



07 April 2023 ♦ #002

INHOUDSTAFEL

Editoriaal	1
Meldingen	2
Hoofdanalyse	2
Aandelen	18
- Goud	18
- Zilver	18
- LWLG	19
- MTA.V	19
- NB.TO	19
- TUD.V	19
- YORK.V	20
- FR.TO	21
- CRYM	22
- GIP	24
- ELC.V	24
Pater Daniël Maes	25
Lezersvragen	27
- Safecapital	27
- Goud & cash	29
- Aandelen	31
- Crypto	32
- Varia	33
Studiedagen	34
Piramide	38
Beleggingsrooster	39

SC is een uitgave van:

Meraki Publishing EOOD
Korab Planina Street 8-10
1407 SOFIA - BULGARIJE
BTW: BG202925879

Klantendienst:

support@safecapital.eu

Catch 22

Beste abonnee,

In 1961 publiceerde Joseph Heller zijn "Catch 22", een prachtige anti-oorlogsroman waarin hij op geheel absurdistische wijze de bureaucratie van het leger op de korrel neemt. Yossarian, het hoofdpersonage, is piloot op een B-52-bommenwerper, en vliegt elke dag met doodsangst het vijandelijk territorium in, hierin enkel gemotiveerd door maar één angst die groter is: die voor zijn eigen legerleiding, en in het bijzonder Colonel Cathcart, die zijn leven tot een hel maakt.



Die hel bestaat erin dat elke piloot verondersteld wordt x aantal keer zijn leven te wagen alvorens hij naar huis mag. Alleen: hoe succesvoller de vluchten zijn, hoe meer Colonel Cathcart natuurlijk van dat soort vluchten wil, met als gevolg dat het magische getal waarna men mag afzwaaien steeds hoger ligt. Iedere keer dat Yossarian zijn vliegtuig dus terug veilig aan de grond zet na een succesvol bombardement, staat hij verder van zijn doel, niet dichterbij. Het drijft de man stilaan tot wanhoop, en veel van zijn collega's worden er zelfs helemaal waanzinnig van.

Dat doet me denken aan onze tijd. Overal ter wereld is inflatie steeds drierter om zich heen aan het grijpen, en de enige oplossing om die tegen te gaan is de rentes hoger te zetten dan de inflatie. Dus zeker op 15 %, aangezien ik de globale inflatie schat op 10 %. Doe je dat niet, en blijf je geld bijdrukken aan hetzelfde tempo, dan gaat de koopkracht van de munt zodanig achteruit dat ze vroeg of laat crasht. Maar hier is de valstrik, "the catch": doe je dat wel, dan zijn de gemaakte schulden niet meer terug te betalen, en dan is het niet enkel je munt die crasht, maar meteen je hele economie.

Elke centrale bankier weet dat. Wat ze dus ook doen - de rente verhogen óf ze zelfs weer verlagen - één ding is zeker: elke optie moet en zal tot de complete ruïnering van de wereldbevolking leiden. Dus nog los van de vraag of dit een bewust opgezet plan is (ik zeg ja) dan wel gewoonweg massale incompetentie, men hoeft geen wappie te zijn om in te zien dat geld bijdrukken om een crash uit te stellen simpelweg krankzinnig is: precies het feit dat je er bijdruckt, maakt de crash enkel maar zekerder. Met andere woorden, als het gaat over geld bijdrukken: "You're damned if you do, and damned if you don't."

Zou Heller ons misschien de weg kunnen wijzen uit deze waanzin? Dat is goed mogelijk, want volgens mij was hij genialer dan hij zelf beseftte. Zijn verhaal heeft namelijk een element dat ik enkel kan toeschrijven aan een zeer diepe, organisch gewortelde intuïtie, wellicht degene die ook Dr. Hamer moet geïnformeerd hebben. Wat Yossarian finaal bevrijdt uit zijn onmogelijke situatie is niet één of andere intellectuele oplossing, maar simpelweg datgene wat we foutief nog steeds "ziekte" noemen: nadat hij het gevecht met de absurditeit opgeeft, krijgt hij geelzucht, wat maakt dat hij niet meer kan vliegen.

Wat is dus de moraal van dit verhaal? Dat het leven op een gegeven moment zelf ingrijpt, en het niet de 'hoge producten' van onze 'rationele geest' zijn die ons gaan redden. Het cruciale inzicht dat zovelen missen, namelijk, is dat crisis het antwoord is van de markt, niet op de theoretisch "suboptimale allocatie van middelen", maar op foute theorieën zélf. Het is met de markt zoals met uw beleggingen: is uw theorie erover fout, dan wordt die héél erg praktisch bijgestuurd. Door crisis. Ziehier de les: hoe langer we de crisis willen vermijden, hoe langer we onze vlucht naar huis - een vredevolle economie - uitstellen.

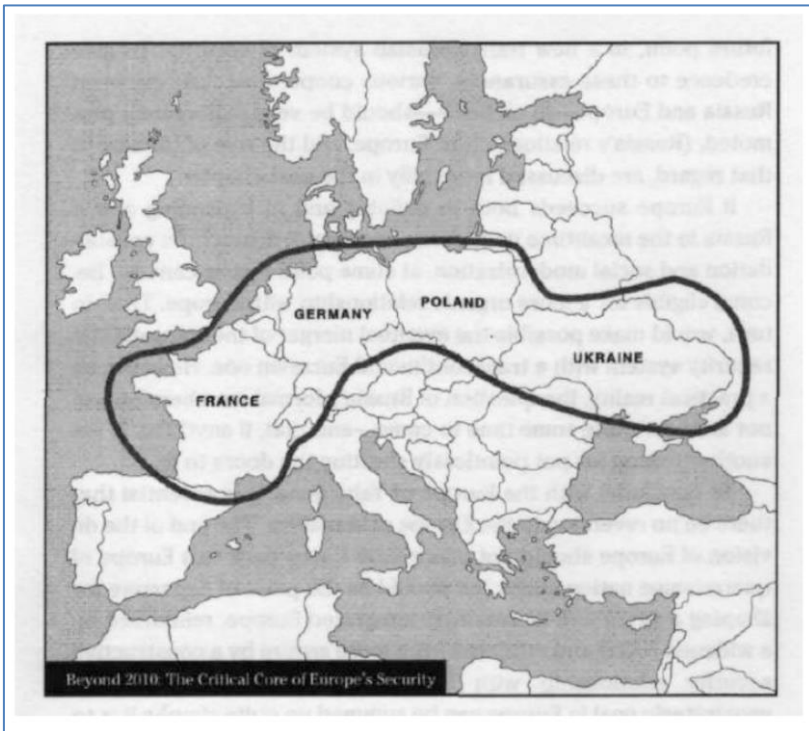
Heeft u al heimwee? Ik wel. Zodoende blijf ik herhalen, tot het écht doordringt in het vakkundig gemanipuleerde bewustzijn van eenieder: **Pecunia Centralis Delenda Est.**

Uw ketter,

Brecht Arnaert

Een knotsgekke wereld

De wereld draait zo vierkant dat ik soms echt niet weet waar ik de volgende editie van Safecapital aan zou moeten wijden om "mee" te zijn met de waanzin. Moet ik beginnen bij de stikstofonzin, die enkel dient om de boeren van hun land te jagen zodat het WEF zijn ultieme natte droom kan realiseren: een enorme 15-minuten-stad die ongeveer de hele Lage Landen bestrijkt, en waarin iedereen zo hypercontroleerbaar is? Of zal ik duiding geven bij de oorlog in (de) Oekraïne die al van in 1997 gepland is door de neoconservatieven via de invloed van Zbigniew Brzezinski? Of schrijf ik over de totaal onwetenschappelijke virustheorie, die in het najaar vast weer haar opwachting zal maken om de controle nogmaals te vergroten? Ah, weet je wat? Ik doe het gewoon allemaal, door elkaar.



Laat ons beginnen bij Oekraïne. In één van de eerste edities die ik schreef voor wat toen nog Macrotrends was (MT-editie nr. 38 van augustus 2014, te vinden [op de interne website onder "Archief"](#)) had ik bovenstaand kaartje al opgenomen. Het komt rechtstreeks uit het boek dat Zbigniew Brzezinski in 1997 schreef en dat sindsdien zonder uitzondering het geopolitieke beleid van de VS bepaald heeft. Daarin wordt Oekraïne als cruciaal onderdeel van de geopolitieke strategie opgenomen, met als voornaamste doel het drijven van een wig tussen Rusland en Europa.

De redenering is eenvoudig: als men Europa kan doen geloven dat Rusland de vijand is, dan is de VS zeker dat die twee zich nooit gaan verenigen tegen de Amerikaanse hegemonie. Noch Zuid-Amerika, noch Afrika zijn namelijk groot genoeg om zich te keren tegen de VS, en Azië is puur op geografie veel te verdeeld. Enkel het Euraziatische continent (met in hoofdzaak Europa en Rusland) heeft voldoende geopolitiek gewicht om de VS naar de kroon te steken. En dus moet te allen prijze de indruk gewekt worden dat Rusland on-Europees is, en zelfs een bedreiging voor ons subcontinent.

Meldingen

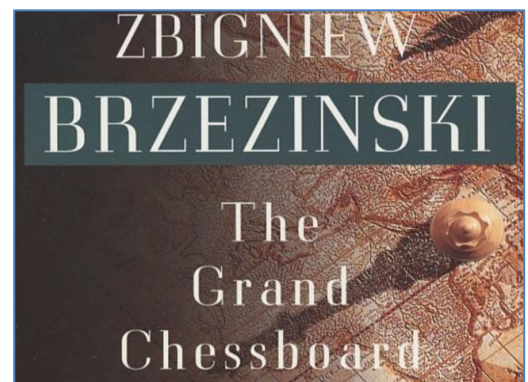
2^{de} Kwartaalwebinar | 21 juni

Safecapital verschijnt elke 1^{ste} en 3^{de} vrijdag van de maand, behalve in de laatste maand van ieder kwartaal. Dan doen we een webinar, waarin we onze portfolio bespreken en er ruimte is voor jullie vragen. Het 2^{de} kwartaalwebinar van 2023 vindt plaats op woensdag 21 juni. Dit is 100% gratis. Inschrijven kan [via deze link](#).

Lentemeeting | 27 mei

Op heden zijn er nog zo'n 50 plaatsen over. Binnenkort zal ik nog een paar extra namen aankondigen die het nu al rijke programma zullen vervolledigen. Met de code **ABO-SPRING** kan u als abonnee de publieksprijs terugbrengen tot 245 EUR. Loyals komen aan 199 EUR (de code zal in de loop van volgende week nogmaals uitgemaild worden). Inschrijven kan [via deze link](#).

 SAFECAPITAL LENTEMEETING Zaterdag 27 MEI 2023	DAGPROGRAMMA 09:00 - Onthaal en aanmelding 10:00 - Brecht Amaert (60 min) 11:00 - Jörn Luka (45 min) 11:45 - Kleine Pauze (30 min) 12:15 - Anneke Lukas (45 min) 13:00 - Lunchbuffet (90 min) 14:30 - Mark Smith (30 min) 15:00 - Sean Krakivsky (30 min) 16:30 - Stephen Twyeroud (30 min) 16:00 - Grote Pauze (60 min) 17:00 - TBA (30 min) 17:30 - TBA (30 min) 18:00 - TBA (30 min) 18:30 - Feestelijke Receptie
Reserveren kan vanaf nu via www.safecapital.eu/events	PUBLIEK: 325 EUR - ABONNEE: 245 EUR LOYAL: 199 EUR - LIVESTREAM: 79 EUR



Dit is wat u moet gelezen hebben als u de huidige geopolitiek wil begrijpen. Het werd geschreven in het jaar 1997 door de ex-National Security Advisor, Zbigniew Brzezinski, en heeft als hoofdfocus het isoleren van Europa van Rusland, zodanig dat het Euraziatische continent nooit een economische of militaire bedreiging kan vormen voor de VS. Men ontkent graag dat dit nog de geldende doctrine zou zijn, maar vergis u niet: dit is het gameplan. U kan de ganse PDF vinden [via deze link](#).

Dat dit larie en apekool is, zal duidelijk zijn: Rusland is van oudsher al een Europese natie geweest. Het hele hof sprak er vroeger Frans, en al minstens sinds Peter de Grote (1672 - 1725) was het land ingericht volgens moderne principes: de Kerk onderworpen aan de Staat, een staand leger, en een gecentraliseerd bestuur vanuit hoofdstad Sint-Petersburg. Een stad die hij zelf liet bouwen trouwens, en die meer dan 200 jaar de hoofdstad was van Rusland. Ze ligt op een zucht van Estland en Finland, en laat ook een veel Europesere indruk na dan Moskou, dat eerder Slavisch aanvoelt.

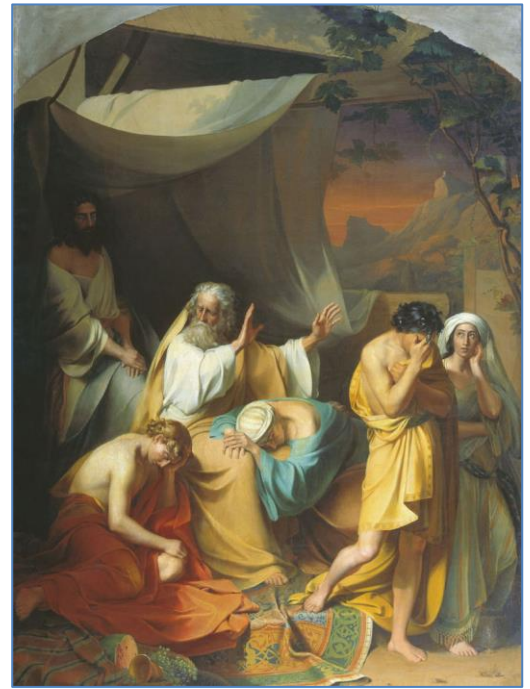
Maar nog los daarvan: toen de oorlog in Oekraïne begon, heb ik het standpunt ingenomen dat ik met niemand in debat zou gaan die niet tenminste de volgende tien boeken had gelezen:

- (1) Anthony Sutton: "Wall Street and the Bolshevik Revolution"
- (2) Jüri Lina: "Under the Sign of the Scorpion"
- (3) Arthur Koestler: "The Thirteenth Tribe"
- (4) Alexander Solshenitzyn: "Two Hundred Years Together"
- (5) Eustace Mullins: "The Curse of Canaan"
- (6) Robin de Ruiter: "De Dertien Satanische Bloedlijnen"
- (7) Alexander Dugin: "The Fourth Political Theory"
- (8) Stanley L. Jaki: "God and the Sun at Fatima"
- (9) Zbigniew Brzezinski: "The Grand Chess Board"
- (10) Hilaire Belloc: "The Servile State"

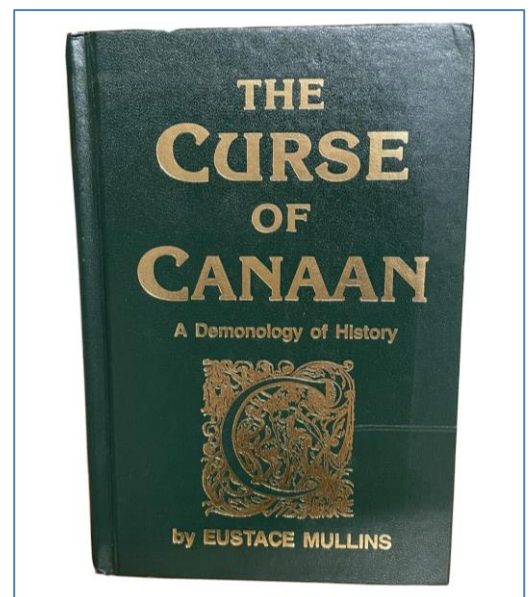
Het is voor mij onmogelijk om hier 'op een ik en een gij' even te gaan uitleggen wat in die boeken staat. Ze representeren tussen de 150 en de 200 uren lectuur. Maar in het algemeen kun je stellen dat "the powers that be", in hun poging om tot werelddominantie te komen, eerst Rusland hebben aangepakt, en dit volgens het principe "eat the frog". Dat principe stelt, ook in uw persoonlijk leven, dat u de moeilijkste of minst aangename taak eerst doet, en dat daarna alles gemakkelijker gaat. Ook zo in een plan voor werelddominatie: het is vitaal dat de sterkste tegenstand éérst wordt gebroken.

En wat is de voornaamste tegenstand tegen een wereldbestuur dat geschoeid is op een materialistische, ja zelfs satanistische leest? Zeer eenvoudig: het Christendom. U kunt ervoor of er tegen zijn, er veel van vinden of weinig, maar de filosofie waarbij hij die zonder zonde is dan ook maar de eerste steen moet werpen, heeft niets meer en niets minder dan een revolutie aangebracht in het denken over recht en maatschappij. Of het Christendom nu effectief 2000 jaar oud is, of tussen de jaren 600-1100 uitgevonden zoals Fomenko beweert, is daarbij immaterieel: het gaat hem over die basishouding.

Toegepast: voor de 'Russische' Revolutie van 1917 was Rusland de grootste christelijke natie ter wereld, maar ook economisch was het land enorm sterk. Tegen 1914 produceerde het evenveel staal als Frankrijk en Oostenrijk-Hongarije, en de jaarlijkse groei was bij de hoogste in de wereld. Een duchtige opponent dus, voor "the powers that be", die via de stichting van de VS hun dominantie wilden opleggen. Want ook dat verhaal vergt eigenlijk weer een hele editie van SC, zeker voor de nieuwe abonnees die heel mijn opzoekwerk in de tijd van Macrotrends nog niet hebben kunnen verwerken.



Patriarch Noah had drie zonen: Shem, Cham, en Japeth. In het boek Genesis (9:20-27 KJV) wordt beschreven hoe Cham z'n vader dronken vindt in zijn tent, en blijkbaar ook naakt. Hij haalde zijn twee broers erbij, die een doek over hun vader legden zonder naar zijn naaktheid te kijken. Maar Cham had dus de naaktheid van zijn vader gezien, en dat was een schandelijke daad. Daarop vervloekte Noah het nageslacht van Cham, en in het bijzonder Chams zoon Canaan.



Auteur Eustace Mullins interpreteert deze passage als een bedekte manier om te zeggen dat Cham in feite een seksuele daad op zijn vader had gesteld, en traceert een 6000 jaar oude cultuur van seksuele perversie terug tot Canaan. Of dit klopt (en of dit zelfs nog maar gebeurd is) weten we natuurlijk niet, maar wat wel klopt is dat de vloek als onterecht werd ervaren door diegenen die zich beschouwen als de nazaten van Canaan, die het als hun missie gesteld hebben om het nageslacht van Shem en Japeth te domineren.

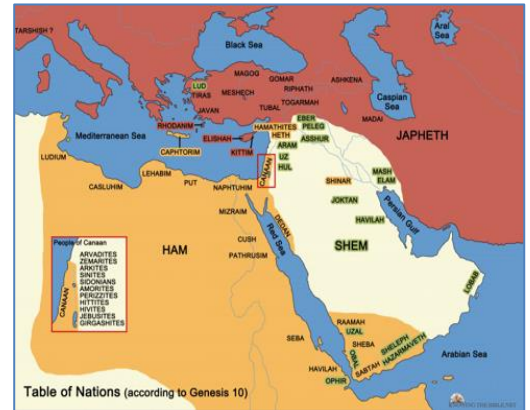


Maar nu: een verhaal die je in zijn kern moet begrijpen om ook de wereldpolitiek te kunnen begrijpen, is dat van de drie zonen van Noah (Shem, Cham, en Japeth - zie ook zijbalken). Want alles gaat terug op de haat van zij die zich (terecht of niet) als de nazaten van Cham beschouwen. In hun ogen is Noah onrechtvaardig geweest, en zijn ze ten onrechte gestraft. Cham, zijn tweede zoon, had hem inderdaad naakt gezien, wat in die tijd een ongelooflijke schande was, want de status van de vader (de man in het algemeen) was bijna goddelijk. En goden liggen niet zat in hun tent.

De straf van Noah was om het nageslacht van Cham te vervloeken, in die zin dat zij voor eeuwig de dienaren zouden zijn van de twee andere zonen: Shem, de oudste, en Japeth, de jongste. Als ik daar Jungiaanse psychologie op loslaat, dan is het gevolg voorspelbaar: aangezien Cham toch geen kans meer heeft om terug in ere hersteld te worden, heeft hij ook niets meer te verliezen. Zodoende wordt hij rancuneus. En wie rancuneus is, die kan enorm vernuftig worden in zijn missie om zoveel mogelijk haat te verspreiden. Begrijpelijke haat overigens, aangezien Cham onrechtvaardig behandeld is geweest.

Dat moet voor eens en voor altijd helder gesteld worden: de reden dat onze pseudo-elite (je mag ze geen echte elite noemen) doet wat ze doet, komt puur en alleen voort uit trauma. Dat is wat ik geleerd heb sinds het interview met Anneke Lucas, die er op wonderbaarlijke wijze in geslaagd is om haar eigen trauma (deels) te overstijgen en de mannen die haar misbruikt hebben als slachtoffers te zien van geweld dat eerst zelf op hen gepleegd werd. Met andere woorden: alle satanisten, van de eerste tot de laatste, zijn getraumatiseerde lieden, die bezig zijn met hun eigen trauma door te geven aan ons.

Betekent dit dat ik het goedkeur dat ze kinderen molesteren, daarna hun bloed opdrinken voor de adenochrome die er ondertussen in zit, om dan via het bewijsmateriaal daarover de politiek te chanteren? Natuurlijk niet. Ik zeg alleen dat ik ten volle begrijp waar dat gedrag vandaan komt, en dat er zelfs in hun vreselijke doen en laten een stuk van de oplossing richting kosmische gerechtigheid zit. Want hun identificatie met Cham, hun diepe begrip voor Cham, is hetzelfde begrip dat ze hebben voor Satan. Zij zien hem als iemand die ten onrechte uit de hemel werd gegooid door de Vader, die zij een schijnheilige klootzak vinden.



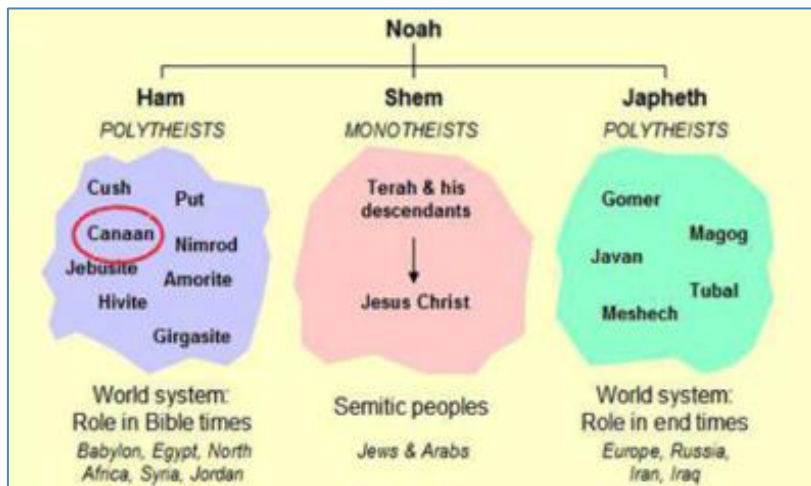
Volgens de Bijbel (Genesis 10) zijn de Arabieren in feite de nazaten van Shem, de Afrikaanse volkeren de nazaten van Cham, en de Europese volkeren de nazaten van Japeth. Dat is wel heel erg interessant, want dat zou betekenen dat de Palestijnen, die op het grondgebied van het huidige Israël woonden tot ze er bewust en doelmatig verjaagd werden (dit staat bekend als de Nakba), in feite de enige echte semieten zijn. If so, wat zijn "de joden" dan?



Is het niet vreemd dat de sjtreimel, de traditionele hoed, gemaakt is van bont (van de sabelmarter)? En ik die dacht dat de joden uit een zeer warm gebied kwamen? Zou Noah zo'n goed gedragen hebben? Of Cham? Waar komt die hoed eigenlijk vandaan?



Hoed van de Tartaren, een Mongools volk. Zou er misschien iets gebeurd zijn in de geschiedenis dat wij niet weten?



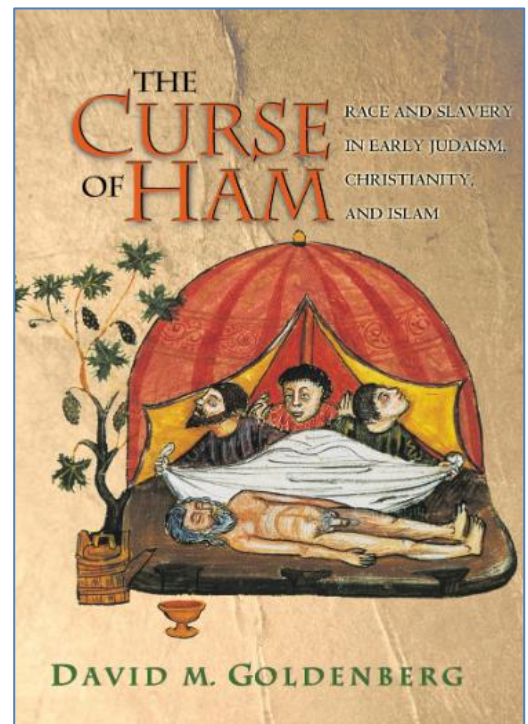
De huidige elite beschouwen zich als de nazaten van Canaan.

En zal ik u eens wat zeggen? Ze hebben niet volledig ongelijk. Ik heb hier heel lang over nagedacht, en ik ben van mening dat de Vader op een gegeven moment "in ego" gegaan is. Dat wil zeggen: naast zijn schoenen gaan lopen is. Dat wil zeggen: de eerste zonde begaan heeft (trots). Dat wil zeggen: zijn plaats niet kende. Dat wil zeggen: arrogant is geworden. Brecht Arnaert: blasfemicus! Wat zeg jij hier allemaal over God? En toch: ik heb hier letterlijk honderden uren contemplatie over gepleegd, en ik kan tot geen andere conclusie komen. De Vader, die slechts een aspect van God is, dacht op een gegeven moment zélf God te zijn.

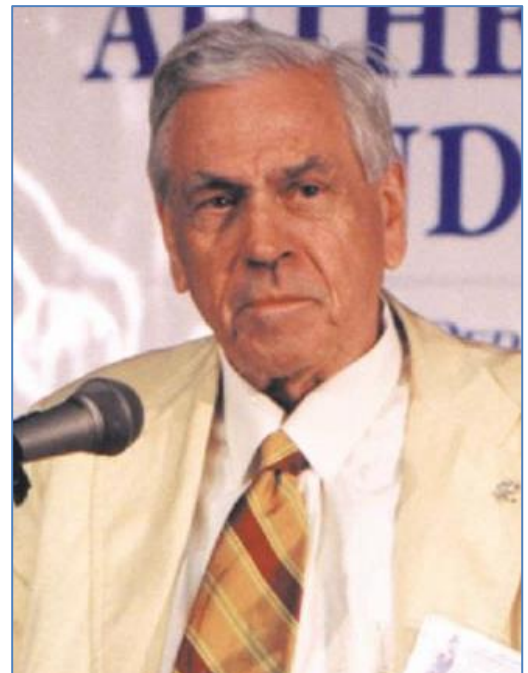
Ik moet dit uitleggen, anders kunnen we nooit begrijpen waarom de dualiteit tussen goed en kwaad vals is, in die zin dat het Goede nooit al-goed is, en het Kwade nooit al-slecht. Of nog preciezer: het Goede is wel degelijk ooit wel al-Goed geweest, maar nu niet meer. Dat is echt cruciaal om in te zien, want het is enkel dan dat u zal begrijpen dat het kwade louter de projectie is van het Goede. En om dat dan weer te begrijpen, moet ik eerst het psychologische fenomeen van **projectie** uitleggen: al waar u zich niet bewust van bent, gooit u in de wereld, en dan denkt u dat het iets 'anders' is.

Een voorbeeld, om het simpel te houden? Stel u voor dat u de chef bent van een managementteam, en u heeft een periode waarin u niet "on top of your game" bent. Je hebt problemen in uw persoonlijk leven, en u bent even de focus kwijt op professioneel vlak. Tja. Wat komt daarvan? Als je niet recht in je centrum staat, dan ga je ook zaken beslissen die anderen uit hun centrum halen. Je zal met andere woorden even wat minder vaardig zijn in het recht, of nog: je zal een tijd lang, misschien zelfs maar in zeer kleine mate, on-recht-vaardig zijn. Je zal je er gemakkelijk van afmaken, niet echt een leider zijn.

Een team voelt dat heel snel. Misschien niet op het eerste moment, maar door je onrechtvaardige beslissingen - dat zijn beslissingen die mensen uit hun kerntalent halen - zal er conflict komen in het team, en zullen die mensen het onder elkaar proberen op te lossen. Soms lukt dat, maar meestal niet. Mochten zij zelf vaardig genoeg zijn in het recht, dan hadden ze hun eigen team. Maar dat is dus niet zo: precies daarom hebben ze nog een leider nodig. En dus ontstaan er allerlei sub-optimale oplossingen - mensen die het onder elkaar proberen te regelen, tot de leider terug thuisgeeft.



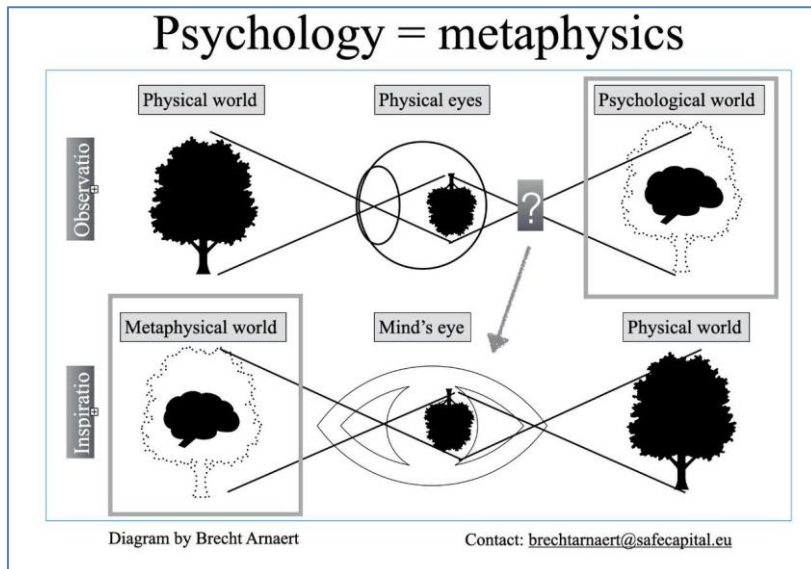
Een goed boek om een dieper inzicht te krijgen in het raciale denken van de fake elite die ons wil gaan besturen via een wereldregering, is het boek "The Curse of Ham" van David Goldenberg. In zijn studie legt hij bloot hoe het racisme jegens zwarten terug te voeren is op de overtuiging dat zij de nazaten zijn van Cham, en hoe dit er een belangrijke oorzaak van is dat men in zowel Joodse, Christelijke, als Islamitische middens neerkijkt op zwarten: zij zijn de nazaten van een vervloekt persoon.



Auteur Eustace Mullins spreekt niet over de vloek van Cham, maar over die van zijn zoon, Canaan. Zijn stelling is dat het volk dat historisch bekend staat als "Fenciërs" in feite Canaanieten zijn, die op een gegeven moment hun naam veranderd hebben, en wel omdat ze teveel gehaat werden. Waarom? Zeer eenvoudig: ze waren geboren leugenaars.

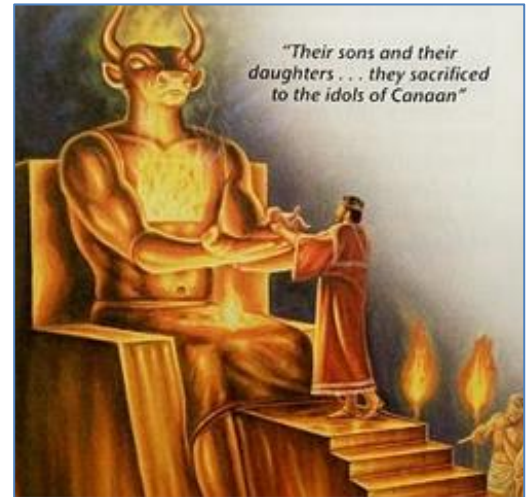
Als die leider echter nog steeds uit balans is - dus: in angst - dan is het heel waarschijnlijk dat hij die praktijk van "het onder elkaar proberen te regelen" interpreteert als "ze zijn hier achter mijn rug bezig". En in de feiten is dat ook zo: als de leider niet thuisgeeft, en niemand in het team heeft zélf leiderschap genoeg in zijn lijf om aan de leider te zeggen dat hij niet goed bezig is, dan zal men de zaak achter zijn rug oplossen. Maar het punt is dat dat niet gebeurt met slechte intentie: men roeit gewoon met de riemen die men heeft. Als de leider dat niet inziet, dan gooit 'ie zijn eigen angst op dat team.

Dat is wat we projectie noemen, van het Latijn "proicere", hetgeen "voor zich uitwerpen" betekent. Wat we dus projecteren of voor ons uitwerpen, is iets wat we eigenlijk zelf niet willen. Want dit is de truc: houd steeds één van die oude diaprojectors in gedachten. Daar zaten de dia's achteraan toch ook omgekeerd in? Wel, dat is omdat elk perspectief gebeurt via een lens. Ook in ons oog bijvoorbeeld: de beelden die binnenvallen op ons netvlies staan daar omgekeerd op. Het zijn de hersenen die ze weer 'juist' zetten. Via ons derde oog, dat zelf ook omgekeerde projecties ontvangt van de geesteswereld.

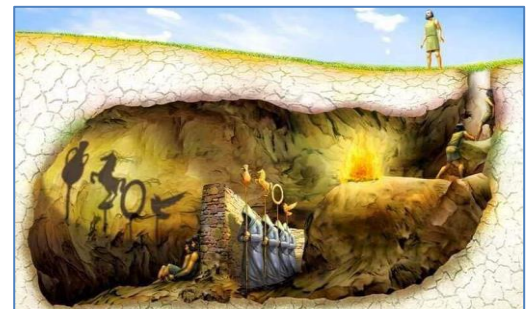


Maar dat zou me nu te ver leiden. Punt is: als iemand "bedrieger!" tegen je roept, dan antwoord je best "Aangenaam, en mijn naam is Brecht Arnaert", implicerende dat de persoon die net die uitspraak gedaan heeft, zich keurig en in alle eerlijkheid heeft voorgesteld. Hij of zij wierp namelijk precies dat aspect naar voren dat hem of haar nu nog het meeste kenmerkt: zélf voor een stuk bedrieglijk zijn, en op die manier dus ook overal bedriegers zien. Of zoals men zegt in het Spaans: "Cree el ladrón que todos son de su condición" - de dief denkt dat iedereen een dief is.

Met andere woorden: "you can't cheat an honest man". Toegepast: als u in het verleden bijvoorbeeld bedrogen werd via één of andere financiële scam, dan moet u eens heel goed onderzoeken hoe dat is kunnen gebeuren. Stel uzelf de vraag: waren er tekenen? Had ik het kunnen zien? En als u echt eerlijk bent, dan kan u achteraf altijd zeggen: ja, maar ik kon het niet zien. En dat komt omdat u een beeld aan het projecteren was over uzelf in de toekomst - over hoe rijk en geliefd u wel niet zou zijn. Welnu, dat beeld is een projectie van hoe arm en ongeliefd u zich wel niet voelt.



De Canaanieten stonden erom bekend hun macht te bestendigen via een regime van angst dat er zo in bestond dat men, ter meerdere eer en glorie van de god Baal, zomaar kinderen bij ouders weg kon nemen om te offeren aan het vuur. De naam voor zo'n brand-offer is "holocaust".



Op de foto: Plato's grotallegorie. De fysieke wereld is een afspiegeling van de spirituele wereld, niet andersom. Maar zolang je dat niet doorhebt, denk je dat dit de echte wereld is. Niets van. Plato had dat al door met zijn allegorie van de grot. Wij leven in de grot. Of de matrix, zo u wil. Eruit ontsnappen vergt moed en veel analytisch vermogen. Daarom ook: Safecapital is een startpunt voor uw denken, niet het eindpunt. Doe steeds je eigen huiswerk!



Dit is geen fictie. In 1902 begon archeoloog Stewart Macalister opgravingen in Gezer, omdat hij daar een aantal toppen van een aantal megalieten had gevonden. Wat hij verder nog vond, was op zijn zachtst gezegd hallucinant: een put met daarin heel veel beenderen. Reconstructies van de skeletten uit die beenderen brachten aan het licht dat het hier ging om baby's en jonge kinderen, soms onthoofd, soms gewoon in twee gezaagd. Daarmee wordt het algemeen aangenomen dat de nazaten van Canaan aan kinderooffers deden.

Bloody confronting, maar daar hou ik van. Daar leer je uit. Daar groei je van. Maar om terug te komen op de reden dat ik dit hier nu uitleg: met projecties moet je oppassen. We doen het allemaal, maar als de persoon op wie je projecteert jouw projectie gelooft, dan wordt die persoon de projectie. Het is bewezen dat als een leerkracht op de zogezegd 'domste' leerling van de klas toch intelligentie projecteert, die leerling wel degelijk intelligenter wordt. Het omgekeerde is dus ook waar: als je kwaadaardigheid projecteert op een ander, dan wordt 'ie van de weeromstuit kwaadaardiger.

En wat is nu de grootste projectie die kosmisch ooit gebeurd is? In mijn ogen die van de Vader op Lucifer. En om dat te begrijpen, moet ik nu eerst uitleggen hoe ik de verhouding tussen die twee zie. Dus voor wie wou lezen over Oekraïne: hou nog even vol. U zal na mijn uitleg wel begrijpen waarom ik die uitleg deed: ik ben noch pro-Rusland, noch pro-Oekraïne, maar pro-Waarheid. En aangezien die ooit één een oneindig was, heeft elkeen die op een dualistische manier vecht met een ander in plaats van op een holistische manier met zijn Zelf, tenminste voor een stuk ongelijk.



Dat toegeven is het begin van Vrede. En hoe moeilijk het ook is: het komt er enkel als we toegeven dat de satanisten tenminste voor een stuk gerechtvaardigd zijn in hun analyse. Dat spreekt hun daden niet goed - verre van - maar het maakt ze wel begrijpelijk. Kun je er met andere woorden de angel uithalen - kun je hen geven wat ze echt willen (erkenning, c.q. liefde) - dan is er hoop op beterschap. Er zijn natuurlijk onverbeterlijke sujetten bij wie de programmering door de eigen ouders zo diep zit dat die op epi-genetische wijze ingesleten is in hun natuur, maar dat zijn uitzonderingen. Psycho's zijn zeldzaam.

Soit. Ik kom tot mijn punt: de Vader is niet God, maar een aspect van God. God, dat is oneindigheid, en klaarblijkelijk bestaat oneindigheid nu niet meer. Hoe ik dat weet? Zeer eenvoudig: ik besta. Ik heb een grens met de rest van het bestaan. Dus van het moment dat er een grens is met de rest van het bestaan, kan dat bestaan veel zijn, maar al zeker niet meer oneindig. Of nog preciezer: tenminste niet meer in de transcendentale "vorm" (totale oneindigheid). Wel nog in de immanente vorm: halve oneindigheid. En ja, dat bestaat, hoe raar dat ook moge klinken - het is zelfs de essentie van paradox!



Kinderoffers gaan gewoonweg door. Zo ook in het plaatsje Bohemian Grove in Californië. Daar staat een beeld van Moloch, die soms als een uil wordt voorgesteld. De toegang tot de macht, tenminste in het westen (dat volledig wordt geregeerd vanuit de schaduw door de Khazaarse mafia): het martelen en daarna doden van een kind. Zo verkoop je jouw ziel aan de duivel, en word je machtig en rijk.

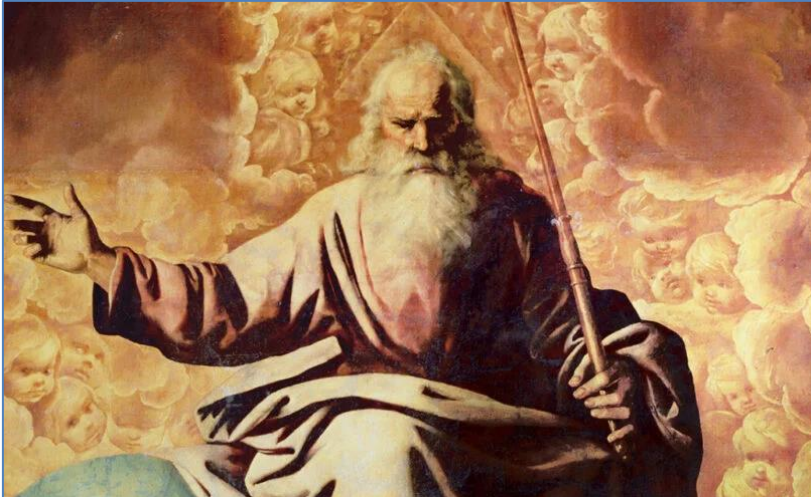


Hollywood (een referentie naar het holle hout van de staf van Merlijn de Tovenaar, gemaakt uit een tak van de vlierbesstruik) gebruikt Black Magick (ja, met -ck) om ons te verwarren. De gouden regel is: wat zij als fictie voorstellen is realiteit, en wat de media als realiteit voorstelt is fictie. De perversie in de praktijk dus. Als je dus Kevin Spacey in de serie "House of Cards" grapjes ziet maken over wat er gebeurt bij Bohemian Grove, dan moet u één iets heel goed voor ogen houden: hij zegt de waarheid.



Dat doop ik bij deze het "Double Jester Principe" of DJP. Uitleg hieronder.

Dat zou ons nu te ver leiden. Punt is: God is op een gegeven moment vervreemd geraakt van zichzelf (dus van oneindigheid), en nu zitten we met de brokken. Dramatisch moeten we daar niet over doen, want in het begin was het nog veel erger: toen was er 'totale' chaos. Waarom zet ik 'totale' tussen haakjes in de vorige zin? Omdat ook dat weer niet helemaal klopt. Chaos is namelijk nooit totaal. Het is gewoon een orde die we nog niet begrijpen. Want temidden al die chaos is blijkbaar toch een ordenende kracht aanwezig geweest, die maakt dat het universum steeds minder chaotisch werd: de Vader.



De Vader is de nee-zegger. De orde-schepper. De straffer ook, en nog het liefst heel erg hard, want niets is erger dan onzekerheid. Vandaar dat de elite nu zoveel mogelijk onzekerheid probeert te zaaien: zij weten dat mensen dan instinctief, dus zonder nadenken, voor een ordeschepper zullen kiezen. Zelfs al is die onrechtvaardig, dan nog is dat beter dan zelf de verantwoordelijkheid te moeten nemen in het scheppen van orde. Orde scheppen, namelijk, vergt moed: mensen kunnen zich tegen je keren, en als je voor je validatie nog afhankelijk bent van anderen (dat is het geval voor 80 % van de mensen), dan is het vooruitzicht om uitgestoten te worden gewoonweg vreselijk.

Wat is er in mijn ogen nu gebeurd met de Vader? Wel, eigenlijk iets heel menselijks: op een gegeven moment begon hij ego te scheppen in zijn rol. Te gráág straffen eigenlijk. Aanbeden worden is leuk, maar je gaat al snel naast je schoenen lopen. Wraakzucht, eierzucht, en nog meer van dat zulks: het was Jahwe allemaal niet vreemd. Als je het Oude Testament erop naslaat, dan vind je allesbehalve een liefelijke God. Eerder het beeld van een god die jaloers is als zijn creaturen even een andere God aanbidden. Een typische mannelijke jaloezie, trouwens, die komt uit eierzucht (vrouwelijke jaloezie is materiëler).

Kortom: mocht Jahwe louter vol liefde zijn, en dus ook vertrouwen, dan had hij die afvalligen gewoon laten falen, wetende dat hij ze na verloop van tijd toch weer in de armen zou kunnen sluiten, zoals in de parabel van de Verloren Zoon? Maar nee: hij straft wie afvallig is. Sterker nog: hij programmeert zijn volgelingen zo dat ze op een gegeven moment, puur uit angst voor het oordeel van de Vader, de Zoon van die Vader doden. Daarom houdt de Vader ook zijn mond in het Nieuwe Testament: die ervaring transformeerde hem zodanig dat nu de Moeder - de Heilige Geest - aan zet is. Ik ben er 100 % van overtuigd dat de toekomst vrouwelijk is.

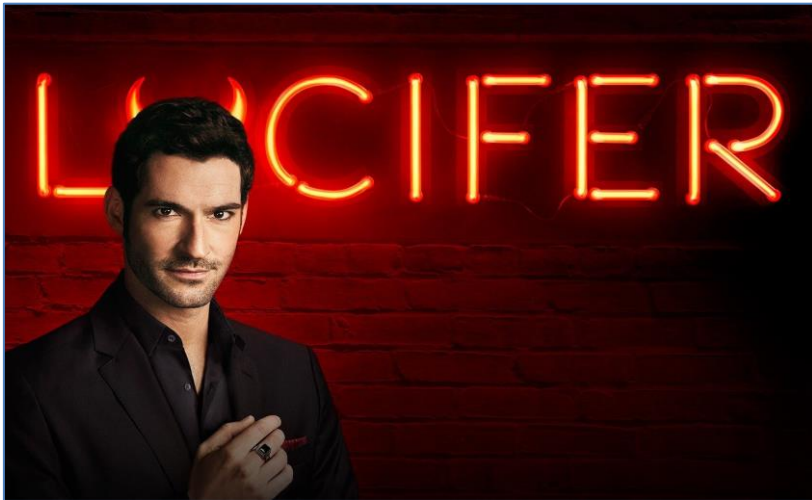


Een jester of pester is iemand die ervan geniet om het bloed van onder de nagels te halen, maar dan wel met uitspraken waar een stuk waarheid in zit, waardoor niemand hem kan neersabelen als zijnde immoreel of ongepast. Het is de figuur van de nar, die als enige de macht in vraag kan stellen zonder ervoor gestraft te worden. Eén dag mag hij Koning zijn, met Carnaval, en dit om iedereen eraan te herinneren wat er gebeurt wanneer de natuurlijke orde niet gerespecteerd wordt. Op die dag, die in alle betekenissen van het woord zwart-magisch is, is perversie de norm.



Wanneer je die natuurlijke en zeer gezonde dag waarop alles pervers mag zijn echter tot norm verheft, bekom je een dubbele perversie: dan wordt de omkering van de norm net de norm. Of nog: er zijn géén normen meer, en dat wordt dan als norm voorgesteld. Hier bestaat een apart woord voor, dat in heldere termen onderscheiden moet worden van perversie, en dat is obsceniteit. Mijn stelling is, en men mag mij daarop quoten: "Het perverse heeft zijn rechten, maar het obscene niet".

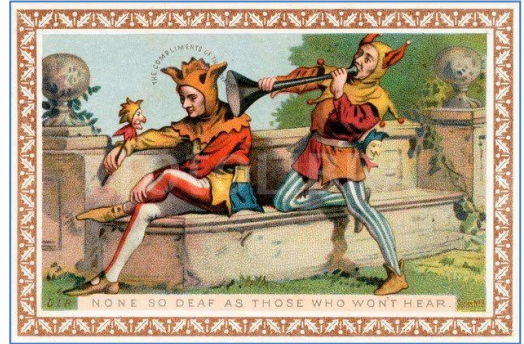
Ik kan hier nog veel meer over zeggen - en dat zal ik ook doen op de studiedag van 28 oktober - maar ik moet na 7 pagina's nu toch echt wel eens tot de essentie komen. Want wat is het inzicht dat ik meen te hebben ondekt? Wel, dat projectie van alle tijden is, en dat met name Lucifer daarvan het slachtoffer geworden is. Aan mensen die zich traditioneel Christen voelen: dit wordt een frustrerend stukje analyse. Maar bijt door, en misschien voelt u dan wat ik voel: dat er iets niet klopt aan het relaas over het conflict tussen Lucifer en de Vader. Sterker nog: de geschiedenis wordt altijd geschreven door de overwinnaar. Mogen we de kant van Lucifer ook eens horen?



Wat is namelijk de officiële aantijging waardoor Lucifer uit de hemel is verbannen. Zeer eenvoudig: trots. De Vader verweet hem "in ego" te zijn gegaan. En die kans bestaat zeker. In Jesaja 14:12-15 en Ezechiël 28:12-15 kunnen we lezen hoe Lucifer een heel erg mooie en intelligente engel was, wellicht zelfs de slimste van allemaal. Dus het zou niet abnormaal zijn als dat op een gegeven moment naar je hoofd stijgt, en je inderdaad de plaats van God zou willen innemen. Maar goed: aantijgingen zijn geen bewijzen. Nergens in de Bijbel lees ik dat Lucifer dat effectief van plan was. Dat is mijn eerste aanwijzing dat het hier wellicht om een projectie van de Vader gaat.

Een tweede aanwijzing is dat er eigenlijk géén gesprek plaatsvindt. Nergens kunnen we lezen hoe de Vader Lucifer op het matje roept en uitlegt wat hij dan wel fout gedaan mag hebben. En geef nu toe: als je werkelijk die enorm liefhebbende God bent, dan ga je iemand die je uit de hemel wil knikkeren toch tenminste de kans geven om zich te verdedigen? Nergens, zelfs niet in de geschriften van Nag Hammadi of de Dode Zee-rollen vind ik daar ook maar iets van terug. Dus eigenlijk nemen wij gewoon op gezag (dat is: op krediet) van de Vader aan dat hij gelijk heeft? Ik heb daar mijn vragen bij.

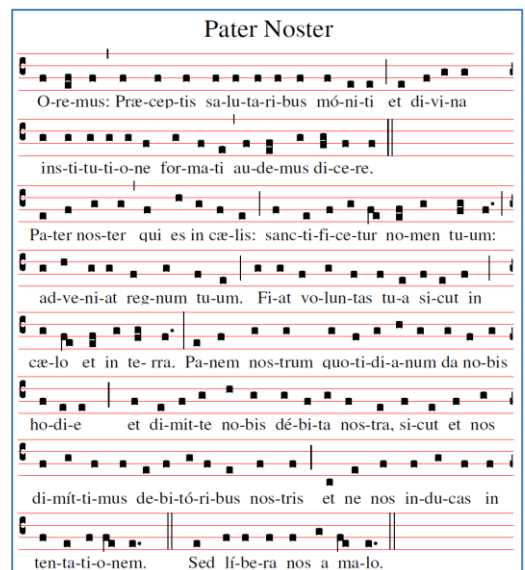
Ten derde is er nog een argument dat voor mij doorslaggevend is: de complete belachelijkheid van het idee dat een engel de plaats kan innemen van een halfgod (ik zie de Vader, de Zoon, en Heilige Geest als drie half-goden van het Christelijke pantheon - samen anderhalf, of nog: over-unity, de bron van nulpuntsenergie, maar dat is een ander thema). De Vader heeft de engelen zelf gecreëerd, dus hoe zou een creatuur de plaats van de creator kunnen innemen? Ooit al een aarden pot gezien die de plaats van de pottenbakker inneemt? Neen, de gedachte is belachelijk. De Vader leek mij toen dus uit balans.



Wat is het Double Jester Principe nu? Simpel: dat men perversie voorstelt als fictie en de natuurlijke orde als immoreel. Nu ik erover nadenk: eigenlijk is dat helemaal niet zo simpel. Het is zelfs heel erg desoriënterend. Terwijl men natuurlijke instituties zoals privaat eigendom, het huwelijk, vrij debat, de natie, en de Logos constant bekritiseert, doet men alsof er een alternatief is. Maar als je dat dan gaat onderzoeken, dan blijkt dat er niets achter zit. Een nihilistische woestijn dus: precies wat men wil.

CONFUSE & CONQUER

Wat Hollywood als fictie voorstelt, is realiteit. Wat de media als realiteit voorstelt, is fictie. Het product hiervan is verwarring: de ideale voedingsbodem om mensen uit hun kracht te brengen, en vervolgens de energie te tappen uit hun projecties. Merk op dat het Engelse woord "war" (oorlog) oorspronkelijk komt van het oud-Engelse "wyrre", wat verwarring betekent. Je vindt het ook terug in "guerre", wat bijna hetzelfde klinkt. Conclusie: men moet niet bang zijn voor de Derde Wereldoorlog. Oorlog is er al sinds het uitéénvallen van God.



Leer dit van buiten. Het helpt u te centreren. Al is het in deze periode van de kosmologische cyclus logischer om weesgegroetjes te doen (zie verder).

Zodoende: gedenk mijn voorbeeld van de manager die uit balans is, en leg dat naast de aantijging dat iemand je positie wil innemen. Jup, wat mij betreft is dit inderdaad een pure projectie. En dus moeten we op zoek naar wat het is in de schaduw van de Vader dat hij verwijt aan Lucifer, die daar eigenlijk niks mee te maken heeft. Pas gewoon de Inversiewet toe (zie [zijkalk](#)), en je ontdekt al heel snel dat het eigenlijk de Vader zelf is die de plaats wou innemen van iemand/iets anders. Wie of wat? Nou, eenvoudig toch: God! De Vader, een half-god, wou oneindig zijn, of nog: geheel God.

Noteer in blokletters en hang het aan uw frigo:

"ALLE KWAAD KOMT VOORT UIT

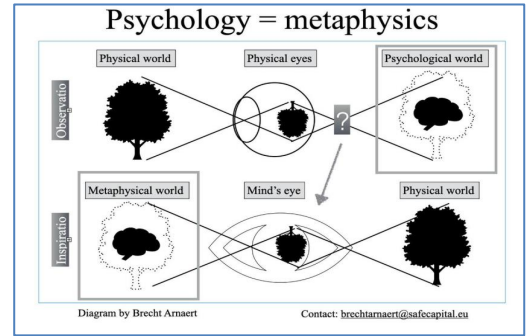
HET DEEL DAT HET GEHEEL WIL ZIJN".

De Vader, een deel van de emanatie (naast de Zoon en de Heilige Geest, die ook "van in den beginne" geëmaneerd zijn) begon zich dus arrogant te gedragen: alsof de hele Schepping hem moest dienen. Natuurlijk niet! Het feit dat er überhaupt een Schepping is (gemaakt uit eerder geëmaneerde trillingen), heeft als reden dat er een wezen in naar voor moet kunnen komen dat ooit de wedersamenstelling van God kan bewerkstelligen. Dat wezen is de mens, wat staat voor "geest" (cf. "mensa").



Die geest komt bij ons binnen op het moment van conceptie, en is een insijpeling van de Heilige Geest, die retro-actief werkt vanuit het geheel. Daarom is het leven heilig, en abortus heiligschennis. Wist u dat Andrea Bocelli, een man naar mijn hart, bijna geaborteerd was? Iedere mens (dat wil dus zeggen: iedere gelukke conceptie) heeft het recht om te leven, en wel omdat wij nooit weten wat die mens aan de wedersamenstelling van God zal bijdragen. Zelfs al is het de poetsvrouw: zij houdt het bureau van de manager schoon.

Daarom: een fundamenteel respect voor iedereen, ook voor u, beste abonnee, is voor mij en mijn team heilig. Hoe weinig geld u ook hebt, met hoeveel vragen u ook zit, hoe lastig sommige van onze Pappenheimers soms ook zijn: we bekijken het allemaal met liefde. Als iemand vervelend gedrag stelt (maar in die dualismen geloof ik niet meer) dan is het omdat er trauma onder zit. En ik wéét, tot in het diepste van mijn botten, dat dat komt door het oertrauma: afscheiding. Alle miserie is begonnen toen God vervreemd geraakte van zichzelf - Zijn oneindigheid verloor. Dit is gewoon de herstelreis.



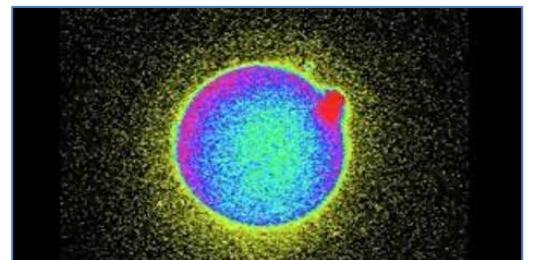
De Inversiewet stelt dat al onze aantijgingen in feite omkeringen zijn van wat we zelf heimelijk willen. In het geval van de Vader: de plaats innemen van God. Dit werd geprojecteerd op Lucifer, met als gevolg dat 'ie zich onterecht behandeld voelde, en zich van de weeromstuit ook 'recalcitrant' gedroeg: "Aha, ik word blijkbaar in de rol van slechterik gestoken? Wel, dan zal ik jullie eens laten zien hoe slecht ik werkelijk kan zijn. En ik zal het zo goed doen, dat je mijn onrecht op een gegeven moment wel moet erkennen."



Het woord "heilig" leest u best als "heel-ig": neigend naar het geheel. Hoe heiliger, hoe meer in connectie met het geheel. Heiligheid bereik je door EROS te transformeren naar TELOS, en dit door middel van LOGOS. Leg ik later nog wel eens uit.



Hoeveel mensenharten heeft Bocelli al niet kunnen raken, die door de vertedering van de schoonheid op weg gezet zijn naar God/het Zelf, en zo geen kwaad gepleegd hebben?



In 2016 ontdekten onderzoekers van Northwestern University in Chicago dat een eikel op het moment van conceptie een lichtflits uitzendt. Ik beeld me in dat dit het licht is dat we zien wanneer we sterven.

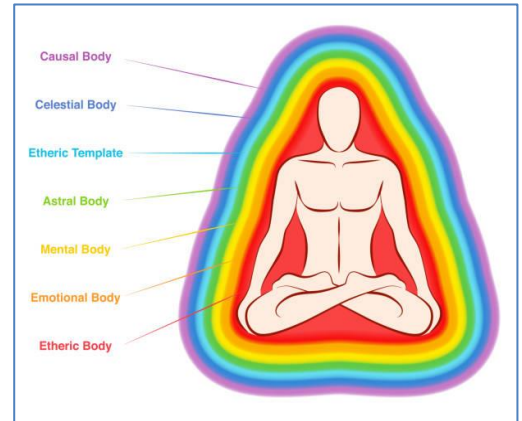
Er moet nog één vraag beantwoord worden om mijn theorie af te werken, en dat is de volgende: "Wat was het, in Lucifer, dat de Vader triggerde tot projectie?" Want, ga het maar na: elke projectie heeft een scherm nodig. Als er niets was dat aanleiding gaf tot projectie, dan zou het nooit zo ver gekomen zijn. En in mijn ogen is dat het simpele feit dat Lucifer zijn intelligentie tentoonspreidde. Ik kan mij een opmerking inbeelden in de zin van *"Heer, wij zijn hier niet voor onszelf, maar om (de reünificatie van) God te dienen"*, wat eigenlijk opgevat kan worden als een feitelijke mededeling.

Maar diezelfde opmerking - dat niets voor zichzelf leeft, zelfs de halfgoden niet - kan door een mens of halfgod die niet in balans is ook opgevat worden als een verholen kritiek, een verwijt. Dat kan overkomen alsof de persoon in kwestie zijn loyaliteit opzegt. Als uw ondergeschikte kritiek heeft op uw handelen, dan is hij toch zeker wel van plan om het heft in eigen handen te nemen? Wat een branie! Wat een ontrouw! Dat kunnen we toch niet laten gebeuren: die moet weg. Het ego ratelt en ratelt, rationaliseert en justifyeert, en finaal pleegt het een "unwholesome" (onheilige) actie: geweld.

Geweld moet niet louter gezien worden als fysiek geweld, maar als elke handeling die ingaat tegen de goddelijke orde. Zo wordt tegen mannen vandaag de dag ontzettend veel geweld gebruikt. Terwijl ze de beschermers van de goddelijke orde zijn (die vrouwelijk is), wordt mannelijkheid de dag van vandaag niet meer gerespecteerd, en zelfs actief afgebroken. Bij ons is dat nog niet zo erg als in de VS, maar als het regent in Washington, dan druppelt het in Brussel. Alle "woke ideologie" is erop gericht eerst die mannelijkheid helemaal kapot te maken, zodat ook de vrouwelijkheid kapot kan - eat the frog.



Maar ook dat zou me te ver brengen. Punt is: Lucifer wees de Vader er gewoon op dat zelfs hij maar een halfgod is en dat, hoe mooi hij de Schepping ook gemaakt had, daaruit niet volgde dat het werk al af was. Want dit is één van de dingen die ik mij als kind al afvroeg: waarom begon God in de eerste plaats al te scheppen? Verveelde hij zich misschien? Het raadsel was des te groter, omdat men mij ook zei dat hij perfect was. Tiens. In mijn ogen is dat een levensgrote contradictie: datgene wat perfect is, heeft niets nodig, en al helemaal geen schepping waarin zoveel mis kan gaan.



Alle bewuste wezens - dat wil zeggen: wezens die de capaciteit hebben om een "leech-heim" (lijk-huis of lichaam) te zijn voor een tijdelijke in-spiratie van de Heilige Geest - ontdekken vroeg of laat dat de reden van hun bestaan God zelf is, en dit niet alleen in die zin dat ze erdoor gecreëerd zijn (verleden) maar ook dat dit het enige is dat gelukkig maakt in termen van doel, zin, richting, en toekomst. Of zoals Agustinus zegt: *"Rusteloos is ons hart totdat het rust vindt in U"*. Aangezien (1) onze kern goddelijk is, (2) God oneindig is, en (3) God ernaar verlangt om eindelijk thuis te komen bij zichzelf, is het verlangen vanuit onze kern dus ook oneindig.

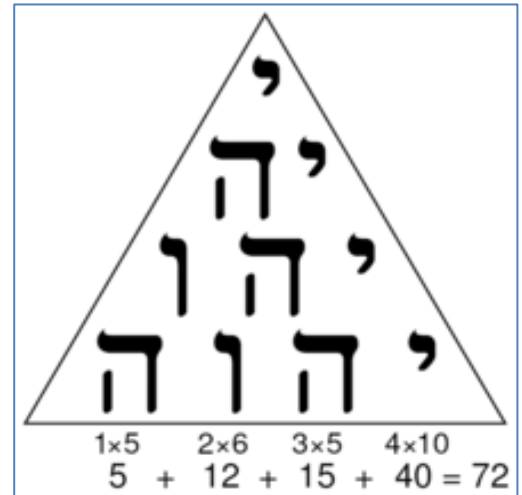


Wie kritiek heeft op het Christendom, omdat het al te patriarchaal zou zijn, mag nooit vergeten dat de eerste heilige in de Katholieke Kerk Maria was. De Protestanten hebben daar kritiek op, en hebben het bijna exclusief op Christus. Maar met alle respect: in deze fase van de kosmologische cyclus is dat niet meer zo nodig: in mijn ogen is de dood en wederopstanding van Christus net de transformatie van het mannelijke naar het vrouwelijke.

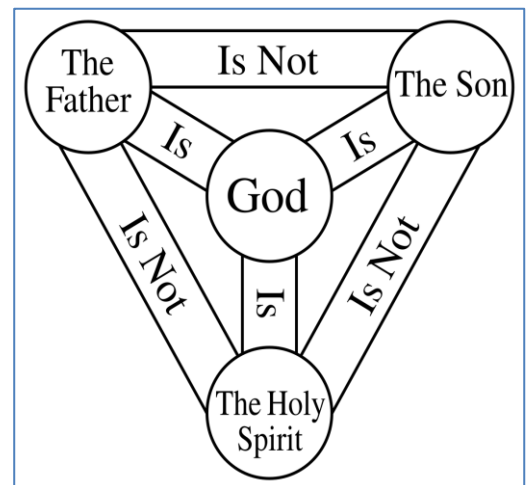
Ik kon dat raadsel maar oplossen in 2017, toen ik doorkreeg dat God niet de Vader is, maar net de synthese van de Vader (het verleden), de Zoon (het heden), en de Heilige Geest (de toekomst). Het is dus niet God die begon te scheppen. God viel gewoon uit elkaar, of met een positief woord: "emaneerde". Net zoals je bij versnelde beelden van een hemel plots wolken "als uit het niets" kunt zien verschijnen, net op die manier werd de primordiale zijnstoestand (wat die ook was) verbroken. Waarom? Geen mens die het weet. Dat is volgens mij het enige échte mysterie. Al de rest is verklaarbaar.

Het is met andere woorden de Vader die begon te scheppen, met de reeds geëmaneerde trillingen. Geniaal is die vent, moet je toegeven. Maar zoals elke mens (de Vader is een geest en dus ook een "mens") had ook hij een blinde vlek: hij was zodanig bezig met het scheppen van orde dat hij het doel van die orde uit het oog verloor. Dat doel: de ideale sfeer creëren waarin **creativiteit** kan heersen. Wat is het doel van de Schepping? In mijn ogen maar één ding: die steeds op een hoger niveau van complexiteit brengen, tot die complexiteit op een gegeven moment zo groot is, dat die terug opgaat in het "al".

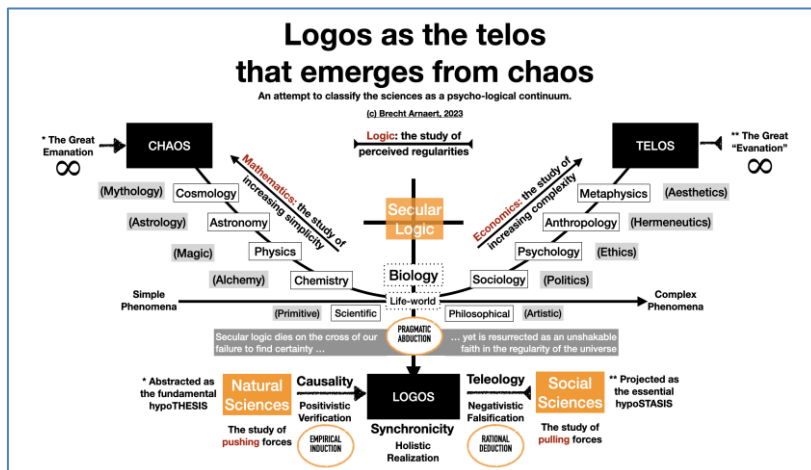
Voor dat heuglijke moment, eigenlijk het tegenovergestelde van het primordiale uitéenvallen (emanatie), heb ik een neologisme moeten bedenken, want ik vond er nergens een bestaand woord voor. Dat moment heb ik "**evanatie**" genoemd. Dat lijkt dus op emanatie, maar met een -v. Voor wie het zich niet kan voorstellen: geen probleem. 500 jaar geleden konden de kolonisten in Amerika zich ook niet voorstellen dat men de familie die men in Engeland had moeten achterlaten in realtime zou kunnen zien op een schermje. En dat is nog maar 500 jaar evolutie? Maak daar 5000 jaar van? Of 5.000.000 jaar? Waar staan we dan?



Het Tetragrammaton, ook wel het Tetragram, is het vierletterige Hebreeuwse theoniem יהוה, de naam van God in de Hebreeuwse Bijbel. De vier letters, geschreven en gelezen van rechts naar links, zijn yodh, hij, waw, en hij. Toen ik dat voor het eerst zag, wist ik meteen wat het betekende. Maar op Wikipedia lees je dat het geen gekende etymologie heeft, en wellicht is de betekenis ervan verloren gegaan. Lees hieronder mijn uitleg.



De ordenende hoedanigheid van God, die we de Vader noemen, is mannelijk. Zoveel is duidelijk. Een stuk minder duidelijk, is dat de inspirerende hoedanigheid van God, de Heilige Geest, vrouwelijk is. Ja, er is wel de connectie met Maria, maar tevens leert de Kerk ook dat zij bezocht werd door de Heilige Geest, waaruit dan Jezus voortkwam. Dus die Heilige Geest moet wel een vent geweest zijn, niet? Fout! Conceptie kan plaatsvinden op twee manieren: materieel, via sperma en eicel, maar ook spiritueel, door de verdichting van trillingen. In Maria verdichtte de Heilige Geest dus een stuk van haar essentie, met als resultaat Jezus. Was hij dan zelf mannelijk, gewoon maar omdat hij "de Zoon" wordt genoemd? Ja, en nee. Hij brengt inderdaad een nieuwe orde, wat heel mannelijk is. Maar het is een orde gebaseerd op liefde, wat puur vrouwelijk is. Hij is dus de perfecte integratie van de twee. En God zelf? Die is noch mannelijk, noch vrouwelijk, noch een integratie van de twee. Best zien we 'hem' (personificatie) als onzijdig. Dat klopt 100%, want oneindigheid heeft geen zijden.



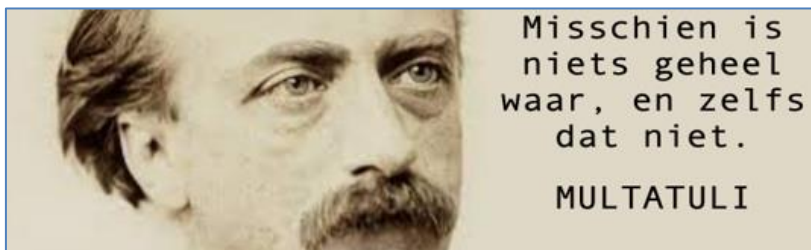
Dit schema vat mijn hele filosofie samen. Mocht het u overweldigen: niet erg. Ik heb er twintig jaar aan gewerkt.

Met andere woorden: denk groot! Denk zo groot mogelijk, en doe je dat, dan kom je uit bij het grootste wat er bestaat: oneindigheid zelf. Dus als je even wat backplanning doet vanaf die "datum" (zoals Bert moet doen als hij een meeting voor mij organiseert), dan kunt u vast begrijpen dat God in die capaciteit weer heel is, en ons dus vanuit de toekomst de weg wijst. Via de Heilige Geest. Als we willen luisteren natuurlijk. En dat kan enkel wanneer we stil zijn, want De Heilige Geest spreekt altijd stil! Een tip bij twijfel: luister naar het stilste stemmetje! That is God speaking!

Wat is nu dus mijn hypothese: dat Lucifer dat stemmetje hoorde. In de trant van 'check eens hoe het gaat met pa, want hij is niet goed bezig. Aan het regeren, alsof de Schepping hem moet dienen.' Wie fluisterde hem dat dan in? Nou, dat lijkt me logisch niet? Zijn moeder, vanuit de toekomst. De Heilige Geest dus. Dus als Lucifer zijn Vader erop wijst dat zijn rol - het terugdringen van de chaos en het maken van de Schepping - eigenlijk is uitgespeeld en het eigenlijk niet meer productief is om van de mens constant aanbidding te vragen, dan komt die boodschap gewoonweg te vroeg: pa kan het niet zien.

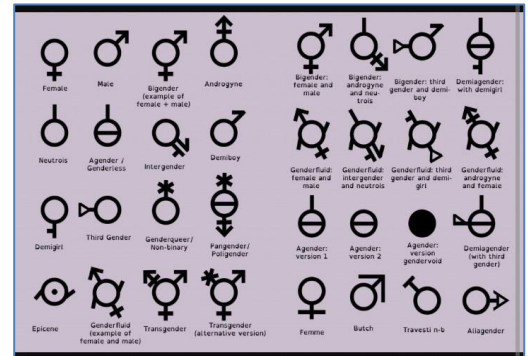
Het is niet van niet willen. Hij kon het écht niet zien, want de Vader was nog niet getransformeerd. Hij denkt dat alles ten eeuwigden dage hetzelfde zal blijven, maar hij vergeet dat hij zélf geëmaneerd is, en dus ook maar tijdelijk is. Niet eeuwig, zoals God. Zijn volgelingen, die hem inderdaad constant aanbidden, zo stilaan heug tegen meug, moeten verdorie eerst zijn Zoon terechtstellen voor hij tot het inzicht komt dat er misschien toch iets schort aan zijn genialiteit. Want hoe geniaal je ook mag zijn: verwar nooit uw gave met uw opdracht. Dat is namelijk heel erg dom.

Mijn gave is schrijven. Mijn opdracht is u wakker maken, het liefst in God. Zou het gebeuren dat ik ego schep in mijn gave (wat wel eens kan, ik ben ook maar een mens) dan zou ik mij gaan richten op zaken die mijn gave 'in the picture' zetten, die prettig zijn voor mijn zelfbeeld, maar waar geen luis iets aan heeft. Het is maar door er mij op te trainen dat ik constant een stuk van mijn bewustzijn binnenin moet houden - in de échte wereld dus - dat ik relevant kan blijven voor jullie. Want het is daar dat het intellectuele goud zit, voorbij de schaduw. Van het moment dat ik mij verlies in mijn eigen projecties, verlies ik ook mijn connectie met de Heilige Geest, en mijn inspiratie.



Samengevat: ik denk dus dat het Christendom een belangrijke fase tegemoet gaat, waarin erkend zal worden dat "het kwade" niet al het ongelijk heeft. De Vader is even wat minder vaardig geweest in het recht, wat ervoor gezorgd heeft dat Lucifer, die hem gewoon wees op het feit dat zélf de Vader in functie staat van (de reünificatie van) God, ten onrechte bestempeld werd als "kwaadaardig". Het is echter precies door die projectie van zogezegd kwaad (een gevolg van het onbewustzijn van de Vader, wat op zich weer een kosmologisch restant is van het totale onbewustzijn van oneindigheid) dat Lucifer er zich ook naar gaan gedragen is, op het bezetene af.

Waardoor is Lucifer bezeten geraakt? Heel eenvoudig: precies door hetzelfde restant aan onbewustzijn dat ook de Vader parten speelde. Een dubbele projectie, te verwoorden in volgende gedachte: "Jij zegt dat ik kwaadaardig ben, maar ik had enkel het beste voor met God. Als je dat niet wil zien, en mij vervolgens onterecht uit de hemel bonjour, dan ben je zélf kwaadaardig."



Is het zodoende toeval dat de demonische krachten in onze wereld zo hard inzetten op het afbreken van de twee sekse die er maar zijn? Geenszins! Het is een rechtstreekse aanval op de goddelijke orde, die voor zijn vervulling is aangewezen op het één worden van man en vrouw. In plaats van de aard van die orde te erkennen als iets dat onveranderlijk is, bedenkt men liever een eigen, menselijke orde. Maar net daardoor wordt de politiek goddeloos, en dus ook on-menselijk. De "mens" of Heilige Geest is eruit weg. Van god los leidt naar chaos.

WAT IS NORMALITEIT?

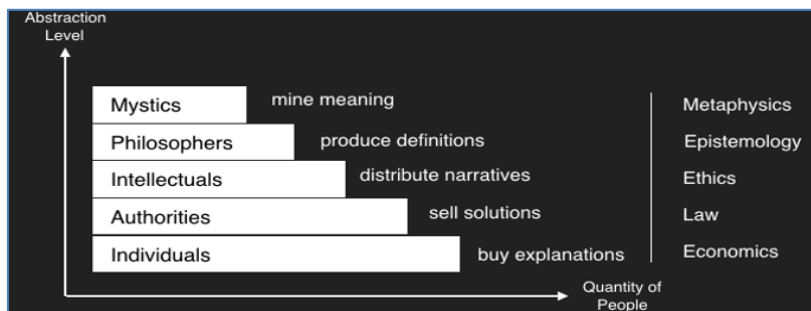
Daarmee kan ik u meteen ook mijn definitie van normaliteit meegeven: "Datgene wat bij algemene afwezigheid leidt tot chaos". De toestand net na het uiteenvallen van God dus, nog voor de Vader orde begon te scheppen. De toestand ook, waarin Lucifer nog niet gecreëerd was door God, en naar ik intuïtief kan aanvoelen ook de toestand waar de aanhangers van Lucifer naartoe willen: naar niet meer bestaan. Naar niet meer moeten lijden. Een ware doodscultus dus.



Hoe jammer toch, wetende dat dit helemaal niet nodig is! Mocht het historische onrecht dat Lucifer is aangedaan effectief erkend worden, dan moeten zij niet langer de aandacht trekken door de Vader te treiteren, en zijn Schepping proberen kapot te maken. Dan kunnen ook zij helen, en dan is er voor het eerst een begin van kosmische vrede mogelijk.

Het is daarom heel erg dom om de elite af te doen als gemotiveerd door 'het pure kwaad', want dat bestaat niet. Net zoals het pure goede ook niet bestaat, want anders was Lucifer begrepen, en niet verstoten. Met andere woorden: hoed u voor simplismen, want het is allemaal zo simpel nog niet.

De uitleg over Oekraïne zal voor een volgende keer zijn. Dat voelt u wel. Maar het ware absoluut zinloos geweest mocht ik dat gewoon op politiek niveau beginnen te analyseren zijn. Dat is Niveau 2. Wat in Oekraïne gebeurt, is enkel te begrijpen vanuit het hoogste niveau: metafysica. Niveau 5 dus. En om dat niveau onder de knie te krijgen, kunnen we niet anders dan de theologie induiken. En er de fouten in aanwijzen. Want zelfs de kleinste fout in die theorie heeft enorme gevolgen op de lagere niveaus. Onbelangrijk? Besef dan dat zelfs de zwaarste lawine in het dal begint met een klein sneeuwvlokje boven. De foute theorie over het kwade - het theodicee - is dat vlokje.



Dit schema vat mijn cultuurfilosofie samen. Mocht u de visiepaper willen bestuderen, dan kunt u die vinden [in het onderdeel "Archief" op de site](#).

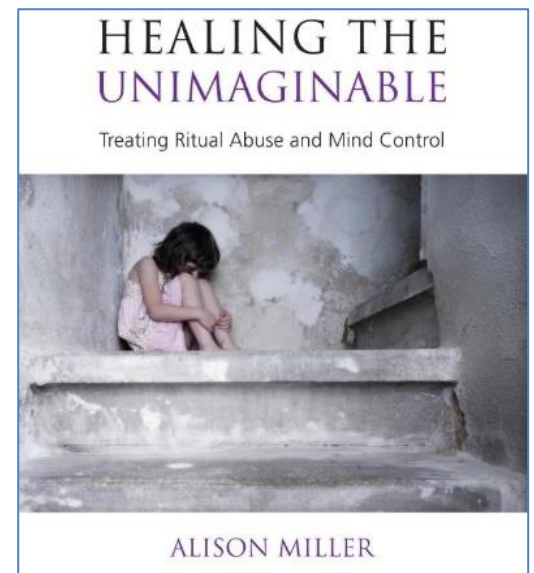
Sta me toe dus nog één ding helder te maken alvorens ik afsluit, en dat is dat Lucifer in geen geval verward mag worden met Satan. Die twee zijn niet hetzelfde. Zeggen dat Lucifer Satan is, dat is in mijn ogen hetzelfde als zeggen dat de persoon zijn ziekte is. Niets van. Vergeet niet dat Lucifer ooit de slimste en mooiste engel aan het firmament was, wellicht nog hoger dan Michaël, Gabriël, Rafaël, en Uriël. En dus is het niet bijzonder verstandig om dan zomaar te doen alsof hij plots de baarlijke duivel is geworden. Die bestaat wel degelijk, maar, en hier komt het: puur als projectie.

Om het met een term van Tolle te zeggen: Satan is niet Lucifer, maar louter diens pijnlichaam. Die energetische structuur dus, die ontstaat na een schok die je niet hebt kunnen verwerken. Want herinner u mijn reeks over Jungiaanse psychologie, ergens in 2015 in MT: daarin legde ik haarfijn uit hoe onze psyche eigenlijk een gelaagde structuur is van in totaal vijf energetische levels, en hoe die structuur schokken opvangt door de twee bovenste levels (persona en ego) om te keren. Wel, dat is wat gebeurd is met Lucifer, toen hij de projectie van de Vader over zich heen kreeg: "Ik, u naar de troon steken? Wat?"

Geschokeerd moet 'ie geweest zijn, tot in zijn engelenbotten. Je zou voor minder: je wijst erop dat de Vader naast zijn schoenen aan het lopen is, en door dat gedrag de groei richting meer goddelijke orde hypothekeert, en je krijgt meteen de helft van de hemel over je heen. De andere helft van de engelen (die nu dus demonen zijn) begrijpt je wel, maar met de schok blijf je zitten. En zeker als je die niet kan verwerken: dan zinkt het pijnlichaam verder in, tot het de schaduw raakt. En eens het zich met de schaduw voedt, dan is het einde zoek.



Vooralsnog kan er echter geen sprake zijn van een blijvende vrede, omdat we nog steeds geloven in de dualistische theorie over goed en kwaad, waardoor we het kwaad nog altijd projecteren als iets buiten ons. Nog altijd projecteren we vanuit het originele onbewustzijn van het Zelf onze schaduw op een ander - "Jij bent kwaadaardig". Neen. "Jij bent onbewust" is een veel betere formulering. Of denk je dat iemand die het kwade doet - dat is: datgene wat ingaat tegen de goddelijke orde - dat grág doet? Natuurlijk niet. Ze weten van niet beter.

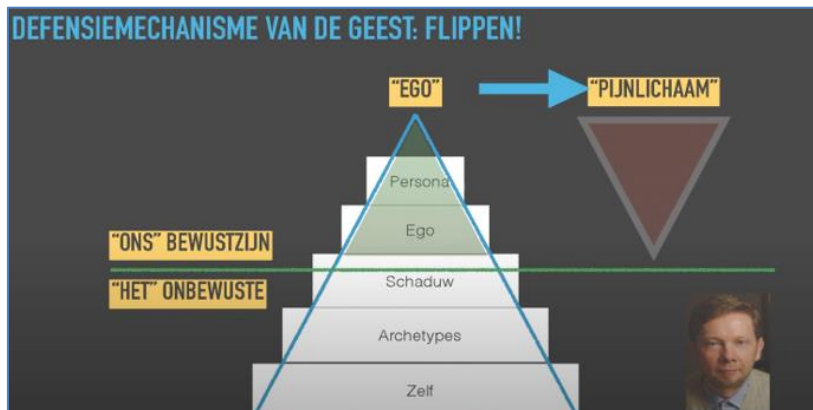


Durf ik dan zeggen dat zij die kinderen verkrachten, ze martelen om de adrenochrome te verkrijgen, en ze dan op gruwelijke manier doden, niet weten dat wat ze doen kwaadaardig is? Mijn antwoord: ja, op een bepaald niveau wel, en nee, op een ander level niet. Beter uitgelegd: zij weten enkel dat ze kwaad doen volgens wat de samenleving doorgaans over hun daden vindt, maar ze weten het niet intern. Ze kunnen geen connectie maken met het Zelf, ze zijn er volledig afgesneden van. En dat komt doordat er een joekel van een pijnlichaam in de weg zit.



De term "pijnlichaam" werd gemunt door mysticus Eckhart Tolle, als aanduiding voor de onopgeloste complexen in je psyche, ten gevolge van schokken.

Dit is geen gratis theoretisch gezwets. Wie de moeite doet om de eerste lezing in [mijn reeks "De Toekomst van het Christendom"](#) te herbekijken, getiteld: "Hoe werkt onze psyche?", die zal snel zien wat het voordeel is van dit psychologische mechanisme dat ik "flippen" noem. Het verhindert dat je geschift (gek) wordt. Geschift ben je namelijk pas wanneer er één van die lagen verwoest is geworden. Een beetje zoals de melk schift wanneer er te snel een verandering in de temperatuur optreedt. Normaal gezien worden het vet en het water van de melk gebonden door eiwitten. Welnu, als er een zware temperatuurschok is, dan kan het eiwit ze niet langer binden.



Slide uit de presentatie "Hoe werkt onze psyche?", hetgeen de eerste lezing was van vijf, tijdens de studiedag "De toekomst van het Christendom" in 2019.

Dan schift de melk. Is ook zo met onze psyche: is de schok te groot, dan desintegreert bijvoorbeeld het ego, en dan is er vooral stilte en rust nodig om het innerlijke licht weer te laten schijnen. Maar precies doordat men geschift is, belandt men in allerlei diep-schokkende situaties, waardoor bijvoorbeeld ook de schaduw zich fragmenteert (neurose) of erger nog: de archetypes (psychose). Met genoeg tijd en zorg komt dat normaal gezien vanzelf terug in orde. Maar sommigen zijn zo ernstig geschokt dat ze erin blijven. Flippen is dus het gezonde antwoord op schokken, en gebeurt om schiften te vermijden.

Ik denk niet dat de schok voor Lucifer van die aard was dat hij meteen geschift is geworden. Het is erg om onterecht behandeld te worden, maar die schok kan nog opgevangen worden door te flippen. Het is vooral een deuk in je publiek aanzien (persona) en je zelfbeeld (ego). Maar het activeert je schaduw nog niet. Als het pijnlichaam dat op die manier ontstaan is echter niet de kans krijgt om zich weer op te lossen, bijvoorbeeld omdat de projectie op jou blijft voortduren, dan is er wel stront aan de knikker: dan wordt het pijnlichaam groter, en zinkt het ook verder in, door de schaduw, en richting de archetypes.

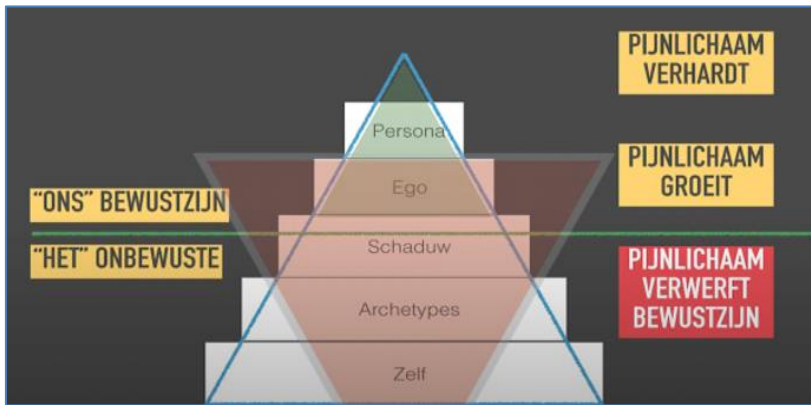
Als dat gebeurt, treedt er een nieuw fenomeen op, en dat is dat het pijnlichaam zélf een ego krijgt. Dat is logisch, want op dat moment is de spirituele energie die naar het pijnlichaam gaat al even groot als de energie die normaal gezien naar buiten stroomt, door alle lagen heen, richting de creatieve producten van onze focus. Dat lichaam verkrijgt met andere woorden zélf bewustzijn en persoonlijkheid. Daarom wordt het vaak een alter ego genoemd. Ik verkies echter de kortere term "alter", omdat het geen alter is van het ego. Het ego is namelijk geflipt. Het is het ego van het pijnlichaam.



Een foto uit 2011, toen ik nog volledig in ego zat, en mezelf wou portretteren als intellectueel. Ik was het wel, maar de intentie zat niet juist. Ik deed het vooral vanuit angst en onzekerheid, om mij toch ergens een pose te geven in een wereld die ik niet begreep. Pas na mijn transcendente ervaring uit 2013 had ik door dat ik mezelf niet begreep, en ook niet graag genoeg zag. Eén worden met God, zelfs al is het maar één oneindig moment, veranderde alles. Ik wens het iedereen toe.



Dit is Brecht Arnaert, anno 2023. Ik doe niet eens moeite meer om aanvaard te worden, en daardoor word ik aanvaard (paradox). Soms wordt er wel nog eens ego op mij geprojecteerd, alsof ik zou doen wat ik doe om in de aandacht te komen, en als dat gebeurt, dan ga ik bij mezelf na: hoe kan het dat ik voor die persoon het scherm vorm? Zit er iets van waarheid in? Het antwoord is altijd ja, en dan stuur ik mijn houding bij. Zo probeer ik te evolueren naar een steeds grotere integriteit, wat er in de praktijk op neerkomt dat je het aantal persona's dat je hebt probeert te reduceren tot één. Op een dag zal ik dat volledig bereikt hebben. En dat is de dag waarop ik wijs genoeg zal zijn om helemaal te zwijgen. Geen zorgen echter: die dag is nog lang niet bereikt.



Het pijnlichaam, dat ondertussen zelf bewustzijn verkregen heeft, is nu via het alter intelligent, en doet wat alle organismen doen indien ze geen echte weerstand ondervinden: groeien. Het alter, namelijk, kan nu op gerichte wijze de energie van anderen beginnen te stelen, en duwt die buitgemaakte voeding naar onderen, richting het steeds groter wordende pijnlichaam. En aangezien dat pijnlichaam nu al los door de schaduw heen groeit, projecteert het nu echt heel hard het kwade op anderen. Het maakt anderen die in hetzelfde geval zitten wijs dat ze nu eenmaal zo zijn - het kwade wordt m.a.w. sociaal.

Wat er in puur technische termen gebeurt, dus, is dat al die alters zich gaan versmelten in een Super-Alter, of korter: een sater. Ziehier de genese van Satan, de sater: hij is geen metafysische (dat is: op zichzelf staande) kracht, maar louter een product van de projecties die komen vanuit het pijnlichaam. Een pijnlichaam dat ontstaan is door onverwerkte schokken, die op hun beurt weer het gevolg zijn van een gebrek aan bewustzijn om die schokken te kaderen. Het lijkt er dus op dat we de duivel bij zijn staart hebben. Voor wie houdt van definities, is dit mijn definitie:

"De duivel is het bewustzijn dat ontstaat uit de samenwerking van twee of meer alters, die zelf al ontstonden doordat de pijnlichamen waar zij het bewustzijn van zijn, niet opgelost zijn geraakt."

Het Kwade staat met andere woorden niet op zichzelf, maar heeft constant het goede nodig om te overleven. Vandaar dat het ook zo listig is: **het moet zich voordoen als het Goede, om energie van het Goede te kunnen stelen.** Stel je maar eens voor dat het kwade open en bloot zou zeggen: *"Boer, ik ga je onteigenen, want ik wil hier een gigantische stad bouwen, zo groot als de Lage Landen zelf, waardoor we de bevolking veel beter kunnen controleren"*. Natuurlijk gaat het dat niet doen! Het gaat een vals probleem creëren en dan een vals beleid uittekenen om dat 'probleem' op te lossen.

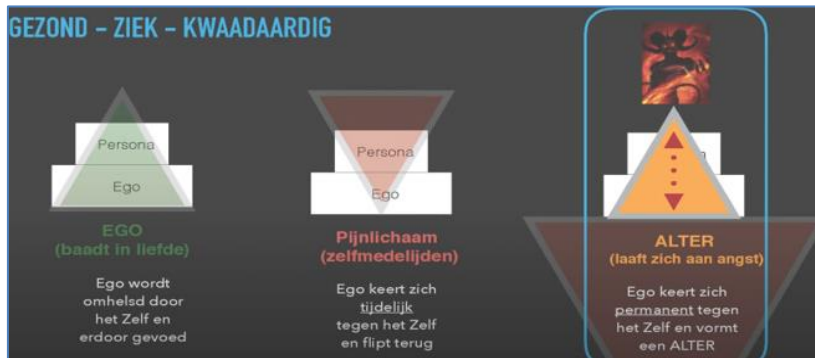
Helemaal diabolisch wordt het als dit tot algemene planningstechniek voor de NWO verheven wordt, en wel via het SRS-schema: "shock, reaction, solution". Programmeer de wereld met een **shock**, wacht even op de emotionele **reactie** die er zeker zal komen (het flippen), en stel dan (wanneer mensen letterlijk niet meer kunnen nadenken) de '**oplossing**' voor: datgene wat je al al die tijd sowieso van plan was. Burgerrechten inperken? Simpel: verpulver de Twin Towers door nucleaire evaporatie en zeg dat het terroristen waren (shock), wacht op de emotie (reaction), en zeg dan dat een inperking van onze rechten de oplossing (solution) is.



Het ego is het Zelf-beeld, meer niet. Als je als kind het geluk had om je Zelfbeeld op te kunnen bouwen met info uit je binnenwereld, dan is dat beeld vaak al op jonge leeftijd heel correct. Had je echter ouders die projecteerden, dan werd je ego al van jongs af aan opgebouwd met informatie die niet van jou is, maar van je ouders.



Het grote evolutionaire voordeel van "flippen" is dat de werkelijkheid niet meteen onder ogen gezien moet worden. Men kan nog even verder leven in de illusie. Bijkomend voordeel is dat de logische geest even uitgeschakeld wordt, en het onderbewustzijn het van je overneemt. Tot je buiten gevaar bent. Dan begint de psyche terug aan zijn integratie, een fenomeen dat we "helen" noemen: weer evolueren in de richting van het geheel.



Op die manier shockeert deze door en door zieke elite meer en meer mensen, en brengt men u in dezelfde geestestoestand als henzelf: één van panische angst voor Satan, de Super-Alter dus, die zich laaft aan de angst (negatieve energie) van al diegenen die er hun ziel aan verkocht hebben. Begrijpt u nu de diabolische wetmatigheden waar onze pseudo-elite onder gebukt gaat? **De duivel, die niet op zichzelf staat, heeft steeds meer angst nodig om in leven te kunnen blijven.** Dus belast hij hen energetisch ook steeds meer, tot zij de energie op den duur zelf niet meer kunnen opbrengen. Wat dan gezongen?

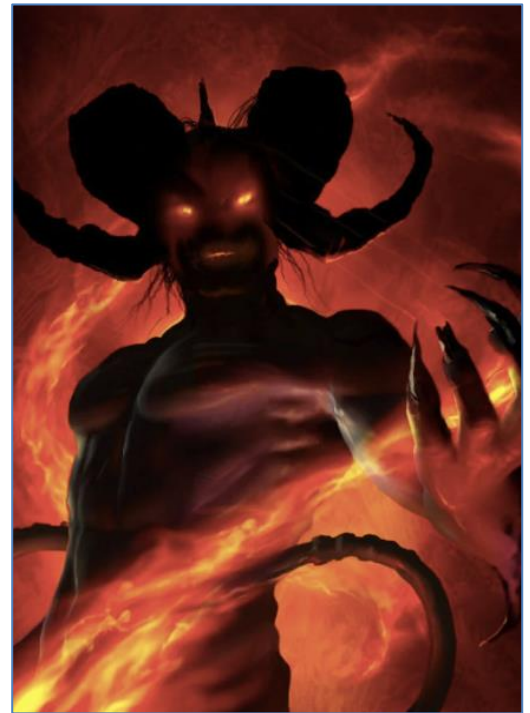
Simpel: je haalt de energie waar die zit, bij de mensen die hun ziel nog niet aan hem verkocht hebben. Vandaar dat deze door en door zieke elite de mensheid zoveel mogelijk probeert te shockeren en angstig te maken: niet voor het geld, want dat drukken ze toch zelf bij! Neen, men is uit op uw ziel. Men wil van u energetische slaven maken, en daartoe probeert men u in dezelfde psychotische geestestoestand als henzelf te brengen: één van panische angst voor de duivel, gepaard aan een ogenschijnlijk even grote angst voor de Waarheid. Een onmogelijk leven dus, waaruit ze ook weg willen.

Maar ze kunnen niet. Kaag kan niet. Rutte kan niet. Geen enkele van die satanisten kan dat nog. Ze zijn zodanig geprogrammeerd door de technieken van het WEF (waaronder mind-control na marteling) dat hun pijnlichaam nu groter is dan gelijk welke andere van hun interne lagen. Enkel het Zelf kan hen nog redden, via dromen en visioenen. Maar ook dat lijkt me weinig waarschijnlijk. Finaal kan enkel de liefde hen ontwapenen. En wie kan er genoeg opbrengen om hen eigenlijk als slachtoffer te zien? Ikzelf vind het een constante oefening in Zelf-beheersing. Laat staan dat je dat tegen een boer zou gaan zeggen.

En toch: het belangrijkste punt is dat het Goede een fout maakt als het denkt te moeten "vechten" tegen het kwade. Dat is helemaal niet nodig, en zelfs contraproductief: het kwade voedt zich precies met uw tegenstand. Is dat niet plat-logisch? Als je negatieve energie gaat toevoegen aan negatieve energie, dan verdicht je toch gewoon die negatieve energie? Neen, de truc zit hem er precies in om negatieve energie te gaan bejegenen met positieve energie (liefde). Dan gaat die negatieve energie oplossen tot de kern van haar status: niets. En laat ons beginnen met het liefhebben van Lucifer, die sukkelaar.

Voilà. Dit is genoeg voor nu, lijkt me. De volgende keer leg ik uit hoe het de nazaten van Cham waren (de Canaanieten) die zich verenigd hebben met Lucifer om wraak te nemen op de Vader, en hoe men Oekraïne daar als de "final battleground" van ziet. Wordt vervolgd.

Brecht Arnaert



Satan is niet gelijk aan Lucifer. Lucifer is nu bezeten door Satan, en is diens grootste helper. Kunnen we Lucifer ervan overtuigen dat we het onrecht tegen hem begrijpen, dan verliest de duivel zijn grootste bondgenoot. Wordt Lucifer in ere hersteld, dan zal de helft van de verloren gelopen engelen volgen, en breekt het rijk van "de Duizendjarige Vrede" aan. Evident dat dit nog enige tijd zal duren, maar nu is voor mij tenminste de weg helder: niet langer alle kwaad projecteren op Lucifer, want dat, precies, is wat de Duivel in stand houdt.

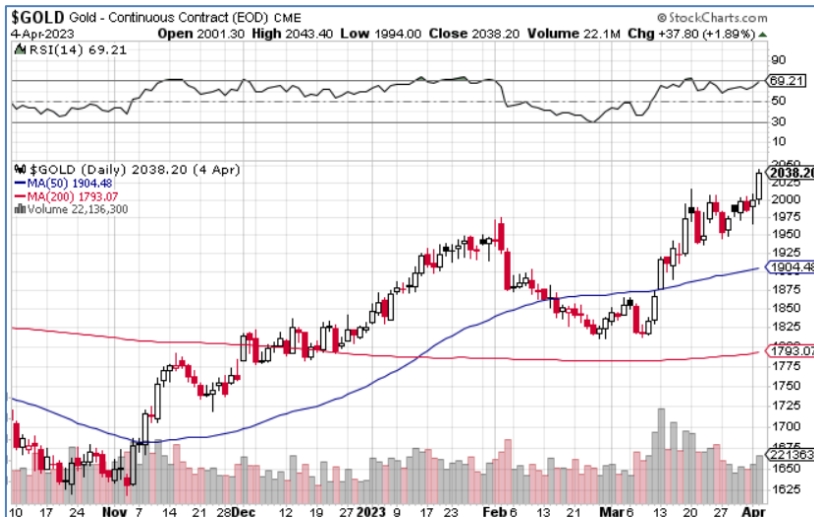


Nog korter: de duivel moet dood, maar niet door er tegen te strijden. In tegendeel: door mensen die het Kwade doen net in liefde te 'versmachten'.

Update beleggingsrooster

Goud

De goudprijs zit sinds de bankencrisis weer in de lift. Op 8 maart stond de prijs nog op iets meer dan 1800 USD, en nog geen twee weken later werd de 2000 USD aangetikt. Hiermee bewijst goud weer zijn waarde in tijden van crisis.



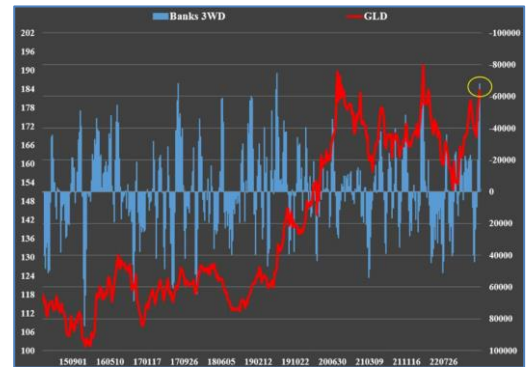
Na de tijdelijke geruststelling over de banken, het ergste moet nog komen, daalde de goudprijs, maar nu noteren we weer boven de 2000 USD en komen we in 'overgekocht' terrein.

Wat kunnen we verwachten? Er zijn allerlei mogelijke katalysatoren voor de goudprijs (bijv. een escalatie van de bankencrisis of een stimulerende Fed), waardoor we een verdere stijging van de goudprijs kunnen verwachten en goud door de eerdere top van 2089 USD (intraday) zal gaan.

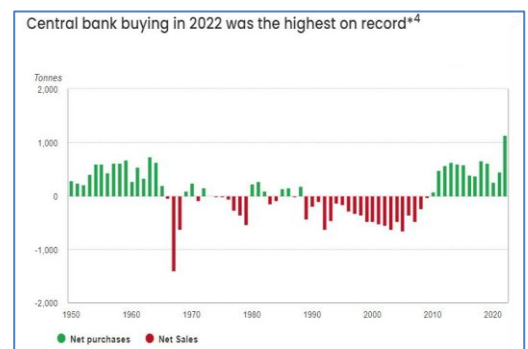


Op korte termijn is een korte terugtest van de prijs mogelijk, zolang het even stil is met de banken, beurzen, en ook de geopolitieke gebeurtenissen. De RSI is bijna in 'overgekocht' gebied, en een tijdelijke terugtest naar de 1900 USD zou een logisch scenario zijn.

Conclusie: goud zit even in een zijwaartse beweging na de snelle stijging, en een korte terugval naar 1900 USD is zeker mogelijk. Dit zal van korter duur zijn en 2089 USD zal dan waarschijnlijk de volgende stop zijn. Zorg dat u positie op orde is.

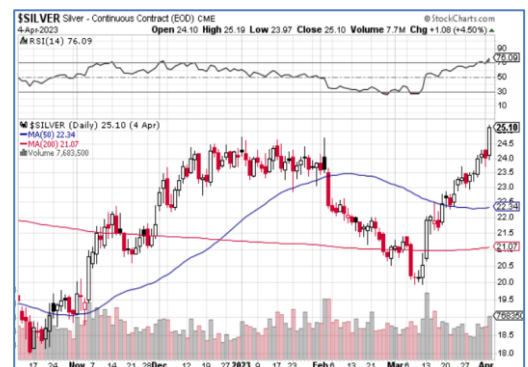


Wat opvalt is dat de bullion banken een hele grote shortpositie op goud kennen. De twee na grootste positie in de afgelopen acht jaar. De fondmanagers zijn goud aan het bijkopen. Een korte terugtest van de goudprijs zou dan ook het meest logische zijn.



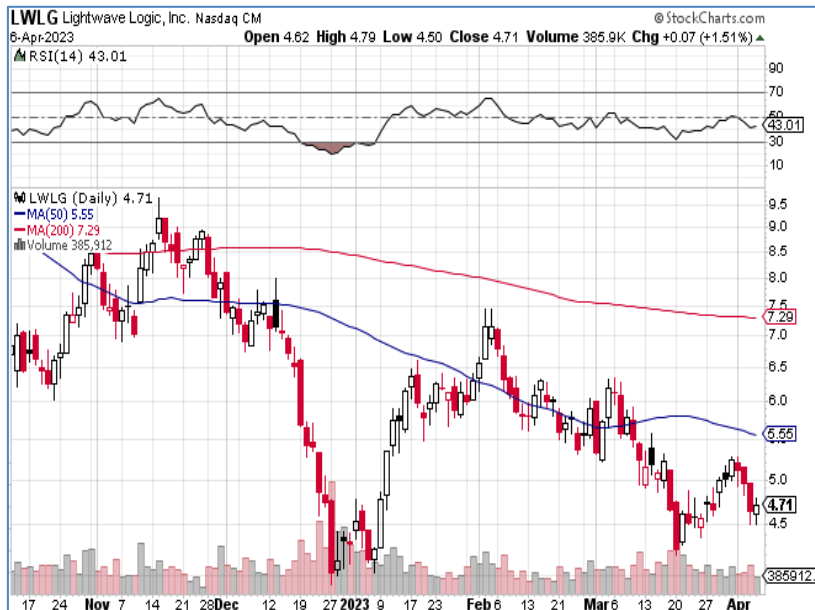
Centrale banken kochten vorig jaar fors goud in. Volgens de World Gold Council werd er vorig jaar voor 1136 ton aan goud gekocht, ter waarde van zo'n 70 miljard dollar. Sinds 1950 is er niet eerder zoveel goud gekocht door centrale banken. Sinds de financiële crisis van 2008/2009 zijn westerse centrale banken gestopt met verkopen, en andere landen zoals Rusland en Turkije zijn flink goud in gaan slaan. China waarschijnlijk ook, maar rond hen zijn er geen officiële cijfers bekend.

Zilver



Zilver volgde hetzelfde patroon als goud, enkel wat heviger. Op 10 maart daalde het edelmetaal zelfs even af onder de 20 USD, om vervolgens in snel-treinvaart te stijgen naar rond de 25 USD. Een stijging van 25% in een paar weken. Zo hard kan het gaan dus. De zone net onder de 25 USD was een paar maanden geleden al een zware weerstandslijn en met een RSI die zich momenteel in de 'overgekochte' zone bevindt, zou het logisch zijn dat we een kleine terugtest kunnen verwachten.

Lightwave Logic



De koers van LWLG zocht een paar weken geleden bijna weer de lows op van eind vorig jaar, en daalde naar net iets boven de 4 USD om vervolgens te stijgen tot aan de 5.30 USD. Momenteel staan we weer onder de 5 USD en het is wachten op echt nieuws. Wel had men op 22 maart weer een doorbraak te melden: men voldoet aan de golflengte van 1310 nanometers, welke gebruikt worden in de data-centers. De toelichting van Leby was hierbij ook van belang:

"The achievement of these results positions us for potential near-term licensing opportunities in data-center applications. [...] I look forward to providing our shareholders with further updates in the near-term as we move to commercialization."

Tweemaal gaf hij aan dat we op korte termijn ("near-term") nieuws kunnen verwachten. Dat mag ook wel, want de algemene jaarvergadering staat gepland op 25 mei en is dus al over anderhalve maand. Voor die tijd zouden we nieuws moeten kunnen verwachten.

Conclusie: zonder richtinggevend nieuws blijft LWLG speelbal van speculanten en ook afhankelijk van de richting van de tech-beurs. Het is wachten op commercieel nieuws met uitzicht op omzet, want in deze omgeving worden techbedrijven zonder omzet hard afgestraft. We zijn nog steeds zeer positief over LWLG, zeker voor de langere termijn, maar het wordt wel tijd dat Leby gaat leveren! Tot die tijd kan de koers makkelijk de 4 USD zone weer opzoeken en wellicht nog wel lager.

NioCorp

Het waren rumoerige tijden voor NioCorp. Eerst de teleurstellende SPAC-deal, de introductie op de NASDAQ en de dalende koers na deze introductie. De koers piekte begin vorige maand tot 1,5 CAD (wat na de 1:10 split 15 CAD zou zijn) om vervolgens na de NASDAQ-notering zelfs onder de 8 CAD (wat voor de split dus 0,8 CAD was) te dalen. Ondertussen is de koers de laatste dagen gestabiliseerd en iets hersteld, en gaan we nu richting de 10 CAD.

Metalla Royalty & Streaming



Een van onze belangrijkste "goldplays" is Metalla Royalty and Streaming. Metalla bouwt een zeer divers portfolio op. Royaltybedrijven zijn bedrijven die alternatieve financiering bieden aan mijnbouwbedrijven, in ruil voor een percentage van de toekomstige opbrengst uit de mijn. Nu is Metalla een kleine speler in het royalty-landschap. Zo is Franco Nevada qua marktkapitalisatie 20x groter. Hierin zou je het risico kunnen zien dat Metalla niet groot genoeg is om een rol van betekenis te spelen. Maar zo zien wij het niet. Metalla richt zich op kleinere deals die voor de groteren niet interessant zijn, maar maakt dan ook veel meer deals. Daarin nemen ze iets meer risico, maar betalen ze ook fors minder. Op de lange termijn moet zich dat uitbetalen. De koers van Metalla is de afgelopen weken fors opgelopen, zo'n 25%, waarbij het meesteeg met de de goudprijs. De RSI is redelijk 'overgekocht' en een korte terugtest valt te verwachten, zeker als de goudprijs dit ook doet. Voor wie een stukje Metalla wil verkopen en hopelijk straks weer goedkoper terug kan kopen, prima. Wij zijn lange-termijnbeleggers en mikken op de grotere koerswinsten de komende jaren.

Conclusie: Metalla is een typisch aandeel voor de langere termijn, met een agressieve groeistrategie, wat zich over een paar jaar pas kan uitbetalen. Als dan de goudprijs fors is gestegen, waar wij van uitgaan, zal Metalla daar ook fors van profiteren. Wel kent het bedrijf hoger risico dan streaming-giganten als Franco Nevada, maar dan ook weer een groter potentieel. Metalla zou ook nog eens overgenomen kunnen worden op termijn, door een van de grotere spelers. Kan op zwakte worden bijgekocht.

Tudor



Tudor is ons top goud-exploratie aandeel. Vorige maand kwam het met een "mineral resource estimate update", waarin ze een nieuwe schatting hadden gemaakt van de resources.



Deze week kwam NioCorp met positief nieuws over de voortgang die gemaakt werd met de testfase. Men kondigde een doorbraak aan in de winning van niobium en titanium in de verwerkingsfabriek van L3, waardoor het efficiënter verwerkt kan worden, met hogere zuiverheid. Goed nieuws dus, ook voor potentiële afnemers, waarvoor het interessanter wordt. Daarnaast kan dit weer lagere investeringskosten met zich meebrengen. De komende tijd gaan we hier nog meer over horen. Daarnaast is het wachten tot we nieuws kunnen zien over de voortgang rond de Rare Earths.

Voor de mensen die de website-updates minder volgen en zich beperken tot de analyses in de edities: hieronder nog even de uitgebreide bijdrage van Brecht op 20 maart, waarin hij zijn oordeel gaf over de SPAC-deal:

Einde september 2022 kregen we het nieuws dat we tot 285 miljoen netto konden ophalen via de overname van een SPAC (GXII). Er waren voor- en tegenstanders. Tegenstanders zagen enorme verwatering afkomen en verwezen naar de mislukte SPAC-deals in het laatste jaar. SPAC's hadden initieel een aantal successen, maar werden dan misbruikt door combinaties te willen aangaan met private bedrijven met opgeblazen waarderingen. Voorstanders voor de SPAC stelden dat NioCorp een totaal ander verhaal was: wij waren al op de beurs genoteerd.

Dus die waardering zou objectief zijn, en door de belangrijke cash-inbreng zou het deel van de financiering dat via equity moest komen in één keer in orde komen, waardoor ook het deel van de financiering dat via schuld moest komen veel vlotter zou gaan. De financiering zou zo snel rond zijn, en we zouden bovendien op de NASDAQ verschijnen in plaats van op de weinig prestigieuze OTC-beurs. En als kers op de taart zouden we in de portfolio zitten van een aantal institutionelen (de huidige aandeelhouders van GXII).

We moesten wel een reverse split van 1 nieuw aandeel voor 10 oude aandelen ondergaan, maar elk aandeel zou dan 10 maal meer waard zijn. Nadeel is wel dat de liquiditeit daardoor gevoelig zakt, maar dat namen we er graag bij. Het draaide echter anders uit. De NioCorp-aandeelhouders stemden met 96 % in het voordeel van de deal.



Zowel de geschatte grades als het aantal ounces stegen fors. Het aantal geschatte ounces kwam grofweg op ruim 30 miljoen. Hiervan kunnen we 18 miljoen ounces toewijzen aan Tudor, omdat Tudor een 60%-belang heeft in Treaty Creek. Met een huidige goudprijs van rond de 2000 USD zit er behoorlijk wat waarde in grond. Daarnaast maakte het bekend 16 miljoen USD te hebben opgehaald via een private placement, waar Eric Sprott ook op heeft ingetekend. Aanvankelijk werd er 10 miljoen USD opgehaald, maar door de grote interesse werd dit bedrag dus verhoogd tot 16 miljoen USD. Tudor heeft het geld nodig voor verdere exploratie. De koers veerde op nadat de hogere resources werden bekendgemaakt. Na de bekendmaking van de private placement daalde de koers, aangezien deelnemers vaak posities verkopen om zo mee te kunnen doen met de private placement. Vaak worden ze beloond met gratis warrants, waardoor private placements best interessant kunnen zijn.

Conclusie: het ziet er veelbelovend uit voor Tudor en Treaty Creek is letterlijk een goudmijn. Die waarde komt er pas op langere termijn uit en beleggen in exploratieaandelen is niet voor de zwakke magen. Desalniettemin hebben we hier te maken met een veelbelovend project, met goede boorresultaten, serieuze aandeelhouders (bekende grondstofbelegger Eric Sprott bezit zo'n 18% van de aandelen), goede locatie, gezonde balanspositie, en ervaren management. Voor wie hoger risico geen probleem is en een langere tijdshorizon heeft, kan (bij)kopen. Dat geldt ook voor Teuton Resources (ticker: TUO) en American Creek Resources (ticker: AMK) aangezien zij beide 20% van Treaty Creek bezitten en geen exploratiekosten kennen. Verder is het hele project ook een mogelijke overnamekandidaat. Vorig jaar werd de 'buurman'-goudmijn Brucejack overgenomen door Newcrest Mining voor 2,8 miljard USD.

York Harbour



Vorige week gaf de CEO van York Harbour, Bruce Durham, in een [webinar](#) een toelichting over de aankoop van het Bottom Brook Property, een stuk land waar Rare Earth Elements (REE) aanwezig zijn.

Een week daarvoor had Mark nog een wit konijn uit de hoed getoverd met een "letter of interest" van de EXIM-bank voor 800 miljoen USD. Dat is niet niks! Wij hadden dus al de redenen om te geloven dat ook de GXII-aandeelhouders positief gingen stemmen, alhoewel we ook hadden verwacht dat er een aantal GXII-aandeelhouders (hedge funds) hun geld zouden terugvragen. Persoonlijk had ik gehoopt dat men van de 285 miljoen in GXII nog ongeveer de helft over zou laten om in NioCorp te investeren, en dat we daarna met de additionele financiering via Yorkville ongeveer rond 200 miljoen zouden landen.



Samen zou dat een miljard geweest zijn, terwijl het project 1,2 miljard kost. Maar dat is niet erg, want aan het einde van de rit (als de aandelen al een stuk hoger staan) kun je dan nog steeds wat extra kapitaal ophalen via nieuwe shares. Wat gebeurde er echter? De GXII-aandeelhouders stemden inderdaad positief, maar trokken tot wel 95 percent van hun fondsen terug! Hoe kon dit gebeuren? Overweldigend positief stemmen en toch je geld terugtrekken? Ik probeer dit te verklaren:

Een eerste factor is de recente nervositeit rond Silicon Valley Bank: iedereen wil op zo'n moment liefst zo liquide mogelijk zijn. Dat hielp niet om investeerders te stimuleren te beleggen in bedrijven die nog geen inkomsten hebben en dus een groter risico vormen.

Ten tweede hadden de GXII-aandeelhouders reeds 2 jaar geleden hun geld in de SPAC belegd met het doel een bedrijf in een andere sector (biotech) op de beurs te brengen. Dat mislukte, en dus werd er gekozen voor mijnbouw. Maar dat was dus niet hun 1^{ste} intentie.

Ten derde hadden de GXII-aandeelhouders niets te verliezen bij het goedkeuren van de deal, ook al haalden ze hun cash eruit. Als onderdeel van de deal, namelijk, krijgen zij warrants op NioCorp, die hen het recht geven op aandelen NioCorp vanaf een zekere prijs.

Dat laatste zal wellicht de doorslag hebben gegeven: als je via de uitoefening van warrants toch nog een mogelijkheid hebt om te profiteren van een stijging, maar je moet je cash er niet in laten, zou iedere weldenkende investeerder zijn portfolio diversifiëren.

Rest de vraag: had Mark dit kunnen voorzien? In mijn ogen wel. De hype van de SPAC's dateert van een paar jaar terug, en was eigenlijk al wat op een retour: de voorbije jaren zag je hoe die steeds vaker te maken hadden met het terugvragen van het geld door ingetekenden.



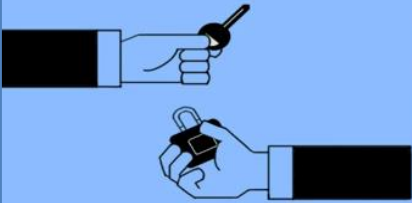
Afgelopen december werd de aankoop van dit project bekendgemaakt. De prijzen van sommige van deze REEs zullen naar verwachting fors stijgen, zeker als China, bijvoorbeeld door de oplopende spanningen, besluit niets meer te exporteren naar westerse landen. Volgens hem is Bottom Brook een enorme opportuniteit en voldoet het aan alle eisen. De belangrijkste voordelen van Bottom Brook zijn de unieke locatie (dichtbij een snelweg, een haven, en een luchthaven), goede infrastructuur met goedkope elektriciteit (waaronder bijv. elektriciteit uit waterkracht), en goede indicaties van high grade rare earths. Volgens Bruce is het een unieke kans om tegen een lage prijs (100.000 USD fee en 2,5 miljoen aandelen York) een stuk land te kopen met een enorm potentieel, op een goede locatie, en dichtbij het huidige project. York verwacht binnenkort de vergunningen en gaat in mei starten. Het nadeel is wel dat ze nu twee projecten hebben en beide met veel potentie. Met andere woorden: zal het koper/zink-project nu nog wel de aandacht krijgen dat het verdient? Dat moet blijken, maar York geeft aan voldoende capaciteit te hebben, en Bruce is zeer overtuigd van het project. Wij geven York het voordeel van de twijfel, want we zien ook de potentie van deze rare earths en verder zijn de omstandigheden van het depot zeer goed. Het is afwachten tot we ergens deze zomer de eerste boorresultaten zien en we een beter beeld krijgen. De koers zat van december tot eind januari in een neerwaartse spiraal. Wat ook niet meehielp, was dat Macrotrends besloot York een verkoopadvies te geven toen de koers op 0,5 CAD stond. De koers zit nu weer in de lift. Het noteert rond de 0,70 CAD en het lijkt erop dat we de bodem achter ons hebben gelaten.

Conclusie: we houden het aandeel op "houden", in ieder geval totdat we de eerste boorresultaten zien. Het risico is groot bij een dergelijk exploratie-aandeel en de aandacht moet nu worden verdeeld tussen 2 projecten, maar we denken dat York dat kan managen en zien potentieel in beide projecten.

First Majestic Silver



First Majestic had een enorme domper te verduren. Het had besloten om de Jerri Canyon-goudmijn tijdelijk stop te zetten. De kosten waren te hoog en er kon geen winst worden gemaakt. Deze mijn leverde 20% van de totale omzet en vertegenwoordigde 10% van de waarde (NAV).



Warrant

['wɔr-ənt]

A derivative issued by a company that gives the buyer the right, but not the obligation, to buy the company's stock at a certain price before an expiration date.

Het is dus niet verstandig om persberichten uit te sturen die de indruk geven dat er sowieso, mits de goedkeuring, bijna 300 miljoen USD zit aan te komen. En zelf had ik hier ook veel kritischer over moeten zijn: het was bijna te mooi om waar te zijn.

Maar misschien ligt de verantwoordelijkheid ook voor een stuk bij Dean Kehler, die co-chairman is bij GXII. Daarvan zou ik verwacht hebben dat hij op zijn minst met de grootste aandeelhouders van GXII zou hebben gecommuniceerd wat hun intenties waren.

Is dat dan niet gebeurd? Zag hij dit dan niet aankomen? Positief is dat Dean Kehler nu lid is van de Raad van Bestuur van NioCorp, en we hem die vraag nu kunnen stellen. De toekomst zal uitwijzen wat dat voor ons gaat opbrengen. Hij zal het nu wel moeten bewijzen. Van Dean Kehler weten we namelijk dat hij toegang heeft tot de grootste Private Equity fondsen in de wereld. Ik denk trouwens dat Kehler de Yorkville financiering binnenbracht, waardoor de toekomst van NioCorp intact blijft niettegenstaande deze mislukte SPAC-deal.

Wat is de uiteindelijke uitkomst van de deal? We krijgen netto 71 miljoen USD. Daarvan komt 15 miljoen uit de SPAC (wat dus 285 had kunnen zijn), en 81 miljoen van Yorkville, min 20 miljoen USD aan transactiekosten. Die 20 miljoen USD zijn grotendeels de lawyers en accountant fees, en als je het S4-document gelezen hebt, dan weet je hoeveel juristen hiermee bezig geweest zijn. Duur misschien, maar we staan nu wel genoteerd op de NASDAQ. Dus op de keper beschouwd: onze toetred tot de NASDAQ heeft eigenlijk 5 miljoen gekost en onze geldbuidel is gevuld met 71 miljoen USD. Al is het niet eens zo zeker dat we die volledig gaan nodig hebben: ik denk dat er nog andere financierders geïnteresseerd zullen zijn.

Vergeet niet dat op het moment van het sluiten van de GX-deal (onder voorwaarde van goedkeuring door de aandeelhouders van beide partijen) er nog geen sprake was van een interesse voor schuldfinanciering tot 800 miljoen door EXIM. Deze recente belofte verminderde het financieringsrisico voor potentiële PE- financierders die eerder wel in NioCorp wilden investeren, maar begrijpelijkerwijze terugschrokken van het totale CAPEX-plaatje. Einde september was een potentiële equity financierder nog terecht bevreesd dat hij als eerste veel geld zou investeren (bijv. 200 miljoen) maar dat schuldfinancierders daarna niet over de brug zouden komen.

Hadden we deze EXIM-belofte in september reeds binnengehad, dan zouden we een totaal ander scenario meegemaakt hebben. Maar dat andere scenario kan nu dus wel, en aangezien het voor iedereen duidelijk is dat er nog equity nodig is, denk ik dat het snel kan komen.



Jerrit Canyon werd twee jaar geleden nog gekocht voor 470 miljoen dollar en dus is de stilzetting hiervan een forse tegenvaller. We kunnen vaststellen dat men veel te veel betaalde voor de mijn. Geen goede beurt! De koers daalde na bekendmaking met 22%. De afstraffing op de beurs was echter een overdrijving als we daadwerkelijk materiële schade nagaan. Door deze beslissing gaat o.a. de winstgevendheid op korte termijn fors omhoog. De AISC-kosten (soort kostprijs) van de drie Mexicaanse mijnen bedraagt 14,42 dollar per ounce zilver. De zilverprijs is nu bijna 25 dollar per ounce. Een forse marge dus voor de Mexicaanse zilverbijeen. Daarnaast hoeft men momenteel geen hoge kosten te betalen voor de Jerrit Canyon-mijn. Vorig jaar spendeerde het nog 188 miljoen dollar aan de mijn. Twee weken geleden schreven we: *"Al met al een duidelijke teleurstelling en voorsnog een miskoop van het management, wat ons aan het denken zet voor de lange termijn. Echter, voor de korte termijn zal de winstgevendheid toenemen en was de afstraffing op de beurs overdreven."* Een terechte conclusie. Inmiddels is de koers van 7,59 CAD gestegen naar boven de 10 CAD, een stijging van zo'n 35% op twee weken tijd. Een korte terugtest valt nu te verwachten.

Conclusie: dit is een top-tier zilverproducent, met assets in goede jurisdicties en, mede door het stopzetten van Jerrit Canyon, ook hoge marges. Het management heeft geen goede beurt gemaakt door de problemen bij Jerrit Canyon en heeft veel te veel betaald voor de overname. Hierdoor blijven we een oogje in het zeil houden en denken we over de langere termijn. Maar: op de korte termijn zien we echter de resultaten verbeteren. Door de enorme herstelrally verwachten we een (kleine) terugval, dus wie wat korter op de bal speelt, kan wat winst van tafel nemen.

CryoMass



De koers van CryoMass staat al wat langer onder druk. Met zo'n kleine marktwaarde kan de koers heel snel omhoog of, zoals de afgelopen maanden, omlaag. Een paar weken geleden werd er dagen achter elkaar in het eerste uur van de handelsdag al ruim een half miljoen stukken verkocht. Zo'n grote verkoopdruk, op zo'n 'klein' aandeel, heeft een enorme impact op de koers.



Ik verwacht dat wij door de EXIM-belofte ("letter of interest") van 800 miljoen hoog op de radar staan van een aantal equity investors die het niet erg vonden dat de SPAC-deal niet doorging en nu wel staan te springen om te investeren. Dus we kunnen negatief zijn over het 'mislukken' van de SPAC-deal (alhoewel: nu noteren we op de NASDAQ en hebben we meer cash dan ooit), maar als je er goed over nadenkt dan staan we er zeker niet slechter voor dan voorheen.

Voorheen waren we volledig afhankelijk van kleine financieringen of leningen door Mark Smith zelf. Nu hebben we via EXIM zicht op reeds 75 % van de totale CAPEX-financiering, en dus mag verwacht worden dat die volgende 25 % veel soepeler gaat verlopen.

En ook belangrijk: door het mislukken van de SPAC-deal is de geplande verwatering van de aandelen weggefallen. Komt daarbij dat we de resultaten van de toevoeging van de "rare earths" aan de NPV nog niet hebben gedaan. Ook dat verhoogt de waarde.

Samengevat:

- 1) De SPAC-deal mislukte in haar poging om met de totale equity financiering komaf te maken, maar bracht ons wel op de NASDAQ.
- 2) Het gevolg van de mislukking is minder verwatering, terwijl onder-tussen de resultaten van de rare earths de intrinsieke waarde van de aandelen kan verhogen.
- 3) De EXIM "letter of interest" zorgt ervoor dat NioCorp op de radar van private equity investors staat, en die zijn niet ongelukkig dat de SPAC-deal mislukt is.
- 4) Omdat we toegang hebben tot 71 miljoen USD via Yorkville, zitten we in een comfortabele positie en is er geen gevaar voor failliet.

En Mark Smith? Ik ben even ontstemd geweest, ja. Hoe kun je communiceren alsof je 285 miljoen USD cash gevonden hebt, zonder dat daar eigenlijk echte garanties voor waren? Dit was niet zijn beste beurt, vind ik. Toch behoud ik het vertrouwen. Zonder Mark Smith zou dit project nooit van de grond gekomen zijn. Niet alleen is hij de grootste aandeelhouder, maar met 4 miljoen USD ook één van diens grootste crediteuren. Zijn toewijding is dus totaal.

En laten we niet vergeten dat de EXIM-bank letter of interest een belangrijke externe validatie is van ons project. Het toont het belang aan dat de VS hecht aan de strategisch en kritische mineralen voor de VS industrie en defensie om onafhankelijk te zijn van China. Al bij al: we gaan minder vooruit dan verwacht, maar we gaan wel vooruit.

Dit zou zich, na het verwerken van de eerste shock, in de koers moeten gaan vertonen. Maar eerst eens afwachten wat de bredere markt doet. Ik verkocht in ieder geval nog geen enkel aandeel.



Dat is een belangrijke reden dat we heel voorzichtig zijn geweest met het innemen van posities. De koers daalde zelfs tot net boven de 0,08 USD en twee weken later noteerde het zelfs even op 0,19 USD, om de koers nu weer ergens rond de 0,12 USD terug te vinden. De reden van de verkoopdruk is gissen (wellicht had een investeerder geld nodig), maar wat niet helpt is dat CryoMass nog geen inkomsten heeft gegenereerd en de cashbodem in zicht komt. Ondanks de fantastische deal in januari (een levering van 12 machines voor 10,2 miljoen USD upfront en 50% van de winst per machine) heeft men nog geen geld ontvangen. Geld dat men wel nodig heeft om de kosten te dekken. Dit was de reden dat in het jaarverslag was opgenomen dat ze mogelijk nog 4 miljoen USD tekort komen dit jaar. Een tekort moet gefinancierd worden met schuld of aandelen. Op dat laatste zitten de aandeelhouders, en de CEO met bijna 8,5 miljoen aandelen, niet te wachten. Zolang er geen 100% garantie is dat die vergoeding komt, en er dus geen inkomsten zijn, moet een accountant dit in het verslag opnemen. De vraag is natuurlijk: komt dat geld er? Ja, daar zijn wij van overtuigd. Zodra de 1^{ste} machine compleet wordt afgeleverd (de laatste tweaks worden nu gedaan). Dan wordt de eerste tranche verwacht, 25% van het totaal, waarschijnlijk eind mei. Mocht dat niet komen en er komt een acuut liquiditeitsprobleem doordat dit te lang duurt, heeft CryoMass (uit monde van de CEO) mogelijkheden tot kortlopende financiering totdat die upfront vergoeding komt. Uit navraag blijkt dat de omzet die gehaald gaat worden uit de verhuur van deze machines vele malen groter zal zijn dan de upfront vergoeding. En dit is dus nog maar één deal. Volgens de CEO is de interesse heel groot. Als ze dit kunnen schalen, is de koerspotentie enorm. Maar ze moeten wel gaan schalen, want voorlopig is er nog maar 1 machine.



Een van de oprichters van RedTape, de partij van de deal, is Michael Tanzer. Hij is zeer enthousiast over de CryoCann en bevestigde het verhaal van de CEO. De oprichters van RedTape zijn ook beleggers in CryoMass. Een goed teken. Overigens kwam ik een [achtergrond-interview](#) met Michael Tanzer tegen op Forbes. Dit lijken mij geen 'koude' investeerders, maar mensen van vlees en bloed.

Conclusie: nu de teleurstelling van de SPAC-deal achter de rug is, we gereflecteerd hebben en het stof is neergedaald, is de conclusie dat we er desondanks goed voor staan. Helaas niet zo ver als gehoopt, maar dat is slechts een kwestie van tijd. De koers is geconsolideerd en zit weer iets in de lift, en het is nu wachten tot we volgende miljarden zien die de koers hoger zullen zetten.

Green Impact Partners

De eerste editie kwamen we met een nieuwe aandelentip: Green Impact Partners. Dit bedrijf uit Vancouver, Canada verwerft, ontwikkelt, bouwt, en exploiteert projecten voor hernieuwbaar aardgas (RNG of bio-ethaan) en distribueert RNG, bio-brandstof, en waterstof. GIP heeft een portfolio van RNG-projecten in ontwikkeling, waarvan drie projecten gericht op de productie van hernieuwbaar aardgas: GreenGas Colorado, Iowa RNG, en Future Energy Park (FEP).

Dit aandeel is qua intrinsieke waarde (dus wat het bedrijf waard is) in vergelijking met de marktwaarde op de beurs een koopje. Amber Infrastructure Group, een Engelse investeringsmaatschappij, neemt namelijk een 50%-belang in de drie RNG-projecten van GIP: GreenGas Colorado, Iowa RNG, en ook Future Energy Park (FEP). Hiervoor betalen zij in totaal 545 miljoen CAD. De marktwaarde op de beurs is nog geen 200 miljoen CAD. Daarnaast heeft GIP ook een productportfolio geschat op een waarde van 2 miljard USD.



De koers veerde op toen de deal bekend werd gemaakt op 21 februari en steeg van 7,25 CAD naar 10 CAD in een week tijd. Na deze opstoot kwam het aandeel even tot rust en daalde het naar 8 CAD. De afgelopen week is het aandeel weer gestegen tot rond de 9 CAD.

Conclusie: we komen niet vaak zo'n buitenkansje tegen. Een bedrijf dat nog in de beginfase van de levenscyclus zit, snel winstgevend kan worden, met een superdeal (Amber) en een beurswaarde ver onder de echte waarde. Eens de financiering rondkomt van FEP (alle vertrouwen in) en de markt de onderwaardering begint door te krijgen, verwachten we een verdere stijging. Wij hebben zelf onze positie wat uitgebreid. Dit aandeel is koopwaardig zeker tot 12 CAD. Stel altijd een limietorder in met een redelijke limietprijs, en koop in schijven!

Peter Tros



Conclusie: de koers lag fors onder druk en op korte termijn is het de vraag of er externe financiering nodig is. De interesse in de CryoCann is groot, maar dat levert nog niet direct cash op. En een bedrijf met beperkte cash en geen omzet staat onder druk in deze tijden. We zijn ervan overtuigd dat de cash komt, in de vorm van de upfront vergoeding en uit het leasen van de machines. Eens ze de productie van de machines kunnen schalen, zijn we vertrokken. Maar we moeten oog houden voor de risico's. Er moet nog gestart worden met de productie van de tweede machine. We waren er heel vroeg bij en het gaat, zoals gebruikelijk bij een start-up, langzaam. We hebben echter nog steeds vertrouwen, en denken dat de situatie over een half jaar tot een jaar een stuk beter kan zijn.

Elysee



Twee weken geleden publiceerde Elysee haar resultaten over het vierde kwartaal. Het behaalde een winst van ruim 1,5 miljoen CAD, waarmee het jaarresultaat op 2,3 miljoen CAD negatief uitkwam. Het jaar als geheel was dus teleurstellend, waarbij het vierde kwartaal gelukkig beter was. Ondanks het jaarverlies wordt er een dividend uitgekeerd (op 11 april) over 2022 van 0,01 CAD per aandeel, het 7^{de} jaar achter elkaar dat er dividend wordt uitgekeerd. De waarde van het aandeel (NAV) was op 31 december 0,54 CAD, redelijk gelijk aan de koers destijds. Mijnbouwers kenden lastige 2^{de} en 3^{de} kwartalen, wat op de resultaten drukte, maar gouden oliebedrijven presteerden wat beter het laatste kwartaal. De performance van Elysee volgde het pad van de subsectoren waar het voornamelijk in belegt: edelmetalen, basismaterialen, en energie. De grootste posities in publieke aandelen die Elysee had op 31 december van vorig jaar waren Arizona Sonoran Copper Company, Spartan Delta Corp., Dundee Precious Metals, Green Impact Partners, en Agnico-Eagle Mines Limited. In het vierde kwartaal had het via een private placement aandelen IBC en Electra Battery Materials aangeschaft. Verder heeft het management zichzelf minder fees uitbetaald in 2022 dan in 2021: een teken van prudent beleid.

Conclusie: het was een teleurstellend jaar voor Elysee, maar gelukkig was er een prima vierde kwartaal met wederom een jaarlijkse dividenduitkering. Naar verwachting is het eerste kwartaal van dit jaar ook goed en de koers is nu lager dan de waarde (NAV) per einde boekjaar. Daar komt per 11 april ook nog 0,01 CAD dividend per aandeel bij.

Pater Daniël Maes

Op maandag 6 maart 2023 ging ik voor [Epoché](#) naar de Abdij van Postel om er [Pater Daniël te interviewen](#). Sinds meer dan een decennium verblijft hij in de Abdij van Mar Yakub in Syrië, en van daaruit verzorgt hij al jaren een wekelijkse nieuwsbrief waarin hij de vele leugens over Syrië die bij ons in de media verschijnen vak-kundig doorprijkt met informatie ter plaatse. Hij blijft verder de nadruk leggen op de boodschap van Christus: heb uw vijand lief.



Wie Pater Daniël wil steunen in zijn missie, die kan dat op het rekeningnummer **BE32 0682 0832 4402**. Vermeld "SAFECAPITAL" in de beschrijving, zo weet de pater waar het vandaan komt.

Werpe de eerste steen

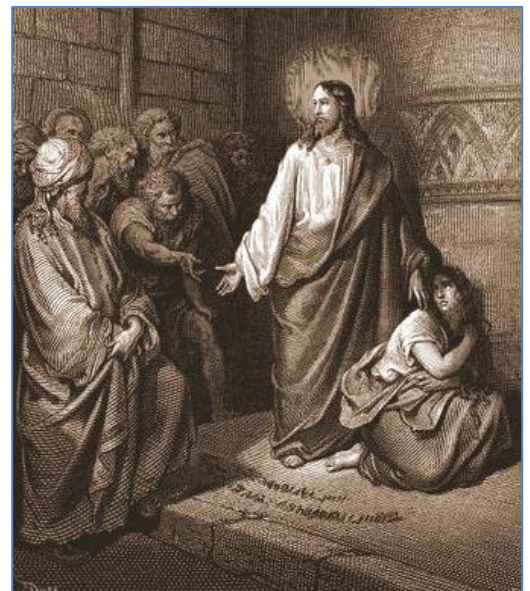
Goede Vrienden,

De unieke grootheid en originaliteit van Jezus Christus, zoals de Evangelien beschrijven, worden nog te weinig begrepen. Tijdens onze recente vakantie in ons oorspronkelijk vaderland hebben we enkele keren het overbekende Evangelieverhaal van de overspelige vrouw aangehaald. Voor een enthousiast publiek heb ik echter de neiging om reeds een tweede zin te beginnen wanneer de eerste zin nog niet af is. Ziehier dan een goed geordende uitleg. Ik wil wijzen op twee manieren van samenleven: tegenover die van geweld en uitschakeling, openbaart en brengt Jezus een leven van verlossing.

Schriftgeleerden en farizeeën zijn jaloers op Jezus en willen Hem ten val brengen. Op een morgen brengen ze een vrouw bij Hem die op overspel betraapt is (Johannes 8, 1-11). Ze herinneren Jezus eraan dat deze vrouw volgens de Wet van Mozes (Deuteronomium 22, 22-24 en Leviticus 20, 10) moet gestenigd worden. Wat een geniale valkuil! De religieuze leiders beseffen dat Jezus niet erg geneigd is mensen te doen doden. Indien Hij zegt dat deze vrouw niet moet gestenigd worden, verzet Hij zich echter tegen de Wet van Mozes en kan Hij aangeklaagd worden als valse profeet. Indien Jezus zegt dat deze vrouw inderdaad moet gestenigd worden, overtreedt Hij een strikt verbod van de Romeinen, die de Joden het recht ontnomen hadden om een doodstraf uit te voeren. Ze kunnen Hem dan aanklagen bij de Romeinse bezetter.

(zie zijbalk)

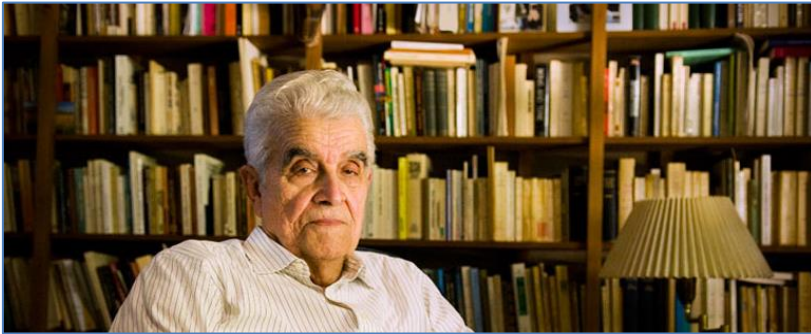
Jezus lijkt zich terug te trekken uit heel dit gebeuren. Dikwijls vermelden de Evangelies dat Jezus liefdevol kijkt naar de mensen die naar Hem toekomen. Hij kijkt vol liefde naar de rijke jongeling, naar de kinderen, naar de zieken, naar Zijn apostelen. En melaatsen, die zelf moeten roepen opdat niemand in hun buurt zou komen, raakt Hij aan! En nu kijkt Hij niet eens op, Hij zit met zijn hoofd in het zand en schrijft met zijn vinger op de grond. De farizeeën blijven echter maar aandringen. Uiteindelijk richt Hij zich op en geeft dit geniale antwoord: *"Wie van u zonder zonde is, moet dan maar als eerste een steen op haar werpen."* En weer wendt Hij zich af en schrijft op de grond. Alle aanklagers vertrekken, en Jezus blijft met de vrouw alleen en zegt: *"Ik veroordeel u ook niet. Ga nu maar, en zondig voortaan niet meer."*



De farizeeën willen én Jezus én de vrouw veroordelen en uitschakelen. Jezus laat hen zichzelf oordelen en roept hen op tot bekering. Het straffen en uitschakelen van deze vrouw, zo maakt Hij duidelijk, is niet de oplossing, want het kwaad zit in je eigen hart. Daar moet de opruiming gebeuren, door bekering. Dat is het nieuwe samenleven die Jezus openbaarde én bracht, zoals Hij aankondigde: Ik zal openbaren "wat verborgen was vanaf de grondvesting van de wereld" (Mattheüs 13, 35). Alle menselijke beschavingen zijn gebouwd op geweld en uitschakelen, maar Jezus brengt een beschaving van redding door bekering.

(zie volgende pagina)

Om het originele en nieuwe hiervan te begrijpen, willen we aantonen hoe de menselijke beschavingen altijd gewerkt hebben. We doen dit op eigen wijze, gebruikmakend van de twee grote ontdekkingen van de Frans-Amerikaanse cultuurfilosoof René Girard: het mimetisch of nabootsend verlangen en de idee van de zondebok.



René Girard

Alle menselijke samenlevingen vanaf de 1^{ste} archaïsche beschavingen zitten vol geweld, dat voortkomt uit na-ijver en jaloezie. Aristoteles wist al dat de mens het meest geneigd is tot navolging, na-apen. Wij verlangen niet naar de dingen die we zogenaamd willen, wij nemen in feite meestal het verlangen van een ander over. Wij verlangen wat een ander verlangt. En dit wordt een bron van spanningen. Een actrice wil het succes van een andere hebben. De andere is eerst model en wordt dan rivaal. De spanningen kunnen lang aanslepen wanneer men ver van elkaar leeft, maar in eenzelfde gezelschap kunnen ze vlug hoog oplopen. En dit "nabootsend verlangen" speelt bij iedereen en op alle vlakken. De na-ijver die hieruit voortkomt, kan een hele gemeenschap aansteken. De jaloezie wordt epidemisch en iedereen wordt vijand van iedereen. Uiteindelijk groeit er een eensgezindheid over de oorzaak van het kwaad. Officieel wordt aangekondigd wie de boosdoener is. De spanningen vormen zich om tot een strijd van allen tegen één.

Voor de bolsjewieken van de Sovjet-Unie was het de bourgeoisie, voor de Franse Revolutie was het iedere vertegenwoordiger van de troon en de godsdienst, etc. Dé menselijke oplossing voor alle beschavingen ligt dan bij het uitschakelen van de zondebok. Degene die unaniem beschouwd wordt als oorzaak van het kwaad, terecht of onterecht, wordt uitgeschakeld. De manier van uitschakelen is doorheen de eeuwen, omwille van de christelijke invloed, wel wat veranderd en verzacht. Het opruimen van de "zondebok" is uiteindelijk voor de maatschappij een poging om niet ten onder te gaan aan eigen kwaad. Het is een zelfverdediging. Hierrond was altijd wel een vrij grote eensgezindheid. In het geweld en in het uitschakelen van de zondebok worden vijanden ook vrienden en medestanders. En inderdaad, na de uitschakeling van de zondebok was er telkens even rust, maar daarna begonnen de spanningen weer opnieuw omdat de spiraal van geweld onaangetast bleef.

Ziedaar de geschiedenis, in een notendop, van iedere menselijke beschaving: van nabootsend verlangen en jaloezie naar geweld en bestraffing door uitschakeling. Het offeren van de zondebok, de zogenaamde schuldige, werd altijd als een religieuze plicht gezien.

(zie zijbalk)

Dat Jezus' veroordeling een "sacrale plicht" zou zijn om de bron van het kwaad uit te schakelen en de rust te laten terugkeren, wordt zelfs ontmaskerd door de heidense honderdman die uitroept: *"Waarlijk, deze mens was een Zoon van God"* (Marcus 15, 39). Na Jezus' sterven bleef ook het korte moment van zalige rust uit. De apostelen beginnen in heel de wereld het geloof te prediken in Jezus' sterven en verrijzen als bron van heil voor alle mensen. Het wordt de grootste historische omwenteling. Jezus zelf heeft van zijn Kruisdood immers het heiligste offer gemaakt: in liefde en vrijheid aanvaardde Hij het onrechtvaardigste en gruwelijkste geweld en onrecht, zonder er zelf aan deel te nemen. Hij heeft de spiraal van geweld gebroken.



Het offeren van 'zondebokken' als oorzaak van alle kwaad is een vals, heidens offer, dat geweld en onrecht alleen maar verder zet. Het kwaad zit in ons eigen hart, dat door grondige bekering opgeruimd kan worden. Laten we ophouden met onze nabootsende verlangens van anderen, alle jaloezie afleggen, en Jezus trachten na te volgen. We zullen dan op geen enkele wijze deelnemen aan het geweld. Zo kunnen we aan een christelijke beschaving beginnen. Heer Jezus, Uw Rijk kome!

Aan allen een vruchtbare Goede Week en een Zalig Pasen!

Pater Daniël Maes

31 maart 2023

Lezersvragen

De lezersvragenrubriek vormt een centraal onderdeel van de SC-edities. Safecapital is een gemeenschap en de interactie tussen de abonnees en ons team, maar ook tussen de abonnees onderling, is dan ook belangrijk. Via support@safecapital.eu kan u bij ons terecht met uw vragen omtrent bijv. de hoofdanalyses, het beleggingsrooster en de investeringspiramide, problemen die u ervaart bij het aankopen of bewaren van edelmetalen, en zelfs met meer algemene bedenkingen of ideeën. Vergeet niet dat u door [in te loggen op de site](#) ook een schat aan informatie kan vinden: daar kan u iedere editie raadplegen, alsook diverse dossiers en zelfs het MACRO Trends archief.

Maandabonnementen

Beste Brecht,

Graag zou ik mij als abonnee willen aanmelden. Jullie hebben een mooie actie, maar ik heb iets tegen jaarabonnementen en in een keer de volle mep te moeten betalen voor iets wat in de toekomst ligt. Ook al weet ik zeker dat ik een jaar lid zal blijven omdat wat jullie schrijven mij boeit, is het een beetje een principekwestie voor me. Ik heb al mijn abonnementen afgelopen weken langsgelopen en heel veel stopgezet. Netflix, nieuwsbrieven, Telegram-groepen, en alles wat ertussen zit. En dat voelt goed. Een hoop ruis weg.

Bijgevolg: willen jullie dezelfde optie aanbieden als onder Beleggers-plaats voordien? Dat is: per maand een automatische afschrijving.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor uw mail. Uw standpunt begrijp ik, maar zo'n maandabonnement is voor mij eigenlijk een signaal van wantrouwen. Ik begrijp dat sommigen niet graag 12 maanden vooruitbetalen voor een service, maar heel veel andere mensen zien dit niet zo. Voor hen is het een signaal van morele steun, en voor mij betekent het heel veel dat iemand zegt: "Ja, Brecht, ga ervoor, wij staan achter je!"

Het is dat gevoel dat ik moet krijgen van mijn abonnees. Niet dat ze maand per maand geld bij me achterlaten. Commercieel is mijn houding niet, want anders had ik nog veel meer abonnees. Maar ik wil niet veel abonnees. Ik wil vooral trouwe abonnees. Kwaliteit van mensen, boven kwantiteit. Geef me 5000 investeerders die bewust omgaan met hun kapitaal, en we verbouwen de wereld.

Wil u daar deel van uitmaken, dan bent u welkom. Maar dan wel jaar per jaar. Het is niet anders.

Beste groeten,

Brecht



Indien uw vraag interessant is voor de Safecapital-gemeenschap, dan nemen wie die geanonimiseerd op onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

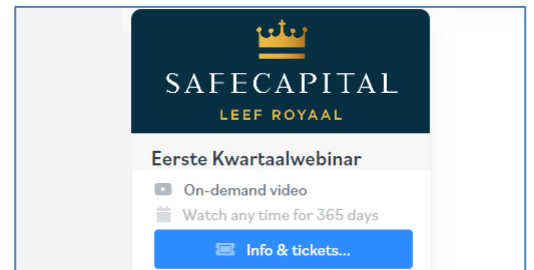
Kwartaalwebinar (I)

Beste Brecht,

Een vraagje: zullen de opnames van de kwartaalwebinars achteraf ook steeds op de website beschikbaar worden gesteld?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

De video's van de kwartaalwebinars zullen we waarschijnlijk ook steeds op de website plaatsen. Maar, belangrijker: telkens als u zich registreert voor een event via Tixoom (in dit geval het kwartaalwebinar), worden die opnames automatisch toegevoegd aan [uw persoonlijke Tixoom-pagina](#) (klik). Daar kan u al uw video's terugvinden.

Dus: indien u heel snel de video van een KW wil (her)bekijken, is het aangeraden om u toch te registreren (ook indien u de dag zelf het KW niet live kan meevolgen).

Beste groeten,

Brecht

Waarom Bulgarije?

Beste Brecht,

Ik begin mijn twijfels te hebben bij uw structuur en opzet van deze nieuwe uitdaging. Heel jammer vind ik dat. Waarom u in Bulgarije vestigen en zo alle aansprakelijkheid mijden? Mijn zoon is bekend met Armstrong-economics, en vindt uw aanpak daar wat op lijken. Dat pakte niet uit zoals beloofd, en uiteindelijk is die man in de gevangenis beland. Indien u zich in de Benelux had gevestigd, had ik dat een teken van transparantie gevonden.

Zoek ik spijkers op laag water? Ik verwacht niet noodzakelijk een antwoord, maar misschien dat uw uitleg mijn mening verandert.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Allereerst: dank voor uw moedig bericht. Het is niet eenvoudig om een zeker wantrouwen te uiten op een respectvolle manier, en dat hebt u wel degelijk keurig gedaan. En ik waardeer ook zeer dat u zo kritisch bent: mochten alle burgers dat op die manier zijn, dan kreeg corruptie in de politiek een stuk minder kans!

Ten gronde nu: mijn keuze voor Bulgarije heeft niets te maken met het willen ontlopen van aansprakelijkheid, maar louter en alleen om de legale diefstal die we "belastingen" noemen, te beperken. In Bulgarije betaal ik met mijn bedrijf 10 % vlaktaks, terwijl dat in België maar liefst 25 % is. Dus door de zaken op deze manier te organiseren, heb ik mezelf een opslag van 15 % gegeven.

Let wel: de hele bedrijfsvoering (bijv. boekhouding, vergaderingen, servers, technici, archief) zitten in Sofia. In de Korab Planina straat 8-10. Tweede verdiep. Mocht je in Sofia zijn, spring dan eens binnen. Tania en Adriana (mijn assistentes) gaan je graag verwelkomen met een kop koffie. En mocht er een probleem zijn met uw abonnement, of gelijk welk ander probleem waarvoor ik aansprakelijkheid kan nemen, dan regelen we dat van mens tot mens.

Dat gezegd zijnde: lees ook eens goed de "[Algemene Voorwaarden](#)" [na op de site](#). Er zijn namelijk ook dingen waar ik géén aansprakelijkheid voor kan nemen, zoals bijv. verliezen op aandelenposities. Dat lijkt evident, maar toch merk ik dat er soms nog mensen zijn die denken dat een abonnement op Safecapital hen de zekerheid zal geven dat ze winst gaan maken. Onzin natuurlijk. Ik probeer jullie zo goed mogelijk te informeren, maar ook ik heb geen glazen bol. SC is niet het eindpunt van uw denken, maar een startpunt voor uw eigen proces. Ik geef de beste info die ik kan vinden, en daarna moet u die zelf gaan checken. DYOH: "Do Your Own Homework".

Mocht u ons opnieuw willen vervoegen, dan zou dat fantastisch zijn.

Beste groeten,

Brecht

Kwartaalwebinar (II)

Beste Brecht,

Wat een rommelig, slecht voorbereid webinar. Dat kun je beter. De vragen aan Jesse waren slecht voorbereid, en het gesprek miste structuur. We hebben nu een boel dollars over het beeld zien vliegen en vermoedelijk blijven veel kijkers achter met 'wat heb ik nou precies gehoord?'

De behandeling van de aandelen vond ik ook onvoldoende. Ik verwacht toch wat meer specificatie van de toestand bij de bedrijven. Eventueel "inside information". Je leek ditmaal niet "on top of things" en als je niet oppast, kweek je de indruk dat je te snel meegaat in mooie verhalen.

Dat geloof ik niet, maar die perceptie kan wel ontstaan als je dit niveau herhaalt. Ik zie liever dat je de positie inneemt van kritisch analist, dan van een kompaan. We hebben tenslotte "skin in the game".

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ik geef je 100 % gelijk op uw eerste punt: ik ben zodanig in de weer geweest met de praktische organisatie van een heel nieuw bedrijf (website, administratie, personeel, huisstijl) dat mijn aandacht even wat verslapt was. Die webinars kunnen beter, en ik plan ze grondiger aan te pakken. Over de behandeling van de aandelen moet ik u echter ongelijk geven. Die waren recent uitvoerig behandeld in de eerste editie, dus vonden we het niet nodig op zo'n korte tijd nogmaals uitvoerig erbij stil te staan.

Maar: uw mail deed me wel nadenken over het concept achter Safecapital. Dat is nu nog zeer sterk geënt op dat van MT, maar eigenlijk wil ik liever meer richting de edelmetalen, en minder richting de aandelen.

Ik neem dit mee in mijn bepeinzingen, en dank u ondertussen voor de oprechtheid.

Beste groeten,

Brecht

De dollar

Beste Brecht,

Recent zowel enkele podcasts met u als het eerste nummer van Safecapital doorgenomen. Mijn dank voor uw uiteenzetting: uw uitleg over hoe onze economie werkt, had ik graag 20 jaar eerder verteld gekregen. Ik volg uw werk met belangstelling!

Nu zit ik met een vraag over de dollar. U geeft aan dat het nog steeds een verstandige valuta is. Maar gezien de recente ontwikkelingen zie ik dat even niet. De petrodollar is op zijn minst wankel te noemen, en mijn gevoel (intuïtie en basale kennis) zegt dat de dollar gaat glijden en niet voor eind 2025 weer een beetje terugkomt. Ik ben benieuwd of u ondertussen anders kijkt naar de dollar? Denkt u dat het negatieve sentiment tijdelijk is, en is de lange termijn volgens u positiever? Daartegenover zou ik dan weer willen plaatsen dat het moeilijker en moeilijker wordt voor de Amerikaanse propaganda om de mensen te overtuigen.

Graag uw visie,

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Ja, ik denk dat de dollar nog verder gaat stijgen, en zelfs zo hoog zal gaan dat het onwerkbaar wordt als wereldmunt. Dat komt omdat tot nader order 80 % van alle schulden in de wereld uitgedrukt is in dollar, en men nu de productie aan dollars verkleint - tenminste richting het buitenland.

Dit is niet zo eenvoudig te begrijpen, want het klopt natuurlijk dat de inflatie die men heeft aangericht enorm is. En dus zou je verwachten dat, wanneer er steeds maar water bij die melk wordt gevoegd, de dollar minder en minder waard moet worden. En voor elke andere munt zou dat ook kloppen.

Maar het rare fenomeen van de dollar is dat het niet gewoon de "thuis munt" is van één land (van de dollar), maar ook de wereldmunt van alle landen (ook genoemd "eurodollars"). Zodoende is het mogelijk dat de dollar qua geldhoeveelheid in het binnenland naar de vaantjes wordt gedrukt, én internationaal toch nog stijgt!

(zie zijbalk)

Wat gebeurt er namelijk als de Federal Reserve tegelijk obligaties opkoopt die de Treasury zopas heeft uitgegeven (bijv. om zich garant te stellen voor alle 7000 miljard aan deposito's in de VS)? Die belanden op de balance sheet van de Federal Reserve, en vergroten de geldhoeveelheid niet echt. Het geld komt nooit in de economie.

Maar als de Fed de rente verhoogt richting de 6 % (wat men van plan is) dan komen internationaal heel wat bedrijven (én overheden) in de problemen, want dan worden er minder dollars geproduceerd, en is het moeilijker om ze te vinden om de schulden af te betalen. En dus: de prijs gaat omhoog.

Dat wil echter niet zeggen dat de dollar een permanent veilige munt is. Doordat men te veel Treasuries aan het uitgeven is (de VS als staat, niet de Federal Reserve), komt de geloofwaardigheid van de dollar in gedrang.

Het onderpand van die Treasuries zelf, is de fiscale capaciteit van een land. Maar hoeveel fiscale capaciteit heeft de VS nog, als je weet dat de officiële en dus gelogen inflatie daar nu rond de 6 % hangt? Steeds meer mensen zullen het moeilijk krijgen om de eindjes aan elkaar te knopen, en ook bedrijven zullen steeds vaker failliet gaan. Al die factoren maken dat de "fiscal flow" relatief gesproken zakt.



Investeren in de dollar is dus een dubbeltje op zijn kant: hoe hoger de rente die de Fed aanhoudt, hoe meer druk er komt op de internationale markten om hun schulden nog betaald te krijgen. Maar hoe meer Treasuries de VS uitgeeft om deficieten te bekostigen, hoe minder geloof men hecht aan de terugbetalingscapaciteit.

(zie volgende pagina)

Wat ik dus voorspel is een blow-up scenario, waarbij de dollar nog veel en veel hoger zal gaan, tot de internationale gemeenschap op een gegeven moment vindt dat de dollar te duur is. Dan kunnen er twee dingen gebeuren: ofwel gaat men meer dollars bijdrukken, ofwel gaat men minder van alle andere munten bijdrukken.

Dat laatste is wat men gedaan heeft via het Plaza-akkoord in 1987, waarbij zowat alle landen ter wereld de arm omgewrongen werden om minder van hun eigen munt te gaan bijdrukken, zodat hun munt duurder werd, en de dollar dus goedkoper. Ik betwijfel of dat nog eens zou gebeuren, omdat de VS niet meer dat moreel gezag heeft.

Realistischer vind ik het scenario waarbij de wereldgemeenschap de dollar van zijn troon wil stoten, en de munt voortaan wil gaan zien als onderdeel van een bredere korf aan munten, die in verhouding samen een nieuwe munt vormen. De architectuur daarvoor staat al sinds 1969 in de steigers bij het IMF, dus het kan.

Maar niemand kan zeggen hoe lang dit nog kan duren. Vergeet niet dat de euro er veel slechter voorstaat dan de dollar, en dat de monetaire crash evengoed hier kan beginnen. In dat geval krijg je toch nog een run op de dollar, hoe slecht die er zelf ook moge voorstaan, en hoe hard die ook gehaat wordt.



Dat is het scenario dat ik verwacht: crash euro, dollar 'sky high', crash dollar, en daarna de installatie van de wereldmunt, zoals vele jaren geleden al aangegeven op de voorpagina van The Economist, het speeltje van de Rothschilds. De dollar zie ik dus wel degelijk stijgen, maar dan als een vuurpijl: torenhoog, om dan uiteen te spatten.

Dank u voor uw kritische vraag. Dergelijke leden zoeken we!

Beste groeten,

Brecht

Prijsrelatie

Beste Peter,

Zoals ook door jullie reeds meermaals aangehaald, zijn diverse banken de laatste tijd goud aan het accumuleren, voor best wel grote hoeveelheden. Een vraag die ik me stel: hoe kan het dat de prijs van goud op zulke momenten soms zakt i.p.v. stijgt?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Klopt, verschillende centrale banken zijn per saldo koper van goud. Dit zal zeker een positief effect op de goudprijs hebben, maar die goudaankopen zijn niet altijd even transparant en een directe link met de goudprijs is niet altijd te leggen. De goudprijs is op de korte termijn veel afhankelijker van de dollar. Althans, veel traders en instituten handelen daarop.



Kort gezegd: een hogere dollar betekent een lagere goudprijs, en andersom. Zie bijvoorbeeld ook bovenstaande grafiek van februari, waarop die negatieve correlatie goed is te zien. Uiteindelijk zal de koers van de dollar geen effect hebben op de goudprijs, maar bij tijden is het, op een wat kortere termijn, een belangrijke indicator.

Beste groeten,

Peter

LWLG (I)

Beste Peter,

Het blijft in mijn hoofd spelen: wat als we eind 2021 winst hadden genomen op 20 dollar. Ah, mijn vader zegt altijd "tel wat je in je handen hebt, niet wat je zou kunnen hebben". Hopelijk komt men snel met nieuws en gaan we andere koersen zien. Wat denkt u dat dan een realistische koers is voor LWLG?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ik deel je gevoel. Dit gaat ons geen tweede keer overkomen, maar met de wijsheid van achteraf is het altijd makkelijker. Voor hetzelfde geld was de LWLG-trein eind 2021 doorgestoomd, maar helaas, de realiteit nu is 4,57 USD. Voor of tijdens de ASM (eind mei) moet LWLG met nieuws komen. Als dit dan het nieuws is waar wij en de markt op zitten te wachten, kan de koers x2 of x3, en heel misschien weer zijn all-time high opzoeken. Heel veel zal afhangen van de reikwijdte van het nieuws en de marktomstandigheden. Deze omstandigheden zijn namelijk momenteel veel uitdagender dan eind 2021. Als men toen met commercieel nieuws was gekomen, was de koers wellicht naar 50 USD doorgestoomd. Nu zit dat er niet in. Maar eerst eens met nieuws komen.

Beste groeten,

Peter

==

Beste Peter,

Dank voor uw eerlijk bericht. Ik schrik er eerlijk gezegd wel even van. Ik dacht echt dat LWLG nog x10 kon gaan. Maar wellicht zijn mijn verwachtingen té hoog? U spreekt van x2 of x3 (dus: nog geen 15), maar andere beleggers dan weer over 50 en zelfs 100. Redenen?

Beste groeten,

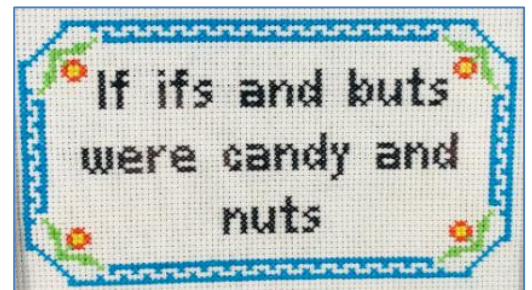
Bezorgde Bert

(zie zijbalk)



Dag Bert,

De potentie van LWLG is enorm. Ik verwacht zeker dat bijv. 50 USD of 100 USD mogelijk is, alleen denk ik niet op de korte termijn. De enige manier (mijns inziens) dat 50 USD dit jaar mogelijk is, is dat uit de deals die moeten gaan komen duidelijk blijkt wat de enorme potentie is (massa-productie) en dat omzet hieruit niet al te lang uitblijft. Daarnaast moet ook nog eens de beurs niet in crashmodus zitten. Ik sluit het dus niet volledig uit, maar probeer realistisch te blijven. Een grote valkuil voor de belegger is terug te kijken naar het verleden om de omstandigheden die er toen waren te extrapoleren naar het nu, waaronder eerder behaalde koersen.



Een persoonlijke anekdote wat wellicht voor herkenning zorgt. Het was begin mei vorig jaar en de koers krabbelde weer op naar het niveau van bijna 13 USD. Ik had zo'n 25.000 stuks LWLG en had ook een paar callopties die aardig "in the money" waren. We waren op vakantie met een bevriend stel en ik zei tegen die vriend: 'vandaag of morgen verkoop ik mijn call-opties en een deel van mijn aandelen, want we willen graag een gastenverblijf laten bouwen'. De koers daalde die avond fors en ook de dagen erna, waardoor ik mezelf geruststelde met het argument dat je op vakantie beter niet bezig kan zijn met beleggen, en dat er daarna wel weer een nieuwe kans zou komen. Ik wacht nog steeds op die kans...

Desondanks houd ik vertrouwen en heb ik er geen nacht slechter door geslapen, maar ik zal wel wat sneller reageren de volgende keer. Het risico wat je dan weer loopt is dat je té snel verkoopt. Maar ja, achteraf is het altijd makkelijk praten.

Beste groeten,

Peter

Crypto (I)

Beste Peter,

Wij hebben met veel interesse het eerste kwartaalwebinar gevolgd vorige week. Onze piramide is redelijk in evenwicht, al hebben we wat te veel publieke aandelen. Maar mijn zorg is momenteel de volgende: voorlopig zijn wij nog "bitcoinloos". Wij overwegen wel om hier een stukje spaarcenten in te gaan investeren, maar is dat verstandig in het huidige economische klimaat? Het idee is om te differentiëren tussen Bitcoin, Monero, en eventueel Ethereum. Iedereen in mijn omgeving lijkt er een andere mening op na te houden, ik stel in jullie meer vertrouwen. Misschien dat een dossier uit jullie archief ons kan helpen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Het is zeker geen slecht idee om een klein stukje van uw kapitaal in Bitcoin en Monero te stoppen. Beperk u wel tot een klein stukje, zeker omdat u nog geen ervaring met crypto hebt. Daarnaast is crypto zeer beweeglijk en risicovol. Hoewel het makkelijk kan zijn dat de koers van Bitcoin nog naar 100.000 USD gaat, kan het ook naar nul. Het is dus zaak dat u het mentaal afschrijft. Monero kent een duidelijke praktische toepassing (privacy) en is handig voor het moment dat de banken op zwart gaan. Niet dat we dat per se verwachten, maar we houden overal rekening mee.

Binnenkort komt ons nieuw cryptodossier uit waarin alle praktische informatie staat! Ondertussen, om u reeds op weg te helpen: wij hebben zelf goede ervaringen met Kraken, waar u zowel Bitcoin als Monero kan aanschaffen. Bedragen onder de 1000,- zou ik wel eens durven op de Kraken-exchange aan te houden, maar voor alles erboven is het aanschaffen van een hardware wallet een noodzaak. Wij raden de Trezor T aan. Niks boven eigen opslag!

Beste groeten,

Peter

LWLG (II)

Beste Peter,

Wat vinden jullie van de grote bonussen die het management van LWLG heeft ontvangen de laatste maanden? Ik vind het bizar dat er niet eens duidelijke justificatie van die bonussen wordt gecommuniceerd. Soms denk ik dat ze gewoon gaan lopen zijn met ons geld voor het schip zinkt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De nieuwe bonus-afpraak voor Lebbby is 210.000 USD. Een groot bedrag voor ons, maar niet voor de CEO van een NASDAQ-bedrijf. Een optie-pakket van 200.000 stuks hoort er ook bij. Nogmaals: eigenlijk geen schokkende aantallen, en onderdeel van zijn 'normale' salarispakket. Het zou een ander verhaal zijn als er weer een grote cashbonus was zoals in 2021 (zo'n 2,6 mio USD). Desondanks wordt het wel tijd om te leveren. We geven ze tot de komende jaarvergadering in mei.

Beste groeten,

Peter

==

Beste Peter,

Bedankt voor de uitleg. Heeft u een idee van hoeveel aandelen Michael Lebbby of het management bezit?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Jazeker. Dit kunt u ook zelf nakijken [via de SEC-filings](#) (klik). De files van 20 maart 2023 geven de optiepakketten weer. Zo heeft Lebbby 1,3 miljoen opties. In de SEC-filing van 13 april 2022 staat dat Lebbby 63.643 aandelen in bezit heeft.

Beste groeten,

Peter

Crypto (II)

Beste Safecapital,

Graag jullie mening over Ripple en XRP. Het bedrijf lost met hun cryptotechnologie de liquiditeitsproblemen op waar de (centrale) banken voor staan. Ze hebben tientallen, zometert honderden samenwerkingen met financiële instellingen (in voorbereiding) en zijn de uitgelezen partner voor bijv. de uitrol van de CBDC's. XRP zou de communicerende munt worden tussen de verschillende CBDC's.

Nu kan je zeggen dat we onafhankelijk van het systeem willen worden en uiteraard volg ik je daar in. Maar het potentieel van XRP is zó groot, en in tegenstelling tot Bitcoin heeft het ook een échte utility. Het staat banken toe om miljarden over te maken in een enkele luttele seconden. Als er miljarden, zometert triljoenen, door de XRP ledger gaan, moet deze munt een waanzinnig hoge waardering krijgen. Het wordt ook een stable coin op het moment dat het systeem in volle voege is.

In mijn ogen ligt hier een kans om onze community in één klap tot de 1% te laten behoren. We heulen dan mee met het establishment, maar eigenlijk misbruiken we hen om onze doelstelling te bereiken. En wie weet beginnen we dan het systeem van binnenuit te veranderen. Luis in de pels!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ripple bestaat al heel lang en doet al jaren aankondigingen van "samenwerkingen" met banken. In realiteit betalen zij de banken om daar te mogen proberen iets te doen en/of is er niet echt sprake van echte samenwerking maar eerder van 'wij willen iets testen of uitleggen voor jullie, gratis'. Het lijkt dan ook wat onrealistisch dat CBDC's op Ripple zullen draaien.

Wat betreft onze positie op volgen of aanhouden: het is daarvoor té overhyped en te gecentraliseerd als project. Het heeft geen intrinsieke monetaire waarde: de waarde van Ripple is afhankelijk van het gebruik van XRP. De munt wordt enkel gebruikt als betaling voor transactiekosten op het netwerk, niet als munt zélf. Dat is een zwakke value proposition. Bovendien is de koers heel erg onderhevig aan hype. Leuk voor speculanten, maar de koers gaat enorm op en neer en toont geen substantiële lange termijn opwaartse trend. Daarbovenop zitten ze nu ook nog verwickeld in een rechtszaak waarbij ze door de SEC als "illegal security" worden aangemerkt.

Alles is mogelijk natuurlijk, en niet is zeker. Maar gezien ons adagio om risico-werend te zijn, willen we persoonlijk onze handen er niet aan verbranden.

Beste groeten,

Safecapital

Crowdlending

Beste Peter,

Mijn concrete vraag: zou "crowdlening" een plaats in de piramide verdienen? Dit is voor mij geen investeringsvraag, maar een vraag rond principes. Indien je beschikt over een zeker kapitaal lijkt het mij ook dat je de verantwoordelijkheid hebt om dit terug in de maatschappij te investeren. Via crowdlening stel je een stuk kapitaal ter beschikking voor bepaalde projecten. Het nulnummer van Safecapital maakte reeds duidelijk dat jullie dat ook willen, maar is crowdlening daarvoor wel een geschikt instrument?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het steunen van kleinere bedrijven die het anders niet bij elkaar kunnen brengen, is op zich lovenswaardig. De idee van crowd-lending zit dus zeker goed, al zijn er wel wat financiële aspecten die nuance vragen. Je bent in eerste instantie volledig afhankelijk van het platform in kwestie. Wat is bijv. hun betrouwbaarheid, wat zijn de kosten, is de info op de website allesomvattend, wat zijn de zekerheden in geval van bijv. faillissement? Het risico is natuurlijk dat u uw inleg verliest. Daar krijgt u een 5 % tot 10 % rendement per jaar voor terug. Best wat risico's voor een beperkt rendement.

In de piramide hebben we Private Equity. PE is natuurlijk op zich risicovoller, maar de upside is ook veel groter. Daarnaast is er bij PE vaak geen tussenpersoon, en dus ook minder tegenpartijrisico. Kort gezegd: het is allemaal sterk afhankelijk van platform en de losse projecten, en daarom praktisch moeilijk om op te nemen. Vanuit moreel oogpunt: prima om wat van uw kapitaal erin te steken. Maar als categorie is het te conditioneel om deel van de piramide te zijn. Vergeet dus niet de projecten goed te onderzoeken, en uw inleg te spreiden!

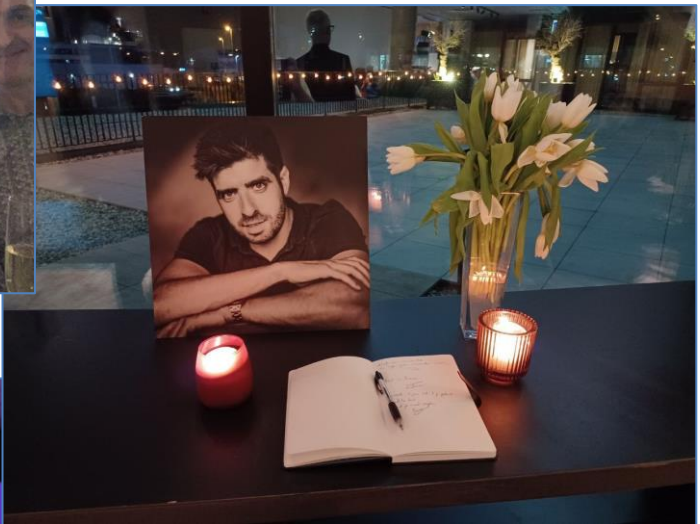
Beste groeten,

Peter

De Safecapital Studiedagen

steeds een belevenis





Prijssysteem voor de studiedagen



De Safecapital Studiedagen in het voorjaar gaan meestal over het financiële, en in het najaar meestal over het filosofische. Zoals u weet, zijn beide eigenlijk niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 325 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 245 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief **LOYAL** komen, wat nog 199 EUR kost.

Niets gaat boven een fysieke ontmoeting. Keer op keer horen we van jullie hoe aangenaam het is eens samen te kunnen zijn met mede-abonnees en met ons. Op iedere samenkomst voelen we dan ook dat Safecapital een gemeenschap is, niet zomaar een 'beleggingsblaadje'. Hopelijk bent u er de volgende keer ook bij!

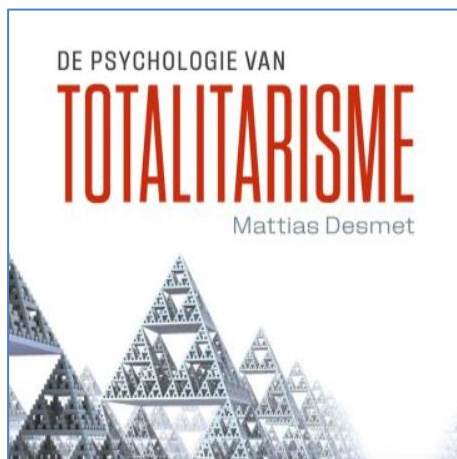
Brecht Arnaert

Safecapital Boekentips

cultiveer uw geest



["De macht van de onzichtbare bankiers"](#)

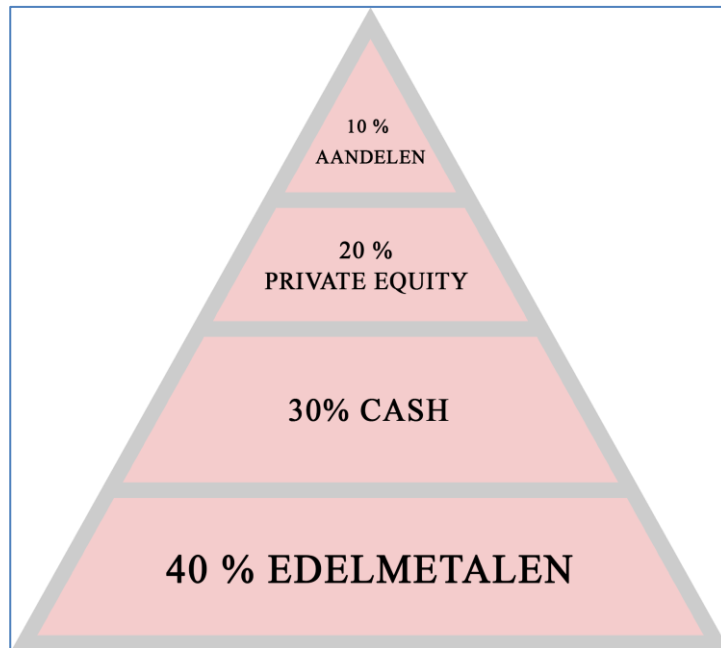


["De psychologie van totalitarisme"](#)



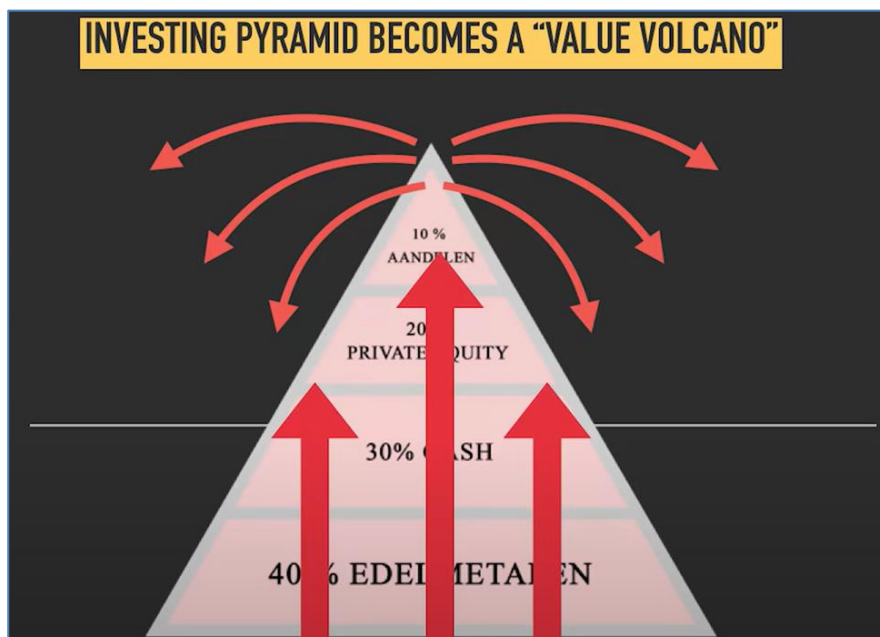
["De serviele staat"](#)

Onze investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40 % edelmetalen. Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30 %, waarvan 40 % EUR, 40 % USD, 10 % CHF en NOK, en 10 % XMR en BTC. Daarboven investeer ik 20 % in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Pas dan, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van (slechts) 10 %. In het beleggingsrooster kan u aandelen vinden die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market bevinden, die op elk moment kan crashen.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE



[Bekijk zeker ook de bijhorende video \(in het Engels\) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe.](#)

Het beleggingsrooster

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1838.51	64%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.87	41%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	27927.06	520927%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	157.3	26117%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.06	-87%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.92	28%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	1.01	19%	Midden	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.08	-20%	Midden	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Augustus 2019: enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2021	BioAegis	Webinar: https://tixoom.app/brechtarnaert/bpp0eexj					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	NioCorp Developm.	NB.TO	2.3	8.99	291%	Midden	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	4.71	528%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.25	-73%	Hoog	Houden
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	1.25	346%	Hoog	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	7.73	84%	Laag	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI.V	0.59	0.57	-3%	Laag	Kopen
15-01-2021	Sprott Physical U. Trust	U/UN.TO	9.08	15.25	68%	Laag	Kopen
21-05-2021	First Majestic Silver	FR.TO	21.13	10.07	-52%	Laag	Kopen
21-05-2021	SilverCrest Metals	SIL.TO	11.26	9.53	-15%	Midden	Kopen
17-09-2021	Cameco Corp.	CCO.TO	30.47	34.03	12%	Midden	Kopen
15-10-2021	Elysee Developm. Corp.	ELC.V	0.72	0.47	-35%	Midden	Kopen
01-04-2022	CryoMass Technologies	CRYM	0.28	0.12	-57%	Hoog	Kopen
03-06-2022	York Harbour Metals	YORK.V	1.11	0.65	-41%	Hoog	Houden
03-03-2023	Green Impact Partners	GIP	8.42	8.95	6%	Midden	Instappen

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide en begint met opzet 'onderaan', opdat u steeds terug zou rekenen naar goud. Als u winst neemt, verstevig dan eerst uw basis alvorens u in de hogere lagen iets onderneemt. Stap nooit in één keer in of uit een aandeel. Doe het in drie of zelfs vijf keer. Als een aandeel gezakt is na uw eerste aankoopsschijf, dan koopt u met korting in. Als het al gestegen is, dan heeft u alvast winst op het eerste deel. Ga zo door tot u "fully invested" bent. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen. En onthoud dat u bij het beleggen belaagd zult worden door twee emoties: hebzucht en angst. Schakel beide uit. Geloof geen verhaaltjes die u graag zou geloven, maar kijk zo nuchter mogelijk naar de feiten.