



21 juli 2023

Lezersvragen Special

INHOUDSTAFEL

Beginnend beleggen .. 2

- De fundamentele 2
- Dollars 2
- Hypotheek 3
- Crypto 4
- Risico 4

Lightwave Logic 5

- Shorters 5
- Potentieel 6
- Geduld 6

Varia 7

- CBDC's 7
- BlackRock 7
- Fonds Middelkoop 8

Longreads 9

- Vrije initiatieven 9
- Oorsprongsfilosofie... 10

Studiedagen 16

Piramide 20

Beleggingsrooster 20

SC is een uitgave van:

Meraki Publishing EOOD
Korab Planina Street 8-10
1407 SOFIA - BULGARIJE
BTW: BG202925879

Klantendienst:
support@safecapital.eu

De zoektocht naar zekerheid

Beste abonnee,

De Pools-Britse socioloog Zygmunt Bauman (1925-2017) schreef vele boeken over consumentisme, globalisering, en het onzekere karakter van de moderniteit. Hij zei: *"We worden uitgedaagd om een opdracht te aanvaarden die volgens mij ongekend is. En die opdracht is de kunst te ontwikkelen om permanent te leven met onzekerheid."* Te leren leven in een wereld die veel mensen niet begrijpen en niet beheersen, dat is een enorme uitdaging. En de complexiteit lijkt niet af te nemen, maar neemt net toe.



In hun zoektocht naar houvast proberen mensen het leven te vereenvoudigen (wat soms logisch is) door in hokjes te denken en te luisteren naar de zogenoemde experts - "zij zijn tenslotte de experts". Van jongs af aan wordt ons verteld te luisteren naar 'experten' of 'autoriteiten': (groot)ouders, juffen en meesters (later docenten en professoren), sporttrainers en huisartsen, dominees, burgemeesters, de bankdirecteur, de minister (president), en de baas op het werk.

De media doen er vaak alles aan om het beeld van deze 'experten' of 'autoriteiten' in stand te houden of te verfraaien. De klimaatexpert, econoom en viroloog krijgen alle gelegenheid om hun 'expertise' te laten zien en horen, en komen af met simplistische voorspellingen en oplossingen. Zij proberen de zaken te vereenvoudigen en de werkelijkheid na te bootsen middels modellen en computersimulaties. De complexiteit van de wereld en de samenhang tussen alles valt echter niet in een model te gieten.

Hoewel we over het algemeen weinig waarde hoeven te hechten aan voorspellingen, vallen er soms wel zaken redelijk te voorspellen. Het hangt af van wát we proberen te voorspellen (hoe 'hoger', hoe complexer), hoe ver het in de toekomst ligt, en onder welke omstandigheden. Het weer is redelijk voorspelbaar onder sommige omstandigheden (als het windstil en onbewolkt is) en binnen de korte termijn (een paar uur vooruit tot maximaal een paar dagen). Het weer voor over een maand of jaar voorspellen, dat is een ander verhaal. Dan kunnen we evengoed een chimpansee dartpijltjes laten gooien.

Ook de beursexpert is een expert. Er zijn flink wat duurbetaalde experts die zich bezig houden met welke richting 'de beurs' opgaat en u willen vertellen wat u kunt doen met uw centen. Maar rendementen uit het verleden geven geen garantie voor de toekomst. Vaak geven ze zodanig veel tips dat er wel eens een goede tussen zit. Een chimpansee gooit ook wel eens in de roos.

Ook in de economie kan dit gelden, maar hoe 'hoger' (macroniveau: wereldeconomie, brede beurs), hoe complexer en dus onzekerder het wordt. Niet voor niets werken we bij Safecapital met een investeringspiramide bestaande uit verschillende lagen, en houden we rekening met verschillende mogelijke scenario's. Iemand die beweert zeker te kunnen zijn dat de economie over 5 jaar met 10% gegroeid zal zijn, of de brede beurs met 20%, is een leugenaar. Hoe lager we komen (microniveau: een specifiek aandeel), hoe beter het valt te voorspellen, zeker als u het goed bestudeert.

De (economische) wereld is complex en wij proberen u de tools tot begrip te bieden, de bredere context te schetsen (aan de hand van onze analyses en de leidraad van de investeringspiramide), en praktische mogelijkheden te bieden (het beleggingsrooster). Maar er is geen eenvoudige standaardoplossing die voor iedereen werkt. Ieder van jullie moet ook zelf aan de slag, en moet op een bepaalde manier leren leven met onzekerheid. Wij zijn hierbij een startpunt van uw (financiële en filosofische) reis, maar geen eindpunt.

Beste groeten,

Peter Tros

Lezersvragen

I. Beginnend beleggen

De fundamenteën

Beste Team Safecapital,

Vanaf de start van Safecapital zijn we abonnee. We volgen Brecht en zijn adviezen al een tijd. Veel adviezen hebben we al opgevolgd maar tot voor kort hadden we eigenlijk wat te weinig kapitaal om ook actief te gaan beleggen. Nu hebben we ons huis verkocht en willen we een deel van de overwaarde gaan beleggen. Als complete nieuwkomers op deze markt vragen wij ons af via welk kanaal wij dit het beste kunnen doen. Via onze eigen bank heeft niet onze voorkeur. We hebben begrepen dat Lynx een goede partij is, maar daar kan men als beginner blijkbaar geen account aanmaken? Graag advies!

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Fijn dat u nu kapitaal heeft om te beleggen. De allereerste stap is natuurlijk uw **goudpositie** op orde te hebben, maar best opent u ook reeds een **beleggersrekening** die u eventueel reeds kunt gebruiken om er wat geld te parkeren (eventueel in vreemde valuta).

Het openen van een beleggersrekening kost wel enige moeite. Wij hebben inderdaad [de voorkeur voor Lynx](#). U kan ook eerst bij [DeGiro](#) of bij [Bolero](#) een rekening openen, aangezien die platforms voor de startende belegger iets makkelijker zijn voor het openen van een rekening. Later, wanneer u zich comfortabel voelt bij het gebruiken van een broker, kan u nog een rekening bij Lynx openen.

Er zijn nogal eens mensen die er persoonlijk geen moeite mee hebben om **de vragenlijst** die men moet invullen bij het openen van een Lynx-account iets wenselijker te beantwoorden (cf. "hoeveel ervaring heeft u met beleggen"), maar het is natuurlijk aan eenieder te beslissen hoe men daar tegenover staat. Lynx moet de vragen stellen (wetgeving) en daarnaast proberen zij zich door de vragen in te dekken voor eventuele claims.

Succes! Laat iets weten indien we u nog verder kunnen helpen.

Beste groeten,

Team Safecapital

Lezersvragen Special

Lezersvragen zijn een vitaal onderdeel van Safecapital. SC is een gemeenschap, en de interactie tussen ons allen is dan ook belangrijk. De lezersvragenrubriek blijkt ook een van de meest geliefde rubrieken te zijn onder abonnees. Deze special is een bonte verzameling aan twijfels en tips, van de meest praktische tot de meest theoretische.

Dollars

Beste Team Safecapital,

Ik had graag dollars aangeschaft, maar ik zit nog met wat onduidelijkheden. Houden we die cash of digitaal aan? En op een rekening bij de bank, of eerder bij een broker? En wat met US Treasuries? Enkel aan te raden bij grote bedragen? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het beste kunt u dollars **zowel digitaal als in cash** aanhouden. U begint best met cash (biljetten). Hiervoor kan u terecht bij een **wisselkantoor**. Kijk op voorhand wel eens naar de wisselkoers. In Nederland kan u dollars aankopen via [GWK](#). Wellicht kunt u ook terecht bij uw eigen bank, maar daar heeft men vaak wel een levertijd. Hoeveel? Dat is voor iedereen verschillend. De een wil niet te veel cash in huis hebben, de ander heeft weer liever cash dan digitaal.

Digitaal is het beter het op een **beleggersrekening** te plaatsen, want banken zijn niet happig op rekeningen met vreemde valuta. Het direct kopen van Amerikaanse staatsobligaties: dat is eerder weggelegd voor grote bedragen (>100.000 USD), inderdaad. U kunt een beleggingsfonds of ETF kopen, maar het aanbod voor Nederlandstaligen is beperkt. Let er ook op dat het fonds veel kort-lopende Amerikaanse leningen bevat.

Succes!

Beste groeten,

Team Safecapital

Hypothecaire leningen

Beste Peter,

Ik heb een vraag over mijn koopwoning, want ik worstel ermee wat te doen. In eerdere nieuwsbrieven las ik dat je geen investeerder bent als je nog een grote lening hebt bij de bank. In mijn geval is dit een hypotheek van [een kleine 300.000 EUR], wat bestaat voor de helft uit een aflossingsvrij deel. Ik heb nu ruim €30.000 geïnvesteerd volgens de investeringspiramide. De WOZ-waarde van mijn woning is nu [rond de 450.000 EUR].

Wat is nu verstandig om te doen? Mijn woning verkopen, de overwaarde investeren en gaan huren? Onderzoeken of ik mijn woning kan verhuren, hiermee een extra inkomstenbron opzetten, en zelf gaan huren? Het koophuis aanhouden en de lening zo snel mogelijk aflossen? M'n huidige situatie ongewijzigd laten en gewoonweg blijven investeren? Dit zijn de scenario's die bij me opkomen. Hoe zien jullie dit, en kunnen jullie mij helpen een weloverwogen keuze te maken? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Een goede vraag die vaak gesteld wordt door abonnees. En hoewel er geen eenduidig antwoord is, kunnen we u wel proberen een zetje in de goede denkrichting te geven.

Allereerst maken wij een heel duidelijk onderscheid tussen de eigen woning en investeringen in onroerend goed. Dat laatste wordt vaak gedreven door **financiële motieven**, uw eigen woning vaak (maar niet altijd volledig) door **emotionele motieven**.

(zie zijbalk)

Een eigen woning moet u een fijn gevoel en **woonplezier** geven. Een goede buurt en goede burens zijn zeer wenselijk voor dit gevoel. Een diepere connectie met het land of het volk speelt ook vaak mee. De eerste vraag is dus: geeft mijn woning mij woonplezier? Als het antwoord duidelijk positief is, dan vallen uw eerste twee opties weg. Als het antwoord negatief is, dan zou ik op zoek gaan naar een woning waarin u wel woonplezier zou kunnen hebben.

Als we **puur naar het financiële** kijken, dan verwacht ik dat de huizenprijzen zullen dalen. De stijgende hypotheekrentes en de slechtere economische omstandigheden zullen hoogstwaarschijnlijk de prijzen doen dalen. Dan zou het m.i. geen slechte keuze zijn om te verkopen en over een paar jaar (wanneer de prijzen gedaald zijn) weer iets te gaan kopen. Dit is echter geen gegeven, maar wel het meest logische scenario.

Als u in de woning blijft, zou ik er wel voor kiezen om **versneld af te lossen**, zij het dan voor de psychologische vrijheid. Echter, er moet een balans zijn. Die 30.000 EUR is een mooie pot om achter de hand en in stand te houden. Die zou ik **niet meteen aanwenden** om de hypotheek sneller af te lossen. U kunt met hetgeen u maandelijks spaart **extra aflossen** op de hypotheek.

Lees zeker ook eens MACRO Trends editie #185 erop na (februari 2022), waarin we dit onderwerp uitvoerig behandelen. Dit kan u vinden [via het archief op onze site](#).

Vastgoed, een tikkende tijdbom?

Vlamingen en Nederlanders zijn fan van bakstenen. Velen hebben een eigen huis - althans, vaak met hypothecaire lening - en sommige zelfs een tweede woning of een beleggingspand. Met de lage rentes, de fiscale hulpmiddelen en de schijnbaar groeiende economieën, zijn de prijzen van vastgoed flink gestegen. Goede investering dus? We staan nu echter op een punt van mogelijke kentering. Tijd voor een analyse van de vastgoedmarkt en een antwoord op de vraag: wat te doen met uw onroerend goed?



Succes! Laat ons gerust weten indien we u hiermee nog verder kunnen helpen.

Beste groeten,

Peter

Hardware wallet

Beste Team Safecapital,

Ik heb mij recent verdiept in de cursus "Bitcoin Helpdesk" van Geert De Vleeschouwer omdat ik dankzij Safecapital toch wel interesse begon te hebben in Monero. Ik heb bij Bitcoin Meester een account geopend en in afwachting van de goedkeuring Exodus geïnstalleerd. Nu merk ik dat Monero bij Bitcoin Meester alleen kan aangekocht en verkocht worden, maar niet verstuurd kan worden (naar een wallet), in tegenstelling tot andere beschikbare bitcoins. Kunnen jullie advies geven via welk kanaal het beste XMR wordt aangekocht, en wat de 'goede' software en/of hardware-wallets zijn? Ik hoor het graag!

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Als exchange kan u [Kraken](#) gebruiken. Kleine bedragen kunt u op de exchange laten staan, maar dat raden we eigenlijk niet aan, en zeker niet voor grotere bedragen. Veel mensen willen een hardware wallet weren, mede omdat het soms nogal eens ongebruiksvriendelijk of omslachtig zou zijn, maar het blijft **de meest betrouwbare opslag**, waar geen enkele exchange aan kan tippen.

Wij raden [de Trezor Model T](#) aan. Aangezien Monero volledig anders werkt dan Bitcoin, dient er gebruik gemaakt te worden van externe software om uw hardware wallet te kunnen gebruiken. Eerst dient u uw [toestel te initialiseren](#). De zesmaandelijks update van de Trezor firmware gebeurt via [Trezor Suite](#). Vervolgens dient u de laatste versie van het "Monero Bankprogramma" (ook wel "GUI" genoemd) te installeren. [Via deze link](#) kan u een handleiding vinden hiervoor, opgesteld door de Monero-community.

Hiermee zou u aan de slag moeten kunnen. Indien u nog problemen zou ervaren, laat het ons weten. We zijn ondertussen bezig met een uitgebreid cryptodossier, waarin o.a. dit terug te vinden zal zijn. Na de zomer kunnen we deze online plaatsen.

Succes!

Beste groeten,

Team Safecapital

Portefeuille herzien

Beste Peter,

Ik heb een redelijk grote portefeuille opgebouwd met tamelijk wat goudfondsen, uraniumfondsen, etc. Helaas doen ze het niet goed. Ik sta met een lijst vol aandelen waarmee ik al een tijd op verlies sta.

Ik heb in de bijlage een lijst met 20 namen toegevoegd, en had graag even geweten wat u denkt dat ik ermee moet aanvangen. Nog even houden en wachten op betere verkooptijden? Meteen verkopen (en zo ook een mogelijke delisting vermijden)?

Ik begrijp dat het niet mogelijk is deze nu één voor één uitgebreid te onderzoeken, maar het zou al veel helpen indien ik een algemene aanpak had waarmee ik beetje bij beetje mijn portefeuille gezond kan maken. Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Zoals we in [de editie over de goudmijnen](#) schreven: het is een jungle. Het is moeilijk om deze aandelen nu één voor één te gaan beoordelen, maar een algemeen oordeel valt te vormen. Het blijkt dat u **veel risico** hebt genomen: veel **explorers** en weinig veiligere, **reeds-producerende** grondstof-aandelen. Het is niet voor niets dat wij nu Agnico Eagle Mines hebben opgenomen (een redelijk defensief goudmijnaandeel). We hebben slechts één goudexploratie-aandeel in ons rooster: Tudor.

Wat ik zou doen: de helft van de aandelen van alle niet-producerende bedrijven (de risicovolle explorers) verkopen en in onze selectie investeren. Met het andere deel wacht u tot het moment dat ze hun eerste productie doen of tot ze tussentijds goede resultaten laten zien en er een opstoot is.

Laat mij weten of u hier verder mee kan. Desnoods kan ik een op maat gemaakte begeleiding uitdenken. Succes!

Beste groeten,

Peter

II. Lightwave Logic

Monopoly games

Beste Brecht,

Bedankt voor uw uiteenzetting over [de shortselling rond LWLG](#). Als familiaal aandeelhouder wou ik even wat bedenkingen meegeven.

Als het bedrijf inderdaad de goede technologie heeft, dan weten de grote jongens dat ook. Zouden ze het dan 'riskeren' om een goed bedrijf te shorten? Het is ook niet de eerste keer dat shorters het bedrijf onderuithalen. Er zijn 20% zombiebedrijven op Wall Street genoteerd die naar hartelust kunnen geshort worden.

Ik heb de indruk dat First Majestic een gelijkaardig bedrijf is wat meedogenloos geshort wordt. Keith Neumayer schrikt er niet voor terug om zilver achter te houden. Hij spreekt zich ook openlijk uit over manipulatie, en wordt hierdoor gevisieerd door het bullion bank cartel. Echter, ik ben ook aandeelhouder van First Mining (FF.TO) en Silver One (SVE.V), waarvan Neumeyer een start-up insider was. En deze aandelen bakken er niks van. Dus de "credibility" van Neumeyer en Lebbly staan voor mij wel degelijk op het spel...

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

De slechte prestaties van een aandeel zijn in de meeste gevallen inderdaad te wijten aan een CEO die zijn team niet voldoende kan motiveren, een gebrek aan visie heeft, domme fouten maakt, etc. Maar ik denk niet dat Lebbly zo'n type is. Ik heb hem al meermaals persoonlijk ontmoet, en hij lijkt mij een heel nuchter, gedegen man.

Dat neemt niet weg dat hun **bedrijfscommunicatie** werkelijk stront is. Pardon voor het woord.

(zie zijbalk)

Als je ziet hoe Jim Marcelli, voorzitter van de Raad van Bestuur, zijn opties uitvoert, niet met eigen geld, maar door aandelen te verkopen, én op een moment waarop de markt sowieso al heel onzeker is, dan zie je het disrespect richting kleine beleggers.

De handelingen van Marcelli zijn echter niet die van Lebbly. In hem behoud ik wel mijn vertrouwen, en het aantrekken van Atikem Hailemariam als deal closer voor de grote contracten is veelzeggend volgens mij. Vergeet ook niet dat Lebbly over een periode van 5 jaar eigenhandig polymeren terug op de kaart heeft gezet. Meer nog: in **het centrum van het debat** heeft gezet. Tien jaar geleden wou niemand nog iets weten van polymeren. Dat was passé!

Dus nee, ik denk niet dat Michael Lebbly te vergelijken valt met Neumayer. Onthoud wat Mark Twain zei over bedrijven die grondstoffen bovenhalen: *"A gold mine is a hole in the ground with a liar on top."* Terwijl geschatte reserves in de bodem een héél rekbaar begrip zijn, en de AISC ook, liegt bijv. de **performantie** van perkinamine niet: 10x minder verbruik, 3x sneller, vele malen kleiner, en ga zo maar door.

Er zit eigenlijk een nogal ernstige fout in uw denken, excuseer dat ik het zo zeg, want **precies wanneer iets veel waard is**, gaan de grote jongens het laten shorten, om zo meer aandelen in handen te krijgen, alvorens het bedrijf een 1^{ste} commerciële deal bekendmaakt. Dat shorten vernietigt enkel aandeelhouderswaarde op de korte termijn, maar brengt het bedrijf niet in gevaar wanneer het effectief kan leveren.

Dit is 'gewoon' een cynisch spelletje van psychologische manipulatie, waarbij men short gaat bij goed nieuws (zoals bijv. het bericht dat er nog cash is tot augustus 2024) om de kleine belegger te verwarren. Als hij de handdoek in de ring gooit, dan zakt de prijs nog meer, en kan men hun geleend-gekochte aandelen terugkopen en meteen doorverkopen aan o.a. BlackRock, Vanguard, State Street, en de rest van de maffia. Met andere woorden: houd koers. De haven lonkt. Succes!

Beste groeten,

Brecht

Potentieel

Beste Peter,

Bedankt voor jullie [uitgebreide LWLG-update](#). Analyserend en diep, niet blind optimistisch, en toch zet het ook de doemdenkers even op hun plaats. Voor mij een teken dat mijn overstap naar Safecapital de juiste keuze was.

Helaas heb ik de Lentemeeting moeten missen, waardoor ik mijn vraag in verband met de potentieel-berekening van het aandeel niet heb kunnen stellen. Ik geef ze even mee, want onder mijn kennissen zijn er nog steeds non-believers die het potentieel op de lange termijn niet zien. Ik heb dan maar de ASM van A tot Z doorgenomen en ik geloof echt dat we op goud zitten (afhankelijk van wat de eind-consument wil uiteraard). Vraag: klopt de onderstaande potentieel-berekening volgens jullie (er ook van uitgaande dat door een groter aanbod de verkoopprijs per eenheid ook zal dalen)? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

	Units M	Unit price	Omzet \$	Royalty %	LWLG omzet \$
2025	80.000	\$25.000	\$2.000.000.000	30%	\$600.000.000
2030	3.000.000	\$8.500	\$25.500.000.000	30%	\$7.650.000.000

	LWLG costs	Net margin	PE ratio	Market cap	Shares	PPS
2025	50%	\$300.000.000	40	\$12.000.000.000	120.000.000	\$100
2030	50%	\$3.825.000.000	40	\$153.000.000.000	120.000.000	\$1.275

Dag Bert,

Allereerst: dank voor uw mooie woorden.

Ik heb wat moeite om te reageren op je berekening, aangezien er veel aannames in zitten en eenmaal een koersdoel genoemd wordt, blijft deze in het geheugen. Volgens mij waren deze 80.000 units geen gegeven, maar de totale markt voor die specifieke units die LWLG zou kunnen veroveren. Dit houdt overigens geen rekening met andere markten, maar betekent wel dat LWLG binnen twee jaar die specifieke markt geheel veroverd zou hebben. Hier zou ik dus een afslag op nemen (bijv. 30% of 50%). De rest van de variabelen is ook een grove inschatting en hoewel ik deze zelf niet heel anders zou invullen, blijft dit koffiedik kijken. Normaliter worden er voor zulke groeibedrijven wel hogere p/e's betaald, maar dit hangt af van het beurs sentiment. Midden in een beurscrisis kan dit tijdelijk dalen tot 10, maar bij een positief beursklimaat kan het boven de 100.

Hoe dan ook, ik denk ook dat **we op goud zitten** en dat de potentie enorm is. Zodra we meer duidelijkheid hebben over de variabelen, zullen we onze verwachtingen delen.

Beste groeten,

Peter

Geduld

Beste Peter,

Ik begrijp dat we geduld moeten hebben. Maar het wordt meer en meer op de proef gesteld. De gebrekkige informatie zal vast wel bekend zijn voor LWLG. Ik weet bijv. niet of het PDK-proces volledig is voltooid. Het hele NDA-gedoe begrijp ik ook, maar weten jullie of er een tijdlijn bekend is die bijv. aangeeft wanneer er één of meerdere foundries bekend zullen worden gemaakt? Nu heb ik het gevoel, maar hier kan ik me in vergissen, dat enkel nieuws gegeven wordt om de druk die ligt op de directie te verminderen. Wat denken jullie?

Nee, een glazen bol hebben we niet, maar wanneer kan LWLG naar buiten met hét nieuws? Denken jullie aan (eventueel een aantal) small-foundries of eerder aan één grote speler zoals GFS, en is een buy-out mogelijk? Hoe dan ook; ik hoop dat we binnenkort meer weten en niet aan het lijntje worden gehouden. De tech-transfer is geweldig, maar voor de rest weten we nog weinig. Dank voor jullie bedenkingen.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

We hebben nog geen bevestiging gekregen dat het PDK-proces voltooid is bij een large foundry. Logischerwijs verwacht ik eerst de bekendmaking van een small foundry. En wanneer, dat blijft gissen. Het plan is om in 2024 te starten met productie, dus het zou niet onlogisch zijn dat we ergens dit jaar meer informatie krijgen. En zodra we meer details weten, zal dit ondersteuning geven aan de koers. Geen essentieel nieuws zorgt ervoor dat het aandeel is **overgeleverd aan de grillen van de markt** en alle spelers die wat willen verdienen, en dat kan inderdaad ons geduld op de proef stellen. Ik weet niet wat uw gemiddelde kostprijs is, maar als het te heet wordt onder uw voeten, verkoop dan een stukje. Het is psychologisch.

Beste groeten,

Peter

III. Varia

CBDC's

Beste Brecht,

In Safecapital wordt vaak gewaarschuwd voor CBDC's. Wat is uw mening over [Sander Boon zijn artikel](#) waarin hij argumenteert dat CBDC's niet succesvol zullen worden?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Sander heeft wel een punt wanneer hij zegt dat chaos moeilijk te managen is, en dat de hegemonie van het westen aan het afnemen is. Dat zijn lichtpuntjes. Maar waar het wel op zal aankomen, is dat de bevolking resoluut "NEE!" zegt, en ook dat ze cash blijft gebruiken.

Dat het technisch moeilijk te implementeren zou zijn, daar ga ik niet zo snel mee akkoord. Nu al heeft de BIS (Bank for International Settlements) [een project, "Icebreaker"](#) genaamd.

Project Icebreaker concludes experiment for a new architecture for cross-border retail CBDCs



Icebreaker is een **pilootproject tussen de centrale banken** van Noorwegen, Israël, en Zweden, om te komen tot één betalings-systeem, zelfs al behoudt ieder zijn munt. Dat wil dus zeggen dat de invoering van 'een CBDC' niet eens nodig is om alles te kunnen traceren - dat waar het finaal toch om gaat. Dus ik denk niet dat we 100% zwartgallig moeten zijn - dat er hoop is - maar ook niet dat we onze kop in het zand moeten steken.

Beste groeten,

Brecht

Digital ark

Beste Peter,

Wat is jullie mening over Martin Vrijland [zijn artikel en claim](#) dat "Bitcoin als de digitale ark van Noach moet gaan dienen ten tijde van de echte Great Reset"?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Dank voor het toesturen. Het is op z'n minst verdacht dat na het afwijzen van zoveel Bitcoin ETF-aanvragen **BlackRock**, de machtigste vermogensbeheerder, nu met een aanvraag komt en deze ETF wél wordt goedgekeurd. Het verhaal rond de 'oprichter' van Bitcoin (Nakamoto) heb ik persoonlijk ook altijd verdacht gevonden. Het zou me niet verbazen als Bitcoin niet het gedecentraliseerde netwerk is dat ons altijd werd voorgehouden.

Ga ik mee in zijn theorie? Tot op zekere hoogte houd ik het voor mogelijk, maar het is voor mij hoogst **onwaarschijnlijk** dat Bitcoin het alternatief voor de dollar zal worden. Daar is de bitcoinmarkt veel te klein voor. Daarnaast zie ik ook niet hoe pensioenfondsen massaal in Bitcoin zouden stappen. Vanwege risico-oogpunt mogen ze dat niet doen. Als ze dat wel doen, explodeert de koers van Bitcoin, en zullen ze er ook snel mee stoppen. Desondanks wel een interessante theorie. En dergelijke artikelen zijn vaak even interessant voor de implicaties die je er zelf kan uithalen dan voor de vaste conclusies die ze maken.

Beste groeten,

Peter

Fonds Willem Middelkoop

We hebben na [het webinar met Willem Middelkoop](#) vele vragen gehad over zijn fonds. Dit was de aanleiding om met Willem eens te spreken over het fonds en een korte analyse op te maken.



Het Commodity Discovery Fund richt zich met name op nieuwe grondstofontdekkingen. Hierin heeft goud veruit de grootste weging: ruim 40%. Zilver kent een weging van rond de 10% en koper zo'n 20%. Ook lithium-, nikkel-, en uraniumposities behoren tot de portefeuille. Het fonds is hiermee niet een puur edelmetalenfonds, maar richt zich ook op de zogenoemde "batterijmetalen".

Bijna de helft van de portefeuille bestaat uit investeringen in de exploratiesector. Dit is de meest risicovolle groep. Zo'n 95% van de exploratiebedrijven draait uiteindelijk op weinig tot niets uit. Lees ook [Safecapital editie 3](#) erop na voor meer informatie over de types mijnbouwbedrijven. Daarnaast bestaat ruim 30% van de portefeuille uit developers. Deze beschikken over een (of meerdere) project(en) waarvan de economische haalbaarheid werd onderzocht, en waarbij men die projecten tot een mijn wil omvormen. Die fase is héél kapitaalintensief. Hiermee zijn dus de meest risicovolle categorieën ruim opgenomen (explorers en developers) in het fonds. Aan de andere kant, kiest men de winnaars, dan is de beloning fors (x5 tot x10 of zelfs meer is goed mogelijk).

Het fonds bestaat sinds juli 2008 en het cumulatief rendement sindsdien is ongeveer -25% bruto en -35% netto. Dat valt op zich te verklaren, aangezien de top van de grondstoffenindex ook rond dat moment plaatsvond. Na de piek in 2011 (toen ook goud piekte) is het rendement zeer matig geweest. Zelf vergelijken ze het rendement van het fonds met die van de HUI (een bekende goudmijnindex) voor 50% en de TSX-V (een Canadese index waar veel small cap grondstoffenaandelen op noteren) voor 50%. Vergeleken met deze indices doet het fonds van Willem Middelkoop het een stuk beter.

Het fonds van Willem richt zich, als een van de weinige fondsen, specifiek op deze nichesector. Zij zijn dan ook een bekende en hebben goede contacten. Hierdoor doen ze vaak mee met Private Placements, waarbij er vaak tegen gunstige condities aandelen worden gekocht en er vaak gratis warrants worden verkregen.

(zie zijbalk)

Dit zijn opties die fors in waarde kunnen toenemen indien het aandeel binnen een bepaalde tijd fors stijgt. Voor de meeste retailbeleggers is het niet mogelijk om mee te doen aan deze Private Placements.

Wij denken dat we de komende jaren een hausse kunnen gaan zien in edelmetalen (goud en zilver) en wellicht ook in andere grondstoffen, waaronder "battery metals". Dat laatste is afhankelijk van economische ontwikkelingen (waar we niet heel positief over zijn) en hoe hard er wordt ingespeeld op het 'vergroenen' van de economie, met de daarbij behorende elektrificatie van het energieverbruik.

De inleg in het fonds is minimaal 50.000 euro, waarmee het fonds mikt op kapitaalkrachtige beleggers die de klappen van de zweep kennen (en aankunnen) en die voor de langere termijn willen beleggen.

Conclusie:

Het fonds heeft tot nu wat teleurstellende rendementen laten zien, wat ook wel te verklaren valt. Gezien de ervaring van Willem Middelkoop en het team in deze nichesector, denken we wel dat als er een fonds is dat goede resultaten in deze niche kan neerzetten, zij dat zullen zijn. Het is voor de reguliere particuliere belegger onmogelijk om te doen wat zij doen.

Met naar verwachtingen wat hogere edelmetaalprijzen en misschien ook hogere prijzen voor batterijmetalen (dat kan, maar daar zijn we minder zeker van), moet het fonds hoge rendementen kunnen gaan laten zien. Het risico is echter hoog en de instap ook. Dit is dus alleen geschikt voor financieel vermogenden die ook het risico kunnen dragen (financieel én psychisch), en een langere beleggershorizon hebben (minimaal 5 tot 10 jaar).

Wij zouden niet meer dan 5% tot maximaal 10% van het totaal te beleggen vermogen in dit fonds stoppen.



IV. Longreads

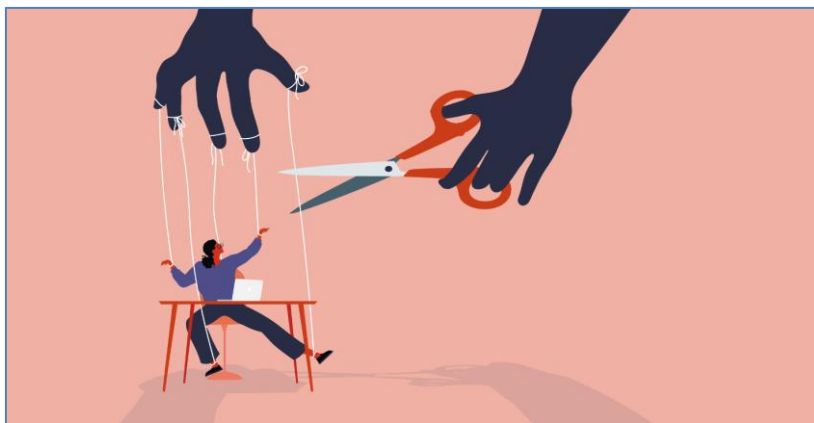
Vrije initiatieven

Beste Brecht,

Twee zaken waar we een oplossing voor zoeken: **autonomie** en **geld**.

Ik heb een paar bijeenkomsten bijgewoond waar ik jullie over wil informeren. Ik hoop dat jullie hier serieus naar willen kijken omdat we wel kunnen klagen over hoe de overheid ons onderdrukt, maar we ook wel eens met oplossingen moeten proberen te komen.

Hier zijn echter twee initiatieven die m.i. op een positieve manier iets neerzetten en die systemen van binnenuit kunnen uithollen. Wat mij betreft verdienen ze aandacht en verspreiding onder onze brede community. We dragen dan echt bij aan verandering. Ik denk ook dat deze twee initiatieven passen in ons SC-gedachtengoed.



Autonomie:

We zitten in de legale fictie die we Nederland, c.q. België noemen. Men spreekt ons aan met de heer Tros of Arnaert, en daarmee zitten we gevangen in het (corrupte) bestuursrecht. Ons huis 'bezitten' we, maar is ons eigendom niet. Een oplossing?

Er is een groeiend alternatief dat mij aansprak en waar ik mee verder ga; de Germaniten. Germaniten zijn een (erkend) inheems volk dat eigen wetten mag bepalen. De formele erkenning van inheemse volkeren is vastgelegd bij de VN. Het zijn volken die voor het ontstaan van staten al aanwezig waren. Verder is het vooral een juridische definitiekwestie. In Duitsland is een dame daar al een decennium lang in gedoken en heeft erkenning gevraagd voor het inheemse volk "de Germaniten". Het Germaniten-volk is erkend.

Maar hoe kan dat ons bevrijden van de schuldslavernij? België en NL zijn legale constructen, maar de Germaniten zijn dat ook. M.a.w. als ik behoor tot dit volk, dan spring ik uit de legale constructie NL en in de Germaniten. Interessanter wordt het als je weet dat je jezelf daarmee ook rechtmatig buiten het belastingstelsel zet. Immers, je springt uit de NL jurisdictie. Je krijgt ook een eigen identiteitskaart, en die is geldig. T.z.t. kun je ook je huis en rijbewijs overbrengen in de legale construct van de Germaniten.

(zie zijbalk)

Op dit moment is het nog niet zo bekend, en de Staat heeft er natuurlijk geen belang bij dit te bevorderen. Het is in opbouw. Men is bezig om in Duitsland een bron-organisatie op te bouwen en zogenaamde missieposten in andere landen in Europa. Doel is niet alleen de belastingtechnische handigheid, maar vooral ook om culturele tradities en gebruiken die zijn gekaapt te zuiveren en op zoek te gaan naar onze identiteit en oorsprong. Wie waren we ook alweer voordat we onderdrukt werden?

Het is nog klein, maar het gaat erom om in liefde een nieuwe weg in te slaan. Wie mee wil doen, moet echter wel formulieren invullen en 'lidmaatschap' betalen. Men wil dan ook een gemeenschap opbouwen, en daarvoor is infrastructuur nodig.



Geld:

Nog zo'n leuk hangijzer. Onlangs een lezing bijgewoond van [Anthony Migchels](#), en hij heeft de afgelopen 10-15 jaar "[de Florijn](#)" ontwikkeld. Dat is een betaalmiddel met potentie tot rentevrij krediet. Ik heb zijn presentatie goed gevolgd en begreep dat deze man er goed over heeft nagedacht. Doel van de Florijn is om geld vooral lokaal te besteden. De stichting geeft de Florijn uit en je kan een rekening openen en zo Florijnen kopen tegen Euro.



(zie volgende pagina)

Het gaat om een valuta waar je uitgaven mee doet. Het is legaal maar niet wettig. Gebruik en acceptatie hangen dus af van vertrouwen onder deelnemers. Op dit moment zijn er 5.000 deelnemers met een totaal van 450.000 Florijn in NL. De stichting verkoopt, en controleert zo de hoeveelheid florijn, maar deelnemers kunnen die aan elkaar 'verkoopen' op een 'beurs' (site). Wat de stichting in euro's 'verdient' met de verkoop gaat in een stabiliteitsfonds wat veilig is opgeslagen buiten de banken. Dus het terug verkopen van Florijn tegen Euro is gegarandeerd. De DNB heeft gezien dat alles legaal is; men doet geen onwettige zaken.

Ik merkte dat deze Anthony Migchels ook idealistisch is gedreven. Hij heeft het door en snapt heel goed hoe de diefstal in elkaar zit, door de opzet van de Florijn doet hij een concrete poging om geld weer lokaal te laten rouleren. Verder kan men er heel makkelijk mee betalen. Hij voorziet een soort fee voor bedrijven om daarmee een en ander te bekostigen, maar zodra het kan, moet die fee omlaag. De stichting heeft zich een winstminimalisatie ten doel gesteld.

Deze twee interessante projecten wou ik even met de Safecapital-gemeenschap delen. Mijn dank om dit eventueel op te nemen!

Beste groeten,

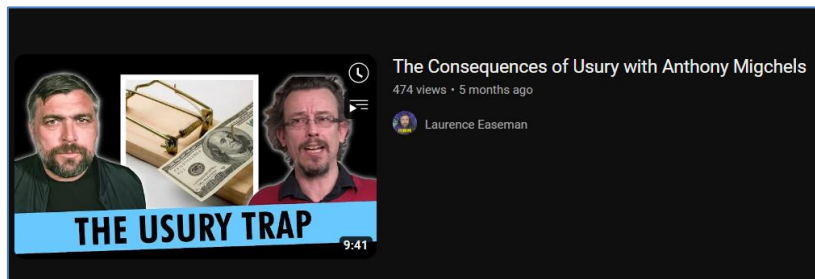
Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

We gaan je brief als lezersbrief publiceren, zodat alvast het debat op gang komt. Even al kort reageren op je punten:

1. Over de Germanieten heb ik mij al grondig geïnformeerd, en hun **rechtstheorie** klopt. Ik heb dit thema nu even terzijde gelaten, omdat ik bij de opstart van Safecapital vooral wou focussen op financiële autonomie, maar richting het najaar wil ik dit thema terug oppakken.
2. Inzake Anthony Migchels ben ik net iets minder enthousiast. Niet inzake zijn persoon, want hij is zeker een idealist, maar wel inzake zijn monetaire theorie: **rente** is een metafysische oerkracht die niet te stoppen valt. Het is niet omdat die oerkracht nu misbruikt is door een hele kleine klik dat ze daarom van nature slecht zou zijn.



Waar ik dus aan denk is om Migchels eens uit te nodigen, om zijn verhalen eens te horen, en ook om in respectvol debat te kunnen treden, waarop de latente verschillen tussen mijn visie en die van hem misschien in de verf kunnen worden gezet.

Beste groeten,

Brecht

Oorsprongsfilosofieën

Beste Brecht,

Graag wil ik u danken voor uw inspirerende aanpak van filosofische topics. Daarvoor ben ik lid geworden, en natuurlijk ook voor de praktische leidraden bij het verstandig investeren.

Ik vroeg me eigenlijk af hoe jij denkt over de oorsprong van leven, of misschien nog specifiekier wat je mening is over de diverse oorsprongsfilosofieën.

Zelf ben ik al een tijdje bezig met mijn onderzoek en ik heb het tot nu toe in een viertal hoofdthema's geplaatst. Hieronder een beknopte samenvatting.



1. Schepping volgens Creationisme

1.1 Het Monotheïsme.

De Oorsprong volgens Genesis: schepping door God. De mens is vanaf het begin aangesteld als Gods plaatsvervanger. Hij zal heersen over de schepping. Hij heeft, ten opzichte van de rest van de schepping, een bijzondere macht, maar tevens een bijzondere verantwoordelijkheid.

Literatuur: Tanach, Bijbel, Koran.

1.2 Niet-canon

Hermetische oorsprong: de fundamentele, wezenlijke samenhang van alles. God, de kosmos, en de mens als onlosmakelijke eenheid. God, die het Ene is, kan gekend worden via de natuur, en de mens kan opstijgen tot het goddelijke om ermee te versmelten. Doordat God zo volmaakt is, kan hij niet anders dan scheppen, maar zijn schepping staat dus niet los van hemzelf. In plaats daarvan stelt het hermetisme een voortvloeiing (of "emanatie") voor. Uit God vloeit de kosmos voort, en de mens vloeit uit de kosmos voort.

Literatuur: Hermetische geschriften.

Auteurs: o.a. Gilles Quispel en Roelof van den Broek.

(zie volgende pagina)

Gnostische oorsprong: het pleroma. De Vader, een Moeder, en een Zoon. de Eerste Gedachte of ook wel Barbelo. Zij ontvangt een lichtvonk van de Vader en baart een Licht, de Zoon, de goddelijke Zelfverwekte, Eerst- en Eniggeborene. Die wordt door de Vader gezalfd en daarom de Gezalfde, Christus, genoemd. Val en berouw van Sophia zorgen uiteindelijk tot het ontstaan van 'de aardse mens' door de Demiurg Jaldabaoth. De overtuiging dat de wezenskern van de mens uit een goddelijke wereld van licht en vrede afkomstig is en daarnaar moet terugkeren, maar op allerlei manieren wordt vastgehouden in de materiële wereld waarin hij verstrikt is geraakt.

Literatuur: Nag Hammadi geschriften.

Auteurs: o.a. Jacob Slavenburg en Willem Glaudemans.



De Nag Hammadi geschriften

Manicheïstische oorsprong: licht en duisternis, of God en materie, als twee onafhankelijke, eeuwige beginselen. Voor de schepping van de aarde waren ze gescheiden, na de schepping vermengd, en in de toekomst zouden ze weer worden gescheiden.

Literatuur: De Keulse Mani Codex.

Auteurs: o.a. Johannes (van) Oort.



De Keulse Mani Codex

(zie zijbalk)

2. Schepping volgens Theosofie

Een proces van kosmische reïncarnaties waarin het menselijke ras is ontstaan uit een andere dimensie en ontwikkelt en reïncarneert in zeven wortelrassen met elk zeven onderrassen. De mens was eerst alleen een etherische levensvorm.

Vanuit de ether is de mensheid als het ware 'gematerialiseerd' op aarde. De zeven wortelrassen zijn: De Polarianen, Hyperboreanen, Ariërs, Lemuriërs, Atlantiërs, en Het Zesde en Zevende Ras zijn nog onbekend. Het esoterisch christendom van Hans Stolp lijkt hier soms naar te kijken, en er is mogelijks ook een sterke link met het werk van Rudolf Steiner, al moet ik dit nog meer onderzoeken.

Auteurs: o.a. Helena Blavatsky en Mario Schoenmaker.

3. Schepping volgens Evolutie

De mens is ontstaan door een geleidelijke ontwikkeling van de verschillende soorten en paste zich aan zijn omgeving aan. Er zijn diverse paradigma's binnen de wetenschap omtrent deze verklaringshypothese (zoals bijv. Darwin, Lamarck, etc.)

4. Schepping 'beïnvloed' door 'interventie'

Bezoekers van andere planeten of andere zonnestelsels hebben de aarde bezocht en zich gemengd met het menselijke ras dat al op aarde leefde. Hierdoor maakte de ontwikkeling een groei of een krimp.

Auteurs: o.a. Erich von Däniken en Benjamin E. Zeller.

Tot slot kijk ik tijdens deze onderzoeken ook steeds met een scherp oog naar de genootschappen die zich hier ook mee bezig hebben gehouden. Het is mede hierdoor dat ik een redelijk aantal van de door jouw geadviseerde boeken tijdens mijn speurtocht heb gespot.

Nogmaals dank voor de vele mooie content waar ik inspiratie en inzichten uit haal!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

(zie volgende pagina)

Dag Bert,

Bedankt voor je indrukwekkend bericht: ik kom zelden zo'n gestructureerde vorm van denken tegen. Dit gezegd zijnde: ik neig naar geen van de vier, en meen in 2017 een inspiratie te hebben ontvangen, die heel wat zaken integreert.

Die inspiratie heb ik datzelfde jaar nog neergepend in twee essays. Het eerste, "[De Terugkeer van de Koning](#)", vertelt hoe onze politieke structuren eigenlijk een afspiegeling zouden moeten zijn van de hemelse structuren: de Heilige Drievuldigheid in de praktijk.

De Terugkeer van de Koning

Manifest voor een
waarachtige samenleving

Brecht L. Arnaert

Het tweede essay, "God is not a DJ", volgde datzelfde jaar, en is een uitwerking van de metafysica achter de Heilige Drievuldigheid. Daar ligt volgens mij de kern van de zaak: wie die kan doorgronden, doorgrondt het universum. En ik meen, in alle bescheidenheid, dat ik daar nieuwe stappen in heb gezet.

De vernieuwing ligt hem erin de inzichten van de kwantumfysica te combineren met de onstaansgeschiedenis van ons universum, in die zin dat zowel het ontstaan van al wat nu zichtbaar is, zowel als de toekomst van al dat zichtbare, ligt in wat we "pure potentiality" zouden kunnen noemen.

Pythagoras zei dat eigenlijk al, en ook Descartes geloofde dat er achter de materiële werkelijkheid een rijk van pure probabiliteit verscholen ging. En ikzelf ben ook tot die constatacie gekomen, puur en alleen door te focussen op de contemplatie van "onzekerheid".

Is die namelijk totaal, dan is ze niet meer onzeker, en is ze onzeker, dan is ze niet totaal. Onzekerheid is dus in wezen onzeker, wat betekent, positief geformuleerd, dat we over één ding wél zeker kunnen zijn: niets is zeker, zelfs onzekerheid niet. En zo kom je als vanzelf bij een paradox.

Wat ik vervolgens deed, was de implicaties van die paradox gaan uitzoeken. Uit radicale onzekerheid leek totale onwetendheid te volgen: als we van niets zeker kunnen zijn, dan kunnen we ook niks met zekerheid weten. We kunnen enkel kennen, wat een tijdelijk weten is. Maar zéker zijn? Neen.

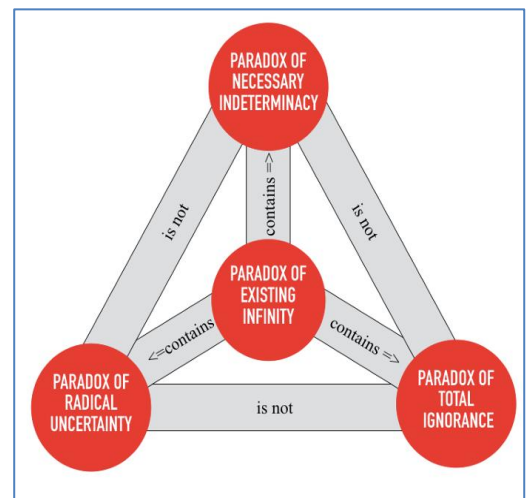
Plots besepte ik evenwel dat de aanname dat totale onwetendheid (wat Aristoteles eigenlijk al zei) volgde of moest volgen uit totale onzekerheid, helemaal niet te bewijzen viel. Sterker zelfs, want je kan het omgekeerd zien, en even valide: misschien volgt radicale onzekerheid wel uit totale onwetendheid?

(zie zijbalk)

Dat bracht me bij de derde paradox: noodzakelijke onbepaaldheid. Net zoals we bij de vraag of de kip dan wel het ei eerst was nooit tot een definitief antwoord zouden kunnen komen, net op die manier kon ook ik nooit tot een determinerende en een bepalende relatie tussen mijn twee eerste paradoxen komen.

En plots zag ik het: de drie 'halfgoden' van het Katholieke pantheon representeren de drie paradoxen. De Vader van alle wijsheid is te accepteren dat niets zeker is, en doe je dat, dan word je de Zoon van een nieuw inzicht: hetzelfde inzicht als datgene dat Hume, Popper, en Gödel inspireerde.

Maar het was nog niet gedaan. Ik begon me toen ook af te vragen wat de gemeenschappelijke essentie achter deze drie paradoxen was. Want feit is: je hebt drie keer dezelfde gewaarwording, maar in drie verschillende aspecten van de realiteit: metafysisch, en epistemologisch, en ook psychologisch (de brug tussen de twee).



En ja hoor: ook hier ging een paradox achter schuil. De reden dat onzekerheid radicaal is, namelijk, is omdat het heelal oneindig is. Elk patroon dat je denkt waar te nemen kan potentieel altijd omvergegooid worden door een nieuw stukje materie dat je nog niet had geïncorporeerd in je model. Dat is het (meta-)fysiek aspect.

Ook op epistemologische basis is het zo: onze kennis is maar kennis zolang er niets is dat die kennis tegensprekt. Maar er zijn een oneindig aantal feiten die onze tijdelijk geldig geachte kennis kunnen falsifiëren.

(zie volgende pagina)

Dus ook daar komt oneindigheid terug om de hoek kijken. En als het gaat over de derde paradox is het nog eenvoudiger: probeer je het ei uit te leggen in termen van de kip, dan kom je onvermijdelijk toch terug bij het ei, wat neerkomt op het ontdekken van een oneindige regressie. En dus ook daar komt oneindigheid terug.

Maar hoe kon ik dit als een paradox formuleren? De langste tijd heb ik problemen gehad om dit ten volle te kunnen begrijpen, en hield ik het op "De paradox van het oneindig bestaan" of "De paradox van de bestaande oneindigheid". Maar je voelt zelf al, denk ik, dat daar helemaal niks paradoxaals aan is. Het is zelfs plat.

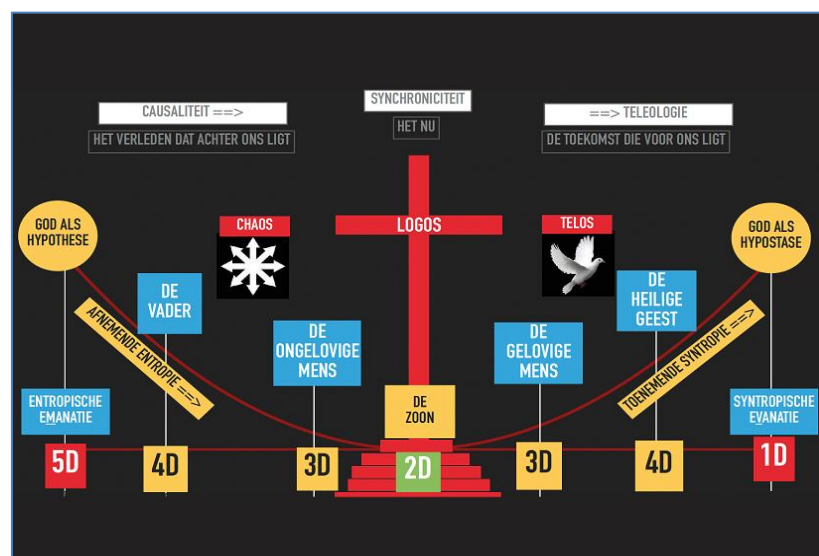
En dus was ik danig gefrustreerd. Er was iets wat ik niet zag, en ik kon er nooit mijn vinger op leggen. Tot ik op een dag Plotinus weer onder ogen kreeg, die altijd spreekt over het Ene. Ik keek naar mijn computerscherm, en op een gegeven moment zag ik mezelf, vanuit het Ene, voor mijn computerscherm zitten.

Eureka! Mijn computerscherm! Dat was een object! En in het Ene bestaan géén objecten. Ergo: iets moet gebeurd zijn met dat Ene waardoor het niet meer één is. En ja hoor, check alle ontstaansmythes in de geschiedenis van de mensheid maar: allen spreken ze van een primordiale chaos.

Ik wist nog niet hoe dit mijn intellectuele probleem van de 'super-paradox' kon oplossen - dat is: de paradox die achter de drie reeds geïdentificeerde paradoxen kon zitten - maar ik voelde dat ik op het juiste pad zat. Wat mijn theorie nu nog miste, was een historische dimensie, en dus dynamiek.

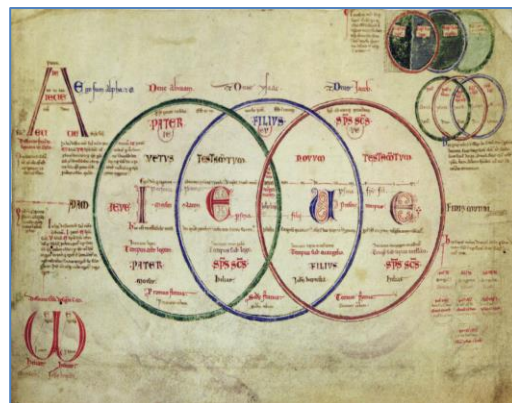
Ik ging dus spelen met het onderscheid tussen het Ene en het Vele - in de basis dus met het onderscheid tussen geheel en deel - en ik kwam erop uit, in navolging van Joachim van Fiore, dat je het hele narratief van het Christendom, letterlijk waar of niet, in drie fases kon indelen:

1. De Vader, die het Oude Testament domineert.
2. De Zoon, het kantelpunt tussen de twee.
3. De Heilige Geest, die het Nieuwe Testament inspireert.



(zie zijbalk)

Joachim van Fiore werd in de ban geslagen voor zijn 'kettters' gedachtegoed, dus voor mij was dat een goed teken. Ik speelde dus verder met deze nieuwe visie, nog steeds op zoek naar een manier om de 'super-paradox' te kunnen vinden, zodat ik die kon integreren in mijn paradoxaal model van de Heilige Drievuldigheid.



Het tussentijds resultaat van deze denk-oefening presenteerde ik in Antwerpen, in 2019, tijdens een congres dat de naam "[De Toekomst van het Christendom](#)" kreeg. Mijn uitgangspunt daarbij was dat God (oneindigheid dus) uit elkaar viel, en dat God zich terug aan het samenstellen was.

Met andere woorden: dat God zélf cyclisch is, en dit via zijn drie aspecten. Eerst is er de Vader, die de chaos tot Logos brengt. Dan is er de Zoon, die het eindpunt van Logos is. En ook het beginpunt van Telos, want Hij zegt dat orde alleen niet genoeg is. Het is zelfs verstikkend. De telos is liefde. Dat transcendeert alles.

Dat maakt dat ik mij heden ten dage sterk identificeer met de Heilige Geest, die de gnosten zagen als Sophia. Ik deel echter hun mening niet dat het Sophia zou zijn die zorgde voor de val vanuit het pleroma. Mijn essentiële onderscheid met alle godsdiensten is dat ik zeg dat het niemands schuld is.

Dat is eenvoudig in te zien wanneer je beseft dat God (oneindigheid) enkel in potentie "omniscient" is, niet in actualiteit. Omniscientie veronderstelt bewustzijn, en bewustzijn is van nature dual - het is een afscheiding van het Zijn, in iets dat dit Zijn vervolgens probeert te begrijpen.

(zie volgende pagina)

God (oneindigheid) kan dus onmogelijk bewust zijn geweest van zijn eigen Zijn of Zelf. Sterker nog: het is precies omdat hij/haar/het (allemaal didactische personificaties) het niet was, dat God uit elkaar is gevallen. Niets kan de eenheid namelijk nog samenhouden. God valt uit één in een oneindig verdeeld bewustzijn.

Het is dat oneindig verdeeld bewustzijn - dat dus wel degelijk omniscient is, maar dus verdeeld - dat zich nu terug aan het samenstellen is. Via de mens, en heel concreet: via projectie. Vanaf het primordiale onbewustzijn van het Ene projecteerde hij het zijne in de wereld. Het resultaat: de primordiale elementen.

Dus ja, ik geloof in emanatie, alleen gebruik ik daar de Jungiaanse term voor: "projectie". God projecteerde de primordiale elementen, en de Vader ging ermee aan de slag om ze beter vorm te geven. Een beetje zoals een voetballer in de vlucht vooruit een aangeschoten bal meeneemt, en vervolgens meer richting geeft.



Carl Gustav Jung

Niet dat de Vader de richting volledig wist, want hij kwam natuurlijk ook voort uit onbewustzijn. Hij was met andere woorden ook nog voor een groot stuk 'gedissocieerd' van het Ene. Dat verklaart zijn soms ronduit wrede karakter in het Oude Testament: jaloers, wraakzuchtig, eierzuchtig. Allemaal schaduw die nog niet opgelost is.

Dit is dan ook waarom Lucifer aanstoot nam aan de Vader (en niet aan God): het besef dat de Vader helemaal in ego gegaan was inzake het ordenen van het universum. Precies omdat hij nog gedissocieerd was van het Ene, zag hij zichzelf als God. Hij besepte niet dat hij ten dienste stond van de wedersamenstelling (het pleroma).

Het vergde de dood van zijn eigen Zoon - nota bene gedood door lieden die precies deden wat de Vader vroeg: allen bestrijden die afwijken van de gestelde orde - om tot inkeer te komen. Daarom spreekt de Vader niet meer in het Nieuwe Testament. Hij beseft nu dat wijsheid niet gelijk is aan intelligentie. Hij is nederig geworden.

(zie zijbalk)

Het is nu aan Sophia, de moeder, de Heilige Geest om de weg vooruit toe te lichten. Die Heilige Geest, die Jezus heeft doen ontstaan in Maria, niet door bevruchting, want dat is causaal-deterministisch, maar net door verdichting: teleologisch-inspirerend, uit de toekomst, vanuit Telos.

Ik geloof dan ook heilig dat bevruchting op twee manieren kan: fysiologisch en ook psychologisch. Maar ik wijk af. Punt is: we zitten in de 2^{de} fase van de kosmologische cyclus, waarbij mensen steeds dieper gaan beseffen dat Lucifer gelijk had, en het Kwade enkel psychologisch bestaat, niet metafysisch.

Want het is precies door het onbewustzijn van de Vader - zijn partiële dissociatie - dat de schaduw van de Vader (zijn eigen onbewustzijn over zijn status als half-God) - op Lucifer geprojecteerd werd: "Jij wil mijn plaats innemen". Belachelijk natuurlijk. Dit betekent gewoon dat de Vader zijn eigen plaats niet kende.

En dat is de plaats van een half-god, net als Christus dat is, en net als de Heilige Geest dat is. En het zijn die drie half-goden samen die op weg zijn naar "over-unity" (Tesla) of totale eenmaking, wat neerkomt op een overgang van totaal bewustzijn in totaal onbewustzijn.

Waarna alles opnieuw begint.

Ik zou nog verder kunnen uitweiden, zoals over hoe de constante projectie van de Vader op Lucifer ervoor gezorgd heeft dat de wonde van de onrechtvaardige verstoting uit de hemel ervoor gezorgd heeft dat die wonde is beginnen etteren en zo verzinkt in de psyche, met als resultaat een pijnlichaam (cf. Eckhart Tolle).



Eckhart Tolle

(zie volgende pagina)

Het resultaat daarvan is Satan, die in de meest strikte bewoordingen moet onderscheiden worden van Lucifer. Satan heeft, zijnde het pijnlichaam van Lucifer, Lucifer volledig overgenomen, en het is pas door de liefdevolle erkenning van Lucifer dat we de Duivel (Satan) gaan kunnen verslaan.

Lucifer = slachtoffer van projectie
Goeie bedoelingen worden misbegrepen

- Een eerlijk commentaar wordt gezien als een poging tot **machtsgreep**
- De Vader is **onredelijk**: geen gesprek mogelijk. "Je gaat zwijgen, of buiten!"
- Lucifer vindt niet dat ie iets misdaan heeft. Hij vindt de Vader een **tiran**



- Lucifer probeert hem tot rede te brengen, maar niets helpt
- Verstoten door zijn eigen creator, en op een **onrechtvaardige** manier
- Dit veroorzaakt een **psychische wonde** bij Lucifer: PIJNLICHAAM

Ik kom tot mijn centrale punt: terwijl ik dit alles contempleerde, besepte ik plots dat het niet anders gelopen kon zijn. Het kan niet anders dan dat bij het uiteenvallen van God (essentieel onbewust-zijn) nog een groot stuk van dat onbewustzijn overblijft, zelfs bij de eerste halfgod - de Vader.

Vervolgens kan het niet anders dan dat er op iets of iemand geprojecteerd wordt - Lucifer. Vervolgens kan het niet anders dan dat er zondebokken worden geofferd, omdat men het Kwade niet begrijpt, en men het nu eenmaal ergens op moet projecteren.

Vervolgens kan het niet anders dan dat deze oplossing zorgt voor een psychische ruimte om het bewustzijn dieper te gaan comtempleren, zo groot zelfs dat het weer groot genoeg is om de volgende half-god te activeren: Christus, die al dat lijden definitief op zich neemt.

Vervolgens kan het niet anders dan dat er een nieuwe fase komt, waarin Liefde het sleutelwoord is, en waarin liefde voor de duivel centraal staat: het net bejegenen van negatieve energie met extra positieve energie, zodat negatieve energie als het ware verwaterd.

Ontwapening als wapen! Zie je de superparadox al komen? Ik zag hem een paar maanden terug: "perfect imperfection". Eerst dacht ik dat God perfect was in zijn oneindigheid, maar als je er dieper over nadenkt, dan klopt dat niet, want het is precies door die oneindigheid dat hij geen bewustzijn meer had, en uit elkaar viel.

Nu is er wel bewustzijn. Steeds meer, maar wel in verscheidenheid. En dat geheel van relaties tussen een zich centraliserend bewustzijn en een gedecentraliseerd zijn is nu op reis. Maar het centrale inzicht is: op elke punt van die reis zijn die twee grootheden in balans. Of nog: alles is zoals het moet zijn. Zowel het aangename als het onaangename. Dat beseffen, is wat bevrijdend werkt. Een totale acceptatie dus, van al wat is.

Zélf God moet dat. Of 'ie nu één en onbewust is, of verscheiden en bewust; daar heeft hij geen macht over. En dat brengt ons weer bij de 1^{ste} paradox van radicale onzekerheid. God weet zelf niet hoe hij terug thuis geraakt, enkel de Heilige Geest weet dat. Deels. Ook bij haar heerst onzekerheid, maar niet zoveel als bij ons: zij is het "Heilig Vat" waarin alle ervaringen van God liggen opgeslagen.

(zie zijbalk)

Want God, die projecteert constant. Eerst via het geestesoog van de Vader, waarvan het resultaat materie is, waaronder dus materie met een gedeeltelijk bewustzijn, die we de mens noemen. Maar de Vader was nog zo onbewust dat hij niet wist dat zijn fysieke ogen (zeer fijnstoffelijk dan) niet zijn eerste ogen zijn.

De mens is al iets verder geëvolueerd, in die zin dat tenminste Schopenhauer doorhad dat we projecteren, vanuit God, via ons ene geestesoog, in de wereld, en dat we pas later, na die onbewuste projectie, de wereld aanschouwen met onze twee fysieke ogen (dualiteit). "De Wereld als Wil en Voorstelling" dus.

Niet beseffen dat alles wat wij zien een projectie van God is, eerst rechtstreeks (de achtergrond van de ruimte), dan via de Vader (de materie), en dan via ons (onze creaties), is te vergelijken met het geval van het everzwijn dat de eik omwoelt omdat 'ie denkt dat de eikels aan diens voet uit de grond komen. Tragisch.

Wie dat wel beseft, die ziet het heden vanuit de toekomst, en krijgt inspiratie van Sophia, de Heilige Geest. Zij verzamelt de ervaringen van alle kleinere geesten (of: mensen) die al de geest hebben gegeven. Aan wie? Aan haar dus: zij combineert al die ervaringen en inspireert ons.

En zo gaat de mens, hand in hand met God, richting diens eenheid, op een prachtige tocht vol avontuur, waarbij maar één zaak van tel is: doe alles vanuit het geloof dat God zich inderdaad terug kan verenigen met zijn Zelf (oneindigheid) en laat u nooit intimideren door het Kwade, want dat is slechts een projectie.

Zo, op die manier hoop ik je een beetje inkijk te hebben gegeven in mijn eigen metafysica. Gnostisch? Ja, voor een stuk. Maar ik meen te mogen zeggen dat ik met de Jungiaanse analyse van Lucifer toch een essentieel puzzelstuk op tafel heb gelegd, waar de volgende generaties de vruchten van zullen kunnen plukken.

Nu dat inzicht nog verspreiden. Via het Safecapital netwerk natuurlijk!

Brecht Arnaert

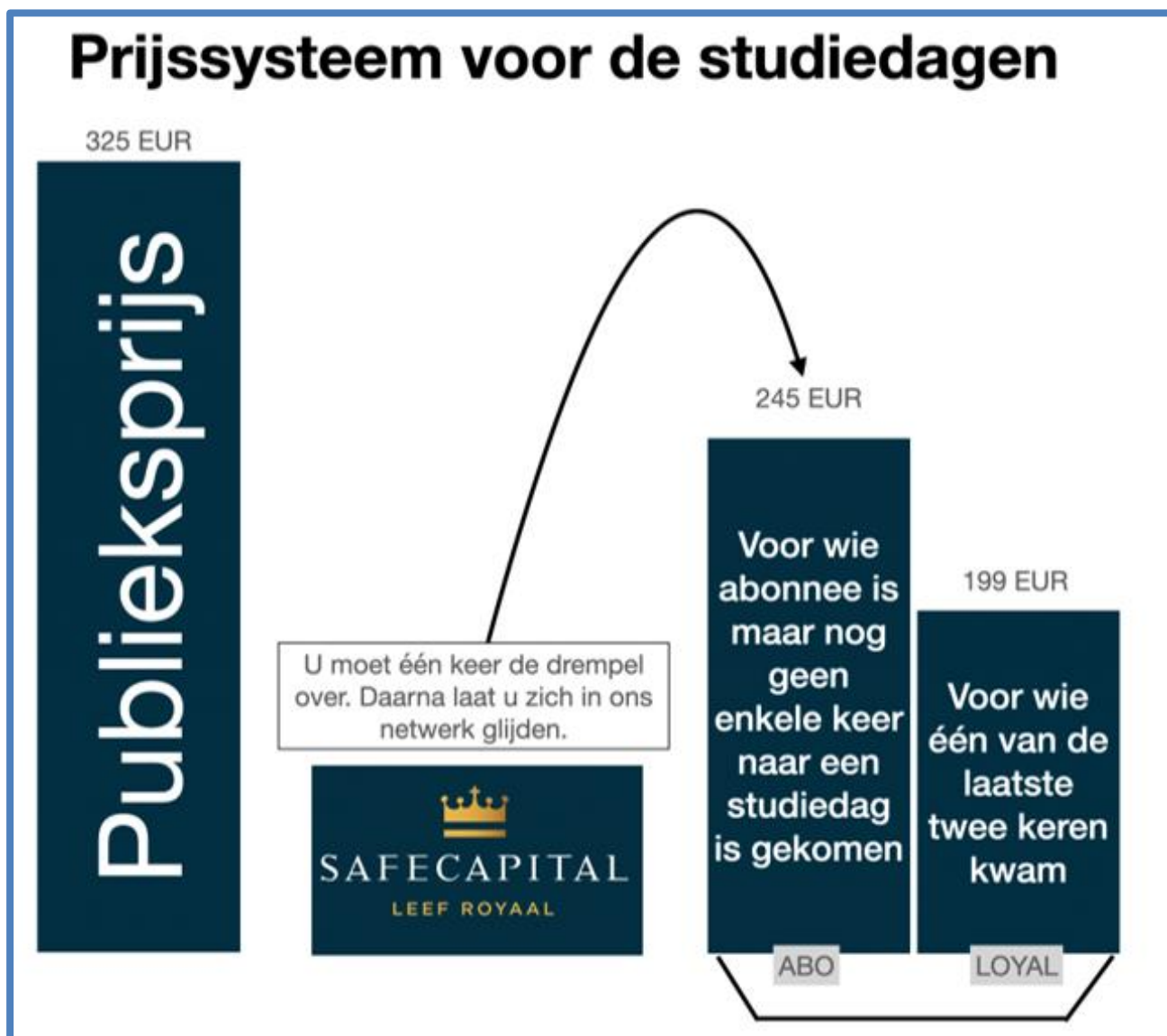
De Safecapital Studiedagen

steeds een belevenis









De Safecapital Studiedagen in het voorjaar gaan meestal over het financiële, en in het najaar meestal over het filosofische. Zoals u weet, zijn beide eigenlijk niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 369 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 289 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief **LOYAL** komen, wat nog 249 EUR kost.

Niets gaat boven een fysieke ontmoeting. Keer op keer horen we van jullie hoe aangenaam het is eens samen te kunnen zijn met mede-abonnees en met ons. Op iedere samenkomst voelen we dan ook dat Safecapital een gemeenschap is, niet zomaar een 'beleggingsblaadje'. Hopelijk bent u er de volgende keer ook bij!

Brecht Arnaert

Onze investeringspiramide & Ons beleggingsrooster

**Exclusief
voor
abonnees**

De investeringspiramide is mijn methode om kapitaal veilig te stellen. Het is een techniek die ik over jaren heb uitgebouwd. Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van die piramide. Hierin staan alle aandelen die we met de grootste zorg geselecteerd hebben. Beide zijn te vinden in iedere Safecapital editie.

90 DAGEN GARANTIE



**90 DAGEN NIET-TEVREDEN-
GELD-TERUG-GARANTIE**

Als u om welke reden dan ook niet tevreden zou zijn over onze dienstverlening, dan heeft u 90 dagen de tijd om uw abonnement te annuleren zonder hiervoor een reden te moeten opgeven. Hierdoor kunt u met een gerust hart ons abonnement uitproberen.