



INHOUD

Editoriaal.....	1
Politiek	2
De Gouden Hara Kiri.....	12
AU, AG, BTC	18
Onze portefeuille	20
Lezersvragen	26
Beleggingsrooster	32

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindedorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Glaubensunwilligkeit

Beste abonnee,

In dit nummer ga ik u dingen vertellen die u niet zal willen geloven. Dat weet ik zeker, aangezien het perspectief van waaruit u vandaag de economische toestand bekijkt, er één is van jarenlange indoctrinatie door het onderwijs, de media en een subtiele cultuurpolitiek. Wat als waar wordt ervaren, is niet meer gebaseerd op logica en observatie, maar op gewinning en conditionering. U zou de waarheid niet meer herkennen, zelfs al sloeg die u recht in het gezicht.

Dat klinkt nogal straf, ik weet het, maar een reactie van een lezer (hieronder opgenomen als lezersbrief) heeft me doen beseffen hoe “far out” het perspectief dat ik in dit blad aanbied eigenlijk wel niet is. Ik noem belastingen legale diefstal, democratie een dictatuur van de meerderheid en de staat stel ik gelijk met een fiscale slavenplantage. Voor mij is dat de normaalste zaak van de wereld, maar ik besef dat dit perspectief voor heel wat mensen bijna sloganesk klinkt.

Wat ik dan ook wil doen, in dit nummer, is de premissen blootleggen van waaruit ik tot deze conclusies kom. De visie die ik erop na hou is namelijk niet uit het niets gekomen, maar is het resultaat van jarenlange studie van het internationale monetaire systeem. Want bestudeer je dat, ten gronde, dan besef je pas in wat voor een waanwereld wij leven. Wat u op tv ziet is niet onwaar, maar naast de kwestie. En veel van wat u op school geleerd heeft, is dan weer niet naast de kwestie, maar totaal onwaar.

Het enige probleem met beweringen als deze is dat ik eigenlijk niet zou weten waar ik moet starten om het uit te leggen. Bij de menselijke natuur misschien? Want, ga het bij uzelf maar na, veel van wat u als politiek ideaal vooropstelt heeft te maken met hoe u vindt dat de mens zou *moeten* zijn. Niet hoe hij is. De mens is een dier, net zoals alle andere dieren, met een héél dun laagje beschaving. Bestudeer je een bende gnoes, of een bende sheople, veel verschil maakt het niet uit.

Dat kan allemaal heel erg cynisch klinken, maar wees gerust, dat ben ik niet. Ik stroom over van liefde voor de mens die mens wil zijn. Helaas zijn die vandaag in de minderheid. De mens, qua mens, is een bedreigde diersoort. Hij wordt omringd door geldwolven, “snakes in suits”, en parasieten. Vrijgevigheid, solidariteit, sociale waarden, alles moet eraan geloven.

In dit nummer dus zoals gewoonlijk een bespreking van onze aandelenselectie, goud, zilver en bitcoin, alsook de bespreking van een aantal aandelen die niet in het beleggingsrooster staan, maar wel ooit aangeraden werden door mijn voorganger, maar vooral een blik op de meta-visie die achter dit blad zit. Hopelijk wordt één en ander duidelijk.

Beste groeten,

Brecht.



Politiek

Een politicus, dat is iemand die de kunst verstaat valse problemen te creëren, om zichzelf daarna als bemiddelaar te kunnen opwerpen tussen de groeperingen die strijden om hun invulling van de oplossing. In een vrije samenleving zijn ze volstrekt overbodig, en iedereen weet dat. In een samenleving als de onze worden ze als onmisbaar beschouwd, en niemand is zich bewust van de ongeldigheid van de problemen waarmee ze zich een plaats in de samenleving verschaffen.

In mijn ervaring zijn politici overigens ook psychologisch zwakke mensen. Dat kan niet missen: ideologie is een “coping mechanism”, een methode van ons organisme om angst te reduceren. De buitenwereld is niet zoals we willen dat ze is, en dus leggen we er een projectie uit onze binnenwereld over heen. We redeneren niet meer in termen over hoe de wereld is, maar over hoe die zou moeten zijn. In een poging om de kloof tussen beide te dichten, doen we aan machtsuitoefening.

Macht is aldus getransformeerde angst. Het is dan ook op die emotie dat machthebbers hoofdzakelijk inspelen. Daarmee heb je 80 % van de bevolking al snel aan je gebonden. De technieken zijn geraffineerd, en omdat angst een oer-emotie is, die eigenlijk niet aangeleerd moet worden, kun je vrij snel aan de slag met de daaropvolgende materiële uitbuiting. Maak de bevolking altijd bang voor iets, zeg dat jij met jou beleid die angst gaat wegnemen, en je hebt ze in je macht.

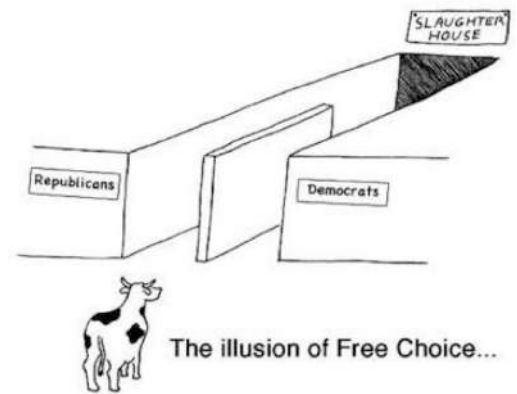
Maar 80 % van de mensen aan je binden is niet genoeg. Er zijn nog 20 % mensen die nu eenmaal niet snel bang te maken zijn. Het zijn zelfbewuste individuen die inzien dat het enige wat te vrezen valt de angst zelf is. Die kun je dus niet zo snel aan je binden. Om die onder de knoet te krijgen moet je een andere techniek gebruiken: schuld. Leer iemand aan dat kijken naar een bloem een zonde is, en je hebt hem in je macht.

Fear is the tax that conscience pays to guilt.

(George Sewell)

Angst en schuld zijn dus de manieren waarop respectievelijk psychologisch zwakke en psychologisch sterke individuen tegen elkaar worden uitgespeeld. Vertel tegen de zwakkeren dat ze angst moeten hebben voor de sterkeren, en vertel tegen de sterkeren dat ze zich schuldig moeten voelen tegenover de zwakkeren, en klaar is kees: een “perpetuum culpabile” is het resultaat: mensen onderdrukken elkaar.

Het politiek dividend hiervan is onschatbaar: je repressiekost is minimaal (bruut geweld is niet eens nodig) en tegelijkertijd boor je een onuitputtelijke bron van energie aan: doordat iedereen zich definieert in termen van zijn ideologie, wordt elke bedreiging van die ideologie (of het nu liberalisme of socialisme is) ervaren als een bedreiging van het diepste zelf. Als je daarvoor al niet wil gaan strijden!



Gaan stemmen, dat is bepalen wie u de komende vier jaar mag bestelen. U bent niet de mede-eigenaar van de staat, dat is een illusie. De staat is eigenaar van u, én wat meer is: ook van de volksvertegenwoordiger die u dan toevallig zou kiezen. Democratie is een socialistische strategie met als einddoel de implementatie van de oude droom van centrale planning (zie verder).



Angst is een natuurlijk gevoel, dat mits inzicht in hoe de wereld werkt kan afgeleerd worden. Schuld is een cultureel gevoel, dat mits indoctrinatie over hoe de wereld zou moeten werken kan aangeleerd worden. Beiden zijn volstrekt onnodig.



Al ooit bedrogen door een sterke mens? Ik niet. Het zijn de zwakkelingen die gevaarlijk zijn. De sterke gaat uit van zijn eigen kracht, en heeft niemand nodig. De zwakke is bang en tegelijk hoogmoedig, en probeert via listen de status van de sterkere te verkrijgen. Dat komt ervan als je gelooft in vrije wil: niemand accepteert nog zijn determinatie.

Vanuit die set van angsten, vanuit dat gevoel dat indien je zelf geen macht gebruikt, een ander macht over jou zal gebruiken, hechten burgers het grootste belang aan verkiezingen, partijprogramma's en opinieleiders. Ze gaan zélf stemmen voor meer belastingen om toch maar dit of dat beleid gerealiseerd te zien. Stalin had het zo ingenieus niet kunnen bedenken. En dat deed hij ook niet: dat was het werk van Antonio Gramsci.

Cultuurpolitiek

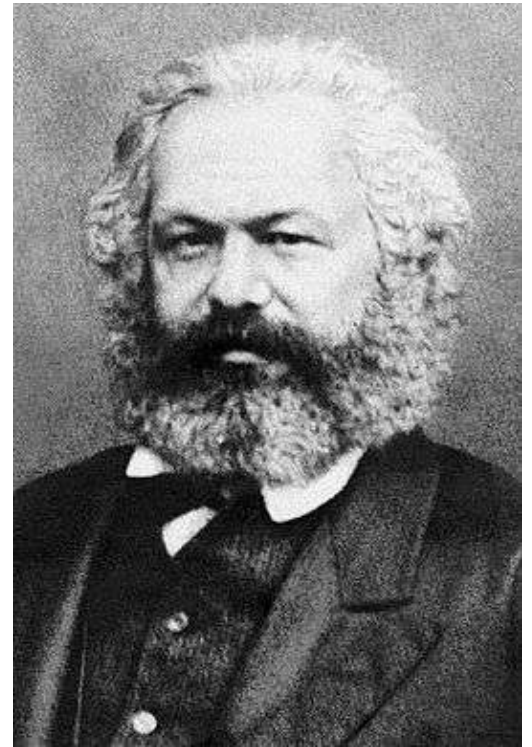
In *Das Kapital* (1867 – 1894) had Marx voorspeld dat het kapitalisme vroeg of laat in crisis zou komen door overproductie, en dat als gevolg daarvan de arbeiders, die steeds meer vervangen werden door machines, in opstand zouden komen. In zijn *Communistisch Manifest* (1848) had hij dat eerder al verwoord met de slogan: "Proletariërs aller landen, verenigt u!". Het idee was dat die arbeiders, dom en stil gehouden in een vals klassenbewustzijn door de bourgeoisie, zich plots bewust gingen worden van hun uitbuiting, en zich internationaal zouden verenigen.

Het draaide echter anders uit. In WO I (1914 – 1918) bleek hoe die proletariërs aller landen elkaar messen in de buiken staken, en zich eerder langsheen nationale breuklijnen gingen verenigen, dan internationaal te gaan denken. De marxisten, die steeds prat gegaan waren op het deterministische van hun hele analyse, zaten dus met de handen in het haar: wilden zij hun politieke theorie volhouden, dan moest er een goeie uitleg komen voor dit fenomeen.

Die kwam er, en wel uit Italië. Antonio Gramsci, een jonge leninist, werd door het Italiaanse fascistische regime van Mussolini in 1926 gevangen gezet. Nu is het probleem met het opsluiten van communisten dat ze dan plots geweldig veel tijd hebben om na te denken. Gedurende zijn gevangenschap had Gramsci alle tijd om zijn hoofd te breken over het intellectueel probleem dat hierboven werd geschetst: hoe is het mogelijk dat arbeiders, die objectief gesproken elk door hun eigen burgerlijke elite worden uitgebuit, toch de handen niet in elkaar sloegen?

Zijn antwoord was verassend eenvoudig: het ligt aan de cultuur. Zolang die arbeiders denken dat ze Duitser zijn, of Fransman, of Engelsman, kun je geen internationale broederschap van revolutionairen kweken. Niet politieke onderdrukking, zoals Marx dacht, maar wat hij "culturele hegemonie" noemde, bepaalde de economische onderbouw. Zolang de "bourgeoiscultuur" toonaangevend was, zou er niets veranderen.

Cultuur, de manier waarop mensen betekenis geven aan de wereld, dat zou het nieuwe wapen van de marxisten worden. Wanneer de betekenis van woorden en rituelen kon veranderd worden, dan zou de proletarische omwenteling als een rijpe vrucht in hun schoot vallen. Het is dan ook niet toevallig dat het personage Thiemann, in het stuk *Schlageter* van Hanns Johst zegt: "Wanneer ik het woord cultuur hoor, dan grijp ik naar mijn revolver." Je kunt veel zeggen van de nazi's, maar niet dat ze niet wisten hoe sluipend gevaarlijk cultuurpolitiek kan zijn.



Den Karl. Bourgeois eerste klas, die in zijn leven niets anders gedaan heeft dan de intellectueel spelen op kosten van anderen. Zijn economische theorie werd al in 1889 grandioos weerlegd door Eugen von Böhm-Bahwerk (jawel, de leerling van Menger!). Was ook niet moeilijk, aangezien hij die eigenlijk zelf gestolen had van de Franse liberalen (Jacques Turgot, Jean-Baptiste Say, Frédéric Bastiat en de anderen) die de exploitatietheorie oorspronkelijk hadden geschreven met de staat in gedachten! Marx verving dus overal gewoon "staat" door "kapitalist". Lees daarover meer bij Hans-Hermann Hoppe.



Gramsci. De man die de Frankfurters inspireerde, en nog erger: de Fabians. Zie verder.

De Frankfurters

Gramsci stierf in 1937, maar zijn intellectuele inspanningen om het marxisme te redden van de theoretische dood waren al tijdens zijn eigen leven opgepikt. Meerbepaald in Frankfurt wou men die gaan uitwerken in een eigen marxistische cultuurschool: de Karl Marx Schule. Maar dat spelletje ging niet door: Hitler had al vrij snel in het snotje dat er concurrentie was op zijn linkerzijde (Hitler was volgens mijn definitie van socialisme namelijk zélf een socialist, weliswaar geen internationale, zoals Stalin, maar toch een nationaal-socialist) en één van de eerste beslissingen die hij nam, in 1933, was die hele bende te verbannen. Ze vluchten naar Genève, maar daar bleven ze maar even. Finaal belandden ze in New York, en toen is het pas echt fout gegaan.

Want stel u eens voor, in Amerikaanse politieke termen, wat het betekent om verstoten Duitse “wetenschappers” in je land te kunnen binnen halen? In één ruk kun je zeggen dat Hitler tegen de wetenschap is, en als je niet genoeg weet van economie kun je jezelf wijsmaken dat je nog een ideale deal gedaan hebt ook: een hele bende sociologen, economen en politicologen om je universiteitscampussen mee te bevolken. Echter: Colombia University (prachtige campus, moet u eens bezoeken) is er nog intellectueel ziek van. (Om van Berkley nog maar te zwijgen.)

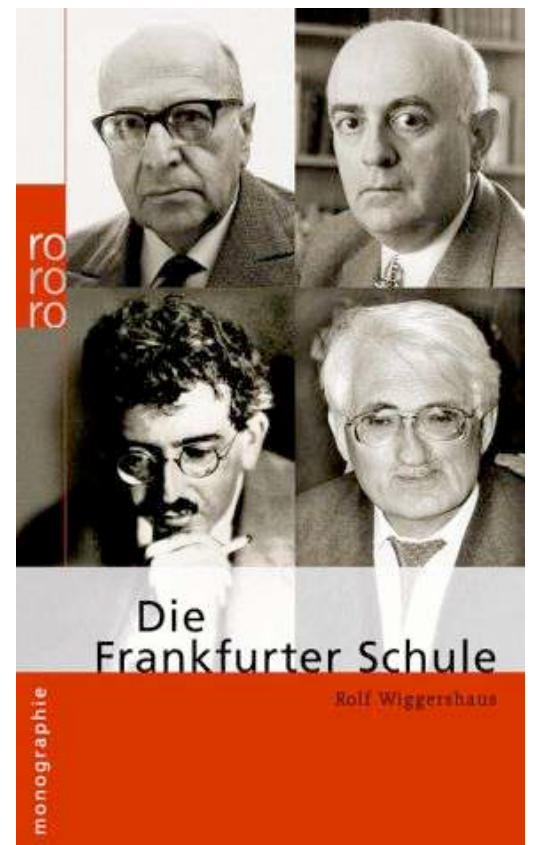
Wat er dus gebeurde, ironisch genoeg, is dat hét land dat prat ging op zijn kapitalistisch economisch systeem, eersteklas marxisten binnenhaalde als verstotenen van die o zo boze Hitler, en hen alle middelen gaf om hun theorie te injecteren in het Amerikaans academisch milieu! Op twintig jaar tijd veranderden ze het hele discours, en installeerden ze een regime van politieke correctheid met maar één doel: het onmogelijk maken van debat. Marcuse, die het begrip “repressieve tolerantie” introduceerde, zorgde daar bijna op zijn eentje voor. Hij zorgde voor de debatcultuur die links er vandaag nog steeds op nahoudt: “Steeds bereid te debatteren, maar enkel op onze voorwaarden.”

Het programma van de Frankfurters was eenvoudigweg om alle instituties van de vrije samenleving (wat zij “de bourgeois cultuur” noemden) aan te vallen: het ondernemerschap, het gezin, de natie. Adorno schreef een boek “The Authoritarian Personality” dat zagezegd wou analyseren waarom Hitler aan de macht kwam, maar in de praktijk vooral werd gebruikt om de vaderlijke autoriteit binnen het gezin kapot te maken. Marcuse, die hield zich zoals hierboven aangehaald bezig met het onmogelijk maken van elke kritiek op het marxisme. Maar top of the bill was de zogenaamde “Kritische Theorie”.

Nu is er één iets, aan wat Orwell “Newspeak” noemde, dat u goed moet begrijpen: de naamgeving is ofwel exact het tegenovergestelde van wat men bedoelt, ofwel verwijst ze naar niets. Een goed voorbeeld daarvan haalde ik in vorige nieuwsbrief aan. De “Federal Reserve” is niet Federal, het is géén overheidsinstantie, en er zijn géén Reserves. Het is een privaat consortium van banken dat een monopolie kreeg in 1913, en de zagezegde reserves die de bank heeft worden bijgedrukt wanneer men erom vraagt.



Institut für Sozialforschung, zo heette het ding. Het doceerde de objectivistische waardetheorie van Marx alsof het wetenschap was, en vergiftigde zo de geesten van veel briljante theoretici. Lukacs, Marcuse, Horkheimer, Fromm, Adorno: allemaal geen domme kloten, maar behept met het idee dat de samenleving maakbaar was. En zij die zouden gaan maken.



Niets gevaarlijker dan ideeën. U zou denken, “Ach, laat die intellectuelen doen”, maar voor je het weet worden hun platitudes de algemene waarheid. Zo’n dertig jaar geleden hebben we de fout gemaakt om een schijnbaar ongevaarlijk thema milieu over te laten aan de groenen en zie wat er gebeurd is: een heel staatsapparaat van dwang wordt in plaats gebracht om uw mobiliteit te beperken, uw energiefactuur de hoogte in te jagen en u emissietaksen te doen betalen. Fijn stof? Never trust an intellectual.

Hetzelfde geldt voor de “Kritische Theorie”. Die is niet kritisch, in de zin zoals Kant dat bedoelde (“onderscheid makend”) en het is al helemaal geen theorie. Het is een los samenhangend geheel van stellingen, vaak conflicterend met elkaar, waarover dan weer banale subdebatten kunnen opgezet worden (zoals dat tussen Derrida en Foucault – oervervelend), en die geen enkel ander doel dienen dan het leveren van kritiek op het kapitalisme, niet ten gronde, maar omwille van de kritiek zelf.

Tegen dat ik dat door had! Men poneert zichzelf met zo’n sérieux in het debat (vooral de Fransen) dat je onder de indruk bent. Je denkt: “Dit moet vast over iets belangrijks gaan”. Maar het is allemaal lucht. Hun stellingnames zijn gebaseerd op de exploitatietheorie van Marx zelf, maar daar heeft Bohm-Bahwerk in 1896 al, slechts luttele jaren na de publicatie van het derde deel van Das Kapital, brandhout van gemaakt. En dus is elk cultuurmarxistisch argument, die voortbouwt op die theorie, eveneens larie.

Niemand durft dat echter zeggen. Men rekent op uw eerlijke schaamte. Men rekent erop dat u respect heeft voor academische titels, en dat u wel niet nog een vervolgvraag zult durven stellen, nadat men u afgewimpeld heeft.

Paul Krugman

Om u een idee te geven van de diepte waarmee de Frankfurters hun gif verspreid hebben, geef ik u het voorbeeld van Paul Krugman. Die ontmoette ik op 4 juli 2012, in Madrid. Hij was er zijn nieuwe boek komen voorstellen, dat aanééngebonden is, niet met lijm, maar met contradicties, en ik stelde hem volgende vraag:

“U lijkt te focussen op de vraag welk macro-economisch beleid we nodig hebben om uit deze crisis te geraken, maar de meer fundamentele vraag welk soort macro-economisch in de eerste plaats al geleid heeft tot deze crisis, lijkt u links te laten liggen. In mijn visie is het net het jarenlange Keynesiaanse beleid – inflatie creëren om werkloosheid tegen te gaan – die ons in deze miserie heeft doen verzeilen. Waarom denkt u dat de maatregelen die u voorstelt dit keer een ander effect zullen hebben?”



Een triest hoogtepunt van de verzieking die de Frankfurters in de VS aanrichten waren de Berkley Riots. Dat waren protesten over vanalles en nog wat, maar over niets concreets. Het was gewoon populair om anti te zijn, te agiteren tegen de vrije samenleving, en nota bene nog onder het mom van vrije meningsuiting. Passolini heeft daarover nog gezegd: “Kijk eens aan: studenten, kinderen van bourgeois, die met stenen gooien naar agenten, kinderen van arbeiders”. Dat vat het zowat samen denk ik.



De Fabian Society, gesticht in Londen, in 1884. Keynes was er lid van (lees daarover het magistrale werkje van Murray Rothbard: “Keynes, the man”) alsook heel wat andere intellectuelen van die tijd. Het zijn de Fabians die de LSE oprichtten, de London School of Economics, die geen economen opleidt, maar gepolitiseerde academici.

Links: uw dienaar, in gesprek met Paul Krugman.

Een eerlijke en open vraag, niet? Hij verwijt het kapitalisme dat de vrije markt niet werkt, maar er is in de laatste veertig jaar niet eens een vrije markt meer geweest. Ideale kans om een student Austrian Economics even op zijn plaats te zetten, en dan kunnen we weer verder. Maar wat was het antwoord? “Alle data wijzen in die richting”. En hup, weg was Krugman.

Het moment daarop was cruciaal. Hij dacht dat ik geïntimideerd was door zijn loutere présence, zoals die mannen meestal doen, maar dat was buiten de waard gerekend. Ik tikte hem op de schouder en stelde deze methodologische vervolgvraag:

“Maar Dr. Krugman, ik neem toch aan dat u er op de hoogte van bent dat de manier waarop data gevalideerd worden als bewijsmateriaal zelf ook weer afhankelijk is van een theorie? Ik ben er zeker van dat u de kritiek van de Oostenrijkse Economische school toch wel kent, die stelt dat de kardinale data die nodig zijn voor de berekening van het theoretische Keynesiaanse equilibrium alleen gegenereerd kunnen worden in een vrije markt, waarin alleen maar ordinale waardeningen plaats vinden, hetgeen in feite betekent dat de gehele Keynesiaanse theorie van de geaggregeerde vraag niet kan kloppen, en bijgevolg ook niet het idee dat je die vraag kunt aanzwengelen met overheidsinterventie? Hoe verdedigt u eigenlijk uw methodologische uitgangspunten wanneer u het over economie heeft?”

Voor u, als novice in de Oostenrijkse Economische School is dit waarschijnlijk onbegrijpelijk gebrabbel. Maar van de winnaar van een Nobelprijs in de economie mag ik toch verwachten dat hij op zijn minst mijn vraag begrijpt? Het antwoord dat hij mij gaf gelooft u echter nooit: “Excuse me. I promised to be home for dinner”. Ziedaar de grote Paul Krugman. Nobel Prize Winner 2008! Auteur! Adviseur van de president! Een zak lucht is het. Meer niet. Ik heb meer respect voor mijn bakker. Die weet tenminste hoeveel gist er in honderd kilo deeg moet.

De Fabians

Maar het is nog niet gedaan. Om wérkelijk te snappen hoe groot de leugen is moet ik u nog iets vertellen over de Fabians, hetgeen de opvolgers zijn van de Frankfurters, en vanuit Londen opereren. Keynes was een Fabian, en zowat elke hooggeplaatste econoom aan de London School of Economics (die helemaal geen economisch onderwijs verschaft, naar mijn definities toch niet) is het ook. Fabians, dat zijn Engelse Frankfurters.

Maar toch is er een verschil. De Frankfurters, dat was de intellectuele artillerie, die op wetenschappelijk niveau de Kritische Theorie (die dus geen theorie is) hebben uitgewerkt. Maar de Fabians, dat was en is nog steeds de cavalerie: intellectuelen die snel ten tonele verschijnen, hun stellinkje poneren, en even snel terug weg zijn, nog voor het debat kan beginnen. Je ziet ze in dagbladen, op tv, op de radio. Praatgrage kerels, ideaal voor de televisiestudio of een taalkundig spitsvondigheidje, maar au fond zeggen ze eigenlijk nooit echt iets. Ze leveren een snelle “soundbite”, en dat is dat.

Die snelheid waarmee ze werken is niet toevallig. Dat is een uitgekende strategie. De Fabians hebben namelijk hun naam niet gestolen: om het socialisme cultureel te verspreiden inspireerden ze



Frédéric Bastiat: “De staat is die illusie waarbij iedereen denkt op kosten van iedereen te kunnen leven.”



Never in the history of the world has there been a situation so bad that its government can't make it worse. - Henry Morgenthau Jr.

zich op de Romeinse veldheer Fabius, die in zijn gevechten met Hannibal (tijdens de Punische oorlogen) de legers van die laatste constant ontweek. De bedoeling was om Hannibal uit te putten, hem in de positie van de achtervolger te duwen, zodat zijn troepen op den duur loom en ongeïnteresseerd zouden worden. Fabius voerde alleen kleine aanvalletjes op Hannibal, die vooral tot doel hadden zijn leger te demoraliseren. Na zo'n aanval trok hij zich vliegensvlug terug, zonder echt eens goed door te vechten.

FABIAN SOCIETY

Hannibal was slimmer dan Fabius, had het spelletje door, en hakte hem in de pan bij Cannae, maar dat is niet van belang. Wat ons interesseert is dat de Engelse socialisten dat model van Fabius – wear and tear: niet één frontale aanval op het kapitalisme, maar vele kleine aanvalletjes, maar zonder ooit écht in debat te gaan – als hun culturele strategie gingen gebruiken. Door snel iets te beweren, waar of onwaar, en zich daarna onbereikbaar te maken voor debat, zaaide men verwarring. Het effect bleef niet lang uit: de verdedigers van de vrije samenleving waren verward over de vaak onduidelijk geformuleerde stelling en begonnen eigenlijk elkaar te bevechten. Net zoals Fabius slaagden de Fabians er dus in om de intellectuele verdediging van de vrije markt tegen zichzelf te keren.

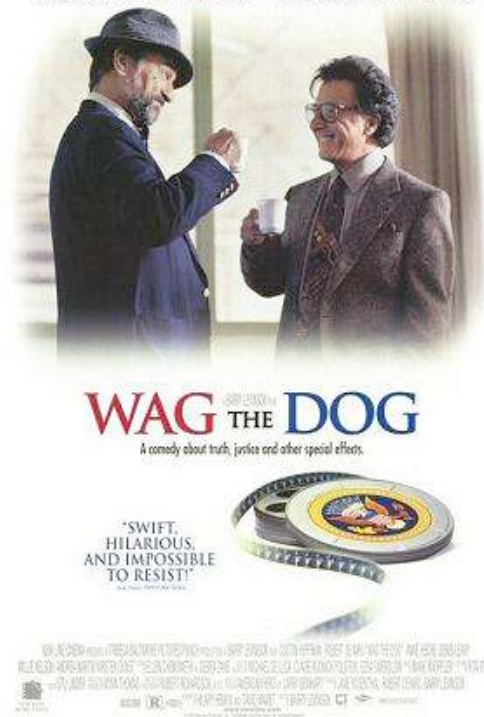
Over dat soort propagandistische technieken is een film gemaakt: Wag The Dog. Als u de kans heeft, dan moet u die film zeker bekijken. Het toont de cultuurmarxistische strategie in actie, zij het dan in omgekeerde zin (want ja, men kan het héél moeilijk maken). Het gaat over een politicus die verkozen wil worden in de VS, en zichzelf interessant wil maken door te beweren dat hij een lijst heeft van 64 ambtenaren die werken in het Department of Defense, mét een partijkaart van de communisten op zak. Stel je voor! Communisten in het hart van de Amerikaanse administratie! Die lijst, “met 123 ambtenaren”, zwaait hij bij een persconferentie zelfs fysiek in de lucht. Finaal is het diezelfde lijst, “met 21 ambtenaren”, die hem verkozen krijgt.

Moraal van het verhaal? If you don't like the subject, change the conversation. Door verwarring te zaaien over het aantal ambtenaren dat een communistische partijkaart zou bezitten, is de kandidaat in kwestie erin geslaagd om de aandacht naar een detail te verschuiven, en niet meer naar de hoofdvraag: zijn er in de eerste plaats wel communisten? Journalisten – wie écht niet weet wat doen in zijn leven kan nog altijd dat worden – vallen over elkaar om uit te zoeken hoeveel communisten er nu werkelijk waren, zonder zich nog te bekommeren om de vraag OF er in de eerste plaats al waren. Dat, beste abonnee, is Fabian Tactics in het kwadraat.



Het was de Duits-Italiaanse socioloog Robert Michels die voor het eerst de Ijzeren Wet van de Oligarchie formuleerde: “Wie organisatie zegt, zegt leiderschap”. Van het moment dat socialisten zich dus organiseren om een klassenloze samenleving te bekomen, dus zonder elite, groeit er binnen de partijstructuren ... een elite. De echte vraag is dus niet OF we leiders nodig hebben, maar volgens welk principe zij moeten gaan besturen.

DUSTIN HOFFMAN ROBERT DE NIRO



Wag The Dog. Aanrader om te snappen hoe propaganda werkt.

Democratie

En wat als ik u vertel dat het promoten van de democratie, louter om de democratie, los van enige ethiek, een Fabian Tactic is? Zou u dat geloven? Hoogst waarschijnlijk niet. En toch is het zo. Democratie, dat is origineel steeds het systeem geweest waarbij de bevolking zijn leiders kiest. Ik heb daar mijn vragen bij, maar daarmee is op zich niets mis, als de macht die die leiders krijgen maar beperkt is.

Maar wat de Fabians hebben gedaan, cultureel gesproken, is de indruk gewekt dat democratie goed is, omdat het democratie is. Wat ermee beslist wordt moet niet meer onderworpen worden aan een ethische toets, want wat democratisch beslist is, kan niet fout zijn. Meer nog: als iets in het verleden democratisch beslist is geworden, dan is het terugdraaien daarvan “ondemocratisch”. Democratie, in hun ogen, dient ter collectivisering van de maatschappij.

Ik vind dit niet uit. U moet goed weten dat er binnen de marxistische goegemeente een jarenlang debat is geweest tussen de revolutionairen en de democraten. Die verschilden niet in principe van elkaar, enkel in gradatie. Beiden wilden de realisatie van de klassenloze samenleving (een onmogelijk ideaal: zie kader), alleen waren ze het oneens over de **methode** waarmee die gerealiseerd moest worden.

Maar hoe doe je dat nu? Hoe perverteer je het begrip democratie, zodat het ingeschakeld kan worden in een cultuurstrategie naar totale collectivisering van het maatschappelijk leven? Om dat te begrijpen moet u eerst snappen wat het is dat democratie binnen de perken houdt. Als wij met alle abonnees “democratisch” beslissen dat Jan Termont uit Gent al jullie lidgelden zal betalen, wat is het dan dat tussen ons en hem staat?

Het antwoord is: individuele rechten. Die zijn niet onderhevig aan wat wij daarover denken, maar gaan vooraf aan elke democratie: nog voor je kunt stemmen, word je erkend in je individualiteit als stemmer. En dus is het wel degelijk het individu dat finaal steeds kan bepalen hoe ver die democratie mag gaan. Recht komt voor wet, en daarmee basta: la vérité ne se vote pas.

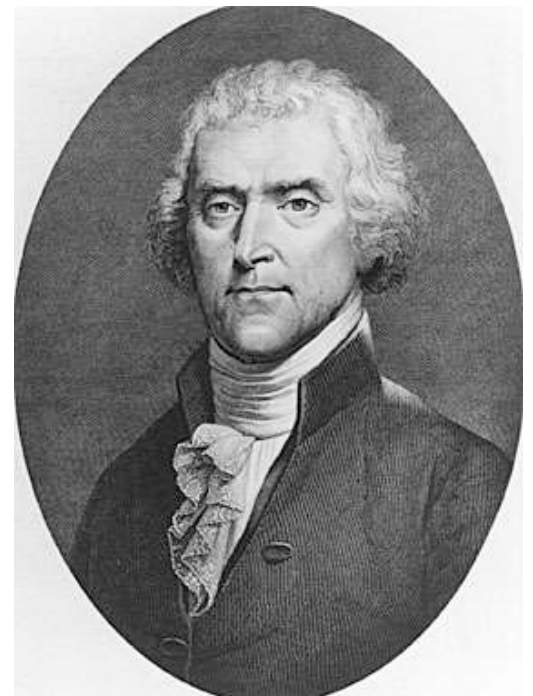
De tactiek van de Fabians is geweest om deze sociale institutie niet frontaal aan te vallen. Men wist dat als men zich zou keren tegen de vrijheid van eigendom, men iedereen over zich zou krijgen. Het Kwade kan de open confrontatie met het Goede niet aan. Het moet zich vermommen. Het moet zich presenteren als het Goede, zodat het kan rekenen op diens steun. Het Kwade, op zich, is impotent.

Wat heeft men dus gedaan? – En hierover gaat mijn doctoraat – Men heeft het begrip “vrijheid” omarmd, in alle openheid, maar met een haast onmerkbare verschuiving van meningen. Men ging, via het parlement, allerlei vrijheden toevoegen aan de bestaande lijst. De vrijheid van honger. De vrijheid van armoede. De vrijheid van werkloosheid.

Wacht eens even? Wat is er gebeurd? Moet de staat die dan voorzien? Heelder debatten volgden, en “voorlopige regelingen” werden getroffen. Stukje bij beetje werd de oorspronkelijke set van vrijheden (rechten) dus geïnjecteerd met nieuwe “rechten” (wensen), waardoor die ging verwateren. Na oorlogse parlementen mag u dus gerust zien als de centrale banken van het recht: door het injecteren van

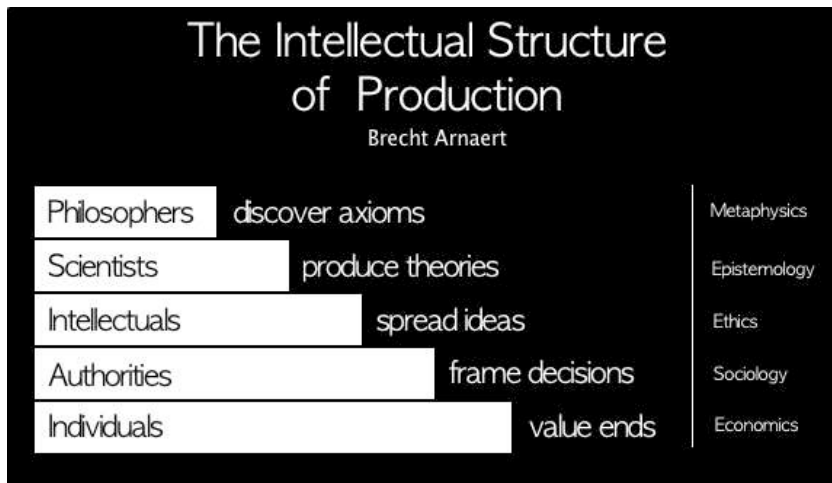


In 1894 werd het Charter Van Quaregnon gestemd, wat in feite een doorslagge was van het Communistisch Manifest: collectivisering van de productiemiddelen, kosteloze productie van de basisrechten, installatie van collectieve productiemethoden.



Thomas Jefferson, die ijverde voor de stichting van de VS als een “constitutionele republiek”, en niet als een democratie. Democratie komt zelfs nergens voor in de Constitution.

“fiatrechten” in de bestaande rechtenhoeveelheid, verwaterden de oorspronkelijke rechten.



Dit komt nog het best tot uitdrukking in de speech van Isaiah Berlin uit 1958, getiteld: “Two Concepts Of Liberty” waarin hij het heeft over positieve vrijheden, en negatieve vrijheden. Positieve vrijheden, die maken het mogelijk voor het individu om tot ontplooiing te komen: gratis onderwijs, gratis onderdak, gratis transport, gratis dit, gratis dat. Negatieve vrijheden, dat is dan het overblijfsel: de dingen die je niet mag doen.

Ziet u de “paradigm shift”? Wat eerst gewoon aanvullinkjes leken te zijn op de bestaande set aan rechten, worden nu de “enablers” van diezelfde rechten. Is het toevallig dat de oorspronkelijke vrijheden “de negatieve” vrijheden worden genoemd? Neen! Helemaal niet! De Fabians hebben zich gespecialiseerd in het gebruiken van taal op een psychologische manier: negatieve rechten, die vermeld je laatst? Wel dan zullen ze ook wel minder belangrijk zijn.

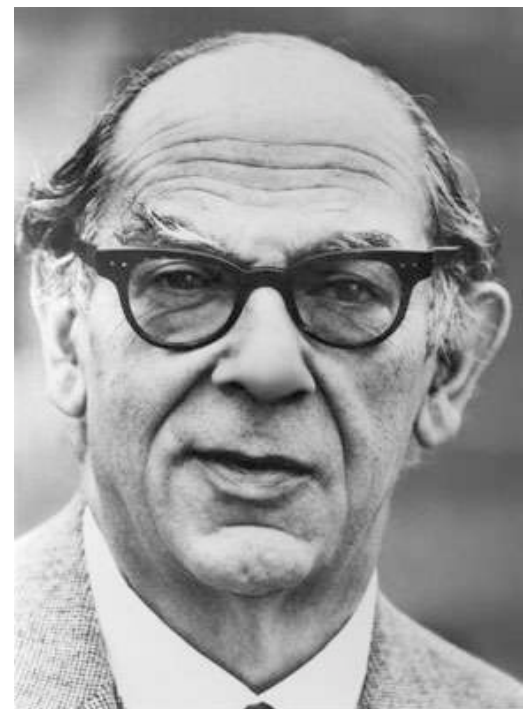
Ziet u hoe subtiel het allemaal gespeeld is? Als je datgene wat het individu beschermt tegen de massa kan verdacht maken, corrumperen, doen wankelen, dan is democratie je grootste bondgenoot in de collectivisering van de maatschappij. En als je de taal kunt perverteren, door wat ik “conceptuele inflatie” noem (zie Arnaert, forthcoming, 2012) dan wordt het onderscheid tussen vriend en vijand onklaar gemaakt. Want zegt u nu eens, beste burger, bent u tegen “vrijheid” misschien?

Het is op deze manier dat vanaf de jaren zestig de “bourgeois” cultuur – die niets meer is dan het cultiveren van het respect voor individuele rechten – werd aangevallen: niet frontaal, want daarvoor was het instituut te sterk, maar lateraal, in de flank, met zagezeggd onschuldige intellectuele aanvalletjes. Vrijheid van meningsuiting, dat betekent toch ook dat de staat je een stem moet geven? Vrijheid van cultuur, dat betekent toch ook dat artiesten subsidies zouden moeten krijgen?

En nu?

Nu is het te laat. Ik ben een cultuurpessimist. Als je de strijd op het intellectuele niveau verliest – en die is verloren, al lang geleden – dan is de stortvloed aan idiote meningen met geen dam meer tegen te houden. En wat vandaag een lacherige opmerking is, genre “er zou een wet moeten komen die”, is morgen een aanvaarde realiteit. We

Links: mijn doctoraat in één plaatje. Individuen nemen beslissingen op basis van wat autoriteiten zeggen. Die legitimeren zich met de ideologie die intellectuelen aanhangen. Die is op zijn beurt een resultaat van het heersende wereldbeeld dat door wetenschappers wordt uitgedragen. En zij denken in functie van wat filosofisch als geldig wordt geacht. Injecteer je valse betekenissen in bestaande concepten, dan geraakt heel deze productiestructuur verstoord, en gaat je cultuur in crisis. De economische crisis (niveau 1) is dus slechts een epi-fenomeen. Fundamenteel is de crisis eeuwen geleden al begonnen: in de filosofie.



Isaiah Berlin. Slachtoffer van het cultureel marxisme, in mijn ogen. Liberaal denker, maar verdedigde het bestaan van “positieve rechten”, en dit op basis van ongeldige premissen. Wie heeft vijanden nodig, met zo’n vrienden?

zitten nu onvermijdelijk op weg richting de totale ineenstorting van de Westerse cultuur.

Klinkt dramatisch he? Is het ook. Deze crisis is níét louter een economische crisis. Deze crisis is slechts de meest expliciete laag van een vijfvoudige crisis. Eerst crashte het geloof. Dan de wetenschap. Dan het debat. Dan het recht. En nu finaal ook de economie. Dat zijn de vijf crisissen waar het Westen is doorgegaan in de voorbije eeuwen.

Ik zeg dit niet gratis. Dit is het onderzoeksonderwerp van mijn leven: hoe je door het injecteren van “fiatbetekenissen” in bestaande concepten, intellectuele boom-bust-cycli veroorzaakt, net op dezelfde manier zoals je door het injecteren van “fiatgeld” in de bestaande geldhoeveelheid economische cycli hebt. Indien hiervoor genoeg interesse is, wil ik er in volgende nummers nog wel dieper op in gaan. Maar het wordt zo stilaan tijd voor onze marktanalyse.

Nog één ding: de hoop die velen dus hebben, dat door het stemmen op deze of gene partij er ook maar iets zal veranderen, is ijdel. Het is de mentaliteit van mensen die moet veranderen, en dat gaat héél traag. Cultuur, dat zijn de hoogste abstracties die het menselijk handelen inspireren, en de materiële gevolgen daarvan.

Als die abstracties (“vrijheid”, “recht”, “rechtvaardigheid”) gekaapt geraken, dan is er geen lievemoderen meer aan. Toen Heinrich Heine gevraagd werd wat hij had gedaan tijdens de oorlog zei hij: “Ik stond op wacht bij de taal”. Jammer genoeg hebben onze Westerse intellectuelen ons in de steek gelaten. Lees daarover “Le trahison des clercs” van Julien Benda. Ben ik mijn persoonlijk leven dus een uitgesproken optimist, cultureel gesproken is er niets om vrolijk over te zijn. We leven in een eindtijd. Alleen Bellini biedt troost.

Libertarisme

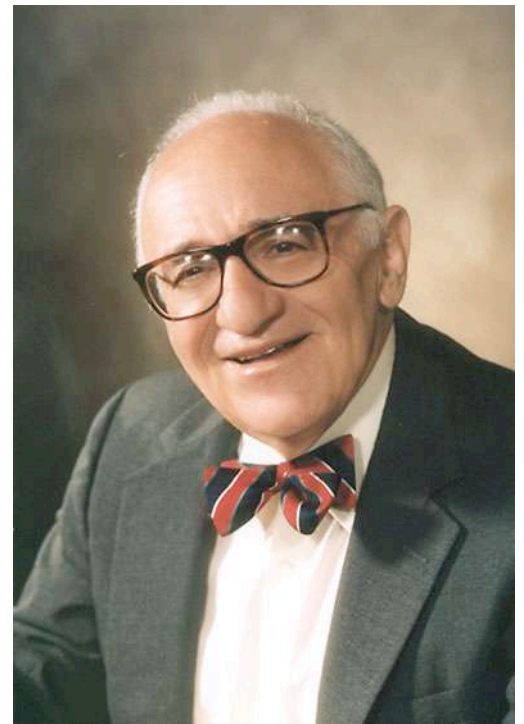
Wat een gezeik! Zo lang er leven is, is er hoop. Want eens je het probleem geïdentificeerd hebt, kun je het toch wel aanpakken zeker? Giet gewoon het respect voor eigendomsrecht in een helder en ondubbelzinnig principe. Neem dat principe als startpunt van je analyse, en dan is elke logische uitbreiding daarop van de eerste keer legitiem. Dan moet er over niks nog gestemd worden: ieder individu kan dit principe in zijn eigen leven toepassen, en doet iedereen dat, dan heb je een zelfregulerende samenleving.

Dat is het idee van Murray Rothbard geweest, die zijn visie optekende in het boek “The Ethics of Liberty”, uit 1982. Daarin poneerde hij het zogenaamde NAP: het Non-AggressiePrincipe. Dat stelt dat je als individu gelijk wat mag doen, maakt niet uit, zolang je het privaat eigendom van anderen maar respecteert. Klinkt simpel, niet? Wel, het is de wortel geweest van een zéér uitgebreide literatuur aan buiten-democratische oplossingen voor maatschappelijke problemen, die tegelijkertijd niet fascistisch of communistisch is: het libertarisme.

Lees je Rothbard voor het eerst, dan ben je een beetje gechoqueerd. Hij legt belastingen uit als een geïnstitutionaliseerde schending van het eigendomsrecht en de staat als een inherent discriminatoir instituut. Maar ga je mee in zijn universum, dan begin je plots in te zien dat het inderdaad onmogelijk is om ook maar één wet te stemmen die het eigendomsrecht niet schendt. Je zou willen blijven



Oswald Spengler, auteur van het boek “Ondergang van het Avondland”, waarin hij uitlegt (in 1918 al!) waarom de Westerse cultuur ten dode is opgeschreven. Ik volg zijn mening, al ben ik optimistischer over een mogelijke renaissance (zie verder).

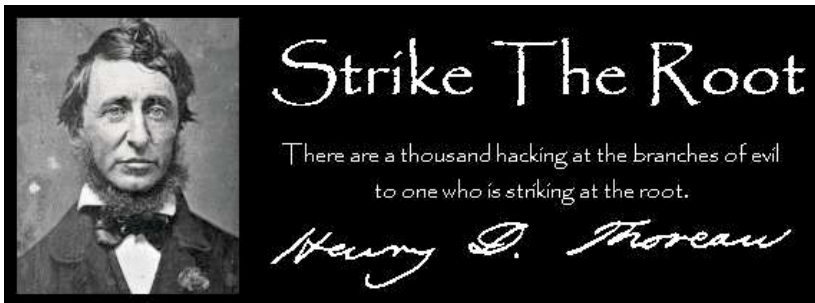


Murray Rothbard. Eén van de peetvaders van het libertarisme. Opgewekt man, met een stevige dorst. Is ooit nog in België geweest, en dan ging hij op de lappen met professor Bouckaert. Grandioos heldere schrijfstijl.

geloven in democratie, maar het kan gewoonweg niet.

Van het moment dat je namelijk een regeling treft die een voordeel of bescherming moet bieden aan één groep burgers, geef je hen meer rechten dan degenen die niet tot die groep behoren. En is het een stuk wetgeving dat de burger ook werkelijk iets gééft (bijvoorbeeld sociale uitkeringen), dan is het al helemaal hommeles: die uitgaven kun je als staat namelijk enkel financieren door die middelen van anderen af te nemen.

Belastingen worden in het hedendaagse discours als normaal ervaren, maar het bestaan ervan verdeelt de samenleving volgens Rothbard in twee klassen: de klasse van belastingproducenten en de klasse van belastingconsumenten. De oude illusie van de marxisten – de klassenloze samenleving – ontploft dus recht in hun gezicht. Terwijl ze zich een samenleving voorstelden waarin iedereen gelijk zou zijn bekomen ze een samenleving die in de greep zit van het Mattheus-effect: de rijken worden rijker, en de armen worden armer.



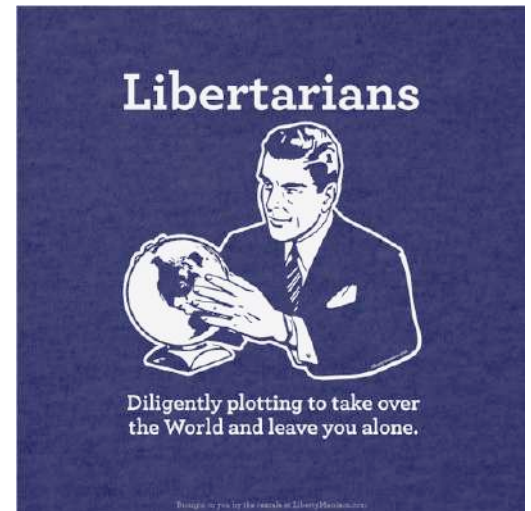
Het alternatief van Rothbard is anarcho-kapitalisme, waar ik geen fan van ben, om redenen die ons hier te ver zouden leiden. Maar zijn pleidooi voor het vrij laten van de markt is magistraal. Hij definieert kapitalisme namelijk louter als “de uitwisseling van eigendomstitels, zonder overheidsbemoeienis” wat het ontdoet van zijn systemische betekenis. Kapitalisme verwordt aldus tot een houding, niet een politiek systeem: wat van u is, is van u, en wat van mij is, is van mij. Elk zijn tabak en elk zijn vuur. Niemand heeft recht op het product van uw arbeid, en niemand kan u komen vertellen wat te doen, zolang u datzelfde recht voor anderen respecteert. Simpel, toch?

Te simpel voor sommigen. Ze zien niet in hoe door een louter respect voor het eigendom sociale problemen van heel uiteenlopende aard kunnen worden opgelost. Maar ze kennen dan ook de oorzaak van al die problemen niet: de inflatie aan rechten die er in de laatste halve eeuw gekomen is. Straks komt er nog een “recht op een mooi kapsel”. Zou iemand dat eigenlijk nog raar vinden? Ik durf wedden van niet.

Ten besluite

Ik ben al ver over mijn tijd gegaan in het uitleggen van de politieke filosofie die mijn beleggen inspireert, en dus moeten we afsluiten. Het cruciale inzicht dat ik u heb willen meegeven is dat indien democratie niet begrensd wordt door een heilig respect voor individuele rechten de totalitaire kracht (die er sowieso in zit) in alle hevigheid kan losbarsten, en zal leiden tot de vernietiging van het rechtssysteem zelf.

Ik heb u aangetoond hoe men dat voor elkaar gekregen heeft, en dat inflatie niet louter een monetair fenomeen is: ook concepten inflateren, diploma's, relaties, alles. We zitten in een tijd waarin alles



Libertariërs: mensen die de wereld willen overnemen met het doel u met rust te laten.

Links: de quote van Henry D. Thoreau: “Strike the root”. Er zijn duizenden die hakken aan de takken van het Kwaad in vergelijking met de enkelen die het probleem aan de wortel aanpakken. En het probleem, aan de wortel, volgens libertairen, is de staat zelf. Zolang we blijven denken dat het legitiem is om anderen te dwingen, verandert er niets.

gedevalueerd is geraakt, en het heel moeilijk is om nog te weten wat echt waarde heeft.

De enige oplossing is terug te keren naar de bron. Als u niet meer weet waar u bent, dan moet u op uw stappen terugkeren. Het is in fundamenteel cultureel onderzoek (cf. die “hoge abstracties”) dat het vernieuwend potentieel ligt. Dat is mijn passie, en als u mij toestaat wil ik hierover regelmatig berichten, waarna we het gaan toepassen op beleggen.

Nog één ding: als u gaat stemmen, op 25 mei, hou dan misschien Goethe in gedachten: “Niemand is meer slaaf dan diegene die valselyk denkt vrij te zijn”. Democratie is gekaapt door de Fabians, en het is nu kiezen tussen de cholera en de pest. Als u dus een rotgevoel hebt bij het kleuren van het bolletje van uw keuze, dan bent u op goede weg.

De Gouden Hara Kiri

Met al die filosofie zouden we bijna vergeten dat er ook nog een buitenwereld is. De winterspelen in Sotsji bijvoorbeeld. Daar worden sporten zoals langlaufen, skiën en ijschockey weer van onder het stof gehaald. Ongeveer ter zelfder tijd zagen we hoe Ben Bernanke in Washington officieel de puck doorpaste naar Yannet Yellen, die er nu verder mee gaat spelen. (De puck, dat is dat schijfje waarmee men hockey speelt.)

Stellen we ons voor dat die puck alle assets van de Federal Reserve waren, dan zou dat schijfje vandaag maar liefst vijf keer groter zijn dan toen Bernanke ermee startte in 2006. Bij het begin van zijn bestuur was de balans van de fed 834,6 miljard dollar groot. Vandaag is dat 4100 miljard dollar, een voorheen ondenkbaar getal.



Tot vorig jaar de seculiere uptrend in goud gebroken werd, bewoog de prijs van goud bijna in uni sono met het expanderen van de balans van de Federal Reserve. Van 1999 tot 2012 was de correlatiecoëfficiënt tussen die twee factoren maar liefst 0,95. Jarenlang kon je dus je klok gelijk zetten op monetaire stimulus (daarvoor moet schuld aangegaan worden, en die komt op de balans van de Fed) en de stijgende goudprijs.

De vraag is of na de schwalbe van vorig jaar die trend terug intact kan komen. Zelfs met de “tapering” (vermindering) van het aankopen van



U mag kiezen, als fiscale slaaf, of u geslagen wordt met een zweep van leer, dan wel van hennep. Ik zou leer kiezen: maakt properder wonden.

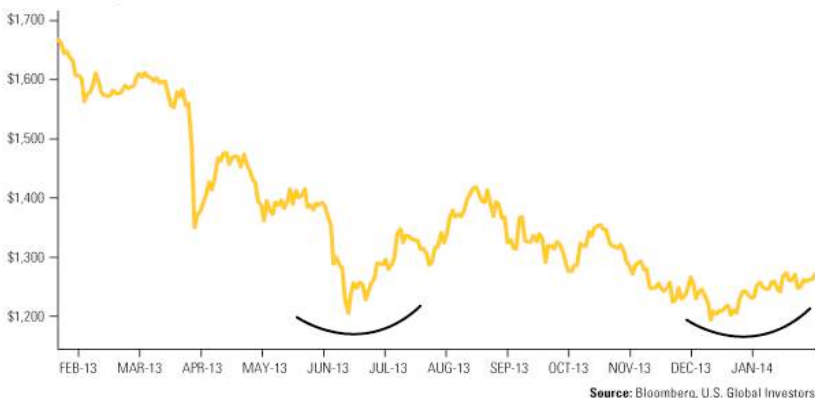


Het is met Janet Yellen zoals met alle andere centrale bankiers: niet dom, maar onbewust. Dit soort mensen denkt wérkelijk dat je de economie centraal kunt sturen. Eens zien hoe ze zich een weg zal proberen te banen tussen taperen en pampieren. Ik voorspel hommeles.

staatsobligaties – ziet u in wat voor een geschifte visie we aanbeland zijn? Men is al trots op een vermindering in de versnelling van de verwatering – die begon eind 2013 blijft de balans van de Fed expanderen, en dit op een véél hoger tempo dan goud. Dit suggereert dat we veel hogere prijzen zouden moeten zien.

Maar, zoals ik in vorige nummers al heb uitgelegd is die goudprijs in 2012 sowieso al niet gezakt omwille van macro-economische factoren maar wel omwille van het spel dat de wereldmachten aan het spelen zijn. Ik herhaal mijn werkhypothese: de VS is het point of no return inzake de staatsschuld al ver voorbij, weet dat, en heeft een deal gemaakt met de nieuwe wereldmachten: wij verlagen de goudprijs zodat jullie kunnen bijtanken, en wanneer dat proces ten einde is gaan we allemaal samen internationaal devalueren tegenover goud.

Gold Bouncing Off Its Second Bottom



Goed voor ons natuurlijk. De dag dat dit effectief gebeurt zitten wij aan de winnende kant. De vraag is echter hoe lang dit nog kan duren. Bij beleggen gaat het namelijk niet enkel over gelijk hebben, maar over gelijk hebben op het juiste moment. Mijn theoretisch gelijk is er in 2012 en 2013 niet minder op geworden, in tegendeel. Maar in de feiten heb ik in die jaren op rood gestaan, en dus kon ik met dat geld in de tussentijd evengoed belegd hebben in dingen die beter rendeerden.

En toch. Het is een opportuiniteitskost die ik graag neem. Omdat je eenvoudigweg niet weet wanneer “het” gaat gebeuren. Het is namelijk niet omdat “the powers that be” een plan hebben bedacht voor de wereldeconomie, dat de uitvoering van dit plan zal lopen zoals men het voorzien had. Wie Hayek gelezen heeft weet dat elke actie “intended consequences” heeft, bedoelde gevolgen, maar ook een hele reeks “unintended consequences”, onbedoelde gevolgen.

Stocks & Flows

De Fed kan dus pampieren en taperen, en zo de geldhoeveelheid vergroten of minder snel vergroten, maar wat zij niet kan is de omloopsnelheid van het geld beïnvloeden. Dat heb ik geleerd van mijn kameraad Keith Weiner, die in de leer is gegaan bij Antal Fekete. Hij spreekt over “stocks & flows”: de overheid kan de stock of money bepalen, maar nooit de flow of money. En daar is wat mee.

De omloopsnelheid van geld is een indicator voor het verbruik van goederen in een economie; het is de mate waarin geld van hand tot



Het was Bernanke die het beleid van “tapering” inzette. Van verwarring gesproken: je gaat het verminderen van het vermeerderen van monetaire stimulus uitleggen als iets positiefs? Geen wonder dat veel beleggers het noorden kwijt zijn ...



Opportuiniteitskost. Een vaak onderschat fenomeen bij beleggen. “Ach, de koersen zullen wel weer stijgen.” Waar, maar wat had u in de tussentijd met uw geld kunnen doen?

hand gaat, of nog: de snelheid waarmee mensen goederen consumeren. Hoe sneller dat gebeurt, hoe duurder alles tijdelijk wordt. Dat is logisch: als de geldhoeveelheid dezelfde blijft, en dingen worden sneller verbruikt, dan jaagt er meer geld op minder goederen. Dit effect is echter slechts tijdelijk, aangezien die hogere prijzen grotere marges betekenen, dat op zijn beurt ondernemers aantrekt, en dus geproduceerd wordt wat tekort is.

Het punt is nu dat je wel geld kan injecteren, daardoor de rente verlagen, daardoor de consumptie en investeringen aanzwengelen, daardoor de omloopsnelheid verhogen (er wordt artificieel teveel geconsumeerd), maar dat dit finaal een keer moet vertragen. Je kan dus jongleren met die omloopsnelheid, maar wanneer je die forceert, wanneer je die sneller doet gaan, dan moet er een blowback komen.

Dat is wat Keith bedoelt met stocks&flows: de overheid wikt, de markt beschikt. Op een gegeven moment heb je de fiatgeldverslaafde economie zo opgepept, dat je ze ofwel op adem laat komen (sparen), ofwel over de klif duwt: blijven consumeren, maar ten koste van kapitaal opgebouwd in het verleden. Er zit in zo'n situaties enorm veel geld in de economie, maar het jaagt op een steeds kleiner wordende output, en met name omdat door de verstoring van de productiestructuur nergens nog écht aantrekkelijke winstmarges te vinden zijn. Niemand heeft nog écht een incentive om te ondernemen.

Het is een héél complex verhaal, dat eigenlijk nog veel meer uitleg vergt, maar eigenlijk volstaat het te kijken naar een aantal macro-economische data die uit de VS komen. En wat zien we daar? Dat de huizenmarkt stagneert en zelfs terug ombuigt naar een negatieve trend. Dat het aantal leningen afneemt. Dat de diepte van de orderboeken van bedrijven afneemt. Dat het aantal jobs afneemt. Lees: deze economie is op sterven na dood. Lenen is nog nooit zo goedkoop geweest, en toch krijgt men het ding niet meer aan de praat. Stocks & flows.

De data waar ik het over heb zijn deze:

1. Pending Home Sales Index: - 8,7 % maand-over-maand in December, zevende maand op rij dat die afneemt, en laagste niveau sinds oktober 2011
2. 30 % zwakkere vraag naar "prime mortgages" in het voorbije kwartaal. Slechtste data sinds april 2011.
3. 46 % van de banken rapporteert een afname van het aantal hypotheekleningen. Grootste afname sinds januari 2009
4. ISM Manufacturing New Orders Index: 64,4 punten in December, naar 51,2 punten in januari, de grootste maandelijkse afname sinds 1980!

Dus zelfs al kan men met leugens, grote leugens en statistieken de jobrapporten nog oppeppen (De website ZeroHedge maakt al maanden brandhout van hoe die cijfers worden gerapporteerd) het is duidelijk dat de Amerikaanse economie aan een zijden draadje hangt. Doe daar eens één procent renteverhoging bij – iets wat macro-economisch onmogelijk te verhinderen is – en de boel ligt op zijn gat. Als dat gebeurt, dan verliezen miljoenen mensen hun werk. En dat in



Irving Fisher, bekend van de theorie van de omloopsnelheid van het geld. Raakt de realiteit wel enigszins aan, maar de formule die hij bedacht draagt bij aan de indruk dat de economie centraal te besturen valt. Is niet zo.



Keith Weiner. Jonge "Austrian" econoom die u maar beter in het oog kunt houden. Schreef over gold backwardation en heeft een bedrijf die de Gold-Silver-Ratio tradet. Via Fekete leerde hij over stocks&flows

een land waar de schatkist zo leeg als wat is.

Katten in het nauw

De toestand is dus kritiek, en de vraag is wat de VS nu gaat doen. Stopt ze met de monetaire injecties, dan gaat de rente omhoog, en gaat de economie failliet. Stopt ze er niet mee, dan gaat de ruilvoet van de dollar naar beneden, en gaat de munt failliet. Het is een onmogelijk dilemma (dat heb je nu eenmaal als je van foute premissen vertrekt).

Het enige wapen dat de VS nog heeft, is de herwaardering van zijn eigen goudvoorraad. Hoe groot die is weten we sinds 1957 niet meer (dat was de laatste audit van Fort "Knix"), maar zoals ik eerder al uitlegde maakt dat in feite niet zoveel uit. Wanneer de andere landen in de BIS overeenkomen dat de goudvoorraad van de VS 8000 ton is, dan is dat zo. Politiek is een schimmenspel, en internationale politiek is een schimmenspel waarbij de veroorzakers van die schimmen zelf ook weer schimmen zijn. Waar het op aankomt, is perceptie. Meer niet.

Of daar nu iets ligt, in Fort Knox, of niet, dat maakt niet uit. Waar het over gaat is de consensus. Als de VS in het verleden akkoord is gegaan met een bepaald scenario, dat als voorwerp de transitie van de macht heeft richting het oosten, maar als voorwaarde heeft gesteld dat het wel nog een plaats aan tafel wil behouden na die transitie, dan zullen alle partijen die daar belang bij hebben, meewerken aan de uitvoering van dat scenario. Leugen of waarheid is niet van tel.

Nemen we dat als uitgangspunt, dan is volgend scenario niet ondenkbaar: de VS houdt vol dat het nog steeds één van de grootste goudvoorraden ter wereld heeft, en revalueert die aan een vooraf overeengekomen prijs. Met andere woorden: de vastgelegde prijs voor een ounce goud wordt van 42,222 dollar veranderd naar mark-to-market, waarbij men die "market price" zelf gaat zetten.

Hoe hoog die prijs is, maakt niet uit, maar het moet genoeg zijn om de afbetaling van de reeds opgebouwde schuld wel weer mogelijk te maken. De schuld volledig wegstrepen zal men niet doen (want dan stopt de fiscale uitbuiting, en die is te lucratief), maar die op een niveau brengen die hen toelaat het spelletje van monetary easing van begin af aan te laten herbeginnen, dat is wel een logische optie.

Hara kiri

De goudprijs mark-to-market brengen (de Fed is de enige centrale bank die dit bij mijn weten nog níet doet) betekent heel concreet de dood van honderdduizenden mensen. Dat zeg ik zo omdat de bevolking in de VS al zo verarmd is, en de economie al zo uitgeteerd, dat wanneer miljoenen mensen hun werk zullen verliezen, en dit in een land waar de schatkist zo leeg is als iets, je je aan grote chaos kunt verwachten. Ik ben nogal straf in mijn bewoordingen, ik weet het, maar er is al zever genoeg.

De motivatie voor het revalueren van de goudvoorraad is vrij eenvoudig: machtsbehoud. Domestieke chaos met een groot aantal doden tot gevolg zou een enorme tol zijn die betaald moet worden, maar als je in ruil daarvoor de wereldhegemonie in termen van het



Kaart met daarop de FEMA-camps. Zogezegd om mensen te kunnen opvangen in noodsituaties, maar uitgerust met afsluitbare cellen en prikkeldraad. De VS bereidt zich voor op de chaos.



Net buiten Atlanta, Georgia, bewaart FEMA 500 000 lijkkasten. Die zijn gemaakt van polymeren, en kunnen vrij snel worden ingegraven met bulldozers.



Homeland Security kocht ondertussen ook 1,6 miljard laders munitie aan voor zijn korps. Ik vrees dat men ook best wat kisten gaat bijbestellen.

dollarsysteem kan behouden, dan is dat maar een kleine prijs.

Misschien, maar dat weten we dus niet, speelt de VS dus wel dubbelspel: in de BIS zegt ze mee te willen werken aan de transitie van macht naar het Oosten, maar thuis bereidt ze een Gouden Hara Kiri voor.

Die zou als volgt in zijn werk kunnen gaan:

1. De Amerikanen laten de BIS via het IMF publiekelijk verklaren dat er nog tonnen goud liggen, en kan daar dus niet meer op terugkomen zonder gezichtsverlies.
2. De Amerikanen herwaarden hun goudvoorraad unilateraal, en nog voor het IMF dat globaal kan aankondigen.
3. Met de mark-to-market waardering van de goudvoorraad stijgt de ruilvoet van de dollar tegenover de rest van de wereld: export wordt relatief gezien duurder.
4. Amerikaanse economie gaat in diepe crisis. Verlies aan buitenlandse afzetmarkten betekent werkloosheid. Rente-effecten zullen zorgen voor nog meer faillissementen
5. Fiscale capaciteit van de economie is gedecimeerd: geen overheidsmiddelen meer, basale functies (veiligheid, voeding, water) zullen het begeven – algemene chaos.

De autoriteiten weten dat deze chaos onvermijdelijk is, en dus is het in politiek-technische termen voor hen logischer om zélf de vlucht vooruit te nemen: “If you can’t avoid it: time it.” Herwaarden zij de goudvoorraad op hun eigen tempo, dan kiezen zij het moment waarop de chaos losbarst. En kun je die timing controleren, dan kun je ook de blowback beter opvangen.

Volgens mij is dus niets aan deze crisis toeval. Men weet al jaren dat de deleveraging er moet komen, en in politieke termen is men al decennia bezig met de voorbereiding daarvan. Sinds de aanslagen van 9/11 zijn de individuele burgerrechten van de Amerikanen nog een schijntje van wat ze ooit waren, en bekijk je de voorbereidingen die men treft (FEMA-camps, drones, militarisering van de politie, bespioneren van de eigen bevolking) dan kun je er donder op zeggen dat men zich aan het voorbereiden is op iets ernstigs.

De Grote Leugen

Noot: op het gevaar af voor samenzweringstheoreticus te worden versleten denk ik zelfs dat de hypothese dat 9/11 een inside job was niet zomaar van tafel geveegd mag worden: het zou perfect passen in het reduceren van individuele rechten als voorbereiding op het organiseren van de noodzakelijke chaos. Wend een externe dreiging voor, en gebruik die dreiging om “uitzonderlijke” maatregelen te nemen voor het eigen goed.

Kent u het verhaal van de Mossad, en hoe die erin geslaagd zijn om het uranium voor hun kernbom uit België via Italië en Duitsland naar Israël te laten verschepen, zonder dat de Belgen, de Italianen of de Duitsers iets doorhadden? Neen? Dan bent een novice in het internationale schimmenspel. De kunst, bij het misleiden van iemand, is ervoor te zorgen dat de betrokkene eigenaar wordt van de conclusie die hij trekt. Of de informatie op basis waarvan hij dat doet



De mensen van het www.goudstudieforum.com bestuderen al jaren het scenario van “vrijgoud”: het mark-to-market brengen van alle goudvoorraden, en die vrijelijk laten schommelen met de markt. De VS doet dit vooralsnog niet. Mocht die dat wel doen, dan gaat de rente onmiddellijk de lucht in, en dan is het gedaan met de Amerikaanse economie. Is dat het plan?



Fort Knox: de best bewaakte lege kamer ter wereld? Zullen we wellicht nooit weten. Er ligt in wat men zegt dat er in ligt, en dat moeten we op hun woord geloven.



Conferentie van pathologische leugenaars. Je kunt er zelfs niet meer kwaad op zijn, want ze beseffen niet eens dat ze liegen.

juist of fout is, maakt niet zoveel uit. Maar het gevoel hebben zélf tot die conclusie gekomen te zijn, dat is essentieel. Dan heb je je psychologisch geïnvesteerd.

Het zijn dit soort technieken die gebruikt worden bij zogenaamde False Flag-operaties. Dat zijn operaties die opgezet worden vanuit het eigen kamp, vermomd als operaties vanuit het tegenovergestelde kamp. Zo heb je als machthebber een aanleiding om je eigen bevolking tot gehoorzaamheid aan te manen, want er is gevaar! Maar het gevaar is niet echt. De burgers zien alle feiten: een terrorist vliegt met een vliegtuig een gebouw in, dat is echt. Die terrorist wil ook echt de VS vernietigen. Ook dat is echt. Maar het is allemaal op voorhand opgezet.

De reden dat we dit niet durven denken, dat we deze gedachte zelfs ronduit verwerpen, verwoordde Hitler heel goed in Mein Kampf (een boek dat voor het overige trouwens uitblinkt in saaiheid):

"In de Grote Leugen is er altijd een zekere kracht van geloofwaardigheid, omdat de brede massa's van een natie altijd gemakkelijker te corrumperen vallen in de diepere lagen van hun emotionele natuur dan dat bij vol bewustzijn en vrijwilligheid mogelijk zou zijn."

Wil u nog meer voorbeelden? Neem nu Hamas, in de Palestijnse gebieden. Die is opgericht door Israël zelf, als een vorm van "controlled opposition". Of de Moslimbroederschap, in Egypte. Opgericht in 1928 door de Engelsen, in de hoop de Suez beter te kunnen controleren. Of de Taliban in Afghanistan: opgeleid en bewapend door de VS. Heel veel van het moslimfundamentalisme dat we vandaag zien wordt actief gesponsord en ondersteund vanuit het Westen.

Wil je je domestieke bevolking namelijk gebonden houden aan je politieke systeem, dan moet je constant gevaar creëren, zodat jij de oplossing kan zijn in het tegengaan ervan. Nogmaals: politiek is de kunst valse problemen te creëren ... u kent het riedeltje ondertussen wel. Wat ik eigenlijk wil zeggen is dat u niet naïef mag zijn. Naïviteit is een dure sport.

Ten besluite

Bekijken we de internationale monetaire situatie met deze ogen, dan is een scenario waarbij de VS een dubbel spel speelt niet ondenkbaar. In de BIS zegt ze mee te willen werken aan een power shift naar het Oosten, maar evengoed pleegt ze hara kiri op een flink stuk van haar bevolking. Met dat verschil dan dat een hara kiri een eremoord is, op jezelf, en het hier zal gaan één van de lafste vormen van moord die er zijn: die op een legaal ontwapende middenklasse.

Voor ons beleggers betekent dit eenvoudigweg dat we goed zitten met goud. Of de revaluatie nu bilateraal gebeurt, in de BIS, of unilateraal, door de VS alleen, in beide gevallen zal de rol van het monetaire metaal alleen maar toenemen. Kijk niet naar de marktprijs van goud, want dat is wat men wil dat die is. Kijk naar de politiek erachter, en kies uw kant. Hoe de wereld er morgen uit ziet weten we niet, maar dat wie geen goud bezit aan de verkeerde kant zit, zal ondertussen duidelijk zijn.



Hitler, over de Grote Leugen: "Door de primitieve eenvoud van hun denkpatronen, vallen de brede massa's gemakkelijker ten prooi aan de Grote Leugen dan aan de kleine leugen. Vaak vertellen zij zelf ook eens een kleine leugen over kleine dingen, maar zijn beschaamd om een grote. Het zou nooit in hun hoofd opkomen om een kolossale onwaarheid te fabriceren, en ze kunnen er zelfs niet bij dat iemand ooit de waarheid wel zoveel geweld zou durven aandoen."



False Flag? Niet uit te sluiten. En perfect verklaarbaar binnen het scenario van een globale devaluatie tegenover goud: rentes zullen overal stijgen, economieën zullen dus crashen, chaos moet men ten allen koste de baas blijven, individuele rechten moeten dus ingeperkt worden, en zeg nu zelf: 3000 fiscale slaven offeren, wat is dat nu, in the grand scheme of things? Walgelijk, niet? Maar zo denken die lui. Wees niet naïef.

De triade

Goud

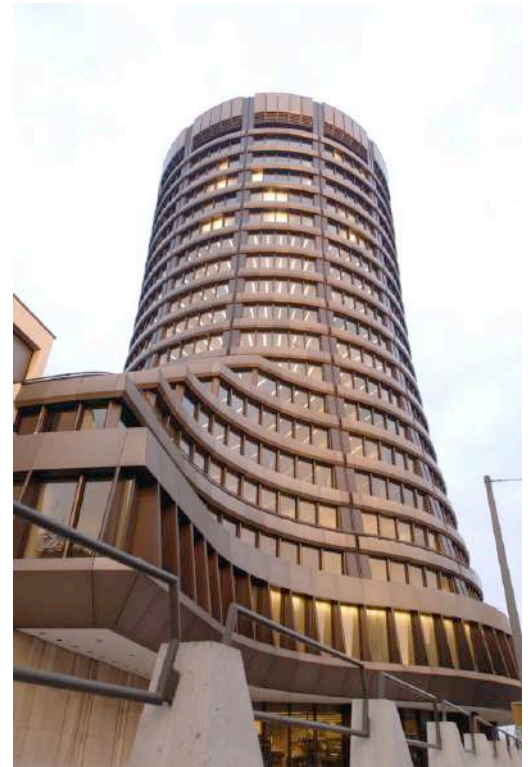


Goud is begonnen aan een bull run, en het ziet er niet meteen naar uit dat die snel tot stilstand zal worden gebracht. Na de tweede bodemtest op het einde van vorig jaar (de eerste was in juni 2013) blijken investeerders genoeg vertrouwen te hebben opgebouwd om ervoor te gaan. Toch zou ik nog voorzichtigheid aanmanen: koop zéker niet uw volledige positie in één keer.

Houden we het vorige topic namelijk in gedachten, dan moet u goed indachtig zijn dat bij een revaluatie van goud in dollartermen, ook de rente gaat stijgen. Dat heeft zijn effect op alles. Heel wat aandelen zijn bijvoorbeeld gekocht met schuld, wat concreet betekent dat bij een rentestijging heel wat leningen niet meer doorgerold zullen kunnen worden, en heelder aandelenpakketten zullen geliquideerd moeten worden. Het wordt een sell-off van jewelste.

Dit betekent zélf, en hou u vast, dat goud zal zakken, al is het maar kortstondig. Goud is namelijk al even gederiviseerd als al de rest. In de futuresmarkten wordt ook op margin gewerkt (met geleend geld dus), en indien de rente stijgt, dan zullen ook daar slachtoffers vallen. Het zou mij dus niets verwonderen mocht goud een flinke duik naar beneden maken, alvorens te pieken.

Schrik evenwel niet: alles gaat de dieperik in. De vraag is wat eerst weer bovenkomt. Het staat in de sterren geschreven dat aandelen moeten afwaarderen, obligaties ook, vastgoed ook, en goud, doordat alles geleveraged is, dus ook. Het is niet kijken naar wat onder alle mogelijke omstandigheden op een gelijk prijspeil blijft. Het is kijken naar wat in relatieve termen het minst afwaardeert. Zit je in die asset class, dan ben je de winnaar.



Hier wordt over uw toekomst beslist, en niet in uw parlement. Politici, dat zijn goedbetaalde rentmeesters. Ze waken over de fiatplantage, waar de fiscale slaven hun best doen om de onnodige overheidsschulden, die als backing value van hun eigen geld dienen, af te betalen. Het systeem is subtiel en ingenieus.



Bij een crash van de aandelenmarkten zal de papierprijs van goud mee crashen. Dat wil echter niet zeggen dat uw fysiek goud, bij u thuis, dezelfde waardering zal volgen. Plots zal duidelijk worden dat enkel wie écht goud heeft, ook écht waarde in zijn handen heeft.

Zilver



Zilver, zoals u ziet, volgt goud. Daar is bijna een één-op-één-correlatie op te trekken, zoals ik in vorig nummer heb uitgelegd. Maar de upswings zijn altijd virulenter, zilver is een volatiel goedje. Technisch is de LT-trend nog niet omgebogen, dus ook hier: spreid uw aankopen. Wie vorige maand echter gebruik maakte van de kortingsactie op de zilveren monsterboxen, staat echter wel al aardig in de winst.

Bitcoin



Tragiek! Moord! Brand! Vreemd toch hoe mensen bij elke terugval van de BTC-koers mij mailen met de vraag hoe de laatste "crash" in de prijs te verklaren is. Luister eens hier: de analyse is gemaakt – stick to your guns. Of overheden nu BTC gaan verbieden, Mt. Gox zijn klanten bedriegt, of morgen het hele internet plat ligt: Bitcoin is een blijver. Ik heb heel duidelijk uitgelegd waarom het nieuwe paradigma waar Bitcoin deel van uitmaakt onstuitbaar is, en ik blijf daarbij.

Wat ik echter ook steeds gezegd heb, en even duidelijk, is dat dit een piepjonge markt is, met nog heel wat volatiliteit. Er zijn nog geen traders die de koers kunnen stabiliseren, daarvoor is de marktkapitalisatie gewoonweg te klein. En er zijn ook nog heel wat avonturiers die snel rijk willen worden, getuige daarvan het débacle bij Mt. Gox. In het vorig nummer had ik al gewaarschuwd voor deze charlatans, nu blijkt mijn waarschuwing terecht.

Beleg dit jaar niet in goud

De belegger kiest in 2014 het best voor aandelen en meer specifiek voor Europese aandelen. Maar om het risico op een eventuele overwaardering in te perken is het ook aangewezen te diversifiëren. Obligaties blijven door de lage rente oninteressant, maar als men dan toch zijn risico's wil spreiden kiest men het best voor obligaties van groeilanden. Zo luidt althans het advies van de economen van BNP Paribas Investment en van KBC.

Die laatste acht het winstpotentieel het grootst bij kleine en middelgrote ondernemingen (small en midcaps). Zij hebben immers minder last van een verwachte waardedaling van de euro ten opzichte van de dollar. Goud en grondstoffen worden niet aanbevolen als belegging. Goud is volgens de economen nog altijd veel te duur: "door de rust op de financiële markten heeft het zijn status van veil-



lige belegging verloren". Grondstoffen kampen dan weer met overschotten, wat zich reflecteert in de prijs. (helflow gfi)

Fortis-economen zeggen dat u dit jaar beter niet belegt in goud. Een beter advies kun je niet krijgen: kopen maar!



Monsterbox

Actie voor MacroTrends-abonnees loopt nog tot eind deze maand. Gebruik de code "MACROMOTION" op www.thesilverhouse.be om te kunnen genieten van 1 % korting.

Het hele verhaal hier doen zou ons te ver leiden, maar het komt er op neer dat Mt. Gox nooit het bewijs van solvabiliteit heeft kunnen leveren die het zou moeten kunnen leveren à rato van het aantal BTC's dat zij in haar beheer heeft. Withdrawal-tijden werden steeds langer, vandaar ook de lagere prijs voor BTC op Gox. Nu is het dus over en uit met deze pionier, en ik vrees dat mensen die daar bitcoins hebben die wel eens voorgoed kwijt zouden kunnen zijn.

Bitcoin op zich, echter, doet het niet slecht. Vorige week nog, werd bekend dat de staat Californië het gebruik ervan gaat legaliseren. Dit, opnieuw, en zonder stoefen, in lijn met mijn voorspellingen: staten die geld te kort hebben zullen er alles aan doen om dingen te kunnen belasten. En datgene waar ze voorheen om "belangrijke ethische redenen" tegen waren (marihuana) legaliseren ze nu, om het te kunnen belasten!

Zo zal het ook BTC vergaan: men zal het legaliseren, om het te kunnen belasten. Ik ben tegen belastingen, maar als het helpt om Bitcoin in de ogen van het publiek als een legitieme vorm van betaling te doen overkomen, dan aarzel ik geen minuut. Vanaf het moment dat Bitcoin zo populair wordt dat mensen geen fiatgeld meer willen gebruiken, is het uit met de macht van de centrale banken.

Onze portefeuille

1. Franco-Nevada: uptrend zet zich door



→ Op maandag 6 januari stuurde ik een update uit met de melding: kopen! Sindsdien bleek mijn aanbeveling aan de verwachtingen te voldoen: het vierde been van de Bullish Wedge gaat inderdaad in één rechte lijn richting 60 dollar. Dat koersdoel had ik maar vastgelegd voor 1 juli, maar aan dit tempo zouden we daar wel eens sneller kunnen geraken dan gedacht. Aankopen verder zetten.



CALIFORNIA REPUBLIC

De staat California, zo blut als een Aalstenaar na carnaval, is constant op zoek naar nieuwe inkomsten. Het legaliseren van Bitcoin is daar één van. Bitcoin breekt door, alle tekenen wijzen in die richting

Franco  Nevada

Van 44 dollar op 6 januari naar 53 dollar vandaag. En een top is nog niet in zicht. Grote vraag is wat de goudprijs in de komende maanden gaat doen. Stijgt die nog wat (en ik denk van wel), dan zal FNV, en eigenlijk alle streaming-aandelen, met leverage mee profiteren. Instappen kan dus nog. Ik zal jullie verwittigen wanneer dat een beetje te duur wordt.

2. Royal Gold: houden



→ RGLD is in een acceleratie beland die ik niet graag zie. Wat snel groeit, is niet sterk. De RSI schreeuwt het uit: overkocht! Dat denk ik ook. Dus mijn advies: houden. Niet verkopen, maar ook niet gaan bijkopen nu. Dit is als een golf die te snel aan de kust komt. Die slaat over zijn eigen beweging heen. Moet corrigeren. Voorlopig zie ik geen duidelijke weerstand, op geen enkel prijsniveau, maar ik zou pas bijkopen als er een nieuwe steun is gezet. Die zal vermoedelijk op de regio 57 à 60 vallen. Te bekijken.

3. Sandstorm Gold: mjah, misschien. Aarzelt teveel naar mijn goesting



→ In het decembernummer zei ik dat het te vroeg was voor Sandstorm Gold, en dat advies herhaalde ik in januari. Gelukkig dat we gewacht hebben, want gedurende de hele maand januari ging het aandeel inderdaad nog zijwaarts. Nu begint het, net als de rest van de aandelen, aan zijn klim, zij het nog steeds heel voorzichtig. SAND is eigenlijk nog niet waar het moet zijn: de DMA's moeten kruisen, en dat is vooralsnog enkel gebeurd op KT: 10 & 50. U kan kopen, maar eigenlijk zouden we moeten zien dat 50 DMA over 200 DMA gaat. Dan pas lijkt de trend gekeerd. Ik zou durven kopen, maar er zijn op dit moment eigenlijk betere koopjes te doen.



Overkocht. Temporiseren; bij terugval: kopen



Kopen mag. Ik zou echter wachten op de kwartaalcijfers van Q1 (april). Daaruit zal zoveel positief nieuws komen, dat de koers dan wel eens zou kunnen gaan schieten.

4. Eldorado Gold: zelfde verhaal, maar iets positiever



Weerstand op 7,5 is doorbroken, kan nu verer gaan richting 8 en 9. Maar kan ook terugvallen. Is nog niet duidelijk, qua trend. Ik blijf voorzichtig.

→ Uptrend is er, maar enkel nog maar op KT. 50 DMA komt wel dichterbij de buurt van 200 DMA, en het mag verwacht worden dat deze in de eerstkomende weken zullen kruisen. Tot die tijd zou ik er echter nog niet in stappen. Noem het intuïtie, maar dit aandeeltje is nog niet in het reine gekomen met zijn verleden. Er zit nog steeds teveel pijn in. Ik wil plezier zien. Dan pas koop ik.

5. NioCorp (TSX: NB): wachten



Kan ik iets uit de brand slepen, inzake die PP, dan laat ik jullie dat ter stond weten. In de tussentijd kan er zeker al een pakketje aangekocht worden. Mijn advies was zeker niet meer dan 0,3 CAD te betalen. Wel, als we binnen geraken aan 0,2 CAD, dan hebben we een koopje gedaan. Moet ik evenwel geregeld krijgen. En dat is niet evident.

Wie dacht dat hij te laat was voor dit aandeel: think again. Sinds vorige maand is er namelijk nogal wat gebeurd. Mark Smith en de zijnen hebben van hun promotour gebruik gemaakt om een private placement te openen aan een prijs van 0,2 CAD. Dat deden ze bij een koers van 0,27 CAD, die bij het horen van het nieuws terugviel naar 0,24 CAD.

Dat zijn allemaal geen slechte tekens. Mochten de investeerders geen vertrouwen hebben in het aandeel, dan zouden ze bij het bericht van een dilutie van 100 % (want Smith wil 10 mio ophalen op een market cap van 20 mio) de handdoek in de ring gooien. Maar ze blijven aan boord. Meer nog: de private placement blijkt vrij goed te gaan. Ik denk persoonlijk niet dat ze die 10 miljoen volledig via equity gaan kunnen ophalen, maar in Vlaanderen alleen al vonden ze alvast 1,24 mio (volgens mijn bronnen).

Ik heb geprobeerd om een deelname in die PP voor jullie te regelen (zodat jullie als abbo's van MT zouden kunnen instappen aan 0,2 CAD, hetgeen een locked-in profit van 0,4 zou zijn, aan huidige marktprijzen), maar dat blijkt best wel wat voeten in de aarde te hebben. Ik ben daarover overleg aan het plegen met Louk Jongen (die te gast was op het congres, en daar wel kaas van gegeten heeft) maar voorlopig zonder resultaat.

Inzake kopen/wachten: ik zou nu wachten, tot bekend is geworden hoeveel de PP effectief heeft opgeleverd. De koers zal à rato van het bedrag positief of negatief reageren. Ik verwacht dus, zoals ik hierboven stel, dat men het gewenste bedrag niet zal ophalen, en de koers dus wel even een tik kan krijgen. Dat lijkt me het ideale moment om in te stappen. En bekijk het plaatje ook eens technisch: bodempje is gebroken. Wachten dus.

6. Silver Wheaton: minder overtuigend dan FNV



SILVER WHEATON
the silver streaming company

Eind 2014 verwacht ik een koers van 35 dollar. Daar wordt nu al aan gebouwd, maar zilver moet nog net eventjes langer zijn positieve trend vertonen. Dan pas gaan de poppen écht aan het dansen.

→ SLW vertoont gaps, en dat zie ik niet graag. Het vierde been van de bullish wedge is geen sterk been, het kan zo breken. Een sterk been, dat gaat in één rechte lijn schuin omhoog. Het been van SLW gaat zijdelings, dan met een grote sprong omhoog, en de RSI grenst aan het overkocht. Het geeft mij niet zo'n veilig gevoel als FNV, die een no-brainer is.

Dit heeft wellicht te maken met fundamentele informatie die zich aan het verdisconteren is in de koers. Beleggers zijn het slechte nieuws beu, maar SLW wordt niet als een winner gezien. Pascua Lama, de miserie in Mexico, het weegt allemaal nog een beetje. Ik denk dat de laatste upshot dus vooral te maken heeft met de upshot in de zilverprijs, en niet zozeer met het aandeel zelf.

Wat moeten we hiermee dus doen? Ik zou zeggen "houden" tot duidelijk is dat de uptrend zich wel degelijk doorzet. Het is niet het moment voor overmoedige aankopen. Zie eens die gaps! Die moeten gedicht worden, en wel in neerwaartse zin. Nee, dit is geen rozengneur en maneschijn; het is de valse romantiek van een one-night stand. Is inderdaad "los door de 23 dollar gegaan", zoals ik voorspelde, maar de beer is nog niet getemd.

7. First Majestic: zelfde verhaal



Neerwaartse trend op de KT is gebroken. Nu nog trendbreuk op de LT (200 DMA) en we zijn thuis.

→ Ook hier: gaps! Nee, nee, en nog eens nee. Is niet proper genoeg! Bodem op 10 dollar is veilig gesteld (2 tests), maar bij het eerste negatieve nieuws over zilver barst dit aandeel in tranen uiteen. Wat ik wil zien is consolidatie, het liefst via een distributiepatroon. Het is me allemaal te schoorvoetend. Een aandeel dat écht weg is, richting uptrend, doet dat met zelfverzekerde kleine passen. Ik zou ook hier wachten. 12,5 tot 13 dollar lijkt mij een veilige instap, hoger dan dat is risky.

8. Hugoton: accumuleren mag, maar ik ga wachten



Hoe sterk is de weerstand op 9 dollar? Afwachten.

→ Dit is dezelfde afbeelding als vorige maand, waarin ik zeg dat het hamerpatroon weliswaar een bullish signaal is, maar dit toch nog bevestigd moet worden. Dat is ondertussen het geval, maar nu worden we met een nieuw probleem geconfronteerd: blijkbaar zit er een sterke weerstand op negen dollar. Die is neergezet in april vorig jaar, en de upswing van dit jaar stoot weer tegen die grens aan.

Nu, inzake aankopen en verkopen: ik denk dat dit een luxeprobleem is. Het is niet dat de koers vecht met een bodem, dat het steun zoekt. Het zoekt een manier om door te breken naar boven toe, en dat lukt vooralsnog niet. In

een worst case scenario gaat het aandeel nu een tijd zijwaarts, maar daar is nog niemand dood van gegaan. RSI hangt rond de 50, dus aandeel is zeker niet overkocht. Maar zo middle of the road blijven hangen, dat kan nog een eind duren. Ik ga wachten. Als het door negen dollar vliegt, dan stap ik in. Liefst 9,5 dollar eigenlijk. Dat is het omslagpunt, technisch gesproken.

9. Allana Potash: het is nog héél vroeg



High Risk aandeel. Voorlopig zou ik eruit blijven als ik van u was.



➔ Allana, mijn lieveling, je maakt me gek! Op en neer en heen en weer: wat wordt het nu? Met een market cap van 124 miljoen ben je eigenlijk nog een puber. Je koers stond een maand geleden nog op 0,32, dan 0,52, en vandaag opnieuw rond de 0,42. Je weet niet wat je wil. Het enige positieve dat ik in je zie – maar daarop kunnen we geen relatie bouwen – is de goesting om te groeien. Je momentum neemt toe, maar stabiel ben je nog niet. Nee, Allana, wij tweetjes gaan het rustig aan doen.

Of in mensentaal: kopen mag, als u op de héél lange termijn durft denken. Is een high risk aandeel, dat we eigenlijk zouden moeten afdekken met put-opties, om er zorgeloos plezier aan te kunnen beleven. Alleen: net door die kleine market cap bestaan er nog geen voor; we zijn op onszelf aangewezen. Aan dit niveau mag veilig gekocht worden. Tenminste als u genoeg “stomach” heeft om gedurende een aantal maanden afwaarderingen van 20 à 30 % te kunnen verdragen.

10. Mesa Royalty Trust: winst nemen indien u kan

➔ Vorige maand schreef ik: “MTR is heel 2013 zijwaarts gegaan, en het ziet er niet meteen naar uit dat dit in 2014 beter zal zijn. DMA’s flirten met elkaar, maar het gaat nergens heen. Indien het nog een beetje stijgt, dan overweeg ik om het uit het beleggingsrooster te zwieren. Niemand kan daar kwaad over zijn. Vandaag staan we op 2 dollar winst, op een jaar. Dat is eigenlijk het wachten niet waard. We kunnen betere dingen aanvangen met ons geld.”

Daar blijf ik bij. Ik wil het aandeel nog één maand geven, maar als er dan niet wat beweging komt in de koers, dan hou ik het voor bekeken. Aandelen genoeg. Ander en beter, sneller en ...

NYSE:MTR

Mesa Royalty Trust (NYSE:MTR)

Ik geef het nog één maand. Dan evalueren we.



Conclusie

FNV is de enige duidelijke winnaar van vorige maand. De rest van de aandelen doet het ook niet slecht, maar daar lijkt het meer op wishfull thinking. Belangrijkste is dat de upswing in de prijs van de edelmetalen zich doorzet. Lukt dat, dan zal het sentiment voor de hele sector bullish worden, en dan zullen we ook meer duidelijke technische patronen zien. Dus: we zijn op goede weg, nu hopen dat de goud- en zilvertrend houdt.

Lezersvragen

Waarom zo'n prijsverschil tussen bitcoinbeurzen?

Hallo Brecht,

Dank voor de duidelijke en degelijke analyse.

Heb wel een vraag voor je.

Klopt het dat er een enorm prijsverschil zit in de aankoop van Btc op Bitstamp versus justcoin en kan jij de grafieken overelkaar zetten in een volgend rapport.

m.vr.gr,

Bezorgde Bert.

Beste Bert,

Inderdaad, tussen de verschillende exchanges zijn er soms heel grote prijsverschillen. Dat komt omdat er nog geen arbitrage is ontwikkeld in deze piepjonge markt. Arbitrage is de trading strategie waarbij handelaars op hetzelfde moment aandelen kopen op één beurs, en verkopen op een andere beurs, eveneens op dat eigenste moment. Zo convergeren de prijzen op alle beurzen naar één niveau.

Bitcoinmarkten hebben dat nog niet. De prijs op Mt. Gox verschilt enorm van de prijs op Bitstamp, en nog eens enorm veel van die op Justcoin. Om u een idee te geven: mijn laatste BTC-aankoop was op Justcoin, à rato van 610 euro per BTC, terwijl de prijs op <http://www.bitcoinity.org> (een website waar je de wereldkoersen goed kan volgen) à 690 euro noteerde. Ik deed dus



Bezorgde Bert. Het gaat goed met hem. Sinds de prijs van de edelmetalen wat aangetrokken is, slaapt hij beter.

maar een voordeel van maar eventjes 80 euro. Kan tellen.

Echter: koop niet zomaar bij de goedkoopste beurs. BTC's zijn daar niet zelden goedkoper omdat ze ook effectief "duurder" zijn, in die zin dat de transactiekost om ze terug te trekken naar je bankrekening vaak hoger is. Met transactiekost doel ik niet op de boekhoudkundige kost (de fee), maar op het economisch nadeel dat sommige beurzen héél traag zijn in het omzetten van je geld in fiat-euro's.

Mt. Gox, dat nu op sterven na dood is, is daar een goed voorbeeld van. Daar kun je nu BTC kopen aan 480 euro. Maar wie zou daar nu willen kopen, als je weet dat je daar je BTC's niet meer kwijt kan voor euro's? Als je de BTC markt in wil, en er niet meteen uit, is dat nu the place to be (BTC's kun je nog steeds overschrijven naar je eigen wallet), maar niet als je BTC terug wil verkopen.

Hopelijk heeft u hiermee een beter beeld gekregen van de redenen achter deze prijsverschillen.

Beste groeten,

Brecht.

Wat met de achtergebleven aandelen?

Hallo Brecht,

Als abonnee van Macrotrends had ik graag uw opinie gehad aangaande wat ik verder best doe.

1) Investeren versus hypothecaire lening afbetalen

Betaal ik beter zo vlug mogelijk mijn hypothecaire lening af of steek ik het cash dat ik ter beschikking heb in goud, bitcoins etc zoals aangegeven in Macrotrends? Wat is het risico dat men loopt met een uitstaande hypothecaire lening? Is het niet beter om te beleggen in goud etc. die toch ooit in waarde zouden moeten stijgen?

Initieel had ik 17% cash, minder dan 1% in bitcoins, 45% in fysiek zilver, 7% in fysiek goud en 30% in mijnen geïnvesteerd. Enkel de bitcoins zijn in waarde gestegen. Mijn hypothecaire lening is 84% van de waarde van hetgeen ik momenteel heb.

2) Fysiek goud en zilver

Het fysieke goud en zilver ligt in een kluis in The Cube (Canada) waarvoor ik toch 90 dollars per maand voor betaal (aanbevolen door Tuur Demeester). Is dit een goede optie? Hoe ben ik zeker dat het daar wel echt aanwezig is?

3) Mijnaandelen aanbevolen door Tuur Demeester en Maarten Verheyen

Eerst en vooral heeft Maarten Verheyen een tijd geleden aanbevolen om Sprott physical gold trust en silver trust te kopen. Daar heb ik natuurlijk zwaar verlies op. Verkoop ik dit om in fysiek goud te investeren of houd ik het beter zo?

Andere aandelen werden aanbevolen maar staan niet meer in uw beleggingsrooster. Wat doe ik ermee? Vaak is er ook hierop zwaar verlies. Het gaat hem om: Golden Minerals (AUM), Coeur Mining (CDM), GDXJ, Gold Resource (GORO), Minco Silver corp (MSV), Prophecy Coal Corp, ETFS Platinum Trust (PPLT), Silver Bear Rec. Inc (SBR), Proshares Ultrashort (SDS), Silvercorp metal inc (SVM), XTierra Inc (XAG) en Yamana Gold (YRI)

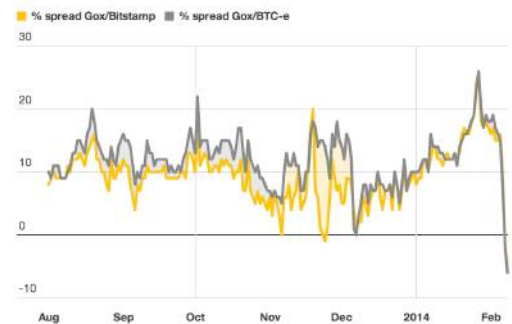
Alvast heel erg dank voor uw advies.

Met vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert

=====

Mt. Gox spread vs. Bitstamp and BTC-e



De spread tussen Mt. Gox en Bitstamp. BTC's op MT. Gox zijn veel minder waard geworden, sinds duidelijk is dat de withdrawal van je eigen geld een probleem is. Niets logischer dan markten.



Het is in plaats van deze dat fiatwetgeving wordt gestemd: wetgeving waarvan u de rechtvaardigheid op puur geloof in het systeem moet aannemen. Eens zien wat men zal doen met de legale status van hypotheek bij een crisis. Afbetalen die schuld! Hoe onafhankelijker je bent van dit soort betaalde leugenaars, hoe beter.

Beste Bert,

Uw mail is een hele boterham. Vandaar dat een antwoord wat meer tijd in beslag nam dan gewoonlijk. Ik probeer punt per punt te antwoorden:

1) Zonder enige twijfel: uw hypothecaire lening afbetalen. Maar: alles afhankelijk van uw eigen individuele situatie. Is het het huis waarin u woont? Is het een opbrengsteigendom? Hoeveel valt er nog af te betalen? Wat is het fiscaal voordeel dat u verliest bij het niet langer afbetalen van een lening? Eigenlijk zijn dit zeer specifiek te bekijken zaken, waar ik u als redacteur van een beleggingsblad niet genoeg kan in ondersteunen. Best is te overleggen met uw bankier/raadsman.

==> Cruciaal, in de komende tijd, is dat niemand "leverage" op u heeft. Uw huis is namelijk níét van u, tot u de laatste cent heeft terugbetaald. Het huis is op dit moment van de bank. Vergeet dat niet.

==> Kan u dus met uw cash uw lening afbetalen, dan zou dat voor mij - persoonlijk, maar dat is héél subjectief - de voorkeur genieten. Als uw woning idd 16 % meer waard is dan de lening, dan kunt u bovendien bij de verkoop ervan nog een mooie meerwaarde realiseren. Ik zou die nemen. Vastgoed zal in de komende jaren niet de hoek zijn waarin u wil zitten.

==> Heeft u ooit al overwogen om te huren? Ikzelf ben een overtuigde huurder. Wie kapitaal heeft wordt gevisieerd, en na de bedrijfswagens is nu het vastgoed aan de beurt. Dat wordt de volgende melkkoe. Ik weet niet of u in België woont, dan wel in Nederland, maar in België heeft Minister Koen Geens alvast geopperd dat hij "denkt" aan het belasten van de huurinkomsten in reële termen, en niet langer volgens het kadastraal inkomen. Nu moet u één ding weten: als een minister van financiën "dénkt" aan een mogelijke belastingen, dan IS het al beslist. Maak u géén illusies: huizeneigenaars moeten en zullen bloeden!!!

==> Uw zilverpositie is véél te groot! Bijna de helft van uw vermogen? Hoe komt dit? Dit is niet aan te raden. Zoals ik in het laatste nummer uitleg is de zilvermarkt een heel kleine markt, onderhevig aan enorme volatiliteit en speculaties. Als uw doelstelling het veiligstellen van uw kapitaal is, dan lijkt me dit geen verstandige keuze.

==> Het ware beter om uw goudpositie uit te breiden tot om en bij de 35 % à 45%, daar dan 10 à 20 % zilver bovenop te nemen, en uw bitcoinpositie nog wat uit te breiden (tot 2 % bijvoorbeeld). Uw positie in de mijnen is ook te groot naar mijn mening. Ik zie dat het om "initiële" posities gaat, dus die zullen nu wel nu zo groot niet meer zijn. Het kwaad is echter al geschied.

==> Naar de toekomst toe: meer goud, minder zilver, minder goudmijnen, iets minder cash, zo rond de 10 %. Dit alles in verhouding tot uw leensituatie. Prioriteit nummer één is echter: onafhankelijk worden van het systeem! Geen schuld meer! Dat zal echt goud waard blijken!

2) The Cube kende ik niet, maar als Tuur dat aanbevolen heeft, dan heb ik er vertrouwen in. Mijn persoonlijke voorkeur gaat echter uit naar <http://www.globalgold.ch> dat zich in Zwitserland bevindt, géén bank is, allocated storage voorziet, gekoppeld is aan uw bankrekening waardoor u met een klik kunt verkopen en aankopen, géén eigenaar is van de kluizen, enzovoort en zo verder. Ik wil al langer eens een apart rapport daarover schrijven, maar ik ben er nog niet toe gekomen. Mocht dit u interesseren, dan kan ik u in verbinding stellen met Claudio Grass, de Director Precious Metals bij GG. Maar zou u mij wat meer info over The Cube kunnen doorsturen? Dank.

3) De goudmijnaandelen: niet leuk, inderdaad. Ik zit er zelf ook vrij zwaar in, en alles kleurt rood. Zoals ik in de laatste nummers van MT echter heb willen aantonen heeft dit niets te maken met de macro-economische investeringsthesis voor goud (die blijft onveranderd), maar met de KT-



Ik blijf erbij: Global Gold is het beste goudsoplag-programma dat ik ken. Ik kreeg van verschillende abonnees de vraag of ik daar in een volgend nummer eens iets meer over wil zeggen. Het antwoord is nee. Ik wil er een heel dossier aan wijden, zodat u goed het verschil weet tussen wat goeie goudopslag is en waar u op moet letten. Als ik ooit eens vijf minuten tijd heb ...



Interview with Mr. Claudio Grass - GlobalGold

Ik heb nog een interview met Claudio liggen, dat ik vorig jaar van hem heb afgenomen. Indien er genoeg interesse is, dan wil ik die wel ter beschikking stellen. Misschien nodig ik hem zelfs uit voor het congres van volgend jaar. Dan kunnen jullie hem zelf spreken. Topspecialist.

manipulaties op de goudprijs in functie van de hertekening van het internationaal monetair systeem (zie MT november en MT januari). De zware afwaardering van goud in 2013 heeft gezorgd voor een kaalslag in de goudmijnen, en met elke investeerder die de handdoek in de ring gooit, gaat de koers nog meer zuidwaarts.

Echter: ik blijf zitten. Bedrijven als SLW en FNV hebben een rock solid business model, en eens de goudprijs terug aantrekt, met in zijn kielzog de zilverprijs, zal ons geduld beloond worden. Ik overloop (heel kort) even de posities die u heeft, en vertel u wat ik zou doen. Ik zeg er u evenwel bij dat dit geen investeringsadvies is, maar alleen mijn mening, en u uw beslissingen zelf neemt.

Golden Minerals (AUM)

==> Ik geloof er niet in. Dit bedrijf wordt geleid door een lui managementteam en is kapitaal aan het consumeren dat het niet proper meer is. Verkochten verschillende exploratie-eigendommen om de cashflow wat op te smukken, maar produceren weinig of geen netto aandeelhouderswaarde. Typisch bubble-aandeel: toen goud steeg, moest iedereen in de mijnsector iets beginnen, of het nu potentie had of niet. Ik geef het bedrijf nog één of twee jaar voor het failliet. Verlies nemen. Hopelijk was uw positie niet te groot.

Coeur Mining (CDM)

==> Is dit ooit aangeraden door Tuur of Maarten? Ken ik niet. Kan ik weinig over zeggen, aangezien een verstandige analyse heel wat tijd in beslag zou nemen. Ik zie wel dat het aandeel al jaren zijwaarts beweegt. U kunt wachten op een heropleving, maar al dat wachten is alleen maar opportuniteitskost in mijn ogen. Ik zou verlies nemen, en het overschot arbitreran in NioCorp bijvoorbeeld. Is aandeel met veel groter potentieel.

GDXJ

==> Is een index van de juniors, en de juniors zien af. Cashcost per ounce stijgt, verkoopprijs per ounce daalt, of blijft laag, en dus worden de marges gedrukt. Ik verwacht vrij veel ongelukken bij de Juniors. Niet verkopen echter. Het is een index, en dus gaat die niet failliet. Ik denk ook wel dat we hier de bodem gezien hebben. Ik zie een trend reversal: stijgende volumes, DMA 10 dat door DMA 50 gaat. Als DMA 50 nu ook nog door DMA100 gaat, dan kan dit in één keer schieten richting 50 dollar.

Gold Resource (GRO)

==> Wegdoen. In MT december en MT januari leg ik uit waarom.

Minco Silver corp (MSV)

==> Aandeel is goed bezig. Heel 2013 hebben we afgezien, maar sinds begin dit jaar komt er beweging in. Ik moet wel onderzoeken waarom. Doe ik in het volgende nummer; als er plaats is, verschijnt volgende week dinsdag.

Prophecy Coal Corp

==> Als ik me niet vergis heeft Tuur in MT september afscheid genomen van dit aandeel. Zou ik eens moeten nagaan.

ETFS Platinum Trust (PPLT)

==> Is volgens mij door Maarten aangeraden, in zijn algemene nieuwsbrief, en niet door Tuur, in MacroTrends. Zelf zou ik er niet in beleggen. Is me veel te volatiel.

Silver Bear Rec. Inc (SBR)

==> Nog steeds geen beweging in dit aandeel. Kan nog een heel eind zijwaarts gaan.

Proshares Ultrashort (SDS)

==> Is een play die rekt op de downfall van de SP500. Die is 2013 echter



AUM.TO: bende amateurs. Koers gaat eventjes de hoogte in, ja, maar dat is gewoon omdat het sentiment aan het keren is. Voegen geen waarde toe, consumeren er zelfs. Van mijn erf!



GDXJ: trend reversal is ingezet. Kan een mooie vervanger worden voor MTR, als we die wegdoen. Ik wil zelfs eens uitzoeken of we er geen optie op kunnen nemen, far out of the money, met een strike price van 100 ofzo. Moet nu zowat peanuts kosten. Voor volgend nummer.



MSV.TO, bekeken op LT. Ziet u het piekje? Is de prelude van een trend reversal. Eens die zich consolideert, kunnen we plezier beleven. Ik zet het aandeel alvast in ons vizier.

alleen maar gestegen ... kan echter interessant blijken in 2014. Indien uw verlies groot is, maar uw positie klein, dan zou ik deze wel bijhouden.

Silvercorp metal inc (SVM)

==> Gaat zijwaarts, weinig nieuws te melden. Dit zijn allemaal juniors he. En dan nog in de zilversector. Als u een positie van 30 % in deze en andere aandelen hebt, dan is die positie veel te groot. Hierin zou ik maximaal (en werkelijk maximaal) 0,5 % van mijn portefeuille steken.

XTierra Inc (XAG)

==> Hebben zopas een financiering van 0,5 Mio achter de rug, die zal leiden tot een dilutie, en dit op een market cap van een luttele 15 mio. Eigenlijk zijn dit puur speculatieve investeringen, met zéér hoog risico. Afhankelijk van wat u verder nog in uw portefeuille heeft (maar dat totaalplaatje kunt u dus enkel zelf maken) en hoe groot uw positie was, zou ik hier wel zittenblijven, maar dan moet u extreem geduld hebben en een sterke maag. Ikzelf ben veel te risico-avers voor zo'n beleggingen.

Yamana Gold (YRI)

==> Er is wat beweging, maar nog niet overtuigend genoeg om van een trend reversal te spreken.

=====

Hopelijk ben ik u hiermee van dienst geweest?

Beste groeten,

Brecht.

Wat denk je van Tesla?

Beste Brecht,

Elon Musk, volg je die? Wat denk je van zijn Tesla-auto's? Wie daar vroeg in meestapte heeft toch al winst gemaakt, niet? Valt dit soort aandelen niet te overwegen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

=====

Beste Bert,

Tesla is een publiekslieveling, zoveel is duidelijk. Maar het is in feite een technologie-aandeel, in combinatie met automotive. En laat dat nu twee sectoren zijn die héél afhankelijk zijn van goedkoop kapitaal. Die sectoren produceren de zogenaamde HOCG (higher order capital goods), die goederen die andere goederen kunnen produceren. Bij een crash zijn dat altijd de eerste die afzien.

Maar daarnaast is het verhaal achter Tesla mij allemaal een beetje te "smooth". Dacht je nu werkelijk dat de grote jongens in de sector Puber Musk gewoon gaan laten doen? Nee joh, BMW en ook de Japanners zitten al op de loer. Ze zullen dat jonkie gewoon laten doen tot alle kinderziekten overwonnen zijn, en dan gaan ze hem eens uitnodigen voor een gesprek.

De BMW I3 al eens bekeken? Wat een AARTS-lijke auto. Werkt perfect, en heeft vele technologische snufjes aan boord, maar is niet bedoeld om te verkopen. Desalniettemin gaat hij over de toonbank als zoete broodjes. Die I3 nu en zo in de markt zetten, dat is meta-taal. Dat is zeggen tegen Musk: we kunnen het ook, en de enige reden dat jij nog het mooie weer mag maken is omdat wij dat willen.

Dat is hoe het spel werkt. De dag dat de thesaurie van BMW short gaat op Tesla, in combinatie met de aankondiging van een eigen model, zal hij halfgod af zijn. Niet dat hij geen waarschuwing zal krijgen – hij zal een



AUY: er is beweging, maar zeker nog geen geconsolideerde trend reversal. Sommige mensen zijn blij met één zwaluw. Maar die maakt mijn lente niet.



Elon Musk. De dag dat hij een uitnodiging krijgt om in een private dining room de sector wat te bespreken, is het over en uit met Tesla.



Dit is communicatieve meta-taal: "Kijk, wij kunnen wat jij kunt ook, maar we maken hem aartslelijk, zo danig dat we je voorlopig nog niet naar de kroon steken." Maar dat komt wel. Steek die technologie eens in een mooi herwerkte BMW 7 Series? Dan is het barbecue. Zonder Musk.

vriendelijk voorstel krijgen – maar BMW zal zich niet zomaar de kaas van het brood laten eten. Electric is de toekomst, en de posities worden ingenomen.

Ik denk dus dat ik short ga op Tesla, maar evenwel niet meteen. Dit verhaal kan nog een jaar tot anderhalf jaar mee. Dan zal hij wellicht aangeboden worden om mee short te gaan op zijn eigen aandeel, via één of andere off shore constructie. De mooiste tranen, on stage, zijn de krokodillentranen. Maar mij zullen ze niet hebben.

Beste groeten,

Brecht.

Wat denk je van uranium?

Beste Brecht,

In Fukushima gaat er terug een kerncentrale open, en in Engeland bouwt men een nieuwe. Ik vind het vreemd dat ik nog niets gelezen heb over uranium bij jou? Energie enzo, is dat geen goeie sector om in te investeren?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

=====

Dag Bert,

Over uranium wil ik eigenlijk al lang schrijven, maar er zijn zoveel factoren gemoeid met die markt, dat ik mij voorlopig onthouden heb. De renaissance in uranium wordt al lang voorspeld, maar als je bijvoorbeeld weet dat de kostprijs van het goedje eigenlijk maar een fractie is van de kostprijs van de centrale die het moet splitsen, dan vraag ik me soms af of die waarderingen sowieso al niet te hoog waren in het verleden.

Als je de prijs van aardgas vergelijkt in relatie tot de kostprijs van de centrale die ze verbrandt, dan heb je al een heel ander verhaal. Daar is de prijs wel degelijk een groot argument om al dan niet te gaan richting substituten (steenkool). Uranium heeft geen zo'n substituu, of het zouden de nieuwe Thorium-reactors moeten zijn.

In feite zou ik eens een heel nummer willen wijden aan energie. Warme fusie bijvoorbeeld, wat men in ITER probeert te doen, in Zuid-Frankrijk, daar geloof ik niets van. En dat komt vanuit mijn filosofische overtuiging. Ik twijfel er namelijk sterk aan of wat in de zon gebeurt effectief fusie is, en ik heb ondertussen een fascinatie ontwikkeld voor Tesla (de man, niet de auto), die toch ook wel een ander te zeggen heeft over energie.

Ik denk dat het energieverhaal dus heel wat voeten in de aarde heeft, en voorlopig zou ik niet zomaar los voor uranium gaan. Cameco, Uranium One, Denison, ik ken ze allemaal wel. Maar het is niet omdat die historisch laag geprijsd staan dat je ze daarom zomaar moet kopen. Typmachines staan ook historisch laag geprijsd. Ik wil maar zeggen ...

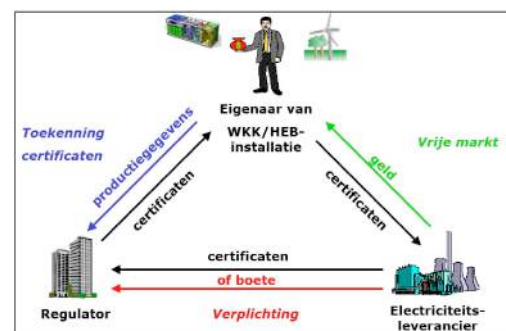
Ik hou u evenwel op de hoogte.

Brecht.

PS: Eén ding is zeker: groene stroom wordt alvast opgewekt door subsidies te verbranden. ☺



DML.TO: zijwaarts, al jaren. En dan nu plots de grote uranium-renaissance? Hmm, ik zou het nog moeten zien. Zoals u weet stap ik liever in, net NA de trend reversal.



Groene stroom: georganiseerde corruptie. Mocht het rendabel geweest zijn, dan was de vrije markt er al lang zelf mee afgekomen. Maar het hele verhaal daarachter past perfect in de Global Warming Swindle. Vertel ik u volgende keer meer over.

Beleggingsrooster

85-90% van het beschikbare vermogen							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 21/01/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Fysiek goud	XAU**	1046,74	957,23	-8,55%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver	XAG**	23,23	15,60	-32,85%	Laag	Kopen
7-11-2011	Remnimbi/Yuan	CNY	0,1137	0,1200	5,54%	Middel	Kopen
14-8-2012	Singapore Dollar	SGD	0,652	0,5774	-11,44%	Middel	Houden
19-8-2011	Zwitserse Frank	CHF	0,8777	0,8180	-6,80%	Middel	Houden
19-8-2011	Canadese Dollar	CAD	0,7056	0,6650	-5,75%	Middel	Houden
4-10-2011	US Dollar	USD	0,751	0,7286	-2,98%	Middel	Houden
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	453,00	8351,49%	Middel	KOPEN!!!
10-15% van het beschikbare vermogen, begin met risico 'laag'							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 21/01/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Franco-Nevada	TSE: FNV	37	57,05	54,19%	Laag	Kopen
30-6-2011	Royal Gold	NASDAQ:RGLD	58,57	66,81	14,07%	Laag	Kopen
30-6-2011	Sandstorm Gold	NYSEMKT:SAND	6,09	5,83	-4,27%	Middel	Houden
7-1-2012	Eldorado Gold	TSE:ELD	14,8	7,83	-47,09%	Middel	Houden
15-1-2014	Niocorp Develop	CVE:NB	0,23	0,24	4,35%	Hoog	Kopen
30-6-2011	Silver Wheaton	TSE:SLW	31,85	25,38	-20,31%	Middel	Kopen
30-6-2011	First Majestic	TSE:FR	17,84	13,38	-25,00%	Middel	Houden
9-12-2012	Hugoton Roy. T.	NYSE:HGT	7,37	8,68	17,77%	Middel	Kopen
19-8-2011	Allana Potash	CVE:AAA	1,34	0,455	-66,04%	Hoog	Houden
10-12-2012	Mesa Roy Trust	NYSE:MTR	20,61	22,5	9,17%	Middel	Houden
VIZIER							
Instap	Naam	Symbool	Opmerkingen				
NOG NIET	Colossus Minerals	TSE:CSI	Op te volgen - zien waar die refinancing heen gaat				
NOG NIET	Minco Silver	TSE:MSV	Op te volgen - trend reversal is ingezet, zal ie consolideren?				