

16 juli 2021 • Nr. 172

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Aandelen	11
- TUD.V	11
- KL.TO.....	11
Crypto.....	12
- XMR	12
Pater Daniël Maes...	14
Lezersvragen	17
- LWLG.....	17
- Crash	18
- Corona.....	19
- Varia	20
Invest. Piramide.....	24
Beleggingsrooster	25

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Goud trekt even terug - can you HANDLE it?

Beste abonnee,

Technische analyse is een raar beestje: als je een koers bekijkt, dan kun je er allerlei patronen in zien, en tegelijk ook niet. Het hangt namelijk vooral af van de schaal waarop je het patroon meent te herkennen. Zo kun je soms een "Head and Shoulders" menen te zien, wat meestal de aanleiding is voor een bearish reversal, alleen maar om dan te ervaren hoe de prijs van een aandeel of een grondstof verder de lucht in schiet.



Het omgekeerde valt ook voor. Soms meen je een "Bullish Flag" te kunnen herkennen. Dat is een patroon waarbij er eerst een heel snelle intraday stijging te merken valt, gevolgd door rustige winstnames in de dagen daarna. Dat is bullish omdat de mensen die initieel aangetrokken werden door die snelle stijging maar zichzelf als "te laat" beschouwden bij die winstnames de kans grijpen om dit aandeel alsnog (tegen korting) in te slaan. En toch: ook hier maakte ik al enkele keren mee dat de koers daarna toch lager gaat.

Er valt dus geen lijn te trekken op Technische Analyse (pun intended). Alles hangt af van de schaal waarop je de patronen meent te zien. En toch is er ééntje dat mij nog nooit bedrogen heeft: de "Cup and Handle". Het maakt niet uit op welke schaal je er één ziet; als je die ziet, dan kun je er 99% zeker van zijn dat je hoger gaat. Je moet alleen weten waar je zit in het patroon. Bij de linkerrand van de kop, die bearish is? Op de bodem, die lang en breed kan zijn? Of al bij de handle, die het voorgeborgte is van een stijging?

Toen vele Amerikaanse beleggingsblaadjes in 2017 het idee probeerden te verkopen dat goud, na een bear market van 5 jaar sinds de eerste top (1920 USD), "nu toch wel zeker" zijn bodem bereikt had, hapte ik niet toe. Bear markets duren gemiddeld 7 jaar, dus dat klopte niet. Toen ik eind 2018 een lichte stijging zag na een berenjaar in goud, wist ik het: in 2019 bereiken we de onderkant van de tas. Prompt organiseerde ik een internationaal goudcongres en riep de bodem af op 1300 USD.

Vorige zomer schoten we los door de 2000 USD. Mijn abonnees, die ik voor 40% in goud gestoken heb, zagen hun portefeuilles aardig aandikken. Maar dit is nog maar het begin. Die 2000 USD (intraday zelfs 2070 USD) is namelijk de rechterkant van diezelfde jarenlange koffietas. Tijdens mijn webinar van 11 april laatstleden stelde ik dus iedereen gerust: de terugtrekking naar 1800 USD is binnen dit patroon perfect normaal, en duidt erop dat het oortje zich aan het vormen is.

De toekomst? Nou. Als een Cup and Handle zich voltooit, dan zie je meestal 50% winst in de fase daarna. Dat komt omdat gedurende de lange tijd dat de bodem van de tas zich vormt, de non-believers (de zogenaamde zwakke handjes, die snel bang zijn) eruit gegaan zijn ten voordele van de believers (de zogenaamde sterke handen, die zullen blijven). En zo komt het dat datgene wat ooit weerstand was, nu steun is. En niet zomaar steun: een heel sterk lanceerplatform, gebouwd gedurende jaren, van waaruit de prijs kan stijgen.

Ik snap dus al die pessimisten rond goud niet. "Goud gaat naar 1000". "Goud is al teveel gestegen". "Goud gaat nergens heen". Tja. Dacht u nu werkelijk dat een bodem die zich gedurende vijf jaar (2014 - 2019) vormt zomaar verschalkt kan worden? En dacht u nu werkelijk dat het bijdrukken van 750 + 650 + 500 miljard EUR zomaar ongestraft kan gebeuren? Dat wordt gewoon een carry trade richting de dollar, die ik eveneens hoger zie gaan. Tegen alle "goldbull-wijsheid" in zul je dus én goud én de dollar zien stijgen.

Het worden met andere woorden verwarrende tijden voor wie geen macro-economische visie op de lange termijn heeft. De waan van de dag, het artikelje hier en daar, de twijfel die toeslaat bij de kleinste terugtrekking. En het enige wat ik zie, is een pracht van een oor aan dat kopje, dat nu voltooid is. Het zou mij dus niet verwonderen mochten we nu in zeven mijlslaarzen richting de 3000 dollar doorstappen. Et voilà: voor de eerste keer in de geschiedenis van MACRO Trends heb ik u daarmee een gratis tip gegeven.

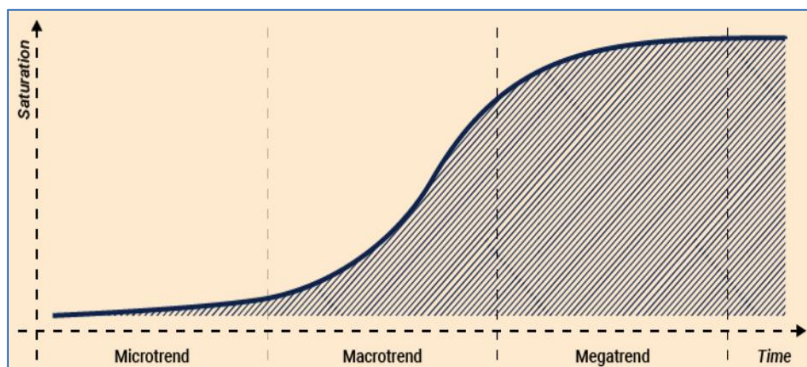
Brecht Arnaert

Hype of Macrotrend?

Een macrotrend is een trend die andere trends bepaalt. "Specialty chemicals" zoals niobium zullen de manier waarop bruggen en vliegtuigen ontworpen worden, grondig veranderen. Nieuwe moleculen zoals perkinamine zullen de manier waarop data-centers ontworpen worden, grondig veranderen. Gelsoline, een bestaand eiwit, zal de manier waarop longpatiënten behandeld worden, grondig veranderen. Dat zijn stuk voor stuk pareltjes, die absoluut niet gemakkelijk te vinden zijn. Als iets zoals waterstof zich dus spontaan aandient, zonder veel te zoeken, dan denk ik bij mezelf: hm, als het zo fantastisch rendabel is, waarom sukkelen die bedrijven er dan zo mee om winst te maken? Tja. Dat zal u snel begrijpen. Spoiler alert: we gaan er **niet** in investeren.



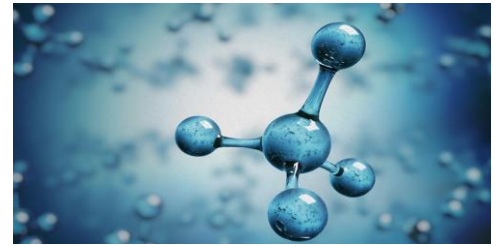
Om te bepalen of iets een macrotrend is, zal ik eerst mijn voorwaarden voor een macrotrend met jullie delen, hoewel ik besef dat dit louter mijn eigen definitie is. Het gaat mij echter niet om definitie-kwesties, maar om de richting. De grote trends die er zijn - vergrijzing, digitalisering, en globalisering - worden vaak megatrends genoemd. Deze hebben impact op de gehele maatschappij, en vaak ontkomt vrijwel niemand eraan. Vaak komen megatrends heel langzaam op.



Binnen een megatrend heb je dan weer verschillende macrotrends. Een macrotrend speelt zich vaak af op consumenten-niveau, en is praktischer. Het moet een duidelijke invloed hebben op het leven van mensen en dusdanig breed verspreid zijn dat ook veel mensen er mee in aanraking zullen komen. Neem nu de megatrend digitalisering. Dit is een grote trend waar vrijwel de gehele maatschappij in meegaat (al dan niet noodgedwongen). Binnen deze trend spotten we dan wat macrotrends, zoals Big Data en datatransport- en opslag.

Deze editie

In deze editie analyseer ik een mogelijke macrotrend die alsmat op meer aandacht kan rekenen: waterstof. Hiervoor zullen we eerst even kijken naar enkele condities; wanneer is er al dan niet sprake van een macrotrend? Waterstof is alom aanwezig, kan voor verschillende doeleinden worden gebruikt, en door de heksenjacht op CO₂ is de aandacht voor waterstof enorm. En toch ben ik niet helemaal overtuigd...



Macrotrends Prijs



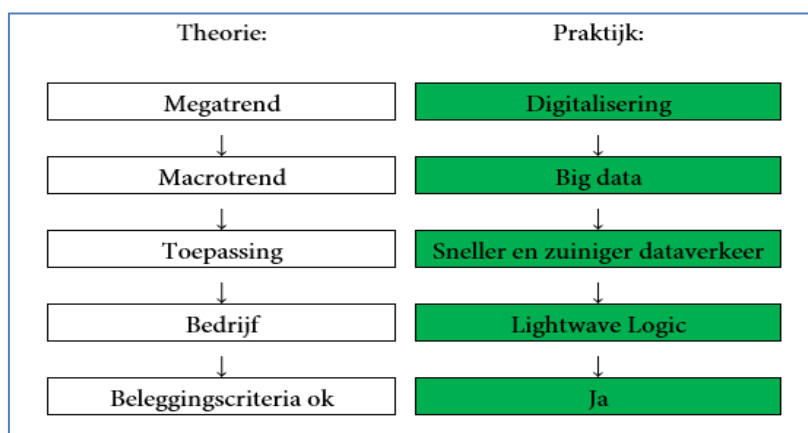
"De Macrotrends Prijs voor de ontwikkeling van de Oostenrijkse Economie" is een prijs van € 1.000 die wordt toegekend aan de drie beste papers ingezonden voor de jaarlijkse Oostenrijkse Economie Conferentie te Madrid. Ze wordt toegekend aan bijdragen die een subjectivistisch perspectief en een multidisciplinaire aanpak bieden.

Het onderwerp van 2021 is de relatie tussen investeren en de Oostenrijkse Economie. Dit kan puur vanuit praktijkervaring worden benaderd, maar artikelen die beroep doen op de Oostenrijkse kapitaaltheorie hebben een grotere kans om te winnen.

De deadline voor inzending is **31 juli 2021**. Het winnende artikel wordt gepubliceerd in "Procesos de Mercado - European Journal of Political Economy", het toonaangevende tijdschrift over Oostenrijkse economie.

Meer informatie: [klik hier](#)

Naast het bepalen van een macrotrend moet er ook een toepassing zijn die de trend voor langere tijd bevestigt of zelfs een nieuwe, verbeterde toepassing brengt. Pas dan wordt het voor beleggers echt interessant. Er moet natuurlijk ook een (beursgenoteerd) bedrijf zijn die deze toepassing aanbiedt en waar afnemers voor (zullen) zijn. Tot slot moeten de overige relevante beleggingscriteria in orde zijn. We beleggen immers niet in bedrijven met een waardeloos management of met overgewaardeerde aandelen. Hieronder een voorbeeldje van hoe deze criteria zich vertalen in de praktijk voor LWLG.



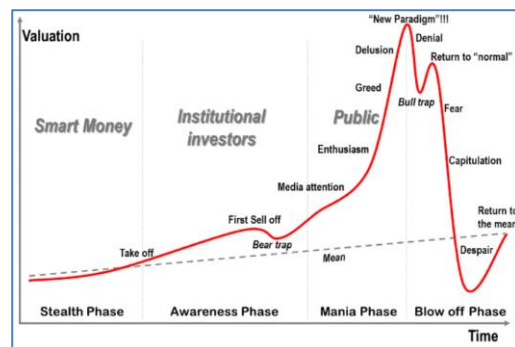
Als het geen macrotrend is, kan het nog altijd een hype zijn, waar goed geld aan te verdienen valt. Hypes zijn vaak kortstondig en intensief. Aan een goede macrotrend kan men echter jarenlang (soms decennia) goed geld verdienen. En daarmee is het kader gezet.

Mijn oordeel over waterstof, gezien dit kader, is gemengd. Het kan nooit echt rendabele tech worden, maar wie oog heeft voor de timing van een aandelenhype (en er tijdig weer uitgaat), kan er wel mooi geld aan verdienen. Ik zeg er wel meteen bij: deze jongen gaat er niet in investeren. Geef mij maar een echte macrotrend, die het leven van mensen in de feiten verbetert. Dat gezegd zijnde, laten we nu even deze 'potentiële macrotrend' onder de loop nemen.

Waterstof

Waterstof is een molecule die bestaat uit twee waterstofatomen. Het is het lichtste, eenvoudigste, en meest voorkomende element in het universum. Meer dan 90% van alle moleculen bestaat uit waterstof. De zon bestaat voor meer dan 2/3^{de} uit waterstof, het zit in water (want natuurlijk), levende organismen en fossiele brandstoffen. Waarom hebben we dan überhaupt nog een energieprobleem, zou je kunnen zeggen. Wel, dat hebben we feitelijk niet (alles is namelijk energie), maar de kwestie is natuurlijk om efficiënte manieren te vinden waarmee die oneindige energie omgezet kan worden in een materieel bruikbare vorm zoals bijvoorbeeld elektriciteit. En velen denken dus dat waterstof hiervoor een kandidaat is. Ik niet.

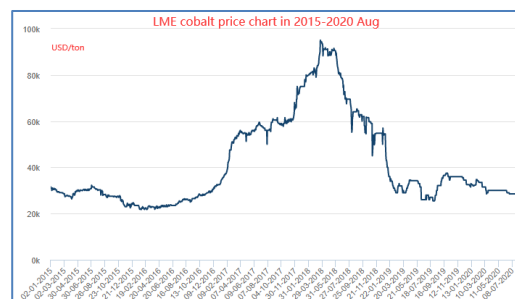
Een eerste inzicht dat we moeten opdoen over waterstof, is dat het nergens in zijn pure vorm voorkomt. Het is altijd verbonden aan andere atomen, zoals zuurstof (O) of koolstof (C). Waterstof bindt zich aan zuurstof, waardoor er water ontstaat (H₂O). Het is ook een belangrijk onderdeel van steenkool, aardolie of aardgas.



In MACRO Trends #167 deed ik een uiteenzetting van zeepbellen, hypes en crashes. Veelal laat het koersverloop van hypes, bubbelaandelen of andere financiële instrumenten bovenstaand patroon zien. Dit kan ook het geval zijn bij een macrotrend, alleen zal het dan waarschijnlijk over een langere periode gaan en/of meerdere keren eenzelfde patroon.

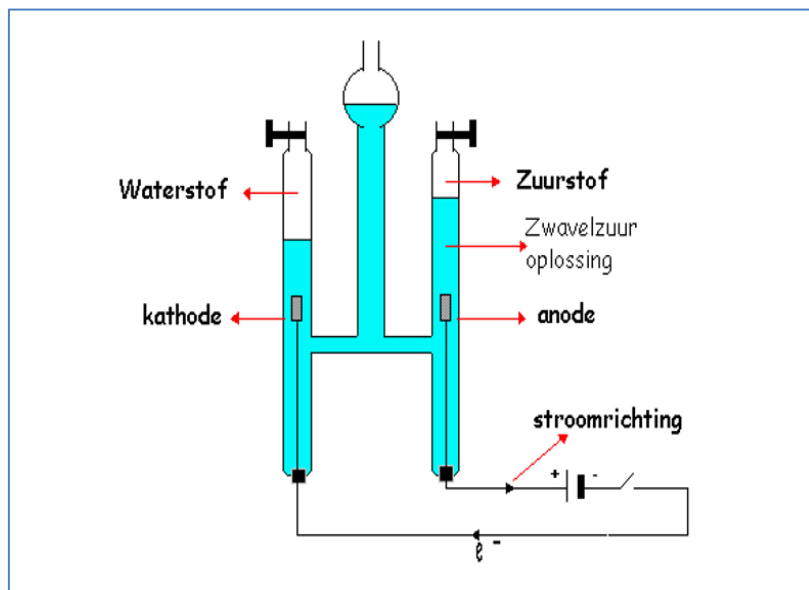


Hoewel exacte scheidelijnen moeilijk zijn, kun je bij hypes stellen dat de daadwerkelijke levensvatbaarheid en winstgevendheid van een bedrijf als minder relevant worden gezien. Het gaat om de storytelling en om de FOMO ("fear of missing out"). Onderliggend zijn er vaak andere redenen waarom een aandeel of een bepaalde crypto wordt gehypet. Massale "pump-en-dump" praktijken zie je vaak bij kleinere cryptovaluta. Short squeeze kan ook een rol spelen, in combinatie met een sterk social platform zoals Reddit. In het geval van Gamestop was het doel van het Reddit-leger (WallStreetBets) om de hedgefondsen die short zaten een hak te zetten. Dit had niets te maken met gefundeerd beleggen.



Een ander voorbeeld van een hype de afgelopen jaren was de opmars van verschillende grondstoffen die voor de batterijen van elektrische auto's benodigd zijn, zoals kobalt en lithium. Veel van deze grondstoffen en de bedrijven die ze produceren, werden gehypet en gingen door het dak. Sommige zijn nu ook weer aan een opmars bezig (zoals lithiumproducent Albemarle).

Willen we dus waterstof gebruiken, dan moet dit eerst gescheiden worden uit moleculen die waterstof bevatten. Uit de les chemie weet u wellicht nog dat dit kan met het toestel van Hoffman: je jaagt elektriciteit door een zwavelzuur-oplossing, krijgt waterstof langs de ene kant, en zuurstof langs de andere. Klaar?



Het verkrijgen van waterstofatomen uit de moleculen kost natuurlijk ook energie - veel energie. Op het moment dat deze waterstof weer verbindingen aangaat met andere atomen, komt die energie weer vrij, en het is die observatie waar het idee van de klassieke waterstofcel op gebouwd is. Sla je die op, dan is waterstof op die manier geschikt als energiedrager, bijvoorbeeld als vloeistof of gecomprimeerd gas. De energie-inhoud van gasvormige waterstof bedraagt 33,33 kWh/kg. Ter vergelijking, bij de lithium-ion batterij (vaak in elektrische auto's gebruikt) is dit slechts 0,16 kWh/kg. Dus tot hier klinkt alles goed.

Er zijn drie manieren om waterstof te winnen, afhankelijk van de productiewijze:

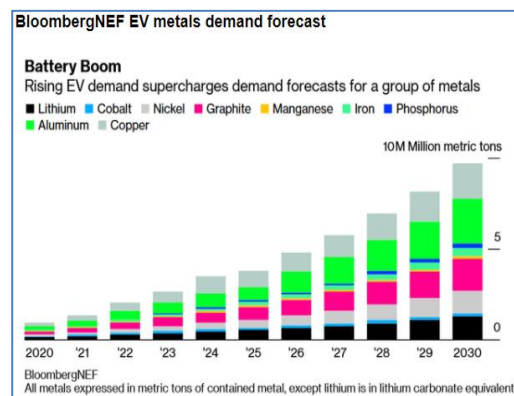
- **Grijze waterstof:** de energie die hierbij wordt gebruikt, komt van fossiele brandstoffen, waardoor er CO₂ vrijkomt, tenminste als die CO₂ niet wordt opgevangen. Zo'n 95% van de huidige waterstofproductie komt via deze manier tot stand. Het is de goedkoopste manier, maar zou niet bijzonder ecologisch zijn.
- **Blauwe waterstof:** deze wordt ook geproduceerd met energie uit fossiele brandstoffen, maar hier wordt de CO₂ wel opgevangen. Uiteraard is dit een duurder proces. Wat dan verder met de CO₂ gebeurt, is ook niet altijd even duidelijk.
- **Groene waterstof:** hierbij wordt zonne-energie of windenergie gebruikt. Maar over deze energiesoorten weten we reeds dat ze helemaal niet zo "duurzaam" zijn als men laat uitschijnen. Het productie- en recyclage-proces van beide vormen van energie is enorm milieubelastend.



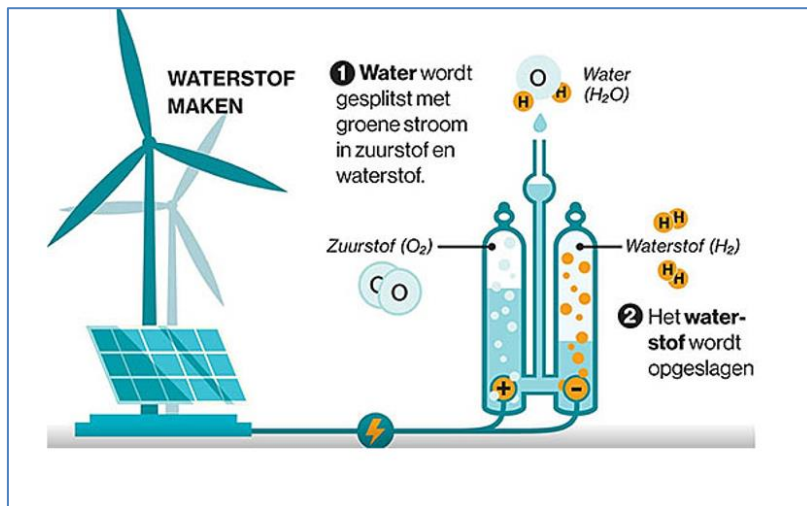
Nu zit hier wel een logische verklaring achter, namelijk de verdere push van elektrische auto's in het kader van de CO₂-heksenjacht. In een vrije markt was de elektrische auto al lang een succes geweest. Dat we nu dus met Tesla's kunnen rondrijden is eigenlijk ironisch: de eerste auto's waren al elektrisch.



Ik heb echter geen seconde overwogen om in Tesla te beleggen. Een bedrijf dat overeind gehouden wordt door subsidies (Tesla verdiende miljarden dollars aan "carbon credits"), met een totaal onvoorspelbare CEO en een zwaar overgewaardeerd aandeel, is voor mij geen interessante belegging. Het koersrendement was natuurlijk wel zeer goed, maar ik beleg liever in een échte macrotrend.



Desondanks zal ik de opkomst van de elektrische auto en de daarmee samenhangende vraag naar grondstoffen niet ontkennen. Het kan best zijn dat grondstof-gerelateerde aandelen nog een aantal malen door een bubbelfase zullen gaan. Maar voor mij is elektrisch rijden (met batterijpakket) geen macrotrend. Er is niks aan de auto, de batterij of de bereikbaarheid die het de meerdere maakt van een benzine- of dieselauto. Daarnaast is de hoeveelheid en de mate waarop verschillende grondstoffen gewonnen worden voor de productie van deze auto's in de verste verte duurzaam.



Bij waterstof heb ik andere gedachten. Waterstof is alom aanwezig, maar komt niet in pure vorm voor. Denk maar aan water (H_2O), wat bestaat uit twee waterstofatomen en één zuurstofatoom. Methaan (aardgas; CH_4) bestaat uit één koolstofatoom en vier waterstofatomen. In het heelal bestaat naar schatting ruim 90% van alle atomen uit waterstofatomen.

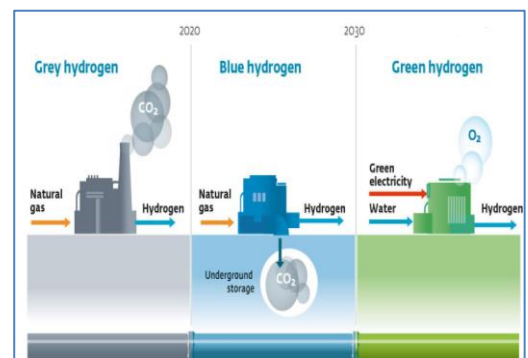
De grijze en blauwe methode zorgt voor CO_2 -uitstoot, en worden zo niet als duurzaam gezien. De laatste methode (schijnbaar) wel: ze wordt in de markt gezet als duurzaam opgewekte energie uit water. Men houdt als 'bijproduct' alleen schoon water over. Klinkt goed, niet? En zeker als je de zogenaamde andere voordelen even bekijkt:

- In zware industrieën (zoals bijvoorbeeld de staalindustrie) en zwaar transport (zoals scheepvaart en luchtvaart) kan waterstof gebruikt worden om het energieverbruik te 'verduurzamen'.
- De opslagcapaciteit van energie in waterstof is ongeëvenaard, wat goed is voor het transport.
- Waterstof kan gebruikt worden om gebouwen te verwarmen die moeilijk elektrisch verwarmd kunnen worden.
- Waterstof is geschikt om elektriciteit op te wekken als er weinig zonne- of windenergie beschikbaar is.
- Waterstof kan worden gebruikt als grondstof voor chemische producten.

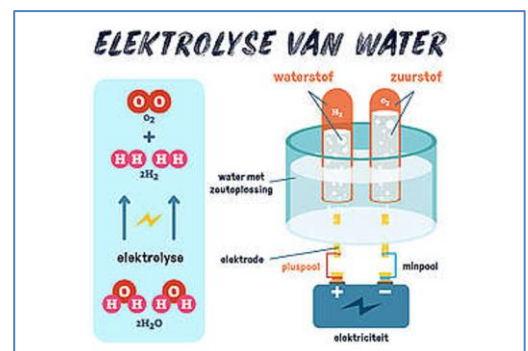
Megatrend?

Om nu te kunnen bepalen of we te maken hebben met een hype of een macrotrend, zullen we eerst moeten vaststellen of er een megatrend hangt boven waterstof. Het zal u ondertussen niet meer verbazen dat men ons wil doen geloven dat klimaatverandering een megatrend is en dat duurzaam energieverbruik en opslag als macrotrend hier onder kunnen vallen.

Nu weten jullie ook wel hoe ik denk over deze zogenaamde 'climate emergency' die door ons zou zijn aangewakkerd. Het is een zeer sterk maar misleidend narratief, en de hoeveelheid geld die er mee gemoeid is om deze 'duurzame transitie' tot een succes te maken, verdwijnt meestal in de zakken van de systeembedrijven die het narratief mee helpen uitdragen en ondertussen niks produceren. Je kunt daar bakken geld mee verdienen, ja. Maar ik weiger daarin te investeren, omdat ik zo een diabolische agenda zou (onder)steunen.



Momenteel wordt het merendeel van de waterstof geabstraheerd via fossiele brandstoffen, met name gas. Hierdoor komt er CO_2 vrij, waardoor deze grijze methode niet als duurzaam wordt aangemerkt. Indien de CO_2 wordt opgevangen en opgeslagen (CC's, wat staat voor "carbon capture and storage") dan ziet men (voor de goede orde, ik niet) dit als een zogenaamde blauwe methode en bijgevolg als iets duurzamer. Bij de groene methode wordt gebruik gemaakt van zogenaamde 'duurzame' energie-opwekkers (zonnepanelen en windmolens).

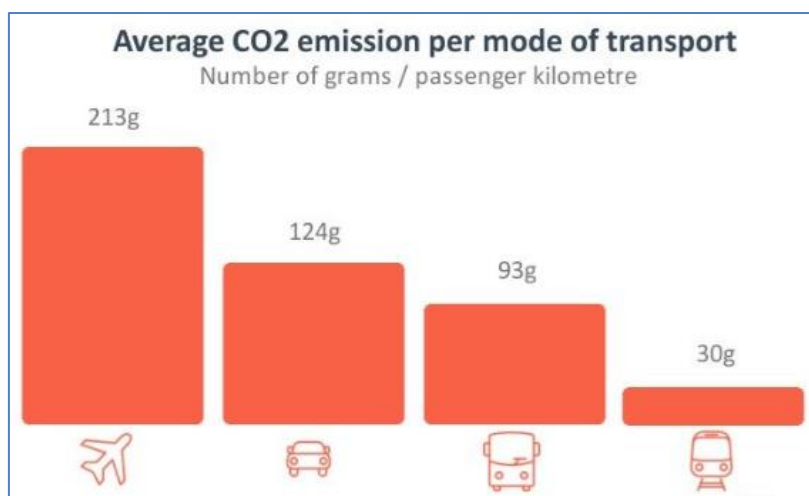


Waterstof komt tot stand via elektrolyse, een chemische reactie waarbij onder invloed van elektrische stroom samengestelde stoffen kunnen worden ontleed tot enkelvoudige stoffen.

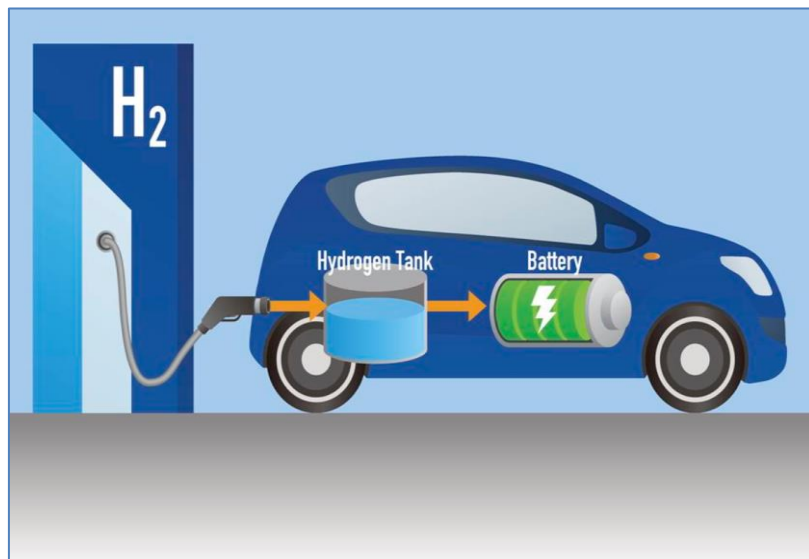
De brandstofcel van een elektrische auto

Laten we waterstof vooralsnog het voordeel van de twijfel geven, en nu even kijken naar enkele concrete toepassingen. Brandstofcellen kunnen worden gebruikt voor:

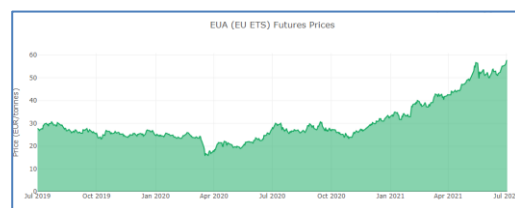
- Draagbare elektriciteit: toestellen die "on the go" elektriciteit kunnen leveren, zoals een batterij voor een smartphone.
- Stationaire toepassingen: elektriciteit bij ziekenhuizen, huizenblokken, of scholen.
- Transport-toepassingen: transportmiddelen die door brandstofcellen van energie kunnen worden voorzien.



Die laatste categorie kent in potentie vele toepassingen en kan voor besparing van CO₂ zorgen. Hoewel het particuliere transport de meeste aandacht krijgt, is waterstof voor de langere afstanden nog wel het meest geschikt. Een volle waterstoftank kan tot 1.000 kilometer overbruggen. De meeste elektrische auto's (EV's, BEV's - zie zijbalk) kennen een actieradius van maximaal 500 kilometer. Vooral nog wordt de meeste aandacht besteed aan een mengvorm, elektrische auto's die op waterstof rijden: de waterstofauto ("hydrogen fuel cell vehicle" - een hele mond vol).



Voor het 'duurzaamheidsverhaal' verwijs ik graag naar MT #165, waarin de kernenergiesector besproken wordt, waar duurzaamheid een positieve factor voor is. In het kort: wat men claimt is dat CO₂ een giftig gas is dat verantwoordelijk is voor klimaatverandering. De uitstoot hiervan moet dus teruggedrongen worden. Veel landen hebben zich gecommitteerd aan een netto CO₂-uitstoot van nul (de "net-zero emissions"). De krachten hier rond zijn erg sterk. Zelfs centrale banken beginnen het meer en meer als hun plicht te zien om 'klimaatverandering' tegen te gaan. En ondertussen moet ik constant horen "schoenmaker blijf bij je leest"...



In Europa kent men het ETS-systeem ("Emission Trading System"), wat het grootste emissiehandels-systeem van CO₂ ter wereld is. Hiermee moet de uitstoot van broeikasgassen worden verminderd. Ieder jaar krijgen bedrijven een hoeveelheid aan emissierechten toegewezen. Als blijkt dat ze meer hebben uitgestoten dan het aan rechten heeft, moet het bedrijf emissierechten kopen. Ieder jaar wordt het aantal uit te geven rechten verminderd. Op deze manier moet dit de prijs van CO₂ opdrijven. Dit gebeurt ook: de prijs van CO₂ via het ETS is in een jaar tijd verdubbeld.



De techniek bij alle waterstofauto's is grofweg hetzelfde. Onder de motorkap ligt de brandstofcel (ongeveer even groot als een verbrandingsmotor). De twee waterstoftanks liggen onder de passagiersstoelen, terwijl onder de bodem van een kofferbak een klein accupakket ligt dat als buffer dient.

Bij een elektrische auto denkt men namelijk al snel aan de Tesla's van tegenwoordig, maar ook waterstofauto's zijn eigenlijk elektrische auto's, zij het dan dat deze geen gebruik maken van batterijen, maar van een brandstofcel ("fuel cell") waar de waterstof in opgeslagen zit. In die waterstofcel zit een anode en een kathode. De brandstofcel laat waterstof uit de opslagtanks onder de auto gecontroleerd reageren met zuurstof uit de buitenlucht. Het resultaat is een chemische reactie waarbij elektriciteit vrijkomt.

Eigenlijk is het principe het omgekeerde van het toestel van Hoffman: daar voeg je energie toe om water te scheiden in waterstof en zuurstof. Hier komt er energie vrij wanneer je die stoffen weer samenvoegt. Simpel. Geniaal. Clean. Of zo lijkt het toch. Want de economische vraag is natuurlijk of de kost van het halen van waterstof uit water opweegt tegen de opbrengst van het terug samen voegen ervan. Het antwoord is een snoeiharde néén. Er is effectief meer elektriciteit nodig om waterstof te maken dan er vrijkomt bij het samenvoegen.

En daarmee zou de kous eigenlijk al af moeten zijn: waterstof is geen macrotrend, en lijkt dat ook nooit te kunnen worden. Het is een hype, zoals cannabis-aandelen, Stevia, en dat soort zaken. Een aantal jaar aan stijgende koersen om er dan niks meer van te horen. Maar toch... Misschien moet ik mezelf ook niet te snel laten vastzetten door een te visionaire kijk. Tesla mag dan wel een belachelijk merk zijn, met veel betere Chinese concurrenten; ondertussen waren er wel honderden procenten winst aan te winnen. Laat ons dus toch eens kijken naar de markt van de waterstof-beleggingen, al is het maar om voor u even te schetsen waar u eventueel uw voordeel kan doen.

Ballard Power



Ballard Power is een Canadees bedrijf met vestigingen in China, Denemarken en de Verenigde Staten, waaronder de zogenaamde 'duurzaamheidsstaat' Californië. China is de belangrijkste markt voor Ballard, waar momenteel al 45% van de omzet behaald wordt. Het bedrijf werd opgericht in 1979 en richt zich sinds 1989 op de productie van brandstofcellen die gebruikt kunnen worden in verschillende segmenten, waaronder vervoer (bus, trein, auto, vrachtwagen, en boten), industriële toepassingen, en voor back-up energie. Samen met het Japanse Nisshinbo produceren ze ook een brandstofcel (NPMC) waarmee platina-verbruik met 80% verminderd kan worden.



Er zijn verschillende soorten elektrische auto's, vaak afgekort met EV, BEV, HEV, en PHEV. De EV ("electric vehicle") en BEV ("battery-powered electric vehicle") zijn hetzelfde: een elektrische auto die wordt aangedreven door elektriciteit die opgeslagen ligt in batterijen. De HEV ("hybrid electric vehicle") is de hybride auto waarbij een gewone benzinemotor wordt gecombineerd met een elektrische motor en batterijpakket. Deze batterij wordt opgeladen door de energie die vrijkomt tijdens het rijden en remmen. De Toyota Prius is hier een goed voorbeeld van. Tot slot is er ook nog de PHEV ("plug-in hybrid electric vehicle"), met een benzinemotor en een batterijpakket die kan worden opgeladen aan het stroomnetwerk. De benzinemotor neemt het over als de elektrische accu leeg is.



Er komt wel steeds meer aandacht voor waterstof. In China zijn ze bezig met een cluster van steden - en niet de minste - waaronder Beijing en Shanghai, die een waterstof infrastructuur met de gehele supply chain moeten aanleggen.

BMW says hydrogen fuel cells remain important technology option for passenger cars

De CEO van BMW gelooft in de mogelijkheden van waterstofauto's. BMW verwacht volgend jaar de eerste waterstofauto's te produceren. Volgens CEO Zipse is het momentum voor waterstof in Europa momenteel erg krachtig. Ook EU-commissaris Thierry Breton staat achter waterstof. Zou het één met het ander te maken hebben? Heeft BMW subsidies geroken? In ieder geval gaat de EU hier maximaal op inzetten. Volgens Breton moet er een ganse waterstof-infrastructuur komen. Totaal on-economisch natuurlijk, maar bon.

Net als veel andere grote beloftes, echter, gaan de kosten voor de baten uit, en de fysieke aanwezigheid in het buitenland zorgde voor hoge kosten in de beginfase. Ondanks mooie contracten, waaronder met Audi, Tata Motors, en een mooi samenwerkingsverband met ABB, is het vooralsnog financieel geen groot succes. De omzet schommelt al jaren rond de \$100 miljoen, dat wel, maar de brutowinstmarge is bijna gehalveerd (van rond de 34% naar 19%). Ik zeg wel de brutowinstmarge, want reken je alles erbij ("adjusted net income"), dan maakt het bedrijf al jaren verlies.

Dat kan ook niet anders, met zo'n economics erachter. Het simpele feit is en blijft dat er meer energie nodig is om waterstof te scheiden uit een molecule dan het te laten integreren met andere atomen. Dat beleggers dat niet zien, is tekenend voor de tijdsgeest: er klotst te veel geld rond in het systeem, en dat geld springt op de eerste de beste hype die passeert. Het verlies van Ballard loopt ondertussen op van \$5 miljoen in 2017 naar een verwachte \$60 miljoen dit jaar. Tja. Mij niet gezien. Geef mij dan maar LWLG, die bakken winst gaat maken!

Waarop draaien de verwachtingen van de beleggers dan? Heel eenvoudig: de verwachte omzet voor volgend jaar stijgt naar \$144 miljoen, en de brutomarge naar 21%. Is dat genoeg om geen verlies meer te maken? Nope. Het verlies daalt dan naar \$44 miljoen. Je koopt dus eigenlijk een bedrijf dat niet rendabel is, maar toch in waarde stijgt, louter en alleen omdat iedereen dént dat het in waarde gaat stijgen. Je moet het maar willen.

Waar beleggers ook naar kijken is dat Ballard een samenwerkingsverband (joint venture) heeft met Weichai Power, met als doelstelling om de enorme potentie van de Chinese markt te veroveren. Maar opnieuw stel ik de vraag: wat ga je überhaupt veroveren als de economics van het waardevoorstel niet kloppen? Neen, dit wordt niks.



Ceres Power

Het Engelse Ceres Power is een andere belofte met een mooi koersrendement het laatste jaar (zie zijbalken). De onderscheidende technologie van Ceres is de "SteelCell". Dat is een stalen plaat met ceramische laagjes dat brandstof (waterstof, ethanol en gas) omzet in elektriciteit. Hier is geen waterstofinfrastructuur benodigd. Het bedrijf richt zich op verwarming en elektriciteit voor bijvoorbeeld gezinswoningen en datacenters. Een belangrijke partner van Ceres is het Duitse Bosch, dat toonaangevend is als toeleverancier in de energie- en transportsector.

VW CEO SAYS FUEL CELL CARS 'AREN'T THE ANSWER' TO EMISSIONS-FREE MOBILITY



Gelukkig is niet iedereen overtuigd. Volgens CEO Diess van Volkswagen moeten we ons niet laten afleiden door het waterstofdebat. Hij verwijst naar een studie over waterstofauto's waarin wordt geconcludeerd dat deze inefficiënt en te kostelijk zijn. Hij heeft in mijn ogen ronduit gelijk. Zou het daar misschien mee te maken hebben dat VW recent in opspraak is gekomen omtrent de CO₂-emissies? Een media-steekpartij met BMW?



Nikola: een bubbelaandeel. Dit bedrijf houdt zich bezig met de productie van waterstofvrachtauto's en ging halverwege 2018 naar de beurs. Vorig jaar september trad de CEO Trevor Milton terug, nadat het bedrijf van fraude werd beschuldigd. Mooie beloftes en een typisch gehypet aandeel, dat na de beschuldigingen crashte.



Nog eentje, om het af te leren. FuelCell Energy is een Amerikaans bedrijf dat waterstofcentrales ontwerpt, produceert, exploiteert en onderhoudt. Het bedrijf was een mooie belofte ten tijde van de internetzeepbel, maar is al jaren verlieslatend en het lukt niet om de omzet te verhogen, het verlies terug te dringen, laat staan om winst te genereren. Net als veel andere waterstofbedrijven is er veel gezegd bakken potentieel, zijn ze actief in een nog relatief jonge sector, en koop je als belegger met name verhalen en beloftes.



Samen met Bosch blijven ze sleutelen aan deze SteelCell technologie. In januari 2020 verwierf Bosch zo'n 18% van de aandelen van Ceres. De samenwerking werd uitgebreid en in 2024 moet de productie van de brandstofcel op grote schaal gaan plaatsvinden.

Bosch to strengthen strategic collaboration with fuel-cell expert Ceres Power by increasing its stake

Ook voor Ceres geldt dat de kosten voor de baten uitgaan, maar er zit wel een stijgende lijn in. De omzet steeg de afgelopen jaren van GBP 3 miljoen naar GBP 19 miljoen vorig jaar. Het verlies werd wat teruggedrongen, van GBP 10 miljoen naar GBP 7 miljoen. De omzet zal naar verwachting dit jaar stijgen naar GBP 30 miljoen, maar het verlies zal er niet minder op worden. Nogmaals: dat kan niet anders als de economics niet kloppen. En toch: hype, hype, hype.

We zitten dus duidelijk in "bubble territory". Het klopt dat het bedrijf nauwelijks schulden heeft, en met een cashpositie van GBP 100 miljoen kunnen ze voorlopig vooruit, maar ook hier geldt dat beleggers vooral verwachtingen kopen. Op korte termijn worden deze verwachtingen nog niet ingelost. Dit hoeft echter geen bezwaar te zijn: als de markt gelooft dat waterstof rendabel is (zelfs al is dat niet zo), dan zullen deze aandelen stijgen. Trek daar uw eigen conclusies uit, maar weet: ik ga er zelf niét in beleggen. Ik heb geen zin om mijn aandelen te zien stijgen maar tegelijkertijd constant te moeten stressen omdat ieder moment de zeepbel kan worden doorprikt.

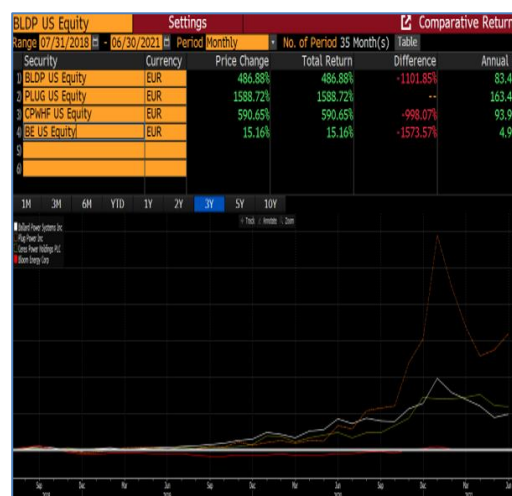
Plug Power

Het Amerikaanse Plug Power werd opgericht in 1997, om vervolgens in 1999 naar de beurs te gaan, waar het meeding in de beursgekte van destijds. Het bedrijf is gericht op de productie van brandstofcellen voor motoren en elektriciteitsvoorzieningen, maar de grootste business is voor vorkheftrucks en andere industriële voertuigen. Bedrijven met enorme distributiecentra zoals Walmart en Amazon zijn belangrijke afnemers van hun vorkheftrucks met brandstofcellen. Daarnaast levert het ook waterstof en technische ondersteuning als een all-in-one pakket, samen met de vorkheftrucks.

Plug Power is enorm ambitieus en wil de grootste speler zijn in de waterstofbranche. In februari ronde het bedrijf een aandelenemissie af, met een opbrengst van meer dan \$2 miljard.



Weichai is een Chinees conglomeraat, gericht op techniek en innovatie, en is actief in onder andere de industrie-, energie-, en transportsector. Het bedrijf heeft bijna 100.000 medewerkers, een winst van \$1,4 miljard in 2020, investeringen en samenwerkingsverbanden met Ballard Power en Ceres Power. Geen kleine jongen dus.



Beleggen in waterstofbedrijven heeft over het algemeen geen windeieren gelegd. Hoewel er ook duidelijke verliezers zijn (o.a. FuelCell), zijn er een aantal met schitterende rendementen. Zo heeft Ballard Power de afgelopen 3 jaar een rendement laten zien van bijna 500%, Ceres Power bijna 600%, en Plug Power zelfs bijna 1600%. Daar steekt Bloom Energy dan maar bleekjes tegen af met een rendement van maar 15%.



Het koersverloop van Ballard Power is hetzelfde als dat van een bubbelaandeel (zie zijbalk pagina 3), met een piek begin dit jaar op CAD 54. Na een forse terugval tot bijna CAD 15, lijkt het nu even te consolideren. Dit patroon hebben we vaker gezien bij Ballard. In 2014 verdriedubbelde de koers in een korte tijd, om op het einde van het jaar terug bij af te zijn. Tijdens de hype was het helemaal een grote zeepbel. De koers piekte toen zelfs even boven de CAD 200, waarna het crashte tot aan CAD 10. Na de financiële crisis lag het 50-daags gemiddelde een lange tijd rond de CAD 2,5.



Naast bestaande joint ventures met onder andere Renault en SK Group, zoekt het nog meerdere joint ventures, partnerships en overnamekandidaten op. Met zo'n \$5 miljard aan cash heeft het daar voldoende middelen voor. De CEO Andrew J. March spreekt duidelijke taal over hun intenties:

"Plug Power is well positioned to be aggressive in 2021 and beyond, as we execute on our key targets in green hydrogen and global market expansion."

Financieel kan het bedrijf dus wel even vooruit en op overnamepad, maar bedenk dat ook dit bedrijf geen winst maakt, en er ook nog niet meteen gaat maken naar mijn verwachtingen. Ook werden de resultaten van de boekjaren 2018 en 2019 herzien door boekhoudkundige fouten. Dit was een van de redenen van de forse correctie van de beurskoers dit jaar, en er werd een verliespost gerealiseerd in 2020 van \$604 miljoen. Desondanks zijn de verwachtingen hoog en zou er dit jaar een omzet gerealiseerd moeten worden van \$474 miljoen. In 2017 was dit nog maar \$100 miljoen.

Conclusies

Het is niet al goud dat blinkt. Waterstof ziet er leuk uit, maar dan enkel vanuit het perspectief dat CO₂-uitstoot een probleem zou zijn, wat het niet is. Kijk je echter onder de economische motorkap, dan merk je al snel een illustratie van het adagium van historicus Marc Bloch: *"Les méchants faits détruisent les belles théories"*. Het kost simpelweg meer energie om waterstof te scheiden van zuurstof, dan het bij zuurstof toe te voegen. Vandaar dat geen enkel waterstofcel-bedrijf rendabel is, en het ook nooit kan zijn. Ik zou dus ten stelligste afraden om hierin te investeren, behalve in één uitzonderlijk geval: als je ziet dat de EU hier zwaar gaat investeren.

Dan zul je zien hoe in de media waterstof wordt opgehemeld, tegen de feiten in, en ook hoe bakken subsidies (vers gedrukt geld dat aan de staten is gegeven, en nu doorgesluisd aan de crony vriendjes) zullen stromen naar dit soort zombiebedrijven. Als we dat zien (bijvoorbeeld een Europese producent met veel hype errond), moeten we op vinkeslag liggen. Dan kan dat de nieuwe Europese Ballard Power worden. En dan kun je maal tien gaan met je inleg.

Maar zeg nu zelf: is het niet veel leuker om je geld te investeren in iets dat de mensheid werkelijk zal verder helpen, zoals niobium, perkinamine, of gelsoline? Ik hou het dus bij NioCorp, LWLG, en BioAegis. Dat is pas kicken.

Brecht Arnaert



Ceres Power is ook zo'n aandeel dat al een enorme piek heeft gekend. In 2007 steeg de koers naar bijna \$80, om vervolgens te crashen naar rond de dollar. De afgelopen jaren zat er weinig muziek in de koers, tot afgelopen anderhalf jaar. Eind 2019 begon de koers op te lopen van \$3 naar zo'n \$22 begin dit jaar. Nu, een half jaar later, is de koers weggezakt naar \$13.



Met een enorme koerssprong in 2020 ging de koers van Plug Power dat jaar ongeveer maal 20. Een half jaar verder is de koers meer dan gehalveerd, maar met een koers van \$29 nog altijd fors hoger dan de \$3,5 van begin 2020. In 2014 ging de koers ook al even maal 20, en tijdens de internethype in 2000 werd zelfs al even een duizelingwekkende \$850 per aandeel neergegeteld, om vervolgens in 2013 nog maar 22 cent waard te zijn. Het kan altijd gekker.

Ammonia:
zero-carbon fertiliser,
fuel and energy store

Sommige abonnees wijzen mij soms richting ammoniak, maar ook daar voel ik aan - zonder weliswaar het reeds goed te hebben onderzocht - dat het wel eens hetzelfde verhaaltje zou kunnen zijn als met waterstof. Stel jezelf de simpele vraag: mocht het werkelijk even goed en rendabel zijn als brandstof, waarom gebruikt men het dan nog niet? Als je gewoon nog maar kijkt naar het productieproces, dan kun je al vragen hebben. Het wordt geproduceerd door een mengsel van stikstof en waterstof onder druk en hoge temperaturen te plaatsen. Tja. Wat kost dat? Is de kostprijs daarvan lager dan de opbrengst bij het verbranden? Ah ja? Wel, dan deed de natuur het zelf. Neen, we moeten ons denken over energie helemaal veranderen. Tesla is the man. Nikola Tesla wel te verstaan.

Edelmetalen

Aandelen

Tudor Gold (TUD.V)

Tudor Gold blijft nog steeds steken in het neerwaarts trendkanaal dat in mei werd gevormd. De zwakte van het aandeel ligt volgens mij vooral aan de onderhandse plaatsingen van de voorbije maanden, waarbij in totaal 3 miljoen nieuwe aandelen werden uitgegeven (goed voor \$9,6 miljoen aan financiering). Helaas is verwatering nefast voor de EPS (winst per aandeel) en bijgevolg ook de koers. Nu goud weer aansterkt, ben ik er vrij zeker van dat het neerwaarts trendkanaal wel zal standhouden. Ik verwacht geen explosieve uitbraak vooraleer goud opnieuw hoge toppen scheert of het bedrijf met uitermate positief nieuws komt aandragen. Ik raad dus aan om te wachten.



Zes van de mineraalafzettingen van Tudor Gold (beter bekend als "Crown Property") werden ondergebracht in dochteronderneming "Goldstorm Metals Corp." Concreet houdt dit in dat je voor elk aandeel van Tudor 0.253 aandelen van Goldstorm ontvangt.



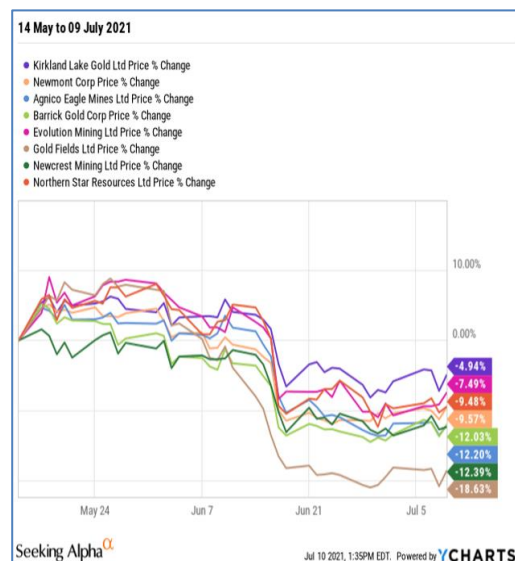
Kirkland Lake (KL.TO)

Kirkland is opnieuw uitgebroken: voor het eerst sinds april noteren we weer boven de 50-DMA en een bullish cross lijkt in de maak te zijn. Het bedrijf presenteerde dan ook schitterende Q1 resultaten: de goudproductie van meer dan 300.000 ounce overtrof de productie-doelstelling met 8%. Ook de kosten werden teruggedrongen: de AISC van \$846/ounce was 15% lager dan voorzien. Kirkland biedt misschien wel de beste balans tussen risico en beloning in de goudmijnsector. Met een dividendrendement van 2% en nog een hoop groeipotentieel, blijft dit aandeel dus zeker koopwaardig.



\$ million unless otherwise states	2020 Guidance	FY 2020 Actuals
AISC (\$/oz) ¹	\$790 – \$810	\$800
Operating cash costs ¹	\$560 – \$580	\$561.1
Royalty expense	\$80 – \$85	\$85.5
Sustaining capital ¹	\$390 – \$400	\$396.2
Growth capital ¹	\$95 – \$105	\$92.5
Exploration	\$130 – \$150	\$122.7
Corporate G&A ²	\$50 – \$55	\$50.3

Dat Kirkland Lake een kwaliteitsbedrijf is, merk je niet alleen aan de transparantie over productie-doelstellingen, maar vooral ook aan het feit dat ze die doelstellingen realiseren.



In vergelijking met sectorgenoten leed Kirkland de voorbije weken het minste koersverlies.

Crypto

Monero

XMR volgt BTC... voorlopig?

De laatste weken gebeurde er weinig met Monero. De koers stabiliseerde rond 200 USD:



Het opwaartse paars kanaal werd getest aan de onderkant. Als er in de komende weken geen (trage) stijging start, moeten we onder ogen zien dat de fundamentele waarde van Monero (voorlopig) niet door de markt wordt gewaardeerd. Wat eigenlijk écht nodig is, is een stevige stijging van Monero ten opzichte van BTC, zoals dat gebeurde in 2016 en 2017:



Momenteel is XMR echter gewoon de support rond 0.006 BTC aan het testen. Mijn verwachting is niet dat dit zal breken, maar vrolijk word je er als lange termijn investeerder ook niet van. Er is té veel afleiding door nieuwe 'interessante' projecten waar men op springt.



Samurai Wallet is een Bitcoin wallet die probeert de privacy op Bitcoin via verschillende technieken enigszins te waarborgen. Natuurlijk zou ik dat nooit aanraden, want eigenlijk is dat vechten tegen de bierkaai, een hopeloze opdracht. Maar er zijn nu eenmaal mensen die hardnekkig proberen om toch hun privacy op het bitcoin-netwerk veilig te stellen. Eén van de problemen die we reeds vele malen hebben besproken en uitgelegd is dat bij het mixen van Bitcoin de transactiekosten een belangrijke limiterende factor zijn. Hierdoor gebeurt het vaak dat gebruikers op een bepaald moment met wat Bitcoin blijven zitten die onmogelijk nog kunnen worden geanonimiseerd. Op dit moment ligt die limiet op 0.0105 BTC, wat ongeveer 300 EUR is. Dit is eigenlijk een relatief hoog bedrag, dus voor kleinere bedragen wordt nu eigenlijk standaard reeds Monero gebruikt. Maar er zijn ook mensen die hun Bitcoin hebben geanonimiseerd, en nu dus met het probleem zitten dat hun 'wisselgeld' gelinkt is aan hun anonimiserings-poging.



Om deze reden kunnen ze deze BTC niet zomaar uitgeven. Dat zou hun pogingen om hun privacy te beschermen namelijk ongedaan maken. Daarom besloot Samurai Wallet om zogenaamde "atomic swaps" met Monero te integreren in hun software. Deze functie, die nog in de kinderschoenen staat, maakt het mogelijk om op een decentrale manier (zonder gebruik te maken van een gecentraliseerde exchange) Bitcoin om te wisselen in Monero. Deze aankondiging zorgde voor consternatie bij de zogenaamde "Bitcoin maximalisten", degenen die énkelt Bitcoin als een legitieme cryptocurrency zien en de rest van de markt in één adem afdoen als "shitcoins" (nonsens dus).

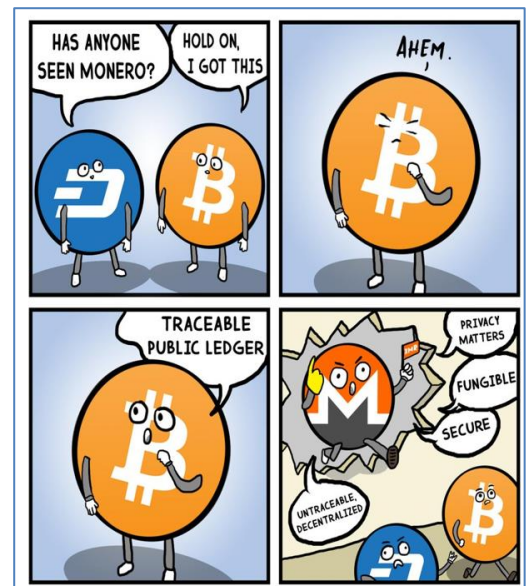


Ik blijf echter bij mijn lange termijn analyse: de enige nuttige toepassing van blockchain is digitaal geld, en dan heb je maar beter een fungibele digitale geldsoort. XMR wordt effectief gebruikt, het is een liquide markt, maar voorlopig lijkt de "store of value" functie wat achterop te hinken. Dé vraag is dan ook wat dit kan triggeren?

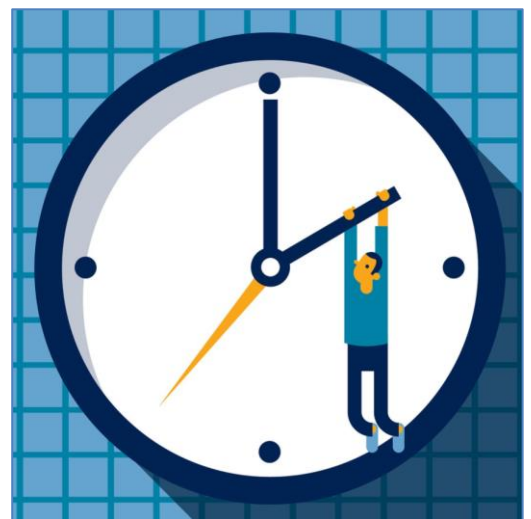
Ik zie enkele mogelijkheden:

- 1) Als de transactiekosten van Bitcoin verder stijgen, dan zullen mensen sneller geneigd zijn om rechtstreeks in Monero in te stappen en niet noodzakelijk hun XMR weer snel in te wisselen in BTC omdat dit extra transactiekosten met zich meebrengt. Bitcoin werkt stilaan niet meer als "medium of exchange", dus gaan mensen een beetje XMR aanhouden voor hun online (private) betalingen.
- 2) De regulering op vlak van crypto neemt toe, belastingen omtrent crypto worden duidelijker. Mensen die een deel van hun geld willen afschermen van de overheid, zullen steeds meer geneigd zijn wat XMR aan te houden in plaats van BTC. BTC is (quasi) volledig transparant, Monero is (quasi) volledig anoniem.
- 3) "Unit bias" en de "ik ben te laat voor Bitcoin" mentaliteit: een volledige Bitcoin kost 28 000 EUR, één XMR slechts 180 EUR. Bovendien kan men speculeren op het feit dat in de toekomst de vraag naar privacy kan toenemen, wat XMR een hoger opwaarts potentieel geeft. Maar het is natuurlijk ook een risicovollere investering.

		
	bitcoin (btc)	monero (xmr)
concept	digital money	untraceable digital money
transaction details	publicly viewable	concealed from public
transaction example	alice sent 1 btc to bob	? sent ? xmr to ?



Dit is echt wel een zeer flauwe reactie, want Samourai Wallet doet net alles binnen hun macht om privacy-tools beschikbaar te maken op Bitcoin. Maar nu stoten ze tegen de limieten van het systeem aan en bieden ze een uitweg voor hun gebruikers. De "maximalisten" ontkennen manifest het probleem, zonder er iets tegenover te plaatsen. Wat er ook van zij, deze recente ontwikkelingen tonen aan dat Bitcoin en privacy een steeds moeilijker compromis wordt, en het zal mensen die Monero nog niet kennen en die proberen hun privacy te verbeteren automatisch in contact brengen met Monero. Een goede zaak, me dunkt.



De vraag die we dan ook kunnen stellen is hoelang het zal duren vooraleer gebruikers die privacy vooropstellen de ingewikkelde stap van Bitcoin gewoonweg zullen overslaan en onmiddellijk gaan starten met het gebruiken van Monero? Volgens mij is dit reeds aan het gebeuren, en stijgende transactiekosten zullen dit verder in de hand werken. Slotsom: ik heb vertrouwen in XMR op de lange termijn, maar de vraag is wanneer de markt dit zal inzien. Het is een kwestie van tijd dus. Geduld is een schone deugd. Nogmaals.

Pater Daniël Maes

Wie Pater Daniël wil steunen in zijn missie (het dorpje Sadat in Syrië), die kan dat op het rekeningnummer **BE32 0682 0832 4402**. Vermeld "MACROTRENDS" in het vakje met de beschrijving, zo weet de pater vanwaar het komt.

Voor de nieuwere abonnees: op zondag 20 oktober 2019 ging in het Crowne Plaza te Antwerpen een presentatie door onder de titel "De toekomst van het Christendom". In het laatste deel kwam Pater Daniël Maes zijn beschouwingen en missie met ons delen:

<https://www.youtube.com/watch?v=xmVefkFFDl8>

De glans van het Eeuwige Licht

Goede Vrienden,

Vanuit een religieus oerinstinct hebben mensen altijd gezocht naar hun oorsprong en einddoel, hun diepste identiteit met het pantheïsme (alles is God) of het dualisme / manicheïsme (Goed en Kwaad zijn de twee eeuwige beginselen), en in de moderne tijd met het materialisme (alles is louter materie). De Openbaring onthult op een onovertroffen wijze: "En God schiep de mens (Adam) als zijn beeld; als het beeld van God schiep Hij hem; man en vrouw schiep Hij hen." (Genesis 1, 27)

Dit is als een bazuinstoot die een hele symfonie in zich draagt. De oorsprong, het einddoel en de waardigheid van de mens liggen in het feit dat God ons naar "zijn beeld" geschapen heeft. Dit geldt voor heel de mens. Al zijn hoofd en hart voor de lichamelijke gezondheid belangrijker dan onze voeten, de waardigheid van het "beeld Gods" kan niet herleid worden tot een bepaald orgaan maar omvat heel ons wezen. We zijn helemaal "beeld Gods". En dit geldt op gelijke wijze voor alle mensen. Al worden koningen, ministers en grote geleerden in de maatschappij belangrijker geacht dan anderen, toch bezit de armste, ongeletterde, zieke burger dezelfde menselijke waardigheid.

(Zie zijbalk)



Dit betekent ook dat al de rest aan deze menselijke waardigheid niets kan bijdragen of verminderen. God heeft ons bij de schepping een goddelijk stempel meegegeven, waardoor we voor altijd zijn beeld zijn. Gezondheid, rijkdom, bezit, eer, macht... vermeerderen in niets deze menselijke waardigheid. Bijgevolg kunnen ziekte, lijden, oneer of armoede ook niets van onze ware grootheid wegnemen. Een mens die lichamelijk én psychisch totaal afgetakeld is of door iedereen verworpen en uitgejouwd wordt, blijft volle heerlijkheid van het beeld Gods in zich bewaren en dus ook de gehele menselijke waardigheid. Zelfs de grootste zonden kunnen het beeld Gods in ons bezoedelen, maar niet vernietigen. God blijft zijn schepping trouw.

Vanaf het moment van onze schepping, vanaf de ontvangenis dus, wanneer 23 chromosomen van vader en 23 van moeder zich met elkaar verenigen, zijn we Gods beeld. Prof. J. Lejeune (1926 - 1994) kon een eindeloze lofzang aanheffen op deze eerste cel, minuscule klein als het puntje van een speld. Zelfs vijf encyclopedieën zijn volgens hem niet in staat alle informatie, hierin vervat, uit te schrijven. Vanaf dat moment zijn we beeld Gods en dat blijven we over de dood heen, voor eeuwig.

(Zie volgende pagina)



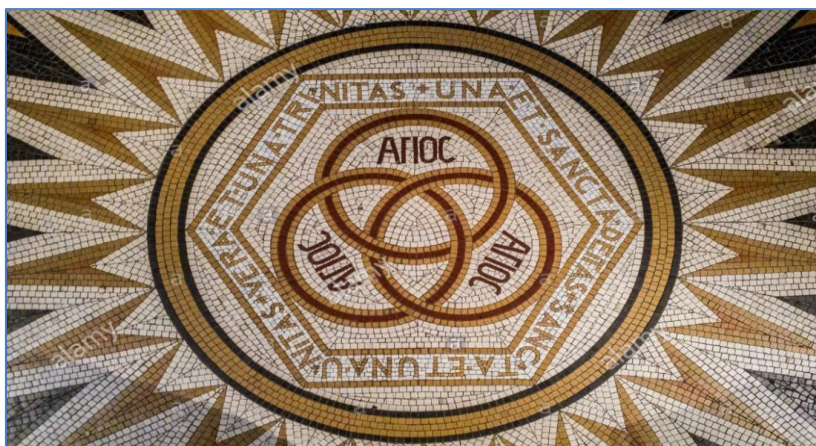


Ons bestaan heeft een historisch bepaald begin, maar geen einde. Daarom spreken we niet van een louter biologisch proces maar van een "conceptie", dat het mysterie van het geestelijk gebeuren uitdrukt. De moderne genetica leert ons dat vanaf dat moment alles aanwezig is, er komt niets wezenlijks meer bij: de lichamelijke eigenschappen, de kleur van de haren, van de ogen... Er is alleen nog bescherming, voeding en tijd nodig om alles tot volle ontwikkeling te laten uitgroeien. Als mens zijn we een twee-eenheid van lichaam en ziel, een belichaamde ziel of een bezielde lichaam.

We wijzen een bepaald Platonisch dualisme af waarbij het lichamelijke, het materiële beschouwd wordt als slecht en de ziel als geestelijk en uitsluitend goed. Een uitloper hiervan treffen we soms nog aan in het gebruik van de woorden als "zielenheil", "zielenherder" of in de vraag "hoeveel zielen" een parochie telt, alsof de lichamen niet mee zouden tellen. Bovendien zal Jezus ons duidelijk maken dat het kwaad zoals hoogmoed en afgunst eigenlijk juist vanuit onze geestelijke vermogens voortkomen (Mattheus 15, 11.19).

De echte tegenstelling tussen Goed en Kwaad ligt in het feit dat heel de mens, lichaam én ziel, geleid wordt door de geest van deze wereld of door de heilige Geest. Dat is de oproep om over te gaan van de "oude" naar de "nieuwe" mens. Dit komt overeen met de visie van de heilige Paulus als een eenheid in een drie-eenheid: "Heel uw wezen, geest, ziel en lichaam, moge ongerept bewaard blijven bij de komst van onze Heer Jezus Christus." (1 Thessalonicenzen 5, 23)

(Zie zijbalk)



In de ziel onderscheiden we onze gedachten, gevoelens, herinneringen, onze wil, kortom dat kostbare heiligdom dat we het geweten noemen, waardoor wij goed en kwaad kunnen onderscheiden. Toch is er in de ziel nog een soort innerlijke kern waarin alleen God woont. Het is als het ware het "puntje van de ziel", de "landingsplaats van de heilige Geest", de geest, onderscheiden maar niet gescheiden van de ziel. Het is ons "heilige der heiligen", onaantastbaar, onverwoestbaar als "inwoning Gods", "de glans van het eeuwig licht, de onbeslagen spiegel van Gods werkzaamheid en het beeld van zijn goedheid" (Wijsheden 7, 26).

Naargelang men de Latijnse of Griekse woorden gebruikt, spreken we van "corpus" (lichaam), "anima" (ziel), "animus" (geest) of van "sōma" (lichaam), "psychè" (ziel), "pneuma" (geest). Pneuma betekende in de christelijke oudheid de creatieve kracht van de heilige Geest. Wij hebben dit woord in de auto-industrie gedumpt en gereduceerd tot luchtdruk voor systemen.



Zo verstaan we hoe mensen louter in hun geest door God kunnen geraakt worden. André Froissard (+ 1995), zoon van de stichter van de Communistische Partij in Frankrijk, heeft als agnost nooit enige religieuze opvoeding gekend. "Per ongeluk" gaat hij in Parijs een openstaande deur binnen en komt in een kapel waar zusters het uitgestelde allerheiligste Sacrament aanbidden. Twee minuten daarna staat hij weer op straat en zegt: "Ik ben gelovig, ik ben katholiek". Later schrijft hij zijn verbluffend getuigenis: "God bestaat, ik heb Hem ontmoet!"

(Zie volgende pagina)

Ontdekken en aanvaarden dat wij samen met alle mensen van goddelijke adel zijn, een heilighdom van de onverwoestbare "inwoning Gods", dat is onze eerste stap. Grote heiligen hebben deze goddelijke werkelijkheid vanuit hun eigen ervaring beschreven. Origines spreekt van een "dynamisch élan". De heilige Basilius de Grote spreekt van "een goddelijke kiem". De heilige Teresia van Avila onderscheidt 7 ruimtes en de diepste kern in ons noemt ze de "innerlijke burcht".



"De Extase van Theresia" van Gian Lorenzo Bernini

Sommigen zoeken in onze tijd naar het "onbewuste" of het "onderbewuste" om bijvoorbeeld verdrongen seksuele verlangens op te sporen. De drang naar seksualiteit, naar macht, naar bevestiging, het zijn inderdaad wezenlijke krachten. Zij zijn echter niet ons diepste onderbewuste, doch slechts tussenstadia. Onze drang naar God, die ons naar zijn beeld schiep is de diepste drang in ieder.

Weet of geloof je dit niet, dan is dit je diepste onbewuste. Viktor Frankl kwam ook tot het besef dat er in de mens een veel diepere kracht schuilt dan wat hij van Sigmund Freud had geleerd. Hij stichtte bijgevolg de "logotherapie", een therapie om "de zin van het leven" te ontdekken, in plaats van "de zin van therapie" op te dringen. Hij heeft sindsdien menige "freudiaanse illusie" ontmaskerd en beweert terecht dat de "dieptepsychologie" vooral hoogte nodig heeft!

(Zie zijbalk)

Ten slotte: wat updates

Het annex kloostertje St. Jozef is bijna onder dak. De planken en boomstammen zijn gebeitst en dienen nu als plafond. De boomstammen komen uit het "[Anti-Libanon gebergte](#)" en worden "genevrier" genoemd. Het zijn oersterke bomen die blijkbaar alleen aan deze kant en aan de andere kant van het gebergte groeien.



De plafonds worden gelegd op het St Jozefs kloostertje

De laatste tijd hebben we ook 4.000 kg kaarsen kunnen maken en verkopen om dozen humanitaire hulp te kunnen voorzien (waar kaarsen worden aan toegevoegd opdat de mensen licht kunnen maken wanneer er geen elektriciteit is). We hebben twee machines (occasies) die elk 800 kaarsen per keer kunnen maken.



Kaarsen inpakken



Een van de twee kaarsenmachines

Pater Daniël Maes

9 juli 2021

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

Concurrent LWLG

Beste Brecht,

Wat is uw mening omtrent [Poet](#) als mogelijke concurrent van LWLG? Of is deze ook investeringswaardig?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



==

Dag Bert,

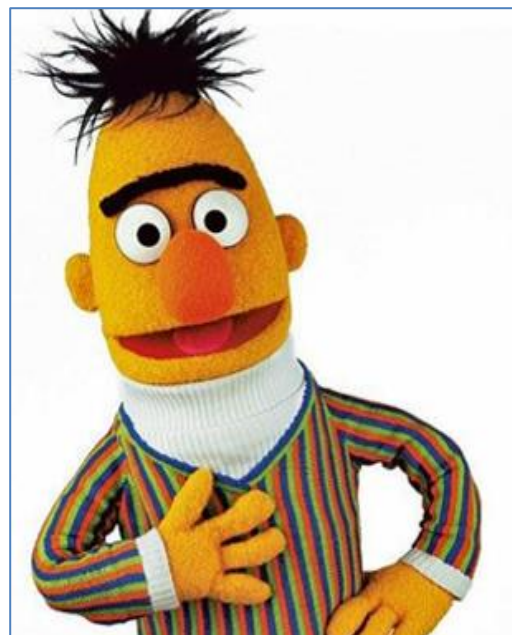
POET is zeker een play die je kan overwegen in de tech-sector, maar zoals dat zo vaak gaat met zo'n speculatieve investeringen kan het snel verkeren. Ikzelf ga het niet doen, en ga al mijn eieren leggen in de LWLG-mand. Dat komt omdat de technologie van POET bij lange na niet zo innovatief is als die van LWLG.

Ik heb het al verschillende keren gezegd en blijkbaar is het bij de meeste mensen nog steeds niet aangekomen: de innovatie van LWLG is eigenlijk, strikt genomen, niet puur technologisch, maar situeert zich vooral op het vlak van materialen: de uitvinding is niet hun modulator, maar de perkinamine-molecule.

Dat is een polymeren-oplossing (een plastic coating eigenlijk) die drie keer sneller is dan alles wat nu bestaat (inclusief sneller dan POET, vanaf het moment, tenminste, dat Lebbby de modulator op 70 Gbaud krijgt, wat volgens mij maar een kwestie van tijd is) en twee keer minder elektriciteit verbruikt.

Dat maakt dat de technologie van POET op geen enkele manier kan concurreren met die van LWLG. Ze kunnen succesvol zijn in een niche, dat wel, en ze zullen ook stijgen - photonics is nu eenmaal in. Maar de diepte hun innovatie is niet tot op het niveau van het gebruikte materiaal.

(Zie zijbalk)



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

=====

Om het met een beeld uit te drukken: concurreren op het niveau van LWLG is hetzelfde als een boom die concurreert met het bos zelf. Het ene is een geïsoleerde innovatie, het andere is een paradigma waarbinnen die geïsoleerde innovatie zelfs nog kan spelen.



Wie weet gebruiken de mensen van POET binnen een aantal jaar wel perkinamine om hun toestellen te fabriceren? Nu Dr. Lebbby de Production Design Kits van de chip smelterijen mee gaat aansturen, is dat zelfs heel goed mogelijk.

Dus, kort samengevat: ja, investeren mag. Maar nee, het is geen concurrentie.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Corona Crash

Beste Brecht,

Hoe zie jij de beurs reageren op een aanstaande vierde, valse coronagolf? Ik begin zo stilaan het gevoel te krijgen dat tegen september alles gaat instorten. Gaat dit initieel ook gebeuren met LWLG en Niocorp? Of gaan deze redelijk stabiel blijven? Grondstofaandelen zijn ook in een neerwaartse trend de laatste weken, en ik had graag eens wat perspectief gekregen. Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het is een misvatting te denken dat de beurs moet crashen als het slecht gaat met de economie. Dat is in maart wel gebeurd, maar heel waarschijnlijk was dit zo gepland door de grootbanken, om de illusie te kunnen vergroten dat er een enorme crisis was, waardoor de vaccins sneller een "Emergency Use Authorization" kregen. Nu het Corona-beleid echter een realiteit is, denk ik dat de financiële markten een nieuwe lockdown tenminste deels al verdisconteerd hebben in hun risicoanalyse.



Dat maakt dat ik géén crash verwacht in september, zoals de meesten schijnen te doen. We kunnen weer in lockdown gaan, ja, maar dat zal enkel reden te meer zijn voor de centrale banken om extra geld te printen - zogezegd ter ondersteuning van de economie, maar vooral om de deflatoire zwarte gaten in de balansen van de banken te dichten.

(Zie zijbalk)

Balansen die, eens de gaten erin gedicht zijn, weer zullen aanzwellen door de private geldcreatie, hetgeen alweer meer financiële bubbels zal veroorzaken.

Verwacht u dus maar aan een Dow van 50.000 punten en een NASDAQ van 30.000 punten. Dat zou mij niet verwonderen. Dit is dus eigenlijk goed nieuws voor onze ster-aandeeltjes, die in dat soort financieel klimaat gestaag zullen meelifen op die trend, niettegenstaande de echte economie (dat is: de niet-financiële economie, waar nog daadwerkelijk gewerkt wordt) steeds dieper in de problemen zal komen: grote bedrijven zullen het marktaandeel van de middenbedrijven innemen doordat ze een prijzenslag kunnen houden met vers gedrukt geld.



Wat ik dus verwacht is dat gewoonweg alles verder stijgt, in een absurde dans om de hete brij heen. Het is pas als Main Street in opstand komt tegen Wall Street dat de financiële markten écht kunnen crashen.

Als het monetair systeem die crash niet zelf veroorzaakt natuurlijk. Dat kun je nooit uitsluiten.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

"Maar allez, en waarom niet?"

Beste Brecht,

In de vorige MT staat de mening van Pater Daniël te lezen, maar zelfs al zijn wijze woorden en het feit dat tientallen wetenschappers eisen dat de vaccinaties stoppen, kunnen niet tegenhouden dat men steeds dezelfde 'tegenwerping' moet aanhoren: "zeg dat maar eens aan die 25.000 mensen die gestorven zijn in België."

Mijn vraag gaat niet over het waarheidsgehalte van die claim, maar hoe men daar nu het beste op kan reageren. "Er zijn ook slachtoffers van de vaccinaties" is een mogelijkheid, maar dan is het weerwoord weer dat de kosten/baten van vaccineren nog steeds in het voordeel van de vaccinaties uitslaat. Als je zegt dat 99% van de bevolking zich eigenlijk geen zorgen hoeft te maken, worden de "long-covids" erbij gehaald, en als dat niet lukt dan komt men uiteindelijk af met "als je het niet doet voor jezelf, doe het dan tenminste voor de andere".

Intussen spreken modellen al van een vierde golf en worden de niet-vaxxers bang gemaakt. Ik zie ze nog één voor één de schuld krijgen van deze zogezegde vierde golf. Hoe dat paradigma door te breken?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De beste manier om daarop te reageren is niet door het aanbrengen van argumenten, maar door het in vraag stellen van hun premissen. Zolang je argumenten aanbrengt, wordt dit vanuit hun psychologie gezien als negatieve energie, en zelfs al heb je goede, dan nog gaat een psyche die al in dualiteit leeft, zich hard en sterk maken: het ego wil niet lossen. Negatieve energie wekt dus negatieve energie op.

De kunst is om die negatieve energie onderuit te halen, niet door er tegenin te gaan met argumenten, wat de negatieve energie alleen maar zal verdichten, maar door kritische vragen te stellen over het discours dat men hanteert. Dat zijn HOE-vragen: vragen die hen 'verplichten' om het proces waarbij zij hun kennis vergaard hebben, na te gaan.



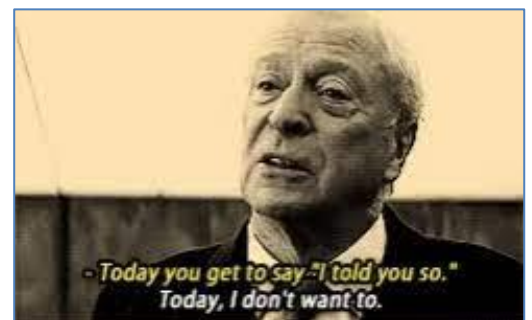
(Zie zijbalk)

Bijvoorbeeld: "Ok, er zijn veel doden. Maar hoe zijn we zeker dat al die mensen effectief aan Covid-19 overleden zijn?"

Op die manier verplicht je mensen niet om in oppositie met jou te gaan. Je aanvaardt hun observaties, en je stelt je zelfs op náást hen, als een soort toeschouwer die hun kennis-garing wil helpen verbeteren. Vaak zijn het zelfs vragen die ze zich nog nooit gesteld hebben. En vaak is hun antwoord: "Ik weet het niet." Als je dat antwoord kunt bereiken, kun je vervolgens zeggen: "Nou, dat moeten we dat gaan uitzoeken."

Zie je? Op die manier (met engelengeduld) kun je de energie van mensen die negatief reageren ombuigen tot iets positief. Wie erg overtuigd is van iets zit vaak heel erg in ego, en het kenmerk van het ego is dat het hovaardig is (arrogant). Het is dus zaak om die arrogantie ("Ik ben objectief") door een "goedaardige manipulatie" voor je te laten werken. Niet simpel gedaan, maar toch.

Het probleem dat die persoon vervolgens zal ervaren, is dat hij of zij op steeds meer observaties zal stoten die niet passen in zijn of haar bestaande theorie. Die persoon zal dus bij je terugkomen met zijn vondsten. Hij kan niet anders, want hij heeft zich sterk gemaakt heel erg kritisch te zijn, en een vondst die niet past in zijn theorie die hij niet meldt, zal cognitieve dissonantie veroorzaken, en geen mens kan daartegen.



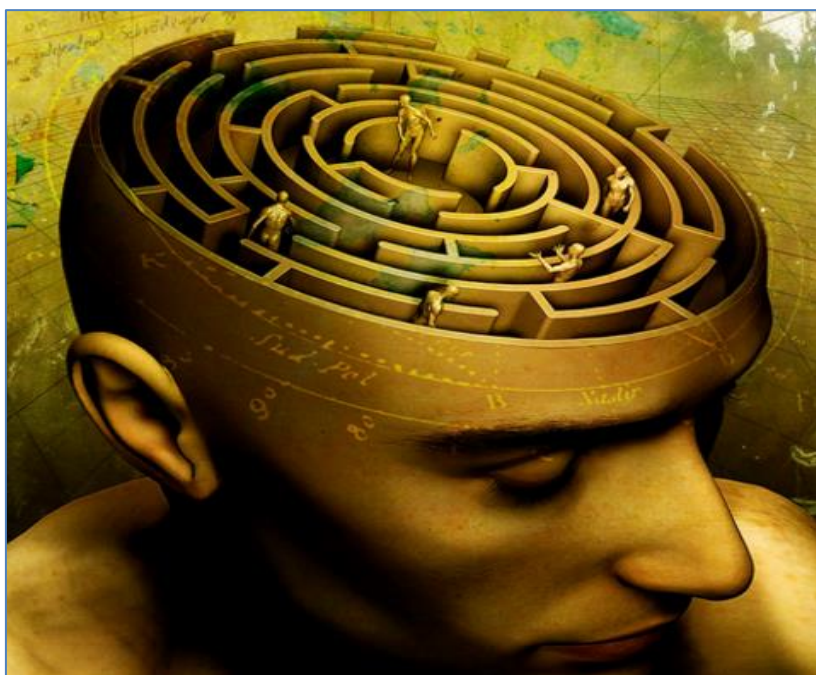
Je eigen rol is dan niet om te zeggen "zie je wel", maar om je nog steeds van de domme te houden, zelfs al weet jij perfect waar je wil landen met dit pedagogisch proces. Sterker nog: wat je wil doen is het ego helpen en zeggen: "Ja, maar je theorie is misschien niet fout, misschien alleen het uitgangspunt."

(Zie volgende pagina)

"Wat als we het eens zo proberen te verklaren." Het ego is verzot op redeneren, en gaat alvast aan het speculeren. Niet omdat het per se geïnteresseerd zou zijn in de Waarheid, maar omdat het denkt op die manier nog slimmer te kunnen worden dan de rest van de ego's. Echter, het zit nu nog dieper in de val: het heeft al zijn premissen in vraag gesteld. De kunst is dan om de nieuwe observaties die iemand maakt (vanuit die nieuwe premissen) te benadrukken als relevant.

Het gevolg is dat het ego nogmaals zijn premissen in vraag moet stellen. Iets wat je dan weer kan begeleiden door een nieuwe Socratische vraag te stellen: "Maar misschien bekijken we het nog niet fundamenteel genoeg. Laat ons eens gek doen, en er gewoonweg van uitgaan dat een mens niet eens ziek wordt van iets materieels?" Dat zal vaak een stap te ver zijn, zelfs al was het ganse proces tot nu geslaagd, maar dat is niet erg. De focus is namelijk niet de persoon hier en nu te over-tuigen. Twijfel zaaien is genoeg. Beter zelfs.

Hoeft het verteld dat dit een ware kunst is? Hoeft het verteld dat het een enorme psychologische uitdaging is? Te komen tot het besef, en ook de aanvaarding, dat het de uitgangspunten zijn die de realiteit kleuren. Dat is een lastige. En zeker omdat het ego gefocust is op de toepassing van theorie (daar krijgt men aandacht mee), niet op de fundamentele van die theorie (dat is niet sexy genoeg).



Onthoud: iemand tot bewustzijn brengen kan enkel door diens premissen in vraag te stellen. Niet om met die persoon in debat te gaan (liefst niet) maar gewoonweg om de inzichten die sowieso al in die persoon zitten (maar bedolven onder een laag redeneringen) naar boven te brengen. Niet voor niets noemde Socrates de filosoof de vroedvrouw van de waarheid.

Hopelijk helpt dit. Maar nee, gemakkelijk is het niet.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Vastgoed

Beste Brecht,

Ik had onlangs een discussie met een maat over vastgoed. Ik zei dat de prijzen toch wel eens moeten corrigeren, maar hij beweerde dat men dat al 30 jaar verkondigt en het nooit gebeurt. Bedenkingen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Mijn opinie over vastgoed is niet veranderd. Als het gaat over de aankoop van een eigen woonhuis, dan is dat een goede zaak; als investering blijf ik eruit weg.

Het argument dat men al 30 jaar verkondigt dat vastgoed gaat vallen en dat het daarom ook in de toekomst niet zal gebeuren, noem ik een kienkot-argument. Een nieuwe kip wordt toegevoegd aan de kippenren en bemerkt hoe elke dag om stipt 9:00 's ochtends een man de kippenren binnenkomt en graantjes strooit. De andere kippen waarschuwen haar voor de man, maar dat vindt die nieuwe kip maar dom: "Hij komt ons al 99 dagen eten geven, welk gevaar schuilt daar nu in?" Tot de man de dag erop stipt om 9:00 's ochtends het kienkot binnenkomt, en de kip de kop afhakt.

Patronen uit het verleden zijn geen garanties voor de toekomst. Het is niet omdat vastgoed al 30 jaar stijgt dat het nog eens 30 jaar zal stijgen. Integendeel: indien prijzen nog veel verder stijgen, en indien de familie nu al grote inspanningen moet doen om de kinderen nog een eigen huis te geven, wat zal dan de volgende overtreffende trap zijn? Dat de kinderen zullen lenen op de hoofden van hun ongebooren kinderen, om het toch maar te kunnen bekostigen? De vraag is heel eenvoudig: wie zal binnenkort nog die prijzen op tafel kunnen leggen?

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Hoe gaan we ermee om?

Beste Brecht,

Langzaam maar zeker ben ik "wakker geworden", en dat zet aan tot denken. Ik heb een goede baan, mijn huis is eigen, maar... ik maak mij grote zorgen. Graag eens uw visie op hoe we ons leven 'aangenaam' kunnen maken, zij het maar in die zin dat het toekomstbeeld niet meteen zo angstig maakt en zo afschrikt. Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Bewust worden heeft voordelen - je wordt niet zo snel om de tuin geleid - maar ook nadelen: het moeten dragen van de kennis. Nu, ik kan je één ding vertellen: je zult nooit terug minder bewust worden. Dus het is zaak om nu om te kunnen gaan met dit nieuwe niveau, ook in psychologische termen. Want als je de matrix doorziet, dan vraag je je af hoe alles gaat eindigen. Er kan een deken van zwaarmoedigheid over je vallen, vooral omdat je niet meer ziet hoe dit goed kan komen.

Dat komt omdat de meeste mensen niet meer in staat zijn om naar rede te luisteren. En dus moeten ze voelen. Ze moeten eerst aan den lijve ondervinden wat het is om van al hun vrijheid beroofd te zijn en onder een totalitair regime te leven. Door clevere technieken zijn de meesten ondertussen in een psychose geduwd van waaruit ze de hele werkelijkheid anders decoderen. Voor degenen die sober achterblijven, wordt het in de toekomst extra lastig..

In praktische termen kan ik je alvast volgende adviezen geven:

- Bereid je voor op een zware tijd: genoeg fiatgeld, goud en zilver in huis, maar ook voeding en water (zie het Dossier "Preppen" op de interne omgeving van de website).
- Observeer zonder te willen interveniëren. Je moet de wereld niet redden, louter je eigen wereld (jezelf en je geliefden).
- Zoek gelijkgestemden op, waarmee je indrukken kunt uitwisselen over "den toestand" (MT-studiedagen zijn daar ideaal voor - dat is een uitlaatklep).
- Besteed ruime aandacht aan je persoonlijke verzorging. Dat is een wereld die je controleert, en het doet deugd ook (lange warme baden bijvoorbeeld).
- Probeer veel tijd te besteden in de natuur. Werk in de tuin. Observeer hoe voor de dieren deze "crisis" niet bestaat.

(Zie zijbalk)

Voorts kan ik je maar één ding extra hard aanbevelen: filosofeer, alsof de kwaliteit van je leven ervan afhangt. Want dat is ook zo. Pas als je in staat bent om het essentiële van het niet-essentiële te onderscheiden, kun je deze tijden succesvol doorwaden. Het is levensnoodzakelijk. Vandaag verplicht het systeem om onszelf te definiëren in termen van wat we ofwel produceren (ons beroep) dan wel in termen van wat we consumeren (ons bestedingspatroon). Maar de mens is pas waarlijk mens als hij geen van beide doet. Die dingen zijn nodig, maar louter en alleen in functie van het contemplatieve leven. Een mens is pas mens als hij naar binnen gaat, en daar onderzoekt wat hij vindt. Zolang wij de blik naar buiten blijven richten, en denken dat de materiële wereld de essentie van ons bestaan is, zijn we sub-menselijk bezig. De mens is het enige dier dat in staat is (en de noodzaak heeft) om zich af te vragen wat de betekenis is van de dingen die hij doet en hoe hij kan bijdragen tot een meer betekenisvolle levenservaring. Pas wanneer wij betekenis produceren, voelen wij ons voldaan.

De filosofie - het in vraag stellen van de vraag - is daartoe de enige weg. Het is slechts overpeinzen van these en antithese, en het proberen vinden van de premisse die oorsprong geeft aan die valse tegenstelling, die je op een hoger niveau brengt.

Geraak je daar, dan besef je plots dat het een plaats is waar je steeds naar terug kunt, ook in de meest erbarmelijke tijden. In een opstijgend vliegtuig is het opvallend hoe net boven de grijsheid en de regen een stralende zon blijft. Dat is voor mij het contrast tussen materie en contemplatie. Hier beneden lijkt alles belangrijk en chaotisch, maar in de hogere sferen? De Gratie Gods.

Ik wens u veel goeie vibes in deze dagen, en laat de moed nooit zakken!

Beste groeten,

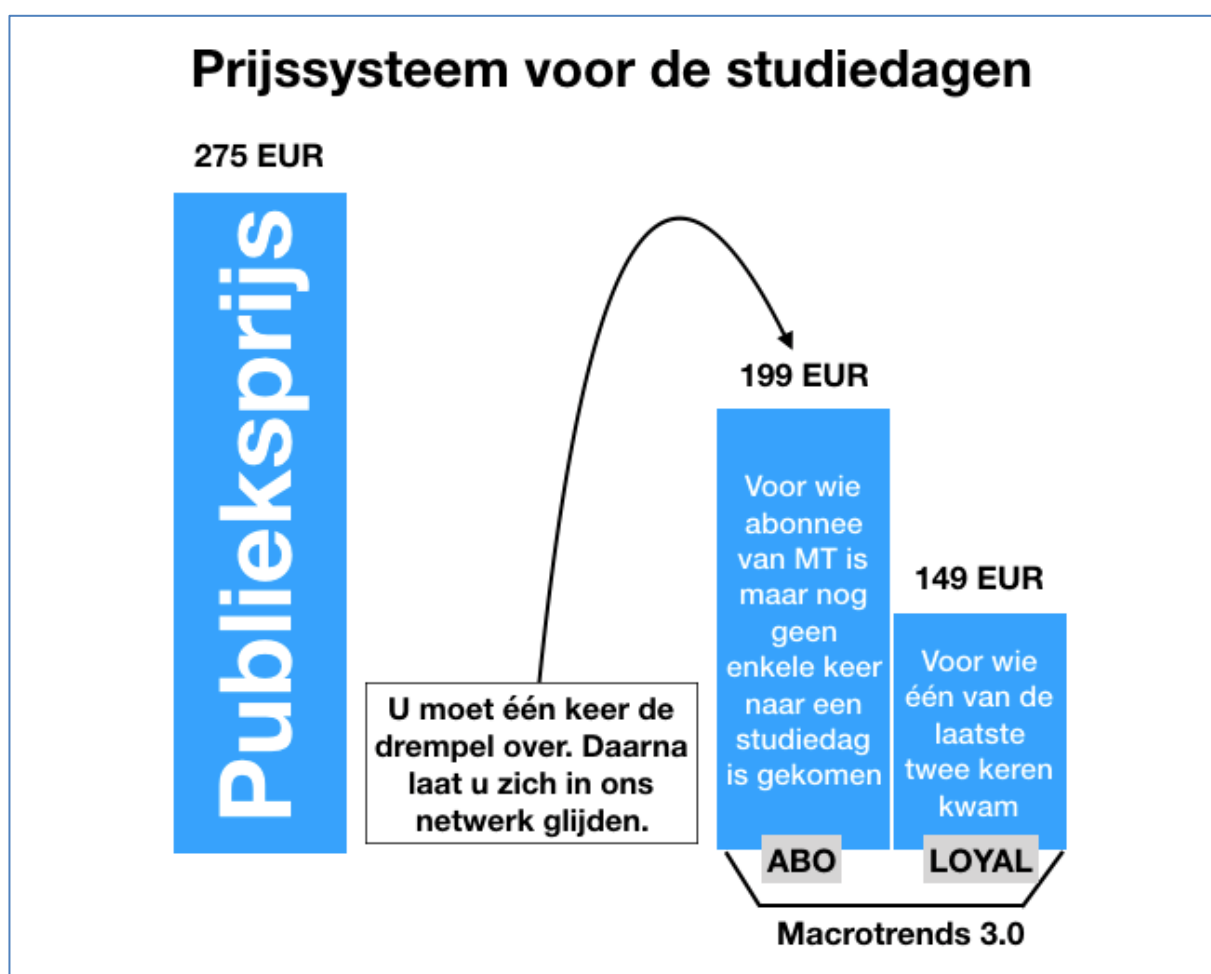
Brecht Arnaert

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

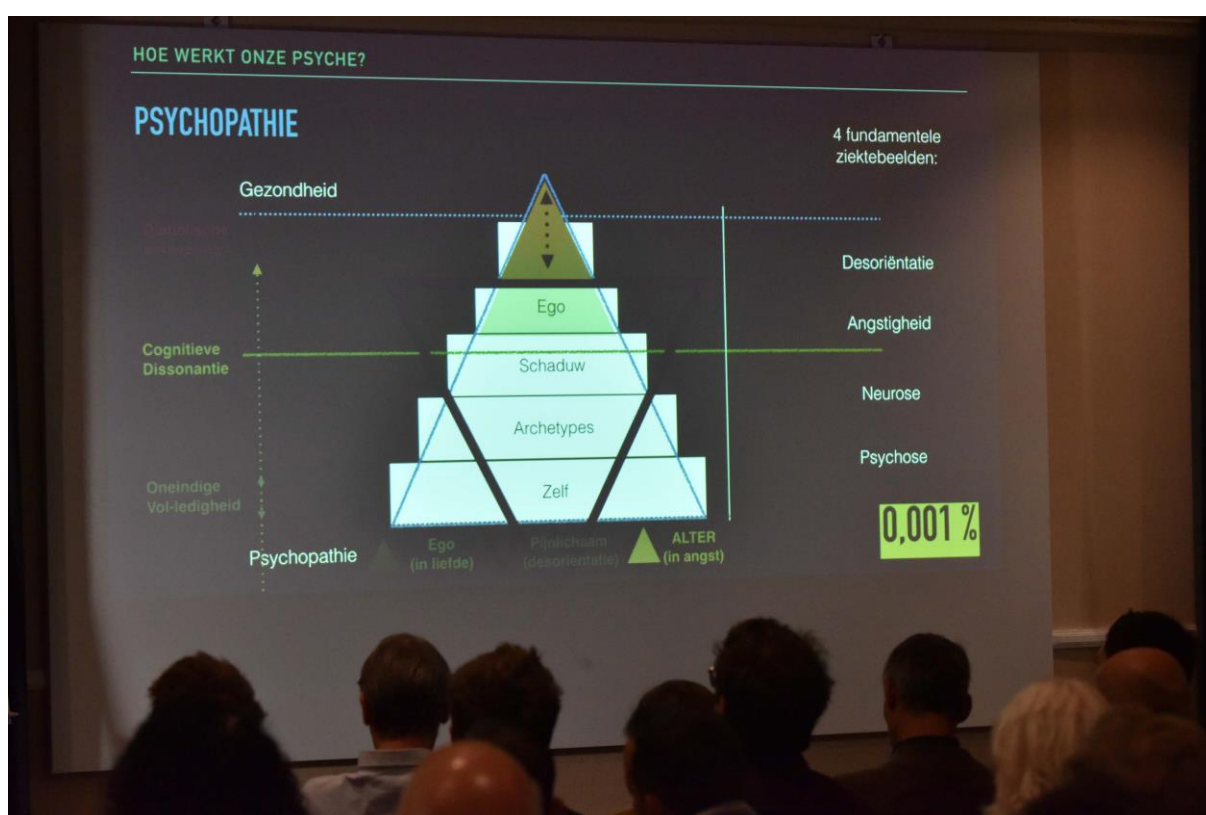


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

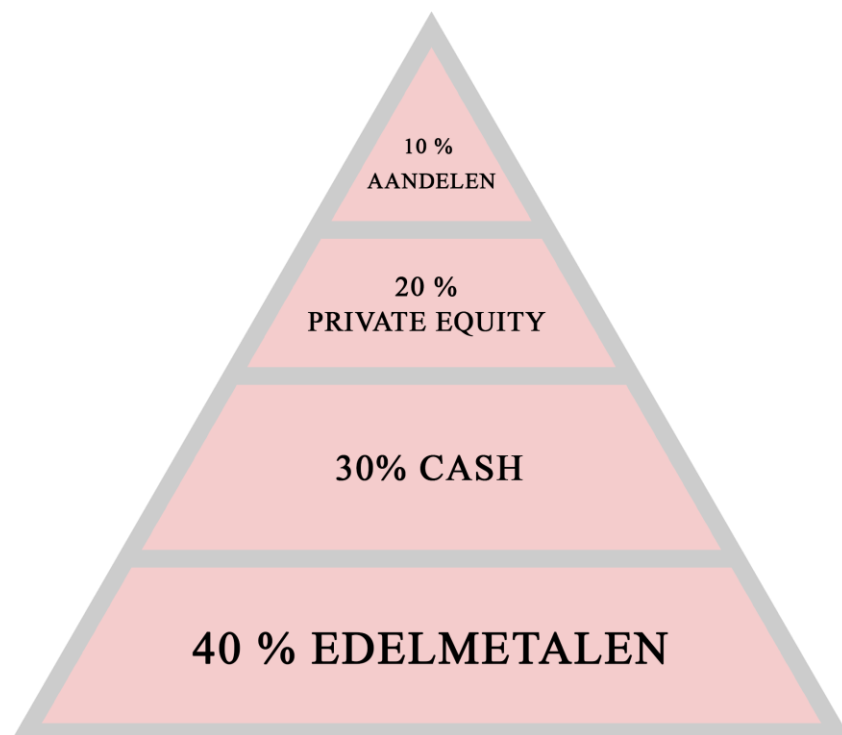
Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand - géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1522.97	36%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.2	37%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	31906.2	595165%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	196.18	32597%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.28	-39%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.85	18%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.9	6%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2021	BioAegis	Webinar: https://tixoom.app/brechtarnaert/bpp0eexj					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	1.26	448%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	8.35	1013%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5240	37%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.58	-37%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1750	-29%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.33	732%	Hoog	Wachten
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	52.09	21%	Laag	Bij-kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	10.59	152%	Laag	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	1.32	124%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	5.25	16%	Laag	Kopen
21-05-2021	First Majestic Silver	FR.TO	21.13	17.6	-17%	Laag	Kopen
21-05-2021	SilverCrest Metals	SIL.TO	11.26	10.22	-9%	Midden	Kopen

Volgens li·ber·ta·ri·ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hun vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

