



INHOUD

Editoriaal 1

Hoofdanalyse..... 2

Edelmetalen..... 18

- Update 18
- SIL.TO 19
- FR.TO 20

Crypto..... 21

- BTC..... 21
- GRIN 21
- XMR 22
- Andere..... 22

Pater Daniël Maes... 23

Lezersvragen..... 26

- Aandelen 26
- Crypto 27
- Varia..... 29

Invest. Piramide 32

Beleggingsrooster 33

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Luister naar Lanka

Beste abonnee,

In 2011 loofde de Duitse bioloog Dr. Stefan Lanka een prijs van 100.000 EUR uit aan de eerste viroloog die hem het bewijs kon leveren dat het mazelenvirus, waar tegen die tijd al ruim 30.000 papers over geschreven waren, ooit al geïsoleerd zou zijn. Hij vroeg dat bewijs te leveren in één paper, waarin de techniek van isolatie beschreven stond, alsook de finale afmetingen van het virus.



Iedereen dacht dat 'ie gek was. Hoeveel mensen krijgen niet de mazelen? En hoe kon zo'n kierewiet uit Konstanz aan de Bodensee ooit gelijk hebben? Maar Lanka hield voet bij stuk: 100.000 klinkende EUR voor wie hem het bewijs kon leveren. En inderdaad: velen probeerden, maar niemand scheen dé paper te kunnen vinden waarin de isolatie van een simpel "virus" als het mazelenvirus beschreven stond. Tot in 2014. Toen ging een jonge dokter niet akkoord met het oordeel van Dr. Lanka, en trok naar de rechter.

In eerste aanleg gaf de rechter de eiser gelijk: Lanka zou de prijs moeten gaan betalen. Zoals u kunt gaan denken, werd dit breed uitgesmeerd in de pers. Lanka was een fantast, en zijn bewering dat ziekte niet veroorzaakt wordt door materialistische ziekteverwekkers maar door biologische schokken die van een meer psychologische aard zijn - de leer van zijn vriend, wijlen Dr. Hamer - werd bij het grof huisvuil gezet: "de" wetenschap had een overwinning behaald, via het gerecht, op de kwakzalverij.

Maar Lanka liet het hier niet bij. Hij ging in beroep, iets wat absoluut niet moeilijk was, aangezien de rechter in Eerste Aanleg de 6 artikels die als bewijs opgevoerd werden pro het bestaan van het mazelenvirus niet eens behandeld werden. Maar de beroepsrechter deed dat dus wel, en nadat de eiser aan die rechter had moeten toegeven dat hij de papers zélf niet eens gelezen had - stel u voor - verwierp hij het vonnis van de lagere rechtbank, en gaf Lanka gelijk.

De tegenstanders van Lanka argumenteren dat zijn overwinning niets zegt over de grond van de zaak, maar slechts een juridisch-technische overwinning is. Lanka had het bewijs van isolatie in één paper gevraagd, en de specialist die geconsulteerd werd in eerste aanleg, Dr. Andreas Podbielski - een notoir voorstander van de vaccinatie tegen mazelen - had getuigd dat het bewijs voor het virus "over die zes artikelen heen" wel degelijk geleverd was. De Lanka-sceptici stellen het dus voor alsof diens overwinning niet substantieel is.

In deze editie van MT heb ik die zes bewuste artikels stuk voor stuk voor u gefileerd, en de conclusie is overduidelijk: in géén van die artikels, noch apart, noch in hun geheel, is het bewijs van isolatie inderdaad geleverd. Sterker nog: het tweede artikel spreekt het eerste tegen, en het vijfde artikel toont aan dat het opstellen van het "genoom" van dit "virus" een consensusproces was. Vandaar dat er 30.000 artikels nodig zijn: geleuter. Consensus is een politieke categorie (subsidies, anyone?), geen wetenschappelijke.

Dit is een bom. Dit is het einde van de virologie. Want als men zelfs het mazelenvirus nog niet heeft kunnen isoleren, hoe zou men dat dan met het Coronavirus hebben kunnen doen? De talloze "wetenschappelijke" papers mogen dat dan wel bewéren, maar bewering is geen bewijs. Bewijs heb je slechts als je ook controle-experimenten uitvoert die kunnen uitsluiten dat de sterfte van een cel niet aan een andere oorzaak dan het vermeende virus ligt. Wil u geloven dat zélf in Enders' paper géén controle-experimenten te vinden zijn?

Maar dat is buiten Dr. Lanka gerekend: die controle-experimenten heeft hij gewoonweg zelf gedaan. En wat blijkt? Niet enkel sterven cellen in een petrischaaltje na een paar dagen sowieso - dus zelfs zonder infectie door een "virus" - maar daarna is het zelfs mogelijk om uit al het RNA-materiaal dat bij het afsterven van die cel tevoorschijn komt het "genoom" van het "virus" samen te stellen! Of hoe wij gegijzeld worden door één van de grootste wetenschappelijke illusies sinds de platte aarde. "De" wetenschap? Mijn voeten.

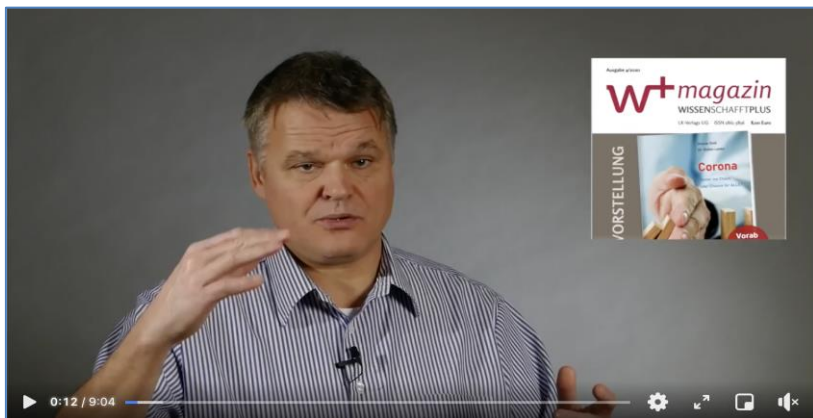
Macht, subsidies, en geleuter. En af en toe een moedig man.

Brecht Arnaert

De virus-illusie: een recapitulatie

MACRO Trends is een blad dat het midden houdt tussen financiën en filosofie. Mijn voorkeur gaat uit naar dat laatste, omdat dat finaal ook is wat het eerste determineert. Het is in deze tijden van grote verwarring namelijk niet enkel van vitaal belang om het hoofd koel te houden in termen van kapitaalbeheer, maar zeker ook in termen van het leven zelf: de dagelijkse stroom aan onzinnige propaganda kunnen scheiden van de naakte realiteit is noodzakelijk voor onze geestelijke gezondheid. Daarom wil ik in dit nummer nog eens alles op een rijtje zetten over de op één na grootste hoax in de geschiedenis van de mensheid: virussen.

Voor de nieuwe abonnees: de eerste keer dat ik mijn twijfels uitsprak over het bestaan van virussen was in de sectie lezersvragen van editie #139 (Februari 2020). Ik schreef toen dat ik het werk van ene Dr. Stefan Lanka aan het onderzoeken was die in 2011 een prijs had uitgeschreven voor de eerste viroloog die hem het bewijs kon leveren dat het mazelen-virus al ooit geïsoleerd was. Ik legde uit hoe Dr. Lanka in 2014 aangeklaagd werd voor het niet willen betalen van de prijs, maar hoe hij in 2016 in hoger beroep gelijk had gekregen: hij moest niet betalen, omdat het bewijs inderdaad niet geleverd was.



De ins en outs van dat proces laat ik hier nu even in het midden. De tegenstanders van Dr. Lanka beweren dat hij won omwille van een juridisch-technisch kneepje: omdat hij gevraagd had naar dit bewijs in "een" wetenschappelijke publicatie, en de rechter die "een", hetgeen een onbepaald voornaamwoord is, geïnterpreteerd had als "één", het eerste van de telwoorden ("één, twee, drie..."). Dat maakt dat zij tot op vandaag kunnen beweren dat het bewijs van isolatie van het virus wél geleverd is, zij het dan over zes verschillende papers heen, wat dus de indruk moet wekken dat Dr. Lanka kleinmenselijk zou zijn als hij zou beweren dat hij ook au fond - dus op inhoud - gelijk had.

Welnu, tegen dat soort psychologische projecties - de kleinzieligheid is namelijk geheel en alleen bij de zogenaamde "sceptici" te vinden - is er maar één middel mogelijk, en dat is die zes papers die dan zouden moeten bewijzen dat het bestaan van het virus bewezen is zélf te gaan lezen, en te kijken of daar iets van aan kan zijn. Misschien is Lanka inderdaad een sensatiezoeker die zich verbergt achter juridische spitsvondigheden? Als zou blijken dat het onderzoek zo complex was dat het inderdaad gespreid moest worden over zes wetenschappelijke papers, dan is de hele zaak van de baan en sturen we Lanka wandelen.

In deze editie

Het bestaan van "virussen" is nog nooit aangetoond. Het "genoom" van virussen is een compleet fictieve samenstelling door middel van "alignment software". De PCR-test is géén test, maar is een industriële verdubbelingstechniek. Geen enkele van de zogenaamde "infectie"-experimenten zijn geldig, daar er géén controle-experimenten voorhanden zijn die kunnen uitsluiten dat de geobserveerde ziektes niet liggen aan een andere factor. Wat men maar al te gemakkelijk "vaccins" noemt, zijn in feite een verkapte vorm van gen-therapie.

Dit zijn de vijf kerninzichten die ik in dit nummer behandel.

Roosterwijzigingen

Zie pagina 18 voor een bespreking van deze nieuwe portefeuille-posities:

First Majestic Silver (TSX: FR)

Neem eerste positie

Silvercrest Metals (TSX: SIL)

Neem eerste positie

Macrotrends Prijs



"De Macrotrends Prijs voor de ontwikkeling van de Oostenrijkse Economie" is een prijs van € 1.000 die wordt toegekend aan de drie beste papers ingezonden voor de jaarlijkse Oostenrijkse Economie Conferentie te Madrid. Ze wordt toegekend aan bijdragen die een subjectivistisch perspectief en een multidisciplinaire aanpak bieden.

Het onderwerp van 2021 is de relatie tussen investeren en de Oostenrijkse Economie. Dit kan puur vanuit praktijkervaring worden benaderd, maar artikelen die beroep doen op de Oostenrijkse kapitaaltheorie hebben een grotere kans om te winnen.

De deadline voor inzending is 31 juli 2021. Het winnende artikel wordt gepubliceerd in "Procesos de Mercado - European Journal of Political Economy", het toonaangevende tijdschrift over Oostenrijkse economie.

Meer informatie: [klik hier](#)

Edoch... ik ga u geen conclusies voorschotelen. Ik ga u enkel de feiten meegeven, en de conclusies trekt u zelf. De zes papers kunt u allemaal zelf gaan opzoeken en nalezen. Want u mag namelijk zelfs mij niet vertrouwen. Niet omdat ik niet te vertrouwen zou zijn (ik denk dat ik na 7 jaar redactie heb aangetoond van wel), maar omdat ook ik fouten kan maken, misleid kan zijn geworden, bepaalde blinde vlekken heb, of er voorkeuren op nahoud die mijn oordeel vertroebelen. Zoals ik steeds zeg: MT is slechts het begin van uw eigen zoektocht, niet het einde. "Luister naar iedereen. Volg niemand."

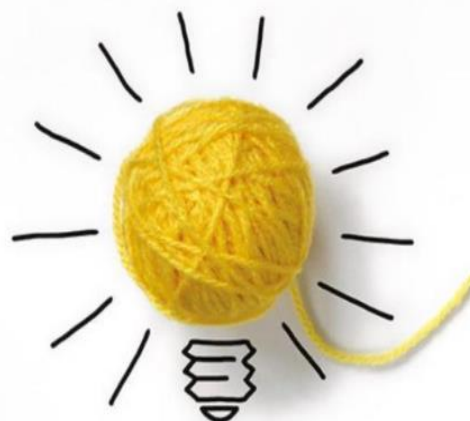
Dit gezegd zijnde - de zes papers waarvan sprake zijn de volgende:

1. Enders, J. (1954) "Propagation in tissue cultures of cytopathogenic agents from patients with measles", Proc Soc Exp Biol Med. 1954 Jun; 86 (2): 277-286
2. Bech V, Magnus Pv. (1959) "Studies on measles virus in monkey kidney tissue cultures", Acta Pathol Microbiol Scand. 1959; 42 (1): 75-85
3. Nakai M, Imagawa DT. (1969) "Electron microscopy of measles virus replication". Journal of Virology 1969 Feb; 3v (2): 187-97.
4. Lund GA, Tyrell, DL, Bradley RD, Scraba DG (1984) "The molecular length of measles virus RNA and the structural organization of measles nucleocapsids." Journal of General Virology 1984 Sep; 65 (Pt 9): 1535-42.
5. Horikami SM, Moyer SA. (1995) "Structure, Transcription, and Replication of Measles Virus". Curr Top Microbiol Immunol. 1995; 191: 35-50.
6. Daikoku E, Morita C, Kohno T, Sano K. (2007) "Analysis of Morphology and Infectivity of Measles Virus Particles". Bulletin of the Osaka Medical College. 2007; 53 (2): 107-14.



Dr. Lanka was jarenlang bevriend met Dr. Hamer

EEN ONDERZOEKENDE HOUDING



WERKEN AAN PROFESSIONELE ONTWIKKELING

Ik ga die één voor één overlopen, opdat u duidelijk zou zien dat Lanka geen fantast is. Hij is een zonderling man (praat raar, ziet er een beetje uit als een 'nutty professor', en is ook niet erg sociaal in de omgang) maar als het over wetenschap gaat mag dat niet uitmaken. Zelfs indien een pedofiel een waarheid zou zeggen, dan nog zou dat geen afbreuk doen aan die waarheid. Het is tegenwoordig bon ton geworden om iets af te breken op zijn vorm terwijl de inhoud fantastisch kan zijn. Zo laag is onze cultuur gevallen, en ik wil er niet aan meedoen. Dus: wie de moeite doet om écht te contempleren wat Lanka zegt, die mag rekenen op de meest duurzame genieting die er is: de intellectuele.

Hier gaan we.

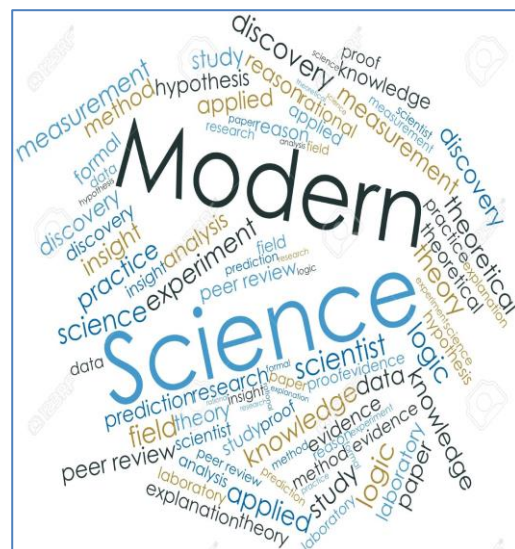
De eerste paper, uit 1954, is geschreven door John Franklin Enders, die zowat de peetvader van de moderne virologie is.

De allereerste plicht van elke wetenschapper is de overgeleverde "wijsheid" in vraag te stellen. Dat is de filosofische plicht: de premissen van waaruit de vorige generaties dachten na te gaan, en te zien of ze productief zijn. De tweede fundamentele plicht is alle experimenten van zijn voorgangers opnieuw te doen en te kijken of de resultaten consistent zijn. Dat is de methodologische plicht. En de derde plicht is alle resultaten van de eigen experimenten zo nauwkeurig mogelijk te rapporteren, inclusief de anomalieën die de nieuwe hypothese op het eerste gezicht niet ondersteunen. Zo kan wetenschap evolueren, en enkel zo. Enkel zo kunnen generaties na ons het zeer moeizame denkproces van het blootleggen van de diepere werkelijkheid op zijn integriteit beoordelen.

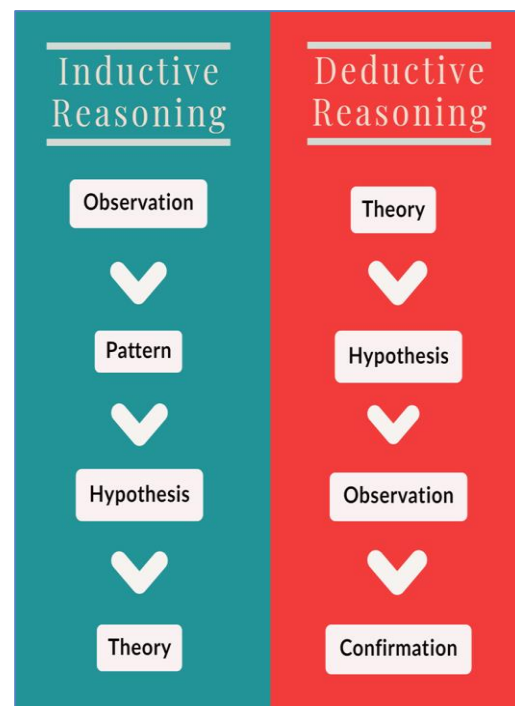
Enders is de man die de Nobelprijs voor de Fysiologie (Geneeskunde) won voor het ontdekken van een manier om polio-"virussen" te kweken in een reageerbuis. Die Nobelprijs in dat jaar is héél verdacht, want al in 1951 was een artikel gepubliceerd die de virologie als potentieel nieuwe tak van de biologie naar de prullenmand verwees. Het duurde tot na WO II voor de in 1937 uitgevonden elektronen-microscopie gemeengoed kon worden aan de universiteiten, maar zelfs na zes jaar zoeken (1945 - 1951) naar deze deeltjes kon men ze maar niet vinden. Dat is ook het moment waarop Thomas Rivers op het toneel verschijnt.



Die Rivers is een interessant personage. Geruggesteund door de Rockefeller Foundation (there you go) introduceert hij precies in het jaar 1937 - het jaar waarin het toestel is uitgevonden die uitsluitsel zou kunnen geven over het bestaan van virussen - een reeks nieuwe postulaten, die de bestaande wetenschappelijke principes zoals die geformuleerd werden door Robert Koch in 1884, vervangt. De reden? Onbekend. Nergens in de 15 maanden onderzoek die ik ondertussen reeds heb gepleegd (januari 2020 - mei 2021) rond deze zaken, heb ik al een artikel gevonden dat verantwoordt waarom de postulaten van Koch plots niet meer geldig zouden zijn.

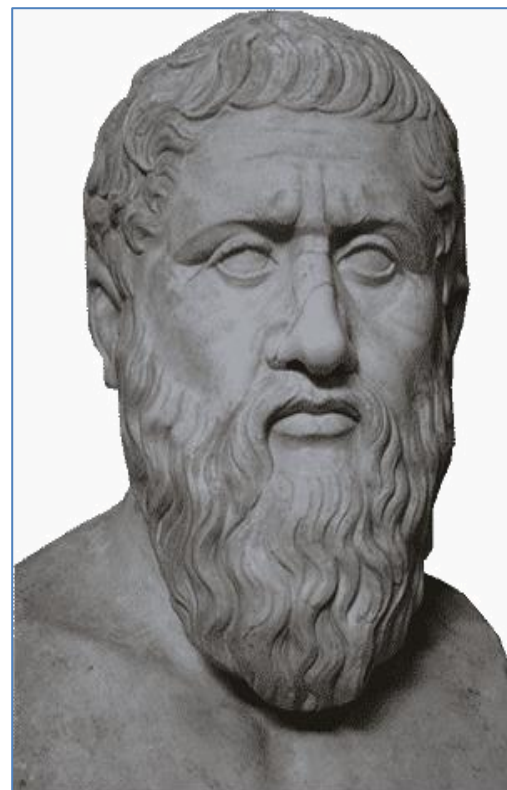


Het probleem met de moderne wetenschap (en wie mijn schrijven kent, die weet dat ik met de term "moderne" niet "eigentijdse" bedoel, maar een zeer specifieke fase in onze culturele ontwikkeling, die liep van 1614 tot 1914) is dat ze los is gekomen van die eerste eis. Ze is gaan doen alsof filosofie niets meer is dan loos gespeculeer, en alsof de wetenschappelijke methode daar los is van komen te staan. Ze gelooft dat ze objectief is, en ironisch genoeg is dat eigenste geloof, op zich, op geen enkele manier wetenschappelijk te bewijzen.

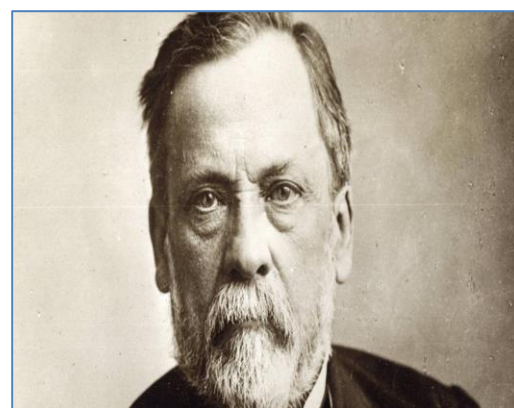


Het gevolg is dat moderne wetenschap in wezen niet eens meer wetenschap is, maar ideologie. Er wordt niet meer vertrokken van de observeerbare werkelijkheid waarin patronen worden gezocht en op basis waarvan dan testbare hypothesen kunnen worden opgesteld. Er wordt éérst geloofd in een theorie, en vervolgens worden alle observaties die die theorie kunnen bevestigen, geselecteerd. Alle observaties die die theorie kunnen weerleggen, worden afgedaan als "irrelevant".

De Rockefeller Foundation, echter, is het vehikel waarmee de vele vormen van klassieke, spirituele geneeskunde, opzij werden gezet ten faveure van de moderne, materialistische geneeskunde, die zich niet bezighoudt met de spirituele constitutie van de mens (de toestand van de ziel als geheel) maar louter met de materiële constitutie van de mens (de chemische stofwisseling in het lichaam). Dat het tweede een middel is om het eerste in balans te brengen is veel te filosofisch: dat is geloof, en moderniteit is anti-geloof. De Rockefeller's zagen zich dus als de lichtbrengers in een donkere wereld - letterlijk: Luciferianen - terwijl ze niet doorhadden dat ze precies de natuurlijke, biologische soevereiniteit van eenieder aan het ondergraven waren.



Het meest fundamentele geloof van de moderne medische wetenschap is dat ziekte veroorzaakt wordt door zogenaamde "pathogenen": kleine wezentjes die niet thuishoren in het lichaam, daar een chemische onbalans veroorzaken, en dus ziekte. Dit is een zeer oude overtuiging, die stamt van bij Hippocrates, die in de ogen van Plato modernistisch was, in die zin dat hij het klassieke geloof over de oorzaak van ziekte - een schok van de ziel - al niet meer geloofde. Of hoe moderniteit helemaal niet nieuw is, maar al 2500 jaar oud.



De moderne versie van het Hippocratische geloof in een materiële oorzaak van ziekte (in plaats van dus een energetische oorzaak) is populair geworden in de handen van Louis Pasteur, één van de grootste wetenschappelijke fraudeurs in de geschiedenis van de mensheid. Hij maakte de theorie populair dat ziekte veroorzaakt wordt door bacteriën, en dit louter omdat hij in gestorven mensen telkens weer dezelfde bacteriën terugvond. Dat die bacteriën er telkens net waren om het herstel te bespoedigen, maar dit vaak mislukt was door de behandeling zelf, kwam niet op in de geest van deze modernist.

Koch vs Rivers

Koch (1884)

1. The microorganism found in the ill but not the healthy
2. The microorganism must be isolated from a diseased organism and grown in pure culture.
3. Produce same disease in host
4. Re-isolation of microorganism

Rivers (1937)

1. Isolation of virus from diseased host
2. Cultivation of virus in host cells
3. Proof of filterability
4. Produce same disease in host
5. Re-isolation of virus
6. Detection of a specific immune response to virus

Terug naar Rivers en zijn postulaten. Die van Koch waren simpel: als je vermoedt dat een microbe een mens ziek maakt, dan moet je die uit een zieke mens isoleren, cultiveren, inplanten in een gezonde mens, zien of die mens ziek wordt, de microbe opnieuw isoleren, cultiveren, en die vergelijken met de oorspronkelijke microbe. Zijn die dezelfde, dan mag je dit als een aanwijzing beschouwen dat de ene persoon "besmet" (een vals concept) is geraakt met de microbe van de ander, en dat die ander daardoor dus ziek is geworden. Dit herhaal je ettelijke keren, en indien na duizenden van die experimenten telkens weer blijkt dat men ziek wordt, dan mag je redelijkerwijze aannemen dat die microbe de oorzaak is.

Mooi toch? Voorzichtig en wetenschappelijk. Maar wat doet Rivers? Die beweert gewoon iets in de trant van: "Ah! Nu zijn er 'virussen' en die beantwoorden niet aan de postulaten van Koch." Hoe het komt dat de wetenschappelijke gemeenschap dat zomaar slikte? Wel, "follow the money": Rivers, die door de Rockefeller Foundation in allerlei belangrijke posten 'gepistonneerd' werd (hij zat in de commissie die het fiasco met het Salk-vaccin moest onderzoeken bijvoorbeeld), mocht in alle 50 staten van de VS rondgaan met 2 miljoen per staat (in totaal dus 100 miljoen) om er afdelingen "virologie" op te richten. En wat deden de universiteiten? "Dank u meneer Rivers. Goed meneer Rivers. Had u mij graag nog in de kont geneukt, meneer Rivers?"

Met andere woorden: corruptie is van alle tijden. Het wordt overigens niet gepleegd door mensen die wéten dat het geld dat ze aannemen komt met bijbedoelingen, maar door mensen die oprecht (zij het fout) geloven dat ze een kans krijgen om de wetenschap verder te helpen. Want dit moet ik toch even kwijt: ik ben stilaan tot de aanvaarding aan het komen dat de stelling dat het allemaal één grote conspiracy zou zijn, fout is. Mijn hypothese is tegenwoordig dat mensen die het Kwade dienen niettemin geloven dat ze het Goede dienen. Dat is precies de meest geraffineerde truc van de Duivel (want aan diens bestaan twijfel ik geen moment): hij verleidt ons door zich voor te doen als het Goede.

Wat denken satanisten die kinderen doodmartelen, bijvoorbeeld, om zo adrenochrome uit hun bloed te kunnen oogsten? Dat ze het Kwade dienen? Misschien. Maar ik denk van niet. Ik denk dat zij in een psychose zitten waarbij zij oprecht geloven dat het Goede het Kwade is, en zij, om datgene wat zij als het Kwade zien (en wij het Goede) te bestrijden, nou eenmaal offers moeten brengen. "Met de dood in het hart" plegen zij dan de gruwelijkste daden, en op de koop toe zien zij zichzelf ook nog eens als helden: "Niemand heeft de moed om te doen wat ik doe." Een totaal verdraaide, verziekte, perverse manier van denken, maar dat heb je nu eenmaal met geesteszieke mensen.

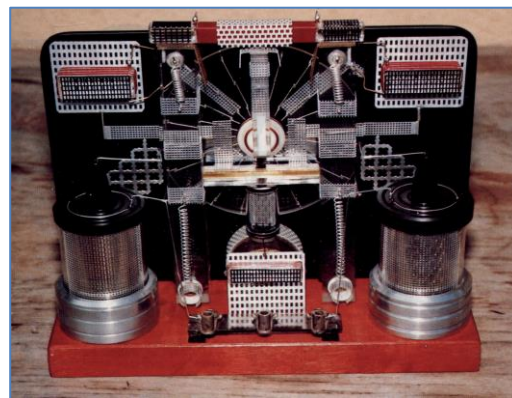


Let wel: ik zeg dus zeker níét dat ze geen kwaad doen, en ik keur hun daden niet goed. Natuurlijk niet. Maar we moeten subjectivistisch leren denken: het is niet omdat het voor ons glashelder is dat het Goede niet gediend wordt door kinderen te molesteren, een controlemaatschappij in te voeren, of angst te zaaien, dat dat voor hen zo duidelijk is. Zij zien dit als een "noodzakelijk kwaad" om een hoger doel - het Goede, in hun ogen dan - te bereiken. Het is volledig geesteszieke houding, maar daarom nog geen in-kwaadaardige. Niets is algeheel kwaadaardig: ook het Kwade heeft 'goede' intenties, zij het dat intenties producten van het ego zijn. Vandaar het spreekwoord: "De weg naar de hel is geplaveid met goede intenties."

Soit. Ik zou hier uren over kunnen doorgaan, maar we moeten bij de les blijven. Punt is dat het tegen 1951 glashelder was dat de hypothese dat er kleinere deeltjes dan bacteriën zouden bestaan die mensen ziek maken - de voorgestelde "virussen" - niet gevonden konden worden, en dat de gevestigde belangen, die hier wél nog in geloofden, dat feit simpelweg negeerden.

"The differentiation between the psyche, brain and body is purely academic. In reality, they are one." - Dr Ryke Geerd Hamer.

Het is pas met de leer van Dr. Geerd Hamer dat de medische wetenschap weer 100% terugkeert naar zijn klassieke roots: alles is één, en het onderscheid tussen materie en de ruimte waarin materie zich bevindt is niet principieel, maar graduëel: indien de densiteit aan trillingen groot genoeg is dat ze binnen ons beperkte waarnemingsspectrum valt, dan noemen we ze materie. Valt ze daarbuiten, dan noemen we dat energie. Het verschil tussen energie en materie is dus massa. Of nog: trillingsdichtheid.



Zo zijn we nog steeds zo idioot om energie uit het verbranden van materie op te wekken, terwijl we evengoed materie zouden kunnen opwekken uit de verdichting van energie. Elektriciteit, bijvoorbeeld, is geenszins energie, maar reeds gematerialiseerde energie, want het heeft vorm (je kunt het heel erg goed waarnemen als je plast op een weidedraad).



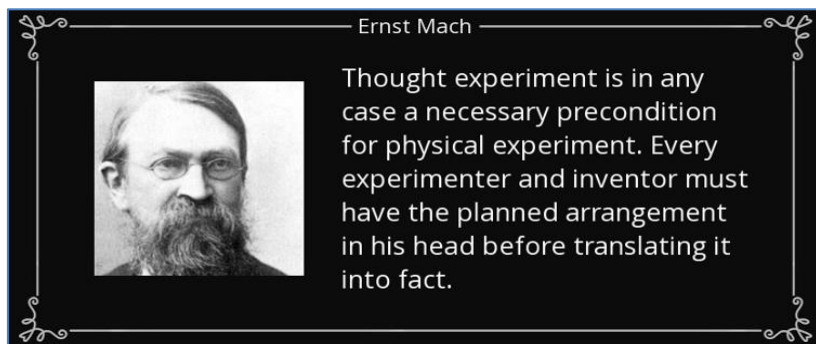
Wat wij dus betalen is niet onze "energiefactuur" (dat is idioot) maar onze materialisatiefactuur. Dat is één van de vele geheimen die aan ons onthouden wordt: energie is oneindig, en zelfs een exact synoniem van God. Dat kun je zelf voelen. Als je een nacht slaapt, dan gaat je ego uit existentie, en keer je terug naar de meest fundamentele laag van je psyche: het Zelf, wat nog maar eens een synoniem is van God. Dat is de reden waarom je des morgens verkwikt weer opstaat: je bent heel de nacht één geweest met het oneindige energetische Al.

Rivers ging beweren dat virussen zich anders gedragen dan bacteriën, en dat was dat. Wetenschappelijke justificatie voor deze bewering? Nul komma nul. Je postuleert een nieuw deeltje, je noemt dat een virus, en je beweert dat het zich anders gedraagt. Het is niet dat je bedriegt - het is dat je het zélf gelooft.

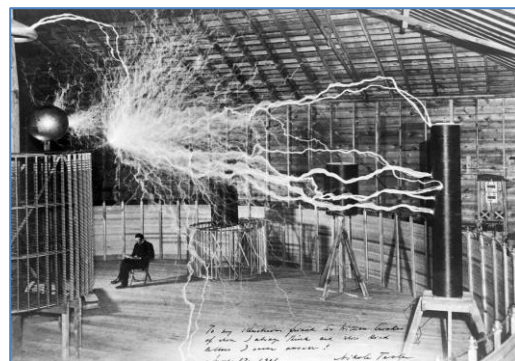
Hetzelfde geldt dus voor die andere paper die Enders schreef, dit keer over mazelen. Wij weten ondertussen dat mazelen de helingsfase zijn van een scheidingsconflict (zie uitleg daarover in MT #142) maar wie dus nog gelooft in het dualistische onderscheid tussen gezondheid en ziekte - wie dus ziekte niet kan zien als de tweede, helende fase van een natuurlijk schokverwerkingsproces - die moet wel geloven dat het 'stoute deeltjes' zijn die ziekte veroorzaken. Enders negeerde dus allerlei belangrijke details, die maken dat het "experiment" dat hij beschreef, géénszins het bestaan van het "mazelenvirus" bewijst.

Zo isoleerde Enders niet het virus, maar simpelweg weefsel uit een patiënt die mazelen had. Daarmee is het eerste postulaat van Koch al niet gevolgd. Dat stelt dat je niet gewoon weefsel moet isoleren, maar het micro-organisme zelf. Is niet gebeurd. Daarna zette hij dat weefsel op zware antibiotica. In zijn eigen denken is dat volstrekt logisch: daar hij gelooft dat ziekte ook veroorzaakt kan worden door bacteriën moest hij bacteriën als bron van "infectie" (nog zo'n vals concept) uitsluiten. Dat was dus een wetenschappelijke stap voor hem. Daarna zette hij de celcultuur ook nog eens op een oplossing met een zeer laag voedingsgehalte. Waarom hij dat deed is minder duidelijk.

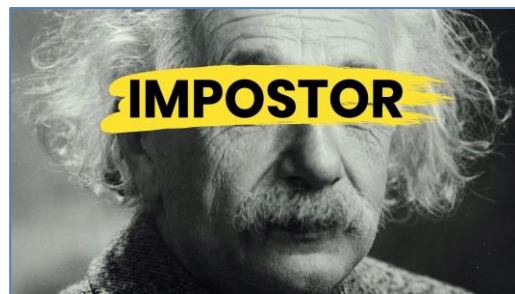
Wat is het gevolg? Tja. Evident, niet? Dat het weefsel afsterft, niet door vermeende virussen, maar simpelweg door de opstelling van het experiment zélf. Sterker nog: zélf zonder de toevoeging van die antibiotica en die lage voedingsoplossing zou dat weefsel ook gewoon afsterven. Waarom? Wel, om dezelfde reden dat een stuk worst zélf in de koelkast gaat bederven: het is niet meer verbonden met de normale stofwisseling van een levend lichaam! Enkel wie filosofisch volledig verdwaald is in het dualisme en het materialisme kan niet zien dat de studie van het leven - de logos van de bios, of bio-logie - niét kan verlopen via fysieke experimenten!



Ik heb dus zelfs kritiek op Dr. Lanka, in die zin dat zijn belangrijkste argument tegen Enders - het ontbreken van controle-experimenten - niet eens geldig is. Zelfs al zou Enders wel de controle-experimenten gedaan hebben die konden uitsluiten dat het niet aan het toedienen van antibiotica lag of aan het gebrek aan voeding, dan nog zouden zijn onderzoeksresultaten eigenlijk ongeldig of irrelevant zijn.



Als ik klaar ben met mijn studie van Tesla (ben ik ondertussen drie jaar aan bezig maar het is echt wel veel werk) dan ga ik van energie mijn nieuwe thema maken. Ik heb in Zwitserland een diep-christelijke gemeenschap gevonden die deze principes begrijpt en in de praktijk heeft gebracht. Ik moet nog een aantal dingen checken, maar als dit waar is, dan zal niet enkel de greep van de farmaceutische industrie op onze gezondheid moeten lossen (door het werk van Dr. Hamer) maar zelfs de greep van de energie-business (door het werk van Nikola Tesla).



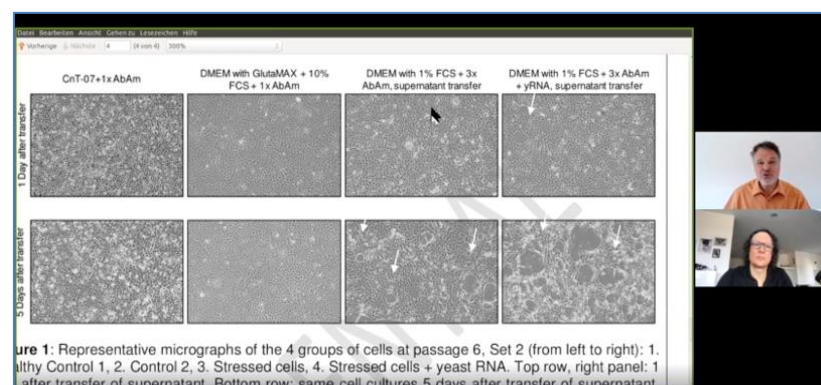
Terwijl Tesla werd belachelijk gemaakt, werd in zijn plaats Einstein ("één steen", een occulte referentie naar de Steen der Wijzen) populair gemaakt, en dat met gepatenteerde onzin. Einsteins theorie is maar één van de vele manieren waarop de eigenaars van het monetair systeem ons willen verwarren. Ik ben de strapatsen van die vlegel aan het uitzoeken, en zal erover berichten wanneer ik klaar ben.



Wie een laagdrempelig begin wil maken met de studie van de German New Medicine, die kan best beginnen met mijn door YouTube [gecensureerde video](#) die nu op BitChute staat te pronken: nadat hij op Youtube 3000 views kreeg op 24 uur, heeft hij op BitChute nu al opnieuw 4500 views, and counting... In die video leg ik u de 5 Biologische Wetten uit, en hoe de hele virus-illusie één grote wetenschappelijke miskleun is. Dat is nu door Dr. Lanka zelfs in de feiten bewezen.

Dit om de simpele reden dat je het leven niet kunt bestuderen via de wetenschappelijke methode, die fysiek-experimenteel is. Je kunt dat enkel via de filosofische methode, die conceptueel-experimenteel is. Bijleren over het leven kan enkel via gedachte-experimenten.

Maar die kritiek zou ons te ver leiden. Voor doordeweeks gebruik is het argument voldoende dat iets slechts wetenschappelijk bewezen is als het via het uitvoeren van controle-experimenten uitgesloten is dat er andere factoren meespelen dan de vermoedelijke causale factor. In het geval van Enders had hij naast de celcultuur die hij erop nahield dus nog een tweede celcultuur moeten maken waar geen antibiotica was toegediend. Niet dat dit had kunnen uitsluiten dat de sterfte van de cel te wijten was aan de antibiotica (nogmaals: afgesneden weefsel sterft sowieso heel snel) maar het zou tenminste "wetenschappelijk" genoemd kunnen worden naar moderne standaarden.



En wil u wat weten? Precies dat experiment heeft Dr. Lanka een paar maanden terug zelf uitgevoerd! [Op 22 april stelde een glunderende Stefan zijn onderzoeksresultaten voor](#), en vernietigde meteen een tweede belangrijke mythe: die van het zogezegde "genoom" van het virus. Hij toonde niet enkel aan dat cellen sowieso sterven na een paar dagen ("infectie" met een "virus" of niet) maar ook, en nog stukken belangrijker, dat je met de RNA-deeltjes die vrijkomen bij het sterven van zo'n cel, vrijwel elk "genoom" van een "virus" kan reconstrueren! Want daarover gaan we het later nog hebben: wat nu verkocht wordt als het "genoom" van het "virus" (gelovende dat het zou bestaan) is in feite een 100% virtueel product, gemaakt via "alignment software".

Waarom dat van belang is voor de uitkomst van het proces-Lanka? Simpel: de vijf andere papers die door de aanklager van Lanka werden aangedragen als bewijs dat het mazelenvirus bestond, verwijzen allemaal naar die ene Enders-paper uit 1954. En nu is het Dr. Lanka zelf die Enders weerlegt heeft, 67 jaar na datum! Bijna drie kwart eeuw nadat een wetenschappelijke illusie het levenslicht zag ("Al is de leugen nog zo snel...") kan nu een begin gemaakt worden met de opkuis van deze miskleun ("...de waarheid achterhaalt ze wel"). Dat is ronduit fantastisch nieuws, zij het dat geen luis (buiten jullie als trouwe MT-abonnees natuurlijk) daar nog maar een idee van heeft.

In wezen moeten dus de andere vijf papers niet eens meer besproken worden. Daar zij allemaal rusten op de paper van Enders, en de paper van Enders onwetenschappelijk is (want geen controle-experimenten) is de rest van de ketting ook onwetenschappelijk.



Op hetzelfde BitChute-kanal "Brecht Zegt" is er [nog een video](#) over het Rozenhof, het sanatorium dat Dr. Hamer uitbaatte in Burgau, Oostenrijk. De docu laat zien hoe Dr. Hamer werkte met zijn patiënten in zijn Sanatorium in Burgau, Oostenrijk, waar in de loop der jaren om en bij de 6500 mensen met kanker behandeld zijn, waarvan na 5 jaar nog 6000 leefden. En dit niet volgens eigen cijfers van Dr. Hamer, maar volgens de getuigenis van de Officier van Justitie die betrokken was bij één van de zovele rechtszaken tegen hem. De stijl van Dr. Hamer is wat mij betreft ronduit tenenkrommend: de getuigenissen die zijn patiënten geven, komen geacteerd over, Dr. Hamer laat hen vaak niet uitspreken of spreekt soms zelfs voor hen, en in één geval dwingt hij een koppel bijna om het over heel intieme zaken te hebben, schijnbaar zonder enig "rücksicht" voor het feit dat de vrouw in kwestie het daar voor de camera helemaal niet over wil hebben. Ook zijn eigen stijl is dualistisch: op de moderne medische wereld worden alle zonden van Egypte beladen, waardoor hij zelf kan schijnen als een redder.

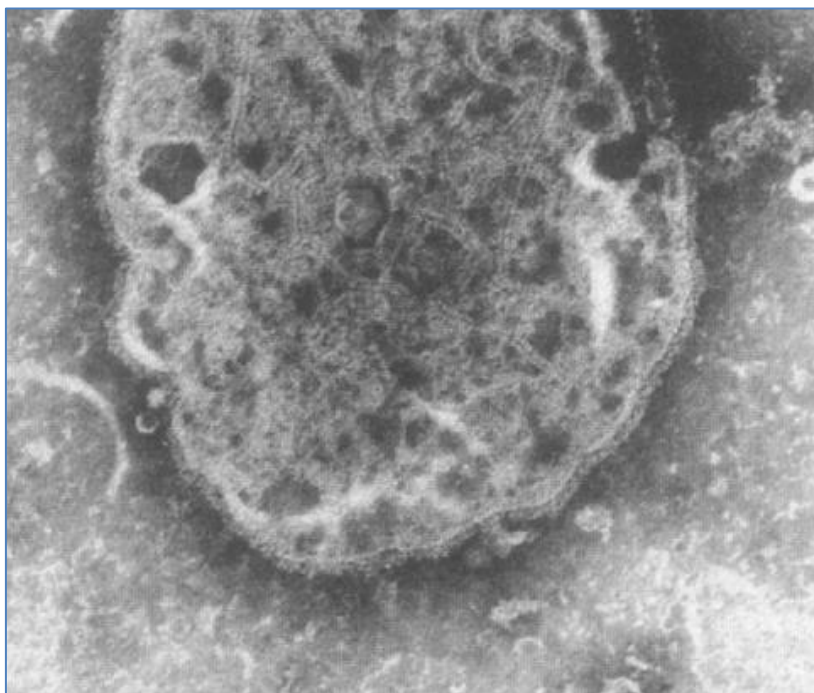


Al die zaken maken dat de docu voor veel mensen te eenzijdig is. Toch is dit een uniek document, in die zin dat het een verhelderend licht werpt op de vroege ontstaansgeschiedenis van zijn leer. In 1984 had Dr. Hamer bij mijn weten nog maar de Eerste Biologische Wet ontdekt, die hij toen de IJzeren Wet noemde: kanker ontstaat door biologische schokken. Ik raad u aan om de video te bekijken, want één feit is zeker: 7 patiënten getuigen over hun genezing. En dat is wat finaal telt.

Maar voor de sport (gelieve dit uit te spreken zoals Ben Crabbé) ga ik toch nog even dieper in op de overige vijf. Ik weet namelijk niet of ik het grappig dan wel tragisch moet vinden dat de indiener van die zes papers - een arts die toen nog in opleiding was, Dr. Bardens - blijkbaar niet doorhad dat de tweede paper (die van Bech & Magnus uit 1959) de eerste paper... bekritiseert.

Bech & Magnus zeiden toen al dat het "experiment" van Enders niet wetenschappelijk was. Maar dat mocht niet baten: de uitstraling van Enders was door de legitimiteit van de Nobelprijs (opgericht door een dubieuze wapenhandelaar die zijn blazoen wou opsmukken) simpelweg te groot om nog tegengesproken te worden. Maar dat is nu even het punt niet. Het punt is dat de tegenstanders van Lanka op geen enkele manier hard kunnen maken dat het bewijs voor het isoleren van het virus over zes papers heen geleverd is geworden als tenminste al één van die papers contra de andere vijf papers spreekt.

Moet ik nog doorgaan? Is het ondertussen duidelijk dat Lanka niet enkel "juridisch-technisch" gewonnen heeft, maar ook in de grond van de zaak? Wel, niet helemaal. Het zou namelijk kunnen dat het bewijs voor het bestaan van het virus geleverd is in één van de vier overige papers, of over die vier papers heen. De paper van Nakai & Imagawa bijvoorbeeld (1969) laat enkele foto's zien van wat met enige verbeelding "virussen" genoemd kunnen worden. Maar het probleem daarmee is dan weer dat dit het hier gaat over niks meer dan typische cel-onderdelen (dixit Lanka) die "virussen" genoemd worden. Het zijn ook close-up foto's van één onderdeelje, niet van een zwerm van onderdeeljes, wat je toch zou verwachten bij "replicatie":



De claim van Lanka dat het hier gaat om een typisch onderdeel van een cel zou ik eigenlijk nog apart moeten onderzoeken. Ik heb er nog geen tijd voor gehad. Maar feit is dat je zo'n onderdeelje eigenlijk enkel een "virus" kan noemen als je ook kan bewijzen dat het anderen "besmet" (alweer een vals concept) en ziek maakt.



Eén van de dingen die super-verdacht zijn, en die je je doet afvragen of het proces tegen Lanka niet van de eerste keer opgezet spel was, is dat het werd opgezet door een jonge kerel die absoluut niks wist van virologie. Zijn naam is David Bardens, en op het moment van het doen van de aanklacht was hij nog een dokter in opleiding. Zeg nu zelf: wie, met nog alles te verliezen, zou zo'n complex proces durven aangaan, indien 'ie niet geruggesteund was door grotere krachten? Ik belde met Stefan Lanka, en hij zei me hoe verwonderd hij was dat die jonge man uit de ruim 30.000 papers die in al die jaren over het mazelen-virus geschreven waren, precies de zes beste (maar nog steeds slechte) had kunnen kiezen.



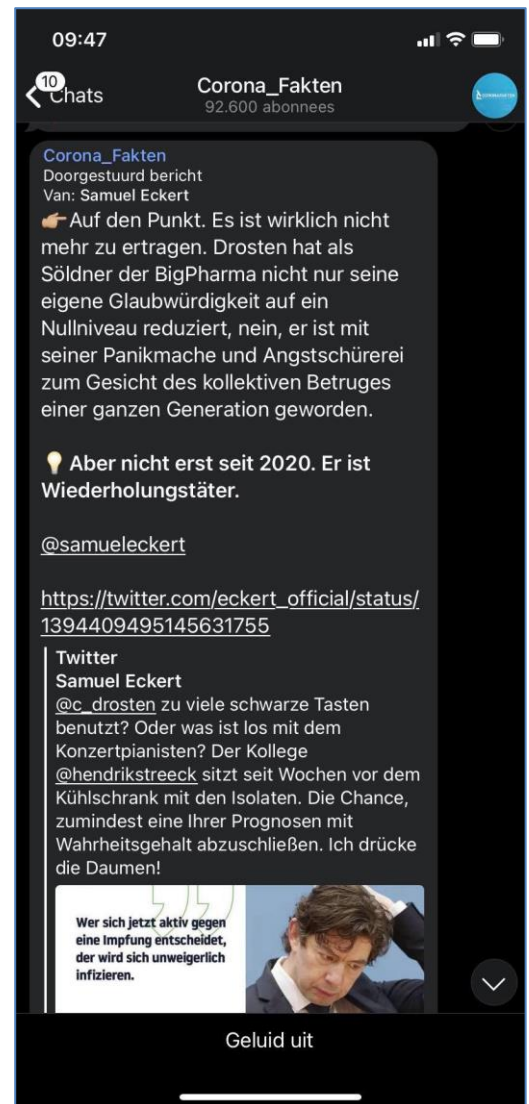
Pittig detail: in het verslag van het proces in beroep lees je hoe Bardens aan de beroepsrechter met rode kaken moest toegeven dat hij de zes papers... niet zelf gelezen had. Hoe dan, zou hij ze zelf hebben kunnen vinden? Neen: dit is een stroman!

En hier stuiten we meteen alweer op het volgende methodologische probleem: om die deeltjes überhaupt te kunnen zien, moet je ze onder de elektronenmicroscopie leggen, en om dat dan weer te kunnen moet je ze 'prepareren': drogen, snel invriezen, met een laag platinum overspuiten, en er miljoenen elektronen op afvuren waardoor de temp. van het staal zonder enige twijfel meer dan 100° Celsius gaat bedragen.

Wat is dus het wetenschappelijk probleem? Simpel: gelijk welk deeltje dat je gefotografeerd hebt en "virus" zou willen noemen, kun je zeker al niet meer gebruiken in een "infectie"-experiment. Het is sowieso al morsdood (voor zo ver virussen al dan niet leven natuurlijk, want ook dat maakt deel uit van de mythe waarop de virologie gebouwd is) en dus kun je enkel andere deeltjes gebruiken. Deeltjes die je dus niet kunt zien met het blote oog, en waarvan je enkel kan vermoeden dat ze in een "viral solution" rondzwerven. Dat die oplossing met daarin het vermoedelijke virus eigenlijk een gevaarlijke cocktail van toxisch serum is en antibiotica die elke cel zou doden, dat negeert men dan lekker even. En zo bijt de slang in zijn eigen staart.

De vierde paper, die van Lund, Tyrell et al. uit 1984 doet net hetzelfde als de derde paper: men doet een centrifuge van celonderdelen (dixit Lanka) en omdat men ex ante al gelooft in het bestaan van virussen, benoemt men de onderdelen die enigszins op elkaar lijken (met véél goeie wil, want zelfs de auteurs maken gewag van het amorf karakter van de deeltjes) simpelweg "virussen". Et voilà: daarmee geraak je dus gepubliceerd in een virologisch tijdschrift. Maar in de tussentijd is er dus nul komma nul bewijs van het isoleren van het virus, laat staan dat je het zou kunnen cultiveren. Want dat is ook nog nooit bewezen: dat virussen repliceren in een cel is een bewering, niet meer.

Ik wil hier verder op ingaan, want het is heel belangrijk te begrijpen dat de mensen die in de virus-illusie geloven ondertussen hun eigen taaltje beginnen te vormen. Met een moeilijk woord noemt men dat "idiosyncratisch taalgebruik". Dat is altijd een teken van psychose. Zo betekent de term "isoleren" in de virologie absoluut niet wat die term betekent in de rest van de taal. In het normale taalgebruik betekent dit "apart zetten", "scheiden van" of zelfs "onderbrengen in een andere entiteit". Niet zo in de virologie: daar wordt het loutere verschijnen van deeltjes uit een stervende cel al "isolatie" genoemd. Tja. Het is niet omdat er deeltjes verschijnen, dat het automatisch een "virus" is he.

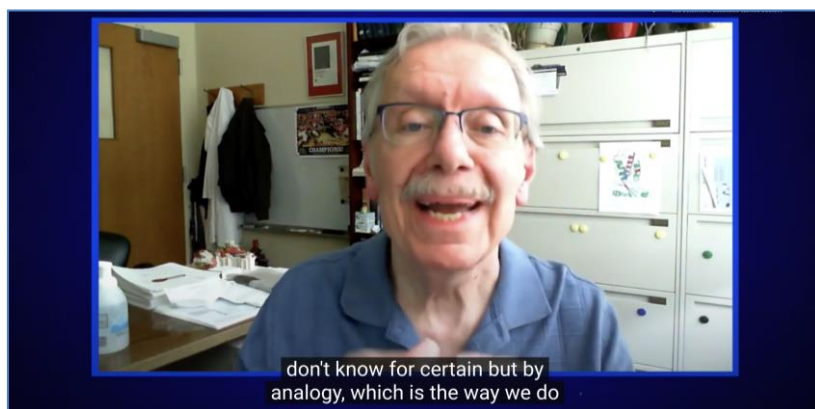


In Duitsland begint het werk van Dr. Lanka eindelijk tractie te krijgen. Zo is er een Telegram-kanaal waar al 92.600 abonnees op aangesloten zijn, en waar je alle laatste info vindt. In het Duits, wat niet mijn beste taal is, maar toch: super-interessante info. U kunt zich meteen aansluiten door op deze link te klikken: https://t.me/Corona_Fakten



Graag signaleer ik ook nog eens de SOVI, of "The Statment on Virus Isolation", een initiatief van Dr. Andrew Kaufman, die bij Dr. Lanka in de leer ging. Hij richt zich op de essentie van het probleem: dat wanneer virologen spreken over "isolatie" van het virus, zij helemaal niet dezelfde betekenis aan die term geven als wij in de normale leefwereld doen. Dit is al één zeer opmerkelijk teken van psychose: het vormen van een eigen wereldje waarin alles "logisch" is. <https://andrewkaufmanmd.com/sovi/>

Dat is het hele punt net. Hoe bewijs je dat die deeltjes de dood van de cel veroorzaken? Als ik een stal heb met tien schapen en één daarvan is zwart, heb ik dan dat zwarte schaap geïsoleerd van de rest van de schapen, louter en alleen omdat ze alle tien uit een brandende schuur komen gerend? Op dat jip-en-janneke-niveau zit die "wetenschap" dus te leuteren. Zeggen dat een partikelletje dat uit een cel verschijnt bij het sterven van die cel ook de dood van die cel veroorzaakt heeft, is als zeggen dat een brandweerman die een brandende bibliotheek uitloopt met enkele kostbare wiegedrukken de brand veroorzaakt heeft.



Ik ga zelfs meer zeggen: dat virussen een cel zouden binnengaan via een receptor is ook nog nooit bewezen. En dat zeg ik niet, maar een man met meer dan veertig jaar ervaring in de virologie. Zijn naam is Dr. Mark Peeples, een moleculair viroloog (dat woordje "moleculair" ervoor zetten klinkt altijd extra impressionant) aan de Ohio State University en specialist in een ander "virus" dat RSV of "Respiratory Syncytial Virus" heet. Die liet zich in een interview met Brian Malow van het kanaal Sigma Xi Society na heel wat onduidelijk gebrabbel ontvallen dat de bewering dat virussen de cel binnengaan via een receptor eigenlijk een analogie is.

In het geval u mij niet zou geloven: de goedgelovige reporter, Malow, stelt een vraag over de beruchte "spike protein" van het "virus" en de professor, Peeples, antwoordt daar in uiterst warrige bewoordingen het volgende over:

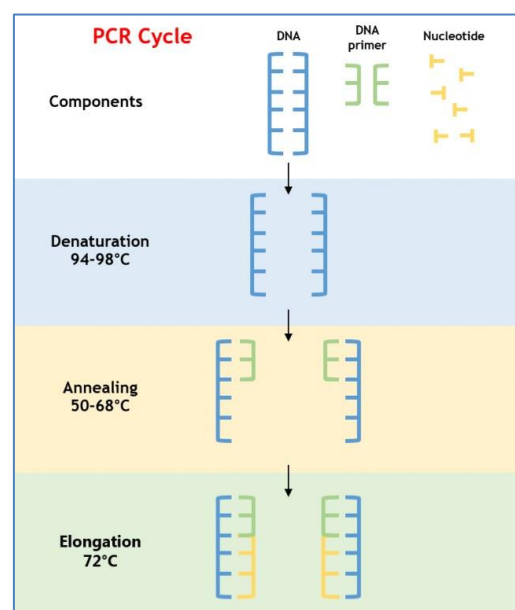
MALOW: "Die spike proteïne waar we zoveel over horen, is dat dan die fusie-proteïne?"

PEEPLS: "Ja, wel, eigenlijk, met SARS, is die proteïne eigenlijk beide. Het heeft de vasthechtfunctie vanboven maar eens het zich vastmaakt, blijkbaar, klapt dat deel terug zoals een bloem die opengaat, en dat geeft het fusiegedeelte vrij, die aan de binnenkant zit, en dan, beide die fusie-proteïne en, euh, wel, we weten het eigenlijk niet zeker, maar bij analogie, wat de manier is waarop we de dingen doen in de eerste benadering [twijfelt even en gaat dan verder] de fusie-proteïne, eens ze getriggerd is, ondergaat een enorme "confirmatoire" verandering..."

Zie hier een viroloog met 46 jaar die letterlijk zegt dat men niet eens zeker weet hoe "virussen" cellen binnenkomen. Dat in een eerste hypothese analogieën gebruikt worden klopt, maar dat is dus geen wetenschap: kennis heb je pas als je zeker bent dat zoiets gebeurt.

PCR - "TEST"

De volgende vraag, indien virussen niet bestaan, is hoe je ervoor kunt testen? Het antwoord is: niet, en de PCR-"test" is dan ook helemaal geen test, maar een industriële verdubbelingstechniek. Een test is een procedure, en tijdens die procedure wordt een fenomeen gecatalogeerd op basis van de vraag of een bepaald kenmerk dat al dan niet aanwezig is. Een test is kwalitatief, en onderscheidt zich van een meting, die kwantitatief is. Het is géén kwantitatief meten, want zelfs als het kenmerk weinig aanwezig is, dan zal dat de categorisering van het fenomeen niet veranderen - een klein tafeltje is ook een tafeltje.

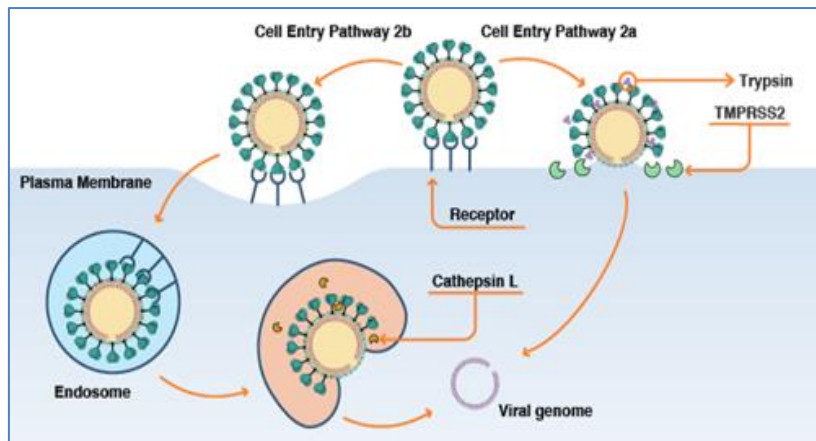


De PCR-test is dus géén test, want het heeft géén kwalitatief criterium. Het is niet zo dat een positief meetresultaat zou bewijzen dat je het "virus" hebt, want het onderscheid tussen positief en negatief hangt niet eens af van het voorkomen van het virus of zelfs nog maar van delen ervan. Het hangt louter en alleen af van een kwantitatief criterium, met name of bepaalde RNA-strengen in het monster, die door de techniek dus verdubbeld zijn, zichtbaar zijn vanaf een bepaald aantal cycli.



En wie bepaalt het aantal cycli? Juist ja: de WHO. Pure politiek: wil je meer "geïnfecteerden", dan verhoog je het aantal vereiste cycli. Wil je er minder, dan verlaag je die. Pittig detail: de dag dat Biden ingezworen werd (17 jan. 2021) verlaagde de WHO het aantal cycli van 40 terug naar 25.

Dat is dus de reden waarom meer dan 90% van alle beelden die op tv vertoond worden (en ook in cursussen virologie trouwens) animaties zijn, van dingen die in werkelijkheid nog nooit geobserveerd zijn. Tja, met zulke "wetenschappers" heb je natuurlijk geen gelovigen meer nodig. Ondertussen wordt dit geloof (want zekerheid is het niet) wel overall verkondigd alsof het wetenschap is!

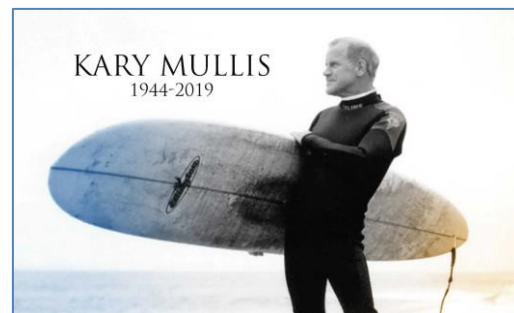


"Confirmationele verandering"? Malow slikt het allemaal. Het geloof in virussen is gewoonweg te sterk, en wel omdat dit vasthangt aan een dieper geloof in materialisme en dualiteit, meer bepaald dat het een extern en kwaadaardig materieel deeltje moet zijn dat het intern en goedaardige lichaam ziek maakt. Het gevolg is één van de gevaarlijkste dingen die er in de wetenschap bestaan: "confirmation bias". Of, om het met een Amerikaans idioom te zeggen: "If all you have is a hammer, every problem looks like a nail." Het geloof in "virussen" is wat virologen ook overall virussen doet zien. Maar al die tijd is er nul bewijs voor: men moet zelfs met computeranimaties werken!

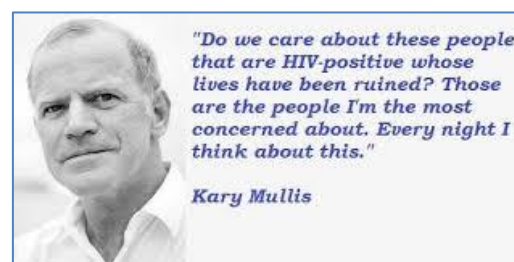
Dat brengt me bij de vijfde paper die door Bardens in het proces-Lanka werd aangedragen als "bewijs" dat virussen geïsoleerd waren: die van Horikami & Moyer uit 1995. En hou u vast: mocht u denken dat het enkel de tweede paper was die contra Bardens spreekt (herinner u: die van Bech & Magnus, die Enders net bekritisieren) dan slaat deze paper alles: in dit artikel bespreken de auteurs het consensus-proces dat leidde tot het genoom van het mazelen-virus.

Ding Dong, hoor de klokken luiden: consensus is absoluut géén wetenschappelijke categorie, maar een politieke. Het is niet omdat 51%, of zelfs 99% van alle wetenschappers het eens zijn dat iets waar is, dat het daarom ook effectief waar is. Forty million Frenchmen can't be wrong? Think again! "La verité ne se vote pas": een redenering is pas waar als 1) het uitgangspunt geldig is, 2) de logische ketting die tot de conclusie leidt geen contradicties bevat, en 3) de conclusie zonder al te rare sprongen uit de redenering volgt. Zelfs al is iedereen het dus eens over een bepaalde waarheid: één gaatje in de redenering is voldoende om die waarheid naar de prullenbak te verwijzen.

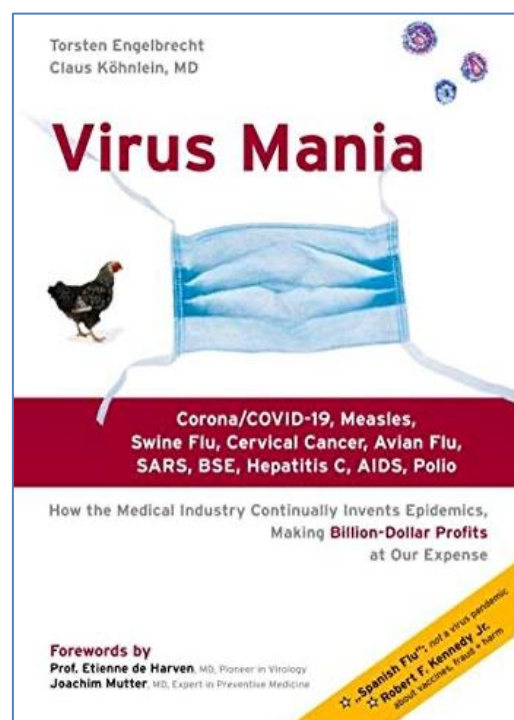
En wat is het gat in de redenering rond het genoom van een virus? Tja, dat "virussen" in de eerste plaats al nooit in één stuk uit een levend wezen geïsoleerd zijn! Hoe bepaal je er dan het genoom van? Het meer dan verbijsterende antwoord is: niet.



Mullis heeft altijd gezegd dat zijn techniek (zeg nooit meer "test") niet voor diagnostische doeleinden mocht worden gebruikt. Hij stierf in augustus 2019, luttele maanden voor deze hele pantomime begon. Het lijkt wel alsof ze gewacht hebben op zijn dood. Of hebben ze hem een handje geholpen? Het zou zeker niet de eerste keer zijn.



Hij stierf op 75-jarige leeftijd, wat nog niet zo oud is en zeker niet voor een sportman zoals hij. Tegelijk waren er motieven genoeg om Mullis van kant te maken. Zo was hij een openlijke criticus van het idee dat AIDS veroorzaakt zou worden door het HIV-virus, vooral omdat de isolatie van dat "virus" nog nooit was gebeurd. Sinds hij dat standpunt innam, was hij persona non-grata in de virologische wereld. Maar een Nobelprijswinnaar (1993) zet je niet zomaar aan de kant natuurlijk.



Leestip: een overzicht van alle inconsistenties in het virus-verhaal, de belangenvermenging, de rol van de media, alles. Lees dit en u bent mee.

Je stelt het virtueel samen, als een fictieve oefening, van wat het genoom "zou kunnen zijn". Toen Dr. Lanka mij dat vertelde aan de telefoon kon ik hem eenvoudigweg niet geloven. Ik zei: "Maar dat is toch je reinste bedrog?" Hijzelf zei van niet: doordat virologen écht geloven in virussen (zelfs al hebben ze die nog nooit kunnen isoleren) geloven ze ook dat de RNA-deeltjes die vrijkomen uit een stervende cel van virussen zijn. Die zetten ze dan "weer" samen via zogenaamde alignment-software.

A . Gene start Sequences

Gene	Intergenic spacer	Genomic sequence
	3'	5'
N	GAA	UCCUAAGUUC.....
P/C/V	GAA	UCCUUGGUCC.....
M	GAA	UCCUCGUUUC.....
F	GAA	UCCCGGUUCC.....
H	GAA	UCCACGUUC.....
L	GCA	UCCAGGUUC.....

B . Gene stop Sequences

Gene	Genomic sequence
	3' 5'
N	AGGUAGUAACAAUA UUUUUU
P/C/V	GGAUUUAGGUAAUA UUUUUUU
M	GGCCGUUGAUUUG UUUU
F	UAGCCAUCAAUUAA UUUU
H	UGUAGUCUUAUUC UUUUU
L	UUAAUAUAUUUUC UUUU

Ik zet het woord "weer" uit de vorige zin bewust tussen haakjes omdat er geen enkel bewijs is dat die RNA-deeltjes ooit samen hoorden. Dat mogen virologen dan wel geloven, maar aangezien geen enkel "virus" ooit al in één stuk uit mens, dier of plant is geïsoleerd, is het veel en veel waarschijnlijker dat dit gewoon menselijke RNA-of DNA-resten zijn. In een aantal vorige edities heb ik namelijk uitgelegd dat wij onze chromosomen geenszins als vaste structuren moeten zien, maar als een soort moederschap (een harde schijf) waar een va-et-vient van kleine ruimtescheepjes (pakketjes informatie) komen aanloggen en van vertrekken. Die kleine ruimtescheepjes heten endosomen als ze binnen de cel bewegen, en exosomen als ze buiten de cel gaan.

Bioloog en geneticus Dr. Peter Borger schat dat meer dan de helft van ons eigen genoom uit zo'n mobiele genetische elementen bestaat. Het dramatische, dualistische beeld van een braaf en weerloos statisch chromosoom waar dan stoute en dynamische "virussen" proberen in binnen te dringen, klopt dus voor geen meter: mochten er géén MGE's meer buiten- of binnengaan, dan pas zouden we ongezond zijn, want het zou betekenen dat we niet meer leven. Wie begrijpt dat het doel van het leven het verhogen van complexiteit is (tot alle leven zich terug integreert in de oneindigheid - God), begrijpt ook dat daar heel wat communicatie mee gepaard gaat; Dr. Borger zegt dat 80% van alle microbiologie over communicatie gaat.

Virologen hebben dat klassieke, energetische, holistische beeld niet: zij denken niet in termen van deeltjes die allemaal wervelend en in patronen samen op weg zijn naar het geheel, elk met hun eigen rol en functie, maar in termen van tegengestelden, hetgeen een modern, dualistisch en materialistisch beeld is.



De eerste keer dat ik aan het bestaan van virussen ging twijfelen was al in 2013. Maar ik gaf het toen niet veel belang, omdat het thema ook nog geen enkele maatschappelijke relevantie had. Ik had toen [de documentaire "House of Numbers"](#) gezien, waarin Nobelprijslaureaat Luc Montagnier niet kon antwoorden op de vraag of het virus ooit geïsoleerd was. Ik viel bijna van mijn stoel. Daar zat de man die precies daarvoor een Nobelprijs had gekregen, en die zei nu dat hij het niet had gedaan. Die man is echt een gepatenteerde leugenaar, en alles wat uit zijn mond komt is van nul en generlei belang.



De vervolg-docu op "House of Numbers", die uit 2009 stamt en vooral over HIV ging, heet ["The New Virus of the Emperor"](#) en is zo mogelijk nog beter. Aan het woord is Eleni Papadopoulos-Eleopoulos, een Griekse dame met een verschrikkelijk accent maar een zeer scherpe geest. Zij haalt Montagnier compleet onderuit. Ze laat hem alle hoeken van de kamer zien. Intellectuele catch van de bovenste plank. Waarom nog tv kijken? Dit is zoveel leuker!



Ondertussen werk ik samen met een abonnee nog keihard door aan mijn website rond gezondheid, die de leer van Dr. Hamer in de kijker wil zetten. Ik hoop die nog voor de zomer te kunnen lanceren.

Hoe onhoudbaar dat laatste is, besef je wanneer je concepten in de virologie vindt die geen ander doel dienen dan de holistische functie van partikeltjes die zij bij gebrek aan begrip nog steeds "virussen" noemen, te her-interpreteren tot ze passen binnen het dualistische geloof. Die her-interpretaties, om het beeld toch maar te doen kloppen, noemen we "ad hoc" theorieën, theorieën van het moment, om gaatjes te dichten.



Wat hebben de virologen bijvoorbeeld gedaan met de observatie dat heel wat van het DNA van "virussen" ook te vinden was in het menselijk DNA? Hebben zij de hypothese onderhouden dat wat wij nu nog "virussen" noemen in wezen gewoon van die ruimtescheepjes met informatie zijn, die richting de ribosomen reizen (endosomen), of zelfs richting andere cellen (exosomen)? Dat de genomen die zij door de jaren heen hebben opgesteld met de RNA-deeltjes die uit stervende cellen kwamen in wezen her-combinaties zijn van delen uit ons eigen genoom? Neen, dat hebben ze niet, want dat past niet binnen hun antagonistische wereldbeeld.

In de plaats hebben ze de notie van de "retro-virussen" bedacht: de reden dat het RNA dat in virussen te vinden is ook te vinden is in het menselijke genoom, komt omdat er ooit virussen waren die hun eigen DNA in ons DNA hadden ingebracht. Ziet u? Men keert oorzaak en gevolg om: in plaats van door te hebben dat de bron van alle genetisch materiaal het menselijk genoom is, en de zagezegde "virussen" niet meer dan onderdelen daarvan zijn, gaat men "virussen" als externe bedreigers van dat menselijk genoom voorstellen, en het voorkomen van die virussen buiten het menselijk genoom als "retro". Die virussen zijn ooit in ons genoom beland, en zijn er nu terug uit aan het komen.

Voeg daarbij de boutade "dat we nog zoveel niet weten" en de mystiek van de virologie is geboren. Net zoals dokters zeggen dat geneeskunde "geen exacte wetenschap is" wanneer ze een kankerpatiënt verknoeid hebben, net op dezelfde manier kunnen virologen pseudo-filosofisch beginnen doen over het voorwerp van hun onderzoek. Goed voor de televisiestudio, en het geeft je een air van intellectualisme. Maar feit is dat de Mark Van Ransten, Erika Vlieghe en Ab Osterhausen van deze wereld filosofische nulliteiten zijn: mocht ik ze ooit eens in een debat met mij krijgen, dan laat ik geen spaander van ze heel. Maar in debat gaan die mensen nooit - daarvoor zijn ze te laf.

Zelfheling.nu!

Via deze website wil ik mensen bewust maken van de Zelf-helende kracht van het lichaam. Van hun natuurlijke biologische soevereiniteit dus. Want als ziekte niet veroorzaakt wordt door virussen noch bacteriën, waardoor dan wel? Nou, misschien is dat niet eens de juiste vraag. Misschien is de vraag wel of ziekte überhaupt bestaat? Mijn antwoord is nee: wat wij nog steeds ziekte noemen is in feite de tweede fase in een spontaan en geautomatiseerd dubbelfasig schokverwerkingsproces, waarbij de aanpassingen die het lichaam in de eerste fase doorvoerde (om de schok te kunnen verwerken) nu teruggedraait (met behulp van inflammatie).

SOVEREIGN

The word **Sovereign** is derived from the Latin adverb **super**: "above" and the Latin noun **regnum**: "rulership; control"

Thus, Sovereign means "one who is above the rulership or control of another."

Sovereign means **NOT a subject or a slave.**

NOT A SLAVE

Mijn doelstelling, met andere woorden, is om jullie niet enkel financieel soverein te maken, maar ook spiritueel soverein: wie de juiste kennis heeft, die staat boven alle angsten, en al zeker boven de angst om "ziek" te worden. Wie de cursus zal gevolgd hebben die ik op www.zelfheling.nu zal aanbieden, zal niet langer stommiteiten zeggen zoals daar zijn: "Ik ben verkouden en dus ziek". Dat moet namelijk "Ik ben herstellende van een schrikangstconflict" zijn. Zie je de wereld zo, dan zal u beginnen te begrijpen dat God voor u zorgt, altijd en overal.

De biologie van het bewustzijn

Ten-le-n-logie is de studie van toekomstige oorzaken. Dat klinkt op het eerste gezicht absurd, aangezien oorzaken in het verleden liggen. Maar dat klopt niet helemaal. Er zijn oorzaken die in de toekomst liggen. Als ik dienst heb, wil een vrij algemeen gevoel is, dan zet dat gevoel mij aan tot het lessen ervan. Maar die dienst zet mij niet aan tot het nastreven van een specifieke vorm waarin die dienst geheel zou moeten worden. Dat is louter afhankelijk van hoe wij denken. Ik denk aan een lichte pijn op een zonnig terras. Uw beeld kan anders zijn. Maar één ding is zeker: wat u ook doet, het is uw indirecte, maar specifieke beeld dat finaal de oorzaken zal zijn van uw handelen, en niet het directe, maar algemeen gevoel dat oorspronkelijk aanleiding gaf tot uw denken. Dus zelfs vertrekende van de hardste causaliteit is er onderweg iets dat maakt dat die causaliteit bijgewerkt kan worden. Dat iets, dat zelf niet causaal is, noemen we bewustzijn.

Deze editie

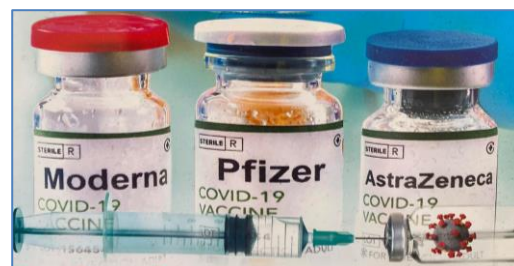
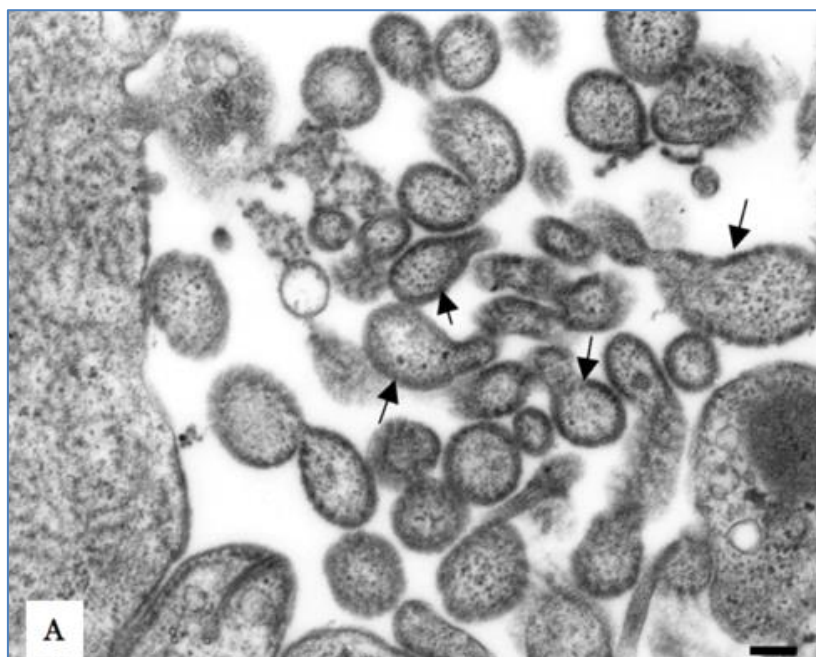
In deze editie leg ik uit waarom de m-RNA-gentherapie (niet: vaccin) volgens mij niet zo schadelijk is als we allemaal denken: die is weinig relevant als je weet dat genen ons niet determineren zoals algemeen wel wordt gelooft. Het was gewaar zij hem in de adjuvanten, maar die halen we eerst via chelatie.

Meldingen

1. Veel vragen over goed: archief

Veel van de vragen die jullie mij sturen over goed en goetdoping staan allemaal netjes beantwoord in het archief. Om dat te faciliteren, leg ik op de website en ga naar het tabblad "doctors". Dat is een vrij rommelige pagina waar alles door elkaar staat, maar met CTRL-F vind je meestal

Aan de nieuwe abonnees: check zeker ook editie #164 van 5 maart, waarin over de biologie van ons bewustzijn spreek, en editie #163 van 19 februari, waarin ik het heb over het kapitaal belang van symboliek. Pas als u doorheeft dat dit één enorme psy-op is en er in wezen niks is om bang voor te zijn (zelfs het vaccin niet), dan wordt u rustiger.



Op het vaccin van A-Z na zijn dit geen vaccins, maar een verkapte vorm van gen-therapie. Een vaccin is een preparaat waarvan aangenomen wordt dat het een "immuun-reactie" opwekt. Deze preparaten zetten daar niet op in. Het zijn in wezen stukjes code (RNA-code) die aan cellen de opdracht kunnen geven om proteïnes te produceren. Of dacht u dat het toeval is dat minister Hugo de Jonge consistent spreekt over "de prik" en niet "het vaccin"? Natuurlijk niet. In mijn ogen weten de meest obscure leden van de Nederlandse en Belgische regering maar al te goed dat dit één enorm groot genetisch experiment is.



Pittig detail: Marc Van Ranst heeft zich niet laten vaccineren in het UZ Leuven waar hij werkzaam is, maar in het gemeenschapscentrum van zijn dorp. Raar, niet? Hij had toch gewoon even op de afdeling kunnen langslopen? De verklaring is eenvoudig: in het UZ Leuven gebruikt men het vaccin van Pfizer, dat wel met gemodificeerd RNA werkt. In zijn dorp kreeg hij Astra-Zeneca, wat wél een vaccin in de echte betekenis van het woord is: een verzwakt "virus" (dus in wezen helemaal niks: afgestorven celmateriaal). Dus: even het goeie voorbeeld tonen voor de bevolking, maar toch maar liever op zeker spelen, en geen gemodificeerd RNA laten inspuiten.

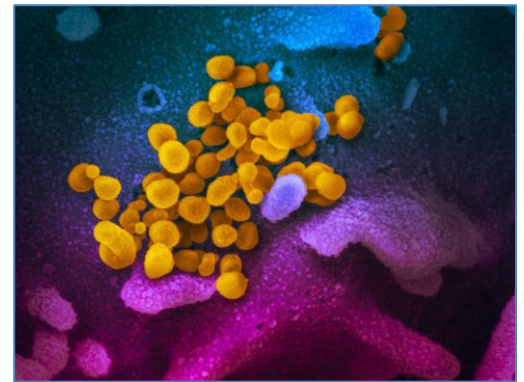


De arrogantie van MVR is ondertussen stuitend: hij debatteert enkel met wie hem niet onderuit kan halen. Zo kan hij tenminste nog een zweem van autoriteit behouden. Jeff Hoeyberghs, die abonnee is van dit blad, en dus goed geïnformeerd, zal het geweten hebben.

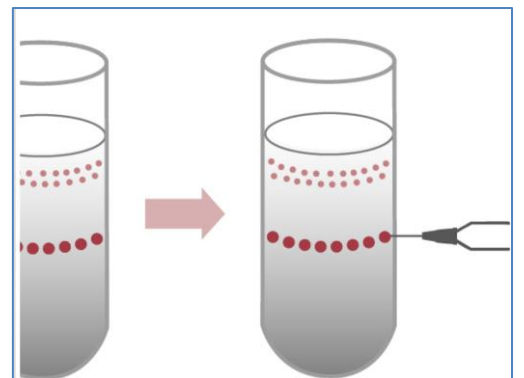
Dat brengt me bij de laatste paper in het Lanka-proces waarvan wordt beweerd dat ze het bestaan van virussen bewijzen: die van Daikoku, Morita et al. (1995). In die paper worden een aantal sprekende foto's naar voren gebracht van wat zagezegd virussen zijn, maar opnieuw: hoe dit ooit in het voordeel van de eiser kon spelen (David Bardens), zal me een raadsel zijn. De paper signaleert namelijk een belangrijk probleem met de hele virus-theorie, en dat is dat het mazelenvirus blijkbaar "polymorf" is. Het lijkt geen vaste vorm te hebben. Op de bovenstaande afbeelding zijn vier pijltjes te zien, en allen wijzen ze naar het mazelenvirus. Maar geen één van die partikeltjes is gelijk.

Nu zou men kunnen argumenteren dat dit gewoon vier verschillende fasen zijn van de groei van zo'n virus. Dat een kleiner vormpje, dat ook wat anders van vorm is, evolueert tot een groter vormpje, en dat de morfologie ondertussen verandert. Maar mocht dat waar zijn, dan zou men op zijn minst één zo'n virus moeten kunnen isoleren, het genoom daarvan bepalen, en die morfologische verandering dan zien in termen van dat genoom, niet? Zo weet je dat het hetzelfde virus is, en het gewoon van vorm verandert gedurende diens groei. Maar, tot in den treure: het zagezegde "genoom" van "virussen" is een 100% virtuele samenstelling, op basis van wat men uit stervende cellen ziet komen. Het is niet zo dat men het genoom van een "virus" al ooit eens in één stuk geïsoleerd en gedetermineerd heeft.

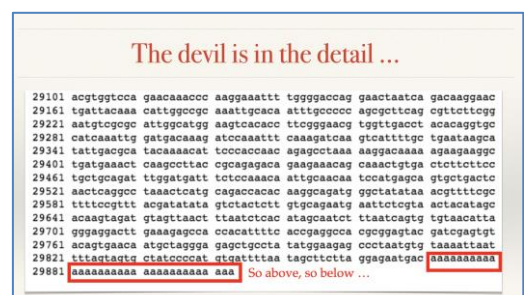
Het is dus mogelijk dat de enorme veelvormigheid van de partikeltjes die worden geobserveerd te wijten is aan de verschillende stadia van rijpheid waarin ze zich bevinden, maar dat is dus nog niet bewezen. Dat zou enkel kunnen indien men zo'n partikeltje in één stuk kan isoleren en vervolgens determineren. Maar dat doet men niet. Men creëert zelf zo'n partikeltje, niet eens in de fysieke feiten, in het labo, door RNA aan elkaar te rijgen, maar puur en alleen via een virtueel software-model, conceptueel, fictief. En dat 100% fictieve model, in wezen dus de creatie van een realiteit, wordt dan voorgesteld als de identificatie van "de" realiteit. Het is werkelijk psychotisch.



Dit is één van de meest bekende EM-foto's van het vermaarde "virus", maar opnieuw: het is niet omdat je iets fotografeert en het een virus noemt, dat het daarom ook een virus is. De enige manier om dat te weten te komen, zou het isoleren zijn van wat hier op de foto staat, maar aangezien het preparaat dat moet gemaakt worden om deze foto überhaupt al te kunnen nemen de integriteit van het vermoedde "virus" zo aantast dat het zeker niet meer in een experiment gebruikt kan worden, kun je dus nooit weten of deze partikeltjes ook ziek-makend waren.



De enige manier om micro-organismen effectief te isoleren is om het monster met het vermoedelijke "virus" te gaan centrifugeren in een oplossing met oplopende dichtheid - bijv. een sucrose-oplossing. Het gevolg is dat verschillende onderdelen van het staal gaan samenklitten in banden. Met een naald zuig je de onderdelen uit de verschillende banden. Dan ga je het isolaat gaan determineren (grootte, type en compositie + soort proteïnes). En dan publiceer je dit in een logboek van alle handelingen. Dit alles kan in één degelijk artikel. En dit is nog nooit gebeurd, niet voor het mazelen"virus", noch voor het SARS-COV-2-"virus", noch voor gelijk welk ander "virus" op deze planeet.



Het "genoom" van het "virus" eindigt op 33 keer A, de hoogste graad in de vrijmetselarij. Toeval?

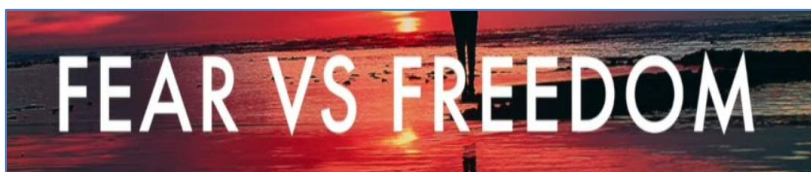
Samengevat:

1. Voor de eerste paper, die van Enders uit 1954, bestonden tot de dag van 22 april 2021 geen controle-experimenten die konden uitsluiten dat de celsterfte niet te wijten was aan andere factoren dan "virussen" zoals daar zijn (obviously) de opstelling van het experiment zelf.
2. De tweede paper, Bech & Magnus (1959), bekritiseert de paper van Enders op zijn onwetenschappelijkheid. Hoe dit dan deel kan uitmaken van een bewijs "over zes papers heen" zal mij een raadsel wezen. Soms brengt een nieuwe paper een nuance aan, maar dit is geen nuance. Het is een ontkenning.
3. De derde paper, die van Nakai & Imagawa uit 1969, laat enkele foto's zien en beweert dat dit "virussen" zijn. Maar bewering is geen bewijs. De enige manier waarop dat geleverd kan worden is door die gefotografeerde deeltjes te gebruiken in een infectie-experiment, wat na fotografie onmogelijk is.
4. De vierde paper, die van Lund, Tyrell et al. uit 1984, doet exact hetzelfde: foto's publiceren, en beweren dat het virussen zijn. Waar is het bewijs dat die partikeltjes effectief ziekte kunnen veroorzaken? En hoe ga je dat leveren als precies die deeltjes niet meer bruikbaar zijn na fotografie?
5. De vijfde paper, die van Horikami & Moyer uit 1995, is zo mogelijk het meest vernietigende argument contra Bardens, omdat daarin het consensusproces overlopen wordt waarbij men het "eens" wordt over een voorgesteld genoom voor het mazelenvirus. 100% subjectief dus, géén wetenschap.
6. De zesde paper, die van Daikoku, Morita et al. uit 1995, brengt het probleem van de veelvormigheid van deeltjes naar voren, en illustreert zelfs de impotentie van de virologie om aan hun onderzoeksobject een vaste vorm toe te kennen. Vandaar de vele computersimulaties: dat is handiger.

Ter conclusie: de claim van de zogenaamde "sceptici" die beweren dat Dr. Lanka gelijk kreeg inzake het mazelen-virus omwille van niet meer dan een juridische spitsvondigheid - het bewijs zou wel geleverd zijn maar dan over zes papers heen en niet in één paper zoals Dr. Lanka verlangde - is een sterk staaltje van demagogie, en speelt 100% in de kaart van die krachten die de virus-illusie willen gebruiken om ons als burgers van onze fundamentele rechten te ontdoen. Op dat aspect ga ik nu niet verder ingaan, omdat het de nieuwe lezers van MACRO Trends al te sterk zou afschrikken. Maar is het toeval dat het monetair systeemop zijn laatstebenen loopt, en net nu dat "virus" de kop op steekt?



Ik dacht het niet. Als in oktober 2019, nauwelijks enkele maanden voor de zogezegde "uitbraak" van dit "virus" (ik zet alle termen die deel uitmaken van de psychose tussen haakjes, zodat u er afstand van kan nemen) een global pandemic exercise wordt gehouden, en als er daarna op precies 20 januari 2020 ("20/1" of Event "201") door China bevestigd wordt dat het "virus" van mens tot mens kan overgedragen worden, hetgeen het officiële begin van de epidemie was, dan weet ik genoeg: dit is een psy-op. Ondertussen zitten de meeste mensen echter zo diep in de angstpsychose dat de suggestie dat dit allemaal één grote show is, absurd voor hen lijkt.



En toch: wie de occulte geschiedenis kent (de ware geschiedenis dus, niet de valse waarmee we zijn geïndoctrineerd), kijkt van niets meer op. Steeds hebben valse elites geprobeerd om de bevolking via angst te overtuigen dat onderdrukking beter is. Maar nog nooit heb ik zo'n geniaal diabolisch werkstuk mogen aanschouwen als dit.

Deze illusie is zo krachtig dat mensen vrijwillig hun rechten opgeven, en al wie dat niet doet zal brandmerken als asociaal. Ik zeg u, en ik zal het u blijven zeggen: er is geen enkele menselijke intelligentie die dit kan bedenken. Dit is werk van de duivel... geloof het of niet.

Brecht Arnaert



Aan de UGent bestaat een clubje dat zichzelf de "Studiekring voor de Kritische Evaluatie van Pseudo-wetenschap en het Paranormale" noemt, en die er prat op gaan het onderscheid te kunnen maken tussen wetenschap en pseudo-wetenschap. Ze baseren zich daarbij op moderne epistemologie, waarbij waarheid als niets meer wordt gezien dan de correcte identificatie van de realiteit, realiteit als datgene wat met onze zintuigen waar te nemen valt, en ze zodoende natuurlijk al snel vervallen in banale commentaren over psychologische effecten tijdens het onderzoek, zoals confirmation bias.



Ironisch genoeg stellen ze nooit hun eigen moderne vooroordelen over de wetenschap in vraag. Zo lijkt het wel alsof enkel datgene wat logisch bewezen kan worden, waarheid kan bevatten. Het probleem is overigens niet dat ze op die manier wetenschap ex ante al reduceren tot datgene wat tastbaar is. Dat is ook effectief de taak van wetenschap. Het probleem is wel dat ze doen alsof de grens tussen wetenschap en filosofie radicaal is. Kleine vraag voor hen: is dat een wetenschappelijk oordeel? Of een filosofisch? Indien het het eerste is, dan moet de grens tussen beide te falsifiëren vallen. Maar dan kunnen ze er maar beter niet zo dogmatisch over doen. Indien het tweede, dan is die grens helemaal niet zeker. Conclusie? Dezelfde: beetje dimmen met die arrogantie heren.

Edelmetalen

Aandelen

Even heroriënteren

Het is u misschien al opgevallen: de laatste maanden heerst er bij beleggers een hype in zilver. Dat is deels te danken aan de befaamde "silver squeeze" die van start ging in februari, maar waar ik nog steeds kritisch over blijf. Toch is MACRO Trends al sinds het eerste nummer (2011) een voorstander van het beleggen in fysiek zilver. Toen ik in 2013 aan het roer kwam, nam ik de beslissing om weg te blijven uit de goud- en zilvermijnen zolang er geen duidelijke bodem op te merken viel in de bearmarkt van goud. Pas nadat die bodem zich begin 2019 vormde en er een nieuwe bullmarkt van start ging, achtte ik de kust opnieuw veilig om in edelmetaal-aandelen te stappen.

In #129 (augustus 2019) maakte ik een selectie van drie zilvermijn-aandelen waarvan ik verwachtte dat ze de zilver ETF's konden outperformen. Daarbij hanteerde ik de volgende criteria:

- De aandelen moeten liquide zijn (géén smallcaps)
- Het groeipotentieel moet tastbaar zijn (goeie vooruitzichten)
- De mijn moet ouder zijn dan vijf jaar (al enige ervaring)
- De waardering mag niet overdreven zijn (géén hype)
- De balans moet sterk zijn (cash is king)
- Het grootste omzet-deel moet uit zilver komen (géén trucjes)
- Het geopolitieke risico moet laag zijn (géén verassingen)

De drie aandelen die voldeden aan de bovenstaande selectiecriteria waren Endeavour Silver Corp (EDR.TO), Alexco Resources (TSX: AXR) en Pan American Silver (PAAS). Ik heb deze aandelen voortdurend opgevolgd, en uiteindelijk vond ik dat Endeavour en Alexco onderpresteerden, waarop ik besloot ze uit onze selectie te halen. Bij PAAS lag dat echter anders: daar haalden we 90 % winst op.

Zoals u in de vorige editie echter las, heb ik ethische bezwaren bij de praktijken van het bedrijf. Nu daardoor ook PAAS uit de portefeuille verdween, hebben we geen turbo op zilver meer. Daarom richtte ik mij tot onze MACRO Trends gemeenschap. Ik vroeg jullie om voorstellen in te mailen, zodat ik deze kon onderzoeken in de zoektocht naar een waardige, stabiele vervanger met belofte.

Vele tientallen aandelen hebben jullie ons aangeraden, waarvoor onze dank. We hebben deze voorstellen onderzocht en getoetst aan de bovenstaande criteria. Uiteindelijk besloten we om twee favorieten op te nemen in onze selectie: een top-tier met weinig risico (en minder upside) en een junior met iets meer risico (en meer upside). Volgens onze analyse hebben onderstaande aandelen de grootste kans om binnen het jaar te verdubbelen. Voor wie zelf ook nog wat speurwerk wil verrichten, staat in de zijbalk een uitgebreidere longlist.

Alexco Resources
(NYSE: AXU)

Aya Gold & Silver
(TSE: AYA)

Bayhorse Silver
(TSXV: BHS)

Canuc Resources
(TSXV:CDA)

Coeur Mining
(NYSE: CDE)

Discovery Silver Corp
(TSX.V: DSV)

Fresnillo PLC
(LSE: FRES)

Gatos Silver
(TSX: GATO)

Great Panther Mining Limited
(FRA: G3U)

Hecla Mining Company
(NYSE: HL)

Hochschild Mining
(HOC)

Honey Badger Silver
(TSXV: TUF)

Impact Silver
(IPT.V)

Silver Mines LTD
(ASX: SVL)

Stroud Resources
(TSXV: SDR)

Stuhini Exploration
(TSXV: STU)

Wheaton Precious Metals
(WPM)

De Junior: SilverCrest Metals (TSX: SIL)

Silvercrest Metals is een succesvol zilverexploratiebedrijf dat volop in de overgang zit naar de ontwikkelingsfase. Hoewel Silvercrest beschikt over verschillende activa, is het Mexicaanse Las Chispas project het pronkstuk van het bedrijf. Volgens de resultaten van de "feasability study" is die afzetting goed voor een reserve van maar liefst 94,7 miljoen ounce zilver. Er zijn sterke aanwijzingen dat er naast die reserve nog een aanvullende 108,1 miljoen ounce in de grond zit. Voeg daar dan nog eens aan toe dat die schattingen maar rekening houden met 15 van de 45 bekende zilveraders: we hebben hier dus mogelijk te maken met maar liefst een kwart miljard ounce zilver.

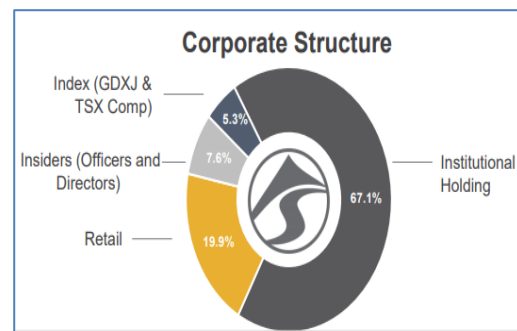


Dit project is niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief veelbelovend. De gemiddelde ertsgraad is een van de hoogste ter wereld: een duizelingwekkende 879 gram (28.3 ounce) per ton. Momenteel is de bouw van Las Chispas aan de gang (en reeds volledig gefinancierd). Men verwacht dat de daadwerkelijke productie van start kan gaan eind 2022. Die zou jaarlijks 12,4 miljoen ounce bedragen aan een AISC van amper \$6.68. Stel je eens voor over welke winstmarges we het dan hebben bij een zilverprijs van \$50 of meer.

SilverCrest is nu nog een pre-producent, en die worden doorgaans geherwaardeerd door de markt aangezien ze de overgang maken van gel slurpende junior naar een producent die inkomsten genereert. En dit wordt een producent om u tegen te zeggen! Het rendement na belastingen wordt geschat op 52%, het dubbele van het industrie-gemiddelde. In amper een jaar tijd is de bouwkost van de mijn dus terugverdiend. Bij SilverCrest is die herwaardering echter nog steeds niet gebeurd, wat ons dus ideaal positioneert om in een project te stappen dat al voor een groot deel 'gederisked' is.

De koers is momenteel geconsolideerd tussen de 50-DMA en 200-DMA. De sterke daling in februari is te wijten aan de verwatering die het bedrijf toen aankondigde om de CAPEX van \$138 miljoen te financieren. De verwatering bleef beperkt tot 15 miljoen aandelen, ong. 10% van de 145 miljoen aandelen die momenteel circuleren.

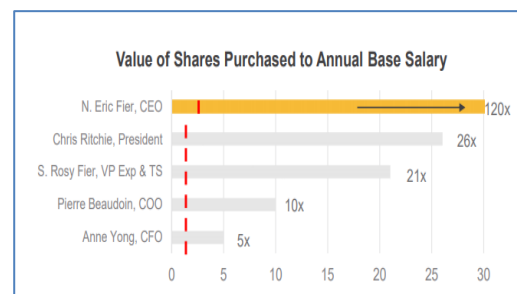
Conclusie: wie niet risico-avers is en geduld kan opbrengen, kan geleidelijk beginnen in te stappen.



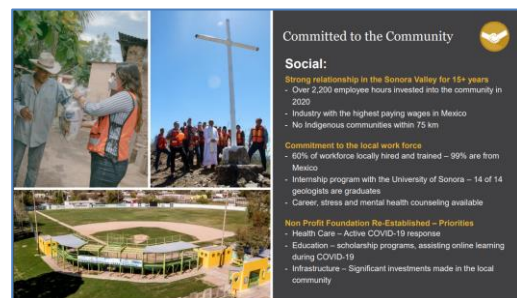
SilverCrest wordt voornamelijk aangehouden door institutionele beleggers, insiders en indexfondsen. Dat zijn sterke handen die niet snel verkopen.



De CEO van SilverCrest is Eric Fier. Hij is geen finance-jongen, maar een geoloog en mijnbouw-ingenieur. Hij werkte reeds voor Newmont Mining, Eldorado Gold en Pegasus Gold, en was tevens verantwoordelijk voor de uitbouw van reeds 15 mijnen. Deze man weet dus als geen ander hoe je een mijn operationeel krijgt.



De waarde van de aandelen die CEO Eric Fier bezit, bedraagt 120 keer zijn jaarsalaris. Hij heeft er dus alle belang bij zijn bedrijf te doen presteren.



SilverCrest zet zich in voor de Mexicaanse gemeenschap, door bijvoorbeeld lokale werkrachten aan te werven en stageplaatsen aan te bieden. Daarbij zijn ze actief in een gebied waar geen inheemse gemeenschappen wonen binnen een straal van 75 km. Een totaal ander verhaal dan PAAS dus...

De Senior: First Majestic Silver (TSX: FR)

First Majestic is een Canadees zilvermijnbedrijf dat actief is in zowel Mexico als de Verenigde Staten. Met een market cap van C\$5,26 miljard is het een gevestigde waarde in het zilverlandschap. Wat dit bedrijf interessant maakt, is het feit dat ze dubbel zoveel cash hebben als schuld, wat hen ideaal positioneert voor verdere overnames.

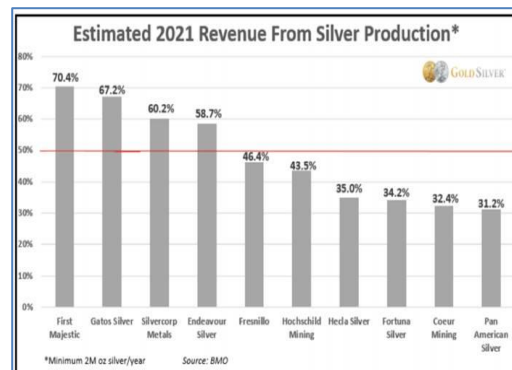
Met First Majestic keren we ook terug naar onze roots: dit aandeel stond in de portefeuille van de allereerste MACRO Trends uit juli 2011. Het aandeel had na 2012 enorm te lijden onder de bearmarkt in zilver, met als dieptepunt een koers van amper nog C\$4 in 2016. Het aandeel zette opnieuw een remonte in vanaf 2020, toen de bullmarkt in zilver aanbrak. In 2021 hebben we echter vooral consolidatie gezien rond de 50-DMA.



Dat First Majestic nog steeds niet is uitgebroken, ligt volgens mij vooral aan COVID-19. Het bedrijf moest in april 2020 de productie van drie mijnen terugschroeven, maar verwacht in juli weer op een volledige productiecapaciteit te draaien. Daarbij weerhield het bedrijf het voorbije kwartaal de verkoop van 292.000 ounce zilver en 700 ounce goud, waardoor ze nu op een voorraad zitten van 1 miljoen ounce zilver en 1459 ounce goud. Volgens het bedrijf liggen de papieren edelmetaalprijzen nog steeds onder de echte fysieke prijzen. Je koopt momenteel dus rechtstreeks fysieke ounces op de balans.

Het aandeel wordt verhandeld aan een koers-winstverhouding van 45. Dat is niet per se goedkoop, maar je betaalt wel voor een veilig en een organisch groeiverhaal. Dit is dus een aandeel voor de risico-averse belegger. Het aandeel reageert doorgaans heftig op de zilverprijs, aangezien 71% van de omzet van FR.TO uit zilver komt. Dat maakt het bedrijf de puurste silver play binnen het top tier segment.

Conclusie: de huidige consolidatiefase lijkt me een mooi moment om in te stappen, want het sentiment is te negatief om realistisch te zijn.



First Majestic haalt maar liefst 71% van zijn omzet uit zilver en is daarmee sectorleider. Als je een veilige turbo zoekt op zilver, moet je deze hebben.



Op de koersgrafiek van First Majestic sinds 2016, valt er een zogenaamd "Cup and Handle" patroon op te merken. Momenteel is het handvat zich aan het vormen. Eens voltooid, dan kunnen we kijken op een koersdoel van C\$40.



De komende 2 jaar zijn veelbelovend voor FR.TO. In 2020 bedroeg de winst per aandeel \$0,18, maar tegen 2023 zou dat moeten stijgen tot maar liefst \$0.70. Maal vier dus!



Sinds april is 11,3 % van First Majestic in handen van Eric Sprott. Sprott is een notoire goud- en zilverbug die ook wel bekendstaat als "de Warren Buffett van de edelmetalen".

Crypto

BTC

Gezonde correctie! Verwachtingen bijstellen...

In de laatste maand is er véél gebeurd in cryptoland. In de vorige editie spraken we over het zeer recente opwaartse (groene) kanaal en de mogelijkheid dat 100 000 USD zou bereikt worden, op voorwaarde dat die trend zou standhouden. Zoals u weet vond ik het reeds lange tijd veel te snel gaan. De stijging sinds begin dit jaar ging sneller dan de bull market in 2017. Wat we nu zien is dus een gezonde correctie:



Er is nu een degelijke kans dat de koers de komende weken en maanden zal consolideren en zelfs nog wat verder zal afglijden. Een (trage) daling richting 30 000 USD is zeker niet uit te sluiten. Wél zien we dat de volatiliteit de laatste maanden is afgenomen, dus het ligt ook niet in de lijn der verwachtingen dat BTC plots een zéér diepe duik zou nemen richting 20 000 USD (of lager). Dat verwacht ik niet, maar zoals steeds: in de cryptowereld valt natuurlijk niks uit te sluiten.

Zoals eerder aangegeven, heb ik een beetje winst beginnen te nemen rond 60 000 USD. Dat was trouwens al zeer lang mijn target voor Bitcoin. Zo schreef ik in december 2020 nog het volgende: "Mijn blik blijft gericht op 2023-2025, dan pas verwacht ik de top van deze bull market. Ja, het is best mogelijk dat we een tussentijdse bubbel zullen zien. Maar hoger dan 60 000 USD zie ik BTC zeker niet gaan in 2021. Het gaat nu érg snel, té snel naar mijn inschatting."

En eigenlijk blijf ik bij die analyse. Er is nog een waterkans dat de koersen reeds in het najaar weer beginnen opveren, maar of dat al nieuwe hoogterecords zou betekenen eind dit jaar, lijkt mij erg onwaarschijnlijk. Kopen kan dus, maar er is zeker geen haast bij. Ik zou nu dus wachten op tekenen van bodenvorming. Stel dat BTC toch een snelle crash zou laten zien, dan probeer ik wat op te pikken onder 30 000 USD. Op dit moment is het echter nog te vroeg om iets concreet te zeggen over de komende maanden. Daarvoor is de daling nog te recent. Over enkele weken zal er al meer duidelijkheid zijn.

Ten slotte wil ik de nieuwere abonnees er nog even op wijzen dat u niet eens een volledige Bitcoin dient aan te kopen. U kan ook 0.1 BTC kopen bijvoorbeeld. Deze asset blijft een goede hedge op het financieel systeem, en het lijkt mij wijs om nooit volledig bitcoin-loos te zijn.

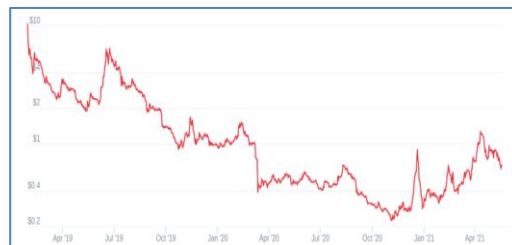


Wie het nieuws rond crypto wat heeft gevolgd, weet vast en zeker dat Elon Musk de laatste maanden een grote invloed heeft gehad op de cryptokoersen. Wij hebben dat hier eigenlijk nooit behandeld, en met een belangrijke reden: dat is allemaal maar "nieuws in de marge" en heeft niets te maken met de fundamentele waarde van Bitcoin. Zijn recente tweets zouden zagezegd de aanleiding zijn voor deze daling, maar mijns inziens was dat gewoon het zetje dat de markt nodig had om over te gaan naar een broodnodige correctie. Het ging véél te snel en mensen moeten nu hun verwachtingen bijstellen. De snelle winsten zijn weg. Bitcoin wordt stilaan een volwassen asset die steeds meer op goud zal beginnen lijken qua koersbeweging. Dat gezegd zijnde, zie ik nog wel een groot opwaarts potentieel op de langere termijn, maar het zal duidelijk veel trager (moeten) gaan. Zoals eerder gezegd: mijn blik is gericht op 2023-2025, wanneer volgens mij de kans redelijk groot is dat BTC duurzaam boven 50 000 en misschien wel 100 000 USD kan noteren. Geduld is en blijft een schone deugd...



GRIN

Bodem lijkt gepasseerd



Grin heeft, net als de andere cryptomunten, een pullback laten zien, maar in bitcoin-termen staat de koers nog steeds boven zijn bodem. Ik vermoed dat het nog wel wat lager kan, richting 0.00001 BTC, wat zou overeenkomen met een XMR-GRIN ratio rond 750. Dat zou een uitstekend koopmoment kunnen zijn, op voorwaarde dat deze munt nog steeds verder ontwikkeld wordt en het project geen stille dood sterft. GRIN blijft een gokje!

XMR

Kortstondig 500 USD: wat nu?

Vorige editie leek wel een aankondiging van 500 USD per XMR. Enkele weken later gebeurde het ook, op het toppunt van de markt. Vervolgens zakte de koers, samen met Bitcoin:



Mijn verwachting voor de korte termijn is dat 300 USD zal hertest worden. Of het dieper zou zakken, hangt af van de XMR-BTC ratio:



Vorige maand stond XMR nog onder 0.006 BTC, op moment van schrijven staat XMR rond 0.008 BTC. De neerwaartse trend lijkt definitief gebroken. Op dit moment is het 50/50. Ofwel wordt 0.006 hertest en gaat XMR dus richting 200 USD, ofwel stijgt XMR door richting 0.01 BTC en is het best mogelijk dat XMR relatief stabiel blijft in de zone 350-400 USD, terwijl BTC verder zakt.



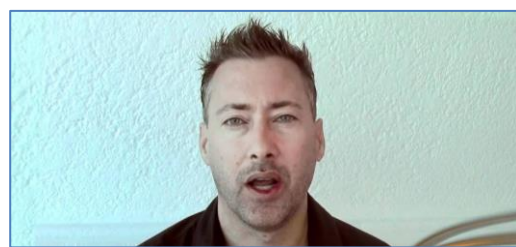
Afwachten is het woord. Het enige dat ik kan zeggen is dat historisch gezien een lage volatiliteit op BTC-USD in het algemeen positief lijkt voor de XMR-BTC ratio. In ieder geval beschouw ik Monero nog steeds als extreem ondergewaardeerd op de lange termijn.

ARRR

Revelatie of hype?



Een aantal abonnees hebben ons ondertussen benaderd met de vraag wat nou te denken over Pirate Chain (ticker: ARRR). De reden dat deze munt plots op de radar van enkele lezers staat, is dat Jeff Berwick en z'n "Crypto Vigilante" deze munt recent publiekelijk is beginnen aan te prijzen omwille van de zogenaamde "superieure privacy".



Laat me duidelijk zijn: ik ken deze munt al meer dan een jaar. Het is in essentie een 'kloon' van ZCash, waarbij énkél de private transacties mogelijk zijn. Fundamenteel is hier al een probleem: ZCash (en ARRR dus ook) gebruiken zogenaamde "zk-snarks", waarbij men de ontwikkelaars van de munt dient te vertrouwen. Als men bijvoorbeeld bij de start niet eerlijk is geweest (of gehackt zou zijn geweest door de overheid), dan zijn deze mensen (of de overheid) simpelweg in staat om een oneindig aantal munten te produceren zonder dat het netwerk dit eigenlijk kan detecteren. Dit is een enorm risico en gaat volledig in tegen het "trustless" principe dat we vinden bij Bitcoin en Monero.



Daarnaast is het ook duidelijk wat hier gaande is: op het moment dat deze munt bij de insiders van "Crypto Vigilante" werd gepromoot, was het overgrote deel van de munten reeds gemijnd... Men heeft meer dan een half jaar de tijd genomen te accumuleren, en recent is Jeff Berwick begonnen met deze munt publiekelijk te promoten, met enorme koersstijgingen tot gevolg. Als u hier een graantje van heeft kunnen meepikken en op tijd heeft kunnen verkopen: super, geniet ervan! Bij MACRO Trends houden we ons echter niet bezig met traden. De kans is groot dat deze munt over enkele jaren minstens 90% van zijn huidige waarde zal verloren hebben. Het is geen macrotrend, en er zijn zowel technische als ethische bezwaren. Deze munt zullen wij dan ook niet verder behandelen.

Pater Daniël Maes

Wie Pater Daniël wil steunen in zijn missie (het dorpje Sadat in Syrië), die kan dat op het rekeningnummer **BE32 0682 0832 4402**. Vermeld "MACROTRENDS" in het vakje met de beschrijving, zo weet de pater vanwaar het komt.

Voor de nieuwere abonnees: op zondag 20 oktober 2019 ging in het Crowne Plaza te Antwerpen een presentatie door onder de titel "De toekomst van het Christendom". In het laatste deel kwam Pater Daniël Maes zijn beschouwingen en missie met ons delen:

<https://www.youtube.com/watch?v=xmVefkFFDl8>

Dystopie en Goede Werken

Goede Vrienden,

Sinds 2020 rijden we met een groot deel van de mensheid op de snelweg van de "nieuwe wereldorde" en de "Great Reset", de grote herstart. COVID-19 werd de oprit en de steeds meer opgedreven angst heeft de snelheid flink opgevoerd. De 'agenda 2030' van de VN en het WEF (het World Economic Forum dat jaarlijks in Davos, Zwitserland, samenkomt) voorziet een radicale verandering van het leven op alle terreinen, onderverdeeld in drie gebieden: gezondheid, armoede en zorg voor de planeet. Van de 17 doelstellingen zijn er 14 die een vaccinatieprogramma voorzien. De superrijke miljardairs, de Club van Davos, vervult de rol van een (ondemocratische) centrale wereldmacht, waaraan iedereen onderworpen wordt.



De regeringen van de verschillende landen moeten zorgen voor de nauwkeurige uitvoering hiervan. Dankzij technologie en digitalisatie zal het hele leven van iedereen gecontroleerd kunnen worden. Het schijnt steeds duidelijker te worden dat wat ons dagelijks over Corona wordt voorgehouden, berust op leugens van de media, corrupte wetenschappers, manipulerende Big Farma, en omgekochte politici.

(Zie zijbalk)

Hoe dienen we als christenen hiermee om te gaan? We nemen Jezus' waarschuwing ter harte: *"Wacht u voor de valse profeten, mensen die tot u komen in schaapskleren, maar van binnen roofzuchtige wolven zijn. Aan hun vruchten zult ge ze kennen."*

(Mattheus 7, 15-16)



De grote lijnen van de 'agenda 2030' zien er mooi uit: iedereen wil dat de gezondheid beschermd wordt, dat armoede uitgeroeid wordt, en dat we verantwoord omgaan met de natuur. De gruwelijkste dictators uit de geschiedenis beloofden dan ook allemaal het paradijs. De vraag is: hoe wordt dit gerealiseerd, ten koste van wat en van wie?

De verplichte lockdown heeft wereldwijd miljoenen mensen in de grootste armoede gestort, met een dramatische stijging van hongersnood, ziekte en dood. Tegelijk schijnen de enkele super-miljardairs in dezelfde tijd nog rijker geworden te zijn. Zo blijkt de mooie agenda 2030 in feite een verleidelijke maar vernietigende ideologie.

Het WEF spiegelt de toekomst als volgt voor: men zal niets bezitten en gelukkig zijn. In werkelijkheid wordt hiermee niet alleen het recht van iedereen op persoonlijk bezit afgeschaft (wat door de sociale leer van de Kerk de vorige eeuwen zo succesvol als onvervreemdbaar recht werd verdedigd) maar tegelijk wordt de waardigheid van de mens vernietigd, en dit omdat hem zo de verantwoordelijkheid voor zijn leven ontnomen wordt. Hij kan en mag over niets meer beschikken in zijn eigen leven. Al zijn vrijheden worden door het centrale wereldbestuur overgenomen. Zo zou iemand die zijn halfjaarlijkse vaccinatie niet genomen heeft overal geweigerd kunnen worden, zoals het nu in Israël al blijkt te zijn.

(Zie volgende pagina)

Dit wordt een huiveringwekkende werelddictatuur zoals in mensengeschiedenis nooit eerder mogelijk was. De "nieuwe wereldorde" en de grote herstart ontnemen ons niet alleen al onze vrijheden, maar zijn ook al onze menselijke en christelijke waarden op een meer efficiënte wijze aan het vernietigen: de eerbied voor alle menselijke leven vanaf de ontvangenis tot aan de natuurlijke dood, de waardigheid van het huwelijk tussen man en vrouw, de waarde van het gezin met het onvervreemdbaar gezag van de ouders over de kinderen, de rijkdom van de verscheidenheid en complementariteit van de geslachten...

Iemand die abortus 'moord' noemt of openlijk verkondigt dat een huwelijk een verbintenis is tussen man en vrouw, of een vader die zich verzet tegen transgender-therapie voor zijn kind, kan nu in vele landen steeds gemakkelijker tot gevangenisstraf veroordeeld worden. De doodscultuur die in het westen reeds decennialang ingeburgerd is, heeft nu officieel de wind in de zeilen. Wie waarheid en waardigheid verdedigt, kan nu veel gemakkelijker dan voorheen het zwijgen worden opgelegd of uit het openbare leven verwijderd worden. Het oprecht en open zoeken naar de waarheid in de wetenschap is nu al onmogelijk gemaakt. Al wat niet strookt met de Agenda wordt uit de openbare media geschrapt, en de moedige wetenschappers die de waarheid verdedigen worden steeds strenger vervolgd en gestraft. En zo wordt iedere samenleving die streeft naar waarheid, schoonheid en goedheid, een samenleving van leugen, lelijkheid en onderdrukking.



Als christenen streven wij naar een nieuwe wereldorde en een grote herstart die nagenoeg de tegenovergestelde inhoud heeft van wat ons nu officieel wordt opgedrongen. Het is een grondige geestelijke, innerlijke vernieuwing die alle aspecten van het leven en de samenleving doordringt. Hierbij wordt God als Schepper erkend en Christus als "de Weg, de Waarheid en het Leven". Daardoor valt tevens de volle nadruk op de waardigheid van de mens met zijn vrijheid, vreugde, persoonlijke ontwikkeling en solidariteit. Het doel is "dat door de kracht van dat Evangelie de beoordelingsnormen, bepalende waarden, de denkwijzen en opvattingen, beweegredenen en levenswijzen van het menselijk geslacht, die met het woord en het heilsplan van God in strijd zijn, worden geraakt en als het ware omgevormd" (Apostolische aansporing van Paulus VI, Evangelii Nuntiandi, 1975, nr. 19).

(Zie zijbalk)

Dit is het tegendeel van de huidige wereld-dictatuur door een superrijke elite. Het is wat we bidden in het Onze Vader: "Uw Wil geschiede op aarde zoals in de hemel".

De wijzen waarop we als christenen de huidige, vrij ontworichte samenleving met humane en christelijke waarden kunnen omvormen, is iets waar ik de volgende keer graag verder op zou willen doorgaan. Onze aandacht wordt nu echter helemaal in beslag genomen door meer dringende en praktische vereisten: hoe helpen voorzien in voedselvoorziening voor de bevolking? We worden hiertoe ook aangespoord door onze weldoeners die ons blijven steunen, waarvoor we hen zeer dankbaar zijn. Bij deze neem ik even de secretaris-functie op:

De erg welvarende en harmonieuze (hoewel ook niet volmaakte) samenleving die wij kenden toen we hier in Syrië kwamen, is vooral de laatste tijd snel aan het verarmen. We laten nu de oorzaken terzijde en kijken naar de bevolking die steeds moeilijker in haar onderhoud en voeding kan voorzien. Als de internationale druk zo blijft, is een algemene hongersnood niet ver af.

Twee leken-verantwoordelijken die ruime ervaring hebben met hulpverlening hebben enkele praktische projecten uitgewerkt om de voedselvoorziening te ondersteunen met champignons, kippen en vissen.

Project 1: Champignons



Het vlees is in Syrië inmiddels zeer duur. Champignons bevatten veel proteïnen die het vlees voor een deel kunnen vervangen. De laatste jaren hebben we ervaringen opgedaan met champignonkweek in een aantal humanitaire projecten, en een gezin in het nabije dorp Deir Atieh is er ook professioneel en op grote schaal mee bezig.

(Zie volgende pagina)

Er is een donkere ruimte nodig met een constante temperatuur (tussen 17 en 23 °C). We willen een kelder in het klooster gebruiken voor de kweek van de champignons en een specifiek airco-systeem installeren (met warm water) voor het regelen van de temperatuur. Er moet minstens één vaste arbeider aangesteld worden die de groei van de champignons inspecteert, de temperatuur controleert, en meteen ingrijpt bij eventuele problemen of ziektes. Het project moet nauw opgevolgd worden. Om de 2,5 maand is er oogst, waarmee we zo'n **50 gezinnen van champignons willen voorzien**, of 50% van de oogst. De overige 50% van de oogst willen we verkopen om **het project te blijven financieren** (aankoop van zaadjes, betaling van de arbeider, logistiek, enzovoort). Om de 2,5 maand willen we ook **20 personen of families opleiden**, opdat ze bij hen thuis in een donkere kamer champignons kunnen kweken. We zouden hen de nodige zaadjes en basisuitrusting geven. Zo kan een klein project uitgroeien tot **een bron van voeding** voor een groot deel van de plaatselijke bevolking.

Benodigdheden: inrichting van de geschikte kelder, betaling en opleiding van de arbeider, aankoop van het materiaal (airco, zaadjes, rekken, enzovoort). Dit project is uitgewerkt door Abou Georges Srou, ingenieur, oblaat van onze gemeenschap, vertegenwoordiger van de gemeenschap en verantwoordelijke van de humanitaire hulp in naam van het klooster in het noorden van Syrië. Kostprijs: €5000.

Project 2: Kippen



Nabij het klooster hebben we een grote leegstaande kippenboerderij van onze oblaat Ibrahim Srou (landbouwingenieur). Daar willen we eieren uitbroeden en de jonge kuikens **tot wasdom begeleiden**. Eens ze vijf maanden oud zijn willen we aan de families van de plaatselijke bevolking telkens **tien kippen met één haan per gezin** geven. Kippen eten vanalles, in principe moet geen aangepast voedsel gekocht worden. Op deze wijze hebben die families **minimum 5 eieren per dag**. Maandelijks zou 50% van de opbrengst gaan naar de plaatselijke bevolking en 50% gebruikt worden voor project-onderhoud.

Benodigdheden: de nu leegstaande boerderij opknappen en geschikt maken, betaling en opleiding van 2 arbeiders die zorgen voor de uit te broeden eieren, de kuikens en de jonge kippen (tot 5 maanden oud), voedsel (wat duurder en schaarser wordt) voor de jonge kippen, aankoop van de nodige zonnepanelen en batterijen voor de 2 broedmachines van elk 600 eieren (die ook aangekocht moeten worden).

(Zie zijbalk)

We hebben slechts (als alles erg goed gaat) een 8-tal uur per 24 uur elektriciteit van de overheid. Logistiek: vervoer en aankoop van eieren, vervoer en aankoop van voedsel voor de jonge kippen, vervoer van de jonge kippen naar de families. Voor dit project zal de heer Ibrahim Srou zorgdragen, oblaat van onze gemeenschap, landbouwingenieur en verantwoordelijk voor ons terrein en de arbeiders. Kostprijs: €5000.

Andere projecten

Er is nog een project om mensen visbakken te geven met een flinke hoeveelheid visjes die ze zelf kunnen laten groeien. We laten dit nog even rusten totdat we zelf klaar zijn met onze grote kweekvijver voor vissen.



Kweekvijver voor vissen, een piloot project.

Ondertussen wordt het project van €10 verdergezet. Zoals eerder gemeld kunnen jongens min of meer gemakkelijk ergens wat werk vinden en is dit hier voor meisjes veel moeilijker. Velen zouden een (gratis) **opleiding** aan een universiteit van Damascus of Homs willen volgen, maar hebben eenvoudigweg niet eens geld voor het nodige **vervoer**.

Nu zijn met €10/gezin (een groot bedrag voor hen) al een 60-tal gezinnen op die wijze geholpen! Meisjes in de omstreken van Damascus, Homs en Tartous kunnen nu hun opleiding of studie aanvatten of verderzetten. Later hopen we hierover nog een algemeen verslag te kunnen geven.

Pater Daniël Maes

14 mei 2021

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

Nanalysis

Beste Brecht,

Sinds een aantal jaren ben ik een gelukkige klant van MACRO Trends, ik vind het enig in z'n soort. Wat ik graag wou vragen is waar we nou eigenlijk staan met Nanalysis... Dit is een aandeel dat ik al een tijdje in de portefeuille heb maar die onregelmatiger wordt geëvalueerd en waarover er maar weinig (Nederlandstalig) nieuws komt.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Nanalysis is al eventjes uit beeld verdwenen, inderdaad, niet omdat ik er niet in geloof, maar louter omdat er andere opportuniteiten sneller stijgen in waarde. Nanalysis is een parel voor de toekomst, maar ik heb van in het begin gewaarschuwd voor een al te grote positie. De market cap van het aandeel is nog geen 30 miljoen en dagelijks wordt er maar ter waarde van 12500 CAD verhandeld. Nanalysis is ook het enige industriële aandeel in onze portefeuille, en daarmee het meest afhankelijk van de conjunctuur van allemaal.

Desalniettemin heeft het heel grote winstmarges, een mooie toekomst en genoeg cash-on-hand om het te maken. Ik hoop alleen dat u niet te veel geïnvesteerd heeft (max 1% van uw portefeuille) gezien het zeer vroege stadium waarin dit bedrijf zich bevindt. Ik kijk uit naar de dag waarop ze de data die uit al die spectrometers komen in een database gaan opnemen en er dan een SaaS-bedrijf van maken (ofte: "software as a service"): een abonnement aanbieden rond analyse en detectie.

Persoonlijk sta ik op verlies, maar mijn positie was nooit groot, dus ik laat dat staan. Als uw positie groter is dan 1%, dan zou ik de kat uit de boom kijken. In mijn ogen zou het bedrijf moeten investeren in bekendwording bij retail investeerders via "story telling". Ik merk dat daar in het algemeen heel weinig aandacht aan besteed wordt. Mocht ik meer tijd hebben, dan deed ik het zelf. Perceptie is alles.

Samengevat: geen zorgen, komt goed. Maar het kan lang duren, en als u dat niet kan verdragen, dan is het beter om wat verlies te nemen en later terug in te stappen wanneer er een duidelijke stijgende trend is.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

Excelsior Mining

Beste Brecht,

MIN.TO blijft enorm laag staan terwijl de koperprijs de pan uit rijst. Heeft u hier een mogelijke verklaring voor? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Excelsior heeft gekozen om meteen van start te gaan met het mijnen van koper, zonder eerst een fase van "pilot testing" te doen waarmee het proces fijngetemd kan worden. Daar betalen ze nu de prijs voor: er zijn wat problemen met CO₂-vorming in de boorputten. Voor wie gelooft dat ze dit gaan oplossen, zijn deze koersen een reuze-kans. Wie dat niet gelooft, die verkoopt beter.

Ik geloof het eerste, en met een koperprijs van 4,66 (bijna 2 USD hoger dan in de "feasibility study") die volgens specialisten nog verder gaat stijgen, is het toekomstplaatje mooi. Binnen een half jaar zijn de problemen volgens mij definitief van de baan. Het aandeel noteert nu aan 10% van zijn NPV tegen de huidige koperprijzen, en is in mijn ogen dus een koopje.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

HOLO

Beste Brecht,

Ik weet dat u ons aanraadt om enkel in Grin, Bitcoin en Monero te investeren als crypto-portefeuille. Echter dacht ik een aantal maanden geleden dat ik zelf wel een interessante munt had gevonden.

De munt waar ik naar doel is Holo. Ik heb een klein bedrag geïnvesteerd toen de munt aan 0.0005 stond. Dit was voor mij een investering op lange termijn. Ik denk dat het wel eens de toekomst zou kunnen zijn binnen het bedrijfsleven. De Holo-poorten zouden er moeten voor kunnen zorgen dat er niet meer gehackt wordt, bij online games niet meer kan vals gespeeld worden, en op privacy-vlak zou het ervoor zorgen dat de hedendaagse Googles en Facebooks niet meer nodig zijn en uw informatie dus altijd veilig blijft. Dit zijn de kern-taken die mij het meeste aanspreken aan het project.

Een andere reden voor mij om hierin te investeren was toch ook wel het team dat erachter zit. Een team dat zeker niet te rap wil gaan. Een alpha-fase, een beta-fase en dan nog een testproject voor ze ooit effectief op de markt komen, dat spreekt me aan. Snel winst maken zit er misschien niet in, maar net als u verkies ik de lange termijn.

Mijn vraag is of u ooit van dit project had gehoord, en of u bedenkingen zou hebben (positief of negatief)?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Een multiple van 24 is niet mis, zelfs niet op een klein bedrag. Maar het is met HOLO zoals met zoveel munten met een mooi verhaal: onder de motorkap zit er meestal niets innoverend. Op een mooi verhaal bouw je op de lange termijn niet voort. Ik zou dus adviseren om winst te nemen, en dat terug in BTC en XMR te stoppen.

Een alternatief is dat u blijft zitten en kijkt tot waar deze munt kan gaan. Maar ik zou 1) er zeker mijn inleg uithalen, 2) zeker geen extra geld meer in stoppen, en 3) bij verdubbeling van de koers voor de helft winst nemen. Van het project had ik op zich nog nooit gehoord, maar elk project met een mooi verhaal is nu aan het scoren. We zitten nu 100% in bubble territory. Mijn advies: blijf sceptisch.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



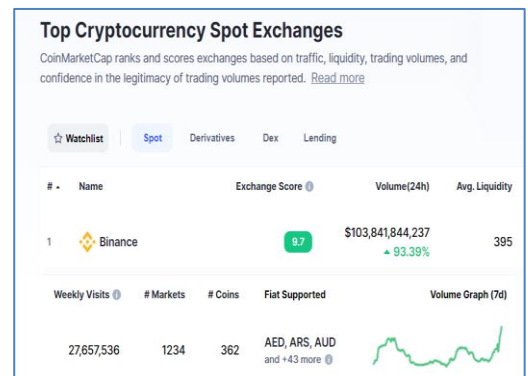
Re: Bitcoin Meester

Beste Brecht,

Ik zag de laatste weken toch een aantal vragen over crypto-exchanges. Wat volgens mij niet genoeg aan de orde kwam, zijn de grote spreads en de kosten bij een aantal Nederlandse exchanges als Bitcoin Meester.



Het is zeker van belang dat gebruikers van crypto-exchanges ook naar de handelskosten kijken. Een ander probleem is dat veel exchanges vaak maar een beperkt aantal coins ondersteunen. Op de website [CoinMarketCap](https://coinmarketcap.com) staat o.m. een overzicht van exchanges, misschien is dit handig voor sommige abonnees...



Ikzelf gebruik nu Binance als belangrijkste exchange. Zij zijn de grootste exchange volgens die site, en hebben een groot aantal functies naast de standaard aan- en verkoop van crypto's, zoals staking en lage kosten.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor deze info. Ik zal dit opnemen als lezersvraag in de volgende editie. Altijd leuk wanneer abonnees tips delen.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Auto-trading

Beste Brecht,

Even een vraag m.b.t. Bitsgap. Een kennis van me gebruikt dit al jaren als auto-trader. Uit nieuwsgierigheid heb ik dit ook eens aangemaakt, en het gaat voorlopig goed. Maar af en toe hoor ik ook wel verhalen van mensen die waarschuwen voor iedere vorm van auto-trading. Zo hoorde ik van iemand die claimt 20 jaar ervaring te hebben in de trading-wereld (eerder beurs dan crypto) dat ieder systeem van auto-traden vroeg of laat in de fout gaat. De meeste botverkopers zouden ook enkel geïnteresseerd zijn in het verkopen van abonnementen en het vangen van commissies. Nou weet ik niet aan wiens oordeel meer gewicht te geven. Wat denkt u? Gevaarlijk, of een manier om een aardig centje bij te verdienen? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dit soort zaken zijn altijd een dubbeltje op zijn kant: auto-trading en arbitrage kan heel lucratief zijn, maar de kernvraag is steeds: is de tegenpartij te vertrouwen? Je kan jarenlang zonder problemen geld "melken" uit zo'n opzet, dan in één keer je kapitaal terug willen, en dan merken dat er allerlei vertragingen en problemen zijn.

Zelf ben ik bijvoorbeeld aan het experimenteren met een Spaans arbitrage-bedrijf dat tussen de vier grootste crypto-beurzen BTC laag opkoopt en elders hoger verkoopt. Het loopt goed: elke dag verdien ik gemiddeld 0,25% op mijn kapitaal. Dat is 7,5% per maand, of 90% per jaar. Niet mis dus. Maar het is pas als je de eigenaar recht in de ogen kunt kijken dat je zeker bent.

Ik ben dit dus aan het uitvlooien en heb binnen een paar weken een ontmoeting met de CEO en de programmeurs. Ik zal het daarna nog een jaar testen. Daarna raad ik het misschien aan als PE-tip voor 2022, wie weet. Gewoon maar om je te zeggen: je moet extreem voorzichtig zijn en veel "Due Diligence" doen alvorens je nog maar overweegt je zuurverdiende BTC's aan iemand toe te vertrouwen.

Samengevat: je mag dat eens proberen, maar dan met een klein bedrag. 10% van je crypto is al genoeg. 90% van die zaken zijn een scam, en hoe meer reclame ervoor gemaakt wordt, hoe minder je er mag op vertrouwen want dan leven ze van commissies. Ik heb het grote geluk gehad dat het mij aangeboden werd als lid van een club van libertariërs in Madrid. Het is moeilijk binnen te geraken in de echte netwerken.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

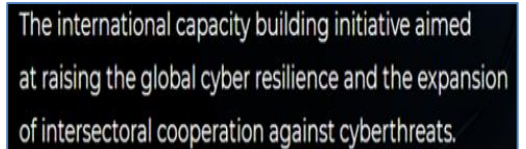
Crypto of goud?

Beste Brecht,

Wat moeten we [hierover](#) denken?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

A quote in a dark box with white text: "The international capacity building initiative aimed at raising the global cyber resilience and the expansion of intersectoral cooperation against cyberthreats."

==

Dag Bert,

Dit is de volgende False Flag die men gaat organiseren om zo het financiële systeem plat te leggen. Zogezegd een "oefening", maar Event 201 was ook maar een oefening, en zie wat ervan gekomen is.

Het is daarom dat ik steeds druk op de edelmetalen. Er mag morgen een EMP-granaat op je dak vallen en uw goud zal nog steeds goud zijn. Maar alles wat digitaal is, wordt op dat moment weggeveegd, inclusief alle logboeken over wie wat heeft, die vaak digitaal zijn. Het is nooit een slecht idee om crypto om te zetten in edelmetalen. Dat kan onrechtstreeks, door crypto te verkopen voor fiat. Maar dat gaat via de bank en veel banken willen geen crypto-transacties. Het kan ook via sites als www.bitgild.com, die wel crypto aanvaarden.

Ben Powell zegt dat Bitcoin de nieuwe goudstandaard is? Die leugenaar: de enige reden dat de centrale bankiers Bitcoin niet dood maken, is omdat ze weten dat het de goudprijs laag houdt! Mocht iedereen zijn BTC omzetten in goud, dan was het spelletje van de banken morgen al uit.

Enkel direct fysiek bezit (een feitelijkheid), niet eigendom (een legaliteit), is veilig. Bezit is niet onderhevig aan conventie of eerlijkheid. *"If you can't stand in front of it with a gun, it's not yours."*

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Vaccinatie

Beste Brecht,

Ik heb een oproep voor injectie tegen Covid ontvangen. Eigenlijk wil ik geen injecties; ik ben volkomen gezond en vrees bijwerkingen. Maar als je niet in isolement wilt geraken en graag reist, moet je wat. Ik heb er nog eens MT #164 op nagelezen, waarin u zegt dat de impact van een RNA-injectie te verwaarlozen is, maar er worden recentelijk bijwerkingen gemeld van Astra Zenica en Janssen.

Wat nu te doen? Om te zorgen dat ik straks weer op vakantie kan, wilde ik me toch laten injecteren, daarin gerustgesteld door uw artikel. Maar iets laten prikken met aangetoonde bijwerkingen vind ik dan ook weer vragen om ellende. Graag uw mening?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Eerst en vooral: er is geen rechtstreekse verplichting om u te laten inenten. U wordt ertoe aangemaand via een oproepingsbrief, maar dit is geen verplichting. U mag die eenvoudigweg naast u neerleggen en niet komen opdagen. Voorts: de RNA-structuur zelf kan mijns inziens inderdaad maar weinig schade veroorzaken, maar het gaat dan ook niet om dat artificiële stuk genetika. Het gaat om de zogenaamde "adjuvanten", de bewaarmiddelen en stabilisatie-middelen die erbij horen. Die kunnen wel schade veroorzaken. Edoch: ook het aantal gevallen daarmee blijkt relatief laag te zijn. Dus wil u de spuit nemen, dan denk ik niet dat u een groot risico loopt (als u verder gezond bent).

Ik zou er dus eigenlijk niet mee inzitten. Indien u zou beslissen toch te gaan, is het belangrijkste dat u duidelijk maakt dat u de injectie aanvaardt onder protest (zoals ik heb beschreven in #164). Maar u bent niet verplicht, noch denk ik dat men ooit gaat kunnen afdwingen dat er niet gereisd mag worden door mensen zonder paspoort. De samenleving is al te wakker...

Beste groeten,

Brecht Arnaert



EasyBroker-problemen

Beste Brecht,

Ik kreeg deze week een brief binnen van de ABN Amro, en zou dit graag delen met de leden van MACRO Trends. De aanval op cash neemt nu echt belachelijke proporties aan. Als je in 1 jaar meer dan 10 000 euro opneemt, dan kom er per transactie 5 euro bij en 0,5 % over het opgenomen tarief! Is dit eigenlijk wel wettelijk...?!

Verder ben ik sinds vorig jaar lid geworden van EasyBroker, en dan voornamelijk voor het aandeel LWLG. Helaas kon ik deze niet aanschaffen. Ik heb contact gezocht met EasyBroker, en bleek dat ik een speciaal account moest hebben om te handelen in "penny-stocks". Ik heb deze aanvraag gedaan op 1 februari en kan tot de dag van vandaag dit aandeel niet aanschaffen (maar ondertussen ging het aandeel wel al maal 2). Volgens EasyBroker ligt het probleem aan de achterstand bij de instantie die over de aanvragen gaat. Zijn er nog leden die ook zo'n moeite hebben (of moeite hebben gehad) met het aankopen van LWLG?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Bij EasyBroker had ik hetzelfde probleem, en ik ben uiteindelijk gaan beleggen bij www.keybtradebank.com, waar LWLG wel nog vlot aangekocht kan worden.

Wat de traditionele banken als AMRO betreft: inderdaad schandalig. En of het wettelijk kan? Ja, aangezien de overheid gestuurd wordt door de centrale bankiers. Vandaar dat ik jarenlang oproep om cash af te halen: dit zal met de jaren moeilijker en moeilijker worden. Sterker nog: binnenkort zal betalen in cash met een premium gebeuren. Gekke, gekke tijden!

Beste groeten,

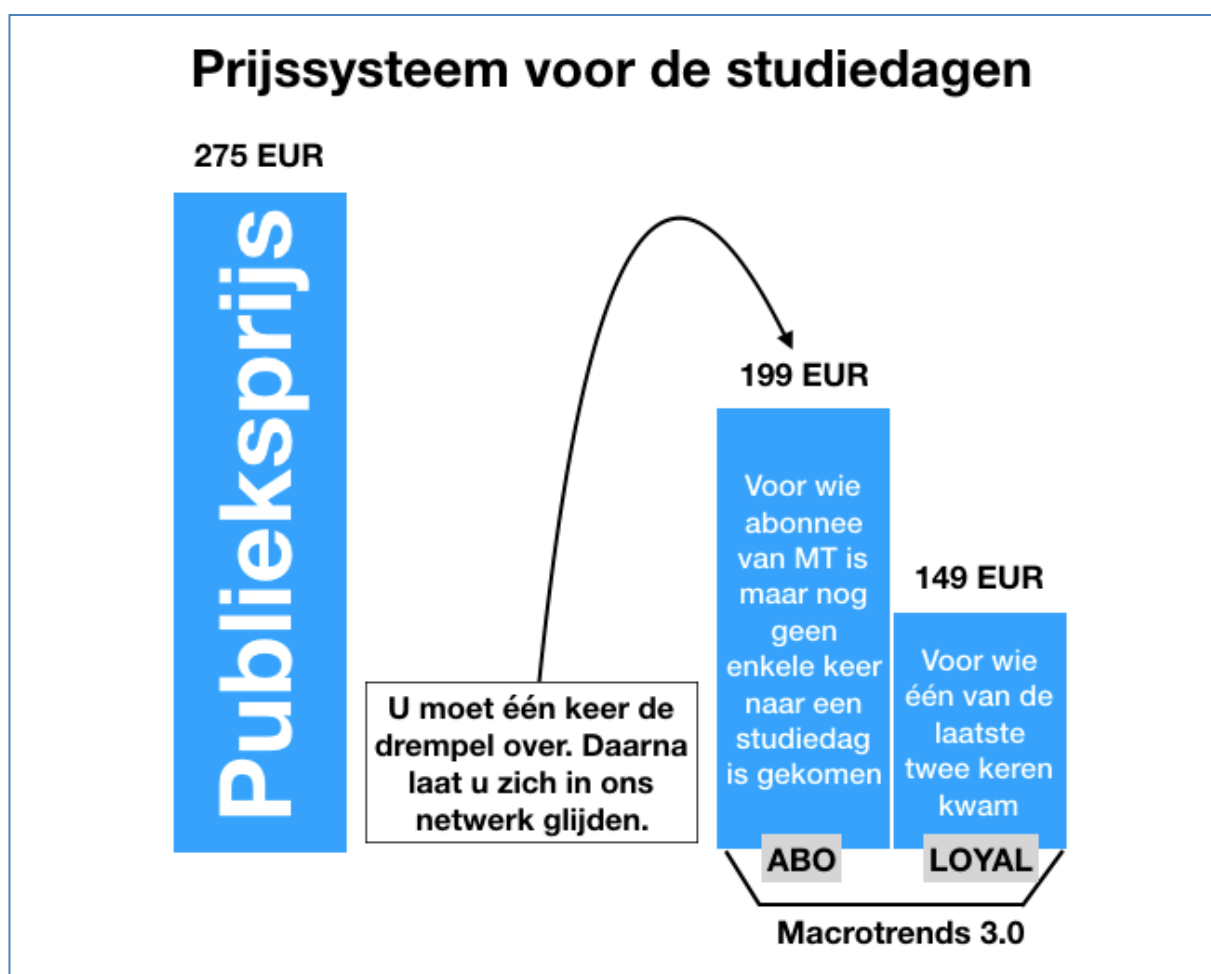
Brecht Arnaert

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

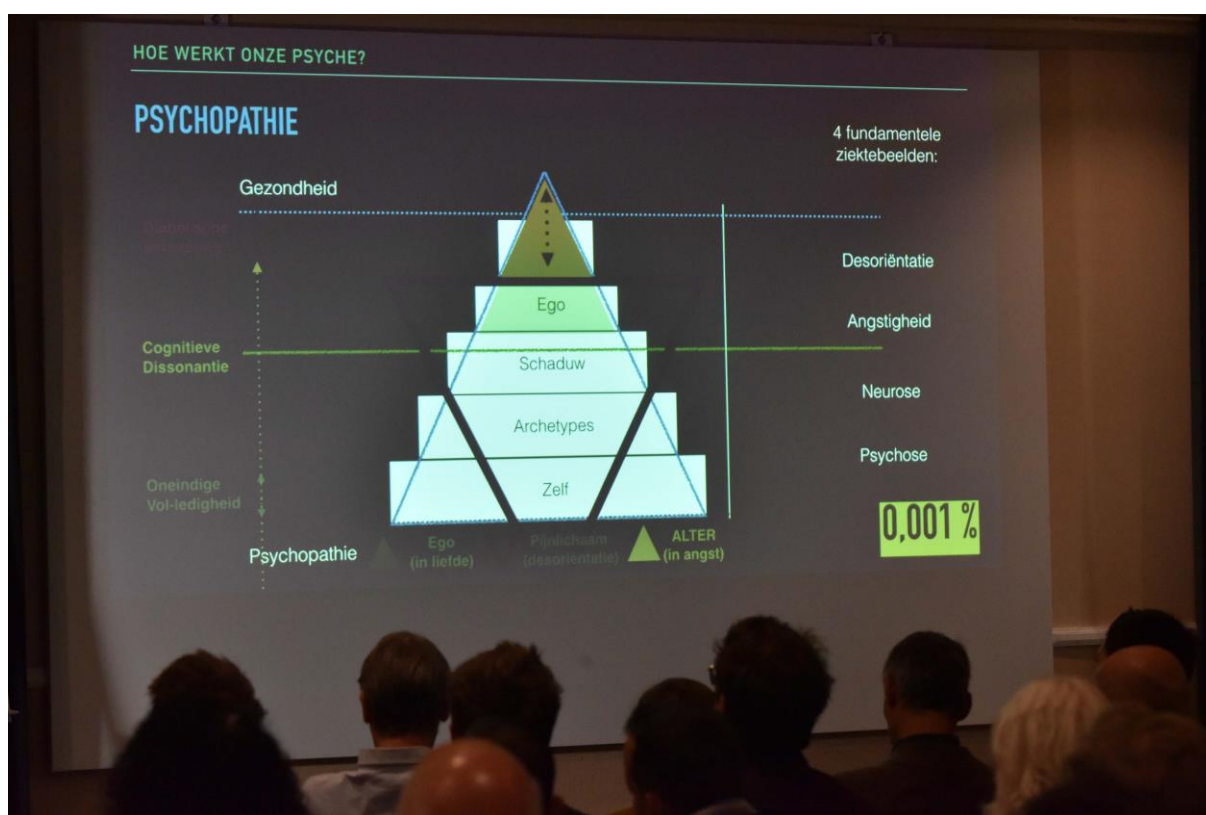


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

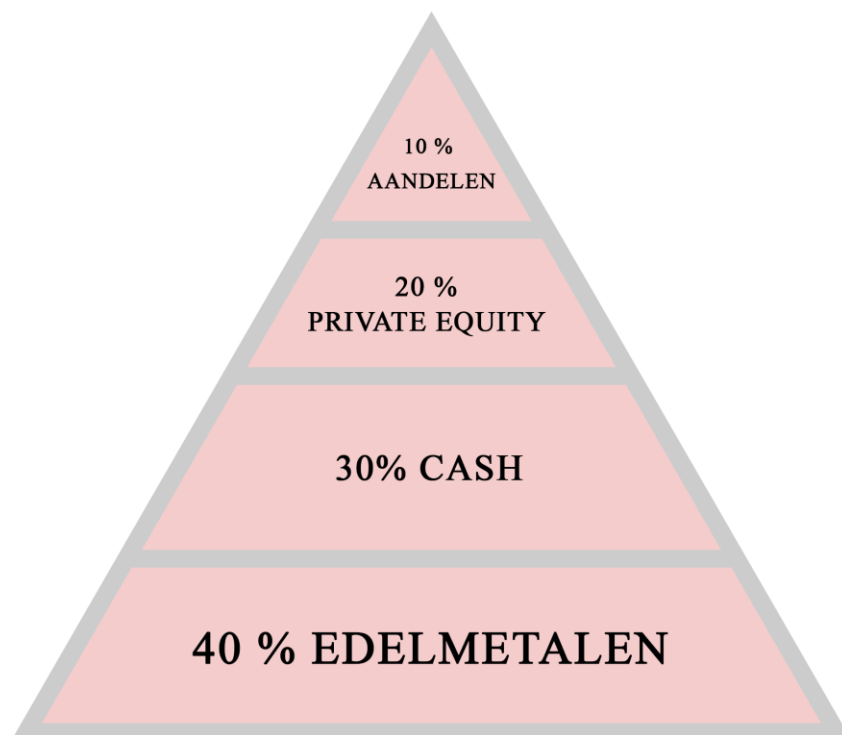
Tot genoeg,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand - géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1537.33	37%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.91	41%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	42209.7	787394%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	255	42400%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.48	4%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.82	14%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.91	7%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2021	BioAegis	Webinar: https://tixoom.app/brechtarnaert/bpp0eexj					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	1.22	430%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.58	111%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5400	42%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.64	-30%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1825	-26%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.91	939%	Hoog	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	52.39	21%	Laag	Bij-kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	12.75	204%	Laag	Wachten
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	11.75	53%	Midden	Neem winst
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.5	-15%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	5.71	26%	Laag	Kopen
21-05-2021	First Majestic Silver	FR.TO	21.13	21.13	0%	Laag	Kopen
21-05-2021	SilverCrest Metals	SIL.TO	11.26	11.26	0%	Midden	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

