



INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Aandelen	15
- MIN.TO.....	15
Crypto.....	16
- BTC.....	16
Pater Daniël Maes...	17
Lezersvragen.....	19
- NB.TO	19
- Varia	20
Invest. Piramide	25
Beleggingsrooster	26

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De COVID-vaccins: een ordinaire zwendel

Beste abonnee,

Mocht u denken dat vaccinproducenten beweren dat vaccins u gaan beschermen tegen het "virus", dan heeft u het goed mis. Dat beweren zij uitdrukkelijk niet, en dat hebben zij ook nog nooit beweed. Het enige wat zij beweren is dat het preparaat dat zij u gaan toedienen een zekere "immuun-reactie" veroorzaakt. Jan en Mie denken dan: "Ah ja, tegen het virus."



Nee. Mispoes. Niet tegen het virus, maar louter en alleen tegen wat die producenten met een nietszeggend woord "antigenen" zijn gaan noemen. Een zeer belangrijke nuance, want dat woord moet u eens analyseren. Mocht ik één van die dekselse "samenzweringstheoretici" zijn, dan zou ik bijna denken dat het woord ontworpen werd om verwarring te zaaien. Het lijkt zo hard op de term "anti-lichamen" dat de meeste mensen er geen acht op slaan. Maar ik dus wel. En wat ik ontdekte, grenst aan het ongeloofelijke.

Een vaccin is namelijk altijd een mengeling van een "actief medisch ingrediënt" en een set van die antigenen. Over hun functie wordt steeds een beetje vaag gedaan. Soms lees je dat het "stabilisatoren" van het actief medisch ingrediënt zijn. Soms lees je dat ze helpen om een grotere "immuun-reactie" te bekomen. Maar in ieder geval lijken ze maar bijzaak te zijn. Alle aandacht wordt gevestigd op het actief medisch ingrediënt, in die mate dat zelfs de officiële regulatoren (FDA en EMA) geen acht slaan op die "toevoegsels".

Als je die toevoegsels of "adjuvanten" (de antigenen) echter van dichtbij gaat bekijken, dan stel je toch de vraag waarom men daar de aandacht niet op vestigt. Het gaat hier over heel erg giftige stoffen, zoals aluminium (neurotoxisch), monophosphoryl lipiden (MPL), cytosine phosphoguanine (CpG) en het beruchte SM-102, dat zelfs volgens de producent noch aan dieren, noch aan mensen mag toegediend worden. Maar geen nood: de FDA en de EMA kijken er toch niet naar, want het is slechts een "toevoegsel".

U denkt dat ik uit mijn nek klets? Nou, nee, absoluut niet. Wat ik ontdekte, bijvoorbeeld, is dat de controlegroep in de vaccin-tests niet gewoon een zoutoplossing krijgt, zoals ik steeds dacht, maar een zoutoplossing mét die antigenen. Wettelijk is dat in orde, want de test gaat toch enkel maar over het "actief medisch ingrediënt". Zolang kan aangetoond worden dat die geen bijwerkingen veroorzaken, is alles koek en ei.

Maar wat is de implicatie? Wel: als iemand ziek wordt in de placebogroep, beweren die vaccinproducenten met een gestreken gezicht dat de "adverse reaction" wel moet liggen aan iets anders dan het "actieve medische ingrediënt" dat ze aan het testen zijn. Zoveel is juist. De placebogroep kreeg het niet. Maar de meest voor de hand liggende oorzaak - het feit dat je mensen vergiftigt met antigenen - wordt niet eens overwogen. Nee, die mensen zijn ziek geworden door "genetic causes". De data even wassen, en klaar.

Dit is crimineel, en mocht ik in het gerecht geloven, dan zou ik alle vaccinproducenten één voor één aanklagen. Maar aangezien rechters benoemd worden door de staat, en de staat gewoon een maffiabende is die zich verschuilt achter een vlag, is ook dat geen optie. Vaccinproducenten zijn sinds de jaren tachtig al niet meer aansprakelijk voor de schade die ze aanrichten. Niet zij, maar de staat (lees: uzelf, via belastingen) gaat u vergoeden, op voorwaarde dat u kan aantonen dat u ziek bent geworden door hun mengsel. Begin maar.

Dus, samengevat: nooit van mijn leven ga ik me laten vaccineren. Die antigenen scheuren de celwanden open, en de reactie van het lichaam is dan om globulines aan te maken. Dat zijn eiwitten die zich gaan vastmaken aan andere globulines, met als doel het gat in de celwand te dichten. En dat noemt men dan "anti"-lichamen! Anti het "virus"? Nee: louter en alleen pro de reparatie van de gevolgen van het inspuiten van antigenen, die in de eerste plaats al niet in uw lichaam zouden zitten zonder vaccin.

De brutaliteit. Men kent geen enkele schaamte meer. Maar gelukkig zijn er nog de experts. Die weten wel raad.

Brecht Arnaert

De vaccins: wat wij op heden weten

In het vorige nummer vat ik nog eens samen waarom de idee dat virussen bestaan geen enkele wetenschappelijke basis heeft. Mijn plan was om in deze editie dieper in te gaan op wat dan wél de oorzaak van ziekte is: biologische schokken - de leer van Dr. Hamer. Maar uit de vele lezersvragen die ik krijg, blijkt dat jullie voornaamste interesse niet zozeer gaat over het lichaam dat Zelf-helend is, maar over wat men nou moet doen met de oproep om zich te laten vaccineren. Ik kan daarover kort zijn: ik ga mij nooit of te nimmer laten vaccineren, zelfs al verklaart de hele wereld mij gek. Hieronder leest u waarom.

Wanneer ik met een moeilijk probleem word geconfronteerd, is mijn basis-attitude om te checken of het probleem wel geldig is. Wanneer een verkoper mij vraagt welke koelkast ik graag had gekocht, dan is mijn reflex om te zeggen: "Waarom denkt u in de eerste plaats al dat ik een koelkast ga kopen?" Problemen bestaan voornamelijk in hun definitie, en de kunst is om de uitgangspunten te achterhalen van waaruit een probleem wordt geformuleerd. Als u bijvoorbeeld gelooft dat de ziekte van het brave, gezonde, interne lichaam wordt veroorzaakt door stoute, externe pathogenen (bacteriën of, godbetert, "virussen"), dan is het "niet meer dan logisch" dat u dat probleem op een materialistische manier gaat oplossen: we voegen een stofje toe dat het lichaam "immuniseert".

Wetenschappers die in filosofen niet hun meerdere erkennen, zijn ideologen.

Als u die zinssnede hoort - "niet meer dan logisch" - dan moet u uw oren spitsen. Dat wordt namelijk enkel gezegd door mensen die niet doorhebben dat je met logica alles kunt bewijzen, en dat het niet eens gaat over de redenering op zich, maar over de uitgangspunten van die redenering. Wat in de filosofie met het woord "premissen" wordt aangeduid. Daarom: debatteer nooit over conclusies. De zin "Het is wetenschappelijk aangetoond dat..." is van nul en generlei waarde, want het enige wat zo'n onderzoek doet, is zoeken naar bevestiging van wat men sowieso al gelooft. Dit is de zogenaamde "confirmation bias": de neiging is om enkel dat te selecteren wat je opinie bekrachtigt.

De hamvraag in de wetenschappen is dus niet eens of een voorgestelde hypothese bewezen is, maar of de premisse van waaruit die hypothese is opgesteld op zich al geldig is. En dat, beste mensen, is een filosofische bezigheid, en géén wetenschappelijke. Wetenschap is slechts de methode, slechts de spreekwoordelijke tuinslang waar water uit kan komen (als het experiment lukt). Maar de kraan waaraan die tuinslang is vastgemaakt - de bron, dus, van alle kennis - is de filosofie.

In deze editie

Vaccins zijn het juiste antwoord op de verkeerde vraag. De vraag is niet: "Hoe gaan we voorkomen dat een pathogeen ons ziek maakt?" De vraag is of ziekte wel ontstaat door externe pathogenen. Ik zeg van niet: wat wij tot op heden nog steeds "ziekte" noemen, is niet meer dan de 2^{de} fase in een Zelf-regulerend, volautomatisch en dubbelfasig schokverwerkingsproces, waarbij aanpassingen die het lichaam in de eerste fase doorvoerde om de schok te helpen absorberen nu worden omgedraaid, en wel door inflammatie: dit activeert de bacteriën die ofwel weefsel gaan wegnemen (tumoren) ofwel weefsel gaan terugbouwen (necrose).

Roosterwijzigingen

Zie pagina 26 voor het rooster

MTA.V

Kopen

MacroTrends Prijs



Universidad
Rey Juan Carlos



"De MacroTrends Prijs voor de ontwikkeling van de Oostenrijkse Economie" is een prijs van € 1.000 die wordt toegekend aan de drie beste papers ingezonden voor de jaarlijkse Oostenrijkse Economie Conferentie te Madrid. Ze wordt toegekend aan bijdragen die een subjectivistisch perspectief en een multidisciplinaire aanpak bieden.

Het onderwerp van 2021 is de relatie tussen investeren en de Oostenrijkse Economie. Dit kan puur vanuit praktijkervaring worden benaderd, maar artikelen die beroep doen op de Oostenrijkse kapitaaltheorie hebben een grotere kans om te winnen.

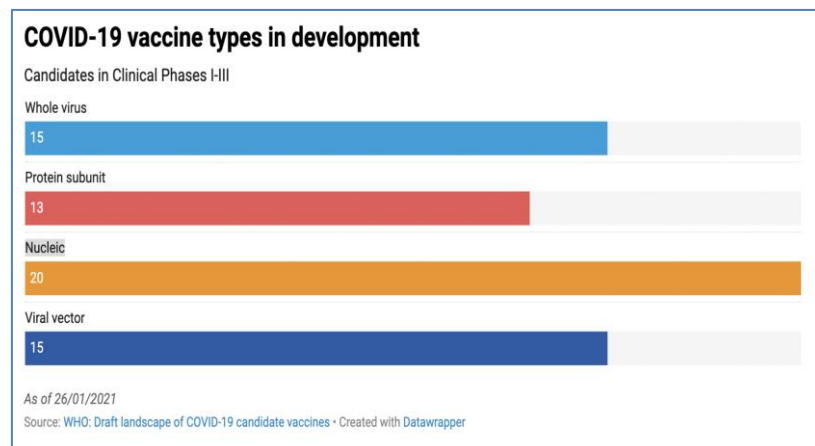
De deadline voor inzending is 31 juli 2021. Het winnende artikel wordt gepubliceerd in "Procesos de Mercado - European Journal of Political Economy", het toonaangevende tijdschrift over Oostenrijkse economie.

Meer informatie: [klik hier](#)

Als je die tuinslang vast maakt aan de verkeerde kraan, dan komt er geen water uit, en wordt de tuin der kennis dor. Men plant dan plastieken bloemen, de "wetenschap" doet alsof ze die water geven, en iedereen moet geloven dat het echt is.

Eén zo'n plastieken bloem is de virologie. Gebaseerd op drie ficties die elkaar onderling legitimeren - in het kort: (1) virussen bestaan want we zien er foto's van, (2) virussen bestaan want ze hebben een genoom, en (3) virussen bestaan want ze doden cellen - blijven de beoefenaars van deze valse wetenschap de plastieken bloemen fictief water geven: steeds meer studies. Eigenlijk is er een simpele maatstaf: hoe meer studies over een bepaald onderwerp, hoe minder elke studie relatief gesproken over dat onderwerp te zeggen heeft. Zo zijn er 30.000 studies over enkel nog maar het mazelen-"virus". Allemaal water voor de plastieken bloemen: mochten dit echte bloemen zijn, dan waren ze al lang verzopen.

Waarom deze lange inleiding? Wel, omdat de vraag of men het vaccin moet nemen eigenlijk een ongeldige vraag is. Als we namelijk weten dat het bestaan van virussen nog nooit is aangetoond - of preciezer: dat bewijs is op zijn minst voor het mazelenvirus nog nooit geleverd - dan is de logische implicatie toch dat u niet eens kán geholpen worden met een vaccin? De werkelijke vraag zou moeten zijn: "Als virussen niet bestaan, wat zit er dan in godsnaam in die vaccins?!" Sta me dus toe échte vragen te beantwoorden, anders zijn we een zwarte kat aan het zoeken in een totaal verduisterde kamer, terwijl er verdorie niet eens een kat is.

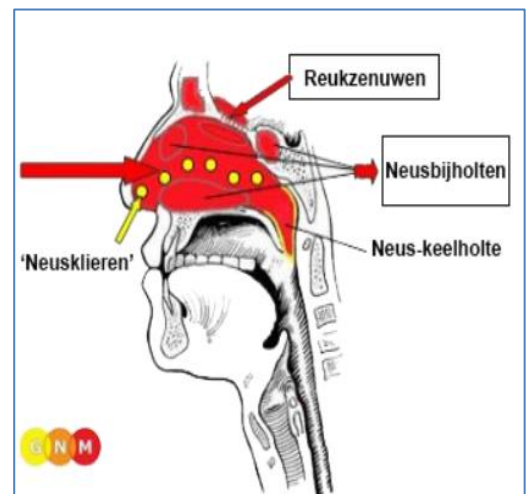


De vraag wat er dan precies in de vaccins zit, is echter niet eenvoudig: op dit moment zijn er meer dan 170 verschillende COVID-19-vaccins in ontwikkeling, en de samenstelling van elk van hen nagaan is een titanenwerk. Maar als basale oriëntatie helpt het wel om in te zien dat er vier verschillende soorten vaccins bestaan: vaccins met het ganse virus (dat nog nooit in één stuk is geïsoleerd, maar bon), vaccins met een stuk van het virus (nog grappiger, dat leg ik straks uit), vaccins met genetische instructies (wat dus niet eens geen vaccins meer zijn, maar gentherapie), en vaccins met een gelijkaardig virus dat onschadelijk werd gemaakt (ervan uitgaande dat het virus ooit al geïsoleerd is natuurlijk).

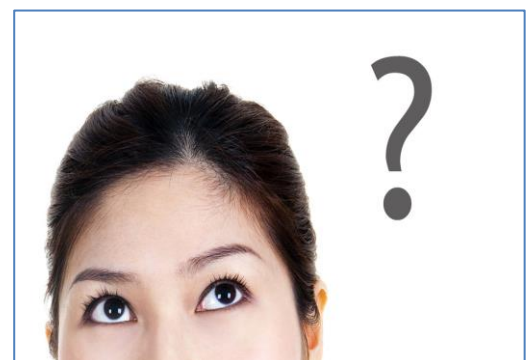
Het AstraZeneca-vaccin is bijvoorbeeld een vaccin van de laatste soort, wat een vector-vaccin wordt genoemd omdat een gelijkaardig virus wordt gebruikt "dat evenwel niet ziek maakt". Men gelooft een "virus" te hebben geïsoleerd dat bij chimpansees zou verkoudheid veroorzaken (niet waar - zie uitleg in de zijbalk), en men zou het vervolgens hebben verzwakt (al is het niet duidelijk wat men hiermee bedoelt).



Tegenwoordig wordt een verkoudheid uitgelegd als een "infectie" met een "virus" die gebeurd is omdat je "weerstand" gezakt was. Dus het goede lichaam werd van buitenaf bedreigd door een stout beestje, en moet nu vechten om te overleven. Tja. Dualiteit. Alsof de natuur zijn eigen grootste creatie zou gaan aanvallen? Waar zit daar de bio-logica in?



De ware toedracht is dat "verkoudheid" de helingsfase is van een zogenaamd "stinkconflict". Dat is een conflict dat kan ontstaan door een geurschok in letterlijke termen (bijv. rot vlees) of door het plotse ruiken van onraad (symbolisch).



Je bent alert voor gevaar, je wil het besnuffelen, je gaat op onderzoek uit. De neusslijmvliezen trekken zich terug, zodat de doorstroom van lucht breder wordt. Tegelijk word je neus ook minder gevoelig. Dit is handig om pijn te vermijden: snuffelen bij de grond kan ervoor zorgen dat er deeltjes mee opgesnuffeld worden.

Het resultaat is wat men ChAdOx1-S gedoopt heeft: een onschadelijk, verzwakt "virus", zogezegd van de adeno-familie. Et voilà: we kunnen beginnen in-enten. Maar wacht eens even... Als het bestanddeel van het virus dat ziek maakt er niet bij zit, hoe kan de "immuun"-respons dan ooit adequate "anti-lichamen" produceren? Het is alsof je zou zeggen: "Luister, we gaan een kogelvrije vest maken, ontworpen om een bepaald soort kogel tegen te houden, maar we gaan die niet testen met de echte kogel. We gaan het pistool tegen de vest aangooien, en als de vest het pistool tegenhoudt, weten we dat het ook de kogel zal tegenhouden."

Ziet u? De wetenschap mag impressionant lijken, en dat is ze ook, omdat er veel gespecialiseerde kennis voor nodig is. Maar dat neemt niet weg dat iedere persoon met twee gezonde hersenhelften premissen kan herkennen die niet heel erg logisch klinken, en dat daarvoor helemaal géén gespecialiseerde kennis nodig is. Gewoon uw intuïtie volgen. Het "immuunsysteem" zou "anti-lichamen" aanmaken voor zeer specifieke "virussen", maar tegelijk denken we dat systeem te kunnen verschalken door het "anti-lichamen" te laten aanmaken voor een virus... dat er ergens wel een beetje op lijkt? Tja. Wat is het nu?

Ofwel maken we inderdaad specifieke "anti-lichamen" aan, maar dan zou je wel het eigenlijke "virus" moeten toedienen om specifieke reacties te bekomen. Ofwel maakt het geen specifieke "anti-lichamen" aan, maar dan kun je ook niet beweren dat we "geïmmuniseerd" zijn tegen dat heel specifieke "virus". Van twee dingen één. Geen zorgen echter: de flou artistique van de "immunologie" (nog zo'n plastieken bloem, naast "epidemiologie" en "infectiologie") zorgt er snel voor dat met een aantal ad hoc concepten de twijfel weer wordt weggenomen. Doet me eraan denken: ik kan niet zinnig spreken over vaccins als ik niet eerst de grootste fictie van de 20^{ste} eeuw onderuithaal: het "immuunsysteem".



ad hoc

/ad 'hɒk/

adverb

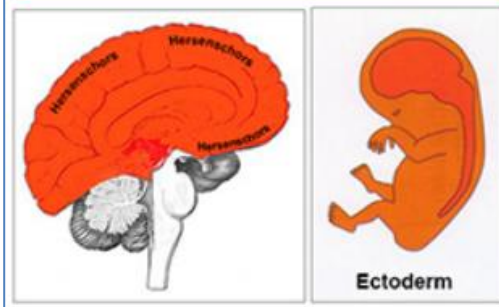
when necessary or needed.
"the group was constituted ad hoc"

adjective

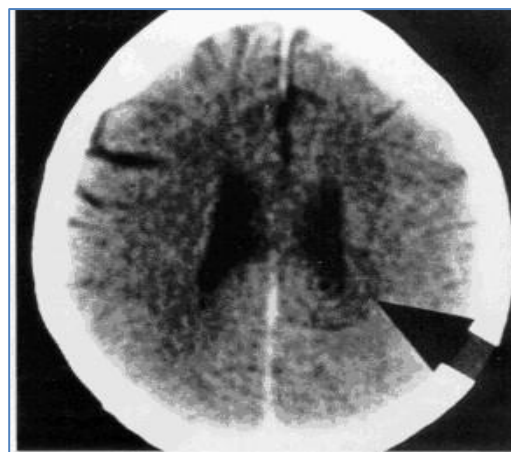
created or done for a particular purpose as necessary.
"the discussions were on an ad hoc basis"

Want denk eens grondig door: als bacteriën niet schadelijk zijn, maar ons net helpen bij het herstellen van weefsels (dit is het geval na necrose van de endodermale en oud-mesodermale weefsels) of het verwijderen ervan (dit is het geval met tumoren van de nieuw-mesodermale en ectodermale weefsels), en als virussen niet eens bestaan (of preciezer: hun bestaan is nog nooit bewezen), wat is dan nog de geldigheid van een dualistisch concept zoals het "immuun"-systeem, dat zogezegd "vecht" tegen deze "pathogenen"? Ik zal u het verbijsterende antwoord geven: nul komma nul. Het concept "immuun"-systeem is het meest zinloze concept van de 20^{ste} eeuw. En ja, u mag mij daarop quoten. Het is belangrijk om hierbij stil te staan, want dit concept is de slagpin van de hele "ziekte-ontstaat-door-ziekteverwekkers"-theorie. Het is hét ad hoc concept bij uitstek.

NEUSSLIJMVLIES



Wanneer het gevaar begrepen of geweken is (een moment van "conflictolyse") stopt de "conflict-actieve" fase en gaat het lichaam een ontsteking opstarten. Dit om precies die set aan bacteriën te activeren die het verloren gegane neusslijmvlies terug kunnen bouwen. Dit is het moment waarop u groen snot krijgt: dit is afval dat ontstaat uit het herweven van het ectodermale weefsel (aangestuurd vanuit de hersenschors). Dit is de initiële herstelfase, die dan gevolgd wordt door een "epi-crisis" (in dit geval: niezen).



Niet vergeten dat elke schok een oedeem in de hersenen veroorzaakt, hoe klein ook. Wanneer het conflict dat ontstond ten gevolge van die schok is opgelost (met andere woorden: wanneer men het probleem een plaats heeft kunnen geven), moet dat oedeem uit de hersenen worden geduwd.



Dat gebeurt door middel van een zogenaamde "stress-push": de haarvaten trekken zich samen, en het oedeem wordt uit de hersenen geduwd. Dit gaat vaak gepaard met koude rillingen, maar in het geval van een neo-cortex stinkconflict is de stress-push het fenomeen dat we niezen noemen.

Ik heb u vorige keer al uitgelegd wat ad hoc betekent: "wanneer nodig". Een ad hoc concept is dus een concept dat je altijd kan gebruiken wanneer een bestaande theorie aan het sputteren is. Wanneer je iets niet kunt verklaren, sleur je dat concept erbij, en de verklaring is gegeven: "Het immuunsysteem heeft niet goed gereageerd" (AIDS), "Het immuunsysteem heeft over-gereageerd" (auto-immuunziektes), "Het immuunsysteem is zwak" (kleinere ziektes), en meer van die klinkklare onzin.

Wakker worden uit die illusie is echter niet eenvoudig. Ik ga ze daarom uitleggen met een vergelijkbaar ad hoc concept (AHC) uit de 17^{de} eeuw. In het jaar 1667 ventileerde ene Johann Joachim Becher het idee dat er een vuurachtig element zou kunnen bestaan dat de gewichtsafname bij chemische processen zoals verbranden zou kunnen verklaren. Hij gaf dit element de naam "flogiston", naar het oude Griekse φλογιστόν (oftewel: phlogistón - opbranden), van φλόξ (phlóx - vlam). Dit zou volgens hem aanwezig zijn in alle brandbare materiaal en kwam er dus uit wanneer het materiaal brandde. Deze theorie werd in 1700 populair gemaakt door Georg Ernst Stahl en regeerde het denken over chemie tot tenminste het einde van de 18^{de} eeuw.

Stahl (1700):

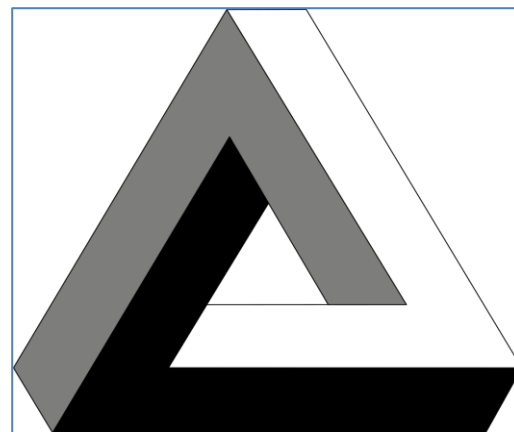


Flogiston is "het brandbare principe"

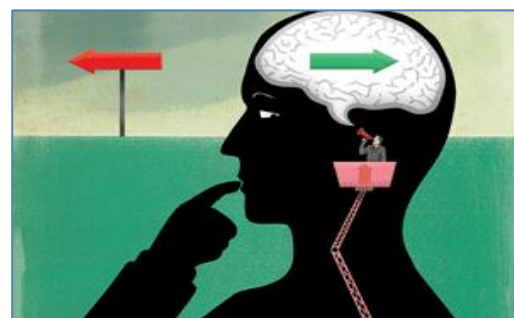
Bij verbranding verlaat flogiston de stof en wordt opgenomen/afgevoerd door de lucht.

In het begin leek de theorie goed te werken, want je kon er heel veel mee verklaren. Bijvoorbeeld: wanneer kwik wordt verwarmd tot net onder 500 °C, ontstaat er een roodkleurige substantie die men toentertijd "per se" noemde, wat "uit zichzelf" betekent. Men geloofde dat deze stof eigenlijk kwik zonder flogiston was. De formule was aldus: "per se" + "flogiston" = kwik. Een bijna mathematische optelsom van elementen, totaal losgeslagen van de organische aard van chemie, die niet werkt in termen van sommen, maar in termen van integraties. Het is dan ook niet verwonderlijk dat, toen men die rode stof verwarmde boven de 500° in het luchtledige en er een gas ("air vital") vrijkwam dat kaarsen langer deed branden, dit nieuwe gas werd gezien als "ge-de-flogistonnerde" lucht.

Kort samengevat: deze theorie stelt dat dingen flogiston bevatten en dat ze "de-flogisticeren" wanneer ze worden verbrand, waarbij opgeslagen flogiston vrijkomt dat dan door de lucht wordt opgenomen. Groeiende planten nemen dit flogiston vervolgens op, wat verklaart waarom lucht niet spontaan ontbrandt, en ook waarom hout goed brandt. Het kan belachelijk lijken zo te denken, maar op zich is het een sluitende theorie voor verbranding. Het feit, bijvoorbeeld, dat verbranding zo snel stopt in een gesloten ruimte, werd niet gezien als een gevolg van het feit dat vuur zuurstof nodig heeft om te branden, maar als een gevolg van het feit dat de lucht maar een zeker gehalte aan flogiston kon absorberen.



De meest gevaarlijke illusies zijn diegene die ik over de jaren heen "getrianguleerde" illusies ben gaan noemen: drie illusies die elkaar legitimeren. Dat zit zo: één illusie kun je gemakkelijk herkennen, omdat er naast de illusie nog genoeg waarheid te zien is om de illusie mee te contrasteren. Twee illusies die elkaar legitimeren is al moeilijker om te herkennen omdat ze meer van je gezichtsveld innemen. Maar als je twee illusies beschouwt in je gezichtsveld, en er is nog een derde illusie actief "achter" je, dan kun je met geen logica ter wereld nog aanwijzen waar de illusie nou eigenlijk zit.



Het enige waar je dan nog kan op rekenen, is je gevoel, je intuïtie dat er iets niet klopt. Alle "feiten" wijzen in dezelfde richting, en toch vertrouwt je het niet. Niet je hoofd maar je "gut", je buikgevoel, zegt je dan wat de waarheid is (of tenminste wat de waarheid niet is). Ik denk dan ook dat het geen toeval is dat er in onze darmen meer neuronen zitten dan in onze hersenen?



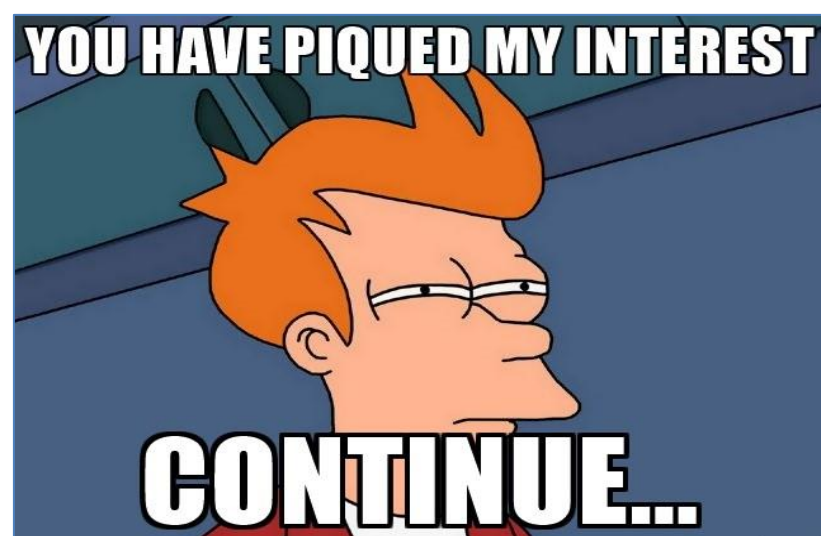
"Volg uw intuïtie" is veel gemakkelijker gezegd dan gedaan, want het logische deel van onze geest is altijd bezig met het verwerken van informatie uit de buitenwereld, wat maakt dat we de signalen van onze buik niet meer horen. De beste manier om dus terug in contact te komen met uw intuïtie, is vaak het actief opzoeken van isolatie. In de stilte komt het gevoel terug. Zit je in de knoop? Ga eens op retraite. Een échte retraite. Twee keer per dag je mails checken in plaats van tien keer, dat telt niet.

Wat wil ik hiermee nou aantonen? Wel, niets anders dan wat ik hierboven al zei: logica, op zich, maakt niet zoveel uit. Je kan er op een consistente manier de grootste fouten mee aantonen en verdedigen. Wat van belang is, zijn je premissen. Als je gelooft dat er een stof is die flogiston heet, dan zul je alle andere fenomenen (bijvoorbeeld de brandbaarheid van hout) uitleggen in termen van flogiston. Analooq: als je gelooft dat er ziekte-verwekkers zijn, dan zul je alle fenomenen (bijvoorbeeld het feit dat ons lichaam T- en B-opruimers op pad stuurt) uitleggen als "anti-lichamen".

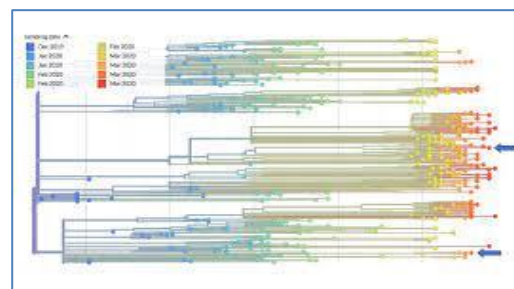
Logisch kun je die theorie niet weerleggen, omdat ze sluitend is. Dat kun je enkel psycho-logisch: "Wat is de betekenis van een moordend virus? Welke biologische zin heeft dat?"

Als je die vraag stelt, zegt men echter vaak: "Ach, 'zin'? Dat is filosofie. En wij doen aan wetenschap." Replik kan dan zijn: "Wetenschap zonder zin is zinloze wetenschap." Maar dan gaat men u verwijten de literaire toer op te gaan en "niet langer wetenschappelijk te zijn". Geloof me: ik ken die debatten. Het is dus onmogelijk om modernistische wetenschappers op andere gedachten te brengen: ze zijn de gevangenen geworden van hun eigen premissen. De spreekwoordelijke tuinslang zwiert wild in het rond, maar wil aan geen enkele kraan nog vastgemaakt worden. Ze sluit zich af van de bron, en ziet niet in dat het water (de verklaringskracht) dat er nu nog uitkomt louter datgene was wat nog in de slang zat. Ergens beseft men dat ook, en dat is waarom men zo virulent op kritiek reageert.

De beste strategie voor die tuinslang is dan om in de eigen staart te gaan bijten, en hetzelfde water keer op keer te laten passeren, alsof het iets nieuws is. Zoals 30.000 papers over het mazelen-virus. Het is nochtans simpel: wat niet in één volzin gezegd kan worden, is de waarheid niet. Het blijvend recycleren van hetzelfde discours is wat finaal de interesse doet verslappen, en wat ook maakt dat mensen na verloop van tijd eigenlijk de wetenschap beu zijn. Je zou voor minder: constant mee moeten draaien in de illusie van een ander is zoals verplicht worden bij elk bezoek aan tante Mariette haar 943 vakantiefoto's te moeten bekijken, telkens met dezelfde commentaar...



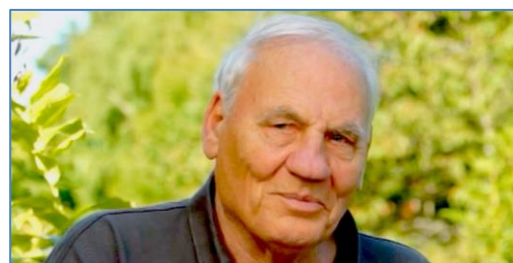
Echte wetenschap inter-esseert: het raakt het binnenste, het diepere zijn, uw inter-esse, of innerlijke essentie. Echte wetenschap is dus gelinkt aan het onderbewustzijn. Als je iets leest of hoort en het "klinkt" goed, dan is dat omdat het op een dieper niveau resoneert.



Misschien val ik ondertussen in herhaling, maar het kan in mijn ogen niet genoeg benadrukt worden dat het "genoom" van "virussen" niets meer is dan een software-oefening, waarbij stukjes en brokjes cel-eigen RNA achter elkaar worden gezet, een proces dat "alignment" heet. Bijgevolg komt het concept "mutatie" met niets in de werkelijkheid overeen: de zogenoemde "stamboom" van virussen is net zozeer een product van diezelfde software.



Vraagt u zichzelf namelijk maar eens af hoe men in de eerste plaats al een nieuwe variant zou kunnen herkennen? Virussen zijn zo klein dat men de PCR-techniek (niet "test") moet gaan gebruiken om hun aanwezigheid zichtbaar te maken. Maar om die duplicatie überhaupt al te kunnen uitvoeren, moet er eerst een primer ontworpen worden die inhaakt op een distinctief gen (een gen dat enkel en alleen bij die variant voorkomt). Hoe, echter, zou men überhaupt al zo'n primer kunnen hebben gemaakt (dat is een proces dat maanden duurt) als men niet eens het virus heeft kunnen isoleren? Dit is 100% science fiction, maar dan verkocht als waarheid.



Dr. Hamer geloofde ook niet in virussen, maar sloot tegelijkertijd ook niet uit dat ze kunnen bestaan. Hij dacht: indien virussen zouden bestaan, dan zouden ze behulpzaam zijn in ons herstel. Hij meende hierin een evolutie waar te kunnen nemen: endodermale weefsels worden hersteld via het voorkomen van schimmels, mesodermale weefsels door bacteriën, en ectodermale weefsels door "virussen".

Dus, doe even de test: resoneert het bij u dat de lucht volhangt met microscopische monstertjes waarvan men niet eens weet of ze leven of niet, die cellen nodig hebben om zich te vermenigvuldigen maar dan wel de gastheer doden (zelfs parasieten doen dat niet) en die dus eigenlijk nihilistisch door het leven gaan, totaal losgerukt van een groter kosmisch doel? Een soort Mad Max organisme, te midden de normale biologie?

Bij mij resoneert dat niet. Waarom, in godsnaam - al mag je God ook al niet vernoemen van de wetenschappers - zou de natuur zijn meest geavanceerde creatie ooit willen kapotmaken door er predatoren op af te sturen? Dat mag dan wel het geval zijn bij de lagere diersoorten (gazellen en luipaarden), maar is het niet zo dat evolutie dit soort primitieve dualiteiten overstijgt via hogere levensvormen? Wat zou dus het nut zijn van virussen, indien we nu voor de leuk even aannemen dat die wél zouden bestaan? Van bacteriën kennen we het nut: de ruim drie kilo aan kleine vrienden die in elk van ons wonen, helpen ons om ofwel weefsel weg te nemen, dan wel bij te weven (onder begeleiding van inflammatie).

Maar virussen? Welk nut zouden die kunnen hebben? Op YouTube vind je verschillende mensen die beweren dat virussen in feite schoonmakers zijn van de cellen: zijn je cellen vervuild, dan nemen de virussen dit mee naar buiten. Kan, maar dan enkel als men er op een dag in slaagt om zo'n virus te isoleren, wat op heden nog nooit gelukt is. En dus is het weinig waarschijnlijk dat de exosomen-theorie van Dr. Kaufman de lading helemaal dekt: wie Dr. Borger leest, die snapt dat exosomen in wezen informatiedragers zijn, die blauwdrukken van aan te maken proteïnes van de ene cel naar de andere brengen. Dus schoonmakers, die naast die boodschappen overbrengen ook cellen zouden ontgiften?

Neen. Dat is hun werk niet. Het weghalen van overbodige stoffen is het werk van wat wij vanuit ons dualisme nu nog het "immuun"-systeem noemen, maar wat we in wezen beter het recyclagesysteem zouden noemen. En dat systeem is homeostatisch, waarmee ik bedoel: elke dag sterven miljoenen cellen in ons lichaam, omdat ze nu eenmaal toe zijn aan vervanging. Hetzelfde geldt voor bacteriën. Ook die leven, planten zich voort en sterven in ons lichaam, zonder dat we er erg in hebben. Hetzelfde geldt voor parasieten en schimmels. De weefsels van het endoderm, bijvoorbeeld, hebben zelfs schimmels nodig om zichzelf in stand te houden. Wij zijn dus een kosmos op zich.

Net zoals in een bos de bladeren van de bomen vallen, vallen ook cellen, bacteriën, parasieten en schimmels uit elkaar, en die deeltjes blijven in onze weefsels liggen. Dat moet dus opgeruimd worden. Indien dit niet gebeurt, gaat dat 'afval' na verloop van tijd rotten, en wordt het toxisch.



De officiële theorie is dat mutaties ontstaan door foute kopieën in de ribosomen. Niemand heeft dat echter al kunnen observeren. Dat is nog wat mij het meeste stoort: hypothesen en vastgestelde feiten worden zomaar los door elkaar gebruikt, alsof alles bewezen wetenschap is. Not!



Tuberculose is een mycobacterie, hetgeen één van de oudste bacteriesoorten zijn die er bestaan. Ze zijn héél erg nuttig, want ze eten tumoren op. Dit gaat echter gepaard met een longontsteking, wat dikwijls als de ziekte "tuberculose" wordt gezien.



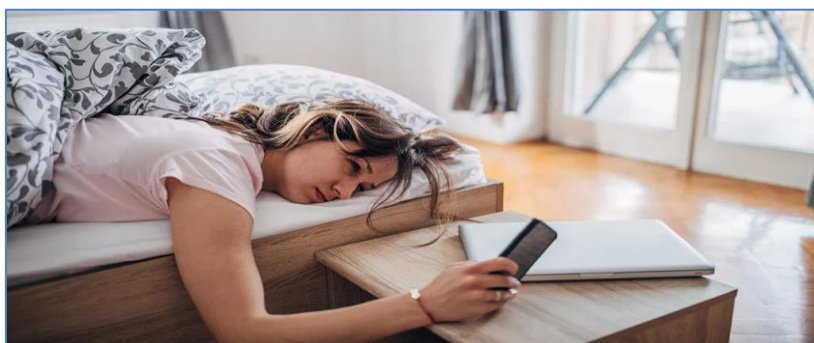
Als je erover nadenkt, dan is ecologie eigenlijk niks meer dan de studie van biologische cycli: cycli die logisch zijn vanuit het standpunt van het leven zelf. Zo is het absurd om te doen alsof het verbranden van fossiele brandstoffen slecht zou zijn voor het milieu. Fossiele brandstoffen veroorzaken CO₂, wat net goed is voor de planten. Die nemen de CO₂ op, en wanneer ze sterven en ze onder sediment belanden, dan is het mogelijk dat daar binnen dit en een paar miljoen jaar weer petroleum uit komt.

Sterker nog: als de vuilnismannen van ons lichaam - de T en B-lymfocyten - hun werk tijdig doen, dan kan nog heel wat van het biologisch materiaal opnieuw gebruikt worden. Dus, ja, het klopt wel degelijk dat je T en B-lymfocyten bacteriën kunt zien opruimen. Maar dan niet omdat die bacteriën "pathogenen" zouden zijn. Nee: louter en alleen omdat ze hun leven uitgeleefd hebben, en niet meer nodig zijn.

Neem nu bijvoorbeeld longkanker - de conflict-actieve fase van een zeer zware angstschok. Wanneer die schok mentaal verwerkt is, gaat men in heling, wat betekent dat het lichaam een inflammatie zal opstarten om precies die bacteriën te activeren die het hulpweefsel (de tumor die in de conflict-actieve fase extra was bijgegroeid) weg te nemen. In het geval van de longen gaat het over de tuberculose-bacteriën. Die leven op dit eigenste moment in uw en mijn longen, maar ze slapen. De inflammatie activeert ze. Maar hier komt het: wat gebeurt ermee als hun werk gedaan is? Als ze hun levenscyclus uitgeleefd hebben? Wel, dan vallen ze uit elkaar, en moeten ze opgeruimd worden.

Dat gebeurt dus door ons recyclage-systeem, dat door de eeuwen heen zo gespecialiseerd is geraakt dat het precies weet welk soort opruimers het moet sturen voor het recyclen van een bepaald organisme. Dat systeem is zo slim dat het kan bijleren van nieuwe situaties en dus ook een soort geheugenfunctie heeft: als iets moet opgeruimd worden dat het systeem nog niet kent (een nieuw soort bacterie bijvoorbeeld) dan wordt die opruimmethode onthouden. De volgende keer dat er zich zo'n uitdaging aandient, zal ons recyclage-systeem die opruimoplossing uit het archief halen om zo sneller te werk te kunnen gaan. Ik leg het een beetje uit in jip-en-janneketaal, maar dat zijn de basics.

Met andere woorden: we hebben helemaal geen dualistische metaforen nodig zoals "immuniseren tegen", "anti-lichamen", of een "weerstand" die "vecht" tegen ziekteverwekkers. Er zijn er geen. Wat er nodig is, zijn holistische metaforen die fit zijn en minder fit zijn zien als onderdeel van één en dezelfde cyclus. Wie fit is, die heeft een recyclage-systeem dat 'mee' is met zijn taak en het biologisch afval dat wij dagelijks produceren (miljoenen en miljoenen cellen) vlot recycleert. Wie echter wat zwakker is (door bepaalde omstandigheden), die heeft geen "immuun"-systeem met een "lagere weerstand". Neen. Die is simpelweg moe, en moet rusten. Re-creatie is ook creatie: het is het moment waarop je recyclagesysteem de boel opkuist, waarna je innerlijke bos weer klaar is voor de lente.



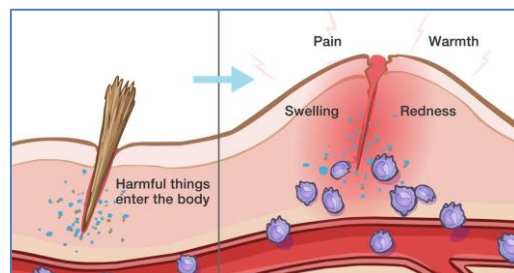
Genoeg rust - zowel fysiek als mentaal - is dus van primordiaal belang om uw "weerstand" (neen: fitheid) op peil te houden. Goed eten en veel bewegen zijn ook belangrijk, maar nog niet zo half belangrijk als rusten. Wie niet genoeg rust, die stelt zijn recyclagesysteem op de proef, want dat werkt het best als de andere systemen niet werken.



Wij leven al lang niet meer bio-logisch - dat is: volgens de wetten van het leven. Dat maakt dat wij veel gedrag stellen dat voor ons diepere bewustzijn eigenlijk ronduit schokkerend is, zelfs al denken wij van niet. Maar onze gedachten zijn niet van belang: heel wat Biologische Speciaalprogramma's worden automatisch opgestart, zonder tussenkomst van het logische deel van onze geest.



Vaccins zijn het juiste antwoord op de verkeerde vraag. De vraag is niet: "Hoe gaan we voorkomen dat een pathogeen ons ziek maakt?" De vraag is of ziekte in de eerste plaats al ontstaat door externe pathogenen. Ik zeg van niet: wat wij tot op heden nog steeds "ziekte" noemen, is niet meer dan de tweede fase in een volautomatisch, Zelf-regulerend en dubbelfasig schokverwerkingsproces. Voilà.



De levens-logische functie van inflammatie is het activeren van de bacteriën die ofwel weefsel gaan wegnemen (i.g.v. tumoren) ofwel weefsel gaan terugbouwen (i.g.v. necrose). Tuberculose is een bacterie van de eerste soort. *Staphylococcus Aureus* is een bacterie van de tweede soort. Tuberculose is actief bij het opruimen van longkanker, terwijl *Staphylococcus Aureus* actief is bij het 'terugweven' van osteolitisch bot. Elke bacterie heeft zijn eigen functie. Niets gebeurt zonder reden.

Om het met een beeld te zeggen: de vuilnismannen kunnen hun werk het beste doen na de vroeg-markt, wanneer al de marktkramers al weg zijn. Maar als die marktkramers nooit weggaan (als je nooit rust neemt), dan werken zij veel minder efficiënt. Dan moeten ze tussen de kraampjes beginnen te wegen, terwijl er nog mensen rondlopen. Zo is het ook in ons lichaam: rust is essentieel voor een goed werkend recyclagesysteem.

Dit gezegd zijnde: snapt u nu waarom de vraag of u zich moet laten vaccineren van nul en generlei belang is? Dat dient zagezegd om ons te "immuniseren" tegen "pathogenen". Maar er zijn geen pathogenen, en al helemaal geen immuunsysteem. Uw lichaam heeft geen weerstand nodig tegen bacteriën, want die werken ermee samen. Het moet niet "vechten" tegen de buitenwereld, want net zoals de bacteriën deel zijn van ons, zijn wij deel van de kosmos. Er is nergens dualiteit, behalve in de hoofden van virologen, immunologen, infectiologen en 'expertologen' allerhande. En het is hun dualiteit, nota bene, die een ronduit schokkend beleid oplevert. En laat nu net die schokken de oorzaak van ziekte zijn!

Dit alles neemt natuurlijk niet weg dat er sommigen onder jullie wel degelijk voor het dilemma staan om het vaccin te nemen of niet. Terwijl er geen enkele wettelijke verplichting op rust, is men namelijk wel bezig om het leven voor niet-gevaccineerden zo moeilijk te maken dat je van een echte vrije keuze niet meer kunt spreken. Het vaccinatiepaspoort, een plan dat al van 2018 in de steigers stond en waarvoor de definitieve uitrol in 2022 voorzien is (zijn jullie klaar voor een Sars-Cov-3 met bijhorend syndroom COVID-21?) komt met rasse schreden dichterbij, en zal zo mogelijks zelfs niet eens beperkt blijven tot reizen, maar zelfs binnenlandse gevolgen kunnen hebben. Niet gevaccineerd? Geen bioscoopbezoek voor u. Geen kerk. Geen winkel. Sociale uitsluiting. Een paria...



Aangezien besmettelijke ziektes niet bestaan, is het concept "volksgezondheid" zinledig. Tegenwoordig zijn mensen bang om in contact te komen met grote massa's, maar mocht het waar zijn dat je ziektes 'vangt' daardoor, hoe komt het dan dat de meesten uit zo'n massa helemaal niet ziek worden? Omdat hun "immuun"-systeem beter werkte? En zo wordt keer op keer iedere inconsistentie uitgelegd met het ultieme ad hoc concept.



De enigen die profiteren van zo'n massa-angst zijn de volksmenners die onvermijdelijk uit het volk opstaan wanneer te lang tegen het volk gelogen is. Zelfs met een half woord van waarheid krijgen zij grote stukken van de bevolking achter zich. Vaak is hun oplossing niet beter dan die van het regime zelf maar de indruk dat dat wel zo is, is ook wat waard.



Onderschat nooit de kracht van slechte theorie. Het is namelijk niet omdat een theorie logisch niet kan kloppen, dat ze daarom psycho-logisch niet des te meer aantrekkelijk is. Er is een heel intieme relatie tussen psychologie en wetenschap in die zin dat theorievorming dé favoriete manier van het ego is om diens angst te reduceren. Dat is waarom er in debatten zoveel emotie is: aangezien de theorie die men aanhangt vaak deel uitmaakt van de identiteit, lijkt het alsof men gaat sterven wanneer men zijn ongelijk moet toegeven. Het enige dat echter sterft, op dat moment, is het ego. En dat is goed.

ROADMAP ON VACCINATION
Last update: Q3 2019

European Commission

ROADMAP FOR THE IMPLEMENTATION OF ACTIONS BY THE EUROPEAN COMMISSION BASED ON THE COMMISSION COMMUNICATION AND THE COUNCIL RECOMMENDATION ON STRENGTHENING COOPERATION AGAINST VACCINE PREVENTABLE DISEASES

ACTIONS	TIMELINES AND DELIVERABLES				
	2018	2019	2020	2021	2022
Examine the feasibility of developing a common vaccination card/passport for EU citizens (that takes into account potentially different national vaccination schedules and), that is compatible with electronic immunisation information systems and recognised for use across borders, without duplicating work at national level. CR 16 and CC		Feasibility study for the development of a common EU vaccination card			Commission proposal for a common vaccination card/passport for EU citizens
Produce on a regular basis a Report on the State of Vaccine Confidence in the EU, to monitor attitudes to vaccination. Based on that report and taking into account related work by WHO, present guidance that can support Member States in countering vaccine hesitancy. CR 17 and CC		State of Vaccine Confidence in the EU 2020 Follow up of the study published in October 2018 https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/vaccination/docs/2018_vaccine_confidence_en.pdf	Guidance on countering vaccine hesitancy tailored to specific needs identified by the Member States and/or vaccine specific issues	Special Eurobarometer - Europeans' attitudes towards vaccination https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip-20-1923	

* Basis for action:
CR for Council Recommendation and the number of the Recommendation in the legal text. CC for Commission Communication

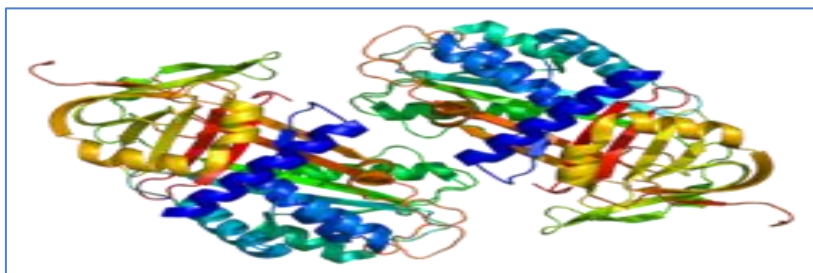
Denkt u dat ik te 'dystopisch' ben? Dat ik overdrijf? Allermist. De hele menselijke geschiedenis is één aaneenschakeling van valse elites die van het volk een massa slaven willen maken, en echte elites die uit dat volk opstaan en die tendens het hoofd bieden.

Op dit moment hebben de valse elites echter de overhand. En hun plan is duidelijk: een Nieuwe Wereld Orde, met één wereldregering (de VN), één wereldmunt (de bancor), en één wereldgodsdienst (het satanisme). En daar hoort "full spectrum dominance" bij: de volledige controle van de burger. Zijn opinies, zijn bewegingen, én zijn gezondheid. Want de beste manier om iemand vragende partij te maken, is die ziek te houden.

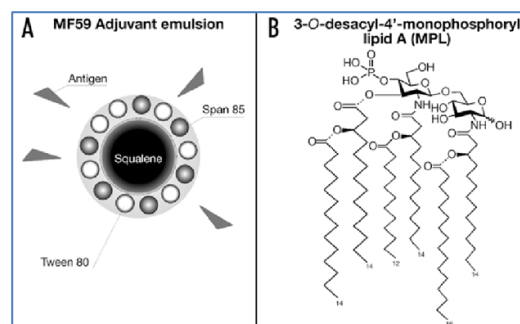
Maar dat is politiek. Laat ons nu terugkeren naar de vaccins zelf, en nog een laatste mythe uit de wereld helpen: die van de "anti-lichamen". Dat zijn dus de werkmannen van ons recyclage-systeem. Maar de naam die wij hen geven is verkeerd. Zij zijn nergens tegen, maar ergens voor: vóór het recyclen van biologisch materiaal. Begrijpt u mij niet verkeerd: ik ontken zeker niet dat er deeltjes bestaan die overblijfselen van dode cellen en bacteriën gaan recyclen. Maar je kunt ze gewoonweg niet "anti" noemen. De reden dat hedendaagse "vaccinologen" (nog zo'n plastieken bloem) denken dat die wel bestaan, is omdat zij observeren dat bij het inenten de zogenaamde "titer-waarden" omhooggaan.

Dat is nog een deel van de gigantische illusie waarin zij gevangen zitten, en om u duidelijk te maken hoe gevaarlijk vaccinatie is, is het belangrijk dat u ook dit onderdeel snapt. De titerwaarde van je bloed is namelijk niets meer en niets minder dan diens vergiftigingsratio, en u zal meteen snappen waarom ik dat zeg. De manier waarop die titerwaarde berekend wordt, namelijk, is door verdunning. Er wordt een monster uit het bloed van de patiënt genomen en vervolgens worden er stoffen aan toegevoegd die in de ogen van de vaccinologen zagezegd "anti-lichamen" opwekken.

Nu moet u even goed opletten. Die stoffen, die dus niet het zagezegde "virus" zijn, noch bacteriën, noemt men "antigenen". Dus nog een term met het prefix "anti" erin. Als u niet goed oplet in uw taalgebruik, dan slaat u de termen "antigenen" en "antilichamen" zó door elkaar. Het is erg verwarrend in het begin, want van nature denk je dat "antilichamen" de reactie zijn op de zagezegde "pathogenen". Daar klopt echter niets van. De reactie van het lichaam is helemaal niet gericht tegen die zagezegde ziekteverwekkers maar louter en alleen een reactie op die "antigenen". De grote vraag is dus waarvan die "antigenen" gemaakt zijn. Wat voegt men allemaal toe aan het vaccin om de "immuun"-reactie te vergroten?



Het antwoord is zo eenvoudig dat je het eerst simpelweg niet wil geloven: vergift! De term "antigen" is gewoonweg een ander woord voor de vele gifstoffen die men aan het bloedstaal toevoegt, en de titerwaarde is dan het aantal keer dat je bloed voor de helft verdund kan worden voor er geen "antilichamen" meer in terug te vinden zijn. Concreet: een titer van 1 op 256 betekent dat men het bloedserum 255 keer voor de helft heeft kunnen verdunnen met een zoutoplossing, en dat er vanaf de 256^{ste} keer geen recyclage-lichamen (de zagezegde "anti-lichamen") meer te vinden waren. Dit wordt dan gezien als de maat van aanwezigheid van "antilichamen" in het onverdunde bloed.



Het aantal adjuvanten (dus antigenen of vergif) is letterlijk eindeloos. Het maakt niet uit wat men in die vaccins steekt: het doel is de "immuun"-reactie zo heftig mogelijk te maken. Bij deze een lijstje: aluminium (neuro-toxisch), monophosphoryl lipid A (MPL), cytosine phosphoguanine (CpG) en het zeer beruchte SM-102. Allemaal lichaamsvreemde stoffen, waar ons lichaam inderdaad op reageert met de aanmaak van gespecialiseerde opruimers, hetgeen niet betekent dat het lichaam reageert tegen "pathogenen" (want die bestaan niet)!

What Ingredients are in the COVID-19 Vaccine?
[ct.gov/covidvaccine](https://www.ct.gov/covidvaccine)

Moderna Vaccine

- **94% effective**
- Number of shots: **2 shots, 28 days apart**
- Approved for use in people aged **18 years and older**
- **Ingredients:** messenger ribonucleic acid (mRNA), lipids (**SM-102**, polyethylene glycol (PEG) 2000 dimyristoyl glycerol [DMG], cholesterol, and 1,2-distearoyl-sn-glycero-3-phosphocholine [DSPC]), tromethamine, tromethamine hydrochloride, acetic acid, sodium acetate, and sucrose
- **Explanation of ingredients:**
 - mRNA: Like the Pfizer BioNTech vaccine, Moderna's also uses mRNA technology to build antibodies against COVID-19.
 - Lipids: Nanolipids help deliver the mRNA to the vaccine recipient's cells. Nanolipid components of the Moderna vaccine include: **SM-102**, 1,2-dimyristoyl-rac-glycerol-3-methoxypolyethylene glycol-2000 (PEG2000-DMG), cholesterol, and 1,2-distearoyl-sn-glycero-3-phosphocholine [DSPC].
 - The remaining ingredients, including acids (acetic acid), acid stabilizers (tromethamine and tromethamine hydrochloride), salt (sodium acetate), and sugar (sucrose) all work together to maintain the stability of the vaccine after it's produced.
- **Does NOT contain:** Eggs, Preservatives, Latex

SM-102 volgens de fabrikant verboden voor mensen en dieren. Toegevoegd aan de nieuwe vaccins

"Verdacht van het veroorzaken van kanker. Wordt ervan verdacht de vruchtbaarheid of het ongeboren kind te schaden. Veroorzaakt schade aan het centrale zenuwstelsel, de nieren, de lever en de ademhalingswegen bij langdurige of herhaalde blootstelling. Zeer giftig voor in het water levende organismen, met langdurige gevolgen".

Dat SM-102 kanker veroorzaakt is onzin, aangezien kanker ontstaat door biologische schokken. Maar het is wel zeker giftig. Het zorgt voor nierfalen. Is ook de reden dat het in het vaccin zit: dit zorgt voor het opwekken van een "immuun"-reactie, hetgeen niet meer is dan een "recyclage"-reactie. Maar hé, gelukkig zitten er geen eieren of latex in!

Als je titers hoog zijn, ben je zogezegd goed beschermd, maar het omgekeerde is echter waar! Als je titers hoog zijn, dan is je bloed heel erg vergiftigd. Deze gifstoffen (vroeger kwik, maar nu nog steeds aluminium en formaldehyde) rijten de wanden van de cellen open, en als reactie daarop produceert het lichaam "globulines". Dat zijn speciale eiwitten die helpen om de celwanden weer te dicht. Dat doen ze door hun waterstof-sulfidegroepen (dat zijn reservoirs van energie) uit te doen zetten en plat te maken, zodat ze gemakkelijker klitten met andere eiwitten van dezelfde soort. Het gevolg is dat de wonde zich stilaan dicht. Eigenlijk zouden we dit dus "helingslichamen" mogen noemen.

De "wetenschap" echter (neen: de moderne medische ideologie) ziet dit als "antilichamen", en hoe meer er in uw bloed van terug te vinden zijn, hoe meer u "immuun" bent voor het "virus". Het tegendeel is natuurlijk waar! Hoe meer van die globulines er in uw bloed te vinden zijn, hoe meer celschade uw lichaam aan het herstellen is. Als de titer-waarden dus na 6 maanden zakken (zogezegd het verlies van immuniteit) dan is dat omdat je lichaam 6 maanden nodig gehad heeft om alle schade, aangericht door vaccins, te herstellen. En net wanneer dat herstel dus achter de rug is, zouden we dan opnieuw gevaccineerd moeten worden, omdat onze "immuniteit" te laag is geworden? De gotspe! Pure fictie!

Ga nog even mee in de absurde realiteit van de plastieke wetenschappers en besef dat voor hen de kwaliteit van een "antigen" afhangt van de mate waarin de "immuun"-reactie blijvend is. Ze zoeken dus eigenlijk naar soorten gif die nooit uit je lichaam kunnen geraken (behalve via chelatie) en waartegen je lichaam dus constant globulines zal aanmaken. Vandaar het gebruik van zware metalen zoals kwik (in het verleden) en aluminium (nog steeds gebruikt in het "griep"-vaccin). Gebruikt men zulke gifstoffen, dan is het mogelijk dat vaccinatie u permanente inflammatieproblemen oplevert: uw bacteriën worden steeds maar weer geactiveerd om het vergif op te eten, maar ze kunnen niet, en dus blijft je lichaam maar strijden. Gevolg: constante vermoeidheid. "Chronic Fatigue"

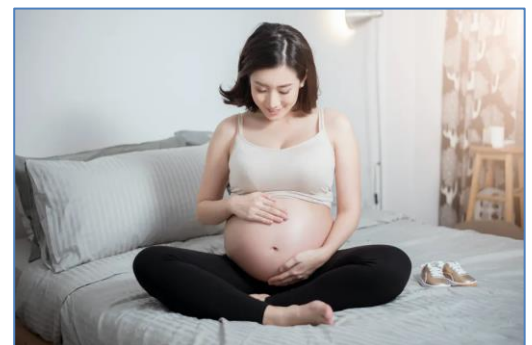
Maar hoe verantwoordt men het inspuiten van gifstoffen in onze spieren? En hoe slaagt men er in de eerste plaats al in om die gifstoffen tot voorbij de FDA-goedkeuringsdrempel te krijgen? Zeer eenvoudig: men beweert dat die gifstoffen in feite de stabilisatoren zijn van de eigenlijke medische substantie. Messenger-RNA, bijvoorbeeld, is notoir instabiel, en daarom zijn er verschillende toevoegsels nodig - adjuvanten genaamd - die de boel wél stabiel moeten houden. Maar aangezien de FDA niet oordeelt over die toevoegsels - enkel over de "actieve medische substantie" - is het naakte, bijna ongelofelijke feit dat ze niet eens kijken naar de status van die adjuvanten. Je mag er bij manier van spreken uranium in steken, dan nog zal de FDA hier geen bezwaar tegen maken.



Als u een klap op een spier, een blauwe plek, een nier of de lever krijgt, nemen de titer-waarden onmiddellijk toe. Is dat dan omdat er meer "anti"-lichamen zijn geproduceerd? Niks van. Dat is omdat het vergif uit de adjuvanten de celwanden openscheurt en het lichaam als reactie daarop globuline produceert, een eiwit met waterstofsulfidegroepen die uitzetten en plat worden, en zo binden met andere eiwitten. Het gevolg is dat die aan elkaar klitten en de wonde dicht. Eigenlijk zijn dit "helingslichamen".



Het is als het bouwen van een huis, dat lekt totdat de ramen erin zitten. Die ramen worden dan "antilichaam" genoemd en zelfs een "specifiek" antilichaam, wat al helemaal niet waar kan zijn, en wel om een heel speciale reden. De bindingseigenschap van deze eiwitten met hun waterstofsulfidegroep is niet specifiek, het bindt aan alles, je kunt dit in het laboratorium manipuleren door de zuurwaarde te veranderen, door bijvoorbeeld afwasmiddel toe te voegen die de mineraalconcentratie veranderen.



Het bloed van zwangere vrouwen zit vol globulines om het nieuwe placentaweefsel dat ontstaat uit het oude, een proces waarbij scheurtjes ontstaan, af te dicht. Het bloed van een zwangere vrouw moet veertig keer worden verdund, zodat het bij tests niet als enorm positief wordt beoordeeld, zoals het geval is bij de hiv-test.



U gelooft mij niet? Wel, dan splits ik u nog een schrikbarende realiteit in de maag. Iets wat ik eerst ook niet kon geloven: aangezien die adjuvantia in geen enkele van die klinische testprogramma's geboekstaafd stonden als "actieve medische substantie", is het concreet gevolg dat er ook geen controle-experimenten voor vereist werden. Men moest er placebogroepen op nahouden voor zover het ging over de m-RNA-strengjes die men toediende, maar hetzelfde moest niet gebeuren voor de adjuvanten: ook de placebogroepen kregen de adjuvantia toegediend! Ongelofelijk...

Wat was het gevolg: de mensen die ziek werden van de adjuvantia in de placebogroep werden uit de statistieken gefilterd als mensen met een "underlying condition" zoals genetische afwijking of een ander excuus. Ha ja! Ze konden toch zeker niet ziek geworden zijn van de "actieve medische substantie" want die hadden ze niet eens gekregen. Dat is toch "wetenschappelijk" duidelijk zeker?! Dat ze ondertussen vergiftigd werden met allerlei "antigenen" (lees: vergif) die "antilichamen" (lees: recyclage-lichamen) opwekten, dat was niet van tel. Dat de titerwaarden van de placebogroep wellicht even hoog waren als die van de gewone groep (beiden werden evenzeer vergiftigd), is detail. Ik vraag me af of die titerwaarden wel gemeten werden...

Staat u mij toe nogmaals te benadrukken dat antilichamen niet bestaan? Dat het ofwel recyclage-lichamen zijn die vanuit ons beenmerg in ons bloed terechtkomen (de T- en B-cellen die biologisch afval na celsterfte opruimen), ofwel helings-lichamen die in de lever worden geproduceerd (de zogenaamde globulines die gaatjes in de celwanden stoppen, zoals plaaster gaten stopt in een muur). Deze nuance - dat noch de recyclage-lichamen, noch de helingslichamen, respectievelijk niet de adjuvanten opruimen maar slechts het biologisch materiaal van de cellen die erdoor sterven, en niet vechten tegen pathogenen maar gaten in de celwanden stoppen - is namelijk verschroeiend belangrijk wanneer het gaat over de zogeheten "auto-immuunziekten", hetgeen neerkomt op de knotsgekke stelling dat ons "immuun"-systeem de eigen weefsels zou aanvallen.



Wat de farmaceutische industrie ons verkoopt als "ebola" is niks meer dan een zeer zware vergiftiging van de lever door de adjuvanten in vaccins, zo zwaar zelfs dat die lever geen globulines meer kan aanmaken, waardoor de natuurlijke stroperigheid (viscositeit) van je bloed helemaal wegvalt, en je bloed letterlijk uit je lichaam loopt langs allerhande lichaamsopeningen. Maar terwijl dit net het gevolg is van vaccinaties met adjuvanten-concentraties die tot wel 1000 x de toegestane waarden overschrijden (bron: onderzoek van Lanka), wordt het op de koop toe ook nog eens uitgelegd als een vreselijk "virus" dat ons allen bedreigt en waarvoor we natuurlijk vaccins nodig zouden hebben...



De farmaceutische industrie is de meest moordzuchtige industrie ooit. Ze zijn erger dan wapenhandelaars. Ze vermoorden niet alleen miljoenen mensen per jaar met ziekmakende pillen, ze vermoorden ook gelijk wie de echte waarheid daarover aan het licht wil brengen. Dat ziekte de tweede fase is van een natuurlijk tweefasig herstelproces en je eigenlijk helemaal geen medicijn nodig hebt (los van misschien wat inflammatie-remmers) omdat je daarmee net het herstel bemoeilijkt, dat past niet in hun schema (of hun portemonnee).



Nogmaals: waar is de bio-logica? Waar is de logica van het leven om de eigen weefsels aan te vallen? Hoe geschift-psychotisch kun je zijn om zoiets te beweren? Het is alsof je een buurtwacht zou hebben die de kadavers van katten opruimt nadat die werden vergiftigd, en vervolgens "wetenschappers" zouden beweren dat het in feite de buurtwacht is die de buurt onveilig maakt voor katten. Kunt u nog volgen? De oorzaak van de celsterfte, aangericht door vergiftiging, wordt in een vlag van perversie toegedicht aan het onbestaande "immuun"-systeem, dat gek schijnt te zijn geworden, en waar er dan natuurlijk nieuwe farmacologische middelen tegenaan gesmeten moeten worden...



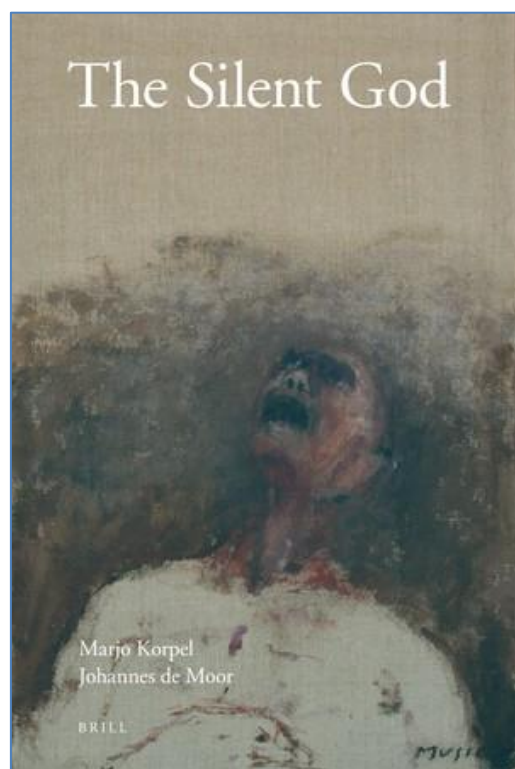
En zo stopt de onzin natuurlijk nooit. Wat te denken, bijvoorbeeld, van het feit het extreem hoge aantal antilichamen bij HIV-"patiënten" (alsof je van een besmetting met een niet-bestaand virus ziek kan worden) gezien wordt ... als een probleem? Jup. U leest het goed. Normaal zouden hoge titer-waarden net een bewijs van goeie bescherming moeten zijn, maar dus niet in dit geval. Het voorkomen van hoge titer-waarden wordt in het HIV-onderzoek net gezien als een centraal kenmerk van een HIV-"besmetting". Kunt u nog volgen? Indien niet: het ligt niet aan u. Het is onzin, van begin tot einde. Van dit soort pseudo-geneeskunde kunnen we moeilijk iets anders verwachten.

Ik kom tot mijn conclusies: de vraag welk vaccin het beste is om zich mee te laten vaccineren (het minst schadelijk) is zonder voorwerp, omdat het antwoord sowieso fout is. Er is geen enkel vaccin dat géén schade aan het lichaam veroorzaakt, want het loutere feit dat de titer-waarden van de globulines stijgen, betekent dat uw lichaam die schade aan het herstellen is. Zwangere vrouwen bijvoorbeeld, met een placenta waarvan de cellen zich dagelijks vernieuwen (vandaar het gebruik ervan in de cosmetische industrie), zullen sowieso heel hoge titerwaardes hebben: alles wat groeit scheurt, en dus zijn er globulines nodig om de gaatjes te dichten. Maar betekent dit dat zwangere vrouwen "besmet" zijn? Geenszins.

Indien u echter toch verplicht zou worden om een vaccin te nemen, dan denk ik dat het minst belangrijke punt is of dat vaccin gemodificeerd RNA bevat. Ik heb u in vorige edities uitgelegd waarom: zelfs al is het zo dat dat gemodificeerd RNA zich via reverse transcriptase in uw eigen DNA kan vastzetten, dan nog hoeft dit niet te betekenen dat uw lichaam of uw gedrag voor altijd gewijzigd zal worden. Sinds het werk van Bruce Lipton weten we dat het onze mindset is die bepaalt welke genen in onze heel grote collectie van genen geactiveerd zullen worden. Men mag de boel dus proberen te forceren: zolang u niet in angst vervalt, heeft men geen vat op u. Ik blijf daarbij: de adjuvanten zijn veel en veel gevaarlijker!

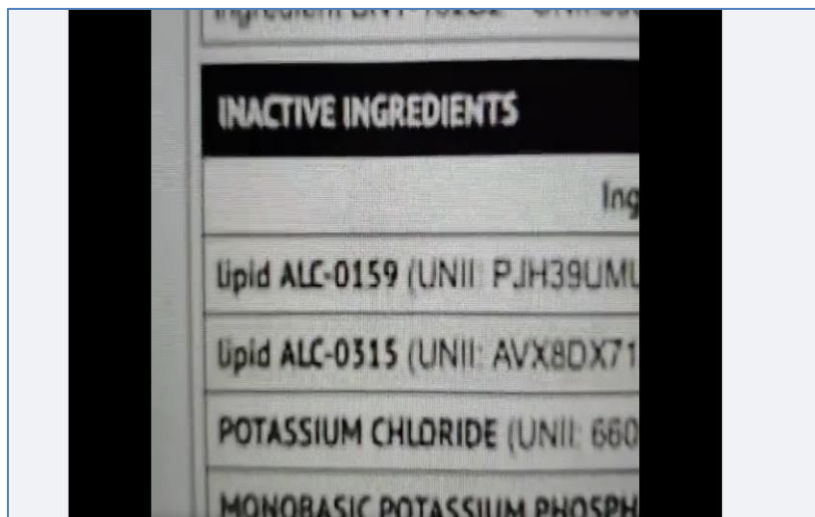


Dan liever mensen bang maken met valse medische theorieën die ze bovendien ook nog eens eindeloos kunnen uitmelken met de slagzin "er is nog meer onderzoek nodig" (zoals bij kankeronderzoek).



Mocht ons lichaam kunnen spreken, hoeveel keer zou het dan al niet hebben willen zeggen: "Stop nu toch eens met mij te vergiftigen." Maar het lichaam kan niet over negativiteit spreken, net zoals God dat ook niet kan. Ons lichaam kan enkel positieve dingen doen, zelfs al worden die positieve dingen (zoals bijvoorbeeld inflammatie) niet begrepen (als positief). De stilte van God interpreteren wij dus ook verkeerd. Hij spreekt, nooit met woorden, enkel daden. Zoals Zelf-heling. Dat is Zijn werk.

Vanuit de logica dat een goed vaccin lange "immuniteit" (lees: schade) aanbrengt is men de laatste jaren namelijk gaan experimenteren met het toevoegen van nano-partikels in vaccins: hele kleine stukjes metaal - een menselijk haar is 80.000 tot 100.000 nanometers breed - die men in een coating van vetten steekt, zodat ze niet opgelost kunnen worden in de lichaamssappen. Die nano-partikels zijn dan ook vaak nog eens chemisch verbonden met een molecule die "polyethylene glycol" (PEG) heet, wat ervoor zorgt dat ze al helemaal nergens opgenomen kunnen worden. Dit giftig complex zorgt er inderdaad voor dat er héél veel "anti-lichamen" worden aangemaakt, maar dan omwille van de schade die ze aanrichten!

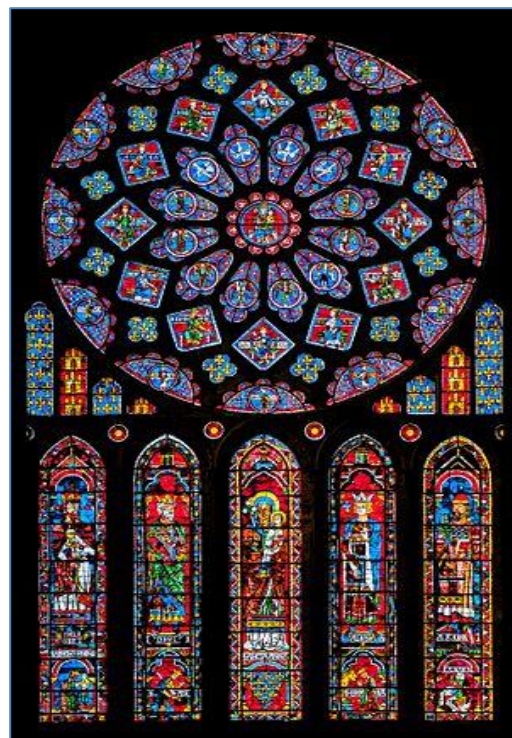


Aangezien die "pegylated particles" overall celwanden openscheuren, is het ook niet verwonderlijk dat er een overproductie aan globulines aan de gang is, wat als concreet gevolg heeft dat er bloedklonters ontstaan, met als gevolg tromboses van de aderen, en de dood tot gevolg. In de VS zijn sinds het begin van deze vaccinatiecampagne al om en bij de 4000 mensen gestorven binnen de drie dagen, hetgeen, zelfs bij zo'n grote vaccinatiegraad, nog steeds enorm veel is. Bij de "adverse reactions" zag men zelfs dat er gastro-intestinale bloedingen bij zuigelingen te vinden waren. Het lijkt er dus op dat die pegylated particles, precies omdat ze niet oplosbaar zijn in lichaamssappen, via de moedermelk meereizen, en dus in de baby verder schade aan de celwanden aanrichten.

Dus wat wil u dat ik zeg? Dat u beter Pfizer neemt dan AstraZeneca? Het is een valse keuze, gebaseerd op een medisch geloof dat zozeer buiten elke redelijkheid ligt, dat je er geen recht einde aan krijgt. De kern van de zaak is dat ziekte niet ontstaat door pathogenen, omdat die op zich al niet eens bestaan. Bacteriën helpen ons, en virussen zijn een fictie. Bijgevolg is het concept "immuun"-systeem een valse notie, en is ook de methode om dat "immuun"-systeem zagezegd te versterken een fantasie. Maar dan wel een héél dure fantasie, omdat het datgene doet wat je lichaam verzwakt: het vergiftigen met "adjuvanten", die zagezegd antilichamen oproepen, die in wezen helingslichamen zijn. Het gezever moet stoppen!

Zo, nu weet u waarom ik mij nooit van mijn leven laat vaccineren. En komt er een dag waarop men mij fysiek verplicht, dan laat ik hen doen onder protest, terwijl ik Lukas 23:24 citeer: "Heer, vergeef hen, want ze weten niet wat ze doen." Zolang er protest is, wint de duivel niet.

Brecht Arnaert



Deze "poetic turn" aan het einde van mijn relaas over vaccins mag u verbazen, maar het is en blijft voor mij een mysterie hoe het werk van Dr. Lanka en dat van Dr. Hamer op mijn pad en dus ook op het uwe gekomen is. Ik beschouw het als een geschenk van God, want er was geen enkele reden waarom ik die informatie had moeten vinden.



Evengoed had ik met tegenzin de diabolische illusie aanvaard, wetende dat er een hogere waarheid moet zijn, maar zonder concrete info over die waarheid. Het is enkel door te weigeren te geloven dat God zijn creatie zou willen bestormen met "pathogenen" dat ik mijn premissen heb kunnen veranderen. En het resultaat is échte wetenschap. Het enige wat ik dus kan voelen is dankbaarheid, gepaard aan de vastberadenheid om God te helpen in het wakker maken van mensen. God zegene en beware u.

Edelmetalen

Update Excelsior Mining (MIN.TO)

Het is al een tijdje geleden dat ik iets schreef over dit aandeel, en dat komt vooral omdat er niet veel nieuws was. Maar daar is nu verandering in gekomen: als u nu koopt, denk ik dat u binnen dit en een half jaar uw geld kan verdubbelen. De koperprijs schiet door het dak, en Excelsior heeft één van de meest kostenefficiënte processen die er zijn. Maar het bedrijf heeft enkele operationele problemen, en de markt straft dat af. Als u gelooft dat men erin slaagt om die issues op te lossen, dan is dit nu een koopje.

Sta me toe nog even de beleggings-techniek van MACRO Trends aan te stippen: wij kopen geen aandelen voor de meerwaarde, maar voor het multiplicator-effect bij overname. Het kan dus jaren duren voor een aandeel van de grond komt, maar daar zitten wij niet mee in: het geeft ons de kans om nog meer aandelen in te slaan van iets dat "sowieso" (volledige zekerheid bestaat niet) goed zal komen. En zo is het nog maar net met MIN.TO, een low-cost koperproducent uit Arizona. Prachtig project, maar toen ik het twee jaar geleden aanraadde, had het nog een lange weg te gaan. Die weg is nu al korter, maar zal nog even duren. Eens de laatste problemen van de baan zijn, is dit een top-overnamekandidaat.



Wat is het probleem waar Excelsior nu mee kampt? Vrij eenvoudig: CO₂-ontwikkeling in de boorputten. Dit als bijproduct van het oplossen van koper uit het erts. Vervelend probleem, want die gasontwikkeling zorgt ervoor dat de stroom aan "pregnant leach solution" (het papje waar het koper in opgelost is, en wat bovengronds verder geraffineerd wordt) niet goed naar boven komt, wat maakt dat de rest van het proces problemen ondervindt. De markt (geholpen door shorters) straft dit hard af, wat ik idioot vind, aangezien je dan eigenlijk wedt tegen een heel team aan ingenieurs die met dit probleem bezig is.

En Twyerould is geen ei: hij weet waar hij mee bezig is. Hij gaf onlangs een webinar over dit probleem (heel open) en kon vooral aangeven dat het tijdelijk is: CO₂ wordt geproduceerd doordat calciet weg-reageert. Eens het calciet weg is, gaat dit probleem dus ook weg. Door de formatie te spoelen met water lost de CO₂ op, waardoor de stroom aan koperpap kan worden hersteld. Excelsior kan dit water echter niet lozen en is aangewezen op de beperkte verdampingscapaciteit ter plaatse (nog beperkter tijdens de wintermaanden van Q1), waardoor het spoelen niet voltooid kan worden op een schaal groter dan enkele putten tegelijk.

Dit is dus technische uitdaging voor Excelsior: scaling. Ik kan simpelweg niet geloven dat ze dat niet kunnen oplossen. En dus is mijn advies: kopen. Dit zijn lekkere prijzen.

INDUSTRY-LEADING ECONOMICS

- US\$807 million NPV and 40% IRR (After-tax, US\$2.75 Cu price, 7.5% discount rate)
- Direct operating costs: \$0.65/lb & All-in costs: \$1.23/lb
- Low initial capital of \$49 million
- 24 years of mine life
- 2.2 billion pounds of pure copper cathode to be produced

Mijn criteria voor aandelen zijn hyperstreng. Voor u mag MIN.TO dus maar een aandeeltje tussen de vele zijn, maar voor mij niet. Ik heb het pas willen selecteren na 10 maanden due diligence, waarbij ik vele andere mijnen links liet liggen. Maar na een gesprek met JJ Jennex, en begin dit jaar met CEO Stephen Twyerould, ben ik overtuigd van het kunnen van het management. Als je ook ziet dat ze 40% winst na belastingen kunnen genereren bij een koperprijs van 2,75 USD per pond (terwijl koper nu noteert aan 4,66 dollar en nog niet klaar is met stijgen) dan weet je genoeg: we gaan naar 3 dollar, terwijl we nu aan 0,65 noteren. Dat is dus maal vijf.

PILOT TESTING

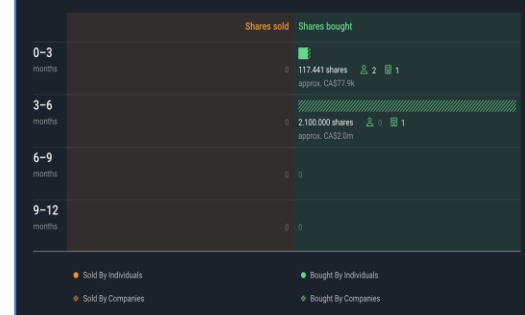
Getting It Right
(Before) the First Time

nngroup.com

NN/g

Excelsior heeft ervoor gekozen meteen van start te gaan met het mijnen van koper, zonder eerst een fase van "pilot testing" te doen (waarmee het proces 'fijngestemd' kan worden). Daar betalen ze nu de prijs voor. Indien je niet gelooft in het kunnen van Excelsior, moet je verkopen. Voor wie wel een oplossing ziet, is dit net een reuzekans om bij te kopen. Persoonlijk geloof ik dat ze het wel gaan kunnen, en dat we binnen een half jaar een perfect werkende mijn kunnen zien.

9.1 Insider Trading Volume



Twyerould en de rest van het management zijn nu extra aandelen aan het inslaan. Een goed teken: het straalt vertrouwen in de toekomst van het bedrijf uit. En het is in mijn ogen een heel goeie koop: het aandeel noteert nu aan 10% van zijn NPV tegen de huidige koperprijzen.

Crypto

BTC

De timing van de vorige MACRO Trends kon niet veel slechter vallen. Het Bitcoin-stukje was nog maar geschreven en de dag erna viel de koers plotsklaps naar 30000 USD. Op sommige exchanges ging het zelfs even nog enkele honderden dollars dieper. Daarna volgende een consolidatie, maar met duidelijke neerwaartse druk (rode lijn).



Al waarschuwde ik er in de vorige editie wel reeds voor: "Een (trage) daling richting 30 000 USD is zeker niet uit te sluiten. Wél zien we dat de volatiliteit de laatste maanden is afgenomen, dus het ligt ook niet in de lijn der verwachtingen dat BTC plots een zéér diepe duik zou nemen richting 20 000 USD (of lager)." Zoals ik toen ook schreef: er is geen haast bij aankopen. Daar blijf ik eigenlijk bij.

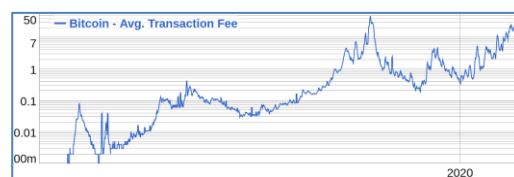


Het is best waarschijnlijk dat BTC nu traag verder afglijdt richting 20 000 USD in de komende maanden (oranje pijl). De snelle opwaartse (groene) trend is definitief gebroken. Er bestaat nog een waterkans (groene pijl) dat de koersen tijdens de zomermaanden consolideren en weer opveren, maar voor dat scenario mag de support rond 30 000 USD absoluut niet breken. Daarover zullen we pas eind juli enige zekerheid hebben. Sommige analisten verwachten een heel diepe correctie naar 10 000 USD (rode pijl), maar dat lijkt me voorlopig erg onwaarschijnlijk. Hiervoor lijkt er mij te veel institutionele interesse voor BTC te zijn. Ik verwacht een scenario zoals in 2013, waarbij BTC tijdens de volledige "bull cycle" twee keer piekte: eerst in april naar 250 USD, en dan de uiteindelijke top eind dat jaar rond 1200 USD.

De huidige bull cycle zal vermoedelijk wel langer duren. Ik verwacht deze piek niet dit jaar, maar eerder in 2022 of 2023. Op de lange termijn blijf ik positief voor BTC, en kopen tussen 20 000 en 30 000 USD kan volgens mij geen kwaad. Hou er enkel rekening mee dat u een tijdje op verlies kan staan, en mogelijk nog enkele jaren zal moeten wachten op koersen boven 100 000 USD.



Het zogenaamde "Stock to Flow" model (S2F) dat voor veel Bitcoin-investeerders een quasi heilige reputatie had gekregen, lijkt - eindelijk - te breken. We hebben in MACRO Trends al meerdere keren uitgebreid de tijd genomen om aan te geven waarom wij niet in dit populaire model geloven. De belangrijkste reden is en blijft dat iedereen in de markt weet wanneer er "block reward halvingen" zullen komen omdat de supply-kant van Bitcoin gewoon voorgeprogrammeerd is. De impact van de lagere (nieuwe) productie van bitcoins wordt logischerwijs ook jaar na jaar kleiner, omdat er al meer in circulatie zijn. Dit S2F-model ging echter uit van een correlatie van de koers met de "stock to flow" ratio (hoeveelheid bitcoins in omloop ten opzichte van vers-gemijnde munten) en voorspelt een koers van 288 000 USD tegen eind dit jaar. Ik heb het steeds als nonsens afgedaan, maar toen het model gelanceerd werd in 2019, leek het model ironisch genoeg achteraf zélf een impact gehad te hebben: we zagen de kleine bubbel fase in 2019 met een piek rond 140 00 USD, en ik vermoed dat de enorm snelle stijging (sneller dan in 2017) die we in het voorjaar van 2021 hebben meegemaakt hier ook een rechtstreeks gevolg van is. Ik zou het fijn vinden moest ik ongelijk krijgen en BTC toch boven de 100 000 USD stijgt dit jaar, maar ik blijf dit erg onwaarschijnlijk vinden. Indien u een aanhanger van het S2F-model zou zijn, stelt u misschien best even de verwachtingen bij...



Ondertussen blijft een sterk onderbelicht probleem dat Bitcoin nooit volledig zal kunnen oplossen maar groeien: de transactiekosten. Eén Bitcointransactie kostte u op het hoogtepunt van de hype gemiddeld 50 USD. Op dit moment, nu de markt wat is afgekoeld, is dit nog steeds meer dan 10 USD. Mijn verwachting is dat het waarschijnlijk nooit meer substantieel minder dan 10 USD zal zijn, en dat in de volgende bubbel fase een transactie steeds minstens 25 USD zal kosten. Dit zijn geen enorme bedragen, maar kleine investeerders worden op die manier uit de markt geweerd. Bitcoin en schaalbaarheid, het blijft een eeuwig probleem. Nog maar eens een reden waarom wij Monero de verdiende aandacht geven: XMR heeft volgens ons een unieke kans om, naast het privacy-probleem, ook dit onderbelichte, meer praktische probleem op te lossen en een deel van de markt te kunnen (her)veroveren.

Pater Daniël Maes

Wie Pater Daniël wil steunen in zijn missie (het dorpje Sadat in Syrië), die kan dat op het rekeningnummer **BE32 0682 0832 4402**. Vermeld "MACROTRENDS" in het vakje met de beschrijving, zo weet de pater vanwaar het komt.

Voor de nieuwere abonnees: op zondag 20 oktober 2019 ging in het Crowne Plaza te Antwerpen een presentatie door onder de titel "De toekomst van het Christendom". In het laatste deel kwam Pater Daniël Maes zijn beschouwingen en missie met ons delen:

<https://www.youtube.com/watch?v=xmVefkFFDl8>

Pinksteren

Goede Vrienden,

Na het Pinksterfeest in Jeruzalem verspreidde het christelijk geloof zich wereldwijd en werd de Katholieke (universele) Kerk geboren. Kort na Jezus' verrijzenis ontstond er over de hele wereld een explosie van gemeenschappen van gelovigen. Ziehier wat zij vrijmoedig verkondigden: *"Jezus is de Heer"* (Romeinen 10, 9). *"Hij is de Messias van Israël, de Zoon van God en de Redder van de wereld. Hij is geboren uit de Maagd Maria, gestorven op het Kruis, de derde dag verrezen, aan zijn apostelen en anderen verschenen, ten hemel gevaren en met Pinksteren heeft Hij zijn Geest gezonden. Gelooft in Hem en laat u dopen en je zult zijn heilige Geest ontvangen."*



Volgens sommigen waren de apostelen zo ontgoocheld over de totale mislukking van Jezus, van wie zij zoveel verwacht hadden, dat zij onderling afspraken om te zeggen dat Hij verrezen was. Ze zouden er dan in geslaagd zijn dit als nieuws deskundig over de gehele wereld te verspreiden. Deze opvatting mist echter iedere redelijke grond.

De apostelen konden zelf aanvankelijk niet eens geloven in Jezus' verrijzenis. Hoe zouden zij wereldwijd kunnen verspreiden waarin ze zelf niet geloofden? Ze konden lezen noch schrijven, en als arme vissers hadden ze geen invloed, macht of geld. De enige mogelijke uitleg voor de explosie van het christelijk geloof is dat het allemaal precies verliep zoals Jezus tijdens zijn aardse leven voorspeld heeft.

(Zie zijbalk)

Hij zou zijn Geest geven waardoor de apostelen in staat zouden zijn wereldwijd van Hem te getuigen. De Waarheid zelf en het leven van de apostelen hebben de wereld overtuigd.

Deze Geest van God vormde het christelijk geloof en stichtte de Kerk. Het christelijk geloof bracht onverwacht hoop. Het is zelf ontsproten uit het graf. Het Leven kwam voort uit de dood. Verrassend en onweerstaanbaar. De arme, bange, kleinmoedige apostelen werden door Jezus' Geest omgevormd tot vrijmoedige getuigen, die geen enkele angst meer kenden en de machtigste wereldheersers weerstonden. Lijden en dood schrikten hen niet meer af en ze wilden hun leven geven voor het geloof in de persoon van Jezus Christus. Zij vormden een nieuwe wijze van gemeenschap. De eerste christengemeenschap, vervuld van Gods Geest, heeft tenslotte het oppermachtige Romeinse Rijk van een heidense maatschappij omgevormd tot een christelijke.



Dit gebeurde niet dankzij grote politieke beslissingen, economische hervormingen of machtige propaganda, maar door het leven van de gelovigen zelf, vervuld van de heilige Geest. Zo heeft het christendom de beschaving gered. Christenen beschouwden ieder mens als geschapen naar Gods beeld en daarom als gelijkwaardige broeder en zuster. Huwelijk en gezin waren voor hen een levenslange trouwe en totale wederzijdse overgave. Handenarbeid was voor hen geen misprezen bezigheid of plicht voor slaven, maar een noodzaak, vrijheid en vreugde voor ieder mens. Zij wilden God boven alles liefhebben en de naaste zoals zichzelf. Een verantwoordelijkheid was voor hen geen manier om over anderen te heersen maar om hen te dienen.

(Zie volgende pagina)

Lijden en dood beschouwden ze niet als fatale mislukking maar als mogelijkheden van omvorming naar het beeld van Jezus Christus, gestorven en verrezen. Sterven met Christus was voor hen intreden in het Eeuwige Leven. Ook in onze tijd kan een grondige hervorming putten uit de bezieling van de eerste christenen.



Het leven van de primitieve christengemeenschap was echter niet volmaakt. Daar leefden ook ontrouw en onvolmaaktheid, maar de idealen en de pijlers van geloof en moreel leven bleven onwrikbaar overeind. Jezus en zijn Evangelie bleven centraal. Maar na het Tweede Vaticaans Concilie ontstond er in de Kerk een beweging van een zogenaamde terugkeer naar het wezenlijke. Eeuwenoude tradities, ontstaan uit een bezieling van de heilige Geest, werden roekeloos overboord gegooid om zich aan te passen aan een vulgaire, moderne, heidense levensstijl.



De eerbied voor het heilige, de Eucharistie, Sacramenten, kerken verdween snel. Rijke religieuze praktijken en gebeden zoals het rozenhoedje, het Angelus, processies en zegeningen werden afgeschaft door hen die zogenaamd enkel het wezenlijke wilden behouden. Een aan de moderne wereld aangepast christendom trok echter geen roepingen meer aan. Waarom de wereld verlaten om aan te sluiten bij een christendom dat helemaal werelds geworden is? Een onverdeelde inzet en trouw voor het sacrament van het huwelijk werd schaars. De eerbied voor het menselijk leven zelf brokkelde af.

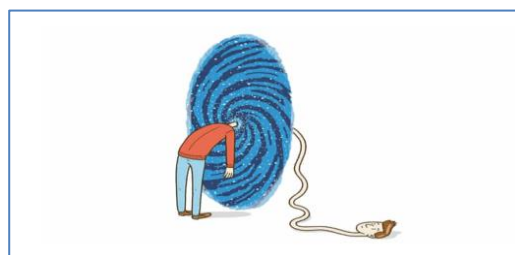
(Zie zijbalk)

**We do not want a church
that will *move with* the
world. We want a church
that will *move* the world.**

– G.K. Chesterton –



De eerste christenen behoorden tot de meest loyale burgers van het Romeinse Rijk, maar zij hielden onwrikbaar vast aan het Evangelie van Jezus Christus, aan het christelijk geloof en leven, tegen de openbare praktijken in. Zij deden niet mee met de afgodendienst, al moesten ze daarvoor de marteldood ondergaan. Door hun leven, beziel door de heilige Geest, hebben zij uiteindelijk de heidense maatschappij overwonnen en omgevormd.



Hetzelfde is nu nodig, maar nog veel dringender. De hel lijkt wel losgebroken te zijn. Alles wat waar, goed, schoon en heilig is, wordt aangevallen en afgebroken onder stuwing van een goddeloze wereld-dictatuur. Zo komt het dat niets meer veilig is, omdat ook niets meer heilig is.

In deze wereld moet de verrijzenis van Jezus Christus als overgang van dood naar leven opnieuw verkondigd, gevierd en beleefd worden: *"Kom heilige Geest en vervul de harten van uw gelovigen. Geef ons inzicht en moed om te weerstaan aan het kwade. Geef ons creativiteit om in uw Naam het heilige, het goede, het ware en het mooie in ons eigen leven en rondom ons te koesteren tot uw eer en tot heil van alle mensen".*

Pater Daniel Maes

28 mei 2021

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

NioCorp

Beste Brecht,

Heb je al meer zicht op NB.TO? Is er binnenkort goed nieuws te verwachten? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

"Binnenkort" blijkt heel relatief te zijn bij deze belegging. Ik had verwacht dat het grote nieuws al vorig jaar zou zijn gekomen, maar COVID gooide duidelijk roet in het eten. Naar ik kan inschatten (maar ik heb hier nergens bevestiging van gekregen) ligt het probleem er niet in dat ze geen financier vinden - uit de signalen die Mark Smith geeft blijkt duidelijk dat dit wel al het geval is. Het probleem ligt hem eerder bij de manier waarop die financiële partner zelf aan de leningen zal geraken om dit project te financieren, en dat is, naar ik meen te kunnen opmaken uit de weinige snippets die men ons geeft, via een techniek die "asset monetization" heet.

Die techniek komt er eigenlijk op neer dat de financiële partner bepaalde activa die zij in bezit heeft (bijvoorbeeld gebouwen, grondstoffen, bedrijven, licenties, monopolies) gaat gebruiken als onderpand om zelf een lening af te sluiten, bijvoorbeeld aan 1%, en dat geld dan gaat uitlenen aan Niocorp, bijvoorbeeld aan 4% (ik zeg maar iets).

Hun winst zit hem dan in de spread tussen de twee. Op een project van om en bij de 1 miljard USD (het is iets meer) komt dat neer op een winst van 30 miljoen USD zonder dat ze eigenlijk een poot verzet hebben. Lucratief dus. Maar wat wel noodzakelijk is, dan, is dat de bank bij wie ze zelf dat geld gaan lenen, hun "ok" zetten onder de waardering van het onderpand.

Volgens mij zit daar nu (voorlopig) nog het schoentje gewrongen: door de strenge 'travel restrictions' rond COVID is het een tijdlang effectief onmogelijk geweest om dat soort schatters naar al die activa te sturen, die verspreid liggen over de hele wereld. Nu zou je kunnen zeggen: "Waarom huren ze dan geen lokaal schattingsbedrijf in?" Maar navraag bij enkele contacten in het bankwezen leert dat banken niet willen werken met externe schatters, omdat dit in het verleden te veel problemen met aansprakelijkheid met zich mee heeft gebracht.

(Zie zijbalk)



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

=====

Sinds een tiental jaar (sinds 2008 eigenlijk) verkiest men om met eigen schatters te werken. Dan is er geen discussie mogelijk over de "liabilities". Van zodra vele travel restrictions opgeheven worden tussen de grote financiële centra van de wereld, gaan die schattingen van het onderpand (die in mijn ogen al eens moeten gebeurd zijn, maar door Covid opnieuw moeten gedaan worden - let wel: dit is louter een speculatie van mijn kant) er werkelijk schot in de zaak kan komen - mogelijks nog voor de zomer.

Slotom: het wachten duurt inderdaad lang, maar het lijkt mij geen probleem meer te zijn van "if" (financiering vinden) maar eerder van "when" (hoelang nog eer de gevonden financiering kan binnenkomen).

Het project is stevig en rendabel, en met de recente piste van de Rare Earths die volgens mij met weinige extra capex gewonnen kunnen worden uit wat sowieso al boven de grond gaat komen, zal de winstgevendheid van het bedrijf (en dus de waardering in aandelen) ettelijke procenten hoger liggen.

Voeg daarbij dat de recente PP ("private placement") van 6 miljoen gedaan werd aan een prijs die ruim boven de marktprijs stond, en eigenlijk maar door twee kapitaalkrachtige individuen, dan weet je dat zelfs het grote geld sterk in dit project gelooft.

(Zie volgende pagina)

Ik kan dus fout zijn in mijn oordeel (dat kan steeds, en doe ook uw eigen onderzoek) maar ik meen dat indien COVID er niet geweest was, wij met dit aandeel wellicht al aan 2,5 tot 3 dollar hadden gezeten.

NEBRASKA RARE EARTHS

NioCorp's Scott Honan Talks About The
Rare Earth Potential of the Elk Creek Project

Nu er het verhaal van de Rare Earths bijgekomen is (wellicht was de planning voor de communicatie van dit verhaal oorspronkelijk pas voorzien na het nieuws van financiering), is het zelfs mogelijk dat we hoger gaan, gezien de hogere rentabiliteit van het project. En dan begint het nog maar pas: het beste moment om een mijn te kopen, is vlak nadat de constructie begonnen is. Dan is statistisch normaal gezien 25% van de NPV gerealiseerd. Of nog: als 3 dollar gelijk is aan 25% van de werkelijke waarde bij oplevering, dan kijken we mogelijks tegen een koers van 12 dollar aan binnen drie jaar.

Geen garanties, maar ik zou zeggen: aanhouden die handel!

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Webinars

Beste Brecht,

Bij deze wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen jouw beslissing om het terugkijken van het kwartaal-webinar achter een paywall te plaatsen. Ik lees als abonnee jouw mails en nieuwsbrieven op een moment dat het mij uitkomt, en ik denk dat het ook mijn goed recht is om dat te doen, omdat ik daarvoor betaal.

Dat je ideeën hebt over "The 300" die hun verantwoordelijkheid nemen enzo, is allemaal prima. Maar dat je betalende klanten dan uitsluit om de informatie tot zich te nemen op een moment dat het hen uitkomt, vind ik respectloos. Je biedt geen gratis service aan, dan had ik het nog kunnen begrijpen. Maar door op deze manier te handelen leg je eigenlijk je eigen ideeën op aan je cliënten, en bij deze wil ik je laten weten dat ik daarvan niet gediend ben.

Ik zie je reactie graag tegemoet.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

(Zie zijbalk)

Dag Bert,

Je opmerkingen zijn terecht. Sterker nog: ik zat mij dit ook al te bedenken. Een betere manier is om het webinar gewoon gratis te laten, maar telkens een kleine donatie te vragen (zelfs al is het maar één EUR). Ik wou vooral de mensen afschrikken die gratis registreren en dan niet komen opdagen. Maar er zijn dus betere manieren dan degene die ik hieronder voorstel.

Dank om je mening te delen. Ik ga er rekening mee houden, en in de app heb ik dan ook een ticket voor je aangemaakt dat in je mailbox moet zijn beland - zo kan je het webinar toch nog gratis bekijken.

Ik wens u nog een prettige dag.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Derde Kwartaalwebinar

Exclusief voor Macrotrends-abonnees

Brecht Arnaert, zondag 11 april 2021

==

Beste Brecht,

Hartelijk dank voor je antwoord. Ik waardeer het dat redelijke argumenten je overtuigen en je terugkomt op je beslissing.

Reden voor mij om abonnee te blijven, omdat ik dit juist waardeer aan MT.

Ik zal de video kijken. Dank voor je mail!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Big Pharma

Beste Brecht,

Ik zit met een aantal vragen op financieel én maatschappelijk vlak.

Personen zoals Gates en Schwab geven al enige tijd aan dat de wereldbevolking te hoog is. Wel 'proberen' ze de mensen te redden met vaccins. Inconsistent, toch? En indien ze de populatie halveren, is er toch ook minder middenklasse om de elite rijk te maken?

Je geeft verder aan dat dergelijke figuren het Westen kapot willen. Ook de economie maken ze kapot met hun maatregelen. Maar waarom bepaalde sectoren, en met welke redenen precies?

Ten slotte zit ik ook met enkele vragen over gezondheid. Je hebt een uitgesproken mening aangaande 'ziekte'. Ik kan volgen dat de maatregelen niet evenredig zijn met wat het virus effectief teweegbrengt. Maar in mijn omgeving zijn er wel enkele jonge mensen die ziek zijn geweest en nog steeds aan het revalideren zijn. Eén iemand heeft zijn smaak en geur nog niet volledig terug. Hoe kan je dit verklaren? En als kanker effectief het herstelproces is dat ingezet wordt na een schok, hoe komt het dan dat vele mensen sterven aan kanker? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Gates en de zijnen (verbonden aan de abortusklinieken van "Planned Parenthood") zijn totaal niet geïnteresseerd in de middenklasse: wat zij willen, is de wereldbevolking terugdringen tot 500 miljoen mensen (bron: Georgia Guidestones), waarvan een kleine elite de plak zwaait, en de rest paupers zijn: te arm om zelfstandig hun eigen ding te doen, maar niet arm genoeg om in opstand te komen.

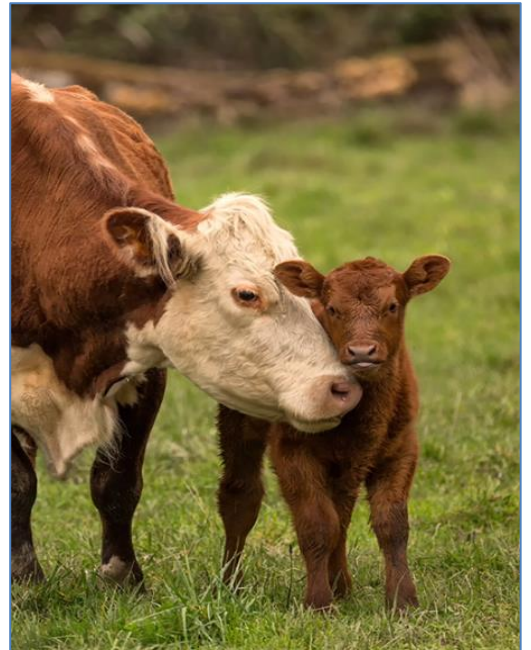
International Planned Parenthood Federation Expands Programs With \$1.7 Million Gift From Bill & Melinda Gates Foundation

Het Westen is eigenlijk geen goede term, want dat geeft het idee dat het zou gaan om een geografische benaming. Wat kapot moet is de Christelijke cultuur, omdat men heel goed weet dat Christenen in staat zijn om het Kwade te herkennen. Dat is de cultuur-oorlog waarin we zitten. Kijk maar eens naar de filmpjes die rondom het Eurovisie Songfestival gemaakt zijn: duidelijk een satanistische toets. Obscene beelden ook. Dat is duidelijk gepland.

(Zie zijbalk)

De destructie van de economie daarentegen heeft geen welomlijnd plan, maar is gewoon het gevolg van de inflatie-deflatie-cyclussen van de centrale bank.

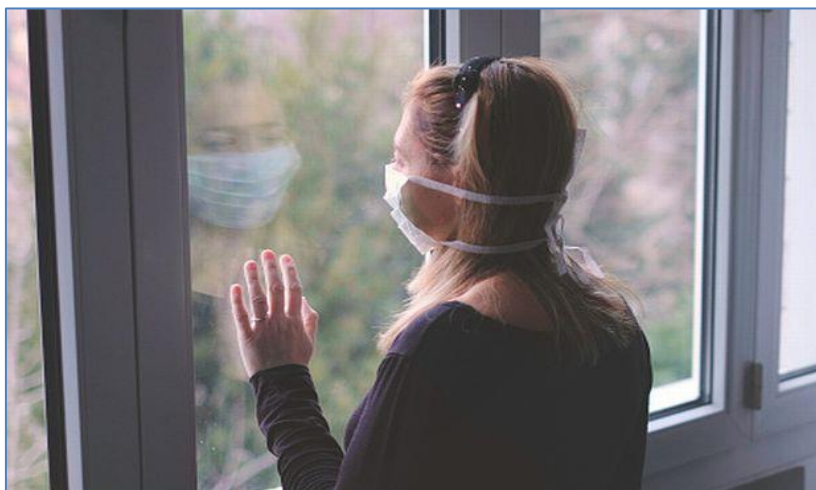
Gezondheid dan: sinds de Corona-crisis worden smaak- en geurverlies opgevoerd als dé exclusieve symptomen van het ziektebeeld, maar dat zijn ze geenszins. Dit is iets wat heel veel voorkomt, maar om één of andere reden gelooft iedereen nu dat de oorzaak het "virus" is. Als we dit echter even vanuit de Germaanse geneeskunde bekijken, dan gaat het hier om een "scheidingsconflict": het lichaam start naar aanleiding daarvan een ZBS op dat het conflict verzacht en zo ook gemakkelijker maakt om te aanvaarden.



We kunnen bijvoorbeeld denken aan een moederdier dat haar kalf plotseling niet meer kan ruiken. De Natuur heeft bij deze zogenaamde "scheidingsconflicten" in de conflict-actieve fase een soort "zinvolle vergeetachtigheid" geïmplementeerd. Het biologische doel van de vergeetachtigheid is dat het moederdier zo snel mogelijk voor nieuwe nakomelingen zorgt, nadat haar nest geroofd is. Dit dient het voortbestaan van de soort. Dat is ook de reden waarom een poes haar kittens niet meer herkent, wanneer je deze na een poosje terug probeert te plaatsen.

(Zie volgende pagina)

Toegepast op de COVID-situatie is dit te verklaren door de brute isolatie die mensen hebben ervaren in de voorbije maanden (al bijna jaren ondertussen). Dit brengt allerlei subjectieve schokken met zich mee, die ons logisch verstand dan wel kan weglachen, maar ons psycho-logisch verstand (ons onderbewustzijn) ziet als een levensbemoelijkende situatie, en die om die reden een ZBS van de reukzenuwen en/of neusslijmvlies gaat opstarten, wat zich respectievelijk vertaalt in Hamerse Haarden in de tussenhersenen (oerhersenen) of de sensorische cortex (nieuwe hersenen).



De aanhoudende klachten, dan, kunnen het gevolg zijn van een zogenaamde "hangende heling": het speciaal-programma van het neusslijmvlies (sensorische cortex) wordt steeds opnieuw opgestart of het programma van de reukzenuwen (tussenhersenen) blijft maar actief. Iets zorgt ervoor dat het gevaar onnatuurlijk lang aanhoudt. Wat zou dat toch zijn? Toegepast op deze situatie is dat volgens mij vrij duidelijk: een constante conflict-activiteit die voortkomt uit het niet-weten of wij opnieuw geïsoleerd en gescheiden zullen worden. Met andere woorden: het beleid zelf maakt ons ziek!



Ten slotte: ik denk dat niemand in de geschiedenis van de mensheid ooit al is gestorven aan kanker, maar aan een verkeerde diagnose, waarbij de kanker als het probleem wordt gezien, en het proces waarbij het lichaam die kanker zelf terug verwijdert in de helingsfase (dit gebeurt via inflammatie) als het gevolg van kanker.

(Zie zijbalk)

Het is precies andersom: het is de kanker die zorgt voor extra hulpweefsel in de conflict-actieve fase (dit is enkel geldig voor endodermale & oud-mesodermale weefsels), zodat we ons conflict gemakkelijker kunnen oplossen, en het is het lichaam (niet kanker) die inflammatie opstart.

De uitleg is lang en breed, omdat er ook hulpweefsel-"tumoren" tevoorschijn kunnen komen in de herstelfase. Dit is steeds het geval bij het nieuw-mesodermale en bij het ectodermale weefsels, waar er in de conflict-actieve fase precies weefsel weg is gegaan in plaats van bij is gekomen, hetgeen maakt dat tijdens de herstelfase daarvan de omgekeerde operatie moet gebeuren - een tijdelijk gezwel is vereist dat groter is in volume dan het oorspronkelijk weefsel. Dat is bijvoorbeeld het geval bij botkanker: omdat tijdens de CA botweefsel is weggegaan, moet het nu 'teruggeweefd' worden binnenin een gezwel.



Een heel lang verhaal, en het vraagt diepe studie, dat je uiteindelijk brengt bij de op het eerste gezicht ongelofelijke vaststelling dat ziekte niet bestaat. Wat bestaat is de tweede fase van een volautomatisch schokverwerkingsproces, en als je dat simpelweg zijn werk laat doen (veel rusten en verzachtende hulpmiddelen gebruiken), dan komt alles goed. We zijn medisch soeverein, en we beseffen het niet eens. En we mogen het natuurlijk ook niet zijn, want... kassa, kassa, kassa!

Beste groeten,

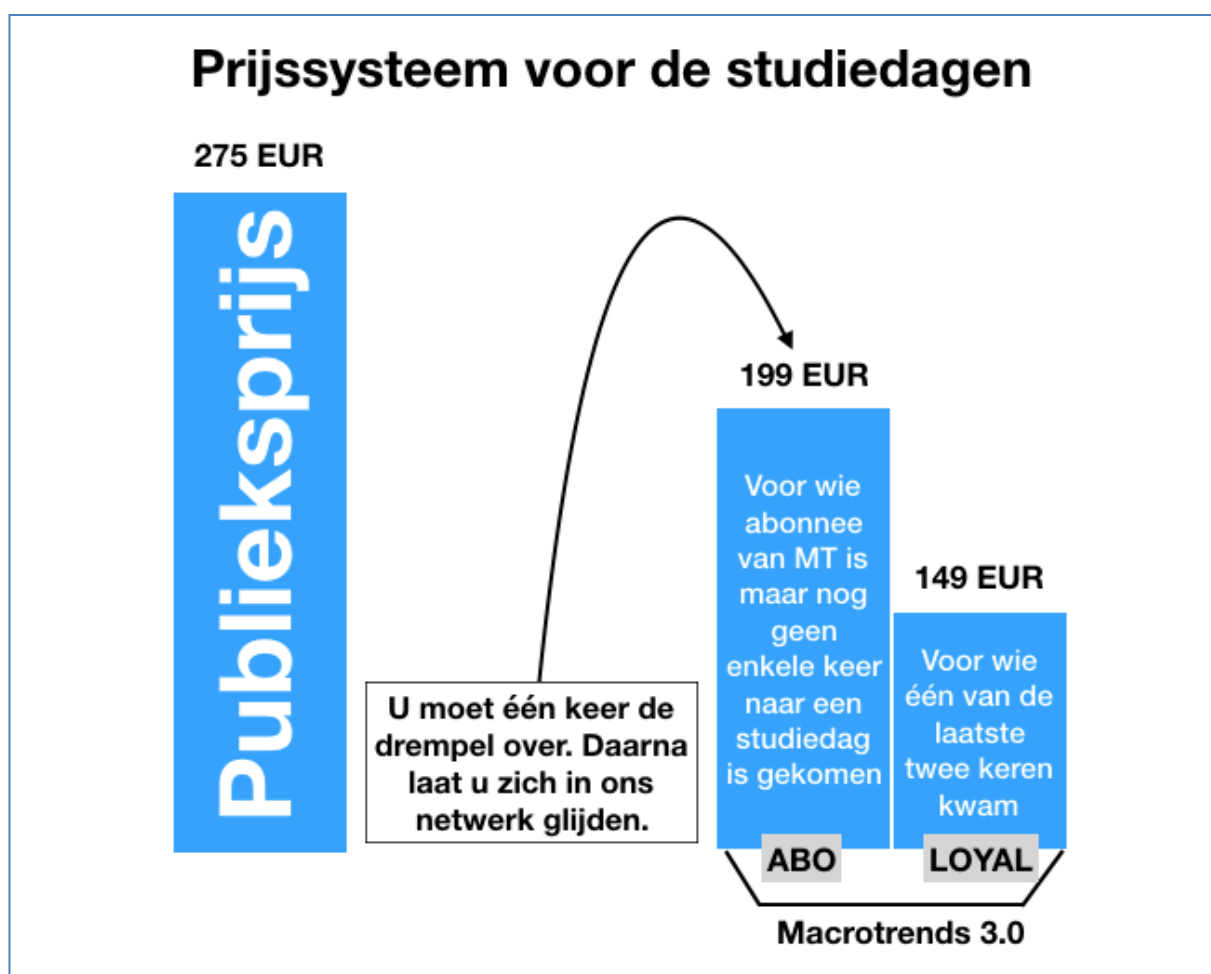
Brecht Arnaert

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

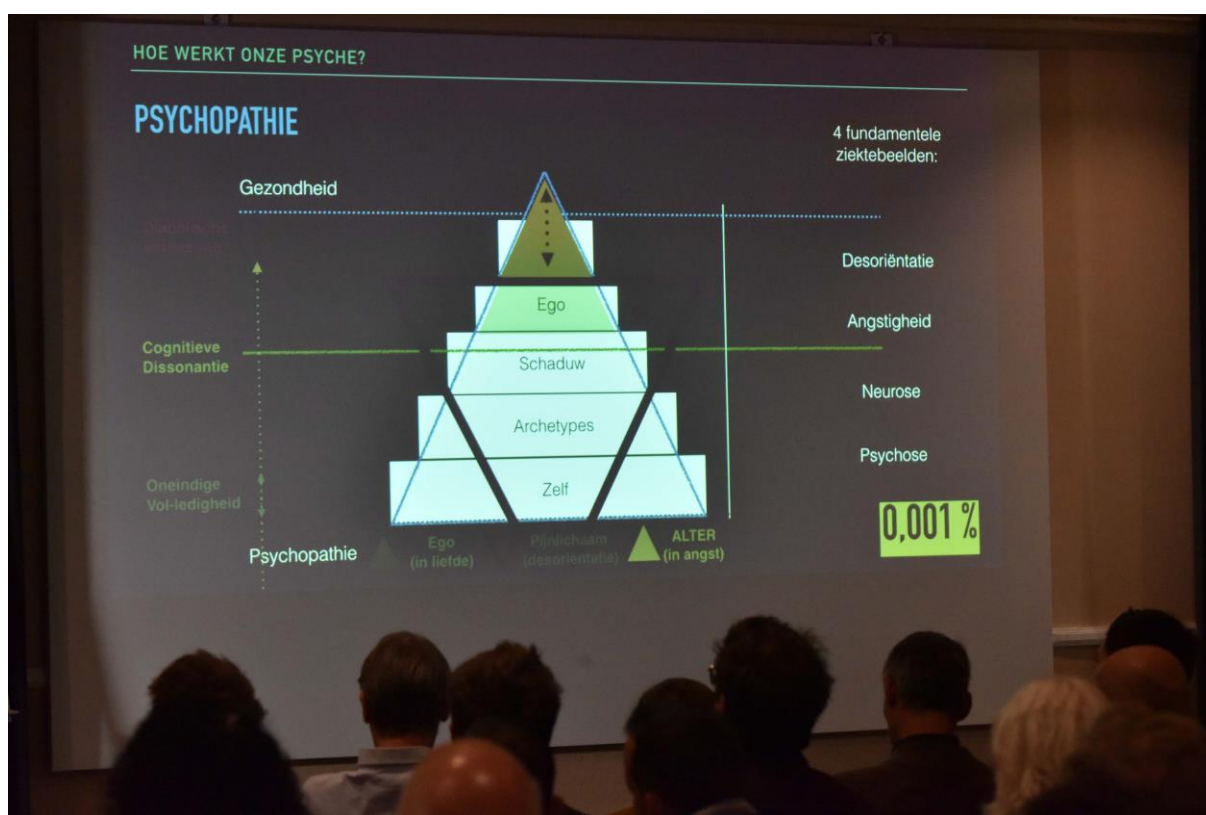


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

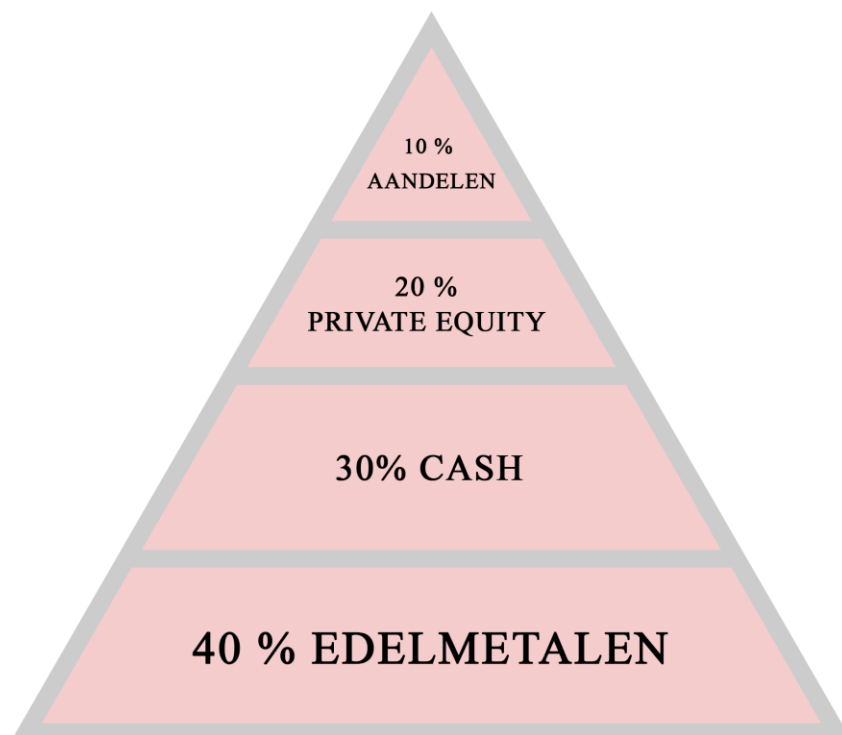
Tot genoeg,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand - géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1554.72	39%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.82	40%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	37990.6	708680%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	271.35	45125%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.41	-11%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.82	14%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.91	7%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2021	BioAegis	Webinar: https://tixoom.app/brechtarnaert/bpp0eexj					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	1.24	439%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	2.1	180%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5280	39%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.64	-30%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1815	-27%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.68	857%	Hoog	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	52.79	22%	Laag	Bij-kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	12.8	205%	Laag	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.56	-5%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	5.7	26%	Laag	Kopen
21-05-2021	First Majestic Silver	FR.TO	21.13	22.3	6%	Laag	Kopen
21-05-2021	SilverCrest Metals	SIL.TO	11.26	12.13	8%	Midden	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hun vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

