

18 juni 2021 • Nr. 170

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Aandelen	11
- NSCI	11
Crypto.....	12
- XMR	12
Pater Daniël Maes ...	13
Lezersvragen	15
- LWLG.....	15
- Piramide	16
- Crypto	17
- Abo	18
- Covid	19
Invest. Piramide	25
Beleggingsrooster	26

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Gratis geld voor de banken, niet voor ons

Beste abonnee,

"Bail out the people" - het was een slogan die je tijdens de crisis van 2008 meer dan eens hoorde. Blijkbaar was het in 2011 geen probleem om de banken genoeg geld te bezorgen om hun schuld op een dragelijke manier te kunnen herstructureren, maar toen er in datzelfde jaar 310 miljard voor Griekenland nodig was - een peulschil in bankenland - was het kot te klein. Twee maten, twee gewichten, zoals steeds.



Het is vandaag niet anders. Terwijl we allemaal tv kijken, als konijnen naar een lichtbak, en ons via NLP-technieken de leugen wordt ingepompt dat een levensgevaarlijk virus onze samenleving bedreigt, is de aandacht totaal weggeschoven van het ware probleem: dit monetair systeem loopt op zijn laatste benen. Want wist u dat het geven van gratis geld aan de banken - dus zonder enige verplichting tot terugbetaling - sinds 7 maart 2019 het standaardbeleid van Stientje Lagarde geworden is?

TLTRO heet het ding, en dat staat voor "Targeted Long Term Refinancing Operations", wat erop neer komt dat de ECB liquiditeit verschaft aan die banken die door een veel te soepel kredietbeleid in de problemen zijn gekomen. Mocht de Centrale Bank er niet tussenkomen, dan zouden die banken dus failliet gaan. Maar nee hoor: de theorie is dat ze "too big to fail" zijn, en dus mogen ze niet failliet. Als u en ik om gelijk welke reden onze lening niet kunnen afbetalen, echter, dan zijn we "too small to save".

Het zou mij te ver leiden om uit te leggen hoe in een vrije markt het failliet van een bank geen enkel systeemrisico met zich meebrengt, maar mijn punt zal duidelijk zijn: door de Coronacrisis (veroorzaakt, niet door het "virus", maar door het beleid) zijn talloze mooie bedrijven failliet gegaan. De "vrije markt" zegt men dan, en men laat ze failliet gaan. Maar wanneer die "Non-Performing Loans" daarna logischerwijze opduiken op de balans van de banken, is er plots geen vrije markt meer en wordt er met overheidsgeld gegooid.

Het meest sprekende voorbeeld daarvan is het TLTRO-programma. Sinds 2014 kunnen banken lenen aan 0%. Het geleende geld moet dus wel ooit nog terugkomen, maar het wordt op zijn minst gratis ter beschikking gesteld. Maar zelfs dat was niet genoeg. Want mocht u denken dat die banken door zo'n gunstig regime na zeven jaar toch wel door hun moeilijkheden heen zijn, dan komt nu de 'top of the bill': sinds 7 maart 2019 krijgen banken zelfs 1% geld toe op het geld dat ze lenen via dit programma!

Probeer het te begrijpen: als ze 100 euro lenen, krijgen ze eigenlijk 101 euro. Tja. Waarom dan geen miljard lenen en tien miljoen gratis krijgen? En zo geschiedde: terwijl banken het presteren om aan de professioneel bang gemaakte massa - tiens, zou het één met het ander te maken hebben? - nul euro rente uit te betalen (of erger zelfs: negatieve rente te rekenen), mogen ze zelf wél constant op een kapitaalsubsidie van 1% rekenen. Maar hey, u kan uw lening niet afbetalen? Ach, jammer, maar uw huis is van ons.

Hemeltergend, maar geen mens die er nog acht op slaat want: Corona. Enkel dat telt nog. Door de dagelijkse angstzaaijerij is er bij de meeste mensen tunnelzicht ontstaan. Die angst moet weg, en dan kunnen we weer nadenken. Het is volstrekt natuurlijk, en daarom zo verraderlijk: terwijl wij in ons normale doen kunnen rekenen op de analytische kracht van de nieuwe hersenen (meer bepaald de prefrontale cortex), neemt in angstsituaties de amygdala het van ons over: ons reptielenbrein, dat snel reageert, zonder nadenken.

We worden met andere woorden dommer als we angstig zijn. Minder analytisch. En dat is precies wat de eigenaars van het systeem willen: brave burgers, die zich nooit nog kritische vragen stellen bij het feit, niet de mening, dat ze rechtstreeks naar de slavernij worden geleid. Ik weet niet hoe u zich daarbij voelt, maar ik vind dat een groter gevaar dan een ziekte die met veel "goeie wil" (lees: vervalste cijfers) 0,05% van de bevolking naar de eeuwige jachtvelden stuurt. En de 99,95 overige % dan? Ik wil leven.

Brecht Arnaert

Banken in zwaar weer

Vroeger waren er bedrijven of instituten die vertegenwoordigers hadden met aanzien: notaris, schooldirecteur, minister-president, wetenschapper, dominee, politieagent, en bankier. Tegenwoordig zet men bij veel van die instituten en beroepen, terecht, vraagtekens. Toch hebben we sommige nodig, waaronder partijen die betalingsverkeer en kredietverlening regelen. Voor veel mensen zijn banken een noodzakelijk kwaad, waar geld verdiend wordt over de rug van de mensen: 'Gratis geld voor banken en spaarders die moeten betalen.' Vaak krijg ik de vraag of banken geen veilige belegging zijn, aangezien "ze toch worden gered en een goed dividend geven". En meerdere abonnees vragen zich soms af waar men nu het beste hun geld kan of moet stallen. Hoog tijd voor een analyse van de bankensector dus...



De voorbeelden waar ik in deze analyse op terug zal komen, zijn twee grote banken van de Lage Landen: KBC en ING. Daar deze beursgenoteerd zijn, is veel informatie publiekelijk te vinden. De geïnteresseerden kunnen bijv. via hun respectievelijke sites via "investor relations" naar "analyst presentation" gaan.

Sinds de financiële crisis in 2008/2009 is het (over het algemeen) negatieve beeld dat we hadden van banken alleen maar verslechterd: banken hebben bijgedragen aan de excessieve kredietverlening, waardoor de financiële crisis kon uitbarsten en er allerlei reddingsacties aan te pas moesten komen om het financiële systeem en de banken te redden. Daarnaast zijn banken ook constant negatief in het nieuws met allerlei schandalen zoals witwasschandalen en het manipuleren van rentetarieven. Tel daar de hoge beloningen van de topmensen en de lage (zo niet negatieve) rentes van spaarrekening bij op en het beeld lijkt compleet: banken zijn een noodzakelijk kwaad.

Toch hebben we banken (of andere intermediairs) nodig. Dat komt door de primaire taken van een bank; het faciliteren van economisch verkeer tussen verschillende partijen. In de praktijk betekent dit:

- Betalingsverkeer faciliteren
- Spaargeld 'bewaren'
- Kredieten verstrekken

Het uitvoeren van deze drie taken, het liefst op een efficiënte en veilige manier, is essentieel voor een goed functionerende maatschappij en een florerende economie. Het faciliteert het economisch verkeer tussen ondernemingen, individuen, overheden, en andere spelers.

Deze editie

Het verdienmodel van banken staat onder druk door de lage rentes. Hierdoor zien ze zich genoodzaakt om rentevergoedingen te laten zakken, soms tot onder nul. Spaarders zijn de dupe hiervan. De 'corona-pandemie' heeft de banken in zwaar weer gebracht, en dit zal in mijn ogen nog erger worden. Stal zo min mogelijk spaargeld bij een bank. Spreid je spaargeld, heb cash bij de hand, en kies voor degelijke en/of grote banken (want die zijn "too big to fail").

Macrotrends Prijs



Universidad
Rey Juan Carlos



TECHNISCHE
HOCHSCHULE
LÖBECK

"De Macrotrends Prijs voor de ontwikkeling van de Oostenrijkse Economie" is een prijs van € 1.000 die wordt toegekend aan de drie beste papers ingezonden voor de jaarlijkse Oostenrijkse Economie Conferentie te Madrid. Ze wordt toegekend aan bijdragen die een subjectivistisch perspectief en een multidisciplinaire aanpak bieden.

Het onderwerp van 2021 is de relatie tussen investeren en de Oostenrijkse Economie. Dit kan puur vanuit praktijkervaring worden benaderd, maar artikelen die beroep doen op de Oostenrijkse kapitaalthoorie hebben een grotere kans om te winnen.

De deadline voor inzending is 31 juli 2021. Het winnende artikel wordt gepubliceerd in "Procesos de Mercado - European Journal of Political Economy", het toonaangevende tijdschrift over Oostenrijkse economie.

Meer informatie: [klik hier](#)



De geschiedenis staat vol van de schandalen, en banken spelen hier ook vaak een grote rol in. Eén van de grootste bankschandalen, en een redelijk recente, is die van het Liborschandaal. Libor staat voor *London Interbank Offered Rate*, ingevoerd in 1986, en is de belangrijkste rentevoet (referentievoet) in de financiële wereld. Dit is de rente waartegen banken aan elkaar geld kunnen lenen. Libor (er zijn zo'n 150 Libor tarieven, met diverse looptijden en valuta's) is de grondslag waarop de kredietmarkt is gebaseerd. Allerlei renteproducten (particuliere leningen, hypotheeken, ook complexe financiële derivaten) hebben vaak Libor als grondslag.

Banken hebben dus een belangrijke functie, maar moeten balanceren tussen alle belanghebbenden, en toch zeker tussen de belangrijkste: de spaarders, de ondernemers, de medewerkers, en de aandeelhouders (eigenaren). Dat klanten (waaronder spaarders en ondernemers) een essentiële rol spelen, komt ook terug in de missie die banken hebben: hun missie om dienstbaar te zijn aan hun klanten. In haar kern is bankieren dus eigenlijk een mooie en uiterst belangrijke taak om de samenleving te dienen en te versterken.

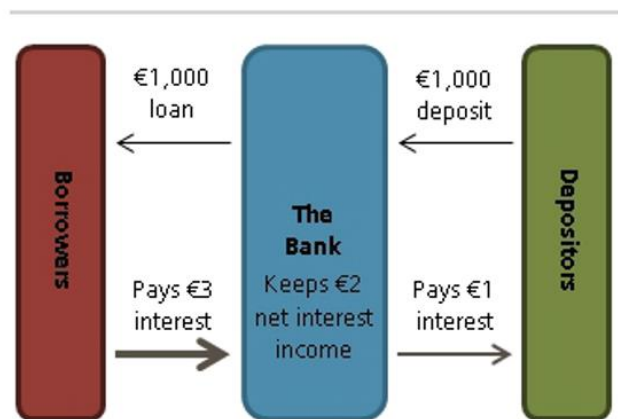
Tot daar de theorie. Helaas is de praktijk weerbarstiger en staan de (sociale) media vol met schandalen. In de zijbalken heb ik er alvast twee uitgelicht, en ik geef er nog een keer mijn ongezuete mening bij: ik vertrouw banken voor geen meter. Mijn ervaring (enkele uitzonderingen daargelaten) is dat ze er zijn voor de aandeelhouders (en voor zichzelf), maar ze zich niet inzetten voor hun klanten. Dat komt dan weer voort uit een tweede missie die ze vaak hebben: het vergroten van aandeelhouderswaarde. Hierdoor zien we dat beursgenoteerde banken de randjes opzoeken (of er overheen gaan) voor maximaal rendement, een mooie bonus en succes.

Beursgenoteerde banken hebben een strategie gericht op groei en winst, ook omdat ze concurreren op de kapitaalmarkt. Eigenlijk horen traditionele banken niet thuis op de beurs. De nutsfunctie is veel te belangrijk. De zogenaamde "zelfregulatie van banken" is er niet gekomen. Veel liever zie ik coöperatieve banken of krediet-unies met een voet in de samenleving, en met klanten als leden. De Nederlandse coöperatieve bank Rabobank heeft echter laten zien dat ook zij geen haar beter is dan beursgenoteerde banken (de Libor-affaire - uitleg in zijbalk). Dat gezegd hebbende, laat ons nog even terugkeren naar de mooie kant van bankieren: het verlenen van krediet.

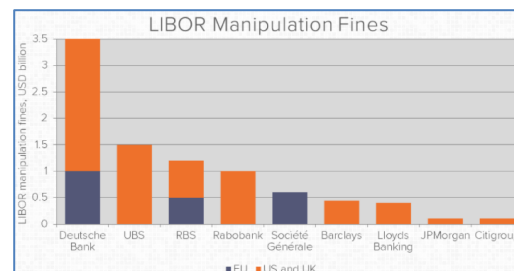


Dagelijks wordt deze Libor vastgesteld door handelaren van een aantal grote banken (die een vestiging hebben) in London, waaronder Deutsche Bank, UBS, Bank of America, JP Morgan en Citibank. Tijdens het Libor-schandaal speelde ook Rabobank een rol. Dit selecte clubje van maximaal zestien referentiebanken mag iedere voormiddag haar 'prijzen' doorgeven aan de BBA (de British Bankers' Association). Op basis van deze eerste koersen bepaalt de BBA een reeks van gemiddelde renten, die ze tegen de middag publiceert. In mei 2008 kwam aan het licht dat betrokken banken de Libor kunstmatig laag hadden gehouden om niet kwetsbaar over te komen en/of om winst te maken. UBS was de eerste die dit toegaf eind 2011. Volgens (niet bevestigde berichten) zou een bank als Citibank elk kwartaal van 2009 \$936 miljoen dollar hebben opgestreken met een verlaging van de Libor van een kwartpunt.

Figure 23: Banks are intermediaries between depositors with cash and borrowers with a need for it



Source : UBS



Uiteindelijk kregen de betrokken banken wel hoge boetes, maar die waren natuurlijk niks vergeleken met wat ze hadden verdiend aan deze manipulatie. De Rabobank, wat toch gezien werd als een keurige coöperatieve bank, schikte met de autoriteiten voor een bedrag van \$1 miljard. Rabobank erkende dat er ontoelaatbaar gedrag had plaatsgevonden van 30 medewerkers bij de dagelijkse vaststelling van Libor- en Euribor-rentes. Het topmanagement zou niet op de hoogte zijn geweest van deze praktijken. Saillant detail: geen enkele bestuurder of top-manager werd strafrechtelijk vervolgd.

NA NEDERLAND, BELGIË EN ITALIË NU OOK WITWAS-PRAKTIJKEN BIJ ING POLEN



Banken zijn nog steeds aan het krimpen. Kantoren worden gesloten en het personeelsbestand wordt ingeperkt. Er zijn echter twee afdelingen die wel groeien: IT en compliance. IT-specialisten worden ingezet om de banken verder te digitaliseren, en compliance-medewerkers worden aangetrokken om de klantdossiers op orde te hebben (KYC: "know your customer"). Deze laatste categorie is ook op dringend verzoek van de toezichthouders. Banken hebben namelijk wel eens verdachte transacties doorgelaten zonder dit te weten of door een oogje dichtgeknepen te hebben. Daarnaast hadden ze hun klantendossiers niet op orde. Toezichthouders willen volledige controle op de geldstromen, om zo ook optimaal belastingen te kunnen innen.

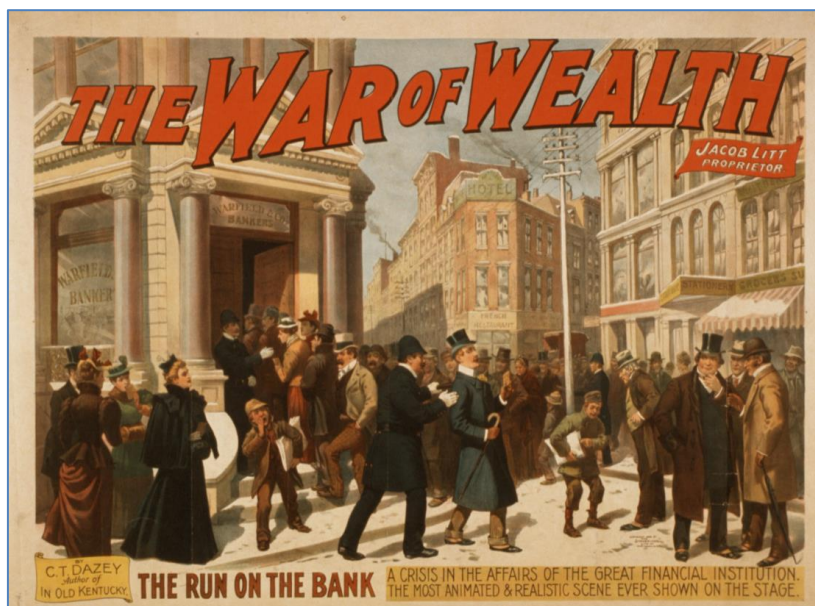


ING heeft in 2018 geschikt voor €775 miljoen met het Openbaar Ministerie (OM).

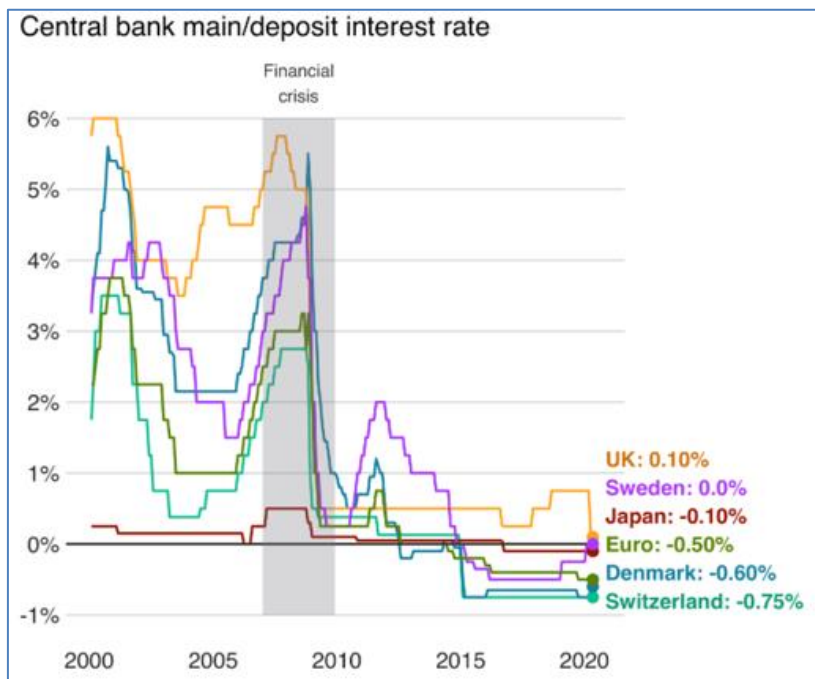
De kern van bankieren, en hun grootste inkomstenpost, is krediet-verlening, waaruit rente-inkomsten volgen. Simpel gezegd: de bank trekt geld aan (bijvoorbeeld spaargelden) en leent dit geld weer uit aan partijen die geld willen lenen. Het geld dat ze aantrekken heeft veelal een korte(re) looptijd, met een lagere rentevergoeding. Het geld dat ze uitlenen heeft vaker een langere looptijd en een hogere rente. De bank verdient aan de rentemarge, het verschil tussen die twee. De grootste bank van Nederland, ING, haalt maar liefst 75% van zijn inkomsten uit ontvangen rente. Bij de 'Belgische' KBC zijn de rente-inkomsten dan weer goed voor zo'n 55% van de totale inkomsten.

Hetgeen ik hierboven aanhaal is natuurlijk erg simplistisch. Een bank kan niet al de ontvangen spaargelden uitlenen. Het moet ook geld achter de hand houden indien spaarders 'hun' spaargeld terug willen opnemen. Indien er een bankrun komt, bestaat er een zeer grote kans dat een bank de spaartegoeden niet kan teruggeven. Immers, een groot deel van dit geld is uitgeleend aan andere klanten. Als er veel is uitgeleend tegen een lange looptijd (zoals hypotheek krediet), zal de bank ook andere vormen van financiering moeten vinden. Enkele voorbeelden hiervan zijn langlopende spaardeposito's en het uitgeven van langlopende obligaties. Daarnaast moeten banken een bepaalde reserve aanhouden als buffer voor slechte tijden. Dus er moet een buffer zijn, maar liefst (voor de bank) geen al te hoge, want dat geld kunnen ze niet uitlenen (waardoor ze minder inkomsten hebben). Ook een niet te lage, want dat straalt dan weer minder vertrouwen uit. Daarnaast zijn banken ook verplicht om geld aan te houden bij de Centrale Bank, waar Europese banken sinds 2014 rente over moeten betalen. Op dit moment betalen de banken 0,5% (deposito-rente) als ze kortlopend geld in bewaring geven aan de ECB. Sinds de financiële crisis hebben centrale banken deze rentes fors verlaagd.

Een goede bankier zoekt dus een optimale verhouding tussen kort geld en lang geld, met een buffer die groot genoeg is om klappen op te vangen en klein genoeg is om vertrouwen op te wekken en het kapitaal te laten renderen.



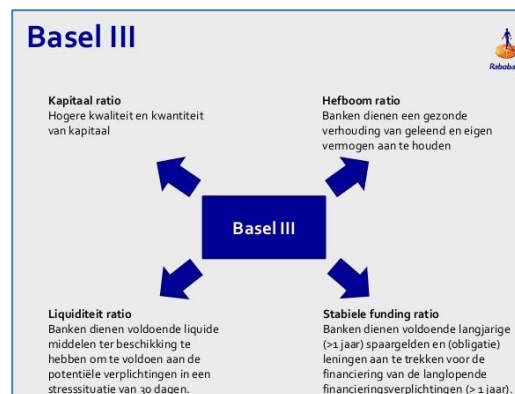
Hoewel we geen medelijden met banken hoeven te hebben (en dat is een understatement), hebben ze de laatste jaren toch een uitdaging op het rentevlak. Dat komt omdat centrale banken hun beleidsrente fors hebben verlaagd om 'de economie te stimuleren' (natuurlijk), en ze besteden miljarden om obligaties op te kopen. Hierdoor is het aantal obligaties met negatieve rentes fors opgelopen. Zo'n 35% van de uitstaande staatsobligaties eind vorig jaar had een negatieve rente.



Banken investeren een deel van het spaargeld in de geld- en kapitaalmarkt, ook wel markttrentes genoemd. Door de negatieve markttrentes moeten banken rente betalen voor deze investeringen. Samen met de rente die ze moeten betalen voor het (verplicht) stallen van geld bij de centrale banken, zien de banken zich verplicht om dit door te berekenen aan de spaarders. Dit doen ze dan ook. Langzaam worden de spaarrentes verder omlaag geduwd, en steeds vaker moeten spaarders betalen om het geld te stallen bij de bank!

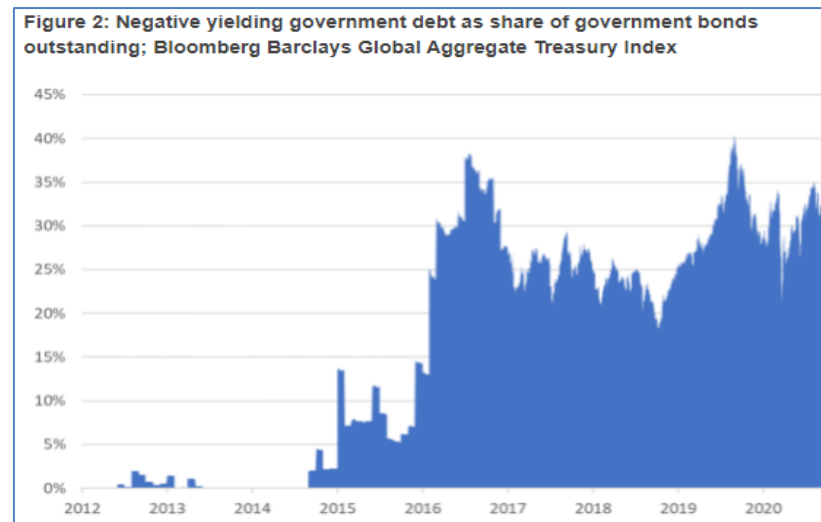


Het jarenlang structureel overtreden van de "Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme" gebeurde op een dusdanige wijze dat de bank ook schuldwitwassen wordt verweten: de bank heeft niet voorkomen dat bankrekeningen van klanten van ING in Nederland tussen 2010 en 2016 zijn gebruikt bij het witwassen van honderden miljoenen euro's, aldus het OM. Ook de beursgenoteerde Nederlandse bank ABN Amro heeft een forse boete gekregen van het OM vanwege witwassen. In april van dit jaar schikte ABN voor €480 miljoen met het OM vanwege (daar heb je 'm weer) jarenlang en structureel overtreden van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Ook deze bank wordt schuldwitwassen verweten. Het grote verschil hier is dat de topmensen wel werden verdacht. Tot nu toe kwamen zij er mee weg. Voor de Belgische banken valt het relatief mee. De laatste 10 jaar zijn er in totaal 'slechts' €300 miljoen aan boetes uitgeschreven vanwege verdachte transacties. Sinds de financiële crisis zijn er wereldwijd zo'n \$40 miljard aan boetes uitgedeeld voor dergelijke zaken.



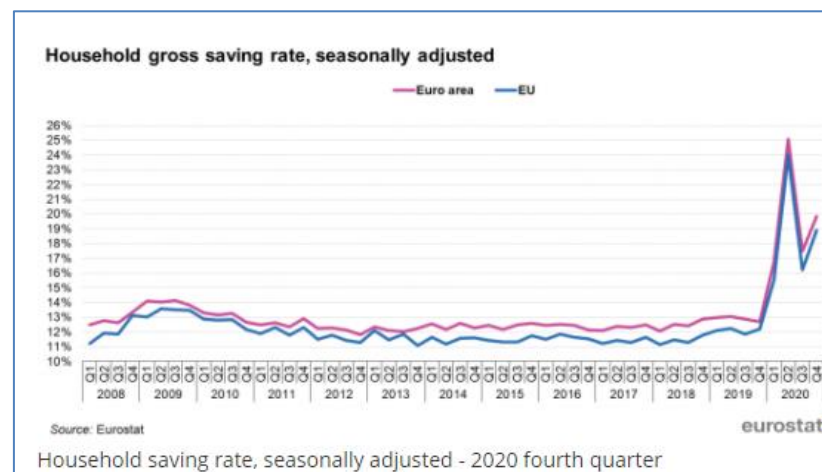
Na de financiële crisis zijn er hogere kapitaaleisen voor banken gekomen. Deze eisen, ook wel Basel III-Akkoord genoemd, zijn na wat lobbywerk opgesteld door de "Basel Committee on Banking Supervision" (BCBS, wat onderdeel is van BIS - Bank of International Settlements). De belangrijkste pijler hiervan is de kapitaaleis. Het kernkapitaal (tier 1 genoemd) van de hoogste kwaliteit moet minimaal 4,5% van het risicogewogen kapitaal zijn. Daarbovenop komt een aanvullende 1,5% (ook nog tier 1 genoemd) en 2% (tier 2, mindere kwaliteit dan tier 1). Daarnaast nog een extra buffer van 2,5% en een anticyclische buffer van 0% - 2,5%. Voor systemische banken (grote banken die als risico voor het bancaire systeem worden gezien, ofwel "too big to fail") komt er nog een buffer bovenop. In 2023 wordt er naar verwachting weer een nieuw Basel Akkoord geïmplementeerd.

Hoe bizar dit ook is (feitelijk heb je een tegoed op de bank, die er van alles en nog wat mee doet, en je moet er nog voor betalen ook), vanuit het perspectief van de bank is dit niet onlogisch. Hun belangrijkste verdienmodel is immers de rentemarge, en die moet een bepaald niveau halen om de kosten te kunnen betalen. Een bijkomend voordeel voor de leners: ook die rente is verlaagd.



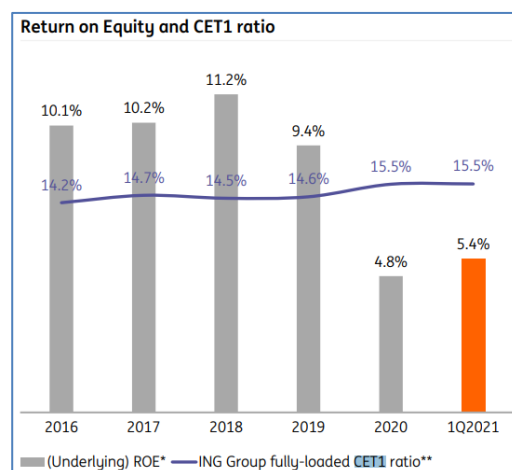
Maar hoe laag kun je de spaarrente verder duwen voordat spaarders hun rekeningen gaan leeghalen? Dat is een scenario dat niemand wil, want dan krijg je bankruns en chaos. Centrale banken hebben hier wel een 'oplossing' voor: schaf het cash geld af en introduceer een nieuwe digitale munt, uitgegeven door de centrale bank...

Er is echter nog een bijkomende uitdaging voor de banken. Ondanks de lage spaarrentes, neemt het spaargeld toe. Sinds het 'uitbreken van corona' vorig jaar zijn de spaartegoeden flink gestegen. Want wat doet een mens in crisistijden? Extra sparen. In 2009 werd er extra gespaard, maar de recente spaarwoede is ongekend. Door de hoge spaargelden komt er weer extra druk op de spaarmarges, want banken kunnen de (negatieve) spaarrente niet veel verder meer naar beneden duwen. De andere uitdaging is dan weer het wegzetten van leningen. Er moet wel bereidheid zijn van consumenten en bedrijven om te lenen. Die groei van de leningen blijft vooralsnog uit, ondanks de lage rentes. Zolang de spaartegoeden harder groeien dan de uitstaande leningen, is het lastig voor banken om een hogere rentemarge te behalen.

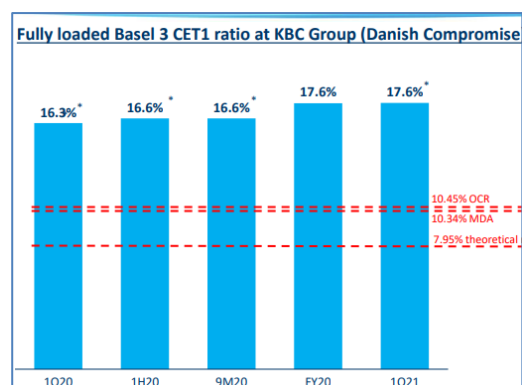


Global Systemically Important Banks

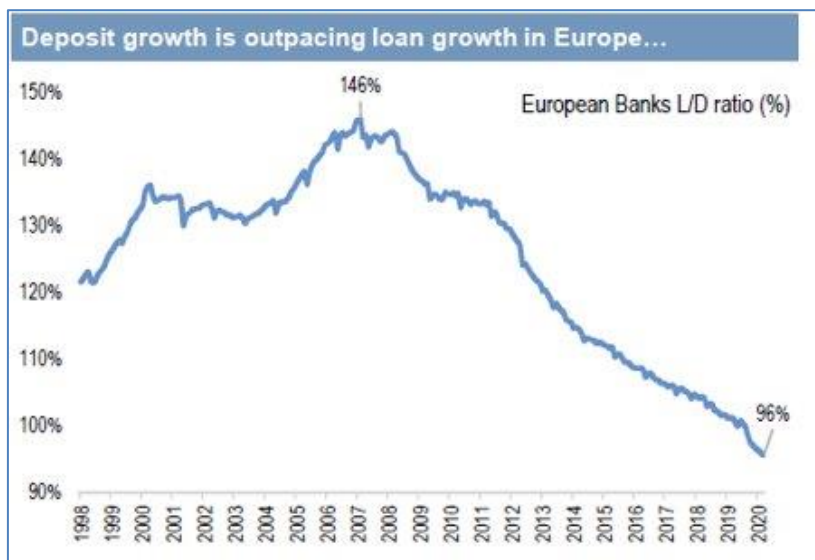
ING is de enige bank van de Lage Landen die door het Financial Stability Board (FSB) wordt gezien als een wereldwijde systeembank (Global Systemically Important Banks, G-SIB's). Geen enkele Belgische bank maakt hier deel van uit, mede het resultaat van het ontmantelen van Dexia in 2011. Andere van deze systeembanken (30 in totaal) zijn Barclays, Citigroup, Deutsche Bank, Goldman Sachs, Morgan Stanley en UBS.



Een maatstaf voor hoe veilig banken zijn, is de hoogte van het kernkapitaal. De belangrijkste maatstaf hiervoor is de CET1 (Common Equity Tier 1) ratio: het percentage kernkapitaal afgezet tegen de risicogewogen activa. Hoe hoger het kapitaal, hoe veiliger de bank (volgens deze maatstaf). ING heeft momenteel een CET1 ratio van 15,5%. Deze was in 2008 6,5%, wat mede reden voor de Nederlandse overheid was om een kapitaalinjectie te doen voor €10 miljard. Hierdoor steeg de ratio destijds naar 8.



Bij KBC is de kapitaalratio (CET1) momenteel 17,6%. Volgens CET1 normen is dit zeer degelijk. In 2008 was deze ratio slechts 4,9%. De kapitaalratio van de Belgische bank Argenta is zeer hoog, met 23,69% per ultimo 2020. Rabobank had een kapitaalratio van 16,8% eind 2020.



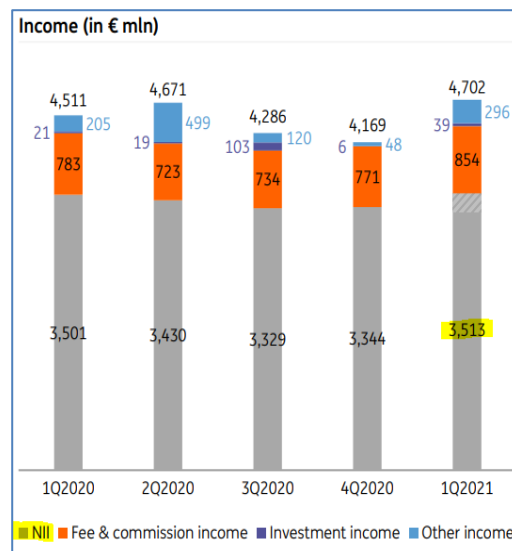
Om de kredietverlening te stimuleren, heeft de ECB een andere tool uit de gereedschapskist gepakt: TLTRO's (wat staat voor "targeted longer term refinancing operations" ofwel "gerichte langer-lopende herfinancierings-transacties"). Via deze TLTRO's verstrekt de ECB leningen aan banken tegen gunstige condities. Banken kunnen al gebruik maken van kredietfaciliteiten bij de ECB tegen 0% en 0,25% (zeer kort tot kortlopende faciliteiten). Daarnaast krijgen ze sinds 2014 'gratis' geld door te lenen via de TLTRO-programma's, en via het laatste programma (TLTRO 3) krijgen banken 1% rente toe op het geld dat ze lenen via dit programma. Het geld moet wel uitgeleend worden aan huishoudens en/of bedrijven. Het doel is tenslotte om de economie te stimuleren (zie ook zijbalk).

Stroppenpotten

Banken moeten dus leningen verstrekken om te verdienen aan de rentemarge. De kwaliteit van deze leningen moet natuurlijk wel in orde zijn. Als kredietnemers hun rente en aflossing niet meer kunnen betalen, moet de bank afschrijven op de leningen. Als een bank te veel afschrijft, dan maakt het verlies en moet het interen op haar eigen vermogen, waardoor de buffer daalt. Dat gaat niet allemaal ineens. Op het moment dat de bank ziet dat er betalingsachterstanden gaan optreden, zal het reserveren hiervoor. Het vult dan de 'stroppenpot', ook wel voorzieningen voor slechte leningen. Als het duidelijk is hoeveel verlies er daadwerkelijk is geleden, worden deze leningen (deels) afgeschreven. Mocht het zijn dat het meevalt en kredietnemers na een achterstand dit weer inhalen, dan valt een deel van die voorzieningen weer vrij. Afgelopen periode hebben we dit fenomeen gezien.

KBC en ING maken zich klaar voor golf aan wanbetalingen

BUSINESS 06/08/2020 2 min lezen door Emmanuel Vanbrussel



NII staat voor "net interest income", ofwel netto rente-inkomsten. Deze inkomsten zijn goed voor bijna 75% van de totale bankinkomsten van ING in het eerste kwartaal van 2021. Andere inkomsten bestaan uit fees en vergoedingen voor allerlei bankdiensten zoals betalingsverkeer, beleggingsdienstverlening en adviesdiensten.

€mn	Actual				
	1Q20	2Q20	3Q20	4Q20	1Q21
NII	1,195	1,083	1,122	1,067	1,098
Fees	429	388	390	403	441
Core banking	1,624	1,470	1,513	1,469	1,508
Insurance	177	247	225	206	237
Trading	-385	256	86	78	129
Other	62	70	48	48	60
Total income	1,479	2,043	1,872	1,802	1,933

Ook bij KBC vormen de rente-inkomsten een groot deel van de inkomsten. In het eerste kwartaal was dit €1.098 miljoen, wat ruim 55% is van de totale inkomsten. KBC heeft ook een verzekeringstak, goed voor 12% van de totale inkomsten.



De rentemarge (NIM, "net interest margin") is het verschil tussen de gemiddelde rente die een bank betaalt voor een lening (de creditrente) en de gemiddelde rente die een bank vraagt voor een lening (de debetrente). De gemiddelde rentemarges van banken staan al lange tijd onder druk, ondanks steeds verdere verlaging van de spaarrentes. De rentemarge bij ING (zie grafiek) daalde van 1,54% (154 basispunten) in het eerste kwartaal van 2020 naar 1,42% in het eerste kwartaal van 2021.

Door de desastreuze lockdown-maatregelen waren er veel bedrijven die in slecht weer kwamen. Met name bedrijven die actief zijn in de horeca, de reisbranche, evenementen-organisatie, en fysieke winkels (behalve voedselgerelateerd) waren de dupe. Deze bedrijven hadden opeens geen of nauwelijks omzet meer en waren aangewezen (de ironie) op hulp van diezelfde overheid die alles had dichtgegooid. Banken zagen dat er steeds meer bedrijven met betalingsachterstanden kwamen en gingen hun stroppenpot vullen, om de verwachte wanbetalingen te kunnen opvangen. Dit deden banken dan ook veelvuldig met enorme toevoegingen aan deze voorzieningen in het eerste en het tweede kwartaal van vorig jaar (zie zijbalk).

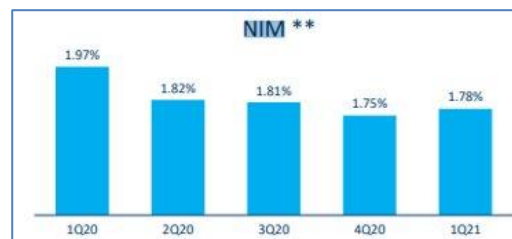
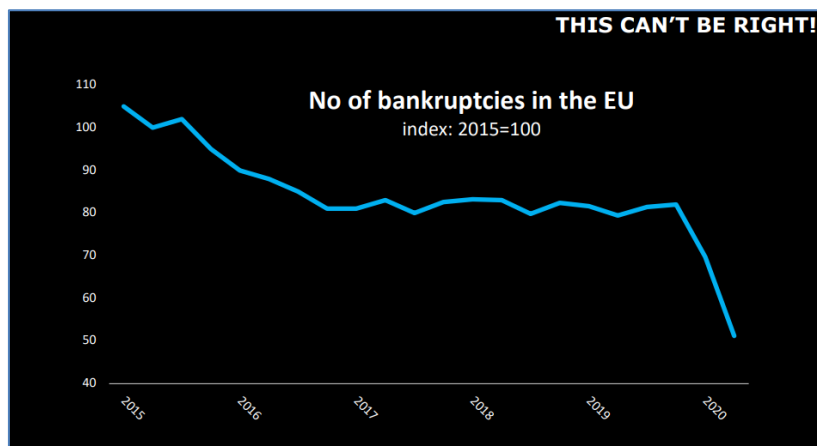
Deze voorzieningen worden als verliespost opgenomen in de winst en verliesrekening, waardoor veel banken het eerste en/of tweede kwartaal van vorig jaar fors lagere winst of zelfs verlies leden. KBC rapporteerde in het eerste kwartaal van vorig jaar een verlies van 5 miljoen euro, waar het diezelfde periode een jaar eerder nog een winst boekte van 430 miljoen euro. De winst van ING kelderde van 1.438 miljoen euro in het tweede kwartaal 2019 naar 299 miljoen euro in hetzelfde kwartaal van 2020.

KBC diep in het rood na verliescijfers eerste kwartaal

14/05/2020 om 11:42 | Bron: Belga

Nubijnaalleaseconomisch weer 'goed' gaat, worden deze voorzieningenpotten weer verlaagd (op basis van de economische modellen van de banken, welke allemaal forse economische groei voorzien), vallen er voorzieningen vrij en komen deze weer ten gunste van de winst- en verliesrekening. De winsten van banken gaan weer richting het niveau van voor deze 'coronapandemie'.

Nou, niets aan de hand zou je dus zeggen...? De economie gaat weer open, de consument gaat weer vliegen, terrasjes doen en restaurants bezoeken. Nu de economie gaat floreren, kunnen we met een gerust hart in banken beleggen en ons geld daar parkeren? Je hoort het vaak: banken kunnen toch onbeperkt geld creëren (niet echt waar - uitleg in zijbalk p. 9) en ze worden toch gered als het fout gaat (gedeeltelijk waar; de meest corrupte banken werden tot nog toe gered, terwijl de kleinere banken het nakijken hadden), dus de kust is veilig. Toch?



Bij KBC (zie grafiek) is deze ook gedaald, van 1,97% in het eerste kwartaal 2020 naar 1,78% in het eerste kwartaal 2021. Dit beeld laten alle banken zien. Dalende rentemarges die vaak het afgelopen kwartaal pas voor het eerst zijn gestegen. Hierbij is er wel hulp aan te pas gekomen door de ECB. Namelijk door het verstrekken van TLTRO-leningen. Leningen met 1% rentevergoeding en uitzetten tegen bijvoorbeeld 2% of 3%. Verschillende banken hebben daar dankbaar gebruik van gemaakt, zo ook ING en KBC. KBC had een extraatje van €17 miljoen vanwege deze TLTRO-faciliteit. ING had een meevaller van 0,1% (10 basispunten). Vorig jaar namen alle banken voor €1.760 miljard op via deze faciliteit. Dit leverde ze een subsidie op van maximaal €17,68 miljard (1%). Er was dus nog wel een voorwaarde: ze moesten hun kredietverlening minstens op peil houden van maart 2020 tot maart 2021. Zo niet, dan was de subsidie geen 1%, maar een 0,5% (hoe dan ook: gratis geld). Tot februari stonden veel banken in de min. Dus trokken ze een eindsprint in maart om te proberen aan deze eis te voldoen, wat veel banken ook lukte.

Nederlandse banken betaalden al 4,2 miljard rente aan ECB

19 mei 2021 07:05

Maar zoals ook vermeld in de hoofdttekst: banken betalen ook rente van 0,5% om (verplicht) geld te stallen bij de ECB. Nederlandse banken betaalden sinds 2014 €4,2 miljard rente aan de ECB. En allemaal om 'de economie te stimuleren'... Begrijpt u het nog? Gevolg van de lage rente en deze strafrente: spaarrente zakt richting 0% of zelfs daar onder. Andere kosten, bijv. voor het aanhouden van betaalrekeningen, gaan omhoog en verdere ontslagrondes worden aangekondigd om de kosten te drukken.

Spaarsaldo	Rente
Saldoklasse van € 0 t/m € 100.000	0,01%
Saldoklasse van € 100.000 t/m € 250.000	0,00%
Saldoklasse van € 250.000 t/m € 1.000.000	-0,50%
Saldoklasse boven € 1.000.000	-0,50%

In Nederland is veelal de spaarrente 0,01% tot een bepaald bedrag en daarboven gaat u geld betalen. Bij de ING is dat vanaf €250.000, maar dat is bij andere Nederlandse banken niet (wezenlijk) anders. In België geldt een minimale rente van 0,11% (0,01% basisrente en 0,1% getrouwheidspremie).

Niet zo snel. Hoe kan het nu dat het aantal faillissementen zo laag is? Omdat overheden allerlei 'steunmaatregelen' hebben opgetuigd om bedrijven te helpen tijdens deze 'pandemie'. Ook banken hebben sommige bedrijven uitstel van betalingen gegeven (vaak minimaal een half jaar), waardoor ze wat meer lucht hebben. Wat nu als deze steunmaatregelen aflopen en bedrijven weer volledig moeten gaan aflossen? Dan is de kans groot dat het aantal faillissementen flink oploopt, en banken moeten gaan afschrijven op hun leningen. Zeker als er nog een 'coronapandemie' komt, of een 'cyberpandemie' (waar de elite ons reeds op aan het voorbereiden is). Niet alleen kan dit bedrijven raken, en daardoor indirect de banken. Ook hebben banken vaak nog oude IT-systemen, waardoor ze rechtstreeks 'geraakt' kunnen worden. Tel daarbij de oneerlijke concurrentie van de CB's met hun digitale valuta op, en het spel van commerciële banken lijkt uitgespeeld.



Ook de Nederlandse digitale bank Bunq ontkomt niet aan negatieve rente. De bank die in 2012 werd opgericht als uitdager van de grootbanken en waar 'alles om jou draait', brengt de klant kosten in rekening voor spaargeld. Zij noemen het echter bewaargeld. Het kost de klant 4 cent per dag per €1.000 spaargeld.



Afschrijvingen of waardevermindering voor slechte leningen bij KBC piekten in het tweede kwartaal van vorig jaar. In het eerste kwartaal van dit jaar zien we negatieve impairments, ofwel een vrijval. Dit betekent dat er een dusdanig herstel van de aflossingen en rentebetalingen plaatsvond (samen met de verbeterde economische modellen van banken), waardoor dit als meevaller (en als pluspost) in de winst- en verliesrekening kwam. Bij ING zagen we hetzelfde. Risicokosten (verwachte wanbetalingen) namen fors toe in het tweede kwartaal van vorig jaar en namen daarna af.



Een veel gehoorde misvatting is dat banken uit het niets onbeperkt geld kunnen creëren en daar dus van alles mee kunnen doen (zoals investeren en uitlenen). Dat gaat volgens de beredenering als volgt: Bank A drukt op een knop en creëert op de activazijde van de balans een lening en tegelijk eenzelfde bedrag op een geldrekening op de passivazijde van de balans. De werkelijkheid is echter iets genuanceerder:



Als belegging zijn de banken sinds de financiële crisis dan ook een drama. Druk op de rentemarge, slechte tot matige economische omstandigheden, wanbetalingen, hoge overheadkosten, noodzakelijke investeringen in IT, en bankbelastingen zijn belangrijke redenen voor deze neergang. Nu heeft de ECB vorig jaar ook nog eens het dividend aan banden gelegd en mogen banken nu nog maar onder strikte voorwaarden dividend uitkeren. Sinds er een uitweg lijkt te zijn in deze 'coronapandemie', is er hernieuwde interesse in bank aandelen, maar ik verwacht dat dit slechts tijdelijk is. Ik vrees dat het ergste nog moet komen. Zeker als het aan het World Economic Forum ligt...

Waar te sparen?

Ik ben dus niet zo positief gestemd over banken, en zeker niet op de lange termijn. Als belegging zou ik er zeker van wegblijven. Wil u geld stallen bij een bank, dan kan dat, maar is het best dat u de volgende regels en richtlijnen in acht neemt en in het achterhoofd houdt:

Spread het geld zoveel mogelijk over verschillende banken

Heb thuis voldoende cash (liefst ook dollars)

Kies banken met een hoge kapitaalratio (CET1)

Ga voor grote banken ("too big to fail")

Kies geen banken met grote zakenbankactiviteiten (en grote derivatenposities). Beter ga je voor banken die voornamelijk verdienen aan rente-inkomsten en verzekeringsactiviteiten.

Verzekeraars met banklicentie zijn ook zeker een optie. Kijk dan naar hun solvabiliteit (Solvency 2-ratio). Het liefst een ratio rond of boven de 200.

Houd ten slotte ook de beurskoersen van de banken in de gaten.

Als er weinig vertrouwen is van beleggers, dan zou ik als spaarder sowieso ook op mijn hoede zijn.



Eigenlijk ben ik ook wel voorstander van kleinere, eenvoudige, niet-beursgenoteerde banken met een goede kapitaalratio. Argenta is daar een prima voorbeeld van - geen maffiabank. Het probleem is dan weer dat dergelijke banken niet meteen de grootste kans maken om gered te worden wanneer de situatie daarom vraagt. Niet "too big to fail".

Bankieren, het zou zo'n mooi vak moeten zijn met een hele belangrijke rol in onze samenleving. Helaas is het vertrouwen in zowel banken als bankiers (en op enkele uitzonderingen na ook wel terecht) tot op een minimum gezakt. Desondanks hebben we intermediairs nodig, en ik ben ervan overtuigd dat het mogelijk zou moeten zijn om kleinere, coöperatieve banken met oog voor de samenleving te laten slagen. Helaas, ook zij zijn overgeleverd aan de grillen van de echte foute bankiers: de centrale banken. Daarom kunnen we het beste onze eigen bank spelen: geen schulden, en grotendeels goud en cash.

Brecht Arnaert

Bank A			
Bezittingen		Schulden	
Reserves	100	Tegoeden	1000
Verste reserves	100	Overige schulden	500
Leningen	1000		
Obligaties	400		

Ten eerste heeft een bank een reserveverplichting (buffer). Stel dat deze 10% is, dan betekent dit dat er bij een lening van 100,- (indien geen overtollige reserves) er 10,- reserve-tekort ontstaat. Hierdoor moet de bank 10,- financieren.

Bank A			
Bezittingen		Schulden	
Reserves	100	Tegoeden	1100
Verste reserves	110	Overige schulden	500
Leningen	1100		
Obligaties	400		

Maar daarmee is de kous nog niet af. Want het komt ook vaak voor dat de bestemming van het geld (lening) naar een rekening op een andere bank gaat, bijv. de rekening bij een andere bank van de notaris. Dan is de bankbalans van Bank A als volgt na verstrekking van de lening:

Bank A			
Bezittingen		Schulden	
Reserves	0	Tegoeden	1000
Verste reserves	100	Overige schulden	500
Leningen	1100		
Obligaties	400		

In dit geval leidt een krediet bij bank A tot een tegoed bij bank B. Hieruit kunnen we afleiden dat geldschepping een eigenschap is van het bancaire systeem en niet van een individuele bank. Bank A dient in dit geval wel de reserves aan te vullen. Dit kan het doen door geld te lenen van een andere bank, een obligatielening uit te geven, tegoeden aan te trekken of te lenen van de CB.



CB's over de hele wereld experimenteren met de komst van digitale valuta. 86% van de centrale banken zijn het aan het onderzoeken. 60% is al bezig met het ontwikkelen ervan en 14% heeft al pilootprojecten lopen. Voor centrale banken betekent digitaal uitgegeven valuta's nog meer macht en maximale controle. Digitale wallets kunt u straks rechtstreeks aanhouden bij de centrale bank. Wie heeft er dan nog een rekening nodig bij een bank? Daarbovenop zet het World Economic Forum cyberpandemies hoog op de agenda. Als deze club een cyberpandemie verwacht, dan is de kans groot dat deze eraan komt (of dat ze zelf een false flag cyberaanval aan het voorbereiden zijn). Is het toeval dat recent populaire websites als Reddit en Amazon plat kwamen te liggen? Ook de hack op de grote Amerikaanse vleesverwerker JBS en de oliepijplijn in de States is verdacht, en de verhalen bevatten volop inconsistenties. Dit kan moeilijk los worden gezien van de climate change agenda. En natuurlijk worden de Russen dan maar weer als schuldige aangewezen. Wie gelooft dat trucje nog?

Update Nanalysis (NSCI)

Nanalysis heeft onlangs een fikse groeispurt gemaakt, en vele abonnees vragen mij waarom. De reden is vrij eenvoudig: heel goeie kwartaalcijfers overtuigden een investeringsfonds om er een positie in te nemen. En dat fonds zal niet het laatste zijn die een positie neemt: soms is het wachten voor het potentieel uit een tip komt, maar finaal komt het er altijd uit. En zeker met de mooie vooruitzichten die het bedrijf heeft. Een kleine vooruitblik naar de mogelijke waardering in de toekomst.



De omzet van Nanalysis steeg met 115 percent tegenover vorig jaar en ook de brutowinst ging maal 2,2. Het ziet er ook naar uit dat het bedrijf in het nu lopende tweede kwartaal op kruissnelheid gaat komen, want op de balans staan nog 3,9 miljoen aan "unearned revenue". Wie zich nog de vorige update herinnert, die weet waarvoor dit staat: de vele bestellingen van de nieuwe 100 Mhz-toestellen die nog niet geleverd konden worden, en dus nog op de passiva moesten staan als "tegoed". Ik had u toen gezegd dat het een excellente kans was om te kopen, omdat die achterstand zou worden ingelopen, wat maakt dat dat bedrag van een tegoed in een winst kan worden omgevormd.

Hiermee zijn we nu dus echt vertrokken: het ziet er naar uit dat Nanalysis dit kalenderjaar haar omzet gaat kunnen verdubbelen, deels dus door een verdere organische groei (meer eigen klanten), maar ook door het plan voor een sterke "niet-organische groei" (overnames). Toen Krakiwsky naar Antwerpen kwam, had hij een oorlogskas van 8 miljoen, en kondigde hij aan "binnenkort" een aantal overnames te doen. Eén daarvan was het Franse RSD2, ondertussen geïntegreerd en medeverantwoordelijk voor de fikse omzetgroei. Het is de bedoeling van Sean om nog meer bedrijven over te nemen die een combinatievoordeel kunnen opleveren. Dus zowel op organisch als niet-organisch vlak gaan we sneller.

De vraag is natuurlijk hoe zich dat zal vertalen in de koers. Zeker niet lager, zou ik zeggen. En dat is eigenlijk het enige wat mij interesseert. Herinner u de eerste regel van investeren: verlies geen geld. Herinner u vervolgens de tweede regel bij investeren: vergeet nooit de eerste regel. Dit is geen Niocorp of Lightwave (daar is het potentieel enorm) maar het is een mooie trend die nog steeds niet uitgespeeld is. En Sean wil verder gaan dan miniaturisering: hij wil van dit bedrijf op termijn een SaaS-bedrijf maken (zie kader) met maandelijkse licenties. En dan wordt dit een cashcow. Wel geduld hebben: these things take time.

Dus: eerst consolideren en dan traag richting 1 CAD. Buy the dip!



Sean Krakiwsky - Progress Report at www.nanalysis.com

Nanalysis namen we in portefeuille na een goeie presentatie van Sean Krakiwsky op de MACRO Trends Nieuwjaarsreceptie van 2020. Via de video kan u nog even opfrissen waar dit bedrijf mee bezig is: het analyseren van de hoeveelheid chemische stoffen in een mengsel. En dit tot op microschaal.

<https://www.youtube.com/watch?v=c2ZMv1utVPw>



Dit is hun laatste model: de 100 Mhz spectrometer. Vroeger vulde dit een hele kamer, maar Nanalysis is erin geslaagd om dit toestel tot desktopformaat te herleiden, en ook een stuk goedkoper te maken. Door zich naast het academische veld ook te gaan richten op de industrie, is ook hun markt gegroeid. En daar beginnen ze nu zo stilaan de vruchten van te plukken.



80% van de kost van een spectrometer is niet het materiaal waarvan het gemaakt is, maar de kost om de bijhorende software te ontwikkelen. In principe zou men dus eigenlijk de toestellen gratis kunnen bezorgen, en werken met een licentie die per jaar hernieuwd moet worden. "Software as a Service" is dan het principe waarbij je niet langer de software zelf koopt, maar waarbij die via de cloud voor een bepaalde periode toegankelijk is. Het idee van Sean is om online alle metingen ooit uit alle toestellen ooit bij te houden, en dan via Big Data en AI het systeem zelflerend te maken. Spannend!



Technisch: nu gaan er normaal gezien wel een paar weken winstnemingen volgen. Ik schat dat de prijs terug zal zakken naar rond de 70 cent, en dat na consistent goeie cijfers in juli (dit lopende kwartaal) de prijs weer richting 1 CAD kan. Pronostiek binnen 5 jaar: 5 dollar. The only way is up!

Crypto

XMR

Rollercoaster tijdens crash, nu lage volatiliteit

Tijdens de Bitcoin 'crash' naar 30.000 USD nam XMR een stevige duik en zakte de koers op een bepaald moment héél even naar 150 USD. Vervolgens zagen we de koers stabiliseren rond 250 USD, ongeveer de helft van het recente hoogterecord:



Opvallend: de koers lijkt zich weer te heroriënteren in het paarse trendkanaal dat reeds sinds april 2020 actief is:



Het is nu afwachten hoe het op korte termijn zal evolueren, maar aangezien dit kanaal al zo lang bestaat, lijkt de kans mij zeer reëel dat het zal standhouden, zelfs als Bitcoin verder zou afglijden - in ieder geval zolang BTC niet dramatisch zou crashen, wat ik ook niet verwacht. Eerst moet wel de 300 USD doorbroken worden in de komende weken of maanden. Als dat gebeurt, lijkt het me realistisch dat BTC in het najaar weer nieuwe hoogterecords zal neerzetten.



Nog even de XMR-BTC grafiek. We zien dat de koers recent tegen de oranje neerwaartse trendlijn gebotst is. Zolang 0.006 BTC als support zou houden - wat ik verwacht - dan lijkt me hier een doorbraak mogelijk tijdens de zomer, en een aanval op 0.01 BTC in het najaar.



Het ging plots snel in El Salvador. Na een contact tussen de CEO van de bitcoin payment processor "Strike" en de President van El Salvador, werd BTC uit het niets "legal tender" in dit kleine Centraal-Amerikaanse landje. Een belangrijke opmerking: El Salvador heeft geen eigen munt en de USD was tot voor kort de enige legal tender. Daar wordt BTC nu aan toegevoegd. Concreet betekent dit dat je, of toch theoretisch, binnenkort overal in El Salvador zal kunnen betalen met BTC. Hoe dat er concreet uit zal zien, is nog niet bekend, maar Strike zal een speciale "Point of Sale" voorzien waar winkeliers BTC kunnen ontvangen als ze niet weten hoe ze zélf BTC kunnen ontvangen. Deze Bitcoin kunnen dan rechtstreeks omgezet worden in USD, mocht men zich willen indekken tegen het volatiliteitsrisico. Waar ik vooral benieuwd naar ben is hoe men in El Salvador zal omgaan met de BTC transactiekosten. Ik vermoed dat de meeste BTC-betalingen binnen het Strike platform zullen plaatsvinden en men dus eigenlijk Strike zal gebruiken als een soort "Bitcoin bank". In ieder geval vind het IMF dit plan maar niets... Ze uitten al zeer snel hun kritiek en er dreigen problemen bij het verstrekken van de lening van 1 miljard dollar die El Salvador op het oog had. Wordt vervolgd!



De mensen die het crypto-nieuws op de voet volgen zullen er vast en zeker al iets over gehoord hebben: de Taproot-upgrade werd vastgelegd en gepland voor activatie in november. Sommige 'bitcoiners' beweren dat het de privacy van Bitcoin enorm zal verbeteren, maar naar mijn mening is dat standpunt erg ongenueanceerd. Wat Taproot in essentie doet is de "smart contract" capaciteiten van Bitcoin meer privacy geven, maar het zal van Bitcoin niet plots een anoniem betalingsnetwerk maken. Zolang niet zowel zender, ontvanger, alsook het bedrag standaard wordt versleuteld, zal Bitcoin steeds blijven kampen met zowel privacy-problemen als fungibility-problemen. Mensen: Monero fixes this!

Pater Daniël Maes

Wie Pater Daniël wil steunen in zijn missie (het dorpje Sadat in Syrië), die kan dat op het rekeningnummer **BE32 0682 0832 4402**. Vermeld "MACROTRENDS" in het vakje met de beschrijving, zo weet de pater vanwaar het komt.

Voor de nieuwere abonnees: op zondag 20 oktober 2019 ging in het Crowne Plaza te Antwerpen een presentatie door onder de titel "De toekomst van het Christendom". In het laatste deel kwam Pater Daniël Maes zijn beschouwingen en missie met ons delen:

<https://www.youtube.com/watch?v=xmVefkFFDl8>

Échte sociale rechtvaardigheid

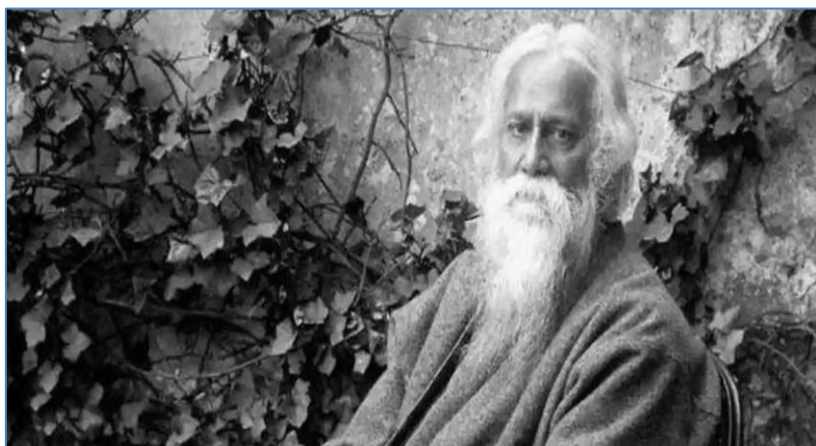
Goede Vrienden,

Wie leeft zonder te willen sterven, zal sterven zonder geleefd te hebben. Sterven hoort wezenlijk bij het leven en begint al bij de geboorte. Heel ons leven is tevens een sterven aan onze oude mens om de "nieuwe mens" te laten geboren worden: "Bekleedt u met de nieuwe mens, die naar Gods beeld is geschapen in ware gerechtigheid en heiligheid." (Efeziërs 4, 24)

Zo is ons hele leven een strijd tegen ons diepgeworteld egoïsme, om vrij te worden voor een onverdeelde inzet voor anderen en voor God. Alleen op die wijze kunnen we de samenleving verbeteren. Als de onuitputtelijke rijkdom van Jezus' Evangelie voor u, door te slordig gebruik, als versleten pasmunt geworden is en geen inspiratie meer biedt, verpoos dan even bij de mystiek-religieuze poëzie van dichter-filosoof Rabindranath Tagore (1861-1941), de "Bengaalse nachtegaal", die eindeloos het leven en de dood kon bezingen als de oevers van eenzelfde stroom die uitmondt in de eeuwigheid:

"Wanneer al de snaren van mijn leven gestemd zullen zijn, mijn Meester, dan zal bij elke van Uw aanrakingen, de muziek der liefde weerklinken."

Uit "Zwervende Vogels"



(Zie zijbalk)

Laat dit mijn inleiding zijn op "de sociale leer van de Kerk", een bron die in onze tijd te weinig gekend en benut wordt.

Sociale rechtvaardigheid is niets anders dan authentiek christelijk leven zelf, vervat in de heilige Schrift. Christenen hebben dikwijls de maatschappij ten goede gekeerd, maar op het einde van de 19^{de} eeuw gebeurde dit op bijzondere wijze. Vanaf dan spreken we van een echte "sociale leer van de Kerk".

Er heerste al een eeuw lang een antiklerikale en antichristelijke geest. Hieruit ontstond in 1789 een stoere Verklaring van de Rechten van de Mens en van de Burger. In 1848 schreef Marx zijn Communistisch Manifest, maar de stroom "socialistische" acties kwam pas een halve eeuw later op gang, en Marx kreeg zijn 'bevestiging' pas in de Russische Oktoberrevolutie van 1917.

Kerk en Staat waren zich aan het herstellen van de verwoestende Franse Revolutie. De industriële revolutie bracht fabrieksarbeid in plaats van thuisarbeid, terwijl machines de handenarbeid vervingen. Technische vooruitgang en een liberaal-progressieve ideologie veroorzaakten ook tal van wan-toestanden. De onderliggende gedachte was: er is groot kapitaal nodig om machines aan te schaffen die voor de vooruitgang zorgen, en ondertussen moeten de lonen laag blijven. De gevolgen: onmenselijke arbeidsduur en -voorwaarden, hongerlonen, vrouwen- en kinderarbeid, etc.

Talrijke christenen zetten zich heldhaftig in op sociaal, politiek en economisch gebied, waardoor er sterke sociale bewegingen ontstonden. Frédéric Ozanam (°1853) was een van de stichters van de Vincentius-vereniging in Frankrijk.

In Duitsland ontstond een generatie Katholieke, sociale pioniers onder leiding van Mgr. Von Ketteler (°1877), bisschop van Mainz, de priester Adolf Kolping (°1865), die het internationaal Kolpingwerk stichtte, en de baron Karl Freiherr von Vogelsang (°1890).

(Zie volgende pagina)

In België werd kanunnik J. Triest (°1836) de stichter en bezieler van de Broeders en Zusters van Liefde met hun enorme toewijding voor verwaarloosde kinderen, zieken, gehandicapten. En de Schaarbeekse priester Jozef Cardijn (°1881) stichtte in 1925 een beweging voor jonge arbeiders, de "Kajotters", die fabrieken met een christelijke geest doordrongen. Twee jaar voor zijn dood werd Cardijn tot kardinaal verheven. Priesters, religieuzen en christengelovigen richtten allerlei "sociale voorzieningen" op voor armen, weduwen, en wezen, terwijl allerhande charitatieve instellingen zoals hospitalen en scholen als paddenstoelen uit de grond oprezen.

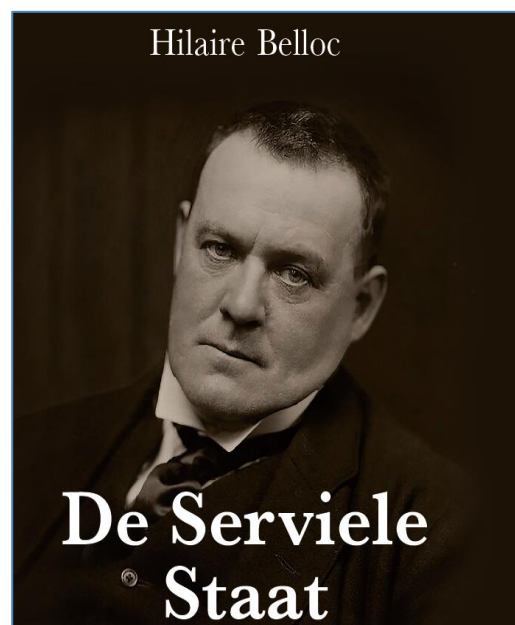


Het is veel te weinig bekend dat zij de grondleggers zijn van onze zogenaamde "welvaartsmaatschappij". De pauselijke nuntius in Brussel leerde deze "sociale Katholieken" kennen en toen hij paus Leo XIII werd, schreef hij in 1891 de encycliek "Rerum Novarum" - de "magna charta" van "de sociale leer van de Kerk". Zijn kordate aanpak van de erbarmelijke behandeling van de fabrieksarbeiders en de relatie tussen kapitaal en werk, werd door latere pausen overgenomen.



(Zie zijbalk)

Hij wijst socialisme als streven naar een communistische eigendomsopvatting af, omdat hiermee het recht op eigendom en het natuurrecht geschonden worden. Hij stelt in plaats van klassenstrijd een samenwerking voor tussen Kerk, Staat, en belanghebbenden, nl. werkgevers en werknemers. Hij stelt dat de staat zorg moet dragen voor het algemeen welzijn en de waardigheid van de arbeiders moet beschermen. Arbeiders moeten een rechtvaardig loon krijgen voor hun levensonderhoud, de kans hebben om een bepaald persoonlijk bezit te verwerven, en recht hebben op (vak)verenigingen.



De sociale onrechtvaardigheid op het einde van de 19^{de} eeuw deed een menigte "sociale Katholieken" opstaan die de samenleving hebben veranderd. Maar het mensonwaardige leven dat ons nu wordt opgelegd, is nog veel schrijnender. Nu wordt niet één groep van burgers uitgebuit, maar een hele wereldbevolking. Covid wordt hierbij als voorwendsel gebruikt, en de sluwe opvoering van een panische schrik als middel om een werelddictatuur af te dwingen, met behulp van corrupte regeringen. Dit kan en moet gestopt worden door een terugkeer naar het Evangelie en "de sociale leer van de Kerk", waar ik de volgende keer wat toepassingen van zal geven.

Pater Daniël Maes

4 juni 2021

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

Rechtzetting LWLG

Beste Brecht,

Bedankt voor de update m.b.t. LWLG. Het gaat na jaren wachten nu inderdaad snel de goede richting uit. Ik heb wel een kleine vraag over de mogelijke waardering aan 150 USD per aandeel als je vergelijkt met de overnameprijs van Acacia.

Ik denk dat je een redeneerfout maakt. Je schat dat de omzet van LWLG 10 miljard per jaar kan zijn. Dan zeg je dat conservatief geschat wij rekenen aan 2,5 keer de jaarwinst, wat erop neer komt dat LWLG impliciet 25 miljard waard is, en dus 150 USD per aandeel. Je neemt hier echter niet 2,5 keer de jaarwinst maar de jaaromzet. Misschien wordt er 2,5 maal de jaaromzet betaald bij een overname, maar dat zal volgens mij in eerste instantie toch afhangen van de winst per aandeel.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dat klopt. Ik heb een fout gemaakt: men neemt een bedrijf over a rato van de nettowinst, en die 10 miljard ging over de omzet. Dus de vraag is hoeveel van die omzet als winst kan worden geteld. Dus misschien is het nemen van de helft van 5 keer de omzet niet conservatief genoeg: het is mogelijk dat de omzet voor de helft winst is, waardoor de berekening op zich wel zou kloppen, maar daar zouden we dan nog een discount op moeten doen, ook best weer van de helft: 1,25 keer de omzet. De nieuwe berekening is dan dat het hier gaat over een waarde van 12,5 miljard, hetgeen dus neer kan komen op 75 USD per aandeel.

Nog steeds niet mis vanaf huidige niveaus, me dunkt, maar inderdaad, dit verdient een rechtzetting. Bedankt mij hier even op te wijzen.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

==

Beste Brecht,

Geen probleem. Voor 75 USD wil ik inderdaad nog steeds tekenen.

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

=====

Concurrent LWLG

Beste Brecht,

Bent u bekend met Inphi? Op enkele fora van Yahoo Finance kreeg ik te lezen dat de ontwikkeling van LWLG hun modulators zodanig lang duurt, dat ze al niet meer zo innoverend zouden zijn. Bedenkingen?

Inphi's Industry Leading 50 to 400G Solutions Win Unprecedented Four 2021 Lightwave Innovation Honors

<https://www.inphi.com/media-center/press-releases/>

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Onzin, want die snelheid bereiken ze via PAM4: het in lijn zetten van 4 modulators die 200 Gbaud halen. Lightwave haalt 400 Gbaud zonder PAM4. Dus potentieel 1600 met PAM4. En dat enkel op hun basisversie van perkinamine, die ze in mijn ogen nog een stuk zullen kunnen verbeteren. Dus nog hogere snelheden zijn mogelijk. Persoonlijk denk ik dat er niets beters in de wereld bestaat. En zelfs al was dat wel zo: de fotonica-markt is sowieso gigantisch.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Schoolvoorbeeld



Beste Brecht,

Ik ben sinds een paar maanden abonnee en voorlopig ben ik zeer tevreden met deze beslissing. Ik ben al bezig geweest met de cryptomunt, maar nu wil ik het groter aanpakken, dit omdat ik dankzij u en uw investeringspiramide mijn eigen onderzoek heb begonnen en nu het vertrouwen heb om ervoor te gaan.

Dit is geen impulsieve beslissing maar een gevolg van jarenlange contemplatie en onderzoek, en MACRO Trends was uiteindelijk wat me over de streep trok. U zou mij een enorm plezier doen indien u even een kijkje zou kunnen nemen naar mijn strategie.

Stap 1: Onderzoek

Ik heb verschillende strategieën uitgezocht en ik heb verschillende lezingen bijgewoond om te kijken welke het beste bij mij zou passen. Piet Vannoppen was de eerste die ik nader ben gaan studeren, via hem kwam ik bij Maarten Verheyen terecht, en via hem ben ik bij u terecht gekomen. Uw piramide, en de complete filosofie die hierbij hoort, klonk als muziek in mijn oren, en na ik ook de schatkamer aan edities en dossiers had bestudeerd, was ik volledig overtuigd.

Stap 2: Kapitaal

Aangezien mijn eigen kapitaal voornamelijk in mijn zaak steekt, ben ik bij mijn ouders geweest om daar kapitaal te verkrijgen. Aangezien mijn ouders serieus wat centen op de bank hebben staan en al lang aan het denken waren om in iets te investeren maar geen idee hebben hoe hieraan te beginnen, een wantrouwen hebben ten opzichte van banken, en ook schrik hebben voor wat de toekomst gaat brengen, waren zij enorm gelukkig met het feit dat ik met een volledig plan afkwam om een klein deel van hun vermogen te beheren. Ik heb hen hierbij ingelicht over mijn strategie, en voornamelijk ook de risico's en het feit dat ze dit geld moeten afschrijven alsof ze het kwijt zijn. Daarbij heb ik ook autonomie geëist en verteld dat dit een plan van lange adem is en dat hun eventuele angst mijn plan niet mag boycotten. Mijn vader is zelf een ondernemer en vond dit niet meer dan normaal.

Stap 3: Strategie

Ondertussen heb ik ook zelf, dankzij MACRO Trends, een essay geschreven over de Germaanse Nieuwe Geneeskunde (over de basis en hoe deze theorie de huidige pandemie kan verklaren, dat ik aan familie en vrienden heb uitgedeeld).

(Zie zijbalk)

Ook heb ik het webinar over BioAegis bijgewoond. Daarom stond specifiek deze investeringsmogelijkheid mij aan. En om niet alleen hierin te investeren maar zo veel mogelijk risico te beperken, heb ik mijn piramide rond deze investering ingericht:

Totaal investeringskapitaal = 50.000 EUR

40% of 20.000 EUR edelmetaal

80% of 16.000 EUR in fysiek goud

20% of 4.000 EUR in fysiek zilver

-

30% of 15.000 EUR Cash

60% of 9.000 EUR in euro

20% of 3.000 EUR in USD

10% of 1.500 EUR in CHF en NOK

10% of 1.500 EUR in BTC, XMR, en GRIN

-

20% of 10.000 EUR in private equity

100% of 10.000 EUR in BioAegis

-

10% of 5.000 EUR in aandelen

50% of 2.500 EUR in NB.TO

50% of 2.500 EUR in LWLG

Stap 4: Vraag

Aangezien mijn ouders ook reeds in het bezit zijn van CHF, zou ik hier wel wat willen herpositioneren. Mijn idee was om 5.000 EUR extra te investeren in aandelen, en 5.000 EUR extra in crypto. Is dit een goed idee of is edelmetaal beter?

Ik vermeld nog even dat zowel mijn ouders als ikzelf ons bewust zijn van de risico's en dat als deze 50.000 euro volledig weg zou zijn, niemand hieronder gaat leiden.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

(Zie volgende pagina)

Dag Bert,

Weinig mensen doen de moeite om zo doordacht te werk te gaan als u - proficiat. Uw berekeningen voor 50.000 EUR zijn perfect (goed gekalibreerd en evenwichtig): ga ervoor!

Dan de vraag: aangezien de CHF al is afgedekt door de tegoeden die uw ouders hebben, is het inderdaad toegelaten om het vrijgekomen stuk elders in de piramide te beleggen. Persoonlijk zou ik gaan voor extra NB.TO en LWLG. Ik denk dat je aan die aandelen nog veel plezier zal beleven. De reflex om eerst je goud-basis te vergroten is gezond, maar dat kan ook nog nadat die twee ster-aandelen gedaan hebben wat ze moeten doen. Goud is je manier om verworven winsten te consolideren; je moet er niet ex ante alles in beleggen.

Ten slotte ook fijn om te horen hoe actief je aan de slag gaat met de informatie en inzichten van de GNG. Inspirerend!

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Belangrijke link

Beste Brecht,

Ik ben reeds maandenlang lid van MACRO Trends en heb reeds heel veel bijgeleerd, waarvoor mijn dank. In een eerdere editie stond een link naar een website waarop je heel veel boeken (gratis) kan raadplegen. Spijtig genoeg vind ik die zeer nuttige website nu niet meer terug. Zou u mij die link nog even kunnen meegeven?

Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het gaat hier over Library Genesis, waar je inderdaad bijna alles op vindt. Als het daar niet op staat, dan is het nog niet ingescand. Probleem is dat deze website een doorn in het oog is van vele uitgeverijen, en de URL's dus regelmatig afgesloten worden. Dan is het soms even zoeken naar een goeie "mirror", en het kan altijd dat er even geen goeie mirror voorhanden is. Degene die momenteel nog lijkt te werken, is deze: <http://libgen.rs/>

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Library Genesis

Current alias domains are libgen.rs, libgen.is, libgen.st. Update your bookmarks!

A guide to effective catalog searching

Try [Libgen Desktop](#) application!

Crypto & Fiat

Beste Brecht,

In januari was er bericht dat men wel eens zou kunnen verbieden om Monero terug naar fiat om te zetten. Zou men zo'n maatregel niet kunnen omzeilen door XMR om te zetten naar BTC (of andere), om dan dat terug om te zetten naar fiatgeld?

Ik heb begrepen dat Taproot voor BTC het type transactie verbergt ("obfuscation"). En tegelijk is men bezig met de ontwikkeling van "atomic swaps". Niet toevallig, lijkt me: misschien willen intelligente BTC whales zo hun BTC omzetten naar XMR?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het is onwaarschijnlijk dat het uitcasheden van XMR onmogelijk zal gemaakt worden, zolang je kan aantonen dat je de XMR legaal hebt gekocht. In die zin zou het omzetten naar BTC niet veel veranderen, dan moet je gewoon aantonen hoe je legitiem aan die BTC komt (i.p.v. aan je XMR).

Indien je zou beginnen met atomic swaps of een ongereguleerde exchange, dan gaan ze je wel scheef bekijken en maak je het alleen maar moeilijker. In het geval het massaal verboden wordt, is dit een oplossing, en zal je een jurisdictie moeten zoeken waar je die BTC alsnog kan omzetten in fiat. Relatief kleine bedragen zullen in dat geval altijd makkelijker zijn dan miljoenen. Alles onder de 10.000 EUR, daar zou ik niet mee inzitten. En er zijn altijd wel alternatieven in geval van nood (zoals het omzetten naar cash via <https://localmonero.co/>).

Rond Taproot is er veel hype over de zogezegde privacy-voordelen, maar dat lijkt me eigenlijk zwaar overroepen (zie p. 12). Dit gaat fundamenteel weinig veranderen aan de aard van (de transparantie van) BTC.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Abonnement I

Beste Brecht,

Ik had eigenlijk vast besloten m'n abonnement niet meer te verlengen om de eenvoudige reden dat, alhoewel ik u een enorm sympathiek, intelligent en ijverig persoon vind, uw steeds meer uitgebreide filosofische en medische rapporten me serieus op de zenuwen begonnen te werken, temeer omdat daardoor nog nauwelijks ruimte overbleef voor puur financiële markt- en beursanalyses, de enige reden trouwens waarvoor ik een abonnement genomen had.

Hopelijk neemt u het me niet kwalijk dat ik misschien ten onrechte vond dat MacroTrends stilaan een poging tot nauwelijks verholen sektevorming van "antivaxers" en complotdenkers aan 't worden was, en daar wil ik absoluut geen deel van uitmaken, hoe dom dat van mijn kant misschien ook kan zijn of klinken. Natuurlijk worden we op grote schaal belazerd en tot slaven gedwongen, maar in uw voorstellen tot verantwoord verzet daartegen vond ik tot nog toe niet de voor mij gepaste of realiseerbare oplossing.

En toch heb ik zonet m'n abonnement verlengd. Waarom? Niet omdat ik altijd winst gemaakt heb met uw aanbevelingen. Bij bv. MIN sta ik vandaag op - 40% en bij NB op - 6%, allicht omdat ik niet op het ideale moment ben ingestapt. Dat zijn nu eenmaal de risico's. Wel omdat u onophoudelijke aanmoedigingen om in fysiek goud te gaan terecht gebleken zijn, en u nu met LWLG echt wel de hoofdvogel afgeschoten heeft. Na uw overtuigend webinar, had ik die positie nog uitgebreid, waardoor ik nu bij \$ 3,24 gisteren zelfs al op + 110% sta.

Het zou dus heel ondankbaar geweest zijn om m'n jaarabonnement nu niet te vernieuwen. Toch hoop ik in de toekomst meer gespaard te blijven van die massa voor mij onverteerbare teksten zoals bijv. of Corona nu al dan niet een virus is. Dank voor uw begrip!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het is moeilijk om voor iedereen goed te doen. Dat er een samenzwering bestaat tegen onze vrijheid lijkt mij onontkenbaar. Wat de oplossing is om deze terug te winnen, heb ik al uitgelegd in mijn essay "De Terugkeer van de Koning". U vindt het op de site. Lees het, want het zal u het nodige kader geven om in te zien dat niet wij de sekte zijn, maar net geregeerd worden door een sekte die ons dat wil doen geloven; dat iedereen die nog normaal kan nadenken eigenlijk gek is.

Te filosofisch? Kan, maar het is raadzaam net die dingen te bestuderen die een mens frustreren of triggeren. Ik ben dan ook niet enkel blij dat u goede winsten maakt met LWLG, maar ook dat ik u kan triggeren.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Abonnement II

Beste Brecht,

Ik ben sedert vorige maand abonnee van uw blad en moet zeggen: het is de eerste keer in m'n leven dat ik zo'n fantastisch schrijven tegenkom! Ik kan u compleet volgen en het sterkt me ook enorm. Uw blad steekt ver boven veel andere bladen. Ik had vorig jaar een proefnummer ontvangen, maar door drukke tijden en andere abonnementen heb ik er toen niet op ingegaan.

Doe zo verder, Brecht!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor de aanmoediging. Niet iedereen apprecieert het filosofische aspect even sterk, maar een vogel kan nu eenmaal alleen maar zingen zoals ie gebekt is. Toch heb ik de indruk dat de grote meerderheid de mix van "philosophy & finance" best wel smaakt.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



De COVID-vaccins I

Beste Brecht,

Dit is werkelijk de grootste onzin die jullie mij al gestuurd hebben, en getuigt van domheid en simpele geesten. Mijn excuses, maar voor dit soort onwetenschappelijke "zwans" ben ik net iets te intelligent.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Als u het geen probleem vindt dat de zogezegde "placebo"-groepen óók de adjuvanten krijgen - de gifstoffen die de celwanden openrijten, waarop de lever reageert met het produceren van globulines die als taak hebben de wonden dichten, maar die dan door onze "wetenschappers" foutief "anti-lichamen" worden genoemd - dan kunt u zichzelf niet wetenschappelijk noemen.

Alles wat ik schrijf werd ernstig onderzocht. Met alle respect, maar u lijkt mij eigenlijk gebrainwasht door de tv. Doe die dicht, en lees eens bronnen die uw eigen mening frustreren of tegenspreken.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

==

Beste Brecht,

Ikzelf ben medicus. Mag ik vragen naar uw medische studies?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Moet ik een bakker zijn om een brood te bakken? Ik dacht het niet. Tegenwoordig leven we in een wereld waar de staat bijna gaat bepalen wie wat over welk onderwerp mag zeggen. Daar doe ik niet aan mee. Elk kennisveld is gespecialiseerd, dat klopt, maar tegelijk vertrekt elke tak van de wetenschap steeds van filosofische principes. En bij het onderzoek van die principes is geen gespecialiseerde kennis nodig.

Zodoende: wat is het grote filosofische principe dat de medische wetenschap parten speelt, en het hele wetenschappelijke debat kadert op een heel onproductieve manier? Vrij eenvoudig, eens je het door hebt: het geloof dat materie de basis is van de realiteit, en ruimte slechts lege plaats is. Het gevolg van deze metafysische aanname (aanname over de basis van de realiteit) is dualisme. En van daaruit wordt dus het hele debat gevoerd.

(Zie zijbalk)

Geïllustreerd: als men de filosofische fout maakt in dualiteit te denken - het goede, gezonde lichaam wordt ziek gemaakt door de stoute, externe pathogeen - dan interpreteer je de zelfhelende capaciteit van het lichaam niet op een holistische manier maar op een dualistische: de globulines die door de lever geproduceerd worden, en die helpen bij de cel-reparatie, worden dan plots "anti"-lichamen. Ziet u? Dualisme.

U bent een gediplomeerd medicus, en in onze cultuur wordt dan verondersteld dat ik alleen al daarom een soort heilig ontzag voor uw kennis en kunde zou moeten hebben. Dat had ik ook (ik ben steeds een brave jongen geweest) maar ik vind maar weinig medici die ook in staat zijn om hun eigen premissen in vraag te stellen. In 90% van de gevallen illustreren zij de trieste realiteit dat een diploma een certificaat van indoctrinatie is, en weinig meer.

Misschien bent u anders en kunt u wel nog zelfstandig nadenken, los van de 7 jaar dualistische indoctrinatie die u jammer genoeg te beurt is gevallen. In dat geval zet ik de conversatie graag verder.

Ik heb namelijk een alternatieve theorie ontdekt die stelt dat we "ziekte" moeten zien als de tweede fase van een dubbelfasig en volautomatisch schokverwerkingsproces. Het legt "ziekte" niet dualistisch maar holistisch uit - als onderdeel van een helend proces.

Gaat u de uitdaging aan?

Beste groeten,

Brecht Arnaert



De COVID-vaccins II

Beste Brecht,

Stop met het beoordelen van zaken waar u weinig tot geen verstand van heeft. Het beoordelen van dergelijke materie vereist expertise en die heeft u niet. Accepteer eens dat je niet alles kunt weten en blijf bij uw eigen vakgebied. Met experts ga ik graag in discussie en daar hoort u dus geenszins bij. Het is van een abominabel niveau. Ik lees graag uw financiële achtergronden, maar dit gaat nergens over.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

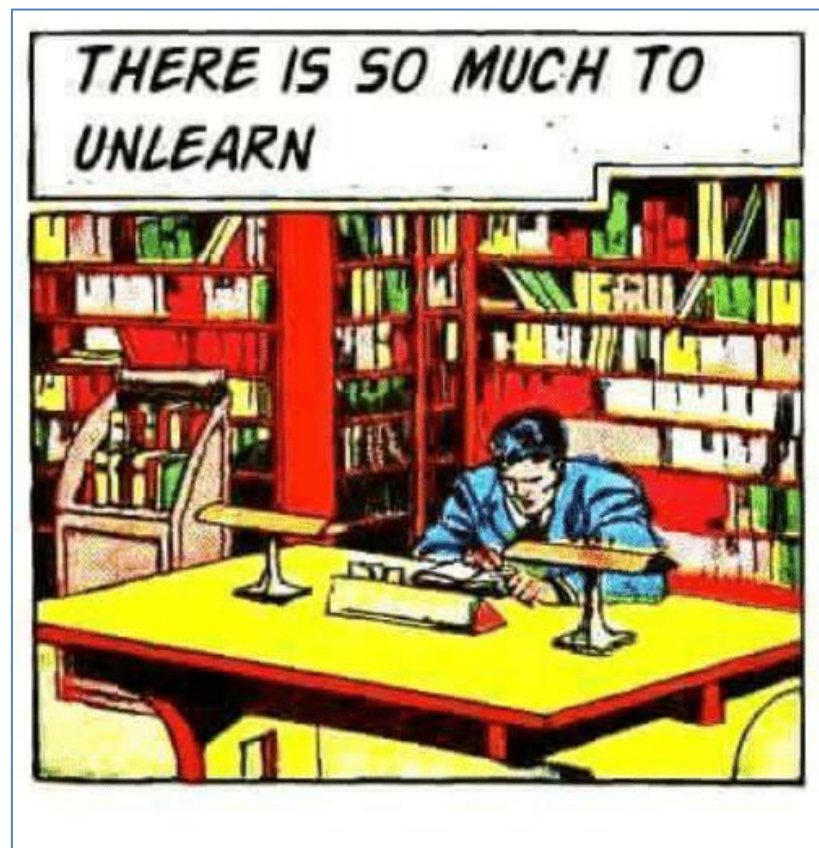
Dag Bert,

Graag had ik dus eens geweten wat precies in mijn uitleg gebaseerd is op slechte informatie. Of is het gewoon een basishouding van u om ervan uit te gaan dat enkel "experten" (what's in a name - een diploma is tegenwoordig slechts een bewijs van indoctrinatie) iets mogen zeggen over hun eigen veld? Sorry, maar achter elk wetenschappelijk veld zitten filosofische principes en pure logica. En die werden hier alvast duidelijk niet gerespecteerd. Met andere woorden: graag wat argumentatie, en niet enkel frustratie. Hebben we beide niks aan.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

(Zie zijbalk)



Beste Brecht,

Een diploma is nu al een bewijs van indoctrinatie? Tuurlijk. Dus u mag beweren wat u wilt, omdat het uw mening is zonder fatsoenlijke onderbouwing. Wetenschap zit zo niet in elkaar. Veel zaken zijn veel complexer dan u denkt. En inderdaad wordt er helaas in elk veld gerommeld, maar dat wil niet zeggen dat u vrolijk kunt shoppen in wat u wel en niet bevalt.

Hetgeen ik wilde uitleggen (met enige frustratie inderdaad) is dat velen denken over alles te kunnen oordelen wanneer men een klein wetenschappelijk topplaatje denkt te begrijpen. Nee, je hebt wel degelijk jarenlange studie en dus ook diploma's nodig om dieper in de materie te kunnen duiken. U zit simpelweg op hetgeen men "mount stupid" is gaan noemen in de loop der tijd (zoek de term maar op).

U weet een beetje en denkt zo ongeveer expert te zijn op willekeurig welk gebied. Zodoende komen veel complottheorieën tot stand. De wereld zit echt ingewikkelder in elkaar en zo ook elk vakgebied. Er zijn inderdaad wat rode lijnen (uw filosofische principes zo u wilt), maar als puntje bij paaltje komt, dan ontkom je niet aan jarenlange expertise om verder te komen.

Zo heb ik geleerd om te vertrouwen op anderen als het gaat over wetenschappelijke zaken waar ik zelf niet voor gestudeerd heb. En er is zelden volledige consensus. Dat geeft ook niet want wetenschap is geen kwestie van feiten (wat velen denken), maar een best mogelijke benadering van de werkelijkheid met de data die we op dit moment ter beschikking hebben.

Stop dus met denken dat u het weet op basis van uw beetje kennis op dit vakgebied, en blijf bij uw eigen financiële vakgebied. Dat doet u immers keurig. Vragen stellen mag altijd uiteraard. Dat is goed aangezien er inderdaad ook best kwaadwillenden onder ons mensen zijn. Maar stop met poneren dat u de wijsheid in pacht heeft over een vakgebied wat niet de uwe is.

(Zie volgende pagina)

En u verspreidt dit aan vele duizenden mensen die u vertrouwen op basis van financiële kennis. Financiële kennis waar u ongetwijfeld vele jaren over gedaan hebt om te vergaren. Zodoende snapt u hopelijk dat het feitelijk geen doen is om over andere vakgebieden makkelijk te oordelen zonder eenzelfde investering in tijd en kunde.

Derhalve vind ik het geen stijl dat u dit op deze wijze over het vaccin verspreidt. Indirect indoctrineert u nu zelf anderen op basis van hun vertrouwen in u (op een geheel ander vakgebied). Jammer is dat.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

U kan niet van mij verwachten dat ik mijn opinie onderbouw in enkel het edito waar u (gratis) op geabonneerd bent. Mocht u de moeite doen om een abonnement te nemen, dan zou u weten dat er achter elk edito een editie zit met een analyse waarin ik die argumenten wél te berde breng. Dat had u ook kunnen vermoeden, maar aan uw toon te zien moet en zal ik een irrationele complotdenker zijn.

Voorts ga ik niet akkoord met uw stelling dat wetenschap niet over feiten maar slechts over benaderingen zou gaan. Als ik na 15 maanden zoeken en vragen nog geen enkel wetenschappelijk artikel heb gezien waarin de zogezegde "infectie"-experimenten vergezeld zijn van de broodnodige controle-experimenten (om andere factoren uit te sluiten), dan hoef ik geen jarenlange expertise in dat vakgebied te hebben opgebouwd om te zien dat dit "bullshit science" is.

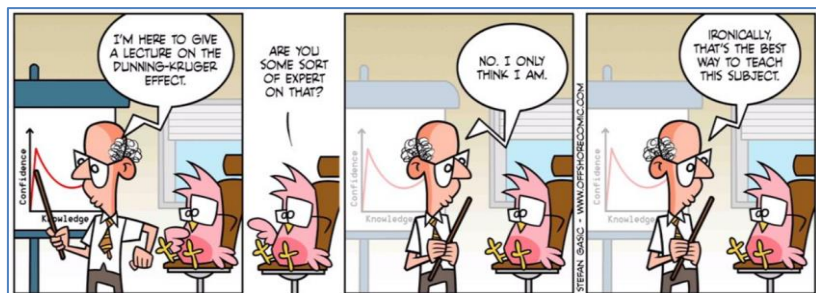
De these dat ik "mount stupid" zou zijn, voorts, is geen argument ten gronde in dit debat, maar een psychologische karakterisering die evengoed een projectie van uwentwege kan zijn. Wat mij vooral opvalt aan mensen die afkomen met de stelling dat ik aan het Dunning-krugereffect zou lijden (nog zo'n ouwe gouwe en variant op wat u over mij zegt) is dat ze er blijkbaar nooit bij stilstaan dat er voor het spotten van zo'n gedrag een bovengemiddelde intelligentie nodig is. Hoe, dus, zijn ze zeker dat ze er zélf niet aan lijden?

Kortom: kom met argumenten, of staak de conversatie. Aan uw morele verontwaardiging heb ik niets.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

(Zie zijbalk)



Beste Brecht,

U probeert uzelf wijs te maken dat u wel degelijk kundig bent omdat u meer info kan voorzien in edities? Slechts de inleiding van veel eindthesen nemen allicht al meer bladzijden in beslag dan zo'n editie.

U wilt argumenten? Wel, U heeft het over toxische antigenen (ze zijn allemaal toxisch, zegt u vol ontzetting bijna). U gebruikt het begrip toxisch of expres om schrik aan te jagen of u papegaait het na van de "expert" die u wel bevalt. Maar indien u scheikunde gestudeerd had dan had u geweten dat eigenlijk alle stoffen ter wereld toxisch zijn (zelfs water). Het gaat er dan ook niet om of een stof toxisch, maar in welke mate.

Om een punt te scoren bij de leken, misbruiken sommige "experts" dus het woord zonder enige aanvulling. Zo liegen ze dus niet echt, maar een goede weergave is het zeker niet omdat de mate waarin iets toxisch is, vermeld dient te worden. Laat ik van uw goede ik uitgaan en het erop houden dat deze nuance u is ontgaan.

De nuance is echter wel van uiterst groot belang. Daarom heb je veel ervaring en kennis nodig om over degelijke complexe materie goed te kunnen oordelen. In uw argumentatie zie ik dat niet terugkomen over de delen waar ik zelf over kan oordelen. Ik vind het prima dat u vragen stelt hoor. Dat hoort ook zo. Echter, de notie dat u een soort eindoordeel kan vellen?

Nee, niet echt. Laat dat over aan de experts die u aanhaalt die waarschijnlijk net als ik een diploma van indoctrinatie hebben behaald op universitair niveau. Grappig, want uw kennis over de wereld heeft u op exact dezelfde wijze vergaard en u maakt er ook gebruik van. Alleen al door deze mail te tikken bijvoorbeeld. Of uw leven toe te vertrouwen aan uw automonteur die uw auto repareert voor u. Tenminste, ik neem niet aan dat u alles wat u weet zelf gemeten heeft of alles wat u eet zelf verbouwt hebt, alles waar u gebruik van maakt zelf gemaakt hebt, enzovoort.

(Zie volgende pagina)

In onze maatschappij heeft eenieder zijn specialiteiten waar we onderling gebruik van maken in goed vertrouwen (gelukkig). Dat er ook mensen zijn die misbruik maken van anderen is helaas ook aan de orde. Probeert u daar aub niet bij te horen. Vragen stellen is prima, eindoordelen vellen over vaccins in deze is duidelijk niet uw expertise.

Verder doet het er niet toe of ik wel of niet betaal voor uw mailservice. U mag eerlijk weten dat ik er wel over zat te denken om er een betaalde service van te maken aangezien de financiële overpeinzingen mij wel interesseerden. Door u echter dusdanig op te stellen in deze kwestie, geeft u echter fikse antireclame af. En niet alleen aan mij. In ieder geval, ik kan er heel goed mee leven dat ik over andere vakgebieden geen eindoordeel hoef of kan geven. Dat zou u ook sieren. Inmiddels kan ik trouwens ook melden geen enkele bijwerking te hebben van het vaccin dat ik een aantal dagen geleden gelukkig heb ontvangen. Kiest u er gerust voor om deze niet te nemen. Verspreiden van uw soortement evangelie op dit gebied vind ik echter niet kies aangezien uw expertise op een geheel ander vlak ligt.

Wilt u dat niet inzien? Tsja, jammer. Dan prijs ik mij gelukkig dat u niets in de pap te brokkelen heeft bij degenen met beslissingsbevoegdheid in onze Lage Landen.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dat toxiciteit een zaak van gradatie is, en niet van principe (het inzicht van Paracelsus) is één van de eerste dingen die ik uitgelegd heb aan mijn abonnees. De aanmatigende toon waarmee u dus blijft schrijven - zonder enig argument a contra overigens - is niet gewoon domheid. Ik verdenk u daar niet van. Het is zelfs geen luiheid. Ik verdenk u daar ook niet van. Het is pure indoctrinatie: niet meer voor zichzelf kunnen denken, en mensen die dat wel nog doen, er meteen van verdenken dat ze wel charlatans moeten zijn omdat ze niet geloven wat de experts zeggen. Het is jammer, maar helaas veel voorkomend.

Kan u mij bijvoorbeeld een paper bezorgen waarin een infectie-experiment ook een controle-experiment heeft? Ik herhaal dat ik dat in 15 maanden onderzoek niet gevonden heb. Maar misschien bent u handiger dan ik, en kan u het mij wel bezorgen? Zo niet, dan is de infectie-theorie vooralsnog onbewezen. Hoe zeer het ook mag lijken alsof mensen elkaar "besmetten".

Kent u de experimenten van Morgenthau, die na drie volle jaren van experimenten met de Spaanse Griep niet kon bewijzen dat het een besmettelijke ziekte was? Heeft u het debat gevolgd tussen Dr. Lanka en zijn tegenstrevers over het mazelenvirus? Had u al eens van Dr. Hamer gehoord, die een sluitende biologische theorie rond ziekte geformuleerd heeft? Kent u het werk van Dr. Borger die brandhout maakt van de PCR test? Het werk van Dr. Lipton inzake epigenetica?

(Zie zijbalk)

U zou graag abonnee worden? Maar onze groep is er één van respect voor andersdenkenden. En met zo een laatdunkende attitude, gespeend van enige zelf-opgedane kennis, wordt dat toch wel moeilijk.

Desalniettemin wens ik u het beste.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

==

Beste Brecht,

U verwijst naar allerlei onderzoeken en denkt de diepgang daar helemaal van te kennen? Afijn.

Ik beweer trouwens ook nergens dat ik overal wel het fijne van weet. Integendeel zelfs. Onmogelijk, als mens zijnde. Dat is nou exact wat ik aan u probeer door te geven. U probeert mij arrogantie aan te smeren, maar u begrijpt simpelweg niet dat u uzelf immens overschat door te beweren dat u wel goed geïnformeerd bent en daarvan alle ins en outs denkt te kennen.

Ach ja. We vallen in herhaling. U vindt dat uzelf zeer gekwalificeerd bent om oordelen te geven en ik denk dat u zichzelf overschat. Niet te hoog van de toren blazen. Zoals Confucius al zei: "Twijfel is de hoeder van het inzicht." Nog één van Bertrand Russell: "De moeilijkheid met de wereld is dat de dommen zelfverzekerd zijn, terwijl de verstandigen met twijfel vervuld."

Laten we er zodoende maar mee ophouden elkaar lastig te vallen. Mijn toon triggert u op foutieve wijze en andersom ook.

Het ga u goed!

Beste groeten,

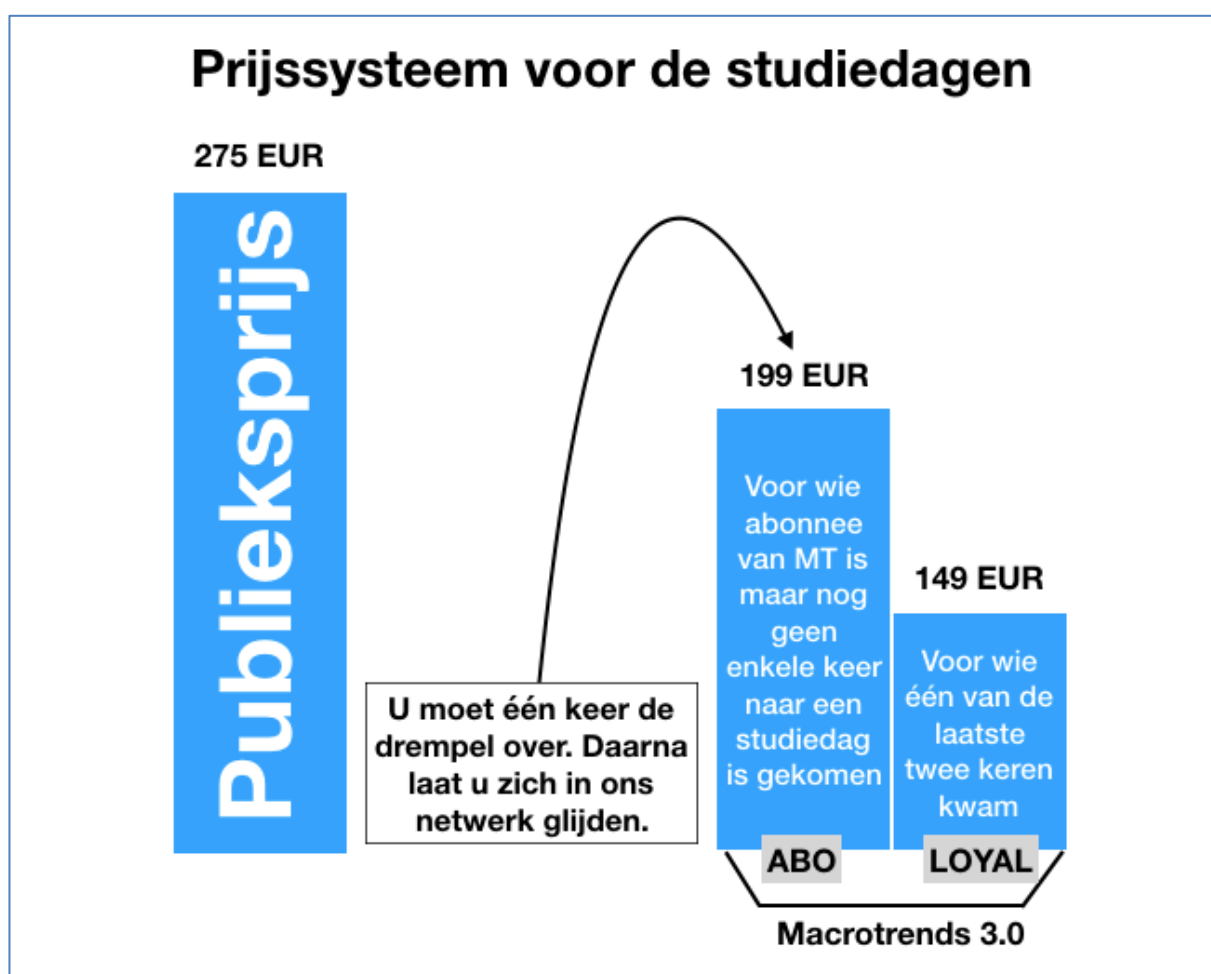
Bezorgde Bert

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

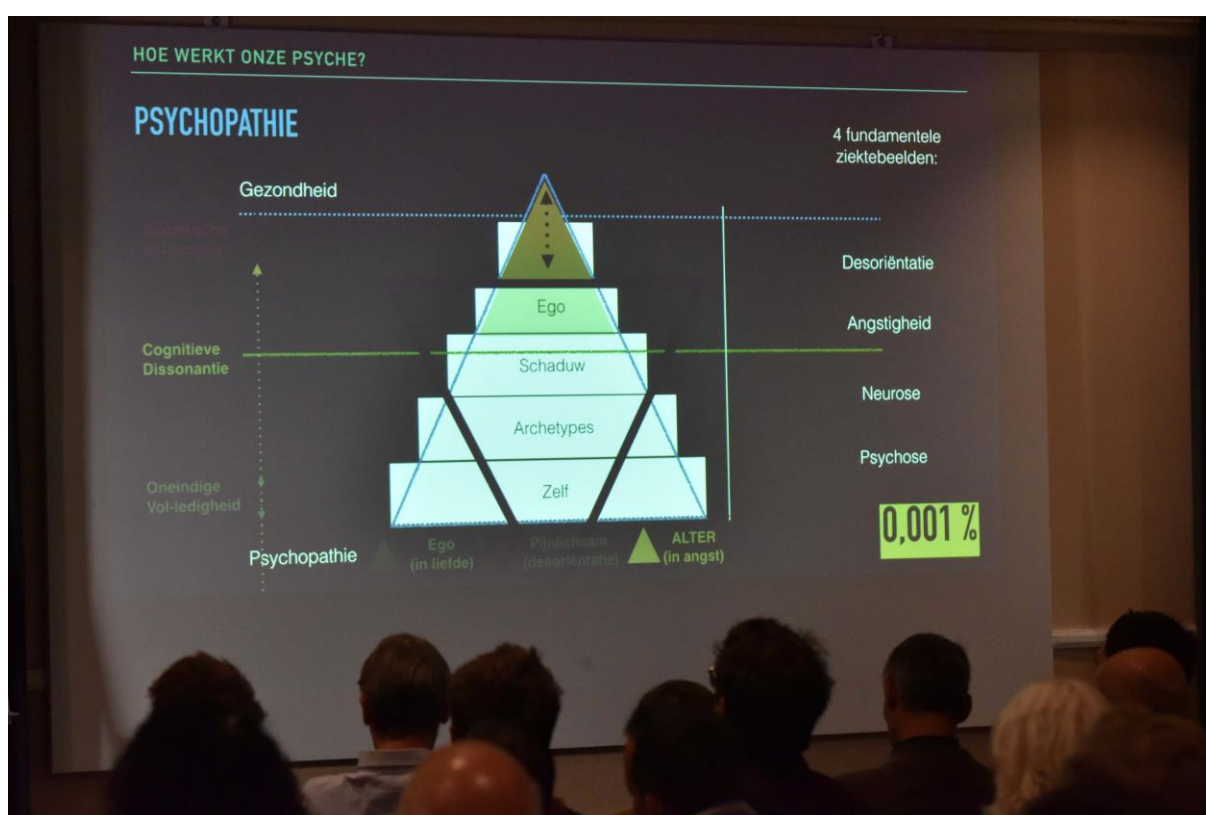


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

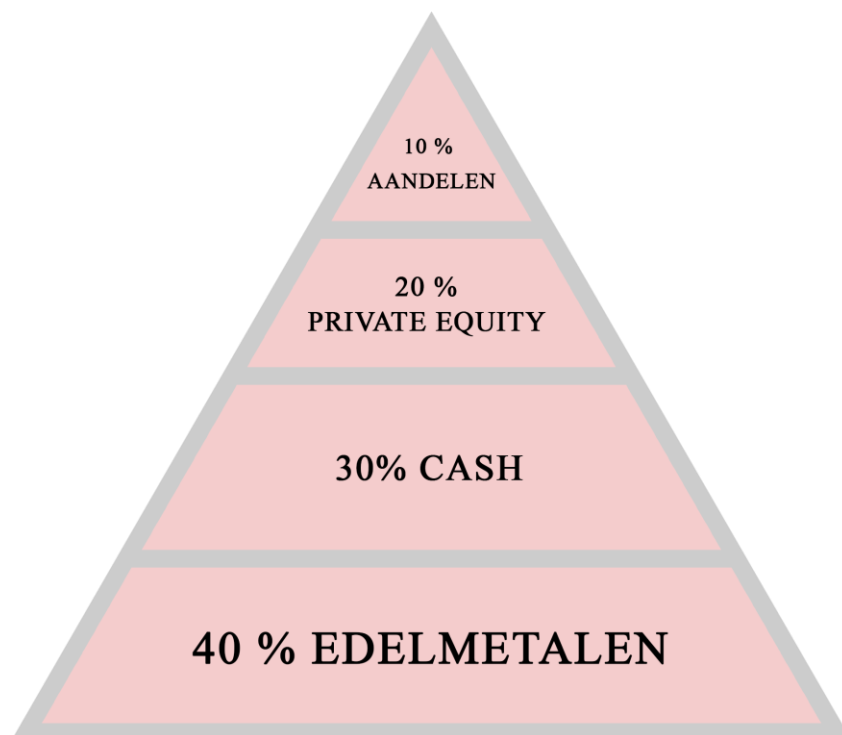
Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand - géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1530.14	37%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.9	41%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	39268.3	732518%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	278.04	46240%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.42	-9%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.83	15%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.91	7%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2021	BioAegis	Webinar: https://tixoom.app/brechtarnaert/bpp0eexj					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	1.25	443%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	6.13	717%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5280	39%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.64	-30%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1805	-27%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.68	857%	Hoog	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	52.36	21%	Laag	Bij-kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	12.75	204%	Laag	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.82	39%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	5.85	29%	Laag	Kopen
21-05-2021	First Majestic Silver	FR.TO	21.13	22.3	6%	Laag	Kopen
21-05-2021	SilverCrest Metals	SIL.TO	11.26	11.92	6%	Midden	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hun vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

