



INHOUD

Editoriaal.....1

Hoofdanalyse2

Edelmetalen12

- Goud..... 12
- Zilver 12

Crypto14

- BTC 14
- Opgelet! 14

Lezersvragen16

- Piramide..... 16
- LWLG 18
- Covid..... 19
- Varia..... 21

Invest. Piramide.....24

Beleggingsrooster.....25

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

"In leken termen"

Beste abonnee,

Er was een tijd waarin godsdienst het leven van de mens volledig bepaalde. Van aan de wieg tot het graf stond alles in het teken van God. Niet slecht me dunkt, maar wel als daar politiek misbruik van wordt gemaakt, en de Kerk in feite een instituut van onderdrukking wordt in plaats van bevrijding.



Tegen de 17^{de} eeuw was het zo ver gekomen. De protestantse revolutie tegen de misbruiken in de Rooms-Katholieke Kerk uit de 16^{de} eeuw waren zeker niet zonder reden: de lokale priesters hielden de bevolking dom en profiteerden ondertussen van het verkopen van aflaten – ticketjes die ervoor zorgden dat een zondig persoon niet zo lang in het vagevuur moest doorbrengen. Je reinste onzin dus, en zodoende was het noodzakelijk dat daar een reactie op kwam.

Maar het gevolg van die revolutie is niet een terugkeer naar God geweest. In tegendeel: het constant gekibbel van protestanten en katholieken zorgde ervoor dat men tegen de 18^{de} eeuw de mystieke, intuïtieve kern van religie uit het oog verloor, en zich steeds meer richtte op het formuleren van argumenten. De Rede, en niet God, kwam centraal te staan. Het leidde tot de Verlichting: het idee dat de Rede het meest kenmerkende aspect van de mens is.

Maar de miserie begon pas echt toen in de 19^{de} eeuw de aanbidding voor Rede blind werd en het belang van de Logos helemaal onder tafel werd geveegd. Dat is het tijdperk van het positivisme: de Rede, en enkel de Rede, zou ons naar een betere wereld leiden. In Parijs dacht Auguste Comte dat de sociale orde op een 'rationele' manier ontworpen kon worden, en in Wenen dacht ook Moritz Schlick de logica op 'rationele' basis te kunnen gronden.

Wereldoorlog I kwam dan ook als een totaal onverwachte schok. Een jaar voor die uitbraak zat men in Wenen nog over het geslacht der engelen te discussiëren en een jaar nadat ie gedaan was begon men stilaan te beseffen dat al die mooie Verlichtings-ideetjes níet geleid hadden tot een betere wereld. Integendeel: ze hadden geleid tot de psychologie van het Grote Gelijk, en het onvermijdelijke geweld dat daarbij altijd komt kijken.

Vandaag zie ik die psychologie van het Grote Gelijk terugkomen. Al wie niet gelooft in het officiële "wetenschappelijke discours" over virussen, die is een ketter. De virus-experten fungeren als hogepriesters van dat geloof, en de gewone priesters (onze journalisten) zorgen er op hun beurt voor dat de dogma's van dat geloof er via bepaalde mantra's dagelijks in gestampt worden. Wie nog niet gelooft in het virus, die moet bekeerd worden.

Is het dan ook niet verwonderlijk dat de wetenschappers, die ooit terecht in opstand kwamen tegen de excessen van een religieuze kaste, nu zélf die kaste zijn geworden? Of hoe moet ik anders de intellectuele beledigingen aan het adres van de burger interpreteren wanneer ie tijdens een interview met zo'n expert te horen krijgt dat het antwoord op een zeldzaam kritische vraag best "in leken termen" wordt uitgelegd, insinuerend dat het anders te moeilijk zou zijn?

In "leken"-termen. Savoureeer die term. In termen van niet-ingewijden dus. De corrupte priesters zijn terug. Alleen zijn ze nu vermomd als "experten".

Brecht Arnaert

De biologie van het bewustzijn

Te-le-o-logie is de studie van toekomstige oorzaken. Dat klinkt op het eerste gezicht absurd, aangezien oorzaken in het verleden liggen. Maar dat klopt niet helemaal. Er zijn oorzaken die in de toekomst liggen. Als ik dorst heb, wat een vrij algemeen gevoel is, dan zet dat gevoel mij aan tot het lessen ervan. Maar die dorst zet mij niet aan tot het nastreven van een specifieke vorm waarin die dorst gelest zou moeten worden. Dat is louter afhankelijk van hoe wij denken. Ik denk aan een fris pintje op een zonnig terras. Uw beeld kan anders zijn. Maar één ding is zeker: wat u ook doet, het is uw indirecte maar specifieke beeld dat finaal de oorzaak zal zijn van uw handelen, en niet het directe maar algemene gevoel dat oorspronkelijk aanleiding gaf tot uw denken. Dus zelfs vertrekkende van de hardste causaliteit is er onderweg iets dat maakt dat die causaliteit bijgestuurd kan worden. Dat iets, dat zelf niet causaal is, noemen we bewustzijn.



Waarom dacht u bij de woorden "dorst lessen"? Ik dus aan een fris pintje op een zonnig terras. Uw beeld was misschien dat van een glas water van de kraan. Of sinaasappelsap. Of wat er ook maar past bij de aard van wie u bent. Het kan triviaal lijken, maar het inzicht dat het onze individuele overtuigingen zijn die de basis vormen voor onze biologische opmaak, is wat Dr. Bruce Lipton vertelt in zijn boek "The Biology of Belief". Het is pas als u die inzichten onder de knie hebt, dat u ook zal begrijpen waarom de angst voor het mogelijks verplicht inspuiten van m-RNA ongegrond is: voor wie de juiste filosofie heeft, zal dat geen fluit uitmaken.

Laten we beginnen bij het begin: het idee dat onze genetica ons van wieg tot graf determineert, is typisch 19^{de} eeuwse positivisme. Toen werd er maar één zaak 'wetenschappelijk' onderzocht, en dat was causaliteit (het omgekeerde van teleologie). De ontdekking van het feit dat onze erfelijke informatie opgeslagen lag in een dubbele helix van DNA-moleculen stamt dan wel uit 1953 (Watson & Crick), maar omdat die ontdekking gebeurde in een academisch milieu dat nog niet verlost was van dat 19^{de} eeuwse materialisme, was dit zagezegd de 'bevestiging' dat we allemaal geprogrammeerd zijn door onze afkomst. De sociaal deterministen vierden hoogtij.

Deze editie

In deze editie leg ik uit waarom de m-RNA-gentherapie (niet: vaccins) volgens mij niet zo schadelijk is als we allemaal denken: die is weinig relevant als je snapt dat genen ons niet determineren zoals algemeen wel wordt geloofd. Het ware gevaar zit hem in de adjuvanten, maar die halen we eruit via chelatie.

Meldingen

1. Veel vragen over goud: archief

Veel van de vragen die jullie mij sturen over goud en goudopslag staan allemaal netjes beantwoord in het archief. Om dat te consulteren, log in op de website en ga naar het tabblad "dossiers". Dat is een vrij rommelige pagina waar alles door elkaar staat, maar met CTRL+F vind je meestal snel wat je zoekt.

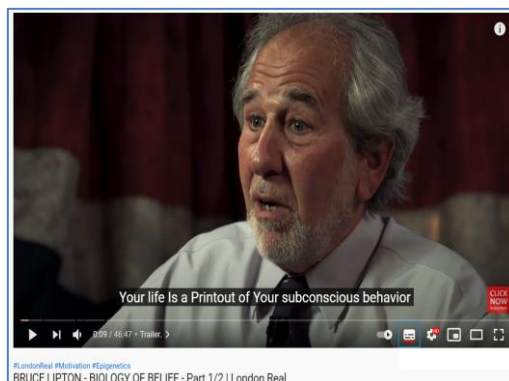
2. Erratum inzake BTW op zilver

In mijn update over goud vermeldde ik dat je op de opslag van zilver in baren enkel BTW op de marge betaalt. Goud999 meldt mij dat je op de opslag van zilver in baren helemaal géén BTW betaalt. Dus dit lijkt mij een ideale oplossing om een stuk zilver aan te houden buitenshuis.

Roosterwijzigingen

MIN.TO

Kopen

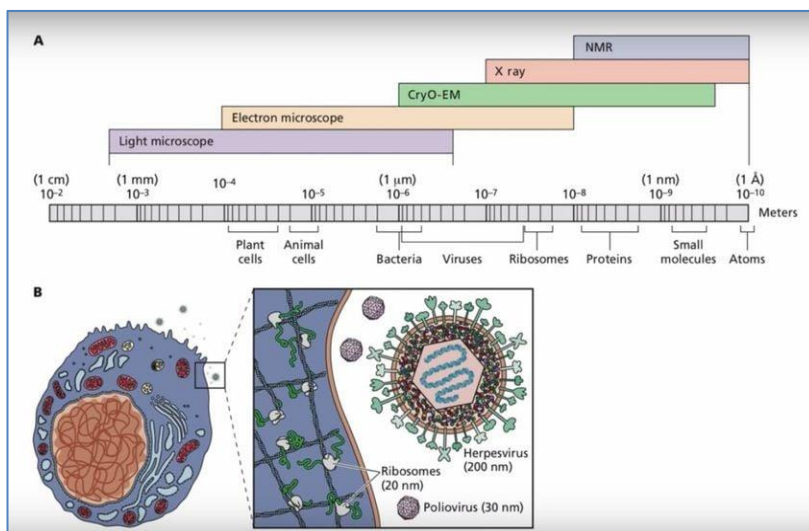


In de studietips heb ik jullie gebombardeerd met info over Dr. Bruce Lipton. Zijn laatste interview is van 10 september 2017, en geeft zijn hele visie in één overzichtelijk interview weer. Vervolgens ga ik ook zijn "full lecture" uit 2014 meegeven, waarin de hele interne dynamiek van de cel wordt uitgelegd. Ten slotte geef ik ook de link mee naar de PDF van het boek waar het allemaal mee begon: "The Biology of Belief" uit 2005.

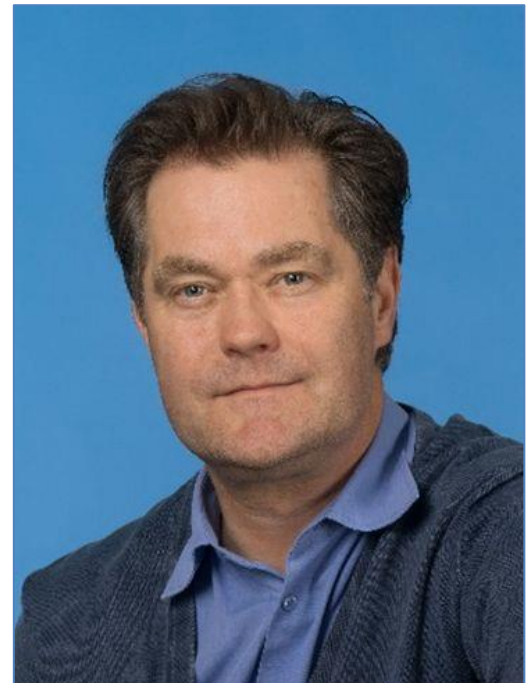
Niets is echter minder waar. Ten eerste is het begrip "gen" op zijn minst dubieus te noemen. Wat men een gen noemt is niet meer dan een collectie van nucleotiden waaraan men een zekere functionaliteit toedicht. Omdat bepaalde nucleotiden in groepen bij elkaar lijken te staan en blijkbaar zorgen voor de aanmaak van proteïnes, worden die "functional DNA" genoemd. De zones waar nucleotiden te vinden zijn die niets doen, wordt "junk DNA" genoemd. Daar zijn volgens de heersende theorie dus geen "genen". En dit enkel omdat er in de ogen van de materialistische biologen niets van uitgaat.

Maar het hele punt, althans volgens Dr. Lipton, is dat dit niet waar is. De activatie van die nucleotiden hangt namelijk niet af van de cel zelf, maar van onze geest. Als wij beginnen te geloven dat wij goed zijn in hardrennen, om maar één voorbeeld te geven, dan zal ons organisme alles in het werk stellen om die doelstelling beter te kunnen bereiken. Andere gebieden – zelfs uit het zogenaamde "junk DNA" – zullen beginnen met het coderen van de benodigde of zelfs nieuwe proteïnes. Wie dus dacht dat suggestie louter psychologische effecten heeft, die is eraan voor de moeite: ook op bio-logisch (dus: levens-logisch) vlak gebeurt er op dat moment van alles.

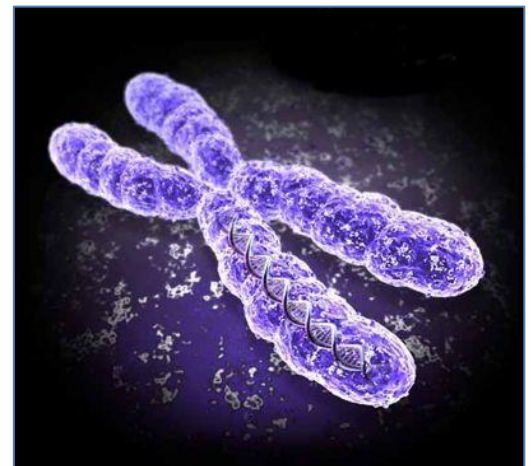
Maar voor ik verder ga over de micro-wereld waarin zoveel gebeurt dat door onze geest wordt aangestuurd, denk ik dat het goed is om ons eerst even te oriënteren. Het debat over biologie en virologie kan heel verwarrend zijn, vooral omdat je met termen geconfronteerd wordt waar je nog nooit eerder van gehoord hebt. Laat u zich echter niet intimideren. Eigenlijk is het helemaal niet zo moeilijk als men u wil laten geloven. Dat is deel van de mystiek die rond "wetenschap" is komen te hangen. Voor wie zich wat wil oriënteren alvast dit: op onderstaande afbeelding zie je de grootte van atomen, moleculen, proteïnes, ribosomen, virussen, bacteriën en cellen.



De kleinste stukjes materie op deze schaal (helemaal rechts) zijn de atomen. Die variëren in grootte, maar algemeen wordt aangenomen dat die rond de 10⁻¹⁰de (tien tot de min tiende) centimeter groot zijn. Dat is tien miljard keer kleiner dan een centimeter, en om daar nog een beetje zinnig over te kunnen spreken, heeft men voor dat niveau zelfs een nieuwe maateenheid bedacht: de "Ångström".



Ik zou nogmaals het werk van molecuair bioloog Pieter Borger willen aanbevelen. Via hem deed ik het inzicht op dat ons genoom (het totaal aan bio-informatie in onze 23 chromosomen) niet één monolithisch blok is zoals wij schijnen te denken, maar net een vrij losse structuur van "Mobiele Genetische Elementen" (MGE's) die in en uit de celkern reizen richting de ribosomen of zelfs verder, richting andere cellen. En hou u vast: meer dan 50% van ons genoom bestaat uit deze MGE's. RNA die ons genoom dus binnenkomt en buitengaat is de norm en niet de uitzondering.



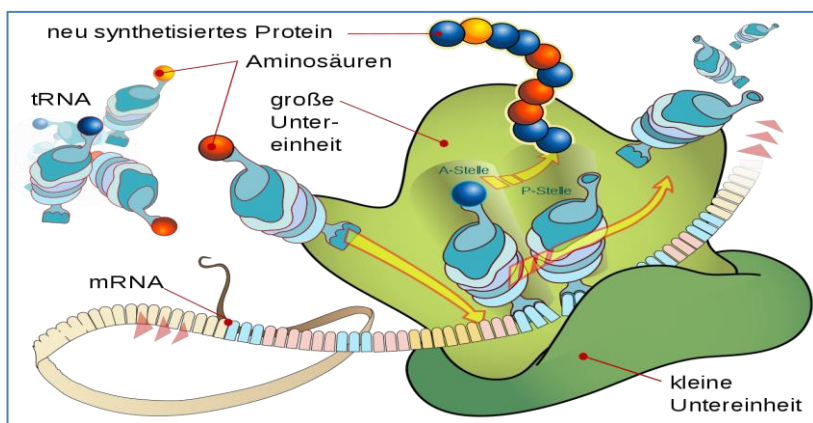
Een chromosoom is een macro-molecule. Vergelijk het een beetje met een mothership uit Star Trek: vanuit dat mothership vertrekken kleine ruimteschepen met een cargo richting andere stations in diezelfde ruimte. Eén van de belangrijkste soorten stations is het ribosoom of proteïnefabriek. Als er een strengetje RNA vertrekt richting zo'n station, dan wordt die tegen desintegratie beschermd door de bio-informatie in een enveloppe van vetten te steken. Dat heet een endosoom (als de enveloppe binnen de cel reist) of een exosoom (als de omslag buiten de cel reist, richting een andere cel).

Het symbool voor die maateenheid is de Å, wat de eerste letter is van het Zweedse alfabet, genoemd naar Anders Jonas Ångström, een pionier in de spectrometrie (wat Nanalysis doet). Om u een idee te geven: 1 Ångström is 0,1 nanometer of 100 picometer. Klein dus.

Atomen klitten samen tot moleculen. Een bekende molecule is H_2O , maar dat is eigenlijk maar een micro-molecule. De grotere moleculen zijn vaak ketens van enorm veel kleinere micro-moleculen die aan elkaar blijven klitten. Een beetje zoals algen een ware brij kunnen vormen in het water. Het is op dit niveau dat we ergens de proteïnes moeten situeren. Dat zijn macro-moleculen, niet zo groot als DNA of RNA, maar wel zéér belangrijk. Bijna alles draait rond die proteïnes, want de hele cel dient bijna maar één doel: die proteïnes produceren en de bouwplannen voor hun productie bijhouden in de celkern.

Want dat is ook nog zo'n mythe waar veel mensen lijken mee rond te lopen: dat de celkern op één of andere manier het brein van de cel zou zijn. Niets van. Dat is een antropomorfische interpretatie, en is ten zeerste begrijpelijk, maar de kern stuurt helemaal niks aan. Dat is wat modernistische biologen geloven, maar ze zijn fout. De celkern is niet meer en niet minder dan een opslagplaats voor blauwdrukken. Je kunt de celkern vergelijken met een stoffige bibliotheek waar een lieve bibliothecaris voor u het juiste bouwplan uitzoekt.

Er is maar één verschil met een gewone bibliotheek: je krijgt nooit het originele boek (DNA) mee, alleen een kopietje (RNA). Heeft de geest dus een proteïne nodig, dan wordt er een kopietje gemaakt van zo'n bouwplan, en wordt dat bouwplan in een envelop gestopt. De (denkbeeldige) bibliothecaris van de celkern legt dit lipidenzakje in het Postvak UIT van de celkern, en van zodra een gunstige wind er klaar voor is, wordt deze enveloppe – dat we een endosoom noemen, van "endo" (binnen) en "soma" (lichaam) – naar de kleine proteïnen-fabriek gebracht. Of liever: fabriek-jes, want het zijn er veel.



Die fabriekjes hebben ook een speciale naam: ribosomen. Je kunt ze nog het best van al zien als een open peulvrucht waar je dan zo'n aangekomen RNA-streng doorheen trekt. In die open peulvrucht zit dan iets wat lijkt op een 3D-printer die, aan de hand van de code die kan worden afgelezen van die streng, een geheel nieuwe proteïne zal worden gebouwd. En die proteïne – bijv. gelsoline (BioAegis) – kan dan gebruikt worden als nuttige bouwsteen in het lichaam.



Omstreeks 1590 ontdekten twee Nederlandse brillenmakers, Zaccharias Janssen en zoon Hans, terwijl ze aan het experimenteren waren met verschillende lenzen in een buis, dat nabije objecten sterk vergroot leken. Dat was de voorloper van de samengestelde microscoop en van de telescoop. In 1609 hoorde Galileo, de vader van de moderne natuurkunde en astronomie, van deze vroege experimenten, en werkte hij de principes van lenzen beter uit, waardoor hij een veel beter instrument met een focusapparaat kon maken. De microscoop was geboren.



Kort daarna begon onze Anton van Leeuwenhoek uit Delft het ontwerp van Galileo te verbeteren en bereikte hij door te experimenteren met kleine lenzen met grote kromming vergrotingen tot 270 diameters, de beste die op dat moment bekend was. Deze leidden tot de bouw van zijn eigen microscopen en de biologische ontdekkingen waarvoor hij beroemd is. Hij was de eerste die bacteriën, gistplanten, het wemelende leven in een druppel water, en de circulatie van bloedlichaampjes in haarvaten zag en beschreef. Tijdens een lang leven gebruikte hij zijn lenzen om baanbrekende studies te doen naar een buitengewone verscheidenheid aan dingen, zowel levend als niet-levend, en rapporteerde hij zijn bevindingen in meer dan honderd brieven aan de Royal Society of England en de French Academy.

Er zijn honderdduizenden verschillende proteïnes, en niemand weet eigenlijk hoeveel het er in totaal zijn, noch welke functie die allemaal dienen. We staan dus aan het begin van een héél jong veld in de biologie. Alleen al daarom zijn virologen arrogant: we begrijpen nog geen 0,001% van de microbiologie.

En begrijpen, dat heeft te maken met hoe je iets interpreteert. En als het daarover gaat heb ik wellicht al tienduizend keer gezegd dat er twee fundamentele manieren zijn om zaken te begrijpen: dualistisch of holistisch. Wie dualistisch denkt, die denkt in termen van goed en slecht, zwak en sterk, licht en donker. Wie holistisch denkt, die ziet het slechte als een fase van de wedersamenstelling van het goede. Fun-da-men-teel verschillende manieren van kijken. Maar voor de biologie is het van essentieel belang, want nu komen we op het niveau waar het voor ons er echt toe doet. Ter herhaling: atomen, moleculen, proteïnes, ribosomen. En dan nu: virussen!

Of tenminste: voor wie daar nog in gelooft. Ik heb u namelijk verteld dat onze lieve celkern-bibliothecaris de originele bouwplannen voor alle zekerheid niet meegeeft, maar daar kopieën van stuurt naar de proteïnefabrieken. Welnu, het zijn die reizende endosomen die verkeerdelijk gezien worden als "virussen". Wat men vaststelt, in het geval van celsterfte (apoptose), is dat er allerlei zakjes met RNA uit de celwand komen. Dat zijn dus die endosomen die, eens ze door het membraan van de cel heen zijn gegaan, exosomen heten. En dat zijn in de ogen van de moderne micro-biologen dus de dooddoeners van de cellen. Cel sterft, bolletjes te zien: bolletjes veroorzaken celdood.



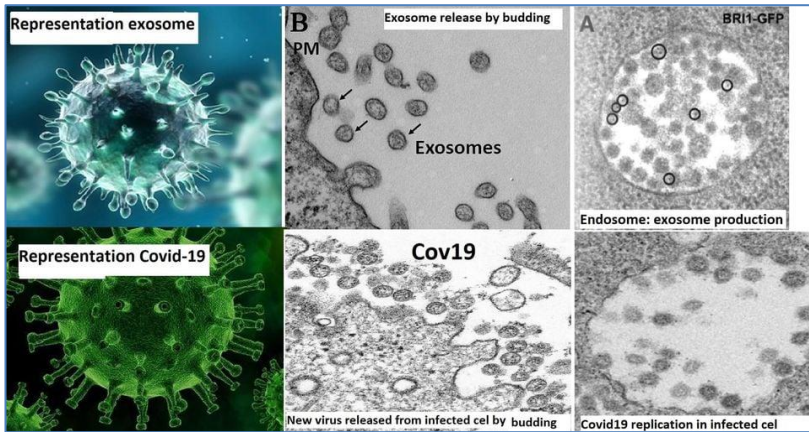
Hoe simplistisch kun je zijn. Wat gaat een bibliothecaris doen, denkt u, wanneer zijn bibliotheek vuur vat? De bouwplannen in veiligheid brengen! Dat bij cel-desintegratie partikeltjes verschijnen die RNA in zich dragen, is absoluut geen bewijs van de hypothese dat die partikeltjes de celdood veroorzaakt hebben! Dat is alsof je in het geval van onze afbrandende bib de naar buiten rennende brandweerman zou verwijten een paar zeldzame wiegendrukken in veiligheid te brengen. De idiotie! Maar het is wel wat gelooft wordt door 99,99% van de microbiologen. Behalve door onze Dr. Lanka natuurlijk, die het in mijn ogen wél bij het juiste eind heeft.



Van de 17^{de} eeuw tot de 19^{de} eeuw werd er geen echt nieuwe techniek meer gevonden. De buis met lenzen werd steeds verfijnder en het aantal lenzen steeg, waardoor het archetypische beeld van de microscoop ontstond. De beroemdste maker van dit soort microscopen was de Amerikaan Charles A. Spencer. Hij bereikte op het einde van zijn lange carrière een vergroting van 1250 diameters met gewoon (wit) licht en zelfs 5000 met blauw licht. Dat was het begin van het besef dat het frequentie van het licht moduleren een manier was om nog dieper in de micro-wereld te kunnen turen.



Een lichtmicroscoop, zelfs een met perfecte lenzen en perfecte verlichting, kan eenvoudigweg niet worden gebruikt om objecten te onderscheiden die kleiner zijn dan de helft van de golflengte van licht. Wit licht heeft een gemiddelde golflengte van 0,55 micrometer, waarvan de helft 0,275 micrometer. Elke twee lijnen die dichter bij elkaar zijn dan 0,275 micrometer worden gezien als een enkele lijn, en elk object met een diameter kleiner dan 0,275 micrometer zal onzichtbaar zijn of op zijn best als een waas verschijnen. Om kleine deeltjes onder een microscoop te zien, moeten wetenschappers het licht helemaal omzeilen en een ander soort "verlichting" gebruiken, een met een kortere golflengte.

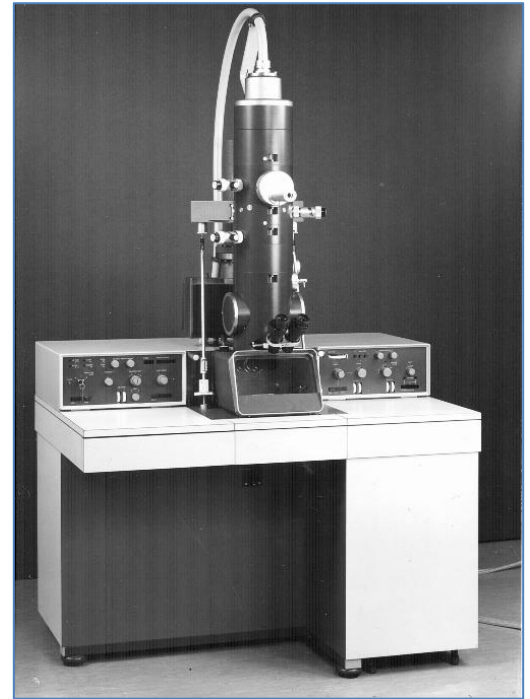


Op de prent hierboven ziet u een collage van Dr. Kaufman, die een leerling is van Dr. Lanka. In het eerste prentje zie je hoe een exosoom normaal gezien wordt afgebeeld: als een vetzakje met daarop spikes. Dat zijn de sleutels waarmee zo'n reizend schipje contact kan leggen met het moederschip (een cel) met de vraag om te mogen dokken. Die cel zal dat toelaten wanneer dat schipje de juiste cargo meeheeft: de juiste plannen om in de ribosomen van die cel de benodigde proteïnes te kunnen aanmaken. In het tweede prentje zie je het omgekeerde: dat is wanneer een endosoom de cel verlaat en een exosoom wordt. En in de derde afbeelding zie je hoe endosomen geproduceerd worden.

Terug naar ons overzicht, waar we ondertussen bij de bacteriën zijn aangekomen, de kleinste levensvorm waarvan vastgesteld is dat ze ribosomen hebben. En hier zien we iets héél interessant. Bacteriën zijn eigenlijk ééncelligen, met dat verschil dat ze géén celkern (en dus ook geen bouwplannen) hebben. Maar wel ribosomen. Dus dat wil zeggen dat ze de menselijke cellen nodig hebben om proteïnes te kunnen bouwen. Waar past daar het idee dan in dat bacteriën ons zouden willen doden? Of zelfs nog maar ziek maken?

Wat wij ziekte noemen, ik blijf het herhalen, is in feite de tweede fase van een "Zinvol Biologisch Speciaalprogramma" dat ons lichaam zélf opstart na een biologische schok. Tijdens de eerste fase van dat ZBS – de conflictactieve fase – is het lichaam volledig gericht op het ondersteunen van de psyche die deze schok moet verwerken. Vanaf het moment dat dit is gebeurd – een moment dat we "conflictolyse" noemen – zal het lichaam de oorspronkelijke toestand (van voor de schok) weer herstellen. Dat doet het lichaam door inflammatie op te starten, waardoor onze slapende bacteriën (we hebben er een 3-tal kilo in ons lichaam) aan het werk gezet worden.

In die tweede fase (de herstelfase na de conflictolyse) doen bacteriën – alle bacteriën – goed werk. Tuberculose-bacteriën eten het extra hulpweefsel op dat in de longen kan ontstaan (tumoren genoemd). Staffylococae doen het omgekeerde: zij vullen weefsel aan dat in de conflictactieve fase (dus voor de conflictolyse) is weggenomen. Dit is onder meer het geval bij botkanker. Het bot, dat helemaal poreus was geworden, vormt een nieuwe callus-laag (vaak verward met etter) die eerst zacht is en dan uithardt. Daarna is je bot nog harder dan voorheen. Het is allemaal zo logisch, zo bio-logisch.

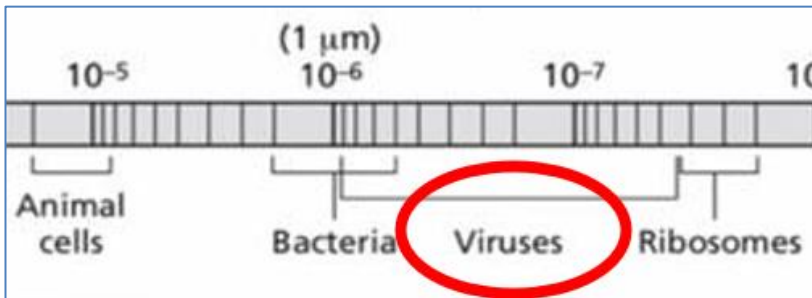


De introductie van de elektronenmicroscop in de jaren dertig voldeed aan die nood. Uitgevonden door de Duitsers Max Knoll en Ernst Ruska in 1931. Ernst Ruska kreeg in 1986 een gedeelde Nobelprijs voor natuurkunde voor zijn uitvinding. In dit soort microscopen worden elektronen in een vacuüm versneld totdat hun golflengte extreem kort is, slechts honderdduizendsten van die van wit licht. Bundels van deze snel bewegende elektronen worden gefocust op een celmonster en worden geabsorbeerd of verstrooid door het staal om een beeld te vormen op een elektronengevoelige fotografische plaat. Als ze tot het uiterste worden gedreven, kunnen dit soort microscopen objecten tot 1 miljoen keer vergroten.



Dit maakt het mogelijk om objecten zo klein als de diameter van een atoom te bekijken. De meeste elektronenmicroscopen die worden gebruikt om biologisch materiaal te bestuderen, kunnen tot ongeveer 10 Angström 'zien'. Maar dat "zien" is heel relatief, want het is niet zo dat atomen dan visueel voor je oog verschijnen. Via algoritmes die geprogrammeerd zijn in de software, wordt via de deflectie-grad van de elektronen (de mate waarin ze afketsen op de objecten waar ze tegen stoten) een beeld gereconstrueerd. Maar die reconstructie is natuurlijk onderhevig aan de uitgangspunten waarmee je die algoritmes opstelt. Daar begint het filosofische interpretatiewerk dus al.

Ik wijk af. Wie alles wil weten rond de leer van Dr. Hamer moet wachten tot ik mijn website afheb. Ik hoop tegen 21 maart (de lente) www.zelfheling.nu te kunnen lanceren, maar het is héél veel werk.



Punt is: wat er op dit schema tussen bacteriën en ribosomen moet komen te staan, zijn niet "virussen" maar simpelweg "exosomen", die dus de enveloppes zijn met genetisch materiaal die tussen celkernen reizen. En net zoals er geen slechte bacteriën zijn, zijn er ook geen slechte exosomen. Goed en slecht zijn menselijke categorieën en de natuur is boven-menselijk intelligent. Als er al een exosoom is die enkel te zien is bij een zware herstelfase, dan komt dat omdat dat exosoom nodig is. In de natuur gebeurt niets gratis!

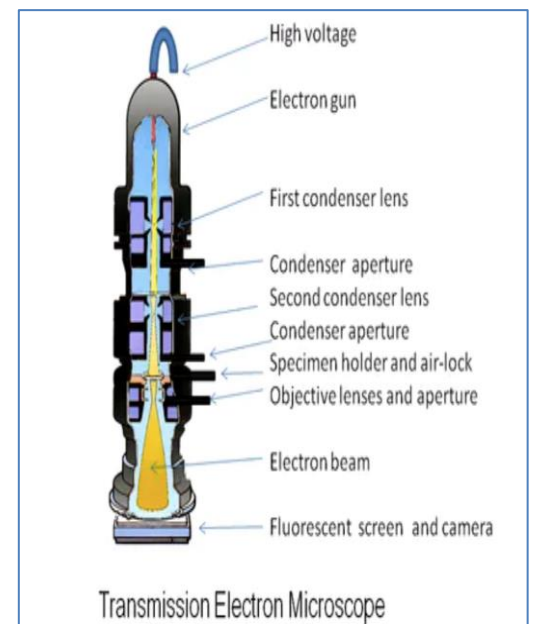
Voilà. Daarmee hebben jullie een eerste inleiding. Maar nu komt het: heel dat systeem van proteïnes en ribosomen en exosomen en zelfs bacteriën, wordt niet bestuurd op een causale manier. Neen. Modern denken is reductionistisch denken: alles moet terug te leiden zijn op een eerdere oorzaak, die steeds kleiner is. Uit atomen kwamen op één of andere manier moleculen voort, en van moleculen proteïnes en van proteïnes... bouwplannen voor proteïnes?! Wacht eens even: hoe kan dat? Hoe kan een bouwplan voortkomen uit een huis? Hoe kan een proteïnenfabriek voortkomen uit een bouwplan voor een proteïne? Hoe kan een eik zelfs überhaupt voortkomen uit een eikel? Er moet toch iets zijn dat daaraan "trekt", zou je denken?

Welnu, die trekkende kracht vanuit de toekomst, dat is de teleologie. En de telos van alles, dat is éénwording. Het hele leven is gericht op éénwording. Dat is ook waarom het lichaam Zelf-helend is. Knoop goed in uw oren: "Nog nooit heeft een dokter een mens genezen. Het organisme geneest zichzelf, en de rol van de dokter is louter om de patiënt over dat proces te informeren." Er is dus geen causaal duwende kracht, geen eerdere oorzaak waartoe alles terug te leiden valt. Het is precies andersom: alles is "vooruit te leiden" op een latere oorzaak, een teleologisch trekkende kracht, die groter is.

Over die teleologische oorzaak mag je de dag van vandaag niets meer zeggen, want dan ben je "onwetenschappelijk". Maar het probleem is precies dat de hele definitie van wetenschap onwetenschappelijk geworden is. In de simplistische opvatting van de modernisten is alleen datgene wat logisch bewezen kan worden waar. Is dat zo, meneer de modernist? En de geldigheid van de logica zelf dan? Kan die logisch bewezen worden? Is het antwoord ja, dan beland je in een kringredenering, wat in elk logisch systeem ongeldig is. Zo nee, dan heeft de logica niet de dwingende macht die u er bij gebrek aan bewustzijn aan toeschrijft.

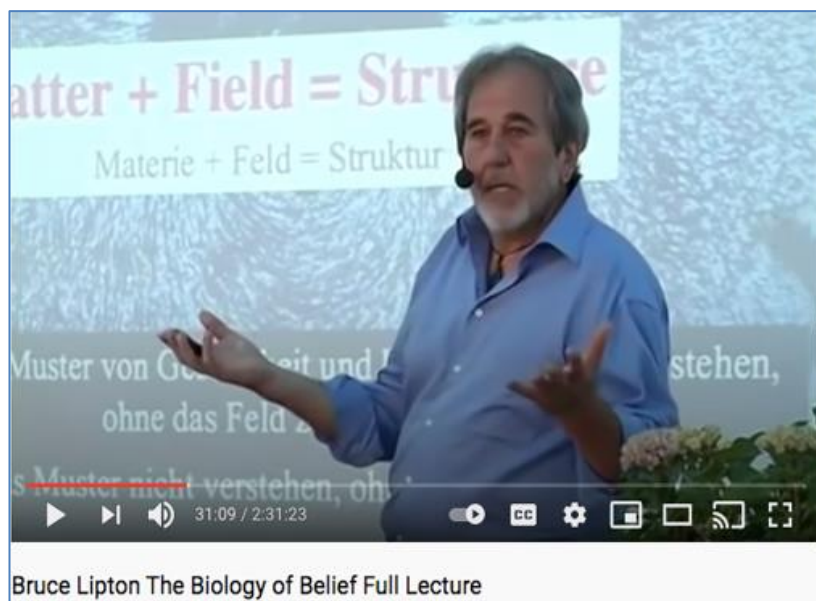


Ik heb u eerder het werk van Dr. Harold Hillman signaleerd, die een striemende kritiek geeft op de dubieuze interpretaties die sinds het ontstaan van de EM-microscopie in zwang zijn. Zo haalt hij het beeld onderuit van de dubbele celwand, die in zijn ogen gewoon artefacten zijn – visuele illusies die ontstaan omdat bepaalde refractiepatronen via de algoritmes fout worden geïnterpreteerd. Zo ontkent hij het bestaan van het Golgi-complex, en nog tal van andere ficties waar we nog steeds in geloven. Jammer genoeg werd hij nooit gehoord door het wetenschappelijk establishment.



Toch is het onmiskenbaar dat alle EM-microscopen een ernstig nadeel hebben. Omdat geen enkel levend exemplaar kan overleven onder hun hoge vacuüm, kunnen ze de steeds veranderende bewegingen die een levende cel kenmerken, niet laten zien. Door de elektronenstroom die erop afgestuurd wordt, verhit het staal ook gemakkelijk tot boven de kooktemperatuur. En daarenboven moet het staal ook met een laag platinum bedekt worden opdat de elektronen er überhaupt al van zouden afketsen. Voeg daarbij dat een cel zonder een bijhorend lichaam van nature al snel afsterft, dan begrijpt u dat de vraag hoe men überhaupt al ooit virussen een cel heeft zien binnengaan op zijn minst geldig is (los van het antwoord erop)...

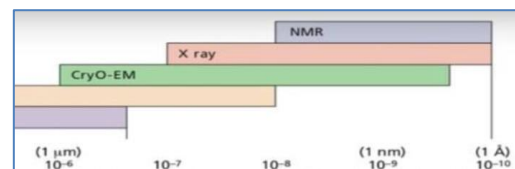
Dus: bek houden, meneer de modernist, en luisteren naar de grote mensen. Zoals Dr. Bruce Lipton.



Die staat wel open voor teleologische argumenten. Sterker nog: hij heeft er zijn hele wetenschappelijke carrière op gebouwd. Hij maakte de simpele vaststelling dat drie groepen stamcellen die genetisch identiek zijn zich toch op drie totaal verschillende manieren gingen ontwikkelen, en dit louter door de omgeving waar ze in zaten. De ene werden botcellen, de andere huidcellen, de andere bindweefsel. Zijn simpele vaststelling was: het is niet de celkern die de rest programmeert. Het is de omgeving die bepaalde groepen van genen in de celkern activeert. Hij noemde dit "epi-genetica", een pracht van een vondst, want het Oudgriekse "epi" (ἐπί) betekent niet enkel "op" of "na" ("epi-loog") maar ook "over", "boven". Boven-genetisch dus.

Met andere woorden: Dr. Bruce Lipton heeft het begin van een heel nieuw veld blootgelegd: de transcendentale genetica. Genetica dus, niet als een determinerende factor, maar simpelweg als een weergave van alle ervaring die het leven al met zichzelf heeft opgedaan. Een harde schijf met een repositorium van kennis die fysiek is opgeslagen in combinaties van Adenine, Cytosine, Guanine en Thyminen. En net zoals uw harde schijf niet bepaalt wat u met uw pc doet (dat doet u zelf), net zomin bepaalt uw genetica wat u met uw lichaam doet. Het is de geest die bepaalde genetische inhoud activeert. Niet meer en niet minder. Wij zijn dus biologisch soeverein.

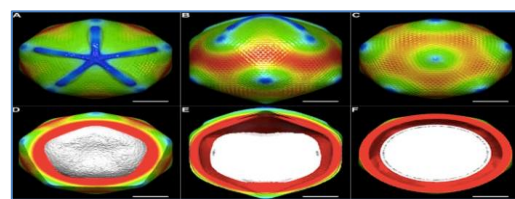
Dat wil niet zeggen dat wij geen aanleg hebben, natuurlijk, of dat het aanpassingsvermogen van ons lichaam oneindig zou zijn. Tot nog toe is er niemand bekend die zichzelf, puur en alleen door een goeie geestelijke oefening, tot kat heeft gemaakt. Maar Nikola Tesla, die werd bijvoorbeeld geboren met zwarte ogen, en aan het einde van zijn leven waren ze helblauw. Energetische veranderingen in onze geest kunnen dus zeker fysiologische effecten teweegbrengen. En ondertussen kunnen we wel degelijk observeren dat mensen die geloven dat ze een goeie sportprestatie zullen leveren, effectief betere sporters worden. De geest instrueert het lichaam zich aan te passen.



Met een elektronenmicroscop kun je nog net de ribosomen zien – de proteïne-fabrieken. Proteïnes zelf kun je daarmee niet meer zien. Die zijn nog een stuk kleiner. En dan heb je Cryo-EM nodig.



Bij cryo-elektronenmicroscopie wordt het monster dat men wil observeren ingevroren (bevroren-gehydrateerd) voor conserveringsdoeleinden. Een heel dun plakje van het monster wordt snel in een vloeibaar ethaanbad gedompeld. Deze techniek heeft het voordeel dat de elektronen die erop af worden gevuld het staal wel opwarmen, maar het tenminste toch een tijd in zijn "natuurlijke" toestand kan worden bekeken. Hierbij is het erg belangrijk dat het proces van het invriezen van het monster zeer snel verloopt. Dit voorkomt dat het bevroren water rond het monster ijsblokjes vormt. In het geval dat ijs wordt gevormd, absorbeert het gemakkelijk de elektronenbundel, die op zijn beurt het monster verduistert. Om deze reden is het essentieel dat het monster snel in de koelvloeistof wordt gedompeld, zodat het water alleen rond het monster bevroert voor heldere beelden.



Het grootste nadeel van Cryo-EM-microscopie, en dit is heel belangrijk voor onze studie, is dat de techniek lijdt aan een zeer lage signaal-ruis verhouding. Voor biologische macromoleculen zoals proteïnes zijn de belangrijkste bouwstenen koolstof, waterstof, zuurstof en stikstof. Maar aangezien de elektronenabsorptie van deze moleculen erg laag is, is er een laag contrast van de resulterende afbeeldingen, waardoor het moeilijk is om kenmerken van een bepaald monster te detecteren bij het bekijken van enkele monsters. Dus net wanneer je een beter vat zou willen krijgen op de "virussen" (die kun je ook zien met gewone EM-microscopie, maar toch) gaat het beeld vertroebelen. Die vlijmscherpe beelden die je dus vaak op tv ziet, zijn met andere woorden al sterk opgekuiste data. Hoe zijn we dan zeker dat ze effectief de werkelijkheid weergeven?

Maar het Syndroom van Down dan? Dat is toch genetisch? Nope. Wat vele mensen schijnen te vergeten is dat er tussen de dualistische notie van "nature" versus "nurture" nog 9 maanden "gestation" zit, die noch nature noch nurture is, maar de relatie tussen beiden. En in die negen maanden is er véél dat de foetus een biologische schok kan doen oplopen. Geluiden, bijvoorbeeld, klinken veel harder in water dan in lucht, en als er één ding is waar kinderen met het Syndroom van Down niet tegen kunnen, dan is het wel lawaai. De oren van een kind met "Trisomie 21" (fout!) zijn dan ook kleiner en ingebogen (onderdeel van het Zinvol Biologisch Speciaalprogramma).

Die kinderen zijn dus heel de tijd conflictactief, en de reden dat ze meestal jonger sterven is van biologische vermoeidheid, eerder dan om genetische redenen. Het Syndroom van Down is volgens de GG zelfs helemaal geneesbaar, op voorwaarde dat het conflict duidelijk gemaakt wordt aan het kind, waarna inflammatie optreedt die de herstelfase inluidt. Er is het concrete geval van Anna (heb ik nog niet tot in de puntjes kunnen dubbelchecken dus doe zelf wat onderzoek) die geboren werd als 'mongooltje', maar door juiste diagnose bevrijd is geraakt. Zij was de dochter van een vader die orgelbouwer was en in zijn atelier gebruikte hij dagelijks een cirkelzaag met een snerpnd geluid. Dit was een schok voor de foetus, met Down tot gevolg.



Veel betrouwbaarder is dan de röntgenscan, die zelfs niet meer met hele elektronen werkt, maar met golven (noot: sinds de kwantumfysica weten we dat het onderscheid tussen materie en energie puur didactisch is). X-golven hebben zeer korte golflengte, en daardoor zoeven ze door bijna alle materiaal. Afhankelijk van de densiteit van dat materiaal (botten zijn dener dan huid) kun je dan een beeld opmaken. Dit is wat gebruikt wordt om moleculen en zelfs atomen in kaart te brengen. Niet door ze visueel te zien, maar door na te gaan hoezeer die X-rays terugkaatsen. Indirect dus.

Journal List > J Med Genet > v.34(7); 1997 Jul > PMC1051005

Journal of Medical Genetics

► Visit this article
► Submit a manuscript
► Receive email alerts
► Contact us

BMJ

J Med Genet. 1997 Jul; 34(7): 597-600.
doi: 10.1136/jmg.34.7.597

PMCID: PMC1051005
PMID: 9222973

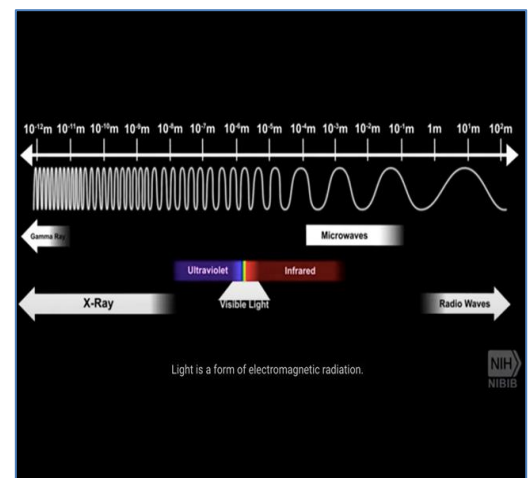
A case of apparent trisomy 21 without the Down's syndrome phenotype.

D Avramopoulos, I Kennerknecht, G Barbi, D Eckert, J M Delabar, C Maunoury, A Hallberg, and M B Petersen

► Author information ► Copyright and License information ► Disclaimer

Ik vind niks uit. In 1997 is een studie gepubliceerd van een geval van Trisomie 21 als karyotype (3 chromosomen op plaats 21) maar niet als fenotype (er was aan het kind niks te zien). Dus mocht het zo zijn dat mongolisme te wijten is aan een genexpressie, dan had dit kind wel degelijk mongolisme moeten vertonen. En dat was dus niet zo. Welnu: honderdduizend miljoen verificaties van een theorie kunnen ze niet bewijzen, maar één tegenvoorbeeld kan ze wel ontkrachten. De conclusie is simpel: Trisomie 21 kan niet de oorzaak zijn van mongolisme. Een hoorconflict wel. Dus nogmaals: onze genen zijn een harde schijf, meer niet. En onze harde schijf determineert wel deels wat we kunnen opvragen, maar niet alles.

Met andere woorden: teleologie heeft evenveel rechten als causaliteit, zo niet meer. En dus kunnen we nu eindelijk tot het m-RNA-vaccin komen. Maar oeps! Ik heb al een fout gemaakt! Het RNA-"vaccin" is niet eens een vaccin, maar gentherapie. Een vaccin is een preparaat dat een "immuun"-reactie oproept (lees: het vergiftigt cellen en dan begint ons lichaam inderdaad met de opruiming van de resten van die cellen). Maar dat is niet wat de m-RNA-vaccins doen.



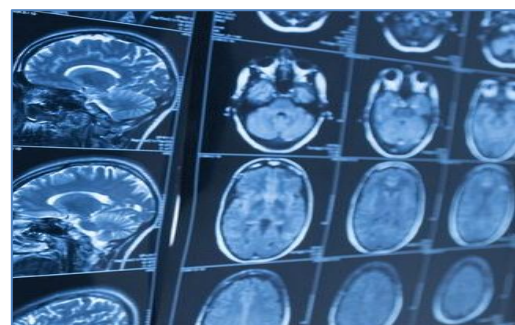
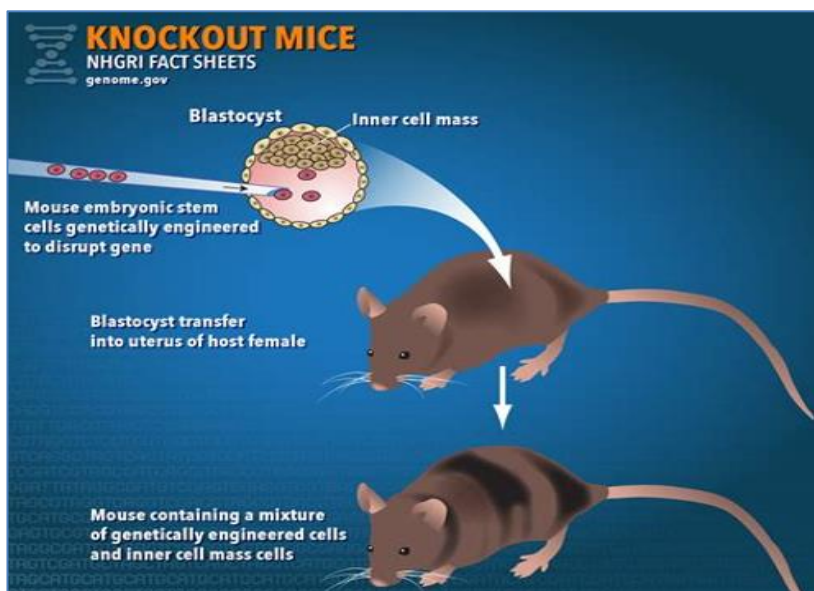
Noot: dit opent de mogelijkheid dat atomen en zelfs moleculen eigenlijk niet als materie bestaan, maar als trilling. Denk er eens over na. Zou het niet kunnen dat door het sturen van trilling in een bepaalde richting de aanwezige trilling zodanig verdicht dat ze materieel wordt? Dit wil zeggen: begint te vallen binnen ons waarnemings-spectrum? Het enige verschil tussen ruimte en trilling is massa, of trillingsdichtheid, wat daar een synoniem van is. Alles wat een trillingsdichtheid heeft die binnen ons spectrum valt, komt op ons over als materie. Alles wat een massa (trillingsdichtheid) heeft die buiten ons spectrum valt, komt op ons over als ruimte. Ruimte en materie verschillen dus niet fundamenteel van elkaar. Hun verschil is massa.

Wat zij doen is het geven van een instructie aan de ribosomen om een bepaalde proteïne te produceren met een spike die er net zo uitziet als dat van het vermeende "virus" (exosoom dus). Dat is dus niet het opwekken van een "immuun"-reactie, maar het manipuleren van de gen-expressie. Zegzegd.

Want hier is het punt. Men kan dat wel inspuiten bij u, maar als uw organisme geen behoefte heeft aan die proteïne (omdat u in de eerste plaats al niet ziek bent, maar herstellende), dan zal die niet worden aangemaakt. Of die zal wel worden aangemaakt, maar meteen in de vuilbak worden gegooid wegens niet nodig. De vuilbak, dat is ons recyclage-systeem (dat nu nog "immuun"-systeem) wordt genoemd. Ik zit dus eigenlijk geen moment in met een inspuiting omwille van het m-RNA aspect. Wel omwille van de adjuvanten, die verdorie neurotoxisch zijn, zoals aluminium. Maar dus niet om die m-RNA-instructie. Dat is nog het minste.

Want er is nog iets dat u moet begrijpen. Ons genoom is geen vaststaande grootheid, maar een va-et-vient van mobiele genetische elementen. Transposons, LINE's, SINE's en iets wat "Endogenous Retroviruses" (ERV's) wordt genoemd (belachelijk), vanuit de alweer simplistische veronderstelling dat ons genoom in vroegere eeuwen al meerdere keren door "virussen" werd aangepast. Tja, dat klopt natuurlijk, behalve dan dat die "virussen" eigenlijk exosomen zijn. Met andere woorden: in ons genoom zitten al tal van genetische materie uit andere tijden en plaatsen: ééntje kan er wel bij.

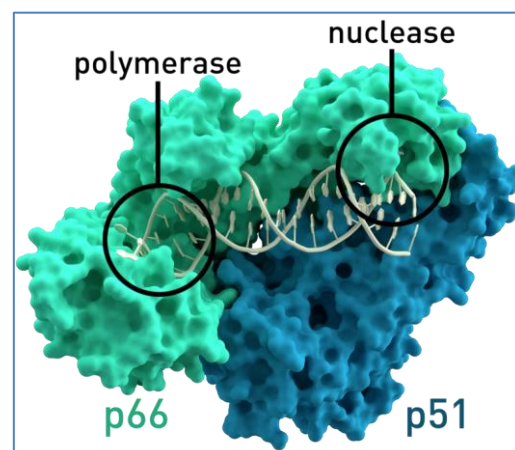
Het is overigens ook niet zo dat wanneer dat m-RNA-strengetje, ontworpen door Moderna of Pfizer (het publiek mag zelfs de samenstelling niet weten) via "Reverse Transcriptase" in ons genoom een plaatsje krijgt, het daar meteen allerlei dingen gaat uitrichten. Nogmaals: het is de geest die de bouwplannen gaat oproepen, en geen enkele andere factor. Als dat bouwplan (hoe raar ook) daar blijft zitten, is dat geen probleem. En nee, het gaat ook geen andere genen uitschakelen. Onderzoek heeft uitgewezen dat het menselijk genoom "redundant" is: je mag een heel gen uitschakelen, en het zal geen zier uitmaken. Hetzelfde gen komt wel 3, 4 of 5 keer voor.



Bijzonder ironisch is dat de concentrische cirkels die in de röntgenfoto's van de hersenen te zien zijn, absoluut zeker geen artefacten zijn. Dat kon uitgemaakt worden doordat Dr. Hamer in overleg met een technicus van Siemens (die in de jaren 80 de marktleider was in CAT-scans) heeft kunnen uitmaken dat de concentrische cirkels wel degelijk fysiek in de hersenen aanwezig zijn.



Vaccin-producenten beweren bij hoog en bij laag dat "Reverse Transcription" onmogelijk is. Maar dat is een leugen. Het is wel degelijk mogelijk, en zelfs heel courant, want telkens een ribosoompje klaar is met het maken van een bepaalde RNA-streng (als het eiwit geproduceerd is) dan wordt die streng teruggestuurd naar de celkern, waar dat stukje weer in het genoom wordt ingepast. Net als een boek terugbrengen naar de bib.



Op dat moment vindt het omgekeerde plaats dan wanneer dat RNA vertrok naar het ribosoom (in een enveloppe). Dan wordt RNA omgezet in DNA. Er bestaat zelfs een proteïne voor die dat in orde brengt: Transcriptase. Dus begin niet te lullen, beste vaccinproducenten. De meerderheid van de mensen mogen jullie dom houden, maar deze club is goed geïnformeerd! Niet dat het uitmaakt, want het genoom wordt toch niet aangestuurd door er stukjes bij te plakken of uit weg te nemen.

Dat weet men door te werken met zogenaamde "knockout" dieren. Dat zijn testdieren (meestal muizen) waarbij men in de stamcellen de genetische code veranderd heeft. Men heeft bijvoorbeeld het gen voor haargroei verwijderd, en dan krijgt men kale muizen. Denkt men. Niets van. Dat haar groeit gewoon toch. En dat komt omdat het genoom robuust is. Robuust wil zeggen dat je één weg helemaal mag uitschakelen, en er nog een heleboel andere wegen zijn om hetzelfde doel te bereiken. Onze economie, bijvoorbeeld, is niet robuust. Faalt één bank, dan falen alle banken. Maar ons genoom dus wel. Dat is alsof je je harde schijf in partities zou verdelen en één partitie kapot zou maken. Er zijn nog 3 à 4 partities over.

Natuurlijk moet men het niet te ver drijven. Wat men wil doen, is ons wel degelijk genetisch manipuleren. Dat zal niet snel lukken, maar natuurlijk wel als men ons bewustzijn kan aantasten. Dan kan men ons terugbroeden naar de oorspronkelijke zoogdieren die we zijn. Dan belanden we in een zombie-samenleving waarin mensen nog net slim genoeg gehouden worden om te overleven in de fiscale slavenplantage, maar ook precies dom genoeg om niet te beseffen dat ze gemanipuleerd en uitgebuit worden. Exact wat er nu aan het gebeuren is dus. Wat ik hiermee wil zeggen: de filosofische strijd is stukken belangrijker dan de strijd tegen het vaccin. Wat niet wegneemt dat ik geen spuit in mijn arm wil natuurlijk.

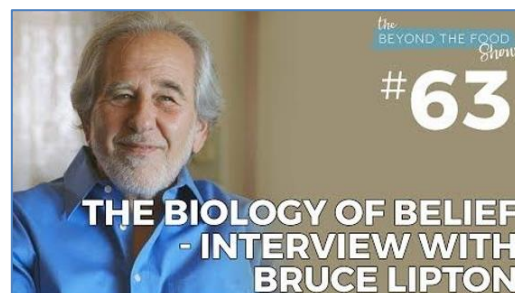
False Evidence Appearing Real

F.E.A.R.

Ik sluit af, maar één ding heb ik hopelijk duidelijk gemaakt inzake de m-RNA-vaccins: er is geen enkele, maar dan ook geen enkele reden om bang te zijn. Hoogstens slaagt men erin om een stukje RNA in je genoom te brengen dat daar dan wezenloos zal zitten.

Het gevaar zit hem veeleer in de juridische kant van de zaak: wat als zo'n gigant plots begint te claimen dat een gepatenteerde RNA-molecule op een onherroepelijke wijze met uw genoom is vergroeid geraakt, en u dus eigenlijk biologisch schatplichtig wordt aan dat farmabedrijf? Daar zou ik eerlijk gezegd veel meer mee inzitten dan met de idiotie te denken dat wie het genoom manipuleert de mens controleert. Niks van. De mens controleert zichzelf. Als zijn filosofie maar juist is...

Brecht Arnaert



Bekijk zeker de video van Dr. Bruce Lipton. U zal zo veel bij leren! Ik bekijk hem trouwens om de paar maanden eens. Het is fantastisch wat die man doet. Hij zet de medische wereld op zijn kop. Hij noemt "the Health Care System" de grootste doodsoorzaak in de States, en gelijk heeft ie!



Ondertussen is de arrogantie van de virologen niet meer te harden. Nadat Van Ranst het had over tips om Corona te bestrijden, vraagt iemand: "ook tips voor horeca-zaken die dreigen failliet te gaan?" Wat is zijn antwoord? "Ja: een gouden tip: zorg dat je meer inkomsten hebt dan uitgaven. Probeer dan nog maar eens failliet te gaan!" Of hoe dat soort mensen volledig los van de werkelijkheid in hun eigen droomwereldje leven, waarin alles "logisch" is. Ik zeg u: ze zijn geestesziek!

Safely detox from heavy metals and toxins with TRS Nano-Zeolite

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over chelatie. Ik heb daar in vorige edities niet genoeg naar kunnen verwijzen, maar eigenlijk zouden we dat allemaal moeten doen. Met de jaren zijn er namelijk veel zware metalen ons lichaam binnengekomen. Niet enkel door vaccins (de griepvaccins bevatten nog altijd thimerosal) maar ook door onze voeding, het milieu en de vervuiling daarvan. Dus willen we onszelf reinigen, dan is dat eigenlijk een essentieel onderdeel. Ik had het eerder over SilicaWaters, maar een abonnee wist mij te zeggen dat [deze producten](#) veel meer toxische metalen uit ons lichaam halen. Maar één ding: doe geen chelatiekuur zonder medische begeleiding. Het kan zijn dat dit conflicten oplost, waardoor u in heling gaat, wat u als ziekte zal zien!

Edelmetalen

Goud

Het is moeilijk om niet te panikeren bij het zien van de daggrafiek van goud. Er hebben zich immers enkele verontrustende technische ontwikkelingen voorgedaan. Zo dook midden februari de 50-DMA onder de 200-DMA, een bearish verschijnsel dat ook wel een "death cross" wordt genoemd. Dit is een signaal voor een aanstaande sell-off en die kregen we ook: van \$1.840 zakten we terug tot net boven de \$1.700. Dat houdt ook in dat de koers nu aan de onderkant van het steungebied tussen de \$1.715 en \$1.740 zit. Indien dit steungebied faalt, dan is de kans groot dat we terugvallen naar \$1.650.



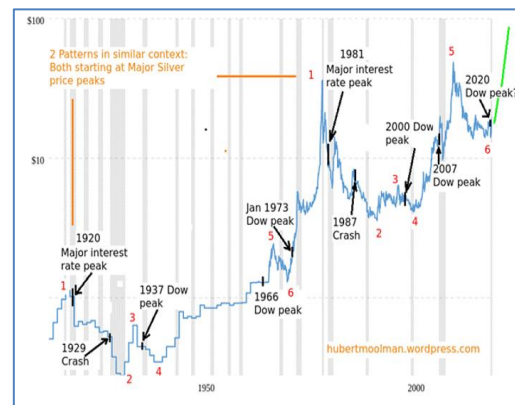
De oorzaak van deze plotse dip moeten we volgens mij niet al te ver zoeken. De opbrengsten op 10-jarige Treasuries stegen vorige week, voor het eerst in een jaar tijd, boven de 1,6%. Dat zorgde ervoor dat zowel groei-aandelen als Treasuries werden afgedankt en er opnieuw geld stroomde richting o.a. de riskantere technologie-aandelen. Historisch gezien is er steeds een sterke inverse correlatie geweest tussen de Treasury-opbrengsten en de goudprijs. Zolang de yields dus blijven stijgen, kan goud niet beginnen aan zijn rally.



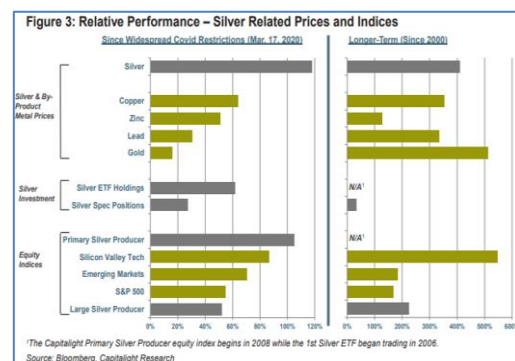
Zilver



Ook zilver werd slachtoffer van de stijgende Treasury-opbrengsten, al bleef de terugval beperkt tot de 50-DMA. De \$28 blijft een stevige weerstand, en die zie ik nog niet meteen overwonnen worden. Het kan dat we de \$24 gaan opzoeken, maar die kans lijkt me klein aangezien de 50-DMA de voorbije maanden steeds fungeerde als een stevige steun. Wat ik de komende weken meer probabel acht is consolidatie tussen de \$26 en \$28.

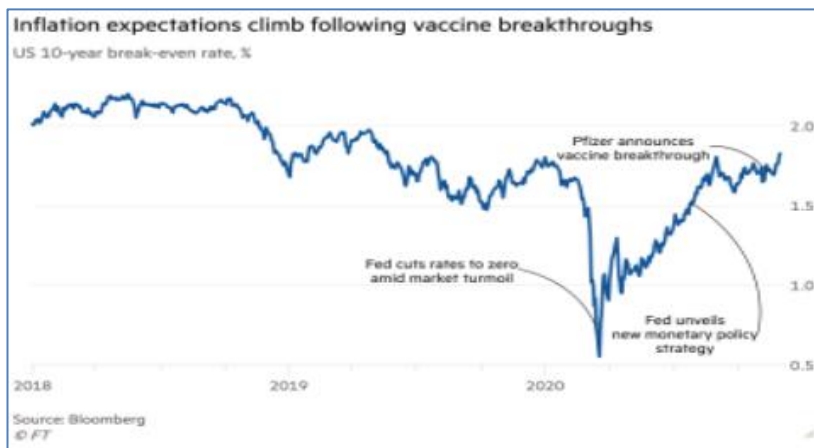


De beste rally's in zilver vonden plaats na een piek van de Dow Jones. Al sinds 2019 bewegen de Dow en zilver in dezelfde richting. Het blijft wellicht nog even wachten op een crash van de Dow, vooraleer we een aanhoudende rally in zilver gaan zien.



Sinds de start van de COVID-restricties in maart 2020 steeg zilver met maar liefst 120%. Daarmee deed zilver het beter dan zowel goud, de S&P 500 als de Silicon Valley Index.

Er zijn verschillende redenen waarom de Treasury-opbrengsten stegen, maar het ligt volgens mij vooral aan de verwachting van een economisch herstel. Dat heeft er deels ook voor gezorgd dat de inflatieverwachtingen opnieuw zijn opgelopen. De markt rekent er dus op dat de Federal Reserve de interestvoeten vroeg of laat gaat verhogen, om zo de inflatie in te dammen. Dat is echter een ijdele hoop: de FED heeft al aangegeven niet te willen verhogen tot minstens eind 2023. Men blijft echter nog steeds wachten op een duidelijk signaal dat die interestverhoging er toch echt niet gaat komen. Het is pas wanneer we dat signaal hebben gekregen, dat goud echt uit de startblokken kan schieten.

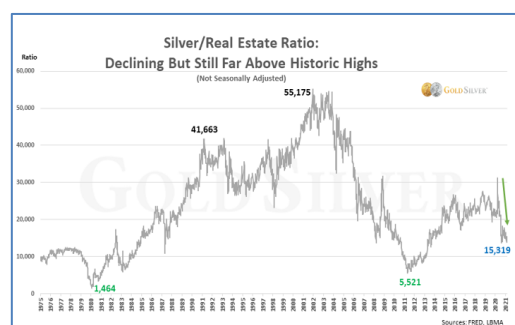


De daggrafiek was misschien deprimerend, maar de grafiek van de afgelopen 10 jaar is dat allesbehalve. Daarop heeft zich immers een prachtig "Cup & Handle" patroon (bullish verderzetting) gevormd. Al een jaar lang is het 'handvat' van het 'kopje' zich aan het ontwikkelen. Het lijkt er momenteel op dat het handvat zijn voltooiing begint te naderen, wat betekent dat een opwaartse uitbraak aanstaande is. Daarbij voorspel ik dat we dit jaar nog de \$2.000 gaan zien. En dat is conservatief: de uitrekening van dit patroon geeft me een opwaarts koersdoel van minstens \$3.000 binnen de twee jaar! Ik maak me dus helemaal geen zorgen over de goudprijs. Integendeel: dit dipje zou wel eens de koopkans van 2021 kunnen zijn, vooraleer de nieuwe bull-cyclus eindelijk van start gaat.

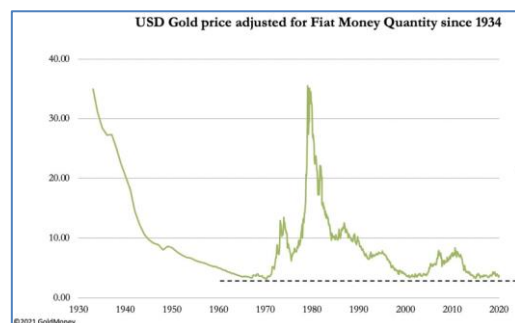


Silver Only Metal Priced Below 1980 High			
	1980 High	2021 High	Change
Copper	\$1	\$4	205.1%
Lead	\$1,166	\$2,152	84.6%
Nickel	\$6,979	\$19,690	182.1%
Zinc	\$867	\$2,864	230.3%
Tin	\$17,461	\$29,485	68.9%
Iron Ore	\$12	\$170	1,316.5%
Platinum	\$752	\$1,294	72.1%
Palladium	\$350	\$2,454	601.1%
Rhodium	\$833	\$21,970	2,537.5%
Gold	\$850	\$1,805	112.3%
Silver	\$50	\$28.49	-43.0%

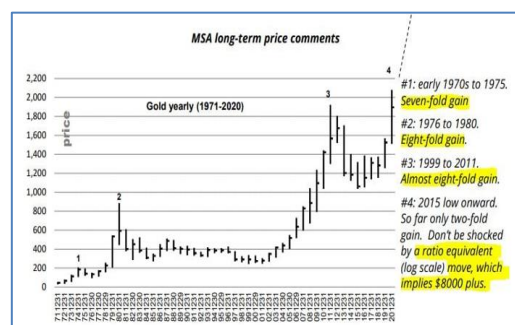
Zilver is momenteel het enige metaal dat onder zijn high uit 1980 noteert. Dat maakt zilver misschien wel de goedkoopste asset ter wereld.



Ik zeg al lang dat vastgoed overgewaardeerd is, wat nogmaals bevestigd wordt door bovenstaande grafiek. In 1980 kon je met amper 1.464 ounce zilver een gemiddeld huis kopen, terwijl dat vandaag de dag is opgelopen tot 15.319 ounce.



Sinds februari 2020 is de M2 geldvoorraad toegenomen met 26%, de grootste stijging in 1 jaar sinds 1943. Goud is, vergeleken met alle dollars in circulatie, dus eigenlijk spotgoedkoop.



Sinds 1971 ging de goudprijs telkens 7 tot 8 keer over de kop tijdens een rally. Een goudprijs van \$10.000 of meer is dus echt geen fantasie.

Crypto

BTC

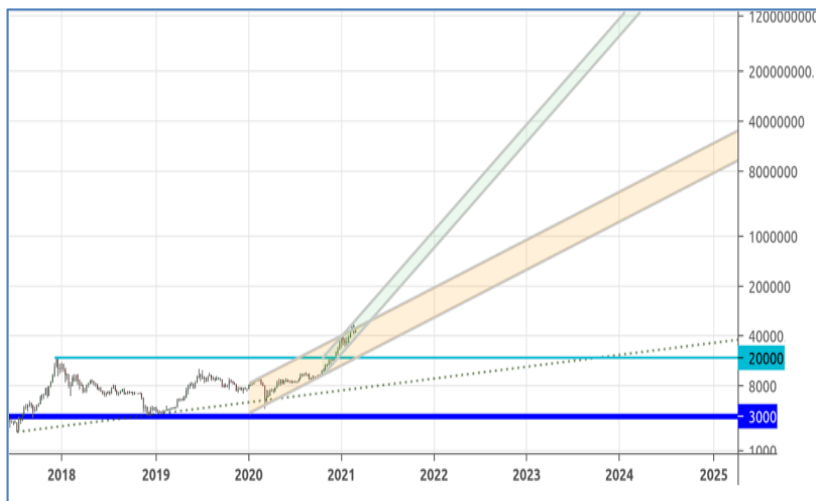
Waar is de top? Korte termijn beperkte upside?

Persoonlijk koop ik momenteel geen Bitcoin meer bij. Ik zal stilaan beginnen te verkopen als de koers boven 60.000 USD stijgt, om zo mijn portfolio te herbalanceren. Maar voor mensen die toch nog van de hype willen meeprofiten en nog géén positie zouden hebben, moeten we er toch even de grafiek bijnemen:



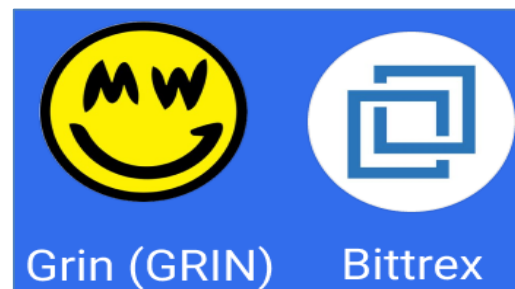
We zien dat de koers – voorlopig althans – in het nieuwe groene kanaal lijkt te blijven. De bodem van dat kanaal ligt momenteel rond 40.000 USD. Als u erop wilt gokken (want ja, dit begint op gokken te lijken) dat de koersen op korte termijn zullen doorstijgen, dan kan u proberen aan te kopen onder 50.000 USD. Indien de koers verder zou blijven evolueren in dat groen kanaal (maar daar is er dus geen garantie voor), dan zien we in april of mei koersen boven de 100.000 USD. Merk op: dit gaat over 'slechts' een verdubbeling van uw inleg.

We kunnen ons dus de vraag stellen: heeft nú instappen nog wel een goede "risk/reward" verhouding? Die mogelijke verdubbeling is de 'reward'. Maar een mes snijdt altijd aan twee kanten, dus moeten we ook naar de 'risk' kijken. Gaat het te snel? Daarvoor moeten we wat verder in de toekomst kijken, aan de hand van onderstaande grafiek:



Boodschappen van Algemeen Nut

Bittrex problemen



In de vorige editie was er – eindelijk – het goede nieuws dat u Grin weer kon afhalen van Bittrex, maar nu lijkt dit sinds een week weer onmogelijk. Als u deze situatie mee bent en u wat druk wil zetten zodat u ook uw coins kan afhalen, kan u steeds een support ticket openen via de helpdesk van Bittrex. Iets wat we persoonlijk aanraden te doen. Dit kan door de onderstaande link te volgen en dan "Help with withdrawals" te kiezen:

<https://bittrex.zendesk.com/hc/en-us/requests/new>

Opgelet voor oplichters



De cryptomarkt is aan het boomen, en daarbij komt stevast een horde oplichters die probeert misbruik te maken van de onkunde van nieuwe instappers. Enkele adviezen:

1. Stap niet in systemen die u een gegarandeerde return beloven. Sommige van die projecten zijn wel degelijk echt (zoals BlockFi), maar zelfs bij die projecten neemt u een risico door uw munten daar te parkeren. Deze bedrijven kunnen gehackt worden, of het kan gebeuren dat u uw inleg niet volledig terugkrijgt wanneer hun winstmodel stopt en ze verlies maken. De realiteit is echter dat vele van deze 'projecten' pure oplichterij zijn die op termijn met uw geld gaan lopen.
2. Wees ook altijd op uw hoede voor phishing mails die zich bijv. uitgeven voor een legitieme exchange en die u vragen een storting te doen zodat uw account of uw wallet op een exchange "gedeblokkeerd" kan worden. Ga hier nooit op in!
3. Ten slotte: vul nooit ofte nimmer uw wallet seed-woorden in op een website, hoe 'écht' die website er ook uitziet. Ledger of Trezor zullen u nooit vragen deze woorden via hun website in te geven. Als u dit doet, kan uw volledige balans gestolen worden! Spring veilig om met uw crypto!

U mag zelf oordelen of een koers van 1 miljoen USD tegen eind dit jaar realistisch klinkt. Ik denk van niet. Toch is dat wat het groene kanaal toont als koersdoel tegen eind dit jaar. Ik denk dus dat het groene kanaal op korte termijn zal breken. En zoals reeds in vorige edities benadrukt: er is een goede kans dat die stippellijn ooit weer zal geraakt worden. Zelfs als dat niet gebeurt, lijkt me het alsnog realistisch dat het oranje kanaal ooit negatief zal gebroken worden:



Deze grafiek zag u eerder. We verwachten dalende returns en tragere cycli. Hierdoor is het perfect denkbaar (zoals getekend op de grafiek) dat de koers dit jaar eerst nog 30.000 of zelfs 20.000 USD opzoekt alvorens te beginnen aan het tweede gedeelte van de bull market richting 100.000 tot 200.000 USD ergens in 2022. Als vervolgens de onderkant van het gele kanaal wordt opgezocht (wat overeenkomt met de stippellijn op de andere grafieken), dan is het denkbaar dat de koers na deze top weer terugzakt richting 40.000 USD. Hou dit goed voor ogen als u beslist nu nog in te stappen.

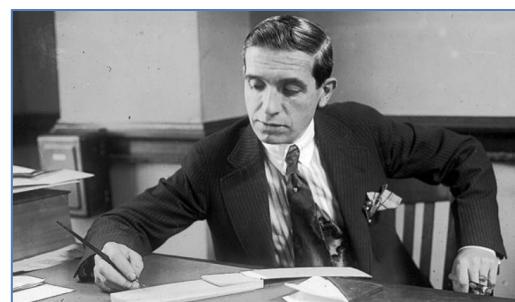
Ter herhaling

Gezien de opwakking aan phishing en de vele verleidelende, nieuwe projecten waar we het in de zijbalken over hebben, kan het niet genoeg herhaald worden: spring voorzichtig en veilig om met uw crypto. Bij MACRO Trends nemen we een conservatieve houding aan, dat weet u. Zo ook in deze gekke nieuwe assetclass van de crypto. Uiteindelijk doet u natuurlijk wat u wil, maar weet dat wij bij al deze nieuwe projecten geen support kunnen aanbieden indien u in de problemen zou raken. Ook kunnen we niet inschatten wanneer deze bubbel tot zijn einde zal komen. Indien u er dus voor zou gaan, dan zal u volledig zelf uw trading-strategie moeten opstellen. Al is "gok-strategie" hier misschien meer van toepassing. Samenvattend: laat uw hoofd niet zot maken, en blijf focussen op de lange termijn fundamenteën. Beleggen zou niet moeten draaien om het nemen van risico, maar net om het minimaliseren ervan. *"Slow and steady wins the race".*

Opgelet voor "hype"



Steeds vaker krijgen we weer vragen binnen over deze of gene fantastische nieuwe altcoin. Vaak zijn dit zogenaamde "DeFi" projecten. Defi staat voor "decentralized finance" en is dé nieuwe hype van het moment bij nieuwe cryptobeleggers. Wij willen u bij deze ook waarschuwen hiervoor. De meeste van deze projecten functioneren eigenlijk als een verholde ponzi: de returns zijn hoog zolang er voldoende nieuwe instappers zijn. U wordt vaak beloond voor het vastzetten van een bepaalde coin voor een bepaalde tijd in de vorm van een soort rente. Deze rente wordt soms uitgekeerd in nog eens een andere coin. Het is vaak zo complex dat zelfs een ervaren investeerder de bomen door het bos niet meer ziet. En vaagheid kan gevaarlijk zijn.



Nou is het zo dat alle beleggingen eigenschappen van een ponzi hebben (ook goud, aandelen, BTC en XMR), maar essentieel is echter (monetair) vertrouwen en het bijbehorende gebruik of (bij aandelen) de onderliggende waarde. In die zin zijn vele DeFi projecten een ponzi in het kwadraat, omdat ze inspelen op de groei van de onderliggende assets om hun waarde te zien groeien. Goud, BTC en XMR zijn "base assets": zolang de markt genoeg vertrouwen heeft in de monetaire waarde ervan, zal de waarde niet zomaar ineenzakken. Maar van 99% van de crypto's 'out there' durf ik hetzelfde niet beweren, laat staan van deze spiksplinternieuwe DeFi-projecten waarover we weinig informatie hebben, en geen geschiedenis aan ervaringen om ons oordeel op te baseren. Onthoud dat het zelfs van BTC en XMR niet 100% zeker is dat de lange termijn stabiele waarde boven de huidige koers zit. We kunnen echter wel kijken naar twee niet onbelangrijke elementen om te zeggen dat deze twee munten stevig zijn, i.t.t. hun jongere broertjes: gebruik en adoptie.

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

Piramide: Cash

Beste Brecht,

U raadt aan om 30% te beleggen in cash (USD, CHF en NOK): raadt u dan aan om naar een wisselkantoor te gaan en EUR te wisselen? Stel dat CHF ineens met andere briefjes komt, gelijk ook al met de EUR is gebeurd, en dit 20 jaar op een veilige plaats blijft liggen. Heb je dan geen probleem als je het binnen, stel, 20 jaar wil gebruiken?

Verder: is het best om ook een vreemde valuta-rekening te openen? Ik denk wel dat dit vooral voor bedrijven is. Of beter baar geld? En ten slotte: fysiek goud is gezakt in prijs. Is dit een aankoopsignaal?

Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Goeie vragen die u stelt. Ten eerste: het is inderdaad een pracht van een moment om goud bij te kopen. Het is niet omdat goud nu even teruggevallen is (door de vele stimuli-verwachtingen) dat het nu afgelopen is met de goudhousse: 'you ain't seen nothing yet!'

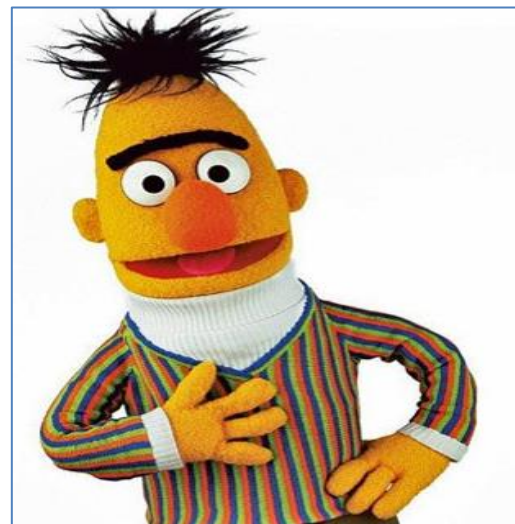
Verder: als het over cash gaat, heb ik het steeds over girale en chartale cash. Van die 30% cash houdt u 20% chartaal aan (in biljetten) en 80% giraal. De biljetten kunnen waardeloos worden, maar het girale geld (op een rekening) is eigenlijk een trekkingsrecht op een fonds, en dat kunnen ze moeilijk zomaar laten verdwijnen.

Die vreemde valuta-rekening hoeft je niet noodzakelijk te openen trouwens. Bij de meeste brokers kun je heel gemakkelijk allerlei verschillende munten aanhouden als investering, en terug omzetten in EUR wanneer je dat wil. Het enige vreemde devies dat ik wel degelijk fysiek (chartaal) zou aanhouden is de Amerikaanse Dollar, en wel in biljetten van 100 USD.

Helemaal veilig is dat echter niet. Als morgen het monetair systeem reset, dan is het mogelijk dat je nog "cents on the dollar" krijgt voor gelijk welke munt. Het is daarom dat ik 40% puur fysiek goud adviseer. Dat is het enige wat écht beschermt tegen een crash.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

=====

Piramide: Goud (1)

Beste Brecht,

Drie korte vragen over goud en zilver:

1. Wat vindt u van [Goud Standaard](#)?
2. Blijft u bij de verhouding 80-20? En wat als ik goudmunten opnieuw wil verkopen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1. Goud Standaard is van J. Verkuringen, die een goudstandaard promoot. Ik heb nog nooit klachten gehoord. Sterker nog: ik heb nog nooit van problemen gehoord met goudwinkels algemeen. Het is een zelf-regulerende sector die werkt op reputatie.

2. 80% goud en 20% zilver inderdaad. Goud in munten (Kruger en Napoleon), zilver in genummerde baren. Bij aankoop vragen of je bij dezelfde winkel terug mag verkopen. Dat is meestal zo (men fungeert wat als broker), maar toch altijd checken. Ten slotte: altijd je betalingsbewijzen bijhouden, en zeker in deze slaventijden!

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Piramide: Goud (2)

Beste Brecht,

Ik sta op het punt om mijn abo te verlengen voor drie jaar (een goed initiatief)! Ik ben van plan wat goud te kopen en wens toch nog even advocaat van de duivel te spelen met enkele vragen:

Allereerst: is het niet naïef om goud te kopen bij de verkoper (u en Maarten zijn aandeelhouders van "goud999" dacht ik) – spelen commerciële doeleinden mee? Verder: eens in het bezit van dit goud, kunnen we het bijhouden en verkopen óf beschouwen als betaalmiddel (in geval het einde nabij zou zijn), maar de nominale waarde op deze munten is wel veel lager dan de goudwaarde die er in zit. Hoe ziet u dit? Ten slotte: kunnen we het bezitten van goud- en zilvermijnaandelen ook beschouwen als fysiek goud? Aangezien we toch voor een stuk mede-eigenaar zijn van het bedrijf in kwestie?

Alvast bedankt!

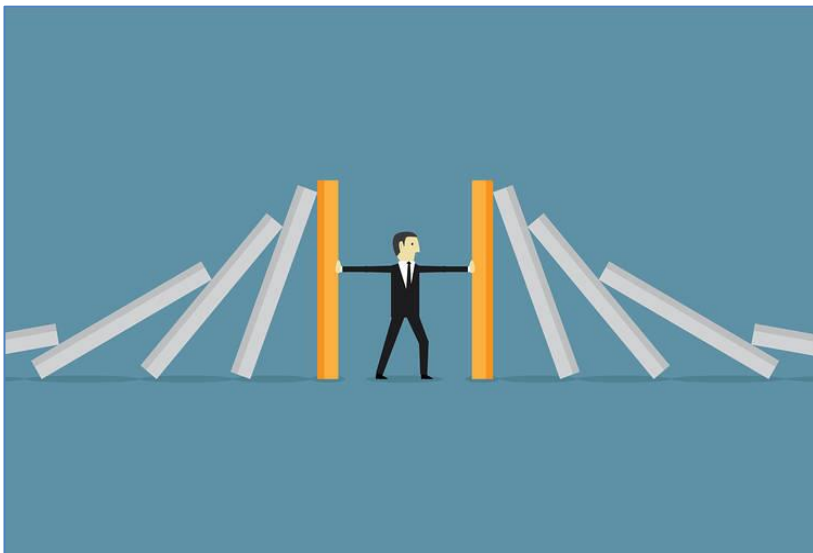
Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Allereerst bedankt voor het vertrouwen dat u in ons stelt door uw abonnement van de eerste keer met drie jaar te verlengen. Het is door mensen zoals u dat ik rustig in het leven kan staan en dus al mijn tijd kan spenderen aan onderzoek. Mocht ik telkens moeten inzitten met hoeveel klanten ik volgende maand nog ga hebben, dan zou de kwaliteit van mijn schrijven eronder leiden.



Dit gezegd zijnde: neen, het hebben van goudmijnaandelen is in de verste verte niet gelijk aan het bezitten van fysiek, zwaar, prachtig schijnend, in de handen houdbaar goud. Een aandeel is finaal een recht op winstdeelname, maar rechten zijn onderhevig aan cultuur.

(Zie zijbalk)

Met andere woorden: zolang er een cultuur is waarin rechten gerespecteerd worden, is er niets aan de hand, en kun je zelfs extra verdienen op je inleg, simpelweg omdat goudmijnen harder (en éérder) stijgen dan de goudprijs. Maar dat is nu net het hele punt, niet? De cultuur waarbij eigendomsrechten gerespecteerd worden is stervend: hoe lang voor onteigeningen?

Goud is anders. Dat is geen recht. Daar zit geen tegenpartijrisico op. Alle banken mogen morgen failliet gaan, maar met goud zijn we onze eigen bank. Met een gouden munt ga je midden de crisis wellicht een klein huisje kunnen kopen, zoals het geval geweest is bij de hyperinflaties in Argentinië bijv.

Je kunt het dus als betaalmiddel gebruiken, maar het lijkt me dat u een essentieel onderdeel van mijn uitleg niet begrepen hebt: tijdens de crisis zal goud helemaal géén prijs hebben. Niet omdat de waarde ervan nul is, maar omdat de waarde ervan oneindig is! Het zal vrijwel de enige liquide asset zijn die je zal toestaan om de overstap te maken naar het nieuwe monetaire systeem. Al de rest blijft achter!

Hoeveel zou zo'n munt waard zijn? In mijn ogen een leven. Daarom maakte ik onlangs de referentie naar "Valar Morghulis", de uitspraak waarmee Arya Stark uit Game of Thrones alle poorten kan openen richting haar redding. Hetzelfde zal gebeuren met goud: het zal helemaal niet uitmaken of je er veel of weinig hebt. Er komt een digitaal onderscheid: ofwel heb je er, ofwel niet.

Ten slotte: dat ik Maarten Verheyen als mogelijkheid om bij te kopen vermeld is louter toeval. Hij is voor de helft aandeelhouder van MACRO Trends, maar dat laat daarom niet mijn oordeel beïnvloeden; ik vind gewoon dat [goud999](#) een aangenaam en vlot platform is. Maar u kan bij zowat elk platform terecht. Het is een propere sector: in de 15 jaar dat ik investeerder ben, heb ik nog nooit gehoord over scams.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

LWLG

Beste Brecht,

De laatste dagen zit ik met gemengde gevoelens over LWLG.

Op 17 en 18 februari was normaal gezien de EPIC-beurs gepland. Het netwerk kon het grote aantal aanmeldingen niet verwerken, met als gevolg een black-out. De dag erop leken de problemen verholpen te zijn en werden de meeste deelnemers toch nog te woord gelaten. En laat LWLG nu de enigen van de origineel geplande sprekers zijn die uiteindelijk toch geen presentatie hebben gegeven. En dat terwijl de speech van LWLG ditmaal eigenlijk een "verkoopsoffensief" voor "Polymer Plus" had moeten geweest zijn....

Woensdag 3 maart is er om 15u een EPIC-beurs met vele groten samen (Intel, Facebook, Microsoft,...). Deze gaan spreken over oplossingen voor de toekomst op gebied van "co-packaged optics". Ik dacht dat LWLG zich hier ook mee bezighielden, maar als we kijken naar de bedrijven die als mogelijke oplossing worden genoemd, zien we dat LWLG er nog maar eens niét bijstaan... Ze worden precies achteruit gestoken door een of andere grootmacht die niet wil dat ze tentoonstellen. Misschien is het dat ze niet mogen deelnemen omdat contracten met bepaalde entiteiten al te ver gevorderd zijn? Of de concurrentie doet al het mogelijke om de vorderingen van het bedrijf zoveel mogelijk uit te stellen? Of er is wel degelijk iets mis met de GOO en Lebbly kan zich er niet voor ver-antwoorden?

In ieder geval lijkt ik niet de enige te zijn die zit met vragen, gezien het 50-daags gemiddelde van 1,40 werd doorbroken. Wat denkt u?

Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Je bent inderdaad niet de enige met zorgen over LWLG. Ik krijg vaak vragen over het bedrijf, zeker temeer daar ik zelf voorspeld had dat de koers nog zou terugvallen naar 1,50 dollar, en die daar nu al 20 cent onder ligt. Welnu: dat is heel normaal, en zeker gezien Lincoln Park constant aandelen dumpst in een markt zonder nieuwe kopers.

Die nieuwe kopers zouden moeten kopen van MZ, en zij leveren inderdaad slecht werk, dat wil ik best toegeven. Waarom niet meer richting de retail investors gaan met betere uitleg. Ik snap het niet, maar ik snap het ook wel... LWLG is namelijk niet geïnteresseerd in de retail investor omdat zij nooit B2C gaan werken. Zij gaan louter en alleen B2B leveren, en daar zitten ook hun kopers van aandelen. Echter, die B2B-kopers zullen dat niet in de vrije markt doen. De reden dat LWLG op de beurs zit, is om toegang te hebben tot risico-kapitaal: geen enkele bank zou hiervoor geld willen lenen.

(Zie zijbalk)

Die B2B-kopers zullen dat via een private overeenkomst doen, waarbij ik het niet onwaarschijnlijk acht dat LWLG wordt overgenomen of van de beurs gehaald.

Wat je zorgen inzake de EPIC-conferentie betreft: ikzelf heb dat niet zo zorgvuldig gecheckt als u. Maar de stelling dat LWLG een verkoopshow zou moeten houden, is een veronderstelling van jou. LWLG heeft het nooit zo gecommuniceerd, en zij gaan dat ook nooit doen. Ze gaan in alle stilte een privaat contract maken met één van de bedrijven die een NDA getekend heeft (in totaal 12 of 13 als ik mij niet vergis).

De tech is té goed om geen speler te zijn, en LWLG bevestigde ook dat de tech goed bevonden is door de partners. Denk dus strategisch. Stel dat jij AMD bent en de allerbeste tech exclusief kan kopen vóór je concurrenten. Zou jij dan niet op een EPIC-conferentie verschijnen met alle groten der aarde, en meesmuilen over tech die nog niet in de buurt komt? "Keeping up appearances", en ondertussen hou je LWLG onder de radar tot je een deal hebt.

Voor hetzelfde geld zit Lebbly al in redelijk vergevorderde besprekingen. MZ gaat het ons niet zeggen, en Lebbly al helemaal niet. Maar toen ik met hem heb gesproken in Zaventem in 2018, was het mij duidelijk: het is een man die héél goed weet wat hij onder de motorkap heeft. Hij zal het niet voor een appel en een ei verkopen. Maar dat is natuurlijk mijn geloof gebaseerd op mijn observaties. Wie zelf te onzeker is, zeg ik altijd: verkopen! Sinds je aankoop, moet je zeker op winst staan.

Maar persoonlijk verkoop ik geen cent tot minstens 5 dollar. Als de onderliggende waarde van een bedrijf steeds maar stijgt, en er is een dip (zoals de 1,50 nu) die je toelaat om goedkoper te kopen, moeten we op de knietjes vallen en de hemel danken.

"At one dollar they hate them, at five dollars they start to like them, and at twenty dollars they love them."

Beste groeten,

Brecht Arnaert

International Correspondence on "Virusses"

Dear Brecht,

I am curious how in your theory you explain the sudden existence and spread of this virus amongst horses. Usually it is limited to one stable and the spread can be limited, but this time a few horses were infected at a contest in Valencia and suddenly it spread all over Europe. So, at the moment FEI prohibits all contests in Europe, and in Belgium there is a complete lockdown.

Best regards,

Worried Bert

==

Dear Bert,

The first question, of course, is how the people involved have determined that these horses were infected in the first place. Through a PCR-test? Blood samples used in a lateral flow test? Whatever the answer is, one thing is sure: none of those tests for the full genome, only for parts of it, and those parts do not come from "viruses" (imaginary construct) but from RNA-samples in databases.

This is the point I keep repeating ad nauseam until someone really investigates the matter: what we call the "genome" of a "virus" does not exist in reality, but is a software fiction made up by joining bits and pieces of RNA from an RNA-database. One of the most known databases is "Illumina" and one of the most common alignment software is "Trinity" for your information.

Where does the information of such databases come from? From "viruses" you would think? Wrong. Viruses have never been isolated, even if many scientific papers say so. Saying so and proving so are not the same thing. The world of virology is a pseudo-world, in which control-experiments are not needed and software is king.

For instance. The meaning of the word "isolation", in the English language, is described as follows: "the fact or condition of being isolated or standing alone; separation from other things or persons; solitariness" (Oxford English Dictionary). So if you have ten sheep and one black sheep, the black sheep is only isolated if you have been able to separate it from the rest of the herd. Not so in virology...

There the meaning of "isolation" has completely changed. What is presented as isolation is nothing but the summing up of indirect evidence, hidden in obscure language and based on premises that already contain the proof. What I am speaking of is River's starting points of reasoning, which already assumes that which needs proof.

That being: viruses exist. It all starts with the experiments of Ivanovsky, later "confirmed" by Beyerinck. They did experiments with sick tobacco plants and noticed that even after filtering out the bacteria thought to be responsible, plants still got sick.

(Zie zijbalk)

So they assumed (but never have proven) that there must be a smaller particle still, that had still passed their filters: viruses. But who says that illness has to come from (material) particles? Is the hypothesis that illness comes from biological shocks not as plausible? If you forget to put your young geranium-plants inside on a spring night, and it still freezes, they might survive. But from the shock that cold constitutes, some biological programmes will be started. So it's not just psychology. It is biology.

But let me not get into that now. Let's stay with the assumption that there "must" be a smaller particle responsible for the illness of those plants. What will you then start to do as a scientist? Well, you will look for confirmation. But that is the positivist way of doing science. You have an assumption, and you look for "proof". One of the most important insights in the philosophy of science, however, came through the works of Popper, who claimed that verification is not the scientific criterion for the simple reason that for whoever holds a hammer, every problem looks like a nail.

One of the trickiest parts of doing science is the psychological phenomenon of confirmation bias. This is the problem of "virology": because they assume that viruses "must" exist, they look for anything that can confirm their hypothesis, while the scientific attitude would be to eliminate factors that could not cause disease.

That is exactly what Dr. Rosenau did between 1919 and 1921: he eliminated every factor that supposedly caused the Spanish Flu. And here comes the essence: the only way in which you can eliminate factors is by using control experiments. You administer the supposedly ill-making agent (the "pathogen", a false concept) to one group, and not to another, and you compare who gets sick and who doesn't. And what did he find? That none of the supposed hypotheses of infection are responsible for sickness.

(Zie volgende pagina)

This is a major find that has been ignored for a full century now. These are scientific experiments in the Popperian sense: they do not prove anything – they only disprove. And it is in that negativist way that science progresses, like a lobster swimming backwards.

So if the hypothesis is that "viruses" are particles so small that they pass through bacterial filters, the only scientific experiment that could conclusively eliminate "viruses" as a factor would be to isolate them, and administer them to a healthy person, while another particle (a harmless sucrose for instance) would be administered to a placebo group. Such experiments do not exist!

Why not? Because by the end of the 1930's, the first electron microscopes could not find live viruses. They just couldn't. They saw bacteria, exosomes, ribosomes, but not viruses. And so "virology" (a dead branch of micro-biology) was all but dying. Until big money came into the picture: John D. Rockefeller. He was the one who sponsored Thomas Rivers, a guy who went around every state with 2 million dollars per university that was willing to accept a grant to study "viruses" on the condition that they should be studied along River's postulates and not along Koch's postulates.

What is the main difference between Koch's 4 postulates and River's 6 postulates? River's postulates already assume that viruses live in host cells. That they need a host to replicate. Well, blimey, I thought that science drew conclusions from empirical data, not projections from rationalist dogma! This is the key: River's postulates already assume that when a cell dies, the particles coming out of that cell are viruses. But follow this reasoning carefully: that particles come out of that cell during apoptosis cannot be denied – that much is sure – but from that it does not follow that those particles have caused the cell's death. That is a non sequitur – that does not follow.

The real reason those cells die is because a cell that has been taken out of its living environment dies anyway within 24 hours. These are the control experiments they do not perform! They put these cells on a low nutrient solution, feed them antibiotics to exclude "infection" (false concept) by bacteria, and put them on bovine foetal serum, which is forcing the cell to stay alive. Not even human cells are used. Vero cells are used, which are kidney cells from macaque monkeys. Why? Because kidney tissue is one of the most renovating tissues we have and as such it has a lot of "living power" before it dies off. But it does die off, even without "viruses" administered.

And this is another thing: it is not that viruses are being administered to cells. What is administered is a supposedly "viral" fluid, in which "viruses" are then supposed to be. But in reality, this "viral" fluid is nothing but a mixture of toxic substances (again, to avoid the presence of bacteria). So they are (unknowingly) just poisoning the cells. So what happens, in that cell? Very simple: the most precious material of a cell is its DNA, stored in the cell core. That cell core is not the "nerve centre" of the cell.

(Zie zijbalk)

It does not say what the rest of the cell should do. The cell core is nothing but an archive of blueprints for proteins. Whenever the mind (the subconscious part of it) instructs the body to produce a protein, the cell core dispatches some of those blueprints to the ribosomes, which can be seen as protein factories. But it does not dispatch the original DNA. That is too precious. The librarian makes a copy, called m-RNA, and dispatches that.

And here is another key: that RNA travels from the cell-core to the ribosomes, but not unprotected. It is put in a sack of lipids, and is given keys, so that at the destination it can identify itself as "I am the blueprint for the production of gelsolin" (for instance). The ribosome checks this and says: "ok, you are in". Well, those sacks of lipids, containing RNA, are called endosomes, from "endo", which means "internal" and "soma" which means "body". So endosomes are internal bodies (like little spaceships) travelling from one mothership (the chromosome) to another (the ribosome), delivering its cargo.

But endosomes do not restrict their travel to just ribosomes. If another cell does not have the blueprint it needs to be able to produce a certain protein, then it sends a message to a nearby cell asking for that blueprint. Then the cell-core creates an endosome, but not for its own ribosomes. No: for the ribosomes in another cell. It sends the endosome through the outer cell wall (which are also lipids).

That is when an endosome becomes an exo-some, from "exo" (external) and "soma" (body). So an exosome is a former endosome, with an external mission: to deliver a blueprint (or part of a blueprint) to another cell. And that is what is seen as viruses. When a cell is killed, the cell core tries to save as much information as possible out of its library by sending endosomes out of its cell.

(Zie volgende pagina)

I am not claiming, to be clear, that exosomes are the only things that comes out of a cell when it dies. Mitochondria come out of it, ribosomes, the whole infrastructure is broken down and recycled. Not by our "immune system" (another false concept) but by our "recycling system". Our body is eco-logical: it recycles whatever it eliminates. That is how biology works, not in fake dualisms.

Back to the horses: when they are going through their healing phase, it is natural that their cells will send exosomes with building plans to each other. And it is only natural that each healing phenomenon (for instance lung inflammation is a healing phenomenon) will have its own protein requirements. So a correlation does exist between exosome production and "illness", but it is misunderstood.

What we call "illness", is not "illness" at all, but already the healing phase after the true illness – disorientation due to a biological shock – has been solved. The key insight is: during the phase where the conflict that arises from the shock is not resolved (the conflict-active phase) a "Special Biological Program" has been started to help the organism process that shock. When that shock has been resolved, this SBP is reversed, and this is done by inflammation. Inflammation, it must be stressed, is not caused by pathogens, but caused by the body's own doing. It serves the function of restoring the tissues to their former normal state.

So, what is the illusion at hand: horses get sick, tests are run, these tests do not test for viruses but only for RNA-particles that occur in the body anyway (exosomes), and so it is concluded that the horses are sick because of those particles. But that's like saying that the renovation workers of a ruin have actually ruined the building. It is insanity, but insanity dressed up as science...

This is all I can do to explain the case you put before me.

PS: The idea that the illness "spreads" is based on correlation, not causality. It is not because Horse A which is showing symptoms of healing (not: "illness") in stable A has been in contact with Horse B in Stable B, and that horse is entering the same healing phase showing the same symptoms, that we may validly conclude that Horse B has been "infected" with a "pathogen" from Horse A.

PPS: The real cause are biological shocks which may be similar, as in many stables the same protocols are being followed. Protocols which may constitute biological shocks for horses that we are not aware of. There is so little we know! But we think we know a lot. And that is where trouble mostly starts ...

Best regards,

Brecht

Gerelateerde inzending

Beste Brecht,

Via [deze link](#) vindt men een behulpzame en uiterst overzichtelijke lijst aan bronnen en leesmateriaal omtrent de Covid-leugen en gelijkaardige onderwerpen/thematiek.

Misschien interessant voor sommige abo's?

Beste groeten,

Behulpzame Bert

=====

"Het is me te moede alsof de mensen er de brui aan geven en het niemand kan schelen welke kant het uitgaat.

'Wij kunnen het ook niet helpen dat we in het zand bijten. De vijand heeft het vuil gespeeld. We zijn bedrogen en verraden door hen die we onze leiders noemden, en nu staan we er alleen voor, ieder voor zich. En we sluiten onszelf op, want we weten dat de edelste bedoelingen het eerst van al worden afgestraft.'

Daarom kijken ze boos wanneer er, tussen de lichten van een kermis, een glimlach op hen toekomt."

Wannes Van de Velde

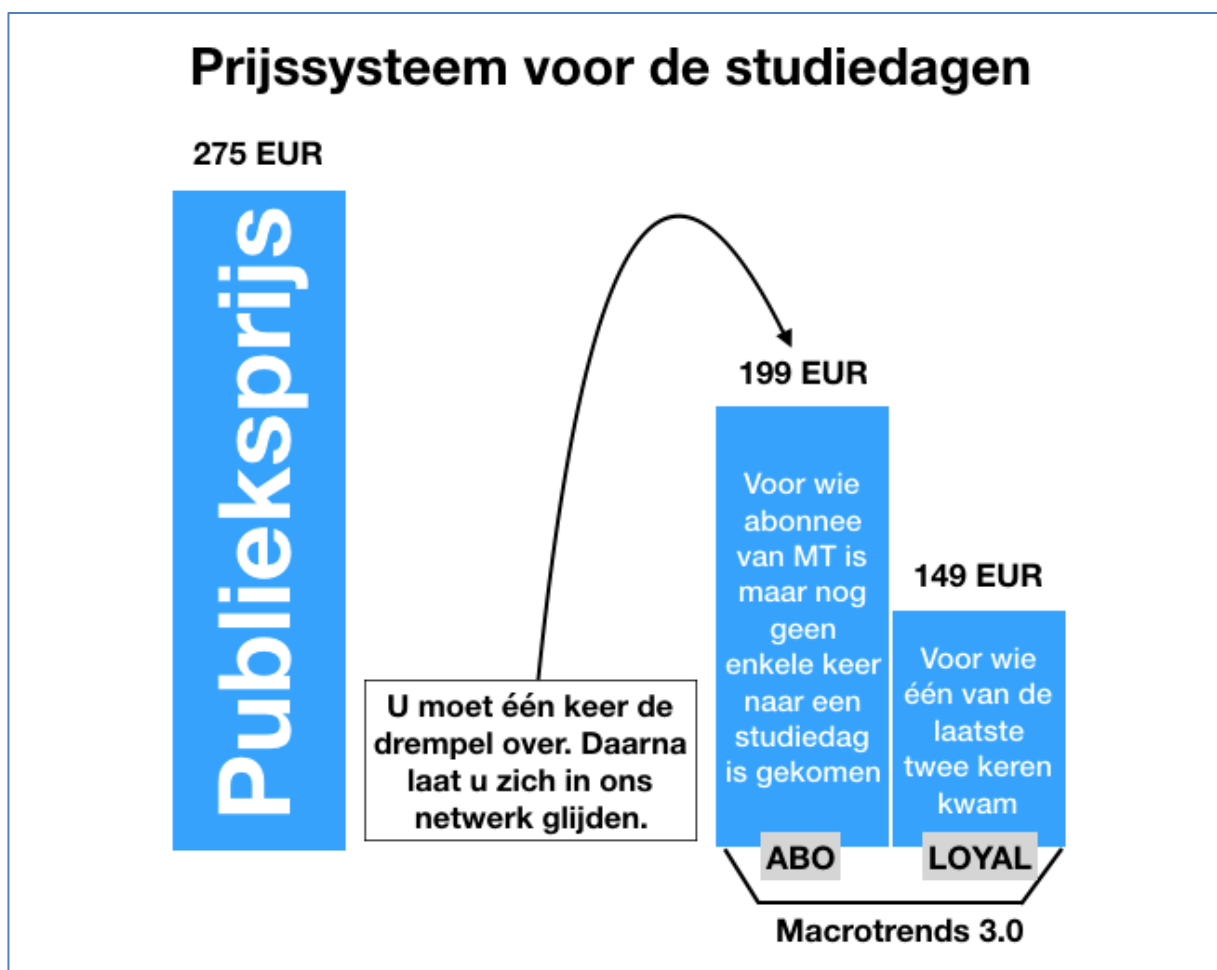


Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

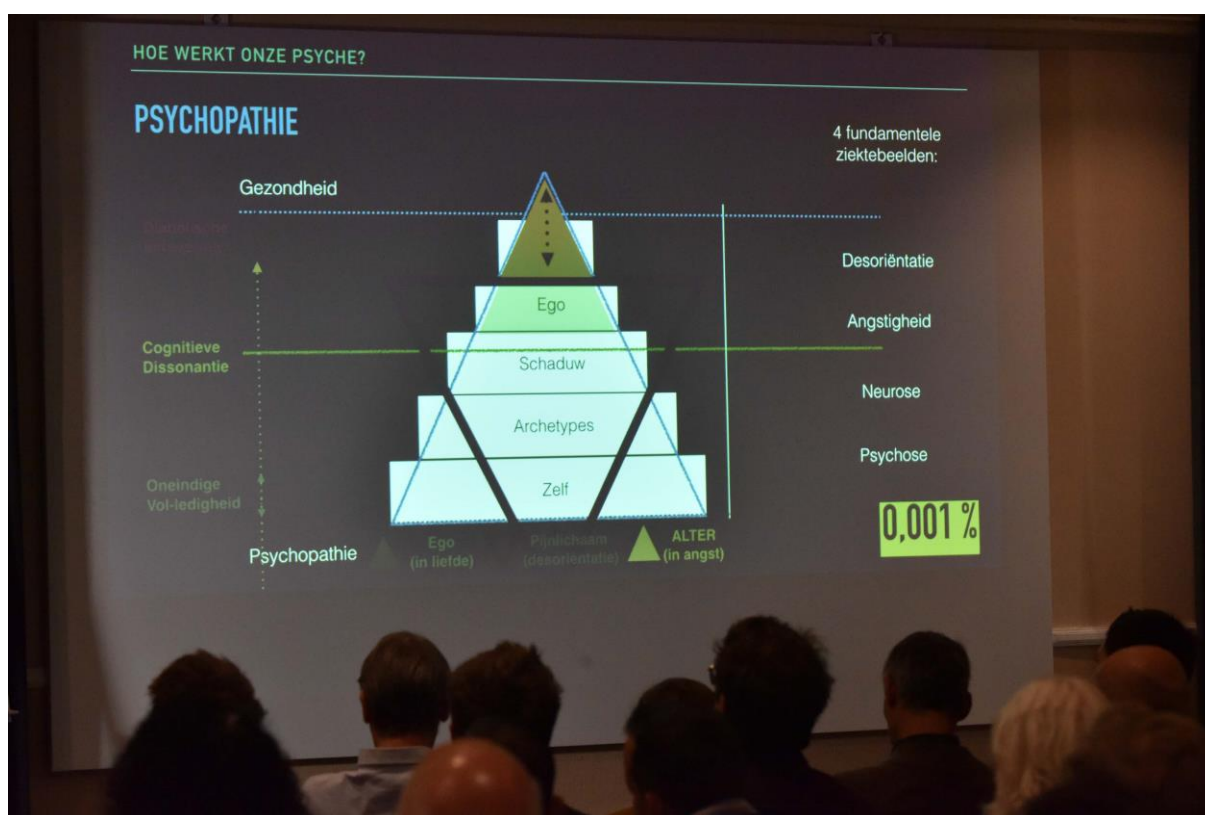


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

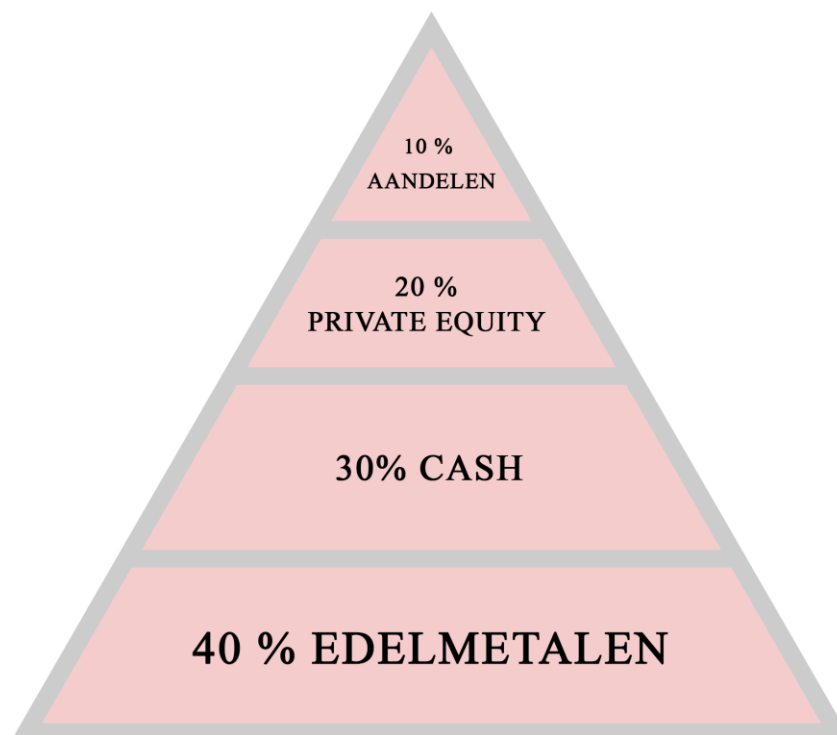
Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40% in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1419.14	27%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.07	36%	Laag	Kopen
30% in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	49319.5	920040%	Hoog	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	223.6	37167%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.44	-4%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.83	15%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.9	6%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20% in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
2021	Nieuw project	Bekendmaking 20 maart 2021					
10% in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	1.14	396%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.36	81%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5400	42%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.85	-8%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1890	-23%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	3.14	1021%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	10.94	42%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	41.78	-3%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	10.86	159%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	31.77	90%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.5	-15%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	5.09	12%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

