

INHOUD

Editoriaal.....1

Hoofdanalyse2

Uranium14

De Crypto's16

- BTC 16
- XMR..... 17
- GRIN..... 17

Lezersvragen18

- Uranium..... 18
- Crypto 18
- Goud..... 19
- NioCorp 20

Invest. Piramide.....24

Beleggingsrooster.....25

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De totalitaire techno-staat

Beste abonnee,

De meeste mensen schijnen overtuigd te zijn van het idee dat de Corona-vaccins goedgekeurd zijn door de overheid. Dat is niet zo. Ze kregen een zogenaamde "emergency use authorization", wat betekent dat het vaccin niet bewezen veilig is volgens de standaardprocedures, maar toch werd toegelaten omwille van een "noodsituatie".

Nu is dat begrip – "noodsituatie" – natuurlijk heel reukelijk, en dan vooral als je weet dat het aantal positieve testen niet in de verste verte een maat kan zijn voor de ernst van de situatie. In vorige edito's heb ik u al uitgelegd waarom de PCR-test voor geen meter deugt: zowat alle parameters die je in het oog moet houden om tot een wetenschappelijk aanvaardbaar testresultaat te komen, zijn straal genegeerd. De test is niets waard. Nul komma nul.

Het tweede grootste argument – dat de IC's vol liggen en dreigen overbelast te geraken – houdt ook geen steek. Gelijk welke verpleegkundige kan u vertellen dat IC's bijna altijd vol liggen. Het zijn dure ligplaatsen, en bij zowat elke besparingsronde komen ze als eerste in het vizier. Er zijn er sowieso nooit teveel en in de afgelopen jaren zijn er geen bijgekomen. Resultaat: ook in 2018, toen er van Corona nog geen sprake was, moest men al mensen op de gang leggen.

Wat is er dan wel aan de hand? Ik zeg het u al van bij het begin van deze 'crisis': het monetair systeem maakt zich klaar voor een grote reset, en is bezig met het verzamelen van alle dictatoriale bevoegdheden die het daarvoor nodig heeft: de mensen "tracken & traceren", tot ze huisarrest kunnen verplichten, en ze vooral zo bang maken dat ze niet eens meer op straat durven komen om op te eisen wat van hen is: hun spaargeld, hun koopkracht, hun leven.

We zouden het nochtans moeten doen. Er is namelijk iets dat u moet beseffen, en velen doen dat nog steeds niet: in de ogen van de globale elite zijn wij niet meer dan vee. Wij zijn geen individuen met dromen, wensen en verlangens. Neen. Wij zijn schapen, wiens fiscale wol elk jaar netjes geschoren wordt, en van wie verondersteld wordt dat ze de officiële propaganda braafjes nablaten. Wie een goed schaap is krijgt medewerking, slechte schapen krijgen censuur.

U vindt dat ik overdrijf? Uw goed recht. Maar vraag uzelf eens af wat u met uw eigen ogen gezien heeft van de "pandemie", als u even de tv-realiteit wegdenkt. Werden uw burens werkelijk bij bosjes geveld, zoals in "La Peste" van Camus? Heeft u talloze begrafenissen van familieleden moeten bijwonen? Is een derde van uw voetbalclub ter ziele gegaan? Nee? Dan is deze 'dodelijke epidemie' enkel op uw tv.

Ik kan dus maar één ding hopen in dit nieuwe jaar: dat de schellen van uw ogen vallen en u de realiteit ziet voor wat ze is. De testen zijn vals, er is géén grotere crisis dan andere jaren, en waar het hem echt om gaat is de installatie van een dictatoriaal regime die de tumultueuze overgang naar het nieuwe monetair systeem moet begeleiden. Een totalitaire technostaat die véél meer zal kunnen doen dan louter de president van de VS het zwijgen opleggen, geloof me vrij.

Noem mij maar een "wappie", een "conspiracy theorist" of erger, dat laat me koud. Ik weet wat ik weet vanuit mijn perspectief als monetair econoom. Het is mijn plicht om te spreken. U móet mij ook niet geloven. Maar kom binnenkort dan niet zeggen dat ik niet aan de alarmbel getrokken heb.

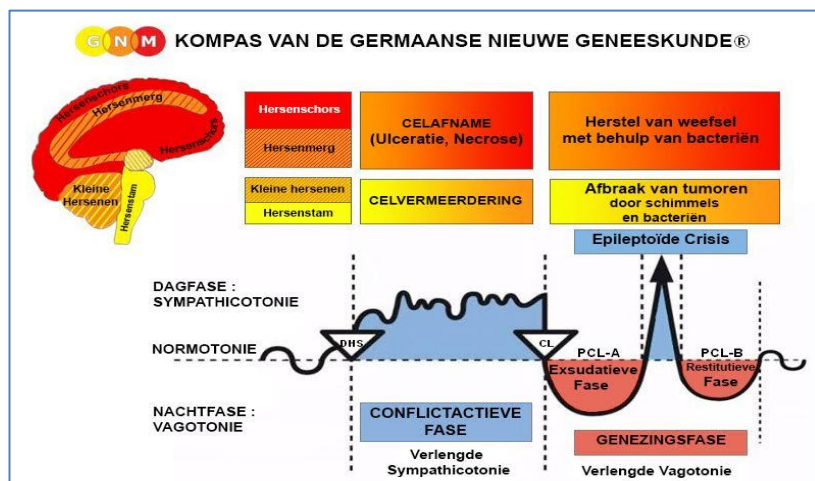
Brecht Arnaert



Zeg niet "vaccin" maar "gentherapie"

Een vaccin is een preparaat waarvan men gelooft dat het een verzwakte of gedode "ziekteverwekker" bevat die bij toediening het "immuun-systeem" stimuleert om specifieke "antilichamen" te produceren. U raadt het al: de termen tussen aanhalingstekens zijn aanduidingen voor begrippen waar ik ondertussen niet meer in geloof, en voor u verder leest moet u beseffen dat mijn visie over het vaccin onlosmakelijk verbonden is met mijn bredere visie op gezondheid. Dat is de visie van Dr. Hamer, aangevuld met de visie van Dr. Lanka en die van Dr. Lipton.

Voor wie deel genomen heeft aan mijn seminarie rond gezondheid, zal het ondertussen duidelijk zijn dat datgene wat wij nu nog steeds "ziekte" noemen eigenlijk "herstel" zou moeten worden genoemd, nadat de ware ziekte – desoriëntatie na een schok – al achter de rug is. Ziekte, volgens Dr. Hamer, is in wezen het tweede deel van een tweefasig schokverwerkingsproces, waarbij de fysieke ondersteuning die het lichaam voorzorg in de eerste fase (de "conflict-actieve fase") terug wordt gedraaid. Kerninzicht is dat dat gebeurt via inflammatie, die ervoor zorgt dat lichaamseigen bacteriën aan het werk gaan.



Daarmee kunnen we na honderd jaar loze beschuldigingen meteen al één van de zogezegde "ziekteverwekkers" – de bacterie – vrij pleiten. Als een huidwonde niet heelt, en men vindt bij een uitstrijkje dat het wemelt van de stafylococci, dan is het heus niet zo logisch te denken dat het die bacteriën zijn die de wonde niet laten genezen. Het is omgekeerd: de agressieve ontsmetting van de wonde (in plaats van die gewoon met water schoon te maken) zorgt ervoor dat het helende werk van de bacterie – de huid terug dichtweven – constant onderbroken wordt. De wereld op zijn kop. Zoals met zoveel dingen.

Met andere woorden: bacteriën leven in ons, door ons en met ons, en niet in tegenstelling tot ons. Ze zijn onze kleine helpers, en wij zijn hun universum. Afhankelijk van de weefsellaag waarin ze zich bevinden (endoderm – mesoderm – ectoderm) gaan ze ofwel het extra hulpweefsel dat in de eerste fase aan onze bestaande weefsels werden toegevoegd (wat we een "tumor" noemen) wegnemen, ofwel gaan ze het weefsel dat in die eerste fase werd weggenomen (wat we "necrose" noemen) terugbouwen. Dat doet pijn, en is helemaal niet prettig, maar het is nu eenmaal hoe Zelf-heling werkt.

Deze editie

In deze editie focus ik voornamelijk op de rook die rond het Pfizer en het Moderna vaccin gespuid wordt, in die zin dat we dit niet eens "vaccins" mogen noemen in de traditionele zin van het woord, maar eerder een experimentele gentherapie met de bevolking als proefkonijnen.

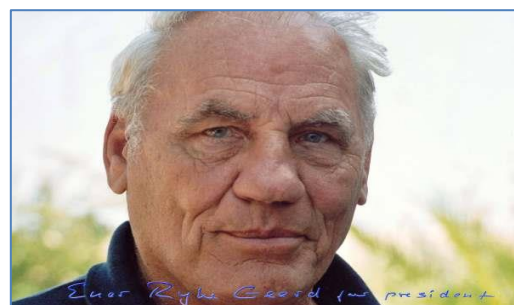
Roosterwijzigingen

We voegen U.TO toe als belegging in de uraniumsector (zie pagina 18). Verder zou ik u niet aanraden om op dit moment nog in BTC te beleggen. Het is mogelijk dat we doorstijgen tot 100.000 EUR, maar de kans is even groot dat we een forse correctie naar de middenmoot zien. Voorlopig is het beter XMR te kopen.



Meldingen

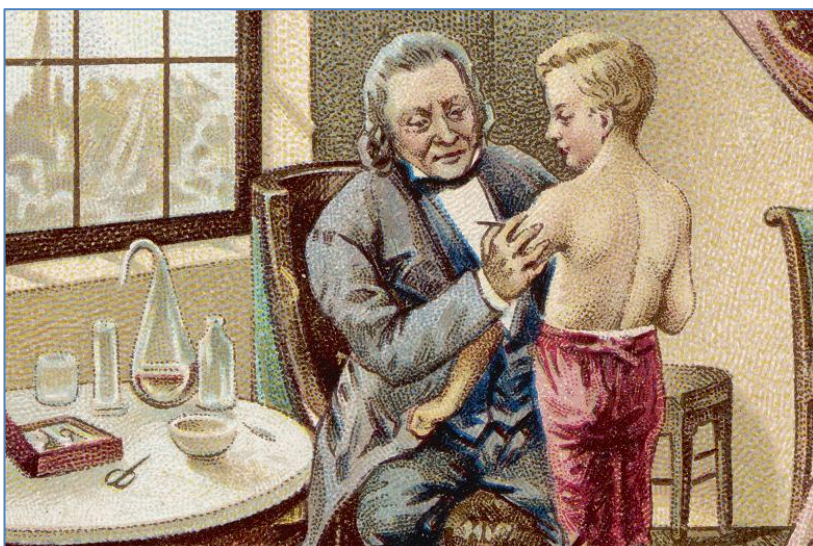
Op zondag 31 januari organiseer ik een webinar over de drie onderwerpen die ik tijdens het seminarie "Gezondheid, een andere hypothese" wegens tijdsgebrek niet meer heb kunnen behandelen: de valsheid van de PCR-test, het immuun-systeem als mythe, en een uitleg voor COVID-19 zonder behulp van de virus-hypothese.



Dr. Hamer, door velen verguisd als een charlatan, en net daarom interessant. Wie écht een nieuwe visie brengt, die wordt nooit geëerd in zijn eigen tijd. Dat volgt altijd pas later...

Wie de zaak dieper wil bestuderen, die raad ik aan om de nummers 141 tot 145 te herlezen, waarin ik stap voor stap de leer van Hamer uitleg, alsook de MT Special van 24 april 2020 waarin we als eerste blad in de Lage Landen de vertaling publiceerden van het befaamde artikel "Fehldeutung Virus" van Dr. Lanka. Op 22 mei 2020, voorts, publiceerden we nog een MT Special, waarin ik heb geantwoord op tal van kritische vragen over dit nieuwe paradigma. En voor wie er nog niet genoeg van krijgt, is er www.germaansegeneskunde.nl, de website waar ik zelf een groot deel van mijn info haalde.

Ik vermeld dit omdat ik niet de hele uitleg nog een keer kan doen, en ik nu vooral wil focussen op het vaccin. Maar als 1) bacteriën onze vrienden zijn, 2) virussen niet bestaan, en 3) het lichaam Zelf-helend is, dan zal u begrijpen dat het héél erg moeilijk wordt om vaccins nog als "geneesmiddel" te kunnen zien. Binnen dit en honderd jaar zal men onze medische filosofie hopeloos achterlijk vinden. Maar nu nog niet. Nu zijn vaccins bittere ernst, en omdat men gelooft in externe ziekmakers moet er ook een externe kuur zijn, niet?

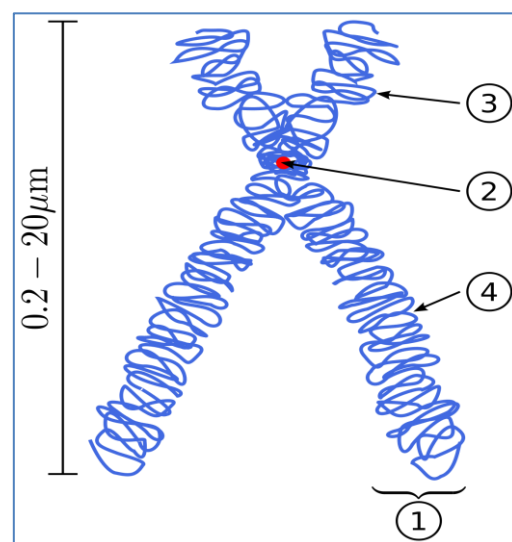


Een eerste observatie die we kunnen doen rondom vaccins is dat het begrip doorheen de tijd constant verschoven is. In oorsprong was het een preparaat dat het resultaat van een zogezegde "infectie" bevatte: de pus of etter uit een koeienbuil. De reden dat we vaccins zo noemen komt doordat Edward Jennings, de uitvinder van het vaccin, de blaasvorming op de huid van koeien toeschreef aan een bacterie die hij zélf de "Variolae Vaccinae" noemde. "Variola" is Latijn voor "verzweerd en "vaccinae" komt van het Latijnse vacca, oftewel "koe".

Met een grapje zou je dus kunnen zeggen dat wie zich wil laten vaccineren eigenlijk een rund is. Maar ik wil het ernstig houden, en wat ik vooral ook niet wil doen, is intentieprocessen maken. In de alternatieve scène rondom vaccin-onderzoek is nogal wat speculatie rondom de occulte bedoelingen van Big Farma te vinden, maar dat zet geen zoden aan de dijk inzake de wetenschappelijke discussie. In wat volgt zal ik er dus van uitgaan dat de manier waarop vaccins geproduceerd worden een gevolg is van hun onwetendheid, eerder dan van hun kwaadaardigheid.



Pas nadat men een visie constant bestreden heeft (of liever: de karikaturen daarvan), begint men de waarde ervan in te zien. Tegen dan is de innovator echter al lang dood, en in zijn eigen leven gestraft. Zo was het met Dr. Hamer, zo is het ook met Dr. Pieter Borger, die voornamelijk verguisd wordt omdat hij gezien het empirisch materiaal dat hij als moleculair geneticus ontdekte niet langer kan geloven in de theorie van Darwin. Hij was het die de kat de bel aanbond inzake de PCR-paper van Dr. Drostén. Op vakantie las ik zijn boek "Darwin Revisited", en hoewel ik mijzelf geen creationist noem, heb ik toch héél veel geleerd uit het boek.



Zo vind ik het bijzonder relevant voor het debat rond virussen dat meer dan de helft van ons genoom eigenlijk bestaat uit mobiele genetische elementen die in en uit de celkern reizen, op weg naar andere cellen. Er bestaat zelfs een klasse van MGE's, ERV's geheten, die op zijn eentje 8% van alle DNA uitmaken. En dan nu het kerninzicht: ERV staat voor "Endogeneous Retro Viruses", jawel! "Virussen" zijn een integraal deel van ons genoom!

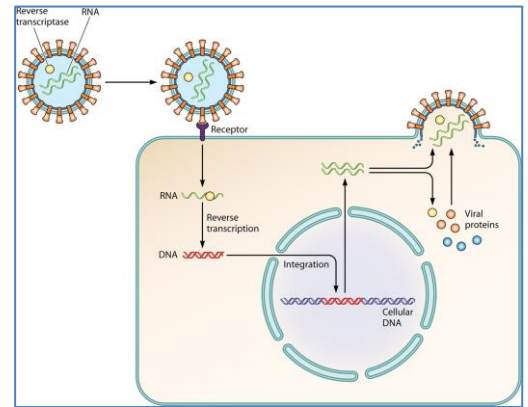
Ik wil hier nog even kort bij stilstaan, want het is heel belangrijk in hoe de discussie gevoerd wordt. Het is namelijk heel gemakkelijk om de dualistische toer op te gaan, en er zomaar van uit te gaan dat wie in de farma werkt wel op één of andere manier sinistere bedoelingen moet hebben. Dat heeft het psychologische voordeel dat men het eigen ego als "ethisch" kan inschatten, en ook dat de wereld een beheersbaar toneel wordt met duidelijke vijanden. Maar in mijn ervaring is het zo dat de meeste mensen die in deze sector werken eerlijk zijn, in die zin dat ze écht in hun illusies geloven.

Dat is een heel belangrijk punt. Waarom, bijvoorbeeld, heeft men jarenlang kwik in vaccins gedaan? Om ons bewust ziek te maken? Mogelijks. Maar een meer eenvoudige verklaring is dat men dat deed omdat men binnen hun (foute) theorie eerlijk geloofde dat er ten allen prijze vermeden moest worden dat er zich in het preparaat tal van bacteriën en schimmels gaan ontwikkelen. Dat men dus geloofde dat het belangrijk was om enkel de bacterie of enkel het "virus" te injecteren, en niet mogelijks andere "pathogenen".



U kunt denken: "Ach, Brecht, nu ben je wel heel erg naïef. Het is toch overduidelijk dat Big Farma bakken geld verdient aan het ziek maken en houden van mensen?" Ja, en nee. Ik geloof best dat Big Farma zijn winstmarges wil blijven vergroten, en ik geloof ook dat ze die marges niet willen laten schieten als plots blijkt dat iets giftig zou zijn. Dat laatste is inderdaad het criminele luik. Maar ik geloof niet dat alle onderzoekers in die sector bewust kwaadaardig zijn. Ik geloof dat ze simpelweg bevangen zijn door een moderne wetenschapsfilosofie, die hen blind maakt voor de eenvoud van de waarheid.

De kwestie is voor mij nog niet opgelost, want ik geloof gelijktijdig wel degelijk dat het Kwade bestaat. Dat het goeie mensen misleidt via valse filosofieën die hen aan het einde van de dag leiden naar hun eigen hel: gevangen in een illusie die ze door eigen handelen alleen maar verder bestendigen. Ik geloof ook dat er lui zijn die wel degelijk de illusie kennen die anderen gevangen houdt, en die bewust verder laten bestaan om er gewin uit te halen. Maar ik geloof niet (en dat geloofde ik eigenlijk nooit) dat de hele Big Farma sowieso kwaadaardig is. Robert J. Hanlon verwoordde het nog het beste: "Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity."



De hypothese van de virologen is dat die virussen zich in de loop van de tijd geïntegreerd hebben in ons genoom, maar het omgekeerde is natuurlijk veel aannemelijker: dat het genoom zélf de bron is van die partikeltjes die wij bij gebrek aan begrip nog "virussen" noemen, en wellicht onschadelijk zijn. De reden dat wij denken van niet, is dezelfde reden als degene die Pasteur zich voor ogen hield: "Iemand wordt ziek, ik ontdek dit organisme, en dus heeft dat organisme de ziekte veroorzaakt". Kinderlijk simpel en totaal niet wetenschappelijk.



De lakmoesproef voor de hypothese dat ziekte kan overgedragen worden via infectie zijn natuurlijk de infectie-experimenten. Maar daar is wat loos mee. In 1889 formuleerde Robert Koch vier postulaten waarmee infectieuze ziektes konden bewezen worden, maar toen Dr. Milton Rosenau in 1921, na drie jaar proberen met acht diverse experimenten, moest besluiten dat zelfs de Spaanse Griep niet besmettelijk was, kwam de besmettingstheorie in de problemen. In 1937 werden de postulaten van Koch dan maar vervangen door de postulaten van Rivers. Probleem opgelost. Maar is het daarmee bewezen dat "virussen" mensen ziek maken? Nee, nee, en nog eens nee.



Dr. Andrew Kaufman denkt dat virussen eigenlijk exosomen zijn, kleine RNA-partikeltjes die de cel verlaten op weg naar een andere cel.

In het Nederlands: "Dicht nooit aan kwaadaardigheid toe wat afdoende verklaard kan worden door domheid." En zo is het nog maar net. Hoe meer je het Kwade onderzoekt, hoe meer je inziet dat het een vorm van onbewustzijn is. Wat het Kwade in mijn ogen vooral kenmerkt, is dat kwaadaardig gedrag zo ongelofelijk onnodig is, als je erbij stilstaat. Mocht het Kwade de juiste kennis hebben, dan zou het niet meer kwaadaardig hoeven te zijn.

HANLON'S RAZOR

*Never attribute to **malice**
that which is adequately explained
by **stupidity***



Of de producenten van vaccins weten dat wat zij produceren mensen ziek maakt of niet is dus volstrekt bijzaak, tenminste als het puur over inhoud gaat. Als het over strategie gaat is het géén bijzaak, want een antagonistische stijl doet iedereen in zijn schulp kruipen, en zorgt ervoor dat niemand nog naar elkaar luistert. Dus het lijkt mij het verstandigste om er d'office van uit te gaan dat alles wat die onderzoekers doen bedoeld is om mensen effectief te helpen. Alleen produceren zij het juiste antwoord... op een foute vraag. Als een peuter die zijn rechterschoen aan zijn linkervoet wil doen.

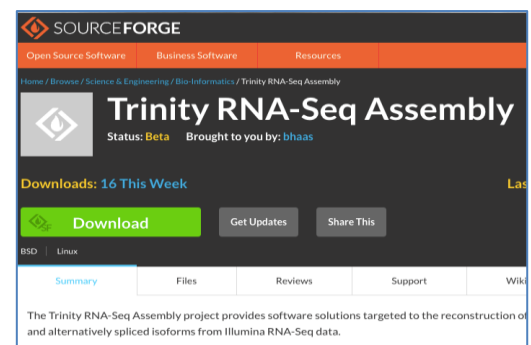
Terug naar vaccins. Van het zuigen van etter uit een zweer, en dat injecteren bij een gezond persoon – het resultaat van een zogezegde "infectie" – zijn vaccins nu geworden tot preparaten waarin de zogezegde agent van de infectie zit, zij het in een verzwakte vorm. Dus we spuiten niet langer het gevolg van een infectie in, maar de oorzaak. Toch opmerkelijk. Men doodt een bacterie of een "virus" (die, aangezien ze je die niet buiten een cel kunt kweken eigenlijk niet zelfstandig kan leven, maar kom), kletst er wat adjuvanten bij, en klaar is kees: "immunitet" is opgewekt.

Het is hier dat we al een eerste non sequitur ("dat volgt daaruit niet") kunnen ontwaren. Uit het reageren van het "immuun"-systeem (nog zo'n ongeldig, dualistisch begrip) besluit men zomaar dat die reactie er één is tegen de ziekteverwekker. Ja maar. Wie zegt dat? Wie kan garanderen dat die reactie niet louter en alleen veroorzaakt wordt door de intrede van de adjuvanten in het lichaam? Je gaat een dode bacterie of een stuk RNA injecteren, en dan ben je verwonderd dat het recyclage-systeem (de enige échte naam voor wat we nu nog het "immuun"-systeem noemen) die troep gaat opruimen?

Ga het maar na. Geen enkele vaccin-fabrikant gaat ooit beweren dat zijn product de patiënt beschermt tegen het virus. Never. Ever. Dat ga je in geen enkele productbeschrijving vinden. Het enige wat ze wél beweren is dat hun preparaat "anti-lichamen" oproept. Dat klopt dan weer wel. Maar de vraag is dus of die "anti-lichamen" een reactie zijn op de verzwakte of gedode "pathogeen", dan wel op het adjuvant.



Dr. Stefan Lanka gaat nog veel verder. Hij zegt dat virussen zelfs in de realiteit niet bestaan. Wat wij gemakshalve het "genoom" van een "virus" noemen, is in wezen niets meer dan een volledig virtuele samenstelling, die gebeurt aan de hand van "alignment software". De conclusie kan dus eenvoudig zijn: als virussen virtuele composities zijn, uit stukjes die zelf geen virus zijn, waar is dan het virus? Antwoord: nergens. Het is een fictie.



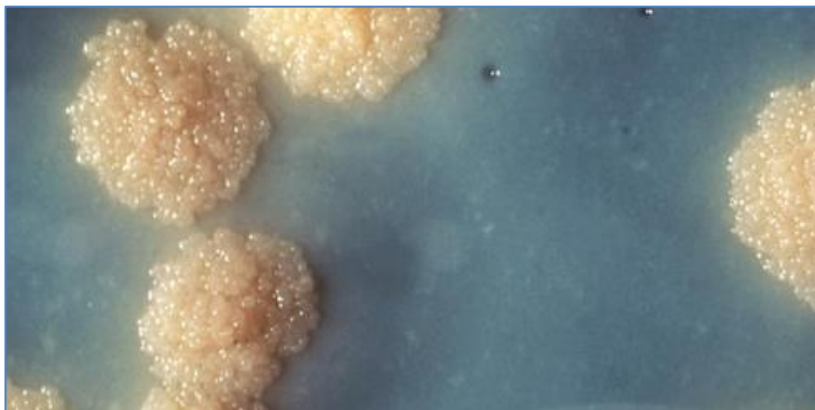
Wie zelf eens wil spelen met het samenstellen van een nieuw "virus", die moet beslist de Trinity-software eens downloaden van SourceForge. Die laat je toe om stukjes eerder gedetermineerde RNA-code, die je vindt in een library (bijvoorbeeld Illumina), te gebruiken om die naar eigen goeddenken in een bepaalde volgorde te zetten. Et voila: je hebt je eigen virus gecreëerd. Tenminste op papier. Dezelfde sequentie ook in de feiten maken? Kan, maar dat is beperkt tot 8000 à 9000 nucleotiden. En dus zeker niet de 30.000 van het zogenaamde Sars-Cov-2-"virus".

www.zelfheling.nu

Het enige wat u voorlopig op deze URL zal vinden, is een formulier om op de hoogte te blijven van de lancering van de site, maar het is mijn doel om daar zo snel mogelijk de vijf sessies van het GEAH-seminarie op te plaatsen.

Wie enige ervaring heeft met het opzetten van Wordpress met plug-ins zoals Paytium en Thrive Architect, gecombineerd met Mollie en Mailchimp, die mag zich aanmelden.

Het zijn subtiele onderscheiden, maar ze zijn fundamenteel. Hoe weten we namelijk met zekerheid dat zo'n reactie ook zou volgen op louter en alleen de vermoedelijke pathogeen, zonder het adjuvant?



De proef op de som zou eenvoudig genomen kunnen worden. Men zou levende tuberculose-bacteriën, zonder enige adjuvanten, kunnen injecteren in mensen die men wil beschermen tegen longontsteking. Maar dat gaat men natuurlijk niet doen, omdat de theorie ex ante al is dat het precies die bacteriën zijn die longontsteking veroorzaken. Dat zou dus "onethisch" zijn binnen het huidige medische kader. Tja. Zo kun je dus niet aan wetenschap doen he. Je hebt een situatie A die je beter inschat dan een situatie B, maar die situatie B kan nooit vergeleken worden, omdat je ze niet eens toelaat?

Het wezenskenmerk van wetenschap is falsifieerbaarheid: je moet bij de theorie waarin je gelooft een situatie kunnen bedenken waarin het tenminste theoretisch mogelijk is dat de theorie wordt weerlegd. Bij de huidige infectie-theorie zou dat betekenen dat je een situatie moet kunnen bedenken waarbij het bewezen kan worden dat infectie niet bestaat. En dat is ook zo: Dr. Milton Rosenau heeft gezonde matrozen "besmet" met Spaanse Griep, waarna hij kon uitsluiten dat dit een "besmettelijke" ziekte was. Maar in onze politiek-correctie tijden is dat plots "onethisch". Tja. Dan is falsificatie niet mogelijk.

Hetzelfde geldt trouwens in het vaccin-onderzoek. Weinig mensen weten dit, maar vlak na elke klinische proef (bijvoorbeeld die van Moderna recent) krijgen alle deelnemers (ook de placebo-groep) het vaccin, omdat het "niet ethisch" zou zijn om hen de genezende kuur te ontzeggen. Nou, breekt daarvan je klomp niet? Hoe gaan we op die manier ooit de langdurige effecten van vaccins kunnen testen? Het antwoord is: niet. Als je aan beide groepen het vaccin geeft, dan valt er voor geen meter nog te zeggen wat de natuurlijke situatie is, en wat de artificiële situatie is die mogelijks problemen veroorzaakt.

Nogmaals: is dit kwaadaardigheid? Mijn jongere zelf, uit 2013, zou gezegd hebben: "Ja natuurlijk, heb je nog meer bewijs nodig?" Maar het kenmerk van slechte filosofie is dat het levensgrote contradicties kan laten bestaan in verschillende lagen van iemands intellectuele structuur. Zo kunnen sommige mensen met het grootste gemak een discours opzetten over ethiek (niveau 3) en er op hetzelfde moment voor zorgen dat alle wetenschappelijkheid (niveau 4) overboord wordt gegooit. Kwaadaardigheid? Neen. Onbewustheid.



Vergis u niet: ik blijf zéér kritisch voor Big Pharma, temeer daar omdat ze nooit het volledige verhaal vertellen. Zo werd het op 16 november van vorig jaar bekend dat het Moderna-"vaccin" 94,5% effectief zou zijn. Werkelijk? Als je naar de cijfers kijkt, dan zie je dat dat het cijfer is na de eerste prik, terwijl er eigenlijk twee zijn. Neem je ook het aantal "infecties" (gemeten met een valse test) na de tweede prik in rekening, dan zakt de effectiviteit naar 75,4%. Maar zeggen de media u dat? Neen, natuurlijk niet, want die zijn zelf ook ideologisch.



Denk zeker ook niet dat ik naïef ben over het feit dat het psychopaten zijn die aan de top van de farma-bedrijven staan. De farma-industrie heeft een jaarlijkse omzet van ongeveer 600 miljard USD en al wie dat imperium bedreigt, moet dood. Zo kwam onlangs nog Brandy Vaughan op verdachte wijze aan haar einde. Vaughan was ex-Merck, en had na haar ervaringen bij dat bedrijf de website www.learntherisk.org opgezet, die als doelstelling had de mensen te informeren over de risico's van vaccinatie. Ze werd op 8 december dood gevonden in haar eigen huis, naast haar huilende kind. En dit is lang niet de eerste gezondheidsactiviste die op zo'n manier aan haar einde komt. In Florida was er een paar jaar terug nog een golf aan alternatieve therapeuten die op een gegeven moment plots allemaal "zelfmoord" pleegden. Bij deze, for the record: als ik ooit zelfmoord pleeg, dan pleegde ik het niet zelf. Maar ik vrees niets: I made my peace with God!

Laat me bij deze dan ook een nieuw spreekwoord munten: *'contradictie is de moeder van de onbewustzijnskast'*. Of zoiets. U begrijpt hopelijk wat ik bedoel: dat wat wij gemakshalve toeschrijven aan kwaadaardigheid even goed toegeschreven kan worden aan een contradictorische filosofie, en het gebrek aan besef over de nood om die aan te passen zodat ze geen contradictie meer bevat. Want zeg nu zelf: mocht men de waarheid kennen, zou men dan nog in een valse theorie willen geloven? Voeg daarbij dat het ironisch genoeg "strategische" factoren zijn die maken dat mensen hun mening niet willen veranderen (de manier waarop ze benaderd zijn geworden) en je hebt één grote soep van misvattingen.

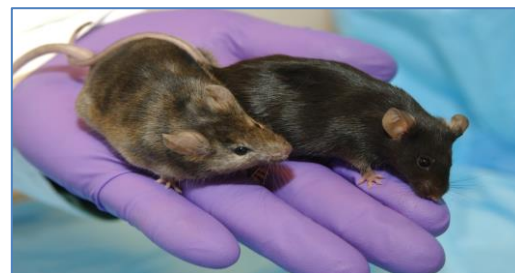
Bijvoorbeeld: mochten onderzoekers wéten dat ontsteking niet eens veroorzaakt wordt door "infectie" (leeg concept) maar daarentegen precies een zinvol programma is van de hersenen om lichaamseigen bacteriën van de nodige stimuli (warmte, ruimte, vocht) te voorzien om aan de slag te gaan met ofwel het wegnemen van weefsel ofwel het terugbouwen ervan, wie zou dan überhaupt nog kwik in vaccins willen steken? Of sterker nog: wie zou überhaupt nog geloven dat vaccins nodig zijn? "Überhaupt" is het sleutelwoord: het duidt op het niet-ongeldig zijn van de vraag, maar op het niet-relevant zijn ervan.

Dit wil niet zeggen dat we zachtjes moeten omgaan met hypothesen die als wetenschap verkocht worden. We moeten keiharde bewijzen blijven vragen. Toon mij bijvoorbeeld het klinisch bewijs dat de "immuun"-respons ook opgewekt wordt zonder de adjuvanten, en dan heb je de basis voor een redelijk debat. Maar nu is het kunst-en-vliegwerk van een medische professie die het noorden volledig kwijt is, en dit onder invloed van één van de meest verdwaalde lieden ooit: John D. Rockefeller. Het was hij die via de AMA (American Medical Association) de vorming van dokters in handen nam, en zo de illusie institutionaliseerde dat ziekte ontstond door ziektemakers.

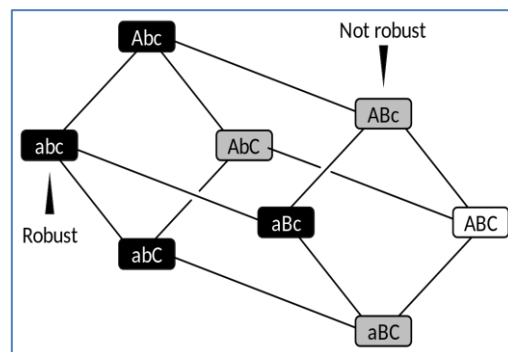


Lees editie 143, "Pasteur? Fraudeur!", voor het verhaal hieromtrent.

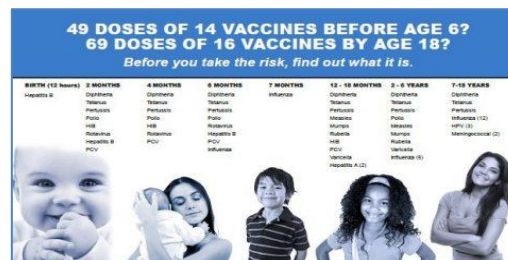
Terug naar de vaccins. Minstens sinds het jaar 1979 weet men dat kwik onze zenuwen kapot maakt. In dat jaar, namelijk, werden testen gedaan door dieren kwikdampen te laten inademen (laat staan dat ze kwik kregen ingespoten) met als gevolg dat de stofwisseling in de hersenen verstoord werd. Dat was toen nog louter klinische data, maar latere onderzoeken door de Universiteit van Calgary, in 1993, legden bloot wat het precies is dat kwik doet met onze zenuwen.



Parkinson, Alzheimer en allerlei degeneratieve zenuwziektes zouden mogelijks door een te hoge concentratie aan neurotoxines verklaard kunnen worden, al heb ik via het boek van Pieter Borger geleerd dat ons organisme robuust is. Dat concept – "robuustheid" – is heel belangrijk en hangt nauw samen met een ander concept: "redundantie" of overbodigheid. Zo is het een fictie te denken dat er voor elke proteïne die geproduceerd moet worden in ons lichaam slechts één gen verantwoordelijk zou zijn. Dat klopt niet. In muizen waarin men bepaalde gekende genen inactieveert ziet men niets abnormaals: een ander gen nam die functie over.

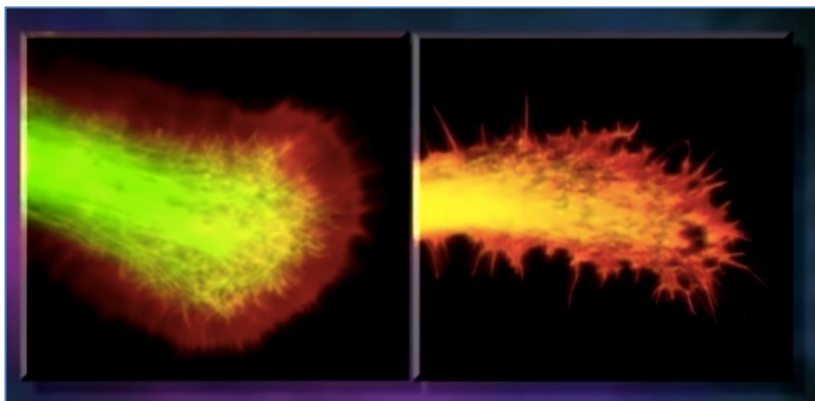


Een systeem dat dus maar één weg heeft naar een oplossing, is geen robuust systeem. Ons monetair systeem is daar een voorbeeld van: het is volledig gebouwd op het geloof in de centrale bank. Maar biologische systemen zijn normaal zéér robuust: ze bevatten allerlei 'overbodige' mogelijke paden (tenminste overbodig zolang het goed gaat) die pas hun nut bewijzen als het slecht gaat. Ik durf dus niet meteen te stellen dat aluminium sowieso de verklaring moet zijn voor Parkinson. Maar dat het risico op aandoeningen hoger is naarmate er toxische stoffen in onze hersenen zitten, dat lijkt mij evident.



Misschien denkt u dat ik overdrijf als ik zeg dat een kind in de VS 69 vaccins krijgt voor het 18 jaar wordt, maar het is nog erger: 49 van die dossissen krijgt het voor het 6 jaar is. Dat wil zeggen dat men elke anderhalve maand een prik krijgt. En dan willen we dat mensen gezond blijven?

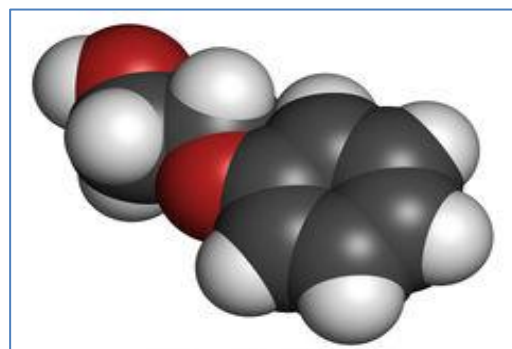
En het is niet fraai. Het doet de beschermende proteïnebus die rond onze eigenlijke zenuwbaan ligt in sneltempo verschrompelen. Dat gaat als volgt. Een dendriet of zenuwcel bestaat uit drie proteïnes: actine, tubuline, en neurofibrine. Actine doet de kop van de cel bewegen (vandaar de naam: actie – actine), tubuline vormt een bus voor de zenuwbaan, en die bestaat zelf dus uit neurofibrine. Wanneer kwik-ionen de cel benaderen, dan gaan ze binden met de tubuline, waardoor die niet meer kunnen binden met elkaar, en de beschermende bus rond de zenuwbaan desintegreert. Het is dus alsof je het busje rond de kabel van je fietsrem zou wegnemen, en de kabel onbeschermd zou achterlaten.



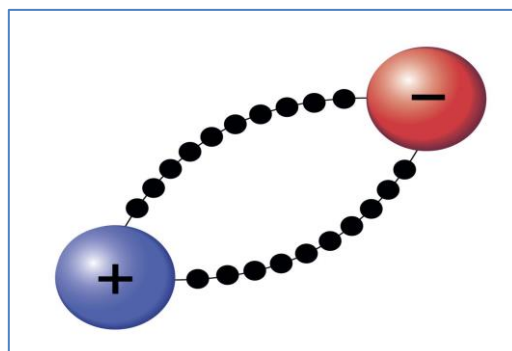
Voor een kabel van staal is dat niet zo erg, maar voor een kabel van neurofibrine (wat dus eigenlijk het elektrisch signaal overbrengt) is het desastreus. In de studietips van deze editie heb ik een korte video opgenomen die het effect van kwik op zenuwcellen toont. Als je ziet wat kwik aanricht, dan lijkt het mij geen onredelijke hypothese om te veronderstellen dat degeneratieve zenuwziektes zoals Parkinson en Alzheimer hier iets mee te maken kunnen hebben. Ook autisme wordt vaak genoemd, al is het tegenwoordig taboe om dat zelfs nog maar te vermelden, en zeker sinds de zaak-Wakefield (zie editie 146).

De farmaceutische industrie doet er voorts alles aan om de link met autisme te verbreken, en wijst er graag op dat sinds het verdwijnen van thimerosal uit vaccins (een neurotoxisch desinfectie-middel gebaseerd op kwik) het aantal gevallen van autisme niet gedaald is, maar zelfs gestegen. Wat men er echter niet bij vertelt, is dat in de nieuwe vaccins een ander neurotoxisch middel – aluminium – de plaats van kwik heeft ingenomen. Nogmaals: uit kwaadaardigheid? Neen, ik denk het niet. Vanuit de (contradictorische) filosofie dat het enige wat geïnjecteerd mag worden een "ontsmet" vaccin moet zijn.

Het debat, echter, is complex. Het is niet dat aluminium een acute vergiftiging veroorzaakt, zoals kwik. Het gaat er eerder over dat een bepaalde concentratie ervan – en dan meer bepaald Al^{3+} , het vrije ion van aluminium – de neuronen aantast. Het is dus strikt genomen geen probleem om een shot met aluminium te krijgen, maar als je weet dat een kind in de VS voor de leeftijd van 18 jaar niet minder dan 69 vaccins toegediend krijgt (1 per 6 maanden), dan zal u vast begrijpen dat de concentratie van aluminium-ionen op een gegeven moment de balans negatief doet omslaan.



Thimerosal is uit de vaccins voor kinderen gehaald maar zit nog steeds in enkele griep-vaccins voor volwassenen. Dus tot op vandaag, in 2021, worden wij ingespoten met een zwaar metaal.



Een ion is een deeltje (enkel atoom of molecule) dat per saldo positief of negatief geladen is, en dit doordat er meer of minder elektronen in aanwezig zijn dan positronen. Vliegt zo'n ion voorbij een organisch geheel, dan is het mogelijk dat het daar elektronen aan onttrekt, waardoor het organisch geheel desintegreert (sterft). Dat is de reden waarom metalen (die altijd ionen zijn) bacteriedodende eigenschappen hebben.



De vraag is echter of we bacteriën willen doden. Mijn antwoord is nee. Bacteriën moet je zien als de kleine helpers van ons lichaam, zoals in de serie "The Freggles" (ja, ik ben van de 80s). Als het Zelfhelende lichaam een inflammatie opstart, dan is dat omdat er bepaalde aanpassingen in het weefsel (die u ondersteunden tijdens uw conflict-actieve fase) niet langer nodig zijn, en er nu bacteriën moeten geactiveerd worden om het weefsel terug in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen.

In 2017 heeft een Duitse arts, gespecialiseerd in het verwijderen van zware metalen uit het lichaam, Dr. Blaurok-Bush, de 24 meest courante vaccins laten analyseren op hun inhoud. En wat waren haar bevindingen? De aluminium-concentratie in elk van die vaccins is enorm. Dus zelfs al is de bedoeling om op die manier te voorkomen dat er in het preparaat geen schimmels of andere culturen van bacteriën komen perfect legitiem, dan nog is het toedienen van zo'n vaccins op de lange termijn schadelijk. En misschien zelfs schadelijker dan kwik. Het Aluminium-ion heeft 3 electronen ter beschikking, daar waar het Kwik-ion er maar 2 heeft. De chemici in de zaal zullen mij vast kunnen uitleggen wat erger is (zie zijbalk).

Ik bespreek als voorbeeld nu één van de vaccins die Blaurok-Bush onderzocht en geef ook even de GNM-verklaring voor de "ziektes" (lees: herstelfases van "Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma's") die daarmee zo gezegd verhinderd wordt. Zo kunt u zelf beslissen of het nodig is om het toe te dienen aan uw kind. Ik ga namelijk nooit zeggen wat u moet doen, enkel wat ik doe. En dat is van mijn leven geen vaccin, chemo of wat dan ook van pillen meer nemen. Zelfs hoofdpijn heeft een biologische functie. Je moet alleen weten wat die functie is, en hoe die hoofdpijn getriggerd wordt.



The screenshot shows the GSK website interface. At the top is the GSK logo and navigation links: 'Nieuws', 'Consumenten', and 'Zorgverleners'. Below this is a header with 'Over ons', 'Producten', 'Onderzoek en ontwikkeling', and 'Verantwoordelijk'. The main content area is titled 'Producten' and features a breadcrumb trail: 'Producten > Synflorix'. The product name 'Synflorix' is prominently displayed, followed by its full name: 'Pneumokokkenpolysaccharide conjugaatvaccin (geadsorbeerd)'. A section titled 'Wat is Synflorix?' explains that it is a pneumococcal conjugate vaccine that helps protect children.

Eén van de vaccins die Dr. Blaurok-Bush onderzocht is Synflorix, van vaccin-producent GSK. Van hun website: "Synflorix is een pneumokokken conjugaat vaccin: het helpt kinderen te beschermen tegen infectieziekten veroorzaakt door de bacterie Streptococcus pneumoniae." Wat is de assumptie? Dat streptokokken ziekte veroorzaken. De achterhaalde 19^{de} eeuwse Pasteur-filosofie! Het vaccin zou "ziekten" zo divers als hersenvliesontsteking, longontsteking en middenoorontsteking verhinderen. Laat uw kind het nemen en nooit zal het nog oorontsteking krijgen.

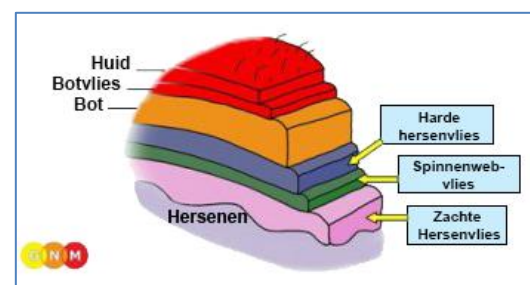
Wacht... Dat zegt GSK helemaal niet. Wat ze zeggen is "na vaccinatie worden antilichamen aangemaakt." Lees: het lichaam zal een reactie laten zien waarvan wij denken dat het veroorzaakt wordt doordat de ingespoten (doodgemaakte) bacterie herkend wordt. Maar zoals ik hierboven al zei: dat weten wij niet. Het is evengoed mogelijk dat het lichaam reageert, niet op de dode bacterie (of misschien een heel klein beetje) maar vooral op het adjuvant. Volgens de berekeningen van Dr. Blaurok-Bush zit er in dat vaccin namelijk meer dan één miljoen microgram (dat is dus 1 gram) aluminium in de spuit.



Wie dus bacteriën wil doden zou eigenlijk hetzelfde doen als het doden van brandweerlui die een brand proberen te blussen, vanuit de veronderstelling dat zij het zijn die het vuur in gang hebben gestoken, en zelfs aan de gang houden. Ik moet u niet vertellen hoe idioot dat is. En toch is het nog steeds de geldende medische filosofie, tot op vandaag.



Het hersenvlies is een mesodermiaal weefsel, en zal aangestuurd worden vanuit de nieuwe hersenen (hersenen). Daardoor weten we met zekerheid dat in een conflict-actieve fase de ondersteuning van het lichaam erin zal bestaan om weefsel weg te nemen, en ook met evenveel zekerheid dat na het oplossen van het conflict (bijvoorbeeld: mama is terug) er een inflammatie zal starten om het weg-genomen weefsel terug te bouwen.



Voor wie denkt dat ik Chinees spreek: 10 uur studie, en u kunt dit zelf ook analyseren. Ga naar de website www.germaansegeneeskunde.nl en begin uw studie bij het stuk "embryologie". Eens u de symmetrie snapt tussen de 4 weefsellagen, de 4 hersengebieden, en de 4 methodes om weefsel bij te maken of weg te nemen, speelt u ermee.

U spuit uw kind dus een volle gram aluminium in, hetgeen een stof is die niet enkel in de bloedbaan terecht komt, maar zelfs de bloed-hersensbarrière kan overschrijden, waarna het gaat spelen met uw dendriten. En dat terwijl de neurotoxiciteit van aluminium door geen enkele ernstige wetenschapper nog in vraag wordt gesteld. Ik geef u nog even de hele printout van het onderzoek mee, zodat u kan zien wat voor een ongelofelijk grote concentratie dit is, zeker in vergelijking met de rest van wat in dat vaccin zit. Ik vraag me zelfs af of de som aan (gedode) bacteriën zelf wel een gram weegt.

Micro Trace Minerals Labor	
Umweltmedizinische Untersuchungen	
Röhrenstrasse 20, 91217 Hersbruck, Germany P.O. Box 4613, Boulder, CO 80306-4613, USA	
MINERALSTOFF ANALYSE	
Klient	AGBUG e.V.
Probenherkunft	Synflorix - GSK / MHD01-2019 Chargen-Nr. ASPNA765AN
Keine Referenz- oder Grenzbereiche vorhanden für diese Probe	
Messwert	Messwert
Spurenelemente (µg/L)	Potentiell toxische Elemente (µg/L)
Chrom	8,43
Eisen	131,51
Kobalt	< 5,00
Kupfer	n.n.
Mangan	< 10,00
Molybdaen	< 5,00
Selen	n.n.
Vanadium	< 5,00
Zink	51,19
Essentielle Elemente (µg/L)	
Calcium	< 4.000,00
Magnesium	< 150,00
Weitere Spurenelemente (µg/L)	
Germanium	< 5,00
Lithium	< 5,00
Strontium	< 5,00
Wolfram	45,47
Potentiell toxische (µg/L)	
Aluminium	1.007.956,28
Antimon	< 5,00
Arsen-Gesamt	< 10,00
Barium	< 5,00
Beryllium	< 5,00
Blei	< 5,00
Cadmium	< 5,00
Caesium	< 5,00
Gallium	34,20
Nickel	< 10,00
Palladium	< 5,00
Platin	n.n.
Quecksilber	< 5,00
Silber	n.n.
Thallium	n.n.



De reden dat baby's nog veel conflicten (en dus ook veel herstelfases) hebben is omdat ze nog geen ervaring genoeg hebben om te weten wat echt is en wat niet. Het spelletje "Kiekeboe", wat veel ouders graag spelen, is genoeg om (bij te jonge babies) ontsteking te veroorzaken, zeker als je snapt dat vanuit de zich ontwikkelende psyche van een baby een object niet bestaat als je het niet ziet. Als mama dus weg is, dan is mama écht weg. Het beste is om jonge babies dus te laten doen waar ze goed in zijn: slapen, en voeding in kaka veranderen. Ze gaan zelf wel actie ondernemen als ze daar zin in hebben.



Het zal vast wel toeval zijn dat de tweede grootste fabriek van hydroxychloroquine (HCQ) ter wereld, gelokaliseerd in Taiwan, op donderdag 24/12 2020 de lucht in vloog. HCQ is een geneesmiddel dat al 40 jaar effectief werkt tegen malaria, maar dat door de media al snel werd afgeschreven als "onveilig".

Wat is nu de GNM-verklaring voor – laat ons meteen maar de meest spectaculaire "ziekte" nemen – hersenvliesontsteking? Wel, het eerste wat we kunnen zeggen is dat de conventionele geneeskunde belangrijke feiten negeert. Ze beweert dat ontstekingen van de hersenvliezen het gevolg zijn van "infecties" door virussen, bacteriën of schimmels, waarvan wordt gezegd dat ze via de bloedbaan naar de hersenen en het ruggenmerg migreren. Een dergelijke bewering is twijfelachtig, omdat de bloed-hersensbarrière, die het circulerende bloed scheidt van het hersenvocht, alleen water, in vet oplosbare stoffen en moleculen (glucose en aminozuren) in de hersenen doorlaten. Dit sluit de toegang van microben, die zogezegd door "geïnfecteerde" teken zijn overgedragen (één van vele hypothesen) en die leiden tot ontsteking van de hersenen en hersenvliezen, strikt uit.



Deze berichtgeving was gebaseerd op een studie gepubliceerd in "The Lancet" die wees op de gevaren, maar die studie is ondertussen zelf al teruggetrokken wegens onbetrouwbare data. Dit tweede bericht, wat het debat over HCQ terug had kunnen doen oplaaien, is echter niet door de mainstream media verspreid.

Wat is er dan wel aan de hand? De hersenvliezen (er zijn er drie: de pia mater, de arachnoides, en de dura mater) liggen net onder het bot van de schedel, en beschermen de hersenen tegen schokken. Als vast onderdeel van elk herstel, echter, vormt er zich in de hersenen een oedeem (een waterzak) om het hersengebied te beschermen – een Hamerse Haard genoemd – dat de inflammatie van het getroffen orgaan gaat reguleren. Gedurende de conflict-actieve fase groeit dit oedeem, tot het conflict is opgelost: dan begint het aan zijn terugtrekking, met als hoogtepunt de epicrisis, wat het moment is waarop de waterzak uit de hersenen wordt geduwd.

Natuurlijk brengt dat spanningen en schuringen met zich mee. Als het oedeem op de pia mater drukt (het binnenste, zachte hersenvlies) dan gaat dat vlies na verloop van tijd ontsteken. Maar het kan met zekerheid voorspeld worden dat dit enkel zal gebeuren als het gaat over biologische schokken die zich lokaliseren in de hersenschors. Je gaat meningitis nooit zien wanneer het conflict een orgaan betreft dat opgesteld is uit endoderm of mesoderm weefsel. Dat kan niet, omdat die weefsels aangestuurd worden vanuit de hersenstam en de oude hersenen, respectievelijk. Daar zit geen hersenvlies.

Hoe komt het, bijvoorbeeld, dat meningitis meestal kinderen jonger dan vijf jaar treft, en in het bijzonder baby's jonger dan één jaar? Het antwoord is vrij eenvoudig: die hebben nog veel conflicten, en dus nog veel oedemen. Ze hebben namelijk vanzelfsprekend nog geen filosofie om die conflicten een plaats te geven. Vooral als het gaat over schokken die slaan op organen opgesteld uit het ectoderm (huid, contact met de buitenwereld) zul je zien dat de hersenvliezen vaak ontsteken. En waar hebben baby's het meest conflicten mee? Met vuil zijn (verversen) en nieuwe omgevingen (contact). Voila.



Tot zover de "traditionele" vaccins, die nog steeds werken met een gedood of verzwakt (zagezegd) pathogeen dat men (zo zegt men) kon isoleren uit een eerder zieke patiënt plus de adjuvanten die men erbij voegt om de boel te steriliseren (anti-biotisch te maken). Alleen al daarom zou ik mij niet laten vaccineren: wat daarin nog leefde is dood gemaakt, en wat erbij zit is anti-leven. Het zal zeker een reactie van ons recyclage-systeem oproepen. Niet omdat de pathogeen ons bedreigt, maar omdat de toxiciteit van het ingespotene cellen doet afsterven die dan opgeruimd worden door dat eigenste systeem!

Maar de nieuwe "vaccins", dat is een ander paar mouwen. Dat kun je eigenlijk géén vaccins meer noemen, want de definitie is dat van een preparaat dat een immuunreactie oproept. De nieuwe vaccins (Pfizer, Moderna) roepen helemaal géén immuunreactie op, maar rekenen erop dat een gemodificeerde RNA-streng een cel binnen-dringt en daar instructies geeft: "Beste cel, produceer proteïne X."



Een man die hier bijzonder hard op focuste was Del Bigtree van het kanaal "The High Wire", dat ondertussen van YouTube is gezwaard, alleen maar omdat hij de officiële richtlijnen van de WHO in twijfel trok. Dat mag niet van YouTube: je moet en zal de officiële overheidsuitleg volgen.



Een ware techno-dictatuur tekent zich af. Hoe ver gaan we dat laten komen?



Het is van Dr. Bruce Lipton, die ik al een paar keer in deze kolommen vermeld heb, dat ik leerde dat onze genen ons helemaal niet determineren, maar gewoon de harde schijf aan mogelijkheden zijn waaruit onze geest kan kiezen. Zijn stelling is dat het ons geloof is dat bepaalde genen activeert en andere links laat liggen. Hij vat dit samen in een magistrale boek dat "The Biology of Belief" heet. Moet u beslist eens lezen. De centrale slagzin in dat boek is: "If you change your perception, you change the reading of your genes". Joe Dispenza spreekt hier ook over. En tal van mystieke meesters. Het idee dat onze genen ons determineren is een typisch 19^{de} eeuws reductionistisch idee. Ik geloof er persoonlijk geen snars van. Onze genen zijn onze aanleg, de kaarten waarmee we bedeed zijn. Maar de vraag is wat we ermee doen – hoe we die kaarten uitspelen. De realiteit is... half-bepaald (paradox III, voor de mensen die zich nog mijn essay hierover herinneren...).

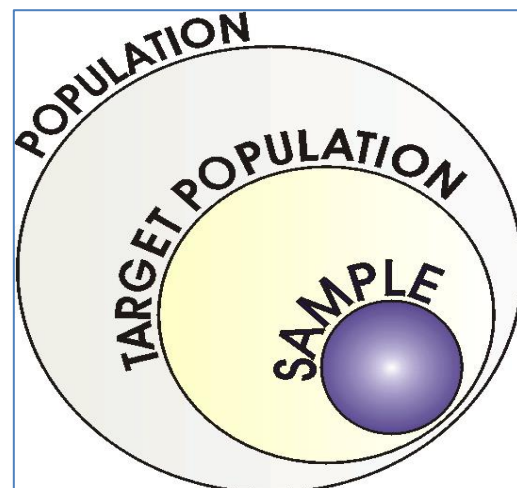
We kunnen ons dus de vraag stellen wat dan eigenlijk nog het verschil is tussen een "virus" (bestaat niet) en het "vaccin", wat een gemodificeerde RNA-streng is? Ik zeg u: géén. Het injecteren van instructies in de celkern, in de hoop dat die zich daar gaan dupliceren richting andere cellen, is precies wat men deze virussen verwijt! Het summum van de wetenschappelijke perversie: een onbestaand probleem wordt verholpen door het probleem zelf – ongewenste RNA-instructies – te gaan injecteren. Ik hoop dat u ziet hoe gevaarlijk dit is. Hoe weten wij bijv. dat die RNA-strengen (die men artificieel in een labo heeft aangemaakt) geen andere, negatieve effecten zullen hebben? Door te vertrouwen op een nog niet afgeronde steekproef van mensen die 6,3 keer gezonder zijn dan de gemiddelde bevolking?

Pfizer had van in het begin maximale transparantie beloofd, en via de website van de FDA (Food and Drug Administration) kun je zogezegd "precies" vinden wat erin zit. Behalve één ding natuurlijk: de genetische samenstelling van die RNA-streng. Dat is bij mijn weten bedrijfsgeheim. Wat we verondersteld worden te doen, is dus een RNA-streng in onze arm laten spuiten waarvan gezegd wordt dat ze van het virus komt (onmogelijk), min dan het deel dat ons "ziek" kan maken (er even van uitgaande dat men dat ooit al gelokaliseerd heeft). De gentherapie werkt overigens zo dat de enige instructie die aan de cel zou worden gegeven het aanmaken is van een glycoproteïne die je ook in het virus zelf aantreft; met name de S-vormige piek waarmee het virus zich zelf de toegang tot de cel verschaft.



Dat is interessant, want de nieuwe mutatie die in Engeland gevonden is, is zogezegd een mutatie, precies op die piek! En dan beweert men dat het vaccin ook nog gaat werken tegen die varianten? Tja. Het is één van twee. Ofwel werkt het vaccin tegen de bronvariant, precies op die piek, maar dan kan het ons niet meer beschermen tegen een variant die precies die piek verandert. Ofwel werkt het vaccin niet tegen die mutatie, en heeft vaccineren al helemaal geen zin.

De farmaproducten verzekeren ons ook dat na het uitvoeren van de RNA-instructie het RNA vanzelf uit elkaar zal vallen. Dat is volgens hen ook de reden waarom ze het tot 73 graden onder nul moeten koelen: aangezien het slechts een enkelvoudig ribonucleïnezuur is, is het een stuk minder stabiel dan desoxy-ribonucleïnezuur, dat uit twee strengen bestaat, en dus stabiel is.



Nog een weetje: Dr. James Lyon Wyler berekende dat het aantal sterfgevallen in de testgroepen die Moderna gebruikte totaal onrealistisch is. Tijdens de gehele test (van 56.000 mensen) stierven er 0,39 per dag per 100.000 voor de gehele proef, waarvan 0,36 per dag in de vaccinatiegroep, en 0,42 per dag in de placebogroep. Maar dat is minder, hou u vast, dan het Amerikaans dagelijks gemiddelde in de normale populatie, dat op 2,44 ligt! Met andere woorden: de populatie waarop het vaccin getest werd, is 6,3 keer gezonder dan de normale Amerikaanse bevolking! Ouderen, zieken en verzwakten (bij uitstek die mensen aan wie het vaccin eerst wordt gegeven) zitten niet in de testpopulatie! Tja, zo is het gemakkelijk natuurlijk. Als je weet dat 40% van de Amerikanen (veertig, jawel) lijdt aan één of andere chronische ziekte, dan zijn de resultaten die in deze testgroep bekomen werden absoluut niet relevant voor de grotere populatie. Wil iemand mij eens het plezier doen de statistische significantie na te gaan?



Actief ingrediënt:

nucleoside-gemodificeerd boodschapper-RNA (modRNA) dat codeert voor de virale piekglycoproteïne (S) van SARS-CoV-2

Lipiden

(4-hydroxybutyl) azaandiyl bis (hexaan-6,1-diyl) bis (ALC-3015)

**(2-hexyldecanoaat), 2 - [(polyethyleenglycol) - 2000] -N, N-ditetradecylacetamide (ALC-0159)
1,2-distearoyl-snglycero-3-fosfocholine (DPSC)
cholesterol**

Zouten

**kaliumchloride
monobasisch kaliumfosfaat
natriumchloride
basisch natriumfosfaat-dihydraat
Sucrose**

Maar Dr. Borger, die ik ondertussen zodanig heb bestookt met vragen over zijn boek dat hij al genoeg sympathie voor mij heeft om ook "domme" vragen toe te laten, verzekert mij dat dat helemaal niet zo duidelijk is...

Normaal gezien is het zo dat messenger-RNA gevormd wordt vanuit DNA dat zich in de celkern bevindt. Dat DNA moet je een beetje zien als de blauwdrukken voor de proteïnes die we nodig hebben, en de celkern als het archief van die bouwplannen. De metafoor waarbij mensen de verhouding van de celkern tot de cel interpreteren als die van het hoofd tot het lichaam is dus fout: de celkern stuurt niets, en is louter een bibliotheek met daarin alle instructies, "voor als ze eens nodig zouden zijn". Om zeker te zijn dat er geen informatie uit die bibliotheek verloren gaat, wordt DNA ook eerst omgezet in RNA.

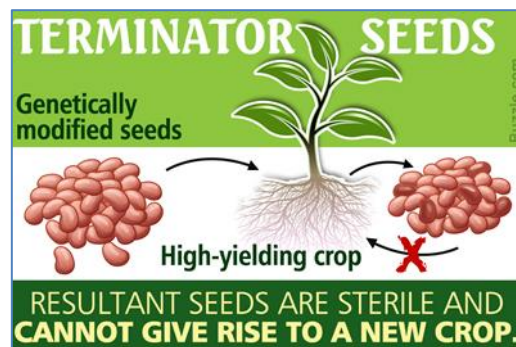
Maar het kan dus ook andersom: RNA kan zich omzetten in DNA. We staan dus op het kritieke punt waarbij een privaat bedrijf een gepatenteerde molecule kan laten vermengen met uw eigen genoom. Nog los van de vraag of die behandeling ook effectief doet wat men zegt dat ze doet, stelt zich de meer fundamentele vraag wat de juridische status is van de genetische mengelmoes die zo ontstaat. Kunnen wij uitsluiten dat farma-reuzen op een gegeven moment het intellectueel eigendomsrecht over ons zullen eisen? De vraag kan nu nog belachelijk lijken, maar waar staan we binnen enkele decennia?

Het is de natte droom van iedere heerser om totale controle te hebben over onderdanen: leven en dood, en alles ertussen. Wetende dat de WHO in 1974 toegaf dat er in Afrika experimenten met vaccins gebeurden die steriliteit bij vrouwen veroorzaakten, en wetende dat "population reduction" een belangrijk thema is binnen de 2030 doel-stellingen, zou het niet verwonderen mocht men op een dag vinden dat de staat moet beslissen wie zich mag voortplanten. Te gek voor woorden? Begin 2020 waren quarantaines en mondkmaskers dat ook!

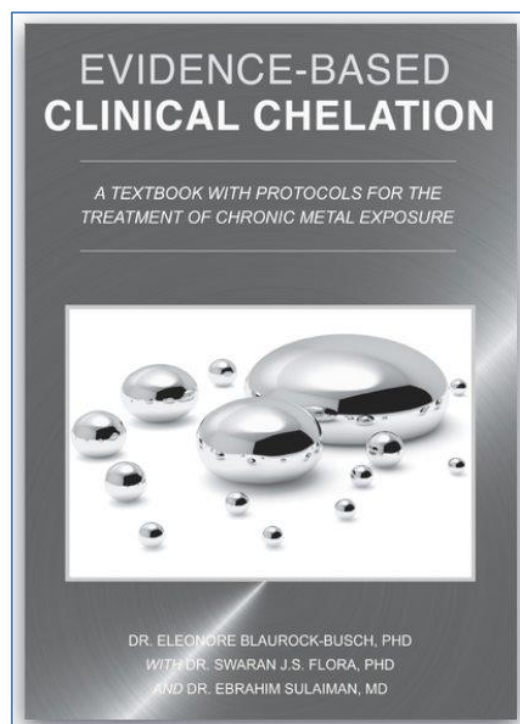
Maar het is niet allemaal kommer en kwel. De stupiditeit van de mens is niets vergeleken bij de macht van de natuur. Als het gaat over die schadelijke adjuvanten, bijvoorbeeld (waar we allemaal mee vol zitten) dan heeft Dr. Blaurok-Bush oplossingen. Zo is er een natuurlijk procedé dat "chelatie" heet, en dat de mens in staat stelt om zware metalen uit ons lichaam te verwijderen. Metalen, namelijk, zijn ionen, en dat betekent dat ze reactief genoeg zijn om te binden met wat hen kan neutraliseren. In haar boek "Evidence-based clinical chelation" noteert ze meer dan 500 referenties naar deze techniek. Ik ga dat voor u bestuderen en daar dan verslag over doen.

Wat mij brengt tot de tijdelijke conclusie: in het licht van wat we weten over gezondheid lijken noch de oude vaccins, die neurotoxische adjuvanten bevatten, noch de nieuwe vaccins die potentieel gevaarlijke RNA-strengen bevatten, ook maar enigszins aan te raden. Wordt vervolgd ...

Brecht Arnaert



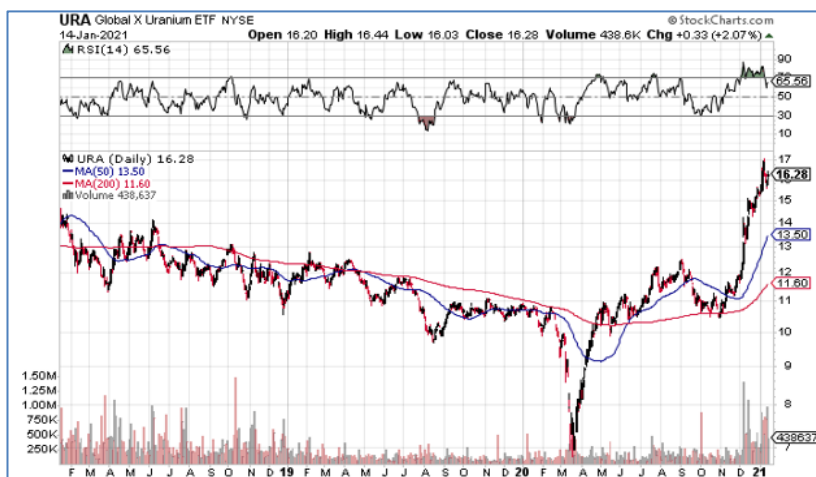
Misschien moeten ze de "contradiction at root" maar eens aanpakken, en dat is dat virussen, begrepen als RNA-strengen die je ziek maken, niet eens bestaan. Wat ons "ziek" maakt zijn de herstelfases na het oplossen van biologische schokken. En propaganda natuurlijk.



De studie van Dr. Blaurok-Bush. Ik ben haar aan het contacteren, en van zodra mijn contact met haar goed genoeg is, vraag ik ze helemaal uit naar hoe chelatie in zijn werk gaat. Misschien is het een idee om nog eens een webinar met alle goeie wetenschappers te organiseren, op een "Betaal-wat-goed-voelt" basis, waarbij de opbrengst aan hen geschonken wordt. Hoeveel geld zouden we op die manier samenkrigen? Als elke abonnee (we zijn met 2000) nog maar 5 euro doneert, dan kunnen we hen 10.000 EUR geven. Als blijkt van waardering, want die mensen hadden bakken geld kunnen verdienen in de farmasector...

Het is tijd voor uranium

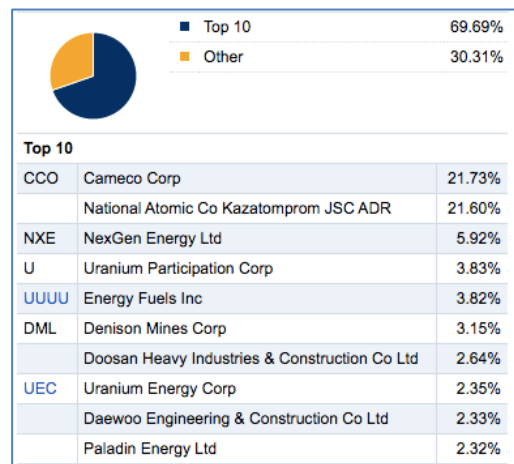
Al zeker drie jaar word ik aangeraden in te stappen in uranium: Fukushima was terug opgestart, mijnen hebben hun productie verlaagd en heel wat nieuwe kerncentrales zijn in aanbouw. Fijn, maar de koers veerde niet op. Tot over een maand of twee. Eind november, begin december, begon de koers van URA (de ETF van de sector) uit te breken. Van om en bij de 11 naar om en bij de 16 dollar. Ik kreeg al mailtjes dat ik te laat was, en een mooie kans aan mij voorbij heb laten gaan. Maar één vogel maakt de lente niet, en deze uitbraak zal consolideren. Ideaal moment dus.



Te vroeg in iets stappen en dan de koers stelselmatig naar beneden zien gaan, dat is een verlies van tijd: ondertussen kun je betere dingen doen met je geld, en als het dan werkelijk 'van dattem' is, dan kun je nog steeds terug instappen. Zo is het ook voor uranium. Als je de bulls in die markt moest geloven lag de ommekeer om de hoek, maar dat hoorde ik al bijna 3 jaar. En ondertussen zakke de koers steeds maar verder. In maart was er een complete capitulatie: even leek het alsof de economische crisis definitief begonnen was, en dan is er een stuk minder energie nodig dan normaal. Maar geen nood: Powell injecteerde wat nodig was, en daar gingen we weer!

Mijn tip voor u is Uranium Participation Corp (U.TO). Dit bedrijf is geen uranium-mijn maar een zogenaamde "pure commodity play": een investeringsvehikel dat énkelt in uranium belegt. Het is dus een bedrijf dat uranium opslaat en meer dan 90% van zijn inkomsten in het fysieke materiaal investeert (via een samenwerking met Denison Mines). Ze hebben in totaal 16,1 miljoen pond uraniumconcentraat liggen, voor een totale tegenwaarde van 637 miljoen CAD. Wetende dat de market cap op dit moment 612 miljoen CAD is, koop je dus eigenlijk uranium met korting. De totale NAV is eigenlijk bijna 700 miljoen CAD, vanwege een kleine holding in Uranium hexafluoride.

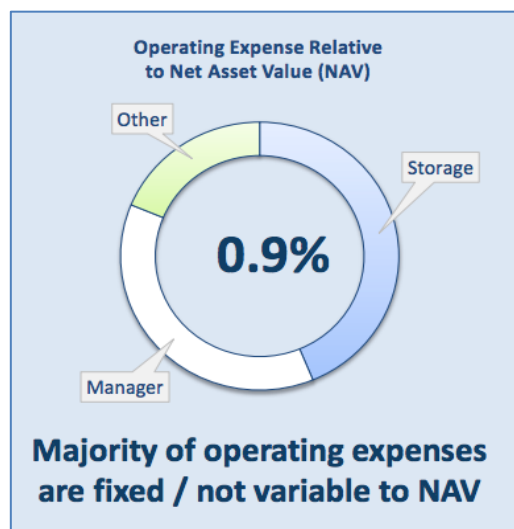
Als conservatief is dat een play waar ik mij goed bij voel, omdat ik op die manier meteen alle operationeel risico rond mijnen uitschakel: ik heb op die manier geen geklooi met slecht management of kapitaalgebrek of tig andere risico's waar je moet mee inzitten als je in deze sector belegt. Als de uraniumprijs stijgt, dan stijgt dit aandeel. Het is dus goed mogelijk dat u zelf betere investeringen vindt in termen van return, maar zoals u weet is dat niet mijn voornaamste zorg.



URA bestaat vooral uit Cameco en Kzatomprom, die samen 43,33% van de portfolio uitmaken. De derde in lijn is Nexgen Energy, een aandeel dat eerder al aangeraden werd via de nieuwsbrief van Maarten Verheyen.



Nexgen presteerde inderdaad al heel mooi: van 1,71 in november tot 2,73 nu, een stijging van 62%. Het aandeel is nu aan het consolideren (even ademhalen alvorens het verder stijgt) maar ik denk dat het een grote toekomst heeft. Enige nadeel is dat het een mijn is, met alle operationele risico's van dien. Ik ben liever conservatiever.



De kost die besteed wordt aan het beheren van het uranium is minder dan 1%. ETF's kunnen we in Europa niet meer gemakkelijk kopen. Dit is een mooi alternatief.

Mijn zorg is mijn kapitaal niet kwijt geraken, en in die hoedanigheid is het belangrijker dat het risico laag is.

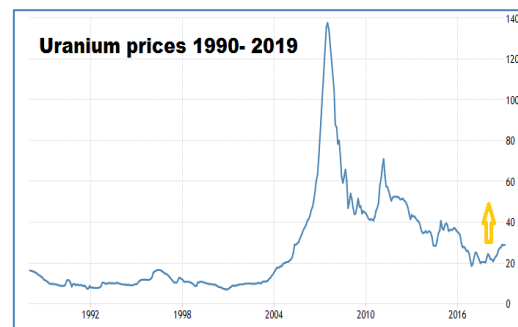


Het mooie aan U.TO, overigens, is dat het nu in een consolidatiefase zit. Het 50-DMA is in oktober onder het 200-DMA gedoken, wat normaal gezien een bearish teken is, maar wat in deze markt het signaal was om erin te stappen. Al snel brak de koers door beide het neerwaarts gekomen 50-DMA en ook door het 200-DMA (wat veel belangrijker is), wat betekent dat alle weerstanden nu steun zijn geworden. Ik heb gewacht op een eerste test van het 200-DMA om jullie dit aandeel aan te raden, en jullie moeten nu nog wachten op een test van het 50-DMA (blauwe lijn) om 99,99% zeker te zijn dat jullie geen verlies meer zullen lijden. Dan kun je instappen.

In mensentaal gesproken: de kentering is ingezet en half-bevestigd, dus het is eindelijk tijd voor uranium. Als de koers zo rond het 4,45-niveau weer begint op te veren, dan zijn we in mijn ogen vertrokken voor een bull market in uranium. Iets dat compleet contra-intuïtief is omdat grondstoffen normaal gezien boomen bij het begin van een economische cyclus, en we nu precies bij het einde van zo'n cyclus zijn aanbeland. Maar in het lala-land van centrale bankiers is op niks nog een lijn te trekken, dus we gaan maar mee met de sotternij. Ik zeg er wel bij: een situatie zoals in maart (een halvering van de koers) is zeker weer mogelijk – energie is super-conjunctuur-gevoelig.

Daarom wil ik ook hierbij benadrukken: het is spelerei. Echt waar. Als ik zou moeten kiezen tussen het investeren van 1000 EUR in U.TO en 1000 EUR in MTA, dan kies ik onmiddellijk voor MTA. Maar voor wie iets meer risico kan verdragen, is dit wel eens een leuk dingetje. Persoonlijk heb ik al wat U.TO gekocht, maar dat was om te proberen. Van het moment dat die blauwe lijn aangetikt wordt (misschien gebeurt dat zelfs niet meer en stomen we nu hoger door), ga ik er meer geld in stoppen. Maar nog steeds niet heel veel. Als publieke aandelen 10% van mijn portfolio bedragen, en ik heb bijvoorbeeld 5 posities, dan kan er 2% in elke positie.

Bij deze voeg ik U.TO aan het beleggingsrooster toe. Dit als kort eerste bericht. Ik ga in latere edities nog meer uitleggen over de uranium-sector, maar nu weten jullie op zijn minst al hoe ik dit wil aanpakken: ultra-conservatief, aangezien energie meedeint op de conjunctuur, waar we geen moment zeker van zijn.



Hier ziet u waarom ik liever conservatief blijf over de uranium-prijs. Op 20 jaar tijd is er maar één grote piek geweest, en dat was in 2006-2007. Bulls dromen ervan om die dagen te herbeleven, maar puur technisch (op de lange termijn) zie ik eigenlijk nog niet zoveel bewegen. Dat wil niet zeggen dat er in de tussentijd geen mooie rally's kunnen zijn, en daarom stappen we ook in. Maar het is geen echte macrotrend zoals Niobium, goud, of LWLG. En dus interesseert het mij niet echt....



Het prijsverloop van U.TO over vijf jaar. Er zit niet echt een lijn in, behalve dan dat het sentiment rond uranium gekeerd is. En dat is genoeg om effectief hogere prijzen te zien.



De ramp in Fukushima dateert alweer van in 2011. Toen sloeg het sentiment rond uranium helemaal negatief. In 2015 werd dan aangekondigd dat de centrales opnieuw opgestart zouden worden. Dat zagen velen als het keren van het sentiment. Maar ik heb al geleerd dat sentiment altijd achter de feiten aanholt. Het is pas nu dat alles verteerd is, en we terug richting hoger kunnen gaan. Ben eens benieuwd.

Bitcoin: bull market, maar voor hoelang?

Zoals in de vorige editie gemeld, brak Bitcoin midden december door de all time high (20.000 USD) die eind 2017 werd neergezet. Laten we eerst eens beginnen met kijken naar het grotere plaatje:



Zoals al vaker benadrukt: in het verleden gingen de opeenvolgende cycli van prijsstijging en daling steeds trager en duurden langer. Het is natuurlijk steeds nattevingerwerk, maar als we de toppen van de opeenvolgende cycli verbinden met de koersen van de bodem na de eerste piek, dan krijgen we duidelijke kanalen te zien. Zo ziet u het blauwe kanaal tussen 2011 en eind 2013, wat overging in het groene kanaal van eind 2013 tot eind 2017. Het lijkt me dan ook logisch dat het groene kanaal niet zomaar zal doorzetten.

Vele nieuwe instappers denken echter dat we nog steeds in dat kanaal zitten en verwachten dit jaar reeds koersen boven 100.000 USD. Alles is natuurlijk mogelijk en ik zou niet klagen als dat gebeurt, maar mij lijkt het realistischer dat we nu in een nieuw, trager kanaal zitten. Het gele kanaal zou dan starten van de top eind 2017. Als we die verbinden met de bodemkoers eind 2018, krijgen we een heel ander beeld:



Op bovenstaande grafiek heb ik beide kanalen laten doorlopen tot 2025. Terwijl het groene kanaal op 1 januari 2015 een koers tussen 250.000 en 3.5 miljoen USD voorspelt, houdt het gele kanaal het bij een 'bescheiden' koersvork van 40.000 tot 400.000 USD. Zie hier dus de reden waarom ik steeds heb aangemaand tot voorzichtigheid rond het "stock 2 flow" model (zie zijbalk) en andere fenomenale voor-spellingen. Bovendien is het helemaal niet gegarandeerd dat de koers van Bitcoin in 2025 boven 'slechts' 40.000 USD zal staan. Om die reden zou ik persoonlijk aan de huidige koers rond 35.000 USD niet meer instappen. Het risico is té groot geworden en de kans is zéér reëel dat u voor 2025 nog zal kunnen instappen aan een koers die stukken lager ligt dan 40.000 USD.

Stock 2 Flow



Het "stock 2 flow" model van PlanB ([hier](#) raadpleegbaar) is een mathematisch model dat de koers van de Bitcoin probeert te correleren aan de zogenaamde 'stock to flow' oftewel de hoeveelheid BTC in omloop vs. de hoeveelheid geproduceerde (gemijnde) Bitcoins. Dit model werd populair in investeringskringen vanaf 2019, is mogelijks de oorzaak van de mini-bubbel in de zomer van 2019, en kan ook deels de snelheid van de huidige bull market verklaren. Volgens dit model zou BTC ongeveer 120.000 USD waard moeten zijn in 2024, en 10 keer meer in 2025 – meer dan 1 miljoen USD. Elders meldde PlanB dat hij 288.000 USD verwacht voor eind 2024. Voor redenen die ik in de hoofdbalk heb uitgelegd, denk ik niet dat dit realistisch is. Er zijn verschillende redenen, maar de belangrijkste is dat volgens mij de markt de "halvenings" (oftewel de halveringen van de block reward) reeds ingeprijsd heeft. Iedereen wéét dat er uiteindelijk 21 miljoen Bitcoins in omloop zullen zijn. In de eerste jaren had het effect van mijners die coins verkochten nog een groter effect, maar nu is dat effect zo klein ten opzichte van het gewone handelsvolume, dat we dat eigenlijk kunnen negeren. De impact is niet van die aard dat het aan de basis ligt van de koersstijging zelf. Althans, dat is mijn these, we zullen zien wie er gelijk krijgt. Ik probeer conservatief te blijven in deze volatiele markt.



Kijken we kort nog even naar de laatste 2 maanden op bovenstaande grafiek. We zien dat het stijgende kanaal reeds gebroken is, na een top te zetten op 42.000 USD. Vervolgens zagen we deze week een bounce naar de onderkant van dit kanaal rond 36.000 USD. Zoals eerder gezegd: alles is nog mogelijk op de korte termijn, maar het risico dat je neemt ten opzichte van de mogelijke winst, lijkt me op dit moment niet meer goed in balans. Winst nemen kan nooit kwaad.

Bovendien lijkt de koers nu sneller te stijgen dan in 2017, wat kan betekenen dat de echte "bubbelfase" nu al bezig is. Misschien dat het in de komende weken of maanden nog even doorstijgt richting 60.000 USD (en héél misschien 100.000 USD aantikt), maar daarna komt on-vernijdelijk de ontnuchtering. U zal dan ook de top erg goed moeten kunnen timen. Persoonlijk zou ik dat risico nu niet meer nemen in ruil voor een mogelijke 2 X of 3 X op je inleg.

Monero: opwaarts potentieel, maar meer risico

Begin dit jaar kwam er het bericht dat Monero van de exchange "Bittrex" zou verdwijnen (zie zijbalk). De markt reageerde meteen met een daling van de koers van XMR in BTC-termen:



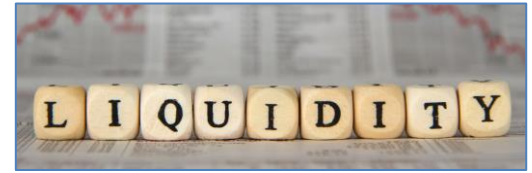
De koers hertestte uiteindelijk de historische weerstand rond 0.004 BTC, een koers die we sinds midden 2016 niet meer gezien hebben. Op zich had ik dit niet verwacht; er leek zich een mooie bodem te vormen rond 0.006 en een gestage "uptrend" (groene lijn) leek meermaals bevestigd. Bovendien leek de negatieve trend (rode lijn) eind vorig jaar definitief gebroken toen de koers uitbrak naar 0.012 BTC.

Niet dus, terug naar af. Technisch gezien ziet dit er niet goed uit, maar als we naar de geschiedenis van de XMR-BTC grafiek kijken, zien we dat die over het algemeen zeer volatiel is, en dat het dus ook snel de andere richting uit kan. Koppel dit gegeven met het feit dat BTC een pauze lijkt te nemen, en dat institutioneel geld ook graag diversifieert, en ik denk dat er een degelijke kans (maar nooit een garantie) bestaat dat XMR weer snel kan stijgen in BTC-termen. Eerst moet die rode trendlijn wel opnieuw overwonnen worden, vervolgens moet de weerstand rond 0.006 BTC eraan, en dan pas kan het echt snel gaan.



Wat betekent dit in USD-termen? Daar valt het goed mee, en blijft de koers in het opwaarts kanaal zitten. Eigenlijk heb ik het ook liever zo. Een gestage stijging. We zullen echter moeten afwachten hoe XMR reageert op een eventuele stevige daling van de BTC-koers.

Delisting



Wat betekent deze "delisting" van Monero nu eigenlijk voor de markt? Wel, om reeds op voorhand duidelijk te maken: het verhandelde volume van Monero op Bittrex was erg klein. Bovendien volgden er voorlopig geen andere delistings, dus deze daling lijkt mij eigenlijk een overreactie van de markt; de markt verwacht verdere problemen. Met elke dag dat Monero gewoon verder verhandeld kan worden, zou dit risico lager moeten ingeschat worden, met een stijgende koers tot gevolg. De vraag is natuurlijk wat er zou gebeuren met Monero als elke reguliere exchange Monero moet verwijderen. In dat geval zal de liquiditeit moeten verschuiven naar zogenaamde "gedecentraliseerde exchanges" via "atomic swaps". Het is onduidelijk of dit soort technische oplossingen voldoende liquiditeit kan aantrekken en of het überhaupt nog mogelijk zou zijn om (legitiem) aangekochte Monero om te zetten in fiatgeld. Persoonlijk denk ik van wel, mits u voldoende documentatie heeft bijgehouden van uw trades, maar ongetwijfeld zal het een complexe zaak worden. Zal dit investors afschrikken? Dat is mogelijk. Maar XMR is en blijft een perfecte hedge op BTC. Deze (regulatorische) problemen tonen dat net aan. Weet echter dat met het hoger potentieel voor Monero ook een hoger risico gemoeid is.

GRIN: voortkabbeld...



Grin lijkt toch wel een redelijke bodem gevonden te hebben, op z'n minst in fiattermen. Natuurlijk is niets gegarandeerd, maar de ratio tussen Grin en Monero (rond 400) ligt in lijn met wat ik had verwacht bij de lancering, en de koers brak al een paar keer positief uit in de laatste weken – er zit duidelijk weerstand rond 0.9 USD. We zijn echter enorm vroeg, er is helemaal geen enkele garantie dat Grin op de lange termijn iets wordt. Ik blijf het benadrukken: dit is een gokje. Dat gezegd zijnde, als u nog geen positie heeft, kan u proberen aan te kopen onder 0.40 USD. Overhaast u zeker niet, er zullen het komende jaar nog meer dan kansen genoeg zijn om Grin relatief goedkoop aan te kopen. Herinnering: op vrijdag 15/01 stopt de handel van Grin op Bittrex. Binnenkort zal deze exchange waarschijnlijk melden tot wanneer we tijd hebben onze Grins over te zetten naar een eigen wallet of een andere exchange. Negeer dit niet, u zal actie moeten ondernemen.

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

Uranium

Beste Brecht,

Een tijd geleden zei u dat u eens uw standpunt tegenover de uranium-sector opnieuw ging afwegen. Ik volg deze sector al een tijd en ben er in belegd. Ik zie dat deze sector de laatste weken wat aantrekt, maar lees ook tegenstrijdige berichten. Er zijn meerdere kerncentrales in aanbouw en er liggen er op de tekentafel, anderzijds lees ik dat de voorraad nog steeds groot is en dat bedrijven die een "production cut" hebben doorgevoerd snel hun productie weer kunnen opvoeren.

Mijn vraag: hoe ziet u de opkomende interesse in uranium? Is het terecht, of is het niets meer dan een soort van stuip trekking?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Tegenover uranium ben ik heel lang weigerachtig geweest, ten eerste omdat het een heel ontransparante markt is (er is bijv. geen wereld-eenhedsprijs zoals bij olie) en ten tweede omdat er inderdaad nog heel veel voorraden zijn (de kostprijs van uranium, in het totaal van een kerncentraalproject, bedraagt ongeveer 2%). Maar ondertussen heb ik geleerd dat in een bull market de fundamentals niet van belang zijn: als de markt vindt dat het tijd is, dan is het tijd – waar of niet.

Daarom heb ik de voorbije maanden mijn voelsprietten al eens uitgestoken, en kleine plukjes U.TO gekocht – ondertussen opgenomen in ons beleggingsrooster. Dat is Uranium Participation Corp. en noteert op Toronto. Ik denk dat dit een conservatieve investering is, omdat je er fysiek uranium-concentraat mee koopt, en zo rechtstreeks inspeelt op de uraniumprijs. En het is niet te duur, in tegendeel.

Dus denk niet dat ik er niet mee bezig ben. Maar voor ik een advies aan iedereen geef, wil ik graag eerst alle hoeken en kanten van een sector leren kennen. Dan ben je misschien de eerste hausse kwijt, maar op de rebound kopen is nog zo leuk.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

BTC shorten met BEAR

Beste Brecht,

De veiligheid van opslag en transacties van Bitcoin zal steeds meer in het gedrang komen door de rekenkracht die vereist is, waardoor de foutmarge verhoogt. Quantum computers lijken een bedreiging te vormen omdat ze de sleutels van de veilige opslag zouden kunnen kraken. Door de enorme hoeveelheid elektriciteit vereist voor de productie van een Bitcoin, kunnen de mijnbedrijven moeilijk rendabel blijven. Ik snap dus niet waarom grote fondsen nu Bitcoin tot recordkoersen oppompen en er een lange termijn investering in zien.

Zou een geleidelijke opbouw van een BEAR positie op BTC geen goede strategie zijn om het einde van BTC te shorten? Een BEAR stijgt drie keer zo snel als BTC daalt in waarde, zoals een ETF (en helaas ook het 'slippery effect' waardoor je op lange termijn waarde verliest). Op Poloniex kun je erin handelen. Als je vanaf de huidige BTC-koers elke maand een klein bedrag BEAR koopt, kan dat op termijn goed renderen lijkt me... Wat denkt u?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

(Antwoord op onderstaande zijbalk)

Goudnotering

Beste Brecht,

Ik heb in de voorbije acht jaar een mooie reserve goud opgebouwd in m'n portefeuille. Ook wat zilver en een kleine hoeveelheid platina en rhodium (waar ik zelf inmiddels heel wat van heb verkocht). En toch zit ik niet aan 40% zoals jij adviseert. Ik heb al de nieuwsbrieven van de voorbije jaren nog eens doorgenomen, en het is me duidelijk hoe je toekomstgericht denkt.

Mijn vraag is de volgende: is het nu, op deze moment, nog steeds nuttig om bij te kopen? Goud noteert namelijk hoog, en ik twijfel... Als ik alle parameters naast elkaar leg, voel ik intuïtief dat er geen andere weg is dan goud op den duur. Echter is de onzekerheid rond bijvoorbeeld confiscatie en belastingen iets wat me altijd wat tegenhoudt. Een positie in goud is cruciaal, maar vroeg of laat zullen deze munten toch verkocht worden in een nieuw monetair systeem?

PS. Als je toch adviseert om goud bij te kopen (wat ik ook verwacht, hehe), adviseer je dan om systematisch bij te kopen (elke maand wat Napoleons bijvoorbeeld) of in één keer een grotere positie te kopen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Goud noteert helemaal niet "hoog". Het noteert ver onder de prijs die het zou moeten hebben, zeker nu Christine Lagarde in december nog eens 500 miljard EUR bijgedrukt heeft. En ook Joe Biden zal niet stoppen. Om de groeiende Amerikaanse staatsschuld te blijven financieren, moet men daar ook blijvend drukken, drukken, drukken.

Concrete voorspellingen doen is gevaarlijk, maar ik denk dat de goudprijs zeker nog kan verdubbelen. Ik weet alleen niet wanneer, en ik weet ook niet wat een euro op dat moment nog waard zal zijn. Het kan zijn dat een brood dan ook 5 EUR kost, waardoor je goud eigenlijk enkel zijn koopkracht bewaard heeft, meer niet.

Wat ik wél weet is dat de euro waardeloos wordt. Dat zal elk jaar erger worden, tot op het punt dat bijna iedereen in goud wil. Maar dan zal het te laat zijn – niemand zal zijn goud nog verkopen. Temidden de crisis heeft goud geen prijs, omdat mensen weten dat het de munt voor de veerman is. Eens we aankomen in het volgende monetaire systeem gaan we goud weer verkopen.

Ik raad dus inderdaad goud aan. Elke maand een Napoleonneke (of een Kruger als je meer geld hebt) en ondertussen de rest van je cash gebruiken voor kleinere plays. Het zijn gekke tijden, en je moet goed je Zelf kennen om niet verloren te lopen in verwachtingen.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Dag Bert,

Dat is geen slecht idee, maar de vraag is natuurlijk hoe ver dit nog kan oplopen. Als ik zie dat zelfs grootbanken prijzen voorstellen van 320.000 USD, dan is het goed mogelijk dat deze bubble nog maar pas begonnen is. Ik vind de prijs nu al geschift, zeker als je kijkt naar de mate waarin BTC effectief gebruikt wordt als betaalmiddel. Soit, als je naar Tesla kijkt dan zie je dat het nog veel gekker kan.

In mijn ogen is het dus beter om op tijd winst te nemen, eerder dan te speculeren met shorts. Je kunt een positie opbouwen, maar het klopt wat je zegt: als je die te lang aanhoudt, dan loopt je waarde er toch uit. Het komt aan op timing. Mocht je hierin verder gaan, hou me dan aub regelmatig op de hoogte van je positie-names.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

==

Leestip

Beste Brecht,

Een leestip die mij zeker iets voor u lijkt!

Beste groeten,

Bert



==

Dag Bert,

Hartelijk dank!

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Verwachtingen NioCorp

Beste Brecht,

Een opmerkelijk gegeven in de eerste dagen van het nieuwe jaar. Dit jaar geen nieuwjaarswensen van NioCorp voor zijn aandeelhouders. Mijn inschatting is dat Mark Smith een jaar voorziet waar de aandeel-houders zich niet zo fair behandeld gaan vinden. Ik denk dat als gevolg van de moeizame financiering hij geen andere optie meer ziet dan naast de gedeeltelijke financiering ook over te gaan tot grootschalig aanbieden van nieuwe aandelen om zo de middelen binnen te krijgen.

Uiteraard zou die verdunning grote gevolgen hebben voor de potentiële rendementsverwachting. Zo gauw als de aandeelhouder die nieuwe aandelen creatie in de gaten krijgt, verwacht ik aanzienlijke waardedaling. In de volgende dagen ga ik dan ook in schijven mijn aandelen verkopen om ze dan later aan een lagere prijs weer in te kopen, want uiteindelijk ga ik er wel van uit dat de mijn toch tot financiering en werking zal komen. De aandelen zullen echter wel een lagere kostprijs dan de huidige notering moeten hebben om de beoogde verdubbeling of verdriedubbeling te halen.

Heeft U begrip voor mijn strategie of sla ik de bal volledig mis? Ik vraag hier niet om beleggingsadvies, maar stel me de vraag of mijn verwachting van massale creatie van nieuwe aandelen kan kloppen...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Met wat ik heb kunnen opmaken uit de schaarse hints die Jim Sims soms geeft (hij mag legaal geen informatie geven die een individuele aandeelhouder zou kunnen bevoordelen) is het de bedoeling om de bouw van de mijn zoveel mogelijk via schuld te financieren. Dat is logisch: de mijn is zo winstgevend dat je de bouwkost ervan in drie jaar al terugbetaald hebt. Vanaf dan wordt dit een pracht van een dividend-aandeel, reden te meer waarom ik ernstig twijfel om ook maar iets te verkopen, zelfs bij financiering.

Het klassieke probleem bij financieringen, echter, is dat debt naar equity kijkt, en equity naar debt. Schuldfinanciers willen er pas bij komen als er eerst equity-financiers (nieuwe aandelen) "skin in the game" hebben. Die equity-financiers willen dikwijls slechts instappen als ze vrij zeker zijn dat na hun deelname er genoeg interesse is bij de schuldfinanciers. Anders sta je daar met een half-gefinancierd project: je kapitaal erin, maar niet genoeg schuldfinanciering.

Traditioneel is het echter zo dat equity eerst over de brug moet, en dus dat kat-en-muis-spel verliest. Dit betekent dus inderdaad dat een eerste schijf van de financiering uit aandelen zal bestaan.

(Zie zijbalk)

Ik denk echter dat de markt dat ook weet, en deze kennis al in de prijs verdisconteerd is. Het zou heel raar zijn mocht er een persbericht komen waarin gezegd wordt dat er eerst schuldfinanciering op tafel komt, en daarna pas aandelen worden uitgegeven.

Maar je weet het nooit. Het kan zijn dat de aandeelhouders van NioCorp over het algemeen deze kennis niet hebben, en dat besef dus nog niet verdisconteerd is. Dat de koers bij de aankondiging van de eerste schijf dus inderdaad zakt. Hoe ver, dat weet niemand. Dat zal voornamelijk afhangen van de grootte van het pakket nieuwe aandelen. Als dat groot is, is er veel verwatering, en kan de koers ferm zakken.

Als we er echter rekening mee houden dat Mark Smith al vele malen te kennen heeft gegeven dat hij het onderdeel equity tot het absolute minimum wil beperken, dan denk ik dat het met die initiële aandelenuitgifte wel zal meevallen. De market cap van NioCorp is nu om en bij de 200 miljoen USD. Stel dat er voor 20 miljoen aan nieuwe aandelen worden uitgegeven (gesteld dat de prijs rond de 85 cent blijft) dan is dat een dilutie van 10%, wat neerkomt op een koers van 72 cent. Laten we worst case scenario denken, en aannemen dat de dilutie 100 miljoen is. Dan is dat een dilutie van bijna 50% wat erop neer zou komen dat de prijs valt naar 40 cent. Vraag: hoe lang zal die prijs daar blijven, wetende dat met dat nieuwe geld alvast aan de bouw van de mijn begonnen kan worden én dat het de trigger is voor het schuldfinanciers-gedeelte om ook bij het feestje te komen? In mijn ogen toch niet langer dan een half jaar? Eens de kop eraf is, zul je de koers snel zien oplopen.

Veel logischer lijkt het mij dat er eerst een klein pakket equity wordt uitgegeven. Niet voor publieke markt, maar aan een private investeerder, die hoogstwaarschijnlijk ook bij de bouw zal betrokken zijn. Het zou niet de eerste keer zijn dat de schatkist van een grote constructeur (veel cashflow) zelf aandeelhouder is bij de bouw.

(Zie volgende pagina)

Dit is een speculatie van mij, en werd mij niet bevestigd, maar ik acht het goed mogelijk. Na het uitgeven van een klein pakket aan equity (laat ons 50 miljoen nemen, dat is 25% dilutie of een terugval van de koers van 80 cent naar 60 cent), komt in mijn ogen dan eerst een hele reeks schuldfinancieringen (in schijven, naargelang de bouw vordert) en pas helemaal op het laatste (bij de afwerking) weer een pakket aan equity, dat groter is (laat ons 200 miljoen nemen), maar wat tegen dan (drie jaar later) niet meer voor zo'n verwatering zorgt, aangezien het project al toegenomen is in waarde.

Dus, samengevat is dit wat ik denk:

- 1. Uitgifte van klein pakket aandelen om te beginnen – koersval van 80 cent naar 60 cent, in worst case 40 cent*
- 2. Koersval van korte duur, want start bouw is signaal voor institutionals om in het aandeel te stappen*
- 3. Gestaag oplopende koers gedurende 3 jaar van bouw*
- 4. Te verwachten terugval tegen einde door nieuwe equity-uitgifte.*

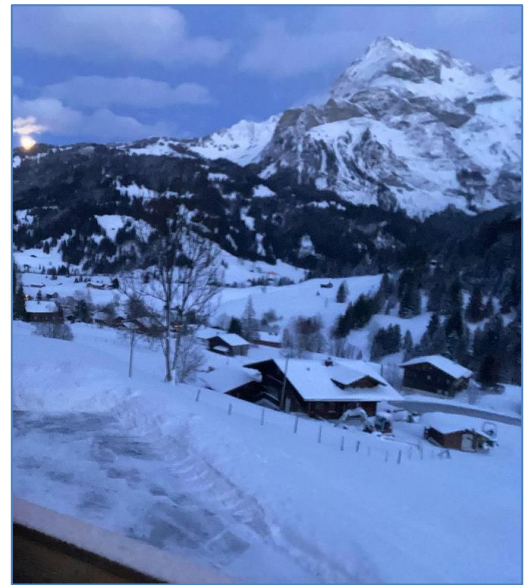
Mijn persoonlijke investeringsconclusies:

- 1. Als de informatie over de modus van financieren al verdisconteerd zit in de prijs, dan is een koersval weinig waarschijnlijk*
- 2. Wij weten dit echter niet, een koersval is mogelijk, zeker als de markt verrast wordt door een groot initieel equity-pakket*
- 3. Ik verwacht dit echter niet. Ik verwacht een klein initieel equity-pakket, gevolgd door schuld, gevolgd door "completion-equity"*
- 4. Het hangt dus af van je eigen kostenbasis. Op hoeveel winst sta je nu? Ik sta op 28% winst (64 cent gemiddelde aankoop)*
- 5. Mijn positie is eigenlijk wat te groot in relatie tot de andere aandelen die ik bezit. Wat winst nemen is wellicht niet slecht.*
- 6. Toch denk ik dat een koersval maar van korte duur zal zijn, en mijn persoonlijkheid is er niet naar om te gaan traden*
- 7. Ik ga dus gewoon blijven zitten en cash klaar houden bij het nieuws van financiering.*
- 8. Komt er inderdaad een terugval onder de 64 cent, dan koop ik nog wat bij.*

Je moet mijn conclusies zeker niet volgen. Alles hangt af van je eigen kostenbasis en persoonlijkheid. Als je het zelf anders aanvoelt, dan moet je vooral je intuïtie volgen. Je moet je zo positioneren dat je je goed voelt met je allocatie van geld. Je goed voelen heeft geen prijs.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



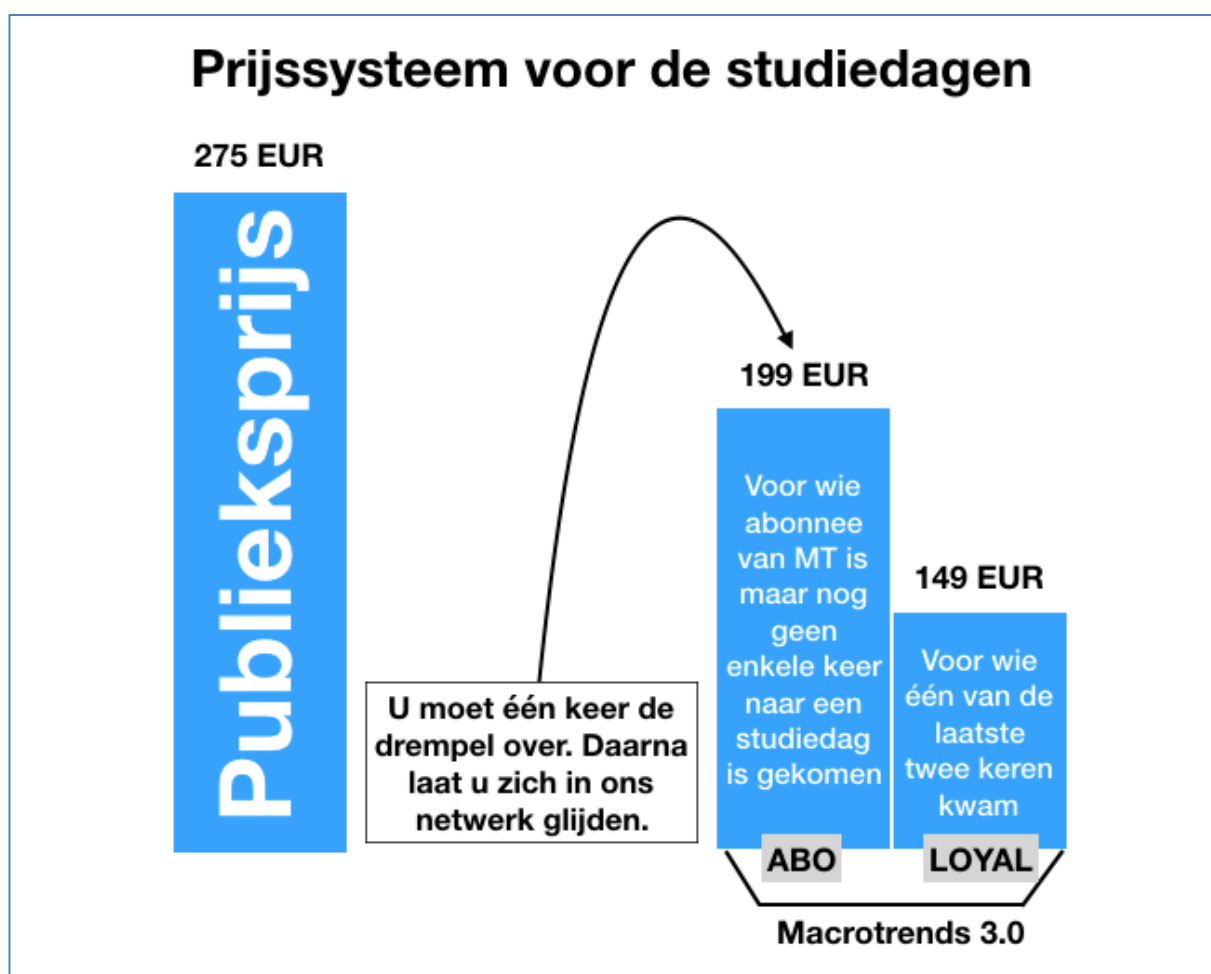
Bedankt aan allen die ons kersten en nieuwjaarswensen gezonden hebben. Ik was even mijn batterijen aan het opladen in het mooie Zwitserland (zie foto) en heb niet op iedere mail kunnen reageren, maar weet dat ik ze allemaal heb doorgenomen, en dat ze één voor één worden geapprecieerd. Net als 2020 zal 2021 een zeer interessant jaar worden (dat is het nu al, en we zijn nog maar twee weken ver). Meer dan ooit is het belang van kritische en soevereine mensen die een gemeenschap vormen essentieel. 2021: we vliegen erin!

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

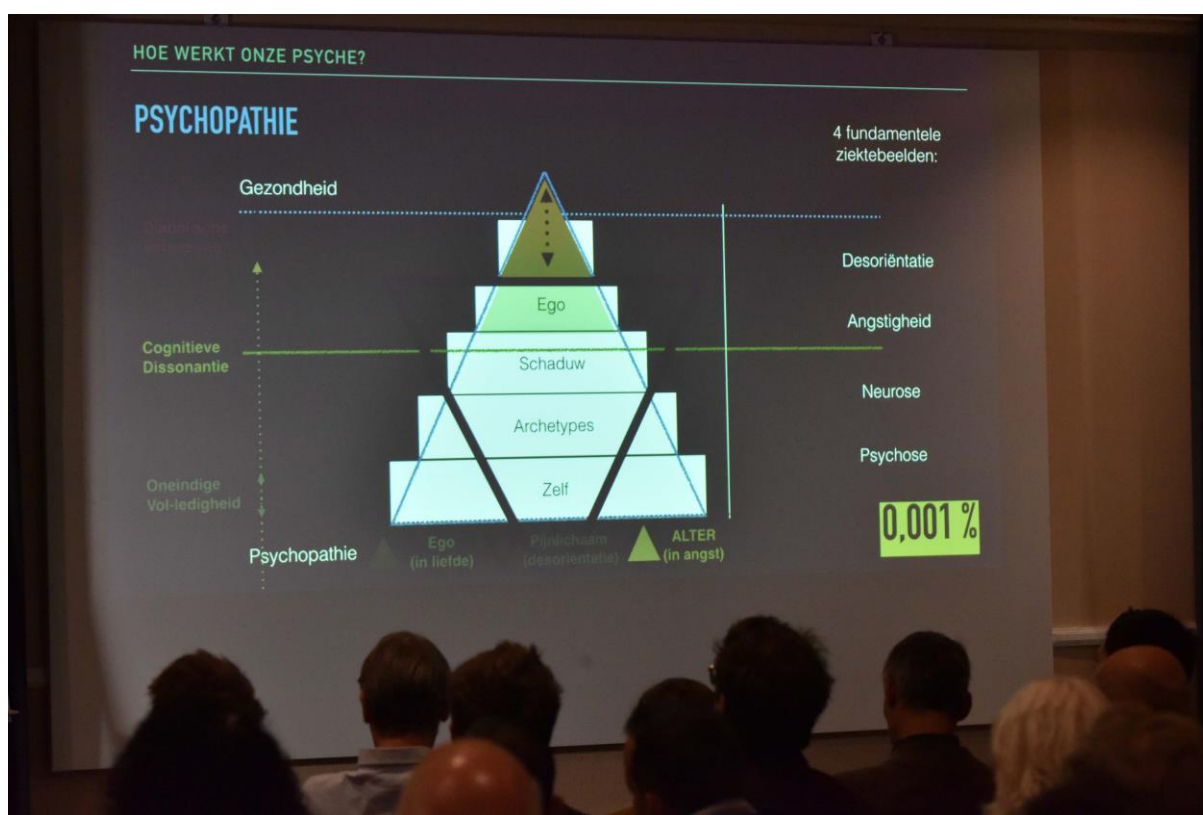


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

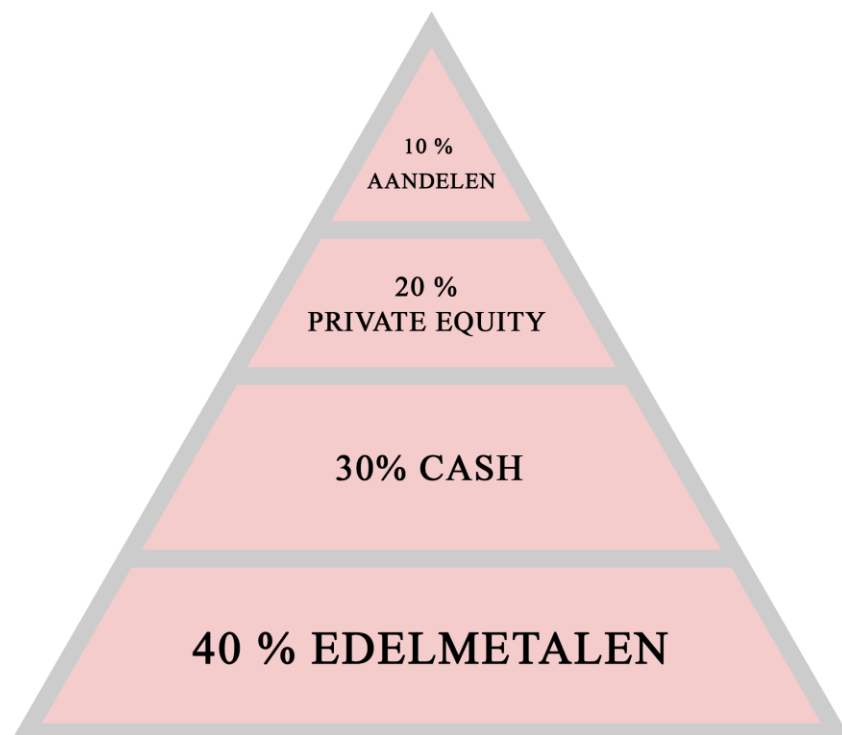
Tot genoeg,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1516.51	35%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	20.82	28%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	38170.7	712040%	Hoog	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	154.462	25644%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.395	-14%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.82	14%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.92	8%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
2021	Nieuw project	Bekendmaking 20 maart 2021					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.75	226%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.27	69%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4730	24%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	1.1	20%	Midden	Wachten
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1810	-27%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.29	718%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	12.11	57%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	51.7	20%	Laag	Wachten
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	15.25	263%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	31.99	91%	Midden	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.55	-7%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	4.54	0%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

