

INHOUD

Editoriaal.....	1
Hoofdanalyse	2
Edelmetaal	13
De Crypto's	15
- BTC	15
- XMR.....	15
Lezersvragen	16
- BioAegis.....	16
- Great Reset ...	18
- Tip	21
Invest. Piramide.....	24
Beleggingsrooster.....	25

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Stop Their Game!

Beste abonnee,

Shorten is het lenen van een aandeel en het verkopen, in de hoop dat het teruggekocht kan worden aan een lagere prijs voordat het aandeel teruggegeven moet worden. Als de prijs zakt, dan steek je het verschil tussen verkoop en her-aankoop in je zak. Als de prijs stijgt, dan heb je pech.



Tegen shorten kan geen redelijk mens iets hebben. Het is een speculatie à la baisse, en verschilt in wezen niet van de speculatie dat een bepaald aandeel gaat stijgen. Want laat ons wel wezen: niemand heeft een glazen bol, en hoewel verwachtingen heel sterk kunnen zijn – soms zelfs zo sterk dat het in ons hoofd al realiteiten zijn – kan gelijk welke speculatie mis gaan – à la baisse of à la hausse, maakt niet uit.

Het probleem zit hem eerder bij het zogenaamde naked short selling, waar men een aandeel verkoopt dat men niet eens geleend heeft en dus in wezen niet bezit. Dat wordt vooral gedaan door de market makers – vaak hedge funds – die een aandeel te koop aanbieden aan een prijs waarvan ze zeker zijn dat er geen markt voor is, wat betekent dat ze de transactie niet zullen moeten doen, maar wat ondertussen wel de prijs doet zakken. Dit staat bekend als "bid whacking" en is een courante praktijk.

Die transactie wordt dan gecatalogeerd als een "failed trade", en daarmee lijkt de kous af. Maar het cruciale punt is dat er geen datum staat op de duur waarmee die falende verkoopvoorstellen in het orderboek mogen blijven staan. Er zijn gevallen waarin zo'n trades daar meer dan een jaar in blijven, wat al die tijd zorgt voor een onderdruk op het aandeel. En als daarop nog een laagje van die failed trades wordt gelegd, en dan nog één, kun je op die manier de prijs eigenlijk krijgen waar je wil.

De oplossing tegen deze massale fraude – dit komt eigenlijk neer op te koop stellen van onbestaande aandelen – is het invoeren van de zogenaamde T + 2 regel: de regel dat indien zo'n failed trade twee dagen na het inleggen ervan nog steeds uitstaat, de market maker verplicht zou moeten worden de trade toch uit te voeren, zelfs al gaat dat tegen zijn eigenbelang in. Je kunt nu eenmaal niet een jaar beweren dat je je koe wil verkopen, en ze nooit naar de markt brengen. Dat is niet ernstig.

Helaas is de financiële sector – de thuis van de Mammon – op het gerecht na één van de meest corrupte sectoren die er zijn. Sommige fondsen zijn zo invloedrijk dat zelfs de regelgevers er een belang in hebben, en dan vraagt het al een hele rechte rug om dat naked short-spelletje aan banden te leggen. Het probleem van het naked short selling is al decennia bekend, maar zolang de kleine man – het plankton voor de grote vissen – niets doet om die spelletjes te stoppen, gebeurt er niets.

Is het zodoende toeval dat het aandeel waarlangs de kleine man dan toch eens een vuist maakt tegen die whales precies "GameStop" moet heten? Persoonlijk geloof ik van niet. Voor mij staat dat symbool voor "Stop their game". Dit is 'cosmic justice'. Dit is het begin van wat ik "De Grote Bewustwordig" noem: dagelijks krijgen we de indruk dat we als individuen niets kunnen ondernemen tegen de macht van het systeem. Maar dat is net wat ze willen dat wij denken – in wezen zijn ze doodsbang.

Je zou voor minder. Op nog geen twee weken tijd verzamelden 8 miljoen mensen zich rond één helder doel: die hedgefonds een lesje leren. Als ze elk 1000 USD inzetten, dan is dat een oorlogswapen van 8 miljard. En dan kijk ik naar het meest geshorte aandeel op de Bel 20, met een market cap van nog geen 2 miljard. Mochten we met zijn allen Euronav kopen, dan liggen morgen een paar naked short sellers op hun gat. Of hoe de markt zichzelf kan reguleren – als ze maar bewust is.

Ik zeg u: de geest is uit de fles. En ze gaat er niet meer terug in.

Brecht Arnaert

De "Roaring Twenties"

In MT #158 van 20 nov. 2020 namen we de onregelmatigheden onder de loep die zouden kunnen wijzen op verkiezingsfraude in de Verenigde Staten. Biden of Trump, op het einde van dat artikel zei ik dat we ons hoe dan ook aan rellen mochten verwachten. Ondertussen zijn we nog geen drie maand verder, en kunnen we reeds een jaaroverzicht vullen met wat er in die tijd allemaal op ons werd losgelaten. De Capitol gebeurtenissen van 6 januari, een mutatie van het immer gevreesde Corona, anti-lockdown protesten in Europa, de fameuze GameStop squeeze...

Maar er zijn ook zaken waar minder mensen op hebben gelet, zoals het één voor één aftreden van allerhande hoog benoemde politici en CEO's, of meerdere overheden die een plan voor het aanpakken van zogenaamd 'extreem-rechts binnenlands terreur' introduceren. En dat terwijl 2021 nog maar een maandje jong is. Januari was slechts een voorproefje van wat de komende "roaring twenties" voor ons in petto hebben.



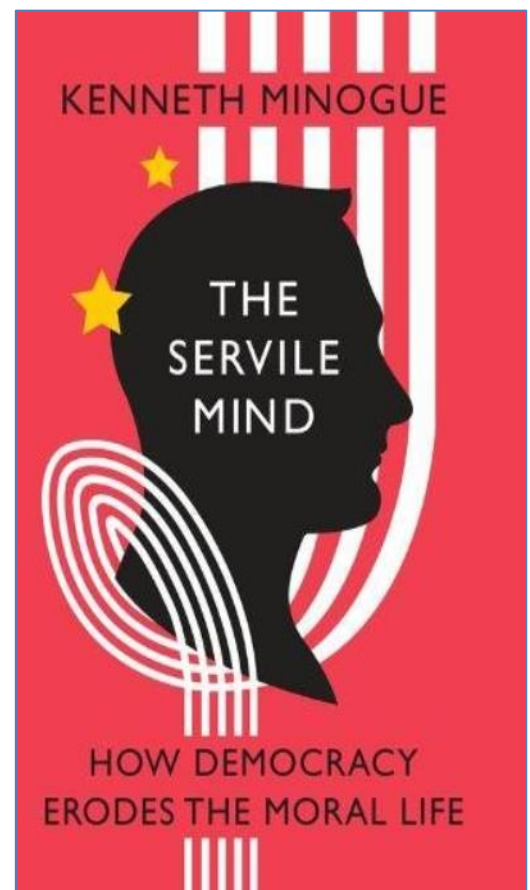
Natuurlijk had iedereen een mening klaar over deze gebeurtenissen. Het Capitol gebeuren? Dat was ofwel de fout van een bende fascisten die de 'Heilige Democratie' kapot willen, ofwel de fout van antifa en systeem-agenten die alles hebben geënceneerd. GameStop? Dat is ofwel een bende geprivilegieerde blanke fils à papa die rijk willen worden, ofwel een libertaire revolte tegen immorele hedge funds en overheidsinmenging. Vaak ontbreekt het aan een breder cultureel kader en begrip van de sentimenten die leven bij zowel de bevolking als de elite, om een genuanceerde visie te vormen over de echtheid en de relevantie van deze spectaculaire momenten. Wat moeten we nu denken over deze stoomtrein aan destabilisatie?

Scheids! Scheids!

Laten we beginnen door de draad terug op te pikken bij het einde van mijn analyse uit eind november: Biden of Trump? Uiteindelijk werd het Biden, en dat zou voor weinigen een verrassing mogen zijn. Veel pro-Trumpers leken hoop te hebben in de Gerechtshoven. Een naïeve hoop, als ik zo vrij mag zijn. In mijn bespreking over de mogelijke verkiezingsfraude, haalde ik aan hoe we een trend konden ontwaren bij de pogingen van Trump om de stem-inconsistenties aan te kaarten bij diverse Hoven. Die trend was dat meerdere "cases" op een recordtempo werden verworpen, of in vele gevallen niet eens werden aanvaard en geopend.

Deze editie

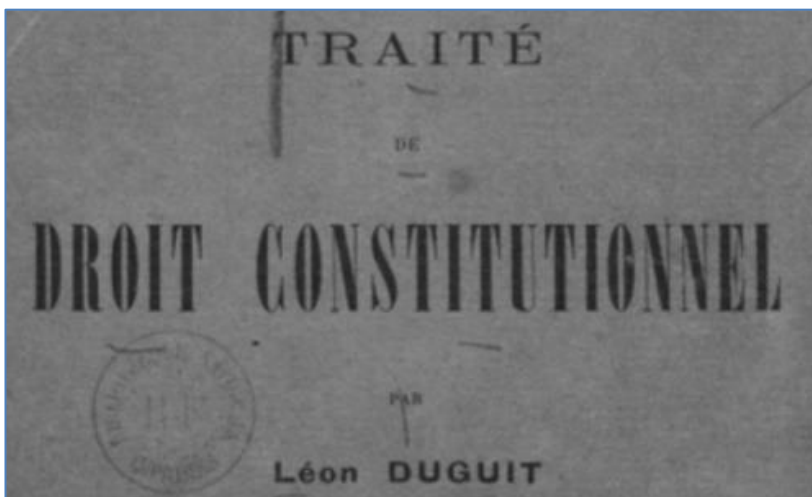
In politieke kringen wemelt het van de analyses over 6 en 20 januari, en onder ondernemers wemelt het dan weer van de interpretaties over de huidige GameStop-squeeze. De tijd die ligt tussen twee grote, destabiliserende gebeurtenissen lijkt wel kleiner en kleiner te worden. Hoe weet een mens nog wat waar en wat belangrijk is. Een culturele analyse van de turbulente jaren 20 die voor de deur staan.



Hebt u er ook al op gelet dat mensen zich bijna verplicht voelen over alles een mening te moeten hebben, waar men nog niet zo lang geleden veel sneller zei simpelweg niet geïnteresseerd te zijn in een bepaald onderwerp, of er niet genoeg over te weten om er een mening over te vormen? In het boek "The Servile Mind" meent Kenneth Minogue dat dit een onvermijdelijk gevolg is van de post-WO moderne democratie. Hij legt uit hoe het komt dat ons huidige politieke systeem onze "sociale leefwereld" compleet "politi-seert" en bijgevolg ook compleet polariseert. Een aanrader, met een titel die duidelijk verwijst naar Hilaire Belloc zijn meesterwerk "The Servile State".

Die trend is niet zo moeilijk te verklaren. Veel mensen lijken nog te geloven in "de leugen van de Trias Politica". De – alweer naïeve – overtuiging dat er een administratieve barrière zou bestaan tussen, in dit geval, het politieke en het juridische niveau. "Trias" zou men echter beter vervangen door "Trian", als afkorting voor "triangulatie", want een onderscheid tussen deze niveaus bestaat niet (meer). Niet in de praktijk, en niet in theorie. Men zou de simpele observatie kunnen maken dat rechters worden betaald door de staat en dit volstaat om vraagtekens te plaatsen bij hun zogenaamde neutraliteit, maar het gaat dieper dan dat. We leven namelijk in het tijdperk van legaal-positivisme, en niet in het tijdperk van natuurrecht.

Te theoretisch wil ik het niet maken, maar de consequenties van deze shift zijn tekenend, en zeker voor beleggers en ondernemers, dus geef ik even kort het onderscheid mee. Wat kenmerkt natuurrecht? Wat wet hoort te zijn, wordt niet door de mens beslist, maar door de mens erkend – dat is de essentie. Rechten en plichten komen voort uit een realiteit die losstaat van de mens, en vallen dus niet tot in het oneindige aan te passen. De morele waarde die wetgeving draagt is onafhankelijk van specifieke machthebbers. Legitieme autoriteit verwezenlijkt de wet, maar stelt ze niet op.



Onder een systeem van legaal-positivisme wordt wat wet en recht is wél opgesteld door de mens, of tenminste door 'de mensen aan de macht'. De overheid stelt wetten op en deze zijn legitiem omdat (en zolang) ze door de overheid worden opgesteld – dat is de essentie. De gevolgen van dit legaal-positivisme liggen aan de basis van vele economische én spirituele kwalen van onze 'moderne westerse democratie'. Het vooruitzicht van een aangenaam leven, iets waar men normaal gezien moet voor "klawieren" (zoals we dat in het West-Vlaams zeggen), wordt nu vaak een belofte van de Staat (via allerlei tegemoetkomingen), waardoor vele medemensen vervallen in kortetermijndenken en onmiddellijke consumptie.

De staat heeft door deze carte blanche de mogelijkheid om constant het eigendomsrecht (één van de fundamentele principes van het natuurrecht) te schaden (via bijvoorbeeld taxatie), waardoor zelfs sommige potentiële spaarders toch maar kiezen voor consumptie, omdat consumptie aantrekkelijker wordt dan sparen of investeren.



Mijn enthousiasme over The Epoch Times is niet even groot als een paar maanden terug, maar op hun website kan je in de archieven nog steeds alle complete overzichten vinden van de "cases" die Trump en zijn administratie probeerde voor te leggen aan de Hoven, wanneer deze behandeld werden, en wat de uiteindelijke conclusies waren.



*"[...] And the most important change which extensive government control produces is a **psychological change**, an alteration in the **character of the people**. This is necessarily a slow affair, a process which extends not over a few years but perhaps over one or two generations. The important point is that the political ideals of a people and its attitude toward authority are as much the effect as the cause of the political institutions under which it lives. This means, among other things, that even a strong tradition of political liberty is no safeguard if the danger is precisely that new institutions and policies will gradually undermine and destroy that spirit."*

– Friedrich Hayek

Laten we deze uitstap hier afsluiten en teruggaan naar het juridisch falen van Trump. Ik wil namelijk even ingaan op een vaak gehoorde tegenwerping, en dat is de volgende: in het juridische systeem van de States vinden we nog steeds veel zogenaamde "constitutionalists" – waarvan velen door Trump aangesteld – die zich niet laten leiden door het geld of bevel dat via de achterdeur binnenkomt, maar zich net vasthouden aan de traditie van het recht en dus in alle tijd en eerlijkheid de cases onder de loop zouden moeten nemen...



Dat ontken ik niet, maar dat heeft gespeeld in het nadeel van Trump. Hier ben ik weer met mijn opmerking dat 'rechts' of 'conservatieven' het politieke spel verkeerd spelen (of eender welke benaming die je wil gebruiken voor de politieke identiteiten die staan tegenover het technocratisch globalisme – waaronder ook libertairen en sommige 'old school' linksen, dus de termen die ik gebruik zijn eerder retorische hulpmiddelen en dekken de lading niet volledig).

Men wil de les maar niet leren die links, en de elite, al lang heeft geleerd. Links denkt in termen van loyaliteit. Wie loyaal is aan hun groep en diens agenda, wordt beloond; wie durft afwijken, wordt bestraft. Simpel, tribaal, en efficiënt. Ondertussen denkt rechts in termen van "debat", "betere argumenten" en "neutraliteit". Dat mag dan wel nobel zijn, het is ook inefficiënt wanneer je staat tegenover een tegenstander die alles en iedereen die buiten de eigen ideologie staat als "nazi" bestempelt. En ook de minder politieke massamensen zal men niet overwinnen met dit "beschaafd centrisme", daar is de constante propaganda en de emotionele manipulatie te groot voor.

Het gevoel van morele superioriteit dat een rechter, aangesteld door Trump, heeft door zich te profileren als iemand "die boven partizaan gedrag staat", was hier de reden voor het gebrek aan doorzettingsvermogen en durf. Vaak heb ik gehoord van mensen dat de lange termijn impact van Trump bij de Gerechtshoven lag. "Het belangrijkste is het aanstellen van nieuwe rechters." Ik heb dat altijd een overschat argument gevonden. Op enkele weken tijd heeft de Biden administratie al veel ingevoerde legislatie kunnen omdraaien of uitwissen. Bij vele voorstellen van Trump waarbij de stemmen van de door hem aangestelde rechters de beslissende factor konden zijn, koos men ervoor hun veto te stellen (zelfs de zogenaamd radicale 'Trumpisten' zoals Brett Kavanaugh en Amy Coney Barrett) – met de geveinsde machteloosheid 'ik zou wel willen, maar de grondwet...'



Het legaal-positivisme zorgt ten slotte ook voor het volgende: als wet opgesteld wordt door de politieke macht en aanpasbaar is naargelang wat de politiek wil, kan wat vandaag wettelijk is morgen verboden zijn (iets waar ik na het afgelopen Corona-jaar geen tekening bij moet maken, lijkt me). Dat zorgt ervoor dat er bij vele mensen een onbewuste onzekerheid vormt, een soort constant "FOMO-gevoel". Ook dit leidt bij vele mensen tot consumptisme, maar dan van een niet-materiële aard: het leidt tot wat ik "kansen-consumptisme" noem, de mentaliteit om constant en zo snel mogelijk verlangens en plezierjes te bevredigen – geen zorgen voor de dag van morgen... De idee, bijvoorbeeld, met kinderen te wachten tot je eerst de wereld hebt afgereisd (om "jezelf te vinden" ergens op een kameel in Egypte), drie jobs hebt uitgeprobeerd en het dubbele aan partners, is een idee die decennialang als onverantwoordelijk hedonisme werd bestempeld, maar op heel korte tijd meer norm dan uitzondering is geworden. Ik wil me hier niet uitspreken over de morele waarde van eender welke keuze, ik observeer enkel de trend.



Ben Shapiro, iemand die voor mij eigenlijk wat de personificatie is van alles wat fout gaat met het moderne rechts-liberale denken, zegt graag en vaak "*facts don't care about your feelings*". De realiteit is net omgekeerd: "*feelings don't care about your facts*". Een les die de elite al lang heeft geleerd en gretig uitbuut.

Het gaat mij hier niet om het morele aspect van wat al dan niet de beste manier zou zijn. Ik observeer enkel: waar de conservatieve rechters zich houden aan de sacraliteit van de grondwet, zal dat een progressieve rechter niet tegenhouden om goed te keuren of in te voeren wat zijn of haar ideologische agenda ten goede komt. We kunnen spreken over wat de meer 'correcte' of de meer 'nobele' weg is, maar pragmatisch gesproken is het nou eenmaal realiteit dat de ene kant hierdoor constant verliezen zal moeten incasseren, terwijl de andere kant haar stempel op de politieke realiteit kan drukken en erin slaagt de samenleving dichter te brengen bij hun ideaal.



De figuur Trump zal nog lange tijd blijven nazinderen en mensen zullen er blijven over spreken – negatief en positief – maar o.v.v. concrete impact zal Trump een wat vergeten president worden. Binnen tien jaar zal er in de politieke realiteit van Amerika (o.v.v. bijvoorbeeld migratie, belastingen, en internationale pacts zoals The Paris Agreement) nog maar weinig zijn waaraan we kunnen zien dat Donald J. Trump ooit de stoel van The Oval Office heeft gesierd met zijn welgevormd achterwerk.

Q-Demoralisatie

Nochtans zijn er mensen die nu nog geloven dat deze overwinning van Biden maar tijdelijk is, en dat Trump achter de schermen een revolutionaire greep aan het voorbereiden is met de hulp van mollen en spionnen binnen het systeem. Trump zijn "4D-chess" is ondertussen "10D-chess" geworden, of zo hopen deze mensen. Met deze mensen bedoel ik vooral een deel aanhangers van het "Q-fenomeen". Over Q had ik het reeds in mijn bijdrage van november, en hoewel ik blijf bij mijn standpunt van toen, wil ik er nu ook even een voetnoot bij plaatsen. Voor de mensen die deze editie (nog) niet hebben gelezen, herhaal ik nog even mijn bedenking in de zijbalk hiernaast.

Het Q-fenomeen brengt naar mijn mening terechte inzichten over de perversie van het systeem samen met zaken die wel degelijk nonsens zijn. De nuance die ik wou maken, is dat ik wel degelijk geloof in de 'eerlijke roots' van dit fenomeen. Q was, oorspronkelijk, geen "contropp" – en vele mensen werden erdoor geleid tot diepe studie van fenomenen die men anders nooit de tijd zou hebben gegund. Maar, het Q-fenomeen werd geleidelijk aan geïnfiltrerd.



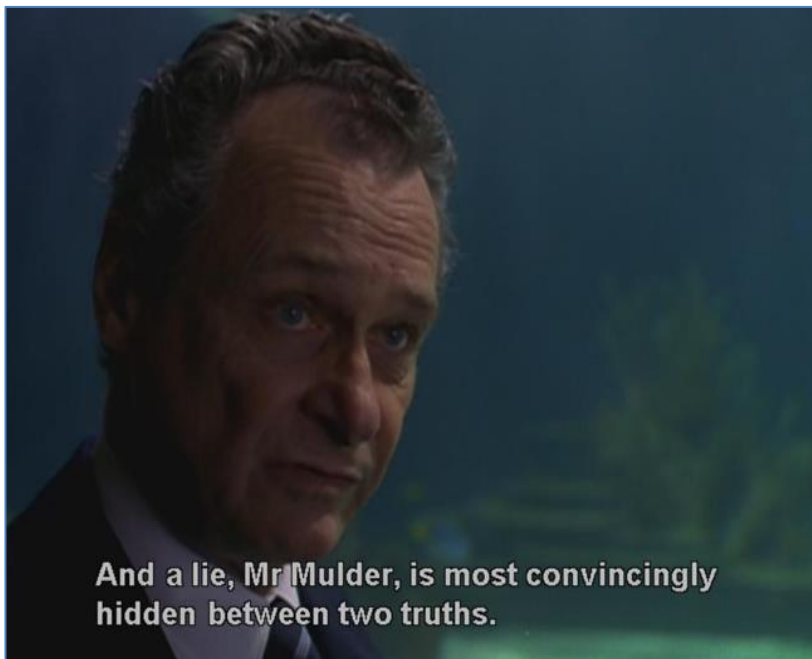
Als je daar even over nadenkt, botst je op een interessante vaststelling. Aan de ene kant zou het zogezegde onderscheid tussen 'conservatisme' en 'progressivisme' zijn dat de ene kant de tekortkomingen van de mens erkent (de mens is een gevallen wezen) terwijl de andere kant een oeverloos optimisme toont tegenover de menselijke natuur – en dit zou dan, ten dele, de verschillen in de politiek-economische aanpak verklaren. Maar als we even kijken naar de strategieën van debat en overtuiging die beide bewegingen de laatste honderd jaar hebben getoond, is het eigenlijk net het conservatisme dat een eindeloos geloof in de rationaliteit van de massamens voor de dag legt, terwijl de andere kant de wispelturige, emotionele staat van de massamens aanvaardt, en bijgevolg ook gaat overtuigen aan de hand van pathos en paai-technieken in plaats van "argumenten"...



"Een probleem dat ik observeer bij de "Truth-beweging", is dat het een te groot deel wordt van mensen hun identiteit. Men heeft het gevoel tot een groepje te behoren van mensen die wakker zijn, mensen die de waarheid zien. En is dat niet leuk, weten hoe de vork écht aan de steel zit, terwijl zovelen nog slapen... Maar ironisch genoeg leidt dit er net toe dat de waarheid minder en minder belangrijk wordt. Meer en meer wordt enkel het gevoel "iets op het spoor te zijn" belangrijk, om dan met de in-groep erover geschokt te kunnen doen."

De scenario's werden absurder en absurder, en door de psychologie van wat ik zonet in bovenstaande zijbalk heb uitgelegd, werden deze scenario's ook aanvaard. Waarom deze infiltratie? Volgens mij draait het om deze twee werkwoorden: bagatelliseren en demoraliseren.

Over het eerste kan ik kort zijn, aangezien dat in MT al meermaals werd uitgelegd – maar wat herhaling kan nooit kwaad. Eén van de beste manieren om mensen te brengen tot het bespotten van redelijke hypothesen of verklaringen, is door die verklaringen te associëren met onredelijke hypothesen of verklaringen. Iemand mag voor 90% redelijke dingen zeggen, maar als de andere 10% absolute nonsens is, zullen mensen automatisch minder openstaan voor of minder belang hechten aan de 90%.

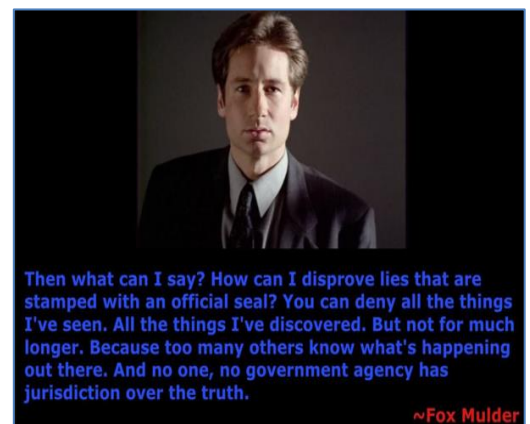


Demoralisatie dan. Het Q-fenomeen lijkt vooral populair te zijn bij mensen boven de 50. Waarom is dat belangrijk? Wel, vele van die mensen hebben het gevoel dat ze gans hun leven in een leugen hebben geloofd, die ze nu eindelijk hebben doorprikt – iets wat bijna onmogelijk leek voor de komst van het internet. Deze mensen, die altijd hebben geleefd met het 'gezonde boerenverstand' dat er "iets niet klopt", kunnen voor de eerste keer in hun leven in contact staan met een gigantisch netwerk aan andersdenkenden, een gedeelde revolutie met een grote draagkracht.

Dit zijn krachtige emoties, en dat zorgt er ook voor dat velen "all-in" gaan. Sentimenten als 'het is nu dat het moet gebeuren, het is alles of niets' zijn wijdverspreid. Beeld u de reactie in eens blijkt dat enkele van de grote Q-beloften niet waar bleken te zijn. Dat Trump wel degelijk is uitgespeeld, dat er geen massa-arrestaties aan zitten te komen voor pedofielen, dat klokkenluiders geen "pardon" zullen mogen ontvangen (zie zijbalk), enzovoort. In één klap zullen er vele mensen alle hoop verliezen, denken dat verbetering niet meer mogelijk is, en zich simpelweg neerleggen bij de nieuwe wereld orde – "we hebben tenminste geprobeerd". Een leeuw moet je niet vermoorden, je knipt gewoon zijn klauwen af...



Over mollen gesproken, en om af en toe ook eens iets lichthartig ertussen te gooien: ik zit er nog steeds mee verveeld dat dit geniale concept van Bart De Pauw en Tom Lenaerts succesvol werd verkocht aan Nederland, terwijl we in België 13 jaar hebben mogen wachten op een 4^{de} seizoen. Daar zitten ze al aan seizoen 22, verdorie.



Momenteel ben ik The X-Files aan het kijken, en het is echt steengoed. Een type-voorbeeld van hoe je een cultuurproduct plots met een totaal andere bril kan bekijken eens je de meer occulte werking van het systeem begint te begrijpen.



Kreeg wel een "pardon" van Trump: Kodak Black, de 'artiest' die in een videoclip Trump-supporters wurgt, samen met een hele reeks aan andere zwarte hiphop 'artiesten'. Kregen geen "pardon": Julian Assange, Edward Snowden, Kim Dotcom, enzovoort. De laatste weken van de administratie Trump waren pijnlijk om aan te zien.

6 januari 2021

Een voorbeeld van een Q-analyse die gedeeltelijk fout is en ook demoraliserend werkt, is de overtuiging dat wat er gebeurde op 6 januari in de States – de protestmarsen die eindigden met Trump-supporters die de Capitol binnendringen en een jonge vrouw die sterft na neergeschoten te worden door veiligheidsdiensten – allemaal 'opgezet spel' zou zijn geweest. Waren er actoren die de taak hadden geweld uit te lokken? Natuurlijk! Was de dag het perfecte excuus voor overheden en sociale media om nog harder te censureren? Absoluut! Maar het compleet toeschrijven van die dag aan het systeem zelf is incorrect, strategisch dom en werkt demoraliserend.

De reden dat ik zo snel durf zeggen dat het "incorrect" is? Omdat ik mensen ken die erbij waren die dag, en verslag hebben gedaan over de oorspronkelijke intenties van de protesten, het versplinteren van de groep, en de escalatie die uiteindelijk leidde tot de dood van Ashley Babbitt. Mensen die ik vertrouw. Aangezien intelligentie-diensten van Amerika nog steeds op zoek zijn naar aanwezigen en er reeds verschillende een gevangenisstraf kregen toegewezen, begrijpt u dat ik verder geen details kwijt kan over die mensen en waarom ik ze vertrouw (zie zijbalk).

Wat is nu de relevantie van de foute Q-interpretatie? Er zijn twee zaken die we moeten kunnen erkennen: de mogelijkheid van een spontane reactie, en de legitimiteit van een spontane reactie.



Sommige dissidenten zijn enerzijds overtuigd van de immoraliteit van de huidige elite en hoe deze dagelijks het volk onderdrukt, maar lijken anderzijds maar niet te kunnen aanvaarden dat dit werkelijk tot revolutie zou leiden – want iedere revolutie is volgens hen vals. De vraag is: zijn de zaken dan niet zodanig verergerd dat tegenwerking van het volk begrijpelijk zou zijn? Wat denken de pessimisten te bereiken met het in twijfel trekken van de autonomie van de acties van mensen die hun verontwaardiging delen? Beseft men in hoeverre dit versplintering en wantrouwen teweegbrengt onder dissidenten?

Dit is niet onbelangrijk: men kan en mag de gebeurtenissen in twijfel trekken, maar ik hoop dat dit niet gratuite gebeurt. Want wat men moet inzien, is dat dit "in twijfel trekken" ook gevolgen heeft. Het heeft een impact op de communicatie en het vertrouwen tussen dissidenten, en wat ze in de toekomst zullen denken, doen en laten.



Wat ik wel kwijt kan, een wat persoonlijk en triest voorbeeld: ik hoorde onlangs dat Ricky Vaughn (niet afgebeeld – dat was zijn profielfoto), iemand die in de aanloop naar 2016 instrumenteel was in de positieve energie rond Trump door het posten van memes (hij werd door MT Media Lab genoemd als een van de 150 meest invloedrijke figuren in de 2016 V.S. verkiezingen), kijkt op een celstraf van 10 jaar. We hebben het hier, voor de duidelijkheid, over een familieman die prentjes postte op zijn Twitter-account. Een man met wie ik sporadisch persoonlijk contact had in die periode, en waarover ik kan zeggen dat het één van de meest zachte mensen is waarmee je ooit zult spreken. Diezelfde familieman wordt nu aangehouden wegens "misinformation and conspiracy against the Federal Government". Voor velen zijn de censuur, de bedreigingen en de arrestaties nog een ver-van-mijn-bed-show, maar voor enkelen komt het allemaal pijnlijk dichtbij.



Nick Fuentes, iemand die ik al meermaals heb aangehaald in vorige schrijfsels, was niet aanwezig in de Capitol op 6 januari. En hoewel hij daar meer dan genoeg bewijs van heeft (zoals beeldmateriaal van een speech die hij op hetzelfde tijdstip gaf op een plein ver weg van het gebeuren), verscheen er artikel na artikel in de massamedia over hoe "politiek commentator en streamer Nick Fuentes" opgepakt zou moeten worden omdat hij de Capitol had binnengedrongen. Pure smaad waar ze mee weggeraken. En dat tegenover een 22-jarige die een komische politieke show brengt vanuit zijn eigen kamer (wat je ziet op de foto is natuurlijk een green-screen) en leeft van giften van zijn kijkers. Zo zie je maar: het beest is bang, doodsbang voor iedereen die succesvol de massa bereikt met een alternatieve boodschap.

Wat ik zie, zijn vele carrière-bloggers die al zo graag schrijven over hoe de zaken anders moeten, maar de problemen onrecht aandoen door nooit praktisch en concreet te denken over strategie (wat te zeggen en wat niet te zeggen), en niet stilstaan bij de consequenties van hun schrijfsels. Er zal niks worden bereikt zolang deze figuren het spreken over dergelijke onderwerpen meer zien als een hobby van hun subcultuur – "ik ga hier eens mijn mening geven" – dan een doordacht strijden voor verandering. Dat laatste vraagt netwerken, kapitaal, doordachte communicatie, en een collectieve strategie.

Vocabularium van verliezers

Nog destructiever vind ik het constante meegaan in het morele narratief van het systeem die we zien in sommige interpretaties van de recente gebeurtenissen. *'Ah, het waren geen Trump-supporters die gewelddadig waren, dat was Antifa'* bijvoorbeeld.

Maar wat is de betekenis die men wil meegeven met deze uitspraak? Dat Trump-supporters onnozele schapen zijn die alles zomaar zullen blijven slikken en netjes binnen de arbitraire morele regels van het systeem wat met hun vuist in de lucht zullen blijven zwaaien, terwijl links bereid is om de (fysieke) confrontatie aan te gaan met wat zij zien als gevaarlijk, onmenselijk en kwaadaardig? Dit is geen oproep tot geweld, voor de duidelijkheid. Wat ik zeg, is slechts het volgende: als die uitspraak wordt gemaakt, kan ze op deze manier worden geïnterpreteerd. En dan is de vraag wie dat ten goede komt...



Die uitspraak is duidelijk defensief, maar wie wil men dan precies overtuigen? De doorsnee mens? Die heeft daar geen boodschap aan. Een defensieve opmerking weegt niet op tegen tientallen jaren aan medialeugens en demonisering. Hoe langer je erover nadent, hoe nuttelozer en zwakker zulke 'verdedigingen' lijken. Men steelt uw kapitaal (en manipuleert manieren waarop u dit terug kan winnen, zoals het recente GameStop gebeuren), men wist uw geschiedenis uit scholen en het straatbeeld, men bespot u dagelijks op programma's (die verdorie gesubsidieerd worden met uw eigen geld), men wil uw kinderen hun geslachtsdelen afsnijden en ontzegt u het ouderlijk recht wanneer u daarmee niet akkoord gaat (letterlijk), en wat is de reactie? *'Gewelddadig verzet? Dat zal links zijn, wij zijn beschaafd!'*



Makkelijk maakt men het hem niet. Hij werd verbannen van Youtube, kleinere alternatieven, PayPal, Uber Eats, WordPress, Bank of America, en ga zo maar door. Denk trouwens niet dat dit enkel maar gebeurt met de "echte extreme gevallen". In mei vorig jaar was ik van plan af te zakken naar Zagreb, waar een vriendelijk debat werd georganiseerd tussen Jared Taylor en E. Michael Jones. Jared Taylor is een bioloog die zich focust op menselijke biodiversiteit en E. Michael Jones is een katholieke filosoof. Het onderwerp van het geplande debat was "ras", meer bepaald in hoeverre ras al dan niet een belangrijke of een invloedrijke factor is voor de samenleving. De posities van de twee denkers kennende, ging Jared Taylor argumenteren dat ras een belangrijke factor is, waar E. Michael Jones ging argumenteren dat cultuur en religie ras kunnen overstijgen. Het debat werd uitgesteld wegens de zogenaamde epidemie, maar wat ik wou melden: enkele weken na het betalen van mijn toegangsticket was ik weken aan een stuk buitengesloten uit mijn PayPal account. Men had mijn betaling gelinkt aan de organisatie van het debat, en dat bleek tegen de 'haat- wetten' van PayPal in te druisen. Dit is een voorbeeld van hoe het ook niet-publieke figuren kan overvallen, figuren die niet "wel degelijk echt extreem zijn", maar eigenlijk is dat irrelevant. De reden dat we namelijk in dit scenario beland zijn, is net omdat iedereen stil was toen het met die zogenaamde "echt extreme figuren" gebeurde. Andrew Anglin was iemand die op zijn website het fascisme als politieke ideologie verdedigde, en hij was één van de eerste die zag hoe zijn ganse site van het net werd gehaald. En ondertussen was het muisstil want Andrew Anglin was een fascist. Enkele jaren later was hetzelfde lot weggelegd voor Alex Jones, iemand die evenveel tijd steekt in het afbreken van het fascisme als in het afbreken van het socialisme. Iemand met veruit de meeste middelen in de dissidente beweging, iemand die constant hamert op vrijheid van meningsuiting, en iemand... die ook stil was toen Andrew Anglin enkele jaren daarvoor naar het vergeethoekje van de samenleving werd verbannen.

Een klassieker onder het meegaan in het morele kader van de tegenstander is "links zijn de echte fascist". Nee, sorry. Links is links, en fascist zijn fascist. Het zijn verschillende filosofieën met hun eigen analyses, en compleet andere aannames. Waarom is dit van belang? Omdat men met zulke uitspraak bevestigt dat er niks zo kwaadaardig zou zijn als het fascisme, terwijl men ondertussen leeft onder een systeem dat gratis de stempel "fascist" gebruikt en dat ook effectief afstraft. U ziet het gevaar? Hebt u bedenkingen bij massamigratie? U bent een fascist! Wil u Zwarte Piet niet afschaffen? U bent een fascist! Bent u een fascist? Uw sociale mediakanalen worden verwijderd, u verliest uw bank-accounts, en uw informatie wordt doorgegeven aan uw werkgever.

Voor de duidelijkheid: dit is geen inhoudelijke verdediging van het fascisme. Het punt ligt ergens anders. Dergelijke uitspraken, waarbij men braaf meegaat in de morele categorieën van het systeem, zijn strategisch zeer gevaarlijk. Ze hebben geen enkel voordeel, maar ze werken wel verdere censuur en depersonalisatie in de hand.

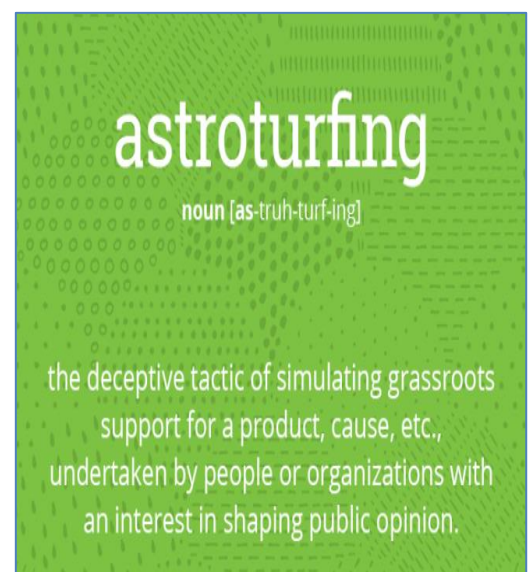


En dit is wat ik bedoel met de opmerking dat iedere dissidente beweging op dit moment (zij het een Youtube-kanaal, zij het enkele politici die uitgespuwd worden door het systeem, zij het eender wat) slimmer en strategischer moet zijn met hun woordenschat. Soms houdt dat in om zich inderdaad te distantiëren van bepaalde figuren of ideologieën. Maar soms houdt dat in om zich niet te distantiëren, ook wanneer men er niet mee akkoord gaat. Men moet inderdaad weten wanneer men zich moet verontschuldigen, maar men moet ook weten wanneer men dat beter niet doet.

Zolang dissidenten niet beseffen dat we reeds decennia redeneren, argumenteren en oordelen in de taal en het paradigma van het systeem, zal men blijven verliezen. Hoe doorbreken we dit? Een begin is te stoppen met de constante "ontkennings-verklaringen" zoals die van de gebeurtenis op 6 januari. Dat wil niet zeggen dat we blind moeten zijn voor de "engineering" die gebeurt, maar het is belangrijk in te zien dat "astroturfing" (een geënceneerd gebeuren dat als spontaan-gegroeid wordt voorgesteld) niet altijd het opstellen is van een compleet vals gebeuren.



'Wij zijn de echte feministen en trans-activisten, want wij staan kritisch tegenover de islam' is nog zo'n klassieker. Dan denk ik eerlijk gezegd: van alles om de islam te bekritisseren, en men pikt er de walging voor de morele degeneratie van de V.S. en Europa uit?! Een eeuwenoude traditie maakt duidelijk dat er met hun profeet niet te spotten valt in de overtuiging dat het westen zodanig in de greep is van nihilisme dat het voor niks meer staat, en wat was de reactie? 'Ah, maar kijk, wij spotten ook met Jezus hoor!' Met andere woorden: we bevestigen hen in hun visie, keer op keer op keer... Er is een belangrijk, bijna sacraal verschil tussen "men moet met alles kunnen lachen" en "men moet met alles lachen", maar gezien we met cynisme, apathie en hedonisme iedere vorm van sacraliteit hebben doodgeslagen in het westen, is die nuance jammer genoeg al lang verloren...



Wanneer we er de tijd voor vinden, zal er in MT eens een soort overzicht verschijnen met een uitleg van allerhande neologismen gebruikt in en relevant voor het huidige politieke milieu.

Subversie kan subtiel zijn, en we moeten verder kijken dan monocausale verklaringen. Iemand als George Soros, bijvoorbeeld, heeft inderdaad veel macht en invloed, maar is heus niet de ultieme poppenmeester die sommigen ervan maken (daar is hij trouwens te gekend voor, de échte poppenmeesters zijn mensen wiens naam u en ik nog nooit hebben gehoord). Soms gaat het simpelweg om spontane gebeurtenissen die gaandeweg gedeeltelijk worden geïnfiltréerd.



Kanarie in de kolenmijn

De reacties op de vulgaire sociale mediacensuur die volgde op 6 januari – tot het verwijderen van de officiële account van de toen nog zetelende president van de Verenigde Staten – lieten ook weer te wensen over. Nogmaals werd door vele mensen een compleet holle klassieker bovengehaald: *'Twitter en Facebook zijn private bedrijven, ze doen wat ze willen...'*

Indien ze werkelijk private bedrijven zijn, dan kan mijn respons kort zijn. Opnieuw toont dit de kwaal van conservatieven en libertairen: "het nobele verlies". Uitspraken doen die het onmogelijk maken om hun boodschap nog naar de man te brengen, omdat die uitspraken tenminste 'correct' zijn. Interessanter is ons de vraag te stellen of Facebook, Twitter en consorten werkelijk private bedrijven zijn.

Op vele vlakken zijn deze organisaties namelijk uitgegroeid tot takken van de overheid, en worden ze uitgezonden om het vuile werk te doen. Ze hanteren haatspraak-wetgeving opgesteld door overheidsorganisaties, ze verkopen informatie aan intelligentie-diensten, ze communiceren samen over een gestroomlijnde aanpak. Een privaat bedrijf wordt geleid door het winstmotief. Ik denk dat weinigen onder ons nog naïef genoeg zijn om te denken dat dit het geval is voor een Facebook of een Twitter. Zou men aan de lopende band mensen bannen en weggagen van hun platform indien verkeer en winst het belangrijkste was? De realiteit is dat de mensen aan het hoofd van deze 'bedrijven' via allerlei andere wegen inkomen hebben. Het doel van Facebook is niet winst, het is monitoring. Het is een al zo vaak gebruikte uitspraak, maar wel volkomen terecht: *"When you don't pay for a product, you are the product."*



Op exact hetzelfde moment werd Alex Jones gebannen van Twitter, Youtube, iTunes, en ga zo maar door. Toch bizar hoe al deze 'concurrenten' erin slagen hun acties te synchroniseren.



U hebt wellicht al eens over "Section 230" gehoord, en de pogingen van Trump en co. dit op te doeken. Waar gaat dit in feite om? Section 230 stelt dat sociale media als Facebook en Twitter niet verantwoordelijk zijn voor haatvolle, extreme of gewelddadige content die wordt verspreid via hun platform. Wanneer iemand een kerk binnentorst, mensen begint neer te knallen, en dit live-streamt op Facebook, dan kan Facebook niet worden terechtgesteld daarvoor. Het argument dat spreekt in het voordeel van het afschaffen van deze indekking, is de volgende: de reden dat deze Section bestaat, berust op het feit dat dergelijke sites claimen alle content toe te laten en niks te censureren. Vanuit dit idee van "we zijn eigenlijk een publiek forum" lijkt het afschuiven van schuld redelijk. Maar omdat er meer en meer politieke censuur begint plaats te vinden op bijv. Facebook en Twitter, kan niet echt meer beroep worden gedaan op dat argument. Hoe kan men namelijk tegelijk mensen bannen die niet aanzetten tot geweld maar enkel argumenten pro-Trump delen, en ondertussen verschuilen achter Section 230 omdat men "alles toelaat op ons platform".

Et tu, Brute?

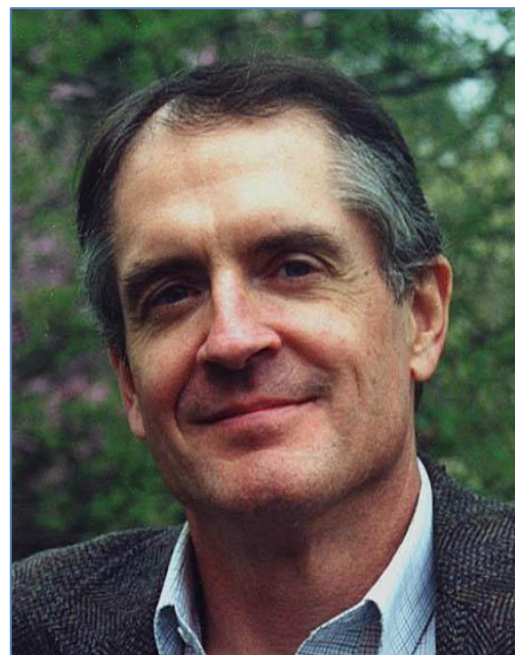
Trump heeft doorheen zijn vier jaar af en toe iets proberen te forceren op het vlak van de alsmear groeiende politieke macht van sociale media (zie Section 230 in bovenstaande zijbalk), maar gezien zijn verwijderde account duidelijk niet genoeg. Dit falen was een van de grootste pijnpunten van zijn administratie. Maar er was een pijnpunt nog veel erger, en dat was... de administratie zelf.

De achilleshiel van Trump was altijd de mensen waarmee hij zich omringde. De reden dat hij weinig effectief kon zijn in wat hij wou doorvoeren, ligt niet bij links of bij de Democraten (natuurlijk zullen zij tegenwerken) maar bij zijn eigen team. Van in het begin heeft Trump zich omringd met mensen die niet loyaal waren. De enkelingen die dat wel waren (zoals Darren Beattie), hebben het Witte Huis snel vaarwel mogen zeggen. De 2016 retoriek van Trump was soms mijlenver te zoeken doorheen 2017, 2018, en 2019, de jaren getekend door de beslissingen van de carrièrepolitici, oorlogszuchtige 'conservatieven' en zionisten die zijn handje vasthielden (zoals schoonzoon Jared Kushner).

Het verzwakken van de strijd voor vrije sociale media: op aanraden van zijn team. Het constant paaien van de zwarte gemeenschap in de hoop stemmen te ronselen, wat amper iets opleverde maar hem wel veel blanke stemmen heeft gekost: op aanraden van zijn team. De "National Guard" die werd uitgeroepen 6 januari: een loopje met de wet van vice-president Pence. Dezelfde Pence die tegen 20 januari zijn veto kon stellen om de uitspraak van de Electoral College niet te aanvaarden, maar dat niet deed en zo de weg plaveide voor Biden.



Loyaliteit is alles. Belangrijk is dat het mij in essentie niet gaat over "links vs. rechts" of "Biden vs. Trump". Het gaat om het verwerpen van hoe we de laatste 100 jaar (en meer) aan politiek hebben gedaan. Mijn definitie van politiek is "het objectiveren van het subjectieve". Wat bedoel ik daarmee? Een groep (aangezien politiek inherent collectief is – dat collectief kan raciaal, religieus, linguïstisch of cultureel zijn, en omvat ze idealiter allemaal) kan verkiezen om naar bepaalde waarden en normen te leven. Men kan constant proberen om die preferenties te verdedigen en om te argumenteren waarom ze 'beter' of 'objectief' zijn – iets wat conservatieven blijven proberen. Of men kan erkennen dat ze subjectief zijn, en de noodzaak om die keuzes te verdedigen simpelweg laten varen.



Jared Taylor, de man die ik enkele zijbalken hierboven reeds heb vermeld, probeerde Twitter voor het gerecht te slepen nadat zijn account zonder boe of ba werd verwijderd. Hoewel het dossier ingewikkeld was en meerdere vormen van argumentatie bevatte, kunnen we het hoofdargument terugvoeren tot het volgende: gezien de uitleg die ik hierboven gaf over Section 230, kunnen we een platform als Facebook of Twitter niet meer beschouwen als een privaat bedrijf. Op papier zijn ze dat misschien wel, maar afgaande op de rol die ze vervullen, de macht die ze uitoefenen en de legale indekking die ze krijgen van de staat, zijn dergelijke sociale media eigenlijk een publiek nut en zouden dezelfde regels moeten gelden die opgaan voor andere organisaties van publiek nut – waarbij één van de belangrijkste is dat niemand de toegang tot dat publiek nut ontzegd mag worden.



Het is een heel interessant dossier, en Jared Taylor heeft veel documentatie over het proces vrijgegeven. Wie in dit onderwerp geïnteresseerd is, kan alle informatie eromtrent terugvinden en eens doorlezen [door hier te klikken](#).

Doorheen het uitdragen van die keuzes krijgen ze legitimatie. De moraliteit ligt niet in een principe maar in actie. De verantwoording ligt in het onbeschaamd leven naar de subjectieve waarden gedeeld door die groep. Ik wil het niet te abstract maken, dus ga hier dat punt afronden (zie zijbalk).

De jaren 20



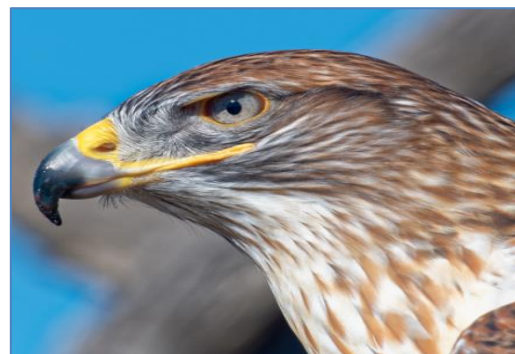
In ieder geval is een frisse visie nodig. De huidige stoomtrein aan gebeurtenissen toont ons nu al dat het een bewogen decennia zal worden. Mensen voelen dat er wat op til is. De destabilisatie valt niet meer te ontkennen, en het kat-en-muisspel tussen een reactie van het volk en een tegenreactie van het systeem zal alleen maar toenemen. Daar is het GameStop verhaal nog maar eens een voorbeeld van.

Een voorbeeld van een belang dat niet te onderschatten valt. Hoewel er vaak tegenwind werd gegeven met een populistisch randje, was het sinds de 2016 aanloop naar Trump geleden dat we zo'n draagkracht en positieve energie hebben gezien. De vele nerveuze reacties van de elite, van schuldgevoelens aanspreken tot het simpelweg platleggen van allerhande online brokers, toont aan wat ze vrezen, en dat ligt naar mijn mening in lijn met wat ik onder andere in dit artikel heb willen duidelijk maken: niet 'we gaan een civiel debat houden met degenen die ons onderdrukken', maar tijdelijke creatieve chaos in de zoektocht naar morele orde.

Degenen die in het GameStop geval jaren aan een stuk het systeem hebben gebruikt als hun persoonlijk casino, staan plots op hun achterste benen wanneer het volk hetzelfde doet. De reacties die we hebben gezien, zijn reacties die we doorheen deze jaren 20 constant gaan mogen verwachten: enerzijds een escalatie van de censuur op alles wat verweer vertoont, en anderzijds het infiltreren van verzet om het gif eruit te halen (zoals in dit voorbeeld de zilver-squeeze).

En dit is nog maar het begin. Het zullen lastige jaren worden, en iedereen die zich nog maar een beetje dissident kan noemen, zal in de jaren 20 concrete consequenties dragen daarvoor – daar waar de jaren 10 nog de tijd was van een relatieve vrije informatiestroom en een relatieve levensstabiliteit. Maar dit zijn allesbehalve tijden om te wanhopen. Dit verweer brengt schot in de zaak, en is noodzakelijk om op zijn minst de stille ondraaglijkheid van de huidige limbo te doorbreken. Hou jullie vast!

Ferre Clabau



Over België wordt vaak gezegd dat er maar één partij is, de christendemocraten (een wat grappige naam gezien ze geen van beide zijn). In de States is er eigenlijk ook maar één partij: de neoliberale orde, gekenmerkt door interventionisme, moreel progressivisme, zionisme, en wat men een "geregelde vrije markt" noemt. Dat laatste komt simpelweg neer op kapitalisme voor de armen en socialisme voor de rijken.



Mijn visie op politiek is behoorlijk Nietzscheaans, en hoogstwaarschijnlijk dat sommigen onder jullie daar kritieken op hebben. Die zijn altijd welkom, en ik wissel graag verder ideeën uit via de gekende contact-kanalen van MT.



Op mijn analyse van november heb ik veel reacties gekregen. De meerderheid was positief, maar er zaten ook wel wat negatieve bij. Sommige daarvan waren doordacht en vriendelijk, met die mensen heb ik dan ook een fijn en kritisch heen-en-weer gehad via mail. Enkele waren echter zeer bitsig en persoonlijk. Ik sta altijd paraat om naar input te luisteren en indien nodig mijn mening te herzien, maar dan liever zonder verwijten, anders kijk ik liever nog een X-Files'ke.

Het Kwartet

Zilver

Over zilver valt er al maanden weinig te vertellen. Begin deze week maakten we echter iets spectaculairs mee: op amper twee dagen tijd steeg de koers met maar liefst 13%, waardoor de prijs op het hoogste niveau van de afgelopen 8 jaar kwam te staan. Het geluk was echter van korte duur: de weerstand op \$30 bleek, net zoals in augustus van vorig jaar, te sterk. Amper een dag na de uitbraak leverden we al weer 9% van de terreinwinst in. Het is nu cruciaal dat zilver boven de steun van \$26 blijft. Duikt zilver daaronder, dan krijgen we waarschijnlijk een bearish reversal en een terugval richting de \$22.



Wie het nieuws van de afgelopen week heeft gevolgd, vermoedt waarschijnlijk reeds de oorzaak van deze plotse stijging: de Reddit-community WallStreetBets. Het is deze groep rebelse investeerders die ook verantwoordelijk was voor de recente short squeeze van het aandeel GameStop (NYSE:GME). Begin dit jaar noteerde dat aandeel immers aan nog geen \$20, maar op 27 januari tikte de koers af op maar liefst \$350. De hefboomfondsen zaten massaal short op dat aandeel, maar doordat verenigde particuliere investeerders het aandeel begonnen op te kopen, ging de koers omhoog. Hierdoor werden de shorters gedwongen om de geshorte aandelen aan te kopen, om zo hun verliezen te beperken. Bovendien werden er ook massaal out-of-the-money callopties aangekocht, wat de prijs nog verder omhoog stuurde, aangezien market makers die deze opties verkopen zich hedgen door zelf extra aandelen aan te kopen.

Deze stunt zou WallStreetBets volgens sommigen willen overdoen met de zwaar geshorte zilvermarkt. Wanneer je echter die subreddit doorneemt, zie je verschillende posts die aangeven dat er helemaal geen sprake is van een gecoördineerde actie vanuit WallStreetBets. Volgens de Redditors is het een poging van de institutionelen om de succesvolle short squeeze van GameStop te doen falen. Het is goed mogelijk dat de hefboomfondsen hun verliezen willen recupereren door Reddit-gebruikers aan te moedigen hun winsten opnieuw te investeren in papierzilver zoals de Blackrock Silver ETF (SLV).

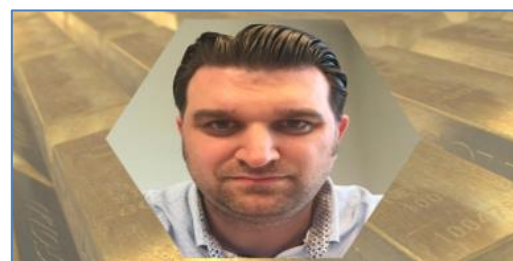
Goud



Er zit maar weinig beweging meer in de goudprijs. De onzekerheid over de inauguratie van Biden hield de koers boven de \$1.900, maar na een vlot verloop viel de koers terug naar een consolidatiegebied tussen de \$1.820 en \$1.850. Zolang de dollar niet verzwakt, ziet het er naar uit dat goud zijn neerwaartse trend verderzet. Ik zou niet schrikken van een terugval richting de \$1.750.



De goud- en zilverprijs volgden de voorbije 20 jaar nauwgezet de EUR/USD-ratio. Met een ECB die een zwakkere euro wil en de economische malaise in de eurozone, ziet het er naar uit dat deze ratio samen met de edelmetalen gaat terugvallen.



Maarten Verheyen over het feit dat verscheidene brokers alleen nog maar verkooporders voor GameStop-aandelen aanvaardden juist op het moment dat de koers voorbeurs was opgelopen tot \$500: "Wat zou er gebeuren met de prijs als je de markt zo organiseert dat er enkel verkooporders mogelijk zijn? Je moet geen groot econoom zijn om te weten dat de prijs in zo'n geval alleen maar kan dalen. In dit geval klapte de koers compleet in mekaar. Met de media en de overheid aan hun zijde, krijgen ze het voor elkaar dat de spelregels tijdens het spel veranderd worden. Zo rolt de elite. Verwacht je er maar aan."

De koers van een dergelijke ETF kan, i.t.t. fysiek zilver, makkelijk neerwaarts gemanipuleerd worden. Ik raad u dan ook aan om zeer voorzichtig om te gaan met berichten over een zogezegde komende short squeeze van zilver. De fysieke zilvermarkt is piepklein: als elke Amerikaan 2 ounce zilver zou kopen, dan is de volledige jaarproductie al opgekocht. De papieren zilvermarkt is echter een ander verhaal: voor elke fysieke ounce zilver, bestaan er 250 papieren ounces. Bloomberg schat dat deze papiermarkt maar liefst \$5000 miljard waard is. Daarmee vergeleken is de \$6 miljard markt-kapitalisatie van GameStop slechts wisselgeld.



De aandachtige MACRO Trends lezer herinnert zich dat de Amerikaanse grootbank JP Morgan op een zilverberg zit van naar schatting minstens 600 miljoen ounce (de grootste zilvervoorraad ter wereld)! Contrair genoeg houden ze volgens het laatste COT-rapport tegelijkertijd ook 25.000 shortcontracten aan, die samen goed zijn voor 125 miljoen ounce. Het lijkt er dus op dat JP Morgan de prijs onderdrukt, zodat ze zelf goedkoop fysiek zilver kunnen blijven inslaan.

The Silver Squeeze is a hedge-fund coordinated attack so they can keep fighting the \$GME fight

Discussion

Het papieren spel kunnen de particuliere beleggers dus volgens mij nooit winnen. Er valt echter wel iets te zeggen voor de aankoop van fysiek zilver. Aangezien maar 1 op de 250 zilver futurecontracten effectief fysiek wordt geleverd terwijl de rest wordt afgewikkeld in cash, zou men een short squeeze kunnen afdwingen door bij een groter percentage contracten om fysieke levering te vragen. Door het feit dat er maar een kleine hoeveelheid zilver in de Comex-kluizen ligt, zou de toegenomen vraag naar fysiek zilver de prijs de hoogte in kunnen sturen. In tegenstelling tot bij aandelen, waarbij men gewoon kan verwateren als de koers te hoog oploopt, is er geen manier om fysiek zilver bij te drukken.

Toch vrees ik dat zelfs dat plan niet waterdicht is. Nadat de gebroeders Hunt de zilverprijs in 1980 naar \$50 stuurden door geen cash maar fysieke levering van de zilver futurecontracten te vragen, werden de spelregels gewijzigd (zie zijbalk). De contracten werden aangepast, zodat in het geval dat zilver niet fysiek geleverd kan worden, men gewoon het bedrag in contanten of kasequivalenten mag vereffenen. De ongedekte shorts worden zo dus gedekt met fiatpapier, dat men gewoon kan bijdrukken. Slechte publiciteit over een aanhoudend gebrek aan fysieke leveringen, zou echter wel de fraude van de Comex blootleggen. Dat zou er wel eens voor kunnen zorgen dat de prijs van de edelmetalen niet langer bepaald wordt door een futuresmarkt, maar door een cashmarkt. Een wensdroom?

Niet alleen de onwaarschijnlijkheid van een short squeeze, maar nog iets anders stemt me bearish voor zilver op de korte termijn. Als we kijken naar de voorbije zilverrally's, dan valt het op dat deze steeds plaats vonden op momenten dat de dollar zwak was. Nu de stabiliteit in de V.S. is teruggekeerd door de inauguratie van Joe Biden, is de dollar aan een herstelbeweging begonnen. Bovendien is de ECB zijn balans procentueel dubbel zo snel aan het uitbreiden als de Federal Reserve, wat hoogstwaarschijnlijkheid gaat zorgen voor een dalende euro/dollar-koers en dus ook lagere edelmetaalprijzen. Het ziet er dus naar uit dat de prijsexplosie in zilver slechts een tijdelijke opwaartse sprong was. Ik blijf zeker bullish voor zilver op de lange termijn, maar de huidige omstandigheden ondersteunen wellicht nog geen nieuwe edelmetaalrally.



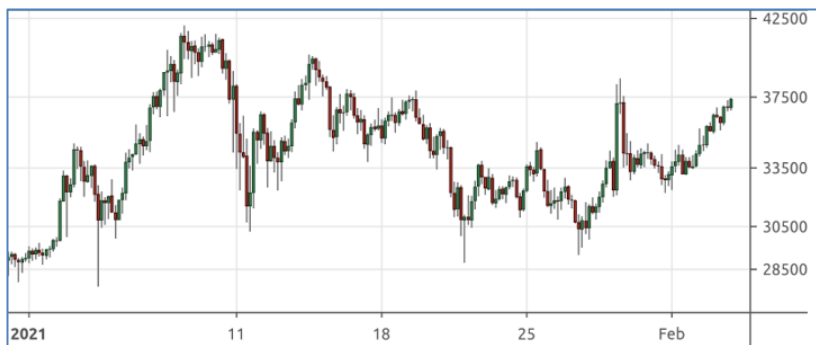
Op het moment dat goudbezit in de V.S. illegaal was (1933-1974), wendden de gebroeders Hunt zich tot fysiek zilver om hun koopkracht te bewaren. In 1979 kochten de broers 43 miljoen ounce aan zilver via Comex-contracten, waarbij ze om fysieke levering vroegen. De Comex had echter slechts 120 miljoen ounce in kluis, terwijl die hoeveelheid maandelijks werd verhandeld. Aangezien de Comex niet fysiek kon leveren, werden de spelregels aangepast: elke trader mocht nog maar contracten ten belope van maximaal 10 miljoen ounce aanhouden, en de margeverplichtingen werden verhoogd. Men ging zelfs zover dat de Comex begin 1980 de handel in zilver tijdelijk stillegde en men enkel nog liquidaties aanvaardde. De Hunts konden de margin call van \$135 miljoen niet betalen, waardoor ze hun volledige zilvervoorraad moesten verkopen en financieel geruïneerd achterbleven.



De balans van de ECB bedraagt momenteel meer dan 70% van het BBP van de eurozone, terwijl dat bij de FED t.o.v. de Amerikaanse economie slechts de helft is. Onder andere daarom ben ik enorm bullish voor de edelmetalen in euro.

Bitcoin: relatief stabiel

Sinds het bereiken van de nieuwe recordkoers van 42.000 USD, waren er een paar correcties richting 30.000 USD:



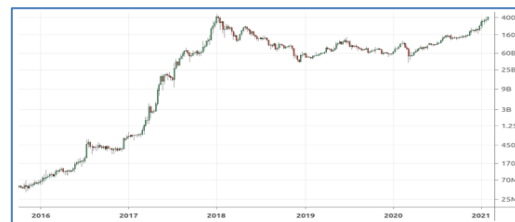
De koers lijkt wat verder te kabbelen in deze regionen. Persoonlijk vind ik het risico nog steeds te hoog om nu aan te kopen, maar met elke week dat de koers niet extreem doorstijgt of crasht, neemt dit risico wel af. De hamvraag blijft natuurlijk wel of we de top van de markt al gezien hebben, of dat er nog een nieuwe top gezet zal worden op korte termijn...



Als we naar bovenstaand trendkanaal kijken, dan is er in de loop van dit jaar nog wel wat mogelijk, maar het is zeer moeilijk te zeggen waar de toppen liggen in een Bitcoin bullmarkt. In ieder geval, als u overweegt aan te kopen, zou ik persoonlijk wel wachten tot de koers aan de onderkant van dit kanaal zou worden verhandeld. Er is geen garantie dat dit effectief zal gebeuren, maar u neemt daardoor wel minder risico. Kopen kan in dat geval dus rond 20.000 USD.



Kijken we op bovenstaande grafiek naar de langere termijn, dan blijf ik erbij dat de koers ooit weer die stijgende stippellijn zal opzoeken. Natuurlijk, dat kan nog maanden of zelfs jaren duren...



Bovenstaande grafiek toont de totale "market cap" van alle cryptomunten minus Bitcoin. Met andere woorden, het toont hoeveel alle altcoins waard zijn. Terwijl Bitcoin al sinds december boven de all time high van 20.000 USD zit, ziet het er nu pas naar uit dat de altcoins samen nieuwe recordhoogtes neerzetten. Natuurlijk betekent dit voor individuele altcoins nog niet dat deze nieuwe recordkoersen bereiken, omdat er ondertussen in vergelijking van 2017 nu duizenden altcoins meer bestaan. Maar het toont wel duidelijk aan dat deze markt 'achterloopt' op Bitcoin. Belangrijk in deze context is het koersverloop van de 2^{de} grootste cryptomunt, Ethereum. Deze munt brak deze week zijn recordkoers van 2017. Als Bitcoin nog wat verder zou kabbelen, dan bestaat de kans dat we bij andere altcoins in de komende weken ook stevige stijgingen zullen kunnen optekenen. U weet dat wij bij MT denken dat Monero enorm ondergewaardeerd is. Afwachten...



Grayscale, het bedrijf dat o.a. het GBTC fonds naar de beurs bracht en in de afgelopen jaren ook fondsen voor onder andere Ethereum en Litecoin, heeft recent een registratie gedaan dat erop zou kunnen duiden dat ze een Monero fonds op de markt willen brengen. Met dit soort instrumenten kunnen mensen gewoon via hun broker crypto aankopen. Natuurlijk, u bezit in dit geval enkel een aandeel in het fonds, net zoals u bij het SLV fonds géén zilver bezit. Maar het toont wel aan dat, ondanks het risico dat Monero soms lijkt te lopen in verband met regulering, het "serieuze geld" ook richting Monero lijkt te kijken. Bovendien, als dit fonds er effectief zou komen, opent dit ook de deuren voor (grotere) Monero-bezitters naar een mogelijke extra cash-out methode: stel dat XMR van de meeste exchanges zou verdwijnen, zal het toch nog mogelijk zijn om het bij Grayscale te deponeren. In ruil zal u dan "GXMR"-aandelen ontvangen die u na een lock-in periode van zes maand zal kunnen verkopen op de beurs. Het is nog afwachten of het fonds er effectief zal komen, maar ik volg dit nieuws in ieder geval op de voet.



Met de app Cake Wallet (iPhone en Android) kan je sinds deze week zowel XMR als BTC opslaan. Dit is natuurlijk geen veilige offline opslagmethode, maar voor kleine bedragen is dit een goede en gebruiksvriendelijke tussenoplossing. Het is naar mijn mening beter dan uw munten te laten staan op een exchange.

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

BioAegis

Beste Brecht,

Ik heb het webinar gevolgd, maar zit nog met enkele vragen:

1. Er werd een opmerking gemaakt dat Covid niet belangrijk is voor de onderneming. Waarom werden dan al die kosten gemaakt?
2. Vanwege de maandelijkse kosten komt er een liquiditeitstekort op niet al te lange termijn. Hoe vangt men dit op?
3. Ik begreep dat men in 2023 mogelijk een ipo zou willen overwegen. Worden daardoor voor die tijd pakketten bij institutionele partijen geplaatst, waardoor voor ons beleggers grote verwatering optreedt? Halen we dan onze investering er wel uit?
4. Er was ook wat onduidelijkheid over de 20% bijdrage van de staat?

Beste groeten,

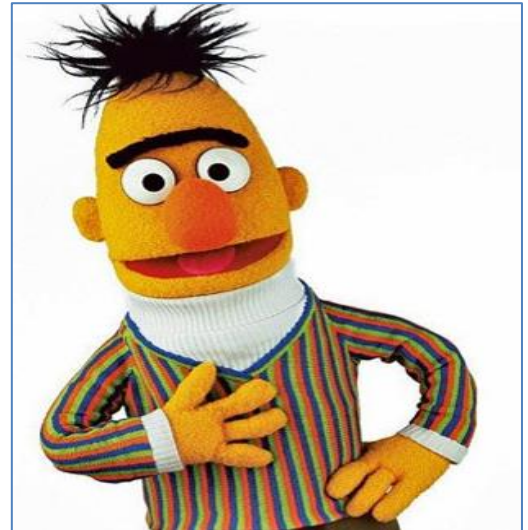
Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1. Die kosten zijn gemaakt om van COVID-19 een voorbeeldstudie te kunnen maken ("pilot study") die kleiner is dan de studie die normaal zou moeten gebeuren (3 jaar en 35 miljoen kosten) maar die wel al de effectiviteit kan aantonen, waarop groter geld sneller naar het bedrijf zou vloeien. Het is dus geen verloren geld geweest. Wat men wou zeggen is dat het niet uitmaakt of Covid al dan niet achter de rug is – gelsoline gaat ook werken voor andere virussen.
2. De maandelijkse kosten zijn 160 000 USD. Per jaar is dat dus 1 920 000 USD. Ze hebben nu nog 3.4 miljoen in kas, dus ze kunnen nog een jaar en half verder. Het punt is dus niet dat de lopende kost heel hoog zou zijn, maar eerder dat bijkomende onderzoeken wel nog geld gaan kosten. Bijv. de productie van gelsoline om testen mee te doen. Die moet je op voorhand reserveren en als het daarover gaat, heeft BioAegis al een miljoen op voorhand moeten betalen daarvoor.
3. Zoals ik uitlegde in het webinar is verwatering slechts een probleem als er niet eerst waarde is gecreëerd. Ik haalde het voorbeeld aan van de goudmijn waar maar geen extra goudreserves van bewezen zijn, maar die wel steeds nieuwe aandelen uitgeeft. Dan is er verwatering, omdat de onderliggende waarde niet groeit.

(Zie zijbalk)



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de gemeenschap, dan zorg ik dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

=====
Dat is zeker niet het geval bij BioAegis: sinds onze investering in 2018 is de waarde al verdubbeld, dus eigenlijk zouden extra aandelen nu geen probleem zijn: we behouden de waarde per aandeel.

Verwatering is enkel een probleem als je denkt in termen van dividenden: dan krijg je minder van dezelfde koek. Maar het punt is nu juist dat de koek groter wordt, dus minder van een grotere koek is nog steeds evenveel. En wij zitten hier niet in voor de dividenden (al zou dat wel leuk zijn op termijn) maar voor de meerwaarde op aandelen. Dus, nee, ik maak mij geen zorgen om verwatering, ook niet als grotere partijen erbij komen. Het kan enkel de aanvaarding in de sector en dus de waarde van het bedrijf doen stijgen.

4. Op het moment dat er een nieuwe kapitaalronde komt, zal er een waardering van de aandelen gebeuren, waarop de converteerbare obligatie waar men in de laatste ronde op heeft kunnen intekenen, effectief zal worden: je zal ze dan in aandelen kunnen omzetten. Dan kun je 20% van je investering terugvragen aan New Jersey. Maar dat kan dus pas als er een nieuwe kapitaalronde komt; dan zal BioAegis ons contacteren met meer info.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Bodemvissen

Beste Brecht,

Ik zit sinds 2011/2012 in diverse mijnaandelen, waaronder de meesten uit uw investeringsoverzicht (met dank voor de tip van Metalla Royalties). Sinds die tijd heb ik roerige tijden gehad waarbij veel geduld nodig is geweest, en ik wacht nog steeds met smart op hogere goudkoersen en koersen bij de mijnaandelen. Het wordt nu toch wel spannend op de beurs en een grote crash kan vanaf heden en enkele maanden mogelijk gebeuren. Ook al zou goud stijgen, dalen mijnaandelen mijn inziens altijd eerst mee met de dalende beurs, maar herstellen sneller. Ik ben nu erg aan het twijfelen wat te doen met de mijnaandelen...

Wilt u uw visie geven over het verwachte verloop van mijnaandelen bij een crash en hoe hier het beste mee om te gaan? Ik heb namelijk een beetje schrik voor verkopen en proberen bij een crash lager in te kopen. Je zal zien dat de koersen van de mijnen toch fors hoger schieten, waar ik juist al 10 jaar op aan het wachten ben...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Inderdaad: bodemvissen is een dure sport. Doe ik niet aan mee. Ik kies een sector en een aandeel, en ik blijf daarin zitten. Maar het klopt dat goudmijnaandelen, net zoals alle andere aandelen, zakken bij een crash. Als het water in de haven zakt, zakken alle boten. Vandaar dat ik public equity slechts 10% ruimte geef in onze portefeuille, en het grootste deel naar fysiek goud gaat.

Daarover denk ik dat het bij een crash simpelweg geen prijs meer zal hebben en niet omdat de prijs nul is, maar dat de waarde van het kunnen overzetten van je kapitaal van één monetair systeem naar het volgende (de munt voor de veerman) oneindig groot zal zijn. Het zal het verschil zijn tussen je kapitaal behouden, of alles kwijt geraken. Op banken moet je ook niet rekenen: die gaan mee de dieperik in.

Dus: helemaal niks verkopen. Want waar ga je heen met je winsten? Tenzij je winst neemt om het in goud om te zetten (onze basisstrategie) blijf je gewoon in MTA.V zitten. Er zijn abonnees hoor, die alles (100%) in goud omgezet hebben, en nergens meer inzitten. Kun je ook doen. Maar ik hou toch liever een slag om de arm: het is een slechte muis die maar één gat heeft.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Platinum

Beste Brecht,

BTC en XMR hebben mij geen windeieren gelegd, maar gezien de politieke onrust ben ik eruit gegaan. 1st rule: don't lose money...

Dat betekent nu voor mijn piramide:

Stock 11.4%, PE 6.7% (BioAegis), Cash 23.1, en edelmetalen 58.8%. Grappig dat ik door de crypto-winst de verhouding edelmetalen (4% omlaag) & cash (4% omhoog) heb kunnen verbeteren. Ik voel me goed met die stevige basis! Vanuit de winst heb ik gereserveerd voor jouw volgende PE-tip.

Ondanks dat ik nog onder die 30% zit, vind ik dat ik nog steeds wat te veel euro's op mijn ING bank heb. Nu kun je bij goud999 beleggen in platina. Goud999 verwacht een bullmarkt. Dan heb ik het iig een vast goed in handen en geen counterparty risk. Ik denk aan ca. 20k. Als je btw-vrij wil kopen, moet je het elders laten bewaren en dat spreekt me niet aan. Zelf bewaren brengt btw met zich mee...

Wat is hierin wijs? Btw dan maar nemen, rekenende op beleggingswinst?

Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

BTW betalen inderdaad, en het thuis bij je bewaren. Altijd tegenpartijrisico beperken, dat is uiterst belangrijk! Trouwens: uw piramide staat als een huis. Prachtig! Je bent een voorbeeld voor de andere MT-abonnees, en ik zal je mail dan ook geanonimiseerd opnemen als lezersvraag in de volgende editie.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Reset I

Beste Brecht,

Daar ik me wat aan het oriënteren ben over hoe de toekomst er gaat uitzien, vroeg ik me af wat te doen met al mijn zilver. Heb ik nog de kans om een groot deel om te zetten naar goud voor de reset? Dit is dan wel met verlies. Een klein deel houd ik natuurlijk aan. Gaat zilver maal twee, maal drie? Je hoort zoveel verhalen, dat ik er geen visie meer op heb. Gaat goud maal 50 zoals Erik Geenen stelt, of zal er eerder een revaluatie komen tot 5000 \$ ounce? Er wordt ook wel gesteld dat goud geen prijs heeft, wat zeker zo kan zijn tijdens hyperinflatie, maar op dat moment gebruik je het goud niet. Verder: is het een goed idee om een voorraad voeding aan te leggen?

Mijn moeder heeft nog een relatief groot bezit aan spaarcenten. Daar zij nog steeds niet echt doorheeft dat dit risicovol is, kan ik niet veel ondernemen. Ze is wel bereid om goud te kopen, dit omdat de handeling gemakkelijk is. Wordt het ingewikkeld dan haakt ze af. Dus wat ik haar kan aanbieden is goud kopen en eventueel de Zwitserse frank. Is een Zwitserse frank rekening openen het meest gemakkelijke? Op een bedrag van 250 000 euro, hoeveel zou dan redelijk zijn om in goud / Zwitserse frank om te zetten? 60 000 is spijtig genoeg al belegd bij de bank, wat ik als verloren beschouw...

Nogmaals veel dank voor je tijd!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Op den duur zie je door het bos de bomen niet meer, inderdaad. Het is daarom dat het van het grootste belang is een degelijke macro-economische theorie + cyclische filosofie te hebben: in welke fase van de cyclus zitten we? En welk deel van je kapitaal mag je daaraan toewijzen? De visuele neerslag van die hele filosofie vindt u telkens op de voorlaatste pagina: via de investeringspiramide weet u precies hoeveel u waarin moet aanhouden. Als u die piramide strikt opvolgt, dan heeft u met andere woorden niet veel analyse meer nodig.

Inzake uw vragen:

1. Als u verlies heeft op uw zilver, dan is het niet verstandig, denk ik, om dat op dit moment om te zetten naar goud. Maar het hangt ervan af. Als het verlies beperkt is, dan kan dat wel genomen worden, want dat zou ook betekenen dat u zich in lijn stelt met de piramide. In het algemeen adviseer ik 80% in goud te steken en slechts 20% in zilver.

2. Een voorraad voeding van 6 maanden per persoon is zeker geen overbodige luxe. De rellen die we nu zien ontstaan in de grootsteden zijn nog maar het begin. En nee, dit gaat niet over het virus.

(Zie zijbalk)

Dit gaat over het innemen van de posities voor wanneer de banken echt crashen. Ik raad naast voeding ook een flinke hoeveelheid chartale cash in huis, zodat u op geen moment afhankelijk bent van het systeem.

3. Uw moeder is uw moeder. Dat is een andere generatie. Zij hebben nooit iets anders gekend dan dat het systeem werkte, en ze gaan ervan uit dat het zal blijven werken. Forceer haar dus niet, maar formuleer goud kopen eerder als een investering (positief) dan als een verzekering (wat het is – maar dat komt negatief over). Kun je 20% van haar vermogen in goud omzetten, dan kun je jezelf als geslaagd beschouwen.

4. Beleggingen bij de bank kunnen steeds geliquideerd worden. Maar koop eerst het goud aan. Als dat dan stijgt, dan kun je met recht en rede zeggen: "En, wat heeft de bank opgebracht?" Dan pas is de tijd rijp om ook die 60k te liquideren. Vaak gaat dat gepaard met uitstapkosten en verlies, maar als je erop wijst dat die kosten vrij snel gecompenseerd worden door een hogere goudprijs, dan zijn mensen meestal snel te overtuigen.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



Reset II

Beste Brecht,

Als "The Great Reset" uitgevoerd wordt, wat zijn dan de gevolgen voor de man met de pet? De banken moeten daar nu toch ook volop mee bezig zijn voor hun eigenbelang en hopelijk ook voor hun klanten, maar mijn bankdirecteur had daar nog nooit over gehoord. Ik hoop dat jullie daar iets meer over kunnen vertellen, misschien zien jullie iets meer in de glazen bol dan wij...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Inderdaad, die Grote Reset komt eraan. Ik heb het dikwijls voorspeld in MT, en toen was dat nog een "conspiracy theory", maar nu zegt men het openlijk. Het enige wat ik niet voorzien had was dat men een medisch excuus zou gebruiken om op die manier de totalitaire bevoegdheden te verzamelen die men nodig heeft om die reset uit te kunnen voeren. Ja, dat gaat gevolgen hebben voor uw bankrekening.

Voor mij staat het als een paal boven water dat de banken niet verder kunnen zoals ze bezig zijn. Zelf betalen ze 0 rente aan u, de rekeninghouder, en -0,4% aan de centrale bank, als een soort belasting op het niet-uitlenen van de "verse liquiditeiten" die hen toegestopt zijn geworden om hun falende leningen niet te moeten afschrijven met eigen geld (dat ze niet hebben) en dus failliet te gaan. Dit kan niet blijven doorgaan, en dat weten de eigenaars van het monetair systeem maar al te goed.

Waar zal die Great Reset dus volgens mij op neerkomen? Dat iedereen "een duit in het zakje" zal moeten doen en de herkapitalisatie van de banken betaald zal worden, niet langer met bail-outs (vers gedrukt geld geven aan de banken) maar met bail-ins: conversie van schuld die de bank heeft (uw geld eigenlijk, op uw rekening) in aandelen van de bank. Dit zal in mijn ogen niet vrijwillig gebeuren, maar per "nood"-decreet. Noodtoestanden zijn altijd het beste excuus voor zo'n dingen.

Het is daarom dat ik al jaren druk op het aanhouden van voldoende fysiek goud. Pas als je 100% los staat van het banksysteem, kun je eigenlijk beweren eigendom te hebben. Het geld dat op je bank staat, namelijk, is niet je eigendom. Of toch niet rechtstreeks. Uw biljetten in uw portefeuille en uw cijfertjes op uw rekening zijn niet meer dan een trekkingsrecht op een algemeen fonds, en als dat algemeen fonds niet meer rond komt, dan is ook het trekkingsrecht niks meer waard.

Men weet dit. Men weet zeker al sinds 2014 dat het systeem niet zo verder kan. Maar nu komt men er openlijk voor uit, en leidt men tegelijkertijd de aandacht af met een fake pandemie.

(Zie zijbalk)

Velen trappen erin, maar wij bij MT niet. Ogen op de bal: dit systeem moet en zal resetten, en de grofste leugens zullen gebruikt worden om dat te kunnen doen zonder dat de bestaande elite hun macht verliezen. Dus: geld omzetten in goud en zilver. Dat is één van de belangrijkste maatregelen die u kan nemen...

Beste groeten,

Brecht

=====

Koetjes op het droge

Beste Brecht,

Toch enkele bedenkingen:

1. Ik daag u uit om wat 'Bitcoin-miljonairs' te noemen (gezien de psychologie i.v.m. uw winsten laten oplopen en niet voortijdig winst te nemen).

2. Waarom schrijft u deze nieuwsbrief eigenlijk nog? Waarom de propaganda als u toch uw koetjes al op het droge hebt?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De persoonlijke gegevens van onze abo's gaan wij natuurlijk niet meegeven, maar als u ze wil ontmoeten, dan kan dat: word lid, en kom langs op één van onze twee studiedagen per jaar. Zij zijn daar bijna steeds aanwezig, dan kan u het zelf vragen.

Zelf ben ik nog geen multimiljonair, omdat ik pas sinds 2013 de hoofdredacteur van MT ben, en de BTC-tip in 2012 werd gegeven. Wel heb ik ooit XMR gekocht aan 60 cent en kunnen uitcashen aan 300.

De reden dat ik MT blijf schrijven, gaat over veel meer dan beleggen. We zitten ondertussen met een community van 2500 fantastische leden die ik niet in de steek wil laten. Ik heb het enorm naar mijn zin.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Reset III

Beste Brecht,

In je bericht over zilver op 1-1-2021 maakte je een opmerking over de Biden administratie welke niet te onderschatten zou zijn. Nu weten we natuurlijk nog niet waar je het over gaat hebben maar ik ben nu al reuze benieuwd. Ik kijk geen mainstream media meer, ik kan het gewoon niet meer aanzien. Heb net het boekje "De macht van de onzichtbare bankiers gelezen" en richt me meer op de alternatieve nieuwsbronnen. Echter, hierin lezen we steeds meer berichten dat er meer speelt in de VS! Het lijkt er sterk op dat de strijd hier nog niet gespeeld is en er nog van alles aan de hand is. Zou Trump op de achtergrond toch nog steeds de scepter zwaaien?

Daarnaast de vraag waar velen mee worstelen. Is ons geld bij de banken nu echt zo onveilig? In jullie piramide adviseren jullie nog steeds cash, cash is king mits het veilig is. Moeten we ons in deze echt zorgen maken? Ik zit zelf zakelijk en privé bij de Rabo. Toevallig heb ik een maand geleden de ABN AMRO gebeld met de vraag of ik er een rekening kon openen. Na de vraag wat de bedoeling ervan is, kreeg ik het antwoord dat men er niet op zat te wachten een rekening te openen om 100K te parkeren?! Is dit normaal? Ik kan toch niet alles om gaan zetten in munten of goud?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De mainstream media is inderdaad niet meer om aan te zien: infantilisering van de kijker, verdraaiing van de waarheid, debatten naast de kwestie, journalisten die andere journalisten interviewen in plaats van de mensen waar het over gaat, karaktermoorden, geen recht op tegenspraak, en ook ronduit verzwijgen van essentiële onderdelen van het nieuws. Zum kotzen.

Wat de VS betreft denk ik evenwel dat er nu een heel circuit aan alternatieve berichtgeving is waarin mensen nog steeds hopen dat Trump niet uitgeschakeld is. En ik denk dat ze van een kale reis zullen thuiskomen. Neen, er is geen verborgen plan om toch nog Biden ten val te brengen. En ja, er mag bewijsmateriaal tegen hem zijn, maar als "the swamp" corrupt is (en dat is volgens mij het geval) dan maakt dat niet uit.

Wat mij betreft is het over and out voor Trump. Volgens Ferre is het wel zo dat hij meer invloed zal kunnen uitoefenen "outside" dan "inside" office maar dat aan de hand van geldstromen en legislatie-invloed via zijn opgestelde projecten en niet a.d.h.v. één of andere stiekeme 4D-chess move zoals Q-Anon meent, en ik ben dezelfde mening toegedaan. Volgens mij is Q-Anon dikke vette bullshit.

(Zie zijbalk)

Wat de banken betreft: ja, die zijn zo onveilig. Niet vergeten dat de business van banken het innen van rente is op uitgeleend geld, maar dat dat wel veronderstelt dat naast het terugbetalen van rente ook het kapitaal terugkomt. En hoe ga je dat doen in een economie waar bedrijven één na één op de fles gaan omwille van de lockdown?

De cijfers zijn nochtans positief. In 2020 gingen er in België 7.935 bedrijven failliet. Dat zijn er 3.879 minder dan in 2019, oftewel een daling van bijna 33%. Dat blijkt uit de jongste Graydon Barometer Faillissementen over 2020. Daarmee gaat 2020 de boeken in als een jaar met een minimum aantal faillissementen. En toch. 2020 is niet zo van belang, want elk bedrijf heeft een buffer. Het gaat over 2021.

Voor een bedrijf failliet gaat, namelijk, worden ze een eind beschermd tegen schuldeisers door de rechtbank. Dus dat er in 2020 het minste aantal faillissementen zijn dan in de laatste tien jaar, betekent niks. Vergelijk het met oude mensen die moeten sterven, en nog één zachte winter krijgen. Tegen het voorjaar, wanneer er een serieuze winterprik is, sterven die uit 2020 dan toch, dit keer in 2021.

Wat betekent dit? Deflatie! Het opgaan van de activa van banken in rook. Die moeten ze dus afstrepen van hun balans. En hoe zullen ze dat verlies nemen aan de passiva-zijde? Uit het eigen vermogen, dat ze bijna niet hebben? Neen, natuurlijk niet: uit het vreemd vermogen: nieuwe leningen bij de centrale bank. Stientje Lagarde zal weer uit haar krammen schieten.

Sta me toe een bijzonder boude voorspelling te doen. In 2020 heeft ze 750 + 600 + 500 ofte 1850 miljard EUR bijgedrukt. Welnu, in 2021 zal daar een veelvoud van nodig zijn. Gewoon maar opdat de banken niet zouden omvallen. Kan dat straffeloos? Neen, want iedere keer dat je de melk aanlengt, wordt ze verdund, en in monetaire termen komt dat erop neer dat dit de intrestvoet verlaagt.

(Zie volgende pagina)

Klanten van mij bij UBS moesten tot nog toe slechts 0.5 procent negatieve rente betalen op alles boven de 2.5 miljoen CHF. Nu is dat in één snok verlaagd naar 250 000 CHF. En hoe groter de negatieve rente wordt, hoe lager die bodems gaan worden. Binnenkort gaat iedereen boven de 10 000 EUR een halve procent rente betalen. En dan boven de 5000. En dan boven de 1000. Finaal iedereen.

Wat zullen mensen doen, denkt u? Braafjes blijven zitten terwijl hun koopkracht ontstolen wordt? Neen! Ze gaan vluchten in alles wat ze kunnen vluchten. Vastgoed, voor wie veel geld heeft, maar het is vooral de grote massa, met weinig geld, die de prijzen in beweging zal doen zetten. Verwacht u maar aan hogere voedingsprijzen, simpelweg omdat men zijn geld daarin gaat omzetten.

De vraag die ABN Amro u stelde is dus héél gewoon. Ik weet dat men nieuwe klanten pas aanvaardt als ze beloven het getransfereerde geld meteen te investeren in fondsen. Want baar geld, op de rekening, kost de bank handenvol: zij betalen je 0%, maar aan de ECB moeten ze zelf negatieve rente betalen!

Dus normaal is het niet, maar ook weer wel, als je het plaatje snapt:

1. faillissementen > deflatie

2. deflatie > re-inflatie >

3. re-inflatie > verschuiving markt-compositie

4. verschuiving markt-compositie > faillissementen

5. faillissementen > deflatie

We zitten dus nu al in hyper-deflatie, maar de mensen beseffen het niet. Het moment dat ze dat wel doen, dan slaat die hyper-deflatie om in hyper-inflatie: iedereen zal zijn geld zo snel mogelijk willen uitgeven. Het is daarom dat ik al sinds jaar en dag druk op 40% goud en zilver in de portefeuille. Niet als belegging (al stijgt het wel), maar vooral als verzekering!

Ik voorspel u één ding, namelijk: tijdens het heetst van de crisis zal goud geen prijs hebben. Niemand zal het willen verkopen omdat men heel goed beseft dat het een ticket is naar het nieuwe monetaire systeem dat daarna komt. Zie het als de munt voor de veerman, die je van de ene oever naar de andere brengt. Voorlopig snapt 1% van de bevolking dat. Vanaf 11% dat snapt, is het game over.

Al uw liquide omzetten in goud is dus niet nodig. Ik raad 30% cash aan, voor het loutere geval waarin ik fout ben. Maar ik denk het niet. Wat ik wel zou doen is die cash diversifiëren in USD, waarover weeral wordt beweerd dat die de dieperik in gaat, maar dat hoor ik al tien jaar. Als het echt misgaat in Europa, dan zul je de dollar eens zien schieten. Het is een kwestie van tijd.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Handige tip

U kan één programma gebruiken om al je wachtwoorden bij te houden. Een soort master-wachtwoord. Dit is één van de mogelijkheden:



Voor iedere account (en dit loopt snel op) een ander wachtwoord, gegenereerd door LastPass (ik kies standaard voor 20 karakters met alle mogelijke tekens, soms moet ik dat wat eenvoudiger maken als sites het niet aanvaarden).

Stel voor sites ook altijd een 2FA in als dat kan (naast je wachtwoord een extra stap om in te loggen. Ik gebruik hiervoor [de authenticator app van LastPass](#). Het voordeel van deze tegenover die van bijv. Google is dat deze app gelinkt is aan je LastPass account en je een backup hebt (mocht je ooit een andere gsm hebben).

Naast je master-wachtwoord kan je bij LastPass zelf ook 2FA met de authenticator app van hen. Vermijd SMS of e-mail verificatie (dat is het eenvoudig te hacken).

Zelf gebruik ik daarbovenop nog [een Yubi-key](#) die ik iedere maand eens moet in mijn laptop steken, en ook telkens de eerste keer bij een ander toestel. Ik heb twee van die keys gelinkt aan LastPass, omdat het mijn enige verificatie-mogelijkheid is mocht ik mijn master-wachtwoord of mijn keys verliezen. Maar dit is al een zeer verre stap.

Op je telefoon installeer je dus simpelweg de LastPass app en hun auth. app. In je browser kan je hun extensie installeren. Er zijn alternatieven, maar dit vind ik verre weg de beste (werkt op alles).

Beste groeten,

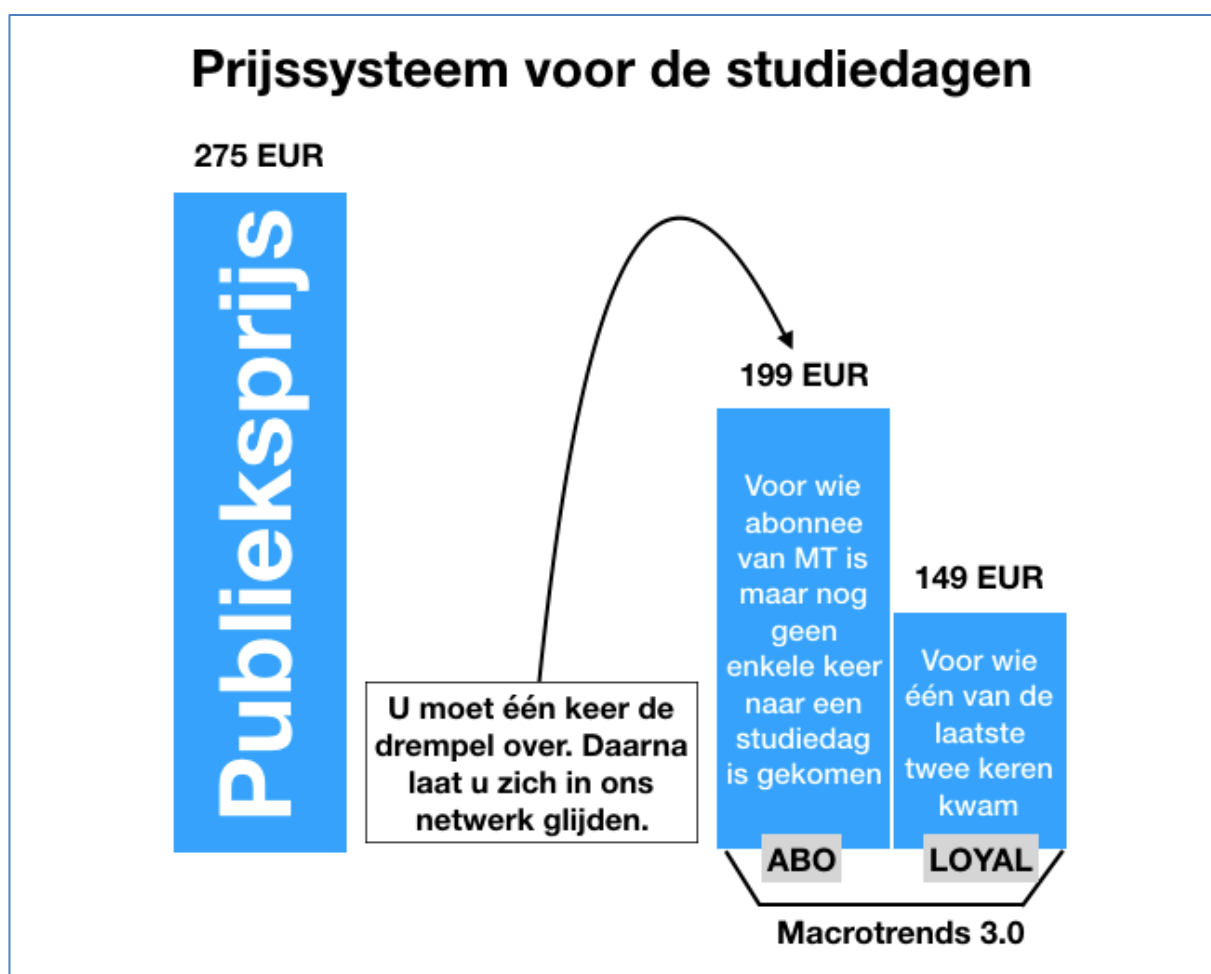
Behulpzame Bert

Studiedagen in 2021?

Beste abonnee,

In 2020 is wegens de Corona-PLAN-demie geen enkele van onze studiedagen kunnen doorgaan. Van zodra dit weer wettelijk toegestaan is, echter, wil ik weer met z'n allen samenkomen. Het webinar rond gezondheid was een leuke ervaring, maar er gaat toch niets boven elkaar fysiek weerzien.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

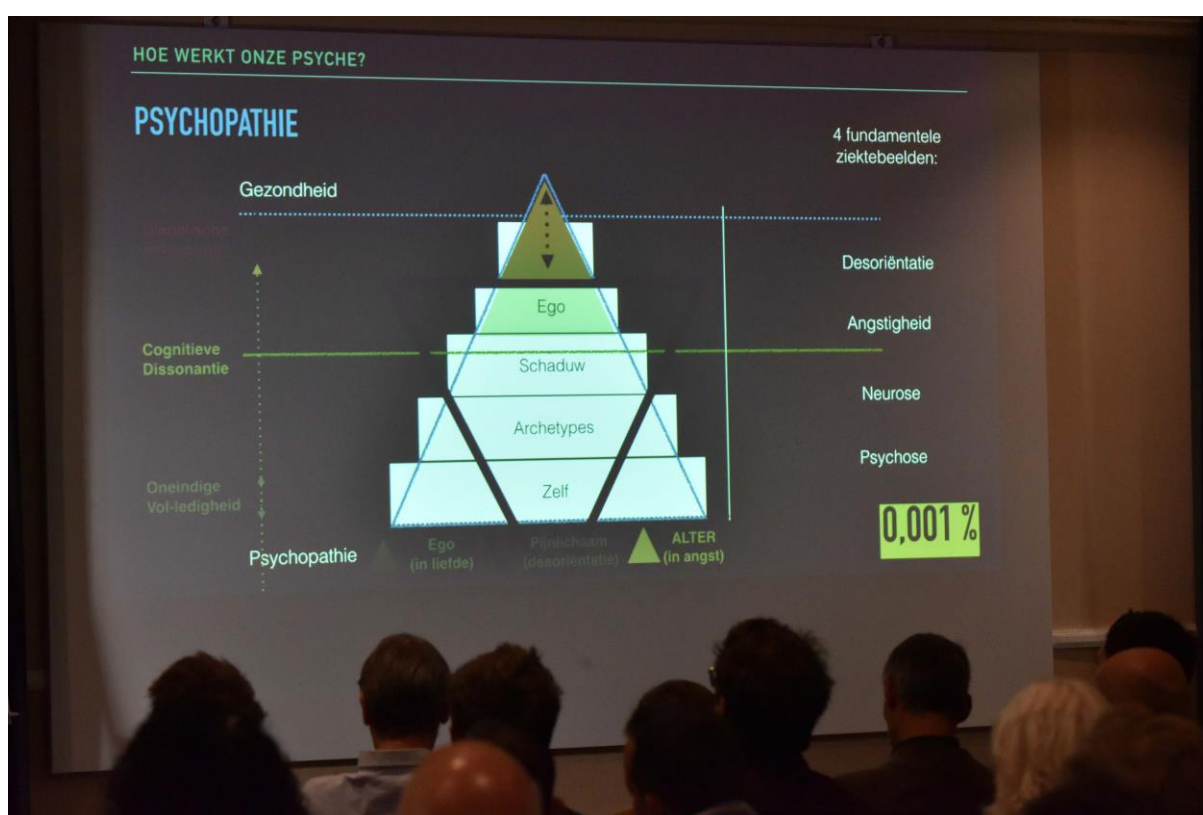


We zullen zien wat 2021 brengt. Kan er geen studiedag doorgaan, dan doe ik weer een online webinar. Voorlopig heb ik echter nog niets gepland, simpelweg omdat je geen maand zeker bent over wat je wel en niet mag doen. Ik hoop dus dat het lukt, maar we zullen moeten afwachten.

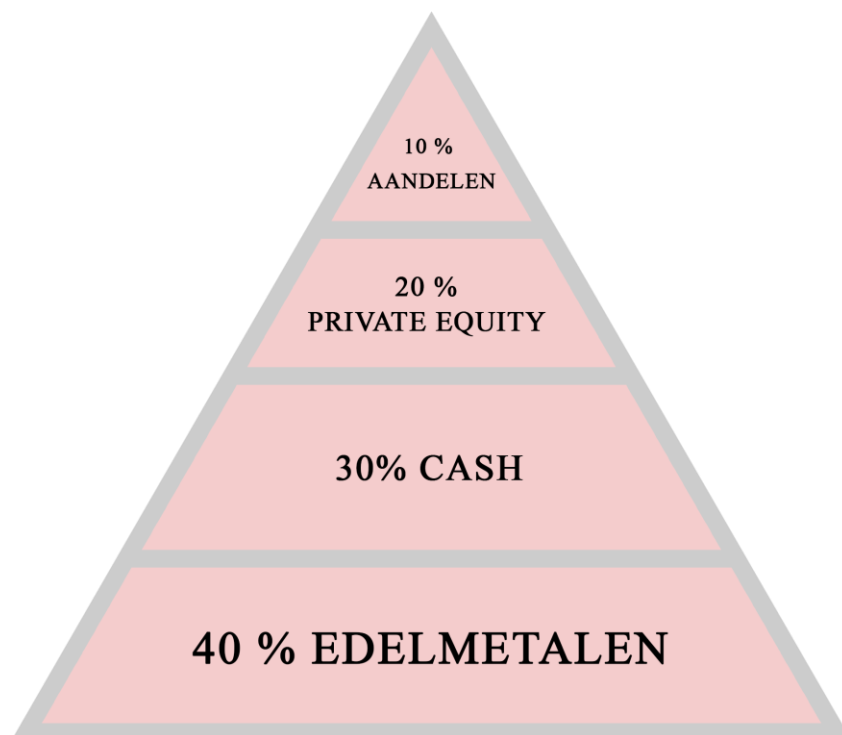
Tot genoeg,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1526.42	36%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	22.17	36%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	36820	686840%	Hoog	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	151.626	25171%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.358	-22%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.83	15%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.92	8%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	Kapitaalronde afgesloten					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
2021	Nieuw project	Bekendmaking 20 maart 2021					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.75	226%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.78	137%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4860	27%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN.TO	0.92	0.91	-1%	Midden	Wachten
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1815	-27%	Laag	Wachten
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.72	871%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	11.39	48%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	48.98	14%	Laag	Wachten
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	13.17	214%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	31.6	89%	Midden	Kopen
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.52	-12%	Laag	Kopen
15-01-2021	Uranium Part. Corp.	U.TO	4.54	4.72	4%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

