



02 oktober 2020 • Nr. 155

INHOUD

Editoriaal.....1

Hoofdanalyse2

Webinar 11/10.....15

Edelmetalen17

- Goud..... 17
- Zilver 17

De Crypto's19

- BTC 19
- Melding..... 19

Lezersvragen20

- Diederik 20
- Aandelen..... 21
- Hulp 22
- Varia..... 23

Info studiedagen29

Invest. Piramide.....30

Beleggingsrooster.....31

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De epidemie van de "test"

Beste abonnee,

De langverwachte tweede virusgolf is een feit. Tenminste, als we de virologen mogen geloven, en dat doe ik al lang niet meer. Dat komt omdat er blijkbaar geen enkele is die de olifant in de kamer durft te benoemen: de PCR-test deugt voor geen meter.

Dat zeg ik niet enkel omwille van het bekende probleem van de valse positieven: het feit dat de "test" in minstens 30% van de gevallen (en dat is zelfs nog een conservatieve schatting) aangeeft dat de patient "besmet" is terwijl dat niet zo is. Dat, op zich, zou al genoeg moeten zijn om het hele onding naar de prullenbak te verwijzen.

Ik wil het ook niet hebben over het feit, niet de mening, dat deze "test" niet eens test voor het virus, maar slechts voor een bepaalde gensequentie, en bovendien één die lang niet alleen in het genoom van het Sars-COV-2-virus voorkomt, maar ook in tal van andere virussen, zowel uit de Corona-familie als uit andere. Dat is een tweede gegronde reden om het groteske peuten met een staafje in de neus, alsof men daarmee het "Algemeen Belang" dient, resoluut af te wijzen.

Ik wil het ook niet hebben over het feit, niet de mening, dat deze "test" niet eens een kwalitatief criterium heeft – en dus eigenlijk geen test is. De PCR-"test" vertelt u niet of u "besmet" bent, maar louter en alleen of het genetisch materiaal dat uit uw neus werd gehaald na het doorlopen van 30 duplicatie-cycli in voldoende hoeveelheid aanwezig is om visueel waarneembaar te zijn. Laat je die cyclus 50 keer lopen, dan heb je veel meer positieven. Waarom zijn 30 cycli meer wetenschappelijk dan 50? Volledig arbitrair!

Waarover wil ik het dan wel hebben? Over het bedrog. Over het feit, niet de mening, dat de gensequenties die men voor de "test" gebruikt niet eens van virussen afkomstig zijn. Ik geloofde het eerst zelf niet, maar nader onderzoek leert dat het biechtewaarheid is. Ze zijn afkomstig uit tal van afstervende weefsels en cellen, waarvan de samenstelling in een database werd opgeslagen. Aangezien ons lichaam dagelijks echter miljoenen cellen recycleert, maken die sequenties dus deel uit van de normale menselijke stofwisseling.

Met andere woorden: iederéén kan positief getest worden, en niet omdat men "besmet" zou zijn met een "virus". Neen. Louter en alleen omdat men gensequenties gebruikt die sowieso altijd al in uw lijf rondzwerven. Waar we dus tegenaan kijken, beste mensen, is de grootste zwendel van de 21^{ste} eeuw: voer het aantal testen op, en de "epidemie" wordt gezegd groter, terwijl het enige wat toeneemt, het aantal positieve testen is, hetgeen op zich niks bewijst, onder dewelke zeker geen "besmetting" met het "virus".

En weet u wat het ergste is? Dat een béétje journalist dit allemaal zelf op het spoor kan komen, als men maar de moeite doet. Onze media volgen echter unisono de onzin van de virologen, en bij uitbreiding de farmaceutische industrie. Want maakt u zich geen illusies: eens het COVID-vaccin er is, gaat u op wonderbaarlijke wijze een afname van het aantal "besmettingen" zien. Niet omdat het "virus" weg is, maar simpelweg omdat men de angstporno zal verminderen, en in coördinatie daarmee ook het aantal testen.

Laat u niet vangen: u wordt een rad voor ogen gedraaid. Wie wel nog enigzins bij zinnen is, die ziet dat het werkelijke virus angst is. De biochemische processen die daardoor in gang worden gezet – stress – staan algemeen bekend als de hoofdoorzaak van versnelde celveroudering, wat, o ironie, meer van die rondzwervende gensequenties oplevert. En dat veroorzaakt natuurlijk weer meer positieve "testen". De psychose is compleet, de duivel lacht in zijn vuistje, en de economie draait. Althans voor sommigen.

Brecht Arnaert

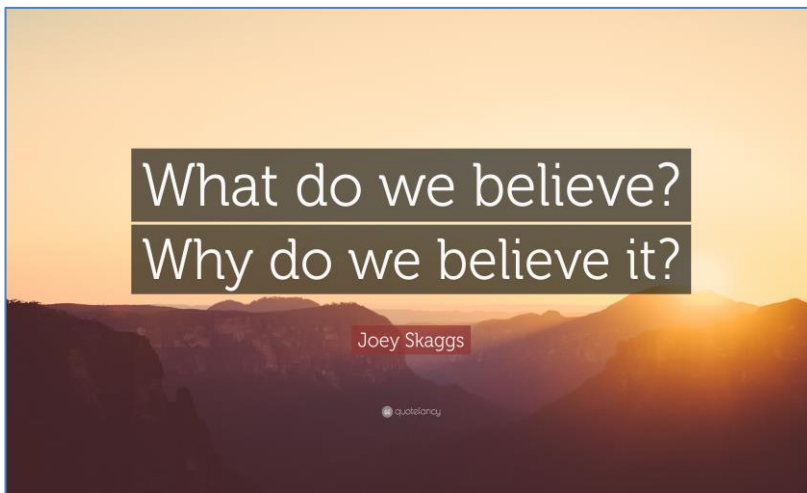


Een doctoraat “uit-dokteren”, het is me wat.

Onze media is al lang geen media meer in de etymologische zin van het woord – het kanaal “tussen” het nieuws en de consument ervan – maar eerder “prodia”: dagelijkse propaganda, in dienst van hogere belangen. Met gewiekste technieken brainwasht men de bevolking, zodat men het idee krijgt dat men “uit vrije wil” en “na redelijke overweging” de keuze maakt om de vrijheid af te staan aan de Mammon. “Lieve heer, red mij van het virus!” En dat terwijl virussen niet eens bestaan. Gelul, gezeik en gezever!

Vooraleer ik van wal steek: met mijn doctoraat gaat het slecht. Er is geen andere term op te plakken. Ik ben gedemotiveerd, en sta op het punt om er gewoonweg de brui aan te geven. De wereld verzinkt langzaam in een geprogrammeerde psychose, ik beschik over de informatie die nodig is om mensen daaruit te halen, en in de plaats ben ik strijd aan het leveren met een academisch establishment dat niet eens de waarde kan inzien van wat ik probeer (en kán) bewijzen: dat theorievorming, op zich, een economisch gebeuren is.

Alle theorieën die we hebben over de wereld zijn gebaseerd op niets meer dan onze eigen, persoonlijke ervaring. Die ervaring is echter volstrekt contingent (dat wil zeggen: niet-noodzakelijk) en dus valt er voor geen meter te zeggen over die theorieën wel waar zijn in een finale, zekere, universele zin. Het enige wat we weten is dat ze nuttig zijn tot op zekere hoogte, maar vragen we door naar de filosofische legitimering ervan, de principes erachter, dan kunnen we eigenlijk niet finaal uitleggen waarom we geloven wat we geloven.



Dat is normaal. Abnormaal is te denken dat theorie gefundeerd kan worden op 100% objectieve principes, en dat die principes, indien ze maar correct toegepast worden, zullen leiden tot 100% zekere conclusies. Niets van. De loutere observatie dat men steeds spreekt over principe-s, in meervoud, spruit voort uit het feit dat logica contextueel gebruikt moet worden – dat er in één situatie steeds meerdere principes gehanteerd kunnen worden. En welke dat finaal zijn is géén logische keuze, maar een psycho-logische. Niet de logische redenering op zich is dus het belangrijkste, maar de psycho-logische context waarin die redenering gebeurt, de attitude die men heeft, de manier waarop men uitspraken decodeert.

Deze editie

In deze editie breng ik het verslag uit van een zomer vol twijfel: ofwel verder doen met een doctoraat waar zelfs mijn promotoren het nut niet van inzien (modernisten) ofwel mijn inzichten toepassen op de COVID-crisis zonder meer. Blijkt dat dat een valse keuze is: mijn PhD gaat precies over een economische benadering van de waarheid. Als onzekerheid radicaal is, dan zijn er maar drie criteria om theorieën met elkaar te vergelijken:

- 1) Verklaart de nieuwe theorie meer fenomenen dan de oude?
- 2) Bevat de nieuwe theorie minder contradicties dan de oude?
- 3) Spruiten uit de nieuwe theorie meer vruchtbare implicaties voort dan de oude?

In deze editie pas ik dus mijn eigen theorie toe op de theorie rond virussen.

Berichten

Dit is het eerste nummer na mijn zomerreces en het was een beetje een dilemma of ik eerst ging vertellen over hoe het mij vergaan was, dan wel de portfolio ging overlopen. Ik besloot het eerste te doen, en het overlopen van de portfolio te evacueren naar een webinar. Dat vindt plaats op zondag 11 oktober om 17u. Op pagina's 15 – 16 is hierover meer info te vinden.



Madrid Conference

De 4th Annual Madrid Conference on Austrian Economics wordt gesponsord door MACRO Trends met een prijs voor de drie beste papers. Ideaal om te combineren met een weekendje Madrid op 19 en 20 november 2020. Meer informatie is te vinden op [de website van de Technische Hochschule Lübeck](#)

Noot: door de verslechterende COVID-toestand in Madrid ziet het ernaar uit dat de conferentie ofwel afgelast zal worden, ofwel online zal doorgaan. In het laatste geval is het een unieke kans om eens van dichtbij een congres over monetaire theorie mee te maken. De prijs is steeds 150 EUR, maar zal nu wellicht lager zijn.

In een slecht huwelijk, bijv., wordt alles negatief gedecodeerd. Dat heeft niets te maken met de logische inhoud van wat wordt gezegd, maar met de attitude die ontstaan is tegenover de werkelijkheid. Het is onze psycho-logische ingesteldheid die onze logica bepaalt. Wie dus de psyche controleert, controleert de decodering.

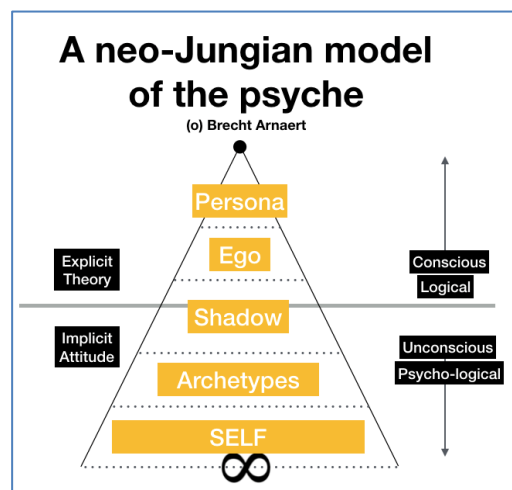
Wat wil nu de ironie van mijn geval? Dat ik een doctoraat wil doen over die radicale subjectiviteit in een academisch establishment dat objectivistisch is. Daarmee bedoel ik dat zij verkeerdelijk in de illusie leven dat wetenschap een objectieve bezigheid zou zijn. Dat is het niet, en dat is nog eens filosofisch aantoonbaar ook. Het enige wat je moet doen is de fundamentele premisse waarop de moderne wetenschap gebouwd is, onderuithalen. Het is niet eens moeilijk. Die premisse is dat de basis van de wetenschap logisch is.



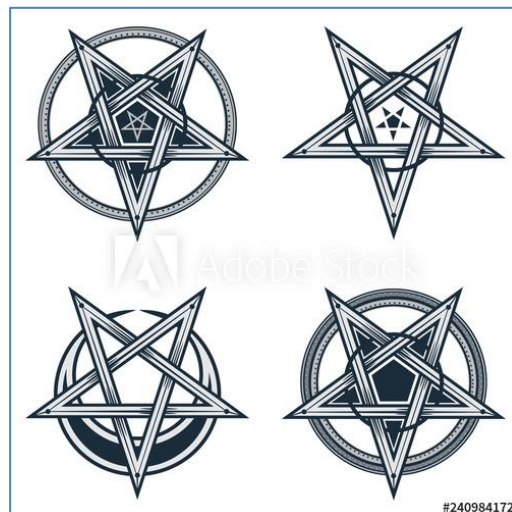
Ik zal u aantonen dat dit een enorme contradictie is, die niemand meer ziet omdat we al 400 jaar (sinds Descartes) binnen die psychose leven. En ik zal u aantonen waarom precies dit relevant is voor het maatschappelijk probleem dat we vandaag hebben. De angst die zich stilaan van de bevolking meester maakt is een rechtstreeks gevolg van de "moderne" (en dus perverse) visie op wetenschap, die in mijn ogen niet eens wetenschap is, maar vermomde ideologie. Voeg daarbij dat het de angst zélf is die de ziekte onder de bevolking vergroot, en u zal snappen hoe sterk deze psychose is.

We beginnen bij het begin: vandaag de dag, ondanks een bloederige wereldoorlog waarin de moderne principes tot volle "bloei" kwamen en ondanks 100 jaar postmoderne deconstructie daarna, is het idee bij de meeste mensen nog steeds dat de basis van wetenschap logisch is. Dat er dus géén psychologie bij komt kijken. Dat we met zijn allen "objectief" zijn. En dat kennis gebouwd wordt op die objectieve, 100% zekere en betrouwbare basis. Sterker nog: wie die 100% objectieve basis niet accepteert, moet wel "irrationeel" zijn.

Het is precies andersom: wie gelooft dat logica objectief is, die is pas irrationeel, want het hele punt met logica is dat de geldigheid ervan voor geen meter te bewijzen valt. We mogen een appel een miljoen keer vanuit een boom naar de grond zien vallen, en daaruit besluiten dat er regelmaat in de fenomenen van onze leefwereld zit, maar het is filosofisch simpelweg niet uit te sluiten dat het vallen van die appel naar de grond elke godganse keer toeval is geweest. Dat er dus géén regelmaat inzit, en wij daar per abuis toe besloten hebben.



Drie jaar terug heb ik een neo-Jungiaans model van de psyche uitgewerkt, dat ons in staat stelt om te snappen hoe we gemanipuleerd worden: niet via het expliciete, logische debat (dat bestaat al lang niet meer) maar via het veranderen van de impliciete, psycho-logische aannames. Het zijn namelijk die aannames die bepalen wat u als "relevante" data gaat beschouwen. Onze pre-selectie van feiten wordt daardoor bepaald.



Dit gebeurt door het gebruik van symbolen, die rechtstreeks op het onderbewustzijn inwerken. Als je die symbolen niet expliciet herkent (omdat je hun werking niet kent), passeren ze langs je logische filter, en gaan ze "achter" je logica staan. Ze werken direct in op de archetypes (laag 4) van je onderbewustzijn. Zo ga je archetypisch reageren, tot het STEREO-typisch wordt.

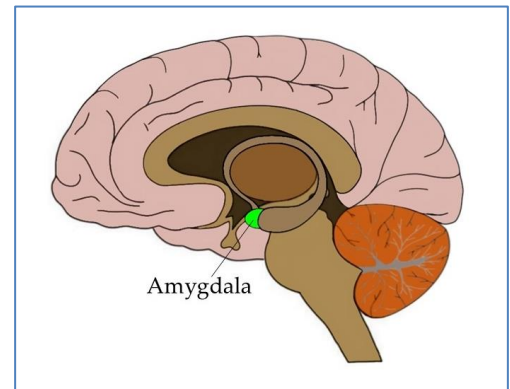


Het resultaat is een massa-hypnose van het volk.

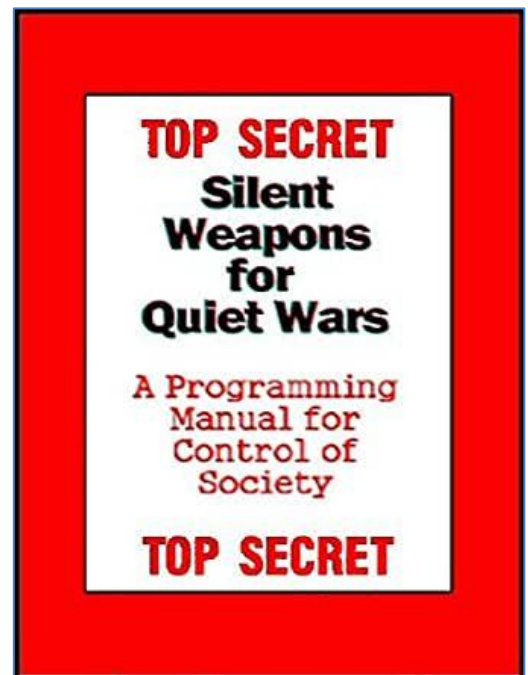
Nu zal u zeggen: "Ja, maar, dat is toch héél onwaarschijnlijk?" Dat klopt, maar probabilliteit is niet hetzelfde als possibilititeit. Het is niet omdat iets héél onwaarschijnlijk lijkt dat het daarom onmogelijk is. We kunnen bijvoorbeeld niet uitsluiten dat die appel op een gegeven dag halverwege blijft zweven, of fluo-oranje wordt, of zich transformeert in een ruimteschip dat naar de einder vliegt. Dit mag belachelijk lijken, maar eens je beseft hoe radicaal onzekerheid is, beseft je ook dat alles mogelijk is.

Nogmaals kan u zeggen: "Je hebt teveel fantasie. Het klopt dat de regelmaat die wij waarnemen gebaseerd kan zijn op toeval, maar het verleden heeft uitgewezen dat dat niet zo is". Fout. Totaal fout. Uit correlaties kun je geen causaliteit afleiden. Nooit. Hoe vaak al, bijvoorbeeld, was u "zéker" over uw inschatting inzake het verloop van een koers, en is dat fout gebleken? Je koopt aan 2 dollar, bent ervan overtuigd dat dit de bodem is, en dan zakt het naar 60 cent.

Al meegemaakt? Wel, extrapoleer dat nu: wat waar is voor beleggen, is waar voor het leven. U kent het gezegde "Rendementen uit het verleden zijn geen garanties voor de toekomst"? Wel, geëxtrapoleerd naar het leven zelf wordt dat: "Correlaties uit het verleden zijn geen garanties voor causaliteit". Wil u een betere belegger worden? Word dan eerst een betere filosoof. En dus een beter mens. Want het is pas wanneer je beseft dat ons menselijk bestaan radicaal onzeker is, dat je ook nederiger wordt: de eerste Christelijke deugd.



Het constant creëren van angst wordt gedaan om de amygdala te activeren. Dat is een klein centrum, net boven de hersenstam. Dit is één van de meest primaire manieren om met gevaar om te gaan. Slaag je erin om de amygdala te activeren (via angst) dan denken mensen niet meer na. Dan gaan ze in "fight-or-flight" modus. Combineer dat met het richten van de aandacht op een illusie, en klaar is kees: je kunt beginnen aan de constructie van een psychose. Het is niet zo moeilijk eigenlijk.



Lees het boek "Silent Weapons for Quiet Wars", en u zal gaan begrijpen dat de huidige vorm van oorlogsvoering vooral psychologisch is. Waarom tanks kopen als de vijand zichzelf tot slaaf maakt? Het werd per ongeluk ontdekt op 7 juli 1986 toen een medewerker van Boeing Aircraft Co. op een verkoop een overvloedige IBM-kopieermachine voor schrootonderdelen kocht en de details van een plan ontdekte, ontstaan in de embryonale dagen van de "Koude Oorlog" die opriep tot controle over de massa door manipulatie van het bankwezen, de media, de industrie, het tijdverdrif van de mensen, het onderwijs en de politieke voorkeur. Het riep op tot een stille revolutie, waarbij de aandacht van het publiek werd afgeleid van wat er werkelijk gaande is. Dus, in essentie: angst & afleiding, als voorwaarde voor psychose.

Tesis Doctoral

The Two Ludwigs

Mises, Lachmann, and the ongoing Methodenstreit
in the Austrian School of Economics

Terug naar de Universidad Rey Juan Carlos, die, net zoals bijna elke universiteit nog vrijwel volledig in de ban is van het modernisme. Begin juni dien ik daar mijn "General Introduction" in, waarin ik wat hierboven staat in het lang en in het breed uitleg. Ik toon aan dat Austrian Economics (de school die gesticht werd door Carl Menger in het jaar 1871 te Wenen) de vrucht is van het loslaten van een stuk modernisme, en dat de toekomst van deze theoretische zienswijze afhankelijk is van ons vermogen om onze subjectiviteit te verdiepen.

Als achtergrond: vóór Carl Menger zijn boek schreef, dacht Jan en alleman dat waarde "objectief" was. Vooral onder invloed van Adam Smith, die vooral in macro-economische termen dacht en enkel nadacht over waarde in het aggregaat (wat we nu "Bruto Nationaal Product" zouden noemen), won de theorie grond dat waarde afhangt van de kost van de productie. Menger zei: "Neen, dat klopt niet. Kost bepaalt waarde niet. Het is andersom: waarde bepaalt kost."

De kost van iets is het aantal waarden dat je bereid bent ervoor op te geven. Als u naar mijn studiedagen komt, dan betekent dat dat die dag – een te bekomen waarde – hoger in uw waardenschaal staat dan het geld dat u ervoor moet neertellen – op zijn minst 149 kleinere waarden, die we euro's noemen. Dat betekent ook (per implicatie) dat zowel die studiedag als die 149 euro's, die vanuit "puur objectief" oogpunt eigenlijk voor beiden exact hetzelfde zou moeten waard zijn, toch ongelijk gewaardeerd worden.



Dat is geen akkefietje. Dit objectivistische idee heeft het hele verloop van de moderne geschiedenis bepaald. Van het moment dat je gelooft dat waarde objectief is – bepaald door zijn productiekost – ga je als van nature op zoek naar de gemeenschappelijke eenheid waarin waarde kan uitgedrukt worden. En wie kwam met het (niet zo) briljante idee dat die gemeenschappelijke eenheid "een uur werken" was? Juist ja! Mordechai Moses Marx, beter bekend als "Karl". Had Smith de juiste waardefilosofie, dan was communisme vermeden!

Het is daarom dat mijn leermeester (Dr. Jesus Huerta de Soto) met een boutade steeds zegt dat men Marx had moeten ophangen met de plastron van Smith. En zo is het nog maar net: het hele idee dat waarde objectief is, was de fundering voor de arbeidswaardetheorie van Marx. Onder het mom dat de ondernemer de meerwaarde van de productie van de arbeider afsnoept (aangezien de verkoopprijs meer was dan de kost) was diens "logische" (ziet u) conclusie dat de enige manier waarop die "uitbuiting" vermeden kon worden een collectivisering van de productiemiddelen kon zijn. Onteigening.

Delusions	Hallucinations	Illusions
Fixed, false beliefs, cannot be corrected by logic and are not consistent with culture and education of the patient.	False sensory perception experienced without real external stimulus. They are usually experienced as originated in the outside world not within the mind as imagination.	Misperception of real external stimulus. Most likely to occur when general level of sensory stimulation (consciousness) is reduced.

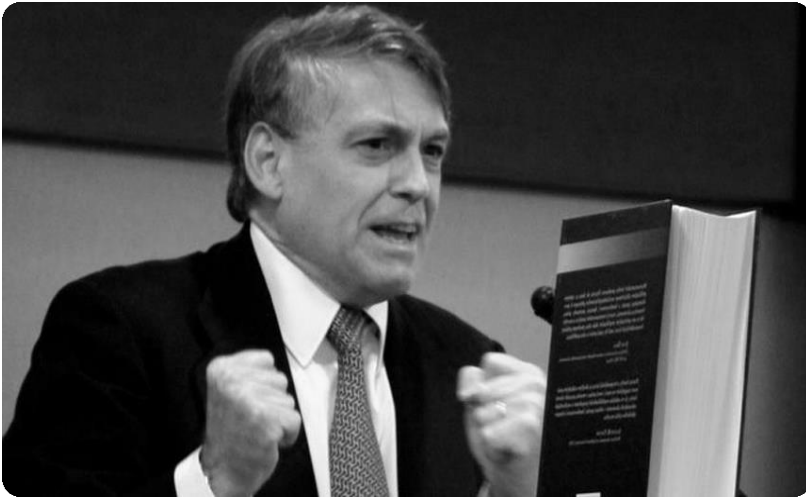
Psychose is die geestestoestand waarbij de patiënt het onderscheid niet meer kan maken tussen fictie en realiteit. De realiteit vandaag de dag is dat alles fictie is, en zodoende is zelfs de definitie van psychose psychotisch geworden. Hierboven zie je een schema van een bekende politiewebsite waarbij psychose wordt uitgelegd als een "vals geloof" dat niet gecorrigeerd kan worden door "logica". Is dat niet om van omver te vallen? Het meest valse geloof op aarde, namelijk, het geloof waar 99% van de mensen nog in zit, is het geloof dat logica zelf géén geloof is.

META

Leer meta-denken. Denken over het denken. Nadenken. Denken na het denken. Iets wat niet gaat als u in angst zit, omdat uw creatief vermogen dan wordt uitgeschakeld, en uw sensaties rechtstreeks in verbinding staan met uw amygdala. De cortex wordt simpelweg uitgeschakeld: u wordt een dier, een stuk vee, een goyim. En dat is wat men wil: dat u zich niet eens meer kan indenken dat u een slaaf bent. De kunst, zodoende, is om geen enkel logisch kader te aanvaarden, en in tegendeel de logica zelf in vraag te stellen. Dat is niet eens zo moeilijk. Zie onder.

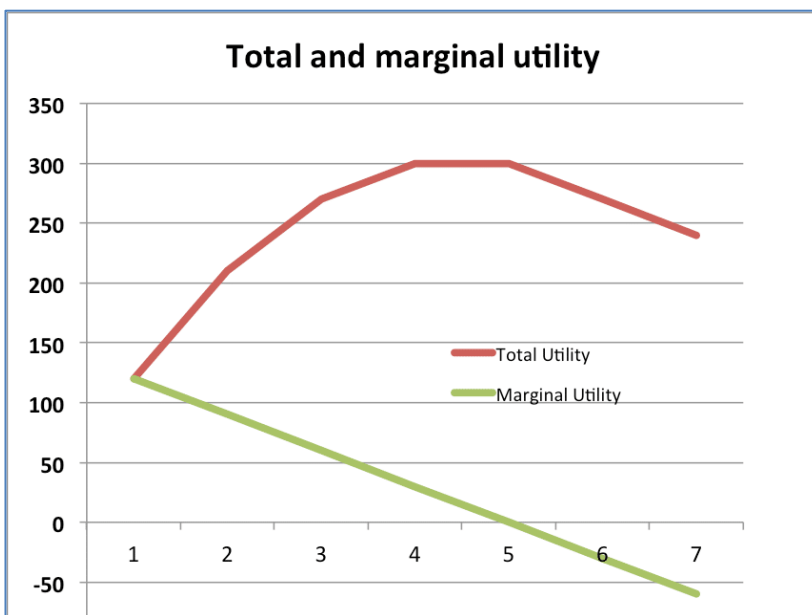
LOGICA

Moderniteit is de overtuiging dat enkel logica onze kennis kan valideren. Aha? Werkelijk? En hoe is het dan gesteld met de logica zelf? Wat valideert dat? Als het antwoord "logica" is, dan beland je in een kringredenering, wat in élk logisch systeem uitdraait op niets. Als het antwoord "niets" is, dan beland je in nihilisme: niets is waar. Je lijkt dus voor een vals dilemma te staan, maar dat is niet zo. Dit is een schijnbaar dilemma, of nog: een paradox. Validatie is theoretisch mogelijk, alleen niet op basis van logica. Dus de vraag is: op basis van wat dan wel! En hier kom ik met mijn theorie!

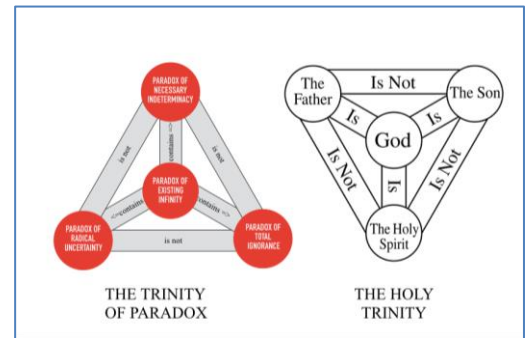


Dr. Jesús Huerta de Soto, lust socialisten rauw. Moet je meemaken!

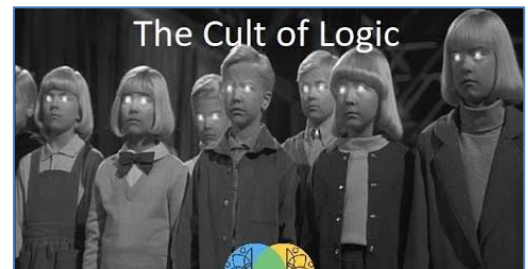
Miljoenen doden zijn het gevolg geweest. In een systeem, namelijk, waarin geen eigendomsrechten meer bestaan, kunnen er ook geen prijzen bestaan, en prijzen zijn nu net datgene wat de kost aangeeft die je nodig hebt om je centrale planning te kunnen uitvoeren. Maak maar eens zo'n plan op, als je niet weet wat zaken kosten! Tot diep in de jaren 80 stemden de Sovjets dus over de graanprijs. Je kunt het zo gek niet bedenken, en vooral niet als je weet dat daarvoor (heimelijk) de Westerse graanprijzen als proxy gebruikt werden. Het was een totale psychose, niet ongelijk aan wat we nu beleven.



En dat is dus wat Menger rechtgezet heeft: waarde is niet objectief, maar is 100% subjectief, en wordt ervaren aan de marge. Een eerste ijsje smaakt lekker, het tweede ook nog, het derde al minder, en bij het vierde moet u wellicht kotsen. Er is dus een dalend marginaal nut. Wat is nu het centrale inzicht voor de economische wetenschap: pas als het nut van één extra eenheid genoeg gezakt is, beginnen we waarden uit te wisselen. Wie bijvoorbeeld 100 orchideeën heeft, zal er gemakkelijker ééntje uitwisselen voor iets anders dan wie er maar drie heeft. Het marginaal nut is al verder gezakt.



Mijn stelling is dat de basis van de wetenschappen paradoxaal is, en wel omdat de ultieme basis van de realiteit oneindigheid is. Oneindigheid kunnen wij niet logisch bevatten, maar wel psycho-logisch ervaren. En het mooie ervan is: de zekerheden die we tevergeefs zochten, bijvoorbeeld door geloven in logische axioma's die dan wel onontkenbaar zijn maar daarom nog geen zekerheid leveren, en wel om de redenen hierboven vermeld (wat valideert de logica zélf) kunnen we toch vinden, maar dan op een heel andere manier.



Willen we dus komen tot een startpunt van het denken dat zeker is, dan moeten we de logica durven achter ons laten, en dat durven de meeste mensen niet, omdat ze denken dat dit irrationeel is. Maar is het dan zo irrationeel om je auto achter te laten als de weg naar de Waarheid door een bos loopt waar je met je auto niet doorkan? Helemaal niet: logica, net als die auto, is een middel, en niet het doel op zich. Komen we aan de grenzen van het bos (ons onderbewustzijn), dan zijn er andere methoden nodig.

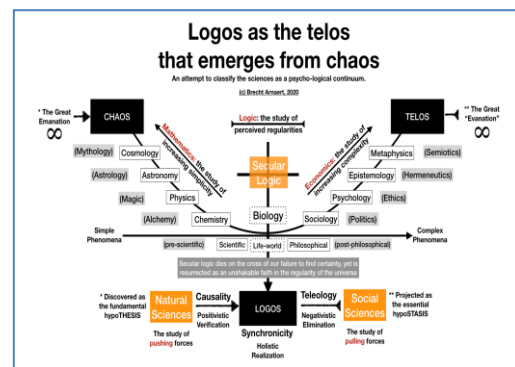


We moeten dus afdalen in de psyche, en dat gaat nog het best van al door het contempleren van paradoxen, die de logica verschalken. Je voelt letterlijk je geest flippen. Wie dat consistent blijft doen, die zal steeds dieper afdalen, tot hij (of zij) op een gegeven moment – en dat kies je niet zelf, God kiest dat – één zal worden met oneindigheid. Dat levert een véél diepere vorm van zekerheid op: dat oneindigheid bestaat. Alles wat vervolgens niet oneindig is (materie) zal in die termen kunnen worden uitgelegd. Dat, en niets anders, is de basis van échte wetenschap. Al de rest is ideologie.

Wat is nu mijn stelling? Héél simpel: dat wij die subjectiviteit, die ons al zoveel inzicht gebracht heeft in economische processen, eigenlijk moeten doortrekken tot het niveau van onze kennis zelf. Dat is geen gemakkelijk idee, omdat we in de moderniteit nog steeds denken dat kennis objectief is. De reactie kan dan zijn: "Jamaar, als we nu ook al kennis subjectief gaan maken, wat is dan finaal nog waar? Niets?". Het paradoxale antwoord is: "Nee, niet niets. Precies het omgekeerde: alles, of wat er een synoniem van is: oneindigheid. Finaal is enkel oneindigheid waar."

Maar dat aan het verstand brengen van een jury die zelf nog vast zit in de logische psychose die we moderniteit noemen, is onbegonnen werk. Ze beseffen niet eens dat ze in een psychose zitten. Ze taxeren alles logisch, en het inzicht hierboven is voor hen niet paradoxaal, maar contradictorisch. "Dat kan logisch niet", en daarmee is de kous af. Nee! Dan blijf ik hen, tot bloedens toe, vragen wat de logica zelf dan wel valideert. Antwoord: "Dat zijn interessante vragen, maar te filosofisch voor een PhD in Economie."

"Te filosofisch?" Bende dekselse idioten! Zien jullie dan werkelijk het potentieel niet? Als onze kennis waarde heeft (minor) en als het principe van marginaal nut geldig is (maior), dan moet het mogelijk zijn om de waarde van kennis economisch te analyseren (conclusio)! Sterker nog: gezien volgens de wet van het marginaal nut de waarde (betekenis) van onze concepten moet afnemen, komt dit erop neer, héél praktisch gesproken, dat overtuigingen die wij vandaag heel waar(devol) achten onheroepelijk zullen veranderen met de tijd. Het gepercipieerde nut ervan zal immers dalen.



De ultieme wetenschap is dus de wetenschap van de psyche. Alle andere wetenschappen moeten in die termen worden uitgelegd. Daarom heb ik mij gedurende de zomer toegelegd op het uitwerken van een schema dat alle wetenschappen een plaats geeft. U vindt dit schema nog eens in het groot achteraan. In exclusieve voorpublicatie voor MACRO Trends!



Dat is allemaal niet nieuw. Het staat al eeuwen boven de ingang van het Orakel van Delphi. Het Zelf, namelijk, is oneindig. Leer je die oneindigheid dus kennen (niet op een logische manier, maar op een psycho-logische manier) dan leer je in één snok de hele wereld kennen. Nog niet expliciet (je moet de wetmatigheden nog logisch identificeren) maar wel al impliciet (via je intuïtie).



En dat aspect, intuïtie, en niet "logische analyse", is het enige wat u kan helpen om niet te verzuipen in dagelijkse propaganda. Wat vandaag als kennis wordt verkocht, is in feite louter informatie. En daar is er een over-aanbod van. Dagelijks worden wij gebombardeerd met nieuwe informatie. Het valt zwaar soms. Wie echter in zijn intuïtie staat, die weet tenminste wat veilig te negeren.

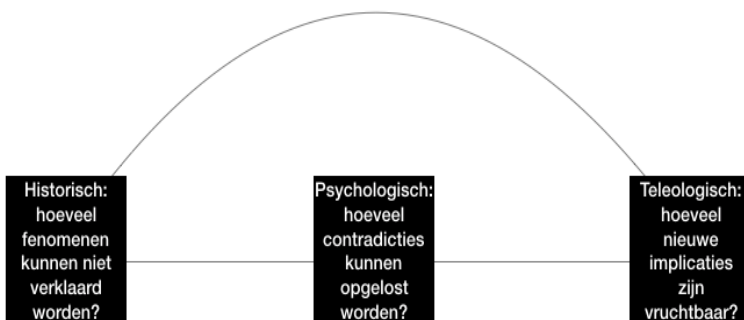
Ziet u het potentieel? Als de waarde van kennis marginaal zakt met het gebruik ervan, dan zal er een punt komen waarop kennis niet meer gewaardeerd wordt, en chaos uitbreekt. In die chaos zal kennis plots wél weer waarde verwerven, waardoor een opwaartse cyclus start. Met andere woorden: eens je snapt dat je de waarde van kennis economisch kunt analyseren (als de mate waarin het mensen helpt hun ware Zelf te realiseren), dan kun je met mijn theorie de evolutie van cultuur zélf uitleggen. Sterker nog: het zou betekenen dat alle theorieën over cultuur, op zich, ook cyclisch zijn! Zélf de theorie over cycliciteit. Maar dat is al 5D-denken, en dat gaat wat ver.

Punt is: mijn promotor ziet het potentieel niet. Als ik mijn stelling kan bewijzen, echter, dan zal economie vervellen van één van de vele veldjes in de sociale wetenschap tot dé techniek om de hele sociale realiteit mee te analyseren. Aangezien die sociale realiteit het product is van menselijk handelen, en dat handelen niet plaats zou vinden als het geen waarde zou nastreven (zélfs al zien wij het nut van sommige acties niet in) mogen we er redelijk van uitgaan dat alle menselijke instituties economisch te beschrijven vallen.

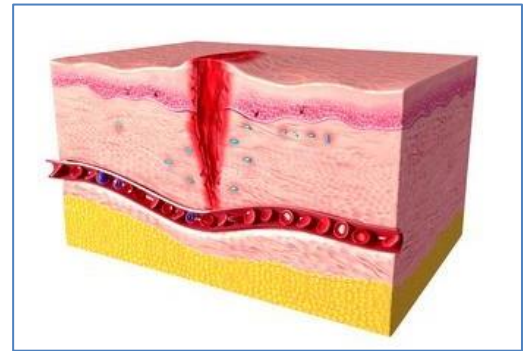
Nu analyseren we prijzen en kosten namelijk louter als economische (bijna financiële) fenomenen. Met mijn theorie kun je niet enkel dat analyseren, maar alle lagen van de sociale realiteit. Sterker nog: met mijn theorie kun je de rentabiliteit van gelijk welke theorie nagaan. Als wat ik zeg waar is, dan kan Austrian Economics transcenderen van "a theory of economics" naar "the economics of theory".

Drie criteria voor waar(devolle) theorie

(o) Brecht Arnaert



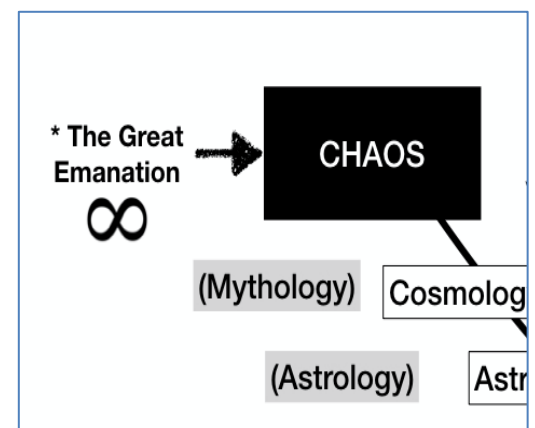
Hoe bereken ik de rentabiliteit van een theorie? Ik zie maar drie criteria: een historisch, een psychologisch en een teleo-logisch. Het historische criterium (terugkijkend) is de vraag hoeveel fenomenen er vandaag nog niet verklaard kunnen worden door de bestaande theorieën. Zijn er veel, dan is er ruimte voor verbetering. Het psychologische criterium (het nu) is hoeveel contradicties er door een nieuwe hypothese opgelost kunnen worden. Dit noem ik het psychologische criterium (omdat we contradictie ervaren als een psychisch ongemak).



Vandaag de dag wordt inflammatie (ontsteking) nog steeds voorgesteld als iets dat te wijten is aan infectie: er is bijv. een snee in de huid gekomen en daarin zijn dan bacteriën gaan leven. Fout. Die bacteriën waren daar al lang, maar ze waren aan het slapen. Het is de inflammatie, hetgeen een programma van de hersenen is, die de bacteriën activeert en aan het werk zet. Dat doen ze door hen van vocht, warmte en ruimte te voorzien: de klassieke zwelling.

TELOS

Telos is Oud-Grieks voor "doel". De telos van een eikel is om een eik te worden. De telos van een puppy is om een hond te worden. De studie van omgekeerde causaliteit (terugredeneren vanuit de toekomst) heet "teleo-logie". Dus niet theo-logie, hetgeen de studie is van wat God extern (via profeten) of intern (via de Heilige Geest) aan de mens heeft geopenbaard, maar teleo-logie, wat de studie is van omgekeerde causaliteit.



De grootste levensvraag is wat de telos is, niet van één individueel ding, maar van alles. De zin van het leven zelf eigenlijk. Mensen zoeken daar al eeuwen naar. Voor mij is het redelijk simpel: de telos van alles is... alles. Aan het begin der tijden geraakte God vervreemd van zijn Zelf (hij viel in stukken en brokken uitéén), hetgeen "emanatie" wordt genoemd, en nu zoekt hij, via ons, de weg terug naar huis. (Detail uit het grotere schema)

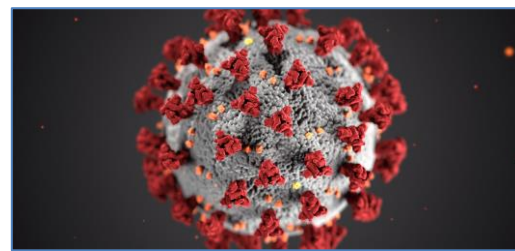
Maar het is vooral het derde criterium dat van belang is: in hoeverre is de nieuwe theorie ook vruchtbaar naar de toekomst toe? Welke nieuwe implicaties worden erdoor onthuld die we vroeger, door onze minder rendabele theorie, nog niet konden zien? Sterker nog: welke observaties, die vroeger nog op details leken, worden nu plots zeer belangrijk? Dit is het teleo-logische criterium. Gedurende ons onderzoek ontvouwt er zich namelijk een zekere telos, een zekere zin of richting waarin al onze kennis lijkt te evolueren.

Laten we dit nu eens toepassen. Ik neem de virustheorie, nu we toch bezig zijn. Hoe economisch is het om te denken dat virussen ons ziek maken, bijvoorbeeld? Wel, we passen de drie criteria toe. Het eerste criterium is historisch: hoeveel fenomenen kunnen we niet verklaren door de bestaande theorie? Het tweede fenomeen is psychologisch: welke contradicties ervaren we door het aanhouden van de theorie? En het derde criterium is teleo-logisch: leiden de inzichten van die theorie naar nieuwe inzichten? Of bewegen we ons in een steriele pseudo-wereld van anomalieën, contradicties en absurditeiten?

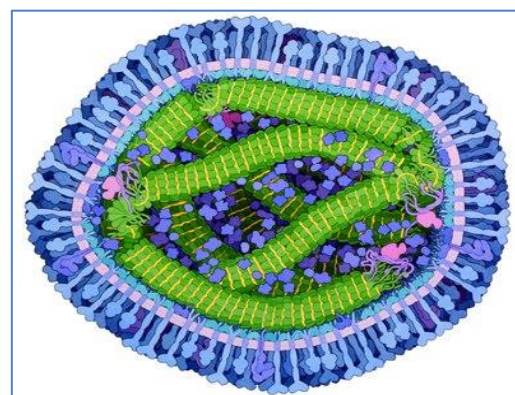


Dat laatste zal ondertussen evident zijn zeker? Maar goed, we gaan nog niet tot conclusies komen. Eerste criterium: fenomenen die niet verklaard kunnen worden. Ik zie er al ééntje dat zo evident is dat ik me afvraag waarom ik het niet eerder zag (omdat ik voorheen een minder rendabele theorie had): het fenomeen dat wanneer mensen een routine-operatie ondergaan, en dit met tot in de puntjes ontsmette instrumenten, er altijd inflammatie optreedt. Dat is een basale vaststelling die zonder uitzondering geldt.

Volgens de bestaande theorie is inflammatie (ontsteking) het gevolg van "infectie" (besmetting). Als dat waar is, echter, hoe komt het dan dat zelfs perfect aangemaakte wonden (zoals die met een ontsmet scalpel) gaan ontsteken? Mocht die theorie waar zijn, dan zou op de plaats van de wonde nooit ook maar enig vocht, warmte, of zwelling (de drie symptomen van inflammatie) te zien zijn. En de realiteit spreekt dat tegen. Het is een contradictie van de werkelijkheid (er zijn vijf soorten contradicties, maar ik ga daar nu niet op in).



Valt het u op dat de meeste plaatjes van het virus volstrekt virtuele animaties zijn, en dat als er al een foto van zo'n virus te zien is, die helemaal niet in dergelijk detail de oppervlakte weergeeft? Vindt u dat niet raar? Waar is die virtuele animatie dan op gebaseerd? Kan een abonnee mij bijvoorbeeld een paper bezorgen waarin de oppervlakte-deeltjes van het virus biochemisch beschreven staan? Het enige wat ik vind is de zogezegde genetische code, en die is compleet, 100 % vals.



Dat laatste kan ik met zoveel stelligheid zeggen omdat het genoom van een virus niet iets is dat in een laboratorium wordt vastgesteld, maar iets dat louter op papier wordt samengesteld, en wel door stukjes en brokjes genetische code, opgeslagen in een database (er komt dus géén fysiek werk meer aan te pas) met elkaar te combineren. Opnieuw: niet in het labo, maar puur op papier. Zo duurde het 20 jaar vooraleer "wetenschappers" het eens konden worden over de genetische definitie van het mazelvirus. Die definitie is er niet gekomen via wetenschappelijk experiment, maar via semi-politieke consensus. Wat u hierboven dus ziet is een volledig fictieve afbeelding van mazelen.



Virologie is dus géén wetenschap, maar in wezen slechts een vermomde ideologie die de politiek de macht geeft om haar greep op de samenleving nog verder te vergroten via allerlei draconische wetten voor ons eigen goed. Het zal wel toeval zijn, zeker, dat Marc Van Ranst sympathisant is van de PVDA? Zijn parlementszitje voor 2024 staat al klaar.

Hiermee hebben we al twee van de drie criteria overlopen. Maar we mogen niet te snel gaan. In deze fase is het van het uiterste belang om de contradictie te "savoueren", ze te proeven op uw intellectuele tong. Je moet er net zo lang op ingaan tot u een zogenaamde "AHA-erlebnis" krijgt: het gevoel dat er iets is in uw psyche dat doorbreekt. Het proces dat zich voltrekt (en iets wat ik hier wegens beperking van tijd en plaats niet uit de doeken kan doen), is iets héél mooi: de geboorte van (een aspect van) de Waarheid.

Opgepast evenwel: dit is géén aangenaam proces. Elke geboorte doet pijn, en de geboorte van de waarheid nog het meest. Wat doorbreekt mag dan al de Waarheid zijn, datgene wat doorbroken wordt (de spreekwoordelijke dam die die waarheid tegenhield) is iets wat u héél dierbaar is: de logica die u steeds geldig hebt geacht. Het loslaten van die logica komt neer op het overwinnen van een angst die vergeleken kan worden met de volgende metafoor: het niet onderhouden van de dam die een kolkende bergrivier in bedwang houdt, en zo de vallei beschermt tegen overstroming.



De illusie waaraan we ten prooi vallen is dat het onderhouden van die dam (die logica) bescherming biedt, terwijl het net de vallei uitdroogt. Natuurlijk zal het eerste effect "overstromings-achtig" zijn, maar dat is enkel het gevolg van het feit dat u het water te lang heeft opgehouden. Het is pas wanneer u de contradictie genoeg savouereert dat die dam zich afbreekt, en het water weer kan stromen. De valei wordt weer vruchtbaar, en u begint het derde criterium aan den lijve te ondervinden: overal ziet u vruchtbare implicaties.

Toegepast: als we zeker zijn dat inflammatie niet door "infectie" (een loos concept) kan veroorzaakt worden, dan moet de oorzaak elders te zoeken zijn. Ziet u? Onze blik, richting, telos verandert. Bestaande "data" (data bestaan niet, want niets is zomaar "gegeven") komen in een nieuw daglicht te staan, en hoe verder dat perspectief wordt verkend, hoe meer anomalieën (criterium 1) en contradicties (criterium 2) zichtbaar worden. Savouereer die nieuwe contradicties, en nog meer vruchtbare implicaties schieten tevoorschijn.



Lees eens het boekje "Omdenken" van Berthold Gunster. Die heeft de paradoxale aard van het leven zeer goed begrepen, en is er overigens ook schatrijk mee geworden. Mijn devies is simpel: "Wat niet in een paradox gevat kan worden, is de waarheid niet."



De hele vaccinatie-theorie, die als héél serieus en wetenschappelijk wordt voorgesteld, is gebaseerd op het homeopathisch principe, dat men verder in alle toonaarden ontkent! [#conspotting101](https://www.conspotting101.nl/)



De Belgische arbeidswetgeving (Codex 6) spreekt over een maximum CO₂ gehalte (verluchting in arbeidsplaatsen) van 900ppm, maximaal 1200 ppm in speciale omstandigheden. Deze toxische grens wordt na 1 minuut dragen van een masker ruim overschreden tot waarden die het drie tot viervoudige van deze maximumwaarden zijn. Wie een masker draagt, bevindt zich in een extreem slecht verlucht lokaal.

Bijvoorbeeld: is het niet hoogst contradictorisch dat de "experten" enerzijds volhouden dat het "virus" hoogst "besmettelijk" is, en we anderzijds dat "virus" vervolgens gaan inspuiten bij de mens? "Ja maar, dat gebeurt heel erg verdund" wordt dan gezegd. Bam! Nog een contradictie: de farma is fel gekant tegen homeopathie en alles wat ermee te maken heeft, maar hun hele vaccin-business is zélf gebaseerd op de homeopatische gedachte: spuit een beetje in, zo kan het lichaam leren! Contradictie na contradictie valt uit de kast.

De anomalieën zijn vervolgens ook niet min. Hoe verklaar je dat in een school in Texas, waar alle kinderen én personeelsleden ingeënt werden tegen kinkhoest, toch kinkhoest kregen? Werkte het vaccin dan niet? Zo nee, dan moeten onmiddellijk alle scholen dicht, want volgens de geldende theorie is kinkhoest hoogst besmettelijk. Echter: dat gebeurt niet. De kinkhoestvaccins blijven toegediend worden. Ondertussen moeten kinderen wel spelen met een mondmasker op, hetgeen allerm minst gezond is!

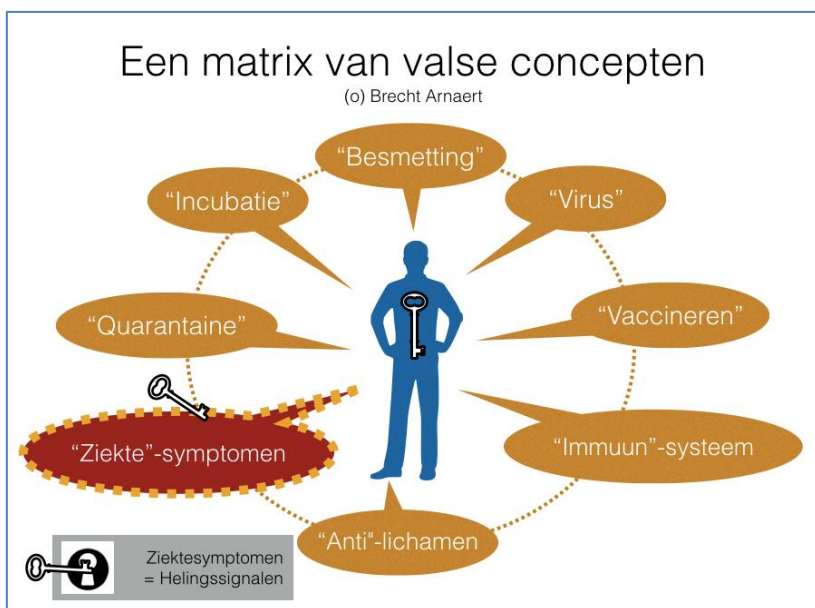
Het is echter niet verstandig om al te lang stil te staan bij criterium 1 en 2. Het belangrijkste is criterium 3: waar lijken al deze anomalieën en contradicties op te wijzen? Antwoord: op het feit dat het gegrond is om onze aannames over ziekte in vraag te stellen. Het teleologisch criterium, zodoende, is het filosofisch criterium: wat is het precies in onze aannames dat niet kan kloppen? Is het bijvoorbeeld wel juist te denken dat ziekte veroorzaakt wordt door ziektemakers? Hup: een hypothese springt tevoorschijn, en we zoeken er argumenten voor.



Eén van de grootste illusies van de moderne medische "wetenschap" is dat er zoiets bestaat als het "immuun-systeem". Dat is quatsch, en zeker eens je door hebt dat ziekte niet eens komt van externe pathogenen, maar van psychologische schokken, waarvan ziektesymptomen eigenlijk net "helingssignalen" zijn, nadat die psychologische schok is verwerkt. Waartegen dan, zou dat "immuun"-systeem je moeten beschermen?



Dat wil echter niet zeggen dat de werkzaamheden die geobserveerd worden (de activiteiten van de witte bloedcellen en de B- en T-lymfocyten) niet plaats zouden vinden. Maar hun functie is anders dan wordt gedacht. Die opruimers "verdedigen" ons lichaam niet tegen "infecties" (allemaal onzin) maar ruimen simpelweg het afval van afgestorven cellen en bacteriën op. Wat wij nu dus nog ons "immuun"-systeem noemen, zouden wij beter het "recyclage"-systeem noemen.



Op geen enkel moment, echter, zijn die argumenten finaal waar. Ze zijn nuttig (economisch) om de nieuwe theorie vorm te geven. In mijn geval was die theorie (zes maand geleden nog een hypothese) dat ziekte niet van buiten het lichaam komt, maar van binnen de geest. Andere "data" werden plots belangrijk. Hoe verklaren we de oorsprong van psycho-somatische verschijnselen bijvoorbeeld? In termen van de psyche (spiritueel) of eerder in termen van de soma (het lichaam, materieel)?

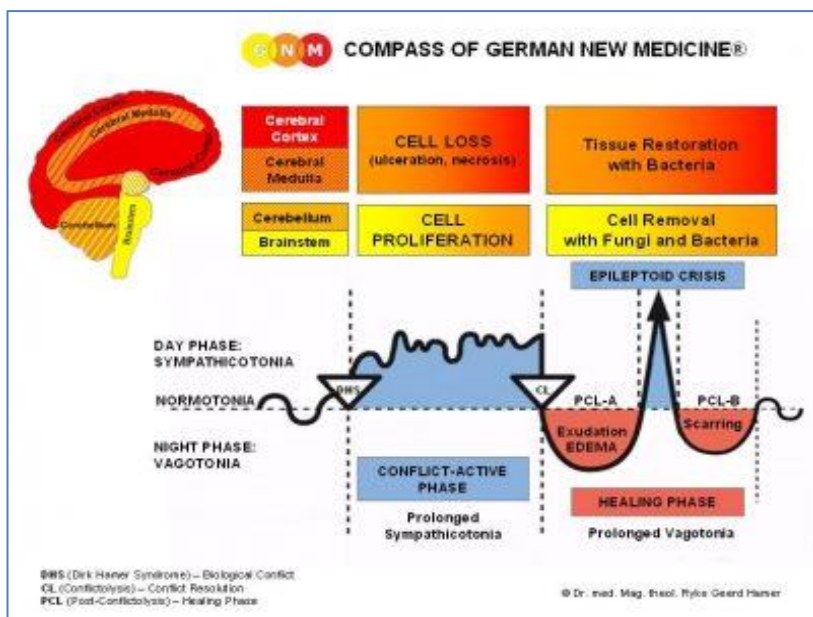
cell type	turnover time	BNID
small intestine epithelium	2-4 days	107812, 109231
stomach	2-9 days	101940
blood Neutrophils	1-5 days	101940
white blood cells Eosinophils	2-5 days	109901, 109902
gastrointestinal colon crypt cells	3-4 days	107812
cervix	6 days	110321
lungs alveoli	8 days	101940
tongue taste buds (rat)	10 days	111427
platelets	10 days	111407, 111408
bone osteoclasts	2 weeks	109906
intestine Paneth cells	20 days	107812
skin epidermis cells	10-30 days	109214, 109215
pancreas beta cells (rat)	20-50 days	109228
blood B cells (mouse)	4-7 weeks	107910
trachea	1-2 months	101940
hematopoietic stem cells	2 months	109232
sperm (male gametes)	2 months	110319, 110320
bone osteoblasts	3 months	109907
red blood cells	4 months	101706, 107875
liver hepatocyte cells	0.5-1 year	109233
fat cells	8 years	103455
cardiomyocytes	0.5-10% per year	107076, 107077, 107078
central nervous system	life time	101940
skeleton	10% per year	109908
lens cells	life time	109840
oocytes (female gametes)	life time	111451

De celvernieuwingratio's voor de verschillende weefsels in ons lichaam: van 2 dagen tot 8 jaar. Dat wil zeggen dat er dagelijks miljoenen cellen in ons lichaam afsterven. Denkt u nu werkelijk dat ons lichaam al de nuttige bouwstenen waaruit die cellen en weefsels zijn opgebouwd zomaar gaat afscheiden? Neen. Die worden gerecycleerd en hergebruikt. En dat wordt dus gedaan door wat wij vandaag nog "het immuunsysteem" noemen.

Opnieuw: deze vragen zijn niet wetenschappelijk te beantwoorden. Ze zijn metafysisch. Ze zijn een kwestie van geloof. Als ik het geloof "probeer" dat lichamelijke ziekte veroorzaakt wordt door spirituele ziekte, waar kom ik dan? Hoeveel meer fenomenen kan ik verklaren? Hoeveel contradicties kan ik oplossen? En is dat perspectief eigenlijk wel vruchtbaar? Wie die drie vragen constant blijft stellen, zal als vanzelf de waarheid op het spoor komen. Dit is een héél belangrijk punt: de waarheid is zelf-onthullend.

Wie ongelovig is, kan dat niet begrijpen. En toch is het zo. Wie eerlijk zoekt naar de Waarheid (God), die zal geholpen worden door de Heilige Geest, die het reservoir is van alle kennis in de kosmos. Andere culturen noemen dat de "Akasha-kronieken", maar onze cultuur is beter. De Heilige Geest is dat water achter die dam. Slaag je erin om je bestaande logische theorie op te geven (onder druk van de anomalieën en contradicties) dan zal er plots iets op je pad komen dat je twijfels verlicht.

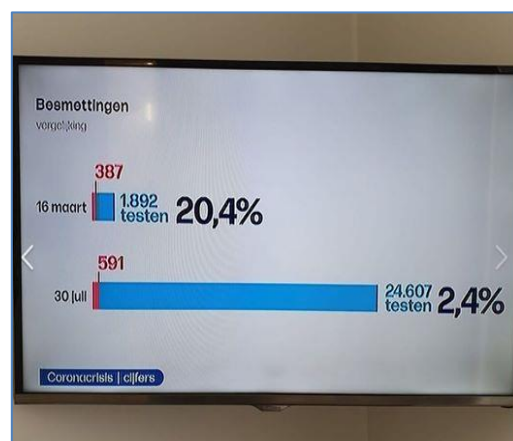
In mijn geval was dat de kennismaking met de GNM – de German New Medicine. Géén idee waarom dat op mijn pad kwam (eigenlijk wel: de Heilige Geest zag dat ik er klaar voor was) maar het bleek perfect het intellectueel gat te vullen dat geslagen werd door mijn deconstructie van de virustheorie, en méér nog: het bleek ook nog eens super-vruchtbaar (criterium 3) te zijn ook. Je kon er niet enkel "infectieuze" ziektes mee verklaren, maar zelfs kanker!



De nieuwe theorie, waarin ik nu geloof, omdat ze volgens mij véél meer fenomenen verklaart, en dat met minder contradicties, stelt dat inflammatie de reactie van de hersenen is, niet op een "infectie", maar op een biologische schok. Die schok, bijvoorbeeld in het geval van de routine-operatie, is dat het lichaam opengesneden wordt. Het is niet omdat we verdoofd op de tafel liggen, dat onze hersenen dat niet registreren. Wat ontstaat is een hersenoedeem (een waterzakje), wat het gebied in de hersenen gaat beschermen die de reparatie (het herstel) gaat aansturen.



Wie verzwakt of verouderd, recycleert zijn cellen niet zo effectief als wie goed eet en uitgerust is. Meer gensequenties zijn op toer in uw systeem die nog niet gerecycleerd zijn. Daarom is het dat testen bij ouderen en zwakkeren bijna altijd positief zijn. Als onder die verzwakten dan enkelen effectief sterven, dan wijst de "wetenschap" die sterfgevallen toe aan "COVID-19". Wetenschap? Mijn voeten. Kwakzalverij!



Wat mij woest maakt inzake de berichtgeving over de zogenaamde "Tweede Golf" is dat men louter en alleen de absolute cijfers hanteert, en die nooit of te nimmer in relatie zet tot het aantal testen die worden uitgevoerd. Het is namelijk evident dat je bij een groter aantal testen ook een groter aantal positieve testen zult krijgen. Dat telt niet. Wat telt is het relatieve aantal positieven: als die zakken, dan wil dat zeggen dat je "golf" er niet eens is. Op 16 maart, bijvoorbeeld, werden 1892 testen uitgevoerd, waarvan 20,4% positief waren. Op 30 juli werden 24607 testen uitgevoerd, waarvan 2,4% positief waren. Een merkbare daling (met factor 8,5) van het relatief aantal "besmettingen" (voor wie in dat concept gelooft). Maar waar focust men op? Louter en alleen op het absoluut aantal positieve testen waarvan men inderdaad dan kan zeggen dat ze gestegen zijn. Maar wat bewijst dat? Niks. Het is niet omdat je het aantal "besmettingen" nu beter detecteert dat er vroeger niet meer mensen "besmet" waren. Je zag ze gewoon niet in de cijfers. Uit de stijging van het aantal besmettingen dan maar besluiten dat er een tweede golf is, zonder dit in het perspectief te zetten van een hoger aantal testen, is je reinste manipulatie. ZUM KOTZEN!

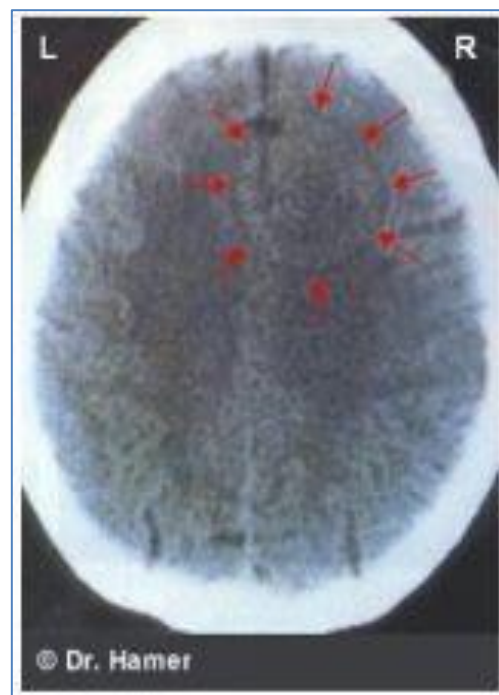
Die reparatie gebeurt niet door ons, maar door de kleine werkertjes die we nu nog met hand en tand bestrijden: bacteriën. Die jongens zijn echter lui: gedurende 99% van de tijd slapen ze, en de enige manier om ze wakker te krijgen is te zorgen voor voldoende warmte, vocht, en ruimte. Ziedaar de essentie van inflammatie! Maak je dus een snee in je hand, met zelfs het meest ontsmette scalpel ter wereld, dan zul je zien hoe precies door de biologische schok die daardoor geregistreerd werd, de hersenen een inflammatie opstarten. En zie: zowel de anomalie als de contradictie is opgelost.

Betekent dit dat de GNM de finale waarheid in pacht heeft? Zeer zeker niet. De finale waarheid is God, hetgeen een synoniem is van oneindigheid. Aangezien de GNM een theorie is, en alle theorieën eindig zijn, kan het dus de volle waarheid / oneindigheid niet zijn. Maar ze staat wel méétbaar dicht bij God. Het is dan ook absoluut geen toeval dat Dr. Hamer, naast medisch gediplomeerde, ook magister was in de theologie. Toen ik dat zag, dacht ik: we zijn op de goeie weg. Alle heling is spiritueel. Christus was de heil-land. Helig of heilig betekent: op weg naar eenheid. De Heilige Geest.

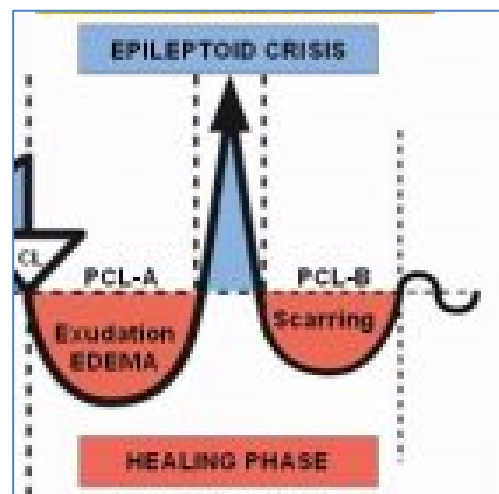


De pro-actieve vruchtbaarheid van de Germaanse Geneeskunde kan overigens nog veel dieper geïllustreerd worden. Dat hersenoedeem, bijvoorbeeld, dat de inflammatie aanstuurt die dan de bacteriën activeert, moet na het helen van de wonde terug uit de hersenen worden verwijderd. Het heeft op dat moment namelijk geen functie meer. En hoe verwijder je water uit het lichaam? Door te rillen "van de koorts" (zegt men). Opnieuw: contradictie. Het gaat hier niet over koorts maar over het zakken van de lichaamstemperatuur.

Mijn hypothese is dat het zakken van de lichaamstemperatuur onze bloedvaten vernauwt waardoor de inhoud ervan (en de inhoud van sommige weefsels) naar buiten wordt geperst. Het gevolg na zo'n nacht rillen, is dat u (veelal tegen de ochtend) enorm moet plassen. De onwetenden (de modernisten) denken dat hun ziekte erger aan het worden is, en gaan naar de dokter. Die schrijft dan pillen voor, en men wordt inderdaad beter. Maar niet door die pillen! In tegendeel. Men wordt beter omdat men sowieso al in het tweede deel van de herstelfase was beland. Opnieuw: correlatie is geen causaliteit.



Hierboven de afbeelding van zo'n gebied in de hersenen die een biologische schok geregistreerd heeft, in de GNM ook wel "Hamerse haard" genoemd, naar Dr. Hamer. Dit is een set van perfect concentrische kringen, en wie geoefend is in het localiseren van biologische conflicten, die kan uit zo'n CT-scan al héél veel afleiden over het herstelproces. Het is deze kern die de inflammatie aanstuurt die de bacteriën activeert om bepaalde weefsels weg te nemen dan wel op te bouwen. En het is deze kern die beschermd wordt in de hersenen door middel van een oedeem. Dat oedeem is géén probleem, en wordt automatisch verwijderd vanaf het moment dat de initiële herstelfase voorbij is.



Dat gebeurt door een zogenaamde "epicrisis", waarbij je eventjes terug in de conflict-actieve fase gaat, hetgeen ervoor zorgt dat je koude rillingen krijgt. Dat duwt het oedeem uit de hersenen. Daarna moet je veel plassen, en twee dagen later ben je weer "Piet boven Jan".

Ik meen dus te mogen stellen dat mijn criteria voor de waarheid van theorie – of liever: hun waardevolheid – dan wel filosofisch mogen zijn (want gebaseerd op de paradox van radicale onzekerheid) maar tegelijk ook realistisch, praktisch en... economisch. Maar dat zien die jongens en meisjes van de academische wereld niet. Zij staan tot mijn economische theorie van de waarheid precies zoals de moderne medici staan tot de Germaanse Geneeskunde. Ze snappen zelfs het begin nog niet van het potentieel dat ik aanbied.

Is dit hubris? Ik denk het niet. Ik denk dat de meeste academici de dag van vandaag simpelweg niet meer over de nodige filosofische vorming beschikken om zich überhaupt "PhD" te mogen noemen. PhD, bij mij weten, staat voor "Doctor in Philosophy" in een bepaald veld. Het gaat dus wel degelijk over de leidende principes waarvan wordt vertrokken, en niet over toepassingen. Toepassing van theorie, dat is voor journalisten. Daar hou ik me hier mee bezig. Maar vraag me niet om dat te doen in mijn academisch werk.

En dus is een zomer voorbij gegaan van de grootst mogelijke twijfel: is dit wel mijn weg? Zou ik niet veel beter een website oprichten met daarop alle informatie om de virus-illusie te ontcrachten? Of moet ik aan de lange termijn denken, en mee helpen vechten op een hoger niveau van abstractie? Of is de keuze simpelweg vals, en moet ik beide doen? Mijn economische theorie van de waarheid is perfect toepasbaar op het geval "virus", en mijn deconstructie van de virus-theorie zou een mooie illustratie kunnen zijn bij mijn doctoraat.

Maar weet je wat? Dat interesseert de academische wereld geen zier. Net zoals alle andere domeinen van de maatschappij is ook daar de toestand door en door verziekt. Als ik u vertel dat er mensen zijn die afstuderen op een doctoraat over Uber (jawel, de taxidienst), moet er dan nog zand zijn? Inflatie heeft ook hier toegeslagen: ontwaarding is niet enkel een monetair fenomeen. En dat bewijst opnieuw mijn theorie: economische analyse kan gebruikt worden voor alle lagen van de sociale realiteit. Iets wat mijn jury ... o ironie, niet kan inzien.

Enfin, nu het hart gelucht is, is de zaak al dragelijker. Misschien is het maar best dat ik terug aan de slag ga voor MT. Het idee, echter, dat ik voor mijn PhD op een lager (toegepast) niveau moet schrijven dan dat mijn onderwerp eigenlijk behoeft (het fundamenteel in vraag stellen van zagezegde zekerheden), demotiveert me op dagelijkse basis. Ik moet me echt slepen van hoofdstukje naar hoofdstukje, steeds bedenkend: "Zal het niet te moeilijk zijn voor die modernistjes? Schaad ik hun diepste geloof-systeem niet teveel?" Het feit dat ik dat hier wel kan doen, en jullie fundamenteel aan het denken kan zetten, maakt echter veel goed. Blij terug te zijn. Let's rock!

Brecht Arnaert



Schrijf in uw agenda: gedurende vijf zondagen, van zondag 8 november t.e.m. zondag 6 december, telkens om 17u in de namiddag, zal ik één aflevering brengen van "Gezondheid, een andere hypothese", waarin ik de hele moderne visie op gezondheid zal afbreken op basis van een fundamenteel foute visie op de definitie van gezondheid. In de plaats komt er een nieuw paradigma, dat wél vertrekt van een correcte definitie.

1. Wat is gezondheid?

Zondag 8 november 2020

2. Wat is de functie van ziekte?

Zondag 15 november 2020

3. Hoe deze "epidemie" verklaren?

Zondag 22 november 2020

4. Waar gaat moderne "wetenschap" fout?

Zondag 29 november 2020

5. Hoe kunnen we ziekte voorkomen?

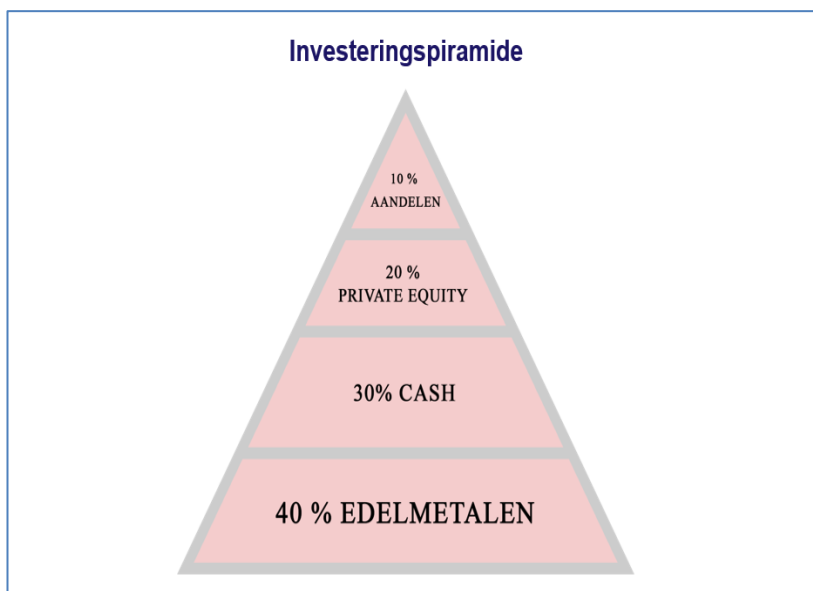
Zondag 6 december 2020

De prijs voor deze vijfdelige lezingenreeks zal 149 EUR bedragen voor niet-abonnees, 99 EUR voor gewone abonnees, en 69 EUR voor abonnees die onder de category "LOYAL" vallen. Dat wil zeggen dat zij tenminste één van de twee laatste keren naar de studiedag gekomen zijn. Noot: als het nieuwe concept van de vrije bijdrage aanslaat, die we voor aanstaand webinar zullen gebruiken, en ik vind dat mijn werk zo voldoende gewaardeerd wordt, "flexibiler" ik deze prijs misschien ook via het systeem van vrije donaties. Maar ik kijk de kat nog een beetje uit de boom. De inschrijvingen zijn beschikbaar vanaf maandag 05 oktober. De reeks zal te koop aangeboden worden via Zoom. U kan betalen met Paypal en kredietkaart.

Webinar Portfolio 11/10

Het is ondertussen drie maanden geleden dat ik nog eens een compleet overzicht gaf over onze investeringen. Aangezien dat nog eens tientallen bladzijden in beslag zou nemen en ik het ook liever interactief doe, heb ik een webinar georganiseerd. Dat zal plaats vinden op zondag 11 oktober, om 17u. Het is de eerste keer dat ik dit doe, dus als er iets mis zou gaan, dan vraag ik om jullie geduld. Toch denk dat ik het goed voorbereid heb.

Wat we vooral gaan doen in het webinar, is nog eens onze filosofie op punt stellen: zijn we nog goed bezig? Ik denk van wel, maar ik denk tegelijk ook dat ik één belangrijke aanname moet wijzigen in mijn visie, en dat is dat de crash niet zal komen wanneer de elite dat zelf wil. Ik dacht steeds dat dit zou gebeuren op een symbolische datum, maar ik begin daaraan te twijfelen. Als je er goed over nadenkt, dan hebben de eigenaars van dit systeem er namelijk geen enkel belang bij om ook maar iets te veranderen.

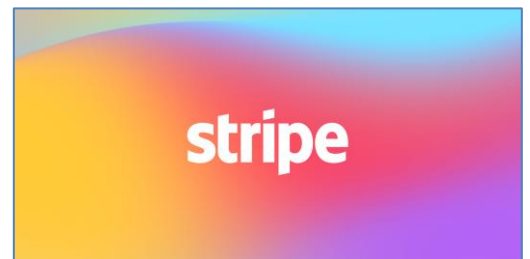


De crash zal slechts komen wanneer de kloof tussen Wall Street en Main Street te groot geworden is om nog verborgen te kunnen worden met allerlei propaganda (zoals gender, ras, enzovoort) en bangmakerij (terrorisme, virus, enzovoort). Je voelt zo stilaan dat de mayonaise niet meer pakt, en we zullen héél goed moeten opvolgen welke bewustzijnsontwikkelingen zich voordoen. Dát, en niet iets puur-economisch, zal de oorzaak zijn van de crash. Ik wil daarover enkele bedenkingen meegeven, en daarna gaan kijken of onze investeringspiramide nog steek houdt.

Het webinar zal anderhalf uur duren: 40 minuten zijn voor mij, en 40 minuten zijn voor vragen. Ik zal beginnen met het overlopen van de edelmetalen (goud en zilver) en mijn verwachtingen voor de toekomst. Daarna gaan we dieper in op het aspect cash, en op de mogelijkheid om in Amerikaanse Treasuries te beleggen. Vervolgens overloop ik de stand van zaken in onze twee Private Equity-projecten. Ten slotte ga ik de rest van de aandelen ook bespreken: NioCorp en Lightwave Logic op kop, maar ook alle goudmijnen.



Het webinar zal plaatsvinden via www.zoom.us, hetgeen een aangename en gebruiksvriendelijke app is. Het gaat zo in zijn werk dat u registreert voor het webinar, en u vervolgens de link naar de ruimte krijgt waarin we het webinar gaan houden. [Klik hier om u te registreren.](#)



Ik wens hierbij ook officieel de oorlog te verklaren aan PayPal. Het is het meest arrogante bedrijf ter wereld. Zonder boe of ba sloten ze mijn "company account" af en er is géén manier om hen nog te contacteren, want om dat te kunnen moet je... ingelogd zijn. Ik ben dan maar op zoek gegaan naar de concurrentie, en in www.stripe.com heb ik een prachtig alternatief gevonden.



Wat ik héérlijk vind aan Stripe is dat ze een heel platform van apps hebben die met hun software werkt. Zo ondermeer ook www.tixoom.app, die voor de webinarhost de ticket-verkoop organiseert en zo www.zoom.us en www.stripe.com naadloos laat samenwerken. Set-up was gemakkelijk, ik kan kortingsbonnen aanmaken naar believen, en je krijgt een nette lijst van wie deelnam. Bye bye PP.

De registratie voor het webinar is héél eenvoudig. U klikt op de link die te vinden is in de zijbalk hierboven (en ook als één van de studietips werd opgenomen), en reserveert een plaats. Doordat ik een groot pakket gekocht heb kunnen er 500 mensen deelnemen. Dat wil dus zeggen dat 1 op 4 MT-abonnees een plaatsje heeft. Heeft u echter geen e-ticket kunnen bemachtigen, vrees dan niet: het webinar wordt opgenomen en later op het YouTube-kanaal van MT geplaatst. Zo krijgt iedereen de kans om de informatie te bekomen. Natuurlijk kunnen enkel de deelnemers vragen stellen.



Bespreking Portfolio MacroTrends

Starts in 9 days, 4 hrs, 30 mins and 58 secs...

OCT 10 SAT

€0 €5 €10 €...

PLUS € 2.00 VAT

Get a ticket now!

Het webinar is gratis deze eerste keer, maar in de toekomst zou ik via "vrije bijdrages" willen werken (zie zijbalk). Eén keer per kwartaal zou ik dan met de meest gemotiveerden onder jullie de koppen bij elkaar willen steken en er een interactieve sessie van maken. Vrees niet: dit is géén extra betaling bovenop uw MT-abonnement. Wie de informatie gratis wil bekomen, die kan de bijhorende video achteraf steeds bekijken. Maar het unieke van een webinar is de mogelijkheid om live vragen te stellen. En daarvoor wil ik wél betaald worden.

De reden is simpel: ik geloof niet in gratis. Op den duur wordt gratis psychologisch gelijk gesteld met "waardeloos", wat mijn tijd niet is. Elk nummer van MT vergt tientallen uren research, en wie in maart 2019 (op ons goudcongres) mijn advies opgevolgd heeft om dan voor "the full monty" in goud te stappen aan 1150 EUR, die kan niet anders dan blij zijn met de huidige prijs die aan 1600 EUR ruim 30% hoger ligt. Ook voor deze webinars ga ik veel research doen, en dus moet ik mezelf respecteren. Voor niks gaat de zon op.

Rest me nog te zeggen dat ik jullie massaal verwacht in de wachtzaal van Zoom, op zondag 11 oktober, een kwartier voor 17u. Er zijn 500 plaatsen, dus normaal gezien zou u vrij vlot een plaatsje moeten kunnen bemachtigen. En als u mij een steuntje in de rug wil geven voor het nemen van dit initiatief, overweeg dan een donatie. Ik kan in ieder geval zeggen dat ik het tiendubbele aan waarde zal teruggeven. "Solo un necio confunde valor y precio" (enkel een idioot verwacht waarde met prijs). Tot dan!

Brecht Arnaert



Nog een reden voor deze nieuwe aanpak is dat ik er een experiment van wil maken. De prijs die ik zou willen vragen voor zo'n uitgebreid webinar is 50 EUR, maar iets in mij zegt dat we naar een "gift economy" gaan, waarbij zelfs de prijzen van steeds meer zaken flexibel zullen zijn. Daarom heb ik besloten om de prijs in de toekomst volledig vrij te laten en om 100% te werken op basis van donaties. Zo denk ik tot een natuurlijke prijs te komen, die variabel is voor iedereen, maar gemiddeld op een bepaald niveau zal belanden. Ik weet alleen niet welk niveau.



Dit is mijn blijk van vertrouwen jegens jullie. Voor hetzelfde geld geeft niemand iets, en ontvang ik nul euro voor wat toch wel gemakkelijk vijf tot tien uur voorbereidend werk is. Maar je kunt niet elk nummer lullen over metafysica, en dan niet vertrouwen op de Heilige Geest. Ik zou dus gewoon willen vragen: doneer wat u voelt dat gepast is. Is dat nul euro, omdat u die maand veel kosten hebt, dan is dat nul euro. Is dat vijftig euro omdat u mij eens extra wil motiveren, dan is dat vijftig. Is dat vijfhonderd euro, simpelweg omdat het in u opborrelt, doe het dan.

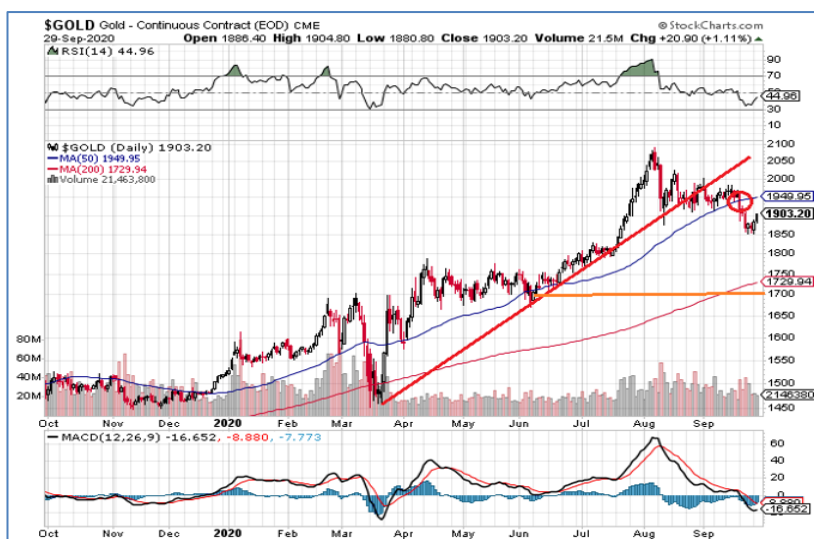


Ik wil benadrukken dat iedereen die per mail een vraag wil stellen, dat nog steeds kan via het adres support@macrotrends.be. Dat is een service die inbegrepen zit in het abonnement, en dat zal ook zo blijven. Alleen voor de webinars, die extra werk en organisatie met zich meebrengen, zou ik in de toekomst een vrije bijdrage willen vragen.

Het Kwartet

Goud

De goudrally van 2020 is nu echt wel voorbij. In augustus stegen we nog naar de historische top van \$2.089, maar de bullish vooruitzichten verdwenen volledig toen we in september opnieuw onder de 50-DMA doken. Eigenlijk was het al langer duidelijk dat het voorbij was: goud ging onder de rode opwaartse steunlijn, maar faalde om opnieuw erboven uit te komen. Kortstondige opwaartse correcties zijn nog steeds mogelijk, maar ik ben ervan overtuigd dat we de komende weken de \$1.800 gaan opzoeken. Zelfs een daling naar de vorige lows van \$1.700 lijkt mij niet uitgesloten.



Er gebeuren momenteel op het eerste gezicht vreemde dingen op de goudmarkt. Richard Clarida, vice-voorzitter van de FED, verklaarde vorige week dat de FOMC er nog niet aan denkt om de interestvoeten te verhogen vooraleer de inflatiedoelstelling van 2% bereikt is. Aangezien de FED verwacht dat zoiets pas zal plaatsvinden rond 2023, betekent dit dat we nog een lange tijd negatieve reële interesten gaan zien. Dat zou nu net de goudprijs moeten ondersteunen, aangezien die invers is gecorreleerd met de reële interestvoeten, maar waarom dook de goudprijs dan opnieuw onder de \$1.900?

Het rentebeleid is maar één aspect van de Federal Reserve. Een ander aspect is het opkoopprogramma, en net dat opkoopprogramma stelde investeerders teleur. Men verwachtte immers dat de FED nog meer obligaties ging opkopen. Maar zoals u ziet op onderstaande grafiek, stagneerde de balans van de Federal Reserve in mei, om dan stabiel te blijven rond de \$7 biljoen. De balans van de FED steeg echter al met +80% vergeleken met een jaar geleden, wat ervoor zorgde dat er een pak nieuwe liquiditeiten in de economie werden gepompt. Aangezien de vraag naar geld vanuit de reële economie uitbleef, bleef meer van dat nieuwe geld hangen in de financiële markten. Een deel van dat nieuwe geld ging vervolgens ook naar goud. Dit fenomeen heeft dus ook bijgedragen aan de goudrally die we hebben gezien deze zomer.

Zilver



De val was nog dieper voor zilver dan voor goud: de koers staat momenteel acht dollar lager (36% lager) dan aan de piek van begin augustus. Zilver brak neerwaarts uit zijn symmetrisch driehoekspatroon, om dan af te kaatsen op de steun van \$23 en opnieuw naar de \$24 te stijgen. Toch sluit ik een hertest van de steun op \$23 of zelfs \$20 niet uit. Zilver volgt de goudprijs, die op zijn beurt weer de dollar en de reële interestvoeten volgt.



De drie grootste zilvermunterijen zijn de U.S. Mint, de Canadian Mint, en de Perth Mint. Vergeleken met vorig jaar verkochten ze 12,2 miljoen ounce meer beleggingszilver, een stijging van maar liefst 48%. En dat is met een productie die enkele weken heeft stilgelegen omwille van COVID-19!



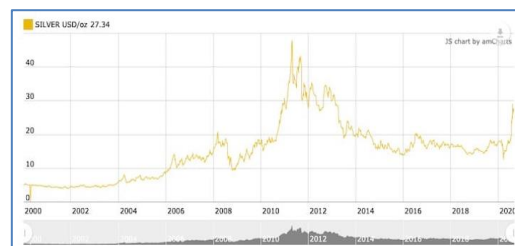
De goud-zilver ratio brak opnieuw licht uit naar boven, maar aangezien goud vrijwel gelijk met zilver onderuit ging, bleef de steun op 1:90 intact. De eerstvolgende weerstand ligt nu op 1:75. Merk op: de steun ligt hier van boven en de weerstand van onder, aangezien we het hier over een ratio hebben die idealiter zo laag mogelijk blijft.



Naast de reële interestvoeten is de dollar de belangrijkste drijfveer van de goudprijs. De dagen dat de US Dollar Index zich onder zijn neerwaartse trendlijn bewoog, lijken echter geteld. Eind september werd die trendlijn al even aangetikt, maar het lijkt dat er in de komende weken een opwaartse uitbraak gaat plaatsvinden. Als dat gebeurt, zal het een negatieve invloed hebben op de edelmetalen, gezien de goudprijs en de dollar sterk invers gecorreleerd zijn.



Ik verwacht dus eerlijk gezegd eerder dat de goudprijs deze herfst verder afzwakt. Er zijn enkele zaken die waarschijnlijk negatieve druk gaan zetten op de goudprijs, zoals bijvoorbeeld een hernieuwde recessie met een vlucht naar cash, een vlotte V.S. verkiezing, markteuforie om een zogezegd COVID-19 vaccin, of het uitblijven van fiscale en monetaire stimuli. Aangezien de creatie van nieuwe Treasury Bonds blijft tegenvallen, is het potentieel van de FED om de publieke schuld te monetariseren beperkt. Het ziet er dus naar uit dat we pas een vervolg van de bullmarkt gaan zien wanneer de FED zijn balans verder kan uitbreiden. De fundamentals van goud blijven echter nog steeds extreem bullish: de reële interestvoeten zijn negatief, de publieke schulden swingen de pan uit en de centrale banken voeren een zeer gematigd monetair beleid.



Nu zilver is teruggevallen richting de \$24, vraagt u zich misschien af hoe laag zilver nog kan gaan. Sinds 2008 is zilver steeds boven de \$10 gebleven. 71% van de wereldwijde zilverproductie is een bijproduct uit de ontginning van voornamelijk koper, lood, zink en goud. Die secundaire zilverproducenten zijn vooral geïnteresseerd in de prijs van hun hoofdproduct en de volatiliteit van de zilverprijs speelt niet echt een rol voor hun zilveroutput. Voor de 29% primaire zilverproducenten ligt dat echter anders: voor hen moet de zilverprijs hoog genoeg liggen om ontginnen rendabel te maken. In Q1 2019 lag de gemiddelde productiekost voor een ounce zilver rond de \$19. Zolang de prijs daar dus boven blijft, is de kans klein dat er mijnen gaan sluiten.



De elektronische componenten die 5G mogelijk maken, kunnen alleen worden vervaardigd met zilver. Momenteel staat de 5G-technologie nog in de kinderschoenen, waardoor de vraag naar zilver nog maar 7,5 miljoen ounce per jaar bedraagt. Volgens een rapport van The Silver Institute zal dat echter oplopen naar 16 miljoen ounce in 2025 en 23 miljoen ounce in 2030, een stijging van maar liefst 206%. Zilver zal dus nog niet snel verdwijnen als industrieel metaal.



Toen in februari de S&P 500 op amper twee weken met 18% onderuit ging, ging goud mee neerwaarts omwille van marginverplichtingen. Pas nadat de FED \$1,5 biljoen in de markt pompte, konden zowel de S&P 500 als goud zich herstellen. Het lijkt er momenteel op dat de financiële markten en goud opnieuw onderuit aan het gaan zijn zoals in maart. Waarschijnlijk kan alleen een nieuwe kapitaalinjectie van de FED in dat geval zorgen voor snel maar tijdelijk herstel.

BTC: 8000 USD in maart – april – mei?

Na de hertest begin september kwam de koers vorige week nog eens dicht in de buurt van 10.000 USD. Ik beschouw dit als een tweede hertest, en dat is een goed teken!



Ik tekende op de bovenstaande grafiek ook een neerwaartse trend op de korte termijn. Zolang de koers onder deze trend zit en ook de 10.000 USD niet breekt, is er zeer weinig volatiliteit in de Bitcoin-markt. Toeval of niet, deze neerwaartse trend kruist de opwaartse trend op een interessant punt, namelijk net voor de "oranje zone" tussen 8000 en 10.000 USD, mijn target voor het voorjaar van 2021:



Pin me niet vast op de onderstaande grafiek, maar het zou mij niet verbazen als de Bitcoin-koers zich de komende maanden als volgt zou gedragen: de lage volatiliteit zal nog even aanhouden, vervolgens breekt de rode neerwaartse trend, maar niet op spectaculaire wijze. De koers kan dan de rode lijn als neerwaartse support volgen, 10.000 USD breken, waardoor in maart – april – mei BTC dicht bij de 8000 USD verhandeld zal worden. Het alternatief is dat de koers stevig opwaarts uitbreekt door de rode trendlijn en dan op zeer korte tijd door 14.000 USD breekt, wat de volgende bullmarkt zal vervroegen.



Het probleem met Bitcoin "mixen"

Laten we nog even wat fundamentele analyse doen. Sommige 'Bitcoiners' lijken nog steeds te denken dat privacy op BTC ooit wel mogelijk zal worden. Er zijn heel wat systemen die theoretisch wat privacy toevoegen aan het protocol en men werkt actief verder om te proberen de privacy-aspecten te verbeteren. Zo werd onlangs Bitcoin ontwikkelaar Chris Belcher door de Human Rights Foundation ondersteund om "CoinSwap" verder te ontwikkelen. Volgens mij is dit echter allemaal vergeefse moeite, en wel om de volgende reden. Er bestaan twee types van 'Bitcoin mixen'.

Bij het eerste type werkt een ganse groep gebruikers samen om één transactie te ondertekenen. Het resultaat is dat de munten die uit deze mix komen moeilijk te koppelen zijn aan een identiteit (hoe-wel er in sommige gevallen toch mogelijkheden zijn). Het nadeel is dat het duidelijk zichtbaar is op de blockchain dat er gemixt werd. Er zijn al veel gevallen bekend van mensen die gemixte munten naar een exchange stuurden om vervolgens hun exchange account gesloten te zien omdat men dit soort risicovolle transacties niet wil accepteren.

Het tweede type is een vorm van mixen waarbij men over het algemeen met één andere anonieme gebruiker samenwerkt om munten "onderling te wisselen". Er zijn allerlei trucjes waardoor dit lijkt op een normale transactie, en dus is het niet direct zichtbaar dat men Bitcoins heeft gemixt. Het enorme nadeel is echter dat je niet weet met wie je gemixt hebt. Je hebt dan wel de geschiedenis van je eigen Bitcoins verhuuld, maar je neemt wel de geschiedenis van die anonieme Bitcoiner over! Dit kan tot gevolg hebben dat, wanneer je je Bitcoins naar een exchange of betalingsprovider stuurt, jouw naam geassocieerd wordt met de transactie-geschiedenis van die persoon. Het risico bestaat dat je aan de rechter mag uitleggen dat jij niet de drugsdealer bent... Monero doet daarentegen aan "passieve anonimatisatie". In de volgende editie zullen we dit begrip uit de doeken doen.

Melding

Gezien de redelijk lage volatiliteit zal MT voor onbepaalde tijd de koers-bespreking van crypto beperken tot een maandelijkse bespreking van BTC en een maandelijkse bespreking van XMR, met nu en dan ook een update over GRIN. De eerste editie van de maand zullen we focussen op BTC, in de tweede editie is XMR aan de beurt. Beschouw dit echter niet als een teken dat we minder interesse zouden hebben in crypto. Het blijft volgens ons momenteel een zeer goede opportuniteit om in te stappen. Ten slotte zal het dossier "Hoe starten met crypto", raadpleegbaar op de interne omgeving van de website, deze maand nog een update krijgen met enkele verduidelijkingen o.b.v. feedback.

Lezersvragen

Alle vragen kunnen gericht worden aan support@macrotrends.be. Dringende onzekerheden zullen zo snel mogelijk beantwoord worden door het MT-team. Aan de nieuwe abonnees raden we tevens aan om de dossiers op **de interne omgeving van de website** te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen...

CUSIP-codes

Beste Diederik,

Zou u mij de ISIN-code(s) kunnen geven van de Treasuries die u aanbeveelt? Hartelijk dank voor uw bijdragen de afgelopen edities!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Bij het rechtstreeks kopen van Treasuries (bijv. KBC in België) zijn CUSIP-nummers vereist. Om zelf een keuze te maken, kan men even een kijkje nemen op [deze site](#) voor komende veilingen en CUSIP.

Announcements, Data & Results

Treasury sells bills, notes, bonds, FRNs, and TIPS at regularly scheduled auctions. Refer to the [auction announcements & results press releases](#) for more information. Follow the links below to get the latest information on:

Niet-Amerikaanse ingezetenen kunnen echter niet meer kopen via TreasuryDirect en moeten voor een bank of broker gaan, waarbij natuurlijk extra kosten komen kijken. Meer uitleg en informatie over het proces is te vinden via onder andere de volgende links:

https://www.treasurydirect.gov/indiv/research/indepth/tbonds/res_t_bond_buy.htm

https://www.treasurydirect.gov/indiv/research/indepth/tbonds/res_t_bond_rates.htm

<https://money.howstuffworks.com/personal-finance/financial-planning/treasury-bills.htm>

<https://smartasset.com/investing/what-are-t-bills-and-should-you-invest-in-them>

<https://www.investopedia.com/articles/bonds/08/treasuries-fed.asp>

Weet ook dat [een ETF](#) een beleggingsfonds is en geen afloopdatum met 100% aflossing heeft zoals een rechtstreekste Treasury. Er is dus risico op verlies als het rendement stijgt.

Beste groeten,

Diederik Schull



Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

Aanhouden Dollars

Beste Brecht,

Het geld op mijn broker-rekening is al jaren omgezet in US Dollars. Door de daling van de Dollar en berichten omtrent digitale Dollars, wil ik mijn cash-geld in een andere munt converteren. Mijn vraag is in welke munt ik het best mijn cash zou kunnen omzetten? Alvast bedankt!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Niet in paniek schieten. Die daling van de dollar is in mijn ogen maar tijdelijk. Zodra de euro in de problemen komt – en dat is slechts een kwestie van tijd – zul je een dollar zien die niet meer te houden is. Wil je er echt uit, dan raad ik CHF aan.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Twijfel LWLG

Beste Brecht,

Ik had graag graag van u vernomen of er nog hoop is i.v.m. LWLG. Ik heb intussen de "spokesman" van LWLG, J. Marcelli, een paar maal aan het werk gezien op wat audiënties, wat een zielige en belabberde indruk geeft als vertegenwoordiging voor LWLG. Ik kan me dan niet van het idee ontdoen dat wanneer er bijv. in zijn plaats een Obama had gestaan, we veel verder zouden staan. Bedenkingen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Uw bezorgdheid inzake Jim Marcelli deel ik ten zeerste – het is op zijn zachtst gezegd geen begenadigd spreker, en ik snap niet waarom men niet iemand aanwerft als "spokesperson" die LWLG op een deftige manier kan verdedigen. Is dit strategie, om zo lang mogelijk onder de radar van shorters te blijven? Je zou het haast gaan denken, want als ik kijk naar de koelbloedigheid en helderheid van Michael Lebbby, dan kan ik me bijna niet inbeelden dat hij zelf niet ziet dat Marcelli niet de juiste man is.

Mijn gok is dan ook dat wij niet eens via het Wall Street circuit gaan passeren. Dat er veel grotere spelers in de markt zitten, die ons liever in één ruk van de beurs halen. Dat de prijs nu laag is (en blijft) geeft niet, want uiteindelijk worden zulke deals berekend op de besparing door gebruik van onze technologie, verdisconteerd over x aantal jaren. Doe ik een conservatieve gok, dan zouden we toch minstens tussen de 5 en de 10 dollar per aandeel moeten krijgen.

Net zoals bij NB.TO is geduld het sleutelwoord. De ontwikkeling van de technologie is zich aan lichtsnelheid aan het voortplanten (no pun intended) sinds Lebbby aan het roer staat, en vroeg of laat moet dat resultaten geven. In zijn laatste video zei Lebbby overigens dat ze het prototype intensief aan het testen zijn met een aantal partners om zo het eindproduct volledig aan te passen aan hun wensen.

Ik kan me zodoende niet inbeelden dat zo'n partner, na maanden geïnvesteerd te hebben in het fijnafstemmen van zo'n modulator, dan simpelweg zal zeggen: "Ach, laat maar zitten." Neen. Mocht dat het geval zijn, dan was het prototype-testen al lang afgelopen. In mijn ogen zitten we dus op weg naar succes. Al geef ik toe dat de communicatie vanuit het bedrijf stukken beter kan, toch denk ik dat het er wellicht niet eens toe doet. Wellicht werkt men aan een directe buy-out met één van die partners. Dit is geen garantie. Dit zijn mijn speculaties. Maar die speculaties lijken mij gegrond.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Twijfel NioCorp

Beste Brecht,

Ik heb net het "Annual Report van NioCorp gelezen, en ik moet zeggen: die risk factors zijn niet min... Ik weet wel dat men de waarheid niet mag verdoezelen, maar toch. Komt er binnenkort nog een update van uw kant? Ligt er dan werkelijk geen evolutie in het verschiep voor de financiering van dit project?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Inderdaad, dat rapport jaagt de stuipen op het lijf. Ware het niet dat het al vijf jaar hetzelfde is. Die risico's moet men in het rapport zetten om zo hun "liability" in te dekken: de mogelijkheid dat investeerders het bedrijf aanklagen omdat ze niet voldoende op de hoogte waren gesteld. Wat je daar dus leest zijn alle mogelijke ramp-scenario's, tot in het kleinste detail toe.

Zelf heb ik die ook gelezen, en ik moet zeggen dat die voor mij in het niets verbleken bij de kunde en de inzet van Mark Smith. Geef datzelfde project aan iemand anders en zeker zes of zeven factoren op die lijst zorgen voor een mislukking. Het lijkt allemaal simpel, zo'n project tot een goed einde brengen, maar geloof me vrij: dat is het niet.

Wat de voortgang betreft: we zitten nog steeds in de "black box" van financiering, waarin Mark om privacy-redenen niks mag zeggen. Maar onlangs liet hij zich ontvallen dat ze nog met één partner aan het praten zijn, en dat het "very intensive" talks zijn. Dat duidt er voor mij op dat men in de laatste rechte lijn is, en ons geduld vrij snel beloond zal worden.

Volhouden dus!

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Hulp gezocht: ING

Beste MT-abonees,

Enkele jaren geleden hebben mijn ouders een aanzienlijk bedrag cash afgehaald voor de zekerheid. Iets van een 100K. Nu ze gaan verhuizen hebben ze de cash terug nodig om de transactie af te ronden en dient het geld terug op de rekening te worden geplaatst, maar ING weigert de gelden aan te nemen terwijl er een duidelijk bewijs is dat het bedrag indertijd is afgehaald in specien van de rekening (toen nog Record Bank, dat is gefuseerd in ING). Dit is weliswaar nog maar de start van het verhaal. We hebben hen om een grondige redenen gevraagd. In afwachting zou ik me toch al goed willen inlichten op welke grond ze dit mogen weigeren en welke verdere stappen er mogelijk zijn. Iemand die kan helpen? Dank!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De antiwitwaswetgeving is een monster waarmee bankiers elke dag moeten worstelen. De interpretatie ligt moeilijk en de ene bank heeft al strengere tools dan de andere om cash verrichtingen te aanvaarden. Bankbedienden zijn angstig om te zondigen tegen deze wetgeving om zo hun job niet te verliezen en gebruiken een vorm van macht om de klant te weigeren of in de hoek te zetten. Ik hoorde zelfs recent dat een bankbediende langs ging bij bejaarde klanten om de oorsprong van hun vermogen te kennen wat hen onnodige stress en moeite bracht, zelfs zonder enige aanwijzing van witwas.

Banken gruwen ervoor om hun licentie kwijt te geraken of negatief in het nieuws te komen i.v.m. witwas zoals actueel ING mocht ondervinden. Elke bank heeft een "compliance-afdeling" en daar zou men moeten bij geraken. Anders proberen via de ombudsdienst van de banken de zaken te doen bewegen, maar daar kan tijd overgaan.

Bewijslast omkeren is gemakkelijker gezegd dan gedaan want dan gebruikt de bank haar machtspositie. Als de bankier welwillend is, zal hij zijn compliance-dienst bevragen of hij de som al dan niet mag ontvangen. Als de compliance weigert zou hij kunnen doorvragen om zo een "officieel" antwoord te verkrijgen, maar daar ook kan er een vaag of algemeen weinig verklarend antwoord komen. ING is, met de actuele mediastorm, nu juist niet meteen de 'place to be'.

Beste groeten,

Een anonieme abonnee



Hulp gezocht: slapeloosheid

Beste Brecht,

ik zoek een goede therapeut die werkt op basis van de Germaanse Geneeskunde, voor psychische problemen, met name slapeloosheid. Kun jij iemand aanbevelen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Met wat ik weet van de GG is slapeloosheid een symptoom van de conflict-actieve fase: je hebt een schok opgedaan en je weet niet hoe je ermee moet omgaan. Zodoende houdt je lichaam je wakker: alle energie gaat nu naar het probleem oplossen.

Als mijn analyse klopt, dan heb je ook last van koude uiteinden en gebrek aan eetlust. Ik kan je dus aanraden om het conflict dat je ervaart zo helder mogelijk te definiëren. Vanaf je daarin slaagt, verdwijnt het ook, en zul je overgaan naar de herstel-actieve fase. In die fase krijg je weer eetlust, maar ben je ook heel moe. Je krijgt mogelijks ook koorts, omdat je lichaam bacteriën die anders slapend zijn in jou wil activeren.

Dat moet, omdat tijdens de conflict-actieve fase processen zijn opgestart die nu niet meer nuttig zijn. Bijv. de vermeerdering van celweefsel, hetgeen nu "kanker" wordt genoemd. Vanaf je het conflict oplost, zijn het de bacteriën, onder stimulans van inflammatie, die die kanker opeten.

Eens je theorie juist zit, heb je dus geen therapeut meer nodig. Wat je misschien wel nodig hebt, is een gespreks-therapeut: iemand die je een spiegel voorhoudt, en je dwingt om je contradicties bloot te leggen.

Los daarvan ken ik geen enkele GG-therapeut in de Lage Landen. Ik ken er wel één in G.B. Een gediplomeerd arts die zich nu 100% op de G.G. heeft gegooid.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Faux Leaders

Beste Brecht,

Ik kon niet goed plaatsen waar Wilmès plots vandaan kwam. Voor ze Eerste Minister werd, had ik er nog nooit van gehoord. Zou Wilmès omwille van haar joodse achtergrond de ideale kandidaat zijn om arm België richting totale onderwerping te leiden? Worden dit soort profielen speciaal geselecteerd en door de werkelijke leiders geïnstalleerd op dergelijke belangrijke posities? Toeval zal het wel weer niet zijn, wat denkt u daarover? Alvast dank!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Allereerst wil ik zeggen dat ik volhard in het onderscheid tussen judaïsme en zionisme: het is niet omdat iemand jood is, dat men daarom ook automatisch het slechtste voorheeft met de mensheid. Het oorspronkelijke judaïsme, Jacob die Israël werd, is transcendent, en eigenlijk een soort christendom avant la lettre. Niets mis mee dus.

Maar in dit geval had ik het inderdaad ook al opgemerkt: who the bloody hell is Wilmès? Tot enige jaren terug was ze gewoon schepen van Financiën in Sint-Genesius-Rode (een ramp, naar verluidt) en nu plots premier, zij het interim? Wie kan zo snel doorstijgen naar de hoogste regionen van de macht? Wellicht zit hier meer achter.

Wilmès is niet de enige politicus zonder gewicht die zomaar naar de hoogste regionen wordt gekatapulteerd. Hetzelfde geldt voor Kurz, die op 31-jarige leeftijd premier van Oostenrijk werd, en prompt de kritische houding van dat land jegens Israël helemaal omsloeg.

Het zou mij dus niet verwonderen mocht dit een gecoördineerde operatie zijn, bijvoorbeeld vanuit Mossad, om alle nationale leiders te vervangen door globalisten die finaal alleen de belangen van het toekomstige Groot-Israël dienen. In de komende jaren mogen we in mijn ogen nog meer van dat soort "faux leaders" verwachten.

Beste groeten,

Brecht Arnaert



Wat denkt u van "Choice"?

Beste Brecht,

Als ik mij goed herinner is het twee jaar geleden dat Bart van Coppenolle zijn project "Choice" kwam voorstellen op de Dag van de Tips, maar blijkbaar ben je daar dan niet op ingegaan. Wat is de reden daarvoor? En ben je ondertussen van mening veranderd? Ik zie dat ze in de Tijd staan met een groot artikel.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Inderdaad, het project krijgt zo stilaan vorm. Twee jaar geleden stond ik er nog redelijk sceptisch tegenover, omdat ik het concept niet bijster origineel vond: social media bestaat al, en tv is redelijk passé, als je erover nadenkt.

Maar ik heb de zaak nog eens herbekeken, en het inschakelen van een cooperatieve vennootschap om aan bodemprijzen internet-toegang te kopen voor je leden, dat is goed gevonden en zal succes hebben.

Als ik het goed begrijp wordt een aandeel van die coöperatieve samen verkocht in één unit met wat straks een beurs-genoteerd bedrijf zal zijn, en dat bedrijf zal gewaardeerd worden naargelang de populariteit van een gratis (!) platform.

Het heeft dus zeker potentieel. Alleen moet ik nog meer due diligence doen voor ik het in MT zou aanraden. Ik ga wel al zelf eens een aandeeltje kopen. Beetje testen hoe het gaat. Als investeerder heeft het dus zeker mijn aandacht.

PS. Mocht je mee willen stappen in dit verhaal, dan kun je een mailtje sturen naar aandelen@choice.be. Zij hebben alle info en zullen u verder helpen.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

Documentaire “Eindspel”



Op 1 september kwam de documentaire "Eindspel" uit, waarin Maartin Verheyen de perversies van ons monetair stelsel onder de loep neemt. Ik passeer ook eventjes de revue en werd geïnterviewd over de aard van ons bancaire systeem, dat al lang niet meer op goud gebaseerd is, maar enkel nog op vertrouwen. Valt dat vertrouwen weg, dan ook de waarde van ons geld. Een professioneel uitgewerkte must see die u kan kijken door onderstaande link te volgen:

<https://www.eindspel.tv/live/>

Hartelijke groeten,

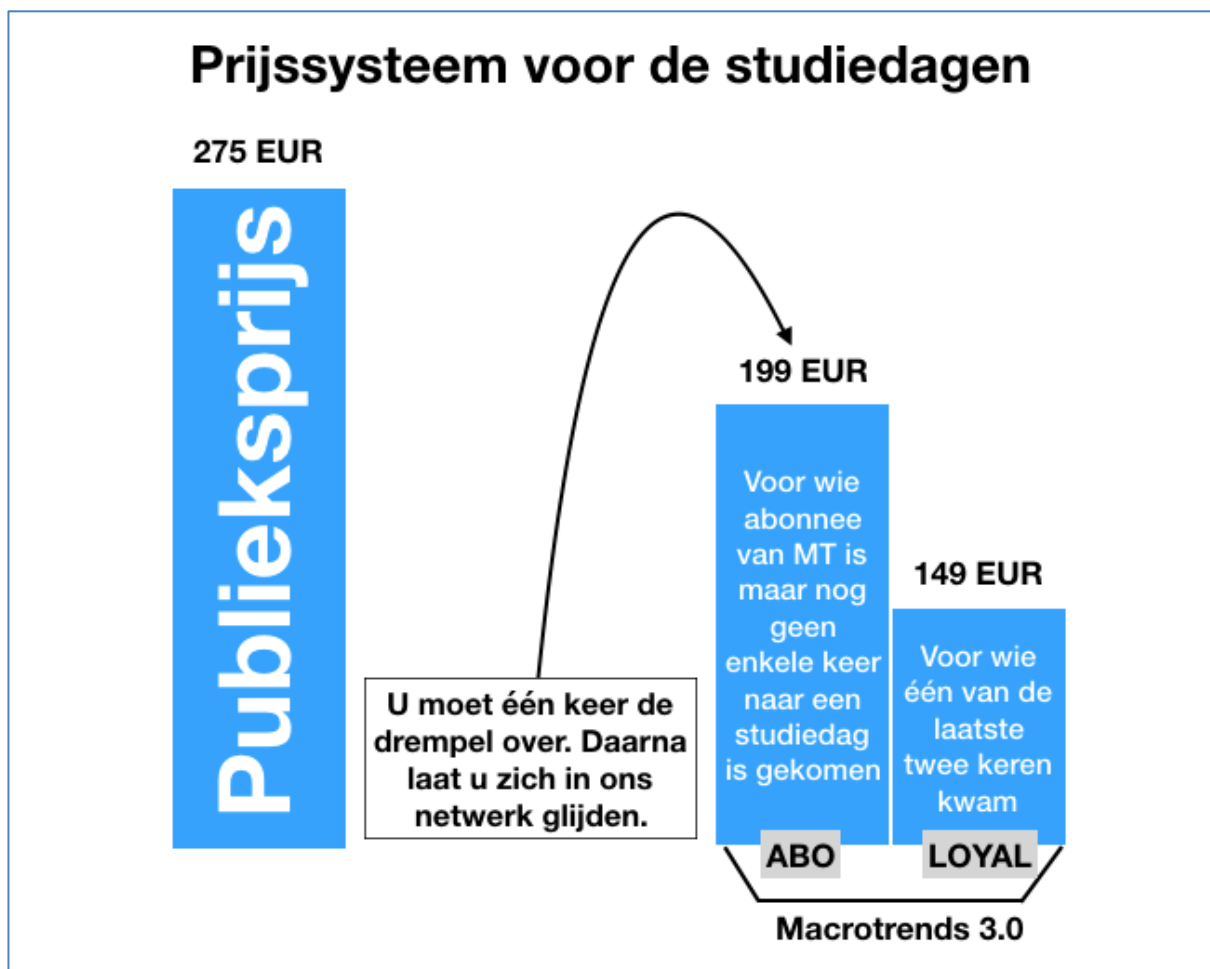
Brecht

MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



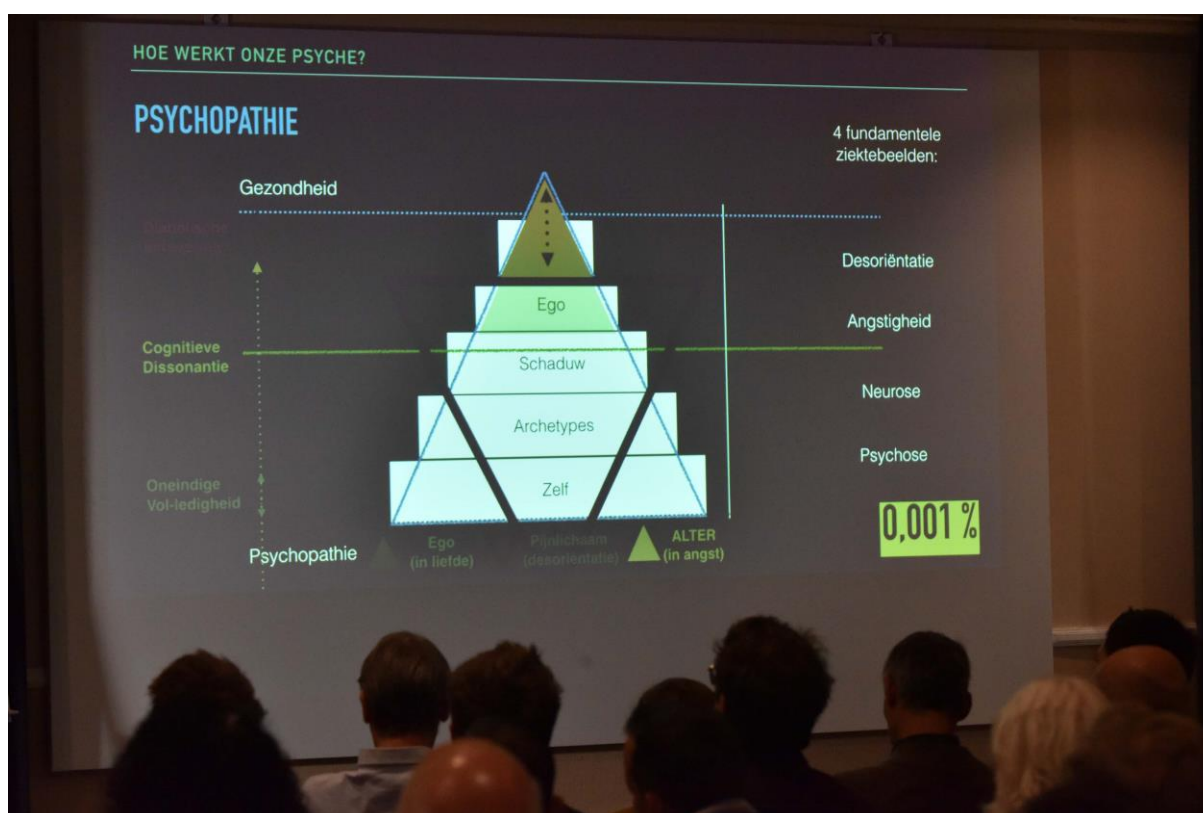
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

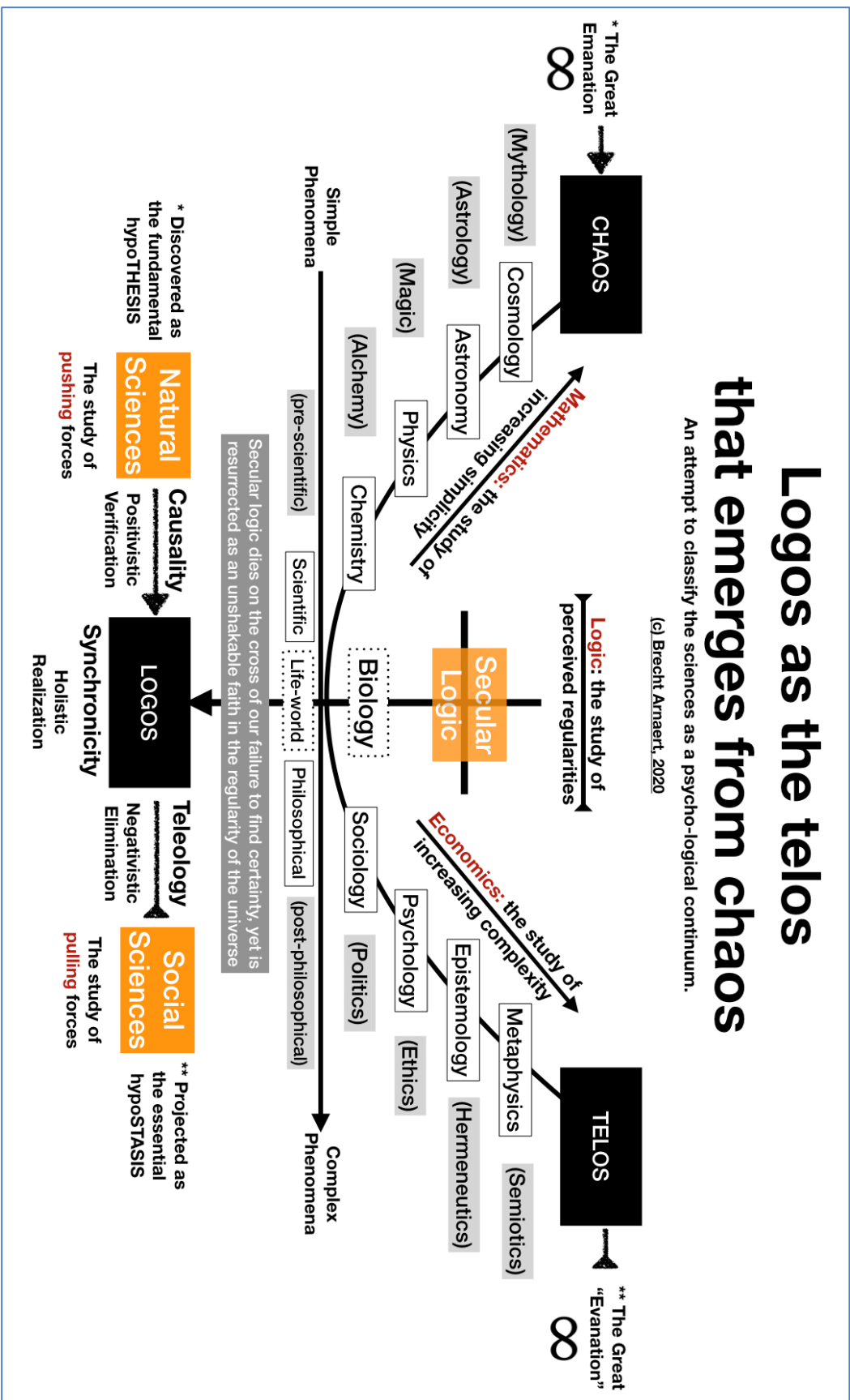
Tot genoeg,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



De classificatie van de wetenschappen

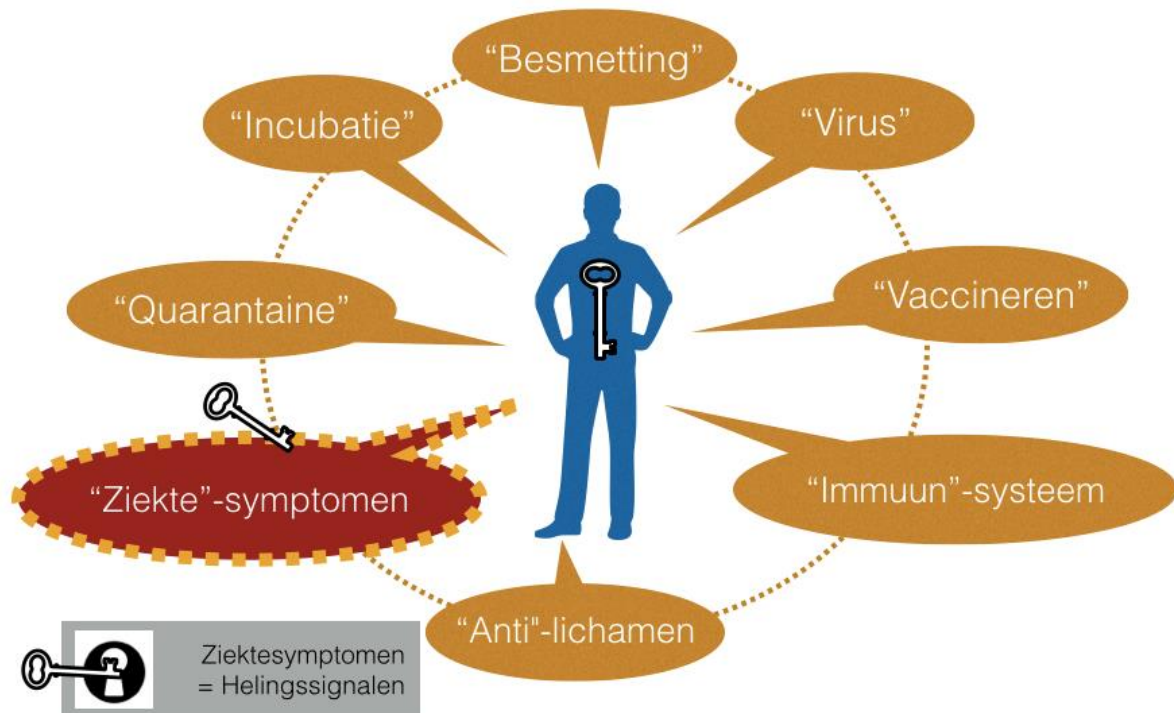


Neo: “Waarom doen mijn ogen pijn?”

Morpheus: “Omdat je ze nog nooit gebruikt hebt.”

Een matrix van valse concepten

(o) Brecht Arnaert



Digitale lezingenreeks over gezondheid

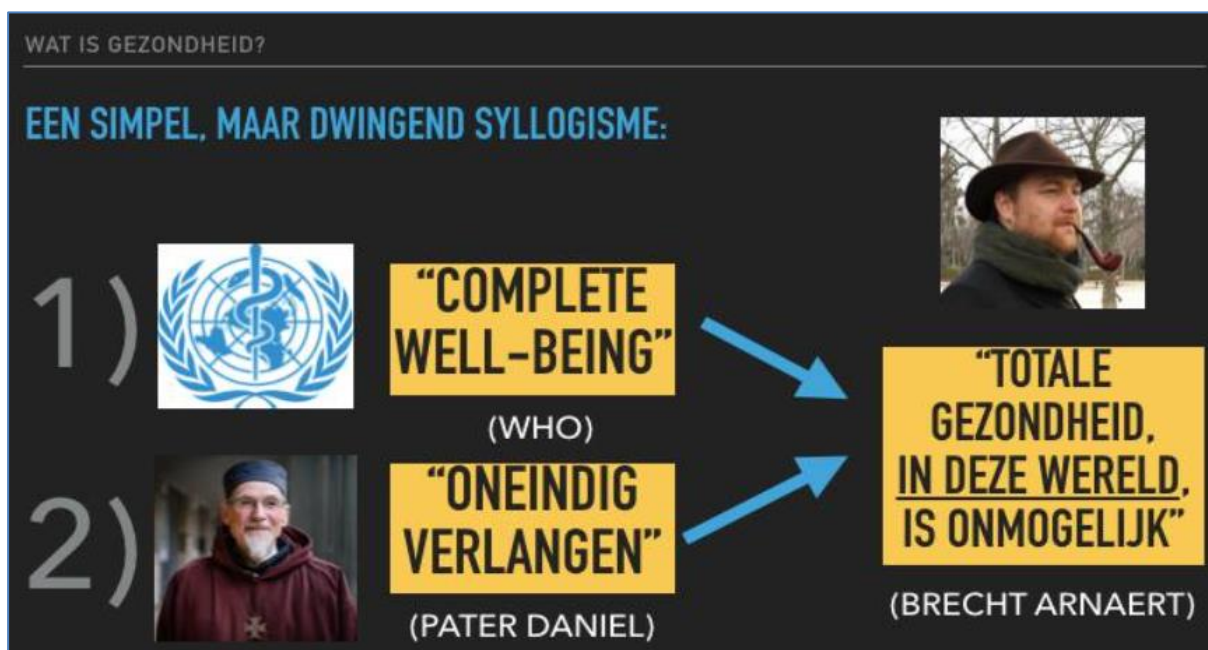
08/11/2020 – 06/12/2020

Beste abonnees,

Na lang wikken en wegen heb ik besloten om de fysieke bijeenkomst van 17 oktober om te zetten in vijf digitale bijeenkomsten. Niet omdat ik bang ben van het virus (het bestaat niet eens), maar wel omdat ik weiger om in mensonwaardige toestanden te vergaderen. Volgens Levinas is het gelaat van de ander datgene wat ons in onze menselijkheid inspireert, en aangezien het regime het gelaat van de ander nu bedekt heeft, zal ik meer genieten van het zien van jullie gezicht zonder mondkap achter jullie computer, dan van half-verborgene menselijkheid in een hotel dat nog gelooft in de leugen. We gaan digitaal, vijf zondagen naéén, met alle tijd van de wereld en een gezellig koffietje bij 'de buis'.

Overzicht van de lezingen:

1. Wat is gezondheid? | **Zondag 8 november 2020**
2. Wat is de functie van ziekte? | **Zondag 15 november 2020**
3. Hoe kunnen we deze "epidemie" verklaren? | **Zondag 22 november 2020**
4. Waar gaat de moderne "wetenschap" in de fout? | **Zondag 29 november 2020**
5. Hoe kunnen we ziekte voorkomen? | **Zondag 6 december 2020**



De prijs van de lezingenreeks is 99 EUR voor abonnees, 69 EUR voor mensen in de categorie "LOYAL", en 149 EUR voor niet-abonnees. De inschrijvingen openen op maandag 05 oktober. De reeks zal te koop aangeboden worden via Zoom. U kan betalen met Paypal en kredietkaart.

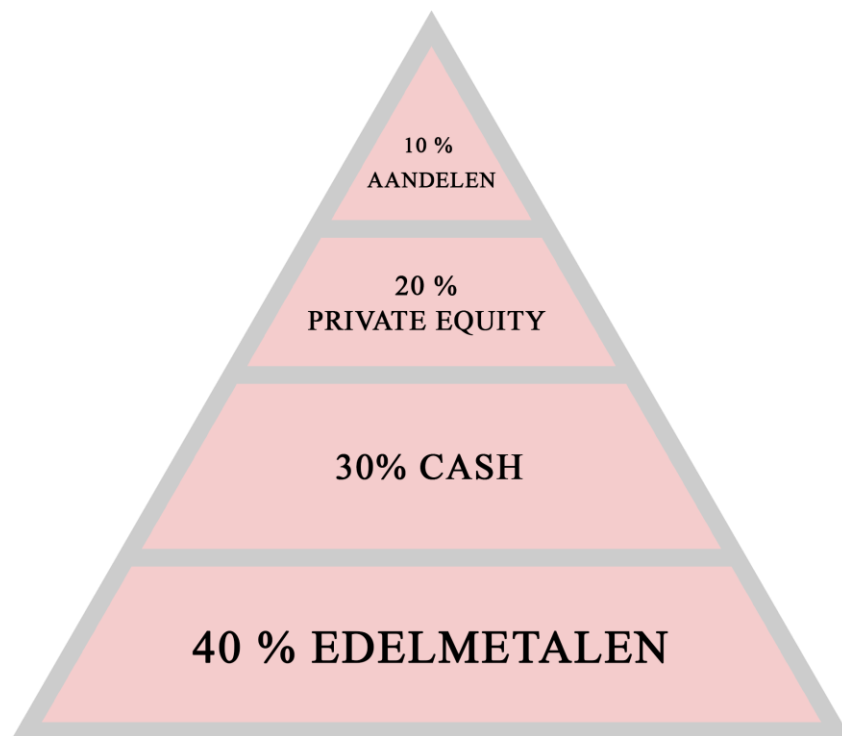
Na afloop zal de reeks gratis ter beschikking worden gesteld op Bitchute. Maar wil u onderzoek naar de ware toedracht achter het wereldtoneel steunen, draag dan uw steentje bij. Wat u zal leren, is het resultaat van vijf maanden dagdagelijkse studie. U zult geen betere samenvatting van de illusie vinden.

Mag ik rekenen op uw steun? Samen bestrijden we de leugen!

Hartelijke groeten,

Brecht

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://www.youtube.com/watch?v=B13CuufbOLI>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1617.39	44%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	20.3	25%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	10770	200833%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	95.47	15812%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.3	-35%	Hoog	Kopen
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.85	18%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.92	8%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30 % op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.83	261%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.58	-23%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4900	29%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1800	-27%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	3.47	1139%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	10.55	37%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	65.64	52%	Laag	Aanhouden
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	10.45	149%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	32.27	93%	Midden	Aanhouden
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.44	-25%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

