



Vrijdag 22 mei 2020

Corona-Special

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De virus-deceptie

Beste abonnee,

Weet u nog waar u was op 11 september 2001, zo rond elf uur in de ochtend? Ik wel. Het was een dinsdag. Ik was 20 jaar, en ik zag 2 aluminium vliegtuigen in bijna massief-stalen torens vliegen, waarna ze instorten. Daar en dan had ik al het gevoel dat er iets niet klopte.



Met het Corona-“virus” had ik net hetzelfde gevoel. Het is ondertussen vijf of zes jaar geleden dat ik de documentaire “House of Numbers” had gezien, waarin aangetoond werd dat het hele HIV-gebeuren eigenlijk één grote fraude was. Maar omdat het leven zijn eigen eisen heeft, en ik toen geen tijd had om er mij ten volle over te buigen, bleef het idee dat virussen eigenlijk niet bestaan gewoon in mijn achterhoofd hangen.

Tot ik het artikel “Dismantling the virus-theory” van Dr. Lanka tegen kwam. Dat artikel bevestigde al mijn eerder gerijpte vermoedens: wat men vandaag gemakshalve “virussen” noemt, zijn eigenlijk niet meer dan virtuele concepten, samengesteld op basis van stukjes en brokjes genetische code die ergens in een database te vinden zijn – veel labo-werk komt daaraan niet te pas. En op basis van die illusie – want dat is het – wordt onze economie platgelegd?

Nou, vergeef me, maar mocht dit virus niet bestaan, dan had de overheid het al lang moeten uitvinden. Want als u wérkelijk denkt dat zonder de komst van dit “virus” de economie netjes netjes verder was gekabbeld, dan moet u toch even achter de oren krabben. Dat de massieve economische en monetaire problemen níét hadden bestaan? Maak dat je grootje wijs: de economie ging sowieso de dieperik in, en wat beter dan dat te kunnen wijten aan een exogene oorzaak?

Politici, namelijk, zijn lafaards. Het enige moment waarop ze expliciet van een ander politicus eisen dat ie “zijn verantwoordelijkheid” neemt is wanneer men diens ontslag eist. Tja. Dat zegt genoeg. Verantwoordelijkheid nemen voor het foute en falende monetaire en budgettaire beleid is iets wat geen enkele politicus ooit gaat doen. En dus is de komst van zo’n virus voor de politieke elite eigenlijk een godsgeschenk: het laat hen toe om de schuld te kunnen wegschuiven.

Maar finaal is het allemaal rook en spiegels. Tot op heden bestaat geen enkel wetenschappelijk artikel waarin het bestaan van virussen is aangetoond, laat staan dat zou bewezen zijn dat deze virtuele entiteiten iemand ziek zouden kunnen maken. Ze zijn het vervolg op de frauduleuze ziektekiemen-theorie van Louis Pasteur. Nu geleidelijk aan wordt toegegeven dat bacteriën een positieve rol vervullen, moet die negatieve rol op virussen worden overgedragen.

Laat ze dus maar lullen over mondmaskers en handschoenen en weet ik veel. Het is van nul en generlei belang. U mag recht in mijn gezicht niezen: ziek zal ik er niet van worden. U mag mij een glas cholera-bacteriën laten drinken: ziek zal ik er niet van worden. U mag mij zelfs blootstellen aan het zagezegde “ebola-virus”, ik lach ermee. Alle symptomen die daaraan gemakshalve toegeschreven worden hebben een volstrekt BIO-logische verklaring.

En de ebola-patiënten? Geef die eens een goeie knuffel. Is de helft van het werk.

Uw systeem-ongelovige,

Brecht.

Epicrisissen

Beste Brecht,

Met veel interesse heb ik je nieuwsbrief gelezen. In de korte periode dat ik mij aangemeld heb, heb ik veel, héél veel informatie gekregen. Veel dingen zijn mij duidelijk, maar anderen dan ook weer niet.

Bij deze dan ook een vraag. Er werd in de vorige nieuwsbrieven en zeker ook in de speciale nieuwsbrieven, veel uitleg gegeven over waarom virussen niet bestaan. Het bewijs is er, maar als die niet bestaan, wat is er dan aan de hand? Wat is dan de oorzaak van de vele zieken? Er wordt gesproken over de Spaanse griep na WO I. Er is dan een 'opluchting' (misschien niet het juiste woord) waardoor er reacties ontstaan in het lichaam. Maar wat is er dan aan de hand of wat is er aan de hand geweest, dat zo'n reactie uitlokt?

Ik ben ervan overtuigd dat een gebeurtenis een lichamelijke of psychische reactie kan veroorzaken. Het bewijs daarvan is mijn eigen moeder. Die had geen psychische problemen tot zij, na een jaar haar zuster niet gezien te hebben (die zat in een bejaardentehuis omdat ze alzheimer had), van de ene op de andere dag besloot om die zus eens te gaan bezoeken. Die zuster was volledig van de wereld en dit heeft bij mijn moeder een gans proces in gang gezet. Een week na dat bezoek is ze met een ziekenwagen naar het ziekenhuis gebracht omdat ze aan de winkel stond, niet meer wist dat ze met de fiets was, en de auto aan het zoeken was. Diagnose: ook alzheimer. Om dan in het artikel de theorie van Dr. Hamer te lezen, geeft verheldering.

Maar blijft mijn vraag: wat is de oorzaak van al het gedoe dat er nu aan de hand is, en hoe komt het dat het wereldwijd is...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Je vraagt mij of de opluchting ("conflicto-lyse" of "conflict-oplossing" ware beter geweest) de oorzaak kan zijn van reacties in het lichaam, en wat het is, indien dat zo is, dat die opluchting veroorzaakt heeft? Nou, als het over WO I gaat, en het feit dat de Spaanse Griep pas na de oorlog begon, dan lijkt het antwoord mij eenvoudig. De wapenstilstand! Vanaf dan waren soldaten die vier jaar doodsangsten hadden uitgestaan, zeker dat ze niet meer gingen sterven. Wat gebeurt er dan? Fase 2 (de conflicto-lyse) gaat over in fase 3 (de initiële herstel-fase), waarbij het hulpprogramma dat actief was tijdens de conflict-actieve fase (fase 1) nu niet meer nodig is, en dus wordt weggenomen onder begeleiding van inflammatie.

Wat uw moeder betreft: de schok van haar zus zo te zien, die zij altijd anders gekend heeft, zal zeker een of meer ZBS'sen of "Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma's" in gang gezet hebben.

Mijn hypothese (maar ik ben geen medicus, ga dus zeker niet handelen op basis van mijn vermoeden alleen) is dat dit voor uw moeder een scheidingsconflict is geweest, met als typische symptomen ontregelde bloedcirculatie, duizeligheid, en korte

Test-specificiteit

Beste Brecht,

In Knack (niet je lievelingspers, neem ik aan) stond een tijdje terug een artikeltje van Ellen Vandervieren (prof. wiskunde UA) over de waarde van Corona-tests. Ik vond het heel mooi uitgelegd en heb haar erover gemaild. Ik probeerde het ook uit te leggen aan mijn vrouw (geen wetenschapster). Zij sloeg alles door elkaar, maar vond in al haar onschuld een nieuw woord uit: prevaliviteit. Vandervieren moest er mee lachen, maar vond het een unieke vondst.

Beste groeten,

Bezorgde Bert



<https://www.knack.be/nieuws/belgie/wiskunde-en-corona-waarom-de-hele-bevolking-testen-geen-goed-idee-is/article-opinion-1582113.html>

==

Dag Bert,

Zware aannames die men doet, en een vertekend beeld in dat artikel. Men geeft 'vals-ruiterlijk' toe dat de kans dat iemand negatief test die toch besmet is (sensitiviteit dus) bijna 30% is. Maar, en let op de formulering: "Aangezien er over de technische aspecten van de corona-tests voorlopig nog enige onduidelijkheid bestaat, zullen we in wat volgt er optimistisch van uitgaan dat de sensitiviteit van deze tests 71% bedraagt, en dat er een haast perfecte specificiteit van 99% is."

Zie je hoe men te werk gaat? De lage sensitiviteit van de test – kun je dat eigenlijk nog een geldige test noemen als 'ie bijna een derde fout diagnosticeert – wordt als een probleem voorgesteld.

bewustzijnsstoornissen, of zelfs volledig bewustzijnsverlies (flauwvallen of afwezigheid), afhankelijk van de intensiteit van het conflict. Een ander kenmerkend symptoom is een lage bloedsuikerspiegel, die wordt veroorzaakt door het overmatige gebruik van glucose door de hersencellen (vergelijk met hypoglykemie gerelateerd aan de eilandcellen van de alvleesklier).

Dit is zo voor alle epicrisissen die worden aangestuurd vanuit de sensorische, post-sensorische of pre-motorisch sensorische cortex. Dus iemand leidt een scheidingsconflict, bijvoorbeeld het verlies van een partner, en heeft dan binnen de kortste keren zelf de diagnose dementie of alzheimer. Die persoon gaat vervolgens naar bejaarden-centrum, nu helemaal in de war, want niet enkel is de levenspartner weg maar nu is men nog eens in een vreemde omgeving ook. Het volgende is dan een niervverzamelbuizenconstellatie. En zo takelt men steeds maar verder af, terwijl de grondoorzaak een heel natuurlijk psycho-logisch conflict is. Lees hierover zeker eens "**De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen**", een artikel van Arjen Lievers.

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen

<https://www.datacare.nl/de-eerlijkheid-gebiedt-mij-te-zeggen/>

Wat de oorzaak is van "al dat gedoe", ten slotte, is zeer eenvoudig: geen enkele andere oorzaak dan anders. Elke winter sterven mensen aan longontsteking, en elke komende winter zullen er wellicht nog meer aan sterven, precies omdat longontsteking de manier is waarop het lichaam longkanker verwijdt, wat op zich weer een hulpprogramma is bij het ervaren van doodsangst! We zijn begonnen aan een vicieuze cirkel, waarvan de eigenaars van dit monetair systeem nu al weten dat het een 'never-ending story' is die hen steeds meer macht geeft.

Dit zijn de percentages van mensen die niet stierven aan "het virus":

België: 99,944 %
Spanje: 99,956 %
Italië: 99,957 %
Frankrijk: 99,965 %
Engeland: 99,972 %
Nederland: 99,975 %

Daarvoor legt men een hele economie plat? Ik zal u zeggen wat er aan de hand is: een fascistische machtsgreep door een monetair systeem dat al twintig jaar geleden had moeten crashen.

Beste groeten,

Brecht

Maar bij de specificiteit van de test, het gevaar dat iemand positief test die toch negatief is, gaat men er "optimistisch" van uit dat die een haast perfecte specificiteit heeft. Ergo: ik moet eigenlijk al bijna niet meer verder lezen, want dit artikel is volledig bevooroordeeld richting het idee dat iemand negatief testen die toch positief is, erger zou zijn dan iemand positief testen die in werkelijkheid niet besmet is.

Of nog: dit artikel bevindt zich duidelijk binnen de angstpsychose waar 99% van de mensen nu inzit. Elke verdere discussie over prevalentie (het derde concept) is dus nutteloos, aangezien je dit enkel kunt meten met een onduidelijke test. En dan te bedenken dat besmetting niet eens bestaat, omdat de bron van ziekte niet externe ziekteverwekkers zijn (de bedrieglijke erfenis van Fraudeur Pasteur) maar een gespleten geest. Diezelfde gespleten geest, nota bene, die doet alsof wetenschap los kan staan van filosofie, wat leidt tot dit soort nutteloze artikels, die op het ene essentiële punt – hoe specifiek zijn deze tests – niet thuis geeft. Met zo'n 'wetenschap' heb je geen angstpsychose meer nodig: ze maakt er volledig deel van uit.

Beste groeten,

Brecht

Valse concepten

Beste Brecht,

Ik heb net je verweer gelezen tegen virussen. Kan je me even uitleggen hoe hele varkens-stallen dan omvallen omwille van varkens-griep? En wat met de vogelgriep?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Wetenschap of consensus?

Beste Brecht,

Geen artikelen over de pathogenese van virussen? Tonnenwijze! Er bestaan zelfs filmpjes omtrent fluorescentie, die de virusindringing in cellen en hun overdracht van cel tot cel tonen in levende muizen:



[https://www.cell.com/molecular-therapy-family/oncology/pdf/S2372-7705\(18\)30013-5.pdf](https://www.cell.com/molecular-therapy-family/oncology/pdf/S2372-7705(18)30013-5.pdf)

Inzake je semantiek rond definities en je analyse van oorzaak & gevolg: de oorzaak-gevolg discussie in de geneeskunde werd sinds de analyse van Bradford Hill in 1965 grond aangepakt, en is sindsdien een steeds verder ontwikkelend concept, mede omdat de methode werkbaar dient te blijven in onderzoek en klinische toepassingen. Metafysica is leuk maar niet altijd zeer werkbaar.

Het spijt me indien je mijn input beledigend zou vinden. Net als jij ben ik bezorgd over de kwaliteit van wat er in onze cirkels leeft. Ik waardeer je inspanningen om te bestuderen wat anderen niet durven, en ik was op jouw leeftijd ook net zo wantrouwig en rebels. Nu nog, maar waar er harde wetenschappelijke feiten zijn die geen semantiek nodig hebben om te laten zien waar het over gaat... Tja.

Dan is er nog Ryke Hamer... De "Nieuwe Germaanse Geneeskunde" heette vroeger nog de "Germaanse Geneeskunde", misschien is ze nu nieuw omdat ze wat vriendelijker werd tegenover de joden? Of had je geen weet van waarom Hamer uiteindelijk in Spanje in de gevangenis belandde, en zijn theorie met hem?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Je links heb ik bekeken, en ik blijf erbij: er is tot op heden geen enkel bewijs voor de stelling dat virussen ziekte zouden veroorzaken. Al die artikels gaan er ex ante uit van het idee dat wanneer een bepaald mobiel genetisch element een cel "binnendringt" –vijandige taal – en daar zijn boodschap aflevert, er iets slechts gebeurt.

Kun je mij met evenveel 'schwung' een academische paper bezorgen die ook effectief aantoont dat de boodschap die dat mobiel genetisch element daar aflevert (ik denk dat het exosomen zijn) de destructie van de cel veroorzaakt? Ik heb gezocht, en niet gevonden.

Voorts wil ik je ook nog wijzen op het artikel van Dr. Lanka, waarin volgens mij duidelijk wordt hoe de illusie rond virussen is ontstaan. Men zag (1) bacteriën die "stierven" en (2) "fagen" in de buurt van die

Dag Bert,

Over die varkens: je kunt daar geen zinnig woord over zeggen, wanneer ze standaard antibiotica gevoed krijgen. Ze sterven ook nooit allemaal. Voor twee gevallen maakt men een hele stal af. Daar worden de super-boeren beter van want dan kunnen ze de kleintjes opkopen voor een prikje. Zelfde met "MKZ" en "BSE": allemaal leugens.

Het hele concept "besmettelijkheid" moet volgens mij verworpen worden; het is niet omdat patiënt A symptomen vertoont, en dan patiënt B, dat het daarom noodzakelijk is dat patiënt B de ziekte van patiënt A heeft overgenomen. Dat is een non-sequitur. Dat volgt daar niet uit. Sterker zelfs: dat is een hypothese die radicaal onbewijsbaar is, aangezien de zogezegde "pathogenen" al in het lichaam van beide patiënten voor-komen, of het nu kippen of mensen zijn.

Lichaamsvreemde bacteriën kunnen het lichaam binnenkomen en ervoor zorgen dat de patiënt onwel wordt, dat wel, maar niet ziek. Onwel worden is een equilibrerende, gezonde reactie van het lichaam op een plots gewijzigde toestand. Ik heb ergens een getuigenis liggen van een bekende bioloog die een glas Vibrio Cholerae leegdrank voor zijn studenten, even duizelig werd, maar daarna geen symptomen kreeg. Met andere woorden: de verklaring moet 100% levens-logisch of bio-logisch worden gezocht.

Wat is de logica van het leven? Alles doen om de hoogste vormen van complexiteit in stand te houden of te vergroten, en zorgen dat alle lagere vormen van complexiteit die hogere vormen ten dienste staan. Het leven is syn-tropisch (wanorde tegengaand) en het idee dat er minuscule beestjes zijn die ons dood willen is barbaars.

De Chinese noch de Ayurvedische geneeskunde kent het valse concept van "infectie". Wat bestaat is inflammatie, maar dat is niet hetzelfde. Inflammatie is een programma dat de hersenen opstart, zodat de bacteriën die sowieso al in ons wonen hun positieve werk kunnen doen.

Concreet inzake de zogenaamde vogel-

stervende bacteriën. In een vlaag van typisch positivistische blindheid (zeer kenmerkend voor de 19^{de} eeuw) besloot men dan maar dat die "fagen" de ziekte en dood van de bacterie veroorzaakt hadden.

De waarheid is dat die "fagen" (bacteriën-eters) helemaal geen fagen zijn, maar zogenaamde "sporen": de manier waarop bacteriën die zich in een biologisch onvriendelijke context bevinden, overleven. Dien je genoeg supplementen toe, en zuiver je weer genoeg hun omgeving van antibiotica, dan stellen die sporen zich weer samen tot bacteriën. Dat is de werkelijke causaliteit. De tweede denkfout die de positivisten maakten, is te denken dat indien er virussen bestaan voor bacteriën 'er toch ook zeker wel' virussen moesten bestaan voor cellen. Dat is een non-sequitur natuurlijk. Maar het was wel de basale hypothese, en vandaar dat men ziektes ging toeschrijven aan imaginaire constructen, die dus, ter herhaling, nooit in zuivere vorm geïsoleerd zijn.

Waar komen dan al die papers over virussen vandaan, zul je mij vragen? Wel, dat heeft Dr. Lanka in zijn laatste artikel zeer mooi uitgelegd. Wanneer "virologen" (valse wetenschappers in mijn ogen, maar kom) denken dat er een nieuw virus is, dan debatteren ze over hoe het er zou moeten uitzien, gegeven de symptomen, en dan stellen ze virtueel zo'n virus samen. Niet op basis van een experiment dus, maar o.b.v. een database waarin inderdaad duizenden en duizenden sequenties van genetisch materiaal zitten opgeslagen, maar niet van virussen, gewoon van celdeeltjes die men apart gesequentieerd heeft. Een "nieuw virus" is dus simpelweg een nieuwe consensus.

Consensus bereiken over het mazelenvirus, bijvoorbeeld, duurde 20 jaar. Consensus over HIV is er nog steeds niet. Want het "muteert" moet je weten. Dat wil zeggen: men heeft een lichtjes anders syndroom geobserveerd dat niet kan verklaard worden door de huidige samen-stelling van het virus, en dus moet het wel anders samengesteld zijn. Mocht ik misleid zijn, dan is het omdat Dr. Lanka simpelweg uit zijn duim zuigt. Dat lijkt me nu echt niet het geval. Hij heeft gelijk als hij zegt dat in al die duizenden papers (wat wil je als er geen consensus is) geen controle-experimenten te vinden zijn. En dat, mijn beste, lijkt mij het definitieve argument tegen heel deze pseudo-wetenschap te zijn.

Beste groeten,

Brecht

Onafhankelijke bevestiging

Beste Brecht,

Zijn de opmerkelijke kankergenezingsresultaten van Dr. Hamer ooit bevestigd door een onafhankelijke beoordeler?

Mijn vrouw en ik zijn kinderloos door het medische DES-hormoon geklungel in de jaren 50 met het Softenon-schandaal als gevolg.

Daardoor komen wij minder in aanraking met onderwijs dan diegenen die kinderen hebben. Edoch lees ik met verbazing de laatste tijd berichtgeving dat men in het onderwijs zagezegd 'gender-

griep. De manier waarop dieren de dag van vandaag gekweekt worden, moet bijna leiden tot schrikangst-, bevuilings en territorium-conflicten.

Die schrikangst-conflicten affecteren, in verschillende graden van ernstigheid, de luchtwegen. Lichte conflicten affecteren de bovenste, zware conflicten de onderste. Bevuilings-conflicten affecteren de huid. Pokken, mazelen en alle andere ulceraties die dienen om de huid te vernieuwen (het corresponderende neurologische relais vinden we in de hersenschors) kunnen daarmee verklaard worden.

Een territorium-conflict (te weinig ruimte), een nest-zorg-conflict (bvb. onregelmatige voeding), of een verlatingsangst-conflict (kalveren die gescheiden worden van de moeder om de melk te kunnen aftappen voor menselijk gebruik): er zijn letterlijk tientallen biologische redenen waarom je zulke 'griepen' nooit gaat zien in buiten-dieren. Die mogen nog natuurlijk leven.

En hier opnieuw: vanaf het moment dat antibiotica wordt toegediend, kun je er geen pijn meer op trekken, omdat je letterlijk anti-leven inspuist, en je dus existentie-conflicten veroorzaakt. We beseffen niet genoeg wat de bio-logische schokken zijn die wij eigenlijk toedienen. Alles heeft zijn rechten, alles heeft zijn natuurlijke manier van doen. Maar sinds de moderniteit zijn we dat vergeten.

Beste groeten,

Brecht



neutraal' gaat opvoeden. Men mag dus kiezen of men als jongen of als meisje opgevoed wil worden. Voor ons is het ontkennen van het verschil tussen jongens en meisjes hetzelfde als het leven ontkennen. Ik vraag me dus af of men tegenwoordig alleen nog maar richtinggevend beslissingen mag nemen in de opvoeding van jongeren wanneer men bewijs levert van absolute debiliteit.

De gebeurens onder dit systeem deden mij een boek schrijven waarin ik een nieuw sociaal-economisch samenlevingsmodel voorleg, met daarin de mens als hoogste waarde en de economie als detail. Op 212 A4 bladzijden beschrijf ik in 76301 woorden hoe achtereenvolgend zowel de adellijke aristocratie, als het communisme als het met leugens aaneenhangend kapitalisme er niet in slagen om een duurzaam systeem op te zetten omdat ze allemaal dezelfde fout maken.

Men meent dat een gezonde bevolkingspiramide (brede basis en smalle top) nodig is voor een gezonde economie. Daarbij vergeet men dat dit niet anders kan dan eindigen in overbevolking. Ondertussen heeft men al een zuilvormig probleem. Echter nog veel belangrijker is de economische piramide (brede basis met mensen die zelfredzaam zijn door het uitvoeren van eenvoudig werk met daarop een smalle top van bestuurders en dienstverlenende machthebbers die het gros van de verdiensten naar zich toetrekken). Hier maken de drie systemen dezelfde fout. Men poogt alles werkzaam in stand te houden door de geldstromen te managen. Dit werkt niet en zal nooit werken, hoeveel geld men ook bijdrukt. Wat men wel moet doen is de macht aan de basis van de economische piramide herstellen. Er voor zorgen dat de mensen aan de basis allemaal zelfredzaam zijn zonder afhankelijkheid.

Alleen dat kan duurzaam werken. De coronacrisis heeft geleerd dat de moderne mens bijzonder goed is in het stellen van vragen. Dit boek staat vol antwoorden. Vijf jaar geleden geschreven en toen aan de kant gelegd om te zien of het de tand des tijds kon doorstaan, en de kracht van het boek is ondertussen alleen maar toegenomen. Geschreven vanop een blanco blad zoals nooit voor een politicus mogelijk zou zijn, heb ik het ondertussen volledig herschreven met behoud van feiten in een aan de tijd aangepaste vorm.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Laat ik eerst op uw vraag m.b.t. Dr. Hamer ingaan: die zijn er geweest, en in overvloed. Maar de betrokken personen worden na hun "outing" pro-Hamer meteen benaderd door het systeem en onder druk gezet om hun steun in te trekken. Zo is er Dr. Jörg Birkmayer, bij wie Dr. Hamer in 1988 langsging ter confirmatie.

Die werd toen gezien als de grootste autoriteit inzake oncologie in Oostenrijk. Hij is de ontdekker van de bekende "biomarkers", waarmee aanwezigheid van tumoren via het bloed kunnen worden opgespoord. Hij ondertekende een verklaring dat de theorie van Dr. Hamer klopt: bij elke patiënt die kanker heeft in een bepaald orgaan,

MACROTRENDS | CORONA SPECIAL | LEZERSVRAGEN – PAGINA 6

PLANDEMIC

Beste Brecht,

Wat te denken over Mikovits en de docu "Plandemic"? Eerlijk of misleiding?

Beste groeten,

Bezorgde Bert



<https://www.brighteon.com/91f524b4-656f-4c46-bab5-01dea4ac1cf1>

==

Dag Bert,

Laat u niet misleiden. Mikovits is wat je noemt "controlled opposition": een vang-netpion die het systeem uitzet om ervoor te zorgen dat mensen een vals verhaal vinden. Als je maar genoeg doet alsof dat verhaal onderdrukt is geworden, denken mensen dat het echt is. Maar dat is het niet: het hele punt is dat virussen niet bestaan. Dat is de werkelijkheid die voor ons verborgen wordt gehouden. Opletten voor rook en spiegels!

Beste groeten,

Brecht

Ziekte en aura

Beste Brecht,

Zondag las ik bij een vriend een aantal edities van Macrotrends. Uw visie over het virus kan ik wel bijtreden, maar ik heb er wel een andere verklaring bij. Wat mijn aandacht trok was vooral uw stukje over de aura en chakra's.

De aura bestaat en vibreert op een golflengte die de meeste mensen niet kunnen zien. Wat ik zie is niet de tekening

is er een corresponderende haard te zien in een bepaalde zone in de hersenen, en wanneer die kanker weggenomen is (door het lichaam zelf) krijg je een epicrisis die het hersenoedeem verwijdt, en daarna opvult met bindweefsel, iets wat door oncologen verkeerdelijk als kanker wordt uitgelegd. Interessant is dat Dr. Birkmayer aangemaand werd te zwijgen, en tot op vandaag zwijgt. De eigen carrière gaat voor.

Ook in München werd zijn theorie op de proef gesteld: daar kreeg Dr. Hamer de CT-scans van 27 patiënten die hij nog nooit gezien had, en werd hij door de aanwezige dokters gevraagd wat hij daaruit kon afleiden. Hij verbaasde de aanwezigen, niet enkel door te kunnen zeggen waaraan deze patiënten leden, maar ook in welke fase van hun herstel ze zich bevonden, en wat naar alle waarschijnlijkheid de psychologische schok moet zijn geweest die had geleid tot het activeren van dit Zinvol Biologisch Speciaalprogramma.

En zelfs in België is hij langs geweest, en meer bepaald in Namen, alwaar hij vanuit 6 CT-scans nog eens hetzelfde deed. Ook hiervan zijn documenten. Dan is er nog Prof. Dr. E.A. Stemman, van het kinder-ziekenhuis van Gelsenkirchen. Die controleerde het verloop van de ziekte van kinderen aan de hand van de voorspellingen van Dr. Hamer (genre: deze patiënt moet nog zijn epicrisis krijgen, deze patiënt zit nog in de conflict-actieve fase, enzovoort). Hij stuurde daarna zijn bevindingen naar de Faculteit Medische Wetenschappen aan de Universiteit van Düsseldorf. Nooit antwoord gekregen.

Zelf zou ik al die verificaties nog eens moeten nagaan, zodat ik zeker kan zijn van de authenticiteit van de vermeldde bronnen. Maar gezien de uitmuntende logica die in heel het systeem van Hamer zit, en de brieven die wel degelijk ter zijner voordeel zijn geschreven, zou ik het wel sterk vinden indien dit allemaal uitgevonden zou zijn. In bijlage vind je overigens nog de nieuwjaarsbrief die Dr. Hamer stuurde naar zijn volgelingen bij de jaarwisseling 2011-2012. Vijf jaar voor zijn dood dus. Ik laat het aan u over om conclusies te trekken, maar voor mij is het ondertussen duidelijk geworden:

<https://germaansegeneeskunde.info/lezenswaardigheden/nieuwjaarsgroet-van-dr-hamer-2012>

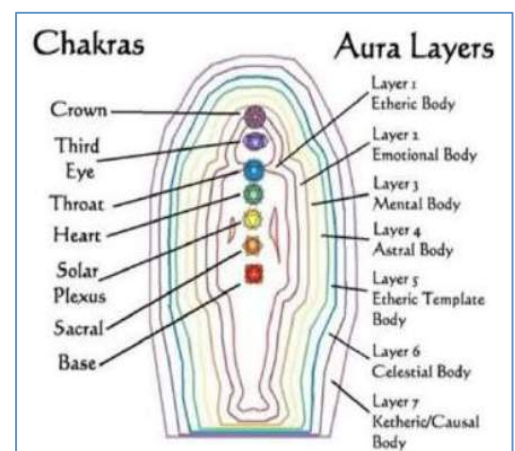
Dat gezegd zijnde wil u mijn deelneming overmaken over jullie onmogelijkheid om kinderen te hebben door toedoen van de farmaco-logische leugens die over ons heen gestrooid worden. Het wordt tijd dat die maffia een halt toe geroepen wordt, en dat gaat niet gebeuren door oppositie te voeren, maar door consistent het enige echte en ware alternatief te verdedigen: de Germaanse Geneeskunde van Dr. Hamer. Ik ben daar nu zo in verdiept, dat ik mij afvraag hoe ik jaren iets anders heb kunnen geloven. Het antwoord is nochtans simpel: propaganda.

Gender, verder, bestaat niet. Wat bestaat is geslacht, en op basis van ons biologisch geslacht kunnen we ons al dan niet meer of minder identificeren met onze aanleg. Te stellen, echter, dat we die aanleg helemaal kunnen negeren, zo sterk zelfs dat we een andere aanleg kunnen veinzen, is nog maar eens propaganda. Wat u moet beseffen is dat men het Westen kapot wil, en meer bepaald alles wat blank en christelijk is. Bill Gates en de zijnen hebben in Afrika al genoeg

die u publiceert maar een steeds wijzigende vorm van kleuren en densiteit. Voor mij heeft de aura vier hoofdlagen – fysiek, emotioneel, mentaal, en spiritueel – die in principe deel zijn van het lichaam.

De spirituele laag is de buitenste, diep verbonden met het universum, dat ons voedt met energie als we er voor open staan. In principe staat iedereen in verbinding met het universum en bijgevolg ook met elkaar. Ieder orgaan in ons lichaam functioneert op een bepaalde specifieke frequentie, welke zich manifesteert in de aura. Wanneer een orgaan een probleem heeft, zal dit zich uiten in de aura door wijziging van kleur-densiteit en dikte, soms ontstaat er een opening in een bepaalde laag van de aura. Een mens met een stevige aura (een goede gezondheid) is goed bestand tegen belagers en zal aldus een aanval kunnen afblokken.

Laat ik nu even mijn theorie plaatsen tegen-over het corona-gebeuren, wat ook volgens mij niet is wat of zoals men het voorstelt.



Stijgend gebruik van elektromagnetische, hoogfrequente golven resulteert in de kosmos in een energieveld dat een totaal-frequentie heeft die een bepaald orgaan in ons lichaam kan storen en er ziekte kan veroorzaken. De laatste jaren ervaren wij bijvoorbeeld een toenemend aantal gevallen van longproblemen. Als we zien dat vele corona-patiënten problemen hebben met de longen, kan ik mij voorstellen dat hier een schadelijke linksdraaiende energie aan het werk is, misschien in toenemende mate.

Verklaart dit niet het fenomeen van een

kunnen experimenteren met onvruchtbaarheids-vaccins, en nu komt men naar Europa. Over mijn dood lijkt.

Let wel: ik zeg niet dat er geen mannen zijn die minder testosteron hebben, en daardoor meer naar het centrum neigen. Ik zeg niet dat er geen vrouwen zijn die minder oestrogeen hebben, en daardoor meer naar het centrum neigen. Ik zeg zelfs niet dat er een dualiteit tussen man en vrouw bestaat. Wat ik zeg is dat ze twee polen van een continuüm zijn, en dat er op dat continuüm veel verschillen kunnen zijn. Maar de polen in zijn geheel al ontkennen, om toch maar de illusie van geslachtsloosheid te kunnen doordrukken, dat is nihilisme.

Waar het de satanistische elite van de wereld om te doen is, namelijk, is totale controle. Niet enkel over ons geld of over de media of over onze gezondheid, maar zelfs over onze reproductie. Wat zij willen is een slavenras, dat slim genoeg is om voor hen te werken, maar te dom om te beseffen dat ze slaven zijn. Maar dit kun je niet tegen iedereen zeggen: men gelooft het gewoonweg niet. Alvast blij twee mensen gevonden te hebben die de Kool Aid niet drinken, en beseffen hoe ernstig de situatie is. Terrorisme, migratie, virussen: alles om ons via angst in onderdanigheid te jagen. Niet met deze jongen.

Wat uw boek betreft: uw denktrant lijkt mij correct te zijn. Ik zou alleen niet spreken van het geven van meer macht aan de basis, want dan zit je nog steeds met... macht. Het gaat over het herstellen van de soevereiniteit. Nog nooit iemand geweten die voor zichzelf kon zorgen en macht wou. Macht is voor de zwakkelingen.

Beste groeten,

Brecht

==

Beste Brecht,

Hartelijk dank voor uw snelle en bemoedigende reactie. Eens te meer was het versterkend voor de geloofwaardigheid van Dr. Hamer en zijn visie en bovenal zijn wetenschap. Ik kan me inbeelden wat de heer Hamer heeft moeten doorstaan en heb voor deze man dan ook bijzonder veel respect. Het bevestigt ook mijn kijk op het hedendaagse leiderschap. In tijden van welvaart verandert de focus van zij die de intelligentie en het inzicht hebben om zaken ten goede te veranderen en te handhaven. Zij zien die welvaart en hebben geen zin om aan eventuele toekomstige problemen te denken maar willen genieten. Genieten van de welvaart en het leven. Dit laat aan de leidende top een vacuüm dat gretig wordt ingevuld door diegenen die eigenlijk niet de capaciteiten hebben om voorganger te zijn.

Eenmaal in een machtspositie beseffen ze wel dat ze er niet voor bekwaam zijn, maar de macht is zo genietbaar dat ze hun posities ten alle tijden gaan verdedigen, als het moet op agressieve wijze. Het eerste waar ze dan waakzaam voor zijn is de concurrentie van mensen die wel creatief en intelligent zijn. Immers naast deze personen gaat hun onbekwaamheid zodanig duidelijk worden dat het noodzaak wordt deze individuen de kop in te drukken en ten alle koste van het podium te verwijderen. Of deze personen gelijk hebben

wereldwijd probleem, energie cirkelt wel de wereld rond? De gezonde energievelden van weleer zijn dermate gestoord dat wij moeilijk nog gezond kunnen blijven.

Ik neem niet weg dat onze psyche dermate belast wordt dat dit het nog moeilijker maakt om gezond te blijven. In de winter zijn de mensen zwakker en zeker vatbaarder voor pathogene aanvallen. Dit zien we in de voorbije jaren onder het steeds terugkerend beeld van griep. Misschien is de frequentie nu veranderd, of misschien worden we belaagd door een sterker energieveld dat zich nu manifesteert in Corona.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De Germaanse Geneeskunde ontkent niet dat concentratie aan ioniserende straling een negatief effect kan hebben op organen of plaatsen in het lichaam, maar het zover drijven te stellen dat bijvoorbeeld de electrificatie van de wereld ziekte zou veroorzaken, of gelijk welke andere externe oorzaak, zou ik toch niet durven doen.

Het klopt dat je in het aura ziekte en gezondheid kunt zien, maar dit is slechts het gevolg van die ziekte, niet de oorzaak ervan. De oorzaak is psychisch: niet kunnen omgaan met een biologische schok, waarna het lichaam een ZBS opstart. Eens dat hulp-programma niet meer nodig is, wordt het afgebroken en dan krijgen we symptomen. Die wijzigende energievelden zullen er wel iets mee te maken hebben (bvb. een grotere onrust bij mensen), maar zijn eigenlijk niet de essentie van de zaak.

BIOLOGISCHE SPECIAALPROGRAMMA'S - OVERZICHT

Klik op de link om te gaan naar het overzicht van organen die worden aangevallen van de

<https://www.germaansegeneeskunde.nl/zbs-documenten/>

Beste groeten,

Brecht

of niet is dan een volkomen onbelangrijk detail. Ze zijn een bedreiging voor hun machtspositie en moeten verwijderd worden.

Om die reden mag de onbekwame nooit in een machtspositie komen, maar ik vrees dat het te laat is. Macht wordt nooit vrijwillig afgegeven. Alleen intelligente mensen hebben geen machtsbehoefte simpelweg omdat ze zich door niemand bedreigt voelen. Wanneer ik het had over macht voor de basis van de economische piramide, bedoelde ik trouwens herstel van de macht om zelfredzaam te zijn, en niet macht over anderen. Zelfredzaamheid. U verwoordt dat beter: Soevereiniteit.

Beste groeten,

Bert



Het Proces Lanka

Beste Brecht,

David Bardens verloor het proces wegens de wedstrijdregels die Lanka had opgesteld, maar dat hij de weddenschap verloor zegt dus niets over het bestaan van virussen op zich. De Duitse rechtbank heeft enkel geoordeeld dat de publicaties niet voldoen aan de regels.

De Herbatheek

Beste Brecht,

Heb terug met veel aandacht je laatste editie gelezen. Wil toch even meegeven dat ik week op week rustiger van geest geworden ben. Ik begin de matrix te begrijpen, dank voor je verhelderende edities! Naar aanleiding van je afkeer voor vaccins omwille van de toxische stoffen en de zware metalen die ze bevatten, had ik een vraag.

Ik zocht op hoe chelatietherapie werkt maar vond geen duidelijke omschrijving over hoe je dit op een verantwoorde manier kan doen. Een behandeling dient waarschijnlijk te gebeuren onder medisch toezicht of kan dit gebeuren met een product uit de apotheek? Kan ik bewijzen vinden, aan de hand van bloedonderzoek, die tonen dat chelatietherapie überhaupt werkt?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Zo'n therapie zou ik inderdaad zeker niet zomaar zelf thuis doen, maar onder goede medische begeleiding bij een arts die daar ervaring mee heeft. Chelatie is namelijk niet de enige manier. Het is een vrij agressieve methode en in geval van acute vergiftiging wel goed, voor bijvoorbeeld het reinigen van bloedvaten. Maar de producten zelf zijn zeer lever-toxisch en dan heb je daar weer last mee. Enkel voor zware gevallen dus!

Ik ben meer voor de zachtere aanpak: glutathionen. Dat is een natuurlijk anti-oxidant uit planten, dat een vergelijkbare werking heeft, maar zachter met je omgaat. Daarover vind je meer in het boek "De Herbatheek" van Dr. Stef Mintiens, bij het hoofdstuk over amalgamen.

<https://www.herbatheekgent.be/herbatheek-boek/>

Beste groeten,

Brecht

Je schrijft: *"Met andere woorden: Dr. Lanka won zijn proces in beroep met glans, en het is tijd dat de wereld de waarheid leert kennen: wat wij vandaag "virussen" noemen, zijn puur virtuele concepten gebaseerd op een ideologische consensus, niet op wetenschappelijk experiment."*

Je kan het bovenstaande ("virussen zijn virtueel") niet afleiden van de uitspraak van de rechtbank. Het zou naïef van me zijn om te denken dat je dit niet opzettelijk hebt gedaan. Opletten, met andere woorden, dat je zelf geen manipulatie verspreidt, terwijl je ironisch genoeg zelf manipulatie bestrijdt. Dat zeg ik oprecht. En moest het veranderen van opinie aanvoelen als gezichtsverlies: het is geen gezichtsverlies. Enkel een idioot verandert nooit van mening. Dat zeg ik omdat ik denk dat dit gegeven sterk meespeelt, aangezien je redelijk veel laat afhangen van het standpunt van Lanka en de Germaanse Geneeskunde.

Beste groeten,

Bezorgde Bert



==

Dag Bert,

Dat Bardens het proces verloor, zegt enkel niets over het niet bewezen zijn van virussen, in het geval dat je gelooft dat de criteria van Lanka onzin waren. En in mijn ogen zijn ze dat niet. Lanka vroeg één artikel waarin het virus gedetermineerd was, en de diameter ervan bekend was. Bardens kon het niet aanbrengen en dus is de conclusie dat het zogenaamde mazelenvirus onbewezen is. Wat jij dus overneemt is de mainstream interpretatie, die enkel focust op het feit (en dat is inderdaad juist) dat het hof geen uitspraak deed over de wetenschappelijke grond van de zaak. Maar wat manipulatief is aan die enge focus, is context-dropping. De meest natuurlijke vraag die erop volgt is namelijk: "Wat waren Lanka zijn criteria dan?"

Maar daar gaat men wijselijk niet op in. Mocht men dat wel doen, dan zou men in debat moeten gaan over de wetenschappelijkheid van de onderzoeksresultaten. En die zijn nihil! Men zou moeten toegeven, zoals Prof. Dr. Podbielski onder eed heeft moeten doen, dat er in geen enkele paper een controle-experiment werd uitgevoerd. Maar wat doet men? Men doet alsof het een techniciteit is. Alsof Dr. Lanka zo flauw is geweest om het bewijs enkel in één paper te hebben willen aangeleverd gezien. En dat Bardens verloor

Sterftcijfers

Beste Brecht,

Het volgende bericht zag ik recent op mijn Facebook verschijnen:

"Vandaag een mooi voorbeeld gekregen van hoe de sterftcijfers van Corona – al dan niet bewust – vervormd zijn. Zoals sommigen onder jullie weten is mijn plusvader een tijdje geleden overleden. Doodsoorzaak onbekend, zijn hart heeft het opgegeven na een zware infectie op blaas-nieren-bloed. Hij testte, als inwoner van een zorgcentrum, tot twee maal toe negatief op Corona."

Op het moment van zijn overlijden was Corona wel aangetroffen bij één of meerdere van zijn medebewoners. En omdat er gelijk-lopende symptomen waren met Covid-19 en er toen net een 'uitbraak' was vastgesteld, moest Covid als oorzaak op de overlijdens-akte staan. Dit terwijl hij twee maal negatief testte en zijn dokter 'denkt' dat het geen Covid was. Gelijklopende symptomen zijn gelijklopende symptomen. Koorts is koorts, geen Covid! Op deze manier kunnen de sterftcijfers wel eens een heel ander beeld geven van de realiteit! Waarom hanteert men deze wijze, kan iemand mij daar een zinnig antwoord op geven?"

Graag wil ik nog wel even vermelden dat ik de ernst van een ziekte als Corona erken. Evenals het verdriet, de pijn en de onmacht bij de getroffen families! Maar dat 'men' cijfers vervalst om angst te kunnen zaaien, dat gaat er bij mij niet in..."

Ik weet niet of dit waar is, maar als ik lees hoe de WHO de bij haar aangesloten gezondheidsorganisaties onder druk zet, dan lijkt het mij niet gelogen. Misschien iets om aan de andere abonnees te laten lezen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

omdat hij zes papers nodig had. Of variaties op het thema.

Eerlijk gezegd: met wie ik niet in staat ben om naar de grond van de zaak te kunnen gaan – dat er geen experimenten zijn die kunnen bewijzen dat het zogenaamde virus de factor was – verlies ik mijn tijd, zo simpel is het. Het gaat dus niet over gezichtsverlies. Het gaat over verder kijken dan de framing die men gebruikt om dit historisch proces van zijn belang te ontdoen. Uit het proces volgt inderdaad niet dat virussen virtueel zijn. De rechter heeft dat niet gezegd. De rechter heeft gezegd dat het bewijs volgens de criteria van Lanka niet geleverd is. En dan is het aan serieuze mensen om die criteria na te gaan. Dan komen we tot de essentie: er zijn géén controle-experimenten. En dus is het bestaan van virussen effectief niet bewezen, zelfs al zegt de rechter enkel dat het niet bewezen is volgens Dr. Lanka zijn criteria. Lanka's criteria zijn namelijk de wetenschappelijke.

Beste groeten,

Brecht

Verklaringskracht

Beste Brecht,

Mijn logica en buikgevoel (Germaanse Geneeskunde) zegt dat je goed-zit. Ik probeer het zelf beter te begrijpen en heb nog enkele vragen:

1) Landa toont aan dat het mazelenvirus nooit geïdentificeerd is. Dat verklaart daarom toch nog niet dat ze niet bestaan (wordt wel on-aannemelijker) of dat alle virussen nog nooit zijn aangetoond? De volgende link stelt dat virussen zo klein zijn dat het wel tientallen jaren kan duren eer er consensus kan zijn dat ze bestaan.

Bewijst nog niets, inderdaad, maar ook niet dat ze niet bestaan. In het artikel zelf zijn nog enkele verwijzingen naar bronnen te vinden.

How a Few Sick Tobacco Plants Led Scientists to Unravel the Truth About Viruses

With the COVID-19 coronavirus causing a global pandemic, a look back at the scientists who figured out viruses and their relationship to disease

<https://www.smithsonianmag.com/science-nature/what-are-viruses-history-tobacco-mosaic-disease-180974480/>

2) Hoe bewijs je uit de verklaringen van de Germaanse Geneeskunde dat virussen niet zouden bestaan, bacteriën iets goed zijn, en vaccinaties iets slecht. Ik snap de redenering, maar een verklaring is nog geen bewijslast...

3) Waarom zit de gehele medische wereld fout?

4) Kun je alle eerdere epidemieën (zoals de pest) en dierenziektes

Dag Bert,

Het lijkt mij zeker niet gelogen. Het is al langer bekend dat artsen onder druk worden gezet om COVID-19 als doodsoorzaak op te geven, zelfs al hebben zij vermoedens dat dat niet zo is. En nu is er een bekende Duitse autopsie-specialist, die simpelweg zegt dat de meeste doden die aan COVID-19 worden toegeschreven, niet daardoor stierven. Dit zaakje stinkt!

Beste groeten,

Brecht



<https://www.youtube.com/watch?v=44tTKSkTt1w>

Verwarrende stukken

Beste Brecht,

Wees blij dat er mensen zijn zoals Bill Gates die zich inzetten voor de ontwikkeling van vaccins. Dat er geen virussen zijn is te idioot om te schrijven. Geef het een andere naam, oké, maar het blijft om die verschrikkelijke aandoeningen gaan waar mensen onder lijden – of dit nu Covid-19 is, HIV of polio. Dat mensen dit soort complottheorieën willen lezen en er nog in geloven ook, is door een totaal gebrek aan kennis, en is trouwens een creëren van angst waar je zelf tegen fulmineert. Complete onzin, Brecht! Wat een verwarrende stukken...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Houdt u rekening met de mogelijkheid dat u zelf verward bent, en u simpelweg niet genoeg eigen onderzoek gedaan hebt?

verklaren, en waarom er een opeenhoping van ziektes in korte tijd op bepaalde plaatsen zijn?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1) Inderdaad. Dat bewijst enkel dat het bestaan van het mazelenvirus niet bewezen is, niet dat virussen niet kunnen bestaan. Dat kan altijd (we kunnen niets uitsluiten), maar het punt is dat wie beweert ook moet bewijzen. Het enige wat Lanka beweert, is dat het bestaan van virussen niet bewezen is, en daar heeft hij nu, volgens zijn eigen criteria, voor de rechtbank gelijk over gekregen.

2) Neen, het is geen bewijs. Het is een alternatieve hypothese over gezondheid. De Germaanse Geneeskunde kan niet bewijzen dat virussen niet bestaan, maar je kunt een negatief nu eenmaal nooit bewijzen. Wat de Germaanse Geneeskunde wel kan is een alternatieve uitleg bieden die dezelfde symptomen verklaart op een meer logische manier en met minder contradicties.

3) Omdat ze al van in de 19^{de} eeuw gedomineerd is door één, zeer eenzijdige visie op de mens en het leven: de moderne. De medische wereld doet net alsof het leven fout zit, en de mens nodig is om het leven te repareren via allerlei kunstgrepen. Het is echter net andersom: het leven is Zelf-helend, en als de mens dat niet snapt, loopt hij simpelweg in de weg.

4) Ja. In MACRO Trends en de lezersvragen-specials heb ik ondertussen al de griep verklaard, de zwarte pest, pokken, polio, aids, longkanker, botkanker, darmkanker, en onlangs ook kinkhoest en baarmoeder-halskanker. De gedeelde opeenhoping, samengevat op de achterkant van een postzegel, komt door gemeenschappelijke ervaringen. Ik zeg daarmee niet dat alle ziektes al verklaard zouden zijn, maar het lijkt me wel mogelijk om dat op een dag effectief te doen. De Germaanse Geneeskunde is een alternatieve verklaring, en pretendeert ook niet meer dan dat. Het is een andere manier om symptomen te verklaren op een meer economische manier: het kan meer verklaren met minder contradicties en met meer vruchtbare implicaties.

Beste groeten,

Brecht

Correcties rond osteopathie

Beste Brecht,

Ik kijk altijd met veel enthousiasme uit naar elke nieuwe editie van Macrotrends. Als recente abonnee was het even wennen aan je aparte kijk op de dingen. In tegenstelling tot (blijkbaar) velen, heb ik beslist om alle nieuwe informatie met een open geest te benaderen en geen oordeel te vellen. Het is nu mijn taak om alles kritisch te verwerken en te beslissen of ik mijn visie op de dingen dien aan te passen.

Als ik bijvoorbeeld de stelling inneem dat het bestaan van virussen niet bewezen is, denkt u dan dat ik dat zomaar voor de sensatie uit mijn duim zuig? Geenszins: in dat ene zinnetje zit minstens 200 uur onderzoek vervat, en dat heeft in concreto geleid tot het ontdekken van een geheel andere manier om de symptomen die nu nog aan virussen toe worden gewezen, wel logisch te verklaren, en niet via een contradictorische theorie vol gaten.

Net zoals wij belogen en bedrogen worden op monetair vlak, is dat niet anders op medisch vlak. Op voorwaarde dat u bereid bent eventjes uw vooroordelen opzij te zetten, ben ik best bereid u daar wat over door te sturen. Maar het zou mij plezieren mocht u mij niet zomaar verward noemen omdat u niet akkoord met mij gaat.

Beste groeten,

Brecht



Doktersbezoek

Beste Brecht,

Vrijdag acht mei op bezoek bij de dokter: temperatuur wordt gemeten, 37.3 graden, Lichte paniek aan de receptie, dokter erbij, ik moest me laten testen in de namiddag. De maandag erop bleek de test negatief. Vrijdag vijftien mei: alweer 37.4. Uitleg van de dokter: een valse negatieve uitslag. Moet ik mij dan nog tientallen keren laten testen?

Ik kan je verzekeren: het is geen

In MT #144 schrijf je: *"De ware klassieke geneeskunde werd de "osteopathische" geneeskunde genoemd, naar het Griekse ὀστέον of ostéon, wat "bot" betekent. De betekenis van dat concept is nu verengd tot het behandelen van de botten en gewrichten (door een osteo-paat) maar refereerde in die tijd vooral naar iemand die jouw in je fundament, in je geheel behandelde."*

Hierin refereer je naar mijn beroep (osteopaat) als zijnde het louter behandelen van botten en gewrichten zonder enige holistische visie. Hierin kan ik je niet bijtreden. Het louter behandelen van botten en gewrichten behoort tot het domein van de chiropractors. Zij zijn de 'krakers'. Een osteopaat zal te allen tijde trachten de homeostase van het menselijke lichaam te ondersteunen om zo de zelfhelende functie ervan te optimaliseren (een beetje zoals gelsoline). Dit wordt bereikt door in te grijpen op drie niveaus: het musculoskeletale systeem (chiropractors), het viscerele systeem en het cranosacrale systeem. Ieder verlies aan mobiliteit op eender welk niveau behandelen we. Er wordt gepeild naar levensstijlelementen (voeding, slaap, beweging, blootstelling aan zonlicht) en het mentale welzijn. Aan de hand van al deze elementen wordt een beeld geschetst van de persoon die voor je zit om zo adequaat mogelijk te behandelen en advies te verschaffen.

De term geneeskunde is volgens mij ook niet correct en bestaat niet als kunde of vaardigheid. Geneeskunde is een privilege voor elk complex (adaptatief) systeem (zoals de mens). Het is het intrinsieke vermogen van elk levend wezen dat zijn voortbestaan (als soort) moet verzekeren en dat met zo min mogelijk verlies aan energie. Als jouw osteopaat je enkel behandelt door gewrichten te manipuleren, zou ik zeggen dat het tijd is om van osteopaat te veranderen, haha.

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Dag Bert,

Dank voor uw terechte kritieken. Chiropractors zijn inderdaad wat ik bedoelde, en osteopaten hebben een bredere visie. Toch lijkt het mij zo te zijn dat jullie visie door de publieke opinie niet zo breed wordt gezien, en beide met elkaar vereenzelvigd worden. Die fout zal ik vanaf nu niet meer maken.

Met uw visie inzake geneeskunde ga ik echter niet 100% akkoord. Hoewel het klopt dat het lichaam Zelf-helend is (het Zelf of God is zich aan het helen, en wel via onze creativiteit) heeft de dokter wel degelijk nog een rol: zorgen dat de heling niet te snel of te traag verloopt. Als de conflictmassa namelijk groot is geweest, zullen ook

aangename ervaring om met een wissler in je neus te laten keuteren. Ik vertelde aan de dokter dat ik dacht aan buikgriep gezien ik de week ervoor lichte diarree had. Zijn respons: dat kunnen ook symptomen van Corona zijn. Het voelde aan als natte vingerwerk...

Edoch, ik heb moeite om te begrijpen waaraan mensen dan zo massaal aan het sterven zijn. Hebben ze dan allemaal een psychologische shock meegemaakt?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ten eerste sterven mensen niet "massaal". Er sterven zelfs minder mensen dan normaal – begrafenisondernemers klagen steen en been. Ten tweede is het aantal mensen dat sterft aan de gevolgen van een zogezegde "infectie" (bestaat niet) met Sars-Cov-2 zonder enige twijfel een flink stuk minder dan wat de officiële cijfers zeggen. Dat komt omdat in vele gevallen dokters COVID-19 invulden op het overlijdens-certificaat, terwijl dat niet zo was.

Wij weten dat dit niet zo is, omdat het virus niet eens bestaat, maar zelfs al geloof je dat het virus bestaat (99,99% van de mensen gelooft dat), dan nog is het bedenkelijk om iemand die overlijdt aan een hartstilstand, maar wel toevallig COVID-positief werd getest, een "COVID-dode" te noemen, en dan vooral niet wanneer die persoon niet eens symptomen van de ziekte vertoonde.

Ah, maar snelt het concept "incubatie" gelukkig te hulp: die persoon was wel besmet, maar het virus was nog niet actief genoeg om symptomen te veroorzaken. En zo is de cirkel rond natuurlijk. Zo kun je alles uitleggen tot dat het klopt. Feit is en blijft dat virussen (of wat daarvoor moet doorgaan) nog nooit zijn geïsoleerd, noch dat ze volledig bio-chemisch zouden zijn beschreven via hun zogezegde "genoom".

Want ook dat is een enorme fictie: die

de helings-signalen sterk zijn, sterker misschien, dan wat het individu aankan. In die gevallen is het verstandig om de heling gefaseerd te laten verlopen, zo danig dat een al te zware epi-crisis vermeden kan worden.

Dit vraagt wel degelijk kunde. Ik zou dus wel een lans willen breken voor de geldigheid van het concept genees-kunde, met dien verstande dat we het in het vervolg meer osteopatisch interpreteren, en de allopatische geneeskunde in een ondergeschikte rol zien.

Beste groeten,

Brecht

Asterix & Obelix

Beste Brecht,

Als kersvers abonnee ben ik gestart met uw nieuwsbrieven van begin dit jaar te lezen. Uw visie over mens en maatschappij heeft me over de streep getrokken om me te abonneren. Geruime tijd heb ik mij de afgelopen jaren in mijn vrije tijd bezig gehouden om proberen te ontdekken hoe de wereld werkt. Het is een boeiende reis geweest maar hoe verder ik mij erin verdiepte, hoe meer ik het gevoel kreeg dat ik me in "*Rhinocéros*", de roman van Eugène Ionesco, bevond. Mijn motto is dan ook geworden: "*Je ne capitule pas!*"



Als kleine belegger hoop ik op een verstandige manier te kunnen genieten van uw tips. Tot nu toe heb ik me enkel laten leiden door mijn instinct, dat vol afschuw kijkt naar de grafiek van de S&P500, en me niet laten verleiden door "financiële adviseurs" van de banken. Ik bewonder hoeveel tijd en energie u steekt in het beantwoorden van zeer kritische lezersvragen betreffende het virus. Materie waarin ik me zeker ook nog met een open geest verder in ga verdiepen. Waarmee ik kom tot het onderwerp van mijn vraag: toeval of niet?

Naar aanleiding van (anti)held Coronavirus die u ten tonele brengt in MT #141 heb ik die afbeelding nog wat zitten onderzoeken. U kan zien dat onze kampioen MCDLXII overwinningen heeft. Dr. Google heeft me geholpen om op het getal 1462 uit te komen. Wanneer je dit getal zoekt dan krijg je als eerste voorstel Wikipedia die zegt dat in de Armeense jaartelling 1462 gelijk is aan 911.

reeks aan nucleotiden (in het geval van Sars-Cov-2 zijn er dat om en bij de 30.000) wordt niet in de feiten gevonden, maar is een reeks die puur conceptueel is samengesteld, en wel door stukjes en beetjes genetische code, waarvan de beschrijvingen die opgeslagen werden in een database samen te voegen tot een geheel. Die stukjes en beetjes code komen niet van eerder geïdentificeerde "virussen", maar van stukken cel-afval die men ooit gedetermineerd heeft, met het oog op latere statistische verwerking.

Met andere woorden: dit is dus een enorme fictie, een diabolische leugen, die ons in zijn grip heeft. Dit gezegd zijnde: geen idee waarom u zich nog zou laten testen. En al helemaal niet met een test die het virus niet opspoort...

Beste groeten,

Brecht

Chemotherapie

Beste Brecht,

Sinds kort ben ik weer geabonneerd op MacroTrends. Uw filosofische en wetenschappelijke benadering van de dingen in de wereld verrast me.

Ikzelf heb ervaringen met ziekte die raken aan jouw ideeën. Eind jaren 90 bleek ik darmkanker te hebben. Ik werd geopereerd en moest daarna zes maandelijkse chemo-behandelingen via infuus ondergaan. Na één keer ben ik daarmee gestopt want ik wist zeker dat, als ik daarmee zou doorgaan, ik absoluut geen kans op overleven zou hebben. Toen moest ik natuurlijk wel iets anders ondernemen, want als je je lot in eigen hand neemt, moet dat komen met verantwoordelijkheid.

Toen ben ik bij een natuurarts terechtgekomen. Die raadde me een Thymuskuur aan, een Duitse behandelwijze met extract uit de thymusklier van kalveren. Er zijn slechts twee laboratoria in de wereld die dat extract kunnen maken, een in München en een in New York.

Dat middel mocht wel naar Nederland geïmporteerd worden, maar hij mocht mij niet rechtstreeks injecteren. Hij leverde me



Een reeks van cijfers die in een ieders geheugen gegrift staat. Waarom precies de Armeense jaartelling is mij niet duidelijk. Een mooi voorbeeld van "duping delight", of toeval? Voor mij was het in ieder geval een 'dat zou nu toch wel straf zijn' momentje.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Toeval bestaat... voor zij die erin geloven. Ikzelf geloof er al lang niet meer in, en hoe meer ik ontdek over hoe de matrix werkt, hoe meer ik beseft dat we inderdaad constant signalen krijgen. De dokters en psychologen onder de abo's zullen vast denken dat u en ik psychotisch zijn, en overal tekenen zien. Maar 9/11 staat symbolisch voor een nieuwe orde, na dood en destructie. Het verwijst naar de 9^{de} van Av, de datum waarop de eerste en de tweede Tempel vernietigd werd.

Het is dus goed mogelijk dat u hiermee iets op het spoor bent. Worden wij echt verondersteld te geloven dat het toeval is dat een racende stripheld die "Coronavirus" heet die race houdt door Noord-Italië, als we weten dat op 20 januari het precies in Noord-Italië was dat er een 'uitbraak' van het virus was?

De functie van dit soort "easter eggs" is het op voorhand verwittigen van de slachtoffers, wat deel uitmaakt van de ethische code van psychopaten. Aangezien psychopathie nog het best van al begrepen wordt als een ziekelijke liefde voor perfectie, moeten zij zelf ook perfect zijn, en kunnen ze dus niet zomaar beginnen moorden. Zij verwittigen ons dus wel degelijk, maar op een, hoe had je het anders ook verwacht, ziekelijke manier.

Ze doen dit namelijk op een tijd en plaats waar niemand zelfs nog maar vermoedt dat men de waarheid spreekt over de gruweldaden die men wil uithalen. 9/11, bijvoorbeeld, de False Flag op de Twin Towers, is jarenlang aangekondigd. Hun redenering is dan: 'Tja, we hebben het jullie jaren gezegd, maar als jullie te dom zijn om te reageren, dan zijn wij gerechtigd om u uit de weg te ruimen, aangezien jullie dom en dus niet perfect zijn'. Hun logica klopt dus binnen hun eigen kader.

de ampullen, ik spoot mezelf in. Dat heb ik anderhalf jaar gedaan en na die tijd was ik als Atlas: ik kon de hele wereld dragen. Had me in mijn leven nooit eerder zo sterk en goed gevoeld. Een overweldigend gevoel dat ik nooit meer vergeten zal.

Wat leerde ik uit die periode? Ik zocht de oorzaak van mijn ziekte bij mezelf. Ik vroeg me af: waarom overkomt me dit? Ik had het vermoeden dat de spanningen van jaren zaken doen onder zware omstandigheden me hadden gesloopt. Ik begon meditatie, voelde me goed bij de adviezen van mijn natuurarts, sloot vrede met mijn lichaam. Als dingen goed gingen, sprak ik mijn lichaam waardierend toe. Ik accepteerde de ziekte volledig. Ik ervaaarde dat het geweldig is als je je lot in eigen hand durft te nemen. Dat geeft je een kracht en blijheid die heerlijk aanvoelen.

Die dingen lees ik in jouw beschrijvingen. Ziekte komt van binnenuit, lichaam en geest moeten in harmonie werken aan gezondheid. Vechten heeft geen zin: vertrouw je lichaam, dan komt het goed.

Ik moet nog de Germaanse Geneeswijze op zich bestuderen, ben tot nu toe bezig geweest met jouw theorieën. Maar ik verwacht daar veel in aan te treffen wat mij herkenbaar is. Ik had niet verwacht dat mijn abonnement me dit zou bieden...

Beste groeten,

Bert

==

Beste Bert,

Eerst en vooral: proficiat dat u er nog bij bent! Inderdaad: chemo is dodelijk. In 2013 kreeg mijn vader borstkanker en "slechts" door operatie, bestraling en chemo is hij erdoor gekomen. Zo luidt het officiële verhaal. De waarheid is dat op het moment dat u symptomen krijgt, de heling, die 100% psycho-logisch is, in feite al achter de rug is.

Dan moet het lichaam gewoon nog terug in zijn normale toestand belanden. Veelal gebeurt dat door het verwijderen van de kanker via ontsteking & bacteriën. In het geval van darmkanker door het verwijderen van het extra darmweefsel dat

Maar je moet dat kader natuurlijk wel snappen. Het is daarom dat ik steeds zo hard de nadruk leg op de studie van de psyche, en ik iedere nieuwe abonnee aanraad om mijn video **"Hoe werkt onze psyche?"** te bekijken, die deel uitmaakt van de grotere reeks **"De Toekomst van het Christendom"**. We moeten dringend beseffen dat we te maken hebben met een diabolische kracht, en ons erop trainen om die te herkennen.



Zodoende: hartelijk dank voor je analyse. Het zijn zulke dingen die we met de hele gemeenschap van abonnees moeten leren herkennen. Eens je de signalen ziet en in verband kunt brengen, begin je ook het plan te begrijpen. En dan kun je ertegen reageren. En echt waar: een psychopaat kan niks doen, zelfs volgens zijn eigen ethische code niet, als zijn slachtoffer zegt dat hij niet mag. Het is dus zaak wel degelijk zoveel mogelijk de waarheid te spreken. Dan hebben de psycho's - volgens hun eigen code - geen macht.

Beste groeten,

Brecht

Zielenrust

Beste Brecht,

Allereerst moet ik u zeggen dat ik een enorme bewondering heb voor u werk, maar ook de wijze hoe u stevast bij uzelf kunt blijven. Na alle negatieve reacties van de mensen die nog niet (helemaal) wakker zijn, is dit het compliment wel waard! Ikzelf ben ook in de boeken gedoken om mijn 'due diligence' te doen, één van die boeken die ik nu aan het lezen ben is **"None Dare Call it Conspiracy"** van Gary Allen en Larry Abraham. Ik begin hierdoor uw nieuwsbrieven steeds beter te begrijpen. En ja, ik geloof zeker dat als we kijken naar onze geschiedenis dat ook het Corona-gebeuren gepland is. Ik zal u wat vertellen: in de jaren 90, toen ik enkele keren in Indonesië was, aten de mensen in een dorp vleermuizen. Dit deden ze al decennia's lang, waarom zijn deze mensen toen al niet gevelld door Corona...?

er gekomen was (wat men een "tumor" noemt) tijdens de zogenaamde conflictactieve fase - de fase waarin u iets moeilijk kon verteren.

Wat u mij verteld hebt over wat uw zakenpartners u hebben aangedaan, wat ik uit respect niet mee zal opnemen in de lezersvraag, past daar perfect in. De mens is een metaforisch wezen, en het onderbewustzijn kan het verschil niet maken tussen letterlijk en figuurlijk moeten verteren.

Mocht ik minister van Volksgezondheid zijn, zou ik chemo onmiddellijk verbieden, en iedere dokter die deze vergiftiging toedient onmiddellijk opsluiten. Mijn vader is nu 71, maar hij ziet er 81 uit. De man is 10 jaar van zijn leven kwijt. Kort daarna had hij ook nog een hartstilstand, waarna een pacemaker moest geplaatst worden, wat natuurlijk weer pillen vergt om "alles in balans" te houden. En zo blijft de Mammon maar aan de kassa passeren.

Te bedenken dat chemo niet in de echte, mentale ziekte-fase wordt toegediend, maar dus al in de fysieke helingsfase, wat betekent dat wie daar al beland is (wie al expliciete symptomen van heling heeft) sowieso gaat overleven (het is een kwestie van uitrusten en de causaliteit van uw ziekte kennen zo danig dat er geen nieuwe bio-logische programma's worden opgestart), maakt mij kwaad. Ik ben geen dokter, maar dit is de grootste scam in de geschiedenis van de mensheid!

Hierbij nog een video van Dr. Markolin over hoe kanker wordt opgeruimd:

<https://www.youtube.com/watch?v=yIF2Ta0p7po>

Beste groeten,

Brecht

Een positieve eindnoot

Beste Brecht,

Sinds kort ben ik toegetreden tot Macro-trends. Ik betreurt het niet veel eerder te hebben gedaan, maar zo zijn nu eenmaal de wegen van het lot.

Sinds vele decennia heb ik vast vertrouwen gesteld in Archaische goddelijke wijsheden, zoals die in alle tijdkringen en

Ik moet u ook zeggen dat de GNM en uw uitleg samen met die van Arjen Lievers mijn jarenlange gevoel heeft bevestigd dat de chemo-kuur het lichaam kapot maakt. Plus het feit de onmenselijke stress die een mens te verduren krijgt fataal kan zijn. Ik heb helaas ook mensen verloren die door deze behandelingen zijn bezweken, helaas was ikzelf toen nog onwetend en kon ze dus geen alternatief laten zien.

Een andere ervaring die ik met u wil delen is dat ik begin 2009 zes keer in het ziekenhuis ben geweest voor mijn darmcomplicaties. Ik kan u vertellen dat, na al die onderzoekjes die ze gepleegd hebben, men niks heeft kunnen vinden. Dit was overigens niet de enige keer dat ik in het ziekenhuis lag met darmcomplicaties. Een half jaar later kwam ik bij een alternatieve arts terecht in de bergen van Indonesië. Deze man zag meteen al bij binnenkomst wat mijn probleem was, en had dit binnen twee minuten opgelost. Ik bleek geen vlees te kunnen verteren en ben direct gestopt met het eten van vlees. Sindsdien ben ik een pescotariër en ik voel me fysiek fris en fruitig, en ervaar geen darmklachten meer.

Om even terug te komen op het steevast bij uzelf te blijven. Hoe doet u dit? Is het omdat u zich dagelijks bezighoudt met conspotting? Als ik naar mezelf ga en ik heb een interne conflict, dan voel ik dat mijn hoofd helemaal volloopt en dan stress ervaart. De volgende dag word ik wakker met het gevoel dat een vrachtwagen mij overreden heb. U sprak over de Ayurvedische visie, welk boek zou u mij hierover kunnen aanraden? Ik weet dat er veel geschreven wordt over dergelijke recepten, maar wat hebt u zelf naar waarheid kunnen toetsen?

Ik kan me voorstellen dat door het werk dat u doet en reacties die u nu ontvangt het hoofd ook wel vol kan zitten. Hoe ontlaad u zich daarvan, en hoe houdt u hoofd en geest helder? Ik dank u in ieder geval dat u de moed heeft om over dit soort dingen te schrijven, en dat u dit niet voor uzelf houdt. Mijn diepe respect heeft u!

Beste groeten,

Bert

Dag Bert,

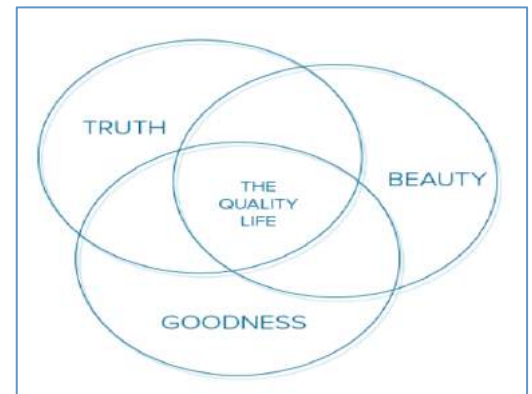
Mijn geest helder houden doe ik door het plegen van transcendentale filosofie. Dat is filosofie waarbij je je focust op de ultieme contradictie waarbinnen 80% van de mensen gevangen zit: het geloof dat je met logica alles kunt bewijzen. De toepassing van conspotting op het hoogste niveau en de sleutel om het denken te bevrijden uit de matrix waarin men ons vakkundig opgesloten heeft, is de volgende vraag: als het waar is dat je alles met logica kunt bewijzen, dan zou dat ook betekenen dat je met logica de geldigheid van de logica kan bewijzen.

De meeste mensen zien de contradictie niet. Die is echter eenvoudig: als de geldigheid van de logica afhankelijk is van de logica, dan bega je niet meer dan een cirkelredenering, en dat is een soort redenering dat fout is in eender welk logisch systeem (inclusief de modale). Aanvaard je die cirkelredenering niet, dan kan de conclusie enkel zijn dat de geldigheid van de logica (logisch) onbewezen is.

op alle plaatsen aan ons zijn doorgegeven en welke leringen de hechte grondslag en voedings-bodem vormen van alle waarheidlievende religies en wijsgerige stelsels in verleden, heden en toekomst.

Deze kennisleer of esoterische wijsbegeerte is gebaseerd op de eeuwige duur van leven en bewustzijn als zijnde de bron en oorzaak van alle vergankelijke en steeds wisselende levensvormen of stoffelijke manifestaties.

Zij verschaft ons een volledig sluitende levensfilosofie waarin wetenschap, filosofie en religie elkaar in volmaakte harmonie doordringen, aanvullen en vervolmaken. Ook leert zij ons dat de natuur zich op alle gebieden herhaalt en dat alle levensvormen in een voortdurende reeks van kringlopen steeds weer worden geboren, bloeien, vrucht dragen, verwelken en sterven.



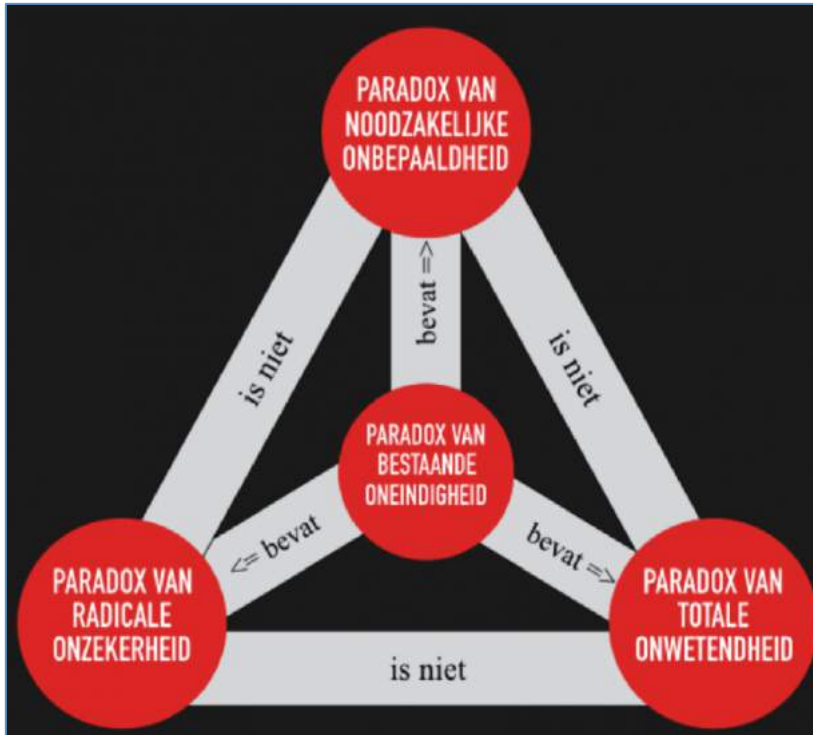
In uw nieuwsbrieven kom ik telkens weer de wijsheden en waarheden van de Goden tegen – ik kan niet beoordelen of dat van u bewuste acties zijn of dit bij u ingebakken zit sinds de geboorte en u zelf in vroegere levens hebt opgebouwd en waar u dus zelf helemaal verantwoordelijk voor bent.

Het feit dat u vele lezers deelgenoot maakt van uw inzichten, is op zichzelf een groot goed. Het op sleeptouw nemen van een onwetende massa en hen tot zelfstandig denken aan te moedigen ten einde zich als mens verder te ontwikkelen. U doet dat op uw sublieme manier van schrijven, waarbij u de ernst van het besprokene geen moment uit het oog verliest.

Soms lig ik werkelijk dubbel van het lachen bij uw schrijfrant en uw woordenspel – dat op zich is al het lezen waard!

Logica is dus ofwel ongeldig (cirkelredenering) of irrelevant. Je moet starten van de psycho-logica, of, wat een synoniem daarvan is: je geloof. En in wezen zijn er maar twee soorten geloof. Ofwel komt je geloof uit angst, en dan dient het om je psychische tekortkomingen te balanceren. Ofwel komt het uit liefde, en dan dient het om creatief te zijn, en God te dienen.

Want wie de paradox van radicale onzekerheid omarmt (het gevolg van aanvaarden dat de geldigheid van de logica niet bewezen kan worden) begint te deprogrammeren uit deze diabolische illusie (ego) richting God (Zelf). Het is daarom dat ik zo'n nadruk leg op mijn kerstessay, waarin ik dat haarfijn uitleg.



Wie de Paradox van Radicale Onzekerheid (de Vader van alle wijsheid) aanvaardt, die wordt Zoon (van een nieuw inzicht, vooral in zichzelf) en die zal de kracht van de relatie tussen de twee ontdekken (de Heilige Geest). Zie ik dus een False Flag, dan heb ik op drie seconden door dat het een false flag is, en het enige dat ik dan nog moet doen is logica gebruiken (goed wetende dat die enkel geldig is door mijn geloof erin).

Beste groeten,

Brech

Bravo, en ik ben dankbaar tot Macrotrends te zijn toegetreden. Ik hoop dat u nog lang door zult gaan met uw beschouwingen.

Beste groeten,

Bert

==

Beste Bert,

Dank voor het compliment. Ik probeer op de ingeslagen weg verder te gaan.

Beste groeten,

Brecht



Nu honderden nieuwe abonnees per week de weg vinden naar MACRO Trends, kan ik niet zoveel tijd per abonnee meer besteden als vroeger. Natuurlijk zal ik jullie vragen zo goed mogelijk proberen te antwoorden, maar ik zou aan nieuwe abonnees willen vragen om de dossiers op de interne omgeving van de website te bekijken. Daar staat heel veel informatie in, zeker in de presentaties van de congressen, die vaak vele vragen reeds wegnemen. Zit u ondanks nog steeds met vragen, wees niet bevreesd die te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

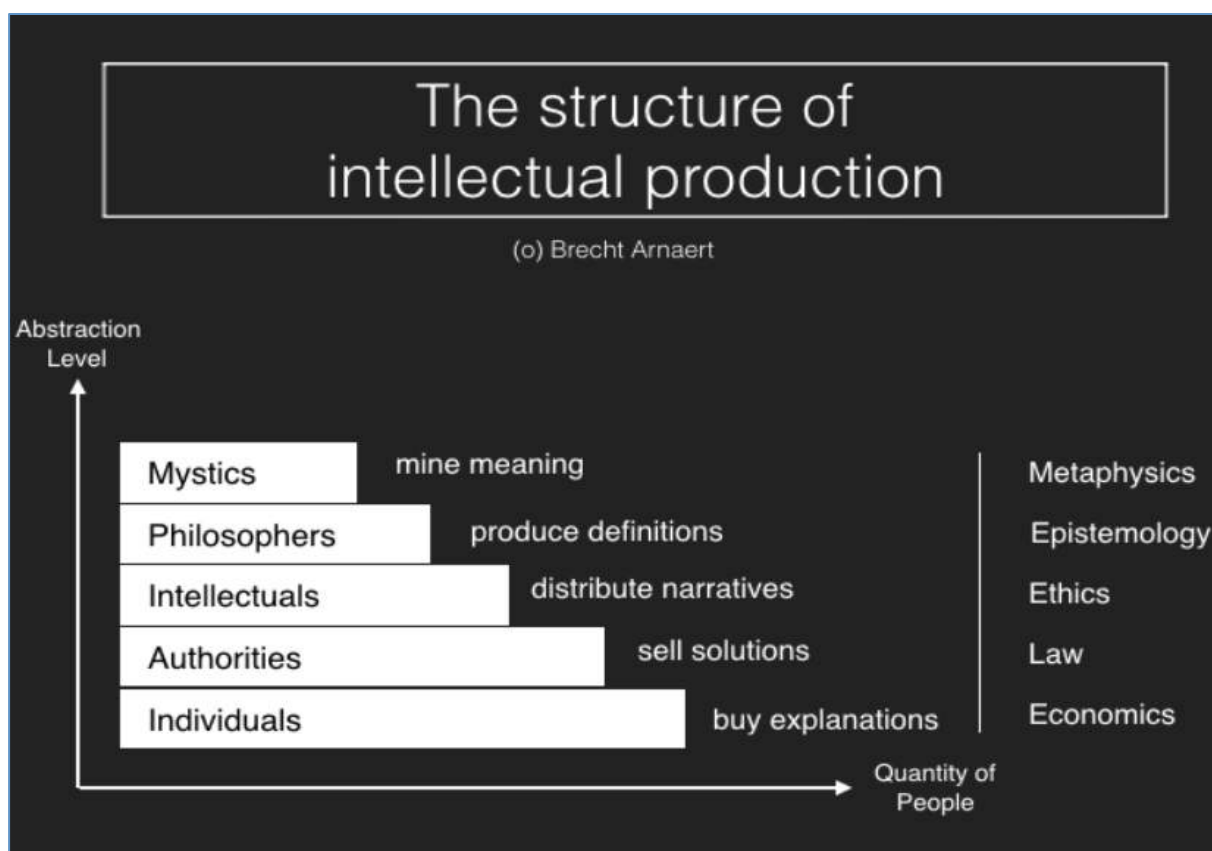
Envoi

Beste abonnee,

Het perspectief dat ik de afgelopen weken geboden heb, heeft veel reacties losgemaakt. Soms is het misschien moeilijk om een lijn te vinden in wat ik zeg, maar onthou steeds dat ik de realiteit op 5 niveau's analyseer:

5. Metafysica (religie)
4. Epistemologie (cultuur)
3. Psychologie (media)
2. Recht (politiek)
1. Economie (financiën)

Of, met de "intellectuele beroepen" erbij:



Het duurt even voor u zich deze denkwijze eigen kan maken, maar mocht u dat sneller willen doen, dan vindt u op de interne omgeving van de website de bijhordende paper onder de titel The Intellectual Business Cycle.

Ondertussen zal ik blijven onderzoeken en blijven schrijven over waar ik in geloof, en ik merk dat na zes jaar meer en meer mensen beginnen in te zien dat mijn manier van kijken naar de zaken een stuk meer fenomenen kan verklaren – productiever is dus.

Aarzel niet om mij te mailen op support@macrotrends.be

Uw systeem-ongelovige,

Brecht Arnaert

Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80% van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

Spreker:
Brecht Arnaert



275 EUR*
 *Korting voor abonnees

- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is niét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten,

Brecht

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

