



06 maart 2020 • Nr. 141

INHOUD

Editoriaal.....	1
Hoofdanalyse	2
Het Kwartet.....	15
Abo's voor abo's.....	19
Reeks: "Joker"	20
Lezersvragen.....	24
Investeringspiramide....	31
Beleggingsrooster	32

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Domme beslissingen

Beste abonnee,

Op maandag 19 oktober 1987 – Black Monday – maakte de Amerikaanse beurs de zwaarste crash mee in haar 200-jarig bestaan: bijna een kwart van de waarde ging in rook op. De volgende morgen kondigde de Fed aan dat ze alles in het werk ging stellen om de economie te ondersteunen. Tien dagen later verlaagden ze de intrestvoet met 0,5 %.



Afgelopen woensdag deed de Fed hetzelfde, maar ze wachtte geen tien dagen: nog voor de officiële maandelijkse meeting die normaal gezien pas op 17 maart voorzien was, kwam ze al tussen in de markt, en weer met een half procent. Het effect laat zich raden: in plaats van de markt te stabiliseren, is de onrust alleen maar gegroeid. Na een korte opleving ten gevolge van dat bemoedigende nieuws, zakten de koersen alweer onderuit: nog 800 punten lager.

Het grote verschil met het verknoeien van 0,5% in het jaar 2020 in vergelijking met 0,5% in het jaar 1987, echter, is dat de intrestvoeten dertig jaar geleden nog op 7,25% stonden, en die tot woensdag, voor de verlaging van de Fed, op 1,75% stonden. Daar waar een half procent in 1987 dus nog geen 7% van de “firing power” van die instelling was, heeft men woensdag in één ruk bijna 33% van die beleids marge verspeeld.

De trend is trouwens duidelijk. Toen de VS in 2000 in recessie ging, was de marge die de Fed had nog 6,5%. Percentages die een droom zijn in vergelijking met nu. Toen in 2007 een nieuwe recessie aankwam, was dat nog 5,25%. Ook dan hadden ze nog ruimschoots de marge. Maar nu zitten we dus nog met een marge van 1,25%, en dat op een moment dat we voor een van de diepste recessies staan in mensenheugnis.

Wat is er in de tussentijd gebeurd? Nou, is dat eigenlijk niet evident? Het gehele zogezegde “herstel” van de laatste tien jaar (2008-2018) is louter en alleen behaald met monetaire stimulatie – als steeds meer drugs toedienen aan een verslaafde. Die 4 procentpunt verschil tussen 2007 en nu werd gebruikt om de deflatie tegen te gaan die het logische gevolg is van vorige rondes aan inflatie. En ondertussen groeide de schuld, zakten de marges, en stegen de belastingen.

Vergeet ook niet dat bij een gewone recessie de Fed de rentes gemiddeld 5% laat zakken. Dit betekent dat we dus gemakkelijk richting MIN 3 à 4% kunnen gaan indien het geval zich voordoet. En u vraagt mij of we binnenkort gaan moeten betalen om geld aan te houden bij de bank? Is dat een retorische vraag ofzo? Straks wordt pure cash nog even rendabel als de vroegere kasbons.

En dan zie ik plots het nieuwsbericht verschijnen dat het virus zich blijkbaar kan verspreiden via ... cash. Nou nou. Een beter excuus om én tegelijk het systeem te laten crashen én tegelijk een digitale dictatuur te vestigen, kan ik mij niet bedenken. Bestaat er eigenlijk een beter voorwendsel om hele dorpen militair af te sluiten en cash te verbieden? Mochten virussen niet bestaan, dan zouden bankiers ze moeten uitvinden ...

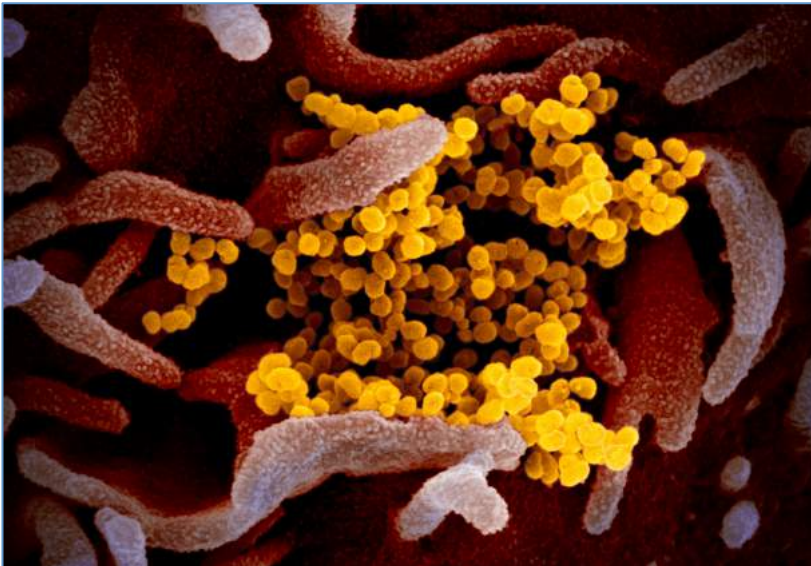
Beste groeten,

Brecht.

Coronavirus: wat te denken?

Twee edities terug nam ik de stelling in dat u niet bang moet zijn voor het Corona-virus, aangezien virussen niet eens bestaan. Dat is een straffe stelling, die ik sindsdien nog niet onderbouwd heb, maar wat ik nu wél wil gaan doen: in mijn ogen is er geen enkel wetenschappelijk bewijs dat wat “virussen” worden genoemd, ook de symptomen veroorzaken die men eraan toeschrijft. Dat er mobiele genetische elementen bestaan lijdt geen twijfel, en dat de symptomen zich voordoen natuurlijk ook niet. Maar of er een causale connectie tussen de twee is: dat is de grote vraag.

Laten we beginnen bij het begin: microbiologie. Dat is een veld van de biologie die pas met de opkomst van de microscoop is kunnen ontstaan. Microscopen bestaan al sinds de 17^{de} eeuw, maar het is eigenlijk pas toen Ernst Ruska in 1931 de elektronenmicroscoop uitvond, dat de zoektocht naar de structuur van het leven op een zeer klein niveau kon beginnen. Met een resolutie van 0,1 nanometer (dat is één honderdduizendste van een millimeter) kan men gedetailleerde beelden verkrijgen van wat vandaag virussen worden genoemd. Die variëren meestal tussen de 20 à 300 nanometer:

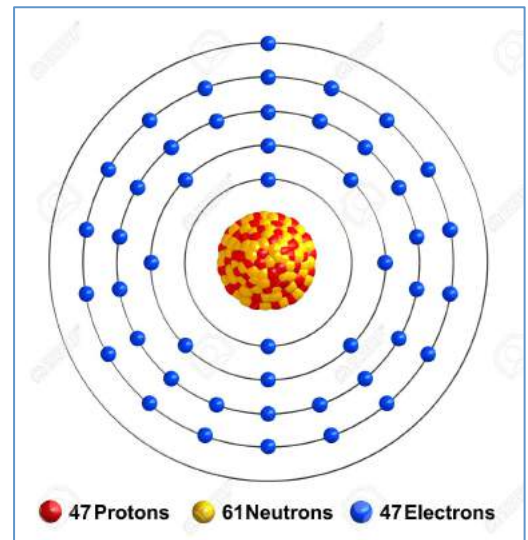


Wat ik echter nooit vind, bij deze afbeeldingen, zijn beschrijvingen over hoe en waar dat virus zich bevindt. Is de achtergrond waarop die gele bolletjes te zien zijn nu een cel? En hoe dringt zo'n virus dan een cel binnen? Wat doet het daar? En wat is überhaupt eigenlijk de biologische bestaansreden voor zo'n organisme? Het leven heeft namelijk maar één simpele regel: verspil geen energie. Mijn stelregel is even simpel: als virussen werkelijk bestaan, dan moeten ze een doel dienen dat het leven helpt. Zoniet, dan zijn ze wellicht een fictie.

Mijn stelregel kan raar klinken, vooral als we denken aan kanker en dergelijke. Maar ook daar denk ik dus dat de moderne wetenschap fout is, en we kanker simpelweg niet begrijpen. Een paar weken terug stuurde ik u in de studietips een aantal video's door over de “Nieuwe Duitse Geneeskunde” die stelt dat kanker moet gezien worden als een “Zinvol Biologisch Programma” dat het lichaam helpt met het verwerken van vooral psychologische schokken. Ik ben er nog niet helemaal uit, maar dat “klinkt” logisch - het “resoneert” in mijn buik.



Mocht u geloven in het bestaan van virussen, en daar bang voor zijn, dan kan ik u alvast één goeie raad geven: drink colloidaal zilver. De werking hiervan wordt door de moderne wetenschap afgeschreven als onzin, maar zoals we weten is de gehele moderniteit, op zich, één grote illusie, gesponsord door de centrale bankiers. We moeten terug naar de klassieke kennis van het lichaam, zijnde een manifestatie van pure energie. Colloidaal zilver is een oplossing (kun je thuis zelf maken) van nanodeeltjes zilver in water die bekomen wordt door electrolyse.



Een zilveratoom heeft 5 schillen met daarop in totaal 47 elektronen. Door zilver via electrolyse te ioniseren in water, zorg je ervoor dat het atoom één electron minder heeft, wat maakt dat zilver nu negatief geladen is: het is actief “op zoek” naar nog een electron. Voor gewone cellen maakt dat niks uit: die zijn véél sterker geladen dan de geïoniseerde zilverdeeltjes. Maar voor kleinere organismen, zoals bacteriën en mogelijks ook virussen (als die al bestaan) is zo'n voorbijflitsend zilverdeeltje dodelijk: die worden van hun elektronen beroofd.

Noot: ik geloof niet dat neutronen bestaan, maar dat is weer een ander verhaal. (Het geloof in neutraliteit is namelijk nog maar eens een andere vorm van nihilisme)

Dat is echter voor later. Nu wil ik focussen op wat men gemakshalve “virussen” is gaan noemen. Het eerste wat men moet weten is dat dat woord, op zich, komt van het Latijn “virus”, hetgeen vergif betekent, en waarmee we al meteen een belangrijke aanwijzing hebben in termen van de medische filosofie van waaruit het hele virus-idee ontstaan is: ziek zijn, dat gebeurt wanneer in het lichaam om één of andere reden toxische stoffen worden aangemaakt, en gezond word je pas wanneer je lichaam genoeg anti-stoffen heeft aangemaakt. Een dualistische visie op gezondheid dus.

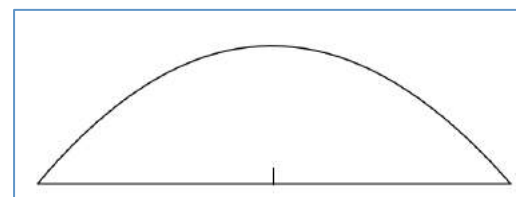
Wie mij echter al een tijdje volgt, die weet dat ik absoluut niet geloof in dualiteit, maar in polariteit. Dualiteit veronderstelt een radicale scheiding tussen twee dingen, en het enige dat twee bestaande dingen radicaal kan scheiden is ... niets. Dualisme is dus eigenlijk nihilisme in vermomming, en wanneer u dat aantreft, dan weet u dat daar geen waarheid te vinden is, maar een aanbidding van de verzelfstandiging van niets in ... “het” Niets. Dat is niet eenvoudig om te begrijpen, maar is wél de kern van het satanistische geloof (zie kader).

Het zal u dan ook niet verwonderen dat de hele geschiedenis van de moderne medische wetenschap doorspekt is met valse concepten die rechtstreeks uit de vrijmetselarij komen. Bioloog Rudolf Virchow, bijvoorbeeld, die re-introduceerde een medische theorie die al sinds minstens de 16^{de} eeuw is weerlegd: de theorie van de temperamenten. Ziekte zou voortvloeien uit een teveel of een tekort aan bloed, gele gal, zwarte gal of flegma, en navenant zouden personen dan ook te sanguinisch, flegmatisch, cholericus of melancholisch zijn.

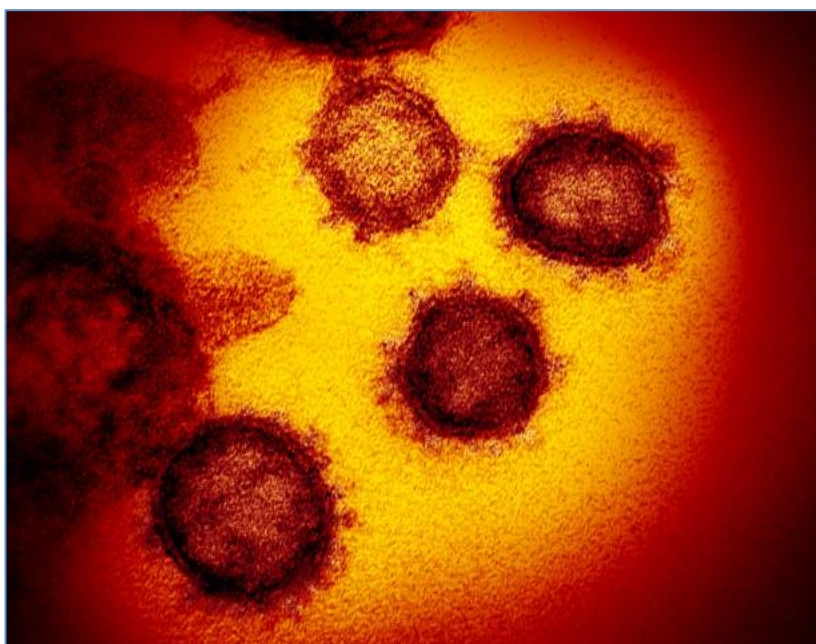
Dat klinkt misschien correct, maar het is en blijft een materialistische uitleg, gebaseerd op het idee dat het lichaam op één of andere manier gifstoffen aanmaakt – stoffen die niet goed zijn voor ons. Dat is niet zo. Dat men kan sterven van vergif zal duidelijk zijn, maar dat zijn externe stoffen, zoals bijvoorbeeld alcohol. Het idee dat het lichaam interne gifstoffen zou aanmaken – in het Latijn dus: virus – klopt echter niet. Wat wordt aangemaakt zijn enzymen, die bijvoorbeeld alcohol beter verteren. Dat wel. Maar gif – virus: neen.



Colloidaal zilver kunt u zelf thuis maken. Het enige wat u nodig heeft is een electrolyse-apparaatje en twee zilverkathoden. Het zal u overigens niet verwonderen dat zo'n colloide-makers tegenwoordig overal uitverkocht zijn. Zij die weten hoe échte wetenschap werkt (en niet de farma-brol die men u probeert in de maag te splitsen) zijn natuurlijk voorbereid. ALS virussen al bestaan, dan mag u er vrij zeker van zijn dat gioniseerde zilveratomen die ondingen gewoonweg elektrisch disintegreren. Krrzt!



Moderniteit gelooft in dualiteit, maar als het waar is dat enkel “niets” twee dingen radicaal kan scheiden, en niets niet bestaat, dan moet de conclusie zijn dat niets radicaal gescheiden is, en alles dus eerder als gradaties van elkaar moet worden gezien. Dat is een ander inzicht: polariteit. Een belangrijk onderdeel van het deprogrammeren van uw psyche bestaat in het eerst leren doorzien van valse dualiteiten, en, voor de verder gevorderden, het leren doorzien van valse syntheses, die nog verraderlijker zijn.



In feite is ons lichaam één grote batterij, waar constant elektriciteit in en uit en door vloeit vanuit het universum. Ben je ziek, dan is dat omdat er lichaamsstromen niet goed functioneren, maar gelukkig kun je die opsporen met een bioresonantietoestel. Dat zijn in feite niet meer dan twee elektroden waarvan je één in je handen houdt, en waarvan de tweede op allerlei verschillende punten op je voeten worden geplaatst. Ik heb mezelf al eens laten uitmeten omdat ik nogal wat miserie had met oververmoeidheid. Minder werken helpt natuurlijk, maar het bleek ook dat ik bepaalde Omega-vetzuren tekort had. Sindsdien voel ik me stukken beter. Dit kun je laten doen bij dokter Stef Mintiens in Gent.

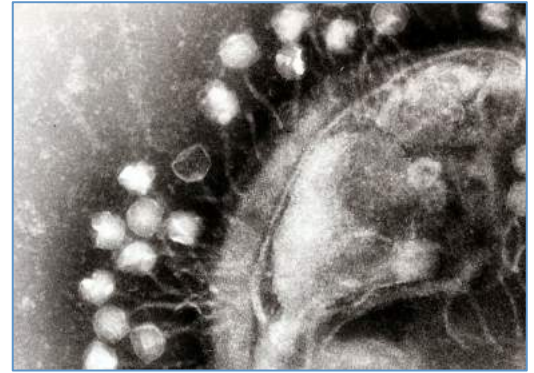
Toen bacteriën ontdekt werden, was deze interne giftheorie echter nog alive and kicking, en schreef men de productie van gifstoffen daaraan toe. Sindsdien worden bacteriën als bedreigend gezien. Dat ze in symbiose met ons samenleven, en altijd één of andere functie dienen (zelfs die verderfelijke streptokokken) is iets wat niet in de dualistische wereldvisie past. En toch: als er zich in ons lichaam materieel iets manifesteert, is het omdat er spiritueel iets fout zit. Voor alle praktische doeleinden mogen we ons lichaam namelijk gelijkstellen met ons onderbewustzijn: dat corrigeert ons bewust handelen automatisch, en vooral als het logische, zagezegd bewuste deel van van onze geest zich weer eens idioot heeft gedragen.

Maar terug naar de “virussen”. In de afbeelding hierboven ziet u één van de vele Corona-“virussen”, zo genoemd omdat ze rond hun kern uitsteeksel hebben die samen doen denken aan een corona of kroon. Of preciezer: in de afbeelding hierboven ziet u een mobiel genetisch element dat een “virus” wordt genoemd. Dit zijn dus deeltjes die om en bij de 20 à 300 nanometer groot zijn, daar waar bacteriën rond de 1000 nanometer groot zijn. Minstens drie keer kleiner dus, maar meestal tien tot honderd keer kleiner. Een beetje zoals je een rups zou zien kruipen over een basketbal.

En dan stel ik nu de hamvraag: als de heersende medische theorie dat ziekte wordt veroorzaakt door gifstoffen die in ons lichaam worden aangemaakt fout is, en als het woord virus letterlijk “gif” betekent, is het dan niet mogelijk dat wat als oorzaak van een ziekte wordt gezien, eigenlijk helemaal niet ziekmakend is? Dat die mobiele genetische elementen – in wezen een RNA-streng met een proteinemantel – een nuttige functie vervullen, en de oorzaak van het syndroom dus elders moet worden gezocht? Een syndroom, namelijk, is een ziekte-BEELD, en niet de ziekte zelf.



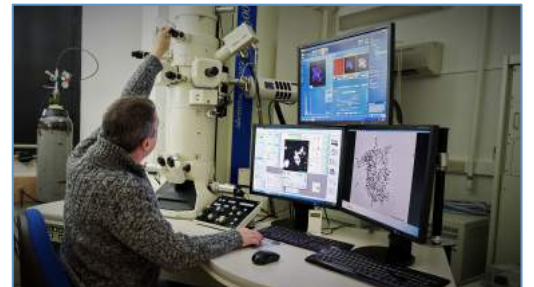
Neem bijvoorbeeld AIDS. Dat acroniem staat voor “Acquired Immune Deficiency Syndrome”. Een ziekte-BEELD dus, dat wordt toegeschreven aan een niet-werkend immuunsysteem. Wat zijn de verschillende symptomen (zagezegde pixels) waaruit dit ziektebeeld is opgesteld? Koorts, hoofdpijn, gewichtsverlies, zweren, en uitslag op de huid zijn de voornaamste. Vraag: kunnen al die symptomen ook door een andere aandoening veroorzaakt worden? Extra vraag: hoe bewijst je de causale relatie tussen het HIV-“virus” en elk van die individuele symptomen die het syndroom opmaken?



De indruk dat virussen bacteriën kunnen doden ontstond toen men observeerde dat stervende bacteriën schijnlijk levenloze sporenelementen produceren. Die werden dan gezien als de giftige stoffen die het lichaam ziek maken. Die theorie is echter weerlegd omdat men bij het herstel van de vitale levenscondities kon observeren dat deze sporenelementen zelf ook weer tot leven kwamen en terug bacteriën gingen vormen. Het is dus een soort overlevingsmechanisme van bacteriën. Toch werden zo’n sporen zonder enige vorm van bewijs “fagen” genoemd: bacteriën-eters of nog “virussen-voor-bacteriën”

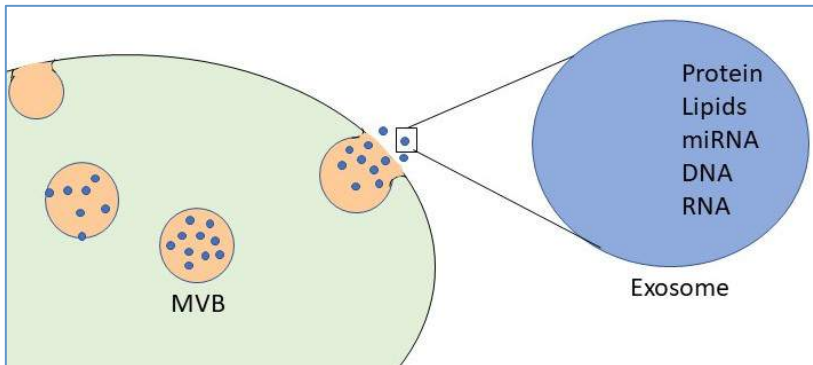


De reden dat die “fagen” of “bacteriologische virussen” verantwoordelijk worden gehouden voor de dood van bacteriën, heeft vooral te maken met het feit dat ze enkel geobserveerd werden in laboratoria, waar men voor het gemak van werken vaak werkt met bacteriën die men zelf kweekt. Dit veroorzaakt echter inteelt, wat maakt dat die bacteriën sowieso al genetisch zeer zwak zijn, en dus snel die sporenelementen of “fagen” aanmaken. Het was pas later dat men ontdekte dat fagen énkél in zo’n artificiële omstandigheden – met bacteriën die bijna altijd op sterven liggen – kunnen veroorzaakt worden. Gewone bacteriën produceren geen “fagen”/“virussen”



Ondertussen was de toon echter gezet en toen men na de introductie van de elektronenmicroscopie de fagen of virussen effectief ook als structuren ontdekte, leek men bevestigd te worden in zijn vermoeden. Het ontdekken van structuren waarover gezegd wordt dat ze ziekte veroorzaken, bewijst echter niet dat ze dat ook effectief doen! Het bewijst enkel dat zo’n structuren bestaan. Maar men verwarde die twee stellingen. Hun functie (als overlevingsmechanisme van bacteriën) wordt echter misbegrepen.

Antwoord: er is nog nooit een effectieve causale link bewezen. Er is nog nooit PRECIES uitgelegd hoe een zogezegd “virus” dan een cel zou doen sterven. Wat waargenomen is, is dat sommige mobiele genetische elementen door celwanden heen gaan, dat klopt, maar of het sterven van bacteriën of cellen daar het rechtstreekse gevolg van is, is niet bewezen. Het is namelijk niet omdat je iemand geknield bij een lijk ziet zitten met een mes in zijn hand dat hij of zij om die reden alleen al noodzakelijk een moordenaar is. Evengoed is dat de persoon die het lijk gevonden heeft en het mes er instinctief uit getrokken heeft. Evenzo is een zogezegd “virus” misschien de postbode die de cel binnenkomt met nieuws.

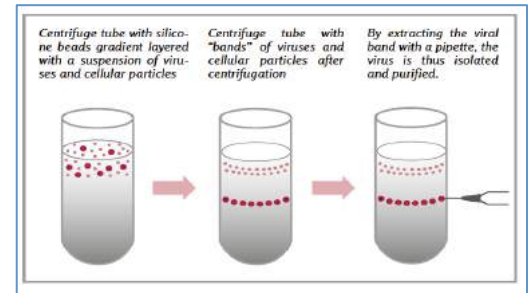


Al gehoord van het bestaan van exosomen bijvoorbeeld? Dat zijn, hou u vast ... mobiele genetische elementen (RNA, DNA) ... gehuld in een proteïnemantel. Jup. Zo ongeveer wat vandaag als “virussen” worden gezien. Ze worden uitgestoten uit de cel, als boodschappers richting andere cellen. Hun functie is om cellen met elkaar te laten communiceren. Zo van: “He buurman, ik heb hier een beetje teveel gelsoline. Kun je daar iets mee aanvangen, of laat ik dat verteren door het Golgi-complex?” Die andere cel: “Geen probleem Jef, laat maar komen, ik kan er wel nog wat gebruiken!”

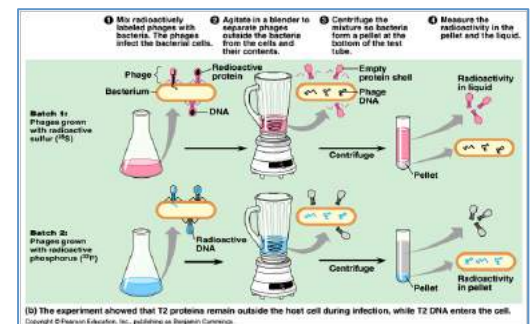
Tja, HOE breng je die info dan over? Wel, ik ben geen specialist, maar het lijkt me plausibel dat dat gaat via combinaties van RNA, zoals letters in een brief. Er bestaat bijvoorbeeld effectief iets zoals mRNA of Messenger-RNA, en het is ondertussen bewezen dat cellen via exosomen andere cellen kunnen “dirigeren” om meer proteïnes aan te maken. Mij lijkt de kans dus groot dat wat als kwaadaardige virussen worden gezien, in feite gewoon communicatie tussen cellen is, en de angstpsychose die nu wordt gecreëerd geen grond heeft.

Let wel: ik zeg niet dat de structuren die virologen identificeren niet zouden bestaan. Ik zeg alleen dat zogezegde “data” nooit data zijn. Het gegeven is nooit neutraal, maar wordt geïnterpreteerd volgens de theorie die wij geldig achten. Als wij dus VOORAF al geloven dat virussen bestaan en dat ze kwaadaardig zijn, dan zullen we elk nieuw stukje data – over een mobiel genetisch element dat een cel via de receptoren binnendringt – uitleggen volgens de metaforen die ons zijn aangeleerd. En welke metaforen overheersen in de moderniteit? Juist ja: dualistische. Militaire zelfs. Bacteriën zijn “vijanden”.

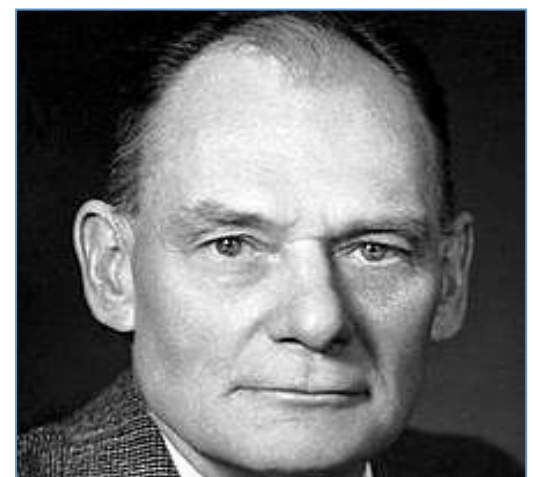
Waar komen die metaforen vandaan? Langs drie wegen: zogezegd onderwijs (lees: indocrinatie), zogezegde media (lees: propaganda) en zogezegde cultuur (lees: demoralisatie). Zeg eens: welke associatie komt bij u op als u “Ebola” hoort? Instinctief voelt u wellicht een



Dat dergelijke bouwstenen voor bacteriën bestaan, daar kan geen mens aan twijfelen. Die kun je isoleren uit een vloeistof door centrifuge. Alleen zit het concentraat dat men op die manier bekomt, niet vol met “fagen” of “virussen” maar met dat soort sporenelementen. “Virus” is louter de naam die men aan die bouwstenen geeft, en dit vanuit een foute medische filosofie. Het is niet bewezen dat die zogezegde fagen of “virussen-van-bacteriën” ook effectief ziekte veroorzaken. Het is net andersom: ze ontstaan wanneer een bacterie sowieso al stervende is. (Satanistische omkering, anyone?)



Controle-experimenten, waarbij de gebruikte bacteriën niet komen uit de inteelt-cultuur van het laboratorium, tonen aan dat die bacteriologische bouwstenen niet spontaan ontstaan. Natuurlijk niet, want het leven van de bacterie wordt niet bedreigd. De enige bron voor wat ooit als een “virus” of “faag” kan worden aangeduid, zodoende, is een volstrekt artificieel labo-experiment dat geen enkele basale wetenschappelijke test doorstaat. Als er al een controle-experiment is, dan is het steeds over een ander aspect, maar wel binnen dezelfde kweek.



De conclusie is dus simpel: nog nooit is aangetoond hoe een “virus” (wat dus gewoon een bacteriologische bouwsteen is) ziekte veroorzaakt. Het pure geloof dat dat zo is, heeft echter wel een hele industrie op poten gezet die deze virussen beweert te kunnen bestrijden. En dan komen we bij John Franklin Enders. Dat is waar “the real shit” begint: vaccins.

angstsalvo door uw lijf schieten. Beelden van kermende patienten die bloeden uit al hun lichaamsopeningen. Vliegen, Afrika, stank en dood. Wel, begrijp dan goed dat heel uw angst over virussen in u voorgeprogrammeerd is – “geprimed” is – door Hollywood.



In 1995 verscheen de film “Outbreak”, met in de hoofdrollen Dustin Hoffman, Morgan Freeman en de onlangs in diskrediet gevallen Kevin Spacey. In die film gaat het over een dodelijk virus dat de planeet dreigt te overheersen en dat op geen enkele manier gestopt kan worden behalve dan door het aapje te vinden dat het originele virus heeft, en waar dan op één of andere manier de anti-lichamen van geoogst kunnen worden. Of het wetenschap is weet ik niet, maar de dreigende toon van de film zette alvast de toon: virussen zijn iets wat we niet begrijpen en waar we bang voor moeten zijn.

U kan dus denken dat u de feiten van vandaag “objectief” bekijkt, maar u beseft eigenlijk niet meer dat u decennialang “geprimed” bent geworden: dat er neurologische paden klaar zijn gemaakt waardoor u bepaalde “data” (zagezegd het neutrale gegeven) als meer of minder plausibel gaat achten. Hoe probabel zouden de nieuwe abonnees mijn stelling achten dat er op 9/11 geen enkel vliegtuig in de torens is gevlogen? Zeg het mij eens? En waarom? Antwoord: omdat u dat vliegtuig tientallen, zonet honderden keren in die toren hebt ZIEN vliegen, zelfs in films van vóór 9/11. Dat is priming: het klaar maken van de hersenen om iets te accepteren wat eigenlijk fictie is.

En het is niet dat we niet bestookt zijn met het idee dat virussen zéér gevaarlijk zijn. Na “Outbreak” uit 1995 hebben nog vele medische rampenfilms het licht gezien: “Twelve Monkeys” uit hetzelfde jaar, “28 days later” uit 2002, “Doom” uit 2005, “I am Legend” uit 2007, “Daybreakers” uit 2009, “Contagion” uit 2011, “Extinction” uit 2015 en nu op netflix zelfs een hele serie “Pandemic”, waarin de sfeer nog beter wordt gezet. Laten we ook de serie “The Walking Dead” niet vergeten, en de vele zombiefilms waarin wordt verteld dat ze zombie werden door ... een virus.

Ik herhaal nogmaals de vraag: wat IS een virus, precies? Geef mij een definitie. Geef mij géén beschrijvingen, want dat is gemakkelijk. Dan beschrijf je de symptomen, en er is geen bewijs dat de symptomen veroorzaakt worden door datgene wat men “virus” heeft gedoopt. En om het extra duidelijk te maken, ga ik u bij deze mijn definitie van het concept ... definitie geven: “Een definitie is een uitspraak die een



Het meest spectaculaire symptoom dat toegeschreven wordt aan het Ebola-“virus” is het feit dat men na enkele dagen overal begint te bloeden. Een vreselijke manier om aan je einde te komen, inderdaad, maar bewijst het dat deze aandoening veroorzaakt wordt door een virus? Geenszins. Het bewijst enkel dat er iets gaande is in het lichaam waardoor we beginnen te bloeden. Causale verbanden bewijzen is echt niet simpel. Echter: wanneer wij in angstmodus gaan, dan gaan we niet het WAT contempleren – niet analyseren of de bron van onze angst eigenlijk überhaupt wel bestaat – maar vooral over het HOE redeneren – hoe vlucht ik ervan weg? Het systeem wéét dat, en gebruikt dat tegen ons.

Filoviridae	
Virus classification 	
(unranked):	Virus
Realm:	Riboviria
Phylum:	Negarnaviricota
Class:	Monjiviricetes
Order:	Mononegavirales
Family:	Filoviridae

iets is pas verklaard als het geclassificeerd is, want dan heb je het gedefinieerd: je hebt het in zijn oorsprong begrepen. Virussen hebben tot op de dag van vandaag géén definitie, enkel een beschrijving, wat niet hetzelfde is. Volgens Wikipedia is een virus een kleine “infectieuze agent” die zich enkel kan repliceren in de levende cellen van een organisme. Een definitie zou een virus uitleggen als een soort van ..., en dat kan nu dus niet. Bijgevolg kan de classificatie die men in de virologie ontwikkeld heeft, en op zich wellicht geldig is, niet verbonden worden aan het bredere kennisveld van de microbiologie. Voor mij zijn alle hypothesen over virussen dus onbewezen tot dat effectief gebeurt.

“A virus is a small infectious agent that replicates only inside the living cells of an organism.”

➔ Ziet u? Dit is een beschrijving, géén definitie. Ergo: men weet eigenlijk niet wat een virus is. Kennis is pas kennis als die vastgeklonken is aan eerder bewezen kennis. Definities kun je bekijken als de mortel die de lagen van een conceptueel huis samenhoudt. En dit conceptueel huis is een regelrecht krot.

fenomeen uitlegt in termen van een ander fenomeen, met een genus en één of meerdere differentia. Voorbeeld: “Een tafel is een soort meubel (genus) dat bestaat uit een vlak, horizontaal oppervlak en één of meer steunen, bedoeld om zelf andere, kleinere objecten te kunnen ondersteunen. (differentia)” Dat is een definitie, en niet louter een beschrijving van een tafel.

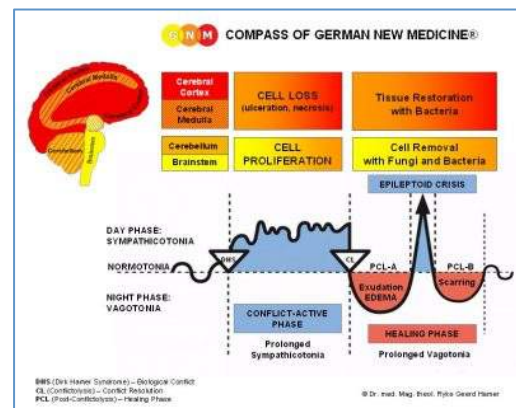
Beweer ik dus dat er geen classificaties van virussen zijn? Helemaal niet: die bestaan wel degelijk. Binnen de virologie heb je klassen, orders, families, net zoals in de rest van de biologie. Dat is precies waarom de zaak zo verraderlijk is: je denkt dat je in een kennisveld rondloopt dat al helemaal bewezen is, versterkt door het feit, niet de indruk, dat men binnen de virologie steeds meer structuur vindt. Maar het hele punt is dat de topclassificatie, namelijk het concept “virus” zelf, op geen enkele manier gelinkt kan worden aan de rest van de biologie. Dat dat concept dus eigenlijk op zichzelf staat. Of nog: dat men absoluut niet weet wat een virus nu juist is.



Dat brengt ons bij het volgende deel van de illusie: vaccinatie. Met alle geruchten over “Fake News” (een concept dat nota bene bedacht is door de hoofdverspreiders van Fake News: de mainstream media) zou je bijna bang moeten zijn om vaccinaties in vraag te stellen. Maar ik heb nog geen enkele dokter gevonden die mij kan uitleggen hoe het injecteren van kwik, aluminium, formaldehyde en andere giftige stoffen ooit gezond kan zijn? En wat is een vaccin eigenlijk? Een toediening van het virus in verzwakte vorm? Tja, als dat waar is, dan besmetten we toch gewoon iedereen met het gevreesde virus?

Ik zeg niet dat ik hier al helemaal uit ben, maar intuïtief vertrouw ik het zaakje niet: het zou de eerste keer niet zijn dat men oorzaak en gevolg omdraait, en je eigenlijk ziek wordt van het vaccin. Ik snap niet hoe je een virus “homeopathisch” kunt toedienen: indien ik de officiële berichten mag geloven (doe ik standaard NOOIT) dan zou het virus “hoogst” besmettelijk zijn. En de oplossing zou dan zijn om die besmetting ... euh ... standaard te injecteren? Zodat “anti”stoffen kunnen worden aangemaakt? Opnieuw: masonisch, modernistisch, materialistisch dualisme.

➔ Lees nu verder in de zijbalk vanaf p. 4 om te snappen hoe de illusie rond “fagen” ontstond. Lees dan hieronder verder.



Ziekte heeft in mijn ogen eigenlijk maar één oorzaak: onwetendheid. Dat mag u zowel spiritueel als letterlijk interpreteren. In spirituele zin leidt onwetendheid tot angst, en angst leidt ZEKER tot ziekte: het lichaam helpt ons door ervoor te compenseren. In letterlijke zin dan, leidt onwetendheid tot het nemen van allerlei pillen die in de eerste plaats al niet zouden nodig zijn, mocht men zich correct voeden. Of liever: KUNNEN voeden.



Door de industrialisering van de landbouw en de manier waarop onze voeding wordt geproduceerd, namelijk, krijgen we nu veel te weinig vitamines, mineralen en aminozuren binnen, en veel te veel pesticides, glyfosfaat en andere troep. Geloof het of niet, maar dit is het RECHTSTREEKS gevolg van de manier waarop ons monetair systeem werkt: door de artificieel lage rentes is schaalvergroting economischer. Dat is niet automatisch negatief, maar het leidt tot verandering in de techniek, waarbij kwantiteit belangrijker is dan kwaliteit.



Onlangs nog, verlengde de EU de toestemming voor het blijvende gebruik van glyfosfaat in de landbouw. Niet enkel is dit een toxische herbicide, het heeft ook zware effecten op het insectenbestand. Wat de satanistische psychopaten willen is duidelijk: boeren enkel nog laten werken met genetisch gemanipuleerde gewassen, waarvan ZIJ de zaden beheren. De bijen, die normaal gezien zorgen voor de bevruchting, zijn dus de vijand. Daarom moeten ze dood. Nog maar eens een satanistisch plan om van ons allen slaven te maken.

Het verhaal inzake vaccins begint na de ontdekking van de “fagen” of “bacteriologische virussen”, net voor WO II. Kort daarna, in 1949, begonnen onderzoekers het nog steeds volstrekt onbewezen idee dat er kleine “virussen” bestaan die bacteriën kapot maken – “fagen” – te transfereren naar dieren en mensen. Fagen waren de virussen van bacteriën en virussen waren de ... euh ... virussen van mensen. Vanaf dan werd de oorzaak van ziekten die tot dan toe geen uitleg hadden – bijvoorbeeld polio – doodleuk toegeschreven aan die nieuwe, grotere, menselijke virussen.

Dé man die het onderzoek naar menselijke “virussen” leidde was John Franklin Enders. Deze figuur moet u héél goed onderzoeken, want daar is vanalles niet pluis mee. Ten eerste was hij de zoon van een enorm rijk financiersgeslacht. Daar is op zich niks mis mee, maar zoals ik in deze kolommen al dikwijls uitgelegd heb, is het hebben van veel geld gevaarlijk indien u niet over de juiste metafysica beschikt. Zo was Enders lid van “Scroll and Key”, een geheim genootschap aan de Yale Universiteit, die vergaderde in dezelfde gebouwen als het meer bekende “Skull & Bones” –genootschap (zie kader)

Dat zijn in wezen satanistische genootschappen die er een strikt materialistische visie op nahouden. Zo materialistisch zelfs, dat zij de eindtijd niet als iets metafysisch zien – als bijvoorbeeld het opgaan van alle materie in oneindigheid – maar iets dat door de mens, hier op aarde, georganiseerd moet worden. Een soort aards paradijs, dat zal tevoorschijn komen uit chaos. Dat daarbij enkele eieren gebroken worden: so be it. Het doel heiligt de middelen. Het is met andere woorden de kern van alle utopisch gedachtegoed. Dat is dus al géén goeie achtergrond om vanuit te starten.

Bovendien was Enders werkzaam voor het Amerikaanse leger, dat vooral sinds de ervaringen met mosterdgas uit WO I een enorme, haast panische angst heeft gehad voor chemische oorlogsvoering. Het zijn voornamelijk zij die die angst hebben uitgebreid tot “biologische” oorlogsvoering – iets wat in mijn ogen niet eens echt bestaat. Enders zou dus, indien hij wat kon doen aan wat toen gezien werd als “virale” infecties, dé man van de eeuw zijn. En zo geschiedde: in 1949 kondigde hij aan dat hij erin geslaagd was om het zogezegde polio-“virus” te cultiveren op verschillende weefsels.

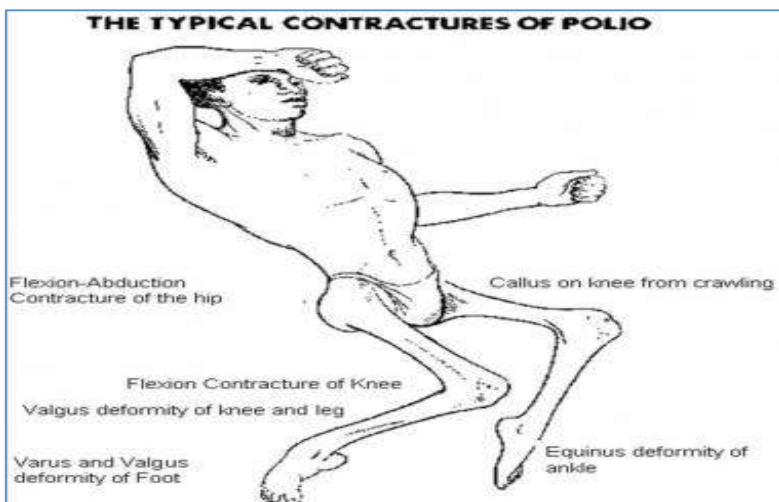


Voor de nieuwe abonnees: als ik spreek over satanisme, dan komt dat omdat we dat geloof met MT zeer grondig bestudeerd hebben. Op YouTube vindt u de lezing: “Hoe werkt onze psyche” in de reeks “De Toekomst van het Christendom”. Die lezing gaat over psychologie, maar ook over de duivel. Mocht u denken dat de duivel niet bestaat: THINK AGAIN. Ik kan niet bewijzen dat God bestaat (daarom spreken we over “geloven” en niet over “weten”), maar dat de duivel bestaat, dat is 100% zeker te bewijzen. Benieuwd? Kijk naar mijn video. En naar de hele reeks indien u mij een plezier wil doen.



Eén van de belangrijkste satanistische genootschappen ter wereld is die van Skull and Bones, een nichtje van de “Lock and Scroll” waar Enders in zat. Zowel George Bush als John Kerry (beiden presidentskandidaat in 2004 haha) zijn er lid van. Hun magische cijfer is 322, wat verwijst naar de godin ISIS. Op 22 maart (3/22), namelijk, viert dit gezelschap haar dag, ofwel met een privaat menselijk offer, zoals in de kelders van pizzeria restaurant Comet Ping Pong, ofwel met een publiek ritueel, zoals de aanslagen van 22 maart 2017 te Brussel. Het is zo moelijk om aan mensen die niks kennen van metafysica uit te leggen dat dit allemaal geen toeval is, maar deel uit maakt van een globaal plan dat in 1773 bedacht is. Dat de stichting van de VS in 1776 deel uitmaakt van dat plan. Dat het einddoel het vestigen van een nieuwe wereldorde onder auspiciën van Groot-Israël is, met één wereldgodsdienst (de Noahide Laws), één wereldmunt (de Fenix) én één wereldregering (de VN). Als je dat allemaal durft zeggen, dan verklaart men je gek. Wel, voor mij is dat een compliment: gek genoemd worden, door een geschifte wereld, dat betekent dat ik kerngezond ben.

Roep dus samen met mij, in kopstem: **KOE-LOE-KOE-LOEI!** (3 x per dag, op MIJN voorschrift – héél gezond)



Nu moeten we ons afvragen: als dat wat nu als “virussen” benoemd wordt eigenlijk louter sporenelementen zijn van stervende bacteriën in hoogst artificiële laboratoria-kweekfels, hoe kon hij dan ooit het polio-“virus” hebben geïsoleerd? Antwoord: dat deed hij NIET, en geen luis die het doorhad. Hij deed verschillende experimenten die die naam niet waardig zijn, omdat er geen factoren werden constant gehouden: er was voor zijn eigen experiment geen enkel, maar dan ook geen enkel controle-experiment dat kon aantonen dat de ziekte exclusief werd veroorzaakt door wat men ondertussen gemeenzaam “virussen” was gaan noemen. Hou u vast: wat Enders deed was het toevoegen van vloeistof uit patienten die inderdaad poliomyelitis hadden, en dit aan gesteriliseerde weefsels.

Vervolgens kon hij inderdaad vaststellen dat de cellen stierven, iets wat hij natuurlijk aan “het” virus toeschreef. Tegelijkertijd beweerde hij ook dat uit de weefselcultuur die op die manier ontstond, en die nu vol zat met virussen, een vaccin kon worden getrokken. Als dat zou worden ingespoten in het menselijk lichaam, zou dat lichaam kunnen leren wat het precies is dat het aan het bedreigen is, en zou, nog voor een zware infectie met het virus gebeurt, het lichaam alvast anti-lichamen kunnen aanmaken.

Fijn. Mooi. Leuk. Behalve dan dat de cellen niet stierven omwille van een zogezegd virus (dat er niet eens is) maar wel omdat het weefsel waarop de vloeistof uit patienten met polio – waarin dus zogezegd het virus zat – gesteriliseerd was! Enders had de weefselculturen sterk gesteriliseerd om de mogelijkheid uit te sluiten dat de cellen stierven door een bacteriologische aandoening. Maar dat zorgde er natuurlijk ook voor dat de cellen die uit die polio-vloeistof kwamen, eens ze in aanraking kwamen met die ongezonde omgeving, méé stierven.

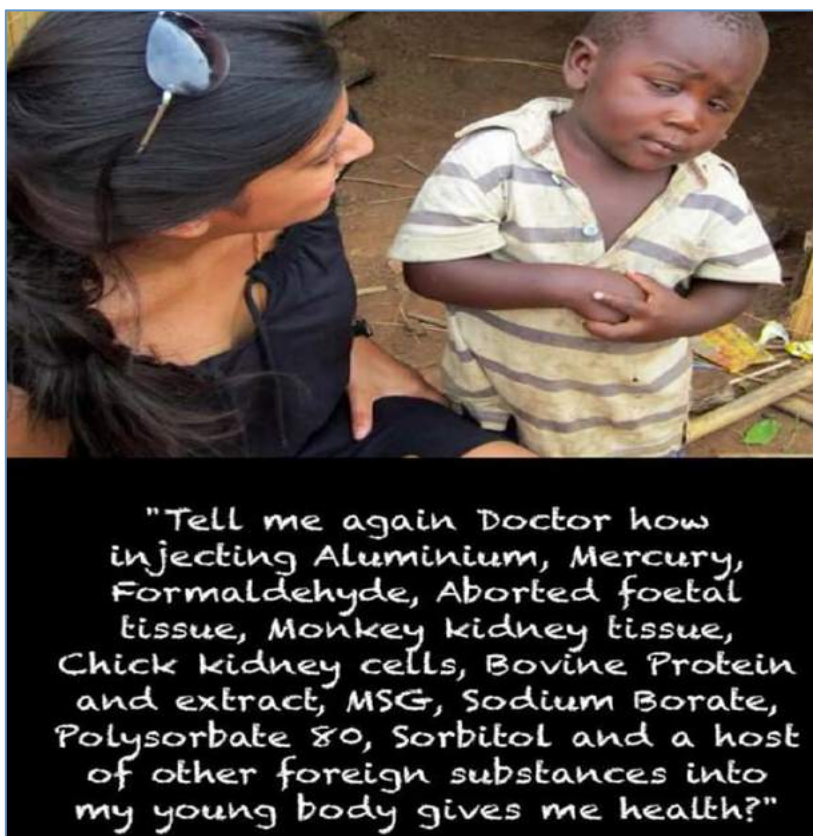


De “Codex Alimentarius” werd in 1963 ontworpen door de FAO (agentschap van de VN) en de WHO (idem) met het zogezegde doel om de consument te beschermen tegen ongezonde voeding. Het resultaat is omgekeerd: onze voeding is nog nooit zo ongezond geweest. Ik ben dit nog verder aan het uitspitten, maar hoe die codex tot stand gekomen is, en wat er allemaal in aangeraden wordt, is hallucinant. Al de grote voedingsproducenten volgen die echter, en maken ons mee ziek. Zo kan aan de andere kant ook de farma nog een graantje meepikken: de één zijn brood is de ander zijn ... PIL.



Google “Media-aanval op vitamine C-behandeling bij COVID-19 Coronavirus” en u zal terecht komen op de website www.ortho.nl, een platform voor deftige kennis over voeding. Daarin wordt beschreven hoe Chinese en Zuid-Koreaanse artsen proberen te melden dat na een intensieve behandeling met Vitamine C de meeste symptomen van het Corona-“virus” verdwijnen, en hoe zeer ze genegeerd worden door de mainstream media. Mij lijkt hun getuigenis echt te zijn: aangezien het inderdaad weinig plausibel is dat longontsteking wordt veroorzaakt door een virus, lijkt mij de uitleg dat ons lichaam simpelweg voedingsstoffen mist véél logischer. Zeker in de winter en in de Lage Landen (zonder veel zon) mist u Vitamine D. Haal een doos bij de apotheek.

En roep drie maal daags uitbundig: **KOE-LOE-KOE-LOE!!** Bij voorkeur met kopstern.



Je moet geen groot licht zijn om te zien dat je op die manier helemaal NIET het bestaan van virussen hebt bewezen, maar het effect van een te sterke sterilisatie op cellen. En toch kreeg Enders voor zijn werk in 1954 de Nobel-prijs. Dat zelfs na het toedienen van het vaccin vaak dezelfde symptomen bleven terugkomen, interesseerde niemand: het succes en de magie van Enders was zo groot dat die werden uitgelegd als symptomen van andere ziektes. Er kwam dus een re-diagnose, van EXACT dezelfde symptomen, maar die dan zagezegd van andere ziektes kwamen, zoals die multiple sclerosis, of asceptische meningitis.

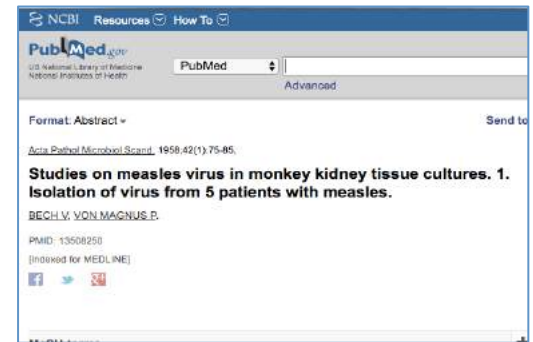
We hebben hier dus te maken met een zwendel die zijn weerga niet kent. Toen Enders in het jaar van zijn Nobelprijs ook een vaccin voor de mazelen aankondigde, kon de euforie niet meer op: alle “experten” (vertrouw dat woord nooit of te nimmer) geloofden dat zijn techniek wetenschappelijk geldig was: je neemt vloeistof van een zieke patient, cultiveert die in gesteriliseerd weefsel, en een extract daarvan spuit je in. Het is dus alsof Jantje en Mieke in de zandbak taarten zouden maken, en je als ouder liefelijk vragen of je die zou willen opeten. In hun verbeelding is het allemaal echt, en jij doet even liefelijk mee.

Tot op vandaag is er geen enkel, maar dan ook geen enkel negatief controle-experiment dat bewijst dat mazelen worden veroorzaakt door een zagezegd virus. In zijn specifieke experiment bijvoorbeeld, gaf Enders de cellen geen voeding en gebruikte hij ook zeer zware antibiotica, waarna hij de zagezegd geïnfecteerde vloeistof toediende. Het logische afsterven van de cellen werd dan verklaard door een niet-bestaand en nooit-geobserveerd “virus”. Wat Enders en zijn volgelingen dus observeerden in de centrifuge, waren niks anders dan stukken van dode cellen, waarvan men dacht dat het virussen waren.

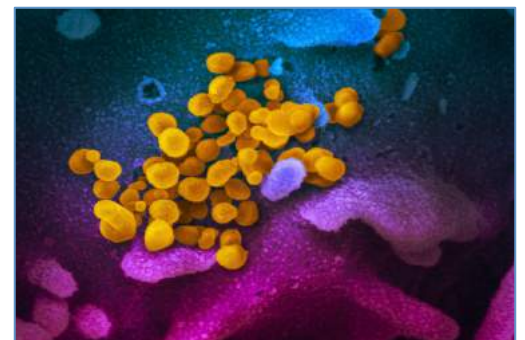
Het is zelfs nog straffer: nog geen vijf jaar later werd dit totaal gebrek aan enige wetenschappelijkheid aan de kaak gesteld in een artikel dat aantoonde dat de techniek van Enders niet kon werken. Voor de diehards, consulteer: Bech V, Magnus Pv. “Studies on measles virus in monkey kidney tissue cultures”. Acta Pathol Microbiol Scand. 1959; 42 (1): 75–85. Het is dus niet dat men niet weet dat virussen nog nooit in realiteit geïsoleerd zijn en al helemaal niet dat vaccins (die niet meer dan culturen van die zagezegde virussen zijn, op embryo-weefsel dan nog) niet kunnen werken. Men weet het maar al te goed!



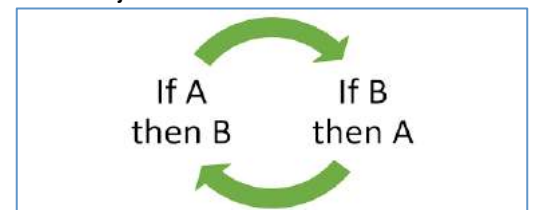
De wetenschap inzake virussen, overigens, is erbarmelijk te noemen. In het artikel van Dr. Stefan Lanka dat ik jullie een maand geleden via de studietips heb doorgestuurd – ik heb ondertussen een paar uur met hem aan de telefoon gehangen – brengt hij een kort relaas van



Het artikel waarin aangetoond werd dat de techniek van Enders geen wetenschappelijke resultaten kon opleveren werd al in 1959 gepubliceerd, maar is sindsdien compleet genegeerd. Artikels die even onwetenschappelijk te werk gingen, echter, kregen alle pers. Zo is er zelfs een artikel uit 1969 waarin de auteurs foto's tonen van celdeeltjes, en die zomaar benoemen als “virussen”. Nergens in het artikel, echter, wordt aangetoond hoe ze het virus dan wel effectief geïsoleerd hebben. De enige techniek die daarvoor volgens Dr. Lanka op heden geldig is, is werken met de centrifuge, die ervoor zorgt dat partikeltjes zich gaan scheiden naargelang hun gewicht. Maar dat deden ze niet eens: ze centrifugeerden gewoon dode stukken cel, en besloten dat dat het virus was, zonder ook maar één biochemische beschrijving eraan toe te voegen. Pats!



Op een website stond onder deze afbeelding te lezen: “Het Coronavirus die COVID-19 veroorzaakt in het geel, terwijl het cellen verlaat (blauw en roze) die in het lab zijn gecultiveerd.” Aha. Interessant. En die cellen? Hoe zijn die behandeld? Het is goed mogelijk dat de cel aan het sterven is en exosomen uitsluit om tegen andere cellen te zeggen: “Ik ga eraan! Stuur me snel dit of dat!” Ik zeg niet dat het zo is. Ik zeg dat we het simpelweg niet weten. Maar zomaar besluiten dat dit een virus is, alleen maar omdat je een bepaald steriel lab-experiment zoveel keer kunt herhalen zonder causale verklaring richting de symptomen, is alles behalve wetenschap. Het is moderne kwakzalverij.

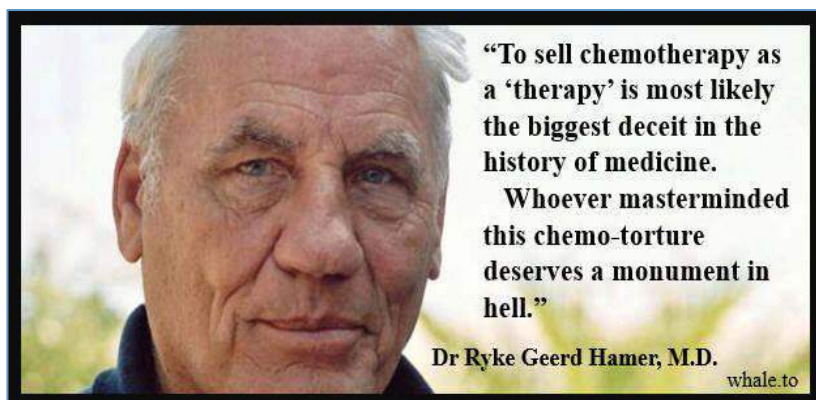


Het is dus goed mogelijk dat tests voor het Corona-virus eigenlijk tests zijn van exosomen die de cel uitsluit om bij andere cellen de nodige voedingsstoffen te kunnen bekomen om zichzelf weer in balans te brengen. Als u dus hoest, of koorts hebt, of een ander symptoom vertoont, dan kan het zijn dat u die boodschappers met een bepaalde “genetische brief” inderdaad aanmaakt. En zo is de cirkel rond: men denkt dat u een virus heeft, terwijl virussen wellicht niet eens bestaan.

de zes artikels die tegen hem gebruikt zijn in een proces dat tegen hem is aangespannen voor de bewering dat het mazelenvirus niet bestaat. Elk van die zes artikels, echter, bewijst alleen maar Dr. Lanka zijn punt: virussen zijn nog nooit effectief geïsoleerd en biochemisch beschreven. Dr. Lanka won in 2016 dan ook het proces met glans.

Ik raad jullie aan om eens naar de website www.wissenschaftplus.de te gaan, de Google Vertaler aan te zetten, en na te lezen wat die man allemaal overkomen is. In 2011 werd door handlangers van de farmaceutische maffia een proces tegen hem aangespannen, omdat hij zogezegd valse medische informatie verspreidde. Na vijf jaar procederen heeft het "Oberlandesgericht" Dr. Lanka op 1 december 2016 dan finaal gelijk gegeven: er is géén wetenschappelijk bewijs dat mazelen effectief door het Rubella-virus worden veroorzaakt.

Vanzelfsprekend worden zijn bevindingen doodgezwegen, alsook de bevindingen van één van zijn leermeesters, Dr. Ryke Geerd Hamer, wiens werk ik eerder ook al signaleerde, maar dan rond kanker. Ook hij diende een proefschrift in bij de Universiteit van Tübingen in 1982, waarbij hij de thesis verdedigde dat kanker veroorzaakt wordt door psychologische factoren, en in wezen een manier is van ons lichaam om die schokken en/of afhankelijkheden te overwinnen. Kanker zou volgens hem, nadat die overwonnen zijn, vanzelf weer verdwijnen, hoofdzakelijk door ontstekingen, die helend zijn, en de werking van slijmen en bacteriën, die ook gezond zijn.



De universiteit heeft, zéér uitzonderlijk, NOOIT gereageerd op zijn "Habilitation": ze zegden niet dat het fout was, noch dat het juist was. Hij werd simpelweg volledig genegeerd. Desalniettemin startte hij zijn eigen kliniek, en slaagde hij er naar eigen zeggen in om meer dan 6000 patienten van kanker te genezen. (Ik moet die claims nog checken, maar help mij daarbij) Hij verzette zich zijn leven lang tegen chemo, en zei dat we kanker simpelweg niet begrijpen. Ook hij werd belaagd, en men vermoordde zelfs zijn zoon. Allemaal goeie tekenen dus, dat hij op het juiste spoor zat. (RIP Arthur Koestler)

Ga naar de website www.learningnm.com, en begraaft u een dag en een nacht in alle uitleg die daarop staat. U zal van de ene verbazing in de andere vallen. Ik ben nog niet klaar met mijn studie, maar ik voel intuïtief aan dat deze mensen op het juiste spoor zitten. Ze leggen grote nadruk op de embryologie, wat eigenlijk nog maar logisch is: als je wil weten wat het leven bedreigt, dan moet je snappen hoe het leven begint en zich ontwikkelt in de vroege stadia. Zoals elke groep van overtuigden, houden ze er ook een paar rare overtuigingen op na



De Bill en Melinda Gates foundation is één van de meest actieve sponsors van wereldwijde vaccinatie. Het zou mij niet verwonderen mochten zij mede zitten achter de coördinatie van het nieuws rond de zogezegde uitbraak van het corona-virus. Het is de aloude PRS-techniek: Problem, Reaction, Solution. Creëer een VALS probleem, laat het publiek angstig reageren, en stel dan zogezegd spontaan de oplossing voor die je in de eerste plaats al voorzien had. Zo bouw je stap voor stap aan de Nieuwe Wereld Orde. Bill en Melinda: satanisten eerste klas.



Deze meme is GEEN grap. De satanistische elite die onze wereld bestuurt is LETTERLIJK bloeddorstig: verslaafd aan bloed. Dat is niet zo moeilijk te begrijpen eens je door hebt wat adrenochrome is. Dat is adrenaline, maar verrijkt met extra zuurstof – iets wat het lichaam maar in zeer extreme situaties afscheidt, zoals bvb wanneer men in levensgevaar is. U mag mij gek noemen, maar in mijn onderzoek heb ik gevonden dat dit de reden is voor de kinderpedofilie bij de elite: de aanmaak van deze stof gaat beter in kinderen. Men misbruikt ze dus ritueel (wat angst veroorzaakt) en doodt ze op de meest gruwelijke manier (wat doodsangst veroorzaakt). Dan pas heb je de juiste mix. Ik vertel u geen leugens. Ga zelf op onderzoek uit. Het zou mij bijvoorbeeld niet verwonderen dat de CEO's van de grootste farma's ook verslaafd zijn aan adrenochrome.

die misschien niet juist zijn, maar dat geeft niet: 80% lijkt mij ok.

Maar ik wijk af. Ik had het over de ermbarmelijke kwaliteit van de wetenschappelijke artikels betreffende virussen. In het proces tegen Dr. Lanka, namelijk, is er toch wel één artikel dat er met kop en schouders bovenuitsteekt. Opnieuw voor de die-hards: Horikami SM, Moyer SA. "Structure, Transcription, and Replication of Measles Virus." Curr Top Microbiol Immunol. 1995; 191: 35-50. Ronkende titel, niet? Je zou haast denken dat men in dat artikel het mazelen-"virus" niet enkel volledig gedetermineerd heeft, maar dat men u zelfs gaat uitleggen hoe het zich repliceert. Benieuwd benieuwd.

Maar wat blijkt? Het artikel blijkt te gaan – dit gaat u echt bijna niet geloven – over het "consensusproces" dat men gebruikt heeft om vast te stellen welk genetisch materiaal nu eigenlijk tot het mazelenvirus mag gerekend worden. Consensus?!? Om het met Arnaert te zeggen, in een zeldzaam Franse bui: "La vérité ne se vote pas!" Wetenschap gaat niet over het bereiken van consensus, maar over het uitsluiten van onmogelijkheden! Wat men hier dus impliciet toegeeft, is dat de beschrijving (niet: de definitie!) van het virus een zaak is geweest van een akkoordje tussen "wetenschappers", niet van experiment!

De auteurs van dit "wetenschappelijk" artikel zijn wel zo eerlijk geweest toe te geven dat de exacte moleculaire compositie en zelfs de functie van het mazelenvirusgenoom nog voorwerp moet uitmaken "van verder onderzoek", en dat ze zich om die reden hebben moeten verlaten op andere virusmodellen (die zélf ook het resultaat van consensus zijn!) om tot hun eigen consensus te kunnen komen. Nou, is dat niet het finale bewijs dat virussen nog nooit biochemisch beschreven zijn? En waarom lees ik daarover niets in de pers?

Dat brengt ons bij het volgende onderwerp: qui bono? Wie wordt hier beter van? Nou, als één beeld meer zegt dan duizend woorden, dan heb ik er hier een paar duizend voor u:



Noot: surft u met "Chrome"? Er al eens op gelet dat het symbool eigenlijk 3 gestileerde zessen zijn? En wist u dat de GPU die Google een jaar later op de markt bracht de naam "Adreno" meekreeg? Ha die Brecht. Die maakt vast een grapje. Nope: dit is "duping delight": lachen met de onwetendheid van de massa.



"Duping delight" is het plezier dat iemand haalt uit het controleren en manipuleren van anderen via hun onwetendheid. Er wordt eigenlijk gelachen met hun domheid, en die lach kun je moeilijk onderdrukken. Hier zie je Lance Armstrong lachen met de interviewer die hem domme vragen stelt die helemaal naast de kwestie zijn. Toch lijkt zijn gezicht serieus. Enkel als je jezelf héél goed traint, kun je aan micro-expressies toch bedrog herkennen. Ik ben er zelf redelijk goed in geworden.



De rabbit hole gaat diep. Zéér diep. Wat mij opviel aan het nieuws uit Italië, is dat men meteen besloot om ELF dorpen in Italië in quarantaine te steken. ELF. Magical number. Let op de getallen die men gebruikt: het zijn signalen tussen elites. Dat in die dorpen mensen sterven aan longontstekingen zal wel waar zijn. Zal ik niet en nooit ontkennen. Dat het te wijten zou zijn aan een virus? Dat is pure perceptie, en het mooie ervan is dat, eens je die perceptie in handen hebt, de mensen ZELF feiten aanmaken waarover je dan geheel "neutraal" kunt rapporteren.

Co-Diagnostics Inc (CODX)	
NASDAQ	Voeg toe aan Portfolio Melding aanmaken
15,960 +7,060 (+79,33%)	Type: Aandeel
27/02 - Gesloten. Valuta in USD (Algemeen voorwaarden)	Markt: Verenigde Staten
Nabeurs: 18,000 +2,049 (+12,782%) 1:31:55 - Real-time Data	ISIN: US1897831057
	CUSIP: 189783105
Alpha Pro Tech Ltd (APT)	
NYSE	Voeg toe aan Portfolio Melding aanmaken
25,25 +12,86 (+103,79%)	Type: Aandeel
27/02 - Gesloten. Valuta in USD (Algemeen voorwaarden)	Markt: Verenigde Staten
Nabeurs: 31,78 +6,53 (+25,86%) 01:26:29 - Real-time Data	ISIN: US0207721095
	CUSIP: 020772109
Ibio Inc (IBIO)	
NYSE	Voeg toe aan Portfolio Melding aanmaken
0,8650 +0,5310 (+158,98%)	Type: Aandeel
27/02 - Gesloten. Valuta in USD (Algemeen voorwaarden)	Markt: Verenigde Staten
Nabeurs: 1,4000 +0,5350 (+61,85%) 01:34:56 - Real-time Data	ISIN: US4510332038
	CUSIP: 451033203

Denkt u nu werkelijk dat ik zelf niet op het lumineuze idee gekomen was om in medische monddoekjes of Corona-“virus”-testen te gaan beleggen? Natuurlijk wel. Maar ik WEIGER mee te werken aan een leugen. Er is maar één farma-bedrijf waar ik mijn hand voor in het vuur steek, en dat is BioAegis Therapeutics. Die zijn iets aan het ontwikkelen dat de mensheid wérkelijk onafhankelijker zal maken: gelsoline. Gelsoline is het vierde meest voorkomende natuurlijke eiwit dat we hebben en dat dient om het lichaam zuiver te houden. Heb je er daar genoeg van (we hebben ongeveer 200 mg/L nodig) dan kan geen enkele normale inflammatie u nog doden. DAT is wetenschap.



Laten we nu nog even de aandacht focussen op de hele mediahete die rond dit “virus” wordt verspreid. Het eerste wat mij opvalt, is dat er nergens, maar dan ook nergens, een deftig journalistiek artikel te lezen valt over hoe men het virus TEST. Dat is niet verwonderlijk natuurlijk: je kunt pas iets testen als je er een definitie van hebt. Maar die definitie bestaat niet – er bestaan enkel beschrijvingen. Als je dus binnenloopt in een ziekenhuis, zegt dat je naar Italië bent geweest, hoest en koorts hebt, dan is dat wellicht al genoeg om met Corona gediagnosticeerd te worden.

Ik zeg niet dat het zo is, voor alle duidelijkheid. Ik zeg dat ik niet snap hoe men kan testen voor het virus als men het niet eens heeft kunnen isoleren, laat staan biochemisch heeft kunnen beschrijven. Wat ik over die testen lees, is dat men een uitstrijkje neemt met een staafje, en men dat dan naar het lab stuurt. Maar wat gebeurt er in dat lab als zelfs wetenschappelijke papers het genoom van een relatief onschadelijk “virus” als de mazelen niet integraal hebben kunnen determineren? Op de aanwezigheid van welk genetisch materiaal test men dan? En voorts: bewijst dan dat dit ziekte veroorzaakt?

Ik voorspel u: dit “virus” zal gaan zoals het gekomen is: door een grove leugen. “Plots” zal er een vaccin gevonden worden, en “plots” zal het aantal gevallen van “infectie” zakken. Niet dat men vaccinatie meteen verplicht gaat maken. Dat zal niet eens hoeven: iedereen zal het willen. Het hoofddoel van dit soort psy-ops is priming. Als men maar vaak genoeg hoort dat vaccins virussen kunnen bestrijden, dan gaat men het op den duur ook effectief geloven. Het voordeel daarvan, in termen van manipulatie, is dat men dan niemand nog moet verplichten. Men zal het zélf willen. Dat is de echte kunst van manipulatie: iemand laten geloven dat het zijn of haar idee is.



Wist u overigens dat in 2017 een Asterix-album uitkwam met de titel “Asterix in Italië”? Op zich niks bijzonders natuurlijk, ware het niet voor het feit dat in dat album een gemaskerde deelnemer op een gouden fenix een race aangaat tegen Asterix en door het systeem gesteund wordt? De naam van die man? U gelooft het nooit: “Coronavirus”. I kid you not. LETTERLIJK. Zie de afbeelding in de hoofddektst hiernaast.



In de studietips bij deze editie zal ik de video opnemen van Spiro Kouras over het feit dat net voor de “uitbraak” van het Corona-“virus” ... een oefening gehouden werd in die zin. Waar hebben we dat nog gehoord? Net voor ALLE False Flags die in de laatste jaren al gepleegd zijn, zie je steeds dat er oefeningen zijn die dan een paar uur later “live” gaan. Dit is volgens mij vooral om de priming van de hulpverleners te veroorzaken. Pittig detail: deze “oefening” werd gesponsord door ... de Bill en Melinda Gates Foundation. Bien étonné de se trouver ensemble...



Dit is het logo van de oefening. Zou het toeval zijn dat de eerste officiële “identificaties” van een infectie met het “virus” door een labo werden bevestigd op 2 ... januari? 2/01 van 2020? Dan is volgens mij deze psy-op pas echt begonnen. Niemand kan namelijk ontkennen dat er zieke mensen waren. Niemand kan ontkennen dat diezelfde symptomen ook elders opduiken. De rest is totale fictie: lanceer het idee dat virussen besmettelijk zijn, en je kan het hele narratief controleren.



Daarmee ben ik ongeveer aan het einde gekomen van deze analyse, die, omwille van de complexiteit van het onderwerp, dubbel zo lang is geworden als mijn normale analyses. Mijn conclusie is simpel: het doel van de globalistische elite is te komen tot een wereldregering, en om tot het nut daarvan te kunnen besluiten, heb je dus de aanmaak van globale problemen nodig: klimaat, terrorisme, virussen. Géén van die problemen zijn echter echt. Ze komen stuk voor stuk uit de koker van de geheime diensten, die niet werken voor de staten (lees: fiscale slavenplantages), maar voor de centrale banken die de facto eigenaar zijn van die staten.

Is het geen pracht van een reden, misschien, om op deze manier de militaire aanwezigheid in de straten te vergroten en dit zonder dat de bevolking echt gaat protesteren? Zou het toeval zijn, voorts, dat dit net gebeurt op het moment dat de banken bijna op omvallen staan? En wat met de opmerking van één lid dat in het discussiepanel zat naar aanleiding van de oefening "EVENT 201" (zie kader), over het gevaar van "fake news" mbt tot vaccins? Zou de gevaarlijkheid van dit "virus" niet het ideale excuus zijn om censuur in te voeren? Ik stel de vragen maar. Aan u om de antwoorden te zoeken.



Noot: in het volgende nummer leg ik u een stukje echte wetenschap uit, namelijk over hoe uw lichaam zichzelf proper houdt via één van de oudste en meest voorkomende proteïnes in uw bloed: gelsoline. En ik zal u meer zeggen: ik ben aan het spreken met het bedrijf dat deze proteïne produceert – www.bioaegistherapeutics.com – om de toegang tot de dag van de tips voor een stuk te sponsoren. Zo heeft u nog meer kans om fysiek kennis te maken met dit prachtige project.



Bioloog Stefan Lanka zegt zelfs dat "infectie" helemaal niet bestaat. Wat bestaat is inflammatie, maar dat is niet hetzelfde. Het klopt dat bepaalde mobiele genetische elementen (MGE) uw cellen binnendringen, en dat ook bacteriën uw lichaam binnendringen, maar ALS ze dat doen, dan doen ze dat om u te helpen. Het zijn volgens hem niet die MGE of die bacteriën die je ziek maken. Ik moet deze claim wel nog verder onderzoeken.



Eén investering die alvast profiteert van de verhoogde aandacht voor besmettelijke ziekten is BioAegis. In 2018 belegde ik hier samen met 98 anderen om en bij de 1,7 miljoen in, en sindsdien is bepaald dat de waarde van het bedrijf meer dan verdubbeld is. Dat komt omdat zij hebben kunnen bewijzen dat de gelsoline die van nature in ons lichaam voorkomt en die zij via hun techniek ook buiten het lichaam kunnen aanmaken, ook voor mensen veilig is. De volgende stap is nu om te bewijzen dat het ook effectief is. Maar dat weten we al! Risicoloze test dus. En daarvoor zoeken ze dus nog extra kapitaal. Ik verwacht een return van minstens 50 keer mijn inleg als dit lukt. Noot: BioAegis is aanwezig op de Dag van de Tips 2020. Wie komt, die kan meedoen. Meer info via brechtarnaert@safecapital.eu



Ondertussen zijn nonkel Marc en tante Magda terug van hun 14-daagse cruise. Ze vertelden mij dat vooral het gezelschap fantastisch was! Met andere woorden: lach met heel die idiotie, en hartelijk. DAT IS PAS GEZOND!

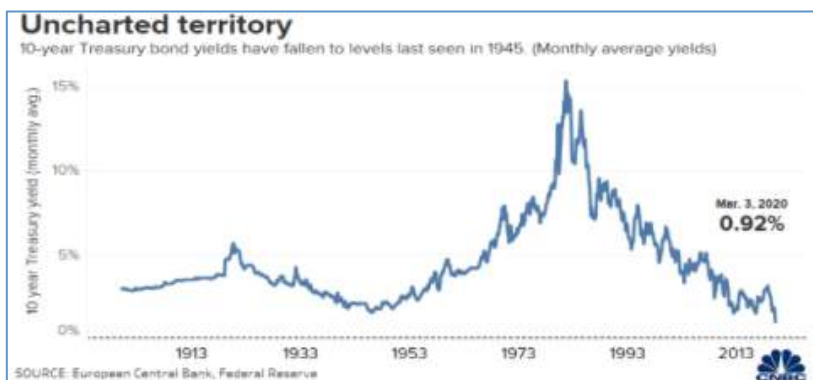
Het Kwartet

Goud

Goud bleef niet gespaard van het coronavirus. De koers zakte vorige week even tot 50-DMA, nadat hedgefondsen en andere institutionele beleggers hun goud liquideerden om de margestortingen te coveren voor posities op de sterk gedaalde aandelen-markten. De daling had volgens mij dus niets te maken met de fundamentals van goud, die nog steeds blijven gelden. Dat weerspiegelde zich ook in de koers: de prijs herstelde zich deze week wonderwel. De weerstand op \$1.600 werd inmiddels doorbroken en goud maakt zich nu op om ook de weerstand op \$1.650 te testen.



Het herstel is te danken aan de vervroegde renteverlaging door de Fed, die dinsdag besloot om de rente met 0,5% te verlagen. Hierop stortten de opbrengsten op 10-jarige Treasuries in tot het laagste niveau sinds 1945 (0,92%). Dat maakt goud echter stukken meer aantrekkelijk als veilige haven, aangezien de opportuniteitskost om goud als hedge aan te houden op die manier daalt. Goud zal dus stijgen indien de Treasury-opbrengsten en aandelenmarkten verder blijven dalen. Volgens mij voelt de markt momenteel nog wat pijn na de daling van 5% vorige week, dus het is goed mogelijk dat we eerst nog even steun zoeken tussen de \$1.600 en \$1.650 alvorens de aanval in te zetten op de koppige weerstand van \$1.700.



Zilver



Zilver leek compleet geveld door het coronavirus, maar is intussen aan de beterhand. De koers zakte even door zowel de 50-DMA als de 200-DMA, maar na licht herstel hebben we opnieuw steun gevonden net boven de 200-DMA. Zilver is vooral een industrieel metaal en heeft dus meer te lijden onder de zwakke prestaties van de aandelen-markten dan goud, wat verklaart waarom zilver veel dieper wegzakte en waarom de herstelbeweging ook een stuk zwakker was. Het is wel zo dat zilver de neiging heeft achter te lopen op zijn grote broer goud, dus het verdere herstel heeft mogelijk nog wat vertraging. Wie de recente dip in goud dus miste, krijgt mogelijk nog een tweede kans met zilver.

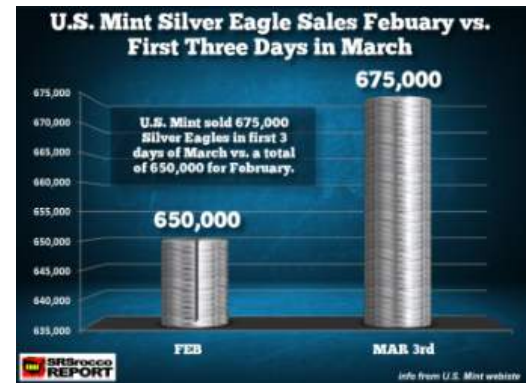


Goud mag dan wel immuun zijn voor het virus, maar zilver beschikt ook over een troefkaart: de goud-zilver ratio. Sinds de uitbraak van het coronavirus tikte die ratio namelijk de 96:1 aan, een absoluut record voor de afgelopen 26 jaar. Naar verwachting zal zilver dit jaar goed presteren omdat de hogere vraag van investeerders en de industrie tegenover een minderende productie staat. De historische ratio bedraagt 15:1, wat betekent dat zilver momenteel in de uitverkoop staat. Volgens mij is het dus slechts een kwestie van tijd vooraleer deze ratio en de zilverprijs zich corrigeren.

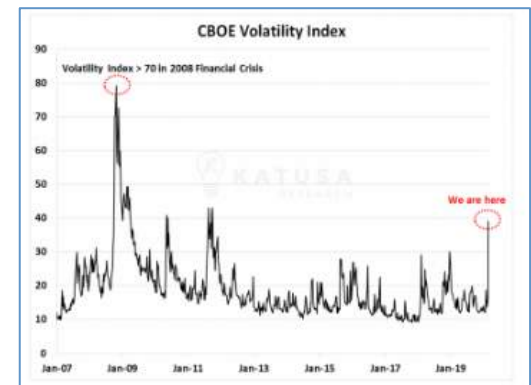
Wat er nu aan het gebeuren is, lijkt sterk op wat we tijdens de kredietcrisis in 2008 hebben ervaren: goud ging ook toen onderuit omdat investeerders dringend liquiditeit nodig hadden. De centrale banken beantwoordden die crisis met verhoogde overheidsuitgaven, renteverlagingen en QE (kwantitatieve verruiming). Het uiteindelijke gevolg was dat goud sterk opwaarts klom. In 2011 werd de all-time high bereikt, na een verdrievoudiging van de goudprijs. Indien we een herhaling van dat scenario krijgen, dan is het nu de laatste kans om nog voordelig fysiek goud te kopen.



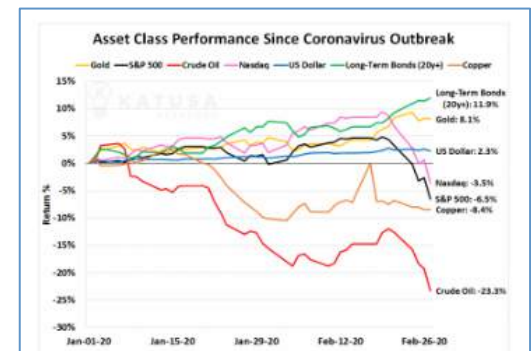
Laat ons tot slot nog een blik werpen op goud zijn 10-jarige grafiek. Daarop valt meteen op dat goud na de daling met \$82 vorige week zich nog steeds binnen een stevig weerstandsgebied bevond. Toch blijft het oppassen: krijgen we een crash zoals in 2008, dan kan goud tijdelijk nog veel dieper onderuit gaan door de vele margin calls. Een daling tot zelfs \$1.250 is dan niet uitgesloten. Ook dan kun je nog kopen. Goud maakt momenteel een turbulente periode door, maar op de lange termijn blijf ik bullish en zie ik ons zeker naar minstens \$1.800 gaan.



De Amerikaanse Mint verkocht in de eerste 3 dagen van maart maar liefst 675.000 Silver Eagles. Ter vergelijking: in de volledige maand februari werden er slechts 650.000 verkocht. Volgens de muntslagerij zijn dat soort verkoopcijfers al jaren ongezien. Het lijkt er dus op dat beleggers uit angst terugkeren naar de edelmetalen.



De VIX klom tijdens de financiële crisis van 2008 bijna tot 80. Momenteel schommelt die rond de 30, dus voorlopig lijkt een nieuwe crisis nog niet imminent.



De 3 best presterende assets sinds de uitbraak van het Coronavirus zijn langlopende Treasuries (+11,9%), goud (+8,1%), en de dollar (+2,3%). En laat dat nu net 3 aanbevelingen zijn waar MACRO Trends al jaren op hamert.

BTC: hertest van 6000 USD?

In de vorige editie leek het er nog op dat Bitcoin zijn stijging ging doorzetten, maar de volatiliteit van de aandelenmarkten zette zich ook door in de cryptomarkt. Terwijl aanhangers van het stock to flow model verwachtten dat Bitcoin ten tijde van onzekerheid zich zou gedragen als 'digitaal goud', bleek niets minder waar: goud ging, mede dankzij Corona, omhoog en BTC zakte van 10400 naar 8400 USD! Een eerste teken aan de wand dat de kans redelijk groot is dat ik gelijk ga krijgen in mijn scepticisme.

Bitcoin zal volgens mij nog een hele tijd nodig hebben om nieuwe records neer te zetten. Ik ben er echter van overtuigd dat Bitcoin nu op 12000 USD had kunnen staan, indien de aandelenmarkten niet waren beginnen zakken. Misschien is het wel beter zo... Nu is het stilaan duidelijk voor iedereen dat de verwachtingen omtrent de halvering van de block reward begin mei toch echt zullen bijgesteld moeten worden. Laten we even naar de grafiek kijken. Ik heb met een stippellijn de verwachte datum aangeduid van de halvering van de block reward. Vermoedelijk zien we enkele dagen voor de halvering wel een kleine heropleving van de koers, maar de trend voor maart en april lijkt me duidelijk: neerwaarts!



De kans lijkt me redelijk groot dat BTC onder 7000 USD gaat zakken en mogelijks 6000 USD zal aantikken, alvorens de halvering plaatsvindt. Mogelijks zakt de koers na de halvering verder richting 4200 USD, al kan het ook best zijn dat de bitcoinkoers na de halvering traag maar zeker aan de nieuwe bull market klim zal beginnen. Daar is nu nog moeilijk over te oordelen. In ieder geval, als u nog BTC wenst (bij) te kopen, zou ik enkele weken wachten en proberen een eerste order rond 6500 USD klaar te zetten. Opnieuw voeg ik toe: ik ben zelf nooit 'bitcoinloos'. Het opwaarts potentieel is volgens mij te groot om het risico te nemen geen BTC te bezitten.

Fungibility, Bitcoin's fundamenteel probleem

Recent werd weer pijnlijk duidelijk dat Bitcoin echt niet fungibel is (zie zijbalk). Crypto-investeerdere die bij hoog en laag zweren dat Bitcoin sowieso de enige cryptomunt is die op lange termijn zal overleven (de zogenaamde "Bitcoinmaximalisten") promoten steeds het gebruik van mixers als oplossing voor het fungibiliteitsprobleem. Afgezien van het feit dat het mixen van munten (het samengooien

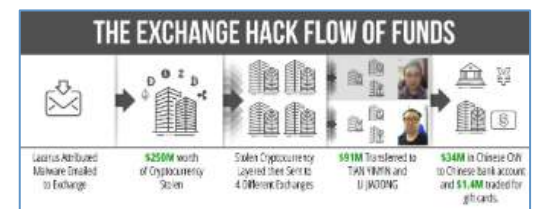
XMR: hertest van 0.007 BTC?



Terwijl ik vorige maand nog dacht dat de grijze lijn als support ging standhouden, zorgde de volatiliteit van de markten ervoor dat XMR er toch weer doorzakte. Momenteel fungeert de oranje neerwaartse lijn als support. Dit lijkt me wel redelijk stevig, maar het betekent ook dat XMR verder kan afglijden in BTC-termen richting 0.007 BTC. Het is wachten op meer rationele investeerders die inzien dat XMR op de lange termijn een groot potentieel heeft. Ik vermoed dat investeerders gestaag hun weg zullen vinden naar Monero wanneer de verwachte snelle stijging van de Bitcoin uitblijft na de halvering van de block reward.



Op korte termijn lijkt me een hertest van 57 USD redelijk waarschijnlijk, al kan je in deze volatile markt natuurlijk nooit zeker zijn. Het kan een stuk lager zijn, als XMR effectief blijft hangen op 0.007 BTC en BTC zakt richting 6000 USD, maar niets sluit uit dat de XMR-BTC ratio op een bepaald moment zou beginnen compenseren voor BTC-dalingen. Monero aanhouden op de lange termijn lijkt mij persoonlijk sowieso een must. Aangezien het percentage dat wij in XMR investeren al bij al klein is ten opzichte van de totale portfolio, moeten we ons over zulke bewegingen eigenlijk ook niet al te druk maken. Het belangrijkste is in de crypto asset class te zitten en klaar te zijn voor de verwachte multiples. Enkele tientallen procenten naar boven of beneden moeten eigenlijk gewoon genegeerd worden. Dat gezegd zijnde, als u wil (bij)kopen, zou ik orders rond 60 USD zetten.



Deze week voegde OFAC (Office of Foreign Exchange) tien nieuwe bitcoin adressen toe aan hun blacklist. Het verzenden vanuit en het ontvangen vanaf deze adressen is nu dus illegaal. De reden? Twee Chinezen zouden betrokken zijn bij de hacking-groepering "Lazarus", die BTC zou hebben witgewassen in opdracht van het Noord-Koreaanse regime. Om te beginnen is het al opvallend dat men in staat is de "money flow" zo goed in kaart te brengen, wat nog maar eens aantoont dat bitcoin erg traceerbaar is. Maar wat eigenlijk nog belangrijker is, is dat dit opnieuw het fungibility-probleem van BTC aantoont. Deze adressen bevatten nog bitcoins...

van verschillende mensen hun bitcoins in een pot om ze er dan weer uit te halen) het fungibiliteitsprobleem eigenlijk niet oplost, claimen deze maximalisten ook dat het de manier is om op z'n minst wat anonimiteit te bekomen op het bitcoin-netwerk. Anonimiteit en fungibiliteit zijn nauw verbonden met elkaar, maar niet hetzelfde. Fungibiliteit betekent dat elke eenheid gelijk is aan een andere eenheid: 1 BTC zou steeds gelijk moeten zijn aan een andere BTC. Dit is dus hoegenaamd niet het geval (zie zijbalk). Anonimiteit op het bitcoinnetwerk betekent dat niemand uw geldstroom kan traceren. Alhoewel dit niet evident is voor een leek, zijn er wel degelijk manieren waardoor het zeer moeilijk tot (quasi) onmogelijk wordt om individuele geldstromen te anonimiseren.

Hiervoor dient men gebruik te maken van deze zogenaamde mixers. Enkele weken geleden werd Larry Harmon, bitcoin-ontwikkelaar, opgepakt omdat hij de mixer "Helix" op het darknet uitbaatte tussen 2012 en 2017. De reden? Hij wordt beschuldigd van witwassen. In de FinCEN guidelines staat namelijk het volgende: *"An anonymizing services provider is a money transmitter under FinCEN regulations."* Met andere woorden: als men een service aanbiedt om transacties te anonimiseren, dient men de KYC/AML regels te volgen. Het aanbieden van deze service is dus op zich niet illegaal, zolang men klanteninformatie bijhoudt.

Maar wie gaat een anonimiserings-service gebruiken waarbij hij persoonlijke gegevens moet opgeven?

De Helix-zaak was redelijk *clear-cut*: het betrof een zogenaamde "custodial mixer" waarbij mensen hun BTC naar de service stuurden en de mixer na een tijd andere munten terug stuurde. Er bestaan ook andere varianten, zoals "Wasabi" en "Samoerai", waarbij de mixing service enkel de coördinatie tussen andere gebruikers verzorgt. Hierdoor valt het niet onder FinCEN's definitie v. *money transmitter* en voorlopig lijken deze twee populaire mixers zich succesvol achter deze regel te verschuilen. Er is wel een belangrijke *caveat*: zowel Wasabi als Samourai rekenen kosten aan voor het gebruik van hun software. Het gevolg is volgens mij dat deze services dus ook gewoon als money transmitter zullen beschouwd worden in de toekomst.

Waarom bekijk ik de subtiliteiten van deze regels zo in detail? Dit soort regels limiteert de anonimiseringstechnieken die in de praktijk legaal mogelijk zullen zijn op het bitcoinnetwerk. Er zijn nog enkele varianten denkbaar waarbij geen centrale partij nodig is voor de coördinatie van het mixen, maar dat soort is zeer eenvoudig te detecteren en bovendien zwakker qua anonimiteit. Ook komt bij die varianten (waaronder bvb. het "payjoin-protocol") het fungibiliteitsprobleem weer om de hoek kijken: als jij als bitcoin-gebruiker een transactie aangaat met een willekeurige andere bitcoingebruiker om het spoor van uw transacties te verhuilen, en je krijgt als gevolg daarvan munten in je bezit die afkomstig zijn van een verdacht individu, dan kan je in de problemen komen (zie zijbalk). Of in het kort: ons advies – koop XMR – zal na al die tijd toch de beste blijken.

Aangezien deze twee individuen deze bitcoins onmogelijk nog op een geregleerde exchange zullen kunnen verkopen, zullen ze ongetwijfeld proberen uit te cashen op een andere manier. Stel dat men ze voor cash verkoopt aan een individu dat niets afweet van deze OFAC-lijst en dit individu vervolgens de bitcoins gebruikt om te kopen via een (geregleerde) payment processor, dan is de kans zeer hoog dat in plaats van de bestelde goederen of diensten te ontvangen, hij een bezoekje van de FBI ontvangt. Het kan nog erger: stel dat dit individu deze BTC enkele jaren bijhoudt in de hoop dat de koers stijgt. Wanneer hij ze over een paar jaar wil verkopen op een geregleerde exchange omdat hij winst wil nemen, zal hij van een kale kermis thuiskomen: opnieuw is de kans groot dat de BTC, waarvan hij dacht dat ze een fortuin waard waren, in beslag zullen genomen worden. Conclusie: door het fungibiliteits-probleem is de waarde van sommige bitcoins niet gelijk aan andere bitcoins. Als u in BTC wenst te investeren als leek, moet u goed weten wat u doet. Met XMR heb je al die problemen niet.

Het beste is BTC aan te kopen op een geregleerde exchange, de BTC vervolgens zelf op te slaan en geen transacties te doen (behalve dan opnieuw vanaf dat adres naar de exchange versturen als u winst wenst te nemen). BTC gebruiken als betaalsysteem is uit den boze, want stel dat u toevallig BTC ontvangt of verzendt naar een verdacht individu, dan komt u mogelijks ook in de problemen. Bitcoin-adepten mogen dan nog wel het tegendeel beweren, maar naar mijn mening kan BTC op lange termijn niet fungeren als digitale cash zolang het fungibiliteitsprobleem niet opgelost is. De vraag is echter of dit probleem ooit wel grondig aangepakt zal worden? Hoe langer er géén oplossing is, hoe kleiner de kans op een oplossing wordt. Vandaar dat wij Monero als hedge-positie innemen, juist omwille van de rol die het vervult als digitale cash.



Monero is volgens mij momenteel de enige munt die op grote schaal in staat is om de rol van gedecentraliseerde digitale en private munt te vervullen. Er is de laatste tijd veel bangmakerij omtrent het eventueel verbieden van Monero. Ik kan niets uitsluiten natuurlijk, maar de FinCEN-regels en de laatste AMLD5-regels sterken mij in mijn overtuiging dat Monero (althans voorlopig) niets hoeft te vrezen op dit vlak. Monero kan onmogelijk onder deze regels vallen omdat er geen gecentraliseerde partij is die een vorm van "mixing", organiseert. Monero heeft geen "mixers" nodig, het gebruikt cryptografie om zender, ontvanger en bedrag te verhuilen. Ik vermoed dan ook dat op termijn alle transacties die financiële privacy vereisen vroeg of laat zullen migreren naar het Moneronetwerk. En voor ons betekent dat: kassa kassa.

Abonnees voor abonnees

"Abonnees voor abonnees" is een rubriek aan tips die jullie via het support-adres naar de redactie toesturen. Dit zijn tips die niet noodzakelijk worden opgenomen in mijn selectie (die is héél streng), maar die ik wel eens wil vermelden omdat het leuke ideeën zijn die al dan niet kunnen uitgroeien tot iets moois.



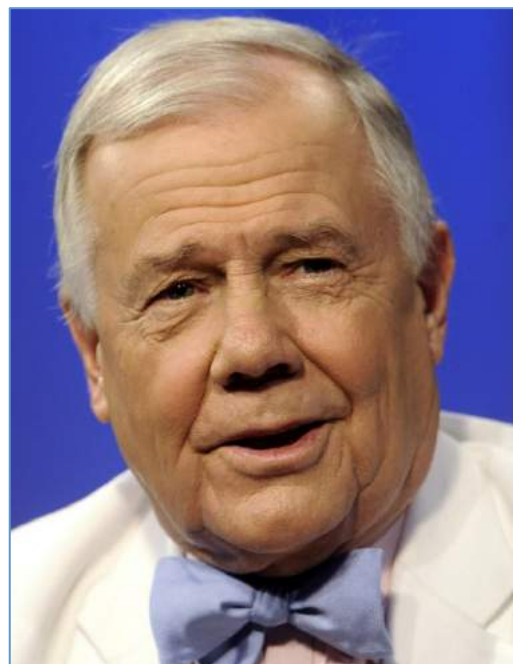
PJSC PhosAgro (LSE: PHOR; OTC: PHOJY)

Een Russische meststoffenproducent die zeer goed geplaatst is om de milieunormen van de EU te halen. Op 19 november 2018 heeft de EU de limiet voor het zware metaal Cadmium verstrengd tot 60mg cadmium/kg meststof. Hierbij kwam Phosagro als winnaar uit de bus met minder dan 20 mg cadmium/kg meststof. CEO Andrey Guryev verwelkomde deze beslissing met de volgende woorden: *“Wij zullen verder onze producten van topkwaliteit verkopen, die ver onder deze limieten liggen!”* En topkwaliteit, dat heeft Phosagro in huis:

Men heeft meststoffen met de hoogste graad fosfaat van de wereld, kan die ontginnen met de modernste technologie, en kan die leveren op maat. Het SIMBA-automatisatiesysteem van Epiroc deed de productie in de Kirovsk mijnen stijgen met 30%, en deze technologie zal nu worden uitgebreid naar al haar mijnen. Phosagro heeft verder een partnership met UNESCO onder de naam ‘Green Chemistry for Life’. Het bedrijf heeft een zeer gezonde balans en keert een bruto-dividend van 9,18% uit. Kopen voor de lange termijn!



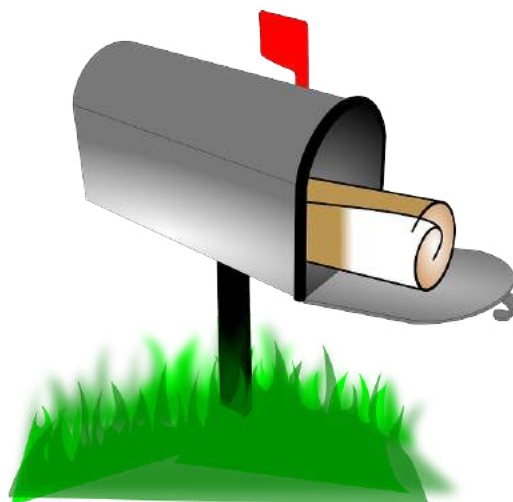
Kopen op Londen: PHOR



Beursgoeroe Jim Rogers heeft zwaar geïnvesteerd in Phosagro en werd in 2014 lid van de raad van bestuur.



Vrijdag 21 februari hield PhosAgro een *conference call* naar aanleiding van hun financiële resultaten voor Q4. Uitstekend. En wat een dividend!



Zelf ook een lumineus beleggingsidee? Laat het dan even weten op het bekende adres support@macrotrends.be. Ik zeg er u wel bij dat ik er ongeveer 1 op 50 selecteer.

Joker | Vinger op de wonde – Deel III

Op de dag van schrijven vond in de Verenigde Staten net 'Super Tuesday' plaats, een dag die zijn naam ontleent aan het feit dat een groot aantal staten voorverkiezingen houdt. Nu moet ik toegeven dat ik dit, en de debatten die ermee gepaard gaan, met plezier en enthousiasme volg. Omdat ik een geïnformeerde burger wil zijn die met interesse luistert naar de inhoudelijke voorstellen van de kandidaten, hoor ik u zeggen? Hah, jij Joker!

Nee, verkiezingen zijn mijn Mooi en Meedogenloos, mijn hersenloos entertainment. Eens je leert de woede te plaatsen die bij iedere leugen uit hun mond de kop opsteekt, is het namelijk best vermakelijk. Om de woorden van Arthur Fleck wat te parafraseren: *'I used to think the elections were a tragedy, now I realize they're nothing but a comedy!'*

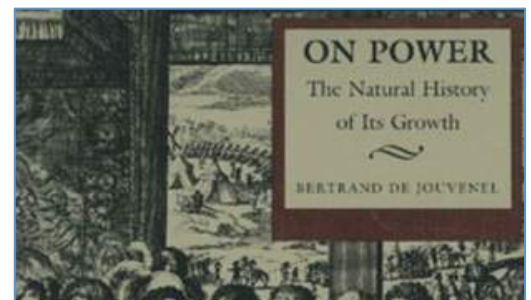


Wat mij fascineert is hoe twee van de frontrunners voor de democraten als water en vuur *lijken* te zijn. Aan de ene kant een joodse communist (mijn excuses, 'sociaal-democraat') die ons bestookt met het ene idealistische plan na de andere, en geen opportuniteit voorbij laat gaan om te prediken voor de verworpenen der aarde: de wat autistische, maar toch wel sympathieke opa Bernie Sanders. Aan de andere kant een joodse biljonair die evengoed voor de republikeinen kon runnen, geen woord uit zijn mond krijgt dat niet overberedeneerd klinkt, en allesbehalve een vlekkenloze geschiedenis heeft in het omgaan met die verworpenen der aarde: de pragmatische dwerg met de spitse tong, Michael Bloomberg. Fight!

En wat blijkt na Super Tuesday? De kandidaat die bij aanvang de gedoodverfde winnaar moest zijn, maar week op week daalde in populariteit, is terug van weggeweest: nonkel 'losse handjes' Biden haalde de ene overwinning na de andere binnen en kon bekoren als icoon van gematigdheid, stabiliteit, en expertise – 'ik ken het systeem want ik ben het systeem'. Maar waarom dit alles in een reeks over Joker? Omdat we, na een deel over de actuele relevantie en een deel over de occulte symboliek, het gaan hebben over valse dualismen en valse syntheses – en als er dan toch één iets is waar de moderne politiek goed voor is, dan is het als illustratie hiervan.



Michael Bloomberg en Bernie Sanders... over valse dualismen gesproken. In ons persoonlijk leven denken we soms in de knoop te zitten omdat we een tegenstrijd zien tussen twee *positieve krachten*, zoals Apollo en Dionysus, waar er eigenlijk geen is. Die positieve krachten willen ons energie gunnen, maar het systeem wil enkel energie zuigen, en bijgevolg draait ze geinig het scenariootje om. Dat doet ze op verschillende manieren. Één mogelijkheid is om *één negatieve kracht* voor te stellen als twee zogenaamde tegenstellingen. Terwijl Europa werd verscheurd en afgeslacht tijdens de Wereldoorlogen, waren de bankensector en de elites de partijlijnen en het geopolitieke beleid van beide kampen aan het dicteren om er lekker veel bloedgeld mee te verdienen. Ten tijde van de Franse Revolutie was er van een werkelijke aristocratie reeds geen sprake meer, die werd eerder reeds gefiltreerd en verplaatst door een bourgeoisieklasse. Het hele gebeuren wordt echter gekaderd in een dualisme van conservatieven die de kracht van orde en traditie belangrijk vinden tegenover een volksbeweging die vrijheid en solidariteit belangrijk vindt. Twee nobele drijfveren, me dunkt, maar beide waren verliezers van deze artificiële revolutie, terwijl de klasse die zogenaamd bevochten werd haar macht kon consolideren. Een uiterst inzichtelijk boek over hoe het systeem escalaties creëert in eigen voordeel, is "On Power" (1948) van Bertrand de Jouvenel.



Een andere manier die wordt gehanteerd, is mensen voor twee extremen plaatsen alsof een humane synthese onmogelijk zou zijn. Ook vandaag worden thema's in die dynamiek uitgespeeld. Zo haal ik hier even verder (zie onder) identiteitspolitiek niet zonder reden aan. Zeggen dat ofwel aan 'identity politics' doet en dan links is, of "identity politics" verwerpt en dan recht is, is hopeloos. Een andere favoriet: "men vindt het milieu belangrijk en is links, of men spot met de hysterie en is rechts". Alweer fout: natuurbeheer is allesbehalve een thema waar links monopolie op heeft. Het probleem is dat het systeem de parameters van de discussie opstelt, waardoor mensen zich niet plaatsen tegenover het onderwerp zelf, maar zich plaatsen tegenover de aanhangers of tegenhangers. Dit inzien is niet altijd even makkelijk, want ook wij hebben soms "anti-reacties" die heel intuïtief lijken, maar eigenlijk voor een groot deel gefabriceerd zijn.

Bier, met liefde gebrouwen, drink je met verstand

In de vorige editie vermeldde ik reeds kort Apollo en Dionysus. Apollo, een herder – redelijk, tactvol, beheerst, en beschermend. Dionysus, god van de wijn, de extase, het ritueel, de overgave. Deze archetypen kennen diverse invullingen doorheen tijd en volk. Het is het eeuwige geven-en-nemen tussen man en vrouw, tussen cultuur en natuur, tussen *yin* en *yang*, en ... tussen Batman en Joker. In "Die Geburt der Tragödie" (1872) analyseert Friedrich Nietzsche de Griekse Tragedies aan de hand van deze dynamiek, waar hij later een ganse cultuurfilosofie op zal baseren en ook de verwoestende golf aan nihilisme over Europa mee voorspelt.



Wat de oorspronkelijke Griekse Tragedies zo krachtig maakt volgens hem, is een intuïtieve balans tussen Apollo en Dionysus. De heldenfiguur wordt geconfronteerd met de brute absurditeit van het leven, en zijn apollinische uitkijk lijkt hem hierbij niet te kunnen helpen, waarop vervreemding en angst toeslaat. Slechts het niet meer willen weg-rationaliseren ervan, leidt hem tot de aanvaarding van het leven. De teloorgang van dit patroon gebeurt door een te grote invloed van wat Nietzsche 'socratisch rationalisme' noemt. Chaos, die inherent onbegrijpelijk is, wordt *tóch verklaard* in kadertjes van *ethische principes* en de *rede*, in plaats van *geplaatst* door de *persoonlijke moraal* en het *boerenverstand*.

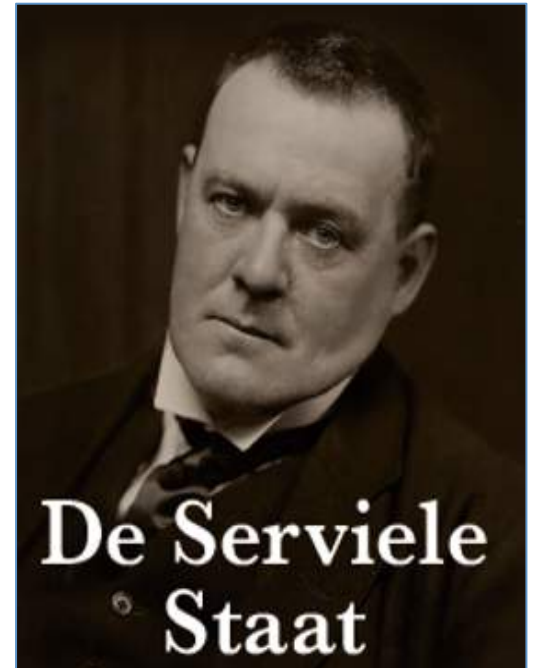
Het lot wordt *uitgelegd* maar nooit *be-grepen*. Op vlak van theater blijft de catharsis hierdoor uit, en op het niveau van de samenleving steriliseert de leef-wereld en verdwijnt iedere vorm van spontaniteit. De oplossing ligt volgens mij echter niet in een complete overgave aan Dionysus. Ik ervaar dat die kracht leidt tot inspiratie, maar de apollinische kern zet die op haar beurt om in creatie. Wat Nietzsche Socrates verwijt, is dan ook niet de toewijding aan de rede op zich, maar een slechts *deflectief* - i.p.v. *creatief* - gebruik ervan. Het gevaar schuilt in het wegzetten van rede en gevoel als tegengestelden. Meer algemeen schuilt het gevaar in een samenleving die denkt in en leeft volgens valse dualismen die hen werden opgelegd (zie zijbalk).

Catharsis

Het verschaffen van een valse dichotomie (zie zijbalk) is een zéér oude techniek. De filosofie van het systeem berust voor een deel op een perversie en een uitbuiting van de Hegeliaanse dialectiek: creëer zowel een 'these' als een 'anti-these', omlijn de grenzen van het debat, en zie hoe beide kampen elkaar in de haren vliegen in een vals debat.



Apollo en Dionysus, twee zonen van Zeus, en dus halfbroers - net als Arthur Fleck en Bruce Wayne...?



Het is om deze redenen dat ik in vorige edities lovend was over de nieuwe generatie aan dissidente denkers, die er meer en meer lijkt in te slagen deze valse dualismen achter zich te laten. Het is tevens de reden waarom ik Hilaire Belloc's "The Servile State" (1912) vertaald wou zien: het holistisch perspectief dat Belloc biedt, toont een diep inzicht in hoe het systeem zowel socialisme als kapitalisme eigen heeft gemaakt.



In sprookjes en folklore is de duivel vaak terug te vinden op een kruispunt aan de rand van de stad, en zoals steeds met symboliek en oude wijsheid is daar een reden voor. In het midden van de stad staat De Kerk: haar licht schijnt over de ganse stad, en haar moraal leidt de mensen in het leven. De duivel vindt men aan de rand, waar men al snel het verkeerde pad kan inslaan en zo van de Logos af dreigt te wijken. De rand is echter ook het dichtst dat de duivel kan komen van de waarheid zonder door haar 'gespot' te worden. En de duivel wil zo dicht mogelijk komen: de duivel wil de waarheid infiltreren, omdat hij zich zo veel makkelijker kan nestelen onder de mensen. Het werd al vaak gezegd in MACRO Trends: de beste leugen bevat 80% waarheid.



Die typische “Koude Oorlog”- truukjes blijven echter niet overtuigen en wanneer het besef van de illusie groeit, staan de 'Grote Verhalen' machteloos. De duivel is echter zeer flexibel, en schuift graag zo dicht mogelijk tegen de waarheid aan (zie zijbalk). Als een goochelaar die eerst zijn meest doorzichtige trucks gebruikt, houdt hij de betere illusies eerst achterwege. Eens het besef van valse dualismen bij mensen begint door te dringen, paait hij hen met een valse synthese. (Commentaar Brecht: dit is een essentieel punt!)



Wat brengt een goede Tragedie teweeg na een uitputtende strijd tussen twee kampen? Catharsis! Het vinden van de verzoenende 'synthese' brengt mensen rust en vestigt de perceptie dat 'alles nu wel af is'. Nonkel Joe hierboven is minder radicaal dan Bloomberg of Bernie, dat is de oplossing! De gedeelde mentaliteit onder velen is dan ook dat we alles nu wel al gezien hebben van links en rechts, en finaal de gulden middenweg toch wel beter is. Maar het is de gulden synthese tussen twee valse alternatieven!

In 1992 verklaart Francis Fukuyama de ideologische geschiedenis zelfs afgelopen in een tenenkrullend slecht boek, dat niettemin veel invloed had. In zijn “The End of History and the Last Man” bekroont hij de liberale naoorlogse democratie tot het meest stabiele mogelijke antwoord op het eeuwenoude vraagstuk rond staatsorganisatie. Ik zou iedereen dit belabberd beargumenteerd boek aanraden, want de aannames die zitten in zijn claim zijn tevens de aannames die momenteel door een groot deel van de bevolking worden gedeeld.

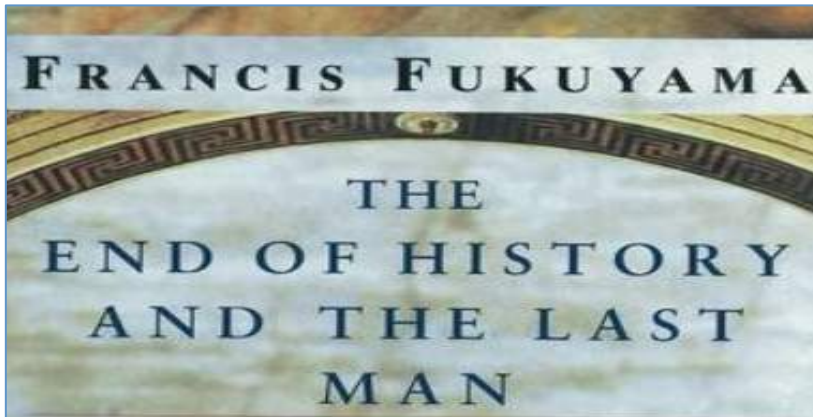


Dit is een subversietechniek die vaak wordt gebruikt in dissidente hoeken. Men introduceert bvb. een figuur die een vrijdenker lijkt te zijn en de elite lijkt te bekritisieren, maar heel af en toe sluipt er een bewuste omdraaiing in. Het effect is meerzijdig: niet enkel kan je zo mensen weghouden van de waarheid door hen te doen denken dat zij net degenen zijn die de leugen hebben doorzien ('gatekeeping'), maar zo wordt ook alles wat de persoon zegt die wel waar of waardevol is *ook* gedevalueerd. Neem bvb. David Icke: veel van wat hij zegt, lijkt mij te kloppen. Wanneer hij echter een krankzinnig elementje binnenbrengt, ben je veel sneller geneigd de waardevolle uitspraken ook niet meer naar waarde te schatten.



De moderne sprookjes: videogames. Nog steeds wordt vaak denigrerend over games gesproken, en hoewel het kan leiden tot escapisme, moet dat escapisme in zijn context geplaatst worden. De moderne samenleving is zodanig steriel en er wordt zo weinig aandacht gegeven aan het overdragen van folklore of het participeren in rituelen, dat jongeren snakken naar archetypische ervaringen. In een wereld die jonge mannen de vinger wijst omdat ze jonge mannen zijn ('toxic masculinity' enzo), mag men in een videogame nog eens onapologetisch de held zijn, en zich als man gedragen. Vaak hebben games inhoudelijk ook veel meer te bieden dan niet-ingewijden zouden kunnen denken. Het voorbeeld hierboven, "Bioshock", speelt zich af in een telore gegane utopische samenleving die werd gebouwd door een... Randiaanse Objectivist, jawel. Compleet zat van de parasitaire staat en het gebrek aan creativiteit in zijn doorsnee medemens, brengt hij de 'crème de la crème' van de samenleving samen (wetenschappers, artiesten, ondernemers, etc.) in een industriële nederzetting onder de zee. Het project faalt echter catastrofaal nadat dit kruitvat aan ambities leidde tot zelfdoding, uit de hand gelopen experimenten, en een gebrek aan voortplanting (een pertinente observatie, vind ik, aangezien ik in de romans van Ayn Rand amper kinderen vermeld zie). Moraal van het verhaal: lees uw kinderen sprookjes voor. Oh, en wees blij wanneer ze willen gamen in plaats van het journaal bekijken. Het eerste is actief probleem-oplossend denken, het tweede is passief valse problemen ingelepeld krijgen. Maak er een fijne familie-activiteit van om samen te zoeken naar de games met een diepgravend verhaal in een fascinerende setting, bijvoorbeeld. Technologie kan, maar hoeft geen vloek te zijn; alles hangt af van hoe je het benadert.

Die kunnen samengevat worden als: “Met de naoorlogse democratie werd misschien niet het perfecte maar toch wel het 'minst imperfecte' systeem gevonden, niet?” Je hoort het zo vaak. Het belangrijkste idee is dat de geschiedenis van de mens er een is van vooruitgang. Het is een impliciete aanname, eentje die je niet altijd direct herkent. Ze zit verborgen in iedereen die je ooit hoorde zeggen: “We leven toch niet meer in de middeleeuwen!?” Daaruit kun je opmaken: “Allez, we zijn nu toch aan het einde van de politieke geschiedenis gekomen? We hebben nu toch het summum bereikt?” Dat is Fukuyama ten top.

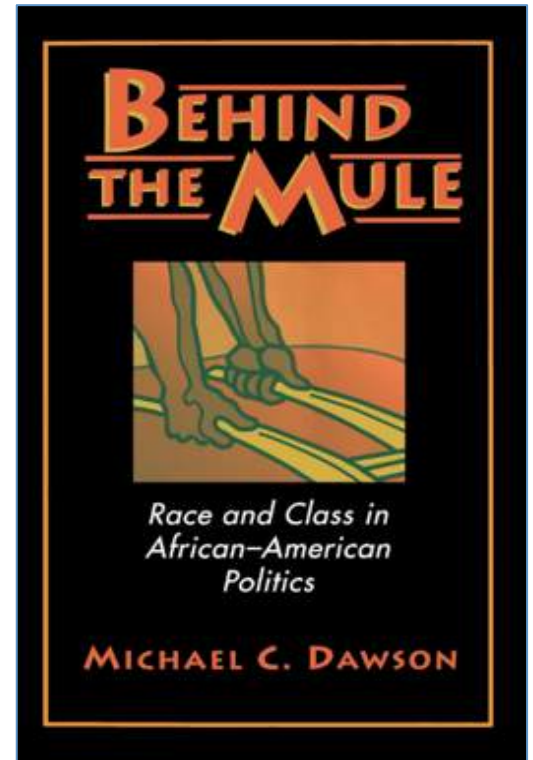


Maar is het dan zomaar vanzelfsprekend dat een morele norm uit 2020 automatisch beter is dan één uit 1920? Neen, natuurlijk niet. Het toont enkel aan hoe de morele verdediging van democratie vaak niets meer en niets minder is dan een cirkelredenering: gelijkheid, bijvoorbeeld, is moreel superieur omdat het een meer democratische waarde is dan haar alternatief, en democratische waarden zijn moreel superieur omdat ze leiden tot meer gelijkheid. Een cirkelredenering dus, maar deze *spielerei* is wel deel van de reden waarom zovelen de liberale democratie hebben aanvaard als 'de minst imperfecte synthese': want wanneer je via conditionering mensen genoeg kan overtuigen van de morele superioriteit van democratie, zullen die mensen democratie ook zien als 'verpersoonlijking van de algemene wil', van hun eigen wil - want waarom zouden we in godsnaam zelf het immorele verkiezen?

En zo kan het systeem dat claimt een gezonde balans te vinden tussen Apollo en Dionysus zich verbergen door de meest extreme kanten van beide te laten zien. Mensen hebben met weinig meer geduld dan met de onrechtvaardigheid die hen dagelijks wordt aangedaan door de moderne democratie. Terwijl de kleine ondernemer wordt gesteund door de meest strenge regelgeving en bureaucratische processen, kunnen giganten exuberante sommen innen zonder enige vorm van controle. Terwijl volksprocessies worden afgeschaft wegens schokkend of irrationeel en onnuttig, wordt het politieke leven zelf hervormd tot een religieuze ervaring met eigen hoogdagen, missen, heilige teksten en zelfs bekerings-manie...

Over deze valse synthese moet nog het een en ander gezegd, maar ik zit nu echter aan het einde van mijn bladvezels, en houd dat dus voor de volgende keer. Mijn Apollo is uitgeput, tijd om mijn Dionysus te bevredigen.

Ferre Clabau (u kan mij bereiken op ferreclabau@gmail.com)



Nog een interessant politiek gegeven: de discrepantie tussen de ideologische overtuigingen en het stemgedrag van niet-blanken in 'westerse' landen. De meerderheid van de Afro-Amerikaanse bevolking in de States, bvb, is conservatief in hun opvattingen (gematigd conservatief op economisch vlak en aanzienlijk conservatiever dan blanken op sociaal-moraal vlak), maar stemt keer op keer voor de Democraten. Trump is geobsedeerd met de zogenaamde 'black vote', maar hoe hard hij hen ook probeert te vleien in speeches en met het opstellen van programma's, procentueel gaat amper 15% van hun stemmen naar de Republikeinen.

Eén van de redenen hiervoor – niet de enige – is het identitair-collectief denken van de Afro-Amerikaanse bevolking (wat, naar mijn mening, geen negatief gegeven is). Men kiest wat voordelig is voor zichzelf als groep, terwijl blanken – een meer geïndividualiseerd en 'geatomiseerd' volk – kiest wat in lijn ligt met hun persoonlijke en abstracte moraal. De strategie van vele conservatieve denkers, politici, en denktanken om 'identiteitspolitiek' dan maar af te schrijven als een links 'social justice' fenomeen is dan ook electorale (en ook demografische) zelf-moord. Groepsidentiteit is nou eenmaal belangrijk en de consequenties vallen niet te ontkennen.

Een voorbeeld? Kijk hoe moslims met dubbel stemrecht stemmen in Duitsland in hun eigen land: uiterst-links hier, en ondertussen uiterst-conservatief in hun land van afkomst. Het feit dat we leven in een geglobaliseerde wereld waarin Europeanen die zichzelf slechts als individuen zien en samenleven met niet-Europeanen die denken en handelen in termen van groepsidentiteit zal op langere termijn voor alsmear grotere problemen zorgen (problemen die reeds latent aanwezig zijn en zorgen voor onderhuidse spanningen). Het is geen comfortabel gesprek om te houden, omdat je meteen beticht kan worden van racisme enzo, maar het is een gesprek dat we niet uit de weg kunnen blijven gaan zonder de gevolgen ervan te dragen.

Lezersvragen

Het gevaar van deflatie

Beste Brecht,

Wat ik niet goed begrijp is het risico van deflatie. Ik heb altijd begrepen dat het risico van het op grote schaal bijdrukken van euro's is dat het gevaar van inflatie sterk toeneemt. Maar jij wijst nu op het gevaar van deflatie, gekoppeld aan het ten ondergaan van de euro. Ik heb aardig wat cash op mijn bankrekening, en ben dus vooral bang voor hyperinflatie op kortere termijn. Wat zou deflatie betekenen voor mijn tegoeden? Wat is het gevaar en hoe kan ik het vermijden?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De gangbare mainstream definitie inzake deflatie is compleet fout. De goegemeente denkt dat deflatie neerkomt op het stijgen van het algemeen prijspeil, maar dat is slechts het GEVOLG van deflatie.

Deflatie, op zich, is het in rook opgaan van leningen, de zogenaamde non-performing loans. Dit ten gevolge van LAGERE prijzen, die op zich dan weer het gevolg zijn van inflatie. Inflatie - het opblazen van de geldhoeveelheid - verlaagt namelijk eerst prijzen, nog voor ze daarna gaan stijgen. Doordat bedrijven namelijk goedkoper kunnen lenen, houden ze een prijszinslag. Een race to the bottom.

Het is die prijszinslag die maakt dat de leningen van sommige bedrijven falen. Het is die prijszinslag die deflatie veroorzaakt. En die deflatie zorgt dan, in uitgesteld relais, voor stijgende prijzen. Niet, trouwens, doordat minder geld op meer producten jaagt. Dat zou net betekenen dat de koopkracht per monetaire eenheid stijgt. Prijzen stijgen vooral omdat de productie simpelweg uitvalt. Dat is de reële kant van de zaak. Het eindresultaat zijn algemeen hogere prijzen.

Hyperinflatie, dan, is het gevolg van het opnieuw inflateren van een deflaterende geldhoeveelheid. Het holt de economie alleen maar verder uit, tot de productie helemaal stilvalt, en het aanbod zo klein is dat de prijzen uit de pan swingen. Het is een héél complex verhaal, maar uiteindelijk gaat het over vertrouwen: als dat genoeg misbruikt is geweest, dan gelooft niemand "die mensen" nog. Dat is nu al bezig. De kruik gaat zo lang te water tot ze barst ...

Dus: deflatie zou voor uw banktegoeden betekenen dat ze simpelweg verdwijnen. Mocht de deflatoire onderdruk in één keer doorbreken, dan gaan alle banken failliet, en dit precies omdat uw banktegoeden inderdaad precies dat zijn: tegoeden, kredieten. Vandaar mijn sterke nadruk op goud, dollars en private equity. Beter 50k in BioAegis steken en kans op een return van 5000% dan het op de bank laten staan en 99,99% ZEKER zijn dat je het verliest. Ha!

Beste groeten,

Brecht



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

When shit hits the fan

Beste Brecht,

Stel: je hebt een effectenrekening met een portefeuille aandelen. Een crisis begint en om een bankrun te voorkomen beperkt men toegang tot rekeningen, sluit ze af, of misschien gaat de bank zelfs failliet. Wat gebeurt dan met die effectenrekening en de aandelen die JOUW eigendom zijn?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Of die aandelen je eigendom zijn, is nog maar de vraag. Finaal hou je een rekening aan en zijn de units op die rekening perfect inwisselbaar voor elkaar. Het is iets wat mij ook niet duidelijk is, zelfs na veel zoeken. Mede daarom raad ik fysiek goud zo hard aan: wees je eigen bank. When the shit hits the fan is niets nog zeker.

Beste groeten,

Brecht

Zekerheid voor alles

Beste Brecht,

Bij welke bank kan ik terecht voor een valutarekening? Bij de 'normale' banken (Rabo, ING, ABN-Amro) kan ik niet terecht; veelal verwijst men gewoon naar het Grenswisselkantoor, waar je 'kostenloos' euro's kunt wisselen naar dollars met een koersverschil van slechts 8%. Bijzonder dat ze dit "gratis" noemen. Dat neemt al een hele hap weg uit het eventuele verwachte resultaat, voordat zich het heeft gemanifesteerd. Of het betreft een zakelijke bankrekening waarop dan minimaal 100.000 euro gestort moet worden, en stelt men als eis dat je een minimaal aantal transacties per jaar moet doen met in de V.S. gevestigde bedrijven.

Allicht heeft u connecties met een (groot)bank die iets collectiefs voor de leden samen kan doen? Bijvoorbeeld: elke deelnemer opent een rekening en stort een minimum van 5000 euro, en bij deelname van 25 deelnemers kan een gunstige wisselkoers worden gehanteerd? Ik kan mij voorstellen dat niet al uw clientele bestaat uit multimiljonairs, of ben ik de enige die er voor uit komt dat niet te zijn?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het publiek van MT bestaat zeker niet alleen uit miljonairs hoor. Naar ik schat hebben de meeste mensen een 100.000 à 200.000 EUR te beleggen, en zitten er maar een honderdtal mensen van boven het miljoen. Maar ook kleinere beleggers zijn er in grote getale - onze strategie is uiterst schaalbaar. Het is een mix.

Los daarvan: aan dollars geraken doe je inderdaad niet zo gemakkelijk via het banksysteem, en moet je ze in een wisselkantoor kopen dan verlies je inderdaad op de commissie enzo. Maar ik denk ook dat je je manier van denken moet veranderen: je denkt nu aan de wisselkost, maar niet aan het voordeel. Wanneer het mis gaat met de EUR, zal de kost daarvan voor uw kapitaal nog een stuk groter zijn dan die wisselkost. U wil dollars, omdat u zekerder bent (althoewel: niet helemaal zeker) dat die hun waarde zullen blijven behouden.

Dus nee: ik ken geen grootbank die voor mij zo'n rekening zou willen openen, noch heb ik een Amerikaanse rekening. Ik zou inderdaad gewoon fysieke biljetten van 100 USD in het wisselkantoor kopen, en de kost erbij nemen. Zekerheid voor alles.

Beste groeten,

Brecht

Confiscatie

Beste Brecht,

Over het zelf opslaan van goud ben ik niet gerust, en ik ben niet de enige. Onlangs hoorde ik dat iedereen in Amerika zijn goud moest inleveren tegen een vaste dollarwaarde (1933 en daarna), op straffe van gevangenis. Zo zie je dat de overheid je waarde in goud kan afnemen. Is goud dan wel zo'n veilige haven? Dit decennium moest men ook aandelen en obligaties inleveren op effectenrekeningen, anders werden ze na verloop van tijd waardeloos.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

En toch is dit de beste optie voor bedragen onder de 50 000 EUR. Die confiscatie van 1933, uitgevaardigd door Amerikaans fascist Franklin Delano Roosevelt (met "Delano" van de familie Delano, die de Chinezen verslaafd maakte aan opium, en zo hun fortuin vergaarde via het zilver dat de Chinezen daarvoor moesten verkopen), daar deed niemand aan mee. Ik geloof slechts 5% van de mensen ofzo.

Nu, dat was ook wel in een tijd dat je beter kon ontkennen iets te bezitten. Vandaag de dag is alles traceerbaar, en is eigenlijk enkel het goud dat je fysiek koopt, van een particulier, zonder factuur, en met cash, nog echt onbelastbaar. Dus ook daarom zeg ik dat het niet slecht is om ook dollars te kopen. Dan blijf je in het systeem, maar wel dichter bij zijn kern dan bij de euro.

Beste groeten,

Brecht

Aandelen NBB (1)

Beste Erik Geenen,

Mijn aandeel BNB heb ik via Interactive Brokers gekocht. Ik meen me te herinneren dat dit op naam moet om mee te kunnen stemmen bij de Algemene Vergadering? Wat is de procedure hiervoor?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De aandelen op naam laten zetten is heel eenvoudig maar kan lang duren. Voor de algemene vergadering van maandag 18 mei moet het initiatief zeker voor midden maart genomen worden! Normaal gezien moet je gewoon opdracht geven aan je broker om die aandelen op naam te laten zetten. Als die onmiddellijk de nodige stappen zet, zou de klus binnen drie weken geklaard moeten zijn, doch de ervaring leert dat het flink langer kan duren.

De aandelen moeten echter niet op naam staan om deel te kunnen nemen aan de AV. Als de aandelen gewoon op rekening staan, moet de klant zijn broker in de week van 20 april opdracht geven om hem aan te melden voor de AV. Ook hier opletten: als je na twee weken geen bevestiging ontvangen hebt, best zelf informeren en aandringen dat alles zo snel mogelijk in orde wordt gebracht! In principe is dinsdag 12 mei de allerlaatste dag om je aan te melden.

De voordelen van de aandelen op naam te hebben zijn de volgende:

- 1) Men kan op de dag van de AV niet in twijfel trekken dat je aandeelhouder bent. Dit heb ik de voorbije twintig jaar al tientallen malen zien gebeuren. "We kunnen nergens je inschrijving terugvinden. Ben je wel aandeelhouder?" Ik heb ooit een vertegenwoordiger van een Brits beleggingsfonds, dat meer dan 8.000 aandelen had, zien afdruppen alhoewel hij alle nodige bewijzen had. Die man was speciaal uit Londen gekomen en hij was razend. Uiteraard nooit nog iets van gehoord, die fondsen krijgen dan een seintje dat inmenging in het NBB verhaal kan leiden tot enkele strenge controles van toezichthouders. Dankzij de 9% in de BIS is de macht van de NBB wereldwijd niet te onderschatten.
- 2) Je wordt een maand voor de AV en voor iedere mogelijke Buitengewone AV schriftelijk uitgenodigd om de vergadering bij te wonen en krijgt automatisch het jaarverslag en de agenda in de bus. Je moet wel een mailtje sturen om te bevestigen dat je komt!
- 3) Bij faillissement of fraude bij je bank of broker voel je geen centje pijn als je aandelen op naam staan bij het bedrijf in kwestie.

Beste groeten,

Erik Geenen

Kwantum kwakzalverij

Beste Brecht,

In een vorige editie bleek dat je niet gelooft in quantum computing. Toch raad ik je aan even te lezen wat Jeff Brown daarover te zeggen heeft:

<https://www.bonnerandpartners.com/bleeding-edge/jeff-browns-2020-tech-predictions-quantum-supremacy-and-americas-next-president/>

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Met alle respect, maar ik blijf bij mijn oordeel: "quantum" is het nieuwe buzzword, zoals "nano" dat een tijd geleden was. Kwantumfysica is al géén fysica meer, maar filosofie. Superpositie is een toestand die logisch onmogelijk is indien je slechts het bestaan van één wereld aanneemt. Vanaf het moment dat je aanvaardt dat er een oneindig aantal werelden zijn, die allemaal kruisen in het nu, is een 1 en een 0 op hetzelfde moment wél mogelijk. Maar wat je daarmee praktisch kan aanvangen?

Voor het feit dat de auteur in één adem ook nucleaire fusie vermeldt, doet mijn wenkbrauwen fronsen. De "wetenschap" (vaak: als wetenschap verpakte subsidie-ideologie) gaat in mijn ogen totaal de verkeerde kant uit: wil je twee kernen doen samensmelten, dan heb je geen heel hoge temperaturen nodig, maar net heel lage. Dat is wat in zwarte gaten gebeurt, die niet eens gaten zijn, maar bollen materie die zo dicht zijn dat de bijhorende zwaartekracht zelfs fotonen niet laat ontsnappen.

Het is een breed en interessant debat, maar het zou de eerste keer niet zijn dat beleggers gelokt worden naar projecten waarvan de praktische toepasbaarheid en rentabiliteit zelfs voor de trekkers van het project nog niet duidelijk zijn. Geef mij dan maar LWLG dat ook abstract is maar tenminste wel al door verschillende grote spelers wordt getest.

Beste groeten, Brecht

Aandelen BNB (Vervolg)

Beste Erik Geenen,

Zojuist LYNX België (Interactive Brokers) gebeld: bij hen kunnen ze de aandelen niet op naam zetten, omdat ze een BROKER zijn en geen BANK. Van een broker had ik meer medewerking verwacht dan van een bank! Ik heb al 10 jaar geen effectenrekening meer bij een bank, en wil dat ook niet: omzetten is geen optie. Dan maar aanmelden in de week van 20 april en er achter zitten zodat het in orde komt.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Beste Bert,

Uw broker maakt u blaasjes wijs! Een broker kan, net als een bank, effecten transfereren naar om het even waar en dus ook naar de rekening van de Nationale Bank of eender ander beursgenoteerd bedrijf. Stel dat u verhuist naar Australië en uw effecten zou willen laten overschrijven naar een rekening in dat land of ergens anders: gaat men dan ook hetzelfde excuus gebruiken?

In de goede oude tijd, toen effecten nog materieel geleverd werden, kon je als particulier gewoon bij de NBB binnenstappen en je aandelen op naam laten zetten. Als je een trouwe klant bent, zou ik toch aandringen. Als je van plan bent om in de toekomst regelmatig de AV's van de NBB bij te wonen stelt zich het volgende probleem:

Tegenwoordig rekenen B&B's (brokers en banken) kosten aan voor zaken als het aanmelden voor een AV. Door de lage commissielonen van heden is dat normaal, want daar kruipt uiteraard het nodige werk in. Zowel voor het aanmelden voor een AV als het op naam zetten van aandelen rekent men gewoonlijk 50 euro aan. Als je aandelen op naam laat zetten ga je dat dus eenmaal betalen, als je aandelen bij je broker blijven ga je dat jaarlijks betalen.

Een andere mogelijkheid is om een aandeeltje bij te kopen bij de Nationale Bank zelf, het aandeel blijft immers belachelijk goedkoop noteren. Dan is alles in een keer opgelost. Uiteraard is het ook goed als je gewoon aanmeldt voor de algemene vergadering maar dan wel goed de situatie opvolgen.

Beste groeten,

Erik Geenen



Sterke dollar

Beste Diederik Schmul,

Als er een kapitaalstroom richting de dollar bezig is en nog versterkt, wordt de dollar dan niet te sterk? Of is dit niet erg gezien het kleine deel van BNP dat van external trade behaald wordt?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Op een gegeven moment wordt de dollar, de vluchthaven bij uitstek, 'te sterk', ookal is export maar een klein deel van de Amerikaanse economie.

Het probleem is de wereldschuld, die voor 80% uit dollars bestaat, omdat het Grote Geld uitsluitend dollarobligaties wil kopen, vanwege de verhandelbaarheid. Dus als de dollar sterker wordt, stijgt ook de schuld voor niet-Amerikanen, vooral voor de zogenaamde Opkomende Landen.

Daarom wordt de roep luider, vooral van Trump, om 'er wat aan te doen'. Maar als andere landen, met name de Eurozone, met een super QE komen om een recessie te bestrijden, dan stijgt de geldhoeveelheid daar veel meer dan in Amerika, waardoor de dollar toch stijgt en de euro toch daalt.

Alles is relatief!

Beste groeten,

Rik Schmul

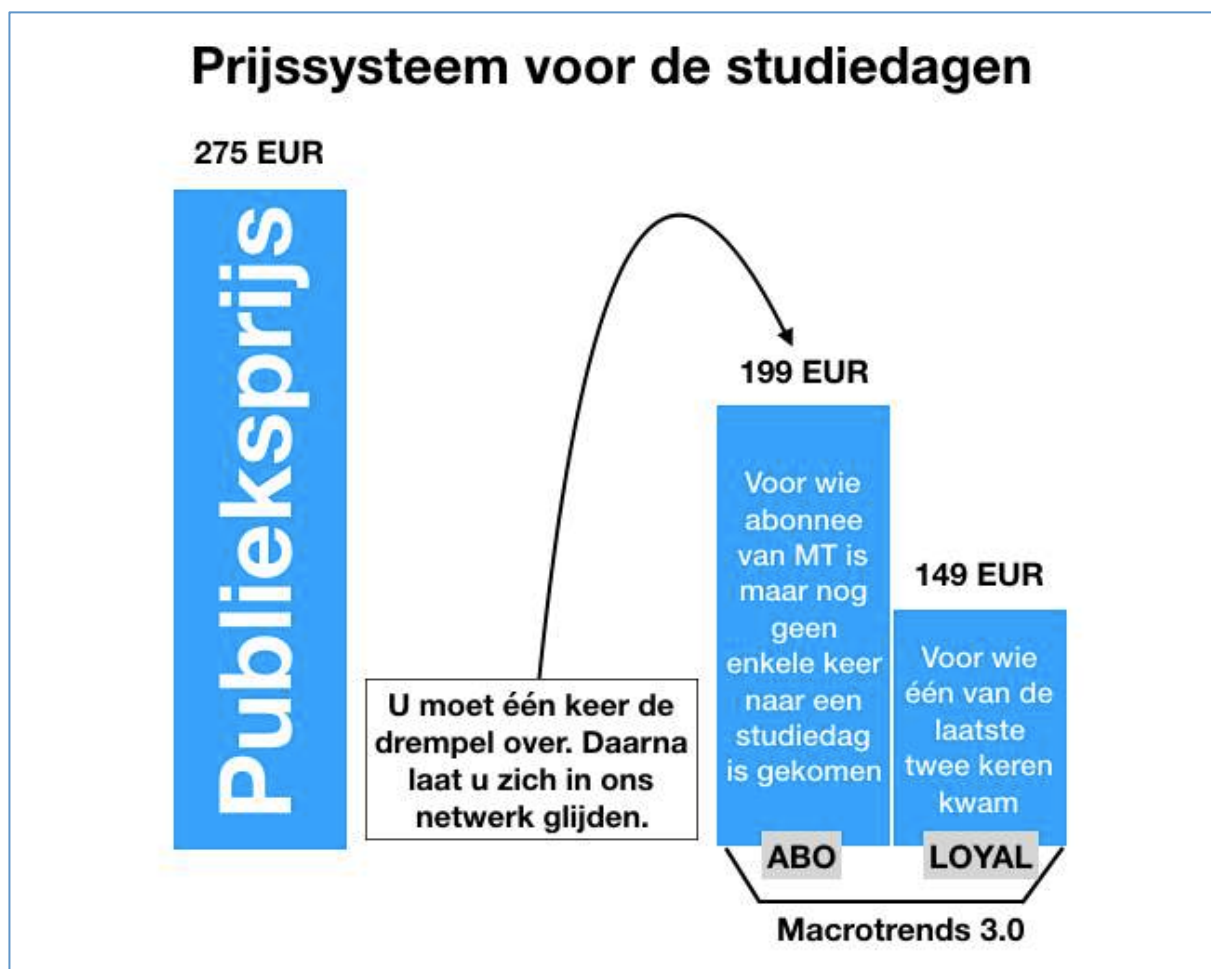


MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



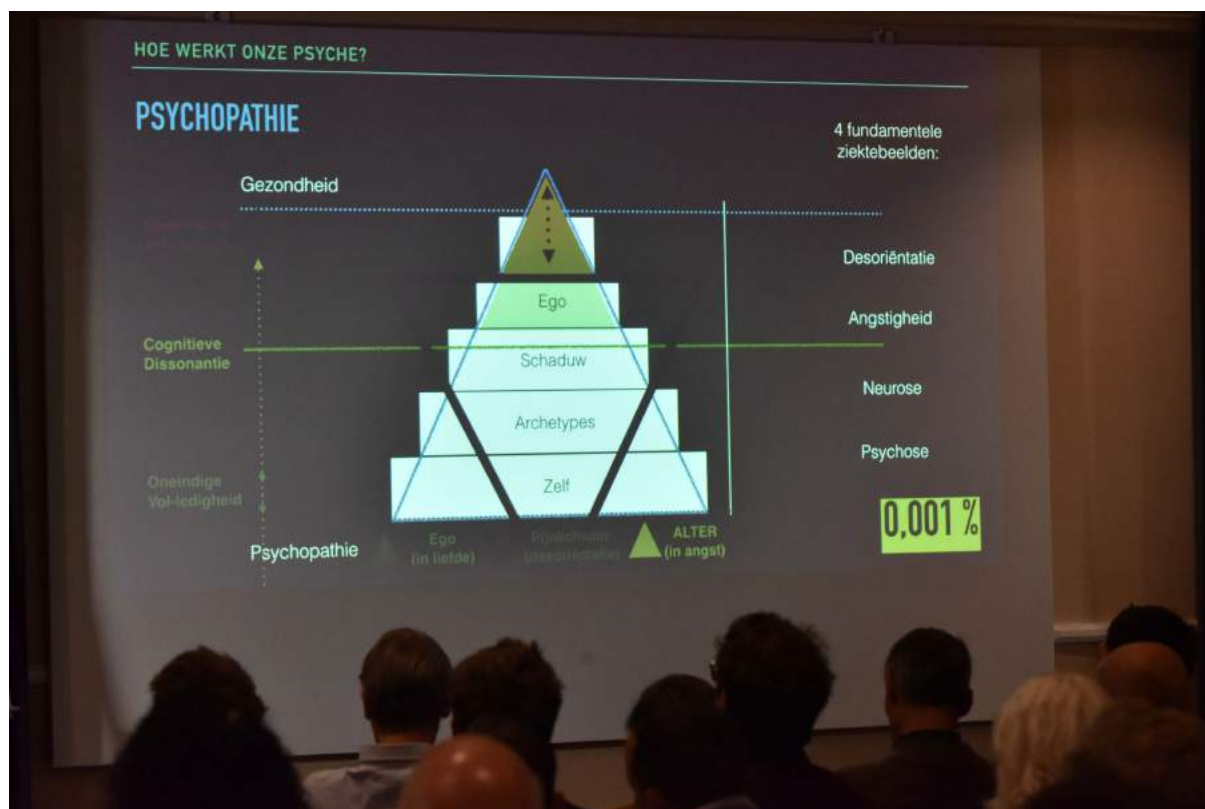
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



#DVDT2020: zaterdag 21 maart, Van Der Valk Breda

Beste abonnee,

Op 20 maart 2019 organiseerde ik het internationale goudcongres “The Future of Gold”. Wie erbij was weet dat ik toen expliciet de bodem in goud heb uitgeroepen. Toen noteerde goud aan 1320 USD, en kijk, vandaag noteert goud aan 1550 USD. We hebben toen ook zes goudmijnen besproken, waarvan Tudor Gold ondertussen drie keer over de kop gegaan is.



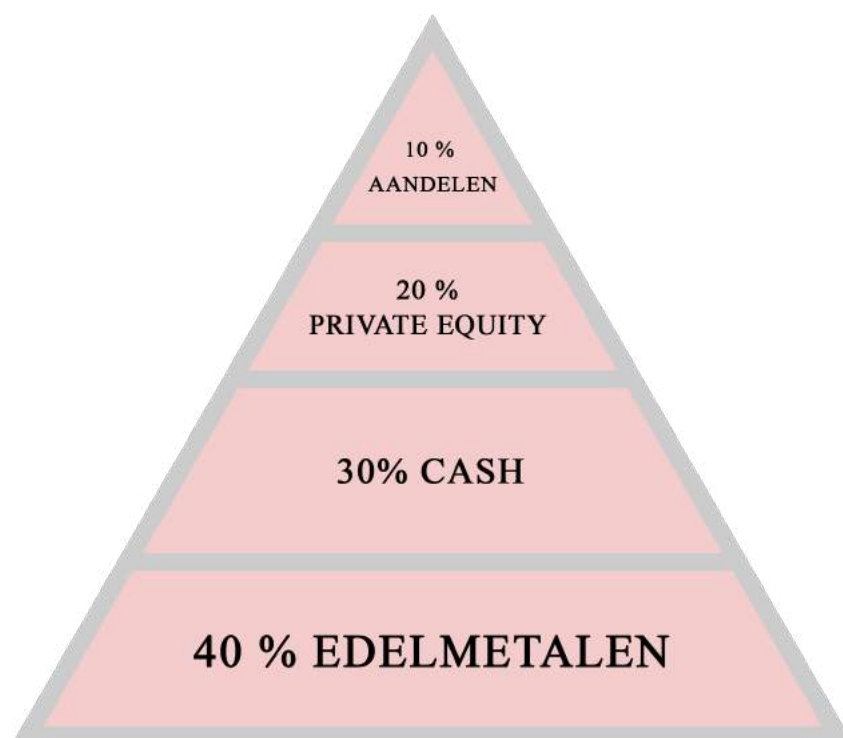
Met andere woorden: aanwezig zijn op de Dag van de Tips is een absolute must. U krijgt niet alleen een macro-economisch overzicht van de wereldeconomie, maar ook concrete, praktische, en vooral winstgevende tips. Dit jaar heb ik weer 7 topsprekers voorzien, wiens namen ik in de komende weken stukje bij beetje ga aankondigen.

Zet dus alvast in uw agenda: “Dag van de Tips”, zaterdag 21 maart, Hotel Van Der Valk te Breda. Voor de mensen die in de categorie LOYAL zitten vertrekken de uitnodigingen op zaterdag 1 februari, op zaterdag 8 februari naar u als abonnee, en op zaterdag 15 februari dan naar het grote publiek. Wees dus snel, en hou uw mail in het oog, want het aantal plaatsen is, zoals steeds, beperkt.

Beste groeten,

Brecht.

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1466.14	31%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	16.4	1%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	8730.37	162780%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	67.96	11227%	Hoog	Kopen
Nog niet!	Grin (USD)	GRIN	Nog niet!	0.99	Dat komt!	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.89	24%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.93	9%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30% op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.79	243%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.71	-5%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5480	44%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	2240	-9%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.56	100%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	9.72	26%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	46.01	7%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	20.24	50%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	7.2	71%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	22.37	33%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	2.2	-16%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.77	31%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

