



20 maart 2020 • Nr. 142

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse: virussen ..	2
Studiedag 17 oktober.....	14
Goud en zilver	15
Bitcoin & monero.....	19
Reeks: "Joker"	21
Lezersvragen	25
Investeringspiramide	32
Beleggingsrooster.....	33

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Stop de massahysterie

Beste abonnee,

Eén van de meest hardnekkige dogma's van de hedendaagse medische ideologie is de overtuiging dat ziekte veroorzaakt wordt door externe ziekteverwekkers. De verspreiding van deze illusie hebben we te danken aan het werk van charlatans zoals Louis Pasteur, Jonas Salk en John Franklin Enders.



Neem nu Pasteur. Hij observeerde dat in de lichamen van mensen die stierven aan de gevolgen van een longontsteking telkens bepaalde bacteriën konden teruggevonden worden. Conclusie: die persoon stierf door die bacteriën. Wetenschappelijk bewijs? Nul komma nul. Correlatie, namelijk, is geen causaliteit. Het is niet omdat u iemand gehurkt bij een lijk met een mes in zijn handen ziet zitten dat ie ook de dader is. Het kan evengoed degene zijn die het mes uit het slachtoffer trok om het daarna te verzorgen.

Men observeert hoest, koorts en moeilijk ademen, dat klopt. Maar de test om te zien of men "geïnfecteerd" is met het Corona-"virus" bestaat uit het nagaan of een bepaald deel van de genetica van dat "virus" aanwezig is. Tja. Wie zegt dat die twee causaal verbonden zijn? Andere verklaringen voor die correlaties zijn ook mogelijk. Wat nu als de oorzaak van de ziekte wordt gezien, kan net zo goed een deel van de heling zijn. Misschien hebben we het dus wel totaal verkeerd voor.

Bestudeer bijvoorbeeld eens de functie van wat men "exosomen" noemt. Dat zijn blaasjes die door onze cellen worden afgescheiden met als doel een boodschap over te brengen naar andere cellen. De postbodes van ons lichaam, zeg maar. Een RNA-streng (de brief) gaat in een mantel van proteïnes (de envelop) en wordt een eindje verder in een postbus gestopt (de receptor van een andere cel) en daar gekopieerd, gelezen en doorgestuurd. Nou, lijkt dat niet verdacht veel op de beschrijving van een virus?

Is het bijgevolg dan zo'n vergezochte hypothese te denken dat wanneer u een specifiek symptoom vertoont – bijvoorbeeld inflammatie van de luchtwegen – die cellen ook een zéér specifieke brief naar elkaar zullen sturen met instructies voor herstel? Ik zeg van niet. Het is dus goed mogelijk dat we bezig zijn dat we, net zoals met de bacteriën van Pasteur, verkeerde causaliteiten als "wetenschap" verkopen. Zou het de eerste keer zijn, overigens, dat de mens zichzelf de stuipen op het lijf jaagt door zijn eigen stupiditeit?

Ik moet de eerste viroloog nog vinden, namelijk, die mij de biologische functie van wat zij "virussen" noemen – en dus wellicht gewoon brave exosoompjes zijn – kan uitleggen. De tv-virologen doen net alsof ze een expert zijn in een vakgebied waarin alle vragen al beantwoord zijn. Maar de virologie is zéér jong, nog veel jonger dan de micro-biologie, die zelf met moeite honderd jaar is. Het is alsof je een kleuter op tv zou laten komen, en oekazes laten verkondigen die urbi et orbi moeten worden opgevolgd. Absurd.

Er is echter één simpele observatie die de hele these rond virussen-als-ziekmakers kan onderuit halen, en dat is het feit dat het vooral oudere en verzwakte mensen zijn die het virus "oplopen" (er voor het gemak even van uitgaande dat virussen inderdaad van externe oorsprong zijn). Is het bijgevolg dan niet evident dat die personen sowieso al niet helemaal gezond waren? Zo ja, hoe is het dan überhaupt nog vol te houden dat virussen de originele ziekmakers zijn? En wat is dan de werkelijke oorzaak van ziekte?

Dat zou een interessant debat opleveren. Een debat dat we nu niet hebben. Kurieren am Symptom, en paniekzaaijerij, dat wel. Maar rustige analyse? Ach, de politiek wil ook wat. Zo'n bange bevolking, dat is toch wel even kicken. En het dient ook allerlei handige doelen. Zo kan de crash, waarvan iedereen wist dat die sowieso moest komen, netjes toegeschreven worden aan een exogene oorzaak. Niet hun stupide beleid heeft onze economie kapot gemaakt, nee: het "virus". Jammer toch, we waren nét bijna uit de crisis.

Uw ketter,

Brecht Arnaert

Virussen: ik stel mijn mening NIET bij

In de voorbije weken kreeg ik een aantal gefrustreerde, kwade en soms zelfs beledigende mails van jullie: ontkennen dat virussen bestaan, daar moet je eigenlijk van lotje getikt voor zijn. Hun genetische sequens is bekend, via de CRISPR-methode kan men zelfs het genoom van een virus wijzigen, en de virologie ontdekt elke dag nieuwe virussen. En toch zeg ik u: dit is een moderne, hermetische illusie, die ik hieronder ga proberen uit te leggen.

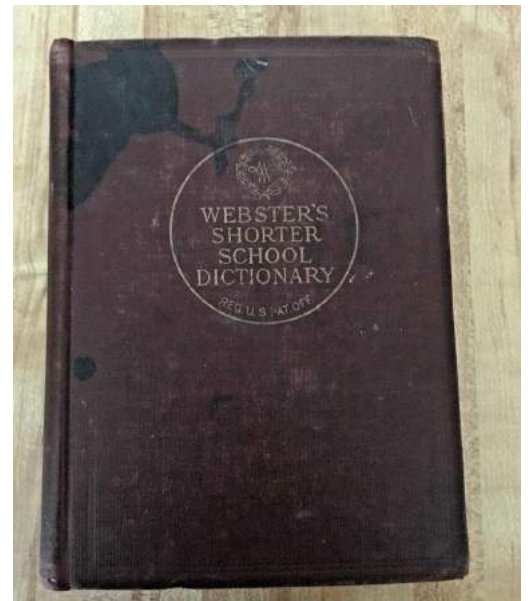


Laat me eerst en vooral herhalen waarom ik van in den beginne al intuïtief aanstoot nam aan het hele idee rond virussen: het feit dat het woord etymologisch komt van het gelijknamige Latijnse woord “virus”, wat gif betekent. De achterliggende medische filosofie dus, is dat ziekte ontstaat door dat een materieel element dat veroorzaakt. Een gif, een bacterie, een virus, een kankercel. Deze aanname, hoe plausibel ze ook moge lijken binnen de bewust geconstrueerde modernistische psychose waarin we ons nu bevinden, stoelt echter op niks anders dan jaren van geslepen en sluwe indoctrinatie.

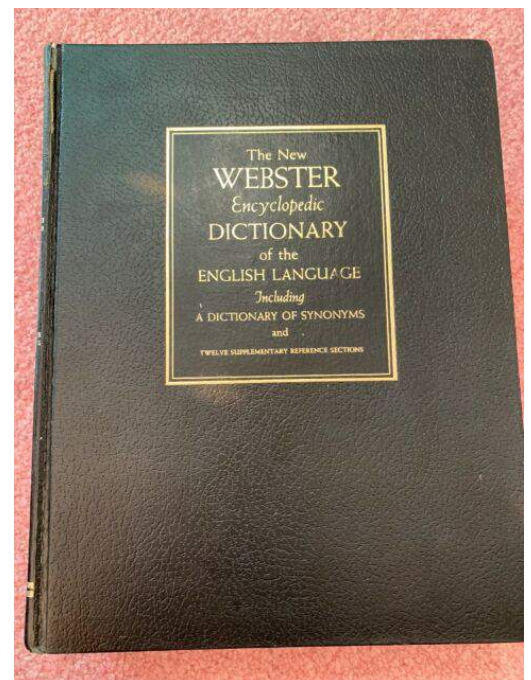
Die indoctrinatie is héél subtiel begonnen, in de 17^{de} eeuw, en dan voornamelijk onder invloed van centrale bankiers, die er alle belang bij hadden om mensen met een DUALISTISCHE visie op het leven te indoctrineren. De metaforen, in zo’n filosofie, zijn overduidelijk: “vijand”, “bestrijden”, “anti-lichaam”, “zich wapenen tegen”, “sterker staan”, enzovoort. De mens tegen de wereld, en mijn lichaam tegen de gevaren van buitenaf. Het is een egocentrische visie, die de mens een lekker belangrijke plaats moet geven in het geheel.

Voor de moderniteit dacht niemand zo. Men had een POLAIRE visie op het leven. Wie té goed is voor een ander, die doet zichzelf meestal kwaad, en wie een ander kwaad doet, die is niet kwaad-aardig, maar wil vaak alleen maar aandacht van het goede. Vooral de verstarde versie van het katholicisme (onder invloed van het nominalisme, maar dat bespaar ik u) reduceerde de complexiteit van polariteit (te vinden in denkers zoals Nicolaas van Cusa, Johannes van Het Kruis, Hadewijch en andere mystici) tot het simplisme van de dualiteit.

Vergelijk het met wat ik slechte films noem. Het zijn die films waarin “the good guys” vechten tegen “the bad guys”. Héél de Amerikaanse militaire ideologie, zo dom als een achterdeur, is daarop gebaseerd. Zij zien de wereld in duale termen. Dat ze door hun arrogante gedrag zélf de polaire tegenkrachten oproepen die zij dan op de koop toe duaal gaan interpreteren – wij zijn Al-Goed en zij zijn Al-Slecht – komt niet eens in hen op. Het idee dat dat soort denken, OP ZICH, de meeste van de problemen veroorzaakt, is ... euh ... te filosofisch.



Leugens worden geboren op niveau 4 (epistemologie). In 1927 stond in elk schoolwoordenboek de waarheid: dat virus “gif” betekent: meerbepaald de pus die komt uit een etterende wonde. Concreet: Webster's Shorter School Dictionary. 1927. virus, n. The poison of an infectious disease. Het concept van een infectieziekte was fout, maar goed, tenminste benoemde men virus/gif nog als het RESULTAAT van die ziekte, en niet als de OORZAAK. En het is precies die satanistische perverse die ons nu te beurt is gevallen. Volgt u even mee. U zal uw eigen ogen niet geloven.



Tegen 1957 is de definitie van virus al veranderd naar een nieuwe betekenis. Virus, wat vroeger niet eens een lidwoord had (net zoals het woord “gif” dat niet heeft) wordt nu gezien als “geproduceerd in het lichaam”. Wie wil checken: Webster's Encyclopedic Dictionary of the English language. 1957. virus. 1. venom. 2. A poison that is produced in the body by a disease. Niet incorrect natuurlijk: etter wordt geproduceerd door het lichaam, maar dat impliceert natuurlijk nog niet dat dit een virus is, zoals we dat vandaag begrijpen.

Zo is het ook met ziekte: het idee dat wij eigenlijk in symbiose leven met de bacteriën – ik las ergens dat er 4 maal zoveel bacteriën in ons lichaam zitten als wij zelf cellen hebben – en dat wij enkel “slechte” bacteriën activeren wanneer ons denken in conflict is met de wetten van het leven zelf, komt niet eens in ons op. Of toch: het komt wél in ons op – het is namelijk één van de meest natuurlijke ideeën die er zijn – maar de constante indoctrinatie met het idee van dualiteit ten nadele van polariteit laat ons die diepere waarheid niet zien.

Ik beloof u dat ik niet filosofisch zal blijven, en uiteindelijk tot mijn punt zal komen. Maar ALLES zit natuurlijk in de aannames. Ik heb jullie al tot vervelens toe gezegd dat je met logica op zich niks bewijst. Het gaat over de premissen die je geldig acht. Die gaan maken dat je bepaalde feiten als relevant selecteert, en andere als irrelevant. Observeer echter dat er geen enkel logisch criterium voor relevantie bestaat. Het criterium relevantie zélf is puur psychologisch: wij geloven wat wij willen geloven.

Dat is hét axioma dat de filosofie met de psychologie verbindt: wij geloven filosofisch wat wij nodig hebben om psycho-logisch stabiel te blijven. En dat kan allerlei vormen aannemen. Zo zijn er heel wat mensen in de conspiracy-scène die geloven dat de aarde hol is, en dat daar een harmonieuze samenleving bloeit, ver weg van wat op het stoute en boze aardoppervlak aan de gang is. Het is iets waarin ze moeten kunnen geloven, omdat ze niet langer kunnen aanzien hoe het op deze aarde loopt. Voor hen is geloven daarin GEZOND.

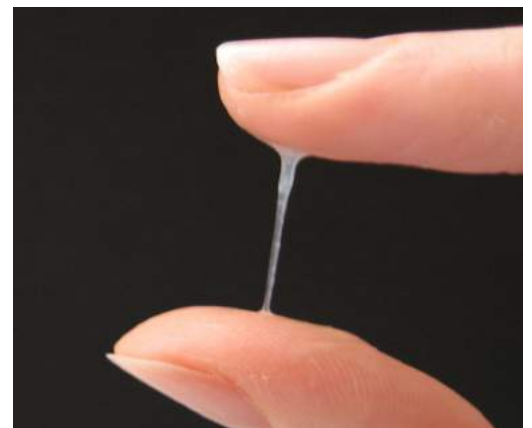


Wat wij moeten snappen over het leven, namelijk, is dat het Zelf-helend is. Nog nooit in de geschiedenis van de mensheid heeft een dokter een patient genezen. Dat is een fictie. De patient – letterlijk: de “wachterende” – geneest zichzelf, en de taak van de arts is louter om “uit te dokteren” welk conflict de patient met de wetten van het leven is aangegaan. Het is bij uitstek een filosofische bezigheid: benoem de oorzaak, deel die aan de patient mee, en doordat het denken zich in lijn zet met het leven, lost het probleem zich vanzelf op.

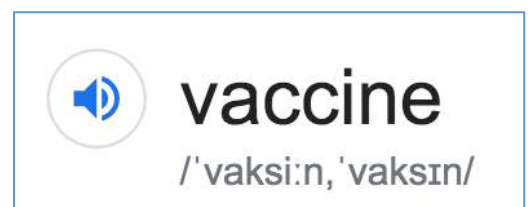
Mocht dit als onzin op u overkomen, bedenk dan dat we al minstens drie generaties van artsen hebben die zeven jaar lang geïndoctrineerd zijn met modernistische en dus dualistische medische theorie. Dat de “wetenschappelijke” onderzoeken aan onze universiteiten – de meest diabolische van allemaal is Yale University – gefinancierd worden door farmaceutische belangen die niet willen dat u één geheim kent: u kan zichzelf genezen. Niet via pillen, maar via filosofie. Het is finaal steeds ons eigen denken dat ons ziek maakt.



Anno 2020: de betekenis van virus (gif) is nu helemaal veranderd. Het heeft nu een lidwoord gekregen. Het is dus “het” virus, alsof het op zichzelf staat en ageert. Wie wil checken: <https://en.wikipedia.org/wiki/Virus>: A virus is a small infectious AGENT that replicates only inside the living cells of an organism. Een virus is nu een “agent”, iets dat ageert. Nu goed nadenken: AGEREN, dat is niet RE-ageren. Dat is BEWUST handelen. Men schrijft dus ... bewustzijn toe aan een virus. De virus is nu de OORZAAK van de ziekte. De perversie is compleet.



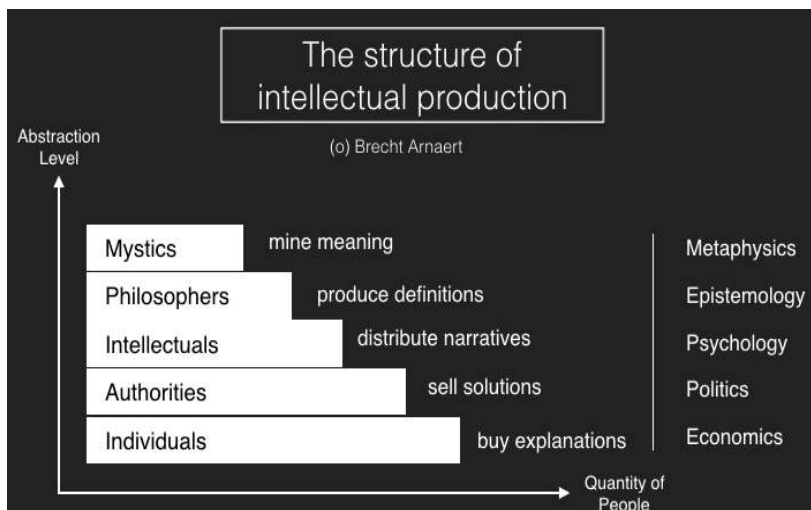
Waar komen de zogezegde “immunoreacties” vandaan denkt u? Van het lichaam dat vecht tegen het virus in de nieuwe betekenis (“infectious agent”)? Of van het wijze lichaam dat het virus in de oorspronkelijke betekenis (gif) afvoert door daar gespecialiseerde cellen voor te gebruiken? (“anti-lichamen”). Het laatste natuurlijk. Wat men injecteerde was gif: datgene wat je lichaam net NAAR BUITEN wil (via pus). Tja. Kun je van op aan dat je lichaam daar in sommige gevallen slecht op reageerde. Ondertussen “bewees” de reactie van het lichaam ... het bestaan van “het” virus.



De term “vaccin” bestaat nog maar sinds 1789, en is dus op en top modern. Vertrouw nooit een term die komt uit de zogezegde Verlichting. Het was Verblinding! Het is de Verlichting die geleid heeft tot de moderne en post-moderne verdwazing waar we ons nu in bevinden. Terug naar de klassieke visie op het leven!

Om dat te illustreren moet ik even héél abstract met u gaan, dus zet u schrap. Ik moet u uitleggen wat de meest fundamentele illusie in de geschiedenis van de mensheid is, dus mocht u even de draad kwijt geraken, lees dan mijn zinnen twee of drie keer opnieuw. Ik zeg dit niet belerend. Ik zeg dit niet omdat ik uw intellect onderschat. Ik zeg dit omdat ik ervan overtuigd ben dat moderniteit ondertussen zo ongelooflijk diep in onze psyche is verankerd, dat ze wellicht bezig is aan een genetische verankering. Wij worden met andere woorden subtiel geprogrammeerd tot zelfdestructie. I kid you not.

We steken van wal. Het cruciale inzicht dat u moet opdoen is dat het geloof in dualisme in wezen een vermomming is van het geloof in ... niets. Dualisme, met andere woorden, is dus vermomd nihilisme. Willen we de macht van de dualistische indoctrinatie dus begrijpen, dan moeten we naar de kern gaan, en de aard van het fenomeen “niets” zélf gaan contempleren. Kunnen we die aard vatten, dan lost de gehele moderniteit zich als vanzelf op, en kan u zich bevrijden uit die betovering. Want dat is finaal wat op ons wordt uitgeoefend: zwarte magie. Black Magick. Juist: met -ck. Zoek maar op.



Wat het fenomeen “niets” aangaat, zijn er maar twee fundamentele geloofsmogelijkheden, en sléchts twee. En ik zeg u, met aandrang: in welke van die mogelijkheden u gelooft, bepaalt uw HELE filosofie. Het bepaalt uw overtuiging inzake de aard van kennis (niveau 4), uw ethiek (niveau 3), uw politieke overtuigingen (niveau 2) en finaal ook de mate waarin u efficiënt kan omgaan met de realiteit (niveau 1). Metafysica bepaalt epistemologie. Epistemologie bepaalt psychologie. Psychologie bepaalt politiek. En politiek bepaalt economie.

De eerste mogelijkheid is de gezonde: niets is de aanduiding voor de afwezigheid van iets. Het staat niet op zichzelf, maar is simpelweg een woord, en een héél speciaal woord: een woord dat, als enige woord in het hele woordenboek verwijst naar ... afwezigheid. Naar “het” niets zélf zou dat woord niet kunnen verwijzen, want dat zou betekenen dat we van niets meer maken dan wat het is. Dat brengt ons bij de tweede mogelijkheid: de zieke. Er zijn namelijk mensen, geloof het of niet, die niet eens beseffen dat het woord “niets” enkel verwijst naar afwezigheid. Zij geloven, zij het onbewust (ja, dat kan) dat niets ... op zichzelf bestaat. Dat het niet zomaar een woord is, maar dat het ... bestaat, als “het” Niets, met lidwoord en hoofdletter.



De termen “vaccin” en “vaccinatie” werden uitgevonden door deze man: Edward Jenner. Vrijmetselaar en dus bij uitstek niet te vertrouwen. (Vrijmetselarij is op en top dualistisch, ze snappen niets van polariteit). Hij baseerde zich op een ziekte die bij koeien vaak te merken was: het verzweren van de huid, met blaasvorming tot gevolg. Dit werd TOEGESCHREVEN (maar nooit bewezen) aan het “besmet” zijn met een virus dat Jenner zélf de “Variolae Vaccinae” heette. “Variola” is Latijn voor “leproos, verzwerd”. Klonk goed en schrikbarend, ideaal voor de zelfpromotie, maar bewijs voor een virus was het niet.

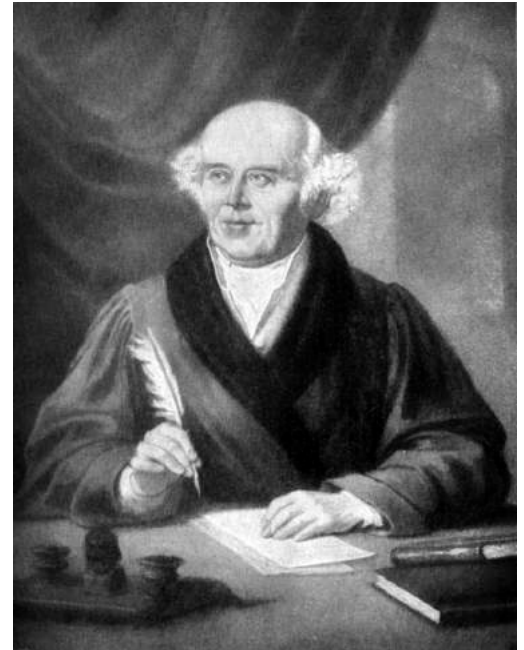
Jenner beweerde dat indien je pus trok uit één van die zweren en in de arm van een gezond mens spoot, die persoon dan “in-geënt” was tegen het pokken-“virus”. Wat hij dus deed was een geldig concept – enten – mixen met een ongeldig concept – virussen. Enten bestaat. Dat kun je doen met fruitbomen: je kunt een tak van een appelaar op een perenboom laten groeien door een snee te maken in de perelaar, en de tak daarin te steken. Dat is de originele betekenis van enten. Maar Jenner maakte er dus een epistemologisch potje van, en aangezien het geheel enigszins logisch klonk, aanvaardde iedereen het.

Wat er in werkelijkheid gebeurde was dat op die manier bacteriën uit die etter werden ingespoten in het lichaam, en het lichaam dus inderdaad voortaan die bacteriën had. Maar door het “bevuilingsconflict” (zie Dr. Hamer) dat daardoor ontstond, kréég men vaak net eczeem of blazen op de huid. Dat was voor de in-enters vervolgens het bewijs dat het virus wel degelijk toegediend was en dan wel soms zwaar te keer ging, maar op zo’n manier dat het lichaam “voorbereid” was (alsof het wéét dat het een prik krijgt?). Wat in werkelijkheid gebeurt is dat het lichaam de huid ververst, omdat het denkt dat het vuil is.

De BIO-logische verklaring voor pokken, bvb, moet volgens Dr. Hamer volledig op PSYCHO-logisch niveau gezocht worden. De huid is de bescherming van het lichaam, en wanneer de hersenen denken vuil te zullen worden (zélf al is dat maar metaforisch: zie hoofdstekst), dan start een Zinvol Biologisch Speciaalprogramma op die de huid verzwert. Zweren zijn de manier om cellen WEG te nemen. Een beetje zoals je verf zou afdoen van een deur, om die daarna opnieuw te schilderen. Op dat moment is je lichaam dus al aan het helen, maar door de moderne ideologie denken we dat het ... ziek is.

Dat, liefste mensen, dit is de meest fundamentele contradictie in het hele universum. Alle lagere contradicties spruiten hieruit voort. Alle leugens, fake news en false flags zijn hierop gebaseerd. En alle “logische” gedrag als reactie op die leugens, veroorzaakt ziekte. Niet virussen, niet bacteriën, niet kanker, niet gifstoffen, maar dit. Van verkoudheid tot kanker: ik zeg u dat dit de oorzaak is. Dat dat niet meteen duidelijk is, en zelfs weerstand bij u oproept, zal evident zijn. U heeft nog een lange deprogrammering te gaan. Maar ik neem u mee op een tocht die u nooit zal vergeten.

We gaan verder. Dit keer met een contemplatie van het fenomeen “contradictie”. Hierboven zeg ik dat het geloof dat niets ... iets is de meest fundamentele contradictie in het universum is. Dat zal evident zijn: om iets “iets” te kunnen noemen, moet het grenzen hebben. Iets dat géén grenzen heeft, is ofwel niets (omdat het niet bestaat) ofwel oneindig (omdat het overal bestaat). Een tussenweg is er niet: bestaat het érgens, dan is het meteen iets, en niet niets. Lees deze alinea tien keer als het moet, want het is de essentie van het probleem.

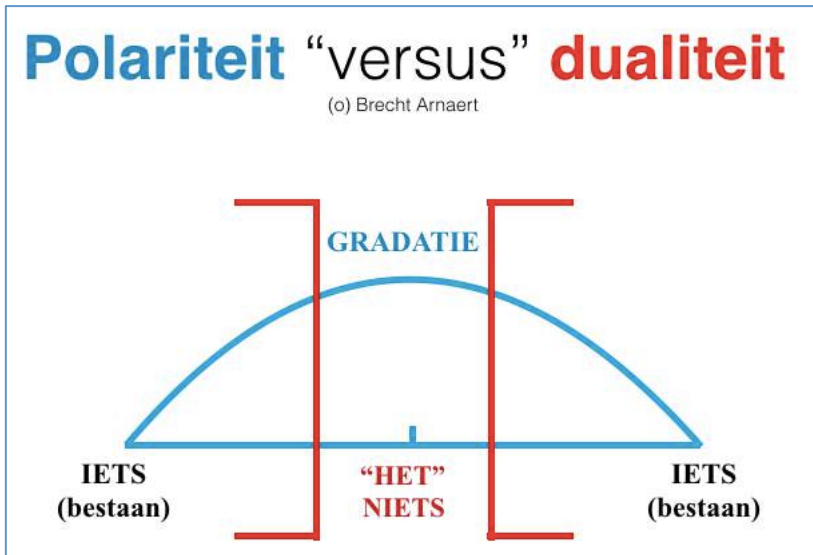


De volgende in de rij van wat we gemakshalve nog het best “lumineus geïndoctrineerden” kunnen noemen – mijn woord voor vrijmetselaars – is Dr. Joseph Lux, een Duitse dierenarts. Als volgeling van Samuel Hahneman, de bedenker van de term “homeopathie” (in 1796) begon hij na te denken over hoe het kon zijn dat “vaccins” (de term die Jenner uitgevonden had) nu eigenlijk precies konden werken. In feite spoot je toch wel een virus in (of dat dacht hij toch) en dan is eigenlijk wel verwonderlijk dat je niet meteen de hele ziekte krijgt, maar slechts een kleinere (althoewel: GIF!) “immunreactie”.

Wat hij dus deed was het homeopathische concept van Hahneman (hierboven is het Hahneman die ik afbeeld, want ik vond geen afbeelding van Dr. Lux zelf) nemen en er een draai aan geven. Hij noemde het “isopathie” – in het jaar 1823, het jaar waarin Jenner stierf – en legde dit uit volgens homeopathisch inzicht: als je een verdunding van het “virus” (gif dus!) inspuit, dan leert het lichaam daarvan, en is het “gewapend” tegen dat dan de “echte” ziekte komt. Allemaal dualiteit. Hoe het lichaam kan weten dat het deze keer maar “om te spelen” is: joost mag het weten.

Dit is trouwens één van de grootste contradicties in het verhaal. Het “virus” zou super-super-“besmettelijk” zijn. Je mag bijna niet kijken naar je buurman, of die is besmet. Maar de remedie is wel (en negeert u aub wel even het vorige) dat we er u mee gaan inspuiten! Het is één van twee: ofwel is het inderdaad super-besmettelijk, en dan leidt zelfs een kleine blootstelling tot die verschrikkelijke symptomen. Maar dan kan je het “virus” (gif) zelfs niet in verdunde vorm toedienen. Ofwel is het helemaal niet besmettelijk (wat de waarheid is, want “infectie” bestaat niet eens!) en ... dien je inderdaad gewone dosis toe?

Nee! Als infectie niet bestaat, dan moet je helemaal NIKS toedienen. Dan moet je de inflammatie – die wél bestaat – gewoon goed managen. Maar wat doet men? Wél GIF toedienen, en niet eens verdund, maar super geconcentreerd. Door tegenstand van de anti-vaxxers zijn er nu al een aantal zéér toxische componenten zoals kwik uit gehaald, maar er zitten er nog steeds meer dan 70 in. En het is niet dat die er ook moeten uitgehaald worden om het vaccin “nog veiliger” te maken. Nee. Vaccins moeten gewoonweg resoluut verboden worden.



Eens die essentie gevat is, zal u meteen zien hoe nihilisme de oorzaak is van dualisme. Het geloof in dualiteit, namelijk, gaat uit van een RADICALE scheiding tussen twee dingen, tussen twee “ietsen”. Maar het enige wat twee “ietsen” radicaal van elkaar kan scheiden, kan niet “iets” anders zijn. Mocht dat zo zijn, dan is de scheiding eigenlijk niet radicaal, want zelfs dat scheidende “iets” heeft op zijn minst één kenmerk gemeen met de “ietsen” die het zagezegd aan het scheiden is, namelijk “iets” zijn, bestaan.

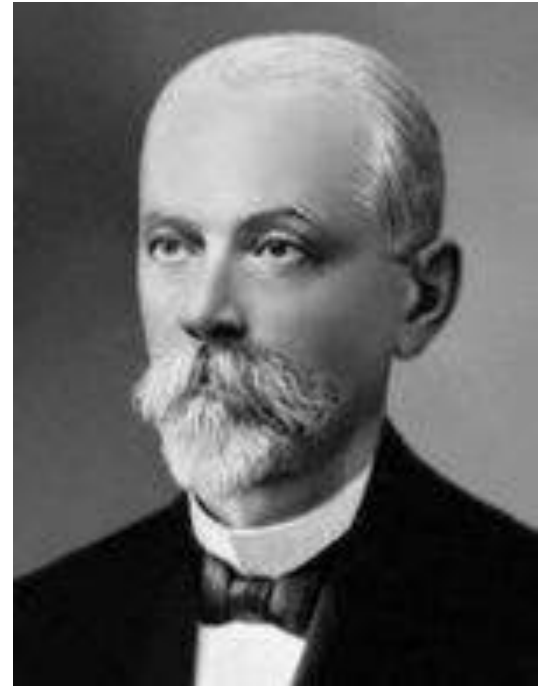
Het kenmerk “bestaan” dus, op zich, is een kenmerk dat het déélt met de tegenpolen. Hoe dan, kunnen we spreken van een RADICALE scheiding? Met andere woorden: het enige wat twee “ietsen” radicaal van elkaar kan scheiden is ... niets. Et voila: dualisme kun je op die manier zien als de transformatie van nihilisme, maar dan op een lager niveau. Zoek je verder, dan zul je ook vinden dat dualisme op psychologisch niveau transformeert in egocentrisme (niveau 3), dat egocentrisme op politiek niveau dan weer in collectivisme (niveau 2) transformeert, en op economisch niveau tenslotte in consumentisme (niveau 1).

De vijf fundamentele ziektes van onze samenleving dus. Ik kan ze hier nu niet allemaal behandelen, want de bedoeling is wel degelijk dat we dit gaan toepassen op het veld van onze fysieke gezondheid. Maar het zal ondertussen duidelijk zijn dat wie gelooft in dualiteit, impliciet, en zonder het te weten, ook gelooft in nihilisme. De meeste mensen hebben daar nog nooit over nagedacht, maar dat wil niet zeggen dat die nihilistische, contradictorische bubbel, die zich in het onbewuste deel van hun psyche bevindt, geen effect zou hebben.

Au contraire, mon vieux! Het is die bubbel, die niet kan bestaan, en toch bestaat (omdat men er onbewust in gelooft) die wil groeien, en steeds driester om zich heen slaat. Het compenserend gedrag dat we “bewust” stellen om die leegte te vullen, is bij uitstek de oorzaak van ziekte. En ons lichaam, dat je voor alle praktische doelstellingen kunt gelijk stellen met het onbewuste (elk orgaan is een archetype) zorgt er spontaan voor, zo goed en zo kwaad als het kan, om ons te helpen bij het herstel van onze eigen domigheden.

Ik sta nog even stil bij het alternatief voor dualiteit: polariteit. Als het waar is dat niets algeheel van elkaar gescheiden is, dan kun je strikt genomen ook niet spreken van tegenstellingen. Tegenstellingen gaan uit van het idee dat er RADICAAL gescheiden principes aan het werk zijn en dat idee, op zich, veronderstelt dus een impliciet geloof in het niets. Met andere woorden, en hou u vast, want het zal u eerst angst inboezemen: er zijn dus geen principes. Of, preciezer gezegd: het enige principe is ... gradatie.

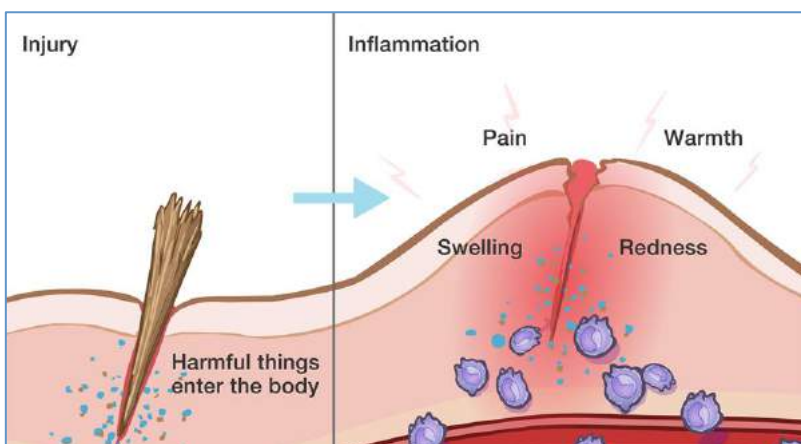
Daarom heb ik in het schema hierboven het woord “versus” tussen haakjes gezet. Wie denkt dat dualiteit tegengesteld is aan polariteit, die denkt ... dual. Het is namelijk NIET dat dualiteit niet bestaat. Dualiteit bestaat wel degelijk: als illusie. Een grondig begrip van hoe u gemanipuleerd wordt is te snappen dat de dualiteiten die u meent te zien effectief bestaan, maar dan slechts als illusies van het denken, en niet als werkelijkheden die ook zonder dat denken, dus op zich, zouden bestaan. We houden als het ware de dualiteit zelf in stand.



De negentiende eeuw liep, hoofdzakelijk door het totaal van de pot gerukte positivisme én een ego-drang om de volgende nieuwe sensatie te kunnen presenteren, vol met fantasten. Zo ook het geval van Dmitri Ivanovsky, die als botanist in 1887 op pad werd gestuurd om onderzoek te doen naar een mysterieuze tabaksziekte in de Oekraïne. In 1892 schreef hij een “wetenschappelijk” artikel waarin hij beweerde, onder invloed van de reeds bestaande virus-theorie, dat hij een nieuwe “infectieuze agent” had ontdekt. Zijn theorie werd later beaamd door de Nederlandse botanist Martinus Beijerinck, die het oorspronkelijke experiment repliceerde, en tot dezelfde constataties kwam. Dat was genoeg om te besluiten dat de theorie waar was.

Maar de grote vraag is: waaruit bestond dat experiment? Het antwoord zal u bijna niet geloven. De twee mannen namen afstervende tabaksbladen (die dus sowieso al veel toxines produceerden), maalden die fijn tot een vloeistof, en spoten die in in jonge, gezonde, nog groene en groeiende planten. Wanneer die vervolgens van kleur veranderden (natuurlijk, onder invloed van die toxines!) besloten ze: aha, dit is het werk van “het virus”. Men was met andere woorden zo verblind door positivistische wetenschapstheorie, dat men zijn eigen fantasiën voor werkelijkheid nam.

Even een filosofische noot, tussendoor: positivisme is, hoe kan u het raden, een RECHTSTREEKS gevolg van de Verlichting, die op zijn beurt is opgestart, door, u raadt het nooit: de vrijmetselaars. Snapt u nu waarom ik zeg dat we in een ENORME psychose leven? Een mentale gevangenis, waarvan men denkt dat het vrijheid is. En als u uw “vrijheid” in vraag durft stellen, dan verklaart men u, de gezonde persoon, ... gek. Nu u verplicht wordt binnen te zitten door onze psychotische leiders: bekijk mijn video's over de werking van onze psyche en de toekomst van het Christendom. Ze zijn nooit relevanter geweest.

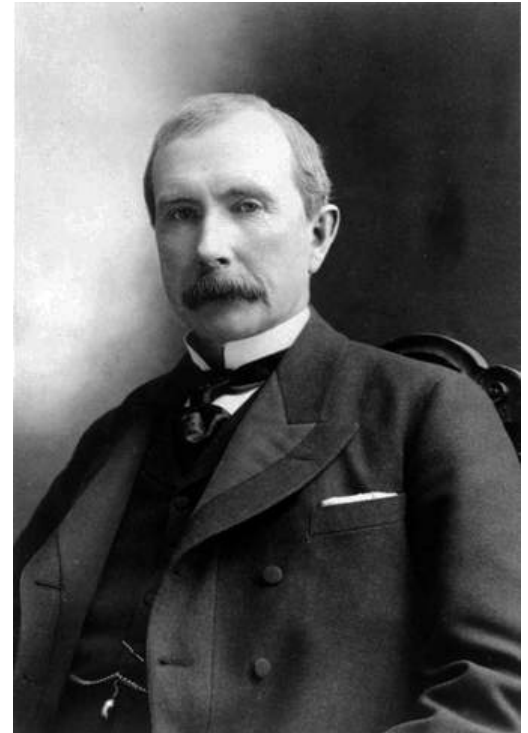


Ik kom nu tot de toepassing van al deze inzichten op het onderwerp van het moment: virussen. Tot 1927 werd dat woord nooit in de context van “besmettelijke ziektes” gebruikt. Het was gewoon het Latijnse woord waarmee de toxische stoffen werden aangeduid die ZOGEZEGD door “infecties” werden veroorzaakt. Het hele concept van infectie, echter, is fout. Dat bestaat niet.

De impressie dat het wél bestaat, komt voort uit de observatie dat wanneer u een snee in uw hand hebt, het gebied rond die snee gaat zwellen, warm worden, en gaat etteren. Dat is echter inflammatie, wat niet hetzelfde is. Infectie en inflammatie, omdat ze beiden met dezelfde drie letters beginnen, worden constant door elkaar gebruikt. Maar het ene is een illusie, gebaseerd op dualisme (binnen en buiten) en het andere is de realiteit: als er schade is aan het lichaam, dan start dat lichaam een oproep richting zijn burgers, de bacteriën: wij geven een subsidie in de vorm van inflammatie, en jullie doen het werk.

Ook de officiële medische theorie rond inflammatie klopt namelijk langs geen kanten. Zogezegd wordt ontsteking veroorzaakt door stoute bacteriën. Het is net andersom: het lichaam veroorzaakt de inflammatie zelf om zo de bacteriën uit te nodigen hun constructieve werk te doen. Wie denkt u dat het is, misschien, dat al dat celweefsel terugbouwt? Ons eigen lichaam? Ha! Wij verteren niet eens ons eigen voedsel! Dat doen onze vrienden de bacteriën, en in ruil zorgen wij voor vocht en warmte. Wij leven in een symbiotische relatie met hen, en wanneer er iets mis met ons is, dan snellen ze ons te hulp.

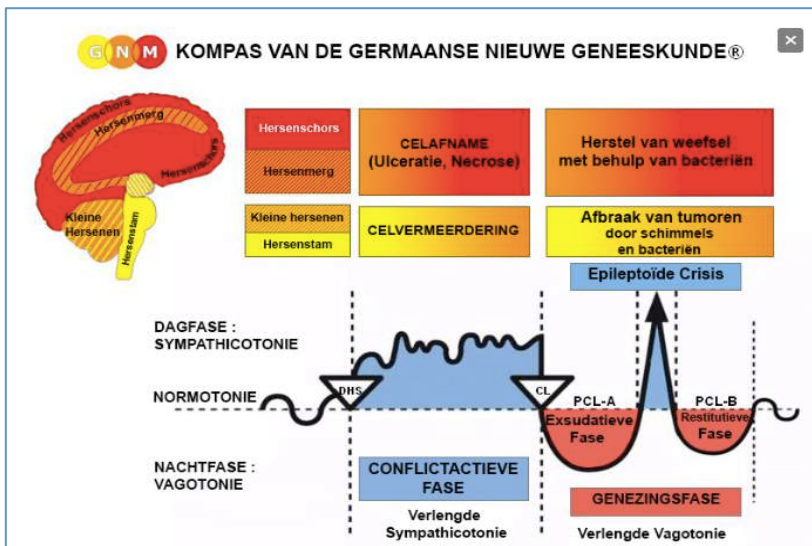
Natuurlijk is het waar dat sommige inflammaties te ver kunnen gaan. Longontsteking is daar het perfecte voorbeeld van. Elke inflammatie zorgt voor extra vocht en warmte, en bij een te snelle afbraak van tumoren, bijvoorbeeld (door de bacteriën, dat leg ik straks uit) is het mogelijk dat men stikt in zijn eigen slijm en water op de longen. De kunst van het helen, dus, is niets anders dan het lichaam te begeleiden in het tempo van die heling: die te versnellen als die te traag gaat, en die vertragen als die te snel gaat. Daar zijn technieken voor, die ik nog aan het bestuderen ben.



De “doorbraak” van Ivanovsky & Beijerinck leidde tot een enorm subsidieprogramma van, u raadt het nooit, de Rockefeller Foundation! HA! Gotcha! Bien étonné de se trouver ensemble! Hun mannetje was Thomas Rivers, die bij universiteiten langs ging, en vraag of ze een virologie-laboratorium wilden. Tja: welke wetenschapper zal nee zeggen tegen bakken gratis geld? Niemand toch? Welnu: miljoenen en miljoenen en miljoenen (we spreken van rond het jaar 1900) gingen naar het onderzoek rond die stoute “virussen” (onthou: is gewoon etter) Het zou verdorie grappig zijn, mocht de politieke toestand die wij nu moeten verdragen niet zo ernstig zijn!

Rivers was een Congressman uit het 10^{de} district van Tennessee – wat we hier in Vlaanderen “het gat van Pluto” zouden noemen – maar mocht als nobody wel grote sommen geld uit delen aan universiteiten. Geld van Rockefeller. Zo werden meer en meer artikels gepubliceerd over “virussen”, terwijl, door meer en meer experimenten met toevoegingen van gif (die het virus dan zogezegd doodden, zie verder) de reacties op de patiënten natuurlijk steeds heviger werden, met soms zelfs de dood tot gevolg. Maar in plaats van dat uit te leggen als de gevolgen van het gif, werd dit uitgelegd als de gevolgen van het injecteren van het virus zelf.

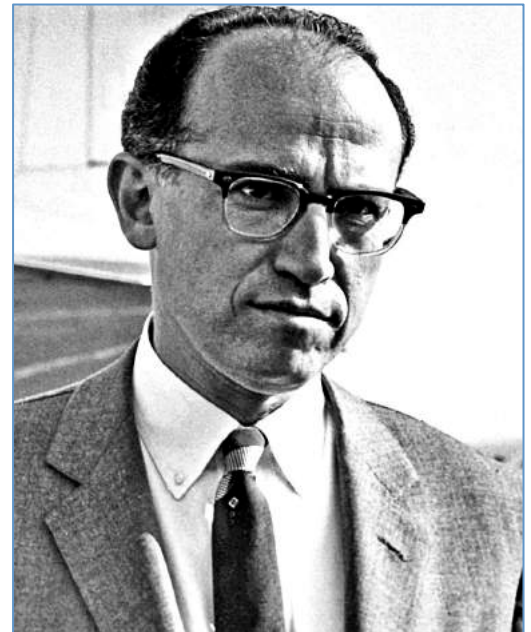
Aanschouw de satanistische perversie in zijn volle glorie: de mensen zijn bang voor een virus, terwijl hetgeen dat die “immunoreacties” veroorzaakt precies het Zinvol Biologisch Speciaalprogramma is die de stress van een psychologisch conflict compenseert. Dus nee! Niet eens het gif! Mensen kunnen leven in giftige omgevingen, het lichaam past zich aan. (Polariteit, niet dualiteit). Maar waar een kind zich niet kan tegen verdedigen, en wat een territorium- of schrik-conflict genereert, is de dwang een naald in zijn arm te moeten aanvaarden, en niet weg te kunnen. De symptomen zijn dus helingssymptomen, niet eens symptomen van intoxicatie.



U voelt al: dit is geen gewone analyse. De dokters onder u zullen hun haren al ten berge voelen rijzen. Zij hebben het anders geleerd, en het is mogelijk dat men uit angst nieuwe beledigingen naar mijn hoofd slingert. Maar ik herhaal: besef dat u op zijn minst 7 jaar volledig geïndoctrineerd bent geworden met moderne medische theorie, en zoals trouwe abonnees al weten is moderniteit perversiteit. Alles wordt omgekeerd: kanker wordt gezien als een ziekte, en ontsteking wordt veroorzaakt door bacteriën. Tja. Als u dat wil blijven geloven, dan mag dat. Maar ik geloof iets anders.

Dus meteen maar even een “trigger warning” uitsturen naar mensen onder jullie die iemand zouden verloren hebben aan kanker, en nog niet door dat verdriet heen zijn. Of aan mensen die denken dat ik hier medisch advies geef. Of aan dokters die mij een charlatan vinden en in hun woede mij zouden willen aangeven bij één of andere raad of instantie. Wat ik hier ga meedelen is een hypothese, en niet meer dan dat. Maar het is wél een hypothese die in mijn ogen VEEL beter de bestaande fenomenen verklaart dan alle moderne en dus perverse medische theoriën. Ikzelf ben zéér overtuigd.

Laten we beginnen bij het begin: kanker is géén ziekte, maar deel van een helingsproces dat het lichaam zélf opstart wanneer een bepaald psychologisch conflict is opgelost. Zo’n conflict, namelijk, is niet iets dat zonder lichamelijke gevolgen blijft. En nee, dan heb ik het niet over het feit dat een angstig lichaam cortisol afscheidt of één of ander extra chemisch stofje. Ik heb het over iets véél fundamentele: het feit dat het lichaam ofwel extra weefsel aanmaakt of laat verdwijnen, naargelang het conflict dat gecompenseerd moet worden. Iets wat de moderne en dus perverse medische ideologie “kanker” noemt.



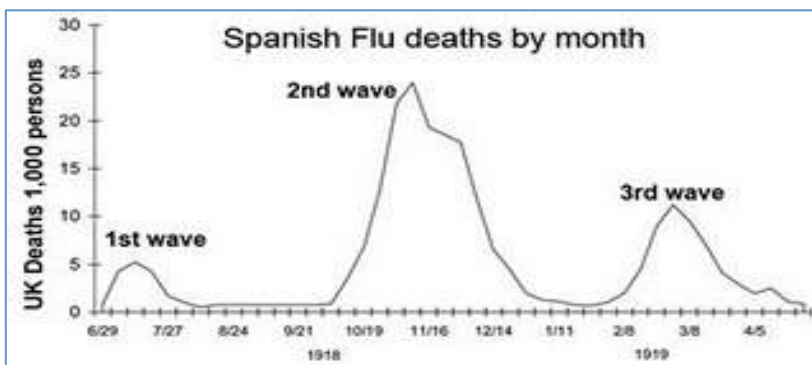
Er moet een moment gekomen zijn – niemand weet waar precies – dat zélfs de vaccin-onderzoekers doorhadden dat virussen eigenlijk niet bestaan, en dat de reacties van het lichaam géén reacties op het virus zijn, maar reacties op het ingespoten gif. Dat zullen we nooit weten en misschien geloven de meeste virologen tot op vandaag EERLIJK dat virussen bestaan. Maar van alle “virologen” (een in mijn ogen totaal fake wetenschap, omdat wat wij virussen noemen gewoon exosomen zijn, en die worden al bestudeerd door de micro-biologie) is Jonas Salk in mijn ogen de meest satanistische en psychopatische.

Hij beweerde dat de vaccins met “levende” virussen niet veilig genoeg waren, en er gewerkt moest worden met ... dode virussen. De manier om die te bekomen was om, jammer genoeg voor de patient, die virussen dood te maken met gif. Het is uit deze tijd dat de toevoeging van meer dan 80 levensdodende substanties aan vaccins stamt, en het is ook in deze periode (in het jaar 1954) dat honderden kinderen stierven, ZOGEZEGD aan het virus, dat nog steeds te virulent was (wat nog meer extra gif in de spuit legitimeerde) maar wat natuurlijk kwam door het toevoegen van extra gif.

Neem even de stand van zaken in u op: (1) “virus” zonder lidwoord, betekende oorspronkelijk “gif”, en vaccineren kwam oorspronkelijk neer op het inspuiten van dat gif, vanuit het idiote idee dat dat op één of andere manier het lichaam zou helpen. (2) Door de homeopathische invloeden op de theorie van het vaccin ging het idee ontstaan dat dit gif verdund moest worden, terwijl de definitie van het concept virus veranderde van “gif”, naar “agent”. (3) Van dit virus, dat nog steeds gewoon gif is (zij het véél erger gif, want etter was tenslotte nog het resultaat van een biologisch proces, en afbreekbaar, wat zware metalen bijvoorbeeld niet zijn) werd nu verklaard dat het “veiliger” toegediend kon worden indien het “dood” kon toegediend worden, waarvoor meer ... gif nodig was.

VADE RETRO SATAN!

Puur satanisme!
Pure perversie!



Een simpel voorbeeld, zodat jullie meteen de link met virussen zien. De Spaanse “griep” van 1918. Vijftig miljoen doden. Ha! Dan bestaat griep toch wel zeker? Nou: er is een andere verklaring, en die is véél beter. Valt het namelijk niet op dat die zogezegde griep pas begint in november van 1918, net wanneer de oorlog gedaan is? Ok, er was een klein golfje in juni en juli 1918, maar gedurende de hele oorlog was er eigenlijk nergens griep te zien.

Is dat niet hoogst verwonderlijk? Gebrek aan hygiëne, vocht, ratten, honderdduizenden mannen dichtgepakt op één in al die loopgraven: kortom, ideale omstandigheden voor de “besmetting” van iedereen met de griep. En nee, pas NA de oorlog breekt die uit. Geen enkele viroloog kan hier een afdoend antwoord op geven. Hoe kan het dat de “griep” uitbreekt in ziekenhuizen, die misschien inderdaad niet aan de hedendaagse standaarden voldoen, maar desalniettemin véél hygiënischer waren dan de loopgraven waaruit de soldaten kwamen?

Dit enigma kan niemand verklaren. Eén man kon dat wel, en dat was **Dr. Ryke Geerd Hamer**. Op Wikipedia – de GLM of “Grote Leugen Machine” – zul je vinden dat hij een charlatan is (Pasteur of Einstein niet dan?) die in de gevangenis beland is en zijn medische licentie ontnomen werd. Goed teken, denk ik dan: broodroof is het eerste wat het systeem je aandoet als je ingaat tegen de gevestigde orde. Eerst probeert men je economisch te vermoorden, dan sociaal, dan psychologisch, en dan echt. (Rust in vrede, William Cooper)

Let wel: uw licentie verliezen kan natuurlijk gebeuren omdat je effectief een charlatan bent. Gebroodroofd worden door het systeem is een noodzakelijke voorwaarde om bij mij krediet te krijgen als dissident, maar het is geen voldoende. Je kan het zien als een eerste aanwijzing in de goede richting. En zelfs dat is niet helemaal waar: men zet geregeld contrapp-figures (controlled opposition) in de intellectuele markt die met een fake verhaal voor de dag komen over hoe ze door het systeem zijn kapot gemaakt, sympathie opwekken, en dan iedereen misleiden. Rattenvangers van Hamelen!

Finaal kun je dus enkel op je buikgevoel (je intuïtie) vertrouwen. En mijn buikgevoel bij Dr. Hamer zit goed. Vooral omdat het uit al zijn teksten blijkt dat hij het subtiele verschil snapt tussen dualiteit en polariteit. Dat zie je aan al zijn teksten: nooit gaat hij spreken over “pathogenen” – de o zo slechte bacteriën – of het goede lichaam, over “uw afweermechanisme opbouwen”, “anti-lichamen” of over illusies zoals het “immuunsysteem”. Dit zijn allemaal dualistische concepten: wij tegen de wereld en het externe leven. Anti Biotica.

Hoe dom. Het leven is groter dan u en mij en alles wat wij “levende wezens” noemen. Alsof er zoiets bestaat als “dode materie”. Ook dat is weer een dualistisch onderscheid. Praat met gelijk welke gitarist, en hij zal u weten te zeggen dat het hout van zijn gitaar leeft. Maar het gaat verder: ALLES leeft. ALLES is doordrongen van leven, het hele universum. Wie het fenomeen “leven” reduceert tot de bewuste en Zelf-bewuste vormen daarvan, die snapt er niks van. Het leven is een algemene syntropische kracht, die de entropie (wanorde) overstijgt.



Terug naar de Spaanse griep. Wat heeft die überhaupt met kanker te maken? ALLES. In de theorie van Dr. Hamer is het zo dat de mens niet gewoon een causaal-deterministisch wezen is, zoals dat bij de lagere diersoorten wél het geval is. Wij reageren inderdaad soms instinctief, maar wij zijn bij machte om die stimuli te abstraheren en onze reactie erop uit te stellen. Sterker nog: wij reageren in feite niet eens op percepties, maar op concepties, op begrippen die wij geldig achten. Wij zijn met andere woorden géén letterlijke dieren, maar symbolische, metaforische dieren.

224. Scientific Experts Reveal the Salk Vaccine Hoax

In a series of two articles, the respected *Illinois Medical Journal* (August, 1960 and September, 1960) has had the courage to expose the Salk vaccine as a frank and ineptly disguised fraud. And don't think it didn't take courage to publish a direct contradiction to the releases and pronouncements of the AMA, the United States Public Health Service and just about every other organization and agency that has anything to do with health and medicine in the United States. It took courage, and it took a solid foundation of proof furnished by qualified, reputable experts whose opinions and statements could not be discredited. The opportunity to present such evidence came through a panel discussion moderated by none other than Herbert Ratner, M.D., Director of Public Health, Oak Park, Illinois, and Associate Professor of Preventive Medicine and Public Health, at Stritch School of Medicine in Chicago. The panelists were Herald R. Cox, Sc.D., a leading authority on live virus vaccines, as well as killed vaccines, and at that time, president-elect of the Society of American Bacteriologists; Herman Kleinman, M.D., an epidemiologist from the Minnesota Department of Health, and co-author in 1957 of a paper entitled "The Efficacy of Poliomyelitis Vaccines with Special Reference to its Use in Minnesota, 1955-56," wherein it was concluded that "analysis has revealed (that) the use of two doses of Salk poliomyelitis vaccine . . . (was) 83% protective against paralytic poliomyelitis"; Paul Meier, Ph.D., a biostatistician from the University of Chicago, who is known in the field of polio for this analysis, "Safety Testing of Poliomyelitis Vaccine," which suggested, futilely, that a searching study of the entire Salk vaccine program by an appropriate body be conducted; and Bernard G. Greenberg, Ph.D., of the Department of Biostatistics of the University of North Carolina, School of Public Health, and former chairman of the committee on Evaluation and Standards of the

[841]

De sluwheid van Salk, overigens, kent geen grenzen. Zo heeft hij nooit of te nimmer een leugen verteld. Dat kun je namelijk, als je de waarheid kent, en er slechts een aspect van zegt. Hij zei NOOIT dat zijn vaccin effectief polio kon tegengaan (want over die BIOLOGISCHE aandoening ging het – zie verder). Het enige wat hij zei was dat het inspuiten ervan genoeg “anti-lichamen” zou aanmaken om het zogezegde polio-“virus” te doden. En dat klopt: het lichaam maakt inderdaad stoffen aan die helpen om het gif af te voeren. Het zijn alleen geen anti-stoffen tegen een vermeend virus.

Ziet u hoe geraffineerd de deceptie is? Wie gelooft dat virussen bestaan, en wie ook gelooft dat anti-lichamen bestaan, zit op die manier vast in een dubbele illusie die elkaar wederzijds bevestigt. Aan de ene kant geloof je dat het virus wordt geïnjecteerd, en let wel: niet meer in de betekenis van gewoon gif, maar in de betekenis van een (half-levend?) klein monstertje. Aan de andere kant geloof je ook dat het vaccin werkt, omdat je inderdaad kunt aantonen dat er zich “anti-lichamen” vormen. Dit is wat men in de filosofie een hermetische illusie noemt: iets waar je logisch niet uitkan. Intern perfect consistent.

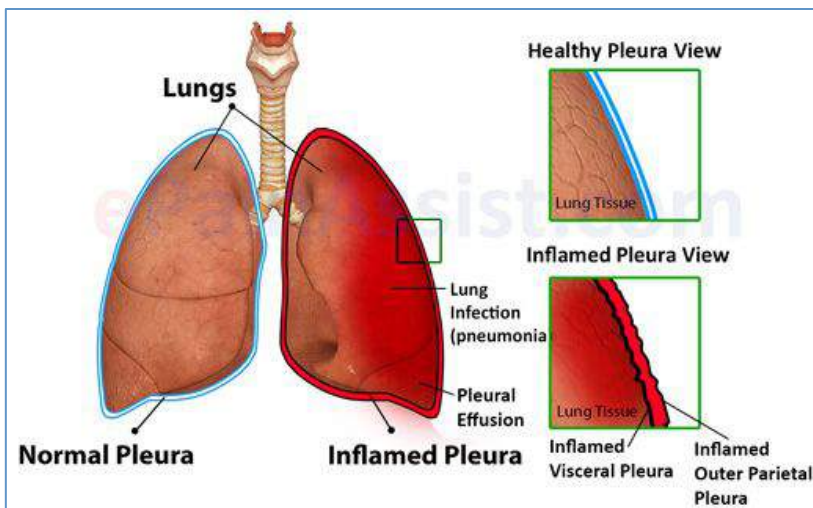
Ziehier het nut van mijn eerdere beschouwingen over dualisme versus polariteit. Wat is het LOGISCHE verschil tussen niets en alles? Niets! Ze zien er EXACT gelijk uit: er zijn geen vormen in aanwezig. Met andere woorden: de ENIGE manier om uit hermetische illusies te ontsnappen is de logica zelf te overstijgen. Maar hoe doe je dat? Simpel (als je het al weet): door het contempleren van paradoxen. Dat doet de geest flippen (letterlijk) wat maakt dat het logische deel van de geest zijn eigen eindigheid ervaart. Enkel dan is er een kans dat het zijn meester – het onderbewustzijn – terug zal erkennen.

Dit als intermezzo. Nu naar de hoofdzaak: waarom is het eigenlijk dat wij de fenomenen die ontstaan bij het injecteren van gif en de bijhorende inflammatie “anti-lichamen” noemen? Nou: precies door die duale basis-filosofie! Zolang je denkt dat het lichaam “anti” vanalles en nog wat is, stap je in een andere logica dan wanneer je snapt dat het lichaam (én het leven zelf, dat groter is) je op alle momenten steunt. Hoogstens kun je dus van “steun-lichaampjes” spreken. Maar ook dat is onzin.

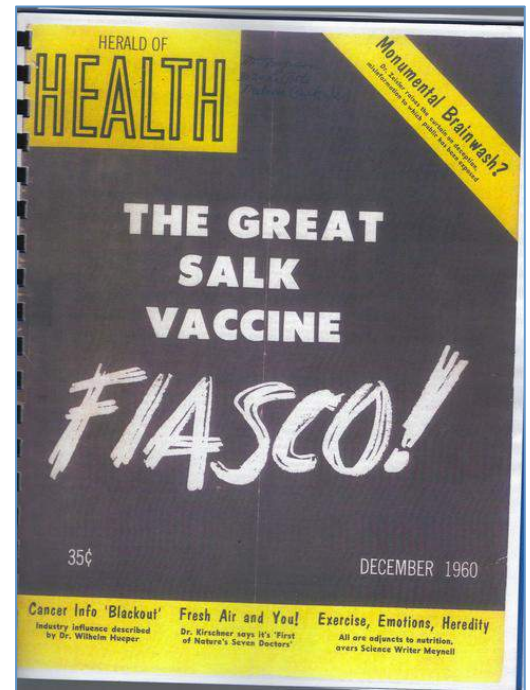
De metaforen die wij dus gebruiken in onze taal zijn dus méér dan gewoon maar taal. Als we zeggen dat er iets op onze lever ligt, dan bedoelen we dat we kwaad zijn. Als we onze gal spuwen, dan uiteten we die kwaadheid ook. Als we iemand niet kunnen zien of rieken, dan lopen we weg wanneer die in de buurt komt. Als we iets moeilijk kunnen verteren, dan is het iets waar we niet mee akkoord gaan of niet goed begrijpen. Dr. Hamer legde de link tussen deze metaforen en kanker. Zijn hypothese was dat kanker ons helpt om zaken te verteren – in het geval van darmkanker zelfs letterlijk.

Als dieren een bepaalde brok niet kunnen verteren – dit is vooral bekend bij hyena's, die aaseters zijn, en van nature schrikken – dan gaat het lichaam extra maag- of darmweefsel aanmaken, zodat de brok uiteindelijk wél verteerd geraakt. Dat kan héél snel gaan. Die "tumor" (wat een lieve woordjes zijn dat toch) kan er in principe op een paar dagen al zijn. Dat noemen wij dan een "aggressieve kanker", alsof dat een probleem zou zijn. Haha. Net niet: het is teken van een zeer goed werkend steunsysteem. (Niet: "immuunsysteem")

Wat is nu het cruciale inzicht hier? Wel, dat de mens een metaforisch wezen is, maar dat de hersenen dat niet weten. Dat is meta-kennis. En dus wordt een metaforisch brokconflict – bijvoorbeeld een zware vernedering niet kunnen verteren – gezien als een reëel brokconflict. Men kan daardoor dus maagkanker krijgen (wat niet slecht is, maar net helpt!) en wat meer is: zolang het brokconflict niet opgelost is (zolang je het geen plaats hebt kunnen geven, en maar blijft tobben) zal die kanker je blijven HELPEN. Pas als het conflict inderdaad is opgelost, zegt het lichaam: "Ok, bacteriën: opruimen die handel".



En nu komt het: dat gaat gepaard met ontsteking. De hele functie van inflammatie is om te zorgen dat er een omgeving wordt gecreëerd waarin bacteriën zich goed voelen. Eerst worden er spreekwoordelijk stellingen gebouwd rondom de plaats waar ze te werk moeten gaan – de zwelling – dan wordt er vocht aangevoerd – bacteriën hebben veel vocht nodig – en dan zet men de kachel aan – dit is de koorts. Die bacteriën vertellen dat aan mekaar, en voor je het weet is dat daar één grote werf met roepende en tierende bacteriën die die kanker aan het afbreken zijn. En ja, dan voel je je wat mottig. Maar je bent technisch gesproken al niet ziek meer. Uw échte ziekte – uw conflict met de wetten van het leven – is ondertussen al opgelost.



Je hoofd gaat pas echt spinnen als je hoort wat men dan gebruikte als basis van het polio-vaccin: hersenvocht uit een patient met "infectie" (ontsteking dus, inflammatie). De redenering was dat kinderen met polio sowieso al het "virus" hadden, en hun hersenvocht er dus vol van zou zitten. Dat spoot men dan in het hoofd van een aap (I kid you not!) waarna die aap vrij snel begon te manken. Et voila: dit was het "onweerlegbare" bewijs dat het virus wel degelijk polio veroorzaakte.

"Het enige wat nu wel nog moest gebeuren", aldus Salk, is de dosis zo afregelen dat het lichaam niet direct begon te manken en kon "leren" van een verdund polio-virus. Tja. De oude homeopathische theorie dus. Dat die aap misschien wel eens kon manken omdat zijn hersenen beschadigd waren, die hypothese negeerde men maar al te graag. In 1953 kondigde Salk dan ook aan dat hij een "absoluut veilig en effectief" vaccin had gevonden. Op 12 april 1955 werden de resultaten gepubliceerd van een veldonderzoek dat in 1954 had plaatsgevonden. Vanaf dan werd Salk's stelling rond veiligheid bewezen geacht.

Maar waarom? Het was niet dat er geen tegenstand was tegen zijn manier van aanpakken. In 1960 publiceerde Brownlee, een statisticus, een studie waaruit bleek dat 59% van het veldonderzoek van Salk waardeloos was, omdat er geen controle-experimenten waren gebeurd. De basis van de wetenschappelijke methode! Hoe isoleer je anders factoren? Voor de 41% overigen waren wel controle-experimenten gebeurd, maar daarin was bewijs te vinden voor de vooringenomenheid – "bias" geheten – van de onderzoekers vóór de gevaccineerden.

Dit werd echter compleet genegeerd, en wel omdat in 1955, het jaar van de publicatie van het artikel van Salk, het vaccin gepusht werd naar het grote publiek door het "National Institute for Infantile Paralysis", gesponsord door, u raadt het nooit: John D. Rockefeller! Aan héél dit instituut was niks "national", net zoals er aan de Federal Reserve niks "federal" is. Het was een volledig privaat gefinancierde lobbygroep die zelfs de US Public Health Service (wél een staatsinstelling) zo ver kreeg om het vaccin mee te promoten. En zo werd de illusie nog vele malen groter.

Cruciaal om in te zien is dat je gedurende het groeien van de kanker géén symptomen hebt. Dus zolang het conflict niet is opgelost, heb je kanker, maar geen pijn. Maar vanaf het moment dat het lichaam zijn inflammatieprogramma op poten zet – in concreto: zorgen voor een goeie omgeving voor bacteriën – dan beginnen de zwellingen natuurlijk, en het vocht en de koorts. En dat is wanneer men meestal naar de dokter gaat. Dan ziet de dokter inderdaad hoe die kanker daar niets zit uit te richten – natuurlijk niet: zijn werk is gedaan – en zodoende wordt die geïnterpreteerd als dode massa, die “infecteert”.

Nee! Het lichaam inflammeeert! En dan gaan de bacteriën aan de slag. Dat stinkt uren in de wind overigens. Vraag maar eens aan een chirurg die kankers verwijdert. Je doet zo’n long open, en het luchtje dat je tegemoet komt stinkt erger dan je sokken op kamp. Nogal wiesde: je hebt op dat moment een heel nest aan bacteriën die bezig zijn met het afbreken van die tumor. Wat de oncoloog dus denkt is dat de kanker die stank veroorzaakt, en die het gezonde weefsel aan het opeten is. Science fiction! Het is net andersom: de kanker heeft zijn werk gedaan, en de bacteriën breken het kankerweefsel nu af.

Wat oncologen volgens door hun theoretische bril dus niet kunnen zien, is dat kankerweefsel wel degelijk functioneel is. Dat het bestaande weefsel niet opeet ofzo, maar versterkt. Tijdens de Spaanse “Griep” van 1918 had bijna iedereen longontsteking, met als doel de kanker te verwijderen, maar daarvoor deed de “tumor” wel degelijk zijn werk. Longkanker, namelijk, is een metaforische reactie van de hersenen op het uitstaan van doodsangst. Ze denken: “Dit is levensbedreigend, en dus kunnen we maar beter zorgen dat er extra longweefsel komt, zodat er méér zuurstof kan worden opgenomen”.

U mag dat een idioot idee vinden, maar ik herhaal: de mens is een metaforisch wezen, en dus hoeft het helemaal niet zo te zijn dat we effectief aan het stikken zijn. De metaforische transpositie daarvan is genoeg. En zegt u mij eens: zijn er gedurende een wereldoorlog, met al die bommen en mosterdgas en bajonetten en kogels, niet tientallen momenten waarop de psyche doodsangsten uitstaat? Ja? Wel, dan zullen er ook op tientallen momenten tumoren aangemaakt zijn, groter of kleiner, om zo extra zuurstof in het bloed te krijgen en zo de psyche te ondersteunen in zijn moeilijke taak.



En dan is er nog John Franklin Enders. Die is werkelijk top of the bill. Toen steeds meer gevallen bekend werden van kinderen die verlamming KREGEN door het polio-vaccin (natuurlijk: als er teveel gif in het lichaam zit, gaat het in, euh, pardon my french ... lockdown) en er publiek wat begon te roeren, moest er een legitimeringsoperatie voorzien worden. Het geven van krediet aan bepaalde personen door “respectabele” instituties, zodat niemand nog aan het officiële verhaal kan twijfelen. Die eer viel fantast John Enders te beurt, toen hij in 1954 de Nobelprijs kreeg voor het “voor hun ontdekking van het vermogen van poliovirussen om te groeien in culturen van verschillende soorten weefsel”.

Ziet u de DIEPTE van de deceptie in? Er zijn maar twee mogelijkheden: ofwel was het Nobel-comité helemaal corrupt, en wisten ze dat virussen niet bestonden. Dat betwijfel ik. Ofwel waren ze zélf zo ongelofelijk hard in modernisme gedompeld dat ze meegingen in de illusie. Dat vind ik veel waarschijnlijker. In ieder geval vind ik het HOOGST laakbaar dat zo’n comité een prijs toekent voor een techniek die BEWEZEN verlammingen en doden tot gevolg heeft. Wie zegt dat zij niet subtiel onder druk zijn gezet door “the powers that be”? Carrot and stick? Enders was niet eens origineel: het was Salk die de grote man was van de polio-vaccins. Waarom krijgt Enders dan de prijs? Nogmaals: legitimiteit verschaffen aan het idee.

Want wie gaat durven zeggen dat die man fout is als zélf het Nobelprijs-comité zegt dat die juist is. Of sterker nog: wie gaat de analyse van Brecht Arnaert geloven, die tenslotte toch maaër een econoom is, en geen enkele paper heeft in de “virologische” journals? Ik zeg: geloof NIEMAND, ook mij niet, en ga zelf op onderzoek uit. Maar ik denk wel dat u na rijp beraad tot dezelfde conclusies zal komen: virussen & vaccins, BEIDE, zijn één grote scam. De moderne medische “wetenschap” is niks meer dan klassieke dualistische ideologie, toegepast op het lichaam, en beiden Salk en John moeten postuum op zijn minst een blaam krijgen, zoniet een heel proces voor massamoord.

Sterker nog: er zullen in de periodes van deze oorlog die wat rustiger waren ook ongetwijfeld meer milde ontstekingen van de luchtwegen geweest zijn, waardoor de bacteriën – streptokokken in het geval van longkanker – hun werk konden doen. Men is een paar dagen mottig (tja: men moet een hele kolonie bacteriën behuizen en eten geven) en daarna is men weer beter. Maar geen luis die zelfs nog maar wist dat ie eerst een paar dagen of weken kanker had gehad! Volgens Dr. Hamer is kanker zo vaak aanwezig (ook bij de ondersteuning van micro-conflicten, zoals ruzies) dat het eigenlijk triviaal is.

Soms voel je je inderdaad een dag niet lekker – niet echt ziek, maar alles spant en je voelt je dik omdat je vocht ophoudt – en die dag gaat weer voorbij. Welnu: het is goed mogelijk dat die dag onze vrienden de bacteriën de hele tijd in de weer voor jou zijn geweest, namelijk met het afbreken van een klein kankertje. Niets aan de hand, en niets om bang voor te zijn. Kanker is een zogenaamde ZBS: een “Zinvol Biologisch Speciaalprogramma”. Wij snappen het gewoon niet. Als ik op www.germaansegeneeskunde.nl kijk, dan heeft het lichaam blijkbaar 122 van die speciaalprogramma's.

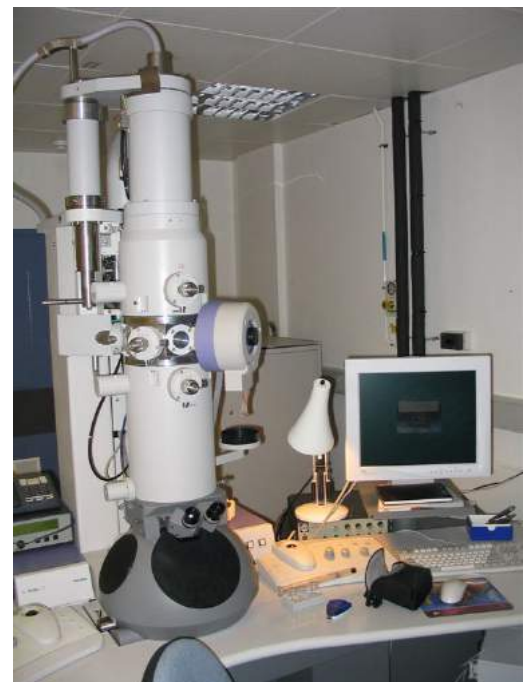


We zijn nog niet klaar. Er moeten nog héél wat vragen beantwoord worden. Waardoor wordt polio dan wél veroorzaakt, als het niet een virus is? En aids? En de mazelen? En ebola? En tal van andere “virale” ziektes? Vergeef mij, maar in dit nummer kon ik enkel een begin maken met het ontleden van de illusie. In de volgende editie wil ik werk maken van het uitleggen van een aantal populair voorkomende ziektes. Zeker is dat ondertussen iedereen schijtbang in zijn huis zit, voor iets dat niet eens bestaat!



Tja. Is dat niet logisch? De mens heeft duizenden en duizenden jaren zonder die onnozele moderniteit geleefd, en had al die jaren kanker, ontstekingen, enzovoort. Alle ervaringen daarmee liggen opgeslagen in ons genoom (epi-genetisch inzicht) en zijn nu klaar om daar als speciaalprogramma (ZBS) uit de kast te worden gehaald. In elke cel zit een archief (in de celkern) met die kennis. Daar zitten alle blauwdrukken (DNA) voor de aanmaak van proteïnes, waarvan dan een kopietje wordt gemaakt (RNA) en wat naar alle cellen in de buurt wordt gezonden via exosomen (wat men nu als “virussen” ziet)

Maar ik wijk af. Er moet nog een zéér belangrijke vraag beantwoord worden. Als virussen niet bestaan, waarom zijn dan toch 50 miljoen mensen door de Spaanse “griep” gestorven? Wel, héél simpel: door ondervoeding. Die bacteriën, namelijk, die hebben bakken en bakken proteïnes nodig om hun werk te verrichten. Beeld u zichzelf maar eens in dat u uw eigen huis steen voor steen zou moeten afbreken met uw eigen handen. U zou moeten eten als een dijkendelver. Maar in 1918 was er bijna geen voeding: alles was kapot geschoten. Er was suiker, en waterige soep, maar bijna geen vlees, bijna geen proteïnen.



Een elektronenmicroscop (het enige waarmee virussen effectief kunnen worden geobserveerd) is een toestel dat een beeld vormt van een partikel door er elektronen op af te sturen, en dan te zien waar ze van af ketsen. Om zo'n beeld te kunnen vormen echter, mogen er in het staal géén luchtmoleculen meer aanwezig zijn, anders ketsen die elektronen af op de zuurstofmoleculen en krijg je een wazig beeld. Dat impliceert dat ALLE beelden die wij zien van “virussen” (of wat daar tenminste voor moet doorgaan) gemaakt zijn van elementen die op zijn zachtst gezegd niet in hun normale doen zijn. Bacteriën kun je zeker al niet levend bekijken met zo'n soort microscoop. En die zogezegde “virussen” evenmin.

Wat gebeurde er dus met die “griep”-patienten in 1918? Antwoord: ze mergelden volledig uit, omdat de bacteriën bij gebrek aan externe proteïnes hun proteïnes uit het spierweefsel van de mensen haalden. De verpleegsters zagen dat, en gecombineerd met dikwijls HEEL zware longontstekingen (omdat wat Dr. Hamer de “conflictmassa” noemt die met de wapenstilstand een oplossing kreeg natuurlijk ook super-groot was) dachten ze dat “het virus” hen in zijn greep had. Maar het zal ondertussen duidelijk zijn dat virussen, tenminste in de rol van pathogenen (ziekmakers) een totale fictie zijn.

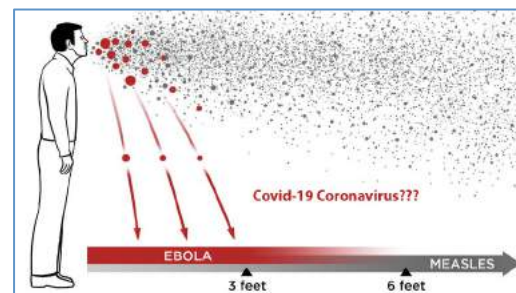
Ziet u nu dus de diepte van de illusie in? Het hele idee dat er wezens zijn die uit zijn op onze vernietiging – 100 jaar geleden de bacteriën, vandaag de virussen – is gespeend van enig inzicht in hoe het leven écht werkt. Leven is die kracht die erin gespecialiseerd is zijn eigen ontbinding uit te stellen. Ze was zwak voor Christus kwam (omdat de chaos toen nog regeerde) maar met de verrijzenis van de Logos is ze steeds sterker geworden, tot boven de mensen uit. Het leven werd toen een trekkende, teleologische kracht dat volgens mij zelfs een bewustzijn heeft: de Heilige Geest. Ander onderwerp: ik sluit af.

Schrijf in uw agenda: zaterdag 17 oktober 2020
Vander Valk Beveren – Studiedag Macrotrends:
“Gezondheid, een andere hypothese”

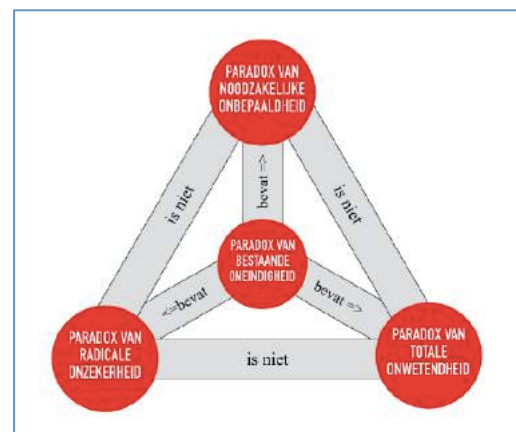
Wat is de essentie van dit verhaal? Dat ziekte veroorzaakt wordt door bacteriën? Virussen? Toxines? Kanker? Onzin! Ziekte start altijd in de geest (de zogenaamde “conflict-actieve fase” of CA) en zodoende kunnen de biologische speciaalprogramma’s zoals kanker niet eens écht als ziekte worden benoemd. Eens het psycho-logische conflict is opgelost (in Dr. Hamer zijn termen heet dat “conflictolyse”) begint het lichaam die bio-logische compensatie af te bouwen. Het start een inflammatie-programma (een subsidieprogramma voor bacteriën zeg maar) en dat is natuurlijk inderdaad niet aangenaam: zwellingen, koorts, vochtophopingen die de huid pijn doen, enzovoort.

Maar, Grüss Got, dan zit je al in de helende fase! Vanaf het moment dat het conflict is opgelost zie je inderdaad ontstekingen, en dan denk je dat je pas echt ziek geworden bent. Nothing of the kind! Je bent al onderweg naar gezondheid. Ontstekingen zijn niet leuk, maar moet je zien als onderhoudswerken aan de gevels van je organen, waarvan de stellingen nu opgeruimd worden. Het hele idee dat symptomen dus ziekte aantonen is pervers en fout. Ze tonen net gezondheid aan: het feit dat je lichaam aan de betterhand is. Die ga je dus best niet bestrijden met anti-inflammatoire pillen of antibiotica of andere troep. In je nest kruipen en uitzweten. En goed eten!

Ik ga het hierbij laten voor deze keer. Ik denk dat dit al een hele brok is om te verwerken, en ik wil jullie ook geen brok-conflict aandoen (woehaha). Maar eens je beseft hoe ONGELOFELIJK zwaar wij bij de neus zijn genomen door het moderne medische establishment – wat Dr. Hamer zegt vind je ook al in de millenia oude Ayurvedische boeken – dan pas begin je het satanisme in te zien: perversie van oorzaak en gevolg, en iedereen gevangen in de angst van de nihilistische, dualistische kloof daartussen. Maar vrees niet, beste abonnee: de Heilige Geest staat ons bij.



En nu wordt het interessant: op basis van de overtuiging dat (1) virussen (“infectious agents”, beestjes) bestaan, (2) ze ziekmakers zijn (duale filosofie) en (3) ze buiten het lichaam kunnen overleven (terwijl ze spijsvertering noch ademhaling hebben, mind you) is de bevolking nu BANG dat ze “besmet” (dus: geïnfecteerd) zal worden door rondzwevende virussen. Maar hier is de cruciale vraag: INDIEN “virussen” énkél kunnen waargenomen worden onder een electronenmicroscop, hoe zijn we dan ZEKER dat ze in de lucht zweven? Je kunt ze enkel zien onder een electronenmicroscop! De enige reden dat men aanneemt DAT ze zweven is omdat men gelooft in de infectie-theorie, die zelf niet klopt. Nogmaals: dit is een hermetische illusie, gebouwd door psychopaten, die opzettelijk een nihilistische logica over onze kop trekken, waardoor wij ZELF de symptomen gaan veroorzaken, die we dan gaan toeschrijven aan een virus!!!! Doodsangst, namelijk, veroorzaakt longkanker, en de genezing van longkanker is ... longontsteking. De duivel is lui: hij laat mensen hun EIGEN hel bouwen. En die hel is ... logisch.



Geén logica kan u uit de hel bevrijden, want intern is de hel compleet consistent. Enkel psycho-logica, of nog: het contempleren van paradoxen kan dat. Lees misschien mijn kerstessay opnieuw, over de drie paradoxen die ons leven bepalen, en zal u helpen u op de Vader (radicale onzekerheid). Dat zal u centraal bij uw deprogrammering. Dit staat op de interne omgeving van de website.

Hopelijk bent u door deze editie wat gerust gesteld? Er is helemaal niets aan de hand op vlak van uw gezondheid. Ik moest spontaan aan het volgende strofe denken, van toen ik nog misdienaar was:

“Mijn herder zijt Gij, o mijn Heer. Aan niets ontbreekt het mij. Ik vrees nu geen gevaren meer, want Gij staat altijd bij.”

Zo is het nog maar net. Veni Sancte Spiritus! Laat het orgel van de Nôtre Dame schallen tot we een frequentie vinden die alle psychopaten doodt. Of nee, beter niet, want dat zou ... dualisme zijn.

Zet in uw agenda: zaterdag 17 oktober

In de komende edities zal ik dieper ingaan op de BIO-logische (dat is: levens-logische) verklaringen voor allerlei symptomen, die wij verkeerdelijk nog altijd ziektes noemen, maar in wezen al deel uit maken van de helingsfase. Maar ik denk dat het ook goed is om daar eens over samen te komen – als u tenminste niet bang bent voor de volstrekt fictieve vrees die “infectie” heet. Normaal zou ik de studiedag van het najaar organiseren over manifestatie, de techniek waarmee u kan aantrekken wat u wil in uw leven, maar gezien de actualiteit lijkt gezondheid mij nu belangrijker.



MACRO TRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

Spreker:
Brecht Arnaert



- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

275 EUR*
*Korting voor abonnees

Op zaterdag 17 oktober ga ik vijf lezingen geven over wat men in de Germaanse Geneeskunde “De Vijf Biologische Wetten” noemt. Ik zal aantonen dat fenomenen zoals kanker, hartstilstand, polio en weet ik veel, allemaal een natuurlijke verklaring hebben, en er helemaal géén constructen zoals “virussen” voor nodig zijn. Tegenwoordig lijkt alles wel veroorzaakt door “virussen”, die mysterieus zijn, nooit doen wat we denken dat ze gaan doen – ze “muteren”, moet u weten – en dus eigenlijk een ernstige bron van onzekerheid vormt.

Ik zal aantonen dat het die onzekerheid zélf is, die de bron van angst en stress vormt, en allerlei Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma’s in gang zet, die dan verward worden met ziekte. Niets van natuurlijk! Ziekte start in de geest, en wel bij een nefaste filosofie. Mijn filosofie, die ik op de vorige studiedag al volledig uit één zette (“De Toekomst van het Christendom”) gecombineerd met de sterkte van de Germaanse Geneeskunde: ik weet nog niet wat het wordt, maar ik voel aan dat het de moeite waard zal zijn. Ik zal de inschrijvingen tegen eind mei al starten, dus wees op tijd om uw plaats te claimen.

Voor zij die niet kunnen wachten, en alvast wat Zelf-studie willen doen, die kunnen terecht op www.germaansegeneeskunde.nl en, in het Engels, op www.learninggnm.com. Waarom “Zelf”-studie? Wel: eens je de Vijf Wetten van buiten kent, gaat zich een nieuwe logica in uw geest ontfouten, die allerlei implicaties met zich meebrengt, waardoor u bijna intuïtief het volgende stuk kennis zal opleveren. En die intuïtie komt het uit het Zelf. U zal uw eigen ervaringen een plaats kunnen geven. En heeft u geen tijd voor Zelf-studie, tja, dan leest u het wel ... in MACRO Trends.

275 EUR voor wie de fout maakt niet op MT geabonneerd te zijn.
199 EUR voor wie de laatste 2 keer jammer genoeg niet kwam.
149 EUR voor wie elke keer komt en dus een loyale bezoeker is.



Zaterdag 16 Mei 2020
Hotel Van Der Valk, Breda

Dag van de Tips 2020

De originele “Dag van de Tips” 2020 is door de Corona-hysterie niet kunnen doorgaan. Ik heb de datum nu verzet naar zaterdag 16 mei, al weet ik natuurlijk niet of deze absurde maatregelen (“ledereen thuis blijven, want je kan geïnfecteerd geraken!” – HAHA – ziet u hoe grappig dat is?) nog lang blijven duren. Maar alle oorspronkelijke inschrijvingen zijn geannuleerd, wat betekent dat er weer 150 vrije plaatsen zijn. Van zodra het duidelijk is dat het kan doorgaan, krijgen jullie van mij een nieuwe uitnodiging.

Nieuwjaarsreceptie Macrotrends

Zaterdag 23 januari 2021 - 14:00
Van Der Valk Beveren
75 EUR - Inschrijven verplicht



Economische Vooruitzichten. Brecht Arnaert	Waar de wereld heen gaat. Diederik Schmul	Live from Sadat, Syria! Pater Daniel Maes
---	--	--

Exclusief evenement - plaatsen zijn beperkt

Schrijf ook al in uw agenda: Zaterdag 23 januari 2021 (als we dan nog niet dood zijn door het Corona-“virus”): de derde editie van de MACRO Trends Nieuwjaarsreceptie. Mijn macro-economische terugblik op wat wellicht een “annus horribilis” zal zijn geweest, mijn vooruitblik op het nieuwe jaar, en zoals steeds ook een Exclusieve Tip (die enkel wordt meegedeeld aan wie de moeite doet om te komen).



“German New Medicine” kreeg die naam omdat bij het patenteren van het handelsmerk “New Medicine” niet werd toegelaten. Ik vind de toevoeging “New” trouwens niet goed. Nil novum sub sole. “Universal” zou beter geweest zijn. Universal medicine. Dus ook niet louter German. Moet over nagedacht worden.

Het Kwartet

Edelmetaal Aandelen

Eldorado Gold (NYSE: EGO)

Het kan verkeren: in minder dan 3 weken tijd verloor Eldorado Gold maar liefst de helft van zijn beurswaarde. De koers dook onder zowel de 50-DMA als de 200-DMA, maar vond een bodem rond de \$5. Toch denk ik dat men te zwaar wordt afgestraft. Kijk bvb. eens naar de RSI die rond de 30 zweeft: het aandeel is oververkocht. De MACD bevindt zich echter nog steeds in negatief gebied en maakt voorlopig nog geen aanstalten om te stijgen, wat me ervan overtuigt dat EGO niet onmiddellijk gaat herstellen van deze koersval.



Op zich is er dan ook niets mis met dit aandeel, integendeel. Het bedrijf publiceerde de voorbije maanden alleen maar positief nieuws. Zo werd de levensduur van de Kisladag-mijn in Turkije eerst geschat op 3 jaar, maar is die intussen verlengd naar maar liefst 15 jaar. Er werden aanvullende vergunningen verkregen voor de exploitatie van de mijnen in het Griekse Skouries en Olympias. Tot slot werden in 2019 de schulden gereduceerd van \$595 miljoen naar \$413 miljoen.

Volgens mij is dit aandeel dus nog meer ondergewaardeerd dan voordien. De koers is momenteel slechts 32% van de boekwaarde. Zelfs waardebeleggers kunnen hier instappen. In het verleden had het bedrijf vaak te lijden onder problemen met vergunningen en het halen van productiedoelstellingen, maar 2019 ging vrijwel foutloos. Dit aandeel heeft nog een hoop potentieel: bij een Price-to-Book ratio van 1 kom ik uit op een koers van maar liefst \$21,38. Indien Eldorado Gold dit foutloos parcours dus verderzet, dan denk ik dat een koers van minstens \$13 tegen het einde van dit jaar zeker haalbaar moet zijn. Dat is bijna een verdriedubbeling!



De diepe val van de goudmijnaandelen voorspelt helaas weinig goeds voor onze selectie. De GDX (een goede indicator van de gehele sector), ging dwars door zijn 50-DMA en 200-DMA. Niet veel later sneuvelde ook de lows uit 2018. Goud zal waarschijnlijk net zoals in 2008 meegesleurd worden met de crash van de aandelenmarkten. Investerders die moeten voldoen aan margeverplichtingen zullen alles dumpen wat ze hebben om toch maar liquiditeit te hebben. Dit is dus mogelijk het begin van een nog grotere neerwaartse beweging, dus u blijft best de investeringspyramide respecteren.

Five-Year Operating Outlook					
February 2020 (New Outlook)	2020E	2021E	2022E	2023E	2024E
Production (oz)	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
Kisladag	240,000 - 260,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000
Lamaque	120,000 - 135,000	120,000 - 140,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000
Elmepukuru	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000
Olympias	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000
Total	500,000 - 550,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000
January 2019 (Previous Outlook)	2019E	2020E	2021E	2022E	2023E
Production (oz)	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
Kisladag	240,000 - 260,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000
Lamaque	120,000 - 135,000	120,000 - 140,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000	140,000 - 150,000
Elmepukuru	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000	90,000 - 100,000
Olympias	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000	50,000 - 60,000
Total	500,000 - 550,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000	450,000 - 480,000

Dankzij de verlengde levensduur van de Kisladag-mijn en de verwachte output van mijnen in Lamaque en Olympias, verhoogt EGO zijn productiedoelstelling voor de komende 5 jaar naar 450.000 ounce/jaar. Een opsteker, aangezien men aanvankelijk een daling naar onder de 400.000 ounce/jaar verwachtte in 2024.



Bank of America paste deze maand de status van EGO aan van "Underperform" naar "Buy". Bovendien werd ook het koersdoel verhoogd van \$7.75 naar \$13.

Kirkland Lake (KL.TO)

Het Coronavirus kent geen genade voor mijn favoriet Kirkland Lake. Het bedrijf had het de voorbije maand al wat lastig na de overname van Detour Gold: die kostte maar liefst \$5 miljard, terwijl de market cap van KL.TO toen nog maar \$15 miljard bedroeg. Na wat gezweef net onder de 50-DMA en 200-DMA, volgens mij veroorzaakt door de shorters, ging het aandeel deze week plots even naar \$25. De koers herstelde zich inmiddels wel gedeeltelijk en we lijken nu steun te hebben gevonden rond de \$33. De RSI komt nabij oververkocht gebied en de MACD lijkt zich te stabiliseren, dus de kans is reëel dat deze bodem even gaat standhouden.



Toch schort er aan het bedrijf zelf maar weinig volgens mij. Kirkland legde schitterende cijfers voor in zijn laatste kwartaalrapport: record-productie van 280.000 ounce goud (+21% t.o.v. 2018), een AISC van \$512/ounce (-10% t.o.v. 2018), een EPS van \$2.67 (+76% t.o.v. 2018) en een kassaldo van \$707 miljoen (+81 t.o.v. 2018). KL.TO produceerde om en bij een miljoen ounce goud in 2018, maar verwacht dat in 2020 (dankzij de verwerving) op te krikken naar 1,5 miljoen ounce. Bij een AISC van \$840/ounce en een goudprijs van opnieuw rond de \$1.650 kom ik dan uit bij een EBITDA van \$1,2 miljard en \$700 miljoen aan vrije kasstroom.

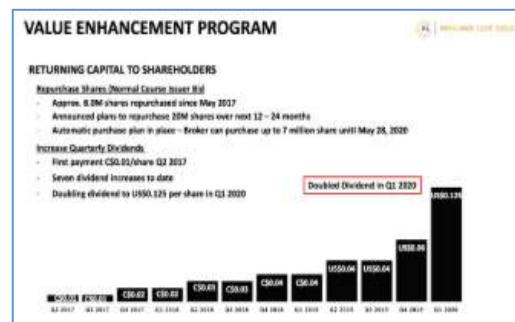
Daarnaast zit het bedrijf momenteel op \$707 miljoen aan cash. Ik ben er zeker van dat dit management op zoek zal gaan naar nieuwe deals die alleen maar meer waarde gaan creëren voor de aandeelhouders. Kirkland zit in een sterk groeitraject. Het bedrijf heeft echter wel nood aan hogere goudprijzen om zijn volledige potentieel te benutten. Ondanks de zware klappen zie ik KL.TO nog steeds als een aandeel om veilig geld in te parkeren voor de lange termijn. Wie de trein miste, krijgt nu mogelijk een tweede kans. Kopen is echter op eigen risico: het blijft nog wachten op een duidelijke bodem.



Kirkland Lake meer dan verdubbelde deze week zijn dividend van \$0.06 naar \$0.125/aandeel. Ik laat even CEO Anthony Makuch hierover aan het woord: *“Dit is reeds de zesde verdubbeling sinds de introductie van het kwartaaldividend in 2017. Onze beslissing reflecteert zowel de sterkte van onze balans als het vermogen van onze activa in Fosterville, Maccasa en Detour Lake om een significante vrije cashflow te genereren.”* Het dividendrendement komt zo op 1,73%.



Wie de 13-jarige grafiek van de S&P 500 bestudeert, kan alleen maar concluderen dat de bearmarkt eigenlijk nog maar amper begonnen is. Ik maak me pas zorgen wanneer het opwaartse trendkanaal sneuvelt. Dat kan echter nog jaren duren: de echte deflationaire crash laat nog steeds op zich wachten. Ik raad echter aan om de markt niet na te jagen met puts of shorts: alles is zo oververkocht dat het gewoonweg te gevaarlijk is.



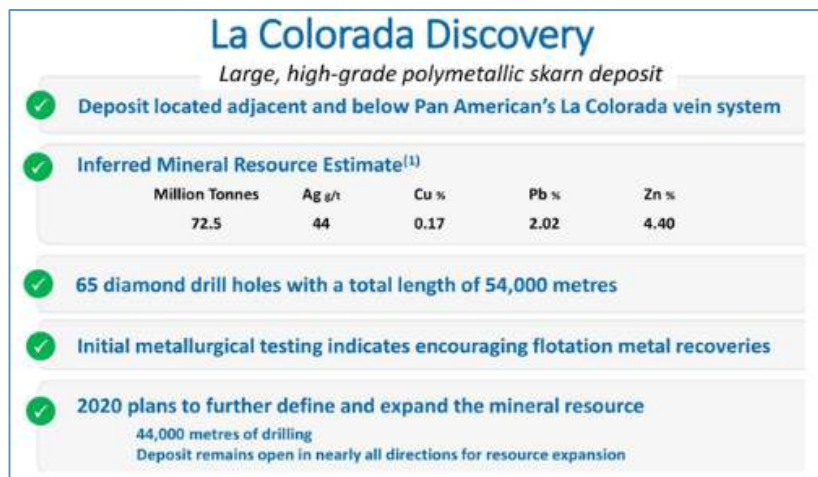
Kirkland Lake kocht sinds mei 2017 al 8 miljoen eigen aandelen terug in en plant om de komende 2 jaar nog eens 20 miljoen aandelen terug te kopen.

Pan American Silver (PAAS)

PAAS bleek ook niet opgewassen tegen het Coronavirus. In amper 3 weken tijd ging de helft van de beurswaarde in rook op. Alhoewel de RSI inmiddels op oververkocht staat, blijft de MACD nog steeds dieper in negatief gebied duiken. Een bodem lijkt dus voorlopig nog niet aan de orde. Het aandeel najagen lijkt me niet verstandig: afgelopen woensdag ging de koers met maar liefst 21% omlaag.



Mijn fundamentele analyse is echter een pak positiever. Ik las namelijk vooral goede zaken in het kwartaalrapport van Q4 2019: de omzet steeg tot \$404 miljoen (+14% t.o.v. Q3 2019), de vrije kasstroom steeg met \$74 miljoen en de totale schuld daalde tot \$316 miljoen (-13% t.o.v. Q3 2019). Bovendien steeg de goudproductie in het laatste kwartaal tot 173.900 ounce, een absoluut record voor het bedrijf. Verder verlopen onderhandelingen met de Guatemalaanse regering over de Escobal-mijn (goed voor 21 miljoen ounce zilver per jaar) postief en er werd ook een alvast veelbelovende mineraalafzetting ontdekt in La Colorada. PAAS heeft dus nog steeds een sterk toekomstpotentieel, maar de macro-economische factoren zitten nu simpelweg nog niet mee.



Aangezien Peru een nationale lockdown doorvoerde, gaan PAAS' Peruaanse mijnen voor minstens 15 dagen dicht. Daardoor wordt de goudproductie meer dan gehalveerd: de mijnen in Shahid en La Arena zijn samen goed voor 91.000 ounce/kwartaal van de totale 173.000 ounce/kwartaal. Na de verwerving van Tahoe Resources in februari 2019 werd goudontginning de voornaamste bron van inkomsten voor PAAS. Dit is dus een regelrechte ramp voor het bedrijf.



De Raad van Bestuur van PAAS besliste onlangs om het kwartaaldividend te verhogen van \$0.035 naar \$0.05 per aandeel. Het dividendrendement komt zo op 1,25%.

	Silver Production (million ounces)	Gold Production (thousand ounces)	Cash Costs (\$ per ounce) ⁽¹⁾	AISC (\$ per ounce) ⁽¹⁾
Silver Segment				
La Colorada	9.5 - 8.7	4.0 - 5.0	9.00 - 4.00	5.50 - 6.50
Delors	4.5 - 5.0	133.5 - 145.5	18.50 - 15.00	4.25 - 6.25
Huancabamba	3.8 - 3.9	18.5	9.25 - 11.00	12.50 - 14.25
Maricunga ⁽¹⁾	3.8 - 2.8	1.3 - 1.3	9.50 - 11.75	13.50 - 25.50
San Vicente ⁽¹⁾	3.5 - 3.8	0.0	14.00 - 15.00	16.00 - 17.00
Maricunga Esmeralda/Incahuasi	4.0 - 4.3	19.2 - 16.5	16.75 - 17.75	18.50 - 19.50
Total⁽¹⁾	36.8 - 28.3	173.0 - 187.5	5.75 - 7.50	10.25 - 11.75
Gold Segment				
Shahid	0.2	152.0 - 172.5	700 - 750	1,070 - 1,150
La Arena	0.2	125.0 - 125.0	800 - 850	1,120 - 1,200
Teniente ⁽¹⁾	0.2	161.0 - 160.0	950 - 1,000	1,090 - 1,170
Total	0.2	438.0 - 457.5	820 - 870	1,090 - 1,170
Total Production⁽¹⁾	27.0 - 28.5	625.0 - 675.0	n/a⁽¹⁾	4.50 - 6.50
Consolidated Silver Ratio				

PAAS wil in 2020 ongeveer 28 miljoen ounce zilver en 650.000 ounce goud gaan produceren. De AISC voor zilver wordt geraamd rond de \$11 en die voor goud om en bij de \$1.130. Indien PAAS de AISC voor zilver onder de \$11 kan krijgen, verwacht ik een groei in de dubbele cijfers van de earnings per share.



De omzet van PAAS steeg in Q4 '20 met 133% vergeleken met Q4 '19: meer dan een verdubbeling. Ondanks de tegenvallende koers is dit bedrijf dus wel goed bezig.

Tudor Gold (TUD.V)

Inzake Tudor Gold gaf ik het advies te verkopen aan 0,69 cent, nadat we eerder van 20 cent gekomen waren. 146% winst. Dat bleek een goede beslissing, want nu, met de Coronacrisis, is de koers aan het consolideren in het steungebied tussen de \$0.40 en \$0.45. De RSI en MACD zijn aan de stabiele kant, dus het ziet er voorlopig naar uit dat deze steun gaat standhouden. Toch zou ik hier niet voluit gaan instappen: bij juniors wacht je best op een stijgende trend. Zolang dat er niet is, verwacht ik nog meer neerwaartse druk op TUD.V.



En ook hier scheelt er maar weinig aan het bedrijf zelf. Zo hadden nieuwe boringen in Treaty Creek een tot wel 80% hogere graad van mineralisatie dan aanvankelijk werd aangenomen. De volgende stap is het plannen van het boorgatprogramma voor het exploratieseizoen van 2020. Hierna volgt dan een Mineral Resource Estimate, een geologisch model waarbij de graad van volledige afzetting gaat worden bepaald. Kortom: er is nog een hoop werk vooraleer de ontginning kan starten, dus steek geen grote bedragen in dit aandeel. Is wel eens leuk om te zien verdubbelen.

Why invest in TUDOR GOLD Corp.?

- Strong Shareholders and Top Management**
 Over 51% owned by **Walter Storm** (co founder of Osisko Mining) and **Eric Sprott**. Highly successful team led by **Walter Storm** and **Ken Konkin**. P.Geo, award winning geologist, who was instrumental in the discovery of the **Valley of the Kings** deposit.
- Excellent Geopolitical Climate for Investment and Developing Large Deposits**
 Tudor controls over **35,000 Ha** in the **Golden Triangle** bordering the world-class KSM (**Seabridge Gold**) and **Valley of the Kings**. (Pretium Resources) deposits. Recent permitting of **Valley of the Kings** and **Red Chris** Deposits.
- Significant Mineralization. Some recent results of our 2019 drill campaign:**
 • 150 m step-out from previous drilling: GS-19-42 returned a near surface intercept of 1.275 g/t Au Eq over 370.5 m within 780 m averaging 0.848 Au Eq. A further 150 m step-out: hole GS-19-47 returned a near surface intercept of 0.867 Au Eq over 301.5 m within 1081.5 m of 0.697 g/t Au Eq
 • GS-19-52 returned a near surface intercept of 2.006 g/t Au over 87 m within 356 m of 1.062 g/t Au Eq.
- Partnership and Support from Tahltan First Nation and Proximity to Infrastructure**
 Signed Engagement, communication and opportunity sharing agreements. Goldstorm drill area is about 20 km from the **highway** and **high voltage power line** and 40 km south of a maintained **airstrip**. Deep water ocean port facilities in Stewart for export of mineral concentrates. Treaty Creek contains year round running water.
- Neighbors with Similar Geology and Regional Structures**
 TUDOR's properties border on the largest undeveloped gold/copper resources in the world.



Goud kreeg zelf ook rake klappen, en noteert nu met een koers van \$1.477 onder zowel zijn 50-DMA als 200-DMA. Op de 10-jarige grafiek wordt tegelijkertijd ook duidelijk dat we pas opnieuw steun hebben rond de \$1.400. Het ziet er eerlijk gezegd vrij bearish uit voor goud en bijgevolg dus ook voor onze selectie mijnaandelen.



De zwakte van goud is ook wat te wijten aan de sterkte van de dollar. De daling, aanvankelijk veroorzaakt door de renteverlaging van de Fed, lijkt gecompenseerd te worden door de vraag naar dollars. Het gaat dan vooral om buitenlandse eigenaars van dollarschuld die hun posities proberen af te dekken.

BTC: Hebben we de bodem gezien?

In de vorige editie sprak ik over een hertest van 6000 USD en mogelijks zelfs 4200 USD. Het ging tijdens de market crash uiteindelijk nog een stuk dieper:



De koers viel initieel naar 6000 maar zakte daarna door tijdens de totale paniecreactie en bereikte 3800 USD! U moest wel zeer snel zijn om op de bodem te kunnen kopen: de koers zat namelijk minder dan één uur onder 4200 USD. Op moment van schrijven noteert de bitcoin alweer aar 5400 USD. Met andere woorden: als u orders had klaarstaan op 4200 USD, dan werden die zonder problemen gevuld en staat u nu reeds op mooie winst.

De vraag is natuurlijk wat we nu verder mogen verwachten. Eerlijk, ik weet het niet. Mijn algemene mening komt hierop neer: als in de komende weken 4200 als support kan fungeren, ziet het er zeer goed uit en kunnen we – eindelijk – aan een traag herstel beginnen en zitten we volgens mij definitief in een bull market met mogelijks nieuwe hoogterecords in 2022 of 2023. Breekt 4200 USD opnieuw, dan bestaat er een goede kans dat de koers de bodem rond 3000-3200 USD zou hertesten maar niet breken. Dit zou duiden op een zeer traag herstel. Of 20 000 USD binnen 3 jaar nog zou gehaald worden, wordt dan niet zo zeker meer. Maar op zich zou het nog positief zijn.

Als de koers echter onder 3000 USD zou vallen, dan vrees ik dat het bereiken van een nieuwe “all time high” in de komende 5 jaar zeer moeilijk wordt. Mogelijks wordt er zelfs nooit meer een nieuw record bereikt. Voor alle duidelijkheid: ik spreek hier over het bereiken van een nieuwe high van 20 000 USD, in dollars die de koopkracht hebben van 2017. Als het scenario van enorme inflatie zou uitspelen, is het best mogelijk dat de koersen natuurlijk stijgen maar of we dan een koopkrachtstijging zien is minder zeker.

Welke van de 3 scenario's het zou worden, daar kan ik echt geen uitspraak over doen. Maar zoals steeds, ik wil niet bitcoinloos zijn. Natuurlijk hou ik mijn percentage BTC in mijn portfolio redelijk klein, het is en blijft een hedge op het monetaire systeem, maar dan wel een hedge met een sterk opwaarts potentieel. Als u nog geen BTC bezit, is het sowieso onder 6000 USD nu een goed koopmoment.

XMR: Nieuwe bodem t.o.v. 2018



Tijdens de crash viel er veel liquiditeit weg, wat zorgde voor een extra diepe daling bij Monero. Op een bepaald moment werd XMR verhandeld voor minder dan 25 USD, een koers die we niet meer hebben gezien sinds mei 2017, een eeuwigheid in cryptoland. Momenteel wordt XMR verhandeld rond 37 USD, dat was de low die begin 2018 werd gezet. De oorzaak hiervoor was vooral te zoeken in de XMR-BTC markt:



De koers brak de oranje neerwaartse support en zocht 0.006 BTC op. Op moment van schrijven staat XMR weer dicht tegen 0.007 BTC. Ik vrees echter dat zolang de volatiliteit in BTC-USD aanhoudt, het zeer moeilijk zal zijn om deze (neerwaartse) lijn te breken. Mogelijks betekent dit een hertest van 0.006 BTC per XMR. Als BTC in de komende weken echter support vindt boven 4200 USD, dan zal de rust in de XMR-BTC markt volgens mij ook snel terugkeren en kunnen we een (fors) herstel zien. De rationaliteit zal volgens mij namelijk sneller kunnen terugkeren in de markt.



Terwijl ik in de vorige editie nog sprak over wachten tot half mei vooraleer de markt rationeler naar de altcoins zal kijken, kan dit proces versneld worden door de daling in BTC en het (duidelijk) invalideren van het zogenaamde stock to flow model (zie hierboven). Met andere woorden: de markt heeft nu reeds door dat stock to flow onzin is, waardoor de block reward halvering van midden mei een stuk minder belangrijk geworden is. Tegelijk komen nu reeds bepaalde projecten met weinig of geen fundamentals in de problemen (zie verderop), wat reeds een teken aan de wand is dat er stilaan een schifting zal ontstaan in de cryptomarkt. Hiervan zal Monero uiteindelijk kunnen beginnen te profiteren, maar eerst hebben we die stabiliteit nodig van de BTC-USD markt. In ieder geval kan u XMR bijkopen als u nog moneroloos bent. Wilt u uw positie vergroten zonder extra fiat te investeren, is kopen van XMR onder 0.007 BTC per XMR ook een optie.

Schifting in de cryptomarkt

De laatste weken zijn er enkele cryptoprojecten die tekenen van falen beginnen te vertonen. Een goede zaak als u het mij vraagt, het zal eindelijk de rationaliteit in de cryptomarkt wat doen terugkeren. Twee voorbeelden: Steemit en MakerDAO

Steemit, een 'gedecentraliseerd' platform voor het plaatsen van 'oncensureerbare' social media posts, zit in de problemen (los van het feit dat hun claims op 'gedecentraliseerd' en 'oncensureerbaar' ook fout bleken). Dit platform wordt beveiligd door het DPoS-consensusprotocol. DPoS staat voor "Delegated Proof of Stake", wat inhoudt dat mensen die Steem-tokens bezitten, kunnen stemmen in zogenaamde "witness elections". Deze "getuigen" bepalen dan welke transacties geldig zijn op het netwerk en welke niet.

Recent werd duidelijk dat Justin Sun, de oprichter van de Tron-munt en eigenaar van verschillende exchanges, het Steemit-netwerk vijandig heeft overgenomen: hij slaagde er namelijk in met de Steem-tokens van de klanten van zijn exchanges voor zichzelf te stemmen in de "witness elections". Hierdoor is Justin Sun eigenlijk 100% in controle van deze cryptocurrency. Recent maakte hij zijn plannen bekend voor Steemit, waarbij hij onder andere plant om alle activiteit van Steemit over te zetten naar zijn eigen project Tron. Hij hoopt hierdoor natuurlijk dat de Tron-munt zou gaan stijgen in waarde.

Verder interesseren deze projecten me bitter weinig, en volg ik al dat drama niet: tijdverspilling, want op de lange termijn zitten er sowieso geen fundamenten onder deze cryptoprojecten. Het toont wel aan dat DPOS geen veilig consensus-mechanisme is. We wisten al lang dat zulke aanvallen theoretisch mogelijk waren, nu zien we er eentje op een relatief groot project in de praktijk. De enige waarborg die je hebt om gedecentraliseerd te fungeren is "mining", en dan liefst nog mining via normale PC's en niet via gespecialiseerde chips. Dit is exact wat Monero gebruikt als consensus-systeem.

MakerDAO is een project gebouwd op Ethereum dat het mogelijk maakt om op 'gedecentraliseerde' wijze de 'stablecoin' DAI in stand te houden, waarbij 1 DAI altijd gelijk zou moeten zijn aan 1 USD. Dat wordt mogelijk gemaakt door mensen die een deel Ether (ETH) vastzetten in een 'smart contract' en dan in ruil DAI-tokens krijgen. Als de ETH-prijs echter te veel zakt, dan moet er door MakerDAO op de noodknop gedrukt worden waardoor de Ether verkocht wordt voor USD, zodat de dekking van de DAI gegarandeerd wordt.

Men vreest nu echter in de community dat er onvoldoende liquiditeit is in de ETH-USD markt. Men zou nu opteren om niet op de noodknop te drukken, waardoor de DAI-prijs onder 1 USD kan zakken. Mensen die DAI accepteerden en bijhielden met het idee dat het "as good as a dollar" was, zullen uiteindelijk bedrogen uitkomen. Merk op dat ongeveer 2% van alle ETH vastzit in MakerDAO. Als deze hoeveelheid op de markt komt, zal ook de ETH-USD prijs hier gevolgen van ondervinden.

Wij kiezen bevelen dus niet zomaar wat munten aan. Wij doen dat na zéér diep marktonderzoek. Laat de rest maar falen, uiteindelijk zal XMR (en misschien ook GRIN) het mooie weer maken.

GRIN: We naderen de 1:100 ratio



Grin blijft verder wegzakken en lijkt nu definitief onder 0.0001 BTC gezakt. Eindelijk, zou ik zo zeggen. Ook in dollartermen is GRIN verder weggezakt onder 0.50 USD. Er is nog veel ruimte voor verdere dalingen, maar we houden natuurlijk vooral de XMR-GRIN ratio in het oog:



De XMR-GRIN ratio tikte enkele dagen geleden de 90:1 aan. Momenteel is de ratio wat teruggefallen naar 85:1, dit betekent dat je per XMR 85 GRIN ontvangt. Zoals jullie weten start mijn aankoopplan pas vanaf een ratio 100:1. Nu is er een grote kans dat dit in de komende weken het geval zal zijn, dus wordt het tijd dat dit aankoopplan van mij wat vorm begint te krijgen. Zoals ik reeds verschillende keren heb benadrukt, ik ga niet al mijn kruit verschieten op het moment dat de ratio 100:1 bereikt. Het aankoopplan start op dat moment. Ik zal waarschijnlijk elke maand één aankoop doen waarbij ik 0.1% van mijn XMR omzet in GRIN. Als de ratio zou zakken naar 200:1, dan verhoog ik dit percentage naar 0.2%. Zakt de ratio verder naar 300:1 dan verhoog ik naar 0.3%, enzovoort. Ik hou dit plan aan tot de ratio opnieuw onder 1:100 zakt of tot ik in totaal 5% van mijn XMR heb omgezet in GRIN. GRIN is en blijft voorlopig een zeer speculatieve hedge voor bepaalde scenario's die XMR niet afdekt t.o.v. BTC (zie vorige edities voor gedetailleerde uitleg). Het is een extreem risicovolle investering. Maak dus niet de fout om al uw crypto in GRIN om te zetten, dat is een slecht idee. Al het geld dat je in GRIN steekt moet je sowieso mentaal afschrijven.



GRIN kopen kan op Poloniex of Bittrex. Stuur XMR naar deze exchange, verkoop deze XMR voor BTC en koop vervolgens GRIN aan met deze BTC. Laat de GRIN voorlopig op de exchange staan, zelf opslaan is zeer ingewikkeld. Het gaat hier om een zeer kleine investering dus dit is voorlopig niet echt een probleem.

Joker | Vinger op de wonde – Deel IV

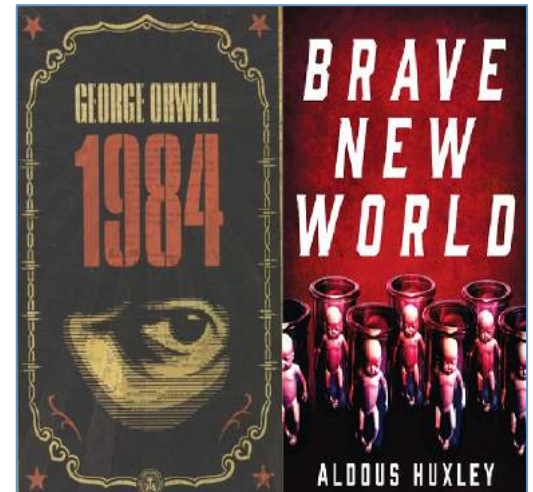
Beste lezer, het is niet wat u denkt! Ik zweer dat de heisa rond het Coronavirus en de daaropvolgende economische en politieke maatregelen geen geschenken waren van mijn Chinese sponsors opdat ik met nog meer gemak de actuele relevantie van Joker zou kunnen beargumenteren. Edoch hebben we met het slagveld op de beurs en de ervaringen van isolement nog maar eens een illustratie van waartoe chaos kan leiden indien ze de sluier van een vals systeem eventjes kan opheffen. We leven in een circus...



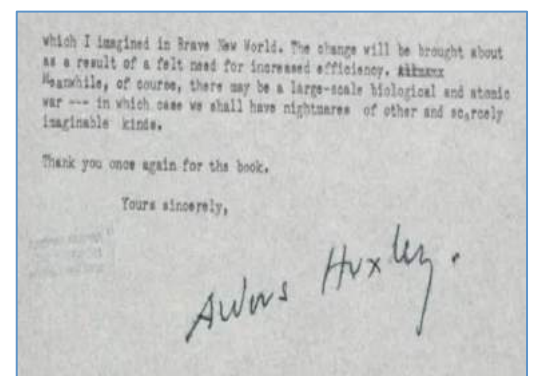
Om hierop in te gaan, moeten we even terug naar mijn conclusie van twee weken terug - wat vandaag bijna een andere wereld lijkt. Doorheen de geschiedenis van de mensheid werden onbewuste burgers in de ban gehouden van valse dualismen (zoals de Franse Revolutie, Wereldoorlogen, en de Koude Oorlog). Gebeurtenissen als deze gaan meestal hand in hand met de uitbouw van een nieuw machtsorgaan: nieuwe instituten, nieuwe rechtsdocumenten, etc.

Na deze 'materiële fase' moet macht zich echter nog consolideren, en dit kan ze enkel door in te spelen op de morele perceptie van de onderdanen. Bijgevolg neemt een valse synthese de plaats in van de valse dualismen: na het ervaren van een constante tweestrijd in deze instabiele perioden, snakken mensen naar hoop en 'catharsis'. Beloofd verdeeldheid op te lossen (die je zelf hebt gecreëerd), en je vormt autoriteit als "Brenger van Verlossing" en een stabiele status quo.

Waar de oudere versies van Joker vooral spelen met de dynamiek tussen de apollinische kracht van Batman en de dionysische kracht van de Joker - iets waar we het ondertussen al genoeg over hebben gehad -, slaagt deze recente Joker-film erin om de gevolgen van dergelijke valse syntheses aan te tonen. Een valse synthese kan leiden tot chaos, en chaos brengt angst en agressie. Maar chaos kan ook een ladder zijn, zoals Littlefinger zegt in Game of Thrones, en de boodschap die ik in deze editie wil meegeven is dat chaos niet perse een gevaar moet zijn voor 'ons' (de al dan niet wakkere burger). Binnen dit pervers systeem waarin alles gestaag en onderhuids alsmaar erger wordt, maar er nooit echt eens iets radicaal lijkt te veranderen, kan chaos in ons voordeel werken.



Hoewel ik George Orwell's "Nineteen Eighty-Four" (1948) een beter literair product vind, lijkt Aldous Huxley's "Brave New World" (1932) mij stukken pertinenter en actueler. In zekere zin lopen de inzichten van de twee boeken gelijk aan het verschil tussen valse dualismen en een valse synthese. 1984 schetst een dictatuur waar men op wat uitzonderingen na (zoals de media-manipulatie) ook bewust is van het feit dat men onder een dictatuur leeft. In zekere zin kan men 1984 amper 'dystopisch' noemen: als literaire aanklacht tegen het communisme, waarschuwt 1984 ons voor onderdrukkende regimes waarbij het lijden van de onderdanen overduidelijk en niet dubieus is. Brave New World schetst een andere wereld, begeesterd door progressie, waar men denkt de utopie bereikt te hebben. Een wereld waarin kinderen niet door moeders worden opgevoed omdat deze bio-emotionele connectie niet rationeel zou zijn, en dit wordt aanvaard. Een wereld vol dagelijks volledig genormaliseerd drugmisbruik, en een wereld waarin seksuele avances niet geweigerd mogen worden aangezien dit een vorm van discriminatie is. Een wereld die te apollinisch is (vb. het voortplantingsproces dat geregeld wordt door de staat) en een wereld die evenzeer te dionysisch is (vb. constante extreme vormen van escapisme). Een wereld die naar mijn mening veel dichter ligt bij onze huidige toestand dan 1984.

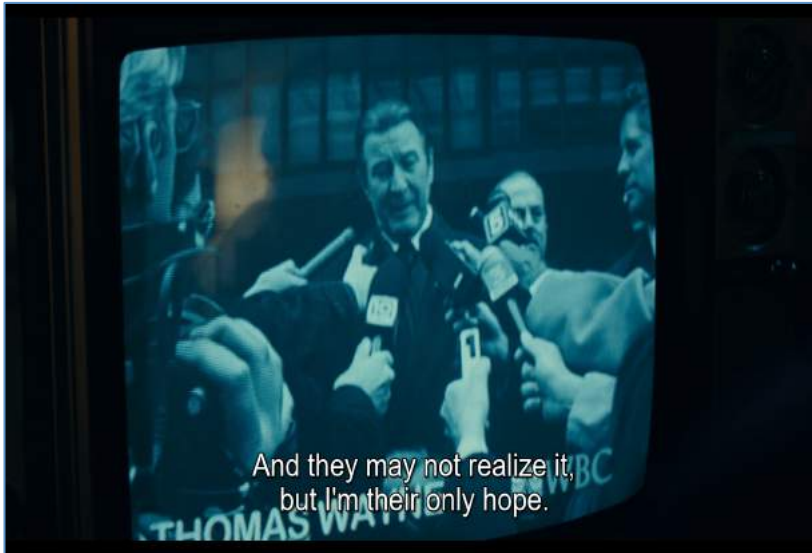


Een heel interessante brief die je kan lezen door het volgen van de onderstaande link, is er eentje van Huxley naar Orwell, n.a.v. de publicatie van 1984. In die brief zegt Huxley te twijfelen aan de idee dat de macht de 'laars in de nek' methode (de methode beschreven in 1984) zal blijven toepassen. Volgens Huxley zal de macht meer efficiënte manieren vinden om de onderdanen te controleren. Een wereld waarin de mensen hun slavernij liefhebben, dat is pas dystopisch. Hoe visionair!

<http://www.lettersofnote.com/2012/03/1984-v-brave-new-world.html>

"Een pakketje schroot, met een dun laagje chroom"

De samenleving waarin Arthur Fleck uiteindelijk zichzelf verliest, heeft veel weg van onze zogenaamde democratie. Een samenleving waarin elitaire parasieten kunnen rekenen op de grootste privileges, terwijl hun junglewetten wél opgaan voor de kleine man. Een samenleving die uiterlijke kenmerken van empathie vertoont, maar achter haar masker kil en meedogenloos is. Dagelijks horen we politici spreken over menselijkheid, maar wanneer mensen worstelen met hun eigen menselijkheid is het antwoord: pillen en psychiatrie.



Het is dit verschil tussen de façade en wat erachter ligt die voor Fleck ondraaglijk wordt; hij worstelt niet met zijn eigen schizofrenie, maar met de schizofrenie van iedereen rondom hem. Niet het feit dat zijn collega een zak is maar het feit dat hij zich ondertussen als een vriend gedraagt, is ziekmakend. Niet het feit dat sommige mensen verzuurde rotzakken zijn, maar het feit dat men passief-agressief reageert wanneer hij een kind op de bus wil opvrolijken. Niet het feit dat Thomas Wayne een parasiet zou zijn, maar het feit dat hij net voor de ganse natie zegt hun enige hoop te zijn terwijl hij de hulpkreet van Penny in exact dezelfde woorden – *"Thomas, you're our only hope"* – onbeantwoord laat...

Het is een confrontatie met hoe oppervlakkig onze leefwereld is geworden onder een samenleving die de meeste bronnen van gemeenschapsgevoel heeft vernietigd en vervangen met statuten en 'burgerzin'. Hoe fragiel die burgerzin wel niet is, wordt duidelijk eens we de video's zien van mensen die staan vechten om de laatste rollen toiletpapier. Zolang we kunnen consumeren en kunnen signaleren hoe deugdelijk we zijn door politieke verontwaardiging te uiten, is het peis en vree. Zolang de televisie de babysit kan zijn (trouwens een van de belangrijkste redenen waarom sommigen problemen maken van geweld op tv: opvoedings-luiheid) en Amazon ons nog pakketjes kan brengen, moet het probleem van het alsmaar dalende sociale vertrouwen niet worden opgebracht. Verlaag het level van comfort een klein beetje, en snel wordt duidelijk hoe weinig ons nog verbindt.

Het waarschuwt ons voor het feit dat het comfort van de moderne mens – die we dagelijks als vanzelfsprekend beschouwen – een dun laagje chroom is. Zolang de mallemolen perfect blijft draaien, is er



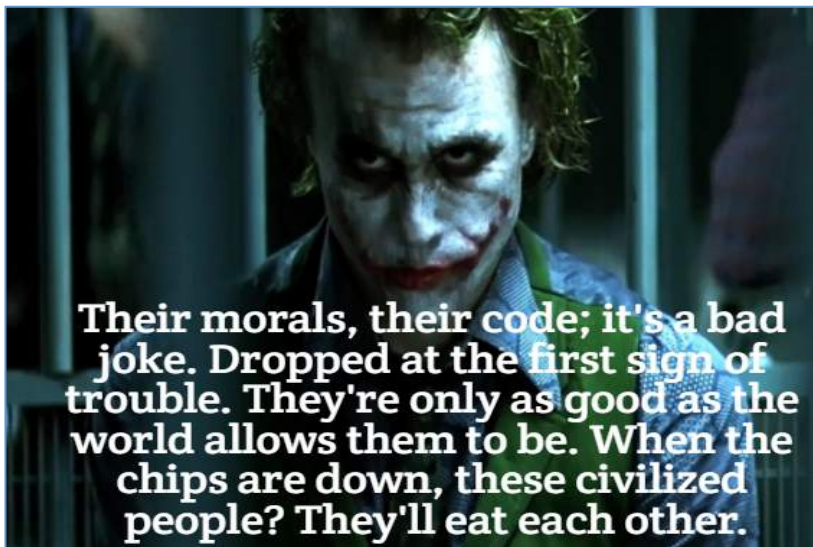
Martin Luther King Jr. was een gesubsieerde pop en een hoerenloper, maar vaak wordt een quote aan hem toegeschreven waar ik veel waarheid in zie: *"We have socialism for the rich, and rugged individualism for the poor."* Eigen aan de huidige valse economische synthese is dat we slachtoffer zijn van zowel de meest negatieve kanten van het socialisme als de meest negatieve kanten van het kapitalisme. In onze kringen hebben de meesten geen probleem met het erkennen van dat eerste, maar ik merk veel snelle – en ook vaak emotionele – reacties op bij de idee dat ook het kapitalisme niet altijd onze vriend zou zijn. Meestal gebeurt dit vanuit de opvatting dat 'kapitalisme' en 'vrije markt' synoniemen zouden zijn, terwijl 'vrije markt' het amoreel mechanisme is dat slechts een facet is van het enorm veel breder geworden concept dat 'kapitalisme' heet. Een vrije markt hoeft niet perse te resulteren in een kapitalistisch systeem, zo heeft de geschiedenis ons aangetoond. Wanneer dit wel gebeurt, is één van de hoofdredenen vaak het eroderen van traditie. Eens de doelen en drijfveren van een volk genoeg 'geprofaniseerd' zijn, zal de 'vrije markt' als middel tot iets compleet anders gebruikt worden.



Soms stel ik me de vraag of het wel mogelijk is libertair en conservatief te zijn. Een conservatief gelooft namelijk in het bestaan van een 'telos', een doel binnen de mens, een doel eigen aan de essentie van een handeling of een object. Hieraan ontleent de conservatief ook vaak zijn moreel kompas: een handeling is immoreel als die niet in lijn met de telos ligt, een individu is immoreel als 'ie zijn of haar telos ontkent. De telos is namelijk niet iets wat je zomaar naar eigen begeerte kan kiezen: vaak is het een verantwoordelijkheid, een roeping, een vloek misschien. Een libertair moet om consistent te blijven met zijn economische en ethische theorie echter het bestaan van een telos ontkennen: er is niet zoiets als een roeping waar het individu niet voor gekozen heeft, en iedere handeling is moreel zolang ze het N.A.P. niet schaadt. Op metafysische schaal is het ontkennen van het bestaan van telos echter het ontkennen van God, en bijgevolg zou een overtuigd libertair moeten erkennen dat zijn wereldbeeld fundamenteel seculier is. Ik stelde mijn vraag aan zelfverklaard 'libertair priester' Martin Rhonheimer toen hij Huerta de Soto's bureau bezocht in Madrid, maar hij wimpelde die af zonder enig serieus. Jammer, maar dat had k eerlijk gezegd ook niet beter verwacht van deze joodse Opus Dei'er.

geen probleem. Bij de lichtste ontregeling begint de angst reeds wat aan te wakkeren. Introduceer chaos, en zie hoe het beest bovenkomt.

Wat is het politieke gevolg? Eenvoudig: een angstig beest zoekt naar een alfa-mannetje. In een vorige editie hadden we het reeds over de interpretatie dat Arthur wordt aangesteld als de facto leider van een antifascistische beweging. Mijn opmerking was toen dat dit helemaal geen politiek-economisch statement was, en dat blijft mijn opvatting. Veeleer kan je het zien als psychologisch statement. Ken de psyche van de massamens, het kan uw leven redden. Wat mij doet denken: interessant hoe we de jaren '20 begonnen zijn met globale crisis, een economische crash, en een stijgend sympathie voor nationalistische bewegingen. Waar heb ik dat nog gehoord?!

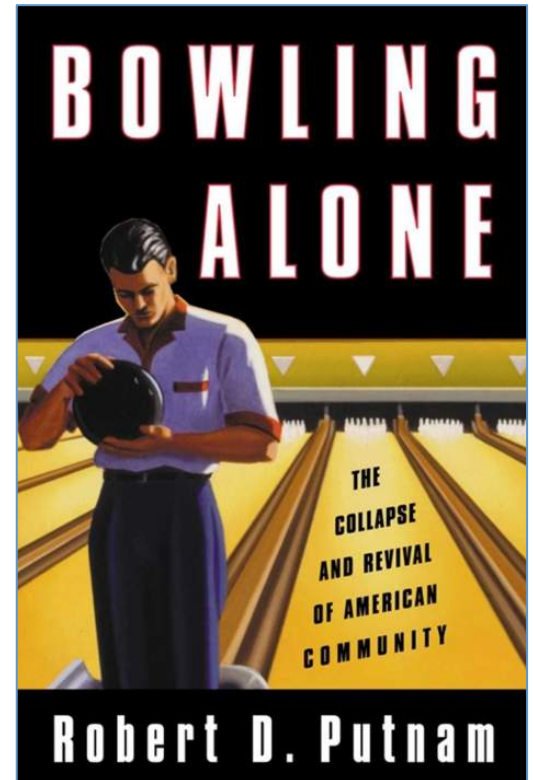


De observatie over de instabiliteit van de massapsyche gaat trouwens ook op voor het systeem zelf. De laatste weken vond ik het uiterst interessant te zien hoe reeds de kleinste veranderingen in een dagelijks sociaal- of consumptiepatroon het ganse systeem uit balans kunnen brengen. De meest simpele vormen van overleven zijn momenteel afhankelijk van een uiterst complex globaal netwerk waarin iedere goederentrein, ieder businessgesprek, en iedere klant die komt opdagen noodzakelijk consistent moeten zijn, dag op dag.

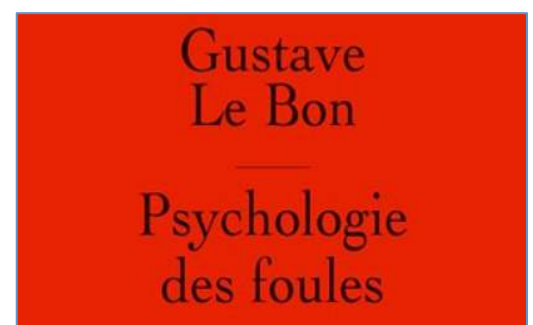
De meeste grootsteden kunnen geen twee weken overleven indien deze malle molen zijn gang niet gaat – niet meteen een teken van een gezonde en bestendige samenleving. Introduceer onregelmatigheid en je ziet dat zogenaamd efficiënt systeem, de trots van de moderne wereld, door de knieën gaan en daarmee prijsgeven hoe zwak het is. En net dat lijkt mij nu niet meteen een slechte zaak te zijn...

Chaos is een ladder

De nar had vroeger een dionysische rol: zet de wereld eventjes op haar kop, zodat morgen de orde weer dragelijk is. In een vorige editie stelde ik echter de retorische vraag 'maar wat moet de nar in een wereld waar alles reeds omgedraaid is? Het antwoord is dat in deze perverse tijden de nar tevens een apollinische rol kan vervullen. Chaos brengen in een ziek systeem legt symptomen bloot, waarop die kunnen begrepen en aangepakt worden. De situatie waarin we zitten is namelijk zeer dubieus. Aan de ene kant lijkt de huidige



"Bowling Alone" (2000) van Robert D. Putnam is een absolute aanrader. Deze linkse socioloog heeft decennia lang op zijn onderzoek blijven zitten en was benauwd zijn bevindingen te publiceren omdat de gevolgen van zijn wereldbeeld desastreus bleken te zijn. Een zeer inzichtelijke kijk op de psychologische, sociologische, en economische impact van een dalend sociaal vertrouwen. Gelukkig blijven kleinschaligere steden hiervan meer gespaard, maar voor vele mensen is hun realiteit een van disconnectie van het land waarop men leeft (slechts de grond waar hun huis staat, en hun huis slechts de plaats waar men eet en slaapt) en disconnectie van de mensen die men passeert op straat (geen gezellen in een gedeeld verhaal, maar slechts mede-consumenten met hun eigen rechten en plichten). Essentiële literatuur.



Door de huidige situatie ben ik twee Franse auteurs aan het herlezen. De eerste is Michel Foucault, een man waar natuurlijk nogal wat kritiek op gegeven kan worden. Zijn eerder werk, die absoluut nog zo subversief niet was als zijn seksuele filosofie uit de late jaren '60, was echter zeer inzichtelijk. In "Naissance de la Clinique" (1963) argumenteert hij hoe de Verlichtingsfilosofie onze medische perceptie perverteerde. Een actueel werkje! De andere man, Gustave Le Bon, is één van mijn favoriete schrijvers. In "Psychologie des Foules" (1895) analyseert hij de manieren waarop je ideologie aan de massa verkocht krijgt. Beide teksten zijn in vertaalde vorm gratis te vinden op het internet, moest u eens niet weten wat te doen in deze tijden van quarantaine...

politieke-economische realiteit een onbeweeglijk blok: het krijgt soms wel wat tegenwind, maar nooit wordt het tot in het diepst van haar fundamenteën uitgedaagd. Vaak lijken voor ons de zaken niet meer houdbaar, waarop dan toch weer een consolidatie volgt, en ondertussen blijft alles gestaag en subtiel erger en erger worden.

Aan de andere kant is dat net de “permanente revolutie” waarover ook Brecht het reeds af en toe had. In die zin is de chaos die Arthur Fleck introduceert ook wat een normale, orde-scheppende reactie op een ziek systeem. Het is bijzonder moeilijk het establishment uit te dagen. Indien we niet vergeten dat chaos niet ons einddoel is, moet (tactisch gesproken) en mag (moreel gesproken) chaos naar mijn mening omarmd worden als strategie. Het maakt om te beginnen problemen zichtbaar waar mensen anders blind voor blijven (het is bvb. een uitstekend moment om met 'minder-wakkere' familieleden over de economie te spreken, aangezien emotie en angst nu heerst en je daarmee verder komt dan met droog-logische argumentatie).



Waarom zou je een nieuwe politieke partij oprichten (sorry Thierry)? Dat wordt of vechten tegen de bierkaai of 'gesubverseerd' worden tot je deel bent van het probleem. Nee, infiltreer bestaande partijen op lokaal niveau en maak mee voorstellen op, of stel op goed gevestigde niveaus lastige vragen en maak van iedere samenkomst een zootje. Waarom zou een dissident een verzoek tot interview aangaan met de mainstream media? Om te beginnen erken je daarmee hun valse autoriteit, en verder is het naïef te denken dat je eerlijke framing mag verwachten.

Ridiculiseer of verneder hen liever in een parodiefilmpje en zet het als reactie bij iedere post op hun sociale media. Wees dubieus in uw discours – doet het establishment ook, en het werkt – en bespreek controversiële thema's op de meest ironische, ondeugende manier. Niet enkel is dat ter verdediging van haatspraakwetten, het is ook een veel efficiëntere manier voor het verspreiden van ideeën. Dat is hoe Nick Fuentes het doet, en mét succes. Geen mens die weet of hij zijn zeg in ernst doet, of al lachend. Dit is een perfect voorbeeld van chaos die paradoxaal genoeg eigenlijk orde brengt (zie zijbalk).

En ach, de Corona-crisis heeft ook voordelen. Op enkele weken tijd heeft de collectieve Corona-chaos gezorgd voor: gesloten grenzen (dan blijkbaar toch mogelijk), helder water in de Venetiaanse kanalen en een gecancelled Eurovision.

Dankje, chaos.

Leve Corona, de Joker van de viruswereld!

Ferre Clabau (u kan mij bereiken op ferreclabau@gmail.com)

**“We refuse to control real criminals (that’s the anarchy) so we control the innocent (that’s the tyranny).”
— Sam Francis**

Een constante, onderhuidse dreiging van chaos houdt het volk in het gareel. We leven onder anarcho-tiranerie.



Vele chaos-technieken worden succesvol toegepast door de jonge dissidente online-beweging waar ik het reeds in vorige edities over had – degenen die het nihilisme van de jonge generatie gebruiken om het zo te bestrijden. Zo werden recentelijk meerdere keren samenkomsten van Zionistische denktanks geïnfilteerd waarop de vragenronde compleet werd ingepalmd door vragen die hen in een slecht daglicht plaatsten tegenover hun publiek en hun sponsors. De laatste tien jaar was bijster succesvol voor de verspreiding van informatie over controversiële thema's en dissidente politieke standpunten, en dat komt niet zozeer door het simpele bestaan van het internet, maar vooral door de karakteristieken van het internet: divergent, anoniem, chaotisch. Misschien denkt u dat een gevaar van ironie is dat niemand nog weet hoe je te plaatsen, maar voor het verspreiden van de boodschap op zich is dat compleet irrelevant. Een van de redenen waarom memes zo effectief blijken, is net het feit dat het er helemaal niet toe doet wie het zegt of deelt. Iemand leest of hoort een 'incorrecte' grap en denkt het niet te geloven, maar ondertussen nestelt het zich, en evolueert men van 'het is maar een grap' naar 'waarom mag ik daar geen grap over maken' naar 'ik grap erover maar eigenlijk geloof ik het wel'. Afijn, dat klinkt misschien wat abstract, maar iets zegt me dat er ooit wel nog eens een inleidende reeks over internetcultuur zal verschijnen in MACRO Trends, en dat we het daarom voorlopig hierbij kunnen houden.

Lezersvragen

Larie en apekool

Beste Brecht,

Ik maak me zorgen over je geestesgesteldheid. Ik wil vooral reageren op je verhaal over virussen omdat ik daar enig verstand van heb (al ben ik geen viroloog) gezien ik werk in een bedrijf dat momenteel begonnen is aan een vaccin tegen Corona. Ik heb ook gewerkt aan een vaccin tegen Polio en uit die ervaring kan ik een aantal van je ongefundeerde stellingen weerleggen. Ik verzoek je in deze discussie geen zijsporen te bewandelen. Antivaxxers piepen bijvoorbeeld nog steeds over kwik in vaccins terwijl dat er al lang uit is in veel gevallen, maar als ik dat aantoon dan beginnen ze weer over iets anders...

De stelling van Lanka die jij kennelijk ondersteunt, dat virussen nog nooit effectief geïsoleerd en biochemisch beschreven zouden zijn, is onzin. Voor Polio is exact het genoom bekend en de firma waar ik voor werk heeft het complete genoom nagebouwd vanuit nucleotides om elk risico uit te sluiten op besmetting met een vreemd virus dat niet in de virus-cultuur hoort (voor een definitie van een virus, zie: <https://en.wikipedia.org/wiki/Poliovirus>)

Polio is in essentie een RNA-keten gehuld in proteïne-ketens die het zijn specifieke vorm geven door de moleculaire reacties in de keten bij een bepaalde pH in vloeistof. Die ketens vouwen zich op specifieke manier (zie: <https://en.wikipedia.org/wiki/Gelsolin>). Die eiwitketens kunnen reageren met celoppervlakken en daar binnen dringen, waardoor de cel de RNA-streng gaat aflezen, diezelfde eiwitten produceert, en het RNA vermenigvuldigt, wat dan infectie heet en dit doodt op de duur de cel.

Wij hebben geprobeerd een heel goedkoop vaccin te maken en in mijn optiek is dat mislukt door meerdere dingen. Allereerst een onbetrouwbare sitemanager die het project binnenhaalde om polio-virus te kweken en te analyseren, maar de begroting voor het lab was zo laag dat dit niet kon. Dat nam de moedersite over maar dat kostte meer dan een jaar. Verder hadden ze nog een aantal partijen om zeep geholpen door hele domme dingen. Het virus wordt op cellen gekweekt, de cellen groeien (er moeten er steeds meer bijkomen omdat er afsterven en er meer cellen nodig zijn om meer virus te maken), en als je dan of de zuurstofslang dubbel vouwt of een paar maanden later de zuurstoffles leeg krijgt en de back-up niet verbonden, dan gaan de cellen dood. Dat kost dus weer tijd.

Ten slotte hebben de klinici een te lage dosis ingeschat waardoor het vaccin wel gelijkwaardig of beter was tegen één referentie (Sabin-strains), maar niet gelijkwaardig tegen Salk-strains. Kortom: intern slecht management heeft ons project de nek omgedraaid terwijl we met iets slimmer werk voor 50 tot 100 dollarcent een goed vaccin zouden kunnen maken voor de derde wereld. Overigens zijn het vooral bepaalde landen waar polio nog endemisch is.

Als we vervolgens (conform WHO en de overheidsregels in EU en VS) de viruskweken checken op RNA-sequentie, komt daar precies hetzelfde virus uit als waar we mee begonnen. Er zijn tientallen



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

Je reinste bullshit

Beste Brecht,

Je zegt: *"Het hele idee dat er externe ziekteverwekkers zijn moet volgens mij verworpen worden, en vervangen worden door het idee dat ziekte in feite geen ziekte is, maar een 'zinvol biologisch programma' om u terug in evenwicht te brengen."* Dit is toch gewoon je reinste bullshit? Denk je dan niet dat bij mensen die kanker krijgen giftige stoffen in voeding en omgeving een rol van betekenis spelen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Je reactie is begrijpelijk, en heb ik lang ook gehad, maar ik geloof ze niet meer. Dat dergelijke stoffen niet bijdragen aan de gezondheid zal duidelijk zijn, maar dat ze de oorzaak zijn van kanker werd enkel 'bewezen' doordat er bepaalde correlaties werden vastgesteld.

Correlatie, echter, is daarom nog geen causaliteit. Het is niet omdat je iemand bij

wetenschappers (ook onafhankelijken en universitair) mee bezig. Je kan dus niet stellen dat er nooit een virus geïsoleerd is en biochemisch beschreven. Juist de gehele RNA-sequentie is bekend en staat zelfs pagina's lang in de filing. Die Lanka is compleet van de pot gerukt en jij lijkt er in mee te gaan. Doe dat aub niet, informeer je beter over een gebied waar je niet in bent opgeleid. Overigens heb ik opnieuw mijn polio-vaccinatie moeten laten doen en titers van antistoffen moeten laten bepalen, en die waren prima na die booster-injectie. Wetenschappelijk helemaal dichtgetimmerd. Dit wordt bepaald met Elisa-testen die specifiek mijn antilichamen oppikken. Als er geen virussen zouden zijn, dan ook geen antilichamen, toch?

Ook had ik wat opmerkingen specifiek over Corona. Waar ik het met je eens denk te zijn, is de enorme opwinding in de wereld. Er gingen in 2018 1.500.000 mensen dood aan TBC op 10 miljoen zieken (referentie: WHO), maar dat gebeurt in derdewereldlanden en krijgt daarom weinig aandacht. Een vaccin is moeilijk gebleken, omdat de juiste isotopen niet goed te vinden waren. Wel zijn er nieuwe antibiotica die voor de TBC zullen werken, maar die zijn peperduur. Deze enorme opwinding lijkt wel gestuurd. Dat kan ik niet bewijzen, maar ik zie wel 50K euro in mijn portefeuille verdampen. Gelukkig had ik reeds 125K verkocht omdat ik een nieuw huis moet aanbetalen. ik verwacht dat die beurs weer oploopt.

Corona kan heel goed overwaaien als het lente en zomer wordt, maar de impact ervan kan echter heel groot blijken, en daar kunnen we weinig aan doen. De griep is ongeveer net zo dodelijk voor twee tot drie procent ouderen. De angst die men primair had, was over hoe erg dit zou worden. Dat lijkt statistisch mee te vallen, maar omdat allerlei mensen hebben lopen roepen dat hun bedrijf een vaccin gaat maken, zit ik nu ook in zo'n project. Tegelijkertijd weten onze wetenschappers heel goed dat we pas in Q4 2020 een vaccin kunnen hebben om in vrijwilligers te testen op safety en immuneresponse.

Ook hier zie je complottheorieën: alsof Corona gemaakt zou zijn door mensen dan wel bewust begin januari is losgelaten... Onzin, dit soort dingen gebeuren in de wereld. Ebola bestaat ook al jaren en is goed gedefinieerd. Ons vaccin is effectief en ik zou het zo inspuiten bij mijn kinderen als er plotseling ebola in Amsterdam kwam met duizenden patiënten.

Over virussen zelf heb ik niet echt een idee hoe hun bestaan te interpreteren. (Commentaar Brecht: bloody essentieel, me dunkt). Het lijken mechanische systemen, geen idee wat hun doel is anders dan dat ze bestaan en zich laten voortplanten. Het zou best kunnen dat het overgebleven DNA of RNA fragmenten zijn die een eigen mechanisme hebben. Technisch worden ze niet als leven gedefinieerd, maar dat is een kwestie van definities. Verder zijn er tal van virussen in ons DNA ingebouwd, althans stukken zijn homoloog aan virussen. Waarom dat in ons DNA zit? Geen idee. (Ik wel!)

Vanuit non-evolutionair denken heb ik een simpelere verklaring: er is iets misgegaan en de duivelse krachten gebruiken dat. Weinig wetenschappers staan daar voor open. Anyway: ik hou alles open voor een verklaring, maar virussen zijn lastige dingen. Gelukkig zijn ze niet in staat om elke cel te penetreren en vaak zijn ze species-

een lijk ziet zitten met bebloede kleren en het mes in zijn hand, dat ie daarom de dader is. Om u maar te zeggen: mochten giftige stoffen de oorzaak zijn van kanker, dan is het niet te verklaren waarom mensen die heel hun leven lang roken geen kanker krijgen. Dat mag een uitzondering lijken, maar ik ken er zo tientallen.

Wat is dan wel de oorzaak van kanker, zul je vragen? Wel, daar komt heel wat filosofie bij kijken, vooral rond het mind-body-probleem en de onderliggende duale filosofie van waaruit dat probleem in de eerste plaats al geldig wordt geacht. Moderne geneeskunde begint te snappen dat de geest en het lichaam verbonden zijn, maar staat nog nergens. Het diepe inzicht is dat er helemaal geen mind-body dualiteit is, maar ons lichaam een manifestatie van de geest is, en dat ons lichaam compenseert voor alle schokken die aan die geest worden toegbracht.

Ik ben er nog niet helemaal uit, maar volgens de theorie van Dr. Hamer is een kankergezwell net onderdeel van de heling. De ziekte is dan al lang achter de rug. Eens het conflict van onze geest met de realiteit is opgelost, verdwijnt kanker vanzelf door bacteriën en schimmels die de kankercellen binnendringen en opruimen. Het symptoom daarbij is inflammatie: zwelling, warmte en vocht.

Dat is logisch: het is wat bacteriën en schimmels nodig hebben om te kunnen gedijen. Bij longkanker doen streptokokken dat werk, iets wat bij darmkanker niet het geval is omdat de darmen van een ander embryonaal weefsel komen. (Het mezo-derm, dacht ik)

Ik zou nog veel meer kunnen vertellen, maar oordeel niet te snel. Bekijk ook eens wat video's van Dr. Markolin, en stel je oordeel even uit. Je hebt er geen idee van hoe zwaar en diep we gemanipuleerd werden, jarenlang. Veel studiegenot!

Beste groeten,

Brecht

specifiek. Een grote oorzaak van deze virus-problemen is het gegeven dat Chinezen met allerlei beesten op een markt zitten, dat is al jaren als probleem geïdentificeerd, maar ze doen er geen zak aan. Grote groepen dieren is altijd een probleem, en al helemaal als je van alles bij elkaar zet. Op een boerderij wonen met vijf koeien en twintig kippen zal wel meevallen, maar 100.000 kippen bij elkaar, dan krijg je snel vogelgriep. Volgens Lanka bestaat dat zeker ook niet?

Als je tot hier gekomen bent, dan dank ik je voor je aandacht. Ik ben altijd tot uitwisseling van redelijke argumenten bereid (een buikgevoel kan kloppen, maar is geen bewijs).

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank je voor je uitgebreide reactie, die ik waardeer. Ik ga echter niet akkoord, omdat je op geen enkel moment de kernvraag stelt: is het wetenschappelijk bewezen dat een cel door het kopiëren van het materiaal van een mobiel genetisch element - iets wat men nog steeds "virus" noemt - effectief ziek wordt? En met bewijs bedoel ik dan het leveren van een experiment (én een controle-experiment) op een wijze die niet dezelfde fouten maakt als de originele experimenten (te weten: foute sterilisatie, toedienen antibiotica, wegnemen nutriënten, waardoor de cel ook sterft). Je bezorgdheid begrijp ik, maar je uitleg is helemaal gebaseerd op die aanname. En als die aanname klopt, dan heb je natuurlijk gelijk. Maar daarover zeg je niks...

Bijvoorbeeld.

1) Je zegt: *"Die eiwitketens kunnen reageren met celoppervlakken en daar binnen dringen, waardoor de cel de RNA-streng gaat aflezen, diezelfde eiwitten produceert, en het RNA vermenigvuldigt, wat dan infectie heet en dit doodt op de duur de cel."*

Dat bepaalde mobiele genetische elementen binnendringen in een cel is algemeen bekend. Dat de cel door het kopiëren van hun genetisch materiaal "ziek" wordt, of de cel zelfs gaat doden, is in mijn ogen niet bewezen. De idee dat dit binnendringen een "infectie" moet genoemd worden, overigens, is op zich al bevooroordeeld. Infecteert de postbode mijn huis als hij via de achterdeur binnenkomt?

2) Je zegt: *"Overigens zijn het vooral bepaalde landen waar polio nog endemisch is."*

Misschien is polio nog endemisch omdat in bepaalde landen mensen gewoonweg ondervoed zijn? Daar al eens aan gedacht?

3) Je zegt: *"Ook hier zie je complottheorieën: alsof Corona gemaakt zou zijn door mensen dan wel bewust begin januari is losgelaten... Onzin, dit soort dingen gebeuren in de wereld."*

Kun jij, als believer in virussen, bewijzen dat het onmogelijk is om ze genetisch te designen? Ik geloof niet eens dat ze bestaan, dus mij moet je niet overtuigen. Maar kun je het zelf bewijzen? En voorts:

Als virussen niet leven, hoe kunnen ze dan gezien worden als

Private Equity

Beste Brecht,

Ik heb interesse in het investeren via "Private Equity". Hoe werkt dat juist, wat zijn de "gevaaren" (of nadelen) en welke tips kan je me geven?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

"Private Equity" heet zo omdat je de aandelen niet op de beurs koopt ("Public Equity"), maar rechtstreeks van een bedrijf. Dit is de originele manier van investeren, waarbij je de aandelen niet bijhoudt omdat je hoopt op een meerwaarde, maar omdat je een "aandeel" wil in de winst.

Het voordeel is tegelijk ook het nadeel: dit soort aandelen waarderen bij een crash niet zo snel af als bij public equity, en dat omdat er simpelweg geen markt voor is. Dit is dan ook meteen het nadeel: mocht u het geïnvesteerde geld willen liquideren, dan kunt u dat niet zo snel.

Dit is dus iets voor de "buy & hold" investeerder, met een horizon van 3 tot 5 jaar. Dat kan lang lijken, maar ik zie liever mijn geld aan het werk in echte projecten dan dat het staat te verpieteren op mijn bankrekening, waar finaal alleen de bankiers rijker van worden. En daarbij zijn de rendementen niet mis.

Op dit moment ben ik in twee PE-projecten geïnvesteerd: BioAegis en "The Last Front", een filmproject dat in voorjaar 2021 in de zalen komt. De instap bij de eerste is 25 000 USD en bij de tweede 10 000 EUR. Over beide projecten kan ik u meer info bezorgen, maar mijn lichte voorkeur gaat naar het filmproject.

Beste groeten,

Brecht

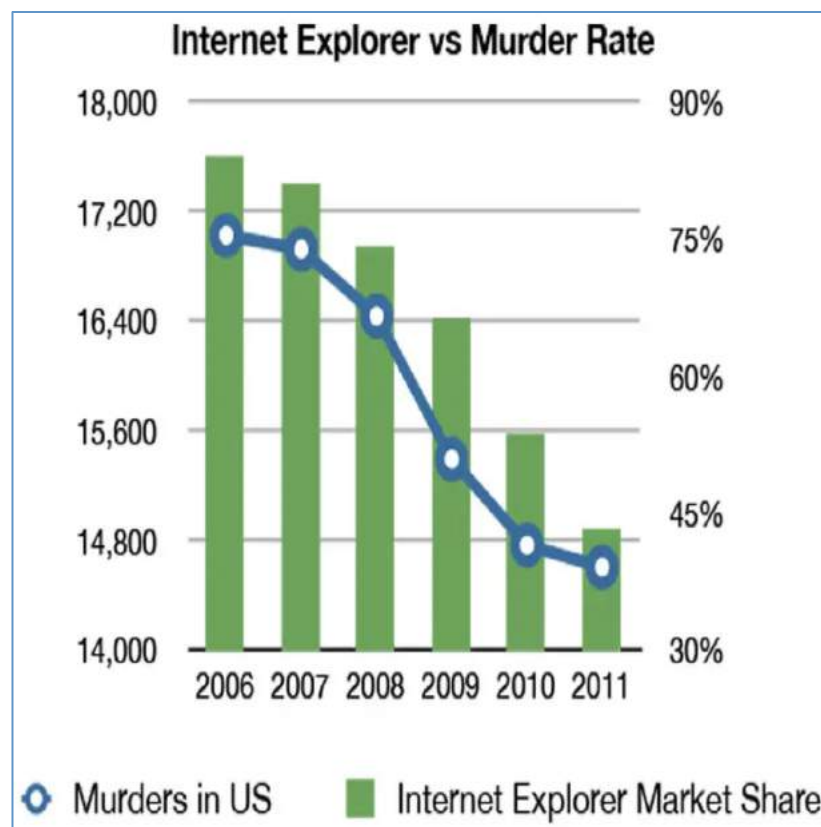
Associatie spelletjes

organismen die een groter organisme, de cel, schade toebrengen? Dan kunnen ze toch enkel als toxine worden gezien? En is het bewezen - nogmaals, tot in den treure - dat het kopiëren van hun genetisch materiaal door de cel, er 100% zeker voor zorgt dat die cel sterft? Ik zie dat bewijs nooit, maar dat is wél waar de hele virus-theorie op gebouwd is. Dat stukken DNA en RNA homoloog zijn aan "virussen" klopt idd. Net daarom denk ik dat "virussen" niet eens virussen zijn, maar stukjes genetica die we nog niet eens begrijpen. Ooit al de werking van exosomen bestudeerd? Lijkt héél sterk op de virussen die men meent te zien.

Met andere woorden, mijn hypothese blijft: wat vandaag als schadelijke virussen wordt gezien, kan net zo goed een helende functie hebben tijdens een ziekte, en de symptomen die mensen vertonen zijn niet noodzakelijk het gevolg van de structuren die dan geobserveerd kunnen worden.

Beste groeten,

Brecht



Een voorbeeld van waarom correlatie géén causaliteit moet zijn. Het marktaandeel van de Microsoft-browser "Internet Explorer" zakte van 2006 tot 2011 enorm. Het aantal moorden in de VS ook. Maar wil dat noodzakelijk zeggen dat het ene het andere veroorzaakt? Of het andere het ene? Neen. Dat is een kwestie van interpretatie, of met een simpeler woord: geloof. Toegepast op "virussen": het geloof in dualiteit is wat mensen doet aannemen dat het voorkomen van iets wat men niet kent, in correlatie met symptomen, die symptomen toch wel zéker moet veroorzaken. Fout. Nul komma nul bewijs.

Beste Brecht,

Ik kreeg een mailtje van InsiderMonkey met een interessant interview van Doug Casey. Niettegenstaande dat Doug Casey een record heeft om u tegen te zeggen, beloven ze u, na het nemen van een abonnement op Strategic Investor, vijf geweldige tips te geven... Wat denkt u?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Doug is inderdaad een kerel van formaat. Ik had de eer met hem een tafel te delen in Bodrum, bij Hoppe, en wat ik op twee uur van hem geleerd heb is meer dan de meeste economen leren in een hele master. Van hem komt de tip MTA.V bijvoorbeeld. En mét resultaat.

Je moet echter oppassen met blaadjes die zich nogal gratis met zijn naam associëren. Ze nemen een interview van hem af en doen dan alsof de tips allemaal van hem komen. Maar Doug verkocht zijn hele business een tijd geleden al aan Porter Stansberry, en is zelf eigenlijk op rust.

U mag zich dus gerust eens abonneren op dat blaadje. Misschien komt er wat uit. Maar weet dat ik mijn eigen selectie maak vanuit een vrij goed geïnformeerd standpunt, en dat de kans dat u daar een gouden winnaar uit haalt dus misschien niet zo groot is als u zou denken.

Beste groeten,

Brecht

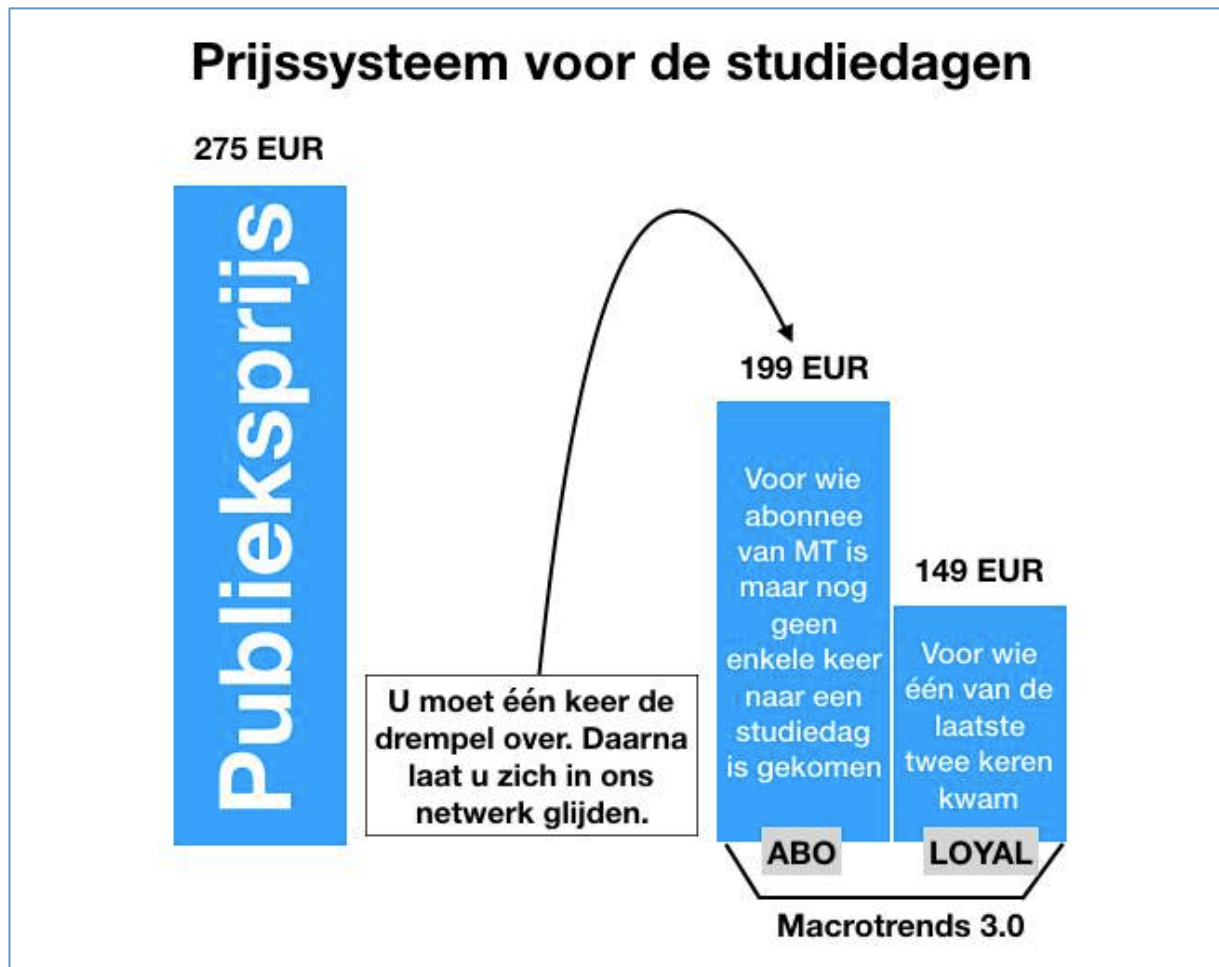


MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



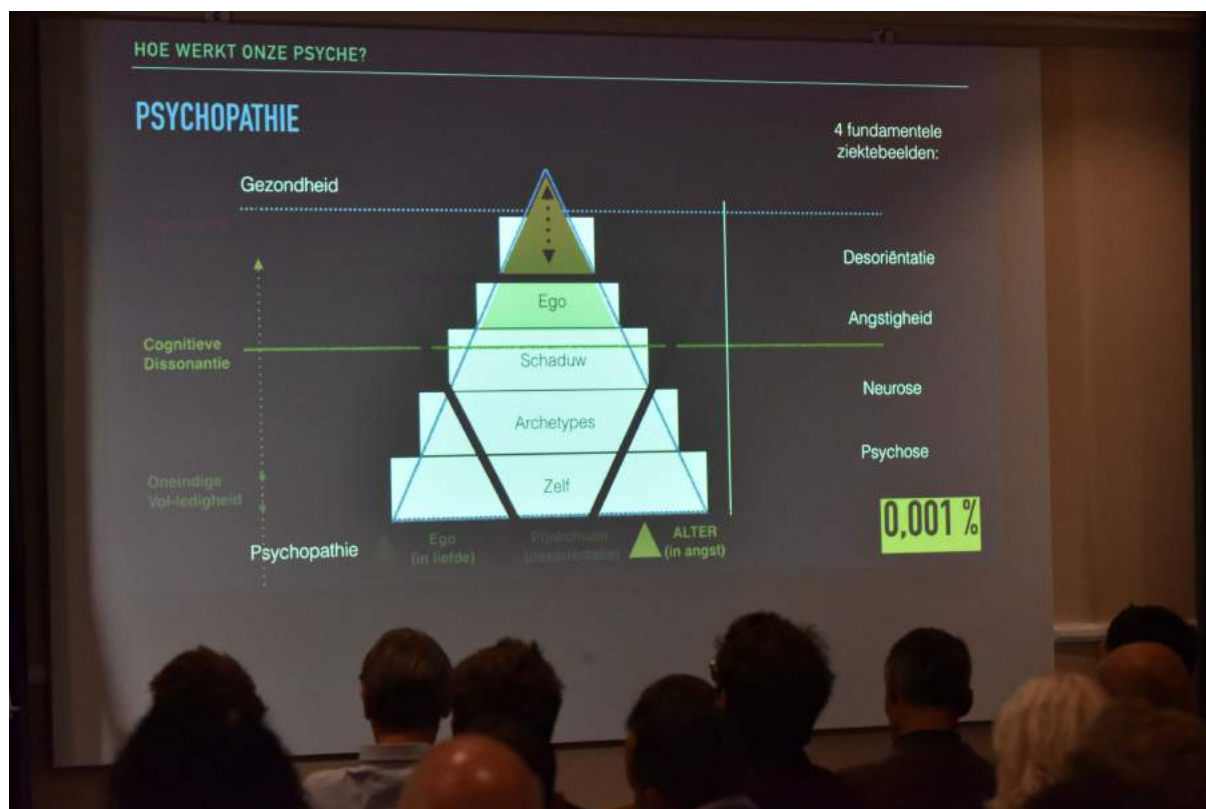
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80% van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

275 EUR*
*Korting voor abonnees

Spreker:
Brecht Arnaert



- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is níét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

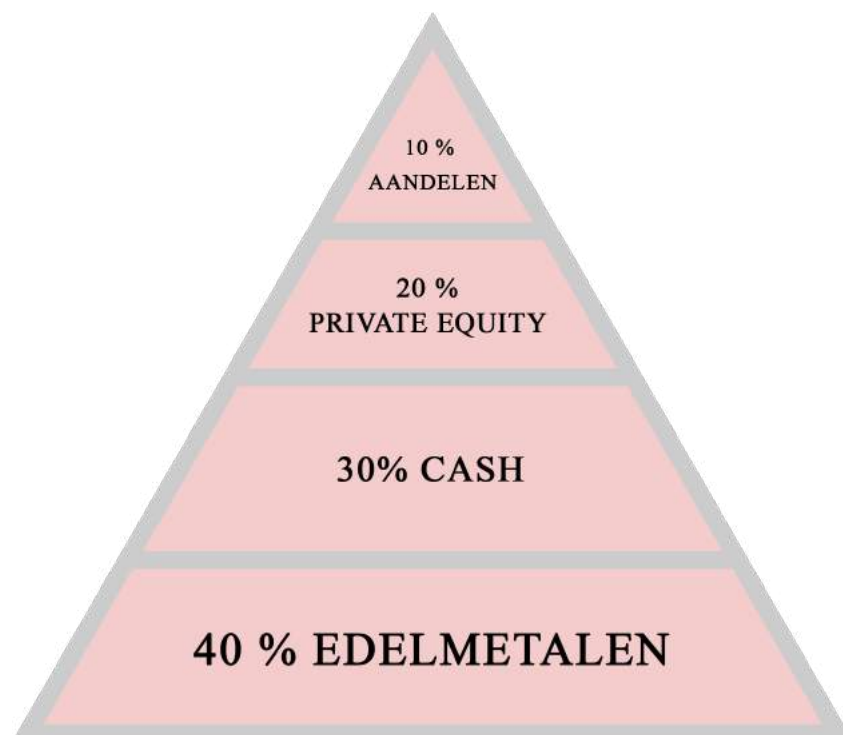
Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten!

Brecht.

**Uitnodiging volgt tegen eind mei,
maar blokkeer 17 oktober alvast in uw agenda!**

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1466.14	31%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	16.4	1%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	5349.07	99696%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	35.73	5855%	Hoog	Kopen
Nog niet!	Grin (USD)	GRIN	Nog niet!	0.42	Dat komt!	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.91	26%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.9	6%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.08	-20%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30 % op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.59	157%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.53	-29%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4170	9%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1825	-26%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.42	50%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	6.52	-15%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	43.05	0%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	18.27	35%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	6.1	45%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	16.1	-4%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	1.62	-38%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.46	-22%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

