



03 april 2020 • Nr. 143

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Het Kwartet	21
Lezersvragen	26
The Matrix	34
Investeringspiramide	35
Beleggingsrooster	36

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Van mondkmasker tot muilkorf

Beste abonnee,

Tussen 2006 en 2011 is het aantal mensen dat gebruik maakte van Internet Explorer gezakt met ruim 30%. In dezelfde periode zakte het aantal moorden in de VS ook met ongeveer 30%. Conclusie: een toenemend gebruik van Internet Explorer leidt tot meer moorden in de VS.



U vindt mijn conclusie niet geldig? Bij het haar gesleurd? Wel, nochtans is dit het niveau van simplisme waarmee heel deze Corona-“crisis” benaderd is geworden. Ik heb het in een vorig edito al benadrukt: correlatie, op zich, bewijst geen causaliteit. Maar toch heeft de media er alles aan gedaan om ons de indruk te geven dat het voorkomen van sommige ademhalingsproblemen tegelijk met COVID-19, sluitend bewijs was voor de stelling dat het “virus” die symptomen ook daadwerkelijk veroorzaakt.

Dat zo voorstellen is ronduit crimineel, temeer daar de Corona-test niet eens bewijst dat u het “virus” heeft. Wist u dat? Wist u dat de fameuze PCR-test enkel codeert voor twee genen (meerbepaald E en RdRp)? En heeft iemand u verteld dat die genen helemaal niet specifiek zijn voor dit ene “virus”? Neen? Dan roep ik schuldig verzuim uit tegenover de media. Er zijn namelijk tientallen bekende, zo niet honderden nog onbekende “virussen” die exact die twee genen ook hebben, en die zéér waarschijnlijk niet eens ziekte veroorzaken.

Ik vind niks uit. Het is zelfs wijd verbreide kennis binnen de “virologie”. Ik laat even ’s lands top-“viroloog” aan het woord, Marc Van Ranst: “Enkele weken geleden waren deze testen nog totaal onbetrouwbaar. Het was rommel, de testen werkten niet. Maar er is dus een kentering gekomen. Nu, een paar weken later, hebben we heel gereputeerde, heel goede testen.” Wat onze “expert” hier dus eigenlijk zegt, is dat deze hele heisa niet eens op wetenschappelijk verantwoorde resultaten is gebaseerd.

Maar ondertussen sluiten we onszelf wel braafjes op, hebben we zomaar aanvaard dat telecom-operatoren onze private gegevens delen met de staat, en, last but not least: zijn er zomaar 750 000 000 000 nieuwe euro’s bijgedrukt. Ik zeg u: men heeft ons liggen. En hoe! Dit is geen crisis rond het “virus”, maar een regelrechte totalitaire machtsgreep. En als wij niet dringend onze stem gaan roeren, dan worden we morgen wakker als lijfeigenen in ons eigen land.

Mocht ik nog in politiek geloven, dan eiste ik het ontslag van de voltallige Belgische regering. U heeft het recht niet om via angstpropaganda die op niets gebaseerd is aan burgers te vragen om zichzelf op te sluiten. U heeft het recht niet om zich private telecomgegevens toe te eigenen op basis van een vals voorwendsel. En U heeft al zéker het recht niet om mee te werken aan valsemunterij door het bijdrukken van vele miljarden, die enkel corrupte banken ten goede komen!

Ik eis dus een debat, en wel ten gronde. Niet enkel over de testen, maar over het hele idee dat “virussen” ons zouden ziek maken. Zélf dat is niet bewezen. Zélf dat is interpretatie. Honderd jaar geleden werd die rol toegedicht aan bacteriën, en dit op instigatie van Louis Pasteur, één van de grootste fraudeurs die de wetenschappelijke wereld ooit gezien heeft. Wat garandeert ons dus dat die fraude dit maal niet opnieuw gepleegd wordt? De mening van zogenaamde “experten”?

Laat me niet lachen.

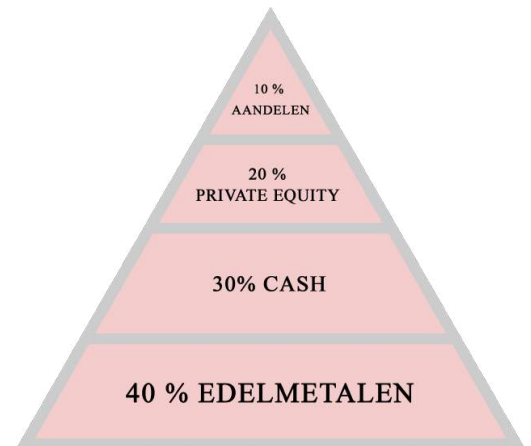
Als zelfs pygmeeën zo’n slagschaduw werpen, dan moet het al laat op de dag zijn.

Brecht Arnaert

Bestaat besmetting eigenlijk wel?

Zoals te verwachten viel, heeft mijn edito van de vorige editie veel reacties losgeweekt. Gelukkig allemaal positieve van jullie, maar ook veel negatieve van de prospects. Dat zijn de mensen die nog niet de weg naar onze club van systeem-ongelovigen gevonden hebben. Met die club gaat het overigens uitstekend: in de laatste twee weken zijn meer dan 400 mensen ons komen vervoegen. Steeds meer zelfstandige denkers die geen snars meer geloven van de LEUGENS die ons verteld worden. Deze week presenteer ik u het vervolg van mijn onderzoek in de “virologie”.

Ik heb in de voorbije twee weken zoveel informatie opgeslorpt dat ik bijna niet weet waar te beginnen. Misschien best terug bij de filosofie, die finaal bepaalt hoe wij de zogenaamde “wetenschappelijke” data gaan interpreteren. “Data” namelijk, zijn niet wetenschappelijk, noch onwetenschappelijk. Ze “zijn”. Punt. Het enige wat wetenschap kan doen, is het genereren van nieuwe data door experimenten. Maar finaal is het onze filosofie die deze data interpreteert, waarna nieuwe hypothesen ontstaan, die dan op zich weer kunnen getest worden, wat nieuwe data oplevert, die opnieuw geïnterpreteerd worden, enz.



Voor de nieuwe abonnees die er nu pas bijgekomen zijn: begin achterstevoren. Op de laatste pagina vindt u het beleggingsrooster waarin alles staat waar wij in zitten, en op de voorlaatste pagina vindt u de manier waarop wij onze investeringen structureren. Dat gebeurt volgens de zogenaamde “investeringspiramide”: 40 % goud en zilver (voor als het systeem crasht), 30 % cash (voor als de economie crasht), 20 % private equity (voor als de beurzen crashen) en DAN PAS 10 % public equity.

NioCorp
SUPERALLOY MATERIALS

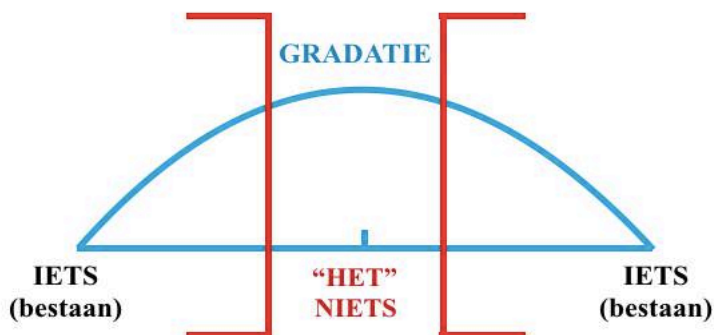
Binnen die public equity (aandelen op de beurs dus) zijn er twee ster-aandelen waar ik rotsvast in geloof. Eén daarvan is NB.TO, die een Niobium-mijn gaat bouwen in Nebraska. De ander is LWLG, die supersnelle internet-modulatoren gaat bouwen. Bij de één verwacht ik een multiple van 10, bij de ander een multiple van 20. Zoek op de interne omgeving van de website de bijhorende investeringsrapporten. Met de afwaardering die we nu zien is het ideaal om daar een positie in te nemen.



Lees ZEKER ook de Augustus-editie van Macrotrends van het jaar 2014. Dat is het nummer waarin ik de hypothese onderzoek dat onze wereld geregeerd wordt door een stelletje satanisten. Toen durfde ik het bijna niet te schrijven, maar ondertussen is het zo duidelijk geworden dat u het hele archief van MT eigenlijk kunt nagaan, en steeds meer illusies worden blootgelegd. Check zeker ook de reeks “Chutzpah” over de ware toedracht achter 9/11. Zoals een abonnee het ooit zei: “Uren leesplezier”

Polariteit “versus” dualiteit

(o) Brecht Arnaert



In de vorige editie heb ik duidelijk gemaakt dat er wat de filosofie betreft fundamenteel eigenlijk maar twee opties zijn. Ofwel geloof je in dualiteit, maar dan geloof je eigenlijk impliciet in niets (zie vorig nummer voor de uitleg daarrond), ofwel geloof je in polariteit, en dan geloof je eigenlijk expliciet in alles. Geloven in alles, overigens, lijkt geen wetenschappelijke houding, maar dat komt enkel omdat u nog steeds vanuit een modernistische visie op wetenschap redeneert. Dat doe ikzelf al lang niet meer. Ik redeneer vanuit de klassieke visie op wetenschap, die holistisch is. (verdere uitleg: zie kader)

Als u namelijk hoort spreken over de “klassieke” wetenschap en de “klassieke” geneeskunde, dan moet u goed beseffen dat men eigenlijk “moderne” wetenschap en “moderne” geneeskunde bedoelt, die inherent dualistisch en nihilistisch is. Dat denken wijst alle holisme en dus ook polariteit af. Het verste waar de moderne geneeskunde (die zichzelf verkeerdelijk “klassiek” noemt) geraakt is, is te erkennen dat sommige klachten “psycho-somatisch” zijn, waarmee ze enkel hun Cartesiaanse dualisme tussen lichaam en geest bevestigen.

Maar dieper nadenken, en beseffen dat Descartes, het modernisme, en de gehele dualistische denktrant die eruit voortkomt de essentie van de werkelijkheid mist, dat is aan hen niet besteed. Het idee dat lichaam en geest niet radicaal gescheiden kunnen zijn (wat zou die twee namelijk radicaal kunnen scheiden? Juist ja: enkel “het” Niets!) wordt door hen wel overwogen, maar vaak valt men dan terug op de opleiding, die in feite 100% van de modernistische visie vertrekt. Het alternatieve idee, dat materie in feite gecondenseerde energie IS, en er dus geen enkel principieel verschil bestaat tussen beiden, maar slechts een gradueel, is te “spiritueel” voor hen.

Polariteit snappen ze niet, en dus snappen ze ook zichzelf niet. Een heler, voor mij, is iemand die vooral de psyche moet kennen, en die beseft dat indien daar iets fout is gegaan (door een gebrek aan Zelf-kennis), het lichaam tijdelijk voor die fout zal compenseren, totdat die schwalbe is rechtgetrokken. Zo heb ik u in de laatste editie met het (nu nog) controversiële idee geconfronteerd dat kanker eigenlijk niet slecht is, maar een hulpprogramma is van het lichaam, dat wordt geactiveerd om de oplossing van een psychologisch probleem te ondersteunen. Dat gebeurt tot het probleem is opgelost, en dan doet het lichaam de kanker zélf weg via inflammatie en bacteriën.

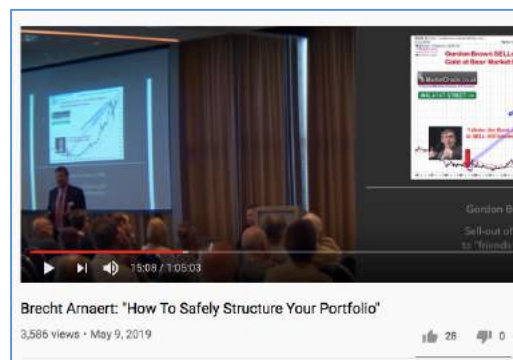


Moderne geneeskunde ziet het niet zo, en denkt dat de kanker het probleem is. Het is eigenlijk een perverse visie op gezondheid, omdat het ervan uitgaat dat het lichaam, dat voor alle praktische doeleinden mag gezien worden als het onbewuste deel van onze geest, moet doen wat het logische deel van onze geest – zagezegd het “bewuste” deel – dat lichaam opdraagt. Dat is pervers, want de waarheid is dat datgene wat wij het “onbewuste” noemen, in wezen nèt het bewuste deel is, en datgene wat wij nog steeds ons “bewustzijn” noemen, in wezen de onbewustheid zelve is.

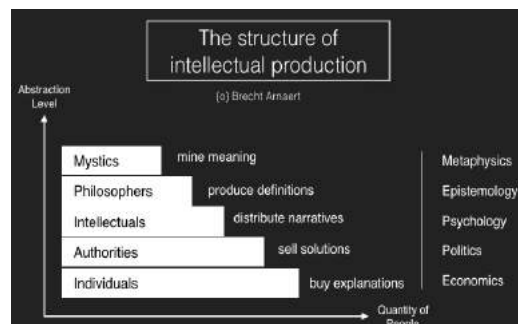
Ik draai dus alles om, en dat brengt het gevaar met zich mee dat ik gezien word als degene die de perversie aanbrengt. Dat ik abnormaal, gek, of onaangepast ben. Dat is niet erg. Dat is nu eenmaal het risico van leven in een moderne, en dus zieke samenleving. Maar als ik kijk naar de regelrechte angstpsychose die zich nu aan het voltrekken is over een microscopisch monstertje dat in de lucht zou hangen, dan denk ik toch te mogen stellen dat ik de redelijke persoon ben, en dat de vrijwillig genuilkorfde menigte – mondmaskertjes zijn véél en véél symbolischer dan u denkt – zich simpelweg heeft laten vangen.



Wij zijn NIET bezig met het verdienen van meer geld. Wij zijn bezig met het behouden van onze koopkracht in reële termen. De grote vraag, natuurlijk, is wat de reële termen van morgen zullen zijn. Antwoord: niemand weet dat, en wie wél doet alsof ie het weet, is een fantast. Vandaar dat MT er een liquiditeitsstrategie op nahoudt: goud, zilver, btc, xmr, grin, eur, usd, nok, chf, en zoveel mogelijk buiten het banksysteem. Dan een paar private equity projecten. En dan pas publieke aandelen.



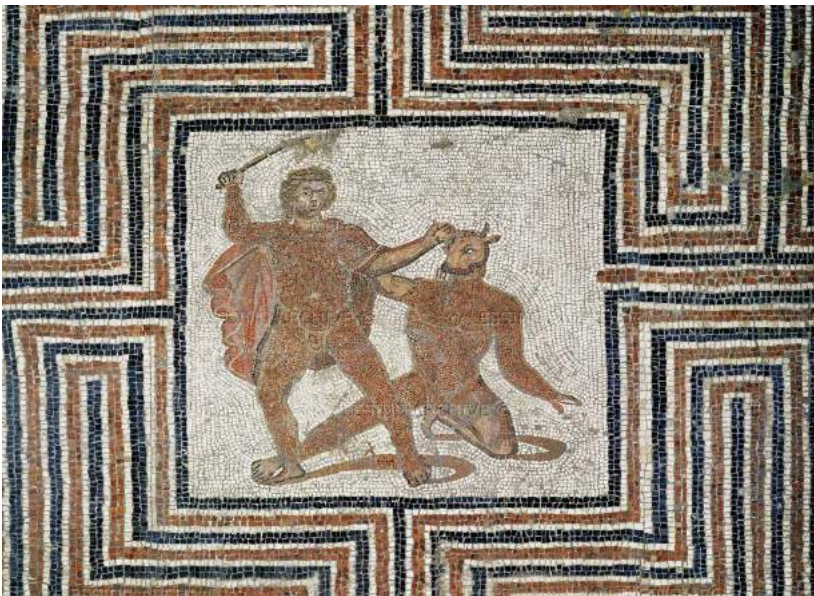
Op YouTube vindt u de lezing: “Brecht Arnaert: How To Safely Structure Your Portfolio”. Het is een video van de presentatie die ik gaf op #TFOG2019 (The Future of Gold) waarin ik niet enkel de bodem op goud heb afgeroepen, maar ook onze hele strategie met MT uit de doeken doe. Na het bekijken van die video zal u perfect weten wat u moet doen. En heeft u daarna nog vragen, aarzel dan niet om mij te contacteren op support@macrotrends.be



Alle analyses die ik in MT publiceer, zijn gebaseerd op de cultuurtheorie die ik in 2013 ontworpen heb, en die bestaat uit 5 lagen: economie, politiek, media, cultuur en religie. Wij zijn een beleggingsblad, ja, maar een analyse die niet dieper gaat dan economie alleen, is géén analyse. In de voorbije jaren publiceerde ik over alles. Begin een tocht door het archief, en u zal zien wat ik bedoel. U vindt het originele artikel bij “dossiers”.

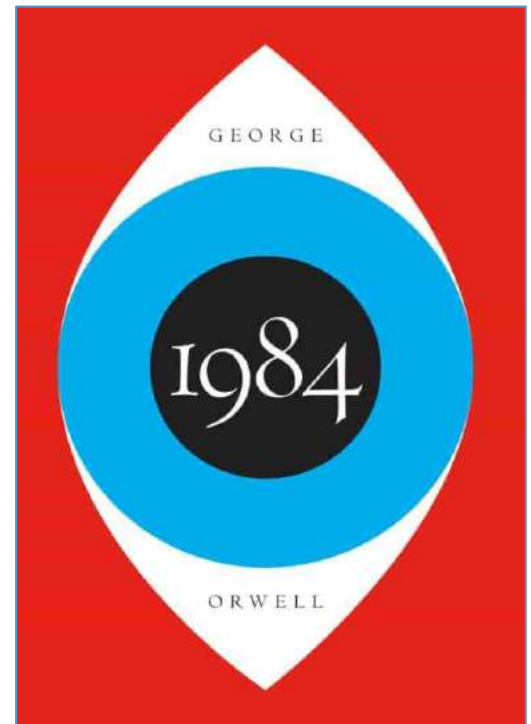
Nu, zeker kan ik daar niet van zijn. Finaal berust alles op geloof. Het is dus mogelijk dat ik zélf psychotisch ben, en een aantal abonnees, niet toevallig vooral dokters en psychologen, hebben inderdaad al in die richting suggesties gemaakt. Ze maken zich zorgen om mijn geestelijke gezondheid. Wel, liefste mensen, dat is zeer aangenaam te vernemen – ik bevind mij ongetwijfeld in goed gezelschap – maar nergens voor nodig. Er is namelijk een manier, een techniek, een methode om vast te stellen dat je niet gek bent, niet aan het dromen bent, niet gelooft in onzin: het elimineren van contradicties.

Een contradictie namelijk, is altijd en zonder enige uitzondering, een uitspraak die finaal verwijst naar niets. En aangezien we sowieso al wéten dat niets enkel kan bestaan als de aanduiding voor de afwezigheid van iets, en zéker niet als iets dat op zichzelf bestaat, kunnen we ook zeker zijn dat elke uitspraak die finaal verwijst naar niets, in feite niets zegt over de waarheid. Vind je dus een contradictie in je denken, of in het verhaal van een ander, dan raad ik u aan om eraan te trekken, en eraan te blijven trekken. Het is de draad van Ariadne, die u uit het labirint van uw overtuigingen leidt!

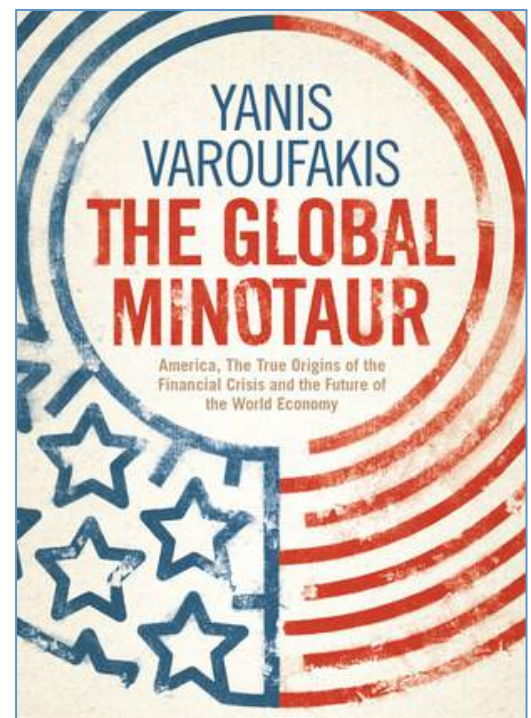


De klassieke mythen en sagen zijn dus niet zomaar verhaaltjes, maar gaan over diep-menselijke ervaringen. In tijden van totale verwarring zoals vandaag (wat wil je: we leven nu in de postmoderniteit, dat de verdienste heeft de moderniteit te hebben afgebroken, maar er is nog niets nieuws voor in de plaats gekomen) is het goed om die mythen en sagen opnieuw te lezen, en niet in het minst omdat dit psychisch bepaalde zogezegd “onbewuste” inhouden activeert die u weer op het rechte spoor kunnen zetten. Wie inflatie wil begrijpen, bijvoorbeeld, die moet gewoon de mythe van de Minotaur lezen. (zie kader)

Dat is de reden, overigens, waarom de Griekse politicus en econoom Yannis Varoufakis zo populair werd. Hij snapt de psyche, en kan dus communiceren met de massa vanuit psycho-logische verhalen. Het is ook één van de redenen waarom ik hem vertrouw, zélfs al noemt hij zichzelf links. Hij snapt dat onze naoorlogse welvaart berust op een monster in de kelder (een minotaur) aan wie geofferd moet worden: het dollarsysteem, dat steeds drierster om zich heen slaat. Dat zijn het soort mensen dat u mag vertrouwen. Zij snappen het.



Politici die volmachten krijgen om de politiestaat op de been te brengen. Mensen die in hun tweede verblijf zitten, opzoeken via warmtesensoren op drones, gasboetes onmiddellijk innen zonder duidelijk omlinnde wetgeving, mensen controleren en zonder huiszoeking in privé-woningen binnenvallen, mensen registreren die hun hond los laten wandelen in de natuur, kortom: een dictatoriaal bewind installeren. We staan erbij en kijken ernaar. Wie het boek “1984” van George Orwell nog niet gelezen had, die moet dat beslist doen! De grens tussen feit en fictie bestaat niet meer (zie verder)



Zéér lezenswaardig. Een kleine tip, in verband met het vinden van PDF's van boeken: op www.b-ok.org vind je letterlijk ALLES. Vroeger gebruikte ik www.libgen.io, maar de spooks hebben die al weten te sluiten.

Sta me toe nog even over contradicties door te gaan. Het kan bijzaak lijken, en wellicht wil u zo snel mogelijk vernemen waarom ik niet geloof in “besmetting”, “quarantaine”, “incubatie”, “infectie”, en tal van andere concepten die samen nog maar eens een kamer – of moet ik zeggen “cel”? – van de moderne matrix uitmaken. Contradicties, echter, zijn zéér complexe dingen, en die moet u eigenlijk eerst met voldoende tijd bestuderen om ze dan later gemakkelijk te kunnen herkennen. Eens u dat onder de knie heeft, kunt u samen met mij mijn favoriete denksport beoefenen: conspotting!

**Ik voer een nieuwe term in:
"conspotting".**

**Birdspotting is het spotten van
vogels. Conspotting is het
spotten van contradicties.**

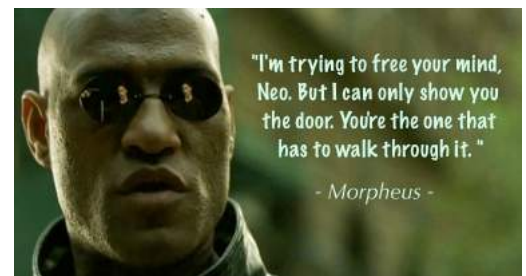
Birdspotting is het proberen te herkennen van vogels. Trainspotting is het proberen te herkennen van treinstellen. Wel, conspotting is het proberen te herkennen van contradicties in de propaganda die ons dagelijks te beurt valt. Wat te denken bijvoorbeeld, van het spagaat tussen de stelling "het coronavirus is overgedragen op de mensen door het eten van gebraden vleermuizen op de markt van Wuhan" en de stelling "het coronavirus kan niet worden overgedragen tussen mensen en dieren en is zeer gevoelig voor temperatuur"? Wat zit daartussen, recht in ons gezicht te staren? Juist ja: “het” Niets!

Of wat dacht je van deze: "We moeten absoluut elke concentratie van mensen vermijden omdat dit de overdracht van het "virus" kan bevorderen" versus "enkel de supermarkten mogen nog openblijven". Dat je in grote supermarkten dichter opéén gepakt zit en dus méér kans op “besmetting” loopt dan in het gezellige buurtwinkeltje, met zijn eigen bacteriologische cultuur (vandaar de typische geur van “thuis”), dat moet u voor het gemak even negeren. Of “Vliegstuigen zijn duivelstoestellen inzake de overdracht van het virus”, versus “ik neem vandaag de treinen samen met honderden mensen”

Nog ééntje, om het af te leren. “Men moet zich goed beschermen. Zelfs het minste contact met een ander kan u al “besmetten”, en kan potentieel leiden tot een longontsteking met dodelijke gevolgen” versus “We gaan u een vaccin toedienen dat eigenlijk wel het “virus” bevat, maar in sterk verdunde vorm”. Haha! Ziet u hoe grappig alles wordt, eens u buiten de matrix kan denken? De moderne medische ideologie, die resoluut gekant is tégen homeopatie, baseert zich op het homeopatisch principe om werking van vaccins toe te lichten! Hahaha. Ik bescheur het mij. Of liever: ik ZOU het mij bescheuren, mocht de politieke toestand die eruit voortvloeit, niet zo ernstig zijn.



Nog een voorbeeld van hoe fictie in feite nooit helemaal fictie is: in de trilogie “The Matrix” volgen we het leven van Neo, een onbeduidende werkslaaf die al langer voelt dat er iets niet klopt aan zijn leven in het systeem. Hij krijgt een uitnodiging van Morpheus (toepasselijk: de god van de slaap) om een persoonlijke keuze te maken. Als hij de blauwe pil neemt, dan gaat hij wakker worden in zijn eigen bed, en zal zich zelfs niet herinneren dat hij die keuze ooit gehad heeft. Het is het veilige leven, met vaste zekerheden (leugens). Als hij de rode pil neemt, dan gaat hij écht wakker worden – namelijk buiten de matrix – maar dan kan hij nooit meer terug naar zijn veilige leven als slaaf. Neo kiest uiteindelijk de rode pil, en drie films lang kun je volgen hoe het hem vergaat.



Eén van Morpheus’ quotes jegens Neo: “Ik probeer je geest te bevrijden, Neo. Maar ik kan je enkel de deur wijzen. Jij bent degene die erdoor moet lopen.” Met MT is het een beetje hetzelfde. Hier zul je dikwijls eens iets lezen dat je emoties (“energy in motion”) frustreert, maar u moet begrijpen dat die in u geprogrammeerd zijn door wat men nog steeds “onderwijs” durft te noemen (indoctrinatie), “media” (wat letterlijk programmatie van de massa’s is) en “cultuur” (wat niet meer dan propaganda is voor het systeem).



Wij zijn dus een club van jolige fiscale slaven die al zes jaar “redpilled” is, en twee keer per jaar komen we samen: telkens op de derde zaterdag van maart en de derde zaterdag van oktober. In het voorjaar gaat het steevast over “Finance”, in het najaar over “Philosophy”. MT houdt het midden tussen de twee, en analyseert de economische actualiteit in termen van het monetair systeem, dat zich nu globaal wil installeren via IMF, VN en een toekomstige wereldreligie. (Hier foto van Guido die babbelt met Pater Maes op de vorige studiedag)

Het is namelijk géén grap. Het is ernst. Overlaatsst wou ik naar de supermarkt gaan. Het was 's ochtends, en ik was nog niet wakker genoeg om te beseffen dat deze maatschappij in een psychose leeft. Ik kom dus aan bij de parking, en ik zie daar een rij van 100 meter staan met maar 20 mensen in. Allemaal met muilkorf (mondmasker) en allemaal naar de grond kijkend, niet eens naar hun telefoon. Het moet een kosmisch moment van synchroniciteit geweest zijn, want net op dat moment stak ook een windje op, en het enige wat je kon zien bewegen aan die stokstijf stilstaande mensen was hun haar.

Ik dacht: "Ik ben in een postmodern kunstwerk toegekomen. Maar nee, toch niet: dit is echt. Maar nee, toch niet: dit is vals". Ik voelde mijn geest dus twee maal flippen: vanuit mijn normale toestand, naar de psychose, en dan terug. Wel, enkel goeie kunst kan dat. En dat is wat dit is: een psychopatisch meesterwerk, gebaseerd op eeuwen van deceptie, dat nu tot zijn voltooiing komt. Meteen spreek ik u over Paus Sylvester II, de Zwarte Pest en Fraudeur Pasteur, maar kijk nog even naar onderstaande afbeelding, wat de perfecte illustratie is van de vage lijn tussen kunst en werkelijkheid:

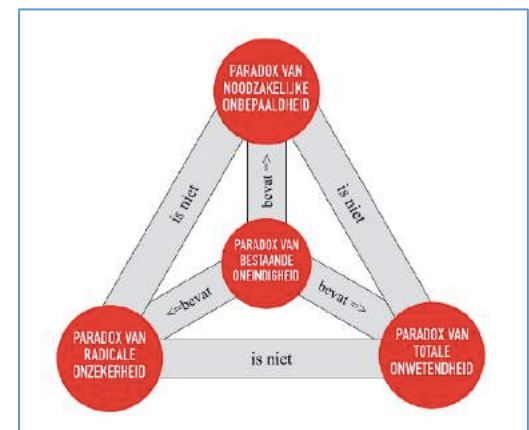


Wat u ziet is een menigte die aan het mediteren is tégen hedendaagse kunst, hetgeen bijzonder fascinerend is, omdat dit even gemakkelijk postmodernistische performance art kan zijn. Zo ziet u maar hoe alles door elkaar loopt. En hebt u géén productieve filosofie – dat is: een filosofie die u een richting kan aanwijzen – dan bent u een vogel voor de kat. Is deze foto echt? Ik daag u uit: zoek het op. Het punt dat ik wil maken zal ondertussen wel al duidelijk zijn: het onderscheid tussen "fictie" en "non-fictie" is dual en dus al even vals. Het leven is een verhaal dat je zélf schrijft, en als je niet oppast, ben je figurant!

Het punt dat ik hiermee wil maken is dat deze dekselse illusie zo'n geraffineerde vermenging is tussen feit en fictie, dat de waarheid heel moeilijk te ontwaren valt. Het is in wezen een Potemkin-dorp van illusies, dat héél echt lijkt als je erin rondwandelt. Wie zou zelfs nog maar DURVEN denken, zeker gegeven de draconische maatregelen, dat het virus NIET bestaat? Niemand, toch? Tot je door hebt dat het allemaal maar facade is, en die contradictorische concepten auto-referentieel zijn: dat ze naar elkaar verwijzen. Dat de Koning geen kleren aanheeft, en het eigenlijk allemaal belachelijk is. En dan ben ik nu eindelijk klaar om jullie te vertellen hoe de vork in de steel zit.



Als ik het woord "modern" gebruik, dan moet u dat zéér duidelijk onderscheiden van "eigentijds". De moderniteit begon in 1614 en was een zéér specifieke periode in onze intellectuele geschiedenis. Ze stierf in 1914, en ligt nu in een post-modernistisch lijkgewaad te rotten. Samen met mijn abonnees (waarvan u nu ook één bent) filosofer ik over het nihilisme van onze tijd, en daaruit is drie jaar geleden het idee naar voren gekomen dat wij naar een volgende fase moeten, die komt na het postmodernisme. Die nieuwe fase noem ik het proto-classicisme.



Proto wil zeggen "pionierend, eerst". We gebruiken die prefix al in het woord "proto-type". Dat is een ontwerp dat nog niet klaar is voor massa-consumptie, maar wel al functioneert. Welnu, wat wij hier onderzoeken in MT is zéker nog niet klaar voor massa-consumptie, maar vormt wel al een coherente theorie over het leven, politiek én economie. Wij zijn dus proto-klassiek bezig: nog niet ten volle terug klassiek, zoals het hoort, maar op weg daar naartoe. Wie meer wil weten hierover, die leze de paper "De Heilige Drievuldigheid" die op de interne omgeving van de website staat.

DE PROTO-KLASSIEKE AXIOMA'S OP EEN DRAFJE:

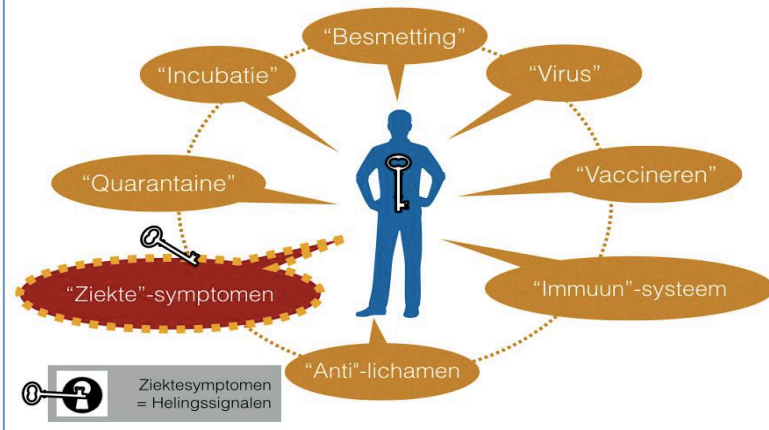
PARADOX I: Niets is zeker, zélf onzekerheid niet.

PARADOX II: Wij weten niets, zélf niet of we weten.

PARADOX III: Niets is mogelijk, zélf niets niet.

Een matrix van valse concepten

(o) Brecht Arnaert



Of nee, nog niet. Het spijt me. Ik moet nog één thema behandelen, en dat is de aard van het leven zelf. Zonder een beschouwing over de fundamenteel helende aard van het leven is het simpelweg niet te snappen waarom virussen ons niet ziek maken (en dus géén virussen zijn in de etymologische betekenis van "gif") maar ons wellicht net helpen, zelfs al zijn we voorlopig nog te dom om te beseffen hoe. Het leven, namelijk, is er NIET op uit om u te pakken. Dat is ego en dualisme. Het leven hélp't je, op alle mogelijke manieren, zélf's op de manieren die je zonder het polair inzicht "slecht" zou noemen. Het leven, namelijk, is groter dan u en ik, en zélf's Maggie De Block.

Je mag namelijk aan gelijk welke moderne wetenschapper vragen wat zijn definitie van leven is, en het enige waarmee hij zal komen is een beschrijving. Zoals ik twee edities geleden echter al aantoonde is dat niet hetzelfde. Het is niet omdat je een fenomeen kunt beschrijven, dat je het ook begrijpt. Sterker nog: sommige fenomenen be-grijpen, om-vatten ONS. Oneindigheid is zo'n fenomeen, en ook liefde, én energie, én gezondheid. Alles wat het leven de moeite waard maakt dus. Die "dingen" kunnen wij niet begrijpen, en dat begrip, op zich, is paradoxaal genoeg het enige begrip dat we ervan kunnen hebben.

De best benaderende definitie van het leven lijkt mij de volgende te zijn: een kracht die gericht is op het tegengaan van wanorde. Het is wat Luigi Fantappié een "syntropische" kracht noemde, van syn-(samen) en trope (transformatie). Syntropie is dus de transformatie van verspreide en chaotische elementen naar een meer geordend en ééngemaakt geheel. En wat is het eindpunt van die hele transformatie denkt u? Juist ja: de oneindigheid zelf. Die toestand waarbij alle verdeeldheid (en dus wanorde) terug is ongedaan gemaakt.

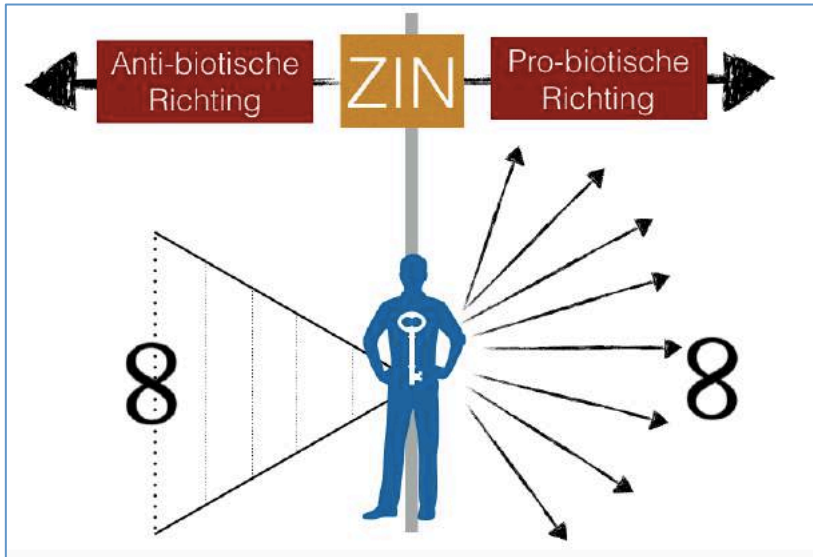
In het leven zit dus een richting, het is niet zin-loos. De zin ervan is terug te keren naar oneindigheid, in een cyclische beweging. Binnen die zin – een véél breder concept dan richting – kun je letterlijk alle richtingen uitgaan: dat is wat we "authentiek leven" noemen. Maar dat aantal richtingen is beperkt tot de waaier van 180° in de richting van oneindigheid. Je kunt nooit tégen de zin van het leven ingaan, want dan zal het leven zich van je onttrekken. Het zal je niet eens doden. Het zal zich simpelweg begeven naar bestaansvormen die wél naar een hogere complexiteit streven.



Op 19 oktober 2019, aan de vooravond van de studiedag "De Toekomst van het Christendom" stelden vertaler Ferre Clabau en ik "De Serviele Staat" voor. Als u wil weten waarom wij vandaag bijna slaven zijn (nog nét niet: nu zijn we lijf-eigenen, maar we weten het niet) dan moet u beslist dit boek kopen. Eind vorig jaar had ik een akkoord bereikt met Tom Zwitter van De Blauwe Tijger om het bij hem te publiceren, en dat akkoord houdt nog steeds staande, maar door de Corona-idiotie is ook bij hem één en ander in het honderd gelopen. Ik verwacht dat het boek uiteindelijk maar in het najaar effectief te koop zal zijn. Ik hou u op de hoogte.



Fantappié is in mijn ogen één van de meest miskende fysici van zijn tijd. Hij ontwikkelde het concept syntropie, wat eigenlijk synoniem staat voor leven. Leven is de kracht die entropie tegengaat. Een positieve kracht dus.

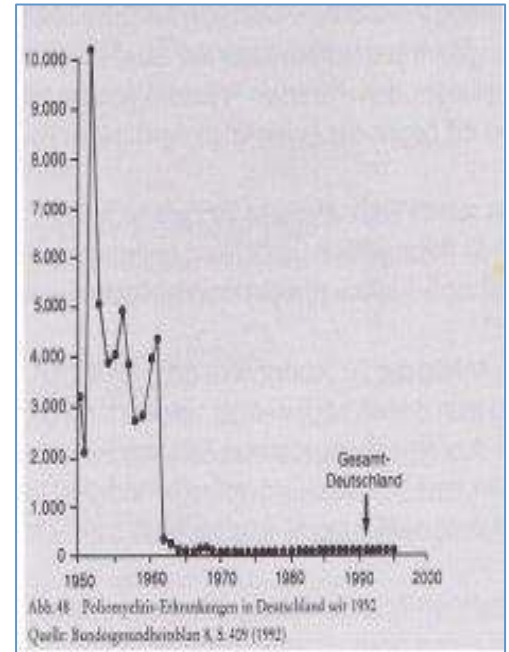


Als je dat niet weet, echter, dan is je leven niet enkel richtingloos, wat al erg genoeg is (gezegd de mensen die SNEL weten wat ze willen in het leven) maar zélfz zinloos (of dat denk je toch) en val je ten prooi aan het modernistische nihilisme, dat je maar al te graag wijst op de Tweede Wet van de Thermodynamica. Die stelt dat energie in gesloten systemen zich spontaan verdunt en verspreidt: uw kopje koffie wordt niet spontaan warmer, maar kouder. En een huis wordt niet spontaan nieuwer, maar vervalt met de jaren. Dit is het exacte tegendeel van syntropie, dat “entropie” heet: de groei van wanorde.

Fysici zijn er vol van. Ze denken namelijk niet gewoon dat entropie wanorde is, maar zélfz dat die wanorde toeneemt. Ze zien daarvoor overall bewijs in de materie, en wie het anders beweert, die is gek. Wat ze echter niet snappen (omdat ze ook in die moderne matrix zitten) is dat oneindigheid géén gesloten systeem is, maar net open is, en entropie er dus eigenlijk machteloos tegenover staat. Dat het leven finaal zal winnen. Zij zien planeten botsen en sterren ontploffen, en denken dat dit het hele verhaal is. Ze denken dat het dode materie is. M.a.w: ze snappen de BIO-logica van het universum niet.

Het is namelijk het leven zélf dat dat universum (van uni = eenheid en versere = draaien) doet draaien, zoals wanneer u de soep roert, maar dan op kosmische schaal, en wel richting één bepaald punt: totale eenheid, oneindigheid, of, wat voor mij een synoniem is: God. Laplace zei ooit: “God is een hypothese die ik niet nodig heb om het universum te doen werken”. Tja, die snapte er dus niks van. Als leven, oneindigheid, en God drie synoniemen zijn, dan zit het leven in alles. In ons, maar ook in de tablet waarop u deze editie leest, en zelfs in het stomme steentje in uw schoen. Alles leeft!

Dat kan op het eerste zicht raar klinken, maar als we ons begrip van het leven reduceren tot enkel de ademhalende, spijsverterende, mobiele, bewuste of zelf-bewuste vormen daarvan, dan maken we de zaak weer ... dual. Dan doen we alsof er levende dingen bestaan, daarnaast niet levende, beiden radicaal gescheiden door ... wat? Hupla, daar is het weer: niets. Opnieuw dus: nihilisme, dualisme, de hele reutemetent. Eens je het door hebt, wordt het zo stilaan vervelend.



Mocht u nog niet goed weten wat u moet denken over vaccins, check dan zeker MT nummer 142, waar ik in de zijbalk de hele geschiedenis van die vreselijke illusie uit de doeken doe. Hierboven een grafiek voor het aantal gevallen van Polio in Duitsland van 1950 tot 2000. U ziet dat het idee dat vaccins polio hebben “uitgeroeid” langs geen kanten kan kloppen. Polio was al lang weg voordat het vaccin zelfs nog maar werd toegediend. En het plotse wegvallen van alle polio-gevallen daarna heeft vooral te maken met het her-etiketteren van de ziekte als “ALS” of Lou Gehring-ziekte en dies meer.



De elite lacht zich ondertussen een breuk. Herrinert u zich de “Ice Bucket Challenge” uit 2014, zagezegd om geld in te zamelen tegen ALS? Wat de meeste mensen niet beseften was dat dit typisch occult ritueel was ter ere van ISIS, de godin van de satanisten. Heeft u aan dit dooprutueel deelgenomen? Niet erg. U was onwetend.

Stel je gewoon de vraag: ALS er al een grens zou zijn tussen leven en niet-leven, wat is dan de status van die grens? Tot welke dualistische categorie behoort die dan? Ofwel leeft die grens, en kan ze op zich niet de grens zijn, want dat zou veronderstellen dat ze ergens in zich ook niet-leven draagt, en dat is nu net wat je zegt dat die niet is. Ofwel leeft die grens niet, en kan ze op zich niet de grens zijn, want dat zou veronderstellen dat ze ergens in zich ook leven draagt, en dat is nu net wat je zegt dat die niet is. Grenzen zijn met andere woorden polaire relaties.

En dan nu mijn centrale stelling: als het fenomeen “leven” inderdaad syntropisch is – dus gericht op méér complexiteit in plaats van minder – is het dan redelijk aan te nemen dat het leven een usb-stickje met daarop ongeveer 26 000 basenparen (meer is het Corona-“virus” niet) zou inzetten om één van haar grotere en meer complexe creaties te vernietigen? Wetende dat de mens om en bij de 3 miljard basenparen heeft, begin je in te zien hoe belachelijk dat idee eigenlijk is. “Luck favours the brave” zegt men? Wel, ik zeg: “and life favours complexity”. Hoe complexer iets is, hoe hoger het op de levensladder staat. En de mens is het meest complexe wezen dat er hier rondloopt.

Als we dus al ziek worden, dan is het niet omdat er microscopische monstertjes op ons worden afgestuurd, maar omdat er sowieso al iets mis is met ons denken over het leven. We worden zélf anti-biotisch, en trekken daardoor polaire tegenkrachten aan, wier enige bedoeling het is om ons terug op het pro-biotische, BIO-logische pad te zetten. Enkel een perverse gezondheids-ideologie kan normale lichamelijke ongemakken categoriseren als “ziekte-symptomen”, terwijl het in feite helingssignalen zijn. Het is o zo gemakkelijk om met de vinger naar de buitenwereld te wijzen, en daar de schuldige te zoeken (regen, kou, toxines, bacteriën, virussen, of nu onlangs zelfs 5G).

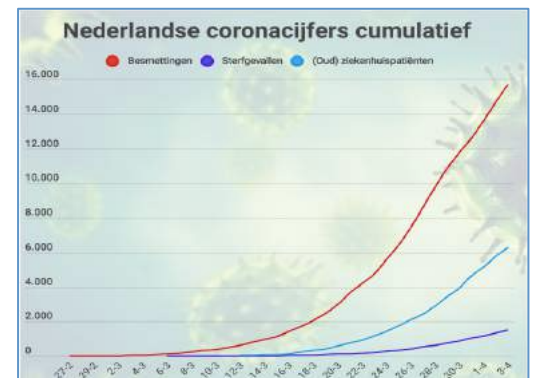


Maar voor elke vinger die we wijzen naar een ander, kunnen we er drie wijzen naar onszelf. En aangezien we geen spirituele leiders meer hebben (de Kerk is volledig geïnfiltrerd, en nu zit een occulte jezuïet daar op de troon) is geen mens zich nog bewust van de interne oorzaak van ziekte. Het is ooit anders geweest. Ooit zat daar een paus – ik denk eigenlijk dat het de slimste ooit was – die de hele theorie van externe ziektemakers – in het debat van zijn tijd was dat God zelf – resoluut verwierp. Zijn naam Gerbert d’Aurillac, beter bekend als “Paus Sylvester II” – en hij kwam aan de macht in 999.

"It's easier to fool people, than to convince them they have been fooled"

Mark Twain

U overtuigen dat u bedrogen bent geworden ga ik niet doen. Overtuigen is aftuigen, en u gaat er finaal toch het uwe van denken. Wat ik wél ga doen is mijn visie op de zaken meegeven, en u kunt dan zelf beslissen wat u daarmee doet. Ik geloof bijvoorbeeld dat de aard van het leven Zelf-helend is, en de zaken die nu nog aan een stout virus worden toegeschreven, in pro-biotische, BIO-logische termen kunnen worden uitgelegd. Maar op geen enkel moment bent u verplicht om met mij akkoord te gaan. Ga vooral ZELF op onderzoek uit. En gebruik MT als springplank.



Kijk: dit is het soort manipulaties waar ik écht pissig van word. Hier zie je een grafiek van het CUMULATIEF aantal doden die toegeschreven worden aan het Corona-virus. Als je daar géén expliciete duiding bij geeft (wat geen enkele journalist doet) dan leiden mensen daaruit al snel af dat de verspreiding van het “virus” exponentieel is. De accumulatie van het aantal besmettingen, echter, is géén maat voor de “verspreiding”. Die “verspreiding” is NIET exponentieel, maar lineair. Maar ondertussen geeft dit wel een extra crisis-sfeertje, en wordt de hele idiotie van het geloof in het concept “besmettings” nog eens extra kracht bijgezet natuurlijk. Zum kotzen!

Een abonnee over cijfers in Nederland:

- 1) Per jaar ca 350.000 longontstekingen
- 2) 30.000 daarvan gaan naar ziekenhuis
- 3) Tenslotte overlijden er 5.500 per jaar

Nu zijn er in Nederland na 8 weken ongeveer 1500 mensen gestorven aan de complicaties van symptomen die toegeschreven worden aan “Corona”. Extrapoleren we dit naar een heel jaar, dan komt dit neer op een kleine 10 000 doden. Daaruit zouden we kunnen afleiden dat “Corona” toch wel erger moet zijn dan een gewone griep. Maar ... hoe test men voor een gewone griep? En hoe test men voor Corona? Hoor je daar diepgaande journalistieke analyses over? Neen? Dan doe ik dat hier even voor u: die test is totaal onbetrouwbaar.

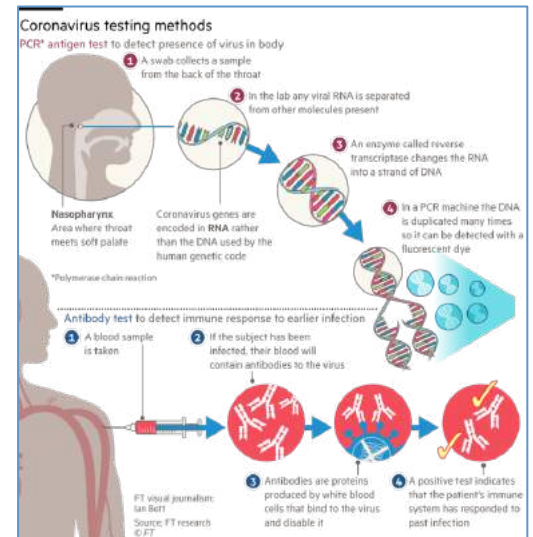
Hij begon meteen met de grote kuis in één van de meest destructieve dogma's die de Kerk tot dan toe had verdedigd: dat ziekte een straf van God was voor uw zonden. Hij draaide het om: als je je psyche niet rein houdt (als je dus zonden pleegt tegen het leven), dan word je wel ziek, maar het is precies in die ziekte, die eigenlijk heling is, dat God zijn onmetelijke liefde toont. Ik parafraseer het wat, want hij had natuurlijk de kennis van Dr. Hamer niet, maar dat hij niet in het idee van plagen en infecties geloofde, staat zo goed als vast. Hij had téveel geleerd van de Arabische wijsgeren toen ie in Barcelona zat.

De Arabieren, namelijk, die toen nog een vrij mystieke vorm van de Islam beoefenden (niet zoals de Wahabistisch/Salafistische islam van vandaag) hadden toen een onmetelijk rijk, van El Andalus in Spanje, tot aan Indië, waar de Ayurvedische visie op gezondheid heerste. Die visie is wél holistisch. Daar gaan ze ook niet uit van het lichaam en de zogezegd externe ziekmakers ervan, maar tevens van de geest en wat er mee mis kan lopen. Wat zij bestuderen is de influx en outflux van "prana", levensenergie. De Chinezen doen dat ook. Bij hen heet het "ki". De Japanners ook. Bij hen heet het "chi". Elke cultuur van enig niveau (niet de onze dus) bekijkt het lichaam als een manifestatie van de geest. Is er wat mis met het lichaam, dan komt dat vanuit de geest.

Wat deed Sylvester II dus? Hij liet de Arabische wijsgeren naar zijn hof komen, en liet hen spreken over de influx en uitflux van energie, iets wat in het Italiaans vertaald werd als "influenza". Ziet u? Wat wij gemakshalve "griep" noemen, is helemaal geen extern beestje dat ons ziek maakt, maar een verstoring van onze energetische stroom. En het is goed mogelijk dat de verstoring van die stroom precies die genetische info in ons losmaakt die wij nu virussen noemen, en die ons net helpen bij het helingsproces. Voor alle duidelijkheid: ik zeg niet dat het zo IS. Ik weet het niet. Maar niemand weet het. En dus is mijn hypothese niet ex ante uit te sluiten.



Sylvester II was een moedig man. Laten we niet vergeten dat hij een stelling innam – plagen bestaan niet, het komt van binnen de geest – die in zijn tijd zéér gedurfd was. Europa werd constant geplaagd door kleine burgeroorlogen op het politieke front, maar ook door lepra, op het gezondheidsfront. In die zieke politieke context (zoals nu dus) werden ook heel veel mensen ziek. En de illusie toen was niet minder groot dan nu. Angezien lepra een stinkende geur verspreidde, was het idee te leven in de hel op aarde maar al te reëel. Doordat je God Zijn geboden niet volgde, werd je ziek.



Er zijn twee basale testmethodes om "COVID-19" vast te stellen, de ene al belachelijker dan de andere. De eerste manier is een bloedtest op het voorkomen van "anti-lichamen". Worden er veel "anti-lichamen" in je bloed aangetroffen, dan gaat men er voor het gemak van uit dat die veroorzaakt zijn door het "virus". Ik heb echter nergens sluitend wetenschappelijk bewijs gevonden dat die anti-lichamen effectief door het vermeende virus worden veroorzaakt. Er zijn zo ongeveer een miljoen redenen waarom het lichaam "anti-lichamen" aanmaakt. Slechts wanneer één van u (is er een dokter in de zaal?) mij de paper kan doorsturen waar het bewijs van een causale link tussen het voorkomen van het "virus" en het "anti-lichaam" wordt geleverd, zal ik geloven dat dit soort testen iets zegt over dat specifieke virus, en niet over de algemene toestand van ons lichaam.

A Basic Guide to Real Time PCR in Microbial Diagnostics: Definitions, Parameters, and Everything

Petr Kralik¹ and Matteo Ricci²

¹Department of Food and Feed Safety, Veterinary Research Institute, Brno, Czechia
²Ragione Zoonotattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Umbertini," National Reference Centre for Paratuberculosis, Piacenza, Italy

Real time PCR (quantitative PCR, qPCR) is now a well-established method for the detection, quantification, and typing of different microbial agents in the areas of clinical and veterinary diagnostics and food safety. Although the concept of PCR is relatively

De andere test is zo mogelijk nog belachelijker, en dat is de zogenaamde "anti-gen" test, die via een polymerase-reactie wordt uitgevoerd. Het zogezegd "virale" RNA dat men aantreft in een uitstrijkje wordt eerst via een enzym vertaald naar DNA, en dat DNA wordt dan verschillende keren gedupliceerd, tot een bepaald dichtheidsniveau is bereikt. Wanneer een bepaalde waarde overschreden wordt, besluit men dat u "COVID-19" heeft. Maar wist u dat het dupliceren van DNA een enorme kans op slechte kopiën inhoudt? In de wetenschappelijke literatuur vond ik dat de kans op een "false positive" (dus: dat men u met COVID-19 diagnosticeert terwijl u het niet heeft) een verbazingwekkende 53% bedraagt. U gelooft mij niet? Ga naar www.frontiersin.org en zoek daar op Petr Kralik en Matteo Ricci "A basic guide to Real Time PCR ..."

Volgens de Germaanse Geneeskunde echter, is lepra louter de BIO-logische reactie op wat PSYCHO-logisch als een “aanvalskonflikt” wordt ervaren. De huid is de grens met de buitenwereld, en in een situatie waarin je je aangevallen voelt, krijg je weefselgroei in de lederhuid, wat tot verharding leidt. Wanneer het psycho-logische conflict is opgelost (bijvoorbeeld doordat de lokale feodale heer vrede heeft gesloten) begint de huid te verzweren om die verharding weer weg te nemen. En dan krijgt men “ziekte”-symptomen in de huid. Not! Het zijn helingssignalen die verkeerd begrepen worden.



Is dit een vies prentje voor u? Voor mij niet meer! Een prent vol liefde!

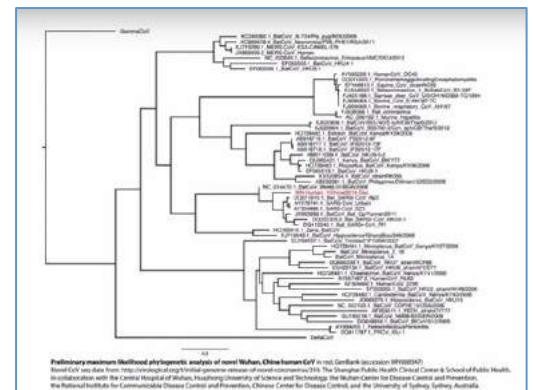
Dat verkeerd begrijpen, overigens (het niet begrijpen van de logica van het leven of de bio-logica) leidt tot nog meer problemen. Zo kan een initieel ondiepe verzwering aangevoeld worden als een straf van God. Men kan zich in een zogenaamd “vervolgkonflikt” dan vuil en onwaardig voelen. In het geval van lepra is dit een zogenaamd “vervuilingskonflikt”, een nieuw hulpprogramma dat het eerste gaat beïnvloeden. Het resultaat is wat in de GG een “hangende heling” heet: iets dat nooit opgelost geraakt omdat het foute begrip van de heling telkens weer de ziekte oproept. Dan etter je inderdaad dood.

Het zijn dus héél subtiele processen die aan het werk zijn, en het is te gemakkelijk om het allemaal af te doen als “simpel”. Het is net super-complex! Elke zogezegde “ziekte” (in wezen: een Biologisch Zinvol Speciaalprogramma of ZBS) kan op een volstrekt BIO-logische manier uitgelegd worden, en al helemaal die helingssignalen die nu gemakshalve aan “virussen” worden toegeschreven. Om Laplace te parafraseren: “De hypothese van besmettelijke virussen heb ik niet nodig om de werking van het lichaam te verklaren”. Arrogant? Neen! Het modernistisch denken, DAT is arrogant!

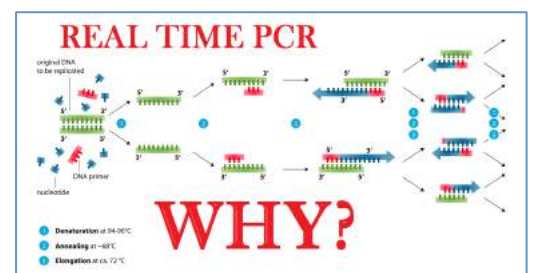
Fast forward naar de 14de eeuw. De invloed van Sylvester II was al lang weg, en nu zien we een andere invloed: die van Venetië. Ik ga daar niet te ver over uitweiden, want de bestaande abonnees weten wat ik daarover denk. Venetiërs zijn Feniciërs, en “Feniciërs”, dat is de nieuwe naam die de Canaanieten aan zichzelf gaven toen ze merkten dat hun reputatie (vooral omwille van het holocaust-offeren van kinderen) te slecht werd. Waar ik het dus over heb, is de ronduit satanistische invloed op onze filosofie sinds de 14^{de} eeuw.



Sta hier even bij stil. Als ik een muntje in de lucht werp, en voorspel dat het “kop” zal worden, dan heb ik 50% kans dat ik fout ben. De polymerase-test (in de beste cijfers die ik kon vinden, zie verder) geeft een 53% kans dat hij foute resultaten geeft. Een muntje werpen is dus betrouwbaarder dan die test uitvoeren. En daarvoor leggen we dan een hele economie plat? Ik zeg u: deze crisis is 120 000 % VALS!



Noot: sommige papers spreken zelfs van een 80% kans op een “false positive”, mede omdat deze Corona-versie maar héél weinig mutaties heeft tegenover de rest van de Corona-familie. Die zijn zelfs zó gering, dat het maar enkele links zijn in de hele RNA sequence. De huidige testen kunnen dat 0,0000000000xx verschil niet eens detecteren. Maar toch doet men alsof die test wél puur en alleen de gevallen van COVID-19 vindt.



De rt-PCR (real time PCR-test) wordt kennelijk vooral in Italië gebruikt, vanwege de vlotte testresultaten. ‘Klein’ addertje onder het gras, de methode zoekt naar het E- en RdRp gen. Die genen zijn echter niet uniek aan Covid-19; ook aan te treffen in een lijst RNA-virussen waaronder het Denguevirus (koorts), Flavivirus, MERS, Bornavirus en alle coronavirussen zoals ook influenza tot dat type behoort. Het E-gen wordt ook in hogere concentraties aangetroffen bij chronische ziektes zoals Alzheimer, leeftijdsgelateerde moleculaire degeneratie, dementie, cardio-ziekten, artrose. Kortom: bij zowat ALLES. Deze test is NIKS waard. En de hele diagnose dus ook niet.

Komt daarbij dat van het najaar van 1315 tot de zomer van 1317 het vrijwel onafgebroken regende in het noorden, westen en midden van Europa wat de oogsten deed mislukken. Dit leidde tot een grote hongersnood, die door sommigen zelfs wordt gezien als het begin van de Kleine ijstijd. Wat er ook van zij: er kwam een enorme migratie op gang richting het zuiden van Europa. Richting Italië en Spanje dus, waar wél nog voeding was. U kan zich gaan inbeelden: als meer dan de helft van Europa bij u op de barbecue zou komen, dan gaat er gevochten worden over wie de ketchup krijgt.

De lokale vorsten zagen zich dus geconfronteerd met enorme sociale onlusten. Soms werden hele gehuchten leeggeroofd door hongerige, voorbij trekkende mensen. Moord en brand was heel gewoon, en het leek inderdaad alsof God niet al te content was met zijn Schepping, afdeling Europa. Als je dan geestelijken hebt die het inzicht van paus Sylvester II niet hebben (Clemens V lijkt mij ronduit kwaadaardig te zijn geweest) maar er nog een schepje bovenop doen en zeggen dat de mislukte oogsten een straf zijn, dan is het einde zoek. Dan valt er voor geen meter meer te zeggen hoeveel ZBS'en er opgestart worden.



Niemand werd gespaard, en zeker de elite niet. **PSYCHO-logisch!**

“Territorium-conflicten” ga je dan zeker hebben, aanvalskonflikten, en bevuilingsconflicten bij de vleet. Longkanker ga je vrijwel zeker ook hebben. Als je namelijk niet zeker bent dat je die dag nog gaat eten, dan zal je lichaam ervoor zorgen dat er extra longweefsel is. En snot zal er ook zijn. Bergen snot en slijm. Snot heeft veel te maken met constant alert moeten zijn. Het heeft niets te maken met “verkouden” zijn, maar komt neer op een ulceratie van de bovenste luchtwegen: door weefsel weg te nemen, kan er meer lucht door passeren. Enz, enz. Al die ZBS'en vind je trouwens keurig terug op www.germaansegeneskunde.nl

Als alle spiritualiteit zoek is (zoals in onze tijd, die gevuld wordt met valse spiritualiteit, wat echter gewoon weer een marketingproduct is) dan is het “normaal” dat het plots voorkomen van dezelfde heling bij véél mensen geduid wordt als “besmetting”. Op school leren wij dus nog altijd dat de Zwarte Pest woedde van 1348-1351, en dat ze aan meer dan een derde van de Europese bevolking het leven kostte. Niks van. Wat hen het leven kostte was een “hangende heling”, door de constante nieuwe conflicten en problemen die het overheidsbeleid met zich meebracht.



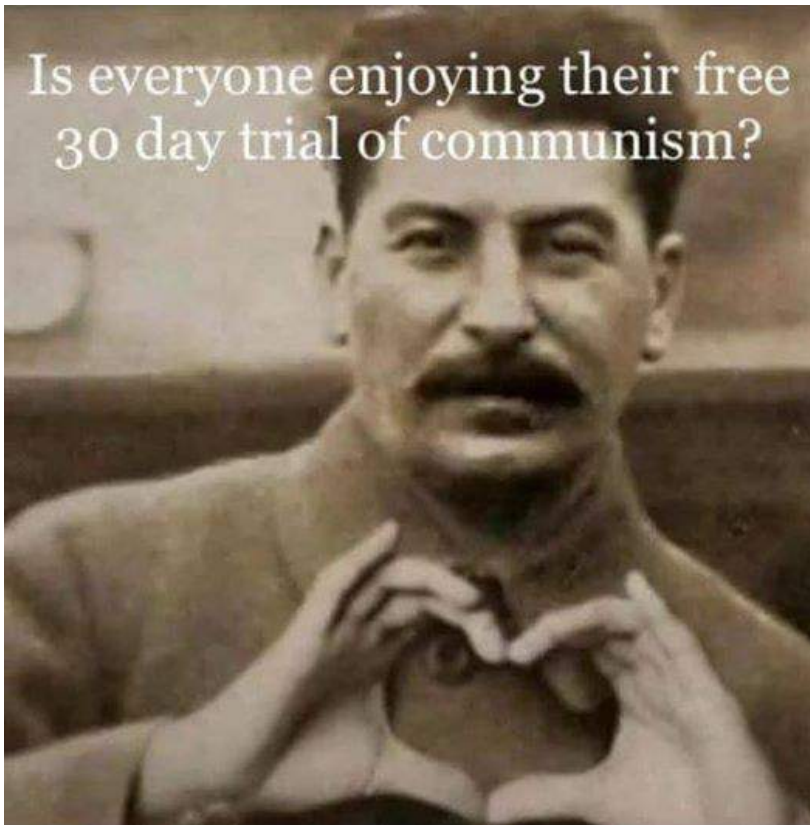
Wist u, overigens, dat rond 20 januari, de dag waarop in Wuhan COVID-19 **zagezgd** gedetermineerd werd, precies in Lombardije, Noord-Italië, maar liefst 33500 mensen gevaccineerd werden tegen menengitis? Deze aandoening, wat neerkomt op een ontsteking van het hersenvlies (een helingssignaal dus) wordt zagezgd ook veroorzaakt door een virus. Als u weet dat zo'n vaccin vol gif zit, is het dan verwonderlijk dat men later positief test op het COVID-19-virus? Natuurlijk niet! De test met het bloed (op antilichamen) zal natuurlijk meer antilichamen laten zien. En de test met het neusslijm (op de genen van het virus) neem je af bij de **TWEEDE OUDSTE BEVOLKING TER WERELD**. Oei oei! Géén artrose daar!



Men **WEET** dat de testen niet betrouwbaar zijn. En toch maakt men hier binnen de kortste keren een hele hype van, wereldwijd. Wat is hier het doel van? Wel, is dat niet duidelijk? Printen, printen, printen! Wat Greta Thunberg niet kon via de klimaatysterie (ver van mijn bed) kan nu wél een wetenschappelijk ondetecteerbaar virus dat potentieel iedereen kan doden (dicht van mijn bed). De mensen zijn doodsbang. En tegelijk zijn ze **BLIJ** dat de centrale banken de economie “een injectie” geven. Welnu, die injectie met fiatgeld is even giftig als de injectie van vaccins! Die maffia vindt elkaar!

SARS-CoV-1

Nog een conclusie die ik met een anonieme journaliste bereikte: als men SARS-CoV-2 (covid-19) vergelijkt met SARS-CoV-1 uit 2003, dan toont die oude SARS een significant hoger sterftegevaar dan deze tweede versie, tot zelfs factor 10. Maar zélf SARS was eigenlijk gewoon de gangbare influenza, toen ook al gehypet. Deze was dus wel significant véél risicovoller qua mortaliteit. En heeft iemand daar een groot drama van gemaakt? Neen, natuurlijk niet. Elk jaar sterven 3.500.000 mensen aan verkeerd begrepen helingssignalen van de luchtwegen. Het is de derde grootste doodsoorzaak na kanker (en we weten al wat dat is) en cardiovasculaire ziektes. (leg ik een andere keer uit). Wat is dit dus? **EEN PSY-OP**.



Communisme en fascisme zijn beide loten van één stam: modernisme.

Want dit is waar het interessant wordt voor ons: wat was namelijk de maatregel die de wereldlijke en kerkelijke overheden instelden om “de pest” in te dijken? Veertig dagen thuis blijven, en op je eentje de boel uitzieken. Verschrikkelijk. Weet u wat het is om alleen te zijn, als bejaarde met het propaganda-kastje aan? Het is om dood te gaan van schrik. Ik voorspel u – en u mag mij op mijn woord pakken: binnen dit en een jaar gaat plots het aantal gevallen van longkanker pijlsnel de lucht in gaan. En met roken zal dat niks te maken hebben. Eerder met het onmenselijk overheidsbeleid dat ons te beurt valt.

Baby's in het ziekenhuis mogen niet meer vastgepakt worden, want: COVID. Je mag geen praatje meer slaan met je buur, want COVID. How on earth hebben wij ooit aanvaard dat “social distancing” ... euh ... sociaal zou zijn? Conspotting, ditmaal op het retorische niveau! (Volgende keer leg ik dat nog beter uit) Het is om razend van te worden, maar ik moet zélf zorgen dat ik geen Zinvol Biologisch Programma opstart. Anders word ik ironisch genoeg zelf ziek, en wie weet maken mijn cellen dan wel exosompjes aan die virologen dan herkennen als ... COVID-19. Irony is of the gods. Ik zou nogal een mal figuur slaan. “COVID-criticus krijgt COVID”. Haha!

Het leven is dus bijzonder grappig, eens je de ware causaliteit door hebt. De valse causaliteit is dat ziekte zich verspreidt van een stukje materie naar een ander stukje materie. Dat is wat we de horizontale causaliteit zouden kunnen noemen. De ware causaliteit is echter dat ALLE stukjes materie aan het helen zijn richting éénheid. Dat is wat we de verticale causaliteit zouden kunnen noemen. Dat uitleggen aan een modernist is als het internet uitleggen aan een mier. Of 3D-denken aan een 2D-wezen. Het is een dimensie die men niet snapt.

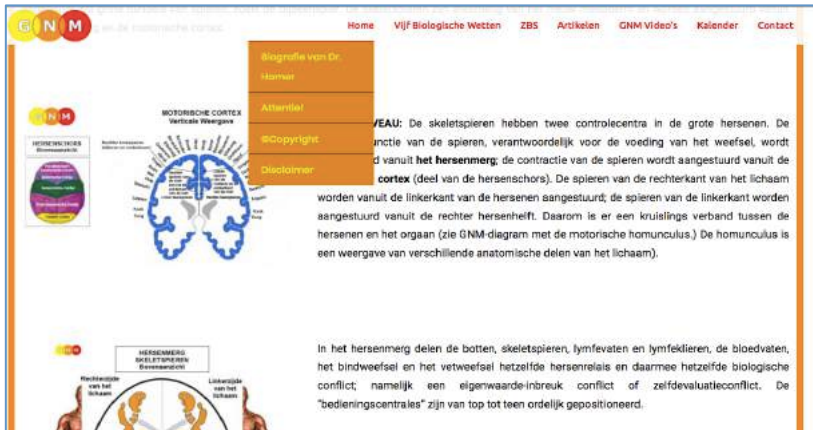


Een psy-op is conspotters-jargon voor een zogenaamde “psychological operation”: een meestal traumatisch of angstaanjagend event dat politici (de idioten van onze samenleving) de maatschappelijke steun moet bezorgen voor het invoeren van wetten die op voorhand al klaar lagen. Dit volgens de aloude Hegeliaanse PRS-techniek: Problem-Reaction-Solution. Een mooi voorbeeld is 9/11, die niet gepleegd werd door een bende Arabieren (van wie de meeste trouwens nog leven haha!) maar door de beste spionagedienst ter wereld. Michael “Mike” Harari, de nummer 2 van Mossad, heeft dit hele plan in elkaar gestoken, om zo de Amerikaanse kolonie (in termen van het wereldwijde zionisme) wat beter in het gareel te krijgen. Kom mij dus niet lullen over Trump. He knows, and he is part of the system!

- 1. Problem: "virus"**
- 2. Reaction: angst**
- 3. "Solution": vaccin**

De truuk is de volgende: poneer een vals probleem, dat je met alle macht en onredelijkheid begint voor te stellen als echt. Wacht op de initieel niet zo angstige reactie van de bevolking, maar versterk die in de media tot de angst zelf-voedend wordt. Voeder het narratief met vooraf ingeplande zij-narratiefjes zo danig dat het verhaal nog sappiger wordt. Wacht tot mensen in psychose gegaan zijn (zo ongeveer NU) en kom dan pas naar voor met een oplossing die eigenlijk niet leuk is, maar voor het grotere goed toch zal worden opgedrongen. “Desperate times require desperate measures” en van die onzin.

Het is onbegonnen werk om alle “ziektes” (lees: Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma's) hier te beginnen opsommen, maar ik wil er toch nog drie bespreken: polio, aids en griep. Dat lijken mij de drie meest prangende te zijn, aangezien ze ook veel dichterbij onze tijd staan. Alle drie de ziektebeelden zijn te verklaren door ze te zien als BIO-logische speciaalprogramma's die helpen in de ondersteuning van een PSYCHO-logisch conflict. Polio komt niet van het polio-“virus”, aids komt niet van het aids-“virus” en griep komt al helemaal niet van een vermeend “influenza”-virus. Haha! Buckle up.



We beginnen met Polio. Dit is een syndroom dat typisch is voor de “conflictactieve” fase van een motorisch conflict, en meer bepaald eentje dat zich voordoet bij de skeletspieren. Dat zijn de spieren die verbonden zijn met botten en gewrichten door pezen en ligamenten, die bestaan uit bindweefsel, zenuwweefsel en bloedvaten. Problemen daarmee vallen psychologisch nog het best te associëren met het “niet kunnen bewegen” of “vastgehouden worden”. Het conflict kan voorkomen in het hele lichaam (gegeneraliseerd motorisch conflict) of met een enkele spiergroep (gelokaliseerd motorisch conflict).

Wat is dan de bron van het probleem? Eén aanwijzing is dat dit ZBS vooral voorkomt bij jonge kinderen. Ze kunnen het weliswaar heel hun leven meedragen, maar het start niet op volwassen leeftijd. Het is dus rationeel om de oorzaak bij het vroegste leven te zoeken: al van in de baarmoeder. Een foetus kan het conflict van ‘niet kunnen ontsnappen’ ervaren wanneer de moeder bijvoorbeeld in gevaar is of door ernstig indringende of bedreigende geluiden in de directe omgeving (drilboor, kettingzaag, grasmaaier, grastrimmer).

Ook luide keukenapparatuur zoals een staafmixer in de buurt van de baarmoeder, geschreeuw en geruzie (ruzie tussen ouders of een moeder die keihard schreeuwt tegen haar kinderen) kan hier de oorzaak van zijn. Laten we niet vergeten dat alle geluiden in water veel zwaarder klinken. Een zacht klassiek muziekje is daarbinnen een rockconcert! In dit geval wordt de baby dikwijls geboren met een (gedeeltelijke) verlamming van de benen of met andere motorische handicaps, wanneer het conflict in de tussentijd niet is opgelost.

Wat kan dan mogelijks het biologische doel van de verlamming zijn? Wel, dit vindt zijn oorsprong in de nepdood-ligreflex (prooidieren doen alsof ze dood zijn wanneer ze worden geconfronteerd met een roofdier). De spierzwakte kan worden opgemerkt als “onhandigheid” of een zwaar gevoel in de benen, wanneer het de beenspieren zijn.



En wat is de “solution” in dit geval denkt u? Ha! Verplicht vaccineren natuurlijk! Op 13 maart heeft Denemarken al een “noodwet” (daar gaan we dan) aangenomen waarbij burgers vanaf nu VERPLICHT gevaccineerd worden, mét de politie erbij. Dit komt neer op het massaal vergiftigen van mensen, wat nog het minste is, maar ook, in GG-terminen, op het veroorzaken van allerlei Zinnvolle BIO-logische Speciaalprogramma's die dan later door de farma als “ziekte” zullen worden gediagnosticeerd, en waarvoor mensen dan behandeld moeten worden. Ik zeg u: als wij niet SNEL van ons laten horen, dan gaan die psychopaten gewoon door met het vernietigen van onze genenpool (want daar is het finaal om te doen)



Maar het kan nog een stapje drierster. Bill Gates, met zijn foundation, stelt nu al voor om mensen te chippen. Van die chip zou dan via RFID-technologie (of wie weet, 5G?) af te lezen vallen of iemand gevaccineerd is, en in een latere fase, via bionische integratie, zouden we ook direct weten of ie wel genoeg “anti-lichamen” heeft (lees: genoeg vergiftigd is). Zonder zo'n chip (die bewijst dat je “gezond” bent) zou je eigenlijk niet meer op straat mogen, laat staan gaan werken.

Study Bible

The Mark of the Beast

¹⁵ The second beast was permitted to give breath to the image of the first beast, so that the image could speak and cause all who refused to worship it to be killed. ¹⁶ And the second beast required all people small and great, rich and poor, free and slave, to receive a mark on their right hand or on their forehead, ¹⁷ so that no one could buy or sell unless he had the mark—the name of the beast or the number of its name....

[Berean Study Bible · Download](#)

Er is één ding dat u moet beseffen, en dat is dat zionisten zoals Gates TOT OP DE LETTER de aanwijzingen volgen in het boek Apocalyps. Vanuit de ziekelijke overtuiging dat zij behoren tot het uitverkoren volk van God (en alle andere volkeren GOYIM zijn, wat “vee” betekent) vinden zij dat ze de enige echte mensen zijn, en dus ook over de wereld moeten regeren. Het project Groot-Israël houdt hier rechtstreeks verband mee. Voelt u emotie bij mijn standpunt? Voel dat! Voel hoe uw programmatie begint te werken. In volgende editie meer daarover.

Een langdurige conflictactiviteit (het probleem geraakt maar niet opgelost) leidt tot spieratrofie (spierafname) ZONDER verlamming als het louter een “eigenwaarde-inbeuk conflict” betreft. Dit kan echter ook leiden tot volledige verlamming, als het complex nog wordt bezwaard met andere psychische factoren.



De conventionele geneeskunde is niet in staat om te verklaren waarom het vermeende ‘poliovirus’ het rechterbeen beïnvloedt in plaats van het linkerbeen of waarom de aandoening zich op een bepaald moment in het leven van een kind voordoet. Toch werd dit voorheen gediagnosticeerd als “polio”, zijnde “paralytische poliomyelitis”, hetgeen naar verluidt een “virale” “infectie” zou zijn die voornamelijk kinderen treft.

Vandaag de dag wordt, in ieder geval in de Westerse wereld, verondersteld dat de ziekte polio door vaccinatie is uitgeroeid. “Polio-symptomen” worden tegenwoordig echter onder een andere naam gediagnosticeerd. Als ALS (Amyotrofische Laterale Sclerose, ook bekend als de ziekte van Lou Gehrig of motorneuronziekte), Multiple Sclerose of Guillain-Barré-syndroom. Dat doet men met andere ziektes ook, na massale vaccinatieprogramma’s natuurlijk.

We gaan verder met aids. Een enorme fraude. En die stelling moet u niet gewoon aannemen omdat ik het zeg. Ik laat even Dr. Kary Mullis aan het woord, Nobelprijswinnaar Chemie in het jaar 1993. Hij zegt: “Als er aanwijzingen zouden zijn dat HIV aids veroorzaakt, zouden er wetenschappelijke documenten moeten zijn die dit afzonderlijk of gezamenlijk aantonen, althans met een hoge waarschijnlijkheid. Er bestaat geen dergelijk document.” De waarheid is dat ook dit een schaamteloze her-etiketering was van een medisch probleem waar de toenmalige medische ideologie geen uitleg meer voor had.

Dat komt omdat het syndroom neerkomt op een hele serie van zeer verschillende conflicten die in de helingsfase geraakt zijn en dus wel genezingssymptomen vertonen, maar door “vervolgshokken” (met name niet zelden door de diagnoseschok) nieuwe helingssymptomen gaan vertonen. Finaal bekom je dan wat men in de Germaanse Geneeskunde een “soepdiagnose” noemt. Dat is een ziektebeeld dat een soep aan factoren laat vermoeden, een beetje zoals je een mikado-spelletje open gooit. Contradictie bovenop contradictie. En finaal plak je er een naam op: “aids”

Het échte verhaal begint bij de homo’s. Het spijt me, maar het is zo. Die plegen anale seks (wat pervers is, maar perversiteit heeft zijn rechten) wat, gezien de BIO-logica het stoppen van de penis in het verkeerde gaatje is. De primaire functie van seks is pro-creatie, niet re-creatie. Dat wil niet zeggen dat recreatieve seks slecht zou zijn, of

Synthetic virology

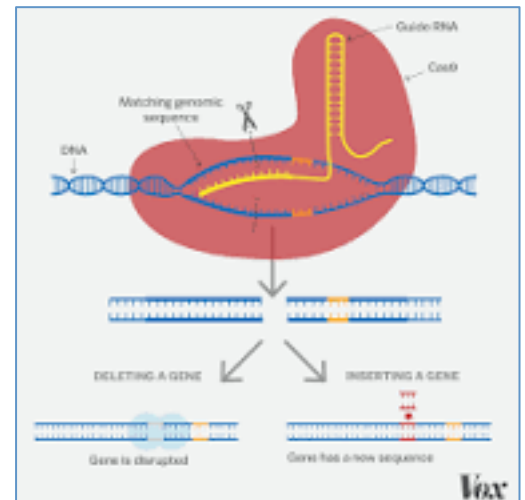
From Wikipedia, the free encyclopedia

Synthetic virology is a branch of **virology** engaged in the study of virology, synthetic biology, computational biology, and DNA nanotechnology applications for synthetic viral technology such as medical treatment.

Contents [hide]

- Constructing *de novo* synthetic viruses
- Applications
- See also
- References
- External links

Regelmatig krijg ik van jullie de vraag of dit “virus” niet mensgemaakt kan zijn. Mijn intuïtie, als ik goed invoel, zegt nee, maar ik kan het natuurlijk ook niet uitsluiten. In Wuhan alleen al zijn 8000 PhD’s in de biotechnologie actief onderzoek aan het doen, dus iets zal daar wel uit gekomen zijn. Al is het veld van de synthetische virologie nog jong, en duurt het volgens mijn informatie ook jaren voor je nog maar één kleine mutatie kan aangebracht worden. Mijn intuïtie zegt nee, en die bedreigt mij niet vaak. Wie mij wetenschappelijke papers kan aanbrengen waarin aangetoond wordt hoe je man-made zo’n virus zou kunnen designen: stuur maar! En niet “van horen zeggen”, geen secundaire literatuur. De actuele papers waarin dat beschreven staat, met daarin de passages onderstreept.



Wat wel al bestaat is de CRISPR-CAS9 methode waarmee het mogelijk is om aan “gene-editing” te doen. Dat wil zeggen dat je basenparen uit een DNA-streng kunt gaan knippen en elders weer inplanten. Zo kan je een oor op de rug van een muis laten groeien, en gaan spelen met fluorescerende planten. Of althans theoretisch. Ik heb daar nog geen concrete resultaten van gezien. Men doet nu onderzoek naar een proteïne, geassocieerd met de CRISPR-sequens, die het binnenkomende RNA van wat men “bacteriofagen” noemt (zagezegd de “virussen” van de bacteriën) kan knippen. Wellicht is dit een onschuldige proces, en trekken die bacteriën net het benodigde RNA aan (dat dan netjes verknijpt wordt) om dit of dat extra te kunnen, maar nee: alles moet altijd negatief bekeken worden. “Oui mon commandant!” Alles militair bekijken.

zondig. In tegendeel. Maar als het niet gebeurt in een relatie die tenminste open staat voor de pro-creatie zul je BIO-logische reacties krijgen. En als het helemaal niét gebeurt in een relatie, maar “on the fly” en ongebonden, dan krijg je ook allerlei psycho-logische conflicten waarvoor bio-logisch gecompenseerd wordt.

De dieper gaande psychologische analyse van homofilie gaan we hier niet doen. Dit nummer lijkt mij al controversieel genoeg. De realiteit, overigens, is een stuk prozaïscher. Konten zijn nu eenmaal niet gemaakt om penissen in te steken. Zelfs fysiologisch niet. Het is géén ingang, maar een uitgang. Dat maakt dat het binnenwrikken van een penis enkel gebeurt met veel glijmiddel. Maar niet enkel dat. Omdat konten nog steeds konten zijn, zelfs mét glijmiddel (een sluitspier) werden in de jaren '80 de zogenaamde “poppers” populair.



Een “popper” is een flesje synthetische drugs die maakt dat je anus, die inderdaad een SLUIT-spier is, gemakkelijker open gaat staan. Je snuift eraan, en je ontspant volledig. Dan kan er inderdaad een penis in. En dan is homofiele seks een stuk gemakkelijker. Maar waar niet aan gedacht wordt is dat die poppers hoog-toxisch zijn. Ze komen via de longen in je bloedbaan, doen daar hun “ontspannende” werk, maar moeten daarna door de lever wel weer afgebroken worden. Het is dan ook absoluut niet te verwonderen dat de eerste “aids”-gevallen eigenlijk ge-rediagnosticeerde “Hepatitis B”-gevallen waren.

Net zoals een dronkaard zijn lever om zeep helpt met sterke drank (van pinten en wijn krijg je dat niet, of veel trager), zo hielpen heel wat homo's hun lever om zeep met poppers. En als de lever niet meer kan doen wat ie moet doen, dan reinigt je lichaam zich niet meer, en krijg je ... inflammaties. (Niet: infecties! Bestaat niet!) Herinner u: inflammatie is een subsidieprogramma van het lichaam om bacteriën aan te trekken die cellen of toxines moeten opruimen. Welnu, kan de lever die toxines niet meer afscheiden, dan doen de bacteriën dat.

Wat gebeurde er nu? Hepatitis werd zagezegd veroorzaakt door een virus (louter en alleen omdat men inderdaad steeds hetzelfde RNA-strengetje terugvond, maar opnieuw: correlatie is geen causaliteit) en mensen kregen dus “anti-viral drugs”. Geen mens die weet wat daar in kan zitten, aangezien volgens mij exosoompjes je niet eens ziek maken, maar héél gezond kan het niet zijn. Eén van de onderzoekers die ik las omschreef het als “chemo in pillen”. U kan zich inbeelden dat een vergiftigd lichaam op die manier verder vergiftigd werd.



Voor wie eens “on the wild side” wil gaan: wij kunnen natuurlijk niet uitsluiten dat mensgemaakte virussen wel degelijk al mogelijk zijn, en die CRISPR-technologie al véél verder staat dan wij denken. Zo ben ik er persoonlijk van overtuigd dat de hypothese van de DUMB's wel degelijk juist is (Deep Underground Military Bases), zéker nadat ik doorhad dat je met civiele nucleaire technologie (zoals degene die gebruikt is om de Twin Towers te verpulveren) vrij gemakkelijk gigantische ondergrondse gaten kunt maken. Maak je een gat van 200 meter doorsnee, dan kun je in feite zelfs hele ondergrondse wolkenkrabbers gaan bouwen. Ik beweer hiermee niet dat ik geloof in de Agartha-theorie van de holle aarde, wél dat het alvast technisch mogelijk is. En wat technisch mogelijk is, wordt sowieso gedaan. Of dacht je dat het schaap Dolly (mèèh, jullie zijn schapen - dat was de occulte boodschap) het laatste gekloonde wezen was? Hahaha! Wie dat gelooft, die moet zich eens goed achter de oren wassen.



Hollywood lacht je in je gezicht uit. Altijd. Het verkoopt zagezegd fictie, maar is véél beter geïnformeerd dan je zou denken. De hypothese dat CRISPR-CAS9 slechts het topje van de ijsberg is, vind ik niet zo ver gezocht. Wie kan uitsluiten dat men in van die DUMB's al hele generaties mutanten heeft? Ik weet, het klinkt héél erg science fiction, maar Star Trek was dat 50 jaar geleden ook. Nu zijn mobieltjes en tasers heel gewoon. “Beam me up scotty” werkt vooralsnog niet (vanochtend nog geprobeerd) maar wie weet? Science fiction? Science is gewoonweg fiction die werkt.

De grote zwendel begon echter pas toen men omwille van politiek-correcte redenen ging doen alsof aids niet enkel bij homo's te vinden was, maar in de algemene populatie. Aangezien het besmettelijk was (hahahaha) konden nu ook hetero's het krijgen. Ik vond dat altijd al verdacht. Wie hetero is, die gaat toch niet zomaar homofiele seks hebben? En wat te denken van de these dat aids zou ontstaan zijn bij apen in de jungle? Heeft een homo (of hetero) dan seks gehad met een oerang-oetang? Het is te gek om los te lopen, heel die infectie-theorie. Het zijn simpelweg BIO-logische reacties.

Die toxiciteit, namelijk, is maar één factor. Dat is niet gezond, maar zelfs met hoge toxiciteit kun je leven. Vraag maar aan de Oekraïense dametjes die groenten kweken in het fall-out gebied van Tjernobyl. Geen probleem, het lichaam past zich aan. Als het gedachtegoed echter óók toxisch is – als men bang wordt voor de ziekte – dan gaat het pas echt mis. Of nee: goed! Dan worden er allerlei “Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma's” opgestart om u te ondersteunen bij het oplossen van uw PSYCHO-logisch conflict.



De angst voor de ziekte, trouwens, is een niet te onderschatten factor in het krijgen ervan. Gebaseerd op het begrip van de Vijf Biologische Wetten worden de meeste “AIDS”-symptomen veroorzaakt door de diagnoseschok zélf, en door biologische vervolgon conflicten die worden veroorzaakt door de angst voor de ziekte. Dit is het centrale punt wat u steeds opnieuw moet herhalen, tot u het snapt: wat wij ziekte noemen, is in feite al de heling, en de échte ziekte zijn de PSYCHO-logische conflicten in de geest. Hier volgen enkele voorbeelden van volstrekt misbegrepen helings-programma's, geassocieerd met aids:

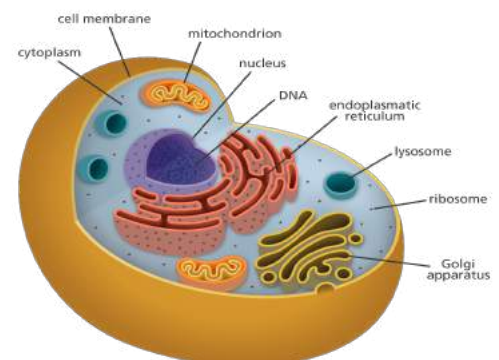
- 1) Doodsangstconflict (longtuberculose, longemfyseem)
- 2) Schrikangstconflicten (bronchitis of longontsteking)
- 3) Frontaalgangstconflicten (non-Hodgkin-lymfoom)
- 4) Verlating- en bestaanconflicten (nierkanker)
- 5) Eigenwaardeconflicten (leukemie, botkanker, lymfoom)
- 6) Bezoedelingsconflicten (gordelroos, Kaposi sarcoom)
- 7) Territoriumergernisconflicten (hepatitis)
- 8) Scheidingsconflicten (huiduitslag, herpes)
- 9) Bloedingsconflicten (vergroete milt)



Maar dan nog: ik zou mij zeker niet bang laten maken door dat soort hypothesen, want hoe lelijk zo'n mogelijke mutant er ook moge uitzien: ook hij (of zij), als ie dan toch over de nodige intelligentie moet beschikken om strategisch te kunnen vechten, zal zijn eigen filosofische problemen hebben, en zodoende zal die robot of mutant dezelfde “condition humaine” ervaren als wij. Ik ben daar allemaal niet bang van. Van het moment dat iets Zelf-bewust wordt, zit het met krak hetzelfde probleem als wij. En zolang ze dat niet worden, zijn ze niet eens een echte bedreiging. En klaar.



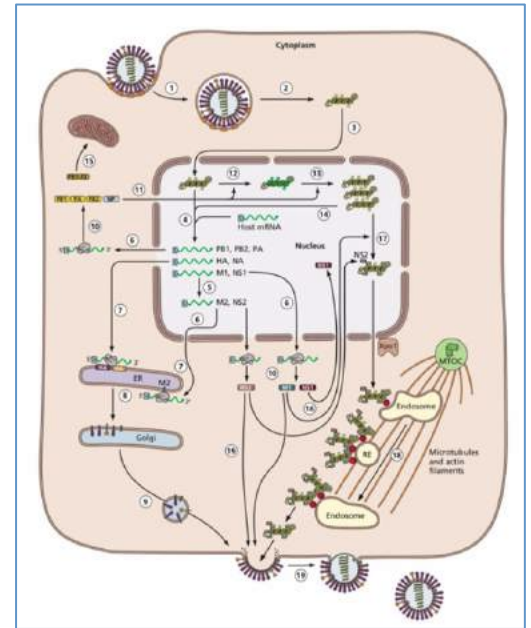
Laat ons bij de kern van de zaak blijven: virussen, ALS ze al bestaan (ik bedoel in de rol van “infectieuze agent”) zullen volgens mij pas tevoorschijn komen als zogezegde “slechte” krachten als je sowieso al met één of ander PSYCHO-logisch conflict zit. Ik snap hun functie nog steeds niet, maar mijn werkhypothese is dat zij gewoon USB-stickjes zijn met daarop nuttige info die een cel aantrekt als ze over blauwdrukken niet beschikt die ze normaal in haar celkern moet hebben. Héél het idee dat een celkern een soort hersenen van de cel zouden zijn, is fout. En héél het idee dat we vooral uit cellen zouden bestaan is ook fout. De celkern is het niet het brein van de cel, maar het archief, en wij bestaan niet vooral uit cellen maar uit weefsel, waarin hier en daar een cel zit.



Het hele idee dat bacteriën onze cellen zouden aanvallen valt plat op zijn neus als je weet dat er tien keer meer bacteriën in ons wonen dan wij zelf cellen hebben. Met andere woorden: “If I wanted you dead, you'd be dead already” (stelt u zich even een bacterie voor met een cowboyyhoed). Wist u dat datgene wat wij gemakshalve “mitochondriën” noemen in feite bacteriën zijn die IN onze cellen wonen? Zij maken de energie voor ons aan.

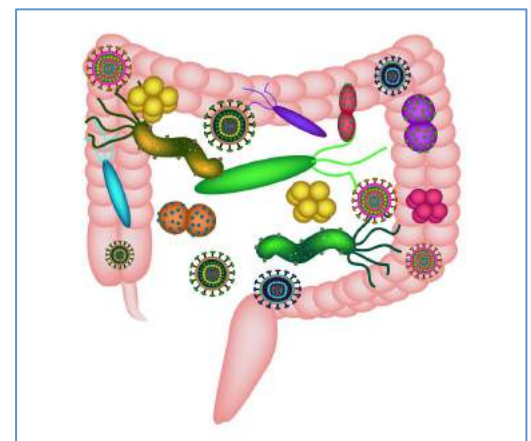
Kan u zich de BIO-logische hulpprogramma's inbeelden die in actie schieten om de PSYCHO-logische problemen te ondersteunen die volgen uit het louter gebruiken van een ander voor seks, of zelf gebruikt te worden? Homo's mogen in de media opgevoerd worden als toffe kerels met een flashy life-style, maar wat ik van mijn homo-vrienden hoor is dat het een klote-wereld is vol ego, manipulatie, bedrog, wreedheid en vuile "jeanette-streken". Ze zijn homo (fijn voor hen!) maar willen absoluut niks te maken hebben met die Gay Parade-jet set. Dat zijn simpelweg de communisten onder de homo's.

Tot slot nog iets grappigs. Normaal gesproken wordt een toename van het aantal antilichamen beschouwd als een teken van een "sterk immuunsysteem". Bij kanker moet je zoveel T-lymfocyten hebben of je gaat er zogezegd aan. Maar niet als het om AIDS gaat! Haha! Bij Hiv-tests wordt de aanwezigheid van antilichamen beschouwd als een indicatie dat de persoon "seropositief" is, met andere woorden "besmet" met het virus. Conspotting on the rocks! Het zou grappig zijn, mocht het niet zo ernstig zijn. Tussen 1984 en 1994 stierven miljoenen mensen, niet aan aids, maar aan de behandeling (AZT)



Misschien moeten wij dus wel het hele concept "cel" verwerpen, als zijnde dual. De reden dat wij een cel zien is omdat we een membraan zien, maar dat houdt lang niet alles tegen. Het is zelfs vrij permeabel. Tegenover het idee dat een virus dus een lichaam binnendringt – "infecteert" – zou je evengoed zou kunnen inbrengen dat het "virus" gewoon op bezoek komt en een brief met bouwplannen aflevert, een beetje zoals de postbode vroeger gemoedelijk een kopje koffie dronk terwijl hij zijn brieven afleverde. Wat zouden we erbij verliezen om dit polair te bekijken, en te zeggen dat die brieven met helingsinstructies (in de vorm van RNA) enkel komen als er al wat mis is? Niets. Het leven zorgt voor ons, altijd en overal.

Noot: wie mij een academische paper kan bezorgen waarin de loutere hypothese bewezen wordt dat cellen afsterven doordat het RNA van het "virus" teveel keer gekopieerd wordt, krijgt 3 maanden gratis abonnement extra. Maar stuur mij geen brol. Onderzoek het zelf, en onderlijn de passage die volgens u het bewijs levert.



Ons microbioom (het geheel van alle microben in ons lichaam) weegt 3 kilo. Er zijn tien keer meer microben in ons lichaam dan dat we cellen hebben. Mag ik daaruit dan afleiden dat we eigenlijk maar 300 gram cellen hebben, en dat al de rest weefsel is? If so, dan moeten we ons idee over cellen zeker herdenken. Misschien zijn het wel polaire knooppunten in een veel groter geheel? Voorlopig vind ik hier nog maar weinig papers over. Eigenlijk geen. Helpen jullie zoeken?



Dr. Claus Kohnlein, over de doden die vielen door de AZT-therapie

Ik raad u aan om het interview met Dr. Kohnlein eens te bekijken. Hij vertelt hoe de farmaceutische bedrijven de klinische testen voor AZT "omwille van de hoogdringendheid van het probleem" al na 4 maanden stop hadden gezet. De patiënten werden inderdaad beter (héél waarschijnlijk zelfs doordat tumor-weefsel hen op verschillende punten sterker maakte) maar de bijverschijnselen waren natuurlijk pas later te zien: kanker (volstrekt logisch – BIO-logisch zelfs), zware longontstekingen (opnieuw héél logisch), sepsis, en dan de dood.

Ik kan u niet vertellen hoeveel verdriet ik voel voor al die mensen die NODELOOS door de farma-maffia afgemaakt zijn. Gaat u mij écht vertellen dat de eigenaars daarvan niet weten wat kanker is? Dat zij niet weten dat het lichaam Zelf-helend is? Of zijn zij zélf betoverd door de diabolische illusie die moderniteit heet? Ik laat het voorlopig in het midden, maar wat ik nooit ga doen is de macht van de duivel onderschatten. Zijn grootste truc is ons te laten geloven dat hij niet bestaat. Dus zélf al die virologen en farmacologen, dronken van de kracht van logisch redeneren, kunnen er door bezeten zijn.

We sluiten af met griep. Dat is een gemakkelijke, zelfs al lijkt het de moeilijkste, omdat iedereen er op hetzelfde moment lijkt aan te lijden, en het idee van besmetting hier dus het sterkste is. Bij polio en aids, die per slot van rekening toch zeer speciale en ernstige helingsbeelden zijn (dus géén ziektes, maar helings-beelden) heb je dat minder. Maar “de” griep, dat heeft iedereen wel eens. Volgens de GG zouden wij dan eigenlijk moeten veronderstellen dat iedereen ook op hetzelfde moment aan hetzelfde BIO-logische programma bezig is. Het is tenslotte een “seizoensgriep”, nieuwjaar?

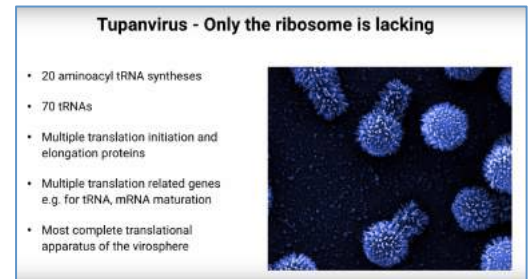
Maar wat kan het collectieve PSYCHO-logische conflict dan zijn? Eerst dacht ik dat het misschien de kersttijd was, waarin toch steeds weer zaken bijgelegd worden met anderen, en waarbij je ook rust neemt en terugkijkt op een geslaagd jaar. Maar dat is bij het haar gesleurd, omdat mensen ook griep krijgen voor de kersttijd, en heus niet iedereen zaken bijlegt of terugkijkt op een goed jaar. Ik legde het dus voor aan Arjen Liefers van www.germaansegeneskunde.nl en die zei dat hoewel de indruk bestaat dat iedereen de griep heeft om dezelfde reden, men in werkelijkheid de griep heeft om verschillende redenen, en die griep ook letterlijk bij iedereen verschillend is.



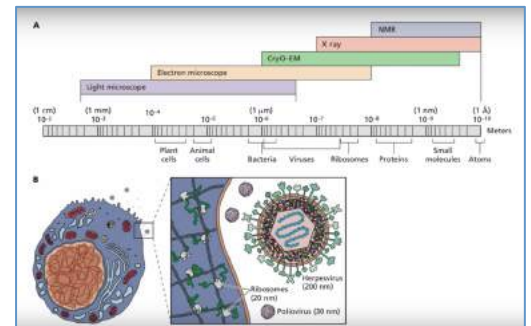
Arjen Liefers, de vertaler achter www.germaansegeneskunde.nl

In zijn eigen woorden: "De één krijgt traanogen, wat een ZBS is van de traanklieren, de ander een loopneus, wat een ZBS is van de neus en bijholtes, nog weer een ander gaat overgeven, wat een ZBS is van de maag en twaalfvingerige darm, nog weer een ander krijgt spierpijn, wat een ZBS is van de botten". Ik kan dit beamen. Als ik de griep krijg, dan doen al mijn botten en gewrichten pijn. Zelfs mijn haar doet pijn, of preciezer: de wortels van mijn haar. Héél soms heb ik de buikgriep, maar met mijn darmen is zelden iets mis.

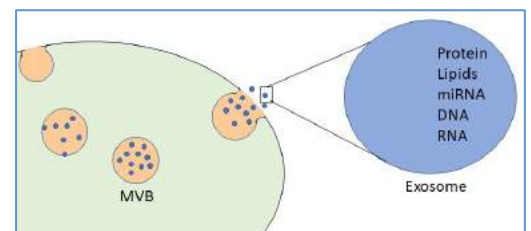
Mijn broer, echter, die had bijna altijd de buikgriep, en had nooit pijn in de gewrichten. Mijn moeder ook: altijd de buikgriep. Mijn vader had dezelfde helingssymptomen als ik. Ik weet niet wat uw persoonlijke helings-verschijnselen zijn, maar het aantal symptomen dat onder de noemer "griep" wordt gecategoriseerd, is inderdaad toch wel heel groot. Dat wat betreft de verschillende verschijningen van “de” griep. Allemaal toegewezen aan hetzelfde “virus”, dat toch wel héél creatief moet zijn met al die verschillende symptomen enzo.



Nog een reden waarom ik niet geloof dat virussen kwaadaardig zijn. Het Tupan-virus (één van de grootste mega-virussen) heeft ALLES wat een gewone cel heeft, behalve de ribosomen (dat zijn de eiwitfabrieken). Dus waar zit je propere duale onderscheid tussen enerzijds de “aanvallende” virussen en de “aangevallen” cellen dan? DIKKE VETTE ZEGER. Zelfs Dr. Racaniello, bij wie ik een 15-uur durende online cursus virologie gevolgd heb, zegt dat 99% van de virussen niet “infectueus” zijn. Tja. Moet je dan niet HEEL je concept van “virussen” herzien? En moet je dan niet HEEL je concept van “infectie” gaan herzien? Ik denk dat de vraag ondertussen retorisch is.



Ik ga zelfs nog een hypothese poneren, die in mijn ogen wel eens ernstig onderzocht mag worden. Als je snapt dat het leven spontaan clusterd – dat het leven eigenlijk een bestaansvorm is die héél gespecialiseerd is in het uitstellen van zijn eigen ontbinding – dan lijkt het mij veel productiever om virussen gewoonweg te zien als een evolutionaire stap tussen ribosomen en bacteriën. Eerst clusteren atomen tot moleculen, dan moleculen tot proteïnen, dan proteïnen tot ribosomen, dan ribosomen tot “virussen” (foute naam, maar kom), dan virussen tot bacteriën en dan bacteriën tot cellen.



En dat brengt mij bij mijn allereerste edito over de zaak, die zoveel negatieve reacties opleverde (bij psychotische mensen is dat normaal want die reageren vanuit hun angst): waarom noemen we “virussen” niet simpelweg “exosomen”? Want dat zijn ze finaal eigenlijk wel. Ze zijn extra-celulaire blaasjes, die soms cellen binnengaan, en daar hun RNA-boodschap (hun brief met instructies) kopiëren. Of hoe mijn basisstelling – “virussen, in de betekenis van infectieuze agenten, bestaan niet – dus toch waar is. I rest my case.



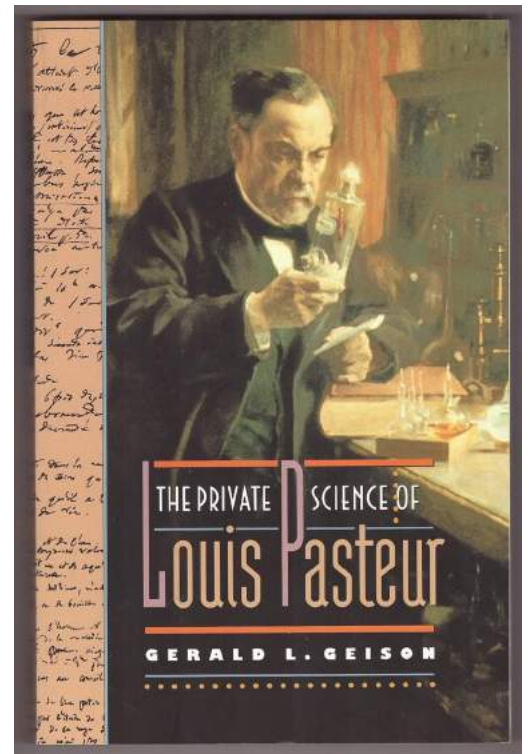
Dr. Stefan Lanka: vervolgd in 2011, gelijk gekregen in 2016

Ook wijst Arjen op het PSYCHO-logische belang van onze houding tegenover de verwachting dat er weer een griep-plaag zal komen. Dat alléén al is genoeg om allerlei programma's te starten. We moeten de categorie "psychologisch conflict" dus uitbreiden, niet louter tot schokken, maar tot conflicten van ons denken met de werkelijkheid. Als wij DENKEN dat de werkelijkheid tegen ons is, zelfs al is dat niet zo, dan zetten wij onze stekels op, en dan zal de werkelijkheid ... doen wat we denken. (Dit is trouwens een illustratie van Paradox III in mijn eigen filosofisch systeem → zie paper "Heilige Drievuldigheid")

Samengevat: verklaring voor de seizoensgriep, zoals ik ze voorlopig begrijp, zou vooral liggen bij onze eigen houding tegenover het leven. Onze BIO-logische houding dus. Als we niet bio-logisch leven, maar vooral psycho-logisch (in onze kop) dan maken we onszelf ziek. En de werkelijkheid bevestigt vervolgens gewoon wat jij erin projecteert. Dit komt overeen met alle spirituele wetten die ik zelf al heb kunnen bestuderen. Passen we dit toe op de psycho-logische angst voor het virus, dan is het goed mogelijk dat de symptomen veroorzaakt worden door de angst.

Dit als korte inleiding. Maar ik zou nog veel verder durven gaan: hoe zijn we zeker dat virussen, op zich niet ontstaan door psychologische factoren? Dat ze bijvoorbeeld simpelweg de pakketjes informatie zijn die cellen aan elkaar sturen in geval van ziekte? En dat we ze dus wel degelijk waarnemen (dat lijkt me moeilijk te ontkennen) maar dat dat daarom nog niet betekent dat ze ons ziek maken. Net zoals onze zagezegde "ziekte"-symptomen in wezen helings-signalen zijn is het evenzeer goed mogelijk dat cellen virussen aantrekken in geval ze een bepaalde proteïne nodig hebben. Wie weet?

Het antwoord is: niemand. Zelfs de zagezegde "top"-virologen niet. Zoals ik in mijn vorig edito schreef: "De tv-virologen doen net alsof ze een expert zijn in een vakgebied waarin alle vragen al beantwoord zijn. Maar de virologie is zéér jong, nog veel jonger dan de micro-biologie, die zelf met moeite honderd jaar is. Het is alsof je een kleuter op tv zou laten komen, en oekazes laten verkondigen die urbi et orbi moeten worden opgevolgd. Absurd." Ik blijf daarbij. Dit debat is zéker nog niet voltooid, en dat is waarom ik zo steiger bij al te snelle conclusies en hun politieke implicaties. Wordt vervolgd.



O ja, voor ik het vergeet. Door al mijn gebabbel ben ik niet eens in kunnen gaan op het feit dat Luis Pasteur een grote fraudeur was. Ik ga daar de volgende keer meer over vertellen, maar voor wie niet kan wachten: ga naar www.bo-k.org en download daar "The private Science of Louis Pasteur". Onder die toch wel zéér diplomatische titel werd in 1995 een volkomen nieuwe biografie van de man gepubliceerd, gebaseerd op de manuscripten die in 1993, twee jaar eerder, in alle vertrouwen door een nazaat van Fraudeur Pasteur aan Prof. Dr. Gerald Geison werden bezorgd. Het is een serieuze studie, gepubliceerd door Princeton University Press, en gebaseerd op de private dagboeken van Pasteur, waarin hij LETTERLIJK noteerde hoe hij zijn experimenten vervalste. Ik ga daar de volgende keer dieper op ingaan.



Zoek je Pasteur echter op in de GLM, de "Grote Leugen Machine" beter bekend als Wikipedia, dan zie je van die keiharde bewijzen niks. Nog steeds wordt Pasteur daar opgevoerd als een soort held van de wetenschap, en wordt zijn grootste criticus, al ter zijnder tijd (Béchamp) zelfs niet vermeld. Dat is de diepte van deze deceptie. U kunt werkelijk geen enkele bron vertrouwen, ZELFS mij niet. Doe dat niet. U kan nooit zeker zijn dat ik niet zélf om de tuin geleid ben en/of een geheim agent ben. Is dat onmogelijk misschien? Het enige waar u dus kan op vertrouwen is uw intuïtie, dat het niets niet bestaat, en dat contradicties bijgevolg niet waar kunnen zijn. Geloof dus NIKS van wat ik zeg, maar ga ZELF op onderzoek uit.

Het Kwartet

Goud

Wie dacht dat we eindelijk vertrokken waren naar de \$2.000/ounce nadat goud terug boven zijn 50-DMA en 200-DMA kwam piepen, kreeg alvast ongelijk. De koers ging opnieuw neerwaarts en bleef steken nabij zijn 50-DMA. Het lijkt alsof de markt een soort houvast probeert te vinden temidden al deze volatiliteit. Ik zie ons nu eerder verder zakken naar de \$1.550 of zelfs \$1.500, aangezien er daar nog stevige steun ligt. Een snel herstel richting de \$1.700 is vrijwel uitgesloten: de vraag naar de dollar blijft nog te sterk.



Maar hoe valt te verklaren dat er nergens nog fysiek goud te krijgen is, ondanks de FED die vorige week nog onbeperkte QE doorvoerde? De wet van vraag en aanbod en de reputatie van goud als veilige haven zou een enorme vraag moeten brengen, met een prijsstijging tot gevolg. Die verhoogde vraag is er alleszins: alle goudhandelaren zitten zonder fysiek goud en het weinig beschikbare wordt verkocht aan premies van minstens 10%. Toch zien we geen hogere goudprijzen omdat de goudprijs niet meer wordt bepaald door de wetten van vraag en aanbod, maar door de Comex-futuresmarkt.

Een futures-contract is de overeenkomst tussen koper en verkoper dat een bepaald actief in de toekomst voor een specifieke prijs zal worden gekocht of verkocht. Door het risico op tussentijdse prijswijzigingen ontstond er een secundaire markt in die contracten: de futures-markt. Op zich lijkt dat een positieve zaak: het risico dat voorheen door producenten en gebruikers werd gedragen, ging op die manier naar speculanten. Je zou verwachten dat een futuresmarkt voor goud dus een stabielere goudprijs tot gevolg zou hebben, maar goud had daar eigenlijk geen nood aan. Integendeel: aangezien goud amper wordt geconsumeerd maar vooral wordt gekocht en bewaard voor zijn verkoopwaarde, had de oprichting van de Comex futuresmarkt in 1975 tot gevolg dat goudfutures met schuld werden gekocht. Op die manier geraakte goud net zoals andere activa onderhevig aan financiële schokken.



Vorige week was de vraag naar goud zo groot dat de goudprijs op de Comex \$70/ounce hoger lag dan de spotprijs van de LBMA. Een dergelijke spread is niet meer gezien sinds 1980. Het is ook de eerste keer in de geschiedenis dat goud-raffinerijen werden stilgelegd. Koppel dat aan het feit dat de passagiersvliegtuigen waarmee goud normaal wordt getransporteerd aan de grond moeten blijven en het wordt meteen duidelijk waarom er momenteel een tekort is aan fysiek goud.



Nu niemand nog fysiek goud kan krijgen lijken goudmijnaandelen een interessant alternatief. Toch is het volgens mij nog te vroeg: vorige week sneuvelde de steun op 7-maandelijkse grafiek van de GDX. De GDX herstelde zich, samen met de aandelenmarkten, gedeeltelijk dank-zij de aankondiging van "QE Unlimited", maar geraakte toch niet boven zijn voormalige steun. Nu er zich ook een bearish cross heeft voorgedaan van de 50-DMA en 200-DMA, ziet het er op de korte termijn eerlijk gezegd niet zo goed uit voor de edelmetalaandelen.

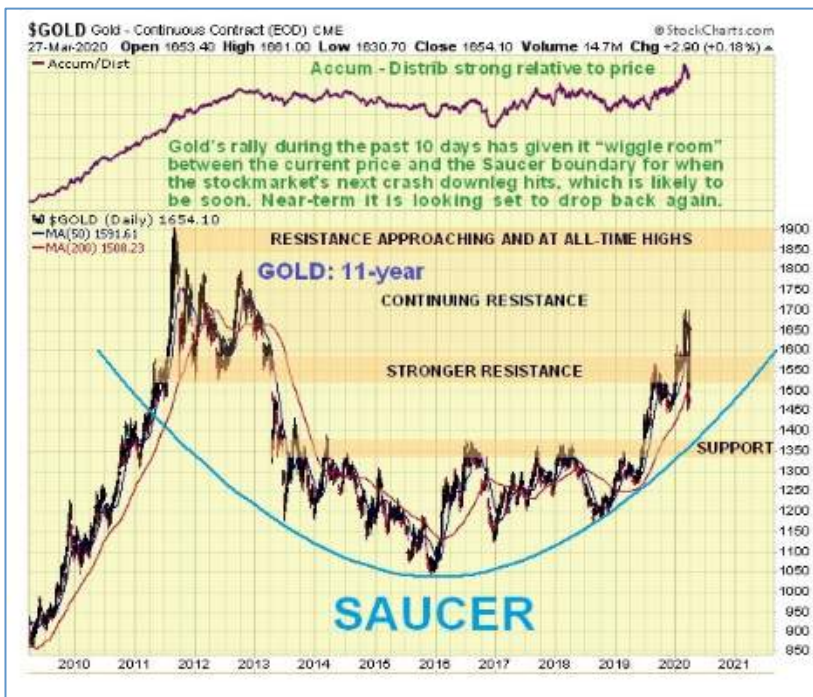
Zilver



Zilver is momenteel een regelrechte ramp, met een prijs die zich ver onder zijn 50-DMA en 200-DMA beweegt. Nog erger: er vormde zich afgelopen maand een death cross, wat dikwijls een voorbode is van een bearmarkt. Ik verwacht dus dat we op korte tot middellange termijn nog lager gaan. De rally in zilver komt pas nadat grote broer goud het startschot heeft gegeven.

Toch is de Comex maar bijzaak. Het echte wereldcentrum van de goudhandel ligt in Londen: de London Bullion Market Association (LBMA). Het volume van het verhandelde goud op de LBMA is zowat tien keer groter dan wat verhandeld wordt op de Comex. Ook de prijsvorming is anders: op de Comex fluctueert die constant, maar de LBMA is een OTC-markt met een vaste prijs slechts tweemaal per dag. Toch is ook de LBMA vooral een papieren markt: er wordt 890 keer meer goud verhandeld dan er jaarlijks wordt geproduceerd. Het gaat in 95% van de transacties dan ook om niet-toegewezen goud, en de 9.000 ton goud waarover de LBMA beschikt, dekt waarschijnlijk nog niet eens 5% van al het verhandelde papiergoud.

Het is die invloed van de papieren futures-markt op de goudprijs die we de laatste weken merkten. Futures-contracten worden veelal met schuld gekocht. Dat is geen probleem zolang er een onderpand in de vorm van Treasuries is, maar daar was nu net een tekort aan. Dat had tot gevolg dat traders hun goudfutures moesten liquideren om toch maar aan hun margeverplichtingen te kunnen voldoen, met een dalende goudprijs tot gevolg. Goud is door de Comex en LBMA dus afhankelijk geworden van de markttrends op de commodity- en valutamarkten, waarbij de prijs dus eigenlijk los is komen te staan van het fysieke edelmetaal.



Hoe de goudprijs werkelijk gevormd wordt, beschreef ik al eens uitvoerig in editie 120. Als u die editie nog eens naleest, dan begrijpt u meteen waarom goud nog niet op zijn verdiende \$2.000/ounce staat. Wees dus niet ongerust wanneer de financiële markten weer een opdoffer krijgen te verwerken en goud mee naar beneden wordt gezogen. De goudprijs is vervallen tot niet meer dan een speeltje van de bankiers en wordt niet meer gedictieerd door de wetten van vraag en aanbod. De echte waarde van goud gaat pas duidelijk worden wanneer het hele systeem crasht. Dan bent u met één ons Koning!



Ik heb helaas slechts nieuws voor de zilverbugs: het veelbelovende dubbele-bodem patroon dat zilver de afgelopen vijf jaar vormde, heeft gefaald. Dit betekent dat we hoogstwaarschijnlijk de laagste lows van de afgelopen 10 jaar gaan opzoeken.



De zilver-goud ratio staat momenteel lager dan tijdens de financiële crisis van 2008. Niet veel later volgde er toen echter een rally in de edelmetalen. Met het huidige fysieke tekort lijkt het me niet onwaarschijnlijk dat we een herhaling van dit scenario gaan krijgen in de nabije toekomst, waarbij het opwaarts potentieel van zilver nu nog een pak hoger ligt.



Ook de fysieke zilvermarkt staat volledig los van de papieren markt. Je betaalt momenteel ong. het dubbele van de spotprijs voor zilveren beleggingsmunten.

Noot: de HOOFD-reden dat ik de oorspronkelijke 80 % goud die MT aanraade bij het begin (juni 2011) naar de helft gebracht heb, is omdat goud je beschermt tegen een VOLLEDIGE crash van het systeem. Als het systeem maar "half" zou crashen, dan is vooral onze 30 % aan liquiditeit belangrijk. Wij weten echter NIET wat er komt. Consulteer daarom steeds de voorlaatste pagina, alwaar je de investeringspiramide vindt. Hou je daaraan ten allen tijde.

XMR: Herstel van Monero in BTC-termen

Op moment van schrijven staat XMR weer ruim boven 0.007 BTC genoteerd. In de vorige editie schreef ik nog dat XMR kopen onder 0.007 waarschijnlijk een goed idee is. Ik vermoed dat de kans om nog onder 0.007 BTC te kopen nu waarschijnlijk wel gepasseerd is. Door de plotse crash in de cryptomarkt was er tijdelijk een schok in alle trading pairs, en XMR ontsnapte daar niet aan. Maar momenteel zien we de liquiditeit terugkeren:



XMR wordt terug verhandeld boven de oranje (dalende) trendlijn. Mocht er door de halvering van de block reward (zie zijbalk) toch een tijdelijke piek komen in de bitcoin-koers, dan is het mogelijk dat XMR nog een laatste keer onder 0.007 BTC zou duiken, maar ik verwacht dat XMR tegen het begin van de zomer boven 0.008 BTC zal noteren. Niets is 100% zeker natuurlijk, en dus hou ik steeds een hedge-positie in BTC aan.



Als we naar XMR in USD kijken, dan zien we een mooi herstel. De bodem van 25 USD ligt ver achter ons, en momenteel noteert XMR rond 50 USD. De volgende weerstand zal rond 57 USD liggen. De grote uitdaging zit echter op het belangrijke 75 USD niveau. Ik verwacht dat het nog een tijd kan duren eer we die koers bereiken. In ieder geval is XMR tussen 40-57 USD een mooie accumulatiezone. Als de koers van XMR echter een tweede keer onder 37 USD zou vallen, dan moeten we onze analyse herzien. Dan word ik negatief over het koerspotentieel van crypto in het algemeen. De technologie zal nooit helemaal verdwijnen, maar het is niet ondenkbaar dat het nooit meer een nieuwe all time high neerzet. Voor alle duidelijkheid: ik acht die kans klein, maar we kunnen dit nooit uitsluiten.

BTC: 6000 USD wordt support



BTC herstelde goed van de crash en lijkt momenteel te stabiliseren boven 6000 USD. In de laatste weken zakte de koers enkele keren een beetje onder dit niveau, maar de dips werden snel opgekocht. Of de support nu 6000 of 5000 USD zou worden doet er niet echt toe, het is van cruciaal belang dat 4200 USD standhoudt. Zolang dat het geval blijft, lijkt de cryptomarkt zijn definitieve bodem gevonden te hebben en klaar voor een (trage?) nieuwe bull market. De volatiliteit moet er uit!



Kijken we naar de langere termijn dan zien we sinds de start van de bear-market dat 6000 en 4200 twee zeer belangrijke niveaus waren. De paarse neerwaartse trendlijn zal volgens mij dit jaar nog niet doorbroken worden, al kunnen we zoals steeds niets volledig uitsluiten. Aangeduid met een grijze stippellijn kan u de (verwachte) datum zien van de block reward halvering.

8000 USD?

Mogelijks zien we een kleine heropleving van de koers richting 8000 USD rond die datum, maar zoals reeds verschillende keren uitgelegd: dat event doet er verder weinig toe (en op het einde van dit artikel ga ik hier ook nog even verder op in). Kopen van BTC kan rond 6000 USD, maar als u koopjes wenst te doen, kan u proberen orders te plaatsen tussen 4200-4500 USD. Ik sluit zeker niet uit dat we die koers eind mei opnieuw gaan zien.

GRIN: Zéér traag accumuleren

De GRIN-XMR ratio bereikte vorige week 100:1. Dit betekent dat we kunnen beginnen accumuleren. We zien duidelijk dat Monero sinds het ontstaan van Grin (begin 2019) duidelijk beter heeft gepresteerd. Dit door het feit dat er veel initiële hype in de markt zat, waar we ook voor hebben gewaarschuwd in MT editie 128. Nieuwe abonnees raad ik zeker aan die editie te herlezen, aangezien het een goed overzicht geeft van mijn inschatting van de fair value van Grin en waarom ik nu pas wil beginnen accumuleren.



Bovendien waarschuw ik reeds daar dat Grin nog een stuk lager kan in Monero-termen, mogelijks richting 300 of zelfs lager. Het is daarom van uiterst belang niet té snel te accumuleren! Ja, het is nu een goed moment om te starten, zodat we een eventuele bubbel niet volledig mislopen. Maar ik heb zo'n donkerbruin vermoeden dat het nog wel een tijdje verder zal zakken. Aan dit niveau is er echter een redelijke kans dat Grin op een bepaald moment Monero kan outperformen (zie zijbalk).

Laten we ten slotte nog even kijken naar GRIN in USD. Toen de 100:1 ratio bereikt werd, was de koers 0.46 USD. We zullen dit getal in de tabel zetten, al moet men er zich bewust van zijn dat wij nu pas *beginnen* met accumuleren en dat onze gemiddelde aankoopsprijs waarschijnlijk lager zal uitvallen. We zien dat Grin stevig zakte in USD tijdens de Corona-crash en minder goed herstelde dan XMR of BTC. Als de volledige cryptomarkt snel zou beginnen aantrekken, dan is het echter mogelijk dat we nu reeds de bodem zien van Grin in USD-termen. Men dient evenwel steeds de relatieve ratio met XMR (en BTC) in acht te nemen als men wenst te investeren.



Als ik zeg dat er "een redelijke kans" is dat Grin op een bepaald moment in de toekomst substantieel meer waard zal zijn dan de huidige waardering, dan bedoel ik dat in relatie tot de kleine investering die ik van plan ben te maken. Toen Monero voor het eerst in Macrotrends verscheen, was ik zéér voorzichtig met grote bedragen te investeren. Zelf beperkte ik mijn investering tot 0.5% van mijn investeringsportfolio omdat de technologie nog zo nieuw was er helemaal geen zekerheid bestond over het lange termijn potentieel van zo'n nieuwe cryptomunt. Hetzelfde geldt voor Grin: **beperk uw investering!** Dit is geen project om zomaar enkele procenten van uw net worth in te gooien. Zie het als een speculatieve investering en het geld dat u erin steekt, dient u direct mentaal af te schrijven. Het is "alles of niets". Verkopen omdat de koers halveert of zelfs gedeeld door 10 gaat is géén "backup plan". Dit is een gokje.

**Neem geen onverantwoorde risico's.
U bent bij deze gewaarschuwd.**



Grin is een nieuwe cryptomunt die gebaseerd is op zogenaamde "mimblewimble"-technologie. In het kort komt het erop neer dat Grin een schaalbare anonieme cryptocurrency is en dus meedingt naar het leiderschap in de cryptomarkt voor "digital cash". In editie 129 vindt u hierover meer info, en in editie 136 toonde ik aan dat er wel degelijk een trade-off is tussen XMR en GRIN. We kunnen niet zomaar zeggen dat GRIN beter is dan XMR of vice versa, ze hebben elk hun sterktes en zwaktes, en het is op voorhand moeilijk in te schatten wat de markt uiteindelijk zal verkiezen. Ten slotte zou ik ook nog eens willen wijzen op het stukje uit editie 139 betreffende de crypto-strategie die we hier volgen. Het is belangrijk dat u een gezonde balans houdt tussen BTC, XMR, en GRIN. Grin zal (althans voorlopig) een zeer klein onderdeel vormen van mijn crypto-portfolio. De focus blijft voorlopig Monero met BTC als een redelijke hedge. Grin kan hierin groeien over de komende maanden en jaren, maar dan nog lijkt het me onwaarschijnlijk dat Grin meer dan 5% van mijn crypto zal beslaan de komende jaren.

Het falend model van Stock to Flow

Omdat ik af en toe de vraag krijg of de block reward halvering in mei dan echt niet voor een snelle koersstijging zal zorgen, zal ik nogmaals het fundamenteel probleem aantonen a.d.h.v. de Stock to Flow chart.



Deze grafiek toont de koersevolutie (gekleurde lijn) en de berekende verwachte koers (grijze lijn) op basis van het S2F-model. De kleur duidt aan hoe dicht of ver de block reward halvering op dat moment verwijderd is. Het ziet er misschien wat overweldigend uit, maar wat u dient te weten is: hoe donkerblauw de kleur, hoe dichterbij de halvering men komt. Wanneer de kleur in rood verandert, is de halvering gepasseerd.

Op het eerste gezicht lijkt het alsof het model ruwweg klopt: de koers stijgt steeds na de halvering. Maar als we er van iets dichterbij naar kijken, dan zien we dat in de eerste aanloop de stijging reeds was ingezet voor de halvering. Ook in de tweede aanloop naar de halvering zien we reeds een stijging, maar deze verliep een stuk minder steil. Kijken we ten slotte naar de huidige, derde aanloop, dan zien we zelfs een lichte daling! Dit toont mijn inziens duidelijk aan dat het model niet (volledig) klopt: er is op z'n minst sprake van een vertraging van het effect van de halvering, en mogelijk klopt dit model gewoon helemaal niet.



Met andere woorden: "correlatie is géén causaliteit" geldt ook hier. Het is niet omdat er in het verleden iedere keer een "quasi" correct patroon werd vastgesteld (niet eens een echt patroon dus) dat dat ook voor de toekomst zou gelden. Vele BTC-bezitters gaan dus van een kale kermis thuiskomen. En ik denk dat de kans groot is dat XMR daarna nog veel beter gaat schitteren. (zie kader)



Op verschillende crypto-fora en tijdens ontmoetingen met mensen op crypto-conferenties is het me duidelijk geworden dat zeer veel mensen die nieuw zijn in de crypto-wereld sinds eind 2017 en dachten mee te liften op de bubbel, hun investeringshypothese voor bitcoin quasi volledig laten afhangen van de correctheid van het Stock to Flow model. Ik noem deze groep de "nieuwe generatie bitcoinmaximalisten". Ze doen geen onderzoek naar de volledige cryptomarkt en negeren altcoins zonder rationele argumenten daarvoor te hebben. Ja, bij Macrotrends hebben we steeds het grootste deel van de altcoins nooit belicht tijdens de bubbel van 2017, maar dat deden we niet zonder gedegen studie van de markt.

Deze generatie heeft vermoedelijk blindelings BTC gekocht en zit nu met de vingers te draaien tot ze weer op winst staan. Elke innovatie in de altcoin-markt zien ze als een bedreiging. Deze nieuwe groep heeft wat men noemt een grote "vested interest" in Bitcoin als enige overblijvende cryptomunt. Bedenk u eens wat de reactie van deze groep investeerders zal zijn als blijkt dat hun geloof in het model hiernaast onterecht was: een deel zal misschien gewoon de markt verlaten (met een daling van de bitcoinkoers tot gevolg), een deel zal gewoon zijn bitcoins blijven aanhouden, en een derde deel zal op zoek gaan naar nieuwe investeringsopportuniteiten binnen de cryptowereld.

Op dat moment verwacht ik dat XMR stevig zal beginnen stijgen in bitcoinwaarde. Mogelijks zien we daar nu reeds de start van. Bij MT hebben we geen blind, irrationeel geloof in een of ander model, maar proberen we een gebalanceerde visie uit te dragen die gebaseerd is op rationele conclusies: Monero is ondergewaardeerd o.b.v. fundamentele analyse, maar we houden een degelijke portie BTC aan als hedge en proberen traag de GRIN-markt in te schuiven met een klein percentage van de cryptoportfolio als bijkomende hedge. Dat is in ieder geval hoe ik het aanpak.

Correlatie: het voorkomen van twee fenomenen op hetzelfde moment, hetgeen een WETENSCHAPPELIJKE vast-stelling is.

Causaliteit: het verklaren van het verschijnen van het ene fenomeen in termen van het andere, hetgeen een FILOSOFISCHE interpretatie is.

Lezersvragen

Ik kreeg honderden lezersvragen over mijn stelling inzake virussen. Die zal ik apart publiceren in een "Corona Special"

Antwoorden op 'de klassiekers'

Beste Brecht,

1) Ik heb denk ik te lang getalmd over het kopen van fysiek goud. Is het daarvoor te laat nu? Wellicht dat er nog een periode van relatieve rust komt op de financiële markten eens Corona uit zicht is, en het dan een goed moment is om fysiek goud aan te kopen? Of toch maar beter nu wat goudmijnaandelen aankopen op de beurs? Uw advies om vooral op het tegenpartij-risico te letten spreekt mij aan, dus mij lijkt fysiek goud beter, en dat in een land met een andere jurisdictie.

Uw verwijst naar die partij in Zwitserland, maar dat voelt mij toch wat als een black box aan! Onbekend maakt onbemind, maar ik overweeg serieus het toch voor een deel te doen, al heb ik dan wel enkele bijkomende vragen daarbij. Hoe komen zij wel nog aan fysiek goud, en tegen welke prijs? Heb ik invloed op het koopmoment en tegen welke prijs? Je boekt na het openen van een registratie bij hen toch eerst geld over naar een bankrekening bij hen? En in dat geval is het toch traceerbaar bij een eventuele confiscatie door de overheid?

2) Ik probeer uw investeringspiramide wat te zien in het licht van mijn leeftijd, kan u mij hierbij wat richtlijnen geven?

3) Waarom geen onroerend goed in de investeringspiramide?

4) Ik heb een dollar-rekening bij een bank in de V.S. Is het een goed idee om hier dollars te stallen? Als het echt zover komt dat onze autoriteiten assets op bankrekeningen in Nederland of België willen confisqueren of deze extra gaan belasten, wat is dan het nut om een deel euro's om te wisselen in dollars? Trouwens, stel dat de banken weer in zwaar weer komen, dan lijkt dat depositogarantiestelsel tot 100.000 EUR wel leuk, maar voor grotere vermogens is dat natuurlijk geen vangnet. Zou u cash bij een grootbank aanhouden (wegens "too big to fail") of toch beter bij een Binck bank die geen leningen en hypotheek hebben uitstaan? En hoeveel cash zou u zelf aanhouden?

5)) Waar kan ik Zwitserse kronen aankopen, en waarom raadt u geen Chinese Yuan aan?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1) Het is niet te laat om goud te kopen, maar verwacht maar dat de spotprijs na deze "slump" fors hoger gaat. In zowat elke goudwinkel betaal je nu al zwaar over spot. Dit is echter nog steeds niets in vergelijking met wat goud waard zal zijn als de EUR door het putje



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

Wat is nog werkelijk het onze?

Beste Brecht,

Stel dat je bij een van de weinige banken waar dit nog kan - Belfius of BNP Paribas Fortis - goud aankoopt en op een bepaald moment komt de staat of de bank in ademnood, dan is dat bij hen eigenlijk even goed bekend als je spaarrekening of effectenrekening. Bestaat het gevaar dat dit (of een deel ervan) ook wordt opgeëist bij een bail in en is dit dan eigenlijk wel echt een investering los van het systeem?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Van in het begin van mijn 'carrière' bij MT heb ik gezegd dat goud aanhouden in de bank niet veilig is. Het is niet enkel beter gekend (in een assets-database) maar ook gemakkelijker aan te slaan "in geval van". Niet dat goud bij u thuis een mogelijke confiscatie helemaal kan ontsnappen. Alles wat op factuur gekocht is, is gekend, en het bezit ervan kan niet ontkend worden.

Enkel "zwart goud" (wat vroeger niet eens

gaat. En dat zál gebeuren: het is geen kwestie van "if" meer, maar slechts een kwestie van "when".

Global Gold in Zwitserland wordt gerund door BFI Capital Group, wat een van de meest conservatieve kapitaalgroepen is binnen een conservatief land. Maar ja, inderdaad: het méést veilige (dat zal u ook vinden in het rapport "De Monetaire Matrix") is natuurlijk fysiek goud, bij u thuis, en uzelf die ervoor staat met een geweer. Dat is het enige dat geen tegenpartij-risico heeft. Je hebt bij hen geen invloed op het koopmoment. Je schrijft geld over naar hun rekening, geeft hen de order, en zij kopen het voor jou in de markt, bij hun eigen primary dealers (grote jongens, geloof me vrij). Ik hoor nu evenwel dat zij ook problemen hebben om aan goud te komen. Iedereen koopt als gekken! Dit zal wel weer normaliseren na de lockdown.

Wat de registratie van buitenlandse rekeningen betreft: Global Gold is een opslagprogramma, geen rekening. Dus in principe moet je dat niet aangeven als een "buitenlandse" rekening. Met de staat weet je natuurlijk nooit: morgen kunnen de regels veranderen. Het ligt wel buiten de Eurozone, dat is wel een voordeel. De chef van Global Gold is Scott Chamber, die spreker was op mijn goudcongres in maart vorig jaar. Toen heb ik de bodem in goud gecalld, en een jaar later staan we 20% hoger. Hij is een betrouwbaar persoon, en hem kan je alles vragen. Hij kan niet op tegen overheidsconfiscatie, maar dat is zo voor elk opslagprogramma. Mail: scott.schamber@globalgold.ch

2) Op uw leeftijd is het verstandig zoveel mogelijk uit te delen. Als er geen kinderen zijn is dat natuurlijk wat moeilijk, dan maar aan goede doelen. Zo zijn er véél! Wel opletten dat u niet schenkt aan de mafia (UNICEF, WWF, Greenpeace, etc.), die zijn deel van het systeem. Doe bijvoorbeeld een schenking aan www.germaansegeneskunde.nl. Zij kunnen dat geld goed gebruiken, en u helpt er de wereld mee want op die manier helpt u de waarheid verspreiden. Een gift aan Pater Daniël Maes, die vanuit Syrië de waarheid zegt over het Anglo-Zionistische plan om de wereld te overheersen, is ook aangeraden.

Voorts zou ik investeren in projecten die de mens écht onafhankelijk maken. In www.bioaegistherapeutics.com bijvoorbeeld, die één van de belangrijkste proteïnes in ons lichaam kan produceren, en die miljoenen mensenlevens kan redden van longontsteking en sepsis. Zij zoeken kapitaal, u bent kapitaalbeheerder, prachtige match. Of het filmproject van de jonge Julien Kerknawi, ook een investering-met-net-dat-ietsje-meer. Julien is al jaren abonnee van MT, en is perfect op de hoogte van de occulte invloed van Hollywood. Ik steun hem in het maken van zijn debuutfilm, omdat culturele invloed zoveel meer weegt dan politieke invloed. Willen we een betere wereld, dan moeten we hierin investeren!

3) Het punt over onroerend goed heb ik ondertussen al zo vaak moeten behandelen, dat ik het misschien eens moet opnemen in een vaste rubriek - "zaken waarin we niet beleggen". Het komt erop neer dat de stijging van het vastgoed 100% te verklaren is door de gratis-geld-politiek van de laatste jaren, en dat deze asset class als een kaartenhuisje in elkaar zal zakken als de crash werkelijk komt.

Als u dus nog vastgoed heeft als investering: verkopen bij de eerste opleving. Het is nu een tijd om zo liquide mogelijk te zijn (daar is

bestond) is veilig, maar zelfs dan... Hoe veilig is iets werkelijk, als je je eigendom niet eens zélf mag verdedigen? Ik ben van het principe: "If you can't stand in front of it with a gun, it ain't yours".

Het probleem zit dus héél diep. We kunnen de drieste aard van dit rovende systeem wat ontvluchten door ons slim te positioneren, maar er komt een moment waarop vluchten niet meer kan en vechten de enige optie is. Vandaar dat ik zo inzet op metafysica: enkel wie niet bang is van de dood, kan tot het uiterste gaan. En de paradox is: enkel wie tot het uiterste gaat, hoeft niet bang te zijn voor de dood.

Beste groeten,

Brecht

De elite zit in obligaties

Beste Brecht,

Ik begrijp iets niet. In uw markt-update van 16 maart schrijft u: *"Het is de stroom aan rentebetalingen waar zij van leven"*. De rente laten ze echter zakken naar 0.0. Zo gaan ze niet lang meer leven, lijkt me...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dat komt omdat u denkt dat zij leven van de rente op obligaties. Nee! Zij leven van de meerwaarde over pari, op die obligaties. Hoe lager de rente (liefst negatief), hoe hoger die meerwaarde boven pari gaat. De elite zit dus niet eens in aandelen, ze zit in obligaties, en dit sinds 1987. Bij elke renteverlaging (in 1987 nog 22,5%) winnen ze geld, terwijl de inflatie die dat veroorzaakt de samenleving uitzuigt. Dit is het nefaste spel dat wordt gespeeld. De vraag is hoe lang de bevolking dit nog zal dulden.

Beste groeten,

Brecht

heel de piramide op gebouwd) en ook gezien uw leeftijd is liquideren geen slecht idee. Fiscaal ben je een sitting duck met vastgoed, want je kunt niet ontkennen dat je het hebt, en demografisch gezien komen er ook steeds maar weer meer slechte huurders bij. Bij verkopen zal teveel cash natuurlijk het probleem zijn. Maar als je een groot deel daarvan opslaat in goud, en investeert in de private equity projecten die ik hierboven vermeld, dan kan dat probleem opgelost worden. Zorg gewoon dat je genoeg hebt om deze crisis door te kopen. En reken in geen geval op een pensioen dat de koopkracht bijhoudt.

4) Een dollarrekening in de V.S. is ideaal. Daar mag je een flink stuk geld op zetten, in dollar. Binnenkort komen er kapitaalcontroles voor vluchtend geld uit de eurozone, dus doe het nu het nog kan. En ja, dat kan geconfisqueerd worden. Dat kan steeds! Vandaar dat ik in mijn analyse ook heel zwaar inzet op politiek en cultuur: op een gegeven moment zullen we moeten zeggen "genoeg is genoeg!" Check ook eens de 30-jarige Treasury www.goldwasserexchange.be. Dat is een betrouwbaar huis waar u obligaties in dollar kunt kopen, die, zoals u wellicht wel weet, meer value over par gaan opbrengen naarmate de rente negatiever gaat. En dat die negatiever gaat, daar kunnen we van op aan. Ik zie op termijn de 30-jarige naar 0,3 gaan!

Het depositogarantiestelsel is een klucht. Als u daarin gelooft, dan moet u nog wakker worden. Al ooit van het zilverfonds gehoord? Pure propaganda, waar niks achter zit. Als de crash echt komt, dan gaat de ene failliete instelling de andere failliete instelling helpen? Dat gelooft u toch zelf niet? Nogmaals: wees uw eigen bank.

Het aanhouden dan, dat doet u best voor een deel bij Binck en voor een deel bij een grootbank. Grootbanken zijn ironisch genoeg de veiligste banken, omdat ze eerder gered zullen worden dan een perifere bank die 'mag crashen'. Het is pervers, maar "too big too fail" geldt wel degelijk. Aangezien zij dicht bij het systeem staan, krijgen ze de eerste kredietlijnen. Jammer, maar waar. Verder is het moeilijk te zeggen hoeveel cash u precies zelf moet aanhouden. Ik zou zorgen dat ik genoeg in huis heb voor een half jaar, per persoon. Zorg ook dat u fysieke dollars in huis hebt. Als het bankensysteem effectief crasht, dan kan alles geld worden (suiker, rijst, sigaretten).

5) CHF kunt u aankopen bij uw broker of uw bank. Dat het bij uw broker echter veiliger zou zijn, is onjuist: ook zij houden hun tegoeden aan bij banken, en staan dus zeker niet los van het systeem. Nogmaals: het enige dat 100% veilig is (min de mogelijkheid tot confiscatie) is goud waar je zelf met een geweer voor kan gaan staan!

De Chinese Yuan heeft bijna geen float en is daarom niet bruikbaar als wereldmunt. Dit zijn fantasieën van goldbugs die de dollar haten. Als de euro de dollar niet naar de kroon kon steken, dan zal de Yuan dat zeker niet doen. Dat is een lokale munt die met het One Belt One Road programma wat aan invloed kan winnen, maar dat gaat traag.

Alles nog even samengevat: zo liquide mogelijk zijn, en met het deel aan liquide dat u niet liquide wil zien investeren in private equity.

Beste groeten,

Brecht

Het zakken van goud

Beste Brecht,

Kan u het zakken van goud verklaren zonder op dekkingverplichtingen beroep te doen, die verklaring vind ik nonsens?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De verklaring voor het zakkende goud is eigenlijk zeer eenvoudig. Als u fondsen-manager bent en u krijgt te horen dat de Fed de rente op obligaties met 100 basispunten verlaagd heeft, dan stormt u naar obligaties, omdat de waarde boven par dan ontploft. Eens die winst is vastgeklikt, komt men terug naar goud én naar de Dow, die ik in de komende jaren naar de 50.000 punten zie gaan. Klassiek crack-up boom verhaal, gevolgd door een crash.

Beste groeten,

Brecht

Verbod op shortselling

Beste Brecht,

FSMA verbiedt nu shortselling in België. Zomaar even de regels veranderen tijdens het spel, dat kan allemaal tegenwoordig. Waar ze geen rekening mee houden, is dat je soms short om geschreven puts in te dekken voor risicobeperking...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Een bende idioten die niet snappen dat shortselling zorgt voor liquiditeit en dat het verbieden ervan zorgt voor koersen die nog een stuk minder stabiel zullen zijn.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Aanhouden TLT

Beste Brecht en Diederik,

Ik heb mijzelf een paar jaar geleden, toen het nog kon, een redelijke positie in TLT aangeschaft. Ondertussen is deze mooi gestegen. Omdat ik TLT wel kan verkopen, maar niet bijkopen, vroeg ik me af hoelang ik TLT nog kan bijhouden. Waarop moet ik letten? Kan ik deze positie doorheen de crash aanhouden? Op welk moment kan ik best verkopen? Is er een koersdoel? Dergelijke vragen...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Antwoord Brecht Arnaert

Dag Bert,

De TLT is inderdaad mooi gestegen, zoals ik tijdens "The Future of Gold" in maart 2019 voorspeld had. Persoonlijk denk ik dat we zeker nog niet aan het einde van een stijging staan, gezien de steeds verder dalende rente die we in de toekomst nog mogen verwachten. Het enige wat roet in het eten kan gooien richting langlopende treasuries is de inflatieverwachting, maar met zoveel bedrijven die failliet zullen gaan (deflatie) denk ik niet dat we daarmee moeten inzitten.

Zodoende: ik zou die gewoon houden, en zien waar het loopt. De basisregel is: *"cut your losses and let your profits run"*. Gebruik dus een trailing stop loss op zo'n 20% onder de koers, en dit voor een verkoop order die een derde bedraagt van wat je aan TLT bezit. Op die manier kun je mooi mee surfen op een eventuele verdere stijging, maar neem je ook voor een derde winst op 20% onder de top, in het geval van een flashcrash. Die ik niet snel zie gebeuren.

TLT kun je trouwens wel nog op de kop tikken via een truukje. Schrijf put opties in the money, die 'verplichten' jou om TLT's af te nemen. Dit best wel eens checken met je broker, want sommige brokers vragen dat je dit "cash secured" doet.

Beste groeten,

Brecht

Antwoord Diederik Schmuil

Dag Bert,

Ik zou de TLT ook vasthouden. Wat voor ons ligt lijkt structurele deflatie op langere termijn, met nodige onderbrekingen. De 30-jarige Treasury is weliswaar spectaculair gestegen in de laatste 39 jaar, met onderbrekingen, maar iedere poging om inflatoire verwachtingen aan te wakkeren met monetaire stimulering mislukt uiteindelijk. De economische stagnatie van de komende jaren, vergelijkbaar met Japan en de kredietbubbel, zorgt ervoor dat het mogelijke rendement van de 30-jarige Treasury gunstig zal afsteken tegen alle kunstmatig opgeblazen riskante activa (aandelen, grondstoffen, onroerend goed). Net zoals de staatsobligatie van Japan, JGB, die de beste belegging is geweest in 30 jaar, terwijl aandelen en onroerend goedprijzen nog steeds 50% lager staan dan in 1990.

Verwijtende vingers

Beste Brecht,

Vorig jaar ging ik naar mijn lokaal VDK-kantoor en dacht - blijkbaar wat naïef - cash euro's te wisselen tegen cash dollars, ongeveer 3000 EUR. Dat viel dik tegen: de kantoorhouder werd erbij geroepen en ik werd heel erg terecht gewezen. 3000 in cash?! Dat kan niet, dat hoort niet, dat mag niet! Ik kroop in mijn schelp en durfde er niet meer naar te vragen. Ondertussen wil ik wel nog steeds inwisselen. Waar kan ik heen om dat veilig en zonder verwijtende vinger te kunnen doen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Laat u nooit intimideren, door niemand. Als u dollars wil, dan wil u dollars, en daarmee basta. Als iemand u vraagt wat u daarmee gaat doen, dan zegt u maar dat dit uw zaken zaken. U moet assertief zijn, of ze doen u de duvel aan!

In een bank zou ik echter geen dollars kopen. Ik zou dat doen in een wisselkantoor: dat kost meestal wat meer, maar ze gaan tenminste niet moeilijk doen. En hebben is hebben. Ik denk dat de EUR geen vijf jaar meer zal meegaan, dus wat maakt zelfs een grote commissie (van 3 à 5%) uit, als de EUR straks naar 0% gaat?

Zodoende: koe bij de horens, en naar een wisselkantoor. <https://www.goldforex.be> in de Zuidstraat in Brussel is betrouwbaar, maar door de quarantaine-maatregelen nu wel gesloten tot 6 april.

Beste groeten,

Bezorgde Bert



Het enige scenario dat dit zou veranderen is écht helikoptergeld, wat nu onwettig is. Helikoptergeld, dat niet zou stoppen (zoals in Venezuela), leidt tot gierende inflatie, lagere levensstandaarden, en uiteindelijk revoluties. Geen beschaafd land zou dat durven, maar er zijn landen (in Latijns-Amerika en Zuid-Europa) die helaas een traditie hebben van faillissement en hyperinflatie. Dat is echt uitgesloten in het relatief conservatieve Amerika, dat harde maatregelen durft te nemen indien het nodig is. Vergeet niet dat de relatief vermogende oude kiezers, net als in Japan, nooit zouden accepteren dat hun besparingen zomaar worden vernietigd.

Beste groeten,

Diederik Schmul

Helikoptergeld (vraag aan Mr. Schmul)

Beste Diederik,

Wat is nou precies het verschil tussen QE en helikoptergeld, in toepassing en in gevolgen?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Echt helikoptergeld is rechtstreeks geld strooien over de bevolking, die opeens geld op hun rekening krijgen gestort. QE is het opkopen van schuldpapier of andere activa in ruil voor liquiditeiten die hoofdzakelijk instituten (die hun schuldpapier verkopen) ten deel vallen. Dat beleid vergroot dus de geldhoeveelheid niet, in tegenstelling tot helikoptergeld.

Het geld van QE wordt direct belegd en veroorzaakt bubbels in aandelen en onroerend goed, waardoor dit geld voornamelijk wordt verdeeld onder de bezitters ervan. Degenen die geen activa bezitten worden kwaad (en populisten). Dat laatste bereikt haar grens, nu de rente nul of negatief is geworden, terwijl inflatie en inflatoire verwachtingen zijn blijven dalen. Er is nu kans op deflatie in de huidige crisis. Negatieve rente leidde zelfs tot hogere besparingen, omdat men bezorgd werd.

Helikoptergeld is 'geld uit het niks', van de Centrale Bank. Dit geld wordt niet door de overheid geleend en is geen deel van haar uitgaven. Het is eenmalig, incidenteel, en uitsluitend in extreme omstandigheden. Het zou ook dienen als vervanging van een fiscaal beleid dat de overheid niet wil of kan voeren. Het is een laatste toevlucht van de CB om deflatie tegen te gaan, maar kan tevens leiden tot het 'faillissement' van een CB, omdat haar eigen kapitaal negatief zou kunnen worden.

→ *Lees verder in de zijbalk*



Als helikoptergeld niet wordt gestopt dan stijgt de omloopsnelheid - wat nu nog op een 60-jarig laagtepunt staat - ervan met gierende inflatie als gevolg. Misschien is het publiek echter zodanig bezorgd dat direct geld wordt gespaard in plaats van uitgegeven. Negatieve rente had immers ook het tegenovergestelde effect van wat de CB verwachtte. Het is dus vooral 'eenmalig' helikoptergeld dat tot mislukken gedoemd zou zijn...

Beste groeten,

Diederik Schmul

Commentaar Brecht

Ik ga niet akkoord met Diederik, maar als gentlemen in een keurige conversatie is dat geen probleem. Hij denkt namelijk dat de gewone QE de geldhoeveelheid niet echt vergroot, omdat dat geld niet rechtsreeks in de economie komt. Zo'n programma komt eigenlijk neer op de Centrale Bank die obligaties van beleggingsfondsen gaat opkopen, en dus dat vind je niet in hogere prijzen bij de bakker.

Maar de centrale vraag is natuurlijk: waar komt het geld van de Centrale Bank om die obligaties mee op te kopen in de eerste plaats al vandaan? En het antwoord is: uit het schijnbare Niets (want herinner u: "het" Niets bestaat niet). En dus wordt er wel degelijk inflatie gepleegd, met alle prijsstijgingen tot gevolg. Niet meteen bij de bakker (dat komt nog) omdat dat nieuwe geld niet gaat naar de zogenaamde consumptiegoederen.

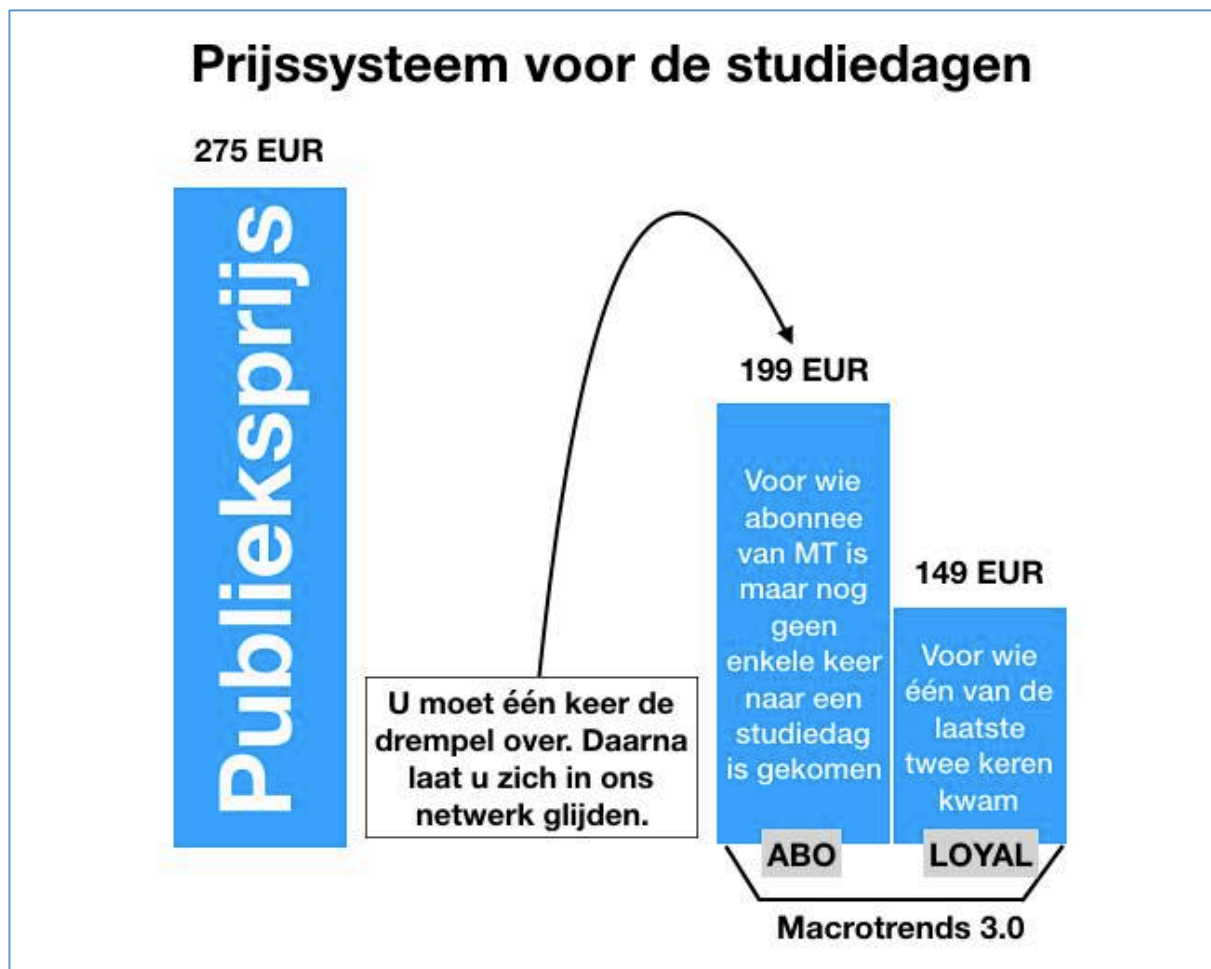
Waar gaat het dan wel naartoe? Naar de zogenaamde investeringsgoederen: huizen, obligaties, aandelen. Die worden duurder, en dus zakt het relatieve inkomen dat aan consumptiegoederen kan worden besteed. Finaal worden we toch armer.

MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



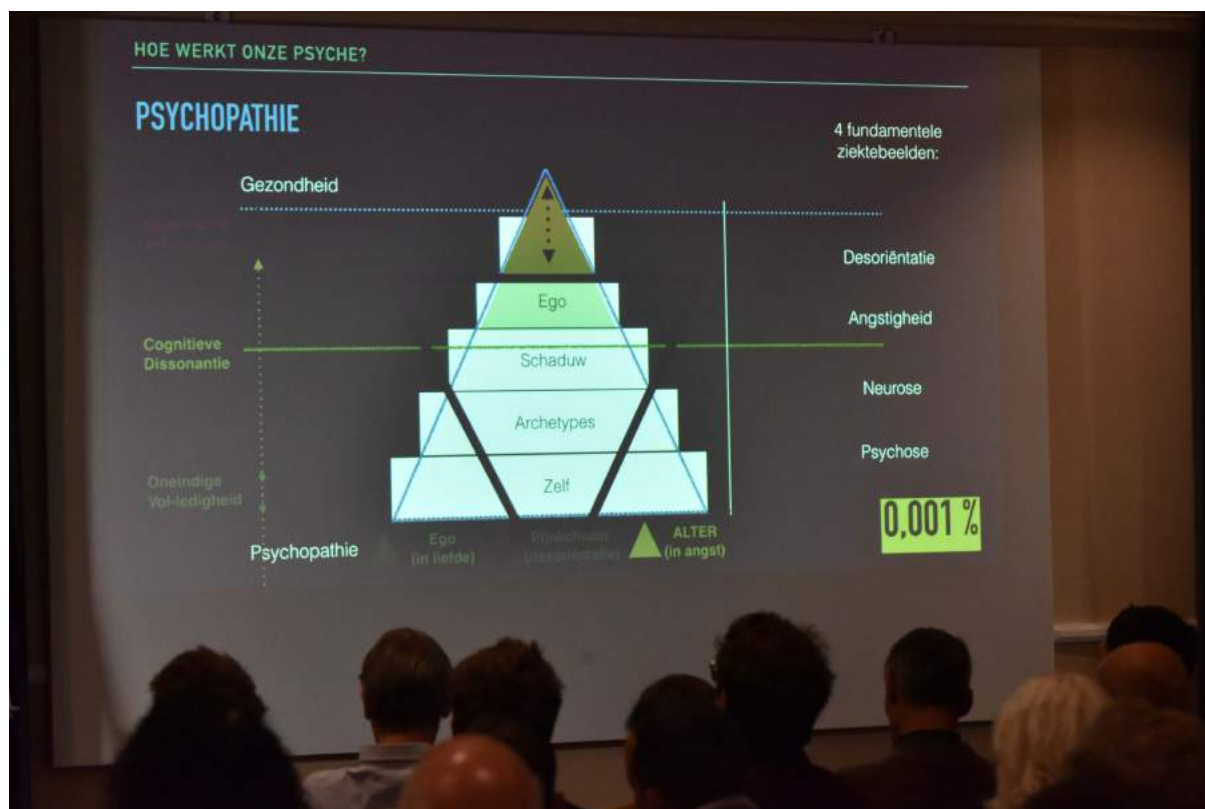
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten

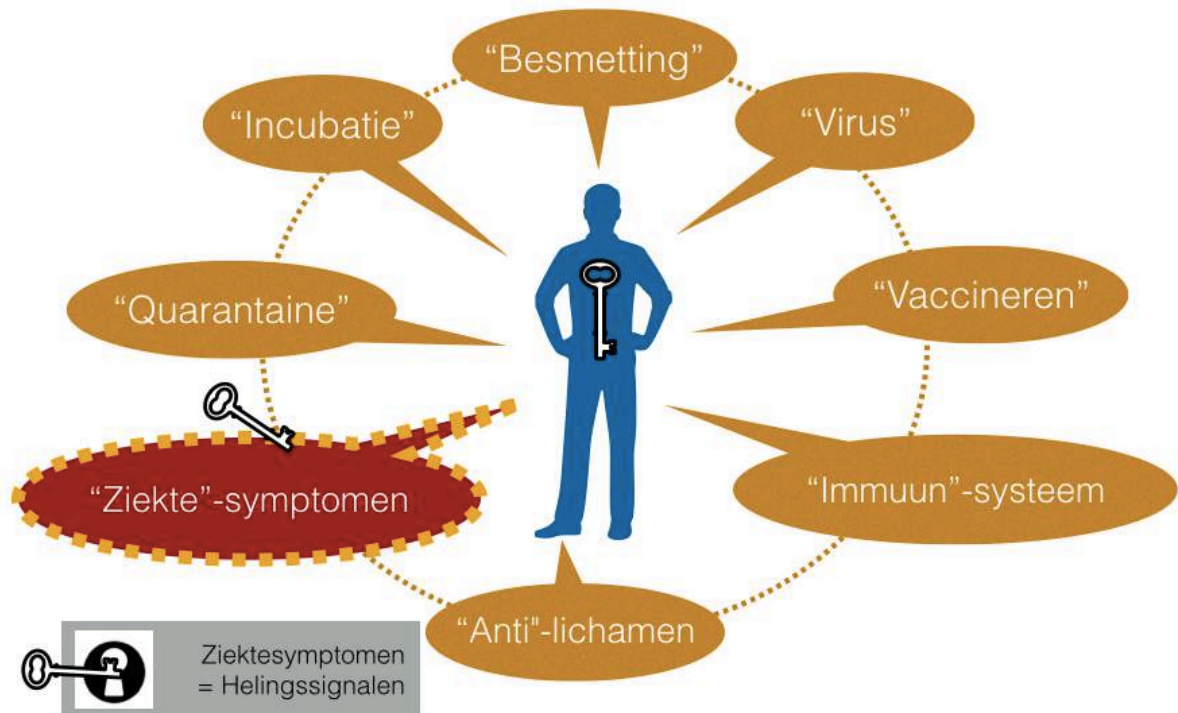


Neo: “Why do my eyes hurt?”

Morpheus: “You’ve never used them before.”

Een matrix van valse concepten

(o) Brecht Arnaert



Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80% van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

275 EUR*
*Korting voor abonnees

Spreker:
Brecht Arnaert



- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is níét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

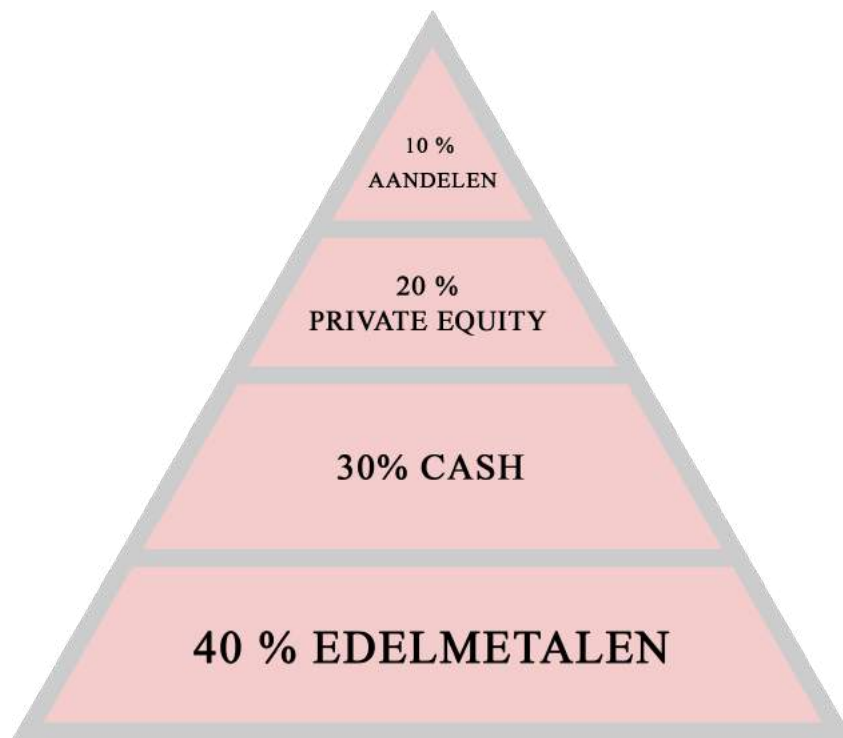
Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten!

Brecht.

**Uitnodiging volgt tegen eind mei,
maar blokkeer 17 oktober alvast in uw agenda**

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1356.66	21%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	11.56	-29%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	6359.91	118555%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	46.97	7728%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.47	0 %	Hoog	Kopen
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.91	26%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.94	11%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.08	-20%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30 % op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.62	170%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.55	-27%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4370	15%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1995	-19%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.47	68%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	6.23	-19%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	43.28	0%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	17.94	33%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	6.29	50%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	14.8	-12%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	1.74	-34%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.46	-22%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

