



17 april 2020 • Nr. 144

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Het Kwartet	14
Lezersvragen	20
The Matrix	27
Investeringspiramide	30
Beleggingsrooster	31

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Pasteur? Fraudeur!

Beste abonnee,

De meerderheid van de mensen gelooft dat ziekte van buiten het lichaam komt. Ofwel via “virussen”, ofwel via bacteriën, die de vergeten boodsdoeners van gisteren zijn. Maar draai het of keer het: externe ziekteverwekkers zijn het basisdogma van de moderne medische ideologie.



Ikzelf heb dat ook héél lang geloofd. Ik wist ergens wel dat dat niet klopte, maar tot ik ontdekte waarom we precies zo negatief zijn over onze kleine vrienden, de microben, kon ik het bedrog niet benoemen. Nu wel: Louis Pasteur, door iedereen geroemd als één van de grootste wetenschappers aller tijden, is een ordinaire fraudeur. Dit is geen opinie trouwens, maar een gedocumenteerd feit, en dit al sinds 1995. En de zekerheid van die documentatie is bovendien onbetwistbaar: Pasteur leverde ze zelf.

Het verhaal begint in 1871. Toen zetten de Pruisen de Fransen nog eens goed op hun plaats (zouden we meer moeten doen) met als gevolg dat het revanchisme daar hoogtij vierde. Pasteur's eigen zoon had in die oorlog gevochten, en de verbetering waarmee men nu naar nieuwe manieren zocht om de Duitsers te vernietigen kende geen grenzen. Men moest een nieuw wapen vinden, en de gehele “wetenschap” werd ingezet om dat te doen, inclusief het nog jonge veld van de microbiologie.

In de typische arrogante stijl van het 19^{de} eeuwse positivisme, wars van enig besef over de transcendente natuur van de mens, ging Pasteur op een gegeven moment de puur materialistische stelling gaan innemen dat ziekte veroorzaakt werd door kleine beestjes, “microbes” geheten. Hoewel hij dit nooit bewees, omdat hij zijn experimente vervalste, leek het idee alvast gelegitimeerd dat ziekte buiten het lichaam start, en niet langer van binnen de geest, zoals de klassieken al van oudsher leerden.

De gevolgen daarvan zijn nu, meer dan een eeuw later, haast niet te overzien. Wat wij namelijk nog steeds verkeerdelijk als “ziekte”-symptomen benoemen zijn in wezen niet eens symptomen van ziekte, maar helings-signalen, en dit nadat de échte ziekte (in feite een geestesconflict) is opgelost. Voila. Dat is in één zin waarom ik niet langer in de these van ziekmakende virussen geloof: ziekte start in de geest, en bacteriën (en misschien dus zelfs virussen) helpen ons net bij ons herstelproces.

Onze kleine vrienden verdienen dus een eerherstel, en Pasteur een posthume blaam. Ze wonen met ruim 3 kilo in ons, helpen ons voedsel verteren, en ruimen zelfs kanker op. Ze zijn keiharde werkers, en niet één ervan is schadelijk. De reden dat we dat dus wel denken, zijn de vervalste experimenten van Pasteur. En dat hij dat deed weten we met zekerheid, omdat hij zijn bedrog in een meticuleus privaat dagboek bijhield. Een soort zwarte boekhouding, om zélf nog te weten wat waarheid en wat fictie is.

Als je liegt, namelijk, moet je een héél goed geheugen hebben. Of een goed dagboek. Pasteur wist overigens hoe explosief deze literatuur was, want toen hij zijn erfenis naliet was de voorwaarde dat deze dagboeken nooit zouden worden gepubliceerd. Tot in 1993 een achterkleinkind van Pasteur de leugen niet meer kon verdragen, en dat toch deed. Hij stapte naar Prof. Dr. Geison van Princeton University, die deze notities twee jaar later uitbracht in “The private science of Louis Pasteur”.

Pasteur is dus een fraudeur. Punt aan de lijn. En dus stel ik u de vraag: als het hele idee dat de oorzaak van ziekte ligt bij externe ziekmakers gebaseerd is op een vuile leugen, tenminste in het geval van bacteriën, hoe zijn we dan zeker dat die deceptie ons niet tot op vandaag parten speelt, en wordt voortgezet – bewust of onbewust – aangaande die andere zogezegde ziekmakers, de virussen?

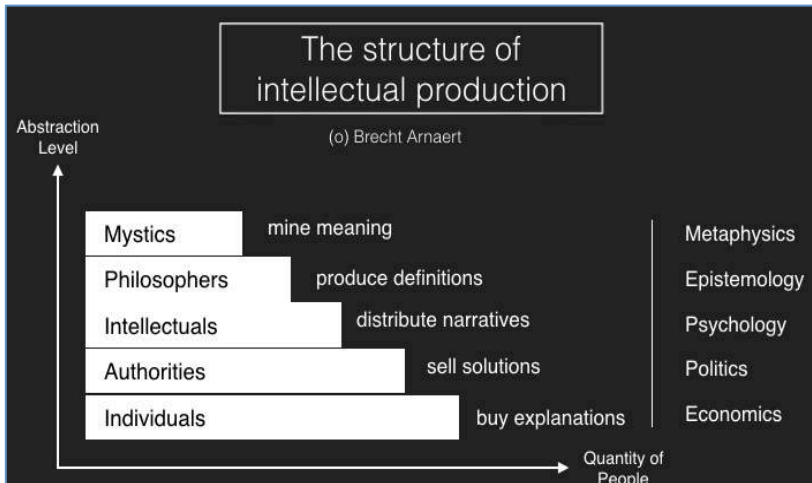
Ik weet het niet, maar dit lijkt mij op zijn minst een geldige vraag.

Brecht Arnaert

Immuniseer u tegen onzin

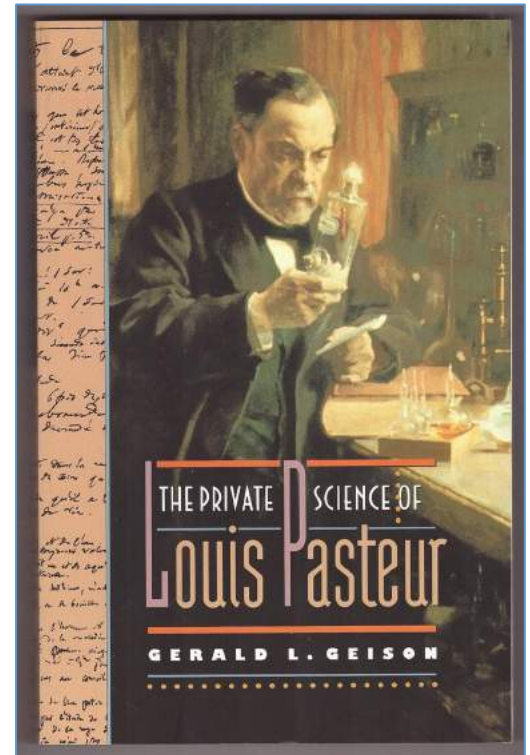
In de vorige editie heb ik uitgelegd hoe lepra, aids, polio en griep volstrekt BIO-logisch te verklaren zijn. De hypothese van kleine externe ziekmakers hebben we niet nodig. Wat we nodig hebben is een nieuwe medische filosofie. Of liever: de oude filosofie, herontdekt. Die begon namelijk bij een basaal metafysisch inzicht: materie is in feite gecondenseerde energie. Modern denken, een stroming die samen met de meeste van haar illusies sneuvelde in WO I, moet vervangen worden door proto-klassiek denken. Dan pas worden wij, en dus ook de samenleving, weer gezond.

Voor u bang wordt dat ik weer met allerlei termen ga gooien die veel te filosofisch zijn, wil ik u duidelijk maken dat u bovengemiddeld intelligent bent. Dat is evident, aangezien u zich geabonneerd heeft op een blad dat bij uitstek NIET zegt wat u wil horen. Wat beleggers de dag van vandaag willen horen is: "Ach, het is allemaal wel zo erg nog niet. De beurs kent altijd dipjes. Maar daarna verdient je weer geld met bakken." Neen! Wij leven aan het einde van een tijdperk, en dat gaat altijd gepaard met grote financiële, politieke, psychologische en culturele schokken. (zie mijn paper daarover op de website)



Het feit alleen al dat u zich dus abonneert op een blad dat niet het verdienen van éxtra kapitaal centraal stelt, maar het veiligstellen van het kapitaal dat u al heeft, is teken van een maturiteit die bij 80% van de mensen nog niet aanwezig is. Men denkt nu slim te kunnen zijn, en gaat uitgerekend nu zijn geld "beleggen". Op de bank brengt het niks meer op, en na deze correctie denkt men dat het een goed idee is om aandelen te kopen. Voor een tijd zullen ze gelijk krijgen: eerder heb ik uitgelegd waarom de Dow nu naar 50 000 punten kan. Maar het is dansen op de rand van een vulkaan: het is niet omdat de prijs van aandelen stijgt door deze vele injecties dat de economie er plots beter is op geworden.

Wie al lang geabonneerd is en dus de propaganda kan doorzien, die weet dat. Maar die maturiteit moet bij velen toch nog groeien. In de vragen van nieuwe abonnees bemerk ik vooral nog twijfel over het systeem en nog niet de vastberadenheid van iemand die gewoonweg regelrecht door heeft dat het inderdaad een ingenieus, diabolisch en zichzelf onderhoudend slavensysteem is. Er zijn nog héél veel valse overtuigingen die elkaar wederzijds bevestigen.



Ik ben mij ten volle bewust van het feit dat er héél wat economische data te bespreken zijn – bvb dat de balans van de Federal Reserve op minder dan twee maanden bijna verdubbeld is – maar toch verkies ik nog even te blijven focussen op de essentie van de virus-deceptie. Ik denk dat het beschrijven van deze MacroTrend – een diepgeworteld geloof, ontworpen in de 19^{de} eeuw – op lange termijn meer rendert dan het zoveelste artikelje over "de" economie. Die is kapot, dat weten we, maar dat is niks nieuws. Het enige wat we nu kunnen doen is onze investeringspiramide zo sterk mogelijk maken. Voor de nieuwe abonnees: lees nrs. 141, 142 en 143 om mee te zijn. En dan het archief. En dan de dossiers.

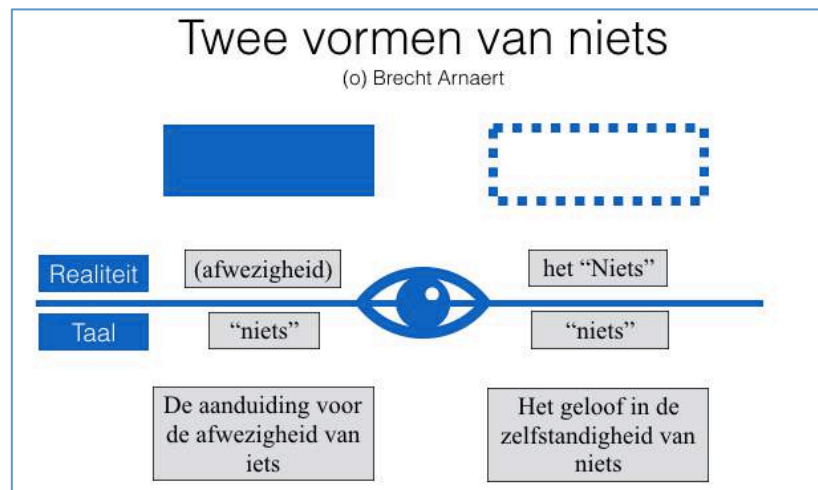


Voor mij begon het allemaal met William Cooper. Zijn reeks "Mystery Babylon" is wat mij definitief wakker maakte. Vermoord in 2001. Zoek op YouTube.

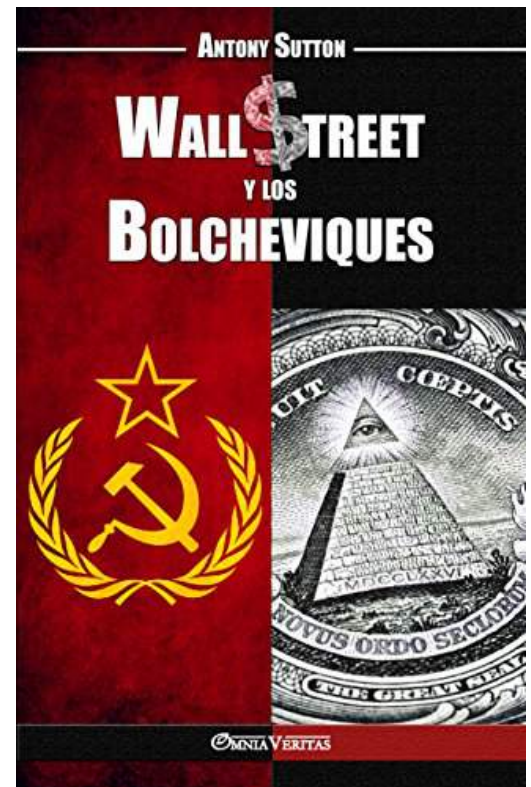
Ik wil u daarom in deze editie iets aanleren. Iets dat van waarde is, niet enkel bij het onderzoeken van de propaganda die ons dagelijks te beurt valt, maar ook bij het vinden van Waarheid in uw eigen leven. Ik zou u namelijk kunnen zeggen dat u een begin moet maken met het bestuderen van alles wat Mullins, Cooper en Bezmenev hebben geschreven. Ik zou u kunnen aanraden om Sutton te lezen, en Carr en Robison. Ik zou u naar Michael Hoffman kunnen leiden, en Jüri Lina, Alfred Koestler en, ach, waarom niet, naar David Cole.

Maar zou u daarmee weten wat waarheid is? Neen, geenszins. U zou een alternatieve versie van de geschiedenis lezen, maar aangezien dat sowieso geen wetenschap is, maar slechts een set aan verhalen – de meest eerlijke daarin was nog Napeoleon: hij zei dat geschiedenis een set leugens was waar de elite het over eens was geraakt – zou dat geen enkel écht effect hebben op datgene wat het systeem méést van al vreest: uw eigen bewustwording. De dag dat u doorheeft dat u een onderdeel bent van God, die aan het begin der tijden vanéén viel en nu terug op weg is naar huis, is er geen houden meer aan. Dan valt de angst weg, en valt héél dit diabolisch systeem in duigen.

Geen zorgen: ik ga u niet vervelen met religieuze dogma's. Ik ga zelfs niet zeggen wat u moet geloven. Wat u gelooft, gelooft u omdat u het wil geloven, en willen is steeds een intern moeten, een nood. Uw set aan overtuigingen, wat die ook is, dient dus een zeer welbepaalde psychologische functie: u in balans houden terwijl het leven zich verder ontplooit. Mocht ik dus positivistisch te werk gaan, en zeggen dat dit of dat in uw geloofsovertuiging fout is, dan gaat u mij niet eens kúnnen geloven, omdat het geloof dat ik zou wegnemen u ook uit balans zou brengen. Ik moet dus negativistisch te werk gaan: door samen met u te filosoferen over wat in alle werelden onmogelijk is.



Daarover heb ik in vorige edities al een tipje van de sluier opgelicht. Het basisinzicht is dat niets niet bestaat. Of, preciezer: het bestaat wél maar dan slechts als woord. Als de aanduiding voor de afwezigheid van iets. Niets, op zich, bestaat echter niet. Want bestaan, dat komt neer op ruimte innemen, zoals u bij een druk bijgewoond concert een bepaalde plaats be-staat. Wat be-staat, met andere woorden, heeft grenzen. Zodoende: wie beweert dat “niets” méér is dan een woord, maar eigenlijk op zich be-staat, die beweert eigenlijk dat niets ruimte inneemt, grenzen heeft, en dus eigenlijk ... haha ... iets is. Dit heb ik de “Illusie van het Existerende Niets” gedoopt.



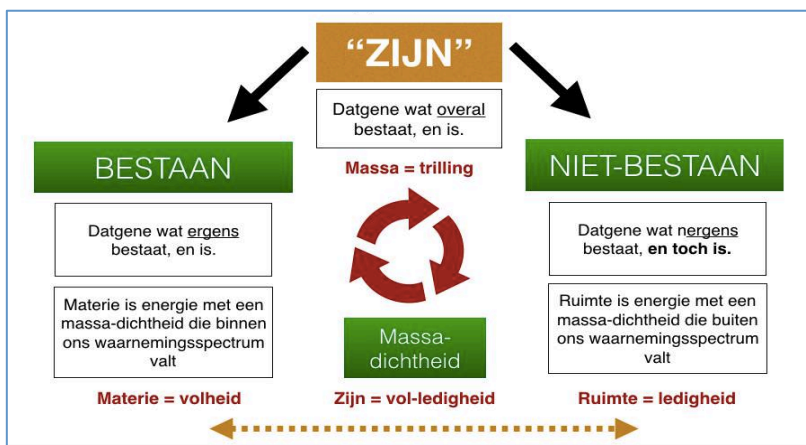
Als u nog steeds gelooft in links en rechts, en dus écht niet door heeft dat die valse dualiteit ontworpen is door de strijd van ONDER tegen BOVEN – als u dus niet snapt dat u het hele politieke spectrum niet ziet – dan moet u beslist dit boek van Anthony Sutton lezen. Daarin legt hij haarfijn uit (mét referenties) hoe Leon Trotsky, in feite een zionistische jood die in realiteit Lev Bronstein heette en heel zijn leven in Brooklyn, New York gewoond had, mét hulp van Wall Street de Russische Revolutie in gang zette, hoe de eerste vijfjarenplannen van de communisten allemaal bedacht werden in de VS, en hoe wij dus met zijn allen in valse dualiteiten zijn gaan geloven. Achter dit alles (zélfs achter de VS) namelijk, zit de City of London.



Nog even herhalen, voor wie het nog niet doorheeft: de City of London is géén “City”, maar een soevereine staat temidden de stad Londen, en is niet “of London”, maar net omgekeerd: Londen, en alles wat errond ligt, is sinds 1666 van haar. Engeland, Schotland, de VS, en de EU zijn kolonies van haar. De Brexit is voor mij dus bijzonder grappig. Het is niet omdat er nu één kolonie een andere verlaat, dat de greep van de City op één van beiden zou verslappen. De schuldrelaties blijven dezelfde, en alle wegen leiden finaal terug naar The City, die bestuurd wordt door de “Crown Corporation” hetgeen een bedrijf is met maar één doel: alle nazaten van Jack (Jacob) slaaf maken van alle nazaten van Esau. Vandaar ook de Union Jack, of de Unie tegen Jacob. Honit soit qui mal y pense!

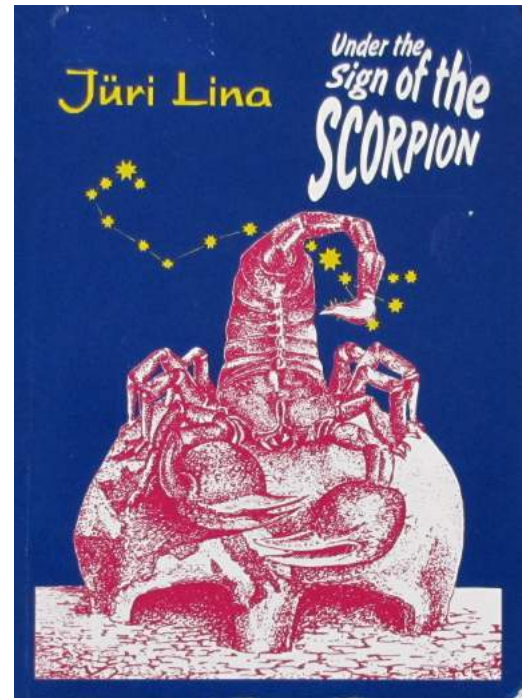
Deze illusie, die dus eigenlijk gaat over de metafysische staat van het Zijn, is de meest fundamentele illusie in het universum. Let overigens op het woord dat ik nu gebruik: “Zijn”, met hoofdletter! Dat NIET hetzelfde als be-bestaan. Be-staan is ruimte innemen, terwijl Zijn de oneindige verzameling is van alles wat be-staat én, heel belangrijk, alles wat niet be-staat, zoals ruimte. Denk er namelijk maar eens over na: het is niet omdat iets niet be-staat, dat het daarom niet kan zijn. Het is niet omdat u rondloopt in de kamers van een leegstaand huis dat de leegte in die kamers, op zich, niet zou bestaan. Of preciezer: ze bestaat inderdaad niet. Ze “is”. Simpelweg. (Zie schema p. 22)

Moderne denkers vatten dat verschil niet. Ze denken dat “Zijn” en “be-staan” gewoon hetzelfde is. Voor hen is ruimte gewoon het decor waartegen de materie beweegt. Die ruimte is eigenlijk bijzaak. Ik zeg precies het omgekeerde: ruimte – die in wezen energie is – is precies de essentie, want alle materiële vormen, teruggedeneerd in de tijd, komen er uiteindelijk uit voort. Of, zoals ik maar blijf zeggen: God, wat gewoon een synoniem van oneindigheid is, viel aan het begin der tijden uitéén in stoffen, krachten, en de relaties daartussen. En dat hele zootje, dat nu als een soep rond een kern draait – iets wat we het uni-versum noemen – is nu kolkend weer op weg naar Eenheid.

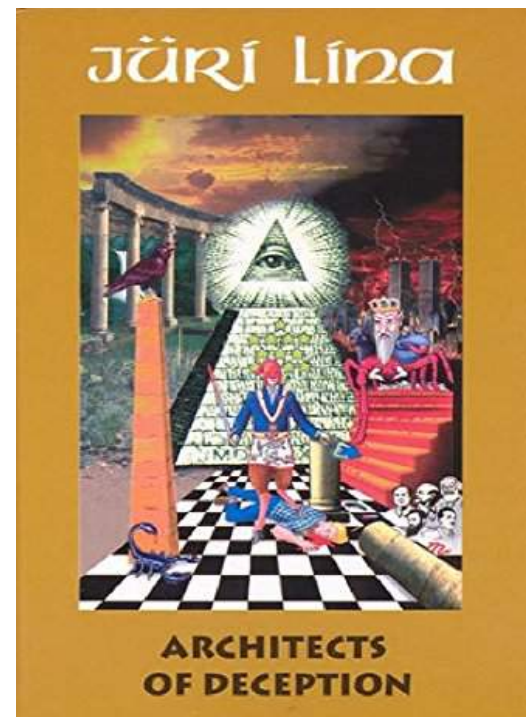


Eenheid, Energie, Oneindigheid, Ruimte, Zijn, Zelf, God, zijn dus allemaal synoniemen. De hypothese van een man met een baard in de hemel is niet nodig. Dat zijn menselijke, didactische projecties, die zeker hun nut hebben, maar slechts een deel van het verhaal kunnen vertellen. Het Grote Verhaal is dat wij nu in de tweede fase van onze kosmologische cyclus zijn aanbeland, en die Vader dus eigenlijk van ondergeschikt belang is geworden. Het is nu de spreekwoordelijke Moeder die centraal staat: de Heilige Geest die ons inspireert tot creativiteit, en dit met alle informatie die zij heeft mogen ontvangen van de mensen die eerder de geest gaven.

Wat dit te maken heeft met virussen? Tja! Alles natuurlijk. Als het zo is dat het leven (want daar hebben we het over) op weg is richting die oorspronkelijk verloren gegane eenheid (iets wat met “Tikkun Olam” wordt aangeduid in de oorspronkelijke joodse leer – dus niet de zionistische en dus diabolische perversie daarvan) dan is het moeilijk vol te houden dat dat eigenste leven ons stokken in de wielen zou steken via externe ziekmakers. De enige echte ziekte die de mens teistert is zijn flagrante onwetendheid over zijn ronduit goddelijke missie: de oneindigheid herstellen.



Zeker ook aan te raden zijn ALLE boeken van Jüri Lina, die een schat aan informatie bevatten. Vooral “Under The Sign of the Scorpion” is bijzonder verlichtend. Nadat je dat boek gelezen hebt, snap je waarom de Russische Revolutie niet eens Russisch was, maar zionistisch was: Tsar Peter de Grote was op dat moment de sterkste en meest machtige Christelijke leider ter wereld. Wilde men dus een begin maken met de New World Order (geleid onder de auspiciën van het toekomstige Groot-Israël) dan moest deze doorn in het oog van de zionisten eerst worden verwijderd. Ik heb ooit 20 exemplaren van dit boek gekocht omdat ik bang was dat het zou verdwijnen. Ik zal eens kijken of ik er op de volgende studiedag één kan meebrengen.



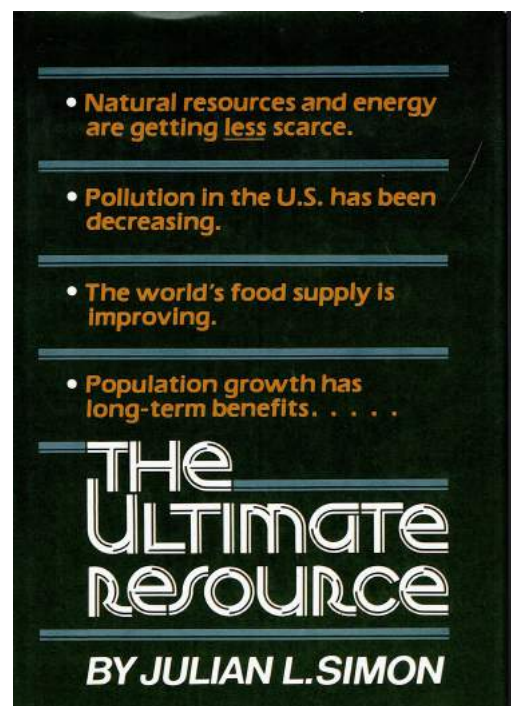
Ook dit boek, over de vrijmetselarij, is pure topklasse. Legt mooi uit hoe de nationaal-socialisten in Duitsland in wezen uit de loges kwamen, en “99 luftballons” méér is dan zomaar een liedje.

Hoe dat moet? Door creatief te zijn! Door het her-configureren van wat voor handen is, en dit op een hoger, complexer niveau. Stenen verworden tot een huis, en zand verwordt tot een silicium-chip. Dit zijn zelfs nog maar stomme voorbeelden in het licht der eeuwigheid. Dit is wat we bereikt hebben op een paar luttele tienduizend jaren. Maar beeld u eens in waar de mensheid kan geraken als niets zijn creativiteit nog remt? Als we géén slaven meer zouden zijn van een monetair systeem dat onze levensenergie via belastingen, negatief nieuws en inflatie letterlijk uitzuigt?

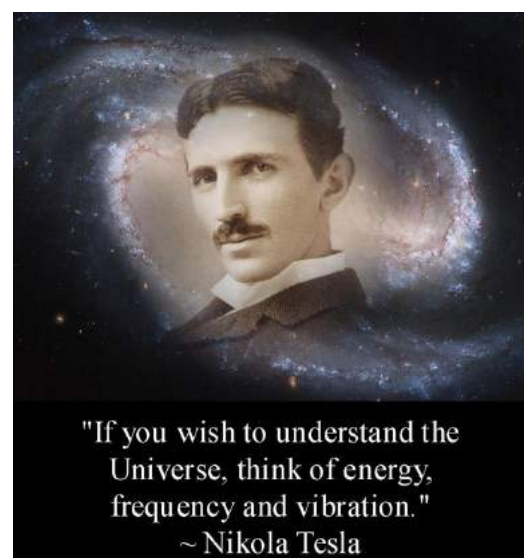
Dan zou de menselijke ontwikkeling (en daarmee dus ook de groei van complexiteit of syntropie) met tienmijlslarzen vooruitgaan. Dan zouden het aantal nieuwe uitvindingen elkaar in zo'n groot tempo opvolgen, dat schaarste een zaak van het verleden is. Mocht JP Morgan de Wardencllyffe Tower van Nikola Tesla niet kapot gemaakt hebben, dan hadden we al honderd jaar gratis én draadloze elektriciteit gehad. Om u maar te zeggen: slagen we erin om de materialistische matrix te verlaten, en te begrijpen dat "alles in het universum trilling, frequentie en energie is" (cf. Tesla) dan is er ook op het vlak van gezondheid helemaal niets te vrezen, en al zéker niet van zagezegde materiële ziekmakertjes. Hehe.



Dat brengt me bij de virologie. JP Morgan is namelijk lang de enige niet die de wetenschappelijke vooruitgang bewust saboteerde om er geld aan te kunnen verdienen. Een ander bijzonder nefast individu was John D. Rockefeller, die hetzelfde deed in de medische wereld. Terwijl vrije energie (nulpuntsenergie) en bio-logische soevereiniteit (Zelf-heling) ons geboorterecht is als in essentie goddelijke wezens is ons via ideologie wijsgemaakt dat soevereiniteit slecht is, originaliteit gevaarlijk en een eigen mening hebben gek. Wel, ik heb wél een eigen mening, en dat is dat John D. Rockefeller postuum een universele blaam zou moeten krijgen.



In 1981 schreef econoom Julian Simon een boek dat de these weerlegt dat er een grondstoffenschaarste zit aan te komen. Zijn argument is dat de ultieme grondstof de menselijke geest zelf is. Als die bevrijd wordt, dan zakt het aantal materiële grondstoffen die wij nodig hebben zienderogen. Een mooi voorbeeld is de verbrandingsmotor. Al vijftig jaar, bijvoorbeeld, wordt aan de wereld gezegd dat er nog voor vijftig jaar olie is. Julian Simon zegt dat er altijd nog voor 50 jaar olie zal zijn, omdat we ze efficiënter gebruiken. En op een gegeven moment zal er voor altijd 50 jaar olie zijn, omdat we ze NIET meer gebruiken, en iets veel beter gevonden hebben. Maar dan moet de geest vrij kunnen denken, en niet constant onderdrukt worden door regeringen allerhande.



Tesla is in mijn ogen één van de grootste uitvinders die er ooit geleefd heeft, omdat zijn geest volledig vrij was. Temidden het keiharde positivisme van de 19^{de} eeuw is hij erin geslaagd uit de materialistische matrix te stappen en de wereld te zien als een vat vol trillingen, waarvan er sommige toevallig binnen ons waarnemingsspectrum vallen, en die wij dus "materie" noemen.

Hij is de man, namelijk, die talloze uitvindingen die mens en planeet zouden zijn ten goede gekomen, met propaganda de grond heeft in geboord. Wist u, bijvoorbeeld, dat de eerste keuze als brandstof voor auto's alcohol was, en niet petroleum? En dat de carrosserie van auto's ooit van hennep gemaakt was, en niet staal? Met andere woorden: de hele "lage uitstoot"-ideologie is één grote hypocrisie. Men doet net alsof zero-emissie een nieuw concept is. Alsof het idee nieuw is dat je de koolstof die je uitstoot bij verbranding kan neutraliseren door die eerst te laten opnemen via plantaardige weg. Tja. Wat is het stoken van alcohol uit granen en dan verbranden in de auto anders dan dat?

Naar tv kijken is voor mij dus niet meer te harden. De stupiditeit die daar wordt tentoongespreid is wraakroepend, en een belediging voor éénieder die ook nog maar een beetje wakker is. Denken ze dan echt dat we de leugens niet doorhebben? Diezelfde Rockefeller, namelijk, die is er verantwoordelijk voor dat wij vandaag met zijn allen massaal veel pillen slikken. Sterker nog: hij is de financier van de hele illusie dat ziekte veroorzaakt wordt door een materieel iets dat van buitenaf komt, en dus ook met een materieel iets, dat eveneens van buitenaf moet komen, kan hersteld worden. Hij is ook de grote promotor van het hele virus-verhaal, en dat verhaal start in het jaar 1847.

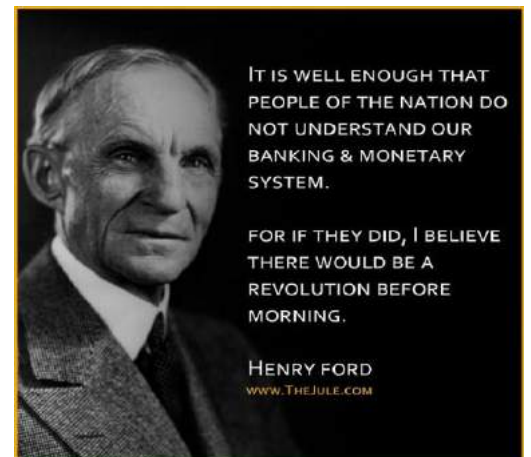


In dat jaar werd de American Medical Association (AMA) opgericht en John D. Rockefeller, die in de voetsporen van zijn vader William vooral veel petroleum wou verkopen, (Bill Rockefeller verkocht zelfs ruwe olie gemixt met opium als een kuur tegen kanker!) financierde deze organisatie, die zich als doel gesteld had de medische praktijken "wetenschappelijker" te maken. Oh! My! God! Als u dat hoort: loop zo ver u land ziet, want u weet dat er bedriegers aan het werk zijn. Mensen helen, namelijk, is géén wetenschap, maar een kunst, en elke reductie van die kunst tot "wetenschap" is kwakzalverij. Of nog: dus gewoon de familietraditie die John D. Rockefeller doorzette.

Hoe deed hij dat? Wel, in de eerste plaats door alle andere vormen van geneeskunde – die dus, zonder het gebruik van pillen – verdacht en belachelijk te maken. Daarvoor huurden ze Abraham Flexner in, een redelijk bekende publieke intellectueel, die in 1910 een rapport schreef voor het Amerikaanse Congres waarin te lezen stond dat er in de VS teveel dokters waren en dat de meeste van de methoden die zij gebruikten (die trouwens al honderden jaren hun dienst bewezen) "onwetenschappelijke kwakzalverij" was. Flexner argumenteerde dat enkel dokters die gecertificeerd werden door het AMA hun beroep nog zouden mogen uitoefenen.



Hier ziet u visionair automaker Henry Ford poseren met een kostuum gemaakt uit ... soja! Ford was een genie, die al heel vroeg met allerlei materialen experimenteerde. Zo had hij een patent verkregen op het maken van een carrosserie uit hennep, en onderzocht hij hoe motoren konden draaien op alcohol. Een organische manier van denken over auto's dus, geïntegreerd met de landbouw, die de auto-industrie van beide producten had kunnen voorzien. Maar dat was buiten Rockefeller gerekend. Hij slaagde erin om de politiek dusdanig te manipuleren, dat Henry Ford zijn keus wel MOEST laten vallen op staal als basis voor auto-carrosserieën. Dat zelfs tycoon Henry Ford in woorden én daden werd ingesnoerd, is niet veel mensen bekend. Het zegt wel iets over de macht van de Rockefeller-dynastie.



Ook inzake de perfide werking van het monetair systeem was Henry Ford helemaal wakker. Hij zei: "Men heeft geluk dat de mensen ons bank- en monetair systeem niet begrijpen, want als ze dat wel zouden doen, geloof ik dat er morgenochtend een revolutie zou komen." Hij publiceerde zelfs vier volumes aan artikels, getiteld "The International Jew" waarin hij een selectie maakte van artikels die eerder in "The Dearborn Independent" waren verschenen (zijn krant). In 1927 kreeg hij een proces voor laster aan zijn broek door Aaron Sapiro, die op handige wijze ook een aanklacht voor anti-semitisme verbond aan zijn persoonlijke zaak. De rechtbank ging hierop niet in, en het kwam voorts ook tot een procedureslag, die Sapiro verloor. Maar in de maanden daarna oefende de media bij monde van de New York Times zoveel druk op Ford uit, dat hij finaal toch over stag ging, en zich om zijn mening verontschuldigde. Zo werkt het zionisme steeds: legaal hebben ze geen poot om op te staan, maar via persoonlijke intimidatie krijgen ze toch wat ze willen. En nu hebben ze zelfs wél een poot om op te staan, want deze intimidatie kan ondertussen via allerlei politiek-correcte wetten wél afgedwongen worden.

Ondertussen zette Rockefeller zijn massieve winsten uit olie en staal in om enorme toelagen te betalen aan elke universiteit die bereid was om de natuurlijke geneeswijzen te vervangen door de zogenaamde “allopathische” geneeswijzen. Dat is wat wij vandaag verkeerdelijk de “klassieke” geneeskunde noemen, maar wat dus eigenlijk slechts de moderne geneeskunde is. Die geneeskunde gaat er nog steeds van uit dat ziekte van buiten het lichaam komt. Hoe nieuw dat idee wel niet was kun je nog zien aan de prefix “allo”, die komt van het Grieks ἄλλο of ἄλλος, wat “anders” of “alternatief” betekent.

U leest het dus goed: wat nu dus de mainstream geneeskunde is, werd anderhalve eeuw geleden nog als “alternatief” beschouwd! De ware klassieke geneeskunde werd de “osteopathische” geneeskunde genoemd, naar het Griekse ὀστέον of ostéon, wat “bot” betekent. De betekenis van dat concept is nu verengd tot het behandelen van de botten en gewrichten (door een osteo-paat) maar refereerde in die tijd vooral naar iemand die jouw in je fundament, in je geheel behandelde. Je botten zijn dan een metafoor voor je constitutie, je gestel, de structuur van je gehele zijn. Holistische geneeskunde, quoi.

MD	VERSUS	DO
2 KEY DIFFERENCES		
MD		DO
An MD is an allopathic physician		A DO is an osteopathic physician usually involved in the primary care of the patients
MD also stands for Doctor of Medicine degree		DO also stands for Doctor of Osteopathic Medicine degree

Dat is dus allemaal vergeten, en de perversie is obsceniteit geworden. Het verschil tussen die twee termen heb ik al eens uitgelegd, maar ik doe het nog eens: perversie is het omkeren van de functie van iets, en obsceniteit is het voorstellen van perversie als normaal. Toegepast: anale seks is pervers, omdat het de primaire functie van seks (procreatie) omkeert (je gaat letterlijk je penis steken in die plaats waar het afval van het leven wordt uitgescheiden). Maar anale seks mag. Perversie heeft zijn rechten: het helpt de norm te bevestigen. De nar is één dag Koning, en dat herinnert ons allen aan de goede orde.

Het is echter de constante obsceniteit die een probleem is, en mensen disorienteert. Vanaf het moment dat men gaat doen alsof anale seks normaal is (en dus impliciet eigenlijk zegt dat er géén normen meer zijn, behalve normeloosheid) ben je niet meer gewoon met perversie bezig, maar met obsceniteit. En het obscene, in tegenstelling tot het perverse, heeft géén rechten. Héél het concept “rechten”, namelijk, is gebouwd op het concept “normen”, en als je norm is dat er geen normen meer zijn, dan kun je je ook niet beroepen op je rechten. Die dingen gaan samen. In onze corrupte media, echter, doet men net alsof de obsceniteit wél rechten heeft. En dat desoriënteert mensen.



Zoek eens de term “tikkun olam” op en u zal vooral weer zionistische interpretaties vinden, die doen alsof het zou gaan over het herstellen van de wereld. Niets van! Dat is een materialistische, letterlijke interpretatie. Men doet dus net alsof men de bestaande dingen moet repareren. De oorspronkelijke JUDAÏSTISCHE betekenis gaat niet eens over het bestaan, maar over het Zijn. Het Zijn is van zichzelf vervallen, en moet nu terug hersteld worden door creativiteit. Of hoe zelfs de mooiste metafysische concepten diabolisch kunnen worden geïnterpreteerd.



Carnaval was oorspronkelijk een Christelijk feest, gericht op het opeten van het laatste vlees dat gedurende de winter werd bewaard door het te pekelen (“festival van het vlees”). Het was dus de dag waarop eens geschrokt en geschrant mocht worden, iets wat tijdens het jaar als ondeugdelijk werd gezien. Dit was dus één dag op 365 dagen waar de ondeugd centraal stond. De Venetiërs, echter (die Feniciërs zijn, en dus Canaanieten), die gingen van dat feest de norm maken, en vierden hun decadentie het hele jaar door. Zij vormden de perversiteit dus om tot obsceniteit, hetgeen een vorm van nihilisme is. De beste film om u zich hier bewust van te worden is “Eyes Wide Shut” van de vermoorde regisseur Stanley Kubrik.

Zo is het in mijn ogen obsceen om aan een kankerpatient chemo toe te dienen. Het is niet enkel de totale perversie van wat de patient nodig heeft – kennis over de causaliteit van ziekte, rust en proteïnes – maar ook nog eens obsceen, omdat het voorgesteld wordt als normaal dat je gezond kunt worden door zéér toxische stoffen toe te dienen. Hoe is het verdorie mogelijk dat we die onzin nog steeds geloven?! Had ik de Germaanse eerder gekend, dan had ik de toediening van chemo aan mijn eigen vader verboden. De man is nu 71 maar hij ziet er 81 uit, en dat door de zeer zware intoxicatie van zijn lichaam.

Dit is dus wat je krijgt als intellectuelen de vrijheid verraden. Ik heb eerder al gewezen op het belang van het boek “La trahison des clers” van Julien Benda. Daarin legt hij perfect uit hoe het steeds weer de intellectuelen zijn – conceptuele nietsnutten, die ingehuurd worden door het grote kapitaal om een verhaaltje te schrijven – die ervoor zorgen dat een samenleving verziekt wordt door ideologie. In dit geval is het niet anders, en die Abraham Flexner deed krak hetzelfde. In plaats van een onderscheid te maken tussen de charlatans die zich inderdaad begeven onder de osteopathische of holistische meesters (omdat de taal daar vaag is) scheerde hij ze allemaal over één kam.



Tegen de eeuwwisseling, dus, werden behandelingen met kruiden en het belang van een gezond dieet uit de curricula van de universiteiten gehaald, en werd de filosofie van dokters gereduceerd tot een puur materialistische doctrine, die in wezen neerkomt op het beschouwen van het lichaam als dom, en het voorschrijven van pillen om kwalen te verhelpen. Het subtiele idee dat ziekte niet eens iets lichamelijks is, en de symptomen die een lichaam vertoont niet van ziekte zijn maar van genezing NADAT de ziekte al is opgelost – nadat de psyche dus opnieuw is geheeld – werd bedolven onder pure onwetendheid.

En het zijn die onwetende dokters – niet allemaal hoor, LANG niet allemaal! – die nu via de richtlijnen van één van de grootste maffia-organisaties ter wereld (de WHO) bij patiënten gaan vaststellen dat een extern beestje hen ziek gemaakt heeft. Haha! Dit met een test, nota bene, waarvan de uitvinder – Kary Mullis – zélf heeft gezegd dat deze test NIET voor “infectieuze” ziekten kon gebruikt worden. Dat zal hij wellicht niet gezegd hebben omdat hij beseftte dat infectieuze ziekten niet eens bestaan, maar toch: al die feiten worden zomaar genegeerd. En leest u dus niet in uw dagelijkse fabeltjes-krant.

Voor de talrijke nieuwe abonnees die MT sinds de vorige editie zijn komen vervoegen, zal het ondertussen lijken alsof ik gek ben. Maar sta me toe nog wat dieper in te gaan op de deceptie die Rockefeller in



Chemotherapie is het proces waarbij een kanker wordt bestreden door het toedienen van vele soorten gif die zo goed mogelijk zijn afgestemd op het doden van enkel de kankercellen. Als je echter weet dat kanker een BIO-logische reactie is op een PSYCHO-logisch probleem, en dat de symptomen die met kanker geassocieerd worden enkel naar boven komen wanneer dat PSYCHO-logisch conflict is opgelost, dan begint u de ironie in te zien van kankerbestrijding: men wordt ziek van de behandeling, niet van de kanker! Op het moment dat er klachten zijn (vooral moeheid en ontstekingen) is het lichaam deze BIO-logische compensatie zélf al aan het opruimen! De ontstekingen die gepaard gaan met het opruimen van kanker worden dus NIET door die kanker veroorzaakt, maar door het lichaam zelf, en zijn helings-symptomen!



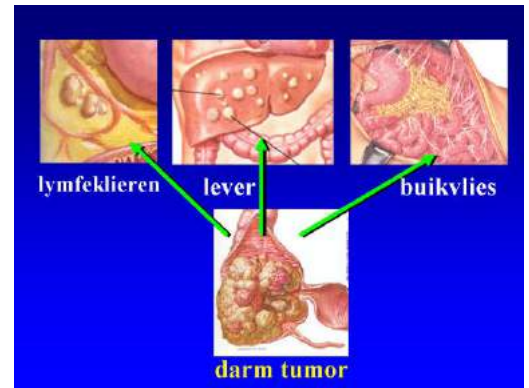
De patient herstelt volgens de Germaanse Geneeskunde dus niet omwille van de chemo, maar net desondanks de chemo. De ironie is dat kanker in een terminaal stadium precies kanker is die al bijna helemaal is weggenomen door het lichaam. Tijdens de helingsfase is er echter een korte en hevige terugval in de conflictactieve fase (dit wordt de epileptische crisis genoemd) wat ervoor kan zorgen dat de ongeïnformeerde patient denkt dat hij aan de slechterhand is. Deze indruk wordt nog verergerd door dat dokters op de hersenscan extra tumoren menen te ontdekken, die dan als “uitzaaiing” worden uitgelegd. Dit is echter het oedeem dat de hersenen zelf vormen om de zogenaamde “Hamerse Haard” te verwijderen die in de eerste plaats al werd aangemaakt om dit BIO-logische hulpprogramma op te starten. Het leven heeft dus zijn eigen logica – de BIO-logica – iets wat de moderne medische ideologie volledig negeert.

NOOT: hierboven ziet u iemand wiens lichaam zich tegen de acute vergiftiging door chemo probeert te verdedigen door toxines via het haar af te scheiden. Dit verklaart de haaruitval bij chemo, en ook het veelvuldige braken na zo’n sessie: aangezien de lever de gifstoffen niet snel genoeg kan afvoeren gebruikt het lichaam een andere methode. Dit echter tevergeefs: het gif is namelijk niet via de maag binnengekomen, maar via de aders, hetgeen totaal onnatuurlijk is, en waarvoor het lichaam dus ook geen Zinvol Biologisch Speciaalprogramma heeft. Het gevolg van deze aanval van vervuiling, echter, zijn allerlei nieuwe ZBS’sen (waaronder niet zelden andere vormen van kanker zoals botkanker) die dan ironisch genoeg als ... uitzaaiingen worden uitgelegd.

de 19^{de} eeuw voor ons creëerde en waarop crapuleuze lieden zoals Bill Gates vandaag nog steeds bankieren. Nadat de échte klassieke geneeswijzen via het Congres illegaal werd gemaakt, kon de uitbouw van het Rockefeller farma-imperium namelijk pas goed beginnen. In 1901 werd Sterling Drug Inc. opgericht, een holding met daarin maar liefst 68 dochterbedrijven. De link met bankieren wordt meteen duidelijk als je weet dat deze holding deel uitmaakte van een trust met de bank van Rockefeller: het toenmalige Chase Manhattan.

Via deze trust tussen Sterling Drug Inc. en Chase Manhattan – in de volksmond toepasselijk “The Drug Trust” genoemd – werden op commercieel vlak de inspanningen geoogst die eerst “filantropisch” werden gezaaid via nog een andere organisatie van het imperium: de Rockefeller Foundation. Deze stichting (waar trouwens ook Ludwig von Mises schenkingen van kreeg, nog een reden om die kerel niet te vertrouwen) schonk steeds meer geld aan universiteiten (en dan vooral aan Yale, waar Skull & Bones actief waren), enerzijds om laboratorium-onderzoek te doen (wat niet slecht is) maar anderzijds ook om dokters aan te leren welke pil hoorde bij welke ziekte, alsof de mens gewoon een machine was met daarin een klein geestje. Plat, simplistisch dualisme. En dus nihilisme (zie vorige edities).

Om u een idee te geven van de invloed van John Rockefeller op de ontwikkeling van de medische “wetenschap”: in het jaar 1948 alleen al, deelde hij via zijn Foundation maar liefst 32 miljoen dollar uit aan de Amerikaanse universiteiten, wat in hedendaagse koopkracht zou neerkomen op 323 miljoen. Dat is op zich natuurlijk niet fout, maar wél als je weet dat dit geld elk jaar werd uitgegeven, en zo gigantische departementen ontstonden in de allopathische geneeskunde en dus ook in de virologie. Dit alles gebaseerd op de onbewezen overtuiging dat ziekte veroorzaakt wordt door microben, iets wat vooral door Fraudeur Pasteur populair werd gemaakt.



De theorie van de uitzaaiingen wordt ZELFS in de officiële medische literatuur betwist, maar nog steeds wordt dit door oncologen verkondigd alsof het niet een loutere hypothese is, maar de vastgestelde waarheid. Volgens de Germaanse Geneeskunde echter, is de reden dat mensen secundaire kankers ontwikkelen opnieuw te zoeken bij de geest. Zo is botkanker een speciaal programma dat actief wordt bij zogenaamde “devaluatieconflicten”. Je ziet het vaak bij mensen die op pensioen gegaan zijn die eigenlijk nog niet wilden. Ze voelen zich gedevalueerd, en hun lichaam start dit programma op vanuit de BIOlogica dat een kleiner lichaam meer overlevingskansen heeft. Dit is NIET meer logisch in mensen natuurlijk, die metaforische dieren zijn, maar is een restant van onze evolutionaire ontwikkeling. Vergelijk het met zoogdieren die wél nog konden overleven in een omgeving die hun aanwezigheid minder verdroeg, terwijl dinosaurussen stierven. Nu dus niet meer logisch, maar de psyche maakt nu eenmaal het onderscheid niet tussen echte en symbolische devaluaties.



Het beste argument tegen de theorie van uitzaaiingen is het feit dat bij longkanker er weefsel bijkomt (tumor) terwijl bij er botkanker er net weefsel weggaat (necrose). Als men werkelijk wil volhouden dat botkanker een “uitzaaiing” van kankercellen uit de longen zou zijn, dan moet men niet gewoon kunnen uitleggen hoe die cellen onderweg compleet van vorm kunnen veranderen, maar zelfs hoe zo een blobje materie (die dus ruimte inneemt) zich kan omvormen tot een ... gaatje. Deze theorie houdt dus totaal geen steek. De mening van Dr. Hamer over chemotherapie is ondertussen duidelijk: “Chemotherapie verkopen als therapie is waarschijnlijk één van de grootste misleidingen in de geschiedenis van de medische wetenschap; Wie deze chemo-marteling uitgevonden heeft, verdient een standbeeld in de hel”

LOUIS PASTEUR AND QUESTIONS OF FRAUD

By **Cristine Russell**
February 23, 1993

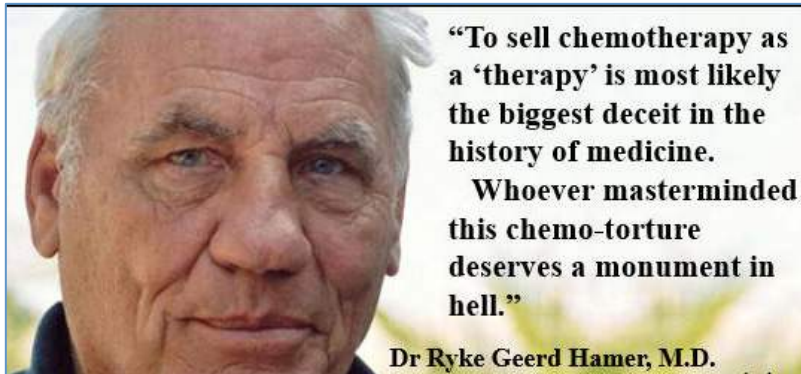
BOSTON -- Louis Pasteur's achievements rank him as one of the greatest scientists of all time. But in at least two significant cases, the 19th century French researcher apparently lied about his scientific

Ik kan zo cassant zijn over Pasteur omdat zijn bedrog zo flagrant was dat het zelfs in zijn tijd niet onopgemerkt voorbij ging. Met name Antoine Béchamp, maar nog vele andere wetenschappers in zijn tijd, stelden zich ernstige vragen bij de experimenten die hij naar voren bracht om tot zijn radicale conclusies te kunnen komen. Zo “bewees” hij het bestaan van hondsdoelheid door pus te trekken uit het merg van een dode hond, en die rechtstreeks in de hoofdholte van een nog levende hond te spuiten. Dit ten belope van één derde van de kop, met als gevolg dat de hersenen van het arme beest letterlijk langs zijn oren naar buiten liepen.

Natuurlijk dat dat arme beest om zich heen begon te bijten. Het werd gek van de pijn! Hoe zou je zelf zijn als je vertikaal aan een paal wordt gemarteld? Maar dit was dus het experiment waarmee hondsdelheid werd “bewezen”. Gelukkig vond Pasteur ook meteen een vaccin voor hondsdelheid. Dat bestond uit het trekken van pus uit honden waarvan vastgesteld was dat ze “hondsdelheid” hadden en dat vervolgens verdunnen tot homeopathische hoeveelheden. U leest het dus goed: de homeopathische theorie – het lichaam kan leren van verdunde hoeveelheden gif – waar de moderne medische ideologie resoluut tegen is, vormt tegelijkertijd de basis van hun eigen verrekte vaccinatie-theorie! Van conspotting gesproken!



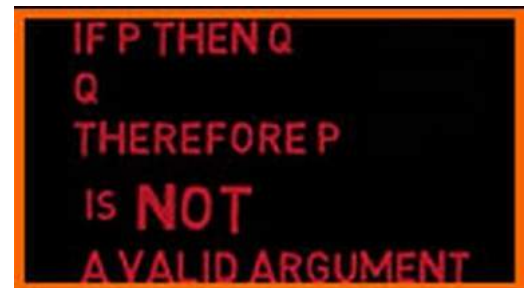
Wat ik dikwijls zie bij eigenaars van honden is dat ze de taal van het dier gewoonweg niet begrijpen. Geen enkele hond, of het nu een Doberman of een Rottweiler of een Amerikaanse Pit Bull Terrier is, is uit zichzelf zomaar plots agressief. Assertief kunnen ze soms wel zijn, maar dat is een vorm van persoonlijkheid. Als je dat karakter niet respecteert, en je dwingt hen te zijn wie ze eigenlijk niet zijn, dan raken ze gefrustreerd. Het is dan n t iets te gemakkelijk om te zeggen dat ze “dol” zijn. In mijn ogen reageren ze nog maar normaal. Maar er een ziekte op plakken is natuurlijk simpeler. Z ker als er veel geld te verdienen valt met een vaccin.



We hebben hier dus te maken met eersteklas oplichters. En John D. Rockefeller, komende uit een heel geslacht van bedriegers, vond in de theorie van Pasteur dus de ideale “wetenschappelijke” bevestiging dat zijn eigen business op het juiste spoor zat. Een net van bedrog begon zich te vormen, en eens de foutieve premisse geaccepteerd was dat er materiële externe ziektemakers zijn, begon men die overal te zien. In editie 142 heb ik al uitgelegd hoe het de “doorbraak” van botanist Dmitri Ivanovsky was die in 1892 de theorie van virussen als externe ziektemakers een extra boost gaf. Onder invloed van Pasteur begon hij te geloven dat er nog een kleinere categorie ziektemakers bestond.

Dit op basis van een experiment, trouwens, dat helemaal niet bewijst dat virussen überhaupt bestaan. Hij nam afstervende tabaksbladen (die dus sowieso al veel toxines produceerden), maalde die fijn tot een vloeistof, en spoot die in in jonge, gezonde, nog groene planten. Wanneer die vervolgens van kleur veranderden (natuurlijk, onder invloed van die toxines!) besloot hij: “Aha, dit is het werk van het virus”. Ziehier de kern van de illusie: men injecteert gif, het lichaam reageert slecht, en dit wordt toegeschreven aan een abstract concept waarvan het bestaan, op zich, niet bewezen is. Men leidt dus uit het voorkomen van een paar gevolgen één fictieve oorzaak af.

Dat is trouwens nog steeds zo. Op verschillende plaatsen in de niet-gespecialiseerde media kun je lezen dat het COVID-19-“virus” op 23 januari 2020 biochemisch zou zijn beschreven. Maar ga je die papers ook daadwerkelijk zoeken, dan zie je dat dat helemaal NIET zo is. Ik beweer, en iedereen mag mij het tegendeel proberen te bewijzen, dat het COVID-19-“virus” nog nooit is geïsoleerd, noch dat het genoom ooit volledig is gedetermineerd. Wat men gedaan heeft is sommige delen RNA, die men voor het gemak beschouwt als elementen van het vermoedelijke genoom van het “virus”, samengevoegd. Maar dat is niet hetzelfde als het genoom ook effectief sequenti ren.



De hele “wetenschap” van de virologie is dus gebaseerd op een filosofische fout. Het is niet omdat je bepaalde gevolgen ziet, die je dan z lf toeschrijft aan een bepaalde oorzaak, dat de geldigheid van die oorzaak daarmee ook bewezen is. Dit staat bekend als “the fallacy of affirming the consequent”. Andere voorbeelden zijn: als een auto geen benzine meer heeft, zal de auto niet starten. Aha, de auto start niet: de oorzaak MOET dus wel zijn dat er geen benzine meer is. Als je je wens luidop zegt, komt die niet uit. Aha, je wens is uitgekomen, dus de oorzaak MOET dus wel zijn dat je die niet uitgesproken hebt.

“PhD”

Dit is zo’n basale denkfout dat ik moeite heb om te geloven dat men ze zomaar, uit pure domheid maakt. Alhoewel: de tijd dat men doorhad dat de “Ph” in “PhD” staat voor Dr. of PHILOSOPHY in je discipline (iemand die dus nagedacht heeft over de principes die geldig zijn in zijn kennisveld) is al lang weg. Als ik bijvoorbeeld viroloog Marc Van Ranst hoor spreken (een communist by the way, van de PVDA) dan vraag ik me toch af hoe filosofisch die man is. In mijn ogen is het een typische modernistische nihilist, die het begin nog niet snapt van wat leven nu eigenlijk is. Zou er eigenlijk IEMAND mogen afstuderen als PhD zonder een filosofisch traktaat over zijn discipline te schrijven? Mocht ik een unief hebben, dan is het antwoord zeker en vast nee.

Met heel die sequentiëeringsbusiness is trouwens nog veel meer loos. In 2003 werd met veel bravoure het einde van het "Human Genome Project" aangekondigd. Men had zagezegd het hele menselijke genoom in kaart gebracht, en vanaf nu zouden alle menselijke ziektes in de genen te vinden kunnen zijn. Nou, ik ga niet betwisten dat je voor de bron van ziekte "naar binnen" moet kijken, maar het zal duidelijk zijn dat dit niet letterlijk (micro-scopisch) moet gebeuren, maar figuurlijk (psycho-logisch). Ziekte start in de geest, en wie nog steeds de bron ervan in de materie zoekt, is ... wel ... ziek. (Eens je dat inzicht verwerft, overigens, ga je helings-signalen krijgen.)

Het is echter een publiek geheim dat de publicaties rond het HGP vol tegenstrijdige data zaten. Terwijl de beschamende bewering dat het gehele erfgoed van de mens bloot was gelegd al furore maakte in de pers, was het voor ingewijden glashelder dat meer dan de helft van dat genoom bedacht moest worden om het enigszins consistent te maken. De menselijke code is dus nog zeker niet gekraakt. Sterker nog: dat is nog niet eens gebeurd met de genetische code van het zagezegde mazelenvirus! Dr. Lanka heeft dit zelfs in de rechtbank kunnen bewijzen, en dit "met kracht van gewijsde".



Op 16 februari 2016 oordeelde de regionale rechtbank van Stuttgart in hoger beroep dat het bestaan van een geïsoleerd mazelenvirus niet bewezen is. Wie mij niet gelooft: google "Oberlandesgericht Stuttgart 12 U 63/15" en klik op de tweede link. Of ga naar de site van Dr. Lanka zelf, waar je alle relevante data, inclusief het arrest en zijn motivatie vindt. Dit is een enorme klap richting de virologen, die nog steeds doen alsof ze het over verifieerbare wetenschappelijke feiten hebben, terwijl het in wezen over abstracte begrippen gaat die slechts reëel zijn via de consensus in hun hoofden.

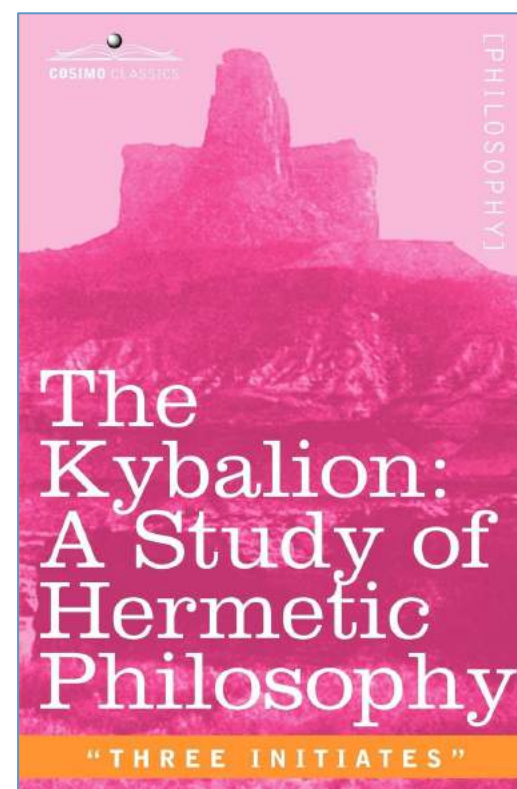
Dr. Lanka legt uit hoe dat in zijn werk gaat: "Vanuit een database met de moleculaire structuren van onderdelen van nucleïnezuren worden naar wens veel langere, zagezegd "volledige" DNA strengen van een nieuw virus geconstrueerd. We mogen echter niet vergeten dat tijdens het conceptueel construeren van een "virale DNA streng" sequenties die als ongeschikt worden gezien "gladgestreken" worden en "ontbrekende" sequenties worden toegevoegd. Op deze manier wordt dus eigenlijk een 'genetische DNA sequentie' uitgevonden die niet bestaat en zelfs nooit als geheel is ontdekt of bewezen."



Deze hermetische illusie zit dus als volgt ineen:

1. Men GELOOFT ex ante dat ziekte die te observeren valt in bepaalde organismen, te wijten is aan een microscopisch ziektemakertje. (onbewezen)
2. Men OBSERVEERT dat het injecteren van vloeistof die komt uit deze zieke organismen (in wezen dus gif) ziekte in andere planten veroorzaakt
3. Men VERONDERSTELT dat deze ziekte veroorzaakt wordt door dat microscopische ziektemakertje, en de theorie dus juist is

➔ Het geloof bevestigt zichzelf, en al wie dus de "data" negeert, is irrationeel. De werkelijkheid is echter dat het de virus-gelovers zijn die niet langer kunnen zien dat de oorspronkelijke betekenis van virus nog steeds geldig is: die van GIF. Natuurlijk gaan organismen ziek worden als je er gif in spuit. Dat dan weer interpreteren volgens het geloof waar sowieso al geen bewijs voor was, maakt de cirkel rond.



De reden dat ik niet geloof dat de virustheorie zomaar blijft bestaan, is omdat de satanistische elite die ons regeert zéér goed weet hoe je die hermetische illusies zelf kunt bouwen. Er zijn er namelijk ontelbare, en die vormen dan samen onze "cultuur". Het is echter een mentale gevangenis. De grootste van die illusies heet moderniteit, en ga ik de volgende keer helemaal samen met jullie issecteren. Opgepast! Trigger warning! U zou, net als ik, wel eens gelovig kunnen worden!

Samenvattend: waarom zou ik dus ook maar één viroloog geloven, als zelfs het object van hun wetenschap niet te isoleren valt? Want vergis u niet: dit is een probleem dat ALGEMEEN bekend is! Het beste bewijs daarvan is dat Luc Montagnier, Nobelprijswinnaar in de geneeskunde van 2008 voor het ontdekken van het HIV-“virus”, in een interview een jaar later expliciet toegaf (op minuut 1:28:10 om precies te zijn) dat het virus nooit puur geïsoleerd is geworden. I kid you not! Net zoals John Franklin Enders dus in 1954 de Nobelprijs kreeg nadat in 1952 duidelijk was geworden dat de virus-theorie geen steek kan houden, kreeg het hele aids-verhaal ook nog eens een valse legitimering door aan deze Franse fraudeur een Nobelprijs te geven.



Nu, sinds Obama die ontving voor de Vrede weten we al lang dat dat ding geen cent meer waard is. Maar voor de meeste goedgelovigen is het winnen van de Nobel-prijs een grote eer. Ik zeg u één ding: van de maffia zou ik alvast nooit een prijs willen. Zo is het hele idee dat economie een wetenschap is (terwijl het gewoon vermomde politiek is) gegroeid vanuit het idee dat er een Nobelprijs voor bestaat. Dit is niet waar. Het is de prijs van de Sveriges Riksbank, die in 1968 zijn eigen prijs wou. Een Nobelprijs dus, voor gelijk wie de leugen mee helpt in stand houden dat centrale banken economische instituten zijn. Dat zijn ze niet. Het zijn politieke instituten, die ons van onze economische productie beroven. Hayek had hem moeten weigeren.

Rest mij nog één belangrijk thema te behandelen, en dat is de vraag hoe men “virussen” – die dus nog niet eens geïsoleerd zijn, en dat geeft zelfs de “ontdekker” van het HIV-“virus” toe – eigenlijk zelfs nog maar in beeld kan brengen? Wat is het dan dat wij zien? Wel, ten eerste valt het toch op dat bij een eenvoudige zoektocht op Google, de meeste afbeeldingen van “virussen” ... CGI's zijn – computer generated images. Voorstellingen van de werkelijkheid dus, waarvan de meeste mensen aannemen dat ze een gekuiste weergave zijn, door de artiest, van wat die artiest zelf gezien heeft. Maar de vraag is dus: waar? En als die computer-artiest die echte foto's al zag, hoe komt het dan dat die niet even gemakkelijk op internet te vinden zijn?

Ik rook dus onraad, en begon te onderzoeken hoe de electronen-microscopie precies werkt. Mijn ontdekkingen waren op zijn zachtst gezegd onthutsend: deze vorm van microscopie kan niet eens voor levende dingen worden gebruikt! Dat komt omdat het klaarmaken van het staal op zo'n manier moet gebeuren dat datgene wat je wil gaan bekijken eerst gedehydrateerd, vacuumgetrokken en chemisch



Een voorbeeld? Bij de kunstmatige samenstelling van de DNA-streng van het mazelenvirus, vergeleken met de daadwerkelijk voorhanden zijnde korte fragmenten van de eigen moleculen van de cellen, ontbreken meer dan de helft van molecuuldeeltjes waaruit dit “virus” zou moeten bestaan. Sommige hiervan werden kunstmatig biochemisch toegevoegd terwijl de rest ... verzonnen wordt.



In 1974 ontving Hayek de “Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel”, die sinds 1968 wordt uitgereikt door de Koninklijke Academie der Wetenschappen. Wetende dat Alfred Nobel de prijs als een PR-stunt gebruikte om zijn steeds slechter wordende reputatie als wapenhandelaar op te smukken, moet van deze instelling niet veel eerlijks verwacht worden. De kritiek van Nobel's groot-achterneefje, Peter Nobel, dat de prijs enkel aan economen werd uitgereikt om hun tanende blazen op te poetsen, komt dus in feite neer op de ketel die de pot verwijt dat die zwart ziet.



In 1980 schreef Harold Hillman een vernietigende kritiek over wat zogezegd met EM was bereikt. Zo toonde hij ondermeer aan dat het wijdverbreide idee dat cellen een dubbele celwand hebben één grote mythe is, net als het zogezegde bestaan van het Golgi-complex. Die dubbele wand, bijvoorbeeld, komt voort uit de dubbele refractie van electronen, en is dus een optisch effect.

gekleurd moet worden. Drie technieken dus, die sowieso de dood veroorzaakt van gelijk wat je wil bekijken. Hoe dan, kun je gaan beweren dat het “virussen” zijn die daarvoor verantwoordelijk zijn?

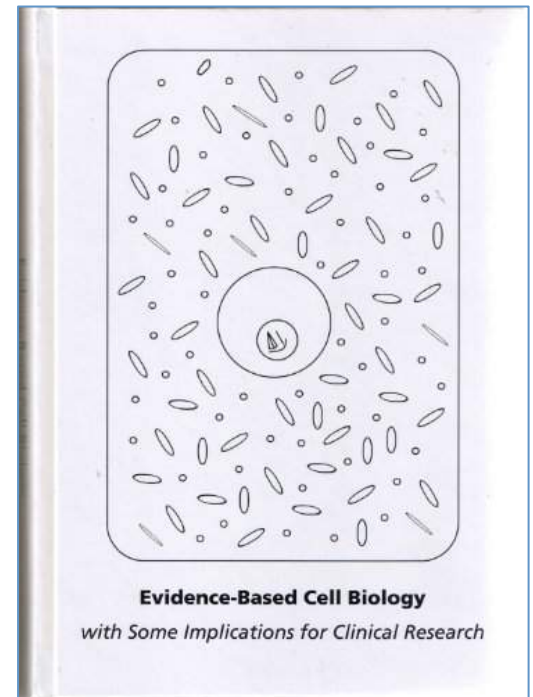


Het vacuum trekken, bijvoorbeeld, moet gebeuren omdat anders de electronen die op het object worden afgevuurd afketsen op de lucht-moleculen. Dat is ook de reden waarom het staal vrij van water moet zijn: de watermoleculen zouden het beeld verstoren. En ten derde, niet onbelangrijk: om ervoor te zorgen dat de electronen niet gewoon geabsorbeerd worden door het zachte biologische materiaal moet er, hou u vast, een METAAL-laag overheen gesproeid worden. Het liefst met tungsten, want dat reflecteert de afgevuurde electronen nog het best. Om u maar te zeggen: erg natuurlijke condities zijn dit niet.

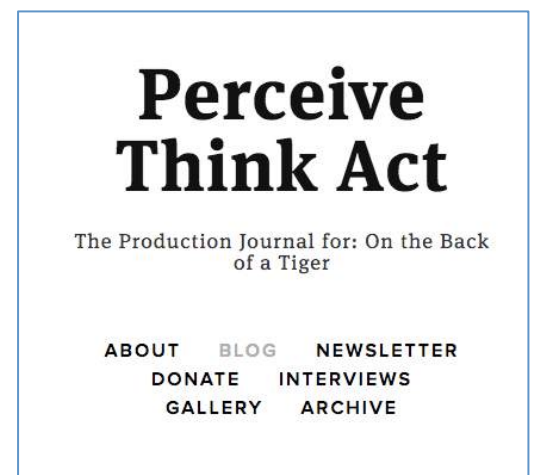
Wat voor mij echter het doorslaggevend argument was om het idee af te voeren dat wat gezien wordt onder de electronenmicroscopie een realistische weergave is van wat er echt gebeurt, is het blote feit dat door het afvuren van miljoenen en miljoenen van die electronen, hetgeen eigenlijk neerkomt op het sturen van een golf van draadloze elektriciteit, is dat het staal onder die microscoop opwarmt tot wel 150 graden Celcius! Sommige onderzoekers en publicaties spreken zelfs van “honderden” graden, zonder dus het aantal te specificeren.

Hoe dan, zouden we uit dergelijke foto's geldige conclusies kunnen trekken voor wat werkelijk gebeurt met een cel die ziek wordt? Is het effectief bewezen, bijvoorbeeld, dat virussen die ziekte veroorzaken? Zo ja, hoe kun je dat dan aantonen via een techniek die cellen ex ante al doodt? Of zijn we weer bezig met abstracte concepten waaraan, via de logische fout van “affirming the consequent” (zie kader), allerlei zaken worden toegeschreven? Wetende wat ik weet over beide, het mazelen-“virus” (onbewezen) en het HIV-“virus” (nooit geïsoleerd) denk ik dat dit ook in dit geval de meest plausibele aanname is. Met andere woorden: wat schiet nog over van de hele virologie?

Ik ging u in dit nummer eigenlijk aanleren hoe u waarheid van leugen kan onderscheiden, maar ik ben zo danig aan het vertellen geslagen dat ik dat simpelweg vergeten ben. Het zal dus voor een volgende keer zijn. Het is echter wel belangrijk, omdat we in de komende maanden zoveel verschillende hoaxes gaan zien dat ik het zelf niet meer allemaal zal kunnen opvolgen. Mijn droom is dat jullie dat binnen een aantal edities zélf zullen kunnen, zodat jullie naast BIO-logisch ook PSYCHO-logisch soeverein worden.



Willen jullie mij helpen met iets? Ik ben op zoek naar een pdf van dit boek, dat in 2008 werd uitgegeven door Shaker Verlag. Er moet een pdf van bestaan, maar die vind ik dus niet. Mocht iemand die mij kunnen bezorgen, dan ware dit nuttig bij mijn onderzoek. Het boek is de beste samenvatting van wat vandaag allemaal mis is met de histologie (de micro-anatomie). Maar om één of andere reden (rarara) worden de rake kritieken in dit boek al meer dan een deccennium genegeerd.



Ga eens naar de website www.perceivethinkact.com dat van een koppel is dat documentaires maakt over wat mis is met de moderne geneeskundige theorie. Daar is ook een interview te vinden met Hillman, die met het gezag van iemand van 85 spreekt over de strapatsen van de jonge generatie aan micro-biologen, die nog niet eens deftig een microscoop kunnen hanteren. Véél theorie, maar weinig echte observatie, of kritisch in vraag stellen van de eigen premissen. Of in één woord: modernisme.

Het Kwartet

Edelmetaal Aandelen

Alexco Resources (AXU.TO)

Dat Alexco Resources de perceptie van de markt niet mee heeft, werd afgelopen maand nogmaals bewezen. De koers dook onder zowel de 50-DMA als de 200-DMA en er vormde zich een "death cross". Dit lijkt me de finale bevestiging van de neergaande trend die reeds eind februari werd ingezet. Toch is er nog wat hoop voor een gedeeltelijk herstel: de afgelopen dagen kwam de koers tot net aan de 200-DMA. Maar op een opgaande trend gaan we nog een tijdje mogen wachten.



Het eerste nieuws dat Alexco uitbracht dit jaar was dan ook weinig positief. Het bedrijf tekende tijdens het fiscale jaar 2019 een nettoverlies van \$8,9 miljoen op en de geldmiddelen en kasequivalenten krompen van \$8,6 miljoen naar \$6,8 miljoen. Het aandeel tikte even de \$1 aan als reactie op dat nieuws, maar op enkele dagen herstelde de koers zich vrijwel volledig. Eind maart kwam er echter opnieuw nieuws dat de koers onderuit haalde. Alexco kondigde een public offering aan van 4 miljoen aandelen aan \$1,85 per stuk, met daarbij ook een overtoewijzingsoptie die 30 dagen geldig bleef.

De public offering was een groot succes: er werd maar liefst \$8,6 miljoen opgehaald voor de verdere ontwikkeling van Keno Hill. Voor de bestaande aandeelhouders was dat echter niet zo positief. De prijs van de public offering lag namelijk onder de toenmalige koers, en het aandeel is ook nu weer een stuk verwaterd. Door de maatregelen die het bedrijf moest nemen in het kader van COVID-19 werden verder heel wat activiteiten stilgelegd. Dat betekent onder andere dat de Water User License die nodig was om zilverafzettingen in Keno Hill te ontginnen, pas ten vroegste volgend kwartaal in orde zal komen. Ik blijf geloven in dit project, maar ik zou hier voorlopig toch nog even van afblijven...



OK, first rule of Wall Street - Nobody - and I don't care if you're Warren Buffet or Jimmy Buffet - nobody knows if a stock's going up, down or f-ing sideways, least of all stockbrokers. But we have to pretend we know.

—Mark Hanna

De financiële markten zijn momenteel enorm volatiel. Het is mogelijk dat we reeds nu het begin van de grote crash ervaren, en het kan evengoed zijn dat de Dow Jones eerst nog even naar de 50.000 punten gaat. Zeker zijn we nooit. Toch is de onvoorspelbaarheid van de markt in zekere zin ook een opluchting: het is namelijk zinloos om ons zorgen te maken over dingen waar we geen controle over hebben.



De prijsactie van goud in maart leek mij vrij bizar, maar daar is achteraf bekeken een logische verklaring voor. Begin maart gingen de markten onderuit en werden de edelmetalen mee in de deflationaire spiraal gezogen. Eind maart kondigde de Fed echter onbeperkte QE aan. De reïflatie zorgde voor een herstel van de financiële markten en de edelmetalen. Toch gaan we die inflatie nog niet direct merken: nu de economie platligt, is de omloopsnelheid van geld sterk gedaald. Vooraleer hyperinflatie kan plaatsvinden, moet eerst de omloopsnelheid van geld spectaculair stijgen.

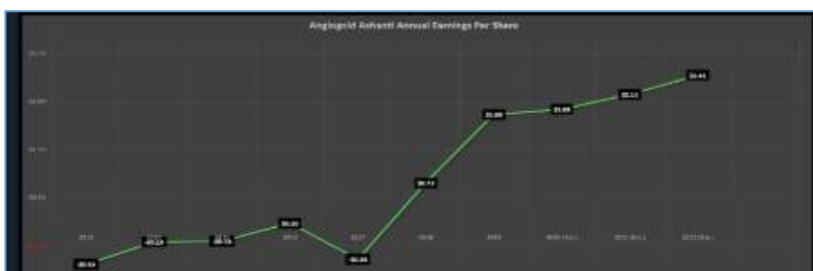
Anglogold Ashanti Resources (NYSE: AU)

Maart was een volatiele maand voor de goudmijnsector, en dus ook voor Anglogold Ashanti. Op amper tien dagen ging de koers van zijn laagste punt in negen maanden naar het testen van de highs van de afgelopen vijf jaar. Alhoewel we eind maart een "death cross" hadden, lijken de 50-DMA en 200-DMA weer naar elkaar toe te bewegen en zich op te maken voor een "golden cross". Toch blijft het voorzichtigheid gebazen: de RSI nadert overgekocht gebied, het aandeel is dus mogelijk te snel gestegen.



Anglogold had in 2019 wel een uitzonderlijk fiscaal jaar. Het bedrijf verkocht alle activa in Zuid-Afrika die te kapitaalintensief waren voor \$300 miljoen. Dat zal leiden tot een lagere goudproductie in 2020, maar dat wordt meer dan gecompenseerd door de hogere goudprijs en de ingebruikname van de nieuwe Obuasi-mijn die een AISC van \$775/ounce heeft. De EPS steeg met 146% ten opzichte van 2018. Als je weet dat het aandeel aan 12 keer de forward earnings noteert, kom ik bij een EPS van \$2.11 in 2021 uit bij een koers van \$25,32.

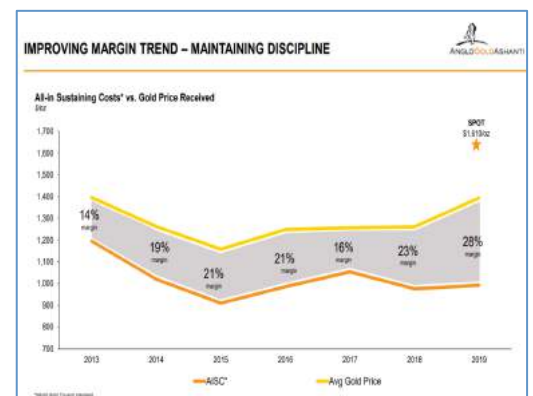
Anglogold heeft dus een grote kans om het jaar boven de \$25.00 af te sluiten, al denk ik dat we daar niet in een rechte lijn gaan geraken. Intussen sloot men de Zuid-Afrikaanse en Argentijnse mijnen naar aanleiding van de coronacrisis, waardoor de productiedoelstelling voor 2020 mogelijk niet meer wordt gehaald. Aan de huidige koers is de beloning die ten opzichte van het risico staat gewoonweg niet meer interessant, dus u jaagt het aandeel best niet na. Volgens mij komen er nog betere momenten om in te stappen. Rallies boven de \$24.50 zijn interessante verkoopkansen voor wie wil uitstappen.



De Vaneck Vectors Gold Miners ETF (GDX), waar ook Anglogold deel van uitmaakt, had een turbulente maand. Anglogold volgt vrijwel perfect de prijsbewegingen van de GDX, wat erop wijst dat het sectorgebonden sentiment momenteel de grootste invloed heeft op het aandeel. De GDX loopt momenteel wel aan tegen een weerstandsgebied: indien de test faalt, gaat Anglogold dus hoogstwaarschijnlijk mee onderuit.



Anglogold stond met zijn AISC van \$992 op plaats 30 onder de 47 goudproducenten op bovenstaande grafiek. AU had dus een licht bovengemiddelde productiekost in 2019. Wie zien we hier echter mooi op nummer één, als de laagstekostenproducent? Mijn favoriet, Kirkland Lake!



AU verhoogde het voorbije jaar zijn marge tussen de AISC en de ontvangen goudprijs met 5%. Met de vooropgestelde AISC van \$775/ounce (dankzij de Obuasi-mijn en een hogere goudprijs) zie ik die marge tegen 2021 nog oplopen naar 33% of meer. De Obuasi-mijn is goed voor een jaarproductie van 400.000 ounce goud gedurende de komende 10 jaar.

Metalla Royalty & Streaming (MTA.V)

Metalla is goed op weg naar nieuwe all-time highs, maar ondervindt opnieuw weerstand op het \$8.50-niveau. In januari en februari bleek die weerstand al eens een brug te ver, waarna de koers terugviel tot \$7. Ik vrees dat dit opnieuw het geval gaat zijn: de RSI heeft zich alvast neerwaarts gekeerd, wat erop wijst dat deze uitbraak stoom verliest. In geval van falen, verwacht ik dat we eerst terugzakken naar de 50-DMA. Deze uitbraak ging volgens mij dan ook te snel en het lijkt me dus beter eerst even te consolideren vooraleer we de aanval inzetten op de tot nu toe onoverkoombare \$8.50.



Het bedrijf had in maart net zoals zijn sectorgenoten te lijden onder het negatieve sentiment, maar kreeg de laatste dagen een opwaartse impuls door de sterke prestaties van goud. Hun kwartaalresultaten waren echter niet schitterend: de omzet daalde van \$1,44 miljoen in 2019 naar \$1,26 miljoen, en het nettoverlies liep op van \$0,44 miljoen in 2019 naar \$2 miljoen. Toch was er ook positief nieuws: de marge op toerekenbaar zilver steeg van \$9/ounce in 2019 naar \$11/ounce. Daarnaast verwierf MTA.V een nieuwe NSR-royalty van 2% op de toekomstige goudproductie van Newmont Mining's nieuwe project in Chili, NuevaUnión. Volgens mij staat uw geld dus nog steeds veilig geparkeerd in MTA.V, al zou ik nieuwe instappers aanraden om te wachten tot de koers onder de \$7 duikt.

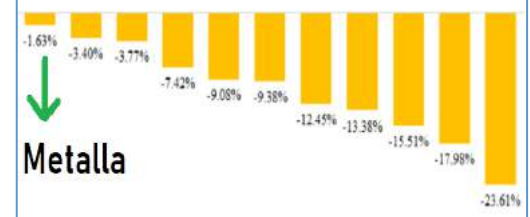
NuevaUnión

NuevaUnión is a 50/50 joint venture between Teck and Newmont Goldcorp located in central Chile.



Door de lockdown in Argentinië moest Pan American Silver zijn mijnen in COSE en Joaquin sluiten tot 13 april. Metalla heeft een NSR-royalty van 1,5% op de COSE-mijn en 2,0% op de Joaquin-mijn. Dit zal een negatieve impact hebben op de cashflow van MTA.V, maar het bedrijf heeft nog geen precies cijfer gecommuniceerd.

MARCH PERFORMANCE



Metalla blijft in april en mei een dividend van \$0,004/aandeel uitbetalen net zoals werd aangekondigd in februari. De raad van bestuur houdt momenteel de impact van de coronacrisis onder de loep om te bepalen welke bedragen in de toekomst worden uitgekeerd. Het dividendbeleid van het uitbetalen van 50% van de operationele kasstroom blijft van kracht. Opvallend: Metalla was in maart de minst grote verliezer van alle royalty en streamingbedrijven.

	Market Capitalization (end of March)	Index Weight (end of March)
Franco-Nevada	18,920,000,000	47.45%
Wheaton Precious Metals	12,330,000,000	30.92%
Royal Gold	5,750,000,000	14.42%
Osisko Gold Royalties	1,118,000,000	2.80%
Sandstorm Gold	877,260,000	2.20%
Maverix Metals	399,150,000	1.00%
Metalla Royalty and Streaming	142,600,000	0.36%
Alabai Royalties	137,850,000	0.35%
EMX Royalty Corporation	111,480,000	0.28%
ELY Gold Royalties	57,980,000	0.15%
Sulfish Royalty Corp	33,070,000	0.08%

Metalla vertegenwoordigt maar 0,36% van de marktkapitalisatie van royalty en streamingbedrijven. Omdat we er zo vroeg bij zijn, kunnen we volgens mij nog steeds profiteren van het enorme opwaartse potentieel.

BTC: 6000 USD support houdt voorlopig stand

Laten we even kijken naar de koersevolutie sinds de Corona-crash:



We zien dat de koers in de voorbije weken even boven 8000 USD kwam piepen, maar voorlopig is de Bitcoin teruggezaakt tussen 6000 en 7000 USD. Ik heb een korte termijn neerwaartse trend getekend. Als 6000 USD als support zou houden, moet ze doorbroken worden tegen eind deze maand. Opgelet: rond 10 mei zal de block reward halvering plaatsvinden, dus mogelijks gebeurt dit ook en stijgt de koers door naar 9000 USD om op de dag van de halvering (of enkele dagen ervoor of erna) een stevige correctie te ondergaan. Ik verwacht in ieder geval meer volatiliteit rond die datum. Dus zelfs als 6000 USD gedurende de rest van april standhoudt, wil dit volgens mij nog niet zeggen dat 6000 USD de komende maanden zal standhouden.

Interessanter is de groene stippellijn, die op de dag van de halvering (zwarte streep) rond 5200 USD zal zitten:



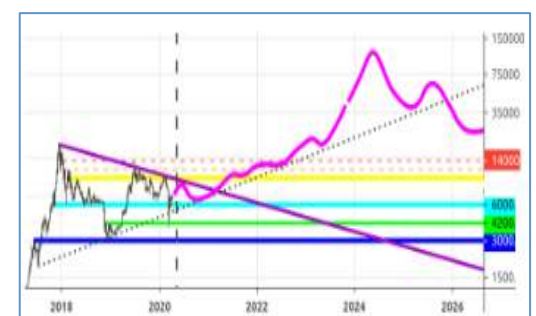
De groene stippellijn is namelijk mijn meest positieve scenario als supportlijn voor de komende vijf jaar (zie zijbalk). De grote wedge met de paarse neerwaartse trendlijn sluit ergens in het begin van 2021. Als we een solide bull market willen zien, dan zal de koers volgens mij tussen deze twee lijnen moeten bewegen tot eind dit jaar.

Het feit dat deze stippellijn tijdens de Coronacrash even werd gebroken kunnen we negeren. "Spikes" mogen bij deze lange termijn analyses meestal wel genegeerd worden. In ieder geval zou dit kunnen betekenen dat we geen koersen meer gaan zien onder 5000 USD. Indien dit toch gebeurt, dan gaan we de verwachtingen moeten bijstellen en kan het nog vijf tot tien jaar duren eer de Bitcoin een nieuwe all time high neerzet.

XMR: 0.008 BTC weerstand



Ik haalde in de vorige editie reeds het belang van 0.008 BTC aan, en in de laatste weken werd deze weerstand meermaals aangevallen en tijdelijk doorbroken. De koers zit er momenteel rond, af en toe eens erboven, af en toe eens eronder. Het is nog steeds mogelijk dat de koers tijdelijk terug zal vallen naar 0.0075 of zelfs 0.007 BTC, maar ik vermoed dat de dips steeds sneller zullen worden opgekocht. Eens deze weerstand definitief doorbroken zou worden, kan het volgens mij snel richting 0.01 BTC en hoger. Wat dit betekent voor de koers in USD zal grotendeels afhangen van hoe BTC in USD presteert. Als we uitgaan van een scenario waarbij rond de block reward halvering de groene stippellijn wordt getest (zie hoofdartikel), dan betekent 0.008 BTC aan 5200 USD per BTC dus een koers van ongeveer 42 USD per XMR. Dat is nog steeds binnen de accumulatiezone waar ik in de vorige editie over sprak. Het zou me echter niet verbazen dat tegen de halvering Monero reeds op 0.01 BTC kan noteren, wat dus 52 USD per XMR zou betekenen, nog steeds binnen de accumulatiezone. Zolang die onzekerheid omtrent de halvering er is, zal de volatiliteit van de Monerokoers nog redelijk hoog zijn. En zoals u weet, verwacht ik in de maanden na de halvering een meer rationele cryptomarkt met een stijgende Monero-koers tot gevolg.



Bovenstaande afbeelding geeft een zeer ruw idee van wat mijn verwachtingen zijn voor de koers van de Bitcoin in de komende jaren, ervan uitgaande dat we de bodem gezien hebben en ondertussen in een nieuwe bull market zitten. Volgens dit scenario duurt het tot eind 2022 vooraleer de Bitcoin mogelijks door 20 000 USD zou breken en kan er in 2024 een nieuw hoogterecord worden neergezet. De top is altijd zeer moeilijk te voorspellen, maar ik sluit zeker niet uit dat die boven de 100 000 USD komt te liggen.

Monero: goed gepositioneerd voor bull market

Het is nog eens tijd voor wat fundamentele analyse op basis van statistieken. Laten we eens het aantal bitcointransacties vergelijken met het aantal transacties op het Monero-netwerk:

	Monero	Bitcoin	Ratio
Apr 2020 (est)	368,897	8,297,799	4.45%
Mar 2020	303,291	8,904,203	3.41%
Feb 2020	231,953	9,439,548	2.46%
Jan 2020	257,942	9,612,337	2.68%
Dec 2019	216,720	9,430,057	2.30%
Nov 2019	212,716	9,243,776	2.30%
Oct 2019	179,114	9,892,853	1.81%
Sep 2019	159,225	9,798,992	1.62%
Aug 2019	192,460	10,169,294	1.89%
Jul 2019	180,309	10,305,251	1.75%

We zien sinds juli 2019 (start van de daling van de bitcoinkoers van de "rebound high" rond 14 000 USD) dat het aantal Monero-transacties relatief stijgt ten opzichte van Bitcoin. De schatting op basis van de data die voor april bekend is, wijst op 4.45%! Zoals we weten is het aantal BTC en XMR in omloop ongeveer gelijk en is de koers van één XMR gelijk aan 0.8% van een bitcoin. Dus 4.45% van de transacties is wel een heel erg scheefgetrokken verhouding. Men zou kunnen verwachten dat een munt die veel in gebruik is uiteindelijk ook zal leiden tot een hogere koers.

De reden dat dit (nog) niet het geval is, kan men waarschijnlijk deels vinden in hoe de "crypto-cash markt" functioneert: de grootste "darknet markets" lijken steeds meer (enkel) Monero te aanvaarden als betaling, wat de stijging in transacties verklaart. Maar vervolgens willen de handelaars hun winst omzetten in een stabiele fiat-munt. Hiervoor dienen ze gebruik te maken van het informele cash circuit dat vooralsnog vooral op BTC is gebaseerd. Men dient dus de XMR te verkopen voor BTC en deze BTC kan men dan verkopen voor cash. Dat zet neerwaartse druk op de koers.

Maar er zijn interessante tijden aangebroken: door de wereldwijde lockdown lijkt het me logisch dat de BTC-cash markt onder druk komt te staan. Hierdoor zullen veel darknet-handelaars hun crypto vast moeten houden in plaats van te verkopen. En... de vraag is dan of men liever BTC of XMR vasthoudt. Aangezien BTC erg traceerbaar is, vermoed ik dat deze handelaars altijd zo snel mogelijk van de "damaged goods" BTC af willen en ze voor cash willen inwisselen. Nu dat moeilijker is of niet meer kan, zou het best eens kunnen dat ze gewoon XMR zullen vasthouden.

Dit kan een stevige bodem onder de koers leggen. Stel u trouwens bij deze darknet-markten niet altijd het ergste voor. Tegenwoordig is een groot aandeel van de producten zaken die door overheden in deze lockdown gereguleerd worden zoals mondklappers, handgel en Dafalgan. De vrije markt floreert nog op de zwarte markt en de munt die daarvoor gebruikt wordt blijkt steeds meer XMR te zijn.



De XMR-GRIN ratio zit voorlopig nog steeds tussen 100 en 120 maar zoals u weet, verwacht ik eigenlijk dat deze ratio nog veel verder kan stijgen. Nu een zeer klein plukje kopen kan echter geen kwaad, zodat u op zijn minst een kleine positie hebt in het geval de cryptomarkt op korte termijn in een stevige bull market terecht zou komen. In dat geval is het best mogelijk dat de ratio zakt richting 50. Als de ratio onder 50 zou zakken, dan lijkt het me een goed idee wat Grin te verkopen voor XMR omdat Grin dan echt wel veel te hoog gewaardeerd zou zijn (zie vorige edities voor de redenering hierachter).



Verschillende leden beginnen ons te mailen met de vraag of een bepaalde exchange een veilige optie is. Zoals eerder gezegd: wij kunnen hier eigenlijk geen uitspraak over doen. Dat is hetzelfde als vragen of een bepaalde bank veilig is. Niemand kan echt met 100% zekerheid weten of een bepaalde exchange een fractional reserve doet of niet. Bovendien kunnen exchanges die het eerlijk proberen te spelen ook gewoonweg gehacked worden, waardoor ze failliet kunnen gaan. Vandaar komt dan ook het gezegde "Not your keys, not your coins". Met andere woorden: als je niet de (private) keys bezit, dan bezit je eigenlijk niet de coins maar slechts een IOU! Bovenstaande lijkt wat in tegenspraak met wat we hier al enkele keren hebben gezegd, namelijk dat ik zelf mijn Grin op een exchange laat staan. De reden is dat het een heel gedoe is om ze zelf op te slaan, laat staan op een veilige manier. En aangezien het hier voorlopig over een zeer verwaarloosbaar bedrag gaat, maak ik me er ook niet echt zorgen om. Dat gezegd zijnde, de exchanges die ik redelijk vertrouwen en Grin aanbieden zijn de volgende: poloniex.com en bittrex.com. Ze zijn sterk gereguleerd, bestaan al lang en geven u de optie om "2-factor authentication" aan te zetten. Over andere exchanges doe ik geen uitspraak. Wilt u toch de munten zelf opslaan, dan kan u eventueel gebruikmaken van de "Niffler wallet". Deze wallet is niet zo privacyvriendelijk (een contradictie voor Grin) maar is wel de meest "gebruiksvriendelijke" optie (maar alsnog ingewikkeld). Hier te downloaden: github.com/grinfans/Niffler

Laat ons tot slot nog eens kijken naar de transactiekosten op het BTC-netwerk en deze vergelijken met het XMR-netwerk:



Wat u eerst en vooral moet weten: transactiekosten zijn in de eerste plaats een gevolg van de hoeveelheid data, een transactie kost aan het netwerk. Monero was volledig nieuwe code maar heeft ondertussen verschillende verbeteringen ondergaan, waardoor de transacties minder data beslaan. Het gevolg is de opvallende daling van de kosten (rode lijn) aan het eind van 2018.

Zoals u kan zien, volgen de kosten ook (deels) de markt zelf: aangezien de kosten uitgedrukt worden in crypto-eenheden, betekent een stijgende koers ook (vaak) een stijgende kost. Zo kan u bvb. zien dat de kosten op het bitcoin-netwerk in 2013 ten tijde van de bubbel stevig omhoog gingen. Was de kost van een gemiddelde transactie begin 2013 nog ongeveer 1 cent, dan waren de kosten eind 2013 opgelopen tot 50 cent! Hetzelfde gebeurde tijdens de bubbel van 2017: toen stegen de BTC-transactiekosten op één jaar tijd van 30 cent naar meer dan 50 USD! Ter vergelijking: gedurende 2017 stegen de kosten voor XMR-transacties van 20 cent naar 10 USD. Momenteel kost een XMR-transactie, door de technische verbeteringen, echter slechts een tweetal cent terwijl een bitcoin-transactie nog steeds ruim 50 cent kost.

Zoals reeds in eerdere edities uitgelegd, heeft Bitcoin een "block size limiet". Dit zorgt ervoor dat, wanneer het druk is op het netwerk, mensen exponentieel meer moeten betalen voor een transactie. Stel u voor dat er in de komende jaren opnieuw een bubbel zou ontstaan en er weer meer transacties van en naar exchanges zullen plaatsvinden. In dat geval is het zeker niet ondenkbaar dat één bitcointransactie enkele honderden dollars, zoniet duizenden dollars zal kosten. Als men BTC wil anonimiseren, zal dat hier nog eens een veelvoud van zijn, aangezien je meerdere (en bovengemiddeld grote) transacties nodig hebt om BTC voldoende te "mixen".

Vergelijk dat met Monero, die door de dynamische block size limiet waarschijnlijk de transactiekost onder 1 USD zal kunnen houden in de volgende bull market. Bovendien is één (normale) transactie in de meeste gevallen ruim voldoende om de XMR verder te anonimiseren. Dit zal volgens mij voor een "perfect storm" zorgen waarbij de adoptie van Monero tijdens de volgende crypto-bubbel wel eens een pak sneller kan gaan dan de Bitcoin-maximalisten vermoeden.

Wij zijn in elk geval zeer goed gepositioneerd voor dit scenario!



Ik hoop dat u het bovenstaande bericht nooit op uw PC ziet verschijnen, het is namelijk "Ransomware" waarbij uw PC door criminelen wordt versleuteld. Om toegang tot uw bestanden te krijgen, dient u een fiks bedrag te betalen. Vroeger werd dit vaak in BTC geregeld maar de laatste jaren schakelen deze criminelen steeds vaker over op XMR. Aangezien BTC eigenlijk te transparant is, aangezien het redelijk wat kost in transactiekosten om ontvangen BTC te mixen, en omdat zelfs aan gemixte BTC nog steeds meer risico vasthangt dan aan XMR, hebben deze criminelen het volgende bedacht: als u het gevraagde bedrag in BTC wenst te betalen, moet u 10% meer betalen dan wanneer u in XMR betaalt. De reden is overduidelijk: BTC is misschien makkelijker om aan te kopen en makkelijker in gebruik, maar helemaal niet fungibel!



Zoals reeds vele malen benadrukt: privacy is niet enkel van belang voor criminelen. U wilt toch ook niet dat wanneer u iemand met crypto betaalt, dat die persoon kan zien hoeveel BTC u heeft of waar u deze BTC vandaan haalt? Bovendien, stel dat u zo'n crimineel met BTC betaalt zodat u weer aan uw vakantiefoto's kan, en vervolgens verkoopt deze crimineel uw BTC voor cash aan iemand die er drugs mee koopt, is het best mogelijk dat u verdachte kan worden in een drugszaak, terwijl u eigenlijk gewoon uw vakantiefoto's wou terugkrijgen! BTC is duidelijk, op de lange termijn, geen alternatief monetair systeem. Het voldoet gewoon niet als munt. Dat moet inmiddels wel duidelijk zijn.

Lezersvragen

Nu honderden nieuwe abonnees per week de weg vinden naar MT, kan ik niet zoveel tijd per abonnee meer besteden als vroeger. Natuurlijk zal ik jullie vragen zo goed mogelijk proberen te antwoorden, maar ik zou aan nieuwe abonnees willen vragen om de dossiers op de interne omgeving van de website te bekijken. Daar staat heel veel informatie in, zeker in de presentaties van de congressen, die vaak vele van de vragen reeds wegnemen.

Uw opvattingen versus uw investeringen (BioAegis)

Beste Brecht,

Hoe meer ik, en waarschijnlijk ook andere abonnees, uw info en nieuwsbrieven lees, hoe meer discrepantie ik helaas vind in uw uiteenzettingen. Enerzijds probeert u ons te overtuigen van uw afkeer voor de algemene geneeskunde en haar bedrog, en uw geloof in de correctheid van de Nieuwe Germaanse Geneeskunde en haar claim dat virussen noch infecties bestaan. Maar anderzijds investeert u in een bedrijf als BioAegis, dat net wel melding maakt over ziekteprocessen veroorzaakt door virussen, en naast het woord "inflammatie" ook gebruik maakt van het woord "infectie".

Deze discrepantie stoort mij, en eigenlijk doet dit voor mij af aan uw geloofwaardigheid. Alvorens ik hieruit een besluit neem, zet ik toch nog eventjes mijn emoties aan de kant, en had ik van u graag een reactie hierop. Misschien overzie ik toch nog de een of andere factor? Een investering in een bedrijf zoals BioAegis is niet zonder risico, schrijft u terecht. Deze investering gaat niet om "peanuts". Dat het product nog niet op de markt is, terwijl we nu wereldwijd in een pandemie lijken te zitten, lijkt mij – rekening houdend met bureaucratie en misschien ook wat tegenwerking vanuit de farmawereld (hoewel dat in de vragensessie van het webinar werd tegengesproken, als ik het Engels goed heb begrepen tenminste – dan ook niet vreemd. Dus alvorens ik daar een (voor mij toch relatief hoge) geldsom aan kan toevertrouwen, wil ik toch een beter gevoel krijgen.

Beste groeten, BB

==

Dag Bert,

Dank voor de zeer interessante vraag. U bent de eerste die ze stelt, maar ik had ze al langer verwacht. Ik dacht dat ze nooit ging komen! Hoe kan ik anti-farma zijn, en toch beleggen in BioAegis? Wel, dat vergt een beetje uitleg, vooral over de chronologie der feiten, want het klopt dat BioAegis wél nog gelooft in de moderne geneeskunde, en ik dus niet meer. De chronologie gaat als volgt:

1) Ik leerde BioAegis eind 2017 kennen via abonnee Walter Caers, die zelf in een eerdere kapitaalronde al geïnvesteerd had, en vol lof was over het bedrijf, vooral omdat het het prangende probleem van bacteriële resistentie tegen antibiotica kon aanpakken, en dit via een natuurlijke oplossing (een in het bloed voorkomende proteïne). Van



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

Uranium

Beste Brecht,

Wat zijn uw meningen over Uranium? De grondstofprijs staat momenteel vrij laag.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Negatief, met als voornaamste reden dat die hele markt bijzonder ondoorzichtelijk is. Aangezien het een strategisch materiaal is, dat ook militaire toepassingen heeft, zijn de meeste deals OTC ("over the counter", privaat dus, niet op de beurs) en dus is de publieke prijs eigenlijk maar bijzaak.

De prijs mag nu "laag" zijn, maar die is niet relevant. Je kunt je ingraven in uranium, en dan wachten op de mooie dag. Maar ik koop liever nadat de uitbraak net gebeurd is. Eens grondstoffen in een bull-market zitten, is er nog tijd genoeg om te kopen. In de tussentijd weet ik wel betere dingen te doen met mijn geld.

Beste groeten,

Brecht

virussen was toen nog geen of nauwelijks sprake.

2) Toen geloofde ik nog in de moderne geneeskunde, die ervan uitgaat dat ziekte van buiten het lichaam komt, en niet van binnen de geest, zoals de klassieke geneeskunde dat ziet.

Ik geloofde toen nog écht dat bacteriën en/of virussen ons ziek kunnen maken, en dus was mijn investeringsbeslissing even "écht".

3) Toen ik een maand terug de Germaanse Geneeskunde leerde kennen, zult u vast begrijpen dat mij de schrik om het hart sloeg: heb ik in iets geïnvesteerd dat eigenlijk onwaar is? Het management van BioAegis gelooft namelijk wel in ziekte als iets lichamelijks, gebruikt wel het (volgens mij valse) concept "infectie", en denkt dat genezings-signalen eigenlijk "ziekte-symptomen" zijn.

4) Ik zat hiermee dus enorm verveeld, tot ik sprak met Arjen Liefers van www.germaansegeneeskunde.nl. Hij benadrukte dat de kunst van het helen er precies in bestaat om natuurlijke inflammaties (die het lichaam zelf opstart om de bacteriën aan het werk te zetten, en dus niet opgestart wordt door bacteriën, zoals de moderne geneeskunde denkt) niet te hard te laten gaan, niet te ver te laten komen.

5) Groot was dan ook mijn verwondering toen hij zei dat anti-inflammatoire geneesmiddelen, zelfs antibiotica in extreme gevallen goed zijn, omdat je anders kan stikken in je eigen slijm. Dit vooral bij gevallen waarin de psycho-logische conflictmassa in de conflict-actieve fase (dus voor het oplossen van het psycho-logisch probleem) te groot was. Dan moet de ontsteking goed gemanaged worden.

6) Dit luchtte mij niet enkel enorm op, maar deed mij zelfs dubbel zo hard in gelsoline-therapie geloven. De reden dat zware longontstekingen (het hulpprogramma van het lichaam om longkanker te verwijderen met behulp van bacteriën, aan wie de ontsteking door zwelling, vocht en warmte een goeie werkomgeving bezorgt) mislopen, ligt namelijk bij de zogenaamde secundaire inflammaties.

7) Die ontstaan door dat die bacteriën bij hun afbraakwerken (in de longen gaat het hier om de tuberculose-bacterie, die iedereen heeft trouwens, maar die slapend is zolang er geen ontsteking is die hen kan activeren) ook excrementen nalaten. Dit is logisch, want het zijn levende wezens, en wat eet, gaat ook naar het toilet. Moderne geneeskunde (die van toeten nog blazen weet) noemt dit "toxines".

8) Het is hier dat gelsoline op de proppen komt: als de bacteriën inderdaad te hevig aan het werken zijn, en het lichaam inderdaad te veel vervuilen, dan is het mogelijk dat je lichaam op een andere plaats een nieuwe ontsteking start, zodat daar weer een andere set bacteriën wordt geactiveerd, dit keer om de excrementen van de eerste set bacteriën op te ruimen (er zijn bacteriën voor alles).

9) Als de inflammatie te groot was, dan zullen deze tweede set bacteriën bij het verwerken van de eerste set aan excrementen echter ook hun eigen excrementen loslaten. Hoewel de hoeveelheid daarvan noodzakelijkerwijs kleiner is dan de eerste set excrementen, kan het cumulatief resultaat zorgen voor een te laag gelsoline-gehalte..

10) Dan krijg je inflammaties in derde, vierde,... en n-de graad, wat eindigt met wat we doorgaans "sepsis" noemen. Eenmaal het niveau

Hyperinflatie & de aandelenmarkt

Beste Brecht,

1) Denk jij dat het tij voor uranium aan het keren is? Ik zag enorme stijgingen van ong. 30% (Fission, Anfield Energy) na berichtgeving van Kazatomprom.

2) Ik volg (met een kritisch oog, weliswaar) ook aanbevelingen van de Amerikaanse "MacroTrends" of "Smartcapital", en vele focussen op dit moment voornamelijk op 5G, AI, en de nieuwe generatie batterijen. Jouw mening op deze thema's?

3) Een andere bedenking die ik me heb gemaakt de voorbij dagen: als we voor een inflatie staan binnen afzienbare tijd van 40%-50%, waarom dan onze energie steken in het zoeken naar goede aandelen? Die moeten dan minstens verdubbelen om koopkracht te behouden. Zijn mijn-aandelen hier op middellange termijn een uitzondering volgens jou?

4) En wat met de dollar? Is het volgens jou nog steeds raadzaam om nu wat euro's om te zetten in dollars?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1) De reductie van Kazatomprom spreekt boekdelen: de prijs van uranium is te laag, en dat laat zich natuurlijk voelen in de productie. Het zou goed kunnen dat de Corona-crash de trigger is voor hogere uraniumprijzen. Nexgen is mijn favoriet, die heeft nu het 50-DMA doorbroken. Ik wacht nu op een test van dat niveau om te zien waar de steun ligt, en dan ga ik het aanbevelen in MT. U mag al kopen, maar zonder test van de steun koop ik nooit.

2) 5G, AI, enzovoort: typisch marketing-gedoe die grote hypes probeert te verkopen aan beginnende beleggers. Buzz-words als Quantum Computing en nanotechnologie: ver van wegblijven, marketing-hypes!

Als ik een macrotrend selecteer, dan doe ik gemiddeld 12 tot 18 maanden due diligence, maar met die zaken ben ik

aan gelsoline onder de 50 mg/L gaat, ga je gegarandeerd dood.

Dan is de vergiftiging totaal, en dan wemelt het van de actieve bacteriën. Dit is trouwens ook de hoofdreden waarom men denkt dat de bacteriën je dan "dood" gedaan hebben. Niets van! Ze hebben hun werk naar behoren gedaan, maar alleen te sterk. Nogmaals: dit hangt af van het gewicht van de voorafgaande conflictmassa. De soldaten die stierven na de wapenstilstand van 1918, in wat verkeerdelijk "de Spaanse Griep" genoemd werd, hadden zoveel doodsangst doorstaan, dat de inflammatie ten gevolge van de wapenstilstand te groot was.

Zodoende: zelfs al investeerde ik oorspronkelijk omwille van een andere reden in BioAegis – mijn foutieve opvatting dat bacteriële resistentie een probleem is – dan nog blijft mijn investering waardevol, omdat deze het lichaam ondersteunt bij een natuurlijk proces: het verwijderen van de excrementen van bacteriën.

Ik hoop dat hiermee uw twijfel weggenomen is. Het blijft natuurlijk raar om te investeren in een bedrijf waarvan het management mijn filosofie niet volgt, maar op de keper beschouwd hoeft dat eigenlijk ook niet. De resultaten zijn er, binnen welke filosofie men die dan ook verklaart. Feit is dat gelsoline levens redt, en dat ik dus met de volle 100% een trotse investeerder in dit bedrijf ben.

PS: Ik kaartte de theorie van de Germaanse Geneeskunde al even aan bij Caroline Ceva en Susan Serao, die verantwoordelijk zijn voor de marketing bij BioAegis, maar het paradigma is zo nieuw dat het voor hen Chinees is. Ik heb het nog niet durven aankaarten bij CEO Susan Levinson, maar ik ga dat wel doen na deze kapitaalronde. Men heeft iets unieks in handen, en men beseft niet hoe uniek.

Beste groeten,

Brecht

Kopen vs. huren

Beste Brecht,

Graag jullie advies over mijn huidige situatie. Ik weet niet of dit in jullie straatje past, maar ik ben eigenlijk wat ten einde raad. De situatieschets: ik ben sinds juli 2019 ingeschreven bij de KvK als zelfstandig ondernemer in de beveiligingsbranche ("zelfstandige zonder personeel"). Sinds december is dit voor 100% mijn inkomen. Hiervoor ben ik altijd in loondienst geweest als beveiligiger.

Afgelopen jaar ben ik wegens omstandigheden op zoek moeten gaan naar een huurwoning. Deze gaan allemaal aan mijn neus voorbij.

De voorkeur van woningcorporaties gaat namelijk uit naar lagere inkomens (sociale huur). Aangezien de huidige rente zo laag staat, wil ik nu dan gaan kopen. Dit is tevens goedkoper dan huren.

Het probleem is echter dat de huidige wetgeving in Nederland bepaalt dat je minimaal tussen 1 en 3 jaar moet staan ingeschreven om überhaupt in aanmerking te komen voor een hypotheek. Dit ondanks dat mijn inkomen nu bijna verdubbeld is. Tevens heeft het huis dat ik op het oog heb ook nog eens een hogere marktwaarde dan waarvoor ik het zou kunnen kopen. Er komt enige spoed bij kijken

meestal in twee weken klaar. Er zit simpelweg niks achter. Het zijn losse concepten, proof of concept is er niet eens. Wat je wel kan doen is OCDO.L kopen.

3) Uw opmerking inzake aandelen en hyperinflatie is "spot on"! Vandaar dat ik slechts 10% adviseer in publieke aandelen, en iedereen aanraad om vooral zo liquide mogelijk te zijn. Nu stromen honderden nieuwe abonnees toe, in paniek, met de vraag wat ze moeten doen. Ik zeg echter al zes jaar hetzelfde: bereid u voor op een mega-crash, aandelen zijn bijzaak. Goud-aandelen kunnen inderdaad gaan schieten, maar wat betekent dat in een hyper-inflatoire omgeving?

Over de aandelenmarkten heb ik mijn visie al luid en duidelijk gegeven: een lichtbak voor konijnen. Ik verwacht persoonlijk dat de Dow nu naar 50 000 punten kan gaan, zeker met alle injecties, en de massieve influx van gefrustreerde spaarders. Maar dat is niet waar het spel zich afspeelt! Je moet kijken naar de obligatiemarkten, die rechtstreeks in verbinding staan met de pensioenfondsen en de banken. Daar is de rente nu naar 0 getrokken, met enorme meerwaarden op obligaties tot gevolg. Dat geld gaat nu naar aandelen!

4) De euro gaat het putje in en de dollar is de beste belegging voor de komende 5 jaar. Amerikaanse Treasuries nog meer. Die bekom je bij: www.goldwasserexchange.be. Neem de 30-jarige met nulcoupon, als die nog te vinden zijn. Bij Charles Swab kun je naar verluid eenvoudig een Amerikaanse bankrekening openen. Ik heb er zelf nog geen en ik hou dollars aan in fysieke biljetten (100 dollar) en bij mijn broker.

Beste groeten,

Brecht

Goud-confiscatie

Beste Brecht,

Ik merk dat er in het verleden (en nu) veel vragen opdoken in deze sectie m.b.t. de mogelijke confiscatie van goud.

In 2011 heb ik de fout gemaakt om goud aan te kopen via mijn bank en dus ben ik traceerbaar. Ik zou alles terug kunnen

aangezien mijn partner in verwachting is en is uitgeteld in augustus. Wij zouden uiteraard graag tijdig de babykamer hebben ingericht.

Ondertussen wordt mijn huidige koopwoning overgenomen en hiervan krijg ik minimaal €20.000 uitgekeerd. Mijn vraag: hebben jullie nog ideeën hoe ik dit voor elkaar kan krijgen, of hebben we pech en vallen we voorlopig tussen wal en schip? Ondanks dat dit misschien niet uw specialiteit is, ben ik benieuwd naar uw reactie!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De drang om iets te kopen, zeker bij een verhoogd inkomen, is natuurlijk. Je wil iets dat van jou is, je eigen fort, een "thuis". Maar je moet goed beseffen dat het volgen van onze natuurlijke drang in een on-natuurlijke (moderne) samenleving niet altijd het verstandigste is. Om aan die droom te kunnen voldoen, zou je moeten lenen, en hoewel je vrij zeker mag zijn van werk in je branche (door het uiteenvallen van ons sociaal weefsel is steeds meer "beveiliging" nodig, iets wat je 20 jaar geleden niet zag) neem je daarmee toch een serieus risico. Ik zou het bijgevolg anders aanpakken.

Ik zou een mooie huurwoning nemen, en de kinderkamer daar inrichten. Zelf ben ik een overtuigd huurder tot de crash een feit is, dan koop ik wellicht 5 huizen. Een goeie moeder maakt zelfs van een krot een driesterrenhotel. Het allerbelangrijkste is nu dat jullie kindje in een stabiele omgeving kan worden grootgebracht, en dat jullie ondertussen kapitaal versterken. Je wil geen schuldslaaf zijn door vast te zitten aan een lening waarvan het onderpand onder water is gegaan door de crash, en dan nog extra geld moeten ophoesten.

Ik denk dat de weg uit dit probleem dus bestaat in een veranderen van je denken: huren, en kapitaal bouwen. Met dat loon en onze tips moet dat zeker lukken. En dan op vinkenslag liggen om een mooie koopwoning te vinden. Dan viert je kindje zijn vijfde verjaardag wellicht in een prachtig nieuw huis.

Beste groeten,

Brecht

Goud-zilver ratio

Beste Brecht,

Sinds kort ben ik terug abonnee en sinds een maand volg ik MT ook op Twitter. Veel interessant leesvoer, moet ik zeggen! Wie ik ook volg op Twitter, is Erik Geenen. Ik vroeg me af of Erik volgens jou gelijk heeft over de goud-zilver ratio wanneer hij zegt *"Sinds 1873, toen de bimetaalstandaard werd opgedoekt, heeft die ratio geen waarde meer. Die ratio is nostalgie, net zoals iedereen begrijpt wat 'peperduur' betekent terwijl peper niet meer duur is."*

Beste groeten, BB

verkopen en dan per schijf van €3000 terug fysiek goud met cash aankopen bij mijn huidige leverancier. Dat betekent echter dat ik weken / maanden naar zijn locatie zou moeten pendelen om deze fout recht te zetten. Het risico bestaat echter dat ik niet meer aan het gele spul geraak omdat vele goudhandelaars wegens tekorten op de markt momenteel niet kunnen leveren.

Hoe groot acht je de kans dat het ooit zover komt? Het aantal Belgen dat goud bezit is volgens mij verwaarloosbaar klein, zodat het voor de overheid niet de moeite loont om tot deze aktie over te gaan, niet?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dat er maar weinig goudeigenaars zouden zijn in België is een foute aanname: er is nog heel veel goud onder de mensen, meer dan je zou denken. Ik verwacht dus dat in tijden van tegenslag die voorraden naar boven komen, en dat men ze, bijvoorbeeld in geval van hyperinflatie, terug als geld of onderpand zal gebruiken.

Ik zou nu geen bokkesprongen maken! Je "wit" goud verkopen om er dan "zwart" goud mee te kopen (goud zonder factuur), betaald met cash: dat is nog verdachter. Hoe verklaar je tegenover Big Brother wat je gedaan hebt met al je winsten van je wit goud? Verdrongen op café? Santé!

Finaal denk ik dat er op goud een exit tax komt na de crash.

Maar wat kan jou dat bommen als die exit tax tot 50% bedraagt wanneer goud zelf 1.000.000% "gestegen" zou zijn. Het hele punt is dat goud geen belegging is, maar je in staat stelt om de overgang te maken van één systeem naar een ander.

Volledig wit is dus eigenlijk beter. Al heb je toch graag ook wat goud achter de hand dat niet geregistreerd staat. Men zegt dat er eerst registratie is en dan taxatie. Neen: registratie is taxatie!

Beste groeten,

Brecht

Dag Bert,

Welkom terug!

Inderdaad, Erik heeft gelijk: de GSR is een maat van vergelijking, maar aangezien het niet de standaardmaat is (goud, uitgedrukt in een fiatmunt) maakt het eigenlijk niet uit. Het is meer een marketing-tool van goudverkopers dan wat anders.

Beste groeten,

Brecht



Volg MacroTrends op Twitter via de handle @TrendsMacro

Hoax-edities

Beste Brecht,

Waar kan ik lezen over het klimaat en 9/11?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Beste Bert,

- De nummers die over de klimaat-hoax gaan zijn edities 130 t.e.m. 134.

- De nummers die over de 9/11-hoax gaan zijn edities 113 t.e.m. 116, 123, 125 en 126.

De reeks over 9/11 is nog niet af. Ik moet nog uitleggen hoe het een P-700 GRANIT was, die een jaar eerder gestolen was uit de Kursk, die het Pentagon binnenvloog. Maar dat is voor later, alles op z'n tijd. Nu eerst die Corona-hoax ontmantelen!

Beste groeten,

Brecht



De P700-GRANIT. Bracht een bezoekje aan het Pentagon



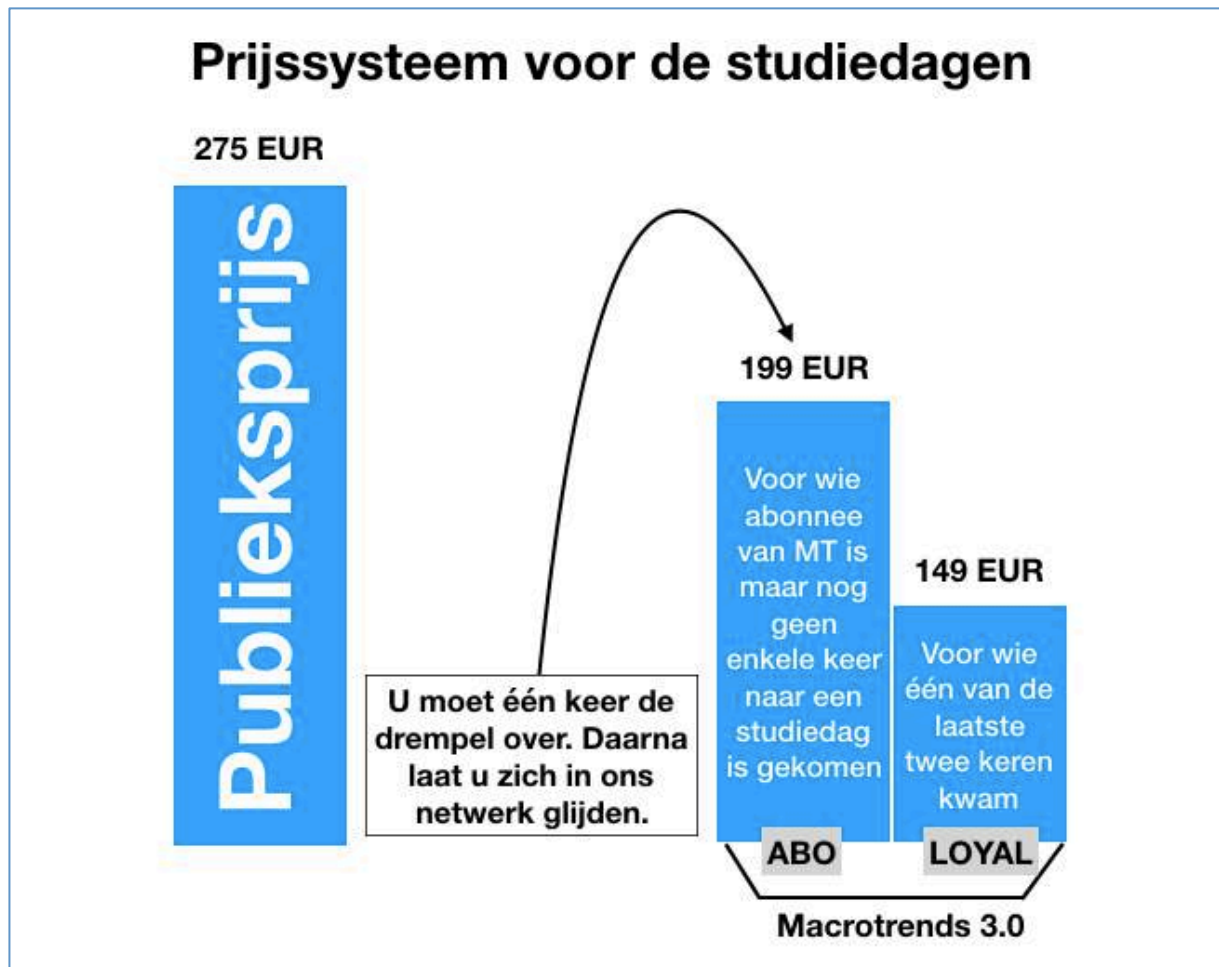
Op 9/11 waren er in velden nog wegen vliegtuigen te bespeuren. Dit is déél van de illusie.

MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



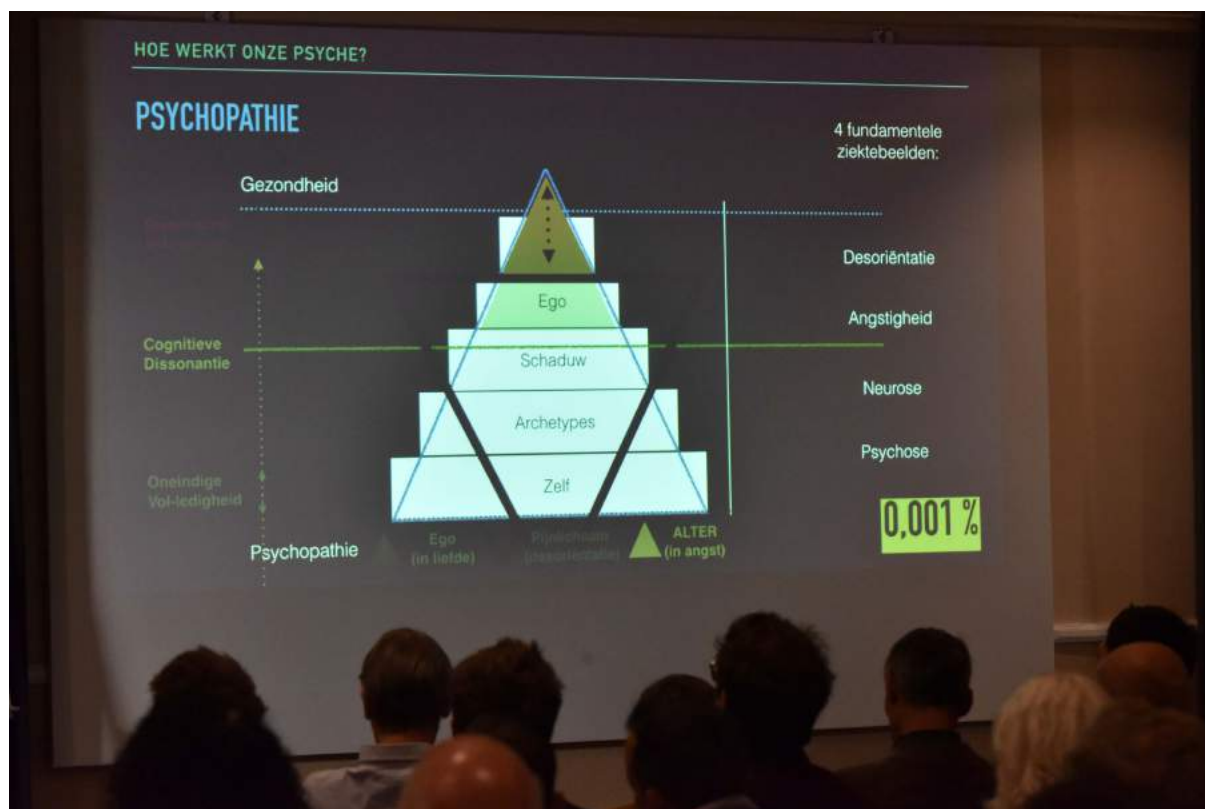
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

Tot genoegen,

Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten

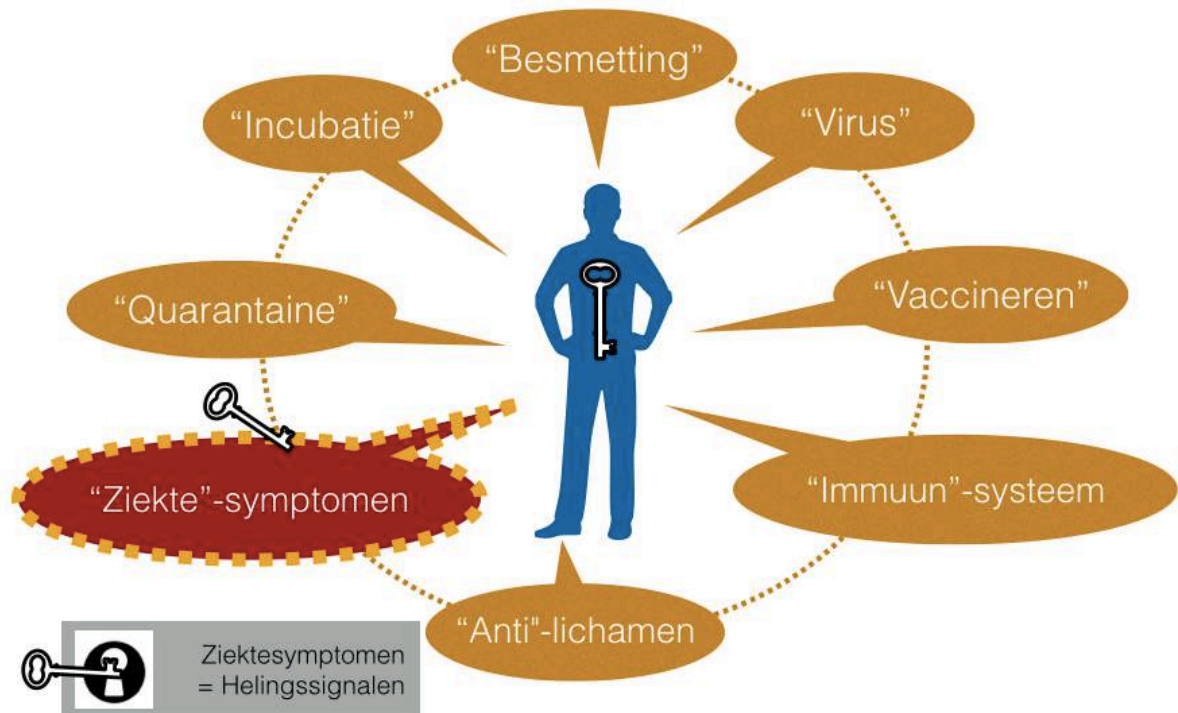


Neo: "Why do my eyes hurt?"

Morpheus: "You've never used them before."

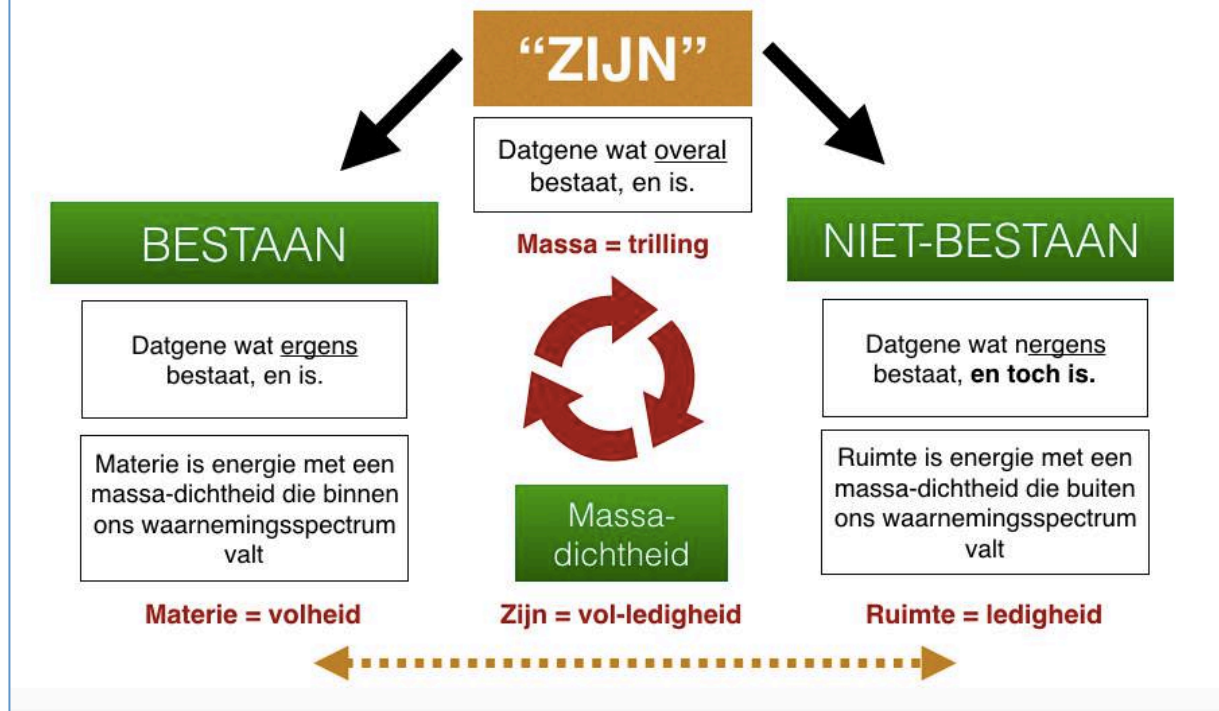
Een matrix van valse concepten

(o) Brecht Arnaert



Zijn, be-staan, en de graduele relatie daartussen

(o) Brecht Arnaert



Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het korte antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80% van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

Spreker:
Brecht Arnaert



275 EUR*
*Korting voor abonnees

- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is níét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

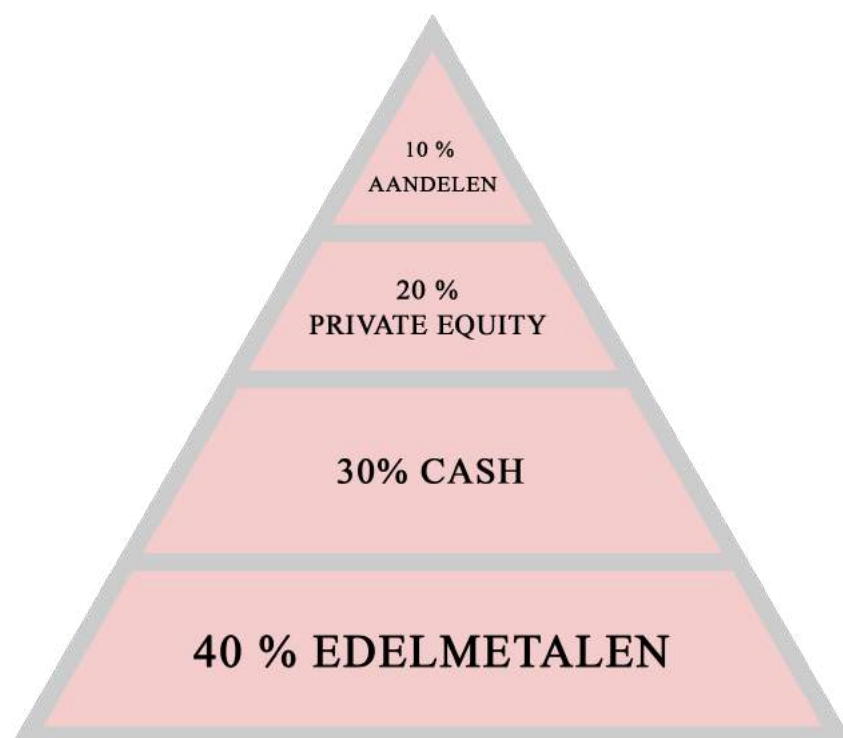
Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten!

Brecht.

**Uitnodiging volgt tegen eind mei,
maar blokkeer 17 oktober alvast in uw agenda**

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1365.49	22%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	11.88	-27%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	6738.78	125624%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	54.88	9047%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.48	4 %	Hoog	Kopen
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.92	28%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.95	12%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.08	-20%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30% op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.69	200%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.54	-28%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4790	26%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	2070	-16%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.61	118%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	8.23	7%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	51.74	20%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	22.78	69%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	7.99	90%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	18.28	9%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	2.18	-17%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.55	-7%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

