

INHOUD

Editoriaal.....	1
Hoofdanalyse	2
Goud en Zilver.....	9
De Crypto's	11
FAQ.....	12
Lezersvragen	13
- Steraandelen .	13
- Goud.....	16
- Varia.....	17
Invest. Piramide.....	24
Beleggingsrooster.....	25

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Jansenuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Teken aan de wand

Beste abonnee,

De huidige economische crisis staat pas in de kinderschoenen. Bovendien heeft het Coronavirus nog vrij spel, ook al heeft de gedwongen wereldwijde quarantaine wat tijd gewonnen. Een pandemie gaat niet zomaar voorbij. Iedereen wenst natuurlijk vurig dat er spoedig een V-herstel volgt, maar de kans op een L-herstel wordt steeds groter. Men moet rekening houden met een lastige, slepende recessie, wat voor velen een traumatische ervaring zou kunnen worden.



Centrale Banken en overheden moesten de gigantische economische vraaguitval wel proberen op te vangen. Maar de extreme monetaire en fiscale maatregelen, die zeker niet eindeloos kunnen worden volgehouden, zullen de structurele economische stagnatie in de komende jaren niet kunnen voorkomen.

Luister naar wat de markt ons probeert te vertellen. Vooral naar de obligatiemarkt, die veel groter en betrouwbaarder is dan die van grondstoffen en aandelen. Obligaties hebben een vaste coupon en afloopdatum, wat bij andere markten ontbreekt. Daarom worden kwaliteitsobligaties door het echte slimme, Grote Geld beschouwd als een 'veilige haven', ongeacht de economische omstandigheden. Men kan rekenen op de uitbetaling van 100% van de hoofdsom en een jaarlijkse coupon, tenzij de debiteur in staat van faillissement geraakt. Zolang men een obligatie maar vasthoudt tot de afloopdatum, kan men de tussentijdse fluctuaties daarvan negeren, wat niet geldt voor andere activa.

De recente boodschap van obligaties en met name van Amerikaanse staatsobligaties, de Treasuries, de belangrijkste markt van vastrentende waarden ter wereld, na al die extreme monetaire en fiscale maatregelen, was opzienbarend positief. De obligatierendementen daalden, met een dienovereenkomstige waardestijging, wat ons probeert duidelijk te maken dat economische groei en inflatie voorlopig helemaal niet in het vooruitzicht liggen.

Er was ook sprake van enig, liquiditeitsgedreven, koersherstel van de aandelenbeurzen, wat een speculatief antwoord was op de scherpe terugval van afgelopen maart. Dit is een Amerikaanse verkiezingsjaar, waardoor riskante activa tijdelijk omhoog zouden kunnen worden gepompt, ongeacht hun waarderingen.

Diederik Schmul

Het nieuwe 'normaal'

Wordt een forse en permanente negatieve rente straks het nieuwe normaal? De rente is reeds het laagst in 5000 jaar, maar nog niet laag genoeg. De wereldwijde schuldenberg, als percentage van de wereldeconomie, is nu zodanig hoog dat enige goedbedoelde 'normalisering' van het monetaire beleid met zelfs een minimale rentestijging onherroepelijk een einde zou maken aan de recente 75-jarige kredietcyclus. En een wereld zonder krediet, dat kan en wil de moderne mens zich eenvoudigweg niet voorstellen...

Er is niets zo vreemd als de menselijke natuur die de dag van herstructurering en afschrijving van schuld tot het laatst toe zal proberen uit te stellen. De schuld van de een is immers het bezit van de ander. Een schijnbaar ondenkbare verlenging van de reeds eeuwenlange, structurele, rentedaling lijkt de enige manier om de rendementen van obligaties, aandelen en onroerend goed overeind te houden of te rekken. Niemand wil toch spelbreker worden?



Er is al 700 jaar sprake van een supra-structurele daling van internationale rentes en obligatierendementen in de zogenaamde ontwikkelde landen. Een onheilspellende ontwikkeling? Deze daling, met onderbrekingen, geeft een duister signaal af van de menselijke beschaving op langere termijn. De markt is immers de collectief vooruitziende blik van de mensheid. Het lot van de mensheid werd gedurende duizenden jaren gekenmerkt door 'vallen en opstaan'. Een negatieve rente is een teken van de laatste fase van zo'n val. De typische, barre winterperiode, voordat de mens, eventueel na een gedwongen schuldsanering, opnieuw kan beginnen en een nieuwe zomer met vertrouwen tegemoet kan lopen.

Maar hoe kan een mens opnieuw beginnen als men zit opgescheept met een veel te grote en een voortdurend stijgende schuld; met een dienstensector, welke 70% van de economie bepaalt, die nog heel lang zal moeten voldoen aan de kostbare regels van "social distancing"; met een inkrimpende wereldhandel, terwijl internationale toelevering moet worden aangepast; met een hardnekkig hoge werkloosheid, terwijl automatisering, robotisering, kunstmatige intelligentie (AI) en 3D-printing hun opmars voortzetten...?

Lezersvragen: zomer-regime

Prangende vragen over Diederik z'n analyses kan men mailen naar support@macrotrends.be

Specifieke vragen zullen door Diederik worden beantwoord, en zoals steeds zal een selectie verschijnen onder de rubriek "lezersvragen" in de komende edities. Veelvoorkomende vragen zullen daarentegen verzameld worden om op het einde van iedere maand door Brecht en Diederik beantwoord te worden in een live-gesprek (dat nadien ook raadpleegbaar zal zijn). Wie desondanks nog met andere dringende vragen of onzekerheden zit, kan ook nog steeds terecht bij bovenstaand mailadres. Vergeet evenwel niet dat de vele dossiers op de interne omgeving van de website vaak een antwoord kunnen bieden, en dat Brecht begin oktober (met een goed gevorderd doctoraat achter de kiezen) terug de mailbox zal induiken.



Interview met Diederik Schull - Brecht Amaert (juni 2020)

1,215 views • 6 Jun 2020

www.youtube.com/watch?v=pActDxGzNsA

Madrid Conference



Call for Papers

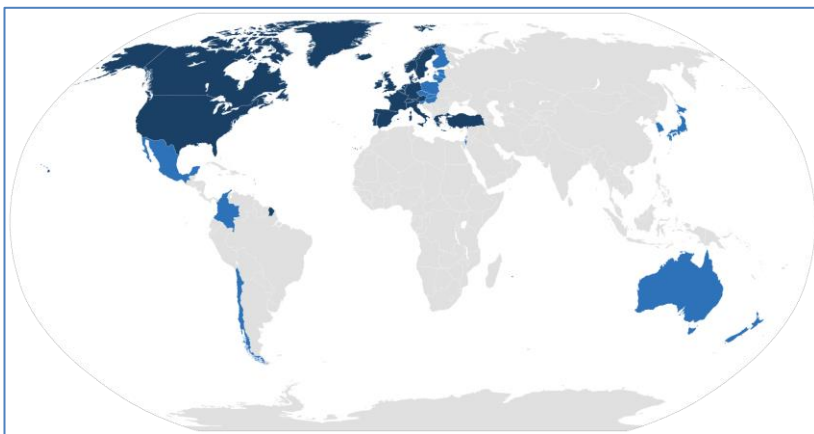
4th ANNUAL MADRID CONFERENCE ON
AUSTRIAN ECONOMICS

Madrid, November 19th and 20th, 2020 Submission deadline: July 31st, 2020

De 4th Annual Madrid Conference on Austrian Economics wordt gesponsord door MACRO Trends, met een prijs van 1000 EUR voor de drie beste papers die er worden voorgesteld. Dit congres, dat twee dagen duurt, gaat door in de gebouwen van de Universidad Rey Juan Carlos. Ideaal om te combineren met een weekendje Madrid. Het gaat door op 19 en 20 november 2020.

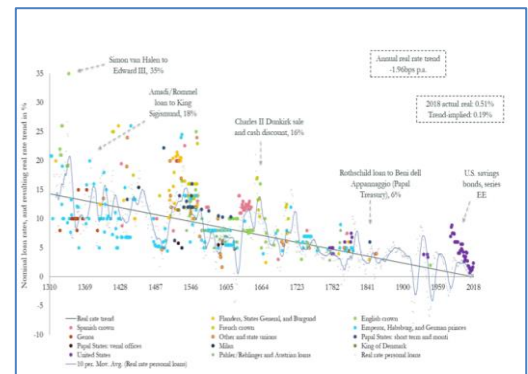
Een zachte landing ligt duidelijk niet voor de hand, en de komende golf van schokkende faillissementen zal menigeen straks verbazen. Men zal moeten proberen deze laatste fase te overleven! Dat kan alleen als men, net zoals een eekhoorn, zoveel mogelijk voedsel vergaart voor de strenge winter die nu voor ons ligt. Men moet dus zoveel en zo snel mogelijk alle schulden aflossen en sparen, sparen, en nog eens sparen tegen de schijnbaar algemene mening in en ondanks de lage of negatieve rente.

Het doel is om de kwetsbaarheid te verlagen, want de tijden voor het nemen van risico's lopen ten einde. Men moet ervoor zorgen dat men alle schaapjes op het droge heeft voordat de onvermijdelijke vloedgolf van schuldsanering plaatsvindt en de meeste mensen tot de bedelstaf vervallen. Schuldenaren zijn dan ook de slaven van de kredietverstrekkers. Krediet wordt verstrekt op basis van onderpand en in ruil voor bepaalde kasstromen, die beiden opeens veel minder waard zouden kunnen worden.

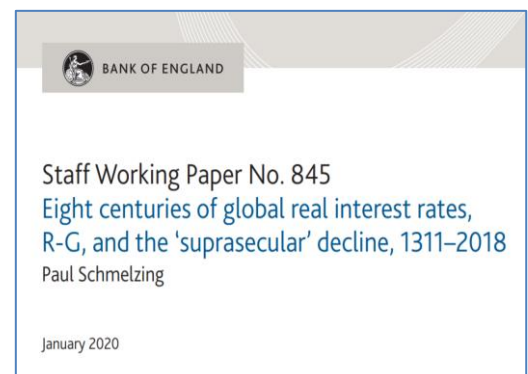


De gemiddelde economische groei in de OESO-landen ("Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling") is reeds 60 jaar lang jaarlijks verminderd vanwege een excessieve schuldenlast, snelle vergrijzing en een kolossale overcapaciteit van alles. De gigantische Corona-crisis, met de wereldwijde gedwongen quarantaine, is niet zomaar een voorbijgaand liquiditeitstekort. Een hele lange en diepe recessie lijkt onafwendbaar. De massieve interventies van Centrale Banken en overheden kunnen voorlopig niet worden stopgezet.

Om te voorkomen dat de gehele wereld failliet gaat, is er overal een officieel beleid van een forse nul- of negatieve rente vereist. Als men immers alles op zijn beloop laat, dan zijn het aantal faillissementen, surseances en de vreselijke werkloosheid niet te overzien. Aan herstructurering van schuld valt, in vele gevallen, toch niet te ontkomen, maar bij een officiële negatieve rente van 3% tot 5%, mits op de juiste wijze ingevoerd, is er grote kans dat consumptievraag en werkgelegenheid voorlopig op peil kunnen blijven. Het valt niet te ontkennen dat negatieve rente een subsidie is van de spaarders aan de schuldenaren om de kredietpiramide nog wat in stand te houden. De Eurozone en Japan hebben zich al enige tijd schoorvoetend op dit controversieel terrein begeven. Het is slechts een kwestie van tijd eer Amerika en Groot-Brittannië hieraan niet meer kunnen ontkomen.



Sinds 1311 is de gemiddelde rente, na inflatie, gedaald van 5.1% in 1311 naar 0% in 2020.



Bron voor bovenstaande statistieken? Een onderzoek van meer dan honderd pagina's, gevaardigd door de Bank of England. Voor wie dat allemaal tot zich wil nemen (de gebruikte grafiek hierboven is terug te vinden op pagina 13 van het document): <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/working-paper/2020/eight-centuries-of-global-real-interest-rates-r-g-and-the-suprasecular-decline-1311-2018>



Het 10-jarig reëel rendement (na inflatie) van de "TIPS" ("Treasury Inflation Protected Securities") is onlangs gedaald naar de laagste stand van dit jaar. Een negatief reëel rendement in de TIPS betekent dat de markt bijzonder somber is over de komende economische vooruitzichten. TIPS zijn, tot nu toe, vreselijk slechte beleggingen geweest, omdat een verzekering tegen inflatie, die alleen maar bleef dalen, weinig zin heeft gehad. In deze deflatoire tijden, lijkt elke inflatiestijging tijdelijk.

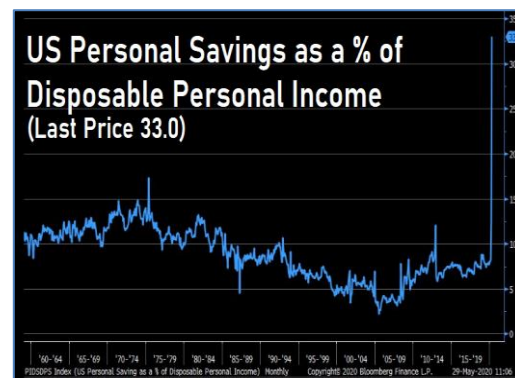
De hoofdreden dat de wereld zal moeten leren leven met negatieve rente, is de wereldwijde structurele economische stagnatie en de deflatoire krachten die daarvan het gevolg zijn. De wereldhandel staat op de tocht en de werkende bevolking krimpt in, terwijl de vergrijzing in een stroomversnelling terecht komt. Natuurlijk moet bij negatieve rente dan wel het veelvuldig oppotten van (vooral grote) bankbiljetten, met name van grote institutionele beleggers, worden aangepakt. Grote bankdeposito's moeten ontmoedigd worden en zouden onderhevig zijn aan extra bankkosten, net zoals een bankkluis. Kleinere deposito's zouden in eerste instantie worden vrijgesteld, wat al enige tijd gebeurt. Zo'n beleid van negatieve rente zal echter gepaard moeten blijven met een beleid van "kwantitatieve verruiming" ("QE"), die nog meer uitgebreid zal moeten worden.

De Bank of Japan (BOJ) wijst al enige tijd de weg voor de rest van de wereld. Door middel van kwantitatieve verruiming werd een groot gedeelte van de privé-schuld vervangen door staatsschuld, die alleen maar is blijven stijgen. De centrale bank zit dan net zolang op dat schuld papier totdat het afloopt. Het gevolg was dat de besparingen van Japanse particulieren en bedrijven in de afgelopen 30 jaar nog nooit zo hoog zijn opgelopen. Er is daarom nog steeds deflatie en stagnatie, ondanks dat extreem monetair beleid. Ook consumptie- en kredietvraag bleven achter, ondanks de QE en de negatieve rente.

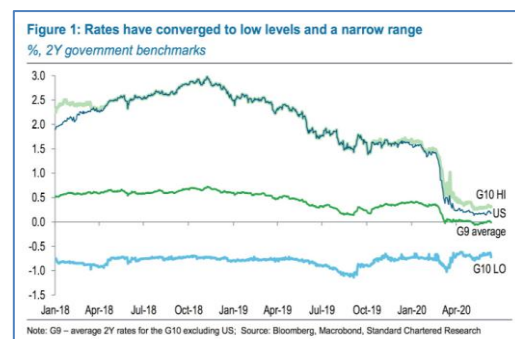


Zodra Centrale Banken een officieel beleid moeten voeren van nul- of negatieve rente, bevinden zij zich in een situatie waarin hun rol is uitgespeeld. Ze kunnen nog wel optreden als zogenaamde redder in nood situaties van liquiditeitsstekorten en als toezichthouder op de naleving van regelgeving. Maar als de wereld voor de keuze staat tussen massale, gedwongen schuldsanering in een vertrouwenscrisis of een schijnbaar eindeloos aantal 'spook-partijen' (zombies) die niet genoeg verdienen om rente en aflossing te betalen, gemixed met 'moreel risico', dan kiest de menselijke natuur voor het laatste.

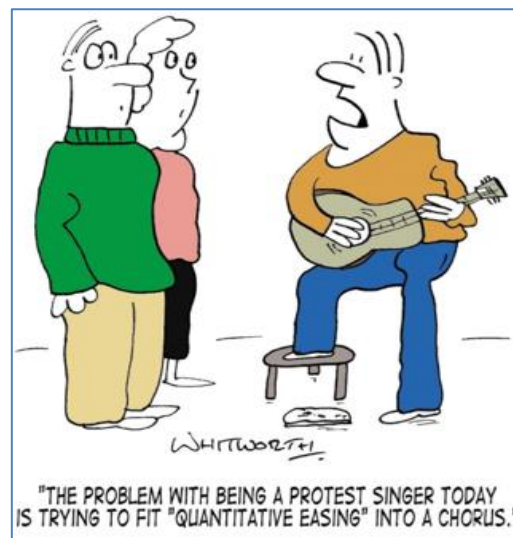
Op den duur zou een zeer fors (niet matig) negatief rentebeleid, gedurende enige tijd, uitkomst kunnen bieden, anders kan men rendement in aandelen, obligaties en onroerend goed wel vergeten. Of is dit allemaal economische theorie en is de creatieve destructie van een deflatoire economische depressie, in de winter van een economische cyclus, uiteindelijk toch onvermijdelijk?



De besparingen, als percentage van het beschikbare inkomen, zijn in Amerika in 2020 de pan uitgerezen, net zoals in Japan na de economische schok van 1990. Dat wordt het nieuwe normaal. De tijden van zorgeloze consumptie-uitgaven zijn voorgoed voorbij.



De rendementen van de 2-jarige staatsobligaties van de 11 grootste industriële landen (De "Groep van 10") zijn in het laatste 1 ½ jaar helemaal ingestort, naar nul of negatief, met een dienovereenkomstige waardeinstijging. Dat zou nooit gebeurd zijn als er enig zicht was op hogere economische groei of inflatie.



Het beleid van "kwantitatieve verruiming" (vaak afgekort als "QE", voor het Engelse "Quantitative Easing") via de aankoop van obligaties en andere activa, is erop gericht om het kredietsysteem te steunen zolang inflatie en economische groei het laten afweten, om welke reden dan ook.

Natuurlijk is de tegenstand tegen een uitbreiding van negatieve rente heftig. Het is immers niets anders dan een steeds grotere rekening naar de toekomst schuiven. Daarom moet men erop bedacht zijn dat zoiets alleen wordt doorgedrukt naarmate de nood hoger wordt. Volgens de theorie zou negatieve rente hetzelfde positieve effect tot gevolg kunnen hebben als een verlaging van een positieve rente: minder besparingen, meer consumptie-uitgaven, meer investeringen.

Het zou kunnen leiden tot een devaluatie van valuta, wat bijdraagt tot een groter concurrentievermogen, maar ook tot de beschuldiging van 'valuta-manipulatie'. Verder ontstaat een mogelijk vermogens-effect, waarbij prijzen van activa op peil worden gehouden. Maar bij een negatieve rente komt het verdienmodel van het banksysteem in gevaar. Waarom zouden banken zich bezighouden met krediet-verstrekking als het traditioneel bankieren op zijn kop wordt gezet? Pensioenfondsen en verzekeraars zouden steeds meer moeite hebben om aan hun (grotendeels niet afgedekte) verplichtingen te voldoen.

Gaat het ganse financiële systeem dan uiteindelijk toch niet failliet? Goede vraag! Algemene besparingen zouden bij een negatieve nominale rente juist kunnen stijgen vanwege de onzekerheid over de toekomst, met name over pensioenkortingen. Dat gebeurde al in Duitsland en Japan. Verder voelt negatieve rente tegennatuurlijk. De omgekeerde wereld. Een positieve rente is immers de beloning voor het uitstellen van consumptie en het is de prijs die schuldenaren moeten betalen om geld te besteden, dat ze nu niet hebben.



De theorie is dat de mens bij negatieve rente alle discipline laat varen en erop los gaat leven. In de praktijk zou men zich echter nog meer onzeker voelen en de consumptie uitsluitend richten op het hoog-nodige. De indruk is dat de voordelen van een matige negatieve rente tot nu toe enigszins opwegen tegen de nadelen, maar zo'n beleid was tot nu toe waarschijnlijk niet ingrijpend genoeg. Forse negatieve rente van 5% zou het systeem pas echt wakker schudden en is politiek alleen haalbaar als, bijvoorbeeld, de werkloosheid onaanvaardbaar hoog zou blijven.



QE is niet hetzelfde als het fenomeen van het drukken van geld, zoals 'helikoptergeld' en "Modern Monetary Theory" (welke beiden nog wettelijk verboden zijn, behalve incidenteel). QE is een ruil van voornamelijk schuld papier (een "asset swap") voor geld 'uit het niets', waarbij de geld-circulatie weliswaar stijgt, maar de totale geld-hoeveelheid nauwelijks. Het komt erop neer dat de liquiditeit in het systeem wordt verhoogd door het rond-pompen van minder liquide activa naar liquide activa ("recycling"), zonder dat het geld direct in handen komt van de burger. Want als dat laatste zou gebeuren, wordt geld een 'hete aardappel', omdat de burger dan op zijn vingers kan natellen dat zoiets eindeloos zou kunnen doorgaan. Echt geld drukken, "People's QE", met geld direct in het handje van de burger, leidt onherroepelijk tot allerlei tekorten, een scherp lagere levensstandaard, en de val van de heersende elite (tenzij die een dictatuur van bovenaf zou opleggen).



Bij een echt fenomeen van geld drukken, zou geld een 'hete aardappel' zijn geworden, zou ook de omloopsnelheid van geld omhoog zijn geschoten, zouden obligaties al lang papieren vodjes zijn geworden en zou de dollar zijn ingestort. Die omloopsnelheid ("money velocity"), een voorwaarde voor echte consumentenprijsinflatie, is in de laatste 20 jaar echter alleen maar gedaald en staat nu op een 60-jarig laagtepunt. Die daling heeft zich na de recente geldinjecties voortgezet. Dat komt omdat de gemiddelde burger steeds ouder wordt, steeds voorzigtiger wordt, steeds meer spaart en het geld juist blijft oppotten.

Negatieve rente was vroeger ondenkbaar. Het feit dat de BOJ en de ECB besloten om toch 'de Rubicon over te steken', bewijst dat zij doodsbenauwd zijn voor de opdoemende deflatie. Ondertussen weigeren de Centrale Banken toe te geven dat hun extreem monetair beleid onbedoelde gevolgen heeft, zoals tijdelijke zeepbellen in allerlei activa oftewel "activa-inflatie", omdat hun mandaat voornamelijk de werkgelegenheid is geweest. De BOJ is er trots op dat de Japanse werkloosheid, na haar beleid van de laatste 25 jaar, nauwelijks de 3% te boven ging. Eventuele zeepbellen en vermogensongelijkheid moeten maar geregeld worden door de overheid door middel van fiscale maatregelen.



De enige reden, dat de Amerikaanse Federal Reserve (FED) en de Bank of England (BOE) nog niet overstap zijn gegaan voor een negatief rentebeleid, is dat men erop rekent dat de consumenten-prijsinflatie terugkeert, en dat deflatie en hoge werkloosheid door de Corona-crisis tijdelijk zijn. Als dat V-herstel, om welke reden dan ook, uitblijft, dan is de economische schok niet te overzien en zal de politieke druk om "iets te doen" steeds groter worden.

Opvallend is dat grote beleggers met verplichtingen op lange termijn, zoals pensioenfondsen en verzekeraars, voortdurend op zoek zijn naar solide staatsobligaties met positief rendement. Als dat rendement daalt of zelfs negatief zou worden, weliswaar met onderbrekingen, is er sprake van een dienovereenkomstige waarde-stijging. Men komt dan terecht bij 30-jarige Amerikaanse staatsobligaties ("Treasuries"), met positief rendement. De 30-jarige staatsobligaties van Duitsland hebben al een negatief rendement! Als de deflatoire tijden van de laatste 40 jaar zich zouden voortzetten, waar het nu dus naar uitzielt, dan daalt het rendement van de ultra-lange staatsobligaties alleen maar.

De waardevermeerdering van ultra-lange obligaties, naarmate hun rendementen verder daalden, geeft aan dat de obligatiemarkt erop rekent dat economische groei en inflatie het structureel zullen laten afweten. Men koopt een obligatie dus nooit om de hoogte van het rendement, maar uitsluitend en alleen om en op de kans dat het rendement zou kunnen dalen.



Maar wordt kwantitatieve verruiming uiteindelijk niet gevolgd door een echt fenomeen van geld drukken, wat hyperinflatie veroorzaakt? Dan moet de wet worden veranderd. Dat lijkt mij in het conservatieve Amerikaanse Congress onmogelijk.



Als Zuid-Europa de Verdragen van de Europese Unie in die zin zou proberen te veranderen, tegen de wil van Noord-Europa in, dan zou Europa uit elkaar vallen. Dat laatste valt natuurlijk niet uit te sluiten; er zijn in de geschiedenis al 150 unies, met verschillende landen en culturen, ter ziele gegaan. Als dat gebeurt, dan wordt de kans op hyperinflatie in Zuid-Europa mijns inziens erg groot, gezien hun geschiedenis van faillissement.



De Bank of England heeft in mei 2020 voor het eerst £3.8 miljard aan 3-jarige Britse staatsobligaties ("Gilts") uitgegeven, met een negatief rendement van 0.003%. Die uitgifte was 2.18 maal overtekend, ondanks een gegarandeerd verlies! Maar de markt ziet ondanks alle ontkenningen waarschijnlijk een officiële negatieve rente voor de dag komen. Als het rendement op die staatsobligaties nog negatiever wordt voor de aflooptdatum, boekt men al een papieren winst.

Als het nog steeds positieve rendement van de 30-jarige Amerikaanse staatslening zou dalen met 1%, met de nodige onderbrekingen, dan levert dat 20% winst op. Nog nooit is het rendement van de "Long Bond" zo laag geweest, behalve op 9 maart j.l., en het reëel rendement (ex-inflatie) is al lang negatief. Vergelijk dat echter met de 30-jarige staatsleningen van Nederland, Duitsland en Japan met rendementen, die al veel lager staan. En dan te bedenken dat velen gedurende decennia dachten dat rendementen alleen maar zouden stijgen, met een dienovereenkomstige waardedaling!

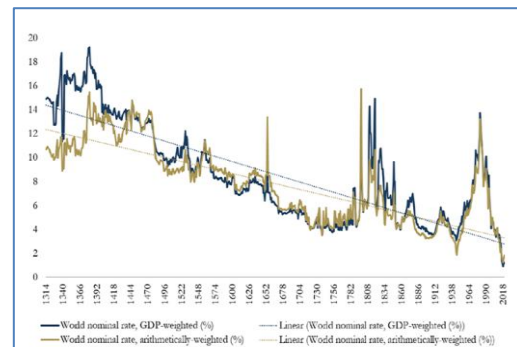
De boodschap van de Lange Treasury en van solide Lange Staatsobligaties in het algemeen is dat hele zorgwekkende tijden voor ons liggen. De markt van vastrentende waarden ruikt altijd als eerste dat er onraad dreigt. Het is een enorme waarschuwing voor de tijdelijk opgepompte riskante activa als aandelen, grondstoffen en onroerend goed, die 50% zouden kunnen dalen, gemeten naar historische waarderingsmaatstaven (zo was de olieprijs op een gegeven moment zelfs negatief, wat in de toekomst niet ongewoon zou kunnen zijn).



Opvallend is ook het schijnbaar onvoorstelbare fenomeen van 100-jarige obligaties ("Century Bonds") die in de toekomst wellicht de lange 30-jarige obligaties gaan overschaduwten. Oostenrijk gaf twee 100-jarige staatsobligaties uit met een klein positief rendement, die allebei vele malen waren overtekend (zie zijbalk). Er was een stormloop van het Grote Geld, wat aanneemt dat negatieve rente en negatief rendement het nieuwe normaal zullen worden!

Het is nu slechts een kwestie van tijd eer grote olifant Duitsland volgt met een 100-jarige staatsobligatie met gering positief rendement, wat zonder meer de obligatie van het jaar zou kunnen worden. Dit betekent dat serieuze ingewijden met enorme vermogens, die niet worden beschouwd als speculanten, vooralsnog ernstig rekening houden met hele donkere tijden op langere termijn, gekenmerkt door deflatie, niet inflatie.

Het klimaat van ultra-lage rentes was gunstig voor de uitgifte van deze, relatief zeldzame en extra riskante, 100-jarige obligaties, want institutionele beleggers, vooral pensioenfondsen en verzekeraars, proberen hun reserves in overeenstemming te brengen met hun lange termijn verplichtingen.



Sinds 1311 is het gemiddelde nominale obligatierendement gedaald van 14% naar 1%, met een dienovereenkomstige waardestijging (want lagere rendementen betekenen waarde-vermeerdering).



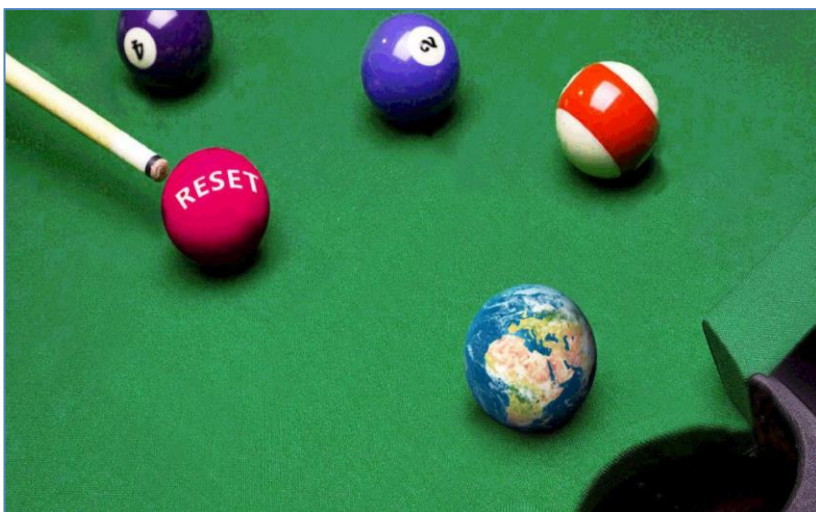
De 40-jarige daling van het rendement van de 30-jarige Amerikaanse Treasury, met een dienovereenkomstige waardestijging (23 juni 2020: 1.50%). Deze waardestijging was, sinds 1980, veel groter dan die van de S&P 500, de belangrijkste aandelenindex ter wereld.



Oostenrijk (Rating: AA+) gaf in september 2017 een 100-jarige staatsobligatie uit met rendement van 1.2%, welke inmiddels 85% in waarde is gestegen omdat inflatie, groei en rente sindsdien zijn blijven dalen. In juni 2020 werd er een tweede 100-jarige staatsobligatie uitgegeven, met een gering positief rendement van 0.88%, welke maar liefst tien maal overtekend was!

Hoogst eigenaardig is dat die lange termijn verplichtingen zouden dalen als er donkere tijden zouden aanbreken! In donkere tijden, krijgen hun aandelen-belangen het weliswaar hard te verduren, maar hun belangen in obligaties met lange looptijden zouden dan in waarde toenemen. Bovendien zijn "Hedge Funds" constant op zoek naar winstmogelijkheden in valuta- en rentederivaten ("swaps") met ultra-lang papier. Daarom dat Disney, Coca Cola, Oxford University, Ierland, België, en zelfs zwakke broertjes als Mexico in de laatste paar jaar 100-jarige obligaties hebben uitgegeven (gedeeltelijk via "private placements"). Maar ultra-lange staatsobligaties vereisen natuurlijk wel vertrouwen in de verre toekomst. Die zijn niet voor bangeriken!

Het is echter onzeker of crediteuren tijdens een crisis ooit hun geleende geld terugzien, hoe negatief de rente ook is. Daarom is de rol van de overheid, naast die van Centrale Banken, onontbeerlijk om ervoor te zorgen dat opgedroogde kasstromen vanwege een ernstige vraaguitval worden gecompenseerd met massale overheids-leningen en garanties. Men kan zich dus afvragen of een Centrale Bank, bij een beleid van nul- of negatieve rente over de rug van spaarders en gepensioneerden heen, nog wel bestaansrecht heeft! De overheid zou kunnen besluiten het monetaire beleid naar zich toe te trekken in afwachting van een wereldwijde schuldenkwijschelding.



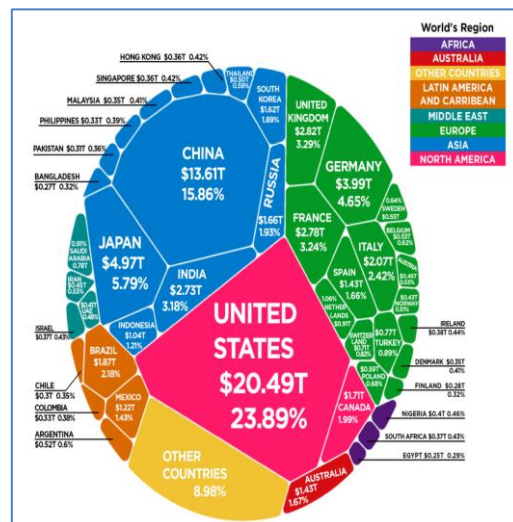
Want de wereld wordt geconfronteerd met een totale schuld van \$255.000 miljard ("\$255 trillion" is 322% van de wereld-economie), met \$300.000 miljard aan pensioenverplichtingen ("\$300 trillion"), en ook nog eens minstens \$100.000 miljard aan overige verplichtingen ("\$100 trillion"), deels verstoppt in derivaten.

Staat er een zogenaamde "Great Reset" voor de deur, welke gepaard gaat met een verschrikkelijke economische schok? De sprookjes zijn de wereld nog niet uit! In ieder geval kan een negatieve rente nooit te lang worden volgehouden, want het is het laatste signaal van een financieel systeem dat eigenlijk failliet is en helemaal opnieuw moet beginnen. Riemen vast!

Diederik Schmul



De Centrale Bank van Zweden, de Riksbank, heeft onlangs de officiële negatieve rente teruggedraaid, maar de Zweedse economie zit momenteel wel in zeer zwaar weer door de huidige wereldrecessie. Of kan het dat de nadelen van een negatieve rente, op kortere termijn, opeens toch veel groter worden dan de voordelen?



De wereldeconomie in beeld: "GDP" (Nederlands: "BBP") per land, 2018.



Diederik SCHMULL
@RickSchmul

Independent investment consultant after 40 years as a stockbroker with Morgan Stanley, Credit Suisse and Baker, Weeks & Co.
...laddertjeonderhetgras.blogspot.co.uk

WESTCLIFF-On-SEA, Essex, U.K. [youtube.com/user/RickSchmul](https://www.youtube.com/user/RickSchmul)
Born 1943 [Joined October 2010](#)

1,541 Following 1,451 Followers

Diederik zijn blog, Youtube-kanaal en Twitter-account kan je vinden via de volgende links:

www.schmulladdertjeonderhetgras.blogspot.com

www.youtube.com/user/RikSchmul/videos

www.twitter.com/RickSchmul

Het Kwartet

Goud

Veel goldbugs zijn teleurgesteld in goud: het edelmetaal schommelt intussen al 3 maanden tussen de \$1.675 en de \$1.780. De doorbraak van de psychologische grens van \$1.800 lijkt er maar niet te komen, waardoor we ook nog steeds geen nieuwe all-time highs hebben gezien. Ik ben echter geen goldbug, maar een "goldbull", en die kijkt verder dan alleen maar de goudprijs in dollar. Wist u bijvoorbeeld dat goud de voorbije maanden in alle andere valuta wel een all-time high heeft gezet? Dat wijst er volgens mij duidelijk op dat goud wel degelijk in een bullmarkt zit en het slechts een kwestie van tijd is vooraleer goud in dollar aan de beurt is.



Sterker nog: tot nu is goud in dollar zelfs de best-presterende asset van 2020. Goud deed het in de eerste helft van dit jaar beter dan de S&P 500, de dollar, de opkomende markten, hoogrentende bedrijfsobligaties en Treasuries. Zo staan de 10-jarige Treasuries met een reële opbrengst van -0,66% op het laagste niveau sinds mei 2013, terwijl goud op zijn hoogste niveau staat sinds februari 2012. Goud is invers-gecorrleerd met de obligatie-opbrengsten, dus het negatief worden daarvan is als raketbrandstof voor de goudprijs. We moeten er echter rekening mee houden dat de meerwaarde van Treasuries zal stijgen wanneer de rente erop zakt, zoals door Diederik hierboven ook werd meegegeven. Investeren is zelden een zwart-witverhaal.



Zilver



Zilver lijkt zich bijna volledig hersteld te hebben van zijn crash in maart. De 50-DMA en 200-DMA groeien opnieuw naar elkaar toe om een "golden cross" te vormen. Toch blijft het nog even wachten op een uitbraak van grote broer goud vooraleer de weerstand op \$18.50 gaat worden getest. In de tussentijd zie ik zilver nog even consolideren tussen de \$17.50 en \$18.50. Gaat goud echter onderuit, dan is de kans groot dat we terugvallen naar de stevige steun op \$17.00.

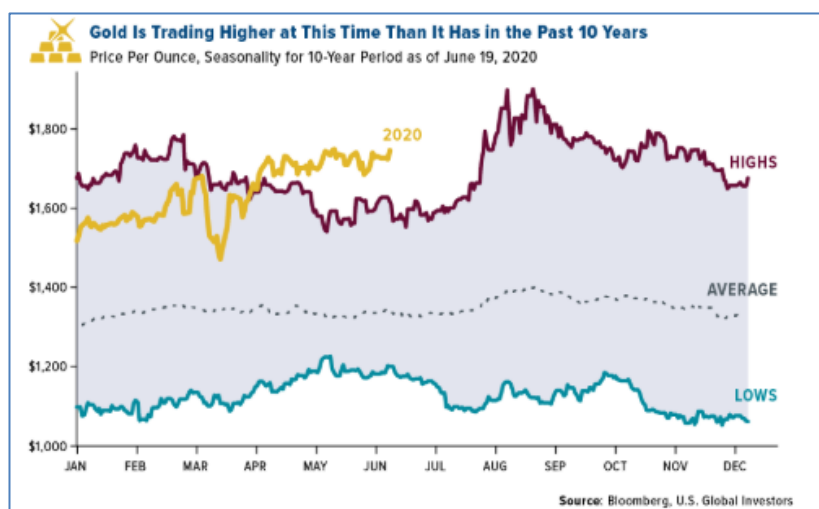


Er zijn twee fases op te merken in de zilvermarkt: ten eerste de bullmarkt van 1993 tot 2001 en ten tweede de huidige fase die startte in 2001. Er lijkt een gelijkenis te zijn: beide fases vonden plaats in een zich verbredend kanaal (1), dat vervolgens neerwaarts werd doorbroken (2). In de eerste fase brak de koers opnieuw uit naar boven, waarbij uiteindelijk de top van het zwarte kanaal werd geraakt (3). Het is goed mogelijk dat we een herhaling krijgen van dat scenario, wat een zilverprijs van \$85 in 2023 zou betekenen.

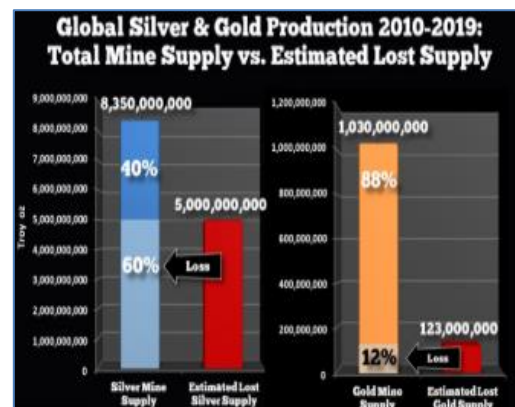


Tussen 2010 en 2019 kochten investeerders uit de V.S., India, Duitsland, China en Canada 2 miljard ounce aan zilver. Ik verwacht een stevige stijging in 2020, aangezien China goed was voor amper 139 miljoen ounce op een populatie van 1,4 miljard (1 ounce per inwoner)! Bovendien zitten veel zilverhandelaren nog steeds zonder stock.

Hoewel we nog geen all-time highs hebben gezien, lijkt 2020 het beste jaar ooit voor goud te worden. Op onderstaande grafiek ziet u de hoogste highs in paars en de laagste lows in blauw, gedurende de voorbije 10 jaar. De gele lijn is de koers van goud dit jaar, en die heeft in juni nog nooit zo hoog gestaan. Historisch gesproken is juni een relatief zwakke maand voor goud, maar toch vonden de meeste goudrallies plaats tijdens de zomermaanden. De voorbije 30 jaar was de beste koopkans voor goud dus ergens tussen juni en juli, daarom dat u er misschien goed aan doet nu nog wat goud in te slaan.



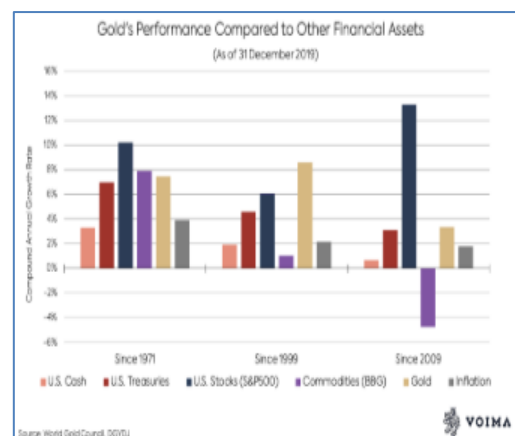
Zolang de aandelenmarkten standhouden, blijf ik bullish voor goud in dollar. Wanneer die echter zouden onderuitgaan, zie ik goud naar beneden meegesleurd worden. Als reactie op een crash zou de FED namelijk een paar biljoen dollar in de markt injecteren, wat dan weer de aandelenmarkten naar nieuwe records zal sturen en goud minder aantrekkelijk zal maken als veilige haven. Toch is een tijdelijke daling van de goudprijs geen ramp: het "Cup and Handle" patroon dat zich de laatste jaren opbouwde, moet nog steeds een handvat vormen om zich te voltooien. Eenmaal dat patroon zich volledig verwezenlijkt, verwacht ik een explosieve uitbraak naar boven, waarbij we snel nieuwe all-time highs gaan zien.



Ongeveer 60%, 5 miljard ounce, van de in totaal 8,35 miljard ounce zilver die de voorbije 9 jaar werd ontgind, is economisch verloren gegaan. Van de 123 miljoen ounce die in dezelfde periode aan goud werd ontgind, ging slechts 12% verloren.



De afgelopen 20 jaar steeg de goudprijs in euro met 550%. Of beter gezegd: de euro verloor al 85% van zijn waarde uitgedrukt in goud. Het is daarom dat ik zeer bullish blijf voor goud in euro.



Wanneer we rekenen vanaf 1971 en 1999, doet goud het beter dan aandelen, zelfs met het herinvesteren van dividenden. Gerekend vanaf 2009, deed goud het dan weer slechter. Dat hoeft echter niet te verwonderen: het is ook vanaf dan dat centrale banken zijn gestart met kwantitatieve versoepeling, hetgeen de aandelenmarkten kunstmatig de hoogte instuurde.

Monero: wanneer komt de break-out?

Nadat we in de vorige editie de lange termijn voor BTC bekeken, kijken we vandaag naar onze verwachtingen voor XMR:



Het moge duidelijk zijn dat de "boom" die XMR tussen begin 2016 en eind 2018 heeft gezien, namelijk een stijging van rond 0.50 USD naar een top rond 500 USD, zich niet zal herhalen. Dat was een "once in a lifetime" event. Dat gezegd zijnde, wij blijven bij MACRO Trends overtuigd van de fundamentele van deze munt. Aangezien we een kentering verwachten in de BTC-koersen in het voorjaar van 2021, en aangezien XMR tijdens de vorige bull market ook redelijk snel begon mee te stijgen, verwacht ik rond diezelfde periode (eventueel met enkele maanden vertraging) een uitbraak van Monero.

De eerste horde die genomen moet worden is de rode neerwaartse trendlijn, maar de echte uitbraak zal pas plaatsvinden wanneer 150 USD doorbroken wordt. Eens die horde genomen, moet de XMR-positie eigenlijk volledig ingenomen zijn. De reden? Eens BTC door 14000 USD zou breken (verwacht ik ergens midden volgend jaar), zullen transactiekosten op het BTC-netwerk zwaar oplopen. Darknet markets zullen op dat moment volledig beginnen switchen naar XMR en de kans is groot dat er "overflow effecten" zullen ontstaan waarbij ook 'normale BTC investeerders' gaan kijken naar XMR. Die beweging is nu reeds (traag) bezig, waarvan de maand op maand stijging aan XMR-transacties, ongeacht de koers, een bewijs vormt.

Op korte termijn zien we eigenlijk vooral stabiliteit, wat een goede zaak is. De koers lijkt 'gevangen' tussen 57 en 75 USD. Accumuleren, liefst aan de onderkant van deze zone, is nu eigenlijk wel aangewezen. Gewoon maandelijks een klein bedragje kopen is zeker een optie voor nieuwe abonnees.



BTC: nog steeds geen volatiliteit



Tegenover vorige week is er weinig veranderd aan de BTC-grafiek: de koers blijft gestaag de paarse neerwaartse trend volgen. Spikes naar beneden blijven voorlopig uit. Het is de laatste maanden wel vaker zo dat de volatiliteit van BTC lijkt te zijn gecorreleerd aan de volatiliteit van de globale aandelenmarkt. Als we daar een kleine correctie zouden zien, zou die wel eens kunnen doorwerken in BTC en zien we mogelijks een spike naar 8000 of zelfs 6000 USD. In het algemeen geldt echter: hoe minder volatiliteit, hoe beter. En hoe groter de kans dat we volgend jaar effectief nieuwe all time highs gaan zien voor de Bitcoin. Nieuwe abonnees kunnen nu rustig accumuleren, zolang u maar niet panikeert als u de koers plots zou zien zakken naar 6000 USD (of zelfs 4200 USD, in een "worst case scenario"). Als u reeds een mooie positie bezit, zou ik echter wachten met bijkopen tot begin 2021. De kans is groot dat u dan rond 8000 zal kunnen aankopen. Niets in deze markt is echter zeker. Een plots macro-economisch event kan de koers stevig doen oplopen. De downside lijkt mij persoonlijk redelijk beperkt, maar ik wil de verwachtingen vooral temperen. Vaak krijg ik zaken doorgestuurd van andere blaadjes waar men, net zoals in 2018 en 2019, nog maar eens 20000 USD en meer voorspelt in 2020. Dat lijkt me niet realistisch.

XMR-BTC Ratio



De XMR-BTC ratio is een saaiere bedoening op korte termijn. Nu eens boven 0.007, dan weer wat eronder. Stabiliteit zal het vertrouwen in XMR als transactiemunt gestaag doen groeien. Wanneer de neerwaartse trends doorbroken worden, wat ik verwacht in 2021, zou het dus wel eens snel kunnen gaan voor XMR. Een doorbraak van de all time high rond 500 USD, lijkt niet uitgesloten: als BTC op 20000 USD staat, moet XMR stijgen naar 0.025 BTC. Dat lijkt me een realistische mogelijkheid. Hoe hoog het daarna kan doorstijgen is onmogelijk te voorspellen. Op dat moment zullen ook traders in de markt springen en de XMR-BTC ratio kan dan stevig oplopen. Zoals u weet, is mijn minimum target persoonlijk 0.05 BTC, maar 0.1 BTC of meer is zeker niet uitgesloten.

Voorproefje FAQ

Dit najaar duikt het MT-team in de archieven om twee handige lijstjes voor jullie op te stellen. Het eerste zal bestaan uit een overzicht van de meestgestelde vragen (hoe houd ik nou het beste goud aan zonder vrees, hoe pak ik de aankoop van crypto het beste aan, enzovoort), zodat een eenduidig antwoord constant raadpleegbaar is op de interne omgeving van de website. Het tweede wordt een opsomming van vaakgebruikte referenties: sites waar vaak naar verwezen wordt en werken die de financiële filosofie van MACRO Trends ondersteunen.

In aanloop naar deze lijstjes introduceren we een nieuwe, tijdelijke rubriek die iedere editie een voorbeeld in de kijker zal zetten. We beginnen bij een veelgestelde vraag, en de komende editie volgt wat duiding bij een literatuurtip.

Vandaag:

Is het kopen van appartementen voor verhuur met of zonder financiering aangeraden voor vermogensopbouw?

1) De monetaire reden

De reden dat vastgoed verdubbeld is op tien jaar, komt door de massale monetaire injecties onder Draghi. Om de deflatie tegen te gaan (het failliet gaan van leningen en dus potentieel ook van banken die deze leningen verstrekten) en om de economie aan te zwengelen (een Keynesiaans beleid dat al veertig jaar bewezen heeft niet te werken) zijn massale hoeveelheden geld bijgedrukt, en dat geld is ergens naartoe gegaan. Dat "ergens" zijn obligaties, aandelen en vastgoed. Bij obligaties gingen daardoor de rentes naar beneden, en dus de meerwaarde over par omhoog. Bij aandelen belandden we daardoor in de langste bullmarkt in de geschiedenis van de mensheid. Bij vastgoed is het dan weer daardoor dat geen mens nog een deftig huis kan kopen. Al wie denkt dat vastgoed nog veel verder kan stijgen, moet zich dus de vraag stellen wie binnen tien jaar nog het geld zal hebben om geïnfleerd eigendom op te kopen? Niemand!

De financiering van vastgoed mag op vandaag dan wel zeer goedkoop (bijna negatief) lijken, dat is een diabolische illusie. Intrest is de prijs van risico, en het systemisch risico is nu enorm. Wie eraan denkt iets te kopen om te verhuren, raad ik dan ook aan dat zonder lening te doen. Anders wordt men gegarandeerd de pineut!

2) De politieke reden

Dat brengt me bij het politiek risico, dat enorm is. Ten eerste ben je met vastgoed op fiscaal vlak een "sitting duck". Je kunt niet ontkennen dat je het hebt, en je kunt ervan op aan dat wanneer de overheid in budgettaire moeilijkheden komt (altijd dus) deze asset class nog veel verder uitgemolken zal worden. Het voorstel om grondlasten te indexeren is daar maar één van, maar er is nog een veel groter gevaar voor wie nu huur-woningen bezit: het huurplafond. Eens dat er komt, namelijk, zullen alle eigenaren van huurwoningen in een gouden kooi gevangen zitten. (zie zijbalk)

Terwijl de kosten voor het onderhoud van de woning wel degelijk nog zullen stijgen door de inflatie, mogen ze die niet meer doorrekenen aan huurders. Dat maakt dat ook de waarde van het eigendom drastisch zal zakken: je zal het aan de straatstenen niet meer kwijtraken. Eens de huurmarkt niet meer vrij is, is er ook geen enkele reden meer waarom de huurders zich nog zouden gedragen in uw eigendom. Wil u nachtmerries vermijden: blijf weg van vastgoed, blijf liquide!

3) De demografische reden

De West-Europese bevolking is verouderd. Over de satanistische propaganda die tot dit probleem heeft geleid, zal ik het hier niet hebben, maar dat maakt wel dat er na deze golf van "baby-boomers" niks meer aan deftige huurders komt. De meesten zijn bewust geïmporteerde migranten met een totaal andere moraal en cultuur, die bovendien leven van een vervangingsinkomen en door het perverse positiefrecht op vandaag meer beschermd worden dan de autochtone burgers...

Als die generatie baby-boomers binnen dit en tien jaar begint af te sterven, dan zal de huurmarkt (en de samenleving) absoluut niet meer zijn wat ze geweest is. Zalig zij de huiseigenaar die dan nog goeie huurders vindt. Geef hen korting. Zorg dat je prijs zo laag is dat je kunt kiezen. Motiveer je keuze verstandig, of je krijgt de sociaal assistent achter je aan die je beschuldigt van racisme. Verhuren (zeker in de steden) is iets waar je niet meer wil aan beginnen.

Iedereen doet wat 'ie wil, maar in deze fase van de cyclus vind ik het ronduit idioot om vastgoed te kopen. De kunst nu is om je vermogen te bewaren in reële termen, en de opdracht is dus om de reële termen van morgen correct in te schatten. Het grote geld, in de komende tijd, zal niet verdiend worden door actief te beleggen en risico te nemen maar door er net minder te nemen, en door na de crash spekkoper te zijn met liquiditeit die niemand dan zal hebben.

Lezersvragen

Indien u niet meteen antwoord krijgt op uw vraag over Diederik zijn edito's of hoofdanalyses, niet gevreesd: dan is de kans groot dat uw vraag ook door anderen werd gesteld en ze door Brecht en Diederik **besproken zal worden in een online-gesprek** op het einde van de maand (ook achteraf raadpleegbaar). Wie met andere vragen zit, kan ook nog steeds terecht bij support@macrotrends.be. Dringende onzekerheden zullen zo snel mogelijk beantwoord worden. Aan de nieuwe abonnees raden we aan om de dossiers op de interne omgeving van de website te bekijken. Daar staat heel veel informatie in die vaak vele van de vragen reeds wegnemen.

Financiering NioCorp

Beste Brecht,

Ik heb deze morgen een mail gestuurd naar Jim Sims, u welbekend. Ik informeerde hem over mijn bezorgdheid aangaande het uitblijven van financiering voor NioCorp. De waarde van de mijn wordt bepaald door de mogelijke verkoopopbrengst van Niobium en Scandium. Ik heb geen twijfels bij de vraag naar Niobium, maar wel vragen bij de vraag naar Scandium. Mogelijkheden waren er in de vliegtuigbouw, maar door onder andere Corona zal men nu geen dure nieuwe productiemethoden ontwikkelen. Daarbij vraag ik me af of Scandium Legeringen ondertussen niet voorbijgestreefd zijn door nieuwe materialen. Mijn vraag was dus of de beperkte opbrengstmogelijkheden van Scandium reden kunnen zijn voor het uitblijven van financiering. Deelt u mijn bezorgdheid?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Zoals je in de mail van Jim Sims kan lezen, is er veel latente vraag die niet geactualiseerd kon worden omdat geen enkele Scandium-toevoer stabiel genoeg is. Nu zal dat dus wel kunnen, en ik denk dat we om die reden alleen al zitten met een miljardenproject.

Ik denk echt dat dit een nieuwe Molycorp kan worden.

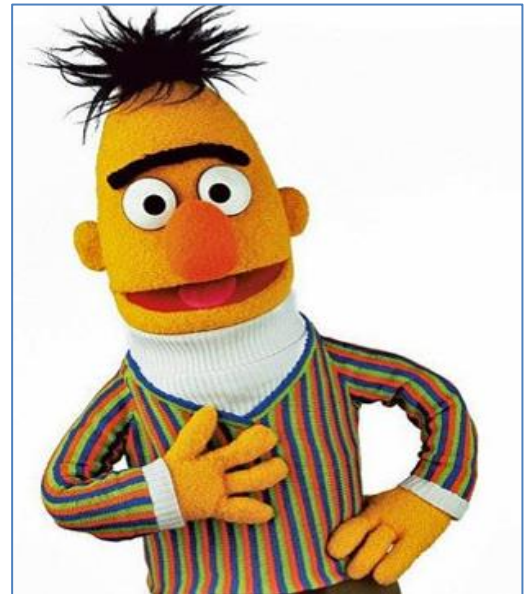
Beste groeten,

Brecht

Aandelen NioCorp

Beste Brecht,

Hoewel ik nu al een tijdje aandelen kocht van NB.TO en LWLG (en ergens wel zin heb om Nanalysis te kopen, maar de piramide laat het momenteel niet toe), zit ik toch nog met wat vragen.



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen: support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

Warrants NioCorp

Beste Brecht,

Omdat je binnenkort hard aan het onderzoek gaat, graag nog even wat je gaat doen met de warrants van NB.TO. Die lopen namelijk in september af en dan ben je nog niet terug op post.

Verder: heb je zicht op hoe lang er aan de gebouwen en mijnen gewerkt zal moeten worden om de productie op gang te brengen? Als bijvoorbeeld het voltooiën van de financiering eind augustus komt, wat kunnen we dan gaan verwachten?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De warrants ga ik voor die tijd volstorten. Hopelijk laat NB.TO tegen dan reeds een hogere koers zien, zodat ik de liquiditeit vanuit mijn publieke aandelen kan halen. Zo niet, zal ik het geld zelf storten.

Mijn broer vroeg mij eens hoe het nou zit met aandelen en dit is mijn bescheiden visie (maar ik voel dat ik nog wat info kan gebruiken): bedrijven kunnen een lening aangaan om hun financiering rond te krijgen, maar ook aandelen uitgeven. Deze aandelen worden dan verhandeld op de beurs en zo kunnen mensen als jij en ik een stukje 'mede-eigenaar' worden van een bedrijf. We kunnen dus later profiteren van de eventuele winsten van het bedrijf. Maar nu:

1) Hoeveel aandelen maakt zo'n bedrijf beschikbaar? Hoe meer er beschikbaar zijn voor externe personen, hoe minder ze zelf nog 'baas' zijn van het bedrijf, toch? Is dit ook waarom Mark Smith niet te veel aandelen wil uitgeven, om zijn aandeelhouders voldoende winst te beloven in dividenden? Of hoofdeigenaar blijven? Ik denk ook dat Mark Smith een zeer goed idee heeft van hoeveel aandelen hij in het totaal wil uitgeven om dit project te voleindigen, dus ik maak me niet al teveel zorgen over dilutie.

2) Wie beslist eigenlijk de prijs van zo'n aandeel? Is dit de beurs zelf? Komt dit omdat mensen altijd maar tegen elkaar opbieden in het kopen en verkopen van aandelen? Ik weet dat de prijs stijgt bij een mogelijk verhogen van winst, maar het verhogen van die prijs, daar ken ik nog niet zo veel van...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1) Als een bedrijf aandelen uitgeeft, geven de oprichters inderdaad wat controle weg. De normale situatie is dat je zelf 100% van het kapitaal op tafel legt bij oprichting, maar naarmate de kapitaalnoden groeien, kun je dus inderdaad je eigen aandeel laten verwateren. Eens je onder de 50% duikt, ben je echter de controle de facto kwijt. Je hebt dan nog wel statutaire blokkeringsminderheden, maar moreel ben je niet meer eigenaar van je bedrijf.

De overwegingen van Mark Smith zijn echter anders. Het was zijn bedrijf al niet van in het begin, en zelfs vandaag bezit hij "maar" 6% van het bedrijf. Als hij dus probeert om het aantal nieuw uit te geven aandelen laag te houden, dan is dat vooral omdat hij zijn eigen aandeel inderdaad niet wil zien verwateren. Maar dus niet meer omdat hij de controle dan zou kwijt zijn. Die heeft hij, puur gezien op het aantal aandelen, eigenlijk nooit gehad (moreel wel, wat nu nog doorweegt, maar straks niet meer).

Er moet wel iets gezegd worden over verwatering: het is zeker niet zo dat elke uitgifte van aandelen leidt tot verwatering. Alles hangt af van hoe het kapitaal gebruikt wordt. Extra aandelen uitgeven in het geval het bedrijf veel schuld heeft, en met het extra kapitaal die schuld wil delgen, is een stuk minder productief dan extra aandelen uitgeven om nieuwe machines te kopen. In het eerste geval stijgt de waarde van het bedrijf een stuk minder dan in het tweede geval.

De betalingsinfo daarvoor kun je bekomen bij CFO Neal Shah: nshah@niocorp.com. Stuur hem een mailtje, volstort het geld, en een nieuwe DRS-advice met uw aandelen wordt uitgegeven.

Als het nieuws van financiering komt in augustus, denk ik wel dat de start van de bouw nog dit jaar kan beginnen. Volgens de nieuwste constructieplannen duurt de bouw twee jaar. Maar de ervaring leert dat dit meestal langer duurt. In ieder geval is het beste moment om een mijn aan te kopen vlak na de start van de bouw. We zitten dus nog voor dat moment, en dat is prachtig. Zoveel mogelijk accumuleren, en in de eerste vijf jaar niks verkopen.

Beste groeten,

Brecht

Intekenen BioAegis

Beste Brecht,

Ik heb mij onlangs geabonneerd op MT en zodoende de inschrijving voor BioAegis gemist. Ik heb ergens in jullie berichten gelezen dat er misschien nog een beperkte inschrijving komt. Klopt dit? En wanneer zou dit eventueel het geval zijn?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het beste wat u kan doen is mailen naar Robert Agrusti met de vraag of u kan voorintekenen op de extensie. Ik denk dat die er wel degelijk komt, maar dat het nog twee weken kan duren voor die officieel aangekondigd wordt. Zend gewoon een mailtje met de vraag of je al zou kunnen voorintekenen: ragrusti@bioaegistx.com

Beste groeten,

Brecht

Verklaring LWLG

Beste Brecht,

Het is dus mogelijk om meer aandelen uit te geven en meer waarde te creëren. Sterker nog: als de onderliggende waarde van het bedrijf door de extra aandelen-uitgifte relatief gezien extra stijgt tegenover de situatie waarin geen aandelen zouden zijn uitgegeven, dan kan dit zelfs de waarde per aandeel doen stijgen, zelfs al zijn er meer. Om het met een simpel beeld te zeggen: het is niet omdat je een kleiner stuk hebt van een grotere taart, dat dat kleinere stuk niet groter kan zijn dan het stuk uit de oude, kleinere taart.

Het is dus allemaal heel relatief, maar in het geval van NioCorp denk ik wel dat de extra uitgifte van aandelen meer waarde zal creëren. Ik denk ook dat Smith het slim zal spelen. Als hij 1000 miljoen doet via de uitgifte van aandelen, en dit op een market cap van nog geen 200 miljoen, dan wordt de waarde door vijf gedeeld. Het mag dan wel zo zijn dat je daarmee veel waarde kunt creëren, het zou toch een ramp zijn. Daarom zoekt hij zoveel mogelijk via schuld te werken: 40% aandelen, en 60% schuld. Of zelfs 20% en 80% indien mogelijk.

Voorts voorzie ik nog het volgende: ik denk dat hij eerst maar een klein bedrag in aandelen zal uitgeven. Bijv. 50 miljoen. Daarmee kunnen dan de werken beginnen, wat maakt dat het aandeel kan beginnen stijgen. Volgens mij komt daarna een dikke laag schuld, bijv. 750 miljoen, in drie schijven, naargelang het project vordert. En pas daarna komt het tweede deel van de aandelenuitgifte, bijv. nog 200 miljoen (om aan 1000 miljoen te geraken).

Waarom zou ik op die manier te werk gaan? Omdat tegen dat die laatste aandelen moeten worden uitgegeven, de market cap natuurlijk al een stuk hoger is. Een bedrijf met een market cap van 200 miljoen nu, en een kostenbasis van 50 + 750 miljoen, is minstens al een miljard waard. Daar dan nog 200 miljoen moeten op uitgeven, betekent een verwatering van 20%, hetgeen een stuk beter is dan een verwatering van 80%. En op die manier zal het aandeel tegen dat de mijn officieel opent, wellicht tegen de 3 à 4 dollar noteren.

2) Zo'n emissie van aandelen gebeurt niet op de beurs, maar via een zogenaamde "Private Placement" ("PP"). De prijs daarvan wordt onderhandeld door de "lead investor" die gecontacteerd wordt om zo'n PP op gang te trekken. Meestal vraagt 'ie dan een fikse korting tegenover de marktprijs, die de beursprijs is. NioCorp heeft dit verschillende keren gedaan. De laatste keer in 2018. Toen noteerde het aandeel publiek rondom de 72 cent. Ikzelf kon inkopen aan 63 cent en een warrant.

Natuurlijk, vanaf het moment dat bekend is dat er een PP aan de gang is, zakt het aandeel, vaak van de publieke prijs tot de private prijs. Dit omwille van het feit dat men inderdaad verwatering vreest, en ook omdat grote publieke aandeelhouders vaak publieke aandelen verkopen om privaat goedkoper in te kunnen stappen en een warrant te verkrijgen. Dus heel dikwijls blijft alleen het voordeel van de warrant over. Een warrant is het recht om, vanaf het moment dat een bepaalde market cap is bereikt, een extra aandeel te mogen kopen aan de oude prijs.

Vol interesse lees ik jouw nieuwsbrieven. Hierin breng je steeds ook onder de aandacht om het aandeel LWLG aan te kopen. Als ik bij Binck Bank de opdracht wil uitvoeren, krijg ik steeds de melding dat dit niet lukt omdat ik eerst een "OTC verklaring" moet ondertekenen.

In deze verklaring wordt meermaals gewezen op het feit dat het hier een zeer risicovol product betreft en dat orders welke soms dagen onderweg zijn alvorens deze zijn uitgevoerd. De orders moeten blijkbaar handmatig worden verwerkt. Tevens is er ook op de bedrijven aan de OTC genoteerd nauwelijks toezicht en gelden er nauwelijks vereisten waaraan bijv. de jaarrekening moet voldoen.

Ik vraag mij af waarom zo'n bedrijf niet zorgt dat het op de gewone beurs staat. Het lijkt mij omslachtig gedoe, vandaar mijn vraag of hier geen andere mogelijkheid is om de aandelen aan te kopen?

Alvast bedankt voor de respons!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Die meldingen zijn normaal. LWLG noteert inderdaad nog op de OTC-markt, en dit om strategische redenen: zij willen zo lang mogelijk onder de radar blijven. Die OTC-markten zijn een beetje minder liquide, maar dat betekent langs de andere kant ook dat de traders en speculanten er niet zo gemakkelijk aan kunnen.

Eens ze naar de gewone markt gaan, kunnen we daardoor alleen al meteen een grote waardesprong verwachten. Maar ik denk dat dat pas gaat gebeuren als er ook een commercieel akkoord is met een grote partij. Dus mocht ik van u zijn, dan zou ik dat OTC-formulier gewoonweg invullen, en alvast beginnen accumuleren!

Beste groeten,

Brecht

Bij een extra uitgifte van aandelen verlaagt de prijs dus meestal. Dit is iets waar we rekening mee zullen moeten houden bij NioCorp: het nieuws van financiering zal de koers doen stijgen, het nieuws van extra aandelen zal ook verkoopdruk geven. Bovendien zullen een aantal mensen hun warrants beginnen uitoefenen, en dat doen ze dikwijls door de verkoop van publieke aandelen, om zo aan cash te komen. Het wordt dus met andere woorden een heel volatiele tijd, waarin je niet teveel naar de koers mag kijken. "Buy the dip".

Beste groeten,

Brecht

Gemanipuleerde goudprijs

Beste Brecht,

Ik las dat veel grootbanken als Morgan Stanley en HSBC de prijs van goud (per ounce) kunstmatig laag houden, dit door derivaten uit te schrijven die eigenlijk niet gehaald kunnen worden. Moesten ze dit niet doen, dan zou de goudprijs al veel hoger zijn. Deze goudprijs kan toch op twee manieren toenemen? Want als ons geld wordt geïnflateerd dan daalt de waarde van ons geld en stijgt dus eigenlijk de prijs van goud (terwijl deze evenveel waard blijft). Hoe zit het dan met die derivaten? Daar heb ik weinig kennis van.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Vroeger bestond er geen futures-markt in goud. Waarom zou het ook. Goud is geen grondstof, maar een monetair materiaal. Het wordt wel gebruikt in enkele elektronische toepassingen, maar dat gebruik is verwaarloosbaar. Waarom startte men een futuresmarkt? In mijn ogen om maar één reden: het kunnen manipuleren van de goudprijs. Die futures-markt werkt namelijk op margin. Dat wil zeggen dat indien je 100 ounces goud zou willen kopen, je niet het geld voor 100 ounces goud op tafel moet leggen.

Je legt er in de praktijk maar voor 10 ounces op tafel, en de rest kun je lenen. Dit zijn de zogenaamde "margin accounts". Het onderpand voor je lening zijn die 10 ounces goud. Daarmee kun je er 10 meer kopen. Dat zijn er samen 20. Daarop kun je dan weer lenen, dit keer voor wat minder dan 20, bijv. 15. Dat zijn er samen 35. Daarop kun je dan weer lenen, dit keer voor wat minder dan 35, bijv. 25. Eigenlijk kun je dit "Fractional Reserve Trading" noemen.

Alles gaat goed zolang de prijs van goud stijgt. Dan stijgt de waarde van je onderpand, en is de lening steeds beter gedekt. Maar eens dat onderpand zakt in waarde, krijg je "margin calls"; oproepen van je broker om de afwaardering van je onderpand (tot beneden de prijs waartegen het gebruikt werd om de lening aan te gaan) aan te vullen.

Aankopen goud (I)

Beste Brecht,

Ik wou even meegeven dat Goudbank in de Abdijstraat betere voorwaarden heeft voor de aankoop en verkoop van goud. Lagere prijs en lagere premies.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Bedoel je www.goudbank-antwerpen.com?

Dank voor de tip, zal ik opnemen in de lezersvragen voor volgende keer.

Beste groeten,

Brecht

Aankopen goud (II)

Beste Brecht,

Op de website van GoldSilver (de officiële invoerder van Perth Mint) raden ze de aankoop van gouden vrenelis en napoleons juist af. De uitleg is te vinden op hun website; wat denkt u over hun redenering?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De argumenten die ze vermelden zijn niet onwaar: op een wettig betaalmiddel kan men inderdaad moeilijk taks leggen. Op gedemonetiseerde munten kan dat wel. Persoonlijk had ik daar eerlijk gezegd nog nooit acht op geslagen. Ik zal dit naar de toekomst toe anders adviseren. Ik blijf er wel bij dat je het best munten kunt kopen van kleine coupures.

Beste groeten,

Brecht

Met wat? Met cash. En waar haalt men op dat moment die cash? Tja, van de verkoop van extra futures die men wel nog in zijn bezit had. Wat je dus krijgt, is hogere volatiliteit. De prijs kan zowel flink hoger schieten doordat iedereen meer op margin kan kopen, maar ook even snel dalen, omdat iedereen meer margin calls krijgt, en dus meer van zijn op schuld gekochte futures van de hand doet.

Of nee, preciezer gezegd: er is meer bandbreedte, meer liquiditeit. De volatiliteit hoeft niet groter te zijn, het zijn gewoon grotere tegen-gestelde krachten. Punt is echter dat het aantal futures dat wordt uitgegeven vele malen groter is dan de goudproductie zelf.

Beste groeten,

Brecht

Zoekfunctie

Beste Brecht,

Voor mezelf is MACRO Trends een zware cursus. Soms heb ik het gevoel achteraan het peleton te bengelen (enerzijds door de brede waaier aan onderwerpen, anderzijds omdat ik soms wat geremd ben door een onvoldoende kennis van het Engels), maar door te lezen en soms te herlezen, ben ik uiteindelijk toch nog mee. Als ik zie hoe de inhoud van het blad heeft geëvolueerd van een beleggersblad naar een totale levensvisie, kan ik daaruit alleen maar besluiten dat we te doen hebben met een schrijver/redacteur met een uitzonderlijk IQ.

MACRO Trends heeft zoveel interessante artikels, dat het bijna een dagtaak is om alles te verwerken. Wat ik soms mis, is een soort "inhoudstafel" als ik een ouder artikel wens te raadplegen.

PS. Via je aanbevelingen heb ik nog een openbaring gekregen: de gesprekken op Café Weltschmerz. Naast het vele lees-en leerplezier van MT, nog eens urenlang luisterplezier in het café. In die omgeving ook gevonden: een lezing van Christian Verwoerd over "antichrist". <https://www.youtube.com/watch?v=Ig94zoOzv9w>

Succes met het doctoraat.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Beste Bert,

Dat is een oud zeer. Vroeger hadden we een interne blog die doorzoekbaar was, waardoor je snel vond waar wat zat, maar met website-vernieuwingen is die functie weggevallen. Misschien eens iets om te regelen tijdens mijn reces. Oeps! Nee! Van die reflex moet ik af. Doctoraat gaat nu voor. Het beste wat je kunt doen is alle nummers downloaden en in één map stoppen. Dan is die hele map inééns doorzoekbaar per woord.

Aanhouden goud

Beste Brecht,

Ik houd mijn bescheiden goud en zilver posities aan bij Doyer & Kalff in hun kluis, het is verzekerd en ik wil het echt niet in huis hebben. Bovendien betaal je bij hen geen 21% BTW. Verstandig of risicovol?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Als het "wit" goud is - goud aangekocht met een factuur - dan weet de overheid sowieso dat je het in bezit hebt. Maakt niet uit of het in een bankkluis of een gewone kluis ligt. Dit is volgens mij ook de bedoeling van blockchain: alles traceerbaar maken. Daarom heb ik Bitcoin van in den beginne niet vertrouwd - Monero veel meer. Maar op de keper beschouwd is dit inderdaad de verstandigste manier: het ligt tenminste al niet meer bij een bank.

Beste groeten,

Brecht

Bittrex

Beste Brecht,

Na deelneming aan de crypto-middag van 22 september 2019 opende ik een rekening bij EasyBroker om op het juiste moment GRIN of andere crypto's aan te kopen. Ik volg alle nieuwsbrieven en tracht mij wat in te werken in de materie. Het lijkt mij allemaal nogal ingewikkeld en ik deed voorlopig nog geen crypto-transactie.

In de laatste brieven raadt u nu Bittrex als beste aan om GRIN aan te kopen. Is het gemakkelijker en minder complex om te werken via EasyBroker, of ben ik toch beter af met Bittrex?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Geen zorgen, trouwens: het gevoel niet altijd even snel mee te kunnen, heeft iedereen. Ik weet dat het niveau hoog ligt, maar ik kan eenvoudigweg niet meer tegen de voorgerekte onzin die ons dagelijks wordt voorgeschoteld. lezen en herlezen, en dan valt de knikker plots wel. Dank voor het compliment, verder, maar ik heb mezelf altijd al als een "simpele boerenjongen" beschouwd. Ik kom van Dranouter, een klein dorpje in West-Vlaanderen, aan de Franse grens, en het is vooral mijn plattelandsmentaliteit (denk ik) die maakt dat ik geen zier geloof van alle onzin die ons verkocht wordt. De rest is gewoon deductie: vind je één goeie (alternatieve) bron, dan vind je er meerdere. En dan lijkt je heel erg intelligent. Is niet zo.

Café Weltschmerz is zeer goed, temeer daar ze de controverse niet schuwen. Wat ik nog een beetje mis is een openlijk gesprek over het verschil tussen jodisme en zionisme, en het schizofrene midden daartussen dat we "jodendom" noemen. Dat kan zoveel verklaren van wat er vandaag in de wereld aan het gebeuren is. Maar goed, wat niet is kan komen. De lezing van Verwoerd heb ik bekeken. Een goeie samenvatting van hoe de zionisten denken over wat nu aan het gebeuren is. Ze denken dat ze God's agenda moeten uitvoeren en veroorzaken wat in Openbaringen beschreven staat. Op die vreemde manier worden die voorspellingen toch nog BE-waarheid. Dat maakt dat we ons de filosofische vraag kunnen stellen wat het precies is dat profetieën laat uitkomen: misschien louter het feit dat ze bestaan?

Dank voor uw aanmoediging in verband met mijn doctoraat. Het moeilijkste lijkt mij te zijn om weg te blijven van de actualiteit rond het virus. Complete onzin, maar wel iets dat misbruikt wordt om onze individuele rechten af te schaffen.

Beste groeten,

Brecht

Studiedag oktober

Beste Brecht,

Enig nieuws over de geplande studiedag op 17 oktober?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ik zat te denken aan een combo-weekend, waarbij we op vrijdag 16 oktober onze financiële top houden (wegens de Corona-deceptie niet kunnen doorgaan) en op zaterdag 17 oktober dan onze filosofische top. Maar ik moet nog even nadenken hoe ik dat dan concreet regel met het hotel. Ik verwacht dit tegen eind juli helder te hebben.

Beste groeten,

Brecht

Dag Bert,

U bent beter af met www.bittrex.com. Via EasyBroker kunt u wel een tracker kopen op BTC, maar dat is toch niet echt wat je wil. Wat je wil is de directe blootstelling aan de munten. Enige moeilijkheid met Bittrex is dat je eerst BTC moet kopen, en dat dat dan weer via een andere exchange moet (bijv. www.kraken.com). Mij werd onlangs ook www.bitcoinmeester.nl aan-geraden. Daar kun je GRIN direct aan-kopen, met Nederlandse ondersteuning.

Beste groeten,

Brecht

NBB

Beste Brecht,

Tot mijn verbazing bij het opsommen van de portefeuille in de vorige editie niks over het aandeel NBB. Ik heb begin 2019 tien aandelen gekocht (-20%) na er te hebben over gelezen in MT via Erik Geenen.

Ik ben op de AV 2019 geweest en heb duidelijk vastgesteld dat de aandeelhouder uitgespuwd wordt door het bestuur. Er is naast Erik nog iemand die zich al jaren verzet: Jaak van de Gucht. Hij heeft nu "VZW Respect" opgericht, iedere aandeelhouder kan zich hierbij aansluiten:

www.activismenbb.be

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

In de loop van de maand augustus komt nog een uitgebreide update van niemand minder dan Erik Geenen zelf.

Beste groeten,

Brecht

Dollarrekening

Beste Diederik,

Ik overweeg om een dollarrekening te openen buiten Europa (dollars op een bankrekening hier in België valt trouwens ook niet onder het Europees depositogarantiestelsel, en is dus niet aan te raden). Wat zou jij aanraden dat veilig, vlot en gewaarborgd is?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het is tegenwoordig veel moeilijker om een dollarrekening te openen in Amerika zelf. Hierover valt veel literatuur te vinden op het web. Een Amerikaanse dollarrekening in Canada is een mogelijkheid. Een dollarrekening in Zwitserland valt misschien ook te overwegen, maar de kosten daarvan zijn veel hoger dan vroeger.

Verder zijn er (multi-currency) rekeningen van digital providers, zoals bijv. Transferwise. Hierbij een aantal links (als suggesties, niet als aanbevelingen) die je misschien op weg kunnen zetten:

Home > Money > TransferWise

How to open a bank account in the United States

Brought to you by 

 share
 




<https://www.telegraph.co.uk/money/transferwise/how-to-open-bank-account-usa/>

Beste groeten,

Diederik Schmul


Money transfer ▼

The cheap, fast way to send money abroad.

Join over 7 million people who get the real exchange rate with TransferWise. We're on average 8x cheaper than leading UK high street banks.

 See how we send money

<https://transferwise.com/>



Our Essential Services Make Relocating Easy for You.

Our team of experts is ready to help you find a home abroad, move your household goods, and settle into your new country.

[START HERE](#)

<https://www.internations.org/go/moving-to-canada/banks-taxes>

Non-U.S. Delaware LLC

Non-U.S. Delaware Corporation

How do I form a Delaware LLC or Delaware Corporation if I am not a U.S. citizen?

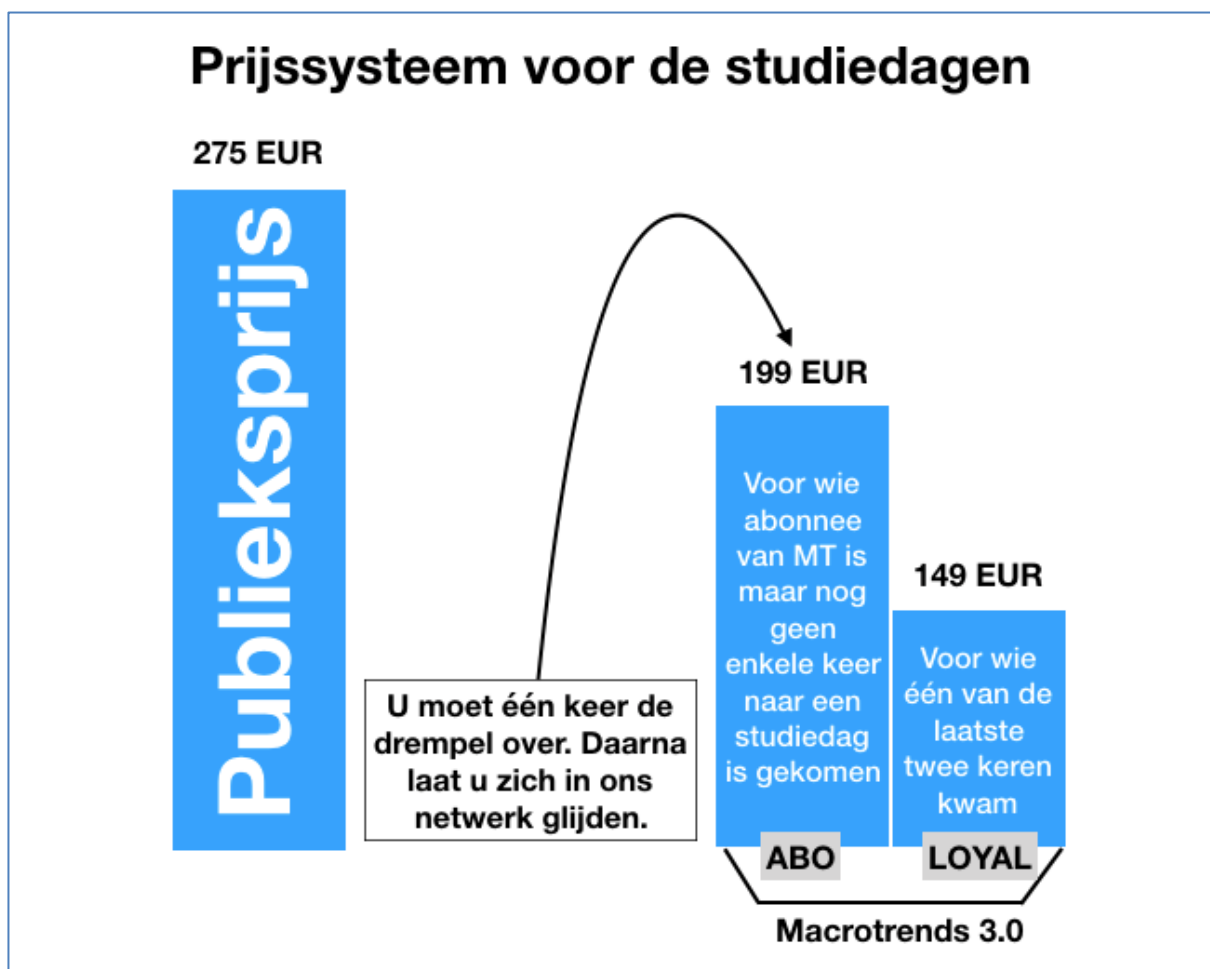
<https://www.delawareregisteredagent.com/how-to/non-us-delaware-llc-corporation>

MACRO Trends 3.0

Beste abonnee,

In 2019 is ons MACRO Trends 3.0-netwerk op kruissnelheid gekomen, en in 2020 willen we die trend verder zetten, met nieuwe interessante gespreksnamiddagen en weer twee studiedagen: ééntje in maart en ééntje in oktober. (Steeds de derde zaterdag)

De studiedag van het voorjaar gaat steeds over het financiële, die van het najaar over het filosofische. Zoals u weet zijn beide niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.



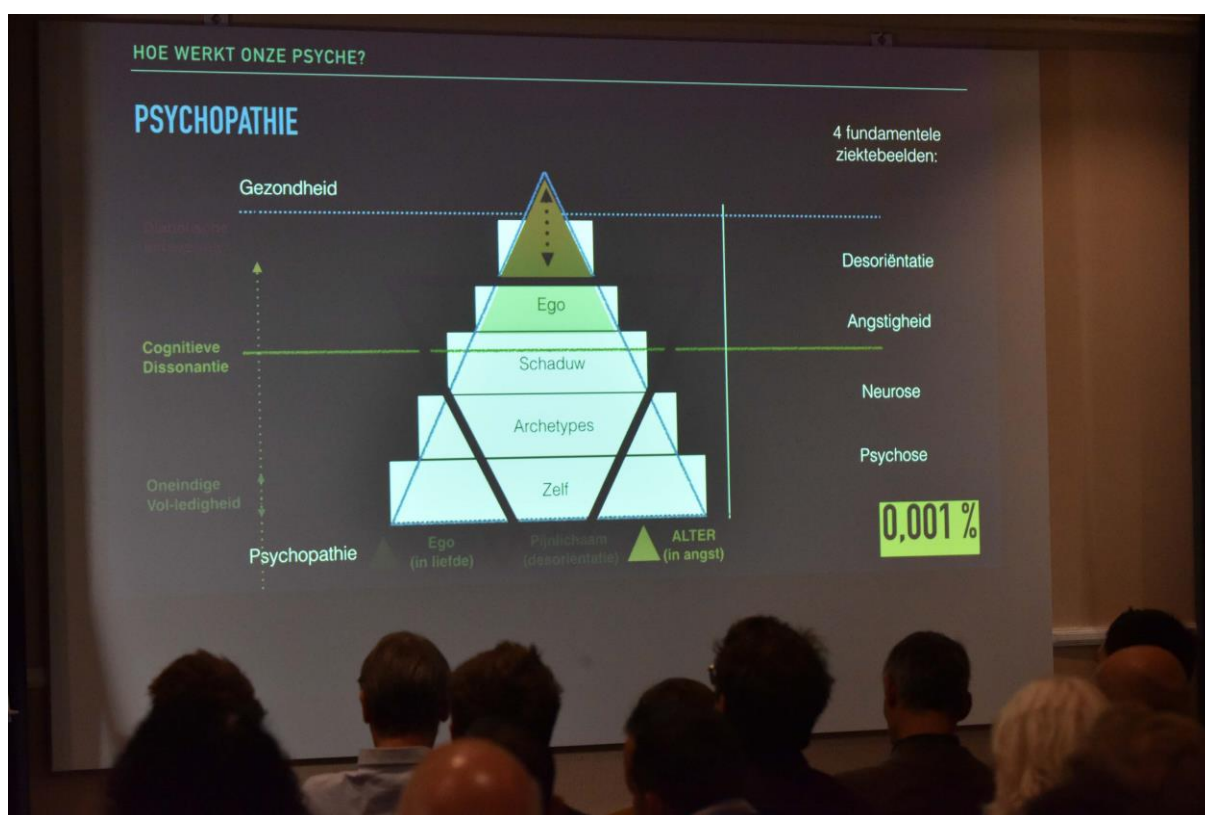
De publieksprijs voor een studiedag is 275 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 199 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die mag aan het tarief LOYAL komen, wat nog 149 EUR kost.

Ik hoop u ook in 2020 massaal te mogen begroeten.

Tot genoeg,

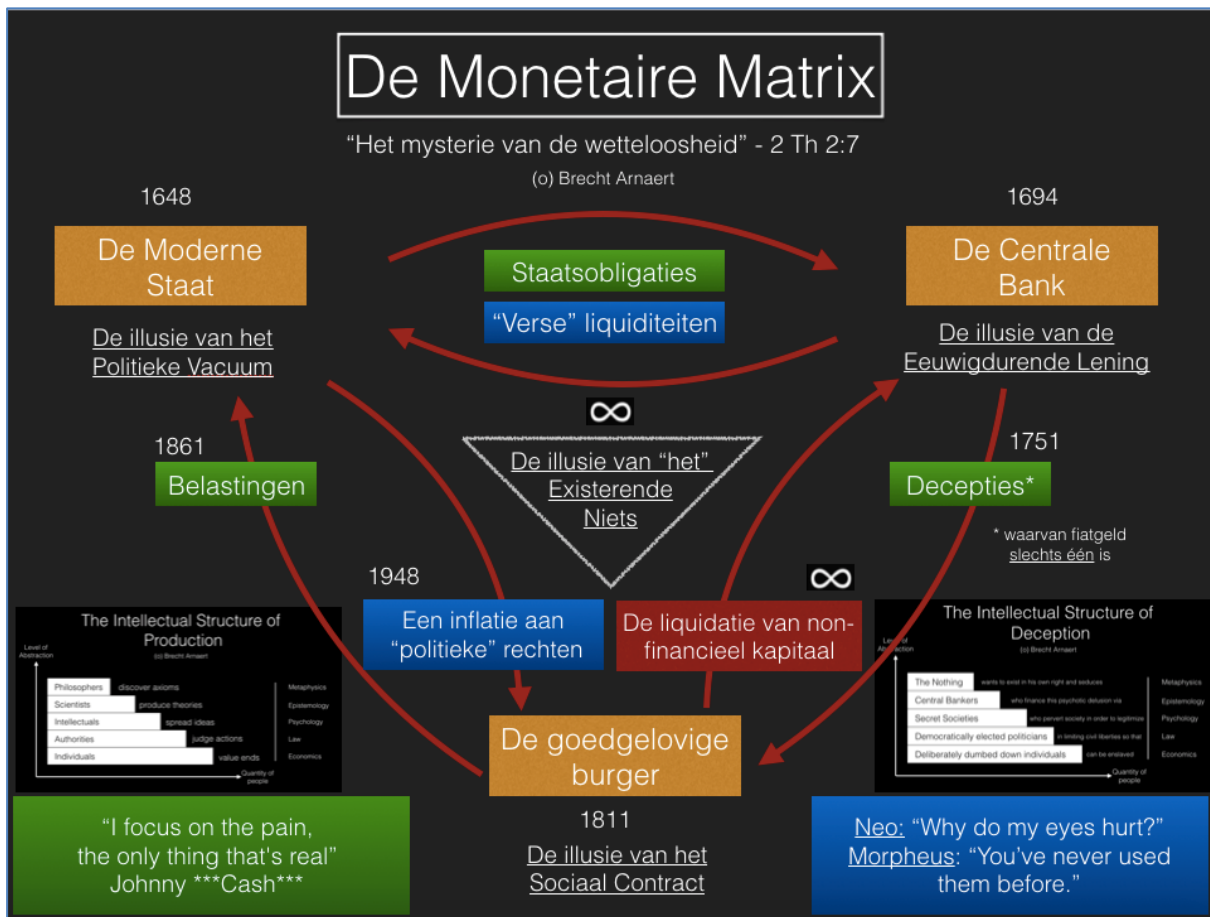
Brecht Arnaert

Enkele sfeerbeelden van de laatste bijeenkomsten



Neo: "Waarom doen mijn ogen pijn?"

Morpheus: "Omdat je ze nog nooit gebruikt hebt"



Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80% van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

275 EUR*
*Korting voor abonnees

Spreker:
Brecht Arnaert



- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is níét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

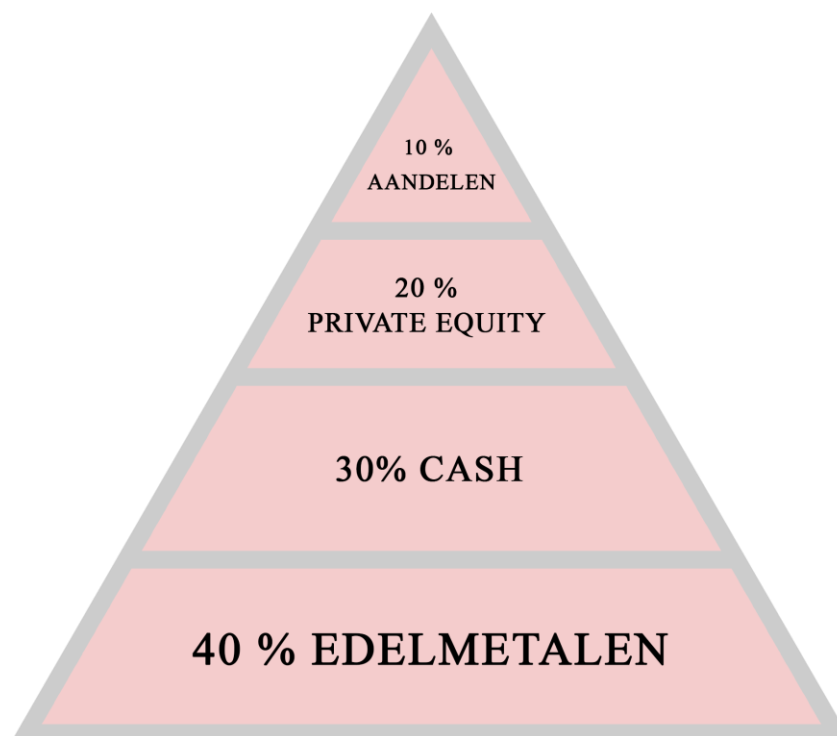
Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten!

Brecht.

**Uitnodiging volgt later,
maar blokkeer 17 oktober alvast in uw agenda**

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaat en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR bestaat, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarderen. Ik selecteer één zo'n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door "Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio" in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en begint met opzet "onderaan", om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1572.79	40%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	15.89	-2%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	9277.09	172980%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	63.93	10555%	Hoog	Kopen
03/04/2020	Grin (USD)	GRIN	0.46	0.42	-9%	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.89	24%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.93	9%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.09	-10%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	30 % op inleg na 2 jaar - instap = 10 000 EUR, nieuwe kapitaalronde					
2020	Niks gevonden	Mijn criteria zijn streng. Niks stond mij aan. En dus investeer ik niet.					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.81	252%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.75	0%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4830	27%	Midden	Kopen
20-01-2019	Nationale Bank België	BNB. BR	2470	1980	-20%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	2.04	629%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	9.52	24%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	55.9	30%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	4.2	7.2	71%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	29.6	77%	Midden	Wachten
25-01-2020	Nanalysis Scientific	NSCI	0.59	0.56	-5%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

