



10 april 2020

Corona-Special

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De viro logen.

Beste abonnee,

Op 20 maart 2020 had ik voor mijn tweewekelijks edito de titel "Stop de massahysterie" gekozen. Ironisch genoeg was de reactie alles behalve kalm: "Hoe durf je?" "Ben je nu ook al viroloog misschien?" "Schoenmaker blijf bij je leest" "Idioot". "Betweter". "Fantast".



Het is opvallend hoe weinig mensen nog redelijk kunnen omgaan met elkaar, eens de angst erin zit. Het enige wat ik nochtans gedaan had, in dat edito, was erop te wijzen dat het niet is omdat "COVID-19" (de zogezegde oorzaak) in een staal voorkomt van mensen die ook moeilijkheden aan de luchtwegen (de zogezegde gevolg) ervaren, dat het daarom bewezen is dat het enige het andere veroorzaakt. Dat is interpretatie, en interpretatie is filosofie.

Eén van de basisinzichten uit de filosofie namelijk, en iets dat we eigenlijk al weten sinds Hume (1711 – 1776) is dat correlatie geen casualiteit is. Zo bestaat er een grafiek die uitdrukt hoeveel mensen van 1999 tot 2009 verdronken zijn in een zwembad, afgezet tegen het aantal films waarin Nicolas Cage meedoet. De match is verbluffend: wanneer in de grafiek Cage meer op het witte doek komt, dan zie je dat precies ook in dat jaar het aantal zwembadverdrinkingen stijgt.

Correlatie? Zeker. Causaliteit? Nou: kom maar eens met een verklaring over hoe het verschijnen van Cage leidt tot meer verdrinkingen. Het kan alvast inspireren tot komische interpretaties, en inderdaad: de meeste misverstanden, ook in het dagelijkse leven, zijn gebaseerd op het trekken van conclusies over causaliteit wanneer er enkel correlatie was. Het is niet omdat een man poeder strooit tegen olifanten, bvb, en er dan geen verschijnen, dat het daarom ook goed poeder is.

Om u maar te zeggen: de moderne wetenschap is arrogant, en u moet zich nooit laten intimideren door arrogantie. Indien we het argument zouden doortrekken dat ik geen viroloog ben, en ik alleen al om die reden moet zwijgen, dan zou ik eigenlijk ook geen brood mogen bakken, want ik ben geen bakker. De vraag is dus waar dat soort denken eindigt. Of is virologie een onderwerp dat heilig is misschien, en waar geen lastige vragen over mogen gesteld worden?

Wat te denken van die PCR-test, bijvoorbeeld, die maar test voor twee genen in een virus dat naar schatting 30 000 basenparen bevat? Is dat een representatieve test, zeker als je weet dat de onderzochte genen niet eens specifiek zijn voor het Corona-virus, maar in nog heel veel andere virussen voorkomen? Ik stel de vraag maar. Is het niet mogelijk dat héél veel van de ogenschijnlijke pandemie terug te voeren is op een epidemie ... van de test?

Het debat is dus zeker nog niet afgerond, maar wat opvalt is dat de politiek en de media – bij monde van haar "experten" – doet alsof dat wel zo is. Nou, neem me niet kwalijk, maar gegeven de macro-economische toestand vind ik dat net een beetje té verdacht. Wat zouden de banken gedaan hebben mocht er géén "virus" langs zijn gekomen? Ik zal u het antwoord geven: ronduit failliet gegaan zijn. Vandaag draaien de geldpersen weer overuren: dáár is het hem om te doen.

Beste groeten,

Brecht.

I) Mijn hypothese en de realiteit
"Hoe kan je dit zelfs nog maar denken?"

Volle ziekenhuizen

Beste Brecht,

Een longarts uit Haarlem schrijft (In Elsevier): "[...] Als je bij de Eerste Hulp gaat kijken, ja... Dat is gewoon echt bloody impressive. Mensen kunnen ineens hartstikke ziek zijn. Van de ene op de andere dag verslechteren ze. Dat zie je bij een gewone longontsteking niet."

Ondertussen horen we van u dat het allemaal onzin is. Een verwarring tussen causaliteit en correlatie? Dat we 'niet alles moeten geloven'. U bevindt zich in goed gezelschap hoor, dat van Bolsonaro, trouwens ook geen arts. En nee, dokters zijn voor mij echt niet heilig. Zéker niet. Maar ik vind dat u te ver gaat, Brecht. Pas op je geestelijke gezondheid.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Vraag is wat het precies is dat die longontstekingen veroorzaakt. Is het bewezen dat dit het mobiele genetische element genaamd "COVID19" is? In mijn ogen niet. In mijn ogen is ontsteking niet eens een ziekte-symptoom, maar een symptoom van genezing, hoe raar dat ook moge klinken. Daar veranderen dramatische verslagen uit ziekenhuizen niets aan.

De beste behandeling voor een longontsteking lijkt mij het toedienen van antibiotica, niet om de inflammatie te stoppen (die helpt net) maar om ervoor te zorgen dat de bacteriën die met het herstel bezig zijn niet te wild te keer gaan. Iets in de trant van 'mannen, goed bezig met het herstel, maar niet zo snel, jullie zijn de patient aan het vergiftigen'.

Die bacteriën scheiden namelijk afval uit, die de moderne medische ideologie "toxines" noemt. Maar zou jij geen excrement uitscheiden mocht je dag en nacht keihard eten en werken? Als die bacteriën dus te hard doorwerken, dan kan het lichaam die afvalstoffen niet meer op tijd afvoeren, en dan krijg je... secundaire inflammaties. Die secundaire inflammaties roepen weer nieuwe bacteriën op, dit keer om de toxines van andere bacteriën te verwijderen. Maar die bacteriën scheiden natuurlijk ook excrement uit, waardoor het van kwaad naar erger gaat. Finaal krijg je sepsis, wat neerkomt op een bloedvergiftiging, wat op zich ook weer een hartstilstand kan veroorzaken.

In het kort: die mensen sterven volgens mij niet aan het virus, maar aan een longontsteking. De ware oorzaak van die ontsteking kennen, daar gaat het om: het biologische antwoord op het oplossen van een psychologisch conflict! Die zal voor iedereen verschillend zijn, en het feit dat de ziekenhuizen nu vol liggen, hoeft op zich niks te zeggen over de oorzaak van dat vol liggen.

Drogredeneringen!

Beste Brecht,

Stop dat aluhoedjes gezwam! Mijn vrouw werkt zich rot op de spoedeisende hulp, ze kunnen het bijna niet aan. Elke dag komen er meer en meer mensen met ademhalings-problemen. Mijn schoonzus is ingenieur in de microbiologie, en ik kan u zeggen: dit virus veroorzaakt de klachten en er is causaliteit aangetoond!

Terwijl de zorg onder druk staat, komt u met complotten en fantasieën. Uw nieuwsbrief ondermijnt onze maatschappij, zeer kwalijk! In deze tijd mag dat van mijn part strafbaar zijn! Het niet opvolgen van maatregelen veroorzaakt immers extra doden.

U mag uw eigen mening hebben maar u doet alsof het feiten zijn. Dat is niet het geval. Uw relaas hangt aan elkaar met drog-redeneringen. Deze mondiale crisis is een zoönose veroorzaakt door de wijze waarop we met dieren omgaan. Dat de financiële instituties geen duurzaam systeem draaien, weet ik, daarom volgde ik u. Maar u vervalt in complottheorieën. En dan haak ik af!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het spijt me dat te moeten vernemen. Toch wil ik u er graag op wijzen dat correlatie en causaliteit niet hetzelfde is: het is niet omdat men met ademhalingsproblemen (factor 1) wordt opgenomen en bij een test met de PCR-methode "positief" test op het Coronavirus (factor 2), dat het noodzakelijk zo is dat factor 2 factor 1 veroorzaakt.

Gelieve mij een academische paper te bezorgen waarin de causaliteit - en dus niet gewoon de correlatie - effectief bewezen staat. Ik heb hard gezocht, en ik heb enkel correlatie en interpretatie gezien. Virussen zijn nu de stoute jongens, net als bacteriën dat honderd jaar geleden waren.

Uw mening, overigens, dat mijn mening

Ten slotte: kritieken op mijn geestelijke gezondheid had ik verwacht. Maar ik vraag u: wat is waarschijnlijker? Dat ik psychotisch ben of dat we generaties lang fout waren over de oorzaak van ziektes. Dat er vliegende microscopische monstertjes bestaan die ons dood willen of dat dit een hoax is om total control te vestigen? Ik laat het aan u over.

Beste groeten,

Brecht

*The Microbe is so very small
You cannot make him out at all,
But many sanguine people hope
To see him through a microscope.
His jointed tongue that lies beneath
A hundred curious rows of teeth;
His seven tufted tails with lots
Of lovely pink and purple spots,
On each of which a pattern stands,
Composed of forty separate bands;
His eyebrows of a tender green;
All these have never yet been seen—
But Scientists, who ought to know,
Assure us that they must be so. . .
Oh! let us never, never doubt
What nobody is sure about!
Hilaire Belloc (1870 – 1953)*

Externe oorzaak

Beste Brecht,

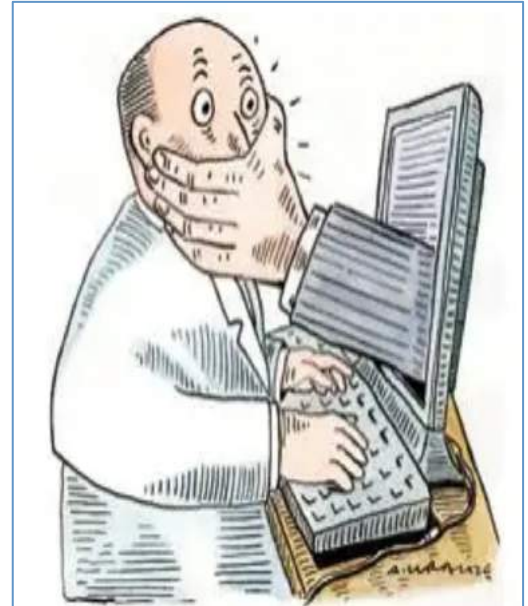
De twee laatste nummers gingen heel ver. Hier en daar heb ik mijn twijfels. Of virussen nu al dan niet bestaan en een definitie hebben, stel ik toch vast dat mensen ziek worden en soms sterven. Ik heb zelf een paar ernstige depressies achter de rug en ben overtuigd dat de geest veel sterker is dan het fysisch lichaam. Maar het feit dat nu zoveel mensen aangetast geraken door het 'corona-virus' is toch moeilijk toe te schrijven aan psychische overdracht van onevenwicht. Mijn inziens moet er toch een 'extern agens' zijn dat mede-oorzaak is.

Toch blijf ik al je bedenkingen met veel interesse lezen.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

strafbaar gesteld zou moeten worden, is totaal anti-wetenschappelijk. Wetenschap is een evoluerend, organisch proces, waarin waarheden maar zo finaal zijn als de volgende falsificatie. We weten nog zo weinig over bacteriën - laat staan virussen - dat het "urbi et orbi" vastleggen van de waarheid in de virologie simpelweg dom is.



Volgens mij worden we professioneel om de tuin geleid. Wist u bvb. dat de PCR-test ("Polymerase Chain Reaction") in 53% van de gevallen een "false positive" vertoont? Wist u dat die test niet eens test op het "virus", maar op een genetische sequens die het "virus" ook gemeen heeft met andere?

Ik begrijp uw emotie, maar ik verspreid geen desinformatie. Dit zijn simpelweg de vragen die in de media niet worden gesteld. En mét reden: dit hele Coronad-ing is bedoeld om angst en verwarring te zaaien (zélfs al ontken ik niet dat er mensen zijn met ademhalingsmoeilijkheden) zodat de elite rustig onze vrijheden kan afnemen.

Mocht u even abstractie kunnen maken van de hypothese dat al die patiënten die uw vrouw verzorgt ziek zijn geworden door het virus, dan raad ik u aan de recente edities van MT eens rustig door te nemen. Ik wil u hiermee niet overtuigen, trouwens, ik geef het mee ter contemplatie.

Ik denk dat u een redelijk man bent. Dat zie ik aan uw schrijven. Maar ik denk ook dat u geïndoctrineerd werd met een

Dag Bert,

De indruk van die externe agens is inderdaad heel sterk, maar ik heb die stelling nu volledig verlaten. Ziekte begint in de geest, herstel begint in het lichaam, en één van de redenen waarom we ziek blijven, is omdat we precies het omgekeerde geloven. We denken dat we met onze geest alles kunnen oplossen, maar het lichaam is veel slimmer.

Depressie, bijvoorbeeld, is in mijn ogen géén geestes-ziekte, maar net een teken van herstel. Depressie is de biologische reactie op de psychologische compressie van de geest. Welk wedervaren u gehad heeft weet ik niet, maar een depressie is het lichaam dat zegt tegen het logische deel van onze geest: "Nu ga je zes maand slapen en rusten."

Dat proces kan lang duren, en in plaats van dat herstelproces te ondersteunen (door bvb. een dieet voor te schrijven dat de vertering en dus de slaap bevordert), geeft men anti-depressiva. Mocht je weten wat er met je lichaam gebeurt, en mocht je weten dat het gewoon een kwestie van slapen is, dan ben je al voor de helft beter.

De infectie-theorie wordt telkens opnieuw bovengehaald om de massa te controleren. "History does not repeat itself, but it rhymes."

Beste groeten,

Brecht

Meneer Pasteur

Beste Brecht,

U beweert dat virussen (en bacteriën) niet bestaan. Wetenschap is 'open-source', zoals dat modern heet: met de juiste apparatuur kan iedereen bacteriën en virussen waarnemen. Virussen kunnen sinds enkele jaren zelfs gefilmd worden. Maar u kiest ervoor deze kennis af te doen als een complot. Ik kan u zeggen dat ik de memo om aan het complot mee te doen, niet heb gekregen. Als ik door een microscoop kijk (wat in de 17^e eeuw al mogelijk was, ver vóór Pasteur) kan ik bacteriën waarnemen. Of gaat u mij op de mouw spelden dat die microscopen allemaal ingebouwde fantasie-plaatjes hebben?

Ik volg u al jaren en heb respect voor uw uitleg over monetaire zaken. Houdt u bij uw leest en ga geen onzin verkopen over medische zaken, waarvan u de kennis van foute web-pagina's hebt geplukt, zo lijkt het. U heeft een Nederlandse collega die precies hetzelfde doet. Prima uitleg over geldzaken, maar verwant aanhanger van uitgeperste gras-sapjes, die hij via zijn dochter aan de man probeert te brengen. U kunt zich scharen bij degenen die aandacht krijgen om hun kennis over één zaak, maar dan de fout maken te denken dat ze overal geniaal zin zijn.

Helaas wil ik van u geen berichten meer, omdat ik ga twijfelen aan de kennis die u op andere vlakken leek te hebben. Complot? Schei toch uit! U geeft de elite teveel eer en de wetenschapper te weinig.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

moderne medische ideologie die kant noch wal raakt. Ziekte komt niet van buiten het lichaam, maar van binnen de geest.

Het allerbeste aan u en uw vrouw, maar tot u wat minder vastzit in pure emotionele reactie, valt er nog weinig te zeggen.

Beste groeten,

Brecht

Meneer schoenmaker

Beste Brecht,

Het moet me van het hart: mag ik je toch vragen af en toe je hersenspinsels eens aan een scepticus / hoogbegaafde mens voor te leggen? Je theorieën over virale infecties zijn hilarisch om te lezen als arts. Tenenkrullend en eigenlijk doen ze afbreuk aan je inzichten op financiële markten.

Soms moet men toch echt bij zijn leest blijven hé. Ik stel voor: Prof. Jean-Paul Van Bendeghem. Wiskundig en filosoof. Zelf voel ik me niet geroepen om je tegen te spreken maar jezelf af en toe eens laten bekritisieren is gezond voor de geest en voorkomt tunneldenken.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Alles hangt af van je premissen. Als je werkelijk gelooft dat ziekte van buiten het lichaam komt, en niet van binnen de geest, dan is het wellicht tenenkrullend. Maar vergeet niet dat we met zijn allen in een filosofische matrix leven die 400 jaar geleden gebouwd werd, en dat de meeste van onze assumpties kant noch wal raken. Mocht je aan een klassieke geneesheer gevraagd hebben of er beestjes zijn die ons ziek maken, dan zou hij gedacht hebben dat je aan het lachen was.

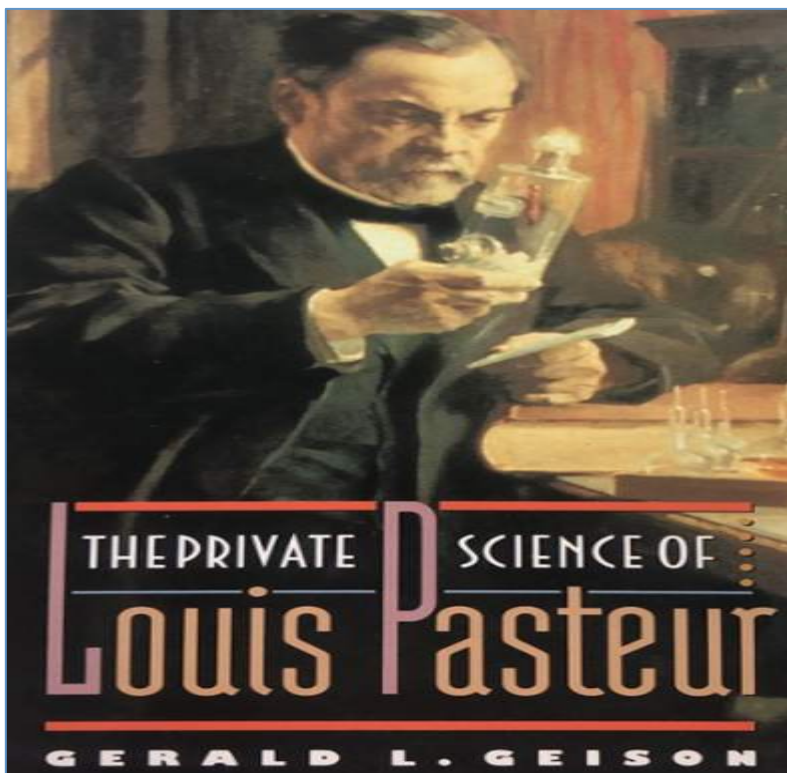
Ben je je bewust van het feit dat het hele idee van externe ziektemakers eigenlijk van Pasteur komt, en dat die zijn experimenten vervalste? Dat hij een grote fraudeur is?

Van Bendeghem, voorts, lijkt me zowat de slechtst mogelijke filosoof om mee in

Beste Bert,

Waar zou ik beweerd hebben dat virussen en bacteriën niet bestaan? Ik zeg dat virussen in wezen geen virussen zijn, omdat de vlag de lading niet dekt. Het woord "virus" komt van het gelijknamige woord "virus" in het Latijn, wat gif betekent. En ja, ik ontken dat we ziek zouden worden van virussen. Dat wil echter niet zeggen dat ik ontken dat ze zouden bestaan. Hetzelfde geldt voor bacteriën trouwens. Daarvan hebben we er tien keer meer dan dat we cellen hebben.

Gooi dus niet alles op een hoopje, ik verzoek het u. Ik ontken dat de mens ziek wordt door externe ziekmakers. Dat is de erfenis van Pasteur, maar die was één grote fraudeur, op alle mogelijke fronten. En dat zeg niet ik. Dat zeggen zijn eigen dagboeken, waar hij zijn wetenschappelijke fraude nauwkeurig bijhield. Die notities zijn trouwens gepubliceerd door Princeton University Press. U vindt dat boek hier: <https://b-ok.cc/book/2765390/658a3d>



Beschuldig mij dus niet van stemmingmakerij. Ik weet héél goed wat ik zeg, en voor ik een standpunt inneem, pleeg ik vaak honderden uren studie. U mag dus denken dat ik aan het Dunning-Kruger effect lijd, of de kolder in mijn kop heb gekregen, of welke verklaring dan ook mij als "stoorzender" aan de kant te schuiven. Maar als u mijn edito's aandachtig leest, dan zult u zien dat ik inga op één van de meest fundamentele wetenschappelijke problemen, wat u als wetenschapper toch gunstig zou moeten stemmen: correlatie vs. causaliteit.

Ik wens u nog een prettige dag, en dank u voor uw reactie.

Beste groeten,

Brecht

conversatie te gaan. Hij schreef ooit "Tot in der eindigheid" (Hadewijch, Antwerpen, 1997) waarmee meteen duidelijk wordt dat hij eigenlijk een impliciete nihilist is: als het "Zijn " ergens eindigt, dan kan het enkel grenzen aan het niet-Zijn, of ... niets.

Zodoende: check ook eens uw eigen metafysische premissen op dat vlak. Als arts zult u wellicht al vaak gezien hebben hoe het lichaam in wezen Zelf-helend is, en 80% van uw ambacht bestaat in een correcte anamnese en diagnose. Ik nodig u uit, al is het op het eerste zicht tenenkruellend, om het paradigma dat ik aanreik, niet zomaar te verwerpen. Vele zogenaamde "intuities" zijn psychologische programmeringen.

Beste groeten,

Brecht



Waarom sterft men dan?

Beste Brecht,

Ik heb ondertussen uw relaas over het al dan niet bestaan van virussen gelezen. Een heftige mening, toch wel...

II) Mijn hypothese en de implicaties
"Hoe verklaart u deze ziekte dan wel?"

Het diabolische spel

Beste Brecht,

Dat ziekte kan worden veroorzaakt door een psychologische conflict of schok is zeker waar, maar het is niet de enige waarheid. De asbest-vezel in de longen is wel degelijk oorzaak van longproblemen met dikwijls dodelijke afloop. En al eens geprobeerd bedorven voedsel te eten? Daar zijn al veel mensen heel ziek van geweest. Omdat er in bedorven voedsel nogal veel 'schadelijke' bacteriën zitten.

Wij leven in symbiose met de bacteriën in en op ons. Het merendeel is voordelig voor ons. Dat besef heeft alvast geleid tot het inzetten van probiotica. De zogenaamde 'goede' houden de zogenaamde 'niet goede' bacteriën onder controle. Maar als de verhouding van ongeveer 95% 'goede' & 5% 'slechte' verstoord is dan hebben we een probleem.

Uw bewering dat virussen niet bestaan: praat daar aub eens over met mensen die er verstand van hebben. Contacteer een prof in virologie en leg uw overtuigingen (die in dezen nogal simplistisch zijn) aan hen voor. In welke mate houdt u ook rekening met elementen a décharge van uw stelling? Ik heb namelijk de indruk dat u uitsluitend oog hebt voor wat past in uw theorie.

Ik heb al drie jaar geen verkoudheid meer gehad. Vroeger had ik er meestal twee per winter. Die had ik altijd kort na een receptie waar ik verschillende mensen de hand schudde. Ik ben dus drie jaar geleden al gestopt met handen schudden. "Ik ga je geen hand geven want ik heb een snotvalling" loog ik dan.

Een verkoudheid wordt wel degelijk veroorzaakt door een virus en gaat via de hand over van mens naar mens. Hoe erg de verkoudheid wordt is afhankelijk van de immuniteit op dat moment, afhankelijk van voldoende vitamine C, evenwichtig voedingspatroon, vitamine D (tekort aan het einde van de winter)...

Ook met virussen hebben we hoogstwaarschijnlijk een soort micro-bioom. Dat moeten we dan maar viro-bioom noemen. 95% van de mensheid is drager van het herpes-virus. Maar we hebben nog meer virussen in ons. We weten ondertussen dat virussen ook een rol van betekenis spelen in de werking van bacteriën.

Op dit moment zijn we vooral gefocust op de virussen die voor problemen zorgen. Toch is er ook al kennis over virussen die voordelig zijn voor sommige planten en sommige dieren. Waarschijnlijk zijn er ook een veelheid voordelig voor de mens. Hieromtrent zou ik u aanraden om de reeks "Virology 2020" van prof. Vincent Racaniello eens te volgen.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Aangezien u het bestaan van virussen ontkent, kan u mij dan even uw mening geven op de vraag hoe het nu dan zover komt dat zovelen echt ziek worden en toch ook en masse sterven? Het lijkt mij dat niet iedereen onder hen ziek wordt van een zogenaamde "groeps-gevoel", toch?

Ik denk persoonlijk ook wel dat er sterfte-gevallen zijn die nu 'gemakkelijkshalve' maar onterecht gecategoriseerd worden als Corona, maar ondertussen sterven er wel –ook jonge – mensen. Indien virussen niet bestaan, wat is het dan volgens u die momenteel wereld-wijd 'zijn werk doet'?

Beste groeten,

Bert

==

Dag Bert,

Uitstekende vraag, waar ik u voor wil danken. Het basisinzicht is dat die mensen niet sterven aan het Corona-'virus', maar aan longontsteking. En dat longontsteking een herstelfase is van longkanker.

Dat zijn meteen twee enorme stellingen, die begrijpelijk veel scepcis bij mensen opwekt, en er ook voor zorgen dat ik niet ernstig word genomen. Ik heb de zaak echter grondig bestudeerd (al zeg ik het zelf) en mij ook de vraag gesteld die u eigenlijk stelt:

"Ok, die mensen sterven dan misschien niet aan COVID-19, maar wat hebben ze dan? En als het inderdaad een biologische reactie is op de oplossing van een psychologisch probleem, wat kan dan dat algemene psychologische probleem zijn?"

De Nieuwe Germaanse Geneeskunde moet dat kunnen beantwoorden, anders is ze niet consistent. Gelukkig kan ze dat.

Een eerste zaak die belangrijk is bij een beter begrip van wat aan het gebeuren is, is dat de huidige test die wordt gebruikt, hoogst onbetrouwbaar is. Dat is namelijk de PCR-test, die niet, voor alle duidelijkheid, test voor het "virus". Die test geeft aan of een bepaalde genetische sequens in het uitstrijkje aanwezig is.

Die genetische sequens is echter niet

Dag Bert,

Sta me toe van mening met u te verschillen. Het klopt dat het binnenkrijgen van toxische stoffen ervoor zorgt dat ons lichaam hierop reageert. Maar die reactie, op zich, is géén teken van ziekte. Het is een teken van gezondheid. Je mag je pas ziek noemen als je lichaam niet meer snel reageert, en zodoende de illusie ontstaat dat je gezond bent. Dat brengt me meteen bij de essentie van de zaak: de illusies waarmee en waarin wij leven, dat is de werkelijke oorzaak van ziekte. Ziekte wordt niet veroorzaakt door iets buiten het lichaam, maar door iets binnen de geest: een conflict, een contradictie, een probleem dat je niet opgelost krijgt. De "conflict-actieve" fase.

De symptomen die je in die fase krijgt zijn fysiek onbehagen, niet kunnen slapen, zweten, piekeren. Het lichaam houdt je 's nachts letterlijk wakker om je probleem te kunnen oplossen. Of nog: mochten er geen psychologische (filosofische) problemen zijn, dan zou er ook geen ziekte zijn. Enkel gezonde reacties van je lichaam op toxines.

Wat het gevaar betreft dat ik de zaak eenzijdig zou bekijken: dank voor de bezorgdheid. En nee, ik heb inderdaad nog geen enkele viroloog gecontacteerd. Niet omdat ik zou willen volharden in de boosheid en geen tegenargumenten op mijn stelling zou verdragen. Integendeel, ik zou niets liever hebben dan dat ik onderuit word gehaald, en ik zo dichterbij de Waarheid kom.

Het meer diepgaande probleem met het contacteren van experts in de virologie, is dat in de hele literatuur van hun vakgebied nergens een artikel te vinden is die de biologische functie van virussen uitlegt. Virologie zou zeggend een onderdeel van de microbiologie zijn, maar de connectie tussen beiden is zoek.

Dit doet mij vermoeden dat virologie eigenlijk een valse wetenschap is, in die zin dat er binnen dat kennisveld wel een bepaalde logica heerst, maar dat die logica niet verbonden kan worden aan meer fundamentele kennisgehele. Tja. Heb je dan een wetenschap of een werkhypothese? Vandaar dat ik in mijn vorig edito de virologen vergeleek met kleuters die op tv grote waarheden mogen komen verkondigen, zonder dat ze eigenlijk hun onderwerp kunnen situeren in wat wel al werkende verklaringen zijn in de biologie.

Als u mij dus een paper kan vinden waarin een hypothese wordt geformuleerd over de biologische functie van "virussen", dan zal ik de eerste zijn om de auteur ervan te contacteren. Maar in discussie gaan met een auteur die zich niet eens de vraag stelt of zijn vakgebied, zoals het nu is geconcipieerd, wel steek houdt in het licht van de biologie, daar ga ik mijn tijd niet aan verspillen. Finaal zijn namelijk alle "wetenschappelijke" vragen filosofisch.

De grote vraag is hoe je het leven ziet. Als iets dat erop uit is om je te pakken? Of als iets dat je helpt? Het eerste is een dualistische, materialistische, modernistische visie. Het tweede is een holistische, spirituele, klassieke visie. Het is nu vooral de eerste die schijnbaar opgeld maakt, en ik duw terug tegen de idee dat die visie de enige geldige kan zijn. Sterker nog: de geldigheid van géén van beide visies

exclusief voor het Corona-virus, maar komt nog bij een dozijn andere virussen voor. Het is zo erg zelfs, dat de test in 53% van de gevallen een zogenaamde "false positive" geeft. Dat het dus mensen diagnosticeert met het Corona-virus, terwijl ze het niet hebben. Of beter nog: terwijl we niet zeker zijn dat ze het hebben.

Het gevolg van zo'n diagnose is een psychologische schok, hetgeen een biologisch hulpprogramma activeert, afh. van hoe de patient dit interpreteert. Als de patient dit ervaart als doodsangst, dan zal het lichaam beginnen met het creëren van extra hulpweefsel in de longen, om zo meer zuurstof voor 'fight or flight' aan te maken.

Iets wat wij, met onze onnozele moderne ideologie, "kanker" en "tumor" noemen. Dit verklaart natuurlijk de eerdere gevallen van ademhalingsmoeilijkheden niet - het verklaart de symptomen van mensen niet vóór de diagnose - maar geeft wel inzicht in de exclusief psychologische oorzaak van ziekten (niet via externe ziekteverwekkers)!

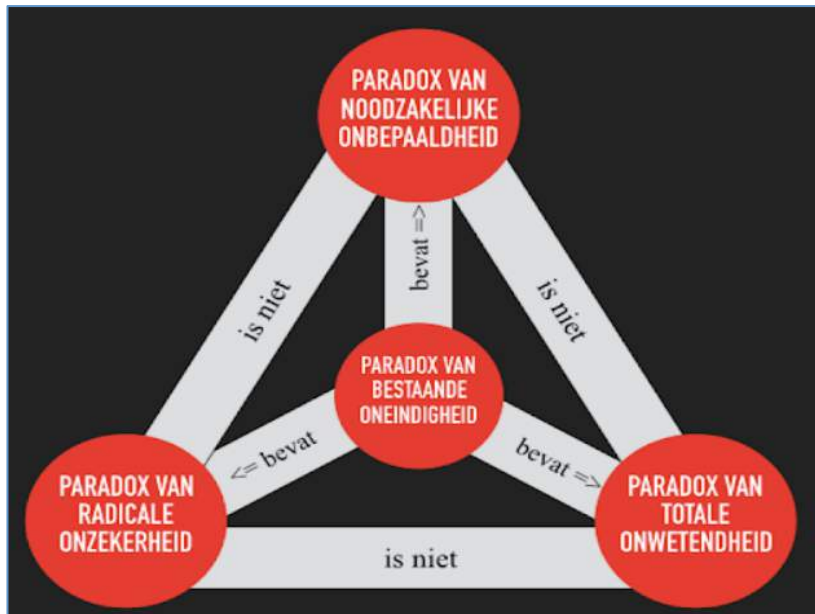
Heel het concept "besmetting" moet u zodoende achterlaten. Het is niet omdat één persoon ziek is, en in contact komt met een andere persoon die niet ziek is, en die laatste dan ziek wordt, dat daaruit de gevolg-trekking mag worden gemaakt dat de ene het gekregen heeft van de andere. Er zijn verpleegsters in het ziekenhuis die dagelijks in contact komen met allerlei bacillen, en nooit ziek worden.

Ziek word je niet van externe verwekkers die het lichaam binnendringen (de virus-gedachte), maar van intern conflict tussen uw geest en de biologische wetten van het leven. Van slechte filosofie en angst dus.

Een angstpsychose die nu dus opzettelijk gecreëerd wordt - op de Spaanse televisie worden de statistieken van de dag zelfs overlopen met dreigende suspens-achtige muziek op de achtergrond, alsof het een fictiefilm ware. Wat het eigenlijk ook is, en het zal talloze mensen in de kanker duwen. Ik verwacht vooral een stijging van het aantal longkankers en botkankers.

Niet dat kanker een probleem is, want dat is een hulpprogramma van het lichaam,

is logisch te beslissen. Het is een kwestie van geloof. En nog véél sterker: het is ons geloof, op zich, die de geldigheid veroorzaakt van de theorie waarin je gelooft. Dat is de paradox van noodzakelijke onbepaaldheid waar ik soms over spreek. Als je gelooft dat je bang moet zijn voor een virus, stellen zich processen in werking die de helingssymptomen zullen veroorzaken die vandaag aan Corona-virus worden toegeschreven. Longontsteking, bijvoorbeeld, maakt deel uit van een ZBS ("zinnig biologische speciaalprogramma) om kanker te verwijderen die ontstaat wanneer je doodsangst uitstaat.



Voor het geval je zou denken dat de pot verwijt dat de ketel zwart ziet - dat ik dus een hermetische illusie zou verwijten bij anderen, terwijl ik er zelf in zit - wil ik je wijzen op hét epistemologische criterium om te checken of je in de realiteit leeft: het voorkomen van contradicties. Heeft je eigen theorie méér contradicties dan een andere, dan moet je ze verlaten. Dit is de Draad van Ariadne om filosofisch (en dus ook psychologisch) uit een illusie te geraken. Contradicties bestaan niet, of, preciezer: ze bestaan toch, maar dan enkel als illusie. Zelfs daaraan kun je twijfelen door te stellen dat contradicties ook bestaan indien er geen mens zou zijn om erover na te denken - dat ze metafysisch zijn.

Maar dan kom je weer uit bij nihilisme, die ouwe en gevaarlijke illusie, en de onderliggende premisse van heel dit debat. Indien we ter wille van het argument inderdaad even aannemen dat contradicties metafysisch bestaan (dus: onafhankelijk van een bedenker ervan), dat ze dus an sich bestaan, dan zou je zeggen dat "het Niets" bestaat. Een contradictie is namelijk een stelling die uiteindelijk naar niets verwijst. Ze kan in véél retoriek begraven liggen, en hele "wetenschappelijke" departementen kunnen erop gebouwd zijn. De Illusie van het Existerende Niets is enorm krachtig! Edoch: onderzoek gelijk welke contradictie, en je zal ontdekken dat die gebaseerd is op de illusie dat iets bestond, terwijl het niet bestaat.

Waar we van moeten vertrekken is het tegendeel van contradictie, en dat is paradox. Een paradox lijkt op een contradictie, maar is het niet.

maar toch: al die mensen gaan, wanneer de doodsangst over is (wellicht tegen de zomer) inflammaties beginnen krijgen die dienen om die kanker op te lossen (doordat inflammatie de ruimte, het vocht en de warmte geeft aan de bacteriën om hun werk te doen) en gaan dan naar de dokter gaan.

En wat zal daar gebeuren denkt u? Een correcte diagnose? Neen: u heeft kanker (alsof het iets ergs is), en zo krijgt men meteen weer diagnoseschock en devaluatie-conflicten. Iets wat dan later zal uitgelegd worden als "uitzaaiingen", die niet eens bestaan. Maar ondertussen draait de malle molen van de farma wel weer.

Ik zou nog veel meer kunnen uitleggen, maar ik stel voor dat u zelf aan een studie begint. Ik raad u en velen met u aan om zich te verdiepen in de vijf biologische wetten van de Nieuwe Germaanse Geneeskunde.

Beste groeten,

Brecht

Paradigma's	
Medische basiskennis	Biologische natuurwetten
Strijd (anti)	Overgave (pro)
Disfunctie	Optimale functie
Nutteloos	Zinnig
Kwaadaardig	Noodzakelijk
Dodelijk	Overleving
Aangevallen door microben	Samenwerking/symbiose met microben
Ontstaat toevallig	Doelbewust programma
Onvoorspelbaar	Voorspelbaar

Re: Waaraan sterft men dan?

Beste Brecht,

Ik had enkele bedenkingen bij uw reactie op mijn eerdere vragen. Hopelijk kan u die van respons voorzien:

- 1) Ontstaat in uw denkbeeld dan ieder ziektebeeld in de psyche?
- 2) Houdt dit in dat allen die nu - al dan

Het lijkt een uitspraak te doen die geen betekenis heeft, behalve het sorteren van een leuk literair effect, maar bij nader inzien openbaren paradoxen zéér diepe waarheden - goddelijke waarheden zelfs. Tot paradoxen kom je echter niet zomaar. Je komt ertoe na het zorgvuldig elimineren van alle contradicties. En de laatste is de contradictie van de logica zelf. Sinds de moderniteit zijn we gaan geloven dat enkel datgene waar is wat logisch bewezen kan worden.

Maar het probleem ligt dus inderdaad bij die logica zelf. Kan de geldigheid ervan eigenlijk logisch bewezen worden? Er zijn maar twee mogelijkheden. Ofwel is het antwoord neen, maar dan is alles wat met logica is gebouwd... zeker niet wetenschappelijk, en dit, nota bene, per het eigenste criterium voor wetenschappelijkheid. Ofwel is het antwoord ja, maar dan is alles wat met logica is gebouwd ... gebaseerd op een kringredenering. De logica legitimeert dan de logica.

Faites vos jeux, rien ne va plus. Als wij moeten aanvaarden dat de logica geldig is omdat ze geldig is, dan is het geloof in logica als de basis van wetenschap niets anders dan dat: een geloof. Dan heeft ze niet de imperatieve kracht die de moderne wetenschap er graag aan toedicht.

U mag denken dat ik afwijk, maar dat doe ik geenszins. Dit gaat naar de kern van waarom sommige abonnees denken dat ik psychotisch ben. Zij zitten vast binnen het modernisme dat zich niet kan inbeelden hoe logica niet de fundering van de wetenschap is maar slechts een hulpmiddel. Een spreekwoordelijke kraan om theorieën mee te bouwen.

Dit speelt door in dit debat: doordat wij allemaal "geprimed" zijn in modernistische zin, geïndoctrineerd te geloven dat er een strikt criterium bestaat tussen "wetenschappelijk" en de negatie ervan (terwijl de overgang daartussen niet principieel maar graduëel is) geloven we impliciet opnieuw in dualistische theorieën en nihilisme. Toegepast? Externe en stoute ziekteverwekkers bedreigen onze interne en goedaardige lichaam. Wij moeten ons verdedigen. Wij moeten ons immuniseren. Er zweven microscopische monstertjes in de lucht die ons dood willen. Het leven is een strijd, en de meest aangepaste wint. "Natuurlijke selectie" heet men dat dan.

Dit is allemaal 100% dualistisch, modernistisch en dus nihilistisch, komende van de vrijmetselaars. De idee, bijvoorbeeld, dat de meeste gazellen gruwelijk sterven, door verscheurd te worden door een leeuw, draagt bij aan dat dualistische beeld: eten, of gegeten worden. Het is wat de psychopaten ons willen doen geloven. De idee echter, dat zo'n gazelle enkel in die situatie belandt omdat die sowieso al zwakker is, en daardoor niet meer tot de veilige kern van de kudde kan behoren (maar langs de buitenkant moet lopen), dat komt niet eens in ons op.

Is de leeuw dan de ziekte of de logische, kosmische reactie op een vooraf bestaande toestand? Die vraag kent geen "wetenschappelijk" antwoord, want wat men wetenschap noemt, hangt af van de filosofische premissen die men hanteert. En de virologie zoals die nu geconcipeerd is, is volledig modernistisch: virussen zijn vijanden, en

niet met een zware longontsteking - 'op sterven liggen' eigenlijk lijden aan een niet-gediagnosticeerde longkanker door een psychologische shock van misschien wel weken, maanden, jaren voordien?

3) Indien zichtbare signalen zoals een long-ontsteking, kankergezwellen, en koorts dan symptomen van heling zijn, wat is dan het advies volgens u? Uitzieken, en hopen dat de patiënt overleeft? Het kanker-gezwellen niet verder behandelen? Die heling zonder vorm van therapie zijn gangetje laten gaan, omdat de heling anders verstoord zou worden? Vraag is: hoe ver kan men dit doortrekken? Mag men beademen indien de patiënt dit niet meer zelfstandig kan? Bestaan ziektes überhaupt?

4) Ten slotte: zou u uw kinderen dan helemaal niet laten vaccineren, tegen geen enkele 'virusinfectie'?

Beste groeten,

Bert

==

Dag Bert,

Ten eerste: ik ben geen dokter, bioloog, of viroloog. Ik ben gewoon iemand die geen woord meer gelooft van wat de overheid ons via de corrupte media vertelt. Ik moet in mijn huis blijven zitten voor een gevaarlijk virus? Toon mij aan dat virussen inderdaad ziekte veroorzaken. En waar is dat bewijs? Het bestaat niet!

Dit gezegd zijnde: wat u gelooft moet u zelf uitmaken. Beschouw dit niet als medisch advies maar als wat ik zou doen in een bepaald geval, gebaseerd op m'n meningen.

Wat ik schrijf verder, is de mening van Brecht Arnaert en van niemand anders, ook niet van de uitgever of andere medewerkers van MT. Met dien verstande reageer ik dus even op uw punten:

1) Inderdaad. Tot de kleinste verkoudheid toe. Het mag zo koud zijn als u wil: u zal niet ziek worden. De biologische verklaring voor verkoudheid is een reactie op een psychologisch conflict.

2) Ja en nee. Ze "lijden" niet aan kanker, want aan kanker lijdt je niet. Sterker nog:

we moeten dus manieren vinden om die vijand uit te schalen.

Bespaar u mij dus aub de papers over het blokkeren van de ACE2-receptoren. Bespaar me papers over het effect van een meer basische omgeving op "virussen". En bespaar me vooral de epidemiologische papers die gebaseerd zijn op resultaten die komen uit de polymerase-test die voor geen meter deugt. Dat we nu zitten met een half miljoen "zieken" (neen: helenden) heeft enkel en alleen te maken met het feit dat dit een epidemie van de test is. Waarom zegt geen enkele journalist dat de PCR-test mensen niet diagnosticeert met het virus, maar met het aanwezig zijn van slechts twee genen binnen wat men een "virus" noemt? Waarom zegt geen enkele journalist dat die test in 53% van de gevallen een "false positive" oplevert?

Waar zijn wij in Godsnaam mee bezig? Niet in God's naam, zeg ik u, maar in de duivel zijn naam. De illusie lijkt consistent door concepten die naar elkaar verwijzen ("virus", "besmetting", "infectie", "immuun-systeem", "quarantaine", en natuurlijk ook "vaccin"), maar leidt naar vrijwillige slavernij. En dat weet de elite trouwens al sinds het jaar 999. Toen heeft Paus Silvester de Tweede namelijk alle medische wijsgeren uit de wereld naar zich toe laten komen, en hen gevraagd hoe ziekte in hun cultuur gezien werd.

Arabieren kwamen bij de paus, en Chinezen, en Indiërs, en géén van hen kende het concept "infectie" zelfs nog maar. In hun culturen (die toen veel hoger stonden dan de onze, nu niet meer) sprak men over levenskracht (bij de Chinezen: "ki", bij de Indiërs "prana", bij de Arabieren was het niet veel soeps). Zij wijtten ziekte aan een te lage instroom, in-vloed of, daar heb je het: in-fluenza in het Italiaans. Influenza was dus niet de verwijzing naar een materieel virus, maar naar een spirituele toestand.

Maar wat gebeurde er? Mensen ziek houden is gezond voor een corrupt systeem. Dan heb je er macht over. Ziekte kwam dus van God, als straf, een puur diabolische notie, als je het mij vraagt. Het Vaticaan experimenteerde daar eeuwen mee, tot ze in 1308 geconfronteerd werd met de ideale gelegenheid om hun macht-door-illusie voor eens en voor altijd te vestigen. In dat jaar begon namelijk wat in de klimatologie bekend staat als "De Kleine IJstijd". Vooral in het Noorden van Europa werden winters kouder, en zomers te nat en minder zonnig, waardoor veel oogsten mislukten.



tijdens de conflict-actieve fase (wanneer het psychologisch conflict nog niet is opgelost) lijdt je zelfs helemaal niet, maar leef je net sterker. Je hebt meer zuurstof, je produceert meer melk of sperma. Het is pas wanneer dit psychologisch conflict een oplossing gevonden heeft (bvb. de oorzaak is weg-genomen, men heeft het anders kunnen plaatsen, het is niet relevant meer) dat de symptomen beginnen te komen. Dat is wanneer men naar de dokter gaat, en dat is wanneer de dokter zegt dat "u kanker heeft".

Maar de symptomen - zwelling, koorts en vocht - zijn helemaal geen symptomen van de kanker. Het zijn geen symptomen van ziekte. Het zijn net symptomen van herstel: door die inflammatie (die door het lichaam zelf wordt opgestart eens het psychologisch conflict weg is) beginnen de bacteriën de tijdelijke hulpcellen (de kanker) af te breken. In de longen bvb. door tuberculose-bacteriën, die positief werk verrichten.

Het enige waar je mee moet opletten is dat de excrementen die die bacteriën uitscheiden niet zorgen voor secundaire inflammaties rond die toxines, waar weer andere bacteriën actief zullen worden, iets dat in erge gevallen "sepsis" heet. Maar los daarvan? Kanker is geen probleem, maar was deel van de oplossing. De reden dat zoveel mensen "samen" lijken te sterven, dan, is pure perceptie. Die sterven heel het jaar door (van herstellende kankers die niet goed gemanaged worden) en niet enkel in de winter. Nu wordt er echter een spotlight op gezet om de illusie te versterken.

3) Allereerst: uitzieken, inderdaad. Alleen goed ervoor zorgen dat de inflammatie die de kanker verwijdert niet te wild wordt, en de patient dus een septische schok krijgt. Dat kun je doen door antibiotica toe te dienen, of inflammatie-remmers. Dat is zeggen tegen de bacteriën: "mannen, goed bezig, maar niet te snel gaan want jullie excrementen vergiften de patient".

En in de toekomst komt daar hopelijk nog bij: "Wacht even, we gaan nog wat gelsoline toedienen, zo danig dat het lichaam zichzelf proper kan houden." De

Wat je kreeg, op een paar jaar tijd, was een enorme migratie naar het zuiden. Richting Italië en Spanje dus, waar natuurlijk sociale conflicten ontstonden. Die conflicten zijn van psychologische aard. Als u denkt dat u, uw partner of kind gaat sterven van honger, dan staat u allerlei doodsangsten uit. Het gevolg daarvan is dat het lichaam hulpprogramma's opstart, en in het geval van doodsangst is dit dus longkanker die, eens het conflict is opgelost, door het lichaam weer verwijderd wordt via inflammatie. Dit is wat historisch bekend staat als "De Zwarte Pest", die, bij nader onderzoek (opgraven massagraf in Engeland) een algemene naam was voor verschillende aandoeningen.

Maar het belangrijkste was de wreedheid van de Kerk. In plaats van de waarheid te vertellen, en de mensen te verlichten met kennis (hun lijden te verlichten) over de oorsprong van biologische compensaties (die tekenen zijn van heling, niet van ziekte) vertelde men hen dat dit een straf van God was. Des duivels!

Het was ook de ideale manier om de sociale onrust de kop in te drukken. Er waren dikwijls conflicten inzake voeding, en onrusten op straat, en dus kwam de theorie van besmetting – iedereen leek blazen en builen te krijgen, maar dit is perfect verklaarbaar door de biologische reactie op een psychologisch gevoel van vervuiling – maar al te goed van pas. Mensen moesten in "quarantaine", in hun huizen – doet dit een belletje rinkelen? – tot de "besmetting" over was. En wonderwel, zoals dat het geval is met alle diabolische illusies, bevestigde het effect van die maatregel zichzelf. Niet omdat het waar was, maar omdat het verplicht nemen van rust leidt tot contemplatie, conflictoplossing, helingssymptomen, en finaal: gezondheid.

De elite beschikt dus tenminste al sinds de 14^{de} eeuw over een perfect hermetische illusie die ze op elk moment uit de kast kan halen. En die wordt nu ook weer van stal gehaald, alleen is onze indruk dat besmetting bestaat nu nog véél dieper in onze neurologie verankerd, en dit door de giftigste institutie ter wereld: Hollywood. Hollywood, genoemd naar Hollow Wood (het vlierbessenhout van de staf van Merlijn de Tovenaar), betovert door fictie te verkopen als waarheid, waardoor wij patente onzin plausibel gaan vinden en de Waarheid niet meer herkennen al sloeg die ons in het gezicht.

Je mag me dus inderdaad verzoeken om de lessenreeks "Virology 2020" van Prof. Vincent Racaniello te volgen, maar je zal ondertussen snappen dat ik al heb afgehaakt na het eerste uur, en dit omdat hij überhaupt al uitgaat van de dualistische these dat een mobiel genetisch element dat we nu nog steeds "virus" noemen een cel "binnendringt". Daarmee illustreert deze meneer - die ongetwijfeld intelligent is, maar daarom nog niet verstandig - vooral dat hij het probleem niet in zijn fundamenteën begrijpt. En die fundamenteën zijn cultureel, filosofisch, en psychologisch. Hij is, en het spijt me voor de uitdrukking, een "idiot savant" – zoals wel meer 'specialisten' dat zijn. Zo lopen er veel rond: specialisten die alles weten over niets. Ik verkies generalist te zijn: iemand die beseft niets te weten over alles,

meeste mensen in het herstel van kanker sterven niet aan die kanker, maar aan de complicaties die ontstaan door die kanker niet door het lichaam zelf te laten opruimen.

Verder: pas op, ziekte bestaat wel. Maar dat is een 100% mentale aangelegenheid: ziek ben je wanneer je denken in conflict staat met de realiteit. Maar de symptomen van het opruimen van het hulpprogramma van het lichaam "ziekte" noemen is niet begrijpen wat heling is. Dit is de grote tragedie van de moderne medische ideologie: ze bestrijden de heling!

Bij zware ademhalingsproblemen moet er natuurlijk beademd worden. Maar de oorzaak van die ademhalingsproblemen zijn de bacteriën die veel te driest te werk gaan. Die moeten gekalmeerd worden, door antibiotica toe te dienen, niet om de inflammatie te stoppen (want die hebben zij niet veroorzaakt), maar om hun productie excrementen (toxines) te minderen.

Zeker ook belangrijk is om voor genoeg proteïnes te zorgen. Kankercellen afbreken vergt enorm veel proteïnes, en krijgen de bacteriën er niet genoeg, dan gaan ze ze halen waar ze zitten: in onze eigen spieren. Dat is wat er gebeurde met alle soldaten die "Spaanse Griep" kregen: de bacteriën aten hen van binnenuit op!

4) Mocht ik kinderen hebben, dan zou ik ze nooit laten vaccineren. Over mijn dood lijkt. De hele redenering achter vaccins is fout.

Ten eerste zijn 'virussen' geen ziekmakers, maar informanten (misschien is dat nog het beste woord) en ten tweede is er geen enkele fabrikant van vaccins die beweert dat het een virus tegengaat. Zo slim zijn ze wel!

Het enige wat ze zeggen is dat het lichaam daardoor genoeg "anti-lichamen" (militaire term) aanmaakt, iets wat gemeten wordt in "titers". Maar er is geen enkel bewijs dat die "anti-lichamen" in wezen een reactie zijn op het vermeende "virus". Die spuit zit vol met vanalles en nog wat!

Het is dus zéér goed mogelijk dat die "anti-

en al te straffe "wetenschappelijke" claims dus van nature wantrouwt.

demorgen.be

Wie Marc Van Ranst niet wil erkennen als nationale held is onze ziekenzorg niet waard



De zin die constant door mijn hoofd spookt (en meestal zijn zulke dingen ingaves van de Heilige Geest) is de volgende: De Viro Logen. De elite liegt, ze weten dat ze liegen, en ze blijven liegen.

Ik dank u voor uw mail, en hoop op uw bezorgdheden tenminste het begin van een antwoord te hebben geformuleerd.

Beste groeten,

Brecht

Transmitters

Beste Brecht,

Mensen lijden momenteel in grote getallen aan dezelfde symptomen (toegeschreven aan het Corona-virus) welke door een besmetting van de ene persoon op de andere persoon overgedragen zou worden. Als jij zegt dat virussen niet bestaan (in ieder geval tot het tegendeel harder bewezen wordt) wat is dan de 'transmitter', of datgene wat er voor zorgt dat indien iemand 'besmet' wordt niet lang daarna met dezelfde symptomen zit? Het kan toch niet dat men in deze aantallen allemaal tegelijk een verstoorde huishouding heeft of niet goed functioneert?

Als ik het gedachtengoed van German New Medicine (en daarmee dat van jou) volg in het thema van ziektes en virussen, blijft het mij onduidelijk hoe het in deze Corona situatie kan zijn dat talloze mensen tegelijkertijd met dezelfde symptomen te kampen hebben. De massale longkanker en longontstekingen na WOI kan geplaatst worden in het GNM-licht, polio (vooral in Afrika) door ondervoeding ook, maar wat is momenteel het achterliggend 'gemeengoed' waardoor mensen tegelijk met dezelfde griepsymptomen op IC-stations liggen?

Dan nog even over infecties en BioAegis: BioAegis spreekt op haar website van infecties (en lijkt dus wel degelijk in virussen of andere ziekteverwekkers te geloven). Heb je met de experts binnen BioAegis gesproken over het al dan niet bestaan van virussen en het thema van infecties? Als infecties niet zouden bestaan, hoe kan het dan dat op zo'n Prinses Diamond (of hoe dat cruiseschip ook mag heten) er bijna 500 man besmet raken en met dezelfde symptomen komen te zitten? De gasten aan boord lijken veelal verschillende nationaliteiten te hebben, wat voor mij de gemene deler niet opzichtig maakt als mogelijke conflict activering.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

lichamen" (ik spreek liever van opruimers) net proberen dat gif weg te nemen, en dat de hele idee dat een vaccin beter is omdat de titers langer hoger blijven, dus gebaseerd is op hoe lang een vaccin dus toxiciteit kan veroorzaken. Wij zijn m.a.w. moe omdat we constant micro-inflammaties hebben!

Er is een techniek om ons te bevrijden van bijvoorbeeld de zware metalen die men in vaccins stopt. Kwik al niet meer, vanwege het verzet van de vaxxers. Maar er zit nog brol in, en door het "commercieel geheim" weten we vaak niet eens wat. Maar dat er zware metalen in voorkomen, dat lijkt mij wél waar te zijn. En wil je die kwijt, dan heb je een chelatie nodig.

Zoek maar op. "Levensgevaarlijk" aldus de Grote Leugen Machine (Wikipedia). Ooit bood een abonnee mij aan om van dat poeder te kopen. Ik ben vergeten wie het was. Misschien al afgemaakt door de farma-maffia? In ieder geval: chelatie verwijdert de laatste toxines uit uw lichaam, wel jammer dat je dan geen "antilichamen" meer hebt...

Zo, een hele reeks vragen en een hele reeks antwoorden. Ik vind het belangrijk dat uw logisch denkproces nu verder gezet kan worden, en ik ga deze vragen ook (geanonimiseerd) publiceren in onze speciale Corona-bijlage. Wij moeten ons collectief deprogrammeren, en ons potentieel als mens weer her-ontdekken.

Beste groeten,

Brecht

Definities

Beste Brecht,

Het is u waarschijnlijk bekend dat tot op heden het DNA van meerdere virussen volledig werd bepaald en daarbij werd aangetoond dat hun genetische informatie voor docking proteïnes codeert die het virus in de cel moeten brengen, alsook voor toxines die ziekte en koorts veroorzaken.

Tevens worden virussen tot op heden bijna alleen bestreden met vaccins die in wezen verzwakte virussen zijn, en die ons lichaam

Dag Bert,

Er is iets dat je over het hoofd ziet, en dat is namelijk dat besmetting niet eens bestaat. De infectie-theorie is iets dat uitgevonden werd toen ten gevolge van het begin van de Kleine IJstijd in 1308 grote migraties van Noord-Europa naar Zuid-Europa plaatsvonden, met alle sociale en economische gevolgen van dien. Er was zéér vaak hongersnood en héél veel sociale conflicten, wat, zoals we nu weten, ook heel veel kanker veroorzaakt, en dan vooral aan de longen wanneer het gaat over doodsangsten uitstaan. Dus het gevolg was dat het Vaticaan die theorie ging verspreiden terwijl ze wist dat infectieziekten niet bestaan. Paus Silvester II, die in 999 paus werd, had namelijk de Arabieren uit alle legerregimenten tot zich laten komen om hem over de Oosterse Geneeskunde te vertellen.

Maar waarom die theorie dan verspreiden? Als mensen geloofden dat ziekte van buiten het lichaam kwam, en niet van in de geest (wat de waarheid is) kon je ze gemakkelijker controleren. Niet in het minst door de angst dat God hen strafte, maar ook door het verplicht kunnen opleggen van quarantaine. Zo kan niemand uit zijn huis komen om oproer te kraaien. Et voila: "De Zwarte Plag" werd geboren. Het is dus wel degelijk mogelijk dat alle mensen in een bepaalde regio eenzelfde psychologisch conflict meemaken geïnduceerd door de media.

In het geval van Italië, en specifiek Lombardije, komt daar nog een factor bij. Wist u dat op en rond 20 januari (wanneer voor de eerste keer het 'virus' werd vastgesteld in een lab in Wuhan) niet minder dan 33500 mensen werden gevaccineerd tegen hersenvliesontsteking? Is dat toeval? Dat kan natuurlijk steeds, maar met wat we weten over de giftigheid van vaccins lijkt me dat weinig waarschijnlijk. Dat mensen in die streek dus dezelfde symptomen kregen, lijkt mij helemaal niet abnormaal. Wat ook mogelijk is, is dat mensen eerst zodanig bang gemaakt werden (om toch maar dat vaccin te nemen) dat zij in de maanden erop collectief longkanker ontwikkeld hebben.

Dit zou, rekening houdende met de inzichten uit de GNM, verklaren waarom die longontstekingen plots ontstaan. Die longkankers worden door het lichaam verwijderd via bacteriën, die enkel gedijen wanneer het bewuste orgaan inflameert, om ze zo de ruimte (zwellen), omstandigheden (vocht) en warmte (koorts) te geven om hun werk te doen. Wanneer start die inflammatie? Wanneer het psychologisch conflict is opgelost: "Oef, ik ben gevaccineerd."

Merk ook op dat Italië de tweede oudste bevolking van de wereld heeft, en dat het hogere voorkomen van longontsteking daardoor verklaard kan worden. Veel oude mensen zijn bang om alleen te sterven en krijgen ironisch genoeg net kanker door die doodsangst, kanker die hen niet fataal wordt, maar wel de longontsteking die ontstaat op het moment dat ze hun trieste einde accepteren, waardoor het lichaam het inflammatieprogramma start om die kanker op te ruimen. Op uw vraag rond de Princess Diamond heb ik voorlopig geen antwoord. Maar ik denk dat ook héél veel te maken heeft met de totaal onbetrouwbare PCR-test, die een 53% aan false

toelaten antilichamen aan te maken zonder daarbij de ziekte door te moeten maken.

Ik treed uw stelling bij dat het optreden van de meeste overheden bij de aanpak van deze pandemie niet idealiter is verlopen en dat een aantal virologen inderdaad van de uitzonderlijke aandacht lijken te genieten. Uw uiteenzetting lijkt mij wetenschappelijk gezien evenwel een stap te ver.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor uw beleefde reactie. Ik ontvang er ook die minder geciviliseerd zijn. Toch meen ik dat het grootste gevaar niet komt van dit virus, maar van de angstpsychose die op subtiele manier in de bevolking wordt opgewekt. Zoals u wellicht wel weet, verlaagt angst het immuunsysteem net, waardoor ik de houding van politiek en media dus dubbel crimineel vind.

Er zijn echter ook snoeiharde argumenten om de officiële versie rond de zogezegde hoog-besmettelijkheid van dit virus niet aan te nemen. Zo is er de PCR-test die een "false positive" geeft in 53% van de gevallen? Wist u dat die niet eens test voor het "virus", maar voor een genetische sequens die in véél meer "virussen" voorkomt? We hebben een half miljoen gediagnosticeerden, maar op basis van wat?

Op basis van een test die het minder goed doet dan doen van een voorspelling bij het werpen van een muntje in de lucht! Die heeft namelijk een foutenmarge van 50%, wat beter is dan PCR-test.

Ik zeg u: hier is wat aan de hand. Omdat u echter de moeite deed om te reageren, en u één van de weinige hoffelijke mensen bent die deze samenleving rijk is, heb ik mijn hele visie over virussen, die ik in de laatste twee edities van MT heb uitgelegd, in de bijlage gestopt. Vooral het laatste nummer zal u als geneesheer wellicht interesseren.

positives geeft.

Inzake BioAegis: zij geloven inderdaad in infecties en in pathogene elementen (bacteriën en virussen). Ik heb met hen nog niet daarover gesproken, omdat ik hen ook niet wil bruskeren, maar ik ben wel van plan om dat te doen. Los van de vraag of externe ziekteverwekkers bestaan, blijf ik echter geloven in dit bedrijf, omdat hun product deze externe ziekteverwekkers niet aanvalt, maar zorgt dat het lichaam schoon blijft, terwijl het zijn ondersteunende taken vervult.

Beste groeten,

Brecht

Anamnese

Beste Brecht,

Ik ben al langer op de hoogte van de Nieuwe Germaanse Geneeskunde en de conflicttheorie van dokter Hamer. Het zou mooi zijn moest deze theorie de volledige realiteit dekken. Heel jammer dat de klassieke geneeskunde en de farmacie telkens een geduchte 'concurrent' in de kiem smoren en 'in het belang van de wetenschap' alternatieve geneeswijzen niet de ondersteuning krijgen die ze verdienen om terdege verder onderzocht te worden.

Als de GNM volledig zou kloppen, zou dit op zijn minst als een noodzakelijke en zo broodnodige basis voor preventieve geneeswijze (lees: een manier om ons ganse leven onze natuurlijke staat van gezondheid te kunnen bewaren en versterken) kunnen functioneren. Tegelijkertijd vrees ik dat de GNM niet het volledige verhaal is. In ieder geval heb ik er toch een aantal vragen bij:

1) Ook dieren kunnen influenza (en uiteraard ook het hele gamma van andere ziekten) krijgen. In dat geval zouden zij ook onderhevig zijn aan innerlijke conflicten en een vorm van 'negatieve gedachten en overtuigingen' moeten hebben. Zij zijn wel even vatbaar voor stress net zoals de mens, maar kunnen geen conflict hebben in hun denken, lijkt me. De conflicttheorie gaat veel verder dan de stress die dieren kunnen ervaren.

2) Als een ziekte niet besmettelijk kan zijn, hoe verklaar je dan dat iedereen die in isolement leeft, Corona niet kan krijgen, terwijl anderen het wel kunnen krijgen? Het kan niet zijn dat degenen die in isolement leven geen innerlijk conflict in zich hebben, terwijl anderen dat wel zouden hebben. Wat is datgene wat van de ene mens op de andere overgaat? In hun video's wordt gedeeltelijk antwoord gegeven binnen het gezin met hetzelfde innerlijk conflict, maar wat met onbekenden? In geval van Corona: wat is het gezamenlijke innerlijk conflict dat zich uitspreidt over de ganse wereld en over verschillende culturen, dat aan de oorzaak ligt dat zoveel mensen tegelijkertijd ziek worden, en dan nog enkel als ze met elkaar in contact komen?

3) Als ziekte wordt veroorzaakt door een intern conflict, en ik geloof echt wel dat dit op een diep niveau aan de basis ligt, dan is het niet zonder risico om jezelf bloot te stellen aan mensen die 'ziek' zijn.

Wij kennen onze innerlijke conflicten meestal niet. Het vraagt veel



Ik verwittig u wel: het perspectief is hoogst on-orthodox. Maar in een fundamenteel zieke wereld, lijkt me dat net gezond.

PS: Voorts wil ik ook de mogelijkheid blijven verdedigen dat we niet eens snappen wat de biologische functie van een virus is. We zien een mobiel genetisch element een cel binnengaan, dat klopt. Maar we classificeren dat meteen als een "indringer" (het woordgebruik dat rond dit ganse discours hangt is trouwens volledig militair), waartegen de cel zich niet kan verdedigen. En wat als het simpelweg een postbode is, een informant? Dan is deze massa-hysterie voor niets.

Beste groeten,

Brecht

Toneelmeesters

Beste Brecht,

Ik heb de laatste weken enorm veel gelezen over heel dat Corona-gedoe, en ik moet toegeven, ik loop ook mee met de kudde en ben op mijn hoede. Ik heb mij in heel mijn leven nog geen seconde zorgen gemaakt over de afstand met mijn, maar in de laatste twee weken heb ik misschien al meer mijn handen heb gewassen dan de jaren ervoor.

Ik zit nog met tal van vragen en ben benieuwd hoe jij daar tegenaan kijkt. Hier zijn er een drietal uit de losse vuist:

persoonlijk werk om deze conflicten bloot te leggen en ze op te lossen. Hetzelfde geldt dan voor het feit dat als je zelf ziek bent, het een risico inhoudt om contact te hebben met anderen omdat die ongetwijfeld ook hun interne conflicten hebben en bijgevolg niet volledig in evenwicht zijn en kunnen ziek worden. Waar ik wil toe komen is dat als je verlicht bent in de echte zin van het woord, dus ook vrij van innerlijke conflicten, dan pas ben je zeker dat je niet kan besmet worden door anderen. En pas dan is het onmogelijk dat jij anderen kan besmetten want je bent dat stadium van ziekte ontgroeid.

4) Dr. Hamer laat het al dan niet bestaan van virussen open. Hoe kan je sterk maken dat virussen het genezingsproces alleszins zouden ondersteunen, als ze zouden bestaan? Je moet toch eerst weten of ze bestaan vooraleer je dat nog maar kan onderzoeken?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Fijn dat je er zoveel aandacht aan hebt besteed. Ik denk echt dat dit een nieuw paradigma is, dat wat uitzuivering van de concepten behoeft, maar zeker bruikbaar is.

1) De mens is een metaforisch dier, en zet wat dieren in het echt beleven (vervuiling, iets niet kunnen verteren, territorium-conflict) dan ook om in psychologische termen, waar een dier dat eerder letterlijk beleeft. Het klopt wel dat ze even vatbaar zijn voor stress en angst als de mens, en desgevallend zullen ze dan ook Hamerse Haarden in hun hersenscans vertonen, de bijhorende kankers, en de bijhorende infecties. Het is dus niet omdat ze geen filosofische conflicten hebben tussen wat ze denken en wat ze voelen, dat elk soort psychologische schok onmogelijk zou zijn.

Daarover is meer te vinden op de website van Nieuwe Germaanse Geneeskunde, bij de sectie hoorconflicten en motorische conflicten. De werking van ons lichaam en alle ZBS-en verbinden ons met mens, dier en plant. Interessant is bvb. hoe bij dieren geen zogenaamde (niet-bestaande) uitzaaiingen voorkomen terwijl bij mensen bijna altijd. Dat komt omdat mensen een zogenaamde "diagnoseschok" te verwerken krijgen wat een nieuw ZBS - longkanker (doodsangst) of botkanker (devaluatie) - veroorzaakt.

2) Hier moet opgemerkt worden dat de test waarmee men Corona vaststelt, hoogst onbetrouwbaar is: het test niet voor het "virus", maar slechts voor twee genen (meer bepaald E en RdRp). Die genen zijn echter niet specifiek voor dit ene "virus". Er zijn tientallen bekende, zo niet honderden nog onbekende virussen die exact die twee genen ook hebben, en komen voor bij mensen met chronische aandoeningen zoals artrose. De idee dat het "virus" zich verspreidt, heeft dus vooral te maken met de test die zich verspreidt...

1) Als dit één grote show is waar we als domme koeien naar staan te kijken, wie is dan de regisseur van dit spektakel?

2) Is de hypothese dat 5G er iets mee zou te maken hebben zever in pakskes?

3) Is het dragen van een masker onnozel?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

1) Ik heb niet gezegd dat dit één grote show is. Ik heb gezegd dat realiteit en fictie door elkaar lopen. Dit is iets wat ik eerder al "organic framing" heb genoemd. Het is niet zo dat bij het grote wereldcomplot (dat in mijn ogen bestaat) alle mensen die erdoor beïnvloed zijn, er ook effectief bewust aan meewerken. Het is precies omgekeerd: het is precies on-bewustzijn die maakt dat ze eraan meewerken. Uit angst. Of winstbejag. Of alle lagere motivaties waar het kwade gebruik van maakt. Het is mijn diepste overtuiging dat dit een diabolisch plan is, maar dus niet dat iedereen dat plan kent.

2) Ik ben daar nog niet uit. Eén van de stellingen van de anti-5G-beweging is dat de frequentie waarop 5G opereert toevallig ook de bindingsfrequentie van zuurstof aan hemoglobine is, en mensen ademhalings-problemen krijgen door de straling, en niet door het virus.

Kan. Ik heb de zaak te weinig bestudeerd om reeds te oordelen. Evengoed is het een vals narratief om de waarheidszoekers op een verkeerd spoor te zetten.

3) Ik draag zelf geen, en volgens de Nieuwe Germaanse Geneeskunde is dit inderdaad zever in pakjes. Maar! Dit is een nieuwe theorie, die ik nog maar een maand aan het bestuderen ben, en hoewel ik nog geen fatale contradicties heb kunnen ontdekken (in tegendeel zelfs) is het verstandig om nog steeds voorzichtig te blijven. Als uw psyche 100% rein is (en bij wie is dat zo, in deze zieke samenleving) dan is de kans klein dat u ZBS'sen gaat opstarten die dan later als "COVID-19" worden gediagnosticeerd.



3) Dit zou waar zijn, mocht het waar zijn dat besmetting bestaat. Maar als besmetting niet eens bestaat, dan moet ik niet bang zijn dat het "virus" van die zieke persoon op mij gaat "overspringen". Wat wel waar is, is dat de mentale instabiliteit van één persoon de mentale instabiliteit van een andere persoon kan vergroten, waardoor de conflictmassa groeit, die dan later gaat leiden tot een meer hevig herstelproces. Het kan echter ook zijn dat door het observeren van iemand met mentale instabiliteit, je precies een oplossing vindt voor je eigen mentaal probleem, waardoor de biologische heling start, waaruit je de foute conclusie zou kunnen trekken dat je "besmet" bent geworden met een virus. Het is heel complex, en 80% van de behandeling is dan ook analyse van de anamnese (voorgeschiedenis).

4) Hij durfde inderdaad niet zo ver gaan te beweren dat ze niet bestaan, zoals Dr. Lanka, die hem persoonlijk kende, en voortgebouwd heeft op zijn theorie, wel doet. Zelf neem ik een tussenpositie: ik zeg dat ze niet bestaan, maar dan enkel in de definitie als "infectieuze agent". De genetische structuren die men observeert bestaan wel degelijk, en ik snap nog steeds niet goed waarom Dr. Lanka dat ontkent. Aangezien ze echter niet giftig zijn (in de betekenis van "negatieve effecten hebbend op het lichaam") vind ik de naam "virus", gif in het Latijn, dan ook zeer ongepast. Ik spreek consistent van exosomen, en ook in de literatuur wordt dat onderscheid niet helder gemaakt.

Beste groeten,

Brecht

Psycho-logische angst

Beste Brecht,

Wat het verhaal over virussen betreft kan ik niet zo maar zeggen of het al dan niet klopt. Ik ben vaak geneigd naar de praktische kant te kijken en dan kom ik bijvoorbeeld wat polio betreft tot de slotsom dat alleen niet gevaccineerde mensen besmet zijn geraakt. Veel van hen komen uit gezinnen waar een streng christelijk geloof wordt aangehangen, hetgeen o.a. inhoudt dat het tegen God's wil zou zijn om je te laten inenten, vooral te vinden in wat 'de Nederlandse bible-belt'. Ik prijs mij gelukkig dat ik op mijn twaalfde werd gevaccineerd.

Wat ik me ook afvraag, in het licht van uw betoog: hoe is het mogelijk dat heel jonge kinderen kanker krijgen, terwijl ze nog geen

Maar snot en inflammatie van de luchtwegen heeft alles te maken met constant alert te moeten zijn. De ironie van de zaak is dat mensen symptomen krijgen door de angst voor het virus, die een ZBS opstart die de symptomen vertoont (helings-signalen) die geassocieerd worden met het virus. Nee, ik denk niet dat een mondkapje helpt, maar als u door het dragen ervan kan vermijden dat u in situaties komt die psychologische conflicten opleveren en dus biologische programma's opstarten, dan is het verstandig om er toch een te dragen.

Beste groeten,

Brecht

Antilichamen

Beste Brecht,

U meldt: "Er zijn zo ongeveer een miljoen redenen waarom het lichaam antilichamen aanmaakt. Slechts wanneer een van u mij de paper kan doorsturen waar het causaal bewijs tussen het voorkomen van het virus en het antilichaam wordt geleverd, zal ik geloven dat dit soort testen iets zegt over dat specifieke virus, en niet over de algemene toestand van ons lichaam."

Daar wil ik gerust eens naar zoeken, maar dan moet er eerst wat verwarring uit de weg worden geruimd.

Antilichamen worden voor allerlei redenen aangemaakt, maar in de afbeelding net boven uw stukje staat dat die antilichamen binden met specifiek dat virus. Zou het kunnen dat er wordt getest op net dat soort antilichamen die binden? Verder schrijft u "de algemene toestand van ons lichaam", wat me doet vermoeden dat u denkt dat die test gaat over het algemene niveau aan anti-lichaampjes in ons lichaam.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Beste Bert,

Je hebt mijn bewuste vaagheid goed gespot. Ik formuleerde het inderdaad zo, omdat ik het zelf niet weet. Het eerste wat

manier van denken kunnen hebben ontwikkeld die dit in de hand werkt. Heeft dr. Hamer hier ook een antwoord op?

Ik ben niet geneigd van alles zo maar te geloven, maar om zelf uit te vissen wat klopt en wat niet is schier onmogelijk. Hoe kan ik vaststellen wat en wie betrouwbaar is? Zelf nadenken is een eerste vereiste, maar dan nog blijven genoeg vraagtekens over...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor uw bericht. De stelling dat alleen niet-gevaccineerde mensen besmet zijn geraakt, volg ik niet. Zelfs gevaccineerde mensen kunnen poliomyelitis vertonen, alleen wordt het nu anders gediagnosticeerd. Namelijk als ALS, of de ziekte van Lou Gehrig, Multiple Sclerose of het Guillain-Barré-syndroom: allemaal andere namen voor dezelfde aandoening. Ik ga u zelfs meer zeggen: het is goed mogelijk dat men precies door de toxiciteit van het vaccin (meer dan 70 toxische bestanddelen gebruikt om "anti-lichamen" op te roepen) in "lockdown" gaat. Zo zijn er gevallen van gedeeltelijke of totale verlamming, autisme, en zelfs de dood tot gevolg.

Om u maar te zeggen: dit is een epische strijd om de invulling van wat gezondheid eigenlijk betekent. In dat verband is het trouwens interessant dat u de "besmetting" met polio bij extreem-Christelijke (wellicht protestantse) kinderen vermeldt. Het lijkt mij perfect mogelijk dat die onverdraagzame leer psychologische angst opwekt die via verlamming biologisch wordt gecompenseerd.

Voorts moet ik nog een nuance aanbrengen. Als ik zeg dat ziekte in de geest begint, dan bedoel ik niet dat die noodzakelijk in het denken moet beginnen. Onze geest is groter dan het logische deel daarvan. Dat verklaart waarom heel jonge kinderen, en ja zelfs dieren, die helemaal niet tobben en denken, eveneens het hulpprogramma kunnen opstarten dat we nog steeds "kanker" noemen.

Hiermee denk ik uw vragen te hebben beantwoord. Los dan van "hoe kan ik weten wat waar is?", het onderwerp van de volgende MT.

Beste groeten,

Brecht



zou moeten worden uitgezocht is of zo'n antilichaam een specifieke reactie op een specifieke RNA-streng is. Het probleem is echter dat het niet eens zeker is dat de RNA-streng waarvan gezegd wordt dat ze van COVID-19 is, daadwerkelijk van COVID-19 is. De test die dat moet bepalen, test niet voor COVID-19, maar voor twee genen in een RNA streng van 26 000 basenparen, waarvan het niet eens bewezen is dat ze van "virussen" komen. Die bewuste genen komen namelijk ook voor bij artritis en andere chronische aandoeningen.

Misschien lopen we dus wel in cirkels. De moeilijkheid is de basisvraag te vinden, de meest productieve vraag, de vraag die alle andere vragen kadert en zin geeft. Die is volgens mij de volgende: "Is er ooit al één virus in zijn volledigheid geïsoleerd, en zo ja hoe?" Dat lijkt mij de basisvraag te zijn, want in vele papers zie je dat de sequencing van het COVID-19 virus eigenlijk berust op samengestelde modellen.

De reden dat ik denk dat die vraag trouwens meer en meer valide begint vinden, is omdat zelfs Nobelprijs Luc Montagnier (de zogezegde ontdekker van het HIV-virus) expliciet toegegeven heeft dat hij het virus niet heeft kunnen isoleren, noch purifiëren. Tja. Waarover zijn we dan bezig?

Dan zal Dr. Lanka finaal misschien toch nog gelijk krijgen wanneer hij zegt dat het virus niet eens bestaat. Dat is nu mijn nieuwe (en meer radicale) werkhypothese. We kunnen denken dat virussen ons niet ziek maken, omdat de idee van externe ziekteverwekkers een artefact zijn van de moderne medische ideologie. Maar ik denk dat er uiteindelijk misschien ook besloten kan worden dat wat men virussen noemt gewoonweg celfalval zijn (ik hou het open).

Op dit moment ben ik bezig met onderzoek naar electronen-microscopie. Wist je dat de preparatie van zo'n staal alleen al ervoor zorgt dat wat je bestudeert niks meer te maken heeft met de werkelijkheid die je bestudeert? Dat is de kritiek van micro-bioloog Harold Hillman,

III) Nieuwe Germaanse Geneeskunde
"Hiermee gaat u toch wel héél erg ver"

Nieuwe Germaanse Geneeskunde I

Beste Brecht en Arjen Lievers,

Als ziekteverschijnselen eigenlijk genezingsverschijnselen zijn omdat een innerlijk conflict is verdwenen, heb ik moeite om verschijnselen los van de huidige Corona-chaos te begrijpen. Hoe zit het met de griep, en hoe komt het dat ook daar en dan veel mensen gelijktijdig diezelfde heling of zogenaamde 'opruimactie' hebben?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Een goeie vraag die ik heb voorgelegd aan Arjen Lievers, vertaler van www.germaansegeneeskunde.nl. Zijn respons vind je onder de mijne.

Het is onmiskenbaar dat de griep seizoensgebonden is. Men zegt zelfs letterlijk "de seizoensgriep". Welke gebeurtenissen mag ik dus vermoeden die maken dat innerlijke conflicten opgelost geraken? Eerst dacht ik misschien de kersttijd, waarin toch vaak zaken worden bijgelegd, en waarbij je ook rust neemt en terugkijkt op het jaar.

Maar dat is bij het haar gesleurd, omdat mensen ook griep krijgen voor de kersttijd, en heus niet iedereen zaken bijlegt of terugkijkt op een goed jaar. Ik ging dus zoeken in de richting van onze hele houding tegenover de winter. Ik, persoonlijk, heb de winter steeds gehaat. Ik hou zo enorm veel van zon en vind regen zo triest (is mijn eigen psychologische ingesteldheid - regen hoeft niet triest geïnterpreteerd te worden) dat die haat misschien bio-logische programma's opstart?

Arjen wees mij erop dat hoewel de indruk bestaat dat iedereen de griep heeft om dezelfde reden, men in werkelijkheid de griep heeft om verschillende redenen, en de griep ook letterlijk bij iedereen verschillend is. De één krijgt traanogen, de ander een loopneus, nog een ander gaat overgeven, nog een ander krijgt spierpijn, enzovoort.

Ik kan dit beamen. Als ik de griep krijg, dan doen al mijn botten en gewrichten pijn. Zelfs de wortels van mijn haar doen pijn. Mijn broer, echter, die had bijna altijd de buikgriep, en had nooit pijn in de gewrichten. Ik weet niet wat jouw verschijnselen zijn, maar het aantal symptomen dat onder de noemer "griep" wordt gezet, is toch wel heel groot.

Ook wijst Arjen op de pure verwachting dat er weer een griep-plaag zal komen. Dat is al genoeg om programma's te starten. We moeten de categorie "psychologisch conflict" uitbreiden tot conflicten van ons denken met de werkelijkheid. Als wij denken dat de werkelijkheid tegen ons is, zelfs al is dat niet zo, dan zetten wij onze stekels op, en dan zal de werkelijkheid... doen wat we denken.

die daar in 1980 een boek over schreef met microscopist Peter Sartory: "The Living Cell".

Zij tonen aan dat om een staal nog maar te kunnen bekijken onder de EM je het eerst moet dehydrateren en chemisch kleuren wat sowieso al maakt dat gelijk wat je bekijkt eigenlijk dood is. Voorts wordt door de constante flux van elektronen het staal meer dan 100 graden Celsius (sommige auteurs spreken van "honderden" graden). Zij tonen aan dat het Golgi-complex, bijvoorbeeld, een optische illusie is.

Ik ben dus dieper aan het graven in Hillman, die bijvoorbeeld aantoonde dat het beeld van het celmembraan als een dubbele proteïnewand met een lipidenkern niet eens echt is, maar zo lijkt door defractie van de elektronenstroom. De these van Dr. Lanka lijkt mij met de dag plausibeler.

Mocht je mij willen helpen, dan raad ik je aan de Duitstalige papers van Dr. Lanka te lezen op <http://wissenschaftplus.de/>.

Samen met een aantal vrienden ben ik aan het uitpluizen waar de wortel van de illusie zit. Best wel spannend, en ik denk dat je er het juiste oog voor hebt.

Beste groeten,

Brecht

Spijtoptant

Beste Brecht,

Ik ben een beetje een spijtoptant. Jarenlang heb ik me vermaakt met de inhoud van MT. Onlangs heb ik mijn abonnement niet meer verlengd: de crisis bleef uit, het gedoe met die abonnementsgelden vond ik vervelend, en begreep weinig van de voor mij vreemde gevolgtrekkingen.

Geef mij maar de natuur en ontdekkingen op biologische gebied en de paradigma-verschuiving richting een energetisch wereldbeeld. Vragen bij het gezondheidstelsel houden me bezig: verschuiving naar preventieve gezondheidszorg en naar een meer oorzaak-gerichte aanpak in plaats van symptoom-bestrijding.

Samengevat: de verklaring voor de seizoensgriep, zoals ik ze voorlopig begrijp, zou vooral liggen bij onze eigen houding tegenover het leven. Onze BIO-logische houding dus. Als we niet bio-logisch leven, maar vooral psycho-logisch (in onze kop) dan maken we onszelf ziek. En de werkelijkheid bevestigt vervolgens gewoon wat jij erin projecteert. Dit komt overeen met alle spirituele wetten die ik zelf al heb kunnen bestuderen. Het lijkt me dus zeker niet ver gezocht.

Beste groeten,

Brecht

==

Dag Bert,

Als een aantal mensen tegelijkertijd verkouden is, kunnen we concluderen dat iedereen die getroffen is een bepaalde conflictsituatie op dezelfde manier heeft waargenomen (problemen in kinderopvang of kleuterschool, oneerlijke leraar, ruzie met familieleden, problemen op het werk) en nu in genezing is. Op het noordelijk halfrond wordt een "Ik heb er genoeg van"-conflict vaak collectief ervaren aan het begin van het winterseizoen, voor degenen die de winter haten. In het voorjaar worden dezelfde symptomen de "voorjaarsgriep" genoemd.

De conventionele geneeskunde beweert dat verkoudheid of griep wordt veroorzaakt door virussen. Tot op vandaag is het bewijs van het bestaan van deze vermeende virussen echter nooit verstrekt (Zie "Virus Mania" en het werk van Dr. Stefan Lanka). Symptomen die nu aan de ziektebeelden "verkoudheid" en "griep" worden toegeschreven zijn helings-symptomen, die de aanhoudende bewering dat ze besmettelijk zijn sterk in twijfel trekken. We moeten in feite de griep helemaal ontleden, want voor ieder is die weer anders.

Passen we dit toe op de psycho-logische angst voor het virus, dan is het goed mogelijk dat de symptomen veroorzaakt worden door de angst. Maar ik zou verder gaan: hoe zijn we zeker dat virussen niet ontstaan door psychologische factoren? Dat ze bvb. simpelweg de pakketjes informatie zijn die cellen aan elkaar geven? Ik denk dat het debat zeker nog niet voltooid is, en dat is waarom ik zo steiger bij snelle conclusies en politieke implicaties!

Beste groeten,

Arjen Lievers



Ik ben een voorstander van het zelfhelend vermogen van het lichaam. Dat ik terugkeer komt omdat ik nieuwsgierig ben hoe jouw moedige stap om de GNM voor het voetlicht te brengen zich zal ontwikkelen, en omdat dit wellicht de financiële crisis is, waar je al die tijd voor waarschuwde.

In 2008, een jaar nadat mijn vrouw was overleden aan kankerbehandelingen, zag ik op internet een filmpje waar Hamer met een aantal patiënten sprak over zijn ontdekkingen van de ijzeren regels voor kanker. Als dat eens waar kon zijn dacht ik toen, en heb me er verder in verdiept. In één stap voorwaarts naar preventieve en oorzaak-gerichte geneeskunde, ik was overtuigd. De missing link was de psyche, die door het mechanische mensbeeld volledig buiten beschouwing werd gehouden. Door de psyche te introduceren wordt de geneeskunde overzichtelijk en ontdaan van geheimzinnigheid.

In die tijd was de hetze tegen de persoon Hamer in alle hevigheid losgebarsten en het volk totaal bevooroordeeld. Het lukte mij niet om aan weldenkende mensen de bio-logica van de GNM uit te leggen, men is zelfs niet bereid om zich er in te verdiepen.

Ik was gedesillusioneerd; begon ik er over, dan was het commentaar, daar heb je hem weer met zijn stokpaardje. Ik ben bevrijd van angst voor ziekte en gun dat velen. Ieder druk ik op het hart om vooral niet te paniekeren en geen angst toe te laten.

Nu ik in prachtig Roemenië woon stuur ik af en toe een nieuwsbrief rond om familie op de hoogte te houden van ons avontuur. De laatste ging over "De Zielsoorzaken van Ziekte" en de psychosomatiek. Dat staat nog in de kinderschoenen maar door de psyche in het verhaal te betrekken heeft Hamer in mijn ogen de psychosomatiek al uitgewerkt.

Ik zal geïnteresseerd en met een glimlach andermaal je verhalen volgen en hoop de crisis beter te doorstaan dan in 2008.

Beste groeten,

Bert

Nieuwe Germaanse Geneeskunde II

Beste Brecht en Arjen Lievers,

Graag nog reactie op volgende vragen vanuit uw perspectieven.

1) Wat met de hoge mortaliteit van het Zinvol Biologisch Programma voor Corona? Mensen in ziekenhuizen aan de beademing worden nog gered maar zonder die medische zorg op intensive care zouden die het waarschijnlijk ook niet overleven. Dus zonder medische hulp zouden er nog veel meer doden zijn...

2) Waarom hebben zo veel mensen over de hele planeet gelijktijdig en opeenvolgend dat Zinvol Biologisch Programma voor Corona? Toch zeker niet omdat ze zich allemaal zorgen maken over hoe slecht de politieke toestand is? Zou Boris Johnson zich zorgen gemaakt hebben? Blijkbaar is het uitzitten van het Zinvol Biologisch Programma voor Corona bij hem thuis onvoldoende. Zonder de medische begeleiding op intensive care wordt het almaar erger. Toegegeven, het zou zomaar kunnen dat hij na de eerste verschijnselen toch angstig werd. Nu, ik ken iemand die helemaal niet angstig was en die toch het Zinvol Biologisch Programma voor Corona aan het doormaken is, mét hospitalisatie. Ik ken ook veel mensen die nu al een tijd heel angstig zijn maar niet ziek worden. Kortom, die psychologische schok, om wat voor reden dan ook, als oorzaak van deze pandemie vind ik wat te veel "misschien" om voor waar aan te nemen.

3) Als besmetting niet bestaat dan zitten we wel met enkele vaststellingen. Heel wat ski-toeristen kregen de genezingssymptomen na contact met een barman in Oostenrijks Tirol. Die barman had zelf al eerder de genezingssymptomen gekregen maar was aan het werk gebleven. In elk geval heeft hij iets overgedragen. Want velen die bij hem aan de bar het einde van de dag kwamen vieren doorgingen toen ze al weer thuis waren het Zinvol Biologisch Programma. Hetzelfde met de 170 bejaarden in Italiaans Tirol die de genezingssymptomen kregen na een feest waar ook de kleindochter van het koppel dat gevierd werd, aanwezig was. Een 20'er uit Milaan die geen symptomen vertoonde maar, volgens de moderne geneeskunde, wel drager was van dat stukje RNA dat COVID-19 genoemd wordt. Als het verband tussen overdracht van RNA in speekselpartikels en opstart van het ZBP voor Corona niet causaal is, dan moeten we zoeken naar een andere oorzaak. Dat het is omdat zovelen tegelijk aan het helen zijn richting meer eenheid... wat dan met de mortaliteit?

4) Ik vraag me ook nog iets af over het verschil tussen wat wel en niet leeft. Waarom zou daar iets (niets) tussen zijn. Op dit vlak ben ik onwetend maar zou het kunnen dat een virus een van de minst gecompliceerde vormen van leven is? Het doet niets tot het zich in een cel kan reproduceren. Vandaar dat sommige virologen een virus zien als iets wat leeft en anderen als iets wat eigenlijk niet leeft.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Beste Bert,

Fascinerend verhaal! Jij had de GNM dus al eerder ontdekt? Prachtig, maar ook triest. Hoe jammer dat je dit pas ontdekte nadat je vrouw gestorven was. Het lijkt in grote mate op het verhaal van Dr. Hamer zelf. Hij ontdekte de waarheid zelf pas na een groot verlies: het verlies van zijn eigen zoon. Hoe ironisch kan het leven zijn.

Daar kreeg ie dus teelbalkanker van. De psyche zegt dan: "Ha! Onze enige kroost is weg. We moeten dus extra sperma maken - snel, teelballen: maak wat extra weefsel bij." Geen enkele oncoloog die je gaat vertellen dat datgene wat zij "tumoren" noemen wel degelijk de functie van versterken.

Blij dat je nu opnieuw het geluk gevonden hebt. "De Zielsoorzaken van Ziekte" is zéér goed. De pdf is beschikbaar op de interne omgeving van de website. Het is een boek dat iedereen zou moeten gelezen hebben, zodat, we soevereiner staan tegenover die farma-maffia, die ons blaasjes wijsmaakt!

Beste groeten,

Brecht

Dag Bert,

1) Zeker, bepaalde ingrepen kunnen levens-reddend zijn. Al kunnen ze ook tijdelijk leve

nsreddend zijn, terwijl ze nadien extra mortaal blijken en de kans tot overleven zonder dit soort middelen toch hoger was. Zie bvb. bepaalde cortisonen die worden gebruikt bij acute ademhalings-problemen.

Ik wijs graag op wat we binnen de GNM het syndroom noemen, een factor die op IC's een grote (dodelijke) rol speelt. Ook hier geldt: wat was er gebeurd wanneer de patient het vertrouwen (door kennis van GNM) had, in plaats van de (IC)paniek?

<https://www.germaansegeneeskunde.nl/nieren-en-blaas/#syndroom>

2) We moeten het per geval bekijken, niet veralgemenen in richtingloze vragen. Het hele verhaal rond Boris Johnson neem ik verder met een korrel zout. Los van het feit dat hij ook maar een mens is (en dus angst kent), vertrouw ik de berichtgeving niet. Ik

Dag Bert,

De antwoorden van Arjen staan hiernaast in de zijbalk.

1) Zeggen dat er een ZBS voor Corona bestaat is eigenlijk al toegeven dat Corona de "ziekte" veroorzaakt. Dat is nergens bewezen. Wat bestaat is longontsteking, wat op zich een ZBS is voor doodsangst, en meer precies het opruimen van de kanker (hulpweefsel) die door zo'n DHS wordt aangemaakt. Zodoende: de hoge mortaliteit van longontstekingen heeft vooral te maken met onbegrip rond de werkelijke causaliteit, hetgeen op zich weer nieuwe angst-conflicten aan de luchtwegen veroorzaakt. Met andere woorden: stop met de mensen zo angstig te maken, en niemand zal überhaupt nog op de IC belanden.

2) Er zit een gat in je analyse. Ik herhaal mijn kritiek op de idee dat longontsteking een ZBS zou zijn voor Corona. Nee. Het is een biologische reactie op een psycho-logisch conflict, dat opgelost is geraakt. Dus het volstaat niet om te zeggen: "Boris Johnson is ziek geworden van zorgen". Nee. Zo werkt het niet. Het is wanneer de zorgen opgelost geraakt worden, dat de symptomen verschijnen. Dat is de reden, bijvoorbeeld, waarom veel studenten pas ziek worden na hun examens. Het lichaam weet dat de stress voorbij is en terug mag overschakelen naar het normale, dagelijkse programma.

Hoe je de zaak dus moet bekijken is dat er stress-golven worden aangebracht in de bevolking, waarna men weet dat men gaat kunnen cashen op het uitleggen van de interne genezing als de externe ziekte (via pathogenen, die een totale fictie zijn). Toegepast: tegen begin mei is dit "virus" weg, en gedurende de zomer zul je dus allerlei "ziektes" zijn, die eigenlijk genezings-signalen zijn. Je observatie, overigens, dat over heel de planeet zoveel mensen "ziek" worden, gaat ervan uit dat dat inderdaad zo is. Maar besef zeer goed dat je focus bewust vernauwd is geworden, zodat je beeld vertekend is.

3) Je zegt "In elk geval heeft hij iets overgedragen", maar die conclusie volgt daar niet noodzakelijk uit. Het is niet omdat dezelfde symptomen bij twee mensen voorkomen dat de oorzaak voor die symptomen te zoeken moet zijn in de context waar die met elkaar in contact kwamen. Het kan evenzeer, en is zometeen waarschijnlijker, dat ze beiden een ander psycho-logisch conflict hebben opgelopen dat dezelfde helingssymptomen vertoont. En nogmaals: een ZBS is een bio-logische reactie op een psycho-logisch probleem, niet op een externe ziekmaker, zoals daar zijn "virussen".

4) Je hebt mij verkeerd gelezen, vrees ik. Ik beweer namelijk dat alles leeft, en dat het duale onderscheid dus een illusie is. Als ik zeg dat daar "niets" tussen zit, dan verwijst ik naar de Illusie van het Existerende Niets. In de duale gedachte worden dingen inderdaad radicaal gescheiden - gescheiden door de illusie van het niets. In de duale gedachte zit er inderdaad niets tussen leven en niet-leven: alles leeft!

Beste groeten,

Brecht

denk dat het een agenda dient. Al met al vertrouw ik de media in het geheel niet, voor wat betreft alle berichtgeving rond dit theme. Nogmaals, per geval bekijken.

3) Ook alle besmettingsgevallen zouden we per geval moeten bekijken. Mijn site staat vol passages die uitleggen hoe symptomen soms tegelijkertijd voorkomen. Het zijn (collectieve) gedachten die symptomatiseren en de media versterken dat!

4) Bacteriën, schimmels en virussen (als ze bestaan) zijn alleen werkzaam in de helings-fase van een ZBS. Alleen daarom kunnen ze al niet 'besmettelijk' zijn. Als een organisme in aanraking komt met 'lichaams-vreemde' microben, kan dit echter wel degelijk heel gevaarlijk zijn, in de helingsfase van een ZBS. Zonder helingsfase geen 'besmetting'.

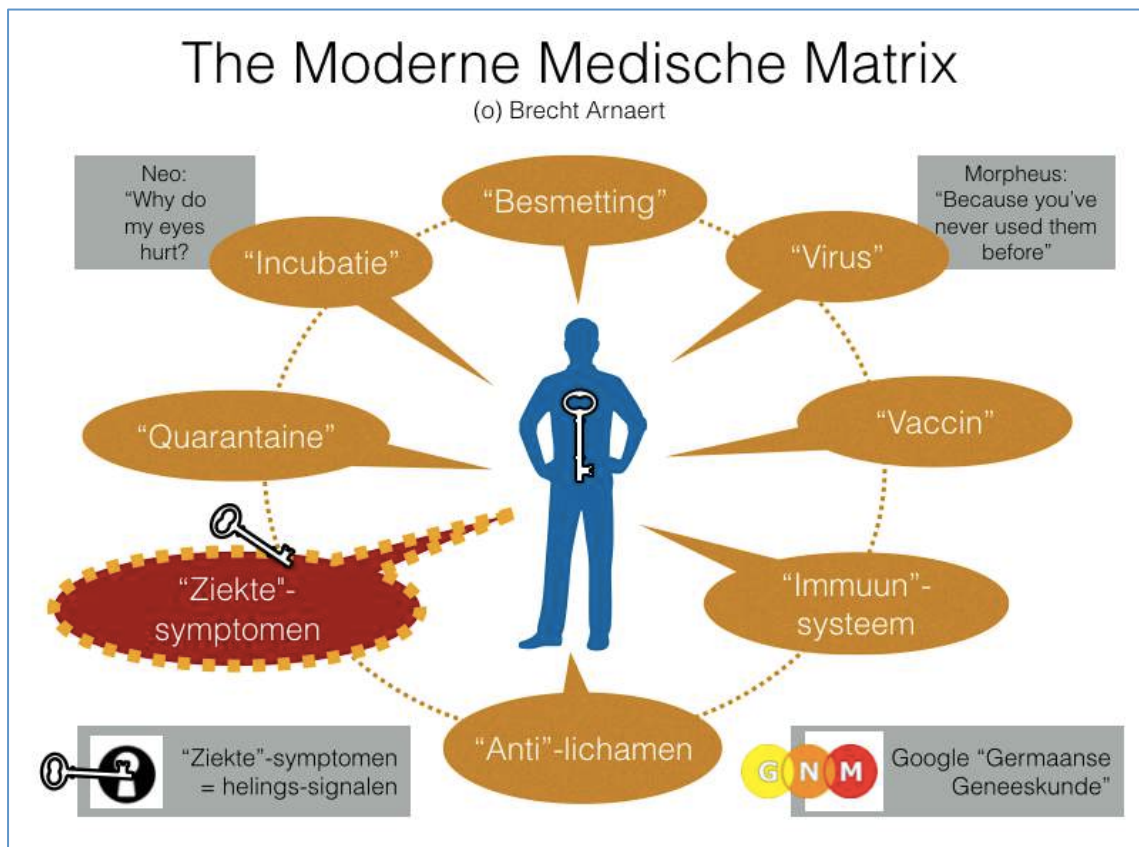
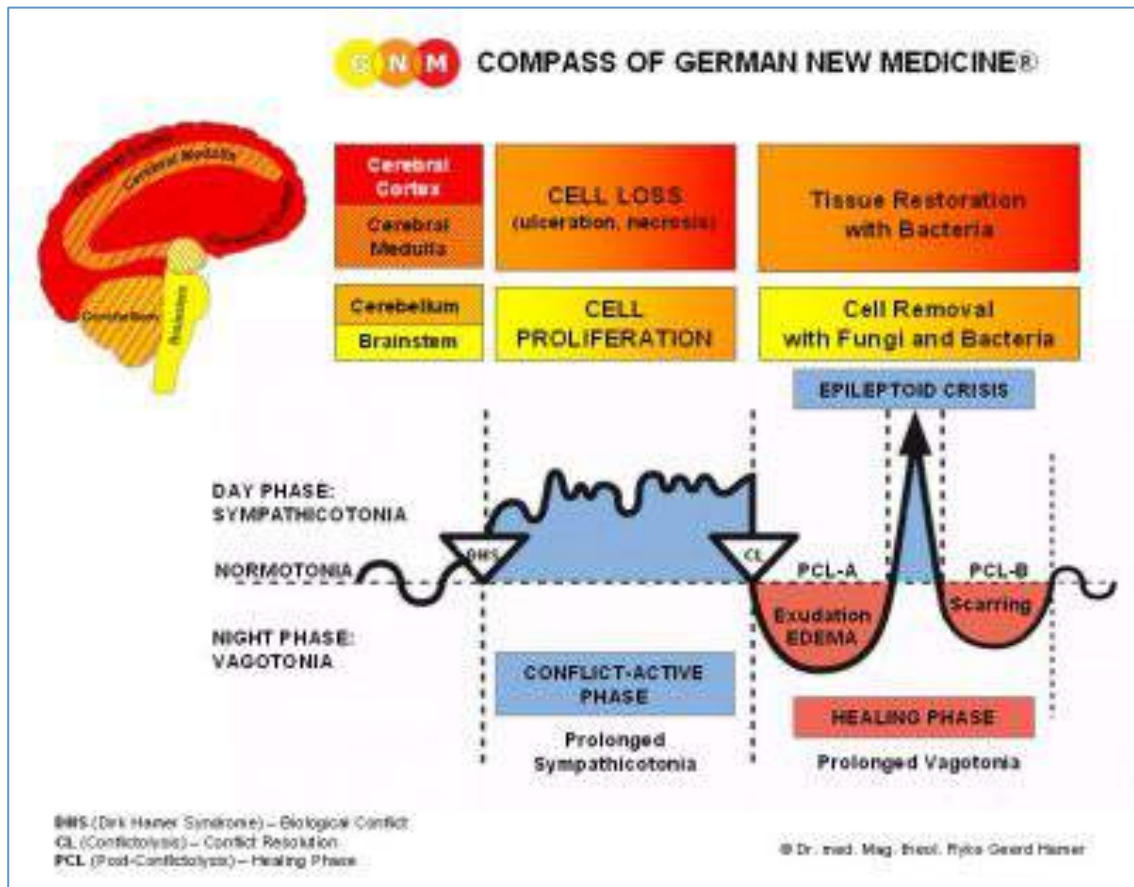
Beste groeten,

Arjen Liefers



Arjen Liefers is de man achter de website www.germaansegeneeskunde.nl, die een zo getrouw mogelijke vertaling is van de meer internationale, Engelstalige website, die gerund wordt door Dr. Markolin. Die heet www.learninggnm.com, en net zoals op de website van Arjen zit die boordevol info over hoe ons lichaam écht werkt.

Enkele nuttige schema's



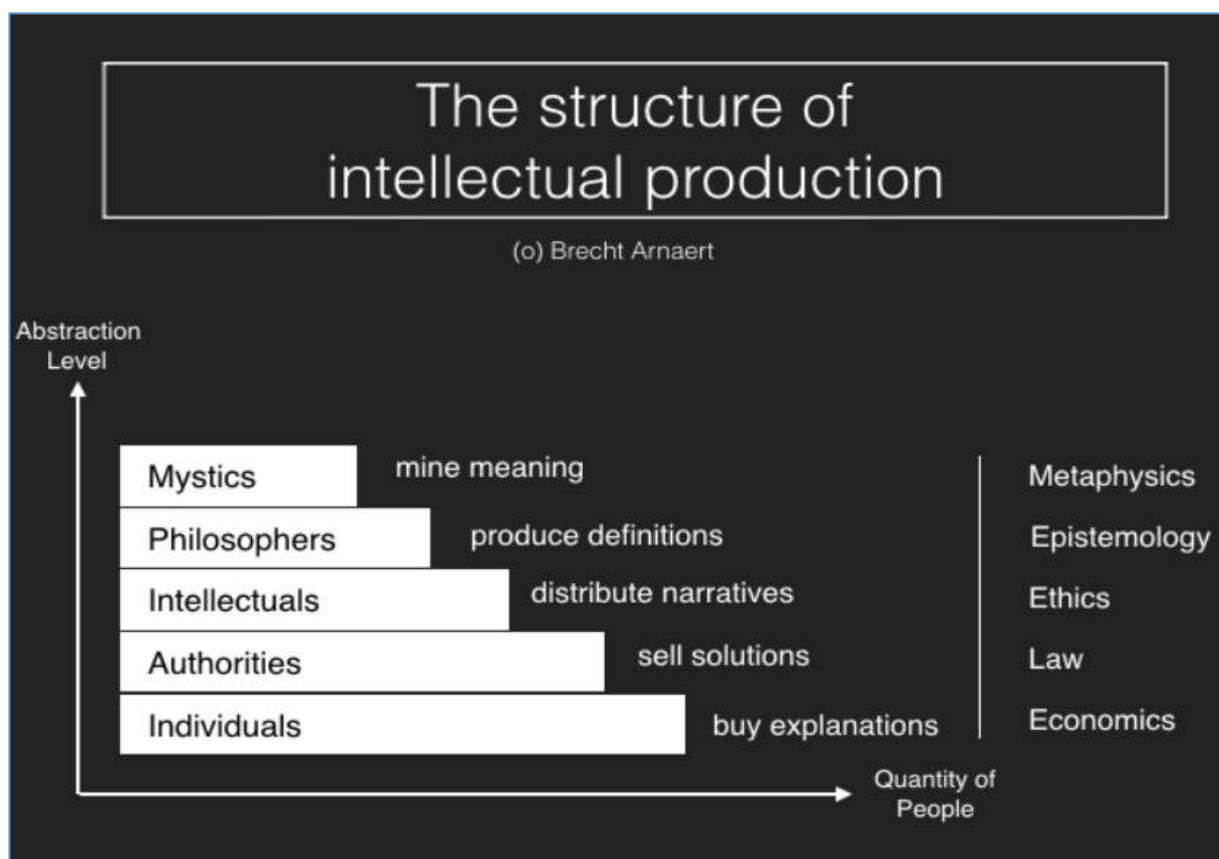
Hoe kennis geproduceerd wordt

Beste abonnee,

Het perspectief dat ik de afgelopen weken geboden heb, heeft veel reacties losgemaakt. Soms is het misschien moeilijk om een lijn te vinden in wat ik zeg, maar onthou steeds dat ik de realiteit op 5 niveau's analyseer:

5. Metafysica (religie)
4. Epistemologie (cultuur)
3. Psychologie (media)
2. Recht (politiek)
1. Economie (financiën)

Of, met de "intellectuele beroepen" erbij:



Het duurt even voor u zich deze denkwijze eigen kan maken, maar mocht u dat sneller willen doen, dan vindt u op de interne omgeving van de website de bijhorende paper onder de titel "The Intellectual Business Cycle"

Ondertussen zal ik blijven onderzoeken en blijven schrijven over waar ik in geloof, en ik merk dat na zes jaar meer en meer mensen beginnen in te zien dat mijn manier van kijken naar de zaken een stuk meer fenomenen kan verklaren - productiever is dus.

Aarzel niet om mij te mailen op support@macrotrends.be

Uw ketter,

Brecht Arnaert

Zaterdag 17 oktober 2020 – Studiedag over gezondheid

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80 % van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACRO TRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

275 EUR*
*Korting voor abonnees

Spreker:
Brecht Arnaert



- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is niét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden (indien zij de kennis zouden hebben!), dat lijkt mij duidelijk.

Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo'n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen!

Hartelijke groeten,

Brecht