



Vrijdag 24 april 2020
SPECIALE EDITIE

Eerste Nederlandse
vertaling van de tekst
“Fehldeutung Virus”,
door Dr. Stefan Lanka

Hoe de virus-illusie ontstond

Beste abonnee,

Op 16 februari 2016 deed de hogere regionale rechtbank van Stuttgart een belangrijke uitspraak (Dossiernr. 12 U 63/15) in het debat rond virussen. Dit naar aanleiding van een weddenschap die een zekere Dr. Stefan Lanka, een microbioloog uit Langenargen aan de Bodensee vijf jaar eerder had uitgeschreven.



Hij beweerde dat tenminste in het geval van het mazelen-“virus” nog geen enkel bewijs voor het effectieve bestaan ervan geleverd was. Dr. Lanka loofde dan ook een prijs uit voor de eerste wetenschapper die dat bewijs wel kon leveren, en dit volgens het Duitse recht, waarin de regels voor wetenschappelijke bewijsvoering zéér duidelijk gestipuleerd staan. De prijs bedroeg maar liefst 100.000 EUR. De man was dus vrij zeker van zijn stuk.

En terecht, zo blijkt. In 2014 ging een jonge arts de uitdaging aan en bezorgde aan Dr. Lanka zes artikels waaruit bleek, althans toch volgens die dokter, dat dat bewijs wel degelijk geleverd was. In eerste aanleg kreeg de arts overigens gelijk, zij het dan vooral omdat de rechtbank oordeelde over een legale techniciteit, en niet over de grond van de zaak, namelijk of die zes artikels nu daadwerkelijk iets bewijzen of niet.

Maar Dr. Lanka liet het hier niet bij, en ging in beroep. Dit keer verzocht hij de voorzitter van de rechtbank om de zes artikels waar zijn tegenstander zich op beriep, wel degelijk te bespreken. Een eerste schokkende feit zal u meteen op weg zetten om het spel te begrijpen dat daar gespeeld werd, en dat is dat de arts tijdens zijn publieke ondervraging door de rechter moest toegeven ... dat hij die artikels niet eens zelf gelezen had.

Het was al raar, namelijk, dat zo’n jong persoon, helemaal buiten zijn vakgebied, en temidden van meer dan 30 000 “wetenschappelijke” artikelen die over het mazelen-“virus” geschreven zijn, precies die zes artikels had aangeduid waarvan Dr. Lanka wist dat ze de beste poging waren. Men had er dus duidelijk gewoon op gerekend Dr. Lanka te kunnen intimideren met een “lang en slepend” proces. Maar dat was buiten de tegenwoordigheid van geest van Dr. Lanka gerekend.

Alle zes die artikelen, namelijk, zijn gebaseerd op één bronartikel, dat de hele illusie van “virologie-als-wetenschap” ondersteunt, en dat is de paper van 1 juni 1954 van John Franklin Enders. Die paper, die hem in dat jaar nota bene zelfs verdacht snel de Nobelprijs opleverde, is namelijk manifest onwetenschappelijk. Dit omwille van de simpele reden dat er voor zijn zagezegd “bewezen” stelling rond poliovirussen niet eens een controle-experiment is uitgevoerd!

U leest het dus goed: Enders kreeg de Nobelprijs voor een hypothese, niet voor een bewezen stelling! Met andere woorden: Dr. Lanka won zijn proces in beroep met glans, en het is tijd dat de wereld de waarheid leert kennen: wat wij vandaag “virussen” noemen, zijn puur virtuele concepten gebaseerd op een ideologische consensus, niet op wetenschappelijk experiment.

De hele uitleg vindt u in deze exclusieve voorpublicatie van de vertaling van Dr. Lanka’s oorspronkelijke tekst. Het is een explosief stuk informatie en ik hoop dan ook dat u die zo massaal mogelijk deelt.

Uw systeem-ongelovige,

Brecht Arnaert

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Abonnement: 365 EUR
21 nummers per jaar
2 studiedagen
1 visie

Misvattingen rond virussen – Dr. Lanka

De werkelijkheid is niet wat de meeste mensen denken: virussen zijn geen ziekteverwekkers. De beweringen over het bestaan van virussen en ziekten zijn gebaseerd op historisch verkeerde interpretaties, en het positief nieuws daarbij is dat het niet is op basis van fraude of opzettelijk wangedrag, zoals ik eerder ten onrechte aannam. Er zijn simpelweg nieuwere, betere, en meer wetenschappelijke verklaringen voor handen voor de oorsprong, de behandeling en preventie van ziekten, waaronder de ziekten die nu nog "viraal" genoemd worden.



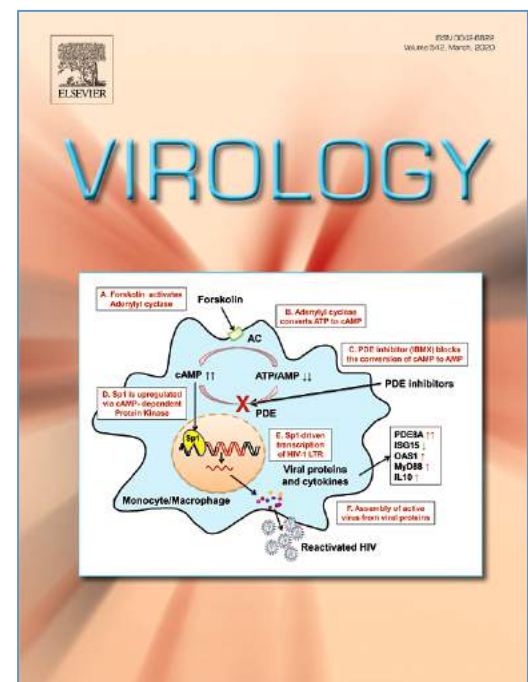
Gelijktijdig voorkomende symptomen – zaken die vroeger werden geïnterpreteerd als “besmetting” door externe ziekteverwekkers – kunnen nu worden begrepen vanuit een nieuw perspectief. Het resultaat is een nieuwe, maar in werkelijkheid oude, kijk op het leven en de kosmo-biologische eenheid van processen. (Dr. Lanka verwijst hier naar de Germaanse Geneeskunde, zoals herontdekt door Dr. Hamer in 1981, n.v.d.v.)

Dit ‘nieuwe’ herontdekte perspectief kon alleen buiten de ‘klassieke’ wetenschap ontstaan, vooral omdat de vertegenwoordigers van de zogenaamd “wetenschappelijke” instituten niet eens meer voldoen aan de eerste en belangrijkste wetenschappelijke plicht, namelijk het constante in twiifel trekken van de eigen uitgangspunten. Had men dat wel gedaan, namelijk, dan had men ingezien dat de fase waar wij ons nu in bevinden deel uitmaakt van een langere ontwikkeling die zich over een langere periode uitstrekt en die – met uiterst onwetenschappelijke processen in de jaren 1858, 1953 en 1954 – finaal ook dogmatische macht verwierf.

Ik ben echter positief over de slaagkansen voor een terugkeer naar een nieuwe (oude) verklaring van gezondheid, ziekte en genezing, en dan vooral omdat alle betrokken therapeuten en wetenschappers zonder vrees hun ware gezicht kunnen laten zien. Binnen dat nieuwe bio-logische perspectief (Dr. Lanka verwijst hier naar de zogenaamde “schizofrene constellaties” binnen de Germaanse Geneeskunde van Dr. Hamer, n.v.d.v.) zijn namelijk verklaringen beschikbaar voor emoties, onwetendheid en allerlei soorten gedrag. Dit is het tweede goede nieuws: tot inkeer komen (in het geval van de wetenschappers)



Deze vertaling werd gerealiseerd door Arjen Lievers van www.germaansegeneeskunde.nl, en daarna geredigeerd door Brecht Arnaert van www.MacroTrends.be. Dr. Lanka van www.wissenschaftplus.de keurde deze vertaling dan wel goed, maar louter op het vertrouwen dat die correct gebeurd was. Wij hebben dit inderdaad naar volle eer en geweten gedaan, maar mochten er toch fouten in zijn geslopen, dan ligt de eindverantwoordelijkheid daarvoor geheel bij mij, Brecht Arnaert. Als u deze tekst de moeite waard vindt, en geloofwaardig genoeg om te delen, doe dat dan alsjeblief massaal. Op dit moment worden onze vrijheden weggenomen op basis van een LEUGEN!



Dr. Stefan Lanka, geboren in Duitsland, is van opleiding bioloog. Hij isoleerde en karakteriseerde het eerste virus (of dat geloofde hij toen nog) uit een zeewier in 1978: meerbepaald het “Ectocarpus Siliculosus Virus” of ESV. Het vaktijdschrift Virology documenteerde dit werk door middel van opeenvolgende artikelen, waarmee hij in de gemeenschap van virologen wereldwijde erkenning en aanzien genoot. Vandaag echter, omdat hij de stelling heeft ingenomen dat het hele veld van de virologie vals is, wordt hij om begrijpelijke redenen door zijn sector als een paria aanzien.

en vergeving schenken (in het geval van de gedupeerden) werken effectiever naarmate men de ware aard van de geneeskunde beter begrijpt en daaruit ook wil leren voor de toekomst.

Ik ben er mij dus terdege van bewust dat het voor alle direct betrokkenen, zoals artsen, virologen, gezondheidswerkers en vooral de getroffen en die onder een verkeerde diagnose te lijden hebben gehad of daardoor familieleden zelfs hebben verloren, moeilijk kan zijn om achteraf de feiten onder ogen te moeten zien. Ik hoop dat het debat over het niet-bestaan van de vermeende virussen en infectietheorieën (zoals AIDS, BSE, SARS, MERS, Corona en de verschillende griep-syndromen bij dieren) niet moet leiden tot gevaarlijke conclusies over de eigen gezondheid, of zelfs tot het verstoren van de openbare orde, en daarom vraag ik dan ook uitdrukkelijk aan eenieder die geïnteresseerd is in de feiten om emotioneel onbevooroordeeld, consistent en objectief met dit onderwerp om te gaan.

Wat men vandaag gelooft

Mijn stelling is niet gecompliceerd: alle claims over virussen als ziekteverwekkers zijn onjuist en zijn gebaseerd op eenvoudig te herkennen, begrijpelijke en verifieerbaar onjuiste interpretaties. De ware oorzaken van de aan virussen toegeschreven ziekten en verschijnselen hebben inmiddels een andere verklaring en nota bene één die veel duidelijker is dan de huidige pseudo-verklaringen. Terwijl wetenschappers in laboratoria namelijk denken met virussen te werken, werken ze in feite enkel met bepaalde componenten van stervende, in zeer speciale omstandigheden verworven weefsels of cellen. Hun basisgeloof is dat deze weefsels en cellen afsterven omdat ze besmet zijn met een virus.

In werkelijkheid sterven deze laboratoriumweefsels en -cellen af omdat ze verhongeren en worden vergiftigd als gevolg van de methodologie van het testen op zich. Virologen geloven in het bestaan van virussen omdat ze aan de weefsels en cellen zogenaamd "geïnfecteerd" bloed, speeksel of andere vermoedelijk "geïnfecteerde" lichaamsvloeistoffen toedienen, en dit, het moet benadrukt, dan nog bovenop het stopzetten van de nutriëntenoplossing en na aanvang van de vergiftiging door middel van toxische antibiotica. Het grote inzicht is echter dat het weefsel en die cellen ook zouden afsterven, en wel volledig vanzelf – ook zonder toevoeging van de zogenaamd "geïnfecteerde" materialen.

De virologen snappen dit niet! Volgens de meest basale wetenschappelijke standaarden hadden ze op zijn minst controletests moeten uitvoeren om zeker te kunnen zijn dat het werkelijk "virussen" waren die leidden tot cel- en weefseldood. Om het vermeende "vermenigvuldigen" van virussen in cellen effectief vast te kunnen stellen, had men in een controlegroep additionele proeven moeten doen waarbij men steriele substanties van kerngezonde mensen toedient. Dit om te controleren of het natuurlijk niet de methode zelf is die de resultaten oplevert of vervalst.

Deze controle-experimenten zijn in 'de wetenschap' tot op heden niet doorgevoerd. In het licht van het mazelen-virus-proces heb ik deze controle-experimenten wél laten uitvoeren, en wel in een onafhankelijk lab, met als resultaat dat het weefsel en de cellen



De uitspraak van de Rechtbank van Eerste Aanleg, die van Ravensburg, werd natuurlijk in het lang en in het breed over het internet gesmeerd. Dat Dr. Lanka op 16 februari 2016 in beroep "met kracht van gewijsde" (dat is legalees om te zeggen: definitief) won, dat zwijgt men nu natuurlijk dood.



Ook op Wikipedia wordt de overwinning van Dr. Lanka doodgezwegen. Vroeger was er een aparte pagina die over hem ging, maar nu linkt zijn pagina direct door naar de pagina over "HIV-denialism". Het is dus belangrijk te beseffen dat Wikipedia helemaal geen "open en vrije" encyclopedie is, maar een centraal geleid propaganda-orgaan dat déél uitmaakt van de illusie die rondom ons wordt geprogrammeerd. Als op Wikipedia staat dat iemand een charlatan is, dan is het goed mogelijk dat je een ware dissident hebt ontdekt, waarop karaktermoord wordt gepleegd.



Elke twee weken, en dit sinds 2013, doorprik ik de vele leugens die de eigenaars van het systeem ons willen wijsmaken zodat ze nog meer macht over ons kunnen verwerven. Een abonnement kost 1 EUR per dag en is elke dag van het jaar opzegbaar. We komen ook twee keer per jaar samen, op de derde zaterdag van maart en oktober. Wil u mij steunen, word dan lid.

inderdaad net zo goed afsterven als wanneer ze met zagezegd “geïnficeerd” materiaal in contact zijn gekomen. Dit lijkt mij een belangrijke vondst, maar langs een andere kant is die ook weer triviaal, aangezien het precies de taak is van controle-experimenten om uit te sluiten dat de gebruikte methode of techniek niet verantwoordelijk is voor het resultaat in plaats van de realiteit zelf.

Controle-experimenten hebben dus de hoogste prioriteit en zijn zelfs een basisvoorwaarde om een resultaat als “wetenschappelijk” aan te kunnen merken. Zoals we zullen zien heeft de door de rechtbank aangewezen deskundige inzake het mazelenvirusproces – Dr. Podbielski, zie verder in dit artikel – vastgesteld dat enkele basispublicaties die van fundamenteel belang zijn voor de gehele virologie (met name die van John Franklin Enders uit juni 1954, en nog zes artikels daarna) géén controle-experimenten bevatten. Hieruit kunnen we de conclusie trekken dat wetenschappers sindsdien, en eigenlijk zonder het zich echt te realiseren, uiterst onwetenschappelijk te werk zijn gegaan.

De verklaring voor dit onwetenschappelijke handelen, wat geheel onverenigbaar is met wetenschappelijk redeneren, is historisch: in juni 1954 werd een onwetenschappelijke en tegenstrijdige hypothese gepubliceerd, waarbij uit de dood van weefsel in een reageerbuis de aanwezigheid van een virus werd geconcludeerd. Zes maanden later, op 10 december 1954, ontving de eerste auteur van deze hypothese de Nobelprijs voor de geneeskunde. Dit maakte van een speculatieve hypothese in de ogen van velen zo goed als een wetenschappelijk feit, en wel een die tot op de dag van vandaag niet in twijfel wordt getrokken. Sindsdien wordt het afsterven van weefsels en cellen in een reageerbuis consistent maar verkeerdelijk gezien als bewijs van het bestaan van virussen.

Virussen als conceptuele illusie

Het is dus echt heel eenvoudig: het afsterven van weefsels en cellen wordt ten onrechte als de isolatie van het virus beschouwd. Wat men verder dus ook moge beweren: feit is en blijft dat een virus nooit werd geïsoleerd in de ware zin van het woord – dat is: als geheel vertoond of biochemisch gekarakteriseerd. De elektronen-microscopische foto's van de vermeende virussen, bijvoorbeeld, tonen in werkelijkheid gewoon reguliere deeltjes van stervende weefsels en cellen, meestal hooguit in modelvorm. Aangezien de betrokkenen echter GELOVEN dat deze afstervende weefsels en cellen virussen zijn, wordt dit afsterven van cellen en weefsels in de vorm van allerlei cel-onderdelen ook wel de “vermenigvuldiging” van virussen genoemd. De betrokken partijen geloven dit tot op de dag van vandaag, en, ter herhaling, vooral omdat de uitvinder van deze methode door het winnen van de Nobelprijs nog steeds als autoriteit gezien wordt.

Die autoriteit in twijfel trekken, daar denkt men zelfs niet aan.

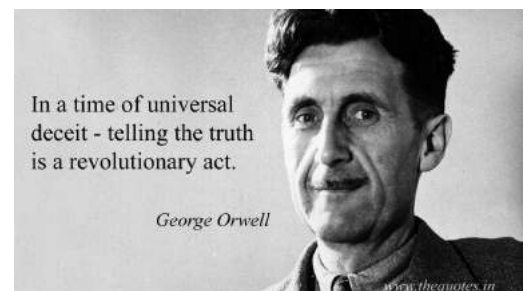
Het is belangrijk te vermelden, overigens, dat ditzelfde mengsel, dat dus uit afstervende weefsels en cellen van apen, foetussen van runderen en giftige antibiotica bestaat, in niets verschilt van wat men een zogenaamd ‘levend vaccin’ noemt. Het wordt zonder het te zuiveren van alles wat niet-virus is (van alles dus, aangezien virussen niet bestaan) als een verondersteld helende inspuiting gebruikt,



Anti-Vaxxer Biologist Stefan Lanka Bets Over \$100K Measles Isn't A Virus; He Wins In German Federal Supreme Court >

By prophylactic vaccination of adults and especially children against measles, the pharmaceutical industry has earned Billions over a 40-year period. The judges at the German Federal Supreme Court (BGH) confirmed in a recent ruling that measles virus do not exist though. Furthermore: There is not a single scientific study in the world which could prove ...

Even helder stellen: Dr. Lanka gelooft niet dat er zoiets bestaat als een wereldwijde samenzwering tegen onze vrijheid. Ikzelf geloof dat wel, en dit vanuit mijn focus als monetair econoom. Mocht dit “virus” namelijk niet plots tevoorschijn zijn gekomen, dan waren de injecties van massaal veel nieuw fiatgeld niet mogelijk geweest, en dan waren de banken NU AL failliet. Al van in het jaar 1952 was het voor de hele sector van de microbiologie duidelijk dat virologie een dood spoor was. Tot daartoe kun je dus nog spreken van onwetendheid. Maar het volharden in de boosheid, en het opzettelijk cultiveren van onwetendheid? Neen, dat is geen onwetendheid, maar kwaadaardigheid. Maar dus, en om dit héél duidelijk te stellen: Dr. Lanka en mezelf verschillen hierin van mening. Ik laat het oordeel aan u over.



Wat u dus leest in deze zijbalk is mijn mening, en die staat volledig los van die van Dr. Lanka. Het enige wat we gemeen hebben is dat we beiden niet geloven in het bestaan van virussen, maar waar we danig van mening verschillen is dat dit iets is wat actief zou verborgen gehouden worden door de media. Ik denk dat dat wel zo is, en niet eens omdat journalisten oneerlijk zouden zijn. Gewoon omdat ze MEDE in die illusie geloven, en dus in alle eer en geweten een leugen verspreiden. Maar de eigenaars van die leugen, de beheerders ervan die er geld mee verdienen, die zijn volgens mij wel degelijk kwaadaardig. En ik ga u in deze zijbalk een aantal aanwijzingen daarvoor geven.

vanuit de veronderstelling dat het zou bestaan uit “afgezwakte” virussen. Het bestaat echter vooral uit vreemde eiwitten, nucleïnezuuren (DNA / RNA), cytotoxische antibiotica, microben en allerlei soorten sporen. Een vaccin is dus niets meer dan een mengsel van cel-afval en bacteriën. Met andere woorden: bestanddelen die door een normaal lichaam direct zouden worden afgescheiden.

Dit mengsel is dan ook toxisch. Het is wat het lichaam afscheidt als afval. Maar het wordt tijdens het vaccinatieproces voornamelijk in de spieren van kinderen ingespoten, in een hoeveelheid die, indien geïnjecteerd in de ader, onmiddellijk tot een zekere dood zou leiden. Alleen bij totale onwetendheid en een blind vertrouwen in de staatsautoriteiten die de vaccins “testen” en goedkeuren, kan dit worden omschreven als “een klein onschuldig prikje”. Deze verifieerbare feiten tonen het gevaar en de nalatigheid aan van de wetenschappers en politici die beweren dat de vaccins veilig zijn, weinig tot geen bijwerkingen hebben en bescherming bieden tegen ziekte. Niets van dit alles is waar en aantoonbaar, integendeel: als je het wetenschappelijk bekijkt, zul je geen voordelen van vaccins vinden, en enkel kunnen toegeven dat er simpelweg geen enkel bewijs is voor de stelling dat ze je beschermen (2).

Er moet overigens benadrukt worden dat een daadwerkelijk, compleet beschreven virus in de hele “wetenschappelijke” literatuur niet voorkomt. Het proces om te komen tot zo’n beschrijving verloopt namelijk via een consensus, waarbij de betrokken partijen traditioneel ruzie maken over wat wel en wat niet tot het virus behoort. Dit heeft bij het mazelenvirus bijvoorbeeld decennia lang geduurd. Bij het zogenaamde nieuwe Chinese Coronavirus 2019 (inmiddels hernoemd tot 2019-nCoV) kostte dit consensusproces vreemd genoeg slechts enkele muisklikken. Dit is echter niet verwonderlijk wanneer je weet dat uit de bestanddelen van afgestorven weefsels wel degelijk bestanddelen worden gehaald die vervolgens in een database terechtkomen. Het zijn echter deze bestanddelen, die uit allerlei verschillende organismen kunnen komen, die finaal tot een kunstmatig virusmodel worden samengevoegd.

Dat gaat als volgt: uit een database waarin de moleculaire structuren van onderdelen van de nucleïnezuuren opgeslagen zijn – opnieuw moet benadrukt worden dat die onderdelen zelf al uit dode weefsels en cellen komen die zelf al biochemisch werden gemanipuleerd – kiest men een aantal van die onderdelen, en met die onderdelen gaat men aan de slag om een naar wens veel langere, zogenaamd “volledige” DNA-streng van een nieuw virus te construeren. Er kan veel gezegd worden over deze “techniek”, maar het grondinzicht is dat deze manipulaties, die “alignments” worden genoemd, simpelweg niet overeen komen met enig “compleet” of bekend genetisch materiaal van een virus.

Toch wordt dit dan in de literatuur als diens “genoom” betiteld. Men negeert daarbij gemakshalve wel dat tijdens het construeren van een “virale DNA streng” – dit bedoel ik overigens volledig conceptueel, in de feiten wordt niets “geconstrueerd” – bepaalde sequenties die “ongeschikt” worden geacht worden gladgestreken en ontbrekende sequenties (tenminste: ontbrekend vanuit het conceptueel model dat men aanhoudt) worden toegevoegd. Op deze manier wordt dus

```
29341 tattgacgca tacaaaacat toccaacoac agagcctaaa aaggacaaaa agaagaagcc
29401 tgatgaaact caagccttac cgcagagaca gaagaacag caaactgtga ctcttctcc
29461 tgcagagat ttgatgatt tctcaacaac atgcgaaca tccatgaga gtgcagactc
29521 aactcaggcc taaactcatg cagaccacac aagcagatg ggcataata acgtttcgc
29581 tttccgcttt acgatataa gtactctct gtgcagatg aattctgta actacatac
29641 acaagtagat gtatgaact ttaactctac atagcaactc ttaactagt tgtaacatta
29701 gggaggactt gaagagacca cacattttc accgagacca cgcgagatc gatcgatgt
29761 acagtgaaca atgctagga gagctgcta tatggaagag cctaactgtg taaaataat
29821 tttagtagtg ctatccccc atgtcttta tagctctta ggagaatgc aaaaaaata
29881 aaaaaaaaaa aaaaaaaaaa
```

Laten we beginnen met het “virus” zelf. Zeggegd is op 3 februari in het “wetenschappelijke” artikel met als titel “Severe acute respiratory syndrome coronavirus 2 isolate Wuhan-Hu-1, complete genome” het volledige genoom van het virus beschreven, dit onder de GenBank-referentie: MN908947.3 en met bijhorend artikel in het gerenommeerde tijdschrift “Nature”. Mar;579(7798):265-269. doi: 10.1038/s41586-020-2008-3. Epub 2020 Feb 3. Dit virus zou zeggegd exact 29881 basenparen lang zijn. U vindt de volledige beschrijving hier: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nuccore/MN908947>

```
29341 tattgacgca tacaaaacat
29401 tgatgaaact caagccttac
29461 tgcagagat ttgatgatt
29521 aactcaggcc taaactcatg
29581 tttccgcttt acgatataa
29641 acaagtagat gtatgaact
29701 gggaggactt gaagagacca
29761 acagtgaaca atgctagga
29821 tttagtagtg ctatccccc
29881 aaaaaaaaaa aaaaaaaaaa
```

Tot daar de mooie officiële versie. Als u dat artikel echter even opzoekt, en helemaal naar onderen scrollt, dan zult u de handtekening van de manipulators zien, die zo vaak te vinden is wanneer het gaat om een hoax, fake news of false flags. Als u namelijk de laatste serie adedines telt, gerepresenteerd door het symbool “a”, dan zult u vinden dat het er precies 33 zijn. Of dit nieuw is voor u weet ik niet, maar wie enige ervaring heeft met het analyseren van propaganda, die weet dat men dit soort cijfercodes nalaat, zodat de insiders weten of het vals is of niet. Ik leg u straks in detail uit waarom dat zo is.



Het getal 33, voor wie er nog niet op de hoogte van was, is hét heilige getal van de vrijmetselarij. Dat satanistische geloof is gestructureerd in 33 lagen van deceptie, waarbij de leden van de onderste lagen gebrainwasht worden door de leden van de 33^{ste} laag. Als zij een psy-op plegen (een psychologische operatie, een publieke manipulatie) dan laten zij steeds hun signatuur na: een verwijzing naar het nummer 33. Waarom? Lees verder.

eigenlijk een 'genetische DNA sequentie' uitgevonden die niet bestaat en zelfs nooit als geheel is ontdekt. Die 'gladstrijkingen' en toevoegingen vormen dus, met korte stukjes die wél in het conceptuele model passen, een groter geheel dat men vervolgens "een virale DNA-streng" heet. Opnieuw: in werkelijkheid bestaat die niet eens. Enkel in de hoofden van de "wetenschappers".

Een voorbeeld? Als u de conceptuele samenstelling van de DNA-streng van het mazelen-"virus" bestudeert en die vergelijkt met de daadwerkelijk voorhanden korte fragmenten van de eigen moleculen van de cellen, ontbreken meer dan de helft van molecuuldeeltjes waaruit dit virus zou moeten bestaan! Sommige hiervan werden zelfs kunstmatig biochemisch toegevoegd terwijl de rest gewoon ... verzonnen wordt (3). Ik vind dit niet uit. Dit is de realiteit, maar omdat niemand zelfs nog maar durft vermoeden dat men zo amateuristisch te werk gaat, is er niemand die er zelfs nog maar aan denkt om dit terdege na te gaan, en blijft de illusie dus voortbestaan.

De Chinese wetenschappers die dus beweren dat het merendeel van de nucleïnezuren waaruit het genoom van het nieuwe China Corona Virus 2019 is "gesequentieerd" (4) grotendeels afkomstig zijn uit het DNA van giftige slangen, zijn, net als wij allemaal, het slachtoffer van een ondertussen wereldwijd dwaalspoor. Hoe meer "virale" DNA strengen op de voorheen beschreven manier worden uitgevonden, hoe meer overeenkomsten een nieuw "virus" vertoont met alles wat er al eerder is "vastgesteld". Dat klopt. Er zit dus ironisch genoeg methode in de fout. Maar het is niet omdat je een theorie bedenkt waarbinnen alles consistent is, dat die theorie ook waar is. Het enige wat je doet is jezelf voor de gek houden: je beweegt jezelf dan wel comfortabel binnen deze theorie – je noemt het zelfs "wetenschap" en gaat beweren dat deze de realiteit vertegenwoordigt – maar in werkelijkheid spruit de indruk van consistentie alleen voort uit de congruentie van uw denken met dat van uw voorgangers. (5) Aan de basis blijft de illusie heersen, en die komt voort uit een ongeldig experiment.

De ongeldigheid van virustests

De modellen die nodig zijn voor de vermeende detectie van "virussen" stammen niet af van "virussen", maar van de weefsels, cellen en het foetale serum (bloed zonder vaste componenten) van dieren, voornamelijk apen en runderen. Omdat deze dieren biochemisch veel op mensen lijken, kunnen hun bestanddelen, die abusievelijk worden geïnterpreteerd als bestanddelen van "virussen", met behulp van de "virus"-testmethode ook bij mensen worden gedetecteerd. Sommige "virussen" en hun vaccins – edoch: al zeker niet het mazelen-"virus", zie verder – stammen zelfs af van geaborteerde menselijke foetussen! Opvallend hierbij is ook dat de testmethoden – zoals de PCR-test – moleculen detecteren die bij alle mensen voorkomen. Bij alle testmethoden voor "virussen" zal een bepaald aantal mensen altijd "positief" testen, en dit is louter afhankelijk van hoe gevoelig de testmethode is afgesteld – het aantal cycli dat men doorloopt.

Maar de illusie is groter. De bijzonder gevaarlijke allergische reacties die vaccins op basis van deze toxische mengsels soms veroorzaken, worden vervolgens gedefinieerd als 'auto-immuunziekten'. Vooral



Bij het woord "psychopaat" denken we steeds aan het archetype van Hannibal Lecter dat magistraal neergezet werd door Anthony Hopkins in de film "The Silence of the Lambs" (1991). Maar wat als dat beeld bewust door psychopaten is verspreid om hun ware natuur te verbergen? Heeft u over die mogelijkheid al nagedacht? Ik wel, en het blijkt allemaal een stuk geraffineerder te verlopen dan dat. Om dat te begrijpen, echter, moeten we eerst de mindset van psychopaten begrijpen. En ik heb daar zo mijn eigen ideeën over.



Psychopathie, in mijn ogen, is een ziekelijke liefde voor perfectie. Alles wat niet perfect is, is minderwaardig, en mag daarom met recht en rede worden gebruikt voor de eigen doeleinden. Dat psychopaten zelf niet perfect zijn vergeten ze voor de aardigheid even: het punt is dat ze denken dat er een natuurlijke orde bestaat waarbij zij nu eenmaal de besten zijn, en de wereld dus eigenlijk louter materiaal is in hun handen. Zij maken géén onderscheid tussen niet-levende en levende dingen.



Voor hen is een ander mens gewoon ook een ding, maar wel eentje dat praat en indien je niet een beetje oppast, ook een eigen willetje heeft. Het is dus van belang om hen zo danig ver te krijgen dat ze zelf komen vragen om uw leiding. Dat doe je via de PRS-techniek.

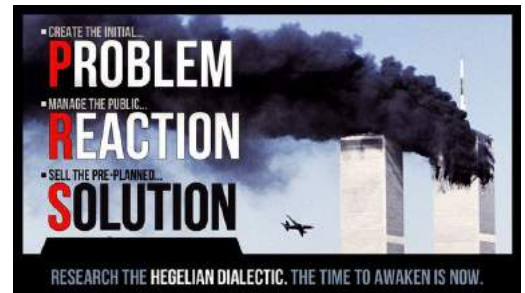
het foetale serum, dat trouwens op een uitermate wrede manier aan onverdoofde (!!!) foetussen bij onverdoofde (!!!) moederdieren wordt onttrokken, zonder welke de weefsels en cellen in het laboratorium niet of niet snel genoeg groeien, is hoogst lichaams-oneigen voor wie zelf niet zwanger is. Het bevat alle denkbare bekende en onbekende bacteriën, hun respectievelijke sporen (zie verder) en een groot aantal onbekende eiwitten. Ook nierweefsel is heel populair – dit voornamelijk van de nieren van apen – omdat hieruit bestanddelen worden verkregen waarvan zomaar wordt aangenomen, zonder bewijs, dat ze horen bij een bepaald virusmodel dat, en ik moet het blijven herhalen, in werkelijkheid niet eens bestaat. In de hele “wetenschappelijke” literatuur werd nog nooit een 'virus' als dusdanig geïdentificeerd.

Aangezien vaccins ook uitsluitend uit deze stoffen worden verkregen, valt te begrijpen waarom met name gevaccineerde mensen 'positief' op alle 'virussen' testen: ze komen van hetzelfde mengsel. De testmethoden detecteren dus de componenten van de vermeende "virussen", de dierlijke eiwitten en nucleïnezuuren, die vaak identiek zijn aan of erg lijken op menselijke eiwitten en nucleïnezuuren. De virustestmethoden detecteren daarom niets specifiek, zeker niets "viraals" en hebben daarom geen enkele zeggingskracht. Wat ze wel bewerkstelligen, wanneer bijvoorbeeld de diagnose van Ebola, HIV, influenza & Co wordt gesteld, is een verlamdende, soms dodelijke psychologische shock, hetgeen na het oplossen van dat psychologisch conflict – “ik ga dood” – helingssignalen veroorzaakt die dan ook nog eens geïnterpreteerd worden als ziektesymptomen, die vervolgens behandeld worden met “anti-virale” drugs die soms zo toxisch zijn dat de behandeling met de dood eindigt. Ironie troef.

Tot slot wil ik nog opmerken dat alle zogenaamde virustest-procedures nooit kwalitatief "ja" of "nee" zeggen, maar dat ze op zo'n manier zijn opgesteld dat ze pas na een bepaalde kwantitatieve concentratiedrempel als "positief" worden beoordeeld. Op deze manier kun je dus een aantal, veel, geen, of alle mensen en dieren positief testen, afhankelijk van hoe je de testmethode hebt opgesteld. De omvang van deze misleiding wordt duidelijk wanneer je je realiseert dat anderzijds normale “symptomen” (helingssignalen dus) plots uitgelegd worden als AIDS-, BSE-, griep-, SARS- of mazelen-symptomen vanaf het moment dat men "positief" test.

De dood en verrijzenis van de virus-theorie

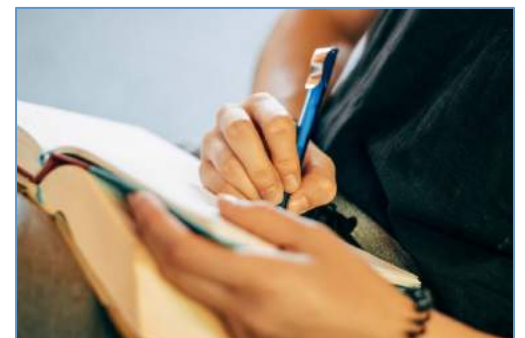
Tot 1952 geloofden virologen dat een virus een giftig eiwit of enzym was, dat op een of andere manier door het lichaam werd vermeerderd en zich in een menselijk of dierlijk lichaam verspreidde. Geneeskunde en échte wetenschap lieten dit idee in 1951 varen omdat de vermeende virussen maar niet onder de elektronen-microscop te vinden waren en er ook nooit controle-experimenten werden uitgevoerd. Stilaan begon men te erkennen dat bij het afsterven van cellen van gezonde dieren, organen, en weefsels afvalproducten werden geproduceerd die men voorheen als "virussen" had betiteld. De virologie had zichzelf met andere woorden weerlegd en als wetenschap opgeheven (6).



Bijvoorbeeld: je wil meer controle over de schapen? Zorg dan voor een vals probleem, waarvoor de oplossing ... meer controle is. Een perfect voorbeeld daarvan is 9/11 wat géén inside job was, maar precies een outside job, door een elite aan psychopaten die de hele wereld, dus Amerika inclusief, onder één bestuur willen brengen. Maar wist u dat de Patriot Act, die het nu legaal maakt voor de VS om mensen zonder proces voor onbepaalde duur op te sluiten en zelfs te onderwerpen aan zgn. “enhanced interrogation techniques” (lees: marteling) al klaar lag vóór de Twin Towers neergehaald werden?



De Twin Towers, trouwens, zijn niet ingestort omdat er gezegd twee vliegtuigen in vlogen. Twee aluminium blikjes die een stalen toren neerhalen? Als u dat nog gelooft, dan bent u pas echt een schaap. Nee, er waren helemaal geen vliegtuigen, en de torens werden naar beneden gehaald met een nucleair apparaat dat zich al in de kelder bevond van bij de bouw, als onderdeel van het door de stad New York verplichte “demolition plan”. Dat is ook hoe Building 7 instortte. U gelooft mij niet? Check de video “WTC Nuclear Demolition” met Dimitri Khalezov voor die van YouTube wordt gehaald.



Op 21 oktober 2018 organiseerde ik een ledencongres rondom dit thema. In 4 exclusieve lezingen legde ik alle vier de aanslagen van die dag van naaldje tot draadje uit, en dan vooral over hoe het een P700-GRANIT-raket was die het Pentagon is binnengevlogen, en hoe dit de trigger was voor de Amerikaanse overheid om in atoom-modus te gaan, waardoor ze zelf uiteindelijk de torens naar beneden haalden. Maar niet omdat ze wilden. Omdat ze dachten dat in die twee vliegtuigen (die niet bestonden) ook kernkoppen zaten. Geraffineerd verhaal.

Toen de vrouw van de latere Nobelprijswinnaar Crick in 1953 echter een dubbele helix tekende en deze gepubliceerd werd in het beroemde wetenschappelijke tijdschrift Nature, als een zogenaamd wetenschappelijk ontwikkeld model van verondersteld genetisch materiaal, ontstond een geheel nieuwe en verreikende hype: de zogenaamde moleculaire genetica. Voortaan werd de oorzaak van ziekten gezocht in de genen. Het idee over virussen – eigenlijk al weerlegd – veranderde dus van de ene op de andere dag. Men kon het materialistische idee van een externe ziektemaker blijkbaar niet loslaten. Een virus was nu niet langer een toxine, maar werd voortaan uitgelegd als een gevaarlijke genetische structuur, begrepen als een erfelijke stof, een gevaarlijk viraal genoom. Het waren vooral jonge en onervaren chemici die de nieuwe versie van de virologie – de gen-virologie – hebben opgericht. Deze chemici hadden echter geen flauw benul van biologie en geneeskunde, maar hadden ondertussen wel een onbeperkte financiering voor hun onderzoek verkregen. En ze wisten hoogst waarschijnlijk niet dat de oude virologie zichzelf een jaar eerder al had opgeheven.

We zijn hier dus getuige van een tragische ontwikkeling, die ervoor zorgde dat een reeds weerlegd en vooral gevaarlijk paradigma terug nieuw leven werd ingeblazen. Al ruim 2000 jaar wordt geleerd: “Heer, vergeef hen, want ze weten niet wat ze doen.” Sinds 1995 – sinds ik de bewijsvraag voor het bestaan van virussen openlijk stel – komt daar echter nog een duidelijke toevoeging bij: “Want ze kunnen niet toegeven dat wat ze geleerd hebben niet klopt, meer nog: dat het gevaarlijk tot levensgevaarlijk is.” Omdat tot nu toe niemand het overzicht en de moed had om de waarheid te spreken, zien we steeds meer “boze geesten” – vrij naar Goethe – en hulphypothesen zoals daar zijn de concepten van het “immuunsysteem” of de “epigenetica”. Dit alles om de toenmalig bedachte, wereldvreemde en reeds weerlegde theorieën in stand te kunnen houden.

De geschiedenis van de virologie is één trieste aaneenschakeling van wishful thinking en dus flagrante onwetenschappelijkheid. Eerst werd de theorie van het virus (Latijn voor: “ziektegif”) in 1858 tot dogma verheven. Daarna volgde het idee van de ziekteverwekkende bacteriën, vooral gepromoot door Pasteur. Toen kwam de theorie van de bacteriële toxines (in wezen slechts de excrementen van deze wezens) en vervolgens ook de virussen, tot dit idee in 1952 expliciet verlaten werd. Maar met de revival van 1953 stopte men het idee van Virchow’s ziektevergift in een nieuw kleedje, dit keer van zogenaamde “genetische virussen”, en van daaruit zelfs het idee promoten van kankergenomen en de “oorlog tegen kanker”, die werd opgericht in het Nixon-tijdperk.

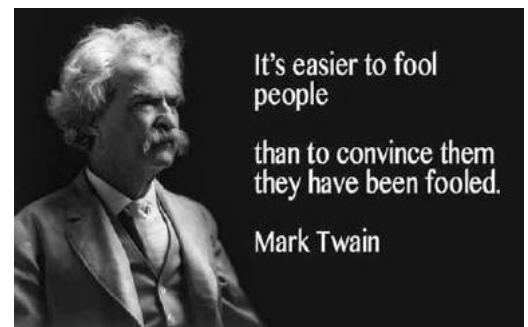
De laatste telg van dit schaamtelijke geslacht is het idee dat genen, omdat ze alle eigenschappen in zich droegen, dus ook alle ziektes in zich moesten dragen. In het jaar 2000, bij de onthulling van de tegenstrijdige data van het zogenaamde “Human Genome Project” (de beschamende en groteske bewering dat men het gehele erfgoed van de mens bijna bloot had gelegd), werd echter duidelijk dat dit niet mogelijk was, en dat meer dan de helft van dat genoom door de onderzoekers zelf bedacht moest worden om het nog enigszins een aangezicht te geven. Alle ideeën over genen als ‘bevatters’ van alle info – en dus ook info over ziekte – werd dus



Dit is de ware mastermind achter 9/11: Michael “Mike” Harari. Dertig jaar lang de nummer twee van Mossad geweest tot hij in 2017 stierf. Hoe we weten dat hij de 9/11 false flag bedacht? Omdat Dimitri Khalezov hem persoonlijk heeft gekend. Harari wou Khalezov namelijk manipuleren en gebruiken om aan uranium te komen, zodat tijdens het onderzoek achteraf het archetypische Hollywood-beeld van de “russian scientist” naar voren kon komen. Dit betekent dat in het originele 9/11-scenario Rusland mee verdacht zou worden gemaakt als één van de daders. Genoeg om WO III te ontketenen dus. Maar Khalezov had dit door, en ging gelukkig niet in op het verzoek van Harari. Dan werd het hele plan maar uitgevoerd zonder het Russisch nevenverhaal.



Tot een Derde Wereldoorlog is het mede door Putin dus niet gekomen, en dat was een serieuze streep door de rekening van deze psychopatische elite, maar door het uitvinden van een andere leugen – dat het islamitische terroristen zouden zijn geweest – heeft men er de invallen in Afghanistan (2001) en Irak (2003) wel mee kunnen legitimeren. Miljoenen verloren het leven, en ondertussen werden wij hier in het Westen, “ten behoeve van onze veiligheid” nog meer slaven dan we sowieso al waren.



It's easier to fool people
than to convince them
they have been fooled.
Mark Twain

Denkt u dat ik gek ben? Dat ik dingen uitvind? Bedenk dan dat de realiteit vele malen straffer is dan de slappe fictie die we via Hollywood voorgeschoteld krijgen. We zijn ook jarenlang geïndoctrineerd geworden via een door en door corrupte media. Kritische journalistiek is nog heel moeilijk te vinden. Koop daarover het boek “Gekochte journalisten” van Udo Ulfkotte. Hij bekende onlangs dat hij jarenlang geen nieuws maar propaganda schreef voor de operaties van de NAVO, om maar één voorbeeld te noemen.

totaal en allesomvattend weerlegd. Tot op heden is de gewone man zich hier echter niet van bewust. Het valt de betrokken academici namelijk erg zwaar om de bedenkelijke rol die zij daar zelf bij gespeeld hebben toe te geven, gezien de impact van de ernstig misleidende ontwikkelingen die daaruit volgden. (7) Maar feiten zijn feiten: het volledige menselijke genoom is niét gesequentieerd, wat men ook moge beweren.

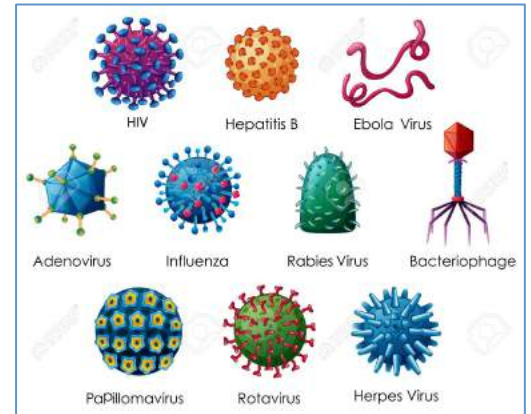
Verdere illusies: de schijnbare bacterie-eters

De bron voor het idee dat genetische virussen bij mensen, dieren en planten wel degelijk bestonden, en dat zich vanaf 1953 verder ontwikkelde, waren de zogenaamde bacterie-eters, fagen genaamd, wiens bestaansmogelijkheid al in 1915 werd geopperd. Vanaf 1938, toen commerciële elektronenmicroscopen beschikbaar werden, konden deze fagen ook effectief worden gefotografeerd en als deeltjes in hun geheel worden geïsoleerd. Ook konden al hun bestanddelen biochemisch worden bepaald. Dat is dus echt. Diezelfde isolering – dit is de techniek een deeltje zo te concentreren en van alle andere bestanddelen te ontdoen zodat het puur kan worden gefotografeerd – is bij de vermeende “virussen” bij mens, dier en plant nooit gebeurd, en dit natuurlijk om de eenvoudige reden dat ze simpelweg niet bestaan. Ter herhaling: wat men als “virussen” ziet, is in wezen cel-afval waar inderdaad genetisch materiaal in zit, maar wat niet eens gevaarlijk is, hoogstens ietwat toxisch, indien in te hoge concentraties aangetroffen.

De onderzoekers van bacteriën en hun zogenaamde “fagen” daarentegen, die dus zonder twijfel wel degelijk met werkelijk bestaande structuren werkten, hebben zich op basis van die reële vondsten vervolgens een model voorgesteld van hoe menselijke, dierlijke en plantaardige virussen eruit zouden kunnen zien. Bij het interpreteren van deze zogenaamde “fagen” (wat een Latijnse naam is voor “eters”) negeerden de specialisten echter een bekend fenomeen in bacteriologische culturen waar aan extreme inteelt wordt gedaan: de zogenaamde “sporen”.

Het is namelijk bekend dat normale, ongekweekte bacteriën bij moeilijke leefomstandigheden overlevingsvormen van zichzelf vormen. Deze overlevingsvormen, die “sporen” genoemd worden, kunnen lang of zelfs “eeuwig” overleven. Wanneer aan de bacteriën echter langzaam terug hun voedsel wordt toegediend, ontstaan nieuwe bacteriën bijna automatisch uit die eerdere sporen-toestand. Wanneer dat niet zo is, dan geven ze “fagen” af – in wezen gewoon sporen. Het zijn deze sporen die al gauw als de virussen van de bacteriën werden gezien. Dit fenomeen doet zich bij echte bacteriën, die vers worden verkregen uit organismen of uit diens omgeving, echter helemaal niet voor.

Het is niet dat dit onbekend is. Het ontstaan van bacteriën uit sporen, hun ontwikkeling tot hogere levensvormen en weer terug, heeft Günther Enderlein (1872 - 1968) al heel vroeg in de biologie beschreven. Om deze redenen verwierp hij ook de celtheorie, waarbij het leven louter uit cellen zou bestaan en vanuit deze cellen zou worden georganiseerd (8). En nog een leuke anekdote: als jonge student biologie isoleerde ik zo'n spoor van een alg uit de zee. Ik geloofde toen ook dat ik een faag had ontdekt, en wat voor één! De



Virussen zijn te vergelijken met de 9/11-PRS, maar dan op een véél grotere schaal. Terwijl u in het artikel van Dr. Lanka zult leren waarom de virologie als wetenschap al minstens sinds het jaar 1952 dood en begraven is, zien we elke dag op tv hoe mensen bang gemaakt worden voor een probleem dat niet eens bestaat. Dit is de “P” in de PRS-techniek. De “R” of reactie, die is wel echt, en dat is de angst van de bevolking. Vervolgens schuift het systeem de “S” of solution naar voren, zogezegd als puur “logische” reactie op wat aan het gebeuren is, maar dus eigenlijk van voor af aan gepland.



De Corona-app (de “S” van deze PRS) wordt nu naar voor geschoven als de oplossing: hiermee is het mogelijk om de burger te traceren, zogezegd om te zien of het virus zich verspreidt, maar natuurlijk enkel en alleen om al uw doen en laten te kunnen volgen. Aangezien virussen niet bestaan, bestaat dus ook besmetting niet, en is dit hele paradigma fake. Dit is een screenshot van de Corona-app die in Madrid nu al gepromoot wordt, en voorlopig nog vrijwillig is. Tot de “logica” van het virus zo sterk wordt dat dit natuurlijk verplicht zal “moeten” worden.



Wat ons dan wél ziek maakt als het niet virussen of bacteriën zijn, is natuurlijk de grote vraag. Het is immers gemakkelijk om zo'n straffe beweringen te doen, maar dan moet men ook met een alternatieve uitleg kunnen komen. Gelukkig hebben we die via actief speurwerk ook daadwerkelijk gevonden: als het leven er blijkbaar niet op uit is om ons te doden via externe monstertjes, dan ligt het probleem misschien bij interne ziekmakers? Dat was mijn hypothese, en wat ik vond was verbluffend: de enige interne ziekmaker zijn wij zelf, en met name in de manier waarop wij omgaan met de realiteit. Hou u vast voor een ziekteverklaring die u nog nooit gehoord hebt.

faag (het spoor dus) was volgens mij het eerste bacteriële “virus” dat onschadelijk was voor zijn gastheer! Hoe onwetend was ik toen. Het is pas later dat ik begreep dat dit helemaal geen virus was, geen faag dus, maar een spoor in de zin zoals Enderlein dat beschreven had (9).

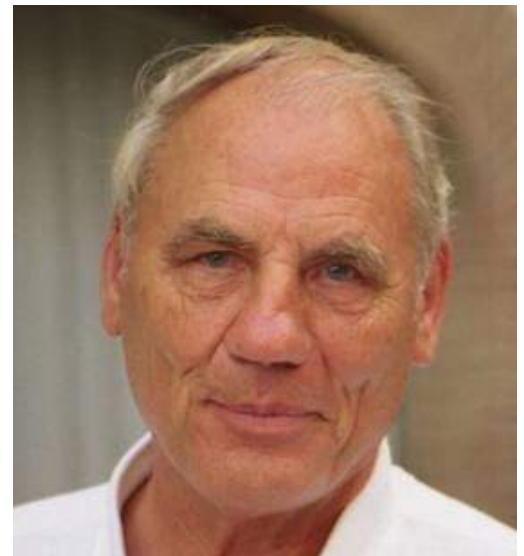
Het idee, overigens, dat bacteriën als afzonderlijke, levensvatbare organismen bestaan die op zichzelf kunnen leven, zonder andere levende wezens, in een petrischaal-cultuur, is niet correct. In geïsoleerde vorm gaan ze na een bepaalde tijd vanzelf dood. Ze vormen zelfs geen sporen. De betrokkenen merkten dit niet, omdat na de succesvolle “isolatie” van een bacterie een deel ervan wordt ingevroren en daardoor tientallen jaren kan worden gebruikt. Het stereotype van de bacterie, het idee dat het een op zichzelf staande, autonome levensvorm is, is niet meer dan een hardnekkige mythe, een laboratorium-artefact, een verkeerde interpretatie.

De bewering die op grond van deze mythe gemaakt wordt, dat bacteriën onsterfelijk zijn, is daarom niet waar. Bacteriën zijn alleen onsterfelijk in de symbiose met een groot aantal andere bacteriën, schimmels en waarschijnlijk veel meer onbekende levensvormen die moeilijk of zelfs onmogelijk te karakteriseren zijn, zoals bijvoorbeeld de amoeben. Eencelligen, bacteriën en schimmels vormen sporen zodra de levensomstandigheden hen daartoe verplichten, en worden weer wakker zodra de juiste levensomstandigheden er terug zijn. Als je dit met mensen vergelijkt, ontstaat hetzelfde inzicht: zonder leefomgeving, van waaruit en waarmee we leven, werkt niets. Alleen kunnen wij niet zomaar “dood” gaan om bij de juiste omstandigheden weer tot leven te komen.

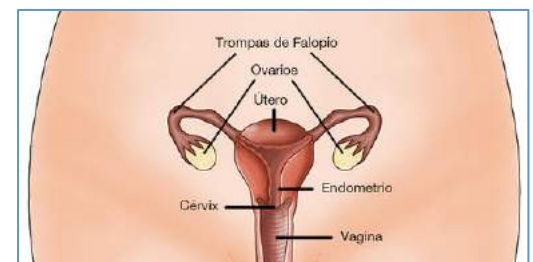
Verschuivende paradigma's

De biologie bevindt zich in een boeiende tijd. Niet alleen het kunstmatige concept over bacteriën dat we zonet besproken hebben bevindt zich in staat van ontbinding, maar zelfs het idee dat levenloze, dode materie zou bestaan. Observaties en conclusies over een geanimeerde, 'actieve materie' (zoals natuurkundigen het noemen) worden sinds de moderniteit afgedaan als onwetenschappelijk “vitalisme”. Maar steeds meer wijst erop dat alle elementen die volgens de “heersende opvatting” van de “wetenschap” geen vitale kracht wordt toegeschreven, zich toch uit de membraansubstantie van water, de oersubstantie (10) van water dus, ontwikkelen. Uit die elementen ontstaan dan de nucleïnezuuren en vanuit die nucleïnezuuren op hun beurt het biologische leven zoals we dat in al zijn rijkdom kennen: amoeben, bacteriën, beertijsjes en dan de steeds complexere organismen hogerop de ladder.

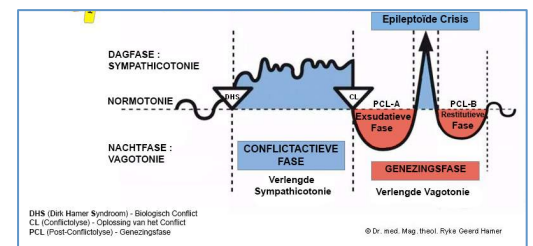
Er bestaat een eenvoudig inzicht dat deze opvatting kan schragen. Dit kan éénieder bij zichzelf waarnemen, en dat is het bestaan van ons lichaam. Dat is het leven dat zichzelf gematerialiseerd heeft. Ons lichaam is een materialisatie van bewustzijnseenheden. Deze eenheden kunnen concreet worden benoemd, alsook de specifieke interacties en veranderingen van onze organen en psyche, hetgeen gebeurt op basis van pure informatie. Zo is het bekend dat zelfs een kwetsend of geruststellend woord een lichamelijk effect kan hebben. Deze effecten zijn (1) verifieerbaar, (2) bij zichzelf en bij anderen controleerbaar en (3) maken voorspelbaarheid mogelijk. Daarmee wordt aan de drie criteria van wetenschap voldaan (11).



Op 18 augustus 1978 ontving de arts Dr. Ryke Geerd Hamer, die op dat moment als internist werkzaam was op de afdeling oncologie van de universiteitskliniek van München, het schokkende bericht dat zijn zoon Dirk was neergeschoten. Dirk overleed in december 1978. Een paar maanden later werd bij Dr. Hamer de diagnose testiscarcinoom gesteld. Omdat hij voor die tijd nooit ernstig ziek geweest was, vermoedde Dr. Hamer onmiddellijk dat de ontwikkeling van zijn kanker direct gerelateerd zou kunnen zijn aan het tragische verlies van zijn zoon.



Na zijn eigen herstel ging hij naar de kankerafdeling van het ziekenhuis waar hij werkte, en vroeg aan de vrouwen die baarmoederkanker hadden of zij in het afgelopen jaar ook zo'n emotionele schok hadden meegemaakt. In alle gevallen was het antwoord positief, wat Dr. Hamer sterkte in zijn hypothese dat kanker op één of andere manier een BIO-logische reactie moest zijn op een PSYCHO-logisch conflict.



Hieruit, na veel uittesten van hypothesen en schrandere observaties, zijn dan de 5 biologische wetten van Hamer voortgekomen, met het bijhorende Hamerse kompas, die deze wetten in één diagram chronologisch voorstelt. Elke ziekte bestaat namelijk uit exact vijf fasen: (1) de conflictactieve fase, (2) de conflictolyse, (3) de initiële herstelfase, (4) de elleptische schok, en (5) de definitieve herstelfase. Dit is geldig voor alle ziektes. Dr. Hamer identificeerde er maar liefst 122, allemaal toewijsbaar ergens in de hersenen.

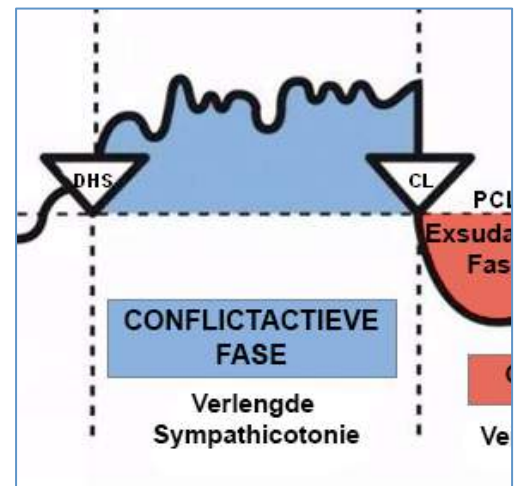
Dit is belangrijk omdat deze nieuwe bevindingen, deze herontdekte kennis van hoe de dingen echt werken, ons kunnen bevrijden van het met angst vervulde en door angst veroorzaakte goed-kwaad-onderscheid, en wat nog belangrijker is: het daaruit volgende dwangmatige en dus ziekmakende denken. Met dit nieuwe perspectief worden niet alleen de verschijnselen van ziekte, herstel, de genezingscrises opgehelderd, maar ook helingsblokkades en chronische ziekten. Dure en moeilijk te verdedigen concepten, zoals diegene die in het oude wereldbeeld nog “besmetting” worden genoemd, worden irrelevant. We zouden dus kunnen zeggen: “Virus, je kunt gaan!” (12).

De nachtmerrie van materialistische wetenschappers, die aan de geest geen enkele rol willen toekennen, lijkt dus uit te komen, en zeker nu zelfs de schijnbaar levenloze materie leeft en vitaal blijkt. Het vitalisme, volgens welke er een inherente levenskracht is die alles in beweging houdt, werd door de post-socratische, Griekse filosofen Democritus en Epicurus bestreden, en ook door de Verlichting, die zich expliciet op hen beriep. Dit met de expliciete rechtvaardiging dat geloofsmisbruik te allen tijde moest voorkomen worden. So far so good. Die verlichte (of moeten we zeggen “verblinde”?) lieden hebben echter over het hoofd gezien dat ze, door het negeren en ontkennen van de rol van bewustzijn, onbedoeld ook de vernietigers van het leven en de dodelijke vijand van de mensheid zijn geworden. Ze hebben de historisch gegroeide interpretaties van goed en kwaad, door filosofen polair bedoeld, klakkeloos 1 op 1 overgenomen, maar dan duaal, corresponderend dus met hun materialistische wereldbeeld.

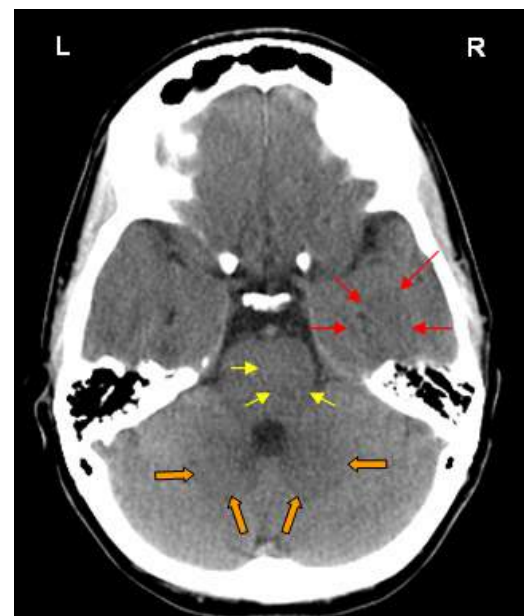
Deze interpretaties van goed versus kwaad, die Silvio Gesell (13) in het algemeen en Ivan Illich (14) voor de geneeskunde in het bijzonder ontdekt en beschreven hebben, worden overigens nog steeds constant aangemoedigd (15). De gevolgen van de inherente dwang van ons geldsysteem naar steeds meer productie, naar voortdurende groei, veroorzaakt cyclische rampen en steeds krachtigere winnaars maakt maar tegelijkertijd ook een toenemende verarming, en wordt door de slachtoffers ervan, die de wiskundig bepaalde, hardnekkige mechanismen van het geldsysteem niet kennen, jammer genoeg geïnterpreteerd als bewijs van het bestaan van een opzichzelfstaand kwaad.

Tragisch genoeg zien ook de mensen die aan de winnende kant staan hun wiskundig berekende, onvermijdelijke winst als bewijs voor hun uitverkorenheid, en het idee dat God aan hun zijde staat. Dit werd niet alleen het basisprincipe van het manicheïsme (Mani = Babylonische grondlegger van de religie, wiens volgelingen “manicheeërs” genoemd werden), maar de volgelingen van deze principes waren en zijn de drijvende kracht achter de gevaarlijke aspecten en effecten van de industrialisatie, zoals Max Weber en anderen al veel eerder hebben erkend.

Het grotere plaatje van de verkeerde richting waarin de biologie en de geneeskunde zich bewegen, het onhoudbare dogma van de zogenaamde celtheorie, waarbij het lichaam zich zogezegd uit cellen zou ontwikkelen, in plaats van uit weefsels, hebben we vanaf 2014 meerdere keren in het tijdschrift *WissenschaftPlus* besproken. De huidige celtheorie van het leven, uitgevonden in 1858 – dat is: de



De conflictactieve fase of CA ontstaat op het moment dat de psyche een onverwachte schok moet verwerken, iets wat niet te voorzien was. Men verliest bijvoorbeeld een geliefde door een ongeval, men wordt plots aangevallen op een verbaal brutale manier, of men krijgt te horen dat men kanker heeft. Zo'n schok heeft Dr. Hamer een “DHS” genoemd, of “Dirk Hamer Syndroom”, dit als erfbetoon aan zijn overleden zoon. Die DHS of “conflictschok” zet in ons lichaam een aantal mechanismen in werking die onze psyche helpen om het probleem dat zich stelt, ter dege op te lossen. Symptomen in deze fase zijn koude voeten en handen (bloed gaat naar het centrum), niet goed slapen (lichaam houdt je wakker om problemen op te lossen), en een verminderde eetlust (geen energie verspillen aan de vertering). Het hele organisme is nu gefocust op het oplossen van het probleem.



Een DHS is dus een onverwachte psychische schok, en het materiële resultaat daarvan, in eerste instantie, is een zogenaamde “Hamerse Haard” in de hersenen. Die kun je op CT-scans herkennen als perfect concentrische cirkels. In de jaren '80 dacht men nog dat het hier ging om een storing in de beeldapparatuur, maar vandaag is het duidelijk dat dit wel degelijk de correcte weergave van de realiteit is: na zo'n psychische schok is standaard zo'n Hamerse Haard te zien.

"cellulaire pathologie" die tot de dag van vandaag de exclusieve basis vormt voor de biologie en de geneeskunde – stelt dat alle ziektes (net als het leven zelf) hun oorsprong vinden in de cel, dat deze soms 'ontspoort' en daardoor dus een ziektegif (Latijn: virus) zou aanmaken. De huidige wereldwijde en onbetwiste acceptatie van deze cellulaire pathologie, waaruit zich ook de theorieën over infectie, de genen, het immuunsysteem en kanker hebben ontwikkeld, kon enkel maar gebeuren door dat twee voorwaarden vervuld werden:

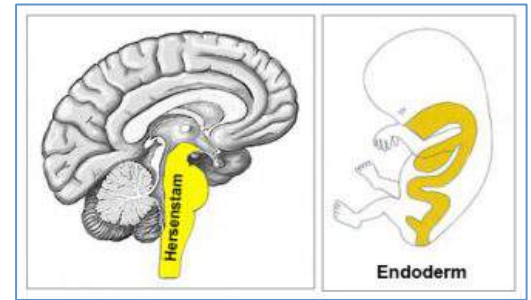
- a. De celtheorie kon zich alleen bewijzen omdat Rudolf Virchow de betere en beslissende kennis van het lichaam als een set van weefsels (en dus niet van cellen) bewust achterwege hield. De kennis en inzichten in de structuur, functie en het centrale belang van weefsels bij de ontwikkeling en visualisatie van leven, die reeds lang bekend waren in 1858, weerleggen de celtheorie en de daaruit resulterende theorieën over genen, immuunsysteem en kanker fundamenteel (16).
- b. De infectietheorie kon zich alleen verspreiden omdat ze door de nazi's werd gepromoot. Vóór 1933 werd die door alle wetenschappers tegengesproken; na 1933 werden deze kritische wetenschappers geëlimineerd (17). Daardoor kon het Derde Rijk het infectie-idee (toegepast op joden die samenlevingen "infecteerden") als een mondiaal dogma hanteren, zowel voor hun algemene politiek als voor de concrete politiek van eugenetica.

Wreedheid tegen dieren

Om met "virussen" te kunnen werken en dus een schijnbare infectie te kunnen creëren, moesten virologen – tenminste totdat de virologie in 1952 werd opgegeven – "zieke" en rottende weefsels eerst vloeibaar maken en dan filteren. Dit geconcentreerde filtraat, meende men, bevatte dan het ziektegif, een toxine die voortdurend door geïnfecteerde cellen wordt geproduceerd. Met dit filtraat werden vervolgens infectie-experimenten op dieren uitgevoerd. De resultaten moesten bewijzen dat er een virus aanwezig is en dat deze de ziekte veroorzaakt die eraan toegeschreven is. Dit is dus puur conceptueel, zowel qua definitie van het "virus", als qua de effecten die men eraan toeschreef.

Wat echter nooit in het openbaar wordt verteld, is dat de symptomen bij de dierproeven die aan het virus worden toegeschreven, nooit bij mensen kunnen worden geproduceerd, maar altijd slechts "vergelijkbare" symptomen. Mocht het virus dus doen wat het doet in alle organismen, dan ware dit een stuk logischer. Toch worden deze non-identieke en slecht vergelijkbare symptomen zomaar gelijkgesteld aan dezelfde ziekte, maar dan bij de mens. Niets van dit alles is wetenschappelijk, integendeel! Tot op de dag van vandaag ontbreken de controle-experimenten voor deze "infectie-experimenten" volledig. We kunnen dus niet uitsluiten dat de gegenereerde symptomen worden veroorzaakt door de "behandeling" van het zogenaamde "infectie-experiment" zelf, eerder dan door een virus. En toch gaan die wrede dierenproeven gewoon door.

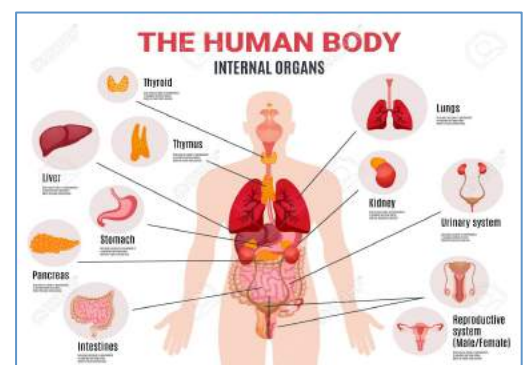
Om bijvoorbeeld de overdraagbaarheid van mazelen te "bewijzen" werkt men met apen die pijnlijk gefixeerd en geschoren zijn, in een vacuümkamer zijn vastgezet, en via een buis in de neus de zogenaamd "geïnfecteerde" vloeistoffen in de luchtpijp en de longen



De functie van zo'n Hamerse Haard is het opstarten van een zogenaamd "Zinvol Biologisch Speciaalprogramma" dat, afhankelijk van de embryonale weefsellaag een ander soort actie zal laten zien in het corresponderende orgaan. Een enorm belangrijk inzicht uit de Germaanse Geneeskunde, namelijk, is dat de conflictschokken die bij dieren letterlijk ervaren worden, bij mensen symbolisch ervaren worden. Een hyena die uit "voedselnijd" een grote vleesbrok in zijn maag heeft ligt een zogenaamd "brok-conflict", waarbij de maagwand meer weefsel zal aanmaken, om meer maagsappen af te kunnen scheiden, om de brok alsnog te kunnen verteren. Bij mensen kan deze brok ook figuratief zijn, b.v. een situatie die men, figuurlijk gesproken, niet kan verteren".



Het centrale inzicht is dat net als dieren, mensen dat ook kunnen krijgen, maar dan symbolisch. Bijvoorbeeld "een belediging niet kunnen verteren", "iets dat op je lever ligt", "je ei niet kwijt kunnen", "je hart luchten": dit zijn dan misschien wel allemaal literaire verwijzingen, maar het onderbewustzijn is niet logisch, en kan dus geen onderscheid maken tussen een letterlijk conflict, dat we BIO-logisch zouden kunnen noemen, en een symbolisch conflict, dat we PSYCHO-logisch zouden kunnen noemen.



Afhankelijk van waar in de hersenen deze HH (Hamerse Haard) te lokaliseren is, die op zich weer afhankelijk is van de individuele perceptie van het gebeurde, zal het ZBS (Zinnvolle Biologische Speciaalprogramma) in het corresponderende orgaan een programma opstarten. In het geval dat de HH zich in de oude hersenen bevindt, zal het corresponderende orgaan extra weefsel aanmaken, hetgeen de moderne medische ideologie een "tumor" noemt. Dit is het geval bij darmkanker. In het geval dat de HH zich in de nieuwe hersenen bevindt, zal in het corresponderende orgaan weefsel worden weggenomen, hetgeen de moderne medische ideologie "necrose" noemt. Dit is het geval bij botkanker.

krijgen toegediend. De schade die men vervolgens ziet wordt dan toegeschreven aan de werking van het "virus". Maar dezelfde schade zou ook worden veroorzaakt met een steriele zoutoplossing, gesteriliseerd bloed, etter of zelfs speeksel. De symptomen, die hooguit vergelijkbaar zijn met de mazelen, worden gelijkgesteld aan de mazelen.

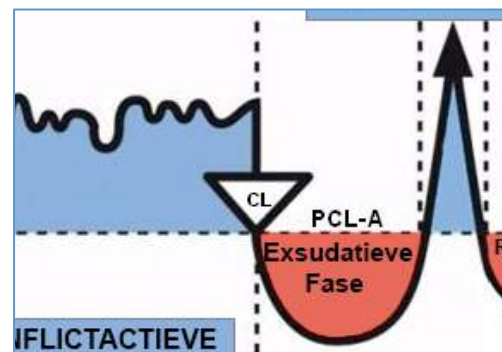
Hun dood, overigens, is volledig zinloos. Omdat de zogenaamd "geïnfecteerde" vloeistoffen door filters worden geperst waarvan men denkt dat ze bacterie-bestendig zijn en/of licht worden verhit, beweren de wetenschappers dat het lijden en de dood van de dieren bij het infectie-experiment wel niet anders kan dan zijn veroorzaakt door virussen. Deze "wetenschappers" negeren echter welbekende feiten, namelijk (1) dat er extreem veel meer onbekende bacteriën zijn dan bekende, (2) dat een groot aantal bacteriën hittebestendig is en (3) dat ze sporen vormen die niet te filteren zijn. Met andere woorden: dit soort experimentele opstellingen leveren dus niet eens een geldig bewijs dat het énkél virussen zouden zijn deze ziekten kunnen veroorzaken. En wat ondertussen de bacteriën betreft: ze zijn betrokken bij herstelprocessen, zoals de brandweer bij het blussen van de brand. Ze zijn dus niet de oorzaak, maar deel van het biologisch herstelproces!

De rol van Nobelprijswinnaar John Franklin Enders

Tot 1949 dachten virologen hun vermeende "virussen" te kunnen "vermenigvuldigen" door een stuk rottend materiaal, dat uit een "met virus geïnfecteerd" weefsel was genomen, op een schijf met "gezond" weefsel van hetzelfde type te plaatsen. De zichtbare verspreiding van het verval, die scheen te gebeuren van het "zieke" weefsel naar het "gezonde" weefsel, werd abusievelijk geïnterpreteerd als de vermenigvuldiging en verspreiding van het virus, het ziektegif. Door controletests echter, die voor het eerst in 1951 werden uitgevoerd, erkenden de toenmalige virologen dat dit een normaal vervalproces was en helemaal niet werd veroorzaakt door een virus dat alleen in het "zieke" weefsel zou voorkomen. Sinds 1952 is de virologie dus eigenlijk dood.

En dan is er Enders. Toevallig ontdekte hij – omdat hij in zijn laboratorium even niet over vers en "gezond" zenuwweefsel beschikte – in 1949 dat ander weefsel dan zenuwweefsel ook verrot raakte wanneer hij er een stukje van de hersenen van een aan (zagezegd) "polio" overleden persoon op legde. Tot dan toe dachten virologen dat een virus zich alleen kon vermenigvuldigen binnen het materiaal dat het later ook zou beschadigen. Voor de vermeende ontdekking (1) dat "virussen" zich ook in andere weefsels "vermenigvuldigen", die bij levende mensen niet schadelijk zijn, ontvingen Enders en zijn kompanen op 10 juni 1954 de Nobelprijs voor de geneeskunde.

Vanaf dat moment werd het vermeende polio-"virus" dus "vermenigvuldigd" door stukjes foetale menselijke huid en foetaal menselijk spierweefsel te vermengen met stukjes hersenen van mensen die zagezegd waren gestorven aan "polio", wat dan als mengsel gezamenlijk begon af te sterven. Het filtraat hiervan werd dan, in lijn met de geldende vaccin-productie-theorie geacht virussen te bevatten. De beroemde Jonas Salk nam dit idee trouwens over, zonder de bedenker van dit idee – John Franklin Enders – te



Een zeer belangrijk moment tijdens zo'n ZBS, is wanneer het PSYCHO-logische conflict opgelost geraakt, iets wat Dr. Hamer "conflictolyse" heeft genoemd. Strikt gezien is dit eigenlijk het moment waarop de ziekte, die geheel mentaal van aard was (namelijk: een bepaald probleem niet kunnen oplossen, niet kunnen plaatsen, niet kunnen aanvaarden) eigenlijk al voorbij is. Je lichaam heeft je via het ZBS ondersteund, en nu is het gewoon zaak om die BIO-logische compensatie weer weg te nemen.



Een mooi voorbeeld hiervan is longkanker. Dat is géén ziekte, maar een Zinvol Biologisch Speciaalprogramma dat zich in werking stelt wanneer de psyche doodsangst heeft uitgestaan. De biologische functie van de extra longblaasjes (tijdelijke, iets grotere hulpcellen) is om aan het organisme extra zuurstof te bezorgen, zodat het ofwel beter kan vluchten, ofwel beter kan vechten. Eens die doodsangst niet meer is (na de CL of Conflictolyse) begint het lichaam dus ZELF met het opruimen van dit tijdelijke hulpweefsel, met behulp van lichaamseigen TBC-bacteriën.



Dat doet het lichaam door inflammatie of ontsteking, wat nooit verward mag worden met zagezegde "infectie" of "besmetting". Dit laatste is een concept dat de GG niet accepteert, omdat het uitgaat van het idee dat de mens ziek wordt van een externe ziektemaker. Longontsteking, bijvoorbeeld, wordt NIET veroorzaakt door bacteriën. Dat is de zaak omkeren. Het is het lichaam zelf (en meer bepaald de Hamerse Haard) die het orgaan aanstuurt om die inflammatie te beginnen. Dit, namelijk, om bacteriën te activeren.

vernoemen. Het filtraat van de vergane foetale menselijke huid en spieren gebruikte Salk als poliovaccin. De New York Times beweerde dat het vaccin effectief en veilig was en Salk behaalde zodoende miljoenen winst (18).

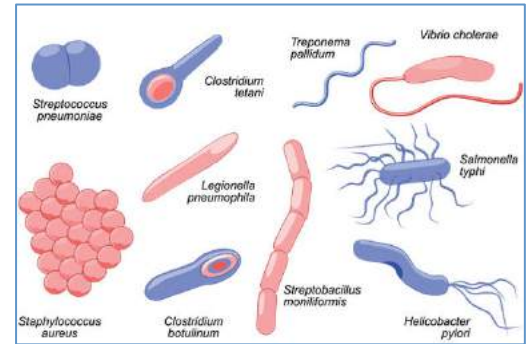
Omdat hij wist dat hij hiermee misschien in legale problemen kon belanden aangaande intellectueel eigendomsrecht, heeft Enders vervolgens hard gewerkt om een andere techniek te ontwikkelen, waarvoor hij vanaf het begin wél de rechten kon claimen. Hij stortte zich op het op één na meest lucratieve gebied van de infectietheorie, namelijk het geheel aan symptomen dat “mazelen” werd en wordt genoemd. Enders gebruikte daarbij het idee en de methoden van de bacteriologie (waarin hij promoveerde) en gewapend met het geloof dat fagen (sporen dus) de virussen van de bacteriën waren, ging hij aan de slag.

Analoog aan de techniek om het schijnbaar bacteriedodende effect van “fagen” op een bacterieel gazon aan te tonen (een bacteriën-houdende laag gelatine die bacteriële voedingsstoffen bevat), ontwikkelde hij een weefseluitstrijkje waarop een zogenaamd “geïnfecteerde” vloeistof werd aangebracht. Hoe stelde hij vervolgens de aanwezigheid van het “virus” vast? Zeer eenvoudig: door de dood van de bacterie daaraan gelijk te stellen. Met de dood van de bacterie, werd de dood van het weefseluitstrijkje dus gelijkgesteld aan de aanwezigheid van het vermeende mazelen-“virus”!

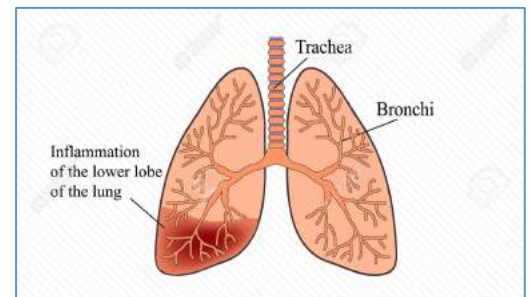
Dit was het ultieme bewijs van zijn bestaan, zijn isolatie en zijn vermenigvuldiging. Exact dit protocol wordt nog steeds gebruikt voor mazelen, met slechts een kleine wijziging om alle pathogene virussen te “detecteren” (19). Dit mengsel van dode weefsels/cellen overigens, wat op zich geen enkele genezende kracht bevat, staat, het kan niet genoeg herhaald worden, bekend als een “levend” vaccin. Wanneer individuele componenten van een dode weefsel of van synthetisch geproduceerde moleculen in een vaccin worden gebruikt, spreekt men van dode vaccins. Maar het principe is hetzelfde: er is géén virus.

Er was echter een probleem. Omdat Enders bij het het Salk-poliovaccin in vergelijking met andere vaccins een opvallend hoog aantal sterfgevallen en schadelijke bijwerkingen zag – die hij overigens niet toeschreef aan vervuiling door het poliovaccin maar aan andere, onbekende “virussen” – werkte hij van dan aan met weefsels van apennieren en foetaal serum (bloed zonder vaste componenten) van paarden en runderen. Hij dacht dat dit betere resultaten zou geven dan de methode die Salk gebruikt had.

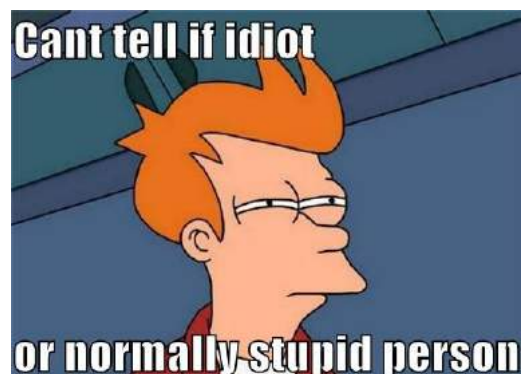
Zo werden Enders’ vluchtige speculaties van 1 juni 1954, voor het mogelijke bewijs van een ‘agent’ die bij het mazelen-“virus” een “mogelijke” rol zou “kunnen” spelen, de exclusieve basis voor de geheel nieuwe genetische virologie van na 1952. Een paar maanden na zijn Nobelprijs vergat of onderdrukte hij de tegenstellingen en twijfels die hij in zijn publicatie van 1954 zelf had gepresenteerd. Hij beweerde, met de diefstal Jonas Salk's ideeën voor het poliovaccin nog vers in zijn geheugen, dat alle toekomstige ontwikkelingen van een mazelenvaccin gebaseerd zouden worden op zijn techniek.



In ons lichaam wonen ongeveer een drietal kilogram aan bacteriën. Dit moeten we zien als de brave burgers van ons eigen universum. Ze zijn NIET schadelijk, maar staan ons bij met allerlei taken, zoals het verteren van ons voedsel, het terugbouwen van verloren gegaan weefsel, en zeker ook het afbreken van tumorweefsel. Het zijn de kleine werktjes van ons lichaam. De reden dat wij hen zo negatief inschatten, heeft hoofdzakelijk te maken met het “werk” van Louis Pasteur. In 1995 werd duidelijk dat hij al zijn “wetenschappelijke” experimenten vervalste, en wij 100 jaar lang onze vrienden bestreden hebben.



Meestal leven die een sluimerend bestaan. Maar als een ZBS actief wordt, dan beginnen ze zich te vermeerderen, en vanaf de conflictolyse, als de inflammatie begint dus, worden ze actief. Bijvoorbeeld in het afbreken van een longkanker. In de longen doen de TBC-mycobacteriën dat, die geheel ten onrechte nog steeds als ziekmakers en vijanden worden gezien. Terwijl ze ons net helpen om de restanten van een afwijkend ZBS op te ruimen, ziet men ze als de oorzaak van longontsteking.



Of hoe dom we als mensen eigenlijk wel niet zijn: het lichaam is Zelf-helend, en de kunst van het helen is de snelheid ervan in goede banen te leiden. Dit kan door de oplossing van het conflict (de conflictolyse) in fasen te laten verlopen, zodat de algemene heling niet zo zwaar is. Als de zogenaamde “conflictmassa” die zich vóór de conflictolyse heeft opgebouwd namelijk heel groot is, dan zal ook de inflammatie achteraf heel groot zijn.

Even recapituleren

Er zijn vier opvallende en doorslaggevende verschillen tussen de detectie van echte sporen ("fagen" genoemd) van bacteriën en Enders' zogeheten bewijs van vermeende menselijke en dierlijke "virussen". Deze verschillen illustreren Enders' misvattingen, waarin hij door zijn Nobelprijs de hele wetenschappersgilde en vervolgens ook de hele wereld met zich meetrok, zoals ook nu gebeurt tijdens de huidige Corona-paniek. Behalve natuurlijk een prachtig gelegen, mooi maar onverzettelijk Swabisch dorp aan de Bodensee ...

1. De "fagen" van bacteriën (dus eigenlijk de sporen) kunnen met standaardmethoden (centrifugatie die de dichtheidsgradiënt moet bepalen) in de correcte zin van het woord "isolatie" inderdaad ook daadwerkelijk geïsoleerd worden. Dit klopt en is echt. Direct na de isolatie worden ze met een elektronenmicroscop gefotografeerd, wordt hun zuiverheid bepaald en worden hun bestanddelen, het zichtbare aantal eiwitten en het stukje inbegrepen genetisch materiaal, biochemisch in één stap samen aangetoond. Dat staat vast.

2. Bij mens, dier en plant, echter, is nog nooit een "virus" geïsoleerd, dus ook nooit in die geïsoleerde vorm gefotografeerd of zijn bestanddelen in één keer uit het "isolaat" biochemisch aangetoond. Wat plaatsvond was, zoals reeds beschreven, een proces waarin men kwam tot consensus, waarbij door de jaren heen individuele componentjes van dode cellen in gedachten aan een abstract virusmodel werden toegeschreven. Bij dit interpretatieproces stonden de fagen aantoonbaar en herkenbaar model voor dit eerste abstracte "virus"-model, wat echter niet betekent dat datgene wat men modelleert ook echt hoeft te zijn.

3. De weefsels en cellen die worden gebruikt voor de "detectie" en "vermenigvuldiging" van de "virussen" worden vóór het toedienen van de vermeende "infectie" op een zeer speciale manier voorbehandeld. Van de voedingsstoffen wordt 80% ontnomen, zodat ze honger krijgen en de "virussen" (in wezen cel-afval) weer opnemen, als waren het voedingsstoffen. Hieruit spruit het idee voort dat "virussen" cellen "binnendringen".

4. De bacteriën worden behandeld met antibiotica om de mogelijkheid uit te sluiten dat bacteriën, die altijd en overal in alle weefsels en sera aanwezig zijn, een mogelijke celdood veroorzaken. Pas in 1972 erkende de biochemie dat de gebruikte antibiotica de cellen zelf beschadigen en doden, zonder dat dit echter werd opgemerkt door de virologen, die er tot op de dag van vandaag dus geen rekening mee houden. Het zijn exact de factoren 'verhongering' en 'vergiftiging' die leiden tot de zichtbare dood en desintegratie van cellen, die verkeerd wordt geïnterpreteerd als de aanwezigheid, nefaste werking en "vermenigvuldiging" van de vermeende virussen.

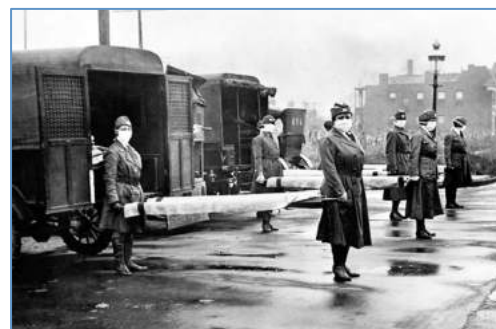
5. De normale controle experimenten, die verplicht zijn in de wetenschap omdat daarmee kan worden uitgesloten dat in plaats van een virus alleen typische celcomponenten als virussen worden aangewezen, zijn tot op heden niet uitgevoerd. Deze controle-experimenten werden wel uitgevoerd bij de detectie, isolatie, biochemische- en elektronenmicroscopische karakterisering van de "fagen" en dus sporen. Dat staat vast. Maar bij de vermeende "virussen" dus niet.



Dit was bijvoorbeeld het geval met de Spaanse Griep, die noch Spaans was, noch een griep, maar een zéér zware helingsfase na de oplossing van een enorm doodsangst-conflict. Geen enkele "viroloog" of "epidemioloog" kan uitleggen, namelijk, waarom gedurende de oorlog, toen de hygiënische omstandigheden véél slechter waren dan na de oorlog, géén massale griep uitbrak. Loopgraven die vol met water stonden, zogezegd ziektedragende ratten, slecht eten, met duizenden mannen op één gepakt zitten. Als er ergens een epidemie had moeten ontstaan, dan was het daar wel.



Maar de "griep" brak slechts uit NA de oorlog, in 1918. De verklaring vanuit het standpunt van de Duitse Geneeskunde is dan ook simpel: de wapenstilstand was in feite één grote, massieve conflictolyse, hetgeen ervoor zorgde dat de longkankers die tijdens de oorlog waren aangemaakt (hoe denk je anders dat mannen kunnen vechten als beesten? Omdat ze extra zuurstof hebben!) nu werden weggenomen via longontsteking. En omdat de conflictmassa zich vier lange jaren had opgebouwd, was de heling ook zeer zeer heftig, met als gevolg dat velen stierven aan een slecht gemanaged helingsproces.



Medici uit die tijd dachten dus ten onrechte dat het hier ging om een besmettelijke ziekte. Nog maar eens een erfenis van Fraudeur Pasteur (zie Geison, 1995, Princeton University Press). Massaal veel mensen zijn inderdaad gestorven, maar niet door bacteriën. Louter en alleen doordat de afbraakproducten die zij achterlieten (hun eigen excrementen die via het bloed worden afgevoerd + de brokken van cellen die via slijm wordt afgevoerd) te snel werden geproduceerd.

De betekenis van het mazelenproces

Het oermodel van het mazelen-virus wordt tot vandaag de "Edmonston-stam" genoemd, genaamd naar een uitstrijkje van een 11-jarige jongen, David Edmonston. Enders zag hoe diens weefselstructuur stierf door het inroeren van de zogezegd "virale" weefselstructuur. Er was echter geen controletest, wat normaal gezien een centrale rol had moeten spelen. Hetzelfde gebeurt met een deel van het mengsel van onopzettelijk en onopgemerkt gedood apenweefsel en foetaal runderserum. Dat wordt ingevroren om steeds opnieuw door inoculatie van afstervende weefsels en cellen, verkeerdelijk gezien als "mazelen-virussen", een levend vaccin samen te stellen.

In 2014 kwam het tot een proces tegen mijn persoon, en dit naar aanleiding van het uitschrijven van een wedstrijd, in 2011, waarbij ik 100 000 EUR beloofde aan de eerste wetenschapper die mij een artikel kon tonen waarin het mazelenvirus volledig zelfstandig geïsoleerd en beschreven stond. De reden dat ik dit gedaan had was het voorkomen van de destijds voorgenomen verplichte vaccinatie tegen wat men "mazelen" noemt. Een voormalige minister van Justitie belde me en vroeg naar actuele bewijzen, om de geplande verplichte vaccinatie tegen mazelen mee te kunnen voorkomen. Een officier van justitie (LoStA) met vele dienstjaren gaf ons de tip om een prijsvraag uit te schrijven, om dan in een daaruit volgend civielrechtelijk proces aan te kunnen tonen dat er geen wetenschappelijk bewijs is voor het bestaan van virussen en de vermeende veiligheid en werkzaamheid van de vaccins.

Dat is helemaal gelukt. De beslissende rapporten, notulen en beoordelingen van het mazelenvirusproces (2012-2017), waarnaar ik hier zal verwijzen, zijn gratis op het internet te raadplegen, op het adres <http://wissenschaffplus.de/blog/de>. Verdere rapporten en weerleggingen van de argumenten die tegen mij gebruikt zijn in het mazelenvirus, die de rechtbanken niet eens in behandeling hebben genomen, werden van 2014 tot 2017 gepubliceerd in hetzelfde tijdschrift. Ik ga hier echter een verkorte versie van de gebeurtenissen weergeven, in de hoop dat de verwoede liefhebbers van wetenschap en waarheid de zaak zelf dieper onderzoeken.

Men kan begrijpen waarom ik uiteindelijk won, als men weet dat de publicatie van John Franklin Enders van 1 juni 1954 in feite de enige en exclusieve basis is waarop de hele illusie van de genen-virologie gebouwd is. Dit ene artikel dient voorts ook als basis voor de hele theorie van het "levende virus" -vaccin, en het ontcrachten komt dus neer op het ontcrachten van dit hele paradigma. Dit was dus een zeer belangrijk proces.

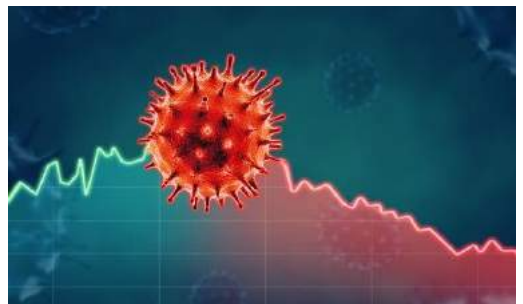
Omdat ik wist dat het Robert Koch Instituut (RKI), in strijd met haar wettelijke verplichting daartoe, geen enkele publicatie over het vermeende bestaan van het mazelenvirus openbaar had gemaakt, vroeg ik dus naar een publicatie met daarin een wetenschappelijke bewijs van het RKI, met daarin het bewijs van het bestaan van het mazelenvirus, waarbij diegene die dit kon aanleveren een prijzengeld van 100.000 EUR zou ontvangen. Het aas was uitgezet, en niet lang daarna contacteerde mij een jonge arts uit Saarland die me zes publicaties presenteerde, waaronder echter géén enkele van de RKI.



Mensen stikken dus letterlijk in hun eigen slijm, iets wat ook vandaag nog op de IC-afdelingen van ziekenhuizen gebeurt. De oorzaak daarvan is echter niet één of ander extern "virus", maar de overdadige werkzaamheid van onze bacteriën die, het moet herhaald, niet eens van buiten ons komen, maar onze interne vrienden zijn, die altijd al in ons wonen, en trouwens enkel in werking treden wanneer het lichaam het inflammatieprogramma opstart. Een inflammatie-programma dat op zijn beurt weer een gevolg is van de conflictolyse van een PSYCHOlogisch probleem.



Het probleem qua heling is dus de snelheid ervan, en als het concreet over de symptomen gaat die nu nog aan de fictie worden toegeschreven die we nu nog "COVID-19" noemen, dan is het vooral van belang dat de patiënt (1) de causaliteit van zijn ziekte kent, (2) de inflammatie uitgespreid wordt over de tijd, en last but not least (3) met liefde en warmte omringd wordt – iets wat Dr. Hamer "de dans rond de patiënt" noemde. De wreedheid waarmee zieken nu afgezonderd worden van elk fysiek contact, uit de vrees voor een letterlijk onbestaand virus, is vanuit GG-oogpunt niet om aan te zien. En het is ook extreem ongezond.



We mogen er namelijk donder op zeggen dat door de extreme angst die sommige mensen hebben ervaren (die vooral door de media is opgewekt, en kunstmatig is opgeblazen) verschillende nieuwe ZBS'sen zijn opgestart, waarvan ironisch genoeg longkanker er één zal zijn. Op het moment dat deze "lockdown" (wat een vreselijk negatief woord) dus gedaan zal zijn, zal de opluchting zo groot zijn dat er een conflictolyse plaatsvindt, waardoor de initiële helingsfase van start gaat. Het gevolg? Nou, dat kan u nu zélf al voorspellen: long-ontstekingen.

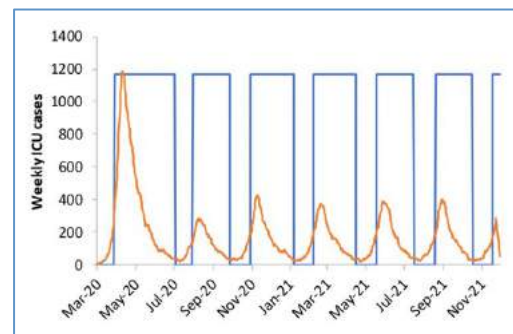
Het was natuurlijk Enders' publicatie van 1.6.1954 en ook nog vijf andere, die, zoals kon worden voorzien, allemaal uitsluitend betrekking hebben op het bronartikel van Enders.

Eén van die artikels is een uitgebreide review – de enige trouwens – van de theorie van het mazelenvirus. In deze 'review' wordt tot in detail het decennia lange, moeizame proces van consensusvinding tot in detail beschreven, over welke componenten van stervend weefsel nu wel en niet mochten worden toegeschreven aan het mazelenvirusmodel en hoe het mazelenvirusmodel constant moest worden bijgesteld. Ik antwoordde de jonge dokter dus – die mij trouwens ten zeerste aanbeval om van een moeizame gerechtelijke procedure af te zien en hem dus maar het prijzengeld uit te betalen – dat er in geen enkele van die publicaties een virale structuur voorkomt, maar slechts louter typische cel-eigen componenten die nog eens eenvoudig herkenbaar zijn ook.

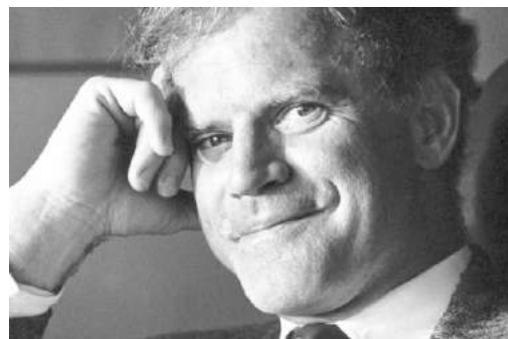
Daaropvolgend leidde hij in 2014 echter toch een rechtszaak in, dit bij de lokale rechtbank van Ravensburg, zonder daarbij evenwel de zes publicaties voor te leggen. Had hij schrik gekregen dat die artikels inderdaad niet bewijzen dat het mazelenvirus bestaat? De Ravensburger-rechtbank oordeelde in ieder geval tegen mij, en dit is eigenlijk hoofdzakelijk te wijten aan het feit dat ze niet over de zes publicaties in kwestie beschikten, die aantoonbaar niet in het dossier aanwezig waren, en ik die om juridisch-technische redenen zelf ook niet kon aanleveren. De veroordeling door de lokale rechtbank van Ravensburg gebeurde dus eigenlijk zonder zelfs nog maar het belang van die zes teksten überhaupt in te zien (21).

De lagere rechtbank van Ravensburg (LG RV) besloot ook om de eis van de inmiddels gepromoveerde arts te honoreren en besloot daarbij dat het prijzengeld ook zonder dat een publicatie van het RKI voorhanden is – nochtans een wettelijke verplichting in Duitsland – ging moeten worden uitbetaald. Bovendien besloot de rechtbank dat het niet nodig was om het wetenschappelijke bewijs voor het bestaan van het mazelenvirus in één publicatie in te dienen, maar dat, voor het vereiste bewijs in deze uitgeschreven wedstrijd, het zou volstaan om ook de argumenten die in totaal 3366 publicaties tussen de jaren 1954 – 2007 te vinden kunnen zijn, toe te voegen aan de zes ingediende publicaties.

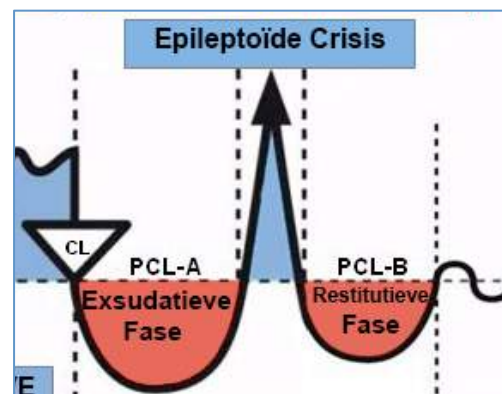
Ik ging dus in hoger beroep, dit keer bij de regionale rechtbank van Stuttgart. Tijdens die hoorzitting, waarbij de zes artikels wél weer een rol speelden, gaf de eiser tijdens de ondervraging door de voorzitter van de rechtbank toe dat hij de zes genoemde publicaties niet had gelezen. Dat was nieuw. Hij had er dus van in den beginne blijkbaar op gegokt dat ik mijzelf wel zou terugtrekken uit het debat, eens ik geïntimideerd zou geraakt zijn met het vooruitzicht van een “vervelende juridische strijd”, en dat zelfs het lezen van de artikels die hij als bewijs gebruikte dus eigenlijk niet nodig was. Misschien is hij zelf het slachtoffer geworden van de misvatting over virussen, die het dwaalspoor van de geneeskunde sinds 1858 niet doorzagen, omdat ze bij het controleren van hun aannames niet ver genoeg terug wilden gaan in de geschiedenis en daarom tegelijkertijd zowel dader als slachtoffer zijn van een dodelijk geloof in de infectietheorie en het vertrouwen in het vaccinatiesysteem.



Ik acht het dus goed mogelijk dat deze nieuwe golf aan long-onstekingen foutief zal uitgelegd worden als een nieuwe golf aan COVID-19-gevallen. En dat terwijl de test die wordt gebruikt om vast te stellen of u “besmet” bent met “Sars-CoV-2” niet eens test voor het virus, maar voor slechts twee genen die niet eens specifiek zijn voor het Corona-“virus”, maar in heel veel verschillend genetisch materiaal naar voren komt.



Kary Mullis, die in 1993 de Nobelprijswinnaar voor chemie won, zei zelfs expliciet dat de PCR-test niet voor de diagnose van besmettelijke ziekten kon worden gebruikt. Hij was ook een hevig criticus van de hele HIV-hoax. Jammer genoeg overleed hij in augustus 2019. Het lijkt wel of men op zijn dood gewacht heeft om met deze hoax te beginnen.



Voor we tot een analyse van de politieke redenen achter deze False Flag komen, wil ik nog even de vierde en vijfde fase bespreken van elke ziekte: de epileptoïde crisis en de definitieve herstelfase. Ook die fasen zijn van enorm belang om de zogezegd “chronische” ziektes te begrijpen: terwijl de epileptoïde crisis net de laatste push is richting definitief herstel, wordt die vaak verkeerdelijk uitgelegd als een “hervallen” of als “complicaties” in het geval van kanker, wat nieuwe diagnoseschoks en symptomen met zich meebrengt.

Het is trouwens aannemelijk dat eiser inderdaad de zes aangebrachte publicaties zelf niet heeft gelezen, want ik schat het als quasi onmogelijk dat hij ze zelf gekozen heeft. Het zijn namelijk de enige publicaties in het gehele veld van ongeveer 30.000 gespecialiseerde artikelen over "mazelen" die verwijzen naar het vermeende bestaan van het mazelenvirus. Alle andere publicaties, een aantal dat door één persoon niet meer te overzien is, gaan sowieso al uit van het bestaan van het mazelenvirus, en mensen vertrouwen daarbij uitsluitend op het klaarblijkelijke "bewijs", waarbij steeds wordt verwezen naar die zes artikels, die uiteindelijk allemaal uitkomen bij ... Enders' duidelijk onwetenschappelijke artikel van 1.6.1954!

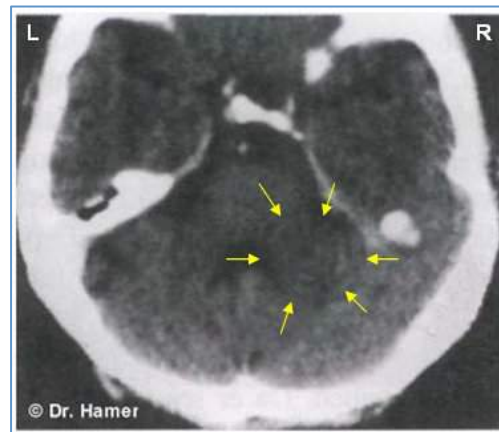
Bij deze procesgang is het interessant om ook even in te gaan op de psychologie van mijn tegenstanders. De door het gerechtshof aangestelde deskundige, Prof. Dr. Podbielski uit Rostock, stelde dienovereenkomstig (of de regionale rechtbank van Stuttgart deed vooruitlopend op haar eigen besluit een aanpassing in het openingsbesluit van 2014): "Ik moet verduidelijken dat een bewijs in de klassieke zin, zoals dat in de wiskunde of de fysica gaat, in de biologie praktisch niet mogelijk is. In de biologie kun je bij voorbaat louter indicaties verzamelen, die op een bepaald moment samengevat moeten worden en van daaruit algemene autoriteit verwerven." (22)

Uit op deze uitermate onwetenschappelijke bewering, die voortkomt uit het spanningsveld van Podbielski's behoefte aan bewijs voor het bestaan van virussen enerzijds en de tegenspraak van de empirische feiten met zijn eigen theoretische overtuigingen anderzijds, komt iets naar voren dat gedragsdeskundigen definiëren als zogenaamd 'overspronggedrag'. Hij verzint een excuus dat voortkomt uit zijn wanhoop, namelijk dat de biologie en de daarop gebaseerde geneeskunde – vaccinatie – per definitie onwetenschappelijk en niet te bewijzen zijn. Alleen een verzameling van "indicatoren" kan "soms" en "op een bepaalde manier" wel eens bewijs opleveren.

Een duidelijkere erkenning van de feitelijke onwetenschappelijkheid van de hedendaagse biologie en geneeskunde is nog nooit zo duidelijk op papier gezet! Het bewijs dat het bestaan van het mazelen-virus tot op vandaag niet aangetoond is, werd hiermee definitief geleverd! Het is nu zaak dat bewijs ook effectief om te zetten in gezonde wetten voor het volk. De vaccinatie tegen mazelen, die wettelijk effectief is sinds 13 februari 2020 en die op 1 maart 2020 in werking treedt, maar dus niet op wetenschap berust en bijgevolg ongeldig is, moet worden teruggedraaid. Ze is een illegale aantasting van de grondrechten van éénieder.

Dit was alles voor deze keer. In het volgende nummer gaat het over:

1. De plicht van de wetenschap om controletests uit te voeren. Meer analyse over de door het gerecht vastgelegde verklaring van Prof. Podbielski, dat in de publicaties over het bewijs van het mazelenvirus en alle vervolgonderzoeken, in tegenstelling tot zijn verklaring, geen controletests voorkomen.
2. Het algehele belang van het eindoordeel van de hogere regionale rechtbank van Stuttgart van 16 februari 2016, dossiernummer 12 U 63/15 voor de volledige virologie en vaccinatie.
3. Rapporten en aanbevelingen over wat er al is gedaan om het tij van de verplichte vaccinaties "te keren"



Herinner u dat het onmiddellijke gevolg van een conflict-schok of "DHS" een zogenaamde "Hamerse Haard" is, een patroon dat op een computertomografie (CT) gezien kan worden als een set van concentrische ringen. Dit is géén hersentumor, zoals de meeste oncologen denken, maar een hersen-oedeem, een waterzak die het gebied beschermt waar de hersenen bezig zijn met hun speciale herstelprogramma. Wanneer de initiële helingsfase naar zijn hoogtepunt evolueert, echter, en de ergste helings-symptomen (pijn door de zwelling, misselijkheid door de koorts, en kortademigheid door de vochtopenhoping) voorbij zijn, vindt er een belangrijke gebeurtenis plaats: het buitenduwen van de beschermende waterzak. Die heeft zijn taak nu namelijk vervuld en moet uit de hersenen geduwd worden, zodat, na de organen, nu ook zij kunnen beginnen helen. Symptomen van deze EC zijn hoofdpijn, duizeligheid en wazig zicht, afhankelijk van waar de HH zich bevindt.



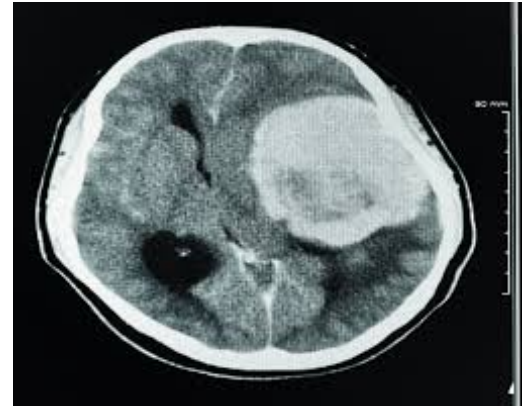
Tijdens een kort en hevig moment triggeren de hersenen dus even de fase die eigenlijk al voorbij was sinds de CL of conflictolyse. Het hele organisme wordt even terug in de conflictactieve fase geworpen. In de initiële herstel-fase heb je dus vooral koorts, zwellingen, pijn. Maar in de epicrisis ervaar je net rillingen, kou, nervositeit en rusteloosheid. Alles dus, om het hersenoedeem uit het hoofd te duwen. Kenmerkend, kort na zo'n fase (en eigenlijk al in de definitieve herstelfase) is dat u veel moet plassen (ook het overtollige vocht op orgaan-niveau mag nu worden geelimineerd). Zo'n epi-crisis gebeurt meestal in de vroege ochtend, en wel omdat de "vagotone" (=zenuwpassieve) staat dan eindigt en de "sympaticotone" (=zenuwactieve) staat dan een aanvang neemt. Bij sterk verzwakte mensen is het mogelijk dat ze deze epicrisis niet overleven. Daarom sterven heel wat mensen in de vroege ochtend.

Geraadpleegde bronnen

1) De Nobelprijs is het meest gênante dat een wetenschapper en een samenleving om verschillende redenen kan overkomen: 1. Alle kennis is gebaseerd op de 'heersende mening' van de universitaire onderwijsopvatting van dat moment, inclusief hun aanspraak op exclusiviteit. 2. Nobelprijzen belemmeren de voortgang van wetenschappelijke kennis, omdat diens conclusies de neiging hebben om te dogmatiseren. Vrijwel alle conclusies bleken na korte tijd of na enkele jaren tot decennia al verkeerd te zijn. 3. Een zeer klein, extreem-elitair gezelschap, die van de realiteit zijn vervreemd, bepaalt wat wetenschap is en wat niet. Deze mensen schrijven 'wetenschappelijke' methoden voor en onderdrukken ondertussen tegenstrijdige kennis, waarbij via 'peer review', d.w.z. de voorafgaande controle van wetenschappelijke publicaties volgens hun criteria, en ongewenste bevindingen die hun eigen ideeën en dogma's weerleggen worden uitgesloten van de publicatie. Zie het rapport over de Nobelprijs in het tijdschrift *WissenschaftPlus* Nr. 1/2017, inclusief een afbeelding die de kern van het probleem raakt en meer zegt dan duizend woorden.

2) De vereniging *Libertas & Sanitas* heeft, bij haar inspanningen om de vaccinatieverplichting te voorkomen, uitgebreide documentatie gepubliceerd, die een goede weergave is van de bestaande kennis van de verantwoordelijken van de gezondheidsautoriteiten. Daarin staat het bewijs dat in Duitsland geen gegevens voorhanden zijn waaruit men zou kunnen concluderen dat vaccinaties bescherming bieden en weinig risico's opleveren. Sterker nog: er worden in Duitsland geen gegevens verzameld die een aanleiding zouden kunnen vormen om de WHO-definitie van verspreiding van mazelen te ondersteunen of de verspreiding daarvan te stoppen. Zie: www.libertas-sanitas.de, Zie ook de aanbevolen artikel "Mind & logic in gesprek met Priorix (mazelen-bof-rubella-levend vaccin) [2020]" op YouTube.

3) Iedereen die vloeiend Engels spreekt, kan direct zien dat het "virusgenoom" ("complete genome") in deze publicatie alleen conceptueel is geconstrueerd, waarbij het RKI een sleutelrol speelde: "Complete Genome Sequence of a Wild-Type Measles Virus Isolated during the Spring 2013 Epidemic in Germany", beschikbaar op: <https://edoc.rki.de/handle/176904/1876>. Prof. Mankertz, co-auteur van deze publicatie en hoofd van het National Reference Institute for Measles, Mumps and Rubella van het Robert Koch Institute (RKI), heeft beweerd dat er controletests zijn uitgevoerd, die zouden uitsluiten dat het celeigen bestanddelen zijn die als virus zouden worden aangezien. Hij weigerde echter de documentatie van deze controlepogingen te publiceren. Prof. Mankertz antwoordde in de klachtenprocedure dat ze geen controletests had gedaan en dat haar collega's in München deze controlepogingen zeker hebben uitgevoerd en gedocumenteerd. Ik schreef al die auteurs en hun laboratoriummanagers vervolgens aan en vroeg naar de controle-experimenten die sinds 1998 verplicht zijn. Geen van de contactpersonen antwoordde. Ook de rectoren van de gecontacteerde instituten reageerden niet, waardoor de klachtenprocedure verjaarde.



Na de epi-crisis (zo genoemd omdat epi-lepsie eigenlijk "overname" betekent, een tijdelijke overname door iets dat sterker is dan jezelf – rillingen) begint de definitieve helingsfase, die eigenlijk de minst spectaculaire van al is. Het hersenoedeem is nu verwijderd, en ook de ergste koorts en zwelling in het orgaan zelf is weg. Het enige wat nu nog te zien is op de CT-scan is dat de plaats waar vroeger de waterzak het gebied beschermde waar het herstel plaatsvond, opgevuld wordt met zogenaamde glicoomcellen, tot het gat is opgevuld. En dan is het plots zo, zonder dat je er eigenlijk erg in hebt, dat je terug gewoon actief bent, zonder ziekte.



Tragisch genoeg legt de moderne medische ideologie dit dan uit als een hersen-"tumor". Maar een tumor is een zwelling, en in dit geval zwelt er niet eens iets, maar wordt er net een gat opgevuld! De man die dus aan het einde van uw bed staat, in een witte schort, snapt er dus eigenlijk niks van. De stelregel is nochtans simpel: nog nooit in de geschiedenis van de mensheid heeft een dokter al een patient genezen. De patient (letterlijk: "de wachtende") geneest zichzelf, en de kunst van het helen is de patient te informeren over wat er aan het gebeuren is, zo danig dat hij zonder paniek en in alle rust de fasen kan doorlopen.



Beschouwen we dit helingsproces, dan kunnen we enkel in ontzag staan tegenover twee dingen: de oneindige liefde van het leven voor haar creaties, en de oneindige domheid van de moderne mens. Ik weet eerlijk gezegd niet welke van de twee groter is.

4) Publicatie uit 22.1.2020: Homologous recombination within the spike glycoprotein of the newly identified coronavirus may boost cross species transmission from snake to human. Auteurs: Wei Ji, Wei Wang, Xiaofang Zhao, Junjie Zai, Xingguang Li. Te vinden onder <https://doi.org/10.1002/jmv.25682>

5) Zie uitleg in het tijdschrift WissenschaftPlus nr. 2/2019 op pagina's 33-36 in het artikel "Een nieuw perspectief op leven - deel II." Vormen van wetenschappelijke en bekostigde wetenschap gaan automatisch mis. Dit werd aangetoond door jurist-historicus en socioloog Eugen Rosenstock-Huussy in 1956, met name de benaming van infectieuze medicijnen en kankergeneesmiddelen, die toen al weerlegd waren.

6) Karlheinz Lüdtke: Zur Geschichte der frühen Virusforschung. Wie sich mit technischen Fortschritten bei der Untersuchung „filtrierbarer“ infektiöser Agenzien das Verständnis der Virusnatur entwickelt hatte. Herdruk nr. 125 (1999) van het Max Planck Institute for the History of Science, 89 pagina's.

7) Om alle eerdere ideeën over een zogenaamde erfelijke substantie als constructie en functioneel levensplan te weerleggen, zijn mijn artikelen in het tijdschrift WissenschaftPlus uitermate geschikt. De inhoudsopgaves van alle tot nu toe gepubliceerde edities zijn beschikbaar op internet. Eveneens en bijzonder aanbevolen is de bijdrage in "DIE ZEIT" van 12 juni 2008 "Erbgut in Dissolution", die vrijelijk te vinden is op internet. Hier wordt samengevat dat het "genetische materiaal" voortdurend verandert, daarom kan het geen vaststaand materiaal zijn en worden diens normale en courante veranderingen verkeerd geïnterpreteerd als "ziekte"-genen.

8) Een goed inzicht in het werk- en kennissysteem van prof. Günter Enderlein is te vinden in het proefschrift van Dr. Elke Krämer "Leben und Werk van prof. Dr. phil. Günther Enderlein (1872-1968)", dat in 2012 werd gepubliceerd in een boek van Reichl Verlag, St. Goar.

9) Riesenviren und die Entstehung des Lebens. WissenschaftPlus Nr. 1/2014

10) Wasser begreifen, Leben erkennen. PI-Wasser: Mehr als nur energetisiertes H₂O. WissenschaftPlus Nr. 6/2018. Deze bijdrage is vrij op onze website te vinden: www.wissenschaftplus.de in de rubriek „Wichtige Texte“.

11) Zie de inleiding "Die Einführung in eine neue Sichtweise auf das Leben in den Ausgaben" Nr. 1, 2 und 3/2019 uit WissenschaftPlus.

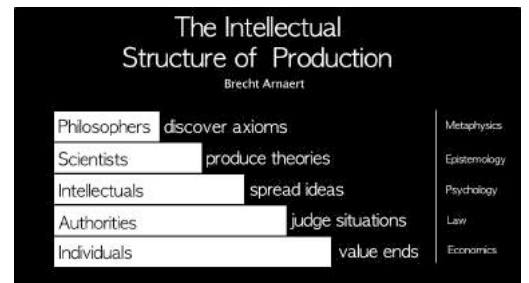
12) Uitgebreide uiteenzetting van het Mazelen-Virus-Proces: go Virus go. Der Bundesgerichtshof lässt den Glauben an Viren untergehen. WissenschaftPlus Nr. 2/2017. Ook op Internet: wissenschaftplus.de

14) Ivan Illich. Die Nemesis der Medizin: Die Kritik der Medikalisierung des Lebens. 319 pagina's, 1976 und 1995.

15) In zijn boek "Can medicine be cured? The corruption of a profession", neemt auteur Seamus O'Mahony, een bekende Ierse gastro-enteroloog, Ivan Illich van aanvang aan op de korrel en vervormt eigenlijk ook wat hij zegt. Illich gaat bij de door hem gediagnosticeerde geneeskunde uit van 'slechts' een inherente dynamiek die het gevolg is van de padafhankelijkheid van gedachten



Begint u nu ongeveer te snappen hoe diep de deceptie eigenlijk zit? Mensen worden bang gemaakt voor een onbestaand virus (zie tekst Dr. Lanka) en dit terwijl alle symptomen op BIO-logische – dat is: levenslogische – wijze kunnen worden uitgelegd. Let wel: ik zeg zeker niet dat gewone verpleegsters of dokters of zelfs specialisten "mee in het complot" zitten. Dat is te simplistisch, en als u dat beweert, dan snapt u niet eens hoe complotten echt werken. Ik zeg zelfs niet dat onze politici mee in het complot zitten. Ook zij volgen maar de mening van de zogenaamde "experten".



Ik zeg iets dat veel subtieler is: decepties worden op het hoogste epistemologische niveau uitgevoerd. Op het niveau van de concepten dus. Als wij wérkelijk geloven dat "ziekte"-symptomen bestaan en daarin dus jammer genoeg geen helings-signalen zien, wat ze feitelijk zijn, dan liegen wij niet, of plegen de politici die ons besturen zelfs geen bedrog. Dan geloven zij écht ... in een voor ons én hen bewust opgezette illusie. Want het geloof dat de onwetendheid reikt tot aan de top is dan ook weer té naïef. Aan de top (dan heb ik het voor alle duidelijkheid NIET over onze politici) weet men maar al te goed dat de visie van Dr. Geerd Ryke Hamer wel degelijk klopt.



Dat weet men al sinds 1981, toen Dr. Hamer een vroege versie van deze theorie indiende als Habilitations-thesis (een Habilitations-thesis is een werkstuk dat men indient om een vaste benoeming te bekomen) bij de universiteit van Tübingen. Gek genoeg werd zijn thesis niet eens verworpen, maar "onontvankelijk" verklaard. Nooit kreeg Dr. Hamer hiervoor een uitleg, en in de jaren die volgden op zijn ontdekking werd hem ook het leven steeds zuurder gemaakt. Zo werd hij beschuldigd van wanpraktijken met kankerpatienten, werd hem zijn medische licentie ontnomen, en belandde hij finaal ook in de gevangenis, waar men hem onder dreiging van geweld een document wilde doen tekenen waarbij zijn intellectueel eigendomsrecht zou afstaan.

die door de farmaceutische industrie alleen maar wordt vergroot. O'Mahony, daarentegen, geeft de farmaceutische industrie de morele schuld, alsof die bewust zijn beroep zou hebben gecorrumpeerd. De farmaceutische industrie is volgens hem niet te genezen. De geneeskunde zou niet meer alleen uit deze dodelijke spiraal kunnen komen – alleen een humanitaire ramp of een oorlog zou een reset kunnen bewerkstelligen. Ik kan hier zelf echter niet mee akkoord gaan, omdat hij de ongewenste ontwikkelingen die Virchow al vanaf 1858 inspireerde over het hoofd ziet: de foutieve theorie van cellulaire pathologie, die zelfs toen nog niet te rechtvaardigen was, en van waaruit de verkeerde en gevaarlijke theorieën over infectie, immuunsysteem, genen en kanker rechtstreeks voortkomen. Op pagina 262 van zijn boek geeft de auteur O'Mahony wel toe dat er ook een andere medische school was, volgens dewelke gezondheid het gevolg was van in harmonie leven met zichzelf en diens omgeving, en dat die school nooit een kans had gekregen. Het gaat hier om de psychosomatiek van prof. Claus Bahne Bahnson en zijn internationale collega's, die niet verder zijn gekomen omdat zij kwam vast te zitten in de verkeerde biochemie van de celtheorie. Dr. Ryke Geerd Hamer was de eerste die in staat was om een wetenschappelijke theorie van uitgebreide, gepersonaliseerde psychosomatiek te formuleren.

16) Rudolf Virchow, ein Strategie der Macht. Teil 1 und Teil 2. Siegfried Johann Mohr. WissenschaftPlus Nr. 5/2015 und Nr. 6/2015 und Entwicklung von Medizin und Menschheit. Stefan Lanka. WissenschaftPlus Nr. 6/2015

17) Annette Hinz-Wessels. Das Robert Koch-Institut im Nationalsozialismus. Kulturverlag Kadmos, 192 Seiten, 2012. Dit boek vermeldt dat pas nadat de eerste wetenschappers die de infectietheorie bekritiseerden en ze weerlegden, geëxcommuniceerd, opgesloten en vermoord werden, de infectietheorie internationaal voet aan de grond kreeg.

18) Zie de bijdrage op de Engelse Wikipedia over John Franklin Enders.

19) The First Measles Virus. Jeffrey P. Baker. Gepubliceerd in Pediatrics, September 2011, 128 (3) 435-437; DOI: <https://doi.org/10.1542/peds.2011-1430>

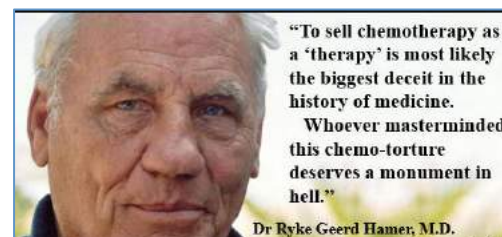
20) Propagation in Tissue Cultures of Cytopathogenic Agents from Patients with Measles. John F. Enders and Thomas C. Peebles. Im Magazin „Proceedings of the Society for Experimental Biology and Medicine“, Vol. 86, Issue 2 vom 1.6.1954, Seite 277-286. <https://doi.org/10.3181/00379727-86-21073>

21) Zie 12.

22) Protocol van de dagvaarding van 12.3.2015 voor de rechtbank Ravensburg, blz 7 onder. Zie www.wissenschaftplus.de/blog/de

23) Protocol van de dagvaarding op 12.3.2015 voor de rechtbank Ravensburg, blz 7 boven. Zie www.wissenschaftplus.de/blog/de

24) Te vinden op <http://lrwj.juris.de> of ga via www.wissenschaftplus.de/blog/de



De vijanden van Dr. Hamer zijn duidelijk: mocht het zo zijn dat deze kijk op de oorzaken van ziekte in elke lagere school wordt aangeleerd, dan ligt de hele farmaceutische industrie, die zijn geld vooral verdient met “Kurieren Am Symptom” (het “genezen” van helings-signalen dus) van de eerste keer op zijn gat. Te bedenken, bijvoorbeeld, dat kanker door het lichaam zelf wordt weggenomen onder begeleiding van inflammatie, is genoeg om u in te doen zien met welke krachten hij te maken had. Over chemo heeft hij steeds hetzelfde gezegd: “Chemotherapie verkopen als therapie is wellicht de grootste misleiding in de geschiedenis van de geneeskunde. Wie deze marteling uitgedokterd heeft, verdient een monument in de hel”



Wie weet dan wél hoe de vork in de steel zit, zult u mij vragen? Wie zit dan wél achter deze deceptie? Wel, dat is een héél lang en complex verhaal, maar basaal is het antwoord die groep die ik eerst van al besprak: die elite van psychopaten. Bill Gates, bijvoorbeeld, weet perfect dat zijn vaccins mensen ziek maken. Sterker nog: hij zei hierover letterlijk: “De wereld heeft vandaag 6,8 miljard mensen. Dat is opgelopen tot ongeveer negen miljard. Als we nu echt geweldig werk leveren op het gebied van nieuwe vaccins, betere gezondheidszorg, reproductieve gezondheidsdiensten, kunnen we dat misschien met 10 of 15 procent verlagen.” (TED-talk in 2010) Op één of andere manier denkt deze man dus dat hij het recht heeft om de wereldbevolking in te krimpen.



Vind ik dingen uit? Wel, als u naar de website “Snopes” gaat, en dit verhaal checkt, dan zult u wellicht besluiten van wel. Daar staat namelijk een mooie uitleg over wat Bill Gates eigenlijk “écht” bedoelde met die quote. Maar ook dat is louter interpretatie. Bij het checken van zogezegd valse informatie, moet u zeker ook de “valse informatie”-checkers checken. Het spel wordt namelijk héél subtiel gespeeld. Als u daar bijvoorbeeld nog steeds leest dat 9/11 géén False Flag was, tja, wat is de rest van die website dan waard?

Nabeschouwing

Het zal duidelijk zijn dat de visie van Dr. Lanka en de mijne over de kwaadaardigheid van deze illusie danig van elkaar verschillen. Hij gelooft dat het gewoon onwetendheid is, ik geloof dat geen moment. Wat er ook van zij: ik vraag u nogmaals met aandring om zijn visie van de mijne te scheiden, meer nog: die met elkaar te contrasteren, en finaal zélf uw mening te vormen. Want dat is iets wat onze mainstream media al jaren niet meer doet: **ALLE** kanten van de zaak laten zien. Ik sluit dus af met een paar geheel subjectieve bedenkingen over de ware reden waarom deze crisis volgens mij in scène is gezet: het redden van ons foute en falende monetaire systeem.

Op verschillende plaatsen al, heb ik benadrukt hoe belangrijk het is om te begrijpen wat DE-flatie is. IN-flatie, dat begrijpen we allemaal. Dat is het opblazen van de geldhoeveelheid, het aanlengen van de monetaire melk. Maar DE-flatie, dat begrijpt vrijwel niemand. En toch is dat volgens mij de reden waarom al deze false flags in de eerste plaats al gepleegd worden. Zonder een gevoel van crisis kan men niet verantwoorden waarom men miljarden aan vers geld bijdrukt. 750 miljard in de Eurozone, 700 miljard in de VS: Greta Thunberg mag zich nog zo druk maken, een paar maand geleden was dit nog ondenkbaar.

Nu zijn we in een andere wereld beland, waar overheden vrijwel alles mogen om ons te “beschermen”. De gelijkenis met de mafia, die u ook “beschermt” terwijl ze uw geld afpakt is dan ook niet toevallig: “Mazzini Autorizza Furto, Incendi, Avvelenamenti”. Wist u dat dit de historische afkorting van het woord “mafia” is (met één -f)? Neen? Wel, zo zijn er véél dingen die u niet verteld zijn geworden, maar wél dingen die u moet weten om verstandige investeringsbeslissingen te kunnen maken. En ik zeg u: met alles wat ik weet, zie ik de euro geen vijf jaar meer bestaan. Lagarde gaat hem kapot printen, om de erger wordende deflatie tegen te gaan, een strijd die NU AL verloren is.

Het systeem wéét dus dat het ten dode is opgeschreven, en dus zijn er maar twee mogelijkheden. Ofwel eerlijk zeggen: “Kijk mensen, wij zijn fout geweest. De economie gaat crashen, maar daarna kunnen we terug verder.” Maar dan zijn ze hun macht kwijt. Ofwel liegen, en beweren dat alles wel goed komt, en ondertussen steeds méér macht proberen te verwerven over de burgers, richting een politiestaat die je op elk moment van de dag controleert. Wat is het meest realistische scenario, denkt u? Dat zij hun macht vrijwillig gaan afgeven? Of dat ze zélf bij de crash aan de macht kunnen blijven?

Mij lijkt het antwoord evident, en dus is mijn basisuitgangspunt om simpelweg NIETS meer te geloven van wat de overheid zegt. Finaal zijn onze politici acteurs in een poppenkast, volgens een scenario dat door de eigenaars van dit monetair systeem werd geschreven. In de laatste editie van MT, heb ik blootgelegd hoe het J.D. Rockefeller was die het valse veld van de virologie van in den beginne gesteund en gepromoot heeft. En kijk waar we zijn beland. Weg ermee!

Strijdlustige groeten,

Brecht Arnaert



Hetzelfde geldt voor Wikipedia, die ik consistent de GLM ben gaan noemen: de “Grote Leugen Machine”. Terwijl dit initiatief zich voordoeft als een vrije, neutrale, en open encyclopedie, waar iedereen kan aan bijdragen, wordt op cruciale punten de werkelijkheid verdraaid, en is het vrijwel onmogelijk om aan de alternatieve versie van de feiten gehoor te geven. Dit is ook waarom verschillende nieuwe Wiki-initiatieven zijn opgericht. Maar 80% van de mensen gaat nog steeds naar Wikipedia om iets op te zoeken, en haakt al snel af wanneer men daar leest dat iets een “conspiracy theory” is.

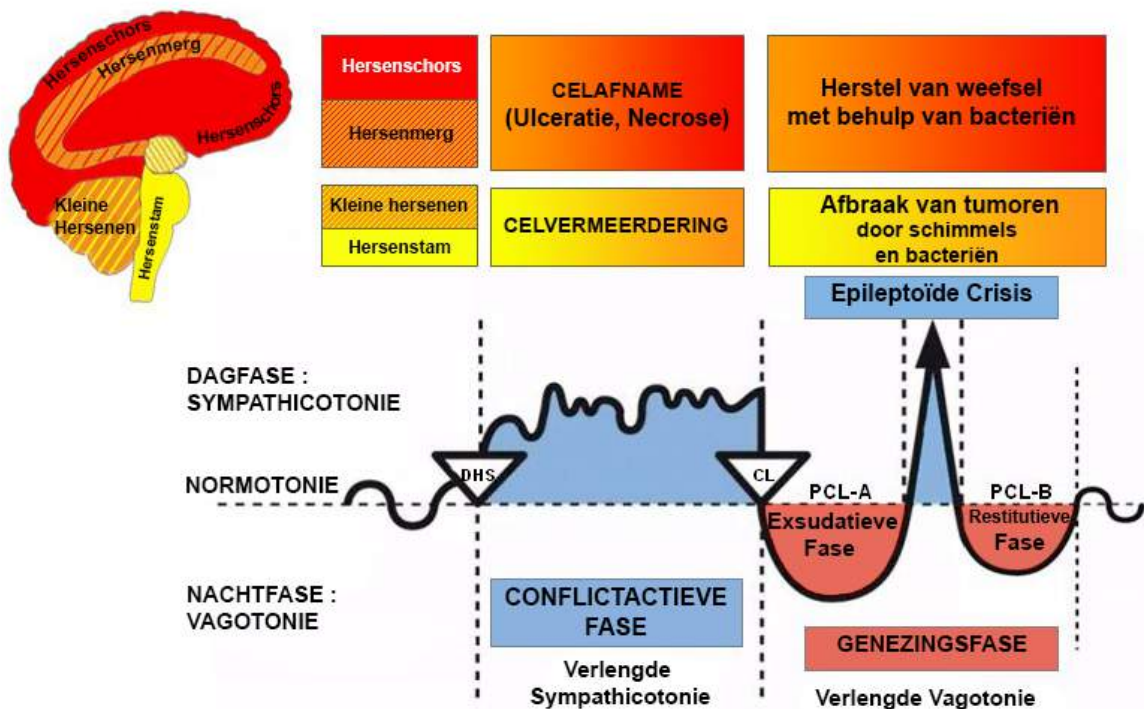


Wist u echter dat “conspiracy theorist”, dat eigenste woord, in 1964 is uitgevonden door de CIA? Opnieuw een conspiracy theory? Neen, want er is sluitend bewijs dat de reden voor het bedenken van deze term neerkomt op een psychologische beschadingsoperatie naar aanleiding van het Warren-report, dat de dood van JFK moest onderzoeken. Dat stond namelijk vol onzin, zoals die van de “Magic Bullet”, die het lichaam van de president 3 keer binnen en buiten zou zijn gegaan. Geen kat geloofde natuurlijk de officiële versie, en de CIA wou daar wat aan doen. En dus ging men in de media een uiterst agressieve lastercampagne opzetten tegen wie zich vragen stelde bij dat rapport.



En dit blijkt heel goed te werken: de schrik om sociaal geïsoleerd te worden wanneer je de officiële versie van de overheid in vraag stelt, wint het meestal van de moed om kritisch te blijven denken. Daar trek ik mij persoonlijk geen bal van aan. Is het dan zo onnatuurlijk om ervan uit te gaan dat daar waar macht samen zit, plannen worden gesmeed om die macht nog te vergroten? Politici doen niets anders! Constant zijn ze bezig met een complot tegen andere politici. Waarom zouden de eigenaars van het monetair systeem dat dan niet doen richting onze eigen politici? Zij worden bestuurd door de media, die gedwee doet alsof al die False Flags echt zijn. Ik zeg altijd: “Conspirer, c’est respirer ensemble”

G N M KOMPAS VAN DE GERMAANSE NIEUWE GENEESKUNDE®

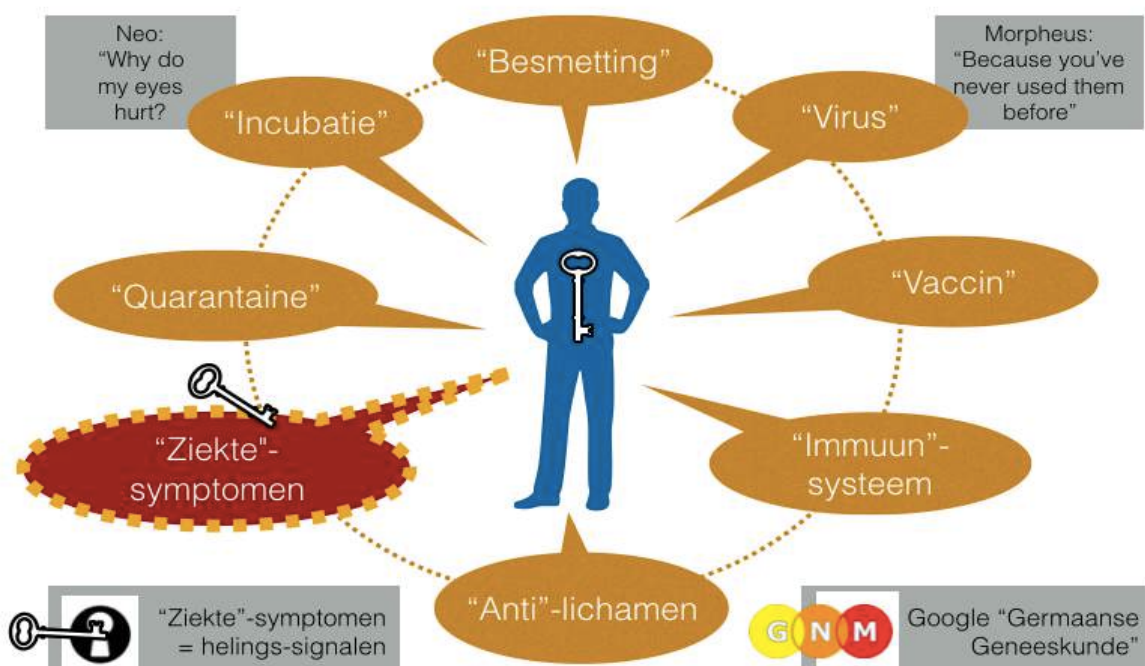


DHS (Dirk Hamer Syndroom) - Biologisch Conflict
CL (Conflictolyse) - Oplossing van het Conflict
PCL (Post-Conflictolyse) - Genezingsfase

© Dr. med. Mag. theol. Ryke Geerd Hamer

The Moderne Medische Matrix

(o) Brecht Arnaert



Zaterdag 17 oktober 2020: “Gezondheid, een andere hypothese”

Beste abonnee,

Een oud gezegde luidt: “Een gezond mens heeft vele wensen, een zieke maar één.” We zijn beleggers, maar we mogen nooit vergeten dat onze gezondheid ons belangrijkste kapitaal is. Zonder biokapitaal kunnen we niet eens van financieel kapitaal genieten.

Recent, echter, lijken er formidabele dreigingen voor onze gezondheid aan de horizon te verschijnen. Met name het Corona-virus jaagt iedereen schrik aan. Maar wat is het? En hoe kunnen we ons ertegen beschermen. Het kort antwoord is: “niet bang zijn”. Maar dat is gemakkelijk gezegd natuurlijk.

Daarom organiseer ik op zaterdag 17 oktober 2020 een studiedag onder de titel “Gezondheid, een andere hypothese”. Ik wil er een open studiedag zonder taboes van maken, waarin we onderzoeken waarom 80 % van de moderne medische theorie fout is, want vertrekkende vanuit dualiteit.



MACROTRENDS presenteert:

Gezondheid, een andere hypothese

Een open studiedag, zonder taboes
Van der Valk Hotel Beveren
Zaterdag 17 oktober 2020
Reservatie verplicht

Spreker:
Brecht Arnaert



275 EUR*
*Korting voor abonnees

- Hoe definieer je gezondheid?
- Wat is “ziek zijn” eigenlijk echt?
- Hoe kunnen we kanker begrijpen?
- Bestaan virussen eigenlijk wel?
- Hoe kunnen we gezond sterven?

Ik ga daarbij vooral steunen op de inzichten van Dr. Hamer en Dr. Jung, en een eigen integratie van het werk van die twee denkers proberen te maken. Ziekte, finaal, is een PSYCHO-logisch fenomeen, dat BIO-logisch gecompenseerd wordt, waarna we gezondheids-symptomen krijgen.

Gezondheids-symptomen! U leest het goed! Het hele idee dat symptomen verwijzen naar een ziekte is het begin van het probleem! Gelijk welk symptoom u heeft – van ontstekingen tot nachtzweeten tot haaruitval tot weet-ik-veel – heeft een uitleg binnen de medische filosofie van Dr. Hamer.

Ik ben géén medicus, en de dag zelf is niét bedoeld als een dag waarop medisch advies gegeven wordt. Maar dat er gelogen wordt over hoe ons lichaam echt werkt, en dat men daar dik aan verdient terwijl mensen nodeloos lijden, dat lijkt mij duidelijk.

Daarom nodig ik u van harte uit op deze studiedag, waarop ik hoop dat u talrijk aanwezig zal zijn. Zoals steeds schenk ik een deel van de opbrengst van zo’n dag aan een goed doel, en als het over gezondheid gaat, dan heb ik nu al het perfecte doel voor ogen.

Hartelijke groeten,

Brecht

PS: U kan mij bereiken op het mailadres support@macrotrends.be