



4 oktober 2019 ♦ Nr. 132

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Het Kwartet	8
De crypto's	10
Vrije Tribune	13
Lezersvragen	18
Investeringspiramide	24
Beleggingsrooster.....	25

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De komende explosie van de dollar

Beste abonnee,

Vorige week was er een crisis in de repo-markt. Dat is de markt voor "overnight lending" tussen commerciële banken. Daar kreeg je plots een piek in de prijs van de zogenaamde "repurchase agreements" en de Fed moest 75 miljard aan liquiditeiten injecteren om de markt draaiende te houden. Niets aan de hand? Dat is ongeveer hetzelfde als wat men in 2008 moest injecteren om één bank te redden (AIG kreeg toen 85 miljard).



Met andere woorden: de toestand is 10 jaar later beduidend ernstiger geworden. Voor ons als MT'ers niets nieuws, maar voor de meeste investeerders nog steeds een "fait divers" – een nieuwsbericht onder de nieuwsberichten. Hou evenwel steeds in gedachten dat elke nieuwe monetaire injectie (elke bewust aangerichte inflatie dus) een vervorming van de markt-compositie met zich meebrengt: steeds meer middenklasse bedrijven gaan er van tussenuit.

Wat je overhoudt zijn aan de ene kant mastodonten (zombie-bedrijven die draaien op goedkope rente) en aan de andere kant "zelfstandige" freelancers, die eigenlijk helemaal niet zelfstandig zijn, maar de slaven van die laatste. Wetende dat de fiscale flow vooral uit de middenklasse moet komen (rijke bedrijven betalen sowieso géén belastingen en freelancers verdienen dikwijls niet genoeg) ben je dus het probleem alleen maar aan het verergeren.

Hamvraag is natuurlijk hoe lang de Fed op dit elan kan verder gaan. De rente verhogen zit er niet meer in – zoveel is duidelijk. En de dollar, die zal met de toenemende internationale instabiliteit alleen maar verder stijgen. De voorbode daarvan zie je nu al in de 30-jarige Treasuries. Dat is de eerste vluchtheuvel, omdat die nog rendement op je dollars geven. Maar stilaan is er zelfs daaraan een gebrek, en dan zul je de dollar zien schieten als een vuurpijl.

Die analogie is trouwens heel treffend, want daar waar goldbugs een implosie van de dollar verwachten, zie ik net het omgekeerde: een explosie, waarna niets nog hetzelfde zal zijn. De dollar zal op een gegeven moment zo ongelofelijk duur worden, dat de Amerikaanse export en de internationale handel simpelweg stil valt. Dit omdat héél wat landen (vooral emerging economies) hun leningen - in dollar - niet meer zullen kunnen afbetalen.

Trump is dus correct dat de dollar lager moet. Maar of hij daarin zal slagen is nog maar de vraag. In 1985 ondertekenden de geïndustrialiseerde landen het Plaza-akkoord, waarbij ze beloofden om meer van hun eigen munt te drukken zodat de dollar relatief kon dalen. Vandaag hebben zij die ruimte niet meer: als ze nog meer bijdrukken, krijgen ze vroeg of laat bankruns. Met andere woorden: wat ik in 2011 al voorspelde komt nu stilaan uit.

Soms kan het vergezocht lijken wat ik in deze edito's schrijf, maar finaal begint het toch te dagen. Wat uw investeringsprofiel dus ook is, ik zeg u, klaar en duidelijk dat er in deze maar één sleutelwoord meer is: tegenpartijrisico. Analyseer uw portfolio in termen van de kredietwaardigheid van uw tegenpartij. Is het antwoord daarop twijfelachtig, dan zou eigenlijk niet meer mogen slapen.

Beste groeten,
Brecht

Verslag cryptomiddag

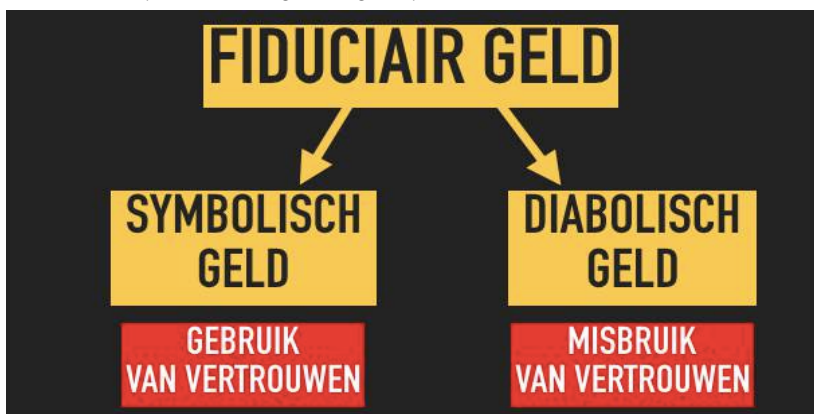
Met 182 waren we uiteindelijk – het thema crypto is duidelijk populair. Verslag van een fijn weerzien en een inhoudelijk sterke middag. Eerst gaf ik zelf een lezing over de monetaire cyclus, dan kwam Roeland aan de beurt met zijn lezing over GRIN, en finaal gaf ook Werner Niemegeers zijn kennis ten beste over de fiscaliteit van cryptomunten. Tussendoor ook een woord van onze sponsor Wesley Scheltiens, eigenaar van www.easybroker.nl



Op den duur vrees ik in herhaling te vallen met mijn presentaties over de aard van geld of over het monetaire systeem, maar bij elke lezing zijn er toch weer nieuwe aspecten die naar boven komen. Zo heb ik deze keer extreem gefocust op het belang van vertrouwen als het over geld gaat. Dat is waar in persoonlijke zin (wie vertrouw je met je geld) maar ook in abstracte, theoretische zin. Er zijn in totaal vier mogelijke geldsoorten, die allemaal te maken hebben met het niveau van vertrouwen dat mensen in elkaar hebben:

1. Het vertrouwen van één in velen: **ruilgeld**
2. Het vertrouwen van velen in velen: **symbolisch geld**
3. Het vertrouwen van velen in één: **fiatgeld**
4. Het vertrouwen van niemand in niemand: **diabolisch geld**

Voor de trouwe lezers van MT zal dat een verrassing zijn, want het moet nu naderhand zes jaar zijn dat ik zeg dat er fundamenteel maar drie soorten geld bestaan: ruilgeld, fiduciair geld en fiatgeld. Maar in de voorbereiding van mijn lezing ging er plots een licht bij mij op: fiduciair, vertrouwen, kan ofwel GE-bruikt ofwel MIS-bruikt worden. En dus kun je fiduciair geld eigenlijk opsplitsen in twee soorten:



Met dank aan abonnee Armand Vansteenkiste, die weer prachtige foto's geschoten heeft, en aan abonnee Bart Adins om Nadine te helpen bij de inschrijvingen. Alles verliep vlot, en het was een dag vol ambiance.



Onze volgende activiteit is de boekvoorstelling van "De Serviele Staat", op zaterdag 19 oktober, in hetzelfde hotel. Van de 100 voorziene plaatsen zijn er nog 28 over, dus wie het héérlijke Gronckel-bier van onze sponsor Erwin Vanmol eens wil proeven, die moet beslist snel zijn. De avond bestaat uit drie lezingen: een korte van Ferre Clabau, de vertaler van het boek, een iets langere van Frank Judo, bewonderaar van Belloc, en de langste van mijzelf (hoe kan het ook anders). Ik zal spreken over het verschil tussen de moderne en de klassieke Trias Politica.



Ik kijk al uit naar 20 oktober. Altijd fijn julie terug te zien.

Dat opent nieuwe perspectieven: de ontwikkeling van het monetair systeem kunnen we vanaf nu in een cyclus plaatsen. In primitieve samenlevingen (samenlevingen waar nog geen of weinig vertrouwen) is, betaalt iedereen elkaar in klinkende munt – ruilgeld. Dat kunnen schelpen zijn, kralen, vee, en dus ook zilver en goud. De reden dat dat geld waarde heeft, overigens, heeft 0,0% te maken met de fysieke eigenschappen van dat geld, maar met het GELOOF van één persoon dat vele andere personen die vorm van geld ook morgen nog waarde zullen toedichten.



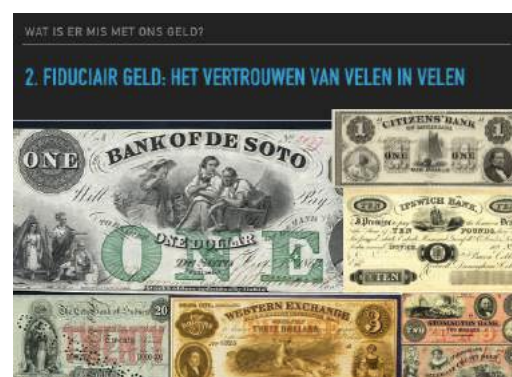
Want heeft u zich al eens afgevraagd waarom goud zoveel waard is? Ooit zal het wel een fysiek nut gehad hebben, maar dan toch ook niet zo'n ongelofelijk nut. Zelfs vandaag, met al onze technologie, is het industrieel gebruik van goud eerder laag. Goud is vooral cultureel en sociologisch belangrijk geworden: het idee dat het edel is, roept iets op in mensen. Het wordt (of werd) geassocieerd met koningen en met eer. Het is schaars en zwaar, en voelt "echt" aan. Maar dat zijn stuk voor stuk psychologische en dus 100% subjectieve opinies.

Eens een samenleving zich begint te ontwikkelen, en na succesvolle samenwerking van allen het sociaal vertrouwen groeit, verandert ook het monetair systeem. Mensen gaan goud lenen aan elkaar, en in ruil voor het mogen gebruiken van goud voor een tijd worden IOU's (in het Engels: "I Owe You") uitgeschreven: schuldbrieven waarbij men belooft dat geld te zullen terugbetalen. Als na verloop van tijd men die schuldbrieven zélf begint te gebruiken om elkaar te betalen, dan ben je in de fiduciaire fase aanbeland.

Wat u zich dus moet inbeelden is een sprongetje: we betalen niet louter meer met de gouden munten, maar ook met de meest liquide IOU's die er in de markt te vinden zijn. Dat soort IOU's noemen we bankbiljetten. In mijn lezing heb ik extreme aandacht besteed aan hoe banken eigenlijk niets meer dan producenten van zéér liquide IOU's zijn, waarmee ze zélf zéér illiquide IOU's opkopen. Dus nee, niet zomaar "geld bijdrukken uit het niets". Het niets bestaat niet. Geld bijdrukken vanuit het fonds aan vertrouwen/krediet dat die bank heeft.



Stel: we nemen het vliegtuig met 100 abonnees en we storten neer op een onbewoond eiland. Gaan de euro's in onze zakken nog geld zijn? Neen, omdat het fiduciair systeem dat erachter zit dan weg is. We zullen terug in een vroegere, meer primitieve fase vallen: ruilgeld.



Als je vandaag tegen mensen zegt dat er vroeger niet één soort bankbiljetten waren van de centrale bank, maar letterlijk honderden verschillende, dan geloven ze je niet. En toch is het zo. Voor 1694 en in de meeste landen zelfs nog tot de 19^{de} eeuw bestonden er géén centrale banken. Weg ermee. We hebben ze niet nodig.



De term "fiatgeld" verwijst naar de bijbel. Dixitque Deus: "Fiat Lux. Et facta est lux." En God zei: "Laat er licht zijn. En er was licht" Fiatgeld is geld dat zijn waarde ontleent aan de autoriteit van de producent. Er is niks mis mee! Tot die autoriteit zijn macht misbruikt ...

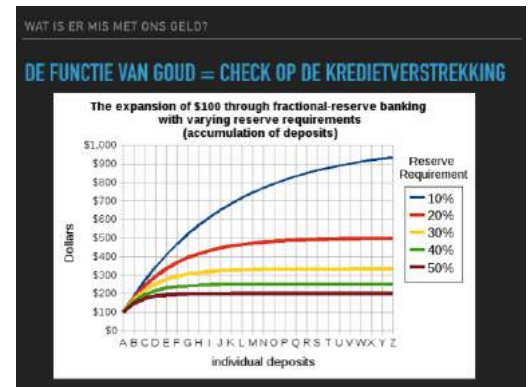
Bijvoorbeeld: een brood gaat u niet kopen met de IOU van Paul die 100.000 EUR geleend heeft voor een half jaar bij Piet à 3%. Dat is een IOU die geldig is, maar niet liquide is. Daarmee bedoel ik: niet gemakkelijk verhandelbaar. Wat doen banken? Zij kopen die IOU van Paul – die dus één grote IOU is van 100.000 EUR – op met 100.000 kleinere IOU's van één monetaire eenheid. Zij creëren dus geld op basis van wat de klanten bij hen aan belofte binnenbrengen. Noteer dat banken in een vrije samenleving dus **AFHANKELIJK** zijn van de ontleners om geld te kunnen creëren!



Niet zo in onze samenleving, en dat is dus waar het misgelopen is. In het Schotland van de 18^{de} eeuw, bijvoorbeeld, had je honderden verschillende private bankbiljetten. Die werden NIET uitgeschreven op basis van de deposito's aan goud die in de kluizen zaten (dat is de oude goldbug-mythe) maar op basis van het krediet dat de ontleners van die banken aan de banken verkochten. Ja, u leest het goed: in een vrije samenleving gaat u NIET naar de bank voor een krediet. U gaat naar de bank om uw eigen krediet, die een morele categorie is, te verkopen voor geld, wat een financiële categorie is.

Het hele punt is nu dat een paar samenzwerende bankiersfamilies (de namen zijn bekend) erin geslaagd zijn om deze monetaire magie te monopoliseren. Daar waar ieder individu over de witmagische kracht beschikt om zijn persoonlijk en moreel krediet om te zetten in een algemeen aanvaard ruilmiddel (beloven goud te zullen terugbetalen) is die witmagische kracht ons afhandig gemaakt, en is ze daardoor zwartmagisch geworden: het fiduciair mirakel werd, in plaats van nog langer SYM-bolisch te zijn, nu DIA-bolisch. In plaats dat geld ons nu bevrijdt, helpt het nu mee onze verslaving in stand te houden.

De centrale instelling die daarvoor zorgde was de staat, die, zoals ik al ontelbare keren heb geschreven, in wezen géén juridisch maar een psychologisch fenomeen is. De staat is een "staat van bewustzijn": in de 16^{de} eeuw is een stelletje bankiers erin geslaagd om aan de mens wijs te maken dat hij de maat der dingen is. Dat was het humanisme, en daaruit volgde de Renaissance, later de moderniteit, en nog later de Verlichting, die uiteindelijk de Verblinding werd die ons tot beide wereldoorlogen heeft geleid. Ook hier weer exact vijf culturele fasen, maar ik kan daar nu niet op ingaan.



Het hele discours rond "Fractional Reserve Banking" is fout. Ten eerste gebeurt banking niet vanuit de reserves, en ten tweede kunnen die reserves bijgevolg ook niet "fractioneel" aangehouden worden. Het getuigt van een ernstig gebrek aan inzicht in het witmagische proces van geldcreatie om te denken dat banken iets anders doen dan het produceren van symbolisch waardepapier.



De grote mythe die rond de goudstandaard hangt, is dat er voor elk biljet dat een bank uitgaf een equivalente hoeveelheid goud in de kluis moest liggen. Dat klopt pertinent niet. Het is nooit zo geweest en zou ook nooit zo kunnen werken. Bankieren is het ten gelde maken van vertrouwen, niet van goud.



Correcer is te stellen: "Voor elk bankbiljet dat de bank uitgaf was die verplicht goud uit te betalen". Op dit biljet bijvoorbeeld, vind je letterlijk "One Peso, payable to the bearer on demand in silver." Dit betekende echter NIET dat de bank dat zilver ook in de kluis moest hebben. Nope. Men kon dat zilver zélf ook lenen. Waar? Tja, in de interbancaire markt natuurlijk!

Het punt is voor alle duidelijkheid zéker niet dat fiatgeld uit den boze zou zijn. Als ik morgen Arnaert-dollars uitgeef, op niets anders gebaseerd dan mijn (eerder kleine) autoriteit als econoom en mensen beginnen dat als betaalmiddel te gebruiken, dan is dat zo. Er hoeft helemaal geen “echte” waarde achter te zitten: als mijn woord zoveel symbolische betekenis heeft dat het genoeg is om er effectief geld van te maken (er zit dus niet eens een belofte achter) dan is dat genoeg om als geld te functioneren. Dat betekent, heel concreet, dat velen op dat moment geloof hechten aan één. (In casu dus mij).

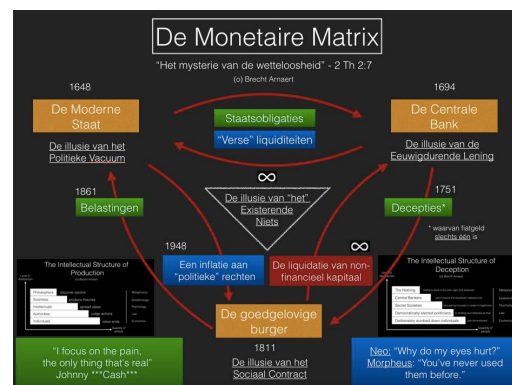


Het punt is dat dat geloof van velen in één zéér gevaarlijk is, omdat het ook gemakkelijk misbruikt kan worden. Op dit moment zouden wij bijvoorbeeld met zijn allen moeten geloven dat Christine Lagarde het beste voor heeft met ons geld. Dat is helemaal niet zo: zij maakt deel uit van een satanistische sekte (666), die van plan is om van ons allemaal schuldlaven te maken in een nieuw globaal monetair systeem. Zij is hier niet om de euro te redden, maar om haar rol te spelen in een scenario dat al lang door de hoogste machten is beslist.

Het geld dat zij uitgeeft (via de ECB) is trouwens niet puur fiatgeld meer. Het is niet puur op haar vrijwillige autoriteit dat dat geld zijn waarde krijgt. De “waarde” van dat geld is wel degelijk afhankelijk van meer dan alleen maar autoriteit. Het is vooral afhankelijk van de absolute tegenpool van autoriteit: MACHT. Het onderpand van het fiatgeld dat zij uitgeeft zijn staatsobligaties, en het onderpand van staatsobligaties zijn belastingen. Finaal is het onderpand van het geld waarmee u in uw zakken rondloopt dus eigenlijk uw eigen slavernij.

Tot 14 augustus 1971 konden we nog met recht en rede zeggen dat de dollar nog enigszins fiduciair geld was. Het klopt dat die dollar toen al voor 99% bepaald werd door de fiat component van geld (dus het pure declareren van zijn waarde, via de Fed), maar tot die dag was het toch nog een mix met ruilgeld (wegens de referentie naar ounces goud). Vanaf die dag, echter, ging men de fiat-kant van de zaak zelfs helemaal te boven, en hing de productie van geld helemaal NIET meer af van onderpand of belastingen of wat dan ook.

Meer nog: men creëerde nu éerst geld, zonder enige referentie, en dus inderdaad uit ... “het” Niets. Maar “het” Niets ... bestaat niet! Waar er sinds 1971 dus LETTERLIJK geld wordt uit geslagen is de domheid en onwetendheid van de bevolking. Letterlijk. Hoe dommer we worden, hoe meer de aanbidders van “het” Niets hun monetaire macht kunnen laten zegeviereren. Ziet u waarom ik metafysica zo belangrijk vind? Ons monetair systeem is op 14 augustus 1971 totaal diabolisch (verslavend) geworden.



Bestudeer dit schema zo goed mogelijk. Het bevat het hele monetaire systeem, dat GEEN financieel systeem is, in één oogopwenk. Ik heb het nu nog eens extra groot achteraan in MT opgenomen, en ik zal het voortaan daar altijd laten staan, zodat jullie het elke twee weken eens zien.



Na mij kwam Roeland aan de beurt, die een pracht van een presentatie gaf over de drie kwaliteiten van crypto's die met elkaar concurreren: (1) anonimiteit, (2) security en (3) schaalbaarheid. Hij legde uit hoe GRIN eigenlijk het ideale compromis tussen de 3 is. Ik heb zijn lezing hier niet zo uitvoerig besproken zoals de mijne omdat zijn presentatie héél duidelijk is, en u die op de interne omgeving van de website kunt vinden.



Daarna kwam fiscalist Werner Niemegeers aan de beurt, die de vaak absurde situaties in België toelichtte. Het was zeer interessant – ik ken niemand die een uur lang onderhoudend kan spreken over belastingen. Ook zijn presentatie vindt u op de interne omgeving van de website terug.

Wat je dus krijgt is een OMKERING van het normale continuum, dat van ruilgeld naar fiatgeld loopt. Negatieve rente, met andere woorden, bestaat al sinds 14 augustus 1971. Dan is het fiat-aspect helemaal doorgeslagen, en sindsdien bevinden we in één langgerekte monetaire psychose, waarbij kapitaal wordt opgevreten via inflatie, sparen en werken wordt afgestraft en lenen en potverteren wordt beloond. Het continuum loopt dus terug, van rechts naar links, en zal vrij binnenkort het vierde en laatste omslagpunt bereiken: daar waar niemand nog niemand vertrouwt.



Onderschat de culturele invloed van het monetaire systeem namelijk niet! Mossad, CIA, en andere “veiligheidsdiensten” zijn in wezen agentschappen van de centrale bankiers met als cruciale taak om ons zo dom, verward en angstig mogelijk te maken: de maakbaarheid van de mens, de gender-ideologie, de klimaat-bullshit, flat earth, you name it. Alles wat de aandacht afleidt van de essentie: wij zijn slaven van een systeem dat we zélf financieren door erin te geloven. Via het betalen van belastingen financieren we letterlijk het stroomhek omheen de slavenplantage.

Hoe dit relevant is voor crypto’s? Wel, is dat niet duidelijk? Van in het begin heb ik u gezegd dat ik Bitcoin niet vertrouw. Het was van in het begin duidelijk dat het géén anoniem systeem was, maar het werd wél zo gepusht. Door wie? De bedenker ervan is onbekend. Satoshi Nakamoto. Tja. Kan evengoed een team specialisten van de CIA zijn. Zou het niet hun natte droom zijn, namelijk, om een zicht te krijgen op de financiën van wie tegen dit monetaire systeem is? Volgens mij hebben ze één gigantische kaart van interconnecties, gelinkt aan uw FB-profiel en kredietkaart-data.

Dus, anonimiteit? Laat me niet lachen. Maar wat mij nog het meest stoorde aan heel dat verhaal is dat bitcoin zagezegd “trustless” zou zijn: je moet de ander niet vertrouwen. Ha! Bingo! Dat is nu eens essentieel NIET waar geld over gaat. Zonder fiduciaire fase kun je niet eens spreken van geld. Op dit moment is BTC dus nog steeds een raar soort ruilgeld: stukken code die je ruilt in de hoop dat die stukken code morgen ook nog iets waard zullen zijn. Ik noem het een raar soort ruilgeld, omdat de ruil gaat over iets dat heel abstract is (maar toch nog steeds materieel).

Bitcoin is dus wel degelijk een “medium of exchange”. Maar dat is niet genoeg om ook goed geld te zijn. Daarnaast moet goed geld ook nog een “store of value” zijn, en een “unit of account”. En die twee dingen kun je enkel bereiken als daar een fiduciair proces wordt op losgelaten – als mensen beginnen lenen en terugbetalen in termen van bitcoin. Daar worden nu voorzichtige stapjes in gezet, maar van bitcoinbanken (een bankier is iemand die een set liquide IOU’s produceert om één illiquide IOU te kunnen opkopen) is er helemaal nog geen sprake, zelfs al noemen sommige initiatieven zich zo.



Ondertussen is het boek “De Serviele Staat” van Hilaire Belloc naar de drukker. Op zaterdag 19 oktober zullen de eerste 70 exemplaren gratis ter beschikking liggen, want dat is hoeveel trouwe bezoekers van de studiedagen er zullen aanwezig zijn. De rest van de plaats in de zaal, zo’n 30-tal mensen, zullen het boek tegen korting kunnen kopen. De hardcover hebben we op 27,5 EUR gezet en de paperback op 24,5 EUR. Niet meteen het goedkoopste boek, maar elke cent aan inzichten waard.



De dag na de boekvoorstelling gaat het congres over de toekomst van het Christendom door. In de mail met de aankondiging van dit nummer zal ik nog een laatste keer de link meegeven voor wie nog wil komen, maar op woensdag 9 oktober sluiten we de inschrijvingen definitief af. Gebruik de code MTBASIC om voor 179 EUR langs te kunnen komen. Er zijn op heden 121 mensen ingeschreven, dus er is nog plaats voor 9 man. Aan 130 zit de zaal helemaal vol.

Het is pas wanneer op basis van bitcoins als onderpand mensen een lening gaan beginnen nemen (de munt waarin die lening dan wordt gedeponeerd is dan ook BTC) dat de koopkracht van dat ding (ik kan het nog geen munt noemen) zich zal stabiliseren. De reden dat de dollar het meest stabiele ruilmiddel ter wereld is, bijvoorbeeld, is omdat er elke dag gigantische hoeveelheden dollars worden afbetaald en ook elke dag gigantische hoeveelheden dollars vast worden gelegd in leningen. Het is pas als je voldoende marktdiepte hebt (liquiditeit) dat je koopkracht stabiel wordt.

Bitcoin zit daar nog niet, laat staan dat het ooit een unit of account zou kunnen worden. Zoveel procent van alle bitcoins zit in handen van enkelen – de zogenaamde walvissen – en die kunnen zelfs met een “kleine” verkoop (voor hun doen dan) de prijs al manipuleren. In dat aspect is XMR veel beter omdat het tenminste meer verdeeld is. Maar ook daar is er nog helemaal geen fiduciaire productie aan de gang. Wie dus nu al zegt dat BTC of XMR geld is, louter en alleen omdat je ermee kan betalen, die heeft niets begrepen van de meest centrale functie van geld: stabiele waarde-opslag.



Geld is iets dat je bijhoudt om onzekerheid aan te kunnen. Als je geld zélf dus onzeker wordt, dan heb je er niets aan. BTC en XMR moeten we dus blijven zien als zéér speculatieve investeringen, en meelopen met de positivo's moeten we dus al helemaal niet doen. Bekijkt u het schema van hierboven, dan is het vooral belangrijk om het vierde kwadrant in het oog te houden (“hier gaan we naartoe”) en door te hebben dat het moment waarop niemand nog niemand vertrouwt nog voor ons ligt. Het moet eerst nog véél en véél erger worden, voor het beter wordt.

Mijn lezing heb ik afgesloten door te zeggen dat ik voorlopig nog niet inzie hoe crypto met goud kan worden gecombineerd. Na de fase waarin niemand niemand nog vertrouwt, namelijk, gaan we terug naar de fase waarin één vertrouwt op velen – gaan we terug naar puur ruilgeld. Maar die crypto zal zeker niet bitcoin kunnen zijn, want het gevaar dreigt zelfs dat alle bezittingen – wat zeg ik: alle materie – gelogd wordt op de blockchain. De communistische partij Groen! (in Vlaanderen) spreekt daar nu al over: een kadaster voor alle vermogens – tot de wijnflessen in de kelder toe.

Nee, de enige crypto-munt die ik tegenwoordig enigszins vertrouw is XMR, omdat die wél de garantie van anonimiteit kan leveren. Die munt zit al in het vierde kwadrant, en ik weet ook niet wat de rol ervan nog zal zijn wanneer de zaken echt barslecht worden. Ik denk eerlijk gezegd dat goud een veel belangrijker middel zal worden: in een wereld waar niemand niemand nog vertrouwt (een pure hel of diabolische wereld) heeft die eerlijke en simpele schittering plots toch weer iets aantrekkelijks. Tot daar mijn beschouwingen.



Iemand bracht zijn viervoeter mee. Geen probleem. Voegt alleen maar toe aan de gezellige sfeer.



Dank aan Francine om alles in goede banen te leiden aan de ingang.



Krijgen we in de toekomst een verplichte registratie van al onze bezittingen in de blockchain? Ik houd er ernstig rekening mee.

Het Kwartet

Aandelen Edelmetaal

Tudor Gold

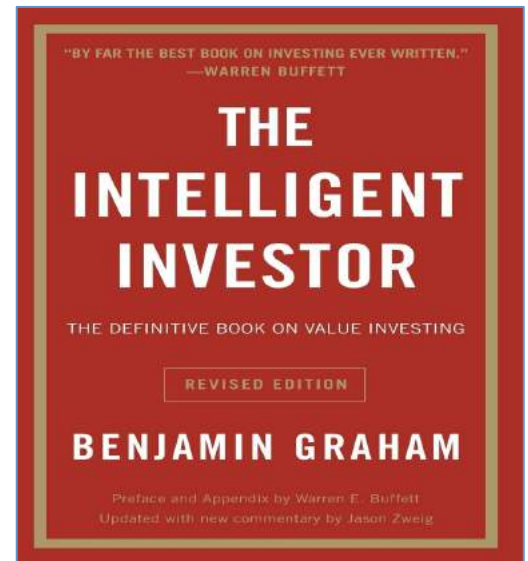
Aan de opwaartse koers van TUD.V kwam op 23 september een abrupt eind: er deed zich op 23 september een bearish Dark Cloud Cover-patroon voor, wat een top leek te voorspellen (rode pijl). En zo geschiedde: de prijs daalde sindsdien met 25% en ging zelfs onder het 50-daags gemiddelde (oranje cirkel). Toch zou ik me nog niet te ongerust maken. De RSI is sinds augustus vrij neutraal, wat betekent dat het aandeel niet overkocht is.



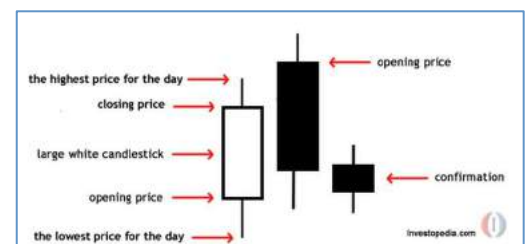
Het bedrijf had eigenlijk ook alleen maar goed nieuws te melden op uitgerekend 23 september. Bij boringen 150m buiten de Goldstorm Zone stootte men op stalen van gemiddeld 0,589 gram per ton erts. De hoge graad van goudmineralisatie zette Tudor Gold ertoe aan om het gebied 300m uit te breiden. Volgens mij is er met het aandeel an sich dus niets mis, maar zit het sentiment in de sector nu even tegen. Eens dat sentiment weer terugkeert, zie ik geen reden waarom Tudor zo laag moet blijven noteren.

Kirkland Lake

Een gelijkaardig verhaal zien we bij Kirkland Lake Gold. Het aandeel ging de voorbije twee weken 9% achteruit, terwijl ook dit bedrijf geen slecht nieuws te melden had. Op 22 augustus kocht KL.TO 2 miljoen units van goudexploratiebedrijf Bonterra Resources voor \$2.50 per stuk in een private placement, wat uitkomt op een totaalbedrag van \$5 miljoen. Elk van die units bestaat uit een gewoon aandeel en de helft van een warrant, die Kirkland het recht geeft om tot augustus 2021 een extra aandeel te kopen aan \$3.10.



Het hernieuwde handelsoptimisme tussen de V.S. en China vertaalde zich in pessimisme in de edelmetaal-sector. Toch is dit allemaal maar perceptie: volgens Benjamin Graham, de grondlegger van het waardebeleggen, beweegt een aandelprijs zich als een slinger. Langs het ene uiterste is er onhoudbaar optimisme, dat aandelen te duur maakt. Aan het andere uiteinde is er ongerechtvaardigd pessimisme, dat aandelen te goedkoop maakt. De intelligente investeerder is volgens hem een realist, die verkoopt aan optimisten en koopt van pessimisten.



Een Dark Cloud Cover is een bearish omkeerpatroon. Het doet zich voor wanneer een bearish kandelaar hoger opent, maar dan lager sluit dan het middelpunt van de voorgaande bullish kandelaar.



Ook de VanEck Vectors Gold Miners ETF, een goede indicator van de goudmijnen, kreeg rake klappen eind september. De dollar-index steeg echter met meer dan 1% in diezelfde periode.



Kirkland bezat al 6,5 miljoen aandelen voor deze aankoop, wat goed was voor 10,17% van het bedrijf. Door deze aankoop verhoogt KL.TO dat naar 11,32%, en door het uitoefenen van de warrants kan dat nogmaals verhoogd worden naar 12,48%.

En er is nog meer positief nieuws. Kirkland voerde in september 71 boringen uit in de Macassa mijn. De resultaten wezen uit dat er nog een grote graad van goudmineralisatie bestaat, 200m ten oosten en westen van het South Mine Complex. Boringen in de Amalgamated Break bevestigen nogmaals de aanwezigheid van een hoge goudmineralisatie, met stalen van tot wel 108 gram per ton erts. Ook voor dit bedrijf zie ik dus weinig reden tot paniek.

Endeavour Silver

Zilver ging met goud mee onderuit, waardoor Endeavour Silver niet van de malaise werd bespaard. Het aandeel verloor de afgelopen twee weken 12%. Maar wat nog erger is: zowel de 50-DMA (oranje cirkel) als 200-DMA (rode cirkel) sneuvelen. Nochtans had ook dit bedrijf positief nieuws te melden: bij bovengrondse en ondergrondse boringen in de Veta Colorado-mijn, stootte men op stalen van meer dan 300 gram zilver per ton. Maar deze aankondiging was dan ook het enige dat het bedrijf had te melden sinds augustus. Ook hier weer hetzelfde verhaal: fundamenteel is er weinig veranderd, maar de prijs lijdt onder het negatieve sentiment in de sector.



Sinds 11 september staat KL.TO genoteerd op de S&P/TSX 60. Dit is een aandelenindex die bestaat uit 60 grote Canadese bedrijven die verhandeld worden op de Toronto Stock Exchange.



Bonterra Resources is een Canadees goudexploratiebedrijf met drie veelbelovende goudafzettingen in Quebec. KL.TO is een van de grootste aandeelhouders, naast Eric Sprott en VanEck.



Op 11 oktober betaalt KL.TO voor de tiende keer op rij een kwartaaldividend uit, wat \$0.04/aandeel zal bedragen.



Veta Colorado was een zilvermijn die uitgebaat werd door Grupo Mexico, maar door de lage zilverprijs in 1991 moest sluiten. Endeavour verwierf de mijn in 2016.



Ook de iShares Silver Trust ging onder zijn 50-DMA. Het hoeft dan niet te verwonderen dat een bedrijf dat het al moeilijk heeft, zoals Endeavour Silver dan nog dieper onderuitgaat.

BTC: koers breekt neerwaarts, 6000 USD support?

In de vorige editie voorspelde ik aankomende volatiliteit. Die hebben we inderdaad gekregen. De volumes op Bakkt vallen tegen, waardoor de markt dus een “sell the news” event onderging. De koers brak door de 9000 USD support en is volgens mij op weg richting 6000 USD. Er is echter nog wel een beetje support rond 7500 USD:



Technisch ziet dit er niet goed uit. De kans op een véél langere bear market is nu zeer groot. Het enthousiasme dat in het voorjaar en de zomer rond de bitcoinkoers ontstaan was, was dus voorbarig. In de winter zei ik fundamenteel pas nieuwe recordkoersen te verwachten in 2022 of later, en blijkbaar was dat mogelijks de correcte analyse.

Als 6000 USD standhoudt, dan is er nog een waterkansje dat we mogelijks volgend jaar reeds koersen boven 20 000 USD zien, maar ik begin nu stilaan opnieuw rekening te houden met een mogelijke hertest van 4200 USD of zelfs de bodem rond 3000 USD. Als u rond 10 000 USD gekocht heeft, zal u dus (heel) wat langer geduld moeten hebben. Ik blijf erbij dat qua risk/reward het kopen rond 10 000 USD een goede zet was, zeker als u nog géén BTC bezat. Het risico bestond toen namelijk dat 12000 USD ging breken en we nog dit jaar nieuwe all time highs zouden zien. Nu ziet het plaatje er compleet anders uit, dus mogelijks dient u enkele jaren te wachten tot de koers weer herstelt. Voelt u zich hier niet comfortabel bij, dan zou ik aanraden (een deel) proberen te verkopen op een bounce rond 8500 USD. In dat geval had u *of* te veel geïnvesteerd *of* kan u niet voldoende tegen de volatiliteit van de crypto-markt in het algemeen ...

GRIN: nog steeds wachten...

Bitcoin brak niet positief uit, waardoor de basisvoorwaarde voor de mogelijke trade die ik noemde in de vorige editie niet vervuld is. Grin zakte verder naar 0.00016 BTC. De GRIN/XMR ratio staat rond de 40. Voorlopig blijf ik dus nog steeds weg (en ondertussen vindt u onderaan de zijbalk informatie m.b.t. het veilig opslaan van Grin)...

Stock to Flow: goed model of een hype?

In het najaar van 2018 verscheen een anonieme twitteraar onder de naam “PlanB” ten tonele met een “stock to flow” model in een poging de koers van de Bitcoin te doorgronden. Sindsdien kreeg dat model steeds meer aandacht, van kleine crypto investment funds tot zelfs een investeringsrapport van een Beierse bank. In dit kort stuk zal ik proberen na te gaan of er effectief interessante info te rapen valt, of dat het toch eerder bij een hype blijft...

XMR: op naar de 40 USD?



Monero brak ook neerwaarts. De koers zakte door de 75 USD support en flirt momenteel met de support-resistance-cluster rond 57.5 USD. Technisch gezien is het plaatje nog slechter dan voor BTC: de koers brak namelijk neerwaarts uit een dalend (rood) koerskanaal. Als uw maag de BTC volatiliteit al niet aankan, dan is Monero echt niets voor u. Ik heb steeds benadrukt dat het risico groter is voor Monero (en daar staat natuurlijk ook een hoger winstpotentieel tegenover). Ik blijf erbij dat Monero op zijn minst een noodzakelijke hedge is voor elke bitcoin-investeerder. De markt doet er echter relatief lang over om dat te ontdekken. Vermoedelijk zullen we moeten wachten tot ofwel de privacy-problemen duidelijker aan de oppervlakte komen bij BTC, of tot de bitcoin-transactiekosten weer omhoog gaan. In beide scenario's zullen voordelen o.v.v. privacy en scaling van Monero automatisch duidelijk worden voor de marktparticipanten. Tot dan is het... wachten.



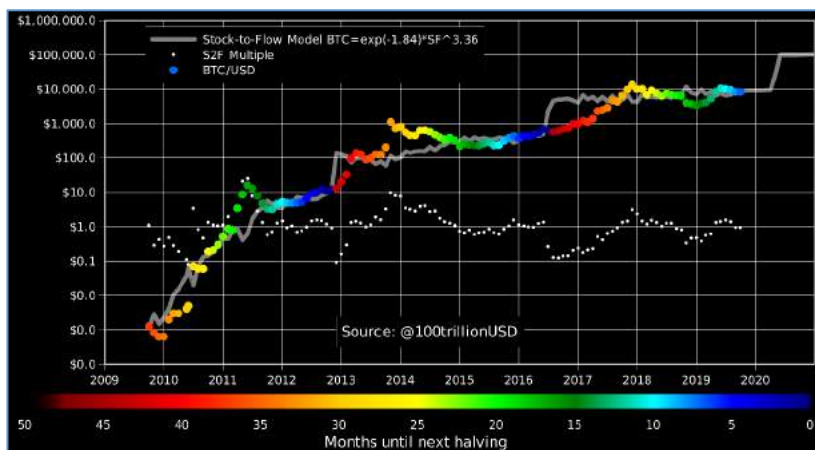
De koers van Monero in BTC-termen gleed de laatste weken verder af. Momenteel staat de koers rond 0.0066 BTC. Als de koers boven 0.0065 BTC blijft in de komende weken, dan kan ik lichtjes hoopvol worden dat we stilaan tegen een bodem zitten wat betreft de XMRBTC-ratio. De dalingen (in het oranje) lijken namelijk te verkleinen. 0.0065 BTC is trouwens ook zwakke support op basis van de koersevolutie in 2016 en 2017. Als de koers echter door 0.006 BTC zou zakken, kan ik niets meer uitsluiten. In dat geval lijkt een hertest van de historische support/resistance op 0.004 BTC een reële mogelijkheid.



Aanrader: Dr. Daniel Kim heeft een goed overzicht gegeven voor niet-technische mensen betreffende de value proposition van Monero op het hackers congress Defcon in Las Vegas. U kan dat hier bekijken: <http://bit.ly/danielkimxmr>

Laten we beginnen met de definitie van “stock to flow”: dit is een verhouding van een commodity waarbij men de hoeveelheid “in omloop” deelt door de huidige productie. Zo is er ongeveer 185.000 ton goud bovengronds, en wordt er elk jaar 3000 ton gemijnd. $185000/3000 = 62$. De SF-ratio van goud is dus 62. De SF-ratio van zilver is 22, van Palladium 1.1 en van Platinum 0.4. Wat betekent deze ratio eigenlijk in de praktijk? Wel, het duidt aan hoe ‘schaars’ nieuwe productie is: een hoog getal duidt op een lage productie ten opzichte van de bestaande stockpile. Met andere woorden: er wordt relatief gezien een heel stuk minder goud gemijnd per jaar dan platinum. Hierdoor zijn de monetaire eigenschappen van goud dus beter dan die van platinum.

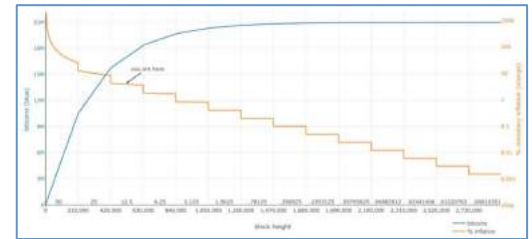
Men probeert dit model nu ook toe te passen op Bitcoin. Momenteel is de SF-ratio van Bitcoin ongeveer 25. Elke vier jaar wordt echter de productie van Bitcoin gehalveerd (zie zijbalk), waardoor in mei volgend jaar deze ratio zal stijgen naar 53. Dit komt dus aardig in de buurt van de SF-ratio van goud, wat dus betekent dat de schaarsheid van de bitcoinproductie vanaf mei volgend jaar vergelijkbaar wordt met die van goud. PlanB heeft vervolgens gekeken naar de koersgeschiedenis van de Bitcoin in relatie tot de SF-ratio, en dit is het resultaat:



Via een regressie-analyse is Plan B erin geslaagd de koers te correleren aan de SF-raio, met een accuraatheid van ongeveer 95%. Met andere woorden: hoe hoger de SF-ratio, hoe hoger de koers. De gekleurde lijn duidt trouwens op de tijd tot de volgende halvering van de productie. De hypothese van PlanB is dan ook dat de koersen binnenkort weer zouden stijgen, omdat de SF-ratio na de volgende halvering stijgt. Op basis van dit model verwacht men een koers van rond de 100 000 USD per BTC.

Maar is dit model wel realistisch? Laten we om te beginnen eens verder redeneren: als de productie elke vier jaar halveert, dan blijft de SF-ratio dus stijgen. In het jaar 2140 zal de bitcoinproductie uiteindelijk stoppen, waardoor de SF-ratio oneindig zal zijn. Wat impliceert dit? Het kan, volgens dit model, niets anders betekenen dan dat de prijs van de Bitcoin ‘oneindig’ is.

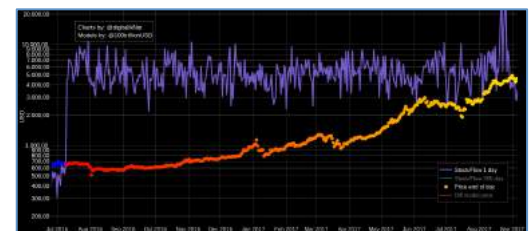
Alle andere monetaire goederen zullen met andere woorden waardeloos worden, terwijl Bitcoin het *enige* geld wordt dat op de wereld bestaat. Deze theorie wordt vaak “hyperbitcoinization”



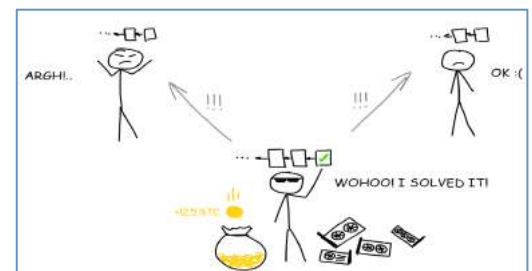
Bovenstaande grafiek toont de emissie-curve van Bitcoin in blauw, in combinatie met het inflatiepercentage in oranje. In de eerste vier jaar werden er per 10 minuten 50 bitcoins gemijnd, tussen 2013 en 2016 waren dat 25 BTC, momenteel 12.5 BTC, en vanaf mei volgend jaar worden het 6.25 BTC per 10 minuten. De emissiecurve van Bitcoin ligt van bij het begin in het protocol vast en kan niet gewijzigd worden. Een steeds lagere productie betekent op termijn een steeds hogere SF-ratio.



Detail van de SF-ratio en de koers van de Bitcoin tijdens de eerste halvering van de Bitcoinproductie eind 2012. De koersvoorspelling van het model sprong hierdoor eind november 2012 naar 200 USD. Op het moment van de halvering was de effectieve koers ongeveer 10 USD. Het duurde tot begin april 2013 vooraleer deze koers bereikt werd. Er zat dus een vertraging van ongeveer vier maand op de verlaging van de bitcoinproductie en de effectieve koersreactie.



We bekijken ook even de situatie voor de halvering van de productie in juli 2016: de voorspelde koers was toen ongeveer 4500 USD. Op dat moment was de effectieve koers 700 USD. Het duurde 13 maand, tot augustus 2017, vooraleer deze koers bereikt werd.



De bitcoin-blockchain wordt beveiligd door “proof of work”, wat ook wel eens “mining” wordt genoemd. In essentie komt dit erop neer dat mensen die beschikken over krachtige computers proberen zo snel mogelijk een cryptografische puzzel op te lossen.

genoemd. Dit toont volgens mij aan dat het model dus eigenlijk al bij voorbaat niet kan kloppen, want in theorie is alles mogelijk op de lange termijn: bitcoin kan inderdaad alles overnemen, bitcoin kan ook falen en waardeloos worden, en alle scenario's daartussen zijn ook mogelijk. Daar houdt dit model duidelijk geen rekening mee. Vaak wordt dan gezegd dat het model gewoon nog een tijdje zal werken, bijvoorbeeld tot de SF-ratio in de buurt van goud zit. Als we echter de twee grafieken in de zijbalk goed bestuderen (de halvering van de productie in 2012 en in 2016) dan zien we duidelijk een probleem opduiken:

Hyperbitcoinization: Winner Takes All

(or how Bitcoin gets to \$100,000,000)



ObiWan Kenobi [Follow](#)
Jun 25, 2018 · 15 min read

TL;DR: Hyperbitcoinization is a state where Bitcoin becomes the world's dominant form of money. Bitcoin is socially wired and can be adopted exponentially. As it gains traction it will seem to be an organic, self-organizing process. In the model shared below, Bitcoin is in the infrastructure buildout phase and an early form of money. However, when it passes a critical "tipping point" Bitcoin adoption, use and price will skyrocket.

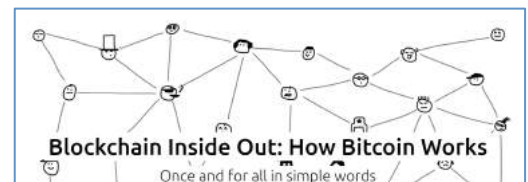
Het bereiken van de "modelkoers" duurde bij de tweede halvering meer dan drie keer langer vergeleken met de eerste halvering van de bitcoinproductie. Dit is mijn inziens significant. Het model negeert dit feit volledig. Het gaat er namelijk van uit dat dit een 'willekeurig iets' is. Mogelijks ligt hier toch een fundamentele reden aan de basis: het vertrouwen in Bitcoin neemt trager toe naarmate het groter wordt. Ergens is dat ook logisch: een snelle groei is in het begin steeds makkelijker te bereiken omdat er minder op het spel staat. Een kleine investering is makkelijker gemaakt dan een grote.

Nog dit: het model wijst naar een koers van 100 000 USD in mei volgend jaar. Als de "vertraging" opnieuw drie keer langer zou duren, dan betekent dit dat we 39 maanden (13*3) zouden moeten wachten na mei 2020 om 100 000 USD te bereiken, waardoor ik uitkom op augustus 2023. Dit is in lijn met eerdere lange termijn projecties die verschenen zijn in MACRO Trends. Let op: dit is helemaal géén zekerheid. Het is best mogelijk dat het wat vroeger gebeurt, en natuurlijk bestaat de kans dat het er ook helemaal nooit van komt (zie zijbalk). Bitcoin is en blijft een risicovolle investering!

Wij geloven stevast in de toekomst van:



De persoon die als eerste een oplossing vindt, krijgt van het netwerk vers "gemijnde" bitcoins in ruil voor het bevestigen en beveiligen van transacties. Merk op dat het aantal nieuwe bitcoins over tijd zal dalen, en dat er uiteindelijk zelfs geen nieuwe bitcoins meer zullen gemijnd worden. Hoe worden de mijners dan in de toekomst vergoed? Wel, dat verloopt via de transactiekosten: als men een transactie verstuurt, dan dient men een klein stukje extra te betalen aan de mijners. De mijner ontvangt dus naast de vers gemijnde bitcoins ook alle transactiekosten van de nieuwe transacties die hij zonet heeft bevestigd. We hebben reeds eens een poging gedaan in MT om het speltheoretische probleem uit te leggen dat kan ontstaan eens het aantal nieuwe bitcoins dat kan gemijnd worden zeer laag wordt. Ik verwijs hiervoor naar de eerste editie van oktober 2016. Dit inherent probleem krijgt de laatste jaren meer aandacht vanuit de academische wereld. Ik vermoed dan ook dat bij elke halvering van de bitcoinproductie steeds meer mensen op de hoogte zullen zijn van dit probleem, en dat de markt dit ook gaat beginnen inprijzen. Het is namelijk nog helemaal niet duidelijk hoe BTC zijn blockchain zal kunnen blijven beveiligen in de toekomst. Dit is een bijkomende reden om te veronderstellen dat de koersreactie op de halvering steeds langer op zich kan laten wachten. Sterker nog, ik verwacht dat op de lange termijn deze halveringen uiteindelijk zelfs een negatief effect op de koers kunnen hebben.



PS. Wie trouwens de basis van de veiligheid van de Bitcoin-blockchain wil begrijpen, kan dit artikel lezen dat gericht is op een breed publiek:

<https://vas3k.com/blog/blockchain/>



PPS. Er komen soms vragen binnen over hoe Grin veilig op te slaan. Zoals reeds eerder gezegd is dit momenteel zéér complex. Als u erbij was in de periode 2015-2016 voor Monero, dan weet u hoe frustrerend dit is. Het zelf opslaan van Grin is echter nog een pak complexer dan het opslaan van Monero toen. Daarom zullen de meeste mensen in de praktijk hun Grin enkele jaren op een exchange moeten laten staan. Ik benadruk echter nog eens dat het hier om een zéér kleine investering gaat, dus voor de meeste mensen is dit wel een risico dat kan genomen worden. Vindt u het bedrag dat u in Grin steekt toch substantieel? Dan raad ik u aan een veilige PC aan te schaffen en daar een nieuwe exchange-account op aan te maken die u enkel via die PC beheert. Zo bouwt u toch iets meer zekerheid in.

The Never Ending Story – Deel II

Al vanaf de jaren zestig van vorige eeuw klonk het van uit diverse wetenschappelijke en minder wetenschappelijke hoeken: "Het klimaat is drastisch aan het veranderen en als we er niets aan doen kan dit catastrofale gevolgen hebben."

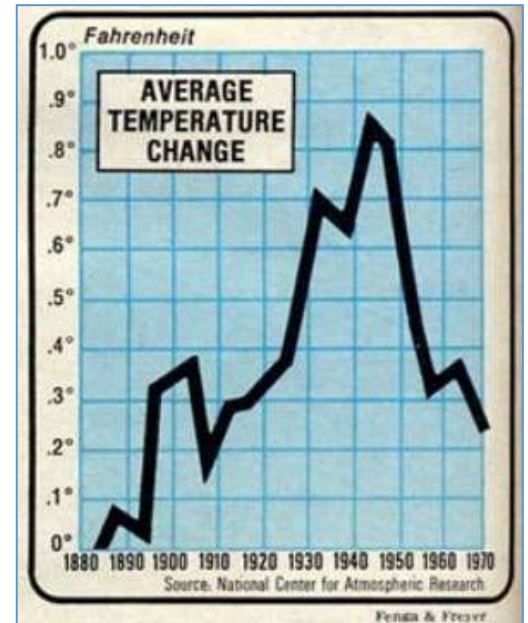
Ook toen nam de hysterie langzaam toe tot er openlijk gesproken werd over een opkomende nieuwe IJstijd. Jawel, IJstijd! Tot op zekere hoogte hadden de toenmalige alarmisten wel een reden voor hun onrust. Immers, het begin van de 20^{ste} eeuw had een aantal zeer hete zomers gehad met absolute recordtemperaturen. 1936 was daarin zonder twijfel het topjaar. In New York alleen al vielen er dagenlang meer dan 200 hittedoodsoffers per dag!



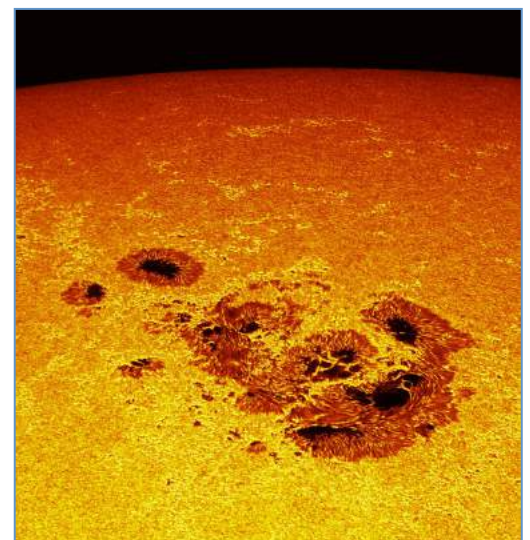
In andere delen van de wereld was het weer – níét het klimaat – veel minder extreem, maar toch was het, althans voor de Noordelijke Hemisfeer, de heetste zomer sinds mensenheugenis. Er zat natuurlijk een zekere logica in die verschijnselen. De wereld was aan het bekomen van een mini-ijstijd, het "Dalton Minimum", dat officieel zo'n veertig jaar heeft geduurd (1790 tot 1830).

Meteen moet ik hier even de band stopzetten. Twee verschillende factoren worden hier door elkaar gehaald. De astrofysici hebben een Dalton Minimum fenomeen en de meteorologen ook, maar beide hebben een andere invalshoek en ook een ander voorwerp. Voor de Astrofysici is het Dalton Minimum een GSM. Neen, geen draagbare telefoon, maar een "Grand Solar Minimum", gekenmerkt door een opvallend gering aantal zonnevlekken. Synoniem voor lage zonne-activiteit, wat een cyclisch zonne-verschijnsel is en dus zeer precies kan worden geïdentificeerd in de tijd.

Dat resulteert doorgaans in een afkoeling van het klimaat op Aarde, en dat is wat de meteorologen bestuderen onder dezelfde naam. Maar dit gedeelte van het fenomeen is veel minder exacte wetenschap, omdat daar veel meer bij komt kijken. De Zon mag dan voor meer dan 90% verantwoordelijk zijn voor het klimaat op Aarde, soms kan die resterende tien procent aardig opspelen! Zo duurt de



De vergelijking van de Global Cooling Hype met Global Warming is opvallend. Ook toen al liet men de voor de hand liggende wetenschappelijke feiten links liggen en hanteerde men de emo-argumenten: industrialisatie, pollutie, urbanisatie en overbevolking waren de oorzaak van de klimaatverandering. En ook toen kwamen er mensen onder invloed van de hype op straat om te betogen tegen overheden die hen daarvoor niet wilden 'behoeden'. Hoe is het mogelijk dat zij al vergeten waren hoe bar de winters waren aan het einde van de 19^{de} en het prille begin van de 20^{ste} eeuw?



De vele ingewikkelde cycli van de Zon werken allemaal op elkaar in, maar toch is de Zon opmerkelijk regelmatig en dus voorspelbaar. De 11/22-jaar durende cyclus moet gecombineerd worden met cycli die 350/400 jaar duren, met een 500-jarige cyclus die door de Chinezen meer dan 2500 jaar geleden al ontdekt werd, met een verdere cyclus van om en bij de 600 jaar, en met één die ongeveer 2000 jaar duurt. En er zijn er nog meer van nog langere duur. In die doolhof een model ontwikkelen dat werkt, is geen sinecure. Dat prof. Valentina Zharkova daar in slaagde mag zonder meer een formidabele prestatie genoemd worden. Nobelprijs waardig!

meteorologische versie van het Dalton Minimum een stuk langer dan het astrofysische. En dit is dus een o zo tekenend voorbeeld van wat er grondig mis gaat in het hele gedoe rond het klimaat: communicatiestoornissen en een falend geheugen.



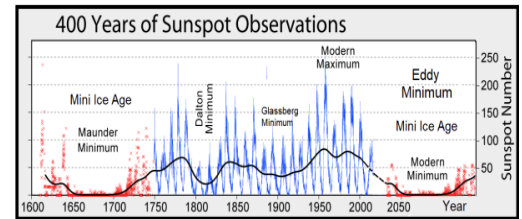
Londense bobby's die schaatsen op de Theems in 1900

Ik kan dit het beste illustreren als volgt. Of je nu stelt dat het klimaat opwarmt of afkoelt, je hebt altijd gelijk! Het hangt alleen af van het referentiekader. Dat is helaas een aspect dat door de sluwe klimaat-spindoctors handig wordt misbruikt. Je merkt het meteen wanneer je de moeite neemt om eens naar de honderden grafieken te kijken die door de 'warmisten' van vandaag worden gehanteerd. Je zou verwachten dat men een zekere standaardisatie zou hanteren wanneer men een verloop van iets in een grafiek giet, maar niets is minder waar. Grafieken beginnen bvb. in april 1971 of juni 2001. Waarom? Omdat die data toevallig de beginpunten zijn van een opvallende stijging of daling van iets. Zou men er een jaartje bij of af doen, dan zou die grafiek plots de andere kant op hellen!

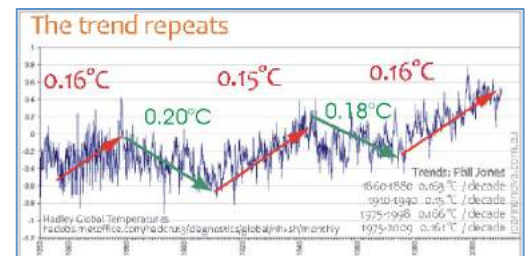
Ik geef het toe, ik doe het zelf ook wel eens. Zo stip ik regelmatig aan dat het sinds 1998 niet meer warmer is geworden. 1998 was immers het hoogtepunt van een evolutie van enkele decennia (sinds 1971 dus) waar het gestaag een minuscuul beetje warmer werd. Maakt men een grafiek die op dat hoogtepunt begint, dan ziet men een lichtjes dalende lijn tot aan het heden. Er is nu zelfs iemand die een stukje software ontworpen heeft die je gratis van het internet kan downloaden en die je toelaat om met de tijdlijn in elke denkbare grafiek te spelen tot je een tendenslijn bekomt die precies dat aantoonst wat je wil bewijzen. (Zie kader) Hoe kun je deze handige, maar toch wel verdorven methode om bedrog te plegen, omzeilen?

Door de schaal van je data zover te vergroten dat de kleine lokale tendenzen verdwijnen in het grotere geheel.

Een aanvaardbare periode waarover je wel kan oordelen is bvb. het interglaciaal dat volgde op het einde van het diepe glaciaal en dat men "het Holoceen" noemt. Een geologisch tijdvak dat ongeveer 11.700 jaar terug begon en dat samen met het Pleistoceen, wat daarvoor kwam, deel uitmaakt van het Kwartair dat zo'n 2,5 miljoen jaar geleden begon. We hebben het hier over een relatief korte periode van warmer klimaat temidden de glacialen waarin het wel weer gevoelig kouder is. Het Kwartair is een IJstijdperiode. Meer dan 95% van die periode heeft een klimaat dat als ijstijd wordt



Deze grafiek toont de zonnevlekken over een periode van vierhonderd jaar. Het "Maunder Minimum" is goed gedocumenteerd. De nieuwe recente kennis over de zonnedynamo's laat toe om de nabije toekomst te voorspellen. Het "Eddy Minimum" lijkt heel sterk op het Maunder Minimum, maar niet alle factoren zijn gelijk. Ter vergelijking: het "Spörer Minimum" (1460-1550) ging op vlak van Aards klimaat zo wat volledig de mist in omdat rond die periode de Aarde gebombardeerd werd met de kosmische straling van de supernova Vela Junior op ongeveer 652 lichtjaar van ons verwijderd. De kosmische straling in ons zonnestelsel is op dit moment relatief hoog en kan een effect hebben op het klimaat dat groter is dan dat wat aan antropogene koolstofdioxide uitstoot wordt toegeschreven.



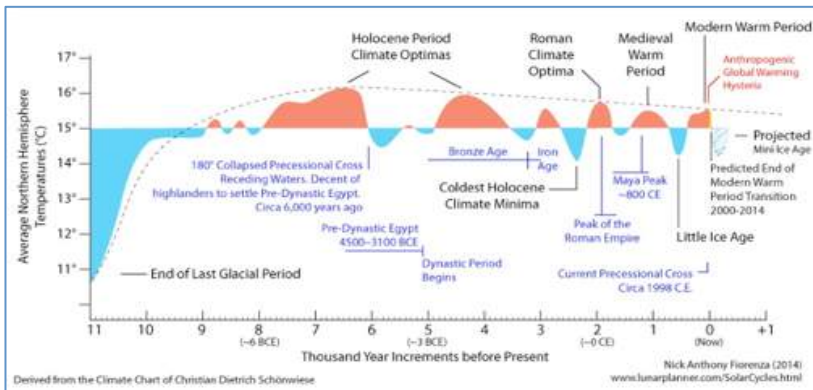
De grafiek hierboven toont de T° evolutie van 1880 tot 2010. Noteer dat de neerwaartse tendenzen groter zijn dan de opwaartse en dat sinds 1998 de curve plat is, en dus de rode pijl niet overeenstemt met de werkelijkheid. "Warmisten" tonen natuurlijk enkel de opwaartse bewegingen. Zo kunnen ze volhouden dat er een 'klimaatverandering' is in plaats van een klimaat-schommeling, wat de echte waarheid is.



<https://www.youtube.com/watch?v=ctpln9LAFQ0>

De manipulatie van data en grafieken is een nationale sport bij klimaathysterici. Bekijk even deze video van Tony Heller hierboven, en verbaas u over zoveel lef en bedrog. U weet misschien dat de warmisten telkens weer herhalen dat in 'de laatste honderd jaar' de temperatuur op Aarde met 0,8°C steeg? Dat is dus een leugen. Hun berekening begint steevast in 1880, bij het einde van het "Dalton Minimum" dus, op het moment dat de T° weer begint te stijgen. Je mag dus de grootste stijging verwachten onmiddellijk daarna. Maar niets is minder waar... Tussen 1880 en 1980 stijgt de T° slechts ongeveer 0,43°C. Tussen 1900 en 1919 is er een gevoelige daling. De 'laatste honderd jaar' beginnen dus op dat dieptepunt en van daar naar 2019 is nog altijd maar 0,7°C. Er zijn steeds meer wetenschappers die stellen dat die sterke stijging vanaf 1971 gemanipuleerd is.

omschreven. We kunnen dus zonder enige discussie stellen dat de ijstijd de norm is in deze periode waarin we leven, en dat we ons in een zeer aangename uitzonderingsperiode bevinden.

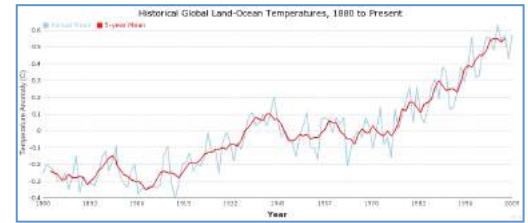


Met die wetenschap voor ogen verzoek ik u om even de stippellijn in de bovenstaande grafiek te volgen. Die geeft de onmiskenbare algehele tendens weer van de maximale temperatuur op Aarde sinds het begin van het Holoceen. Wat valt er op? Ongeveer 6.300 jaar geleden bereikte de opwarming haar top bij 16°C (maximum jaar-gemiddelde). Sindsdien is de tendens neerwaarts in een min of meer **rechte lijn**. Alle oranje toppen zijn slechts korte moment-opnamen die afgewisseld worden met grotere periodes van koeler klimaat. Het gemiddelde over de ganse periode ligt bij 15°C. De blauwe 'putten' zijn de zogenaamde mini-ijstijden of klimatologische minima. Niet koud genoeg om tot de glaciale periodes te horen (uiterst links net onder de 11°C). De belangrijkste en meest recente kleine ijstijd was het "Maunder Minimum" (ongeveer 1645-1715), wat die prachtige wintertaferelen opleverde van schilders als Breughel en Bosch.

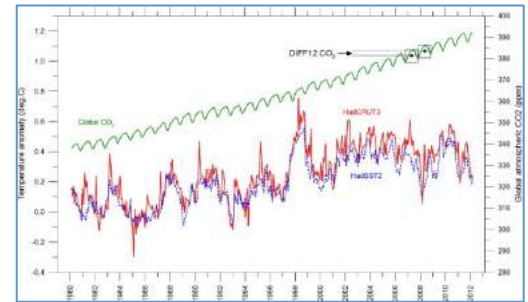
We gaan wellicht naar een nieuwe Ijstijd (2020-2053)

Gelieve nu even het gearceerde blauwe putje te beschouwen, rechts naast de moderne warme periode, dat even groot is als dat van het Maunder Minimum. Dat is wat voor ons ligt. Hoe ik dat zo zeker weet? Wetenschappelijke ontwikkeling staat niet stil. De correlatie tussen de Zonne-activiteit en het klimaat was al lang een feit bij heel wat wetenschappers, maar men had altijd weer problemen wanneer men trachtte de zonnedata in een model te gieten dat men kon gebruiken om er voorspellingen aan te ontleen. Tot in 2015.

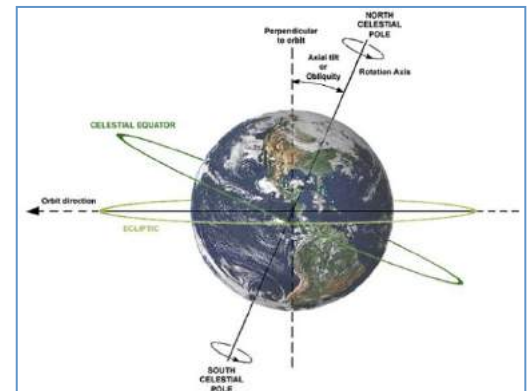
Toen publiceerde Russisch astrofysicus Dr. Valentina Zharkova een paper waarin ze voorzichtig aankondigde een formule te hebben uitgewerkt op basis waarvan een model werd gemaakt dat bij toetsing een overeenstemming van meer dan 97% met de feiten opleverde. Zharkova stelde haar bevindingen ter beschikking van wie er om vroeg en al snel kwamen de bevestigingen en erkenningen uit alle hoeken. In **januari 2019** kwam er dan een uitgebreid artikel in Nature dat – ik bespaar u de technisch-wetenschappelijke details – de juistheid van Zharkova's bevindingen onderschreef: er komt een nieuwe mini-ijstijd op ons af **die zou lopen van 2020 tot 2053**



Daarbovenop zijn de hoge temperaturen van de jaren dertig en veertig kunstmatig weggevlakt om tot de stijging te kunnen komen. In de jaren veertig was het warmer dan nu, maar die cijfers vindt men enkel terug in oude kranten...



Bovenstaande grafiek toont data van NOAA en NASA. In het groen ziet u de toename van de CO₂. De t° lopen van 1980 tot 2012. Rood en Blauw zijn t° uit twee metingsbronnen (land en water). Opvallend is de piek in 1998 en de (licht) neerwaartse tendens daarachter. Terecht kunnen we stellen dat er sinds 1998 geen opwarming meer is geweest.



Er is de laatste tijd nogal wat verwarring over die 'dynamo's' in de Zon. Eerst was er wel sprake van 'een' dynamo, een generator van elektromagnetische velden, verantwoordelijk voor protuberansen, de zonnevlekken en andere zonneverschijnselen. Maar wanneer men op basis van één dynamo een model trachtte te maken, functioneerde dat niet. Dit zorgde ervoor dat voor velen de Zon onvoorspelbaar leek. Dan kwamen er enkele opvallende artikeltjes waarin voorzichtig gesuggereerd werd dat er misschien meerdere dynamo's aan het werk waren. Ik zag stukjes over twee, drie, en zelfs vier dynamo's. Zharkova en haar team hielden het op twee, en hun daarop gebaseerde model leek te werken. Dit betekent echter niet dat al die anderen ongelijk hadden. Uiteindelijk wordt het – zoals zo vaak met taal – een discussie over de definitie van termen. Ik sprak in Brugge met een astrofysicus die gewaagde van drie dynamo's en me uitlegde waarom. Het klonk erg plausibel. Die vier dynamo's zijn er in werkelijkheid maar twee, maar door de voortdurende magnetische poolwissels bevinden ze zich afwisselend in de noordelijke en zuidelijke hemisfeer. Zharkova lijkt al die verschillende invalshoeken samengebracht te hebben in één formule die werkt. *The proof of the pudding, is in the eating!*



Omdat dit het 'heetste' nieuws is dat ik heb en omdat het tegelijk zo verstrekkend is, wou ik het u niet onthouden en breng ik het reeds in dit tweede artikel over het klimaatonderwerp. En kijk, hoe typerend is mijn titel: dit is niets nieuws, maar een *never ending story* van ups en downs in het klimaat, die men ziet van zodra men de myopische bril afzet en even naar de horizon staart. Vandaar dat mijn grootste verwijt naar alle klimaathysterici hun extreme bijziendheid is. Mijn boodschap aan hen is dan ook zeer simpel: neem wat afstand, bekijk alles in een groter geheel en realiseer u dat waar u zo'n heisa rond maakt slechts totaal onbelangrijke details en momentopnamen zijn die volkomen verdrinken in dat grotere geheel. Er is dus geen reden tot paniek en al zeker niet tot histerie – alsof dat ooit iets heeft opgebracht – maar het maakt me wel boos omwille van de biljoenen dollars en euro's die gespendeerd werden aan volkomen nutteloze dingen, terwijl ze zoveel beter konden gespendeerd worden...

Maak dus niet opnieuw de fout om te panikeren over de aankomende koude periode. Ik vermoed dat het best wel kan meevallen en dat vermoeden is – alweer – op wetenschappelijke feiten gebaseerd. We moeten immers het grotere beeld voor ogen houden en alle factoren bekijken die een klimaat bepalen. Vergeet daarin de rol van de mens, die is quasi onbestaande, in weerwil van de leugens die u daaromtrent voortdurend door de strot worden geramd. Het zijn de grotere factoren die een bepalende rol hebben. In hoofdzaak de astronomische. De “Milankovich-cycli” voorop, natuurlijk.

Daarin bevinden we ons op een punt – we moeten ons realiseren dat sommige van die cycli 100.000 en 26.000 jaar duren om één omwenteling te maken – waar de omloopbaan van de Aarde om de Zon (die fluctueert tussen bijna cirkelvormig en 6% ellipsvormig) bijna het punt heeft bereikt waar ze maximaal uitgerokken is. Tegelijk valt dat samen met een positie van de Aardse seizoenen waarbij de winter op het Noordelijk Halfrond min of meer samenvalt met het verst verwijderde punt t.o.v. de Zon in de ellips van de baan. We mogen ons dus aan een strenge winter verwachten, en aan korte maar warme zomers.

De afkoeling door de verlaagde zonne-activiteit in de volgende 33 jaar kan daarentegen (deels) gecounterd worden door de toegenomen kosmische straling. Dit was eerder al het geval tijdens het “Spörer Minimum”. Sinds het Maunder Minimum is de UV



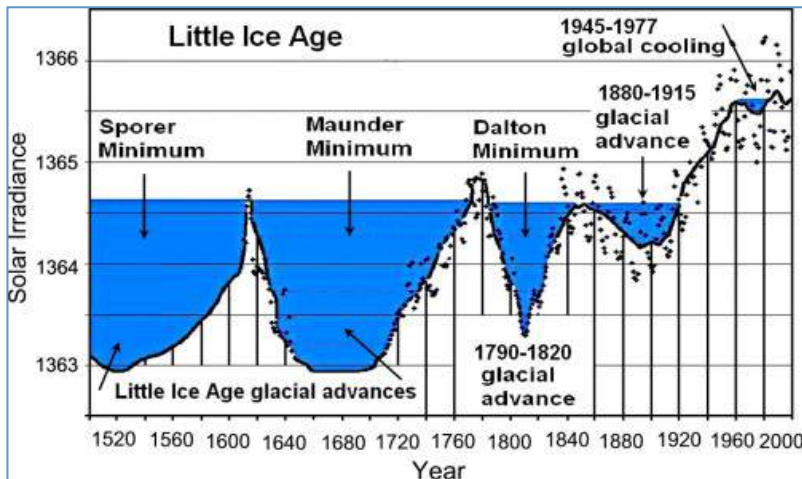
Astrofysicus Prof. Dr. Valentina Zharkova tijdens de presentatie van haar paper in oktober 2018 in London.



Milutin Milanković (1879-1958) was een Servisch ingenieur, geofysicus, climatoloog en astrofysicus die een verband zag tussen ijsstijden, het klimaat op Aarde, en de cyclische bewegingen van diverse hemellichamen in ons zonnestelsel (met in hoofdzaak de Aarde en de Zon, en in iets mindere mate de Maan). De naar hem genoemde Milanković-cycli zijn algemeen aanvaard in de wetenschappelijke wereld als de voornaamste drijfveren van het klimaat op onze planeet.



straling van de Zon ook met ongeveer 3% toegenomen – vandaar dat de Zon soms zo heet kan zijn en mensen sneller verbranden – terwijl onderaan in het Zonnespectrum het infrarood nodig om de bodem op te warmen evenredig lijkt te zijn afgenomen. Dan is er natuurlijk ook nog de helling van de Aardas, de “Perecessie” genaamd, die in haar 25.800 jaar durende cyclus stilaan de maximale glooiingshoek bereikt. Tijdens de zomer van het NH valt er dus meer zonlicht op de Noordpool, waardoor die iets meer afsmelt. Het nieuwe Maunder Minimum zal volgens de berekeningen van prof. Zharkova een vermindering van de zonnestraling meebrengen van ca. 8w/m^2 .



Er is een begrip dat “Total Solar Irradiance” (TSI) wordt genoemd, en dat ergens rond de 1360w/m^2 ligt op dit moment. In de grafiek hierboven geeft de linkeras die TSI aan. Noteer dat het verschil tussen de dieptepunten van de Spörer en Maunder Minima en de hedendaagse warme periode minder dan 3w/m^2 bedraagt. Zelfs al zouden we de foute redenering van de warmisten (dat antropogene CO_2 een opwarming van $1,5\text{w/m}^2$ genereert) ernstig nemen, dan nog is de $6,5\text{w/m}^2$ koeling die er volgens Zharkova komt niet te onderschatten. Er komt dus een afkoeling, maar om het met een Australisch gezegde uit te drukken: “*Been there, done that.*”

De mens heeft al veel erger dingen het hoofd geboden en ik twijfel er niet aan dat we het ook nu weer zullen oplossen. Ik ben bijna blij dat we eens een echt probleem mogen aanpakken in plaats van de luchtkastelen van een manipulerende elite.

Eric Cornand

Commentaar Brecht: deze tweede aflevering in de reeks “The Never Ending Story” kan weer tellen. Blijkbaar gaan we net niet naar warmere oorden, maar mag Breughel weer zijn schildersezels boven halen. Is het zo stilaan niet typisch voor de perverse elite die onze wereld bestuurt dat ze de zaken exact omkeren, zodat geen weldenkend mens zou durven vermoeden dat de leugen zo enorm kan zijn? De vraag stellen is ze beantwoorden. Ik kijk al uit naar Deel III van deze reeks. En ik koop mij een winterjas ☺

Slaat de histerie over van warming naar cooling? Niet voor mij, maar we moeten snel een einde maken aan de histerie rond fossiele brandstoffen – die misschien niet eens fossiel zijn – en CO_2 , een volkomen onschuldig atmosferisch gas dat ook nog eens een uiterst belangrijk ‘nutrient’ is voor de flora op onze planeet.

Het onverantwoorde slot dat nu al aan energie wordt gehangen zal in een koude toekomst de dood betekenen voor miljoenen, misschien zelfs miljarden mensen. We moeten volop investeren in bossen, want hout zal een belangrijke bijdragen leveren aan het overleven in een koude omgeving. Idem voor kolen. Wat met de smog die door het verbranden van die dingen ontstaat? Smog is enkel een probleem in grote steden. Op het platteland is er geen smog. Er moet een beleid komen dat investeert in goedkope brandstof die voor iedereen bereikbaar is, en in betaalbare verbrandingsmethoden die zo weinig mogelijk vervuilen. Al het geld dat nodeloos naar wind- en zonne-energie gaat moet daarnaaf afgeleid worden. En er moet geïnvesteerd worden in beschermde landbouw en veeteelt. Zo niet kunnen we best op zoek gaan naar een grot en leren rotsschilderingen maken...



When elephants walked on the Thames: Frost Fair op de Theems in 1608. Gedurende het Maunder Minimum en het Dalton Minimum bevroor de Theems regelmatig en werden er dan grote Kermissen georganiseerd op het ijs. De middeleeuwse mens liet het duidelijk niet aan zijn hartje komen!



Greta heeft weer een mooi nummertje vertoond. Maar het is eigenlijk angstaanjagend: op de emotie spelen van de massa is altijd gevaarlijk.

Lezersvragen

Communicatie LWLG

Beste Brecht,

Nu de ECOC beurs gepasseerd is, zal u ook al wel opgemerkt hebben dat er bijna geen beweging is quasi het volume als PPS - ondanks dat er deze keer resultaten werden vrijgegeven over de testen die gepasseerd en gaande zijn. Het lijkt alsof er gewoon geen interesse is van de grote investeerders inzake de GOO dat LWLG produceert? Waren de resultaten niet bevredigend genoeg om een samenwerkingscontract te inkten? Kan LWLG het vroegere slechte imago van photonics niet overwinnen?

Ik had na de beurs nog niet onmiddellijk een contract verwacht, maar mits er interesse zou zijn, wel een positieve beweging in het volume, en zeker geen negatief lopende PPS. Met een kleine samenwerkingsdeal/investering van een tier 1 of andere investeerder ter waarde van 50 miljoen dollar (peanuts voor die bedrijven) kan LWLG al een heel eind verder (en eindelijk af van die giftige financiering van LPC).

Waarom duurt het zo lang eer wij als aandeelhouders iets te weten komen over de testresultaten/ECOC gebeurtenis? Is dit niet de taak van Karen Liu (die m.i. zeer teleurstellend is...)? Ze hadden beter alle gegevens vlak voor de presentatie van Leby op de website van LWLG gezet. Wat mogen we verwachten in de nabije toekomst? Moeten we nu wachten op de nieuwe GOO sub 1V 100Gb modulator en eventuele testen voor we verandering/deals zullen zien, of nog tot na de volgende ASM 2020? Mijn grootste vrees is dat de long's stilaan het geduld of vertrouwen beginnen te verliezen...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Uw opmerkingen over Karen Liu zijn terecht. Zoals je weet heb ik indertijd een open brief geschreven met de vraag om de communicatie richting de retail investeerders te verbeteren, en als concreet resultaat was daar dan de kwartaalbrief uitgekomen. Maar nu blijkt dat die ondertussen weer is afgevoerd, en nu is het zelfs zo dat de presentatie die op het ECOC werd naar voren gebracht, niet eens op de website komt.

Dat is dus heel frustrerend, zeker als je weet dat de koers wordt recht gehouden door mensen zoals u en ik. Als wij de handdoek in de ring gooien, hoeveel lager zou de koers dan al niet staan, zeker als het volume blijft wat het is? Ik ga er in de komende maanden dus nogmaals op aandringen dat men de bestaande retail investors beter op de hoogte houdt. Maar ik koester weinig hoop, eerlijk gezegd. Ze blijken zich enkel op de professionele spelers te richten.

Dat is dan ook waarom ik eigenlijk niet pessimistisch ben over het uitblijven van een koersstijging naar aanleiding van de ECOC beurs.



Heeft u zelf ook een theorie die u eens wil publiceren? Mail me dan op support@macrotrends.be



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

BTW Goud

Beste Brecht,

Ik heb een vraag i.v.m. met het kopen van fysiek goud. Koop je gouden baren dan betaal je 21,5% BTW. Dat kun je blijkbaar vermijden door gouden munten te kopen. Maar hoe zit het met de winstmarge van de verkoper? Een voorbeeld: iemand koopt voor 5000 euro gouden munten, gaat naar

De aanwezigen daar zijn geen kopers van aandelen, maar potentiële partners om het product te ontwikkelen. Die rennen heus niet naar buiten om publiek aandelen te kopen, maar maken afspraken voor deals die privaat zullen worden afgewikkeld. De beurs is voor hen niét het instrument.

Die koersstijging zullen we pas zien als één van dat soort partners effectief beslist om met LWLG in zee te gaan, en dat op de website van het bedrijf wordt aangekondigd. Dan pas zal blijken hoe ongelofelijk geavanceerd LWLG wel niet is, en hoe hoog het niveau is waarop het bedrijf meespeelt. Het enige wat ik dus kan zeggen is dat wij geduld moeten oefenen tot zo'n aankondiging komt. In de tussentijd probeer ik mijn positie te verstevigen.

Beste groeten,

Brecht

Hardware Wallets

Beste Brecht,

Enige tijd terug heb ik contact gehad met jullie over de aankoop van een Raspberry Pi om Monero veilig op te slaan. Op dit moment is er volgens de consumentenbond de mogelijkheid om er een te kopen voor €90 bij o.a. Kiwi Electronics, inclusief Linux software. Mijn vraag is of het zinvol is deze te kopen i.v.m. de toekomstige aankoop van Grin. Zo ja, kun je dan de crypto opslaan als bijvoorbeeld op een ledger?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Voor Monero is de Trezor T gewoon de beste optie, geen nood meer aan te klooiën met Raspberry Pi en Linux. Voor Grin is een volwaardige Linux pc waarschijnlijk nodig, maar aangezien het over kleine bedragen gaat, is dat de moeite niet. Linux pc's zijn in essentie énkél nodig voor het beveiligen van exchange accounts, als je daar grote bedragen laat staan. Vroeger was dat nodig voor Monero, toen er nog geen hardware wallets waren. Monero kan ook op Ledger eventueel, maar ik raad Trezor T aan. Voor Grin is er nog geen hardware wallet ondersteuning, en dat zal nog lang duren, misschien zelfs jaren. Vandaar dat ik steeds zeg: het is nog héél vroeg.

Noot: op de pdf die op de interne omgeving van de website staat, vind je sowieso al deze info.

Beste groeten,

Brecht

GTI Ponzi

Beste Brecht,

Hierbij een vraagje waarop ik naar alle waarschijnlijkheid al het

buiten, bedenkt zich en stapt terug binnen. Hoeveel euro krijgt deze persoon voor zijn net aangekochte gouden munten? Of hoeveel moet de goudprijs stijgen om break even te hebben?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Op beleggingsgoud, zowel munten als baren, betaal je geen BTW. De winstmarge voor gouden munten ligt steeds rond de 2 à 3%, dus 97 à 98% van het bedrag dat hij eerst betaald heeft. Dat zijn heel lage winstmarges die maken dat goud één van de meest liquide producten in de markt is.

Beste groeten,

Brecht

Opkooprijzen

Beste Brecht,

Helaas een wat pessimistische vraag. Ik zie zelf dat LWLG echt een goed product heeft ontwikkeld en heb lange tijd gedacht 'dat loopt goed, nu gewoon rustig afwachten'. Wie zal het echter opkopen? Als ik lees dat uit een recent onderzoek is gebleken dat de Amerikaanse CFO's nogal pessimistisch zijn met een verwachting dat er een recessie zal komen ergens in 2020 dan, zullen vele bedrijven de knip dicht houden. Gezien de Amerikaanse tendens zal men het niet aan een Aziatisch bedrijf willen verkopen en Europese bedrijven staan er eveneens niet echt florissant voor...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Uw vraag is deels terecht: er gaan inderdaad minder M&A activiteiten zijn als er een recessie komt, maar het is langs de andere kant ook geen zwart-wit-verhaal. Het probleem met silicium-oplossingen is wel degelijk dringender en dringender aan het worden. Als bedrijf dan dé oplossing naar voren kan schuiven,

antwoord zelf kan formuleren. Onlangs had ik het 'geluk' de genodigde te zijn op een bijeenkomst van Global Technology Innovation. Met een kleine investering in GTI is het mogelijk een aanvullend basisinkomen te verwerven (+/- 1% per week). Na een uitgebreide uitleg van deze mensen, lijkt dit voorstel mij zeer aantrekkelijk, zeg maar te mooi om waar te zijn, wat meestal dan ook bijgevolg "niet waar" is.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Het is ongeveer een jaar geleden dat GTI voor het eerst op mijn radar kwam, en ik vertrouw hen niet. Hun uitbetalingen lijken correct te verlopen, maar het systeem dat erachter zit – zogezegd komen hun inkomsten uit "remissies" voor een fantastisch trading-systeem dat ze licentieren – kan evengoed een Ponzi-scheme zijn, waarbij de eersten terugbetaald worden met de inleg van mensen die later in het netwerk komen. In het algemeen moet je steeds waakzaam zijn als je Multi-Level-Marketing tegenkomt. In feite soupeert men daarmee het netwerk op van een persoon, die, door persoonlijk geïnvesteerd te zijn, steeds dieper betrokken geraakt in iets waar hij eigenlijk het fijne niet van afweet. Zeker nu GTI opnieuw geïncorporeerd is onder dezelfde letters, zou bij u een rood lichtje moeten gaan branden...

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Deflatie

Beste Brecht,

Volgens Wikipedia is er bij deflatie sprake van waardevermeerdering ... Is dit dan niet goed voor de koper?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

De definitie die u gebruikt voor deflatie is deel van het probleem: net zoals het stijgen van prijzen NIET gelijk staat aan inflatie maar slechts het gevolg is van inflatie (het bijdrukken van geld), is het dalen van prijzen NIET gelijk aan deflatie maar slechts de oorzaak ervan (het failliet gaan van bedrijven en dus leningen).

Beste groeten,

Brecht

zullen er altijd gegadigden zijn. Natuurlijk zal een overnameprijs in een hoog-conjunctuur hoger zijn, maar ik kan me niet inbeelden dat LWLG dan zomaar voor een prikje van de hand zal gaan.

En wie weet wanneer de recessie effectief komt..?

Beste groeten,

Brecht

Digital Future

Beste Brecht,

Is het mogelijk dat g/s wordt opgekocht door centrale banken om het uit de markt te houden? Dit zodat er in de toekomst alleen maar digitaal betaald kan worden: een transparant financieel systeem zonder concurrentie van de metalen. Misschien geen realistisch scenario, maar het boezemt me soms angst in.

Volgende week bestel ik mijn abonnement. Daar ik jarig ben, gun ik mezelf een kwaliteitscadeau. Voorheen was ik alleen maar gericht op goud en zilver. Ik besef nu dat de markten verder gaan dan dit. Mede daardoor is het belangrijk om goede wegwijs te vinden. MT kan mij dit bieden.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Allereerst: een gelukkige verjaardag! Een abonnement op MT lijkt mij inderdaad het beste cadeau, want enkel met goud en zilver kom je er niet. Je moet ook effectief begrijpen hoe het monetaire systeem werkt. En dat vergt serieus wat lectuur.

Rond je vraag: ik sluit niets uit. Men haat de edelmetalen, omdat ze barometers zijn voor het vertrouwen in het monetaire systeem. Tegelijk is het mogelijk dat men het systeem weer op een goudstandaard gaat plaatsen. Dat weten wij niet.

Daarom adviseer ik in MT om toch een flink stuk liquiditeit aan te houden, en van die liquiditeit een groot stuk in de ene munt die alle goldbugs verfoeien: de dollar.

Die is nog lang niet dood, en ik denk zelfs dat die nog gaat stijgen. Zie ook mijn edito dat vrijdag verschijnt.

Beste groeten,

Brecht

Congres:

“De Toekomst van het Christendom”

Inschrijven kan nog tot woensdag 9 oktober 2019



Zaterdagavond 19 oktober, 18:00: Boekvoorstelling “De Serviele Staat”



Het boek is ondertussen klaar.

De boekvoorstelling zal gratis zijn, met een receptie achteraf.
Spreekers: Ferre Clabau, Frank Judo en Brecht Arnaert

Zondag 20 oktober, hele dag: Congres “De toekomst van het Christendom”

09:30 – Aanmelden en plaats nemen in de zaal

10:00 – Hoe werkt onze psyche? (40 min lezing + 20 min vragen)

11:00 – Koffiepauze

11:30 – Waarom is onze cultuur kapot? (40 min lezing + 20 min vragen)

12:30 – Lunch: warm en koud buffet

14:00 – Hoe kunnen we het tij keren? (40 min lezing + 20 min vragen)

15:00 – Koffiepauze

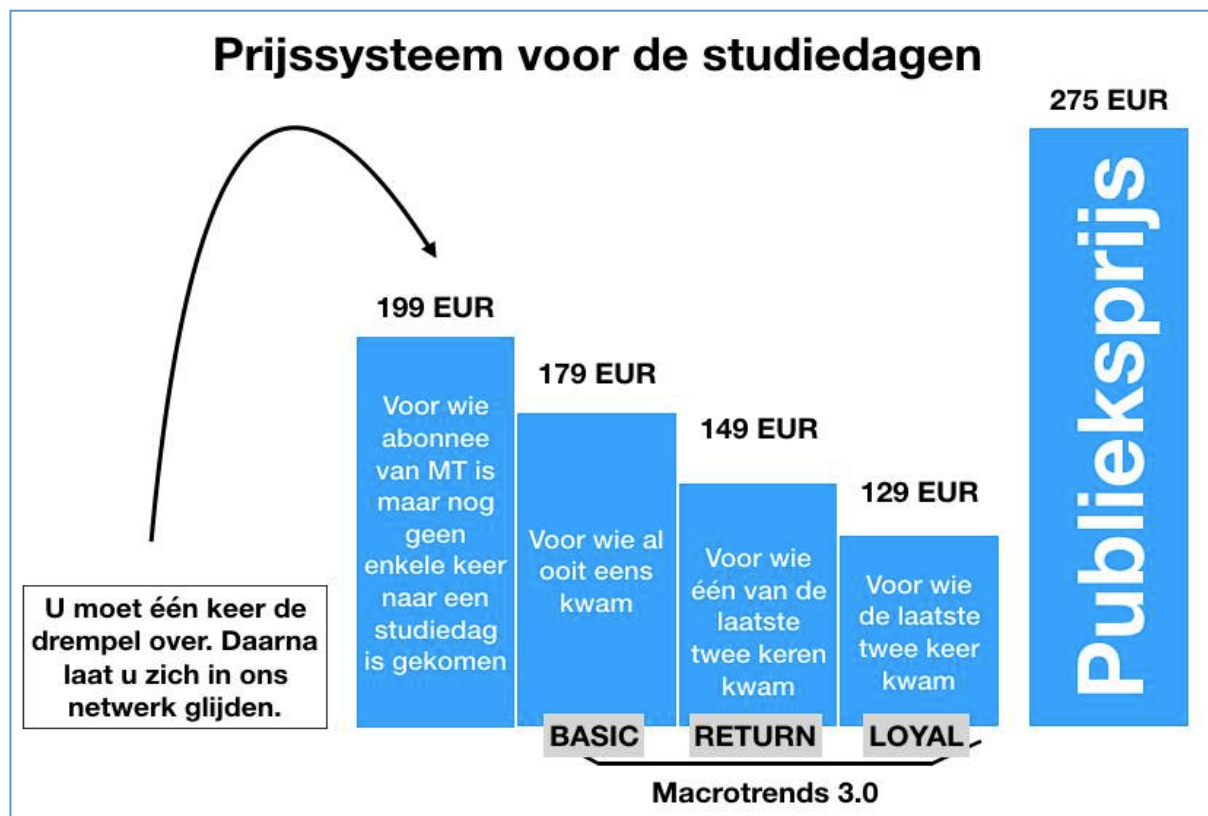
15:30 – Wat is de opdracht van de mens? (40 min lezing + 20 min vragen)

17:00 – Receptie met vrije uitloop

Macrotrends 3.0 – netwerk voor wakkere beleggers

Beste abonnee,

MACRO Trends 3.0 krijgt steeds meer vorm. Als ik de mensen tel die ooit al eens naar een studiedag zijn gekomen, dan kom ik aan 425 man. Ongeveer 75 daarvan zijn er elke keer bij, ongeveer dubbel zo veel mensen komen nu en dan eens, en de rest is één keer geweest, maar daarna niet meer. Ook zijn er telkens om en bij de 20 abonnees die voor de eerste keer naar een studiedag komen.



Omdat ik loyaliteit héél erg op prijs stel, wil ik dat de mensen die elke keer de moeite doen om naar de studiedagen te komen belonen met een tarief dat bijna 40% korting geeft tegenover de entree-prijs voor gewone abonnees. Wie een keer moet schrikken (kan gebeuren) die verdient in mijn ogen ook nog een korting. En wie maar heel sporadisch eens komt, die geven we ook nog korting, maar iets minder.

Wil u dus lid worden van het MT-netwerk, dan moet u eigenlijk maar één keer een drempel over. Daarna betaalt u meteen al maar 149 EUR meer. Blijft u komen, dan betaalt u nog 129 EUR, wat de getrouwheidsprijs is. En kan u een keer niet komen, dan valt u niet terug op de volle prijs van 199 EUR, maar slechts op de prijs van 149 EUR, en daarna slechts op 179 EUR.

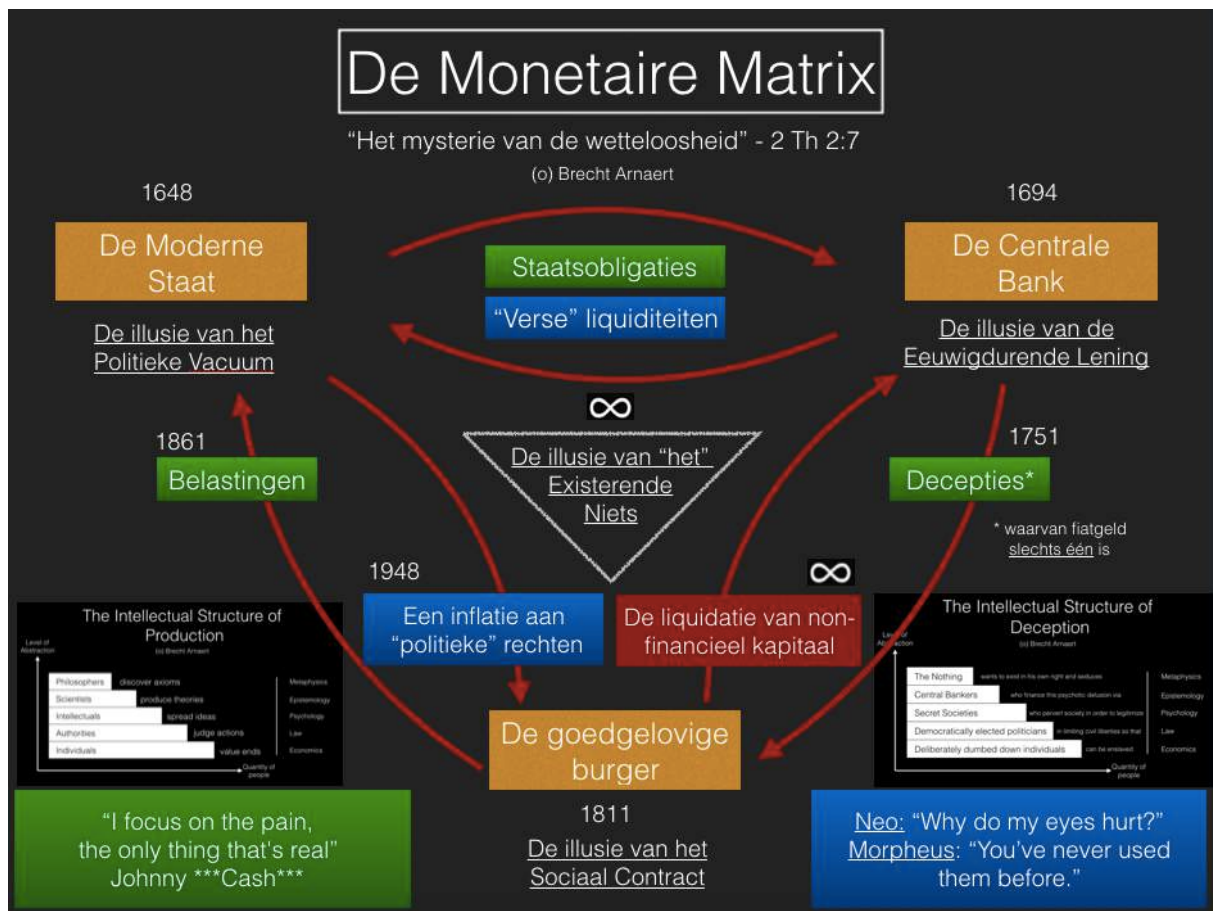
Zo hoop ik op een organische manier tot een gemeenschap van kritische mensen te komen.

Zie ik u op de studiedag van 20 oktober?

Altijd welkom!

Brecht Arnaert

Het monetair systeem: een diabolische driehoek tussen (1) fiatgeld (2) staatsschuld en (3) belastingen



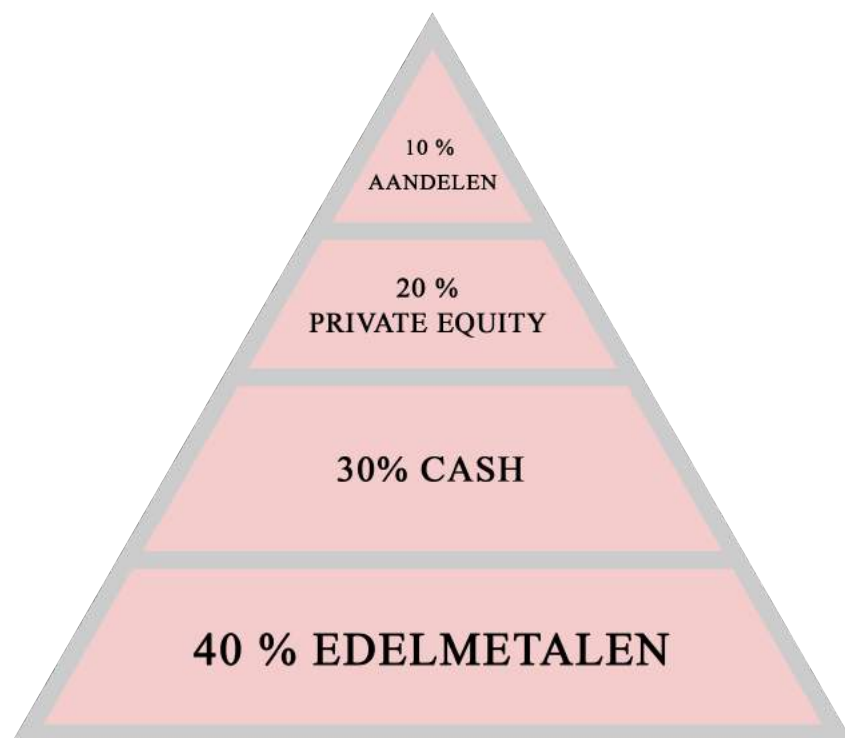
Het monetair systeem is géén financieel systeem, maar een religieus systeem. Financieel komt van het Frans "fin" in de betekenis van "einde stellen aan". Een financieel systeem is dus een systeem dat een einde kan stellen aan de schuld die tussen mensen kan heersen. Dit systeem, echter, creëert alleen maar meer schuld, en moet er steeds meer creëren om te overleven.

Deze diabolische driehoek bestaat uit drie illusies die elkaar wederzijds versterken. Eén illusie in uw blikveld kunt u nog opmerken, omdat er genoeg realiteit naast zit, waarmee de illusie gecontrasteerd kan worden. Met zo'n kleine illusie leven levert wat ongemak op, maar kan tenminste nog als illusie geduid worden.

Als er twee illusies zijn die elkaar wederzijds legitimeren, echter, wordt het al wat moeilijker, omdat het continuüm tussen beide zo breed kan zijn dat het buiten uw gezichtsveld ligt. Geen nood echter: even naast de meest in het oog springende feiten kijken (magiërs willen altijd uw aandacht afleiden) en je herkent toch nog de leugen.

Maar als drie illusies elkaar trianguleren (wederzijds legitimeren in uitgesteld relais) dan is er met geen logica ter wereld nog een mogelijkheid om eruit te ontsnappen. Dat is de culturele situatie waarin we ons nu bevinden, en waar de centrale bankiers ons sinds de 17^{de} eeuw in gevangen houden. De naam van die spirituele gevangenis is heel simpel: "moderniteit".

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR betaalt, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in “Private Equity”, hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarden. Ik selecteer één zo’n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE

TEN ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door “Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio” in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet “onderaan”, om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen.

Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1391	24%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	16.31	0%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	8246.82	153759%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	55.02	9070%	Hoog	Kopen
Nog niet!	Grin (USD)	GRIN	Nog niet!	1.36	Dat komt!	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.92	28%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.92	8%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.1	0%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	In uitvoering. Investeringsopportunity is afgesloten.					
2020	Energieproject***	Benieuwd? Kom naar de "Dag van de Tips" op 20 maart 2020					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.58	152%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.7	-7%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5510	45%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN. TO	0.92	0.97	5%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.67	139%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	7.69	0%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	59.44	38%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	18.99	41%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	1.04	1.41	36%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	15.67	-7%	Midden	Wachten
16-08-2019	Endeavour Silver	EDR. TO	3.39	2.99	-12%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	2.36	-10%	Midden	Wachten

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

