



18 oktober 2019 • Nr. 133

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse.....	2
Het Kwartet	8
De Crypto's	10
Klimaat – Deel III.....	11
Lezersvragen	18
Investeringspiramide	21
Beleggingsrooster.....	22

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Foute metaforen

Beste abonnee,

Het naoorlogse monetaire beleid is simplistisch: komt er een economische crisis, dan doe je als overheid meer uitgaven. Dat zorgt voor werkgelegenheid en consumptie en zo “zwengel” je de “sputterende motor” weer aan. Dat discours gaat nu al 50 jaar mee: er wordt mechanische beeldtaal gebruikt, alsof de economie een machine was.

Dat is niet zo. De economie is een levend organisme, da net zoals wij soms fris en opgewekt kan zijn, of net vermoeid en verzuurd. Het heeft een hartslag en cycli, organen en uitwerpselen, en het kan zich bezatten, waarna een kater volgt. Terwijl we zelfs in de fysica – die ooit als de “meest exacte der wetenschappen” werd beschouwd – de moderne en dus hopeloos saaie Newtoniaanse concepten al lang achter ons hebben gelaten, is dat geluk de economische wetenschap dus nog niet te beurt gevallen.

Nog steeds moet de economie dus “zuurstof” worden toegediend, alsof die niet zelf kan ademen. Als men dus dat discours hanteert, besef dan goed dat men opnieuw naar een mechanische metafoor voor ogen heeft: net zoals je in auto's een turbo hebt die extra zuurstof in de brandstof brengt, leeft men in de waan dat de injectie van fiat geld 's lands economie verrijkt. De idiotie! Men verwatert net het bloed in de geldomloop. En dat terwijl de atleet sneller moet rennen!

Om u maar te zeggen: onze intellectuele elite is knotsgek. Ze is ervan overtuigd dat men een organisme kan besturen dat groter is dan zichzelf. Dat is alsof een bacterie in uw darmkanaal de pretentie zou hebben te zeggen wat u moet doen. Dat kan wél, natuurlijk, maar enkel op de korte termijn. Op de lange termijn is het uw geest die bepaalt waar u heen gaat. Zo ook met de economie: er zit een onmiskenbare richting in. De pijl van de tijd, zou Ilya Prigogine zeggen.

Economie, met andere woorden, is leven, en centrale banken zijn de parasieten die dat leven proberen uit te zuigen. Een eik kan leven met een maretak: dat is slechts een half-parasiet. Maar geen enkele economie kan leven met centrale bankiers. Die zuigen zelfs de sterkste stronk langzaam maar zeker uit. Daarbij geven ze zich geen enkele rekenschap van die lange termijn, en zelfs niet van de mogelijkheid dat hun gastheer sterft.

De vraag is dus hoe lang het economische lichaam die parasieten nog verdraagt? Volgens mij zal er een moment komen waarop dat lichaam in crisis gaat, en ze die hele troep in één keer uitspuwt. Van haar geest (de intellectuelen) zal het niet komen, want die is vergiftigd. Volgens mij zal het rechtstreeks vanuit de onderbuik (Les Gillets Jaunes en consorten) komen: oncontroleerbare spasmen zullen zich meester maken van ons dierbare Avondland.

Zodoende heb ik een eenvoudige vraag voor u: bent u als collega-bacterie in het economische lichaam eigenlijk wel voorbereid op dat soort gebeurtenissen? En waar zit u in dat lichaam? In de onderbuik? In de hartstreek? In het hoofd? Nu, echt belangrijk is dat niet: braaksel of diaree, het wordt sowieso niet proper.

Beste groeten,

Brecht

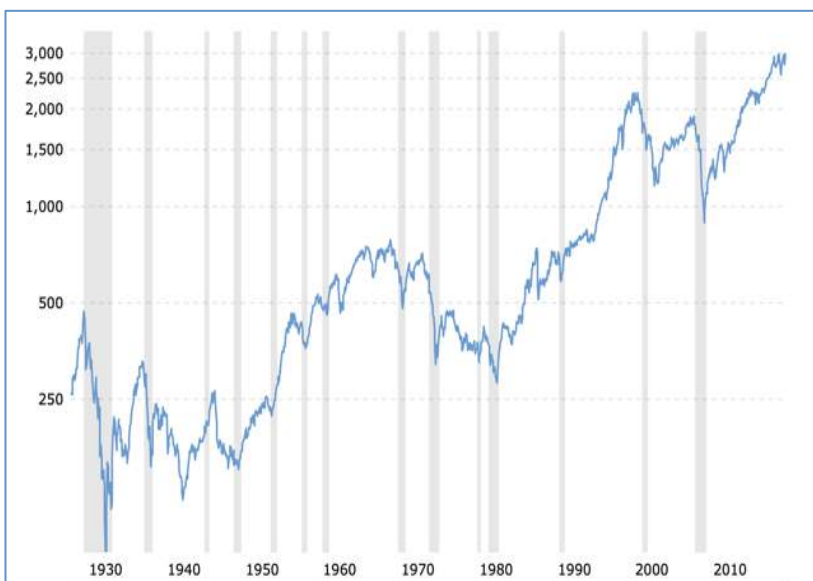


Zie ginds komt de recessie...

Het is alweer een tijdje geleden dat de V.S. nog een recessie heeft meegemaakt. Jammer genoeg lijken investeerders niet meer lang te moeten wachten. Negatieve rentevoeten, zwakke economische data, rijzende inflatie, onvoorziene gevolgen van de handelsoorlog tussen de V.S. en China, hoge aandelenwaarderingen, bearish 'sector rotation', en andere destructieve economische factoren: het zijn duidelijke signalen van een aankomende recessie. Meer nog, we zitten hoogstwaarschijnlijk reeds in de eerste fase van een bear market. Een verfrissende analyse.



De prestatie van de S&P 500 Index lijkt achteruit te gaan. Wanneer de SPX onder 2,725 zakt, zitten we waarschijnlijk reeds in een bear market, wat vaak een recessie met een halfjaar voorafgaat. Dat is opmerkelijk want de V.S. heeft reeds meer dan 10 jaar geen recessie meer meegemaakt. Meer nog, momenteel beleven we de langste economische expansie in de geschiedenis van de V.S. Ze overtreft zelfs de bull market van 1990, die uiteindelijk tot de dot-com crash leidde. Jammer genoeg lijken we niet al te lang meer te moeten wachten: de wolken der recessie troepen samen aan de horizon, en ze zouden wel eens te zwaar kunnen zijn voor de FED of de Amerikaanse economie om ermee om te kunnen gaan.



De yield-curves voor Treasures zijn niet zomaar aan het veranderen: ze slaan om, zoals nooit tevoren. Onlangs stak de 2-YR Treasury de

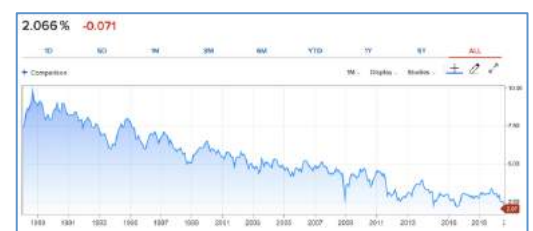


Het hoofdartikel van deze week is een analyse van Victor Dergunov, die ons uitlegt welke verschillende factoren ons signaleren dat een recessie wel degelijk op komst is (en we ons hoogstwaarschijnlijk reeds in de prille fase van een bear market bevinden). Victor baseert zijn analyse hoofdzakelijk op de economie van de V.S., maar benadrukt meermaals dat meerdere alarmerende elementen terugkomen in economieën doorheen de wereld. Een globaal scenario begint zich te vormen...

Fed Unveils Plan to Expand Balance Sheet but Insists It's Not Q.E.



Welke woorden het systeem nou wel of niet wil gebruiken, is natuurlijk van weinig belang voor de waarheid. We leven namelijk niet enkel in tijden van economische inflatie, maar ook gebruikte concepten en begrippen worden met de dag meer uitgehold.



Volgens Dergunov zakt de 30-YR US Treasury nu wellicht heel snel onder de 2%. Diederik Schull had dus gelijk toen hij op #TFOG2019 te Breda zei dat UST's de beste belegging van de volgende vijf jaar gingen worden.

10-YR Treasury voorbij, terwijl de 30-YR historisch laag staat en waarschijnlijk onder de 2% zal zakken. Eén van de oorzaken zijn de nieuwe geldverruimingsplannen van de FED (QE), iets wat nog niet meteen zal stoppen. Beleggers in obligaties anticiperen op nog lagere langetermijnrentes en proberen dan ook haastig ieder greintje rendement te verzekeren die ze kunnen. En ook de meerwaarde boven par is natuurlijk mooi meegenomen.

	YIELD	CHANGE
US 10-YR	1.623	-0.057
US 30-YR	2.061	-0.076
US 5-YR	1.527	-0.041
US 2-YR	1.634	-0.035
US 3-MO	1.997	-0.011

Source: CNBC.com

Een andere reden is de groeiende vraag naar langetermijn Treasuries. Omdat men meer en meer een recessie begint te verwachten in de nabije toekomst, wordt kapitaal hervestigd in wat 'veilige oorden' behoort te zijn – zoals obligaties. Als we kijken naar de grafiek hieronder, zien we een duidelijke correlatie tussen de inversies van de yield-curves en recessies. Het fenomeen vond plaats rond de crash van 2000, net voor de recessie van 2008, en nu dus ook weer. Indien we nog verder teruggaan in de recente economische geschiedenis, zien we ook voor 2000 dat inversies steeds aan recessies vooraf gingen. Daarbovenop moet ik er ook op wijzen dat de algemene rente blijvend daalt. In 2000 gebeurde de inversie rond 6.25%, in 2007 rond 5%, en nu gebeurt die al rond 2.5%.



Dit toont aan dat de economie momenteel simpelweg niet groeit onder normale rentevoeten, en dit door de gigantische schuldenberg (zowel publiek als privaat). Het houdt verder in dat deze trend zich

America's Impending Debt Crisis

Nov 3, 2017 2:54 AM ET | 131 comments | Includes: OOM, DIA, DOG, DXD, EEH, EPS, EGL, FEK, FWD, HUSY, ...



Victor Dergunov

Longshort equity, value, special situations, Growth

MARKETPLACE | Albright Investment Group

Follow

(18,879 followers)

Indien u een gedetailleerd artikel wil lezen over de dreiging van de schulden crisis in V.S., en hoe die correleert met wat we waarnemen in de markt op dit moment, dan raad ik u Dergunovs artikel "America's Impending Debt Crisis" aan. Hij toont daarin aan dat de nieuwe economische realiteit van de V.S. wel eens zeer gelijkaardig zou kunnen zijn aan Japan's economische situatie van de laatste decennia. Is ook wat ik al eerder schreef, maar dan voor Europa (zie: "De Japanisering van de economie")

Greenspan says 'there is no barrier' to negative yields in the US

PUBLISHED TUE, AUG 13 2019 3:17 PM EDT | UPDATED TUE, AUG 13 2019 2:33 PM EDT



Onlangs claimde Alan Greenspan nog dat er "geen grenzen" zijn aan de negatieve rentetarieven van de Verenigde Staten. Iets wat een globale trend lijkt te zijn geworden en waaraan ook de V.S. niet zal ontsnappen, en op lange termijn misschien zelfs de voortrekker van wordt.



In onze rubriek 'Vrije Tribune' hadden we in augustus onderzoeker Bix Weir aan het woord, volgens wie Greenspan zelf halstarrig het beest probeert tegen te werken. Een interessante analyse! Maar klopt ze?

waarschijnlijk zal verderzetten, en dat de nieuwe economische realiteit van de V.S. iets gelijkaardigs aan die van Japan zal worden: zeer lage (of negatieve) rentes voor lange (of quasi-permanente) periodes, toenemende interventies van de centrale bank, enzovoort. Ondertussen zit er al 15000 miljard USD in overheidsobligaties met negatieve rentetarieven. Deze cijfers zijn ongezien, en tonen nog maar eens aan dat economieën door de schuld niet kunnen groeien zonder basisrentetarieven te doen zakken (desnoods onder nul).

Een andere problematische trend die ons waarschuwt voor een aankomende recessie zijn de zwakke economische resultaten van de VS. Zowel de recente 'ISM manufacturing employment' en de 'ISM manufacturing PMI' waren recent nog maar eens lager dan verwacht: respectievelijk 51.7 in plaats van de verwachte 53.4 en 51.2 in plaats van de verwachte 52. Tegelijkertijd woekert inflatie, gezien de maand-op-maand 0.3% groei aan gemiddeld uurloon tegenover de verwachte 0.2% en een jaar-op-jaar groei aan gemiddeld uurloon van 3.2% tegenover de verwachte 3.1%.



Een bijkomende zorg bij het analyseren van consument-vertrouwen, is dat iedere piek blijkt samen te hangen met een daaropvolgende recessie. Rond Black Monday 1987 piekte de CCI ook, en hetzelfde verhaal geldt voor de dotcom-bubbel van 2000, en de recessie van 2007-2008. Begin 2018 piekte deze dus opnieuw, wat inhoudt dat een recessie wel eens dichterbij zou kunnen zijn dan sommige marktanalisten durven claimen.

MARKETS

US manufacturing survey shows worst reading in a decade

PUBLISHED TUE, OCT 1 2019 10:02 AM EDT

Nu zou u mij kunnen zeggen dat dit goed nieuws is. Amerikaanse arbeiders verdienen meer dan het jaar voordien, wat goed is voor de economie. Als we kijken naar de CPI (de consumentenprijsindex), zien we echter een gelijkaardige trend: een maand-op-maand groei van 0.3% in plaats van de verwachte 0.2%, en een jaar-op-jaar groei van 2.2% in plaats van de verwachte 2.1%. De gemiddelde arbeider wordt er dus niet rijker op. (Noot Brecht: en zoals we weten is niet inflatie het ergste gevolg van centraal bankieren, maar de vervorming van de marktcompositie: de economie wordt minder productief.)

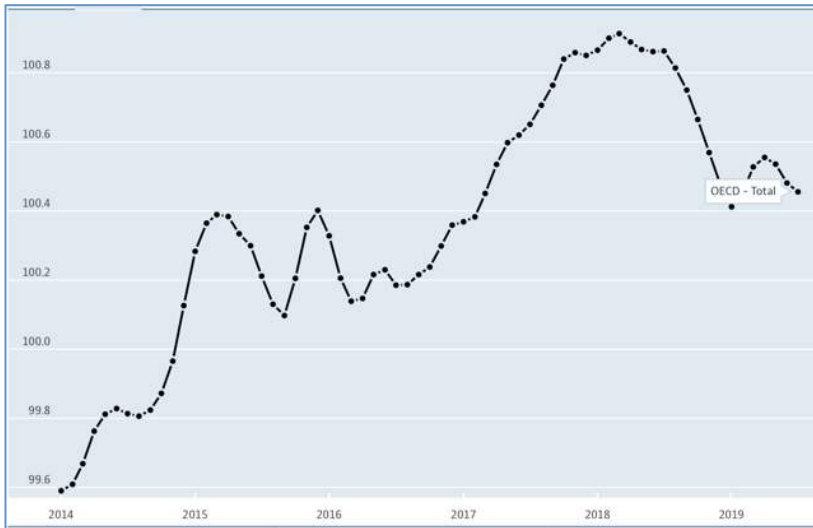
Wat men uiteindelijk zal zien is dat goederenprijzen aan een hoger tempo zullen stijgen dan de stijging van de lonen, wat uiteindelijk hoge druk zal zetten op het vertrouwen en consumptiepatronen van de consument. Aangezien 70% van de V.S. economie consument-gebaseerd is, zou dit wel eens zeer slechte gevolgen kunnen hebben voor de groei van hun GDP, en zou dit de V.S. op een periode van 6 tot 18 maanden in een recessie kunnen duwen. In zekere zin zien we dit reeds gebeuren in de CCI (consumentenvertrouwensindex), die begin 2018 nog piekte op 100.9, en zakte tot 100.4.



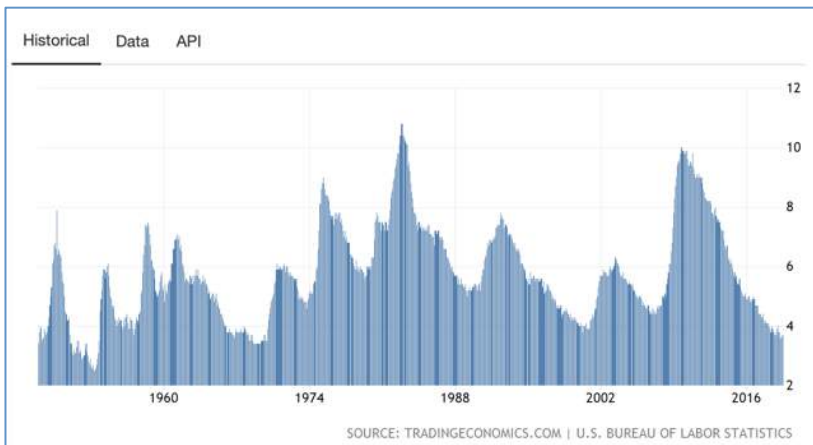
Zowel 'new home sales' als 'existing home sales' voor juni waren lager dan verwacht in de Verenigde Staten. Respectievelijk 646K tegenover de verwachte 660K en 5.27 miljoen tegenover de verwachte 5.35 miljoen (een daling van 1.5% terwijl men slechts een kleine dropje van 0.2% had geanticipeerd). Ook de cijfers omtrent bouwvergunningen waren desastreus die maand: 1.22 miljoen tegenover een verwachte 1.3 miljoen (een maand-op-maand daling van maar liefst 6.15% tegenover een verwachte 0.1%). Residentieel vastgoed is essentieel als indicator voor de gezondheid van de economie in de States. Deze data beloven dus weinig goeds.



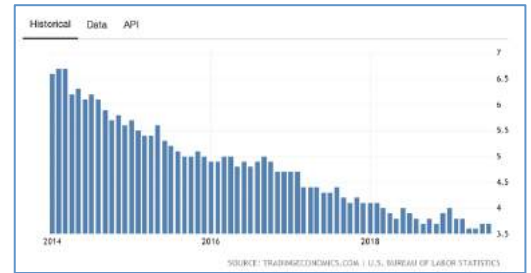
Daarboven is er nog de stagnatie in zowel weg- als zeetransport, nog een teken aan de wand. Dit is gedeeltelijk ten gevolge van de tarieven op de Chinese goederen en het negatieve sentiment dat zich heeft gevormd door Trump's handelsoorlog.



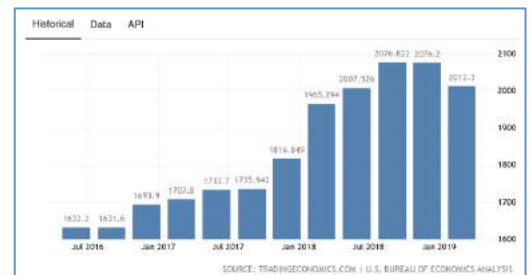
Laat ons vervolgens kijken naar de werkloosheidscijfers. We blijven namelijk maar horen hoe goed de economie van de V.S. het doet. Historisch laag werkloosheidscijfer! Officieel klopt dit verhaal: de cijfers blijken de laagste te zijn in decennia. Wanneer we iets fijnzinniger met deze informatie omgaan, zien we echter dat de werkloosheidscijfers hun minimum bereikt lijken te hebben, en nu terug traagjes aan het groeien zijn. Daarbovenop constateren we bij het observeren van trends op lange termijn dat aan ieder historisch laagtepunt eigenlijk een recessie voorafging. Dit was zo voor het begin van de jaren '70, het einde van de jaren '80, rond 1999 (opgevolgd door de dotcom-bubble), en ja... ook rond 2007-2008.



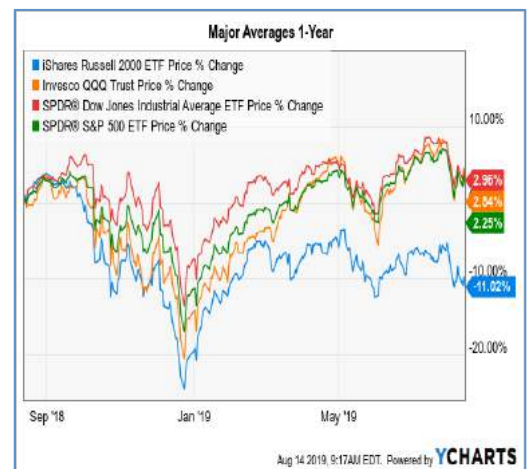
Een ander probleem betreft de winst die bedrijven nog maken. We zien een gestage stijging van de bedrijfswinst sinds de aanvang van de Trump Administratie in 2016, wat gedeeltelijk valt te verklaren door Trump's substantiële belastingsverlagingen (van 35% naar 21%) en gigantische infrastructuurinvesteringen. Die "tax cuts" hadden echter een zeer miniem en vluchtig effect op de algemene groei van de Amerikaanse economie: een groot deel van het vrijgemaakte kapitaal ging namelijk naar buy-backs van aandelen, terwijl men had gehoopt dat men er investeringen op de lange termijn mee ging aanvatten, zoals infrastructuur. Daar zien we nu stilletjesaan het 'hangover effect' van: de winst is opgesoupeerd, de economie begint uit te bollen, de bedrijfswinst stagneert, en een recessie staat voor de deur.



De werkloosheidscijfers van de Verenigde Staten: inderdaad gedaald sinds 2016, maar zeer recent terug aan het groeien.

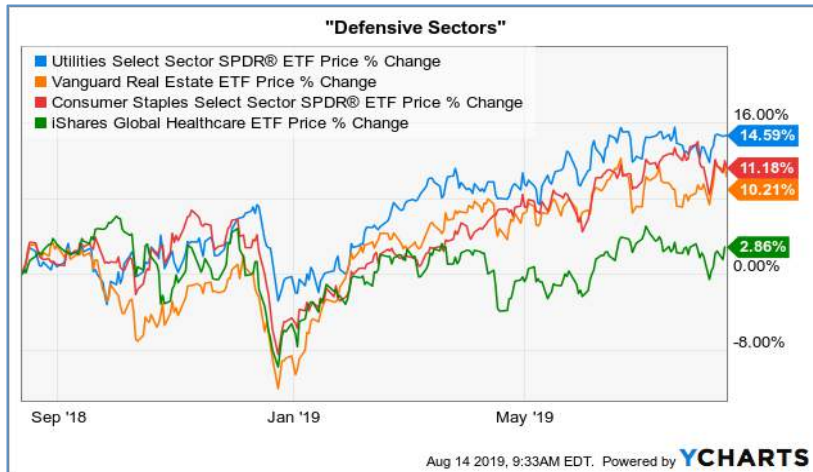


De kater begint te bonken: de economie begint uit te bollen, de bedrijfswinst stagneert, en een recessie staat voor de deur. Concreet was er een kwartaal-op-kwartaal daling in Q1, en alhoewel het mogelijk is dat Q2 voor een lichte jaar-op-jaar groei zal zorgen, zal de vennootschappelijke winst hoogstwaarschijnlijk verder wegzakken door de context van de handelsoorlog met China en de globale economische stagnatie.



Nog een andere alarmerende factor die mogelijks een bear market aankondigt, is de gigantische underperformance van de Russell 2000 Index. Normaal gezien leiden small caps in een bull market. We constateren het omgekeerde: wanneer we de Russel 2000 Index vergelijken met andere marktgemiddelden zoals Nasdaq 100, DJIA, of SPX, zien we een dramatische underperformance. Terwijl de drie gemiddelden stegen met 2 tot 3 procent het voorbije jaar, zakke de small cap index met 11%. De meeste bedrijven in deze index zijn kleinere bedrijven, hoofdzakelijk gefocust op de nationale markt. De tendens toont ons dus niet meteen veel hoop in een toekomstige groei van de economie in de V.S. De andere indices zijn internationaler en bestaan uit multinationals, maar aangezien ook globaal de economische groei aan het stagneren is, zullen hun procentuele gemiddelden volgens mij ook dalen in de toekomst.

Eén van de interessantste elementen om te observeren is de ‘sector rotation’ analyse, wat eigenlijk de verwachtingen omtrent de economische ontwikkelingen aangeeft van investeerders. In lijn met de hoge vraag naar obligaties, goud, en andere (gepercipieerde) veilige havens, is de neiging van investeerders om alles in te zetten op ‘defensieve sectoren’ zoals nutsvoorzieningen, vastgoed, of gezondheidszorg. (Noot Brecht: het bekende “dingen die mensen altijd nodig zullen hebben-verhaal”) Deze sectoren zijn minder ‘cyclisch’: men krijgt er vaak een deftig dividend voor uitbetaald, en ze zijn relatief stabiel in vergelijking met de cyclische sectoren in tijden van een bear market of een recessie.



Gezondheidszorg buiten beschouwing gelaten, zien we dat de drie meest defensieve sectoren van de economie hun dubbele cijfers hebben behouden doorheen het jaar, en het daarmee beter doen dan alle grote gemiddelden. Nutsvoorzieningen en vastgoed staan net niet op recordhoogte. Wanneer we dit vergelijken met de meer cyclische sectoren, zien we dat die vooral in het rood staan dit jaar. Met technologie en telecom als buitenbeentjes, zijn alle andere sectoren gedaald tegenover vorig jaar. De energie- en olieservices zijn de grootste verliezers. Investeerders hebben zich dus weggetrokken van deze economische instabiele sectoren, om zich te gaan vestigen in de zogenaamde veilige sectoren zoals nutsvoorzieningen en vastgoed. Kan u het daaruit het volgende probleem al aanvoelen? Deze ‘veilige havens’ zijn nu drastisch overkocht en dramatisch overgewaardeerd (zie zijbalk voor voorbeelden).

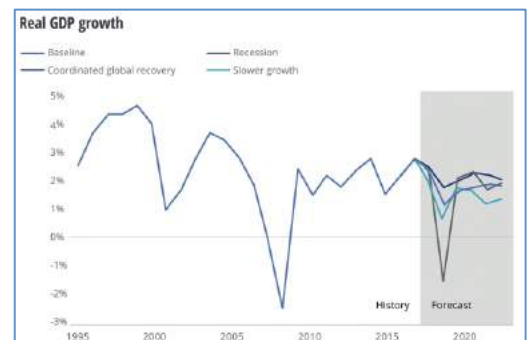
Ik zie dus weinig redenen tot optimisme wanneer het op aandelen aankomt. Wat de FED ook uit hun mouw probeert te schudden, de impact ervan zal slechts tijdelijk zijn. Een recessie zal komen, wat de FED ook doet. Het is bovendien goed mogelijk dat men voor de zoveelste maal achter de feiten aanholt, zoals wel vaker het geval was is geweest (met de crisis van 2007-2009 als voornaamste voorbeeld). Het punt is dat de FED geen groepje tovenaars zijn. (Noot Brecht: dat zijn ze precies wél: ze toveren geld uit het schijnbare niets.) Ze kunnen rentevoeten verlagen in de hoop de economie te stimuleren, ze kunnen nog meer geldverruiming introduceren om de recessie uit te stellen, maar deze maatregelen (indien ze, om te beginnen, al werken) zullen de bubbel alleen maar verder opblazen. De realiteit is en blijft dat de kans op een recessie in de volgende 6-18 maanden groot is, ongeacht de ingrepen.



Paris is among four European cities with a property market at bubble risk, according to an index released by UBS. Photo: Stockday

Bubble risk: UBS names cities around the world where property is most overvalued

Nutsvoorzieningen worden nu verhandeld voor 23.54 maal hun geschatte jaarlijkse winst, terwijl we spreken over lage-groei-bedrijven die meestal verhandelen in de 10-15 P/E Ratio. Het zou geen overdrijven zijn te zeggen dat we met een overwaardering zitten van meer dan 50%. Vastgoed en gezondheidszorg: zelfde verhaal. Vastgoed is een sector die normaal gezien niet verhandeld wordt aan een hoge P/E Ratio, maar nu wel wordt verhandeld aan meer dan 28 maal de geschatte jaarlijkse EPS (earnings/share). Gezondheidszorg: zelfde verhaal, met 29 maal. De vlucht naar deze veilige oorden heeft ervoor gezorgd dat deze sectoren verhandelen aan waarderingen die je normaal zou verwachten in nieuwe, snel-groeiende tech aandelen. Het zijn niet de enige dure sectoren op dit moment. Informatietechnologie wordt verhandeld voor 29 maal de geschatte jaarlijkse EPS, industriële goederen voor 26 maal, communicatieservices voor 27 maal, en sommige grondstoffen klokken af op 20 maal. De enige twee sectoren die naar mijn mening redelijk gewaardeerd worden, zijn die financiële goederen (met 10.5 maal) en energie (met 12 maal). Er zijn dan ook goede redenen waarom deze sectoren aan lagere waardering worden verhandeld: dalende rentevoeten, een stagnerende economie, en de olie-afhankelijkheid van de energiesector.



Ondertussen groeit de Chinese economie met een GDP dat stijgt aan 6%, terwijl de verwachtingen voor de V.S. liggen tussen de -2 en 2 procent (2% als baseline, 1% in een situatie van trage groei, en negatief in geval van een recessie). Volgens mij kan de GDP van de V.S. reeds negatief uitslaan in Q1 van 2020, wat kan inhouden dat de S&P 500 Index en de aandelenmarkt zich reeds in een bear market bevinden. Dit alles om te zeggen dat China niet meteen in een slechte positie staat in de handelsoorlog, en dit verdere gevolgen zal blijven hebben voor de economische groei van de V.S.

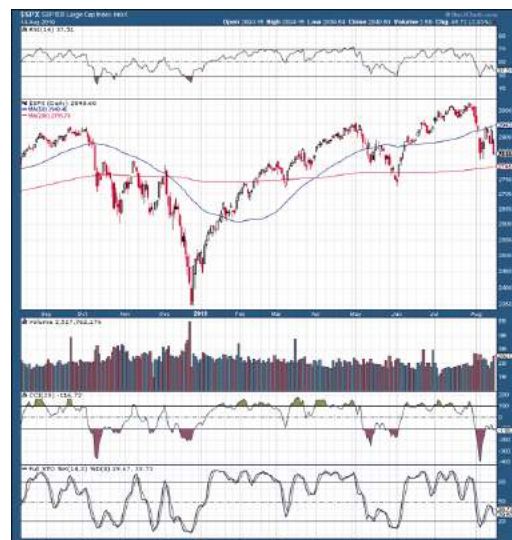
Als één van de laatste punten moet ik nog opmerken dat de te hoge waarderingen waar ik het eerder over had, enkel nog meer zullen doorslaan in tijden van recessie. De Shiller P/E Ratio topte 34 in 2018, en verhandelt nu aan 28.5, wat nog steeds extreem hoog is naar historische standaarden. De mediaan bevindt zich rond de 15.74, wat inhoudt dat de S&P 500 Index met maar liefst 80% wordt overgewaardeerd op dit moment. Ze zou met een ruime 45% moeten afnemen opdat de SPX terug naar haar historisch gemiddelde kan. Een afname van dergelijke proporties zou betekenen dat de S&P 500 Index op 1,562 komt te staan. Dit lijkt onrealistisch, maar als de geschiedenis enige richtlijn mag zijn, is het toch aannemelijk. Worst-case scenario laat de grizzly zijn tanden zien, en verslindt hij het cijfer tot het onder de 1,500 komt te vallen.



Conclusie: er zijn teveel tekenen aan de wand die ons duidelijk wijzen op een bear market en een naderende recessie voor de V.S.-economie. Aangezien bear markets vaak een recessie voorafgaan met een zestal maanden, is het zelfs goed mogelijk dat we ons reeds in een bear market bevinden. Alle negatieve elementen die ik doorheen dit artikel heb opgesomd, duiden op een aanzienlijke groeivertraging, wat enkel maar erger zal worden. De kans op een recessie voor de economie van de States binnen de komende 6-18 maanden, wat in mijn opinie zeer aannemelijk is, zou inhouden dat de S&P 500 Index en de aandelenmarkt zich op dit eigenste moment reeds in het begin van een bear market bevinden.

Victor Dergunov

Commentaar Brecht: dit artikel houdt voor ons als lezers van MT eigenlijk weinig nieuws in, maar ik hield eraan het te vertalen om u te laten zien dat we heus niet alleen staan met onze analyse. Beetje bij beetje begint de goegemeente te beseffen dat een recessie in aantocht is. De Treasuries op de lange termijn laten dit al zien, en straks zullen we ook in het kortlopend staatspapier dalen in de rentes zien. Wat interessant is: de komst van de recessie kun je dus eigenlijk letterlijk zien aankomen. Als het zéér kortlopend staatspapier (T-Bills) straks ook gaat stijgen, dan weet je dat de aandelenmarkten de volgende zijn. En wetende dat de meeste aandelen tegenwoordig op schuld (margin) worden gekocht, lijkt mij de these van Prechter (de markt moet 90% corrigeren) dus niet eens zo gek meer. Got gold?



Het is niet meteen rozegeur en maneschijn wanneer we de SPX analyseren, en dat is een eufemisme. We zien een zeer bearish hoofd-en-schouderpatroon zich vormen. De 'neklijn' van het hoofd-en-schouderpatroon bevindt zich rond de basissupport van 2,725. Indien de S&P 500 Index hieronder zakt, bestaat er een grote kans dat we ons reeds in de eerste fasen van een bear market bevinden (in plaats van zomaar de zoveelste 'correctie'). Daarbovenop zien we een relatief orderlijke ondergang: geen grote verkopen, geen al te lage volumes, enzovoort. Dit is geen goed teken, aangezien het inhoudt dat instituties waarschijnlijk systematisch aandelenopties beginnen te reduceren, de markt niet willen doen schrikken, en het daarom stilletjesaan en orderlijk doen om paniek (en hoge verliezen) te vermijden.



Ik blijf geloven in onze strategie om, indien we dan toch publieke aandelen moeten kopen (slechts 10% van onze portefeuille) we dat doen in zogenaamde "closely held stocks": aandelen die eigenlijk bijna micro-caps zijn, en in handen zijn van zeer trouwe en ervaren beleggers. Om NioCorp en Lightwave Logic in portefeuille te houden, namelijk, moet je een sterke maag hebben, en ik denk dan ook niet dat die aandelen bij een recessie zomaar de deur uitgaan. Sowieso gaan we met publieke aandelen op de korte termijn geld verliezen, maar ik denk dat de verliezen in deze twee aandelen beperkt zullen zijn. Voor de rest: 40% fysiek goud, 30% liquiditeit, en 20% in private equity.

Het Kwartet

Goud

Trump kondigde aan dat China tussen de \$40 en \$50 miljard aan landbouwproducten zal kopen van de V.S., in ruil voor het uitstellen van zijn invoerrechtverhogingen. Deze gebeurtenissen herstelden het vertrouwen in de toekomst ietwat, daardoor nam de vraag naar ietwat riskantere activa toe, en als gevolg daarvan werden nogal wat investeerders ertoe aangezet om hun investeringen die in tijden van twijfel een “safe haven zijn”, te liquideren. Als we op korte termijn redeneren, is dit de reden voor het stagneren van goud:



Opvallend: de correlatie tussen de dollarsterkte en de goudprijs is aan het verminderen. De dollar begon te verzwakken op 10 oktober, toen investeerders hun hedgeposities dumpsten als gevolg van hun geloof in een deal tussen de VS en China. Daarbij verkochten ze ook de Treasuries die ze als hedge aanhielden, wat de interestvoeten omhoog stuwde. Normaal gezien neemt de buitenlandse vraag naar goud toe wanneer de dollar verzwakt, maar dat zagen we nu dus niet gebeuren. De interestvoeten compenseerden de verzwakte dollar, waardoor de buitenlandse vraag naar goud onaantast bleef. Dit bewijst nogmaals dat interestvoeten de grootste invloed blijven hebben op de goudprijs.



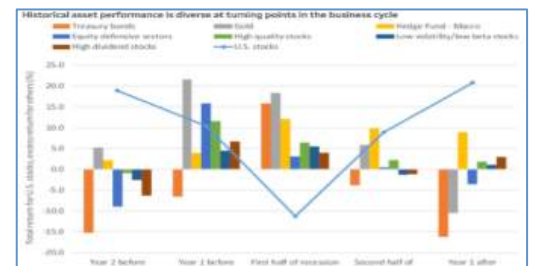
Zilver



Zilver bewoog de afgelopen drie weken op en neer nabij zijn 50-DMA, zonder echt duidelijk een richting te kiezen. Ik verwacht dat dit nog even kan blijven doorgaan tot er meer duidelijkheid komt rond de handelsoorlog tussen China en de Verenigde Staten. Eens zilver uit zijn wigpatroon breekt, zal de prijsactie vrij bruusk zijn. Bij een opwaartse uitbraak kunnen we opnieuw naar de \$18 en daarna zelfs \$20. In het geval van een neerwaartse uitbraak ligt er steun op het \$17-niveau, maar is het ook mogelijk dat we de 200-DMA gaan opzoeken.

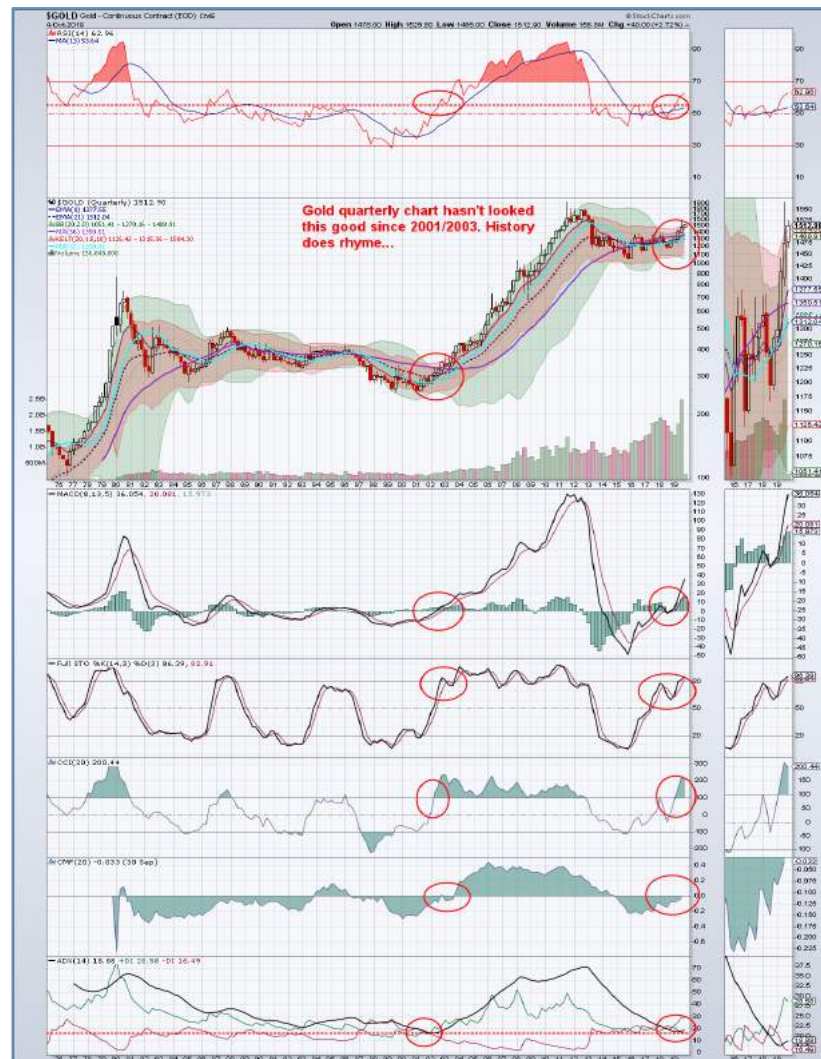


Op bovenstaande grafiek van het afgelopen jaar bevindt zilver zich duidelijk in een bullish dalend wigpatroon. Op basis hiervan kom ik uit op een koersdoel tussen de \$22 en \$25 begin 2020. In september tikten we bijna de \$20 aan, dus onmogelijk is het zeker niet.

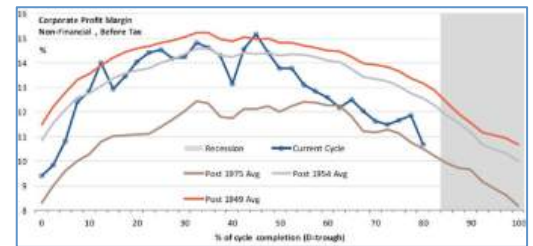


De Amerikaanse bank Wells Fargo merkt op dat, tijdens het jaar voor een recessie, Treasury Bonds en edelmetalen het beter deden dan aandelen gedurende de voorbije eeuw. De bank verwacht volgend jaar een hoop volatiliteit en benadrukt dat de huidige Amerikaanse economische expansiecyclus al 126 maanden duurt, een record sinds de negentiende eeuw. Daarom raadt ze haar klanten aan om hun portfolio te balanceren met goud, Treasury Bonds, en aandelen met een lage volatiliteit.

Zolang de Treasury-opbrengsten stijgen, blijft goud dus onder druk staan. Bovendien zal een zwakkere dollar de goudprijs niet al te veel beïnvloeden vooraleer de hedgeposities eerst op lange termijn in dollar geliquideerd zijn. Het is ook belangrijk om te kijken naar de interestvoeten in Europa. Mochten de opbrengsten op Duits schuld-papier opnieuw koers zetten naar positief gebied, zou dat negatief zijn voor de goudprijs. Toch mogen we het lange-termijn plaatje niet uit het oog verliezen, en dat ziet er volgens mij schitterend uit.



Kijk maar eens naar bovenstaande grafiek, die de goudprijs weergeeft van 1975 tot nu. De eerste rode cirkel op elke grafiek duidt het begin van de laatste bullmarkt aan, die begon rond 2001. De tweede cirkel duidt telkens aan waar we nu staan. Wat valt op? De RSI, MACD, volledige stochast, Commodity Channel Index, Chaikin Money Flow en Average Directional Index komen nu vrijwel perfect overeen met toen! Goud is echter overkocht op de korte termijn, schrik dus niet indien we de komende weken nog wat turbulentie zien. Een terugval naar \$1.450 zou me niet verwonderen, maar kan een koopkans zijn voor degenen die hun goud nog moeten inslaan. Ik blijf bullish: de voortzetting van de bullmarkt in goud lijkt alvast onderweg.



De winstmarges van Amerikaanse bedrijven daalden de voorbije 4 jaar van 15,2% naar 10,9%. Omdat zo weinig bedrijven nog zelf de prijs kunnen zetten, moeten ze op de stijgende loonkosten besparen om hun marges te behouden. Eens bedrijven hun investeringen en loonlijsten afbouwen, is het slechts een kwestie van tijd eer de consumentenbestedingen dalen. Op de bovenstaande grafiek ziet u dat de Amerikaanse winstmarges op een gelijkaardige niveau zitten als bij de vorige recessies.

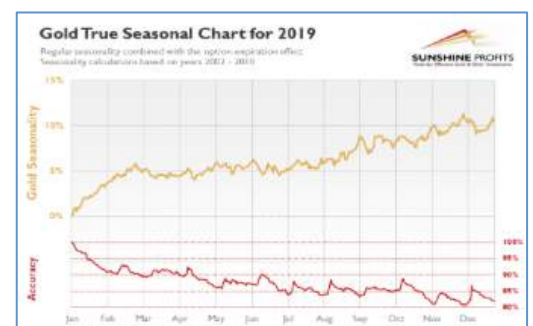
Aandelen, obligaties en ander waardepapier: aan alles zit een risico. Als het tegenzit, kunnen koersen dalen. Maar, crisis of niet, een baar goud houdt altijd waarde. Centrale banken als DNB hebben daerom van oudsher veel goud in huis. Goud is namelijk het ultieme apeltje voor de dorst: het vertrouwensanker voor het financiële stelsel. Als het hele systeem instort, biedt de goudvoorraad een onderpand om opnieuw te beginnen. Goud geeft vertrouwen in de kracht van de balans van de centrale bank. Dat geeft een veilig gevoel.

[Lees meer over het beheer van de goud- en deviezenreserves van DNB.](#)

Van Amsterdam naar Zeist

DNB gaat haar goudkluis verplaatsen van Amsterdam naar Zeist. Hier wordt het DNB Cashcentrum gebouwd. [Lees meer.](#)

“Als het hele systeem instort, biedt de goudvoorraad een onderpand om opnieuw te beginnen.” Dit zou zo uit MACRO Trends kunnen komen, maar komt uit een artikel op de site van De Nederlandsche Bank. Persoonlijk vind ik het schokkend dat nu ook een mainstream financieel instituut het heeft over een monetaire reset.



De goudprijs beweegt zich nog altijd in lijn met zijn seizoensgebonden grafiek voor dit jaar. De prijs topte reeds in september en de kans is klein dat we het in oktober nog eens zullen evenaren. Het is waarschijnlijker dat we pas in november die top gaan overtreffen.

BTC: 6000 USD wordt steeds waarschijnlijker

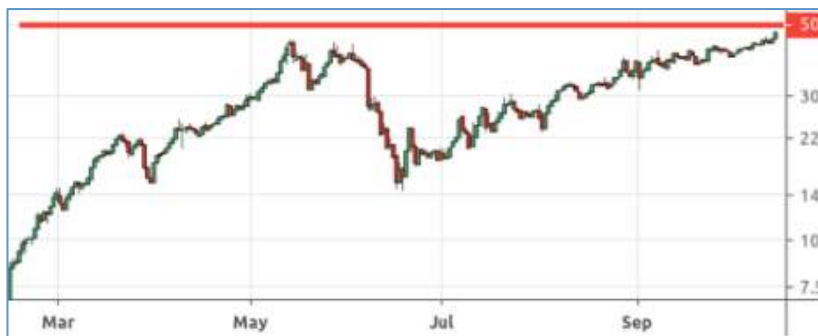
In de vorige editie zei ik dat u, indien u zich niet comfortabel zou voelen met uw BTC-positie, een deel zou kunnen verkopen rond 8500 USD. Welnu, de koers steeg even tot 8800 USD. Op moment van schrijven, noteren we 8100 USD:



We bewegen nu tussen de 9000 en 7500 USD niveaus. Als er niet snel een catalyst volgt die de koersen door de rode neerwaartse trendlijn zou duwen, dan denk ik dat 7500 USD ook gebroken zal worden en 6000 USD zal getest worden. Op dat moment denk ik dat redelijk wat kopers weer in de markt zullen stappen. 6000 USD is een zéér belangrijk niveau. De vraag is echter of dit de bodem is of het nog dieper kan. Ik durf hier op dit moment geen uitspraken over te doen. Zoals al vaker benadrukt: ik wil niet 'bitcoinloos' zijn. Beperk uw exposure in de cryptomarkt, maar laat u ook niet té veel afschrikken door de volatiliteit. Ik denk wel degelijk dat 100000 USD per BTC mogelijk is binnen de 5 jaar. Dat zou een fenomenale winst zijn. Wenst u bij te kopen, dan koopt u best wekelijks of maandelijks gewoon een klein bedrag. Als we bij MACRO Trends gelijk krijgen, zal dit bearish sentiment mogelijks nog enkele jaren aanhouden. Moraal van het verhaal: overhaasten is zeker niet nodig!

Ratio XMR-GRIN nadert 50

Momenteel krijg je 48 Grin per XMR. Zoals u weet, wacht ik persoonlijk op een ratio 1:100 om voorzichtig wat XMR te diversifiëren in Grin. Als u kijkt naar onderstaande grafiek, dan kunnen we verwachten dat de val van Grin ten opzichte van XMR kan versnellen. Het niveau 48-50 Grin per XMR fungeert namelijk als weerstand. Dit komt trouwens (ongeveer) overeen met 0.0001 BTC per Grin. Eens Grin onder dit niveau zakt, kan de koers dus sneller dalen naar mijn eerste buy-target.



XMR: afglijden naar 40 USD



De Monero-koers is in USD verder beginnen afglijden en nu definitief onder de 57.5 USD support/resistance gezakt. Als er niet snel een omkering in de markt komt, denk ik dat de Monero-koers traag maar zeker verder gaat zakken richting 40 USD. Op dat moment moeten we uitgaan van een scenario van een "dubbele bodem". Nieuwe lows lijken me redelijk onwaarschijnlijk, maar niets is uit te sluiten natuurlijk.



Terwijl ik in de vorige editie schreef te denken dat we dicht tegen de bodem zaten wat betreft de BTC-koers van XMR, moeten we dat beeld nu toch bijstellen. De kans dat 0.006 BTC getest gaat worden, wordt groot. Als dat niveau niet zou houden, gaan we waarschijnlijk richting 0.004 BTC. Dit is voorlopig mijn worst-case scenario: 0.004 BTC per XMR met BTC op 6000 USD => 24 USD per XMR. Als 0.006 BTC zou standhouden, dan kunnen we met BTC op 6000 USD nog 36 USD aantikken. Als BTC standhoudt boven 7500 USD dan lijkt een XMR bodem rond 45 USD realistisch. Het is koffiedik kijken momenteel.



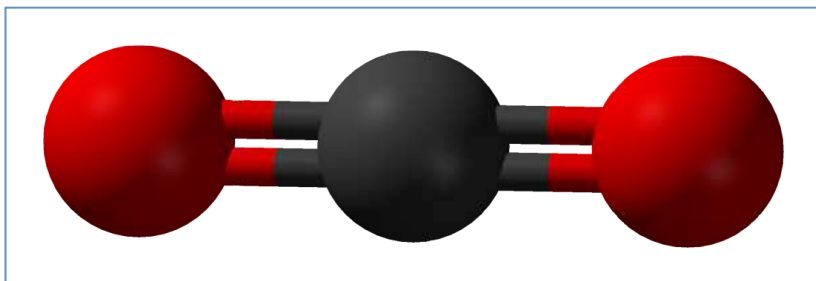
De Duitse en Franse regering hebben zich recent kritisch uitgelaten over de facebook-munt "Libra". Het ziet er voorlopig naar uit dat men in Europa én de USA Libra aan banden wil leggen, of op z'n minst zéér streng wil reguleren. Zoals eerder gezegd: de centrale banken willen ten allen prijze vermijden hun monetaire beleid uit handen te geven aan een groot techbedrijf. Als reactie op deze onzekerheid hebben PayPal, Visa, Mastercard en eBay besloten zich terug te trekken uit het project. Zuckerberg is nog steeds van plan de munt in 2020 te lanceren, maar als het zo verder evolueert, zal er weinig van de originele plannen overblijven.

The Never Ending Story – Deel III

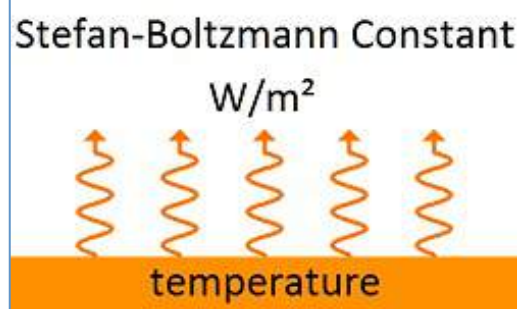
In 2007 gaf ik mijn eerste uitgebreide presentatie over het klimaat en de onderstaande samenvattende dia sloot die vijf uur durende en erg uitputtende lezing af. Ik hoef geen woord terug te nemen van wat ik toen gezegd heb, integendeel, het blijkt nog veel erger dan ik op basis van mijn data toen kon vermoeden. Om dit alles te begrijpen, is het nodig om die wonderlijke molecule die voor zoveel opschudding heeft gezorgd eens beter te leren kennen en vooral de vele eigenschappen die aan CO₂ worden toegeschreven op hun waarheidsgehalte te toetsen.



Koolstofdioxide, chemisch uitgedrukt als CO₂, is een molecule die bestaat uit één koolstofatoom en twee daaraan verbonden zuurstofatomen. Wat al meteen opvalt is dat er twee bindingen zijn aan weerszijden van het koolstofatoom. Dat is niet vanzelfsprekend. De meeste moleculaire bindingen zijn enkelvoudig. Het is belangrijk dit aan te halen want vele van de eigenschappen die aan CO₂ worden toegeschreven, hebben te maken met de bewegingen binnen de molecule. Een molecule is namelijk geen stabiel geheel. De energetische krachten van de onderdelen zorgen voor een heleboel beweging binnen de molecule.



Onderstaande afbeelding toont u hoe in een molecule als CO₂ de onderdelen bewegen. De zuurstofatomen bewegen naar en weg van het koolstofatoom, en ze maken ook een draaiende beweging om het middelpunt van het koolstofatoom. Dit veroorzaakt het zo belangrijke dipoolmoment dat de molecule toelaat een absorptielijn in haar infraroodspectrum te hebben. Simpel gesteld maakt het dat



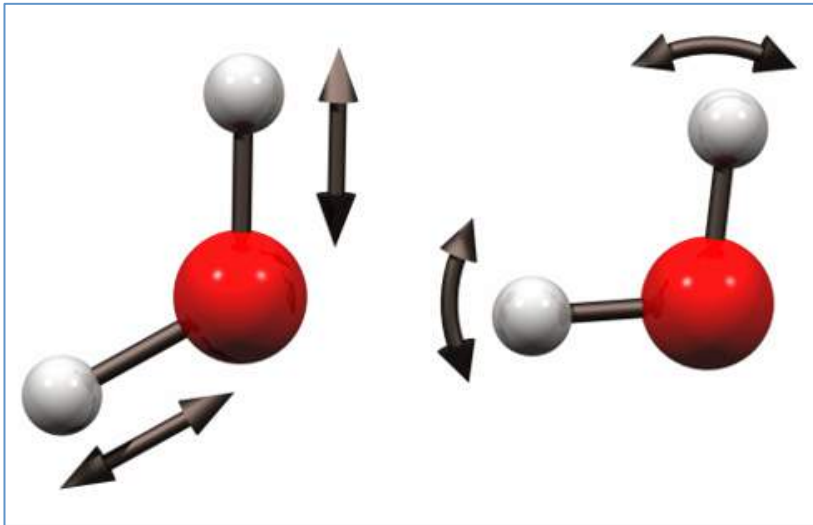
Een degelijke uitleg over het broeikaseffect vergt een wetenschappelijke benadering met bewijsvoering van een hogere orde. Jožef Štefan (1835-1893) en zijn leerling Ludwig Boltzmann (1844-1906) werkten de naar hen genoemde 'Constance van Stefan-Boltzman' uit. Die wordt gebruikt door aan het IPCC verbonden wetenschappers om de opwarmingsmodellen te maken die zorgen voor de voorspellingen omtrent de zogenaamde klimaatverandering.

$$W/m^2 = 5.670373 \times 10^{-8} \times K^4$$

Deze constante stelt dat materie 459 W/m² aan infraroodstraling afgeeft bij een kamertemperatuur van 27°C. Dat komt overeen met ongeveer de helft van een tafelblad dat evenveel energie uitstraalt als vijf lampen van 100 watt. Nergens in de natuur wordt een situatie gevonden die deze absurde theoretische waarde kan bevestigen of zelfs maar evenaren. NASA wetenschappers (en diverse anderen) hebben berekend dat de Stefan-Boltzman constante met een factor 40 dient te worden vermindert om enige overeenkomst te hebben met de werkelijkheid. Indien men dat als een juiste correctie zou aanvaarden – en binnen heel wat wetenschappelijke kringen bestaat die consensus – dan zou het IPCC haar voorspellingen met een factor 40 moeten reduceren! Dan blijft er geen reden meer over om aan welke alarmbel dan ook te trekken, laat staan om de retoriek van een apocalyptisch doemscenario te verkopen (zoals nu door Extinction Rebellion en hysterische spijbelaars wordt gedaan).



de molecule een hoeveelheid infraroodstraling kan absorberen en dan langzaam terug kan afgeven aan haar omgeving. Dat is eigenlijk de definitie van een broeikasgas.



De dubbele bindingen worden voor de duidelijkheid van de afbeelding niet geïllustreerd.

In feite resulteert dit in een oscillatie van het koolstofatoom op een denkbeeldige snaar tussen de zuurstofmoleculen. Pas als die oscillatie groot genoeg is, ontstaat er een dipoolmoment dat determinerend is voor het absorptievermogen. Een dipoolmoment is het volgende: wanneer de zuurstofatomen die een negatieve lading hebben, terwijl het koolstofatoom een dubbele positieve lading heeft, in de oscillatie van het koolstofatoom op de denkbeeldige snaar ver genoeg naar één kant uitwijken, en dan bij het terugveren even ver naar de andere kant uitslaan, ontstaat er een wisselend polair veld rond de molecule (van plus naar min en terug).

Waarom zijn die bewegingen zo belangrijk? Omdat elke beweging gepaard gaat met een zekere warmteontwikkeling en absorptie, en de som van al die gegenereerde en opgenomen warmte een effect zou hebben op het klimaat. Wat u echter zelden of nooit terugvindt in de wetenschappelijke literatuur die i.v.m. het klimaat over CO₂ door het IPCC wordt gepubliceerd, is dat de dubbele binding een serieuze domper zet op het vurige vreugdedansje van de molecule. Want dubbele bindingen verstrakken de spanning zodanig dat elke vibratie en oscillatie – en dus warmteabsorptie – wordt teruggebracht tot een verwaarloosbare factor van zodra we over een grootteorde als de Aardse atmosfeer gaan praten. In die optiek is een CO₂ molecule dus covalent (het tegengestelde van dipool) en is CO₂ bijgevolg geen broeikasgas!

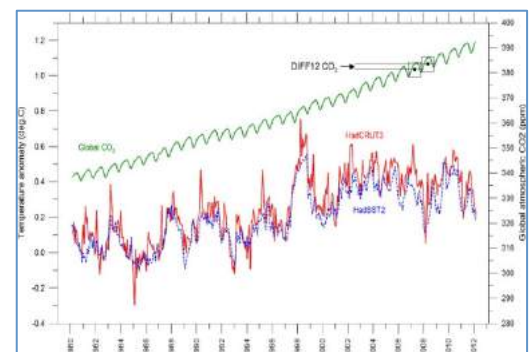
**“Het is infantiel om CO₂ de schuld te geven
van alle klimaatveranderingen op aarde.”**

Ian Plimer, Prof. Em. Geologie Univ. Melbourne, Australië

Volgens de klimaatalarmisten is CO₂ in staat om grote hoeveelheden infraroodstraling te absorberen en vast te houden. Nu is het een gekend feit dat de zonnestraling een breed spectrum aan frequenties naar de Aarde stuurt. Nadat dit spectrum alle hindernissen op weg

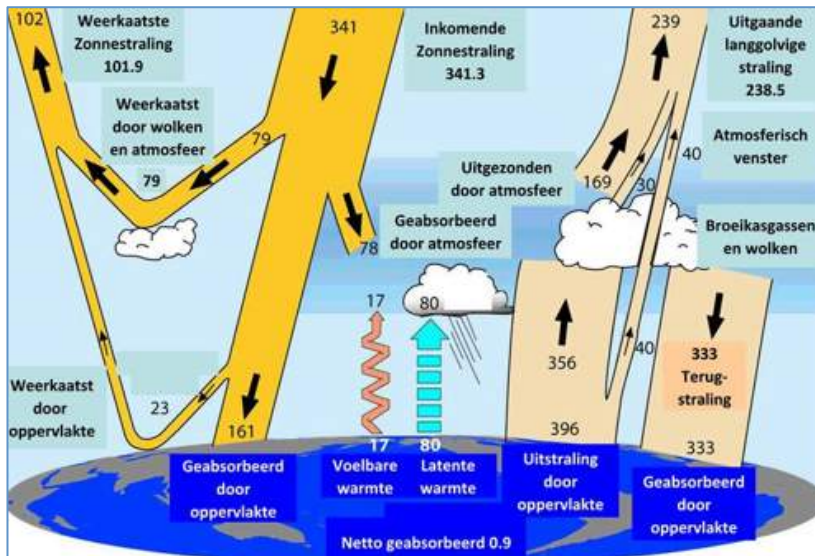


Stel dat men de ganse atmosfeer op Aarde in de toren van Big Ben te Londen zou kunnen steken, dan zou het CO₂ aandeel in het bolletje kunnen dat bovenop de toren staat. De antropogene CO₂ is dan het mussenpoepje bovenop die bol, wat volgens de klimaatalarmisten het ganse klimaat op Aarde stuurt!



Volgens het IPCC volgt de CO₂ concentratie in de lucht een bijna lineaire toename (groene lijn) en aangezien CO₂ volgens hen de T° op Aarde stuurt, moet die ook lineair toenemen. Dat gebeurt niet! Sinds 1998 is er zelfs een lichte daling. Bovenstaande grafiek toont data van NOAA en NASA. Niet gemanipuleerd dus. In het groen de quasi-lineaire toename van de CO₂. De T° lopen van 1980 tot 2012. Rood en blauw zijn T° uit twee metingsbronnen (land en water).

naar het Aardse oppervlak heeft gepasseerd, wordt van wat overblijft een groot deel van het infraroodspectrum door de oppervlakte geabsorbeerd. De Aarde straalt dan een deel van dat infrarood terug en dat wordt deels geabsorbeerd door broeikasgassen. De cijfers in de afbeelding zijn in W/m^2 .



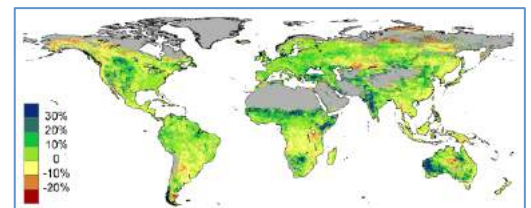
Nu moet ik daar meteen aan toevoegen dat van alle op zichzelf staande instanties (meteorologische instituten, klimaatonderzoeksorganisaties, universiteiten, enzovoort) er geen twee zijn die exact dezelfde cijfers publiceren. Die zo beruchte consensus waar de klimaatalarmisten zo graag mee zwaaien, is op dit vlak onbestaande (op alle andere vlakken trouwens ook: er is geen 97% consensus, dat is een pure kwakkel). Dit toont aan hoezeer men in het duister tast en dat er niet zoiets bestaat als 'exacte' klimatologie.

Welnu, CO_2 zou dus die infraroodstraling absorberen, en een kind kan dan de rekening maken: meer CO_2 = meer warmte = klimaatopwarming. Dus, de antropogene CO_2 is verantwoordelijk voor de zo spectaculaire toename van de CO_2 in de atmosfeer. Dus, de lineaire toename van de CO_2 doet de temperatuur op Aarde lineair toenemen. Euh ... ja toch? Neen! Herinner u de eerste grafiek in deel I van deze reeks. Die toont de grafieken uit de Vostok ijskernboringen van temperatuur en CO_2 over de afgelopen 400.000 jaar. Daaruit was duidelijk af te leiden dat T° de CO_2 stuurt en niet andersom. Hier kan datzelfde kind al meteen merken dat er iets niet klopt in de redenering van het IPCC. Een slim kind zal meteen ook opmerken dat er van klimaatopwarming – sinds Global Warming werd vervangen door Climate Change – geen sprake is. Want terwijl de CO_2 lineair toeneemt, geldt hetzelfde niet voor de temperatuur op Aarde.

Toch is dat wat in de voorspellende grafieken van het IPCC telkens weer te zien is: een constante stijging van de T° en een toename van de onbewoonbare 'verwoestijnde' gebieden. De realiteit is dat net het omgekeerde gebeurt. De woestijnen worden groener (zo tonen NASA satellietbeelden) en de T° nemen niet toe. Sinds 1998 (meer dan twintig jaar) is er geen opwarming meer te noteren, en volgens meerdere bronnen is er zelfs sprake van een lichte daling ($0,1^\circ C$) van de gemiddelde T° op Aarde. Tot overmaat van ramp (voor de

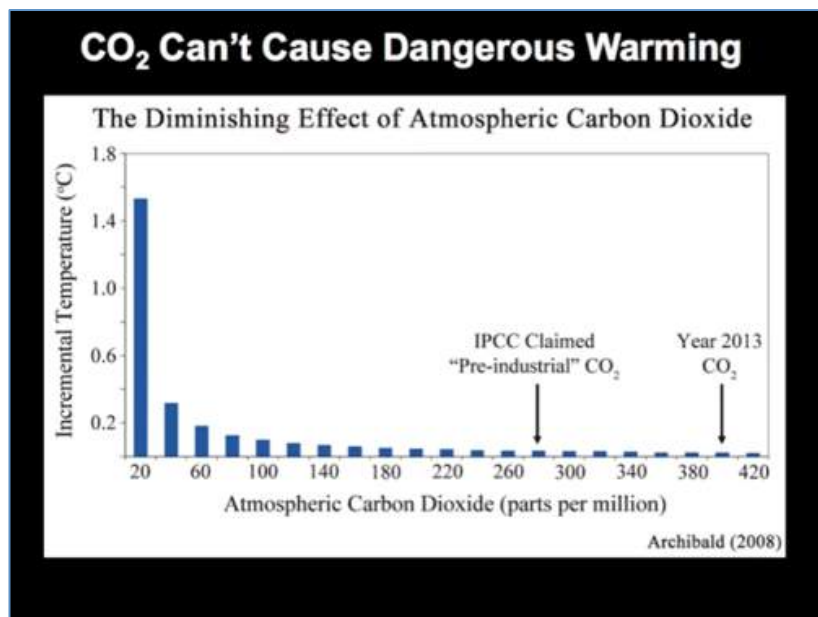


Sedert enige tijd merkt men dat er onder het Arctische ijs grote warmwater 'pockets' zijn die het ijs van de onderkant doen afsmelten. Ook in de Siberische wateren merkt men dat grote hoeveelheden bevroren methaangas op de bodem van de zeeën ontdooit en naar de oppervlakte komt in soms enorme gasbellen. Een fenomeen dat men vermoedt dat de vreemde verhalen over de 'Bermuda Driehoek' kan verklaren: een schip dat in zo'n gasbel terecht komt, kan plots honderden meters beneden de zeespiegel vallen, waarna de zee zich boven terug sluit en het schip 'onverklaarbaar' verdwenen is. Men schrijft dit verschijnsel toe aan de zogenaamde klimaatverandering, maar ik vrees dat er meer aan de hand is. Het is nog volkomen onduidelijk of dit een antropogeen of een natuurlijk (vulkanisme, tectoniek) verschijnsel is. Er is absoluut geen kennis voorhanden en het is dus belachelijk om het zonder meer aan een klimaatverandering toe te schrijven... die niet eens bestaat.



NASA Earth Observatory meldt al een aantal jaren dat er een duidelijke tendens merkbaar is in de satelliet-waarnemingen: de Aarde wordt groener. Ongetwijfeld te wijten aan de toegenomen CO_2 concentraties. Men weet al heel lang uit de serreteelt dat planten beter gedijen in een atmosfeer met een rijker CO_2 gehalte. Daarom worden deze gesloten atmosferen kunstmatig met koolstofdioxide verrijkt tot ongeveer 1000 tot 1500 ppm. Veel onderzoekers in de landbouwwereld hebben al rapporten gepubliceerd waaruit blijkt dat de flora op Aarde zich 'amechtig' gedraagt en snakt naar een hoger CO_2 gehalte. Voor grote bevolkingsgroepen is dit verhoogde gehalte een zegen, maar het westen en vooral de klimaatalarmisten willen een wereld zonder CO_2 . Waanzin! Een dergelijke wereld zou een dode wereld zijn, een wereld zonder leven. Het is dus absoluut niet overdreven om te stellen dat de grootste bedreiging voor het welzijn van de wereldbevolking op dit moment de klimaatalarmisten zijn. Daarom dat ik hen hiermee dringend de mond wil snoeren.

alarmisten tenminste) hebben een aantal eminente klimatologen los van elkaar en in evenzoveel publicaties in vaktijdschriften aangetoond dat de alarmisten een gekend fenomeen i.v.m. het absorptievermogen van CO₂ over het hoofd zien:



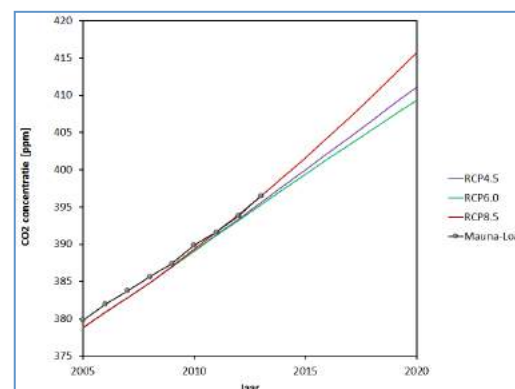
Op bovenstaande grafiek wordt het absorptievermogen van CO₂ voor infraroodstraling weergegeven. Het is duidelijk zichtbaar dat de eerste 20 ppm de meeste straling absorberen. Vanaf meer dan 60 ppm CO₂ in de atmosfeer, neemt de hoeveelheid infrarood die CO₂ nog kan opnemen af tot een verwaarloosbaar kleine hoeveelheid. Sinds het begin van de industriële revolutie zou – volgens het IPCC, alweer zonder dat er consensus over bestaat – de concentratie van CO₂ in de atmosfeer zijn toegenomen met ongeveer 120 ppm. Omdat het begin van de industriële revolutie samenvalt met het einde van het Dalton Minimum – een GSM (Grand Solar Minimum) periode die ongeveer 50 jaar duurde en zeer koude winters bracht – is dat dus ook een periode van stijgende temperaturen op Aarde, want we komen uit een dal.

Nu is het een gekend feit over de energiebalans op Aarde dat de oceanen de grootste bufferzone zijn voor CO₂. Oceaanwater neemt een grote hoeveelheid CO₂ op dat deels wordt vastgehouden en deels wordt afgebroken door micro-organismen in het water die zich met CO₂ voeden. Nu is het eveneens een gekend feit dat de temperatuur van het zeewater daarbij een grote rol speelt. Hoe kouder het water, des te meer CO₂ kan het opnemen en vasthouden.

Uit onderzoek van decennia geleden is al gebleken dat een toename van 1°C van de watertemperatuur het opnamevermogen vermindert met ongeveer 20%. Wie logisch redeneert lijkt mij toch meteen daarin een verklaring voor de stijgende CO₂ concentraties in de lucht te moeten zoeken. Maar voor zo ver ik weet gebeurt dat niet ... Wanneer je wetenschappelijke informatie op dat vlak gaat zoeken, lopen de getallen erg ver uit elkaar en kom je voortdurend zaken tegen die elkaar tegenspreken. Het is duidelijk: men weet het gewoon niet, en er zijn geen 'grants' voor wetenschappelijk onderzoek in die richting tenzij het resultaat reeds op voorhand vast ligt.



Svante Arrhenius (1859-1927), medeoprichter van de Nobel Assemblée in 1901. Kende zichzelf de Nobelprijs voor chemie toe in 1903. Lanceerde in 1896 de theorie dat CO₂ een broeikasgas zou zijn. Hij kwam daar zelf later op terug, maar dat laatste is blijkbaar het IPCC ontgaan.



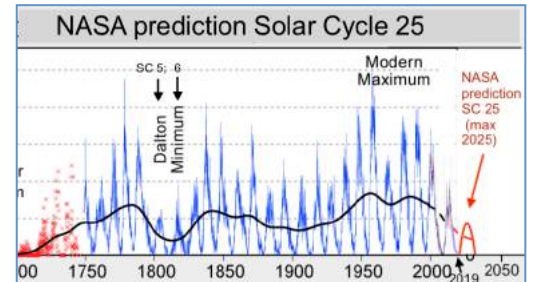
Hoezeer de alarmisten ook hun best doen, er is geen wetenschappelijk verantwoorde correlatie tussen CO₂ en de T° op Aarde. Het IPCC blijft maar grafieken publiceren die op den duur over zulke korte periodes gaan dat het ronduit hilarisch wordt. Zo gaat bovenstaande grafiek over 15 jaar en steeds vaker komt dan als referentie de metingen in Mauna Loa in voor. Het meetstation op Mauna Loa is opgericht door Charles Keeling, die als doel had om een toename van de concentratie CO₂ als gevolg van de verbranding van fossiele brandstoffen aan te tonen. Met andere woorden: de conclusie stond van tevoren al vast. Het station wordt nu gerund door zijn zoon. Daarnaast zorgt de wind ervoor dat CO₂ van vulkanen naar Mauna Lao waait, waardoor er op die plek meer CO₂ wordt gemeten. Het IPCC stelt dat CO₂ tussen de 50 en 200 jaar blijft hangen in de atmosfeer. Volgens professor Plimer houdt het model, gebruikt door het klimaatpanel, geen rekening met radioactieve of stabiele koolstofisotopen en dus "kloppen de aannames niet".

Wie hierop antwoordt “maar het wordt toch warmer” moet weten dat dit strikt genomen niet klopt. In de eerste helft van de vorige eeuw was het gevoelig warmer dan nu, vooral dan in de jaren '30 en '40. Het is nu eenmaal een feit dat mensen zich een wereldbeeld vormen op basis van hun ervaringen en kennis. Armand Pien, met wie ik ooit een vriendschappelijke relatie had, heeft vaak genoeg benadrukt dat West-Europa cyclisch evolueerde van een Land- naar een Zeeklimaat en vice versa. Een landklimaat had warmere, kortere zomers en lange, koude winters. Een zeeklimaat was gemiddeld iets warmer over het ganse jaar genomen, maar had druilerige zomers met zeer gematigde temperaturen, en winters zonder sneeuw en weinig vrieskou. Dit alles komt door de overheersende winden (straalstroom) en zeestromingen (de transportband).

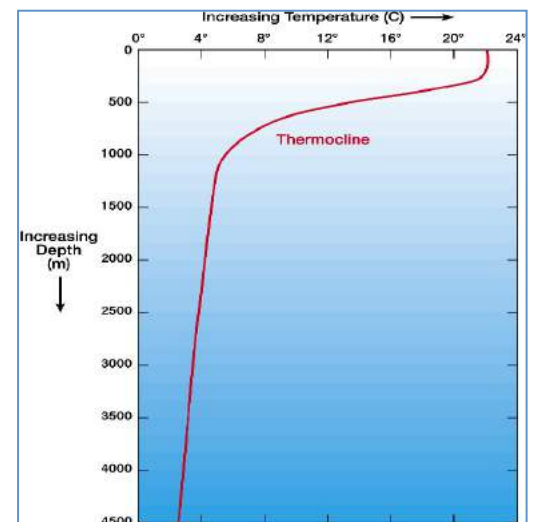
Ik heb dit altijd een zeer plausibele verklaring gevonden. Als kind heb ik nog Elfstedentochten meegemaakt. Maar wacht, wat staat hier op de website van de Elfstedentocht? “De koudste periode van de twintigste eeuw speelde zich af rond de jaarwisseling van 1996 en 1997.” Op 4 januari 1997 werd de tot nog toe laatste Elfstedentocht gereden. Wanneer men de lijst van alle tochten sinds begin 20^{ste} eeuw bekijkt, dan ziet men inderdaad een cyclische toename en afname. Niets van dit alles is in overeenstemming met het klimaat-alarmistische verhaal waar de verantwoordelijkheid van de lineaire toename van de CO₂ zou moeten resulteren in een even lineaire T° stijging. Niets is minder waar!



Van de belangrijkste zogenaamde broeikasgassen beweegt CO₂ het minste. Waterdamp beweegt veel meer en methaan is een wervelwind vergeleken bij het 'briesje' van koolstofdioxide. De ganse theorie over het broeikaseffect veroorzaakt door CO₂ is afkomstig van ene Svante Arrhenius (1859-1927), een Zweedse Nobelprijswinnaar die in 1896 een proefschrift publiceerde over temperatuurschommelingen op Aarde en hoe die door schommelingen in de concentraties van koolstofdioxide in de atmosfeer zouden kunnen worden veroorzaakt. De tekst is zeer misleidend en de theorievorming zeer abstract, want ze vertrekt van aannames die niet met de werkelijkheid overeenstemmen. Van sommige van die aannames was Arrhenius zich bewust, andere waren dan weer het gevolg van de staat van de wetenschappelijke kennis en het daaruit volgend wetenschappelijk wereldbeeld van die tijd.



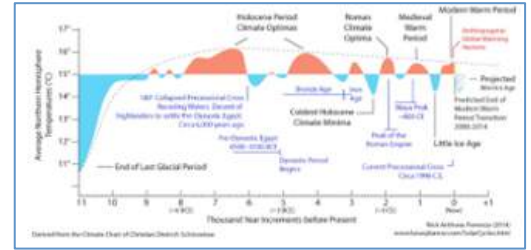
Het Dalton Minimum (+/- 1797 tot 1850) wordt vaak in de grafieken van het IPCC volledig weggemoffeld, omdat het niet zo goed past in hun CO₂ retoriek. Het is nochtans zeer goed gedocumenteerd, met extreem koude winters, bevroren rivieren, enzovoort. Het meeste aantal Elfstedentochten vond plaats in de eerste helft van de 20^{ste} eeuw. Het grootste gat valt tussen de jaren zestig en de jaren tachtig, en de koudste maand januari dateert van de laatste Elfstedentocht in 1997. Nu voorspelt NASA (zoals vele anderen) een nieuw Grand Solar Minimum met een weersverwachting vergelijkbaar met het Maunder Minimum, wat langer duurde dan het Dalton Minimum en nog een stuk kouder was.



Men weet dat oceanwater kouder wordt naarmate men dieper onder water gaat. Oceanen hebben thermocliene lagen waar de temperatuur plots en snel omlaag gaat. Op de bodem van de diepste oceanen schommelt de T° tussen 0 en 3 graden. Soms is de T° zelfs beneden het vriespunt (bijvoorbeeld: metingen in de Baltische Zee uit 2012, op 91m diepte), maar toch blijft het water vloeibaar. Voor zover ik weet, is daar geen verklaring voor. Er zijn voor zover ik kan nagaan geen studies waaruit de relatie tussen de thermocliene temperaturen en de opgenomen CO₂ wordt aangetoond. We weten niet hoe het opnamevermogen van de oceanen evolueert. Enkel over het oppervlaktewater hebben we wat gegevens en die zijn te beperkt om er grootschalige conclusies uit af te leiden. Het is dus best mogelijk dat er een lichte opwarming van de oceanen plaats heeft gevonden die de toename van de CO₂ concentraties in de lucht verklaart. Een daarop gebaseerde theorie zou veel plausibeler en wetenschappelijk verantwoord zijn dan de pseudo-wetenschappelijke complottheorieën van het IPCC.



Toentertijd had men bijvoorbeeld nog geen weet van de correlaties tussen T° -schommelingen en excentriciteit van de ellips van de Aardebaan om de Zon. Arrhenius geeft ons een lijst van zaken waarmee hij in zijn theorievorming geen rekening heeft gehouden, omdat het gewoon veel te complex zou zijn geweest dat wel te doen. Hij zegt principes te gebruiken die door anderen zijn ontwikkeld, maar die voorbij-gestreefd en achterhaald waren. Hij formuleert een aantal axioma's waarvan verondersteld werd dat die kloppen. Arrhenius was één van de oprichters van het Nobelprijs Instituut in 1900 en gaf zichzelf de eerste Nobelprijs scheikunde in 1903. Hij wordt beschouwd als de bedenker van het broeikaseffect, maar wie zijn theorieën onder de loep houdt, merkt dat die sterk afwijken van wat men er vandaag van maakt. Men de sceptici verwijten dat ze aan pseudowetenschap doen, maar de conclusies van deze nogal vage theoreticus mogen volgens de klimaatalarmisten niet in twijfel getrokken worden! Er is geen enkel onweerlegbaar bewijs dat CO_2 een broeikaseffect veroorzaakt. De meeste theorieën daaromtrent zijn het resultaat van nogal wilde speculatie.



In Deel II toonde ik reeds deze grafiek. Het laat een evolutie over tienduizend jaar zien. De CO_2 evolutie staat hier helaas niet bij, maar Prof. Em. Pilger van de universiteit Melbourne stelt dat de CO_2 tijdens de ijstijd die hier net aan vooraf gaat, hoger was dan hij nu is. De plotse felle stijging van de laatste honderd jaar komt voornamelijk uit één bron: Mauna Loa. Is er eigenlijk enig bewijs dat die metingen representatief zijn voor de ganse planeet? En hoe brengt men die in relatie tot de algehele tendens van afkoeling (stippellijn) die uit deze grafiek blijkt? En hoe verklaart men dan de twee grote Klimaat Optima van tussen de 4200 en 6300 jaar terug? En dat opvallende grote gat daartussen? Even een kleine wiskundige berekening maken: 0,04% van de atmosfeer bestaat uit CO_2 . Dit zeggen wetenschappers: Indien er geen broeikasgassen waren zou het gemiddeld $33^\circ C$ kouder zijn. 0,04% (+/- 400 ppm) van 33 = $0,0132^\circ C$. 0,0285% (+/- 285 ppm voor 1900) van 33 = $0,009405^\circ C$. Het verschil = $0,003795^\circ C$ of ongeveer 38/10.000 van een graad Celsius indien alle CO_2 zou verdwijnen. Waar maakt men zich dan druk over? Wel: als alle CO_2 zou verdwijnen, zouden we allemaal sterven natuurlijk! Maar daar gaat het nu even niet om...



Alle klimaatmaatregelen die ons door de westerse mogendheden en de VN worden opgedrongen, treffen vooral de landen die energie nodig hebben om uit de extreme armoede te geraken. Net die energie – de goedkope, gebaseerd op fossiele brandstoffen – wordt in een razend tempo toenemend verboden. Dit is niets meer of minder dan genocide op de volkeren die al aan de rand van de hongersnood staan. De toegenomen CO_2 is een zegen voor de landbouw, waarvan die volkeren afhankelijk zijn. Drinkbaar water wordt schaarser en het overgrote deel van dat water gaat naar die landbouw. Meer CO_2 vermindert de waterbehoefte van de gewassen. Het indijken van CO_2 zal dus onrechtstreeks de dood van miljoenen, zoniet miljarden mensen betekenen. Om maar te zwijgen over het totaal vernietigen van hun economieën.



Tot slot nog dit: elke poging van het Westen om CO_2 in te dijken, is eigenlijk een moordpoging op ganse bevolkingsgroepen. Men moet
MACROTRENDS NUMMER 133 – PAGINA 16

begrijpen dat CO₂ niet alleen de groei van planten stimuleert. Het verlaagt ook de hoeveelheid water die een plant nodig heeft om te kunnen groeien. Dat komt omdat de poriën in de bladeren van planten bij een verhoogde concentratie van CO₂ dicht trekken en minder vocht uit de lucht opnemen, maar ook minder vocht via die poriën 'uitademen'. De planten houden het vocht beter vast en geven het pas af aan de bodem wanneer ze sterven. De gebarsten aarde zoals we die vaak zien in Oost-Afrika, zal onder invloed van verhoogde CO₂ korstmossen en andere miniplantjes toelaten in die barsten te overleven. Zo zal er terug vocht in de bodem komen en verdwijnen de barsten vanzelf, waarna er grotere planten kunnen overleven omdat die bodem nu meer vocht vasthoudt. In dit kringloopsysteem is CO₂ de enige en beslissende factor om een verdroogde regio terug groen te maken.



Ironisch genoeg is er dus een ondergrens aan de leefbaarheid van de planeet wat CO₂ betreft. Beneden de 150 ppm sterft alle plantenleven af, en dus ook alle dierenleven bij gebrek aan voedsel. Als men, zoals de nieuwe beweging "Extinction Rebellion" propageert, vreest dat miljarden mensen binnenkort zullen sterven, dan zal dat nog het snelste komen door CO₂ beneden de 150ppm te brengen. Dit hele dossier is dus één groot voorbeeld van "dingen op zijn kop zetten."

Eric Cornand

Commentaar Brecht: "dingen op zijn kop" zetten of perverteren, waar hebben we dat nog gehoord? Problem-Reaction-Solution: creëer een VALS probleem, wacht dan op een ECHTE reactie, en stel dan je VOORAF geplande oplossing voor. De utopie van één globale wereldregering met één globale wereldmunt en één globale wereldgodsdienst heeft nu eenmaal globale problemen nodig. En zijn die er niet, dan vindt men die wel uit.



De waterbalans op Aarde is sterk verweven met de CO₂ balans. Van vele oude beschavingen vermoedt men dat ze verdwenen omdat die balans uit evenwicht geraakte door overvloedige ontbossing of te intense uitputting van de teeltgronden. Het ecologische beleid wereldwijd zou daarop moeten worden gebaseerd, maar in de plaats daarvan, onder invloed van de groene partijen, bedenkt men enkel nog meer idote taken en economische beperkingen die juist naar de doem-scenario's zullen leiden waarover die partijen zitten te profeteren.



"We can't eat money" zegt het spandoek. Tiens. In de Standaard van 15 oktober was anders wel te lezen dat de demonstranten van Extinction Rebellion betaald worden om te gaan betogen. En let op de symboliek: driehoeken, één opwaarts gericht, één neerwaarts. Tiens tiens. As above, so below?



Heeft u zelf ook een theorie die u eens wil publiceren? Mail me dan op:

support@macrotrends.be

Lezersvragen

Wat is er aan de hand in het Midden-Oosten?

Beste Brecht,

Wat is er nu eigenlijk allemaal bezig ginder achter? Je hebt Amerika en Turkije ivm Turkije in Syrië. Dan heb je Iran en Amerika + Saoedi Arabië. De handelsoorlog die blijft aanslepen... Is de laatste aanval op Iran niet een false flag die het land zelf heeft gecreëerd?

En wat is het doel/plan van Turkije om Syrië binnen te vallen? Het is niet erg helder waar het allemaal voor staat en de definitie is van deze spanningen.

Bij voorbaat dank,

Bert

==

Dag Bert,

Door de voorbereidingen voor de studiedag, de boekvoorstelling en het filmproject heb ik de internationale geopolitiek wat minder kunnen opvolgen, maar ik denk dat er in die regio maar één factor is die alles kan verklaren: Israël. Het plan van de eigenaars van dat land is om van de mini-staat die zij hebben weten te creëren een superstaat te maken die drie werelddelen bedekt: "Groot-Israël".

Het is dan ook in dat kader dat je de bewuste en opzettelijke destabilisatie van de regio moet beschouwen. Intern, via het financieren van subversie in de naburige landen (chaos, protesten, zelfs burgeroorlog), en extern, door de militaire hamer van de VS, die ook door hen gecontroleerd wordt.

Turkije is een vrijmetselaarsland, al van in het begin, en mag, ondanks de schermutselingen aan de oppervlakte (dat is slechts "windowdressing") gezien worden als een bondgenoot in die destabilisatie. De VS, Turkije en Israël zitten onderhuids dus eigenlijk op één lijn.

Of liever: "zaten". Door de diplomatie van Rusland is er een wig gedreven tussen de VS en Turkije, en het lijkt er ook op dat de Russen de Koerden voor zich proberen te winnen. Wat ik niet opgevolgd heb, is hoe de situatie nu verloopt: VS en Turkije samen tegen de Koerden?

In ieder geval is het laatste hierover nog niet gezegd, ook niet over Iran. Dat land ligt namelijk nog in de invloedssfeer van het theoretische Groot-Israël en moet dus ook weg. En dat gebeurt dan weer door Saudi-Arabische dictatuur te steunen.

Het is een kluwen, maar zoals in elk kluwen komt het erop aan de twee uiteinden te vinden. Het eerste uiteinde is Klein-Israël, het tweede is Groot-Israël. Wie mentaal aan de twee uiteinden trekt, ziet het hele plan ontrafelen.

Beste groeten,

Brecht.

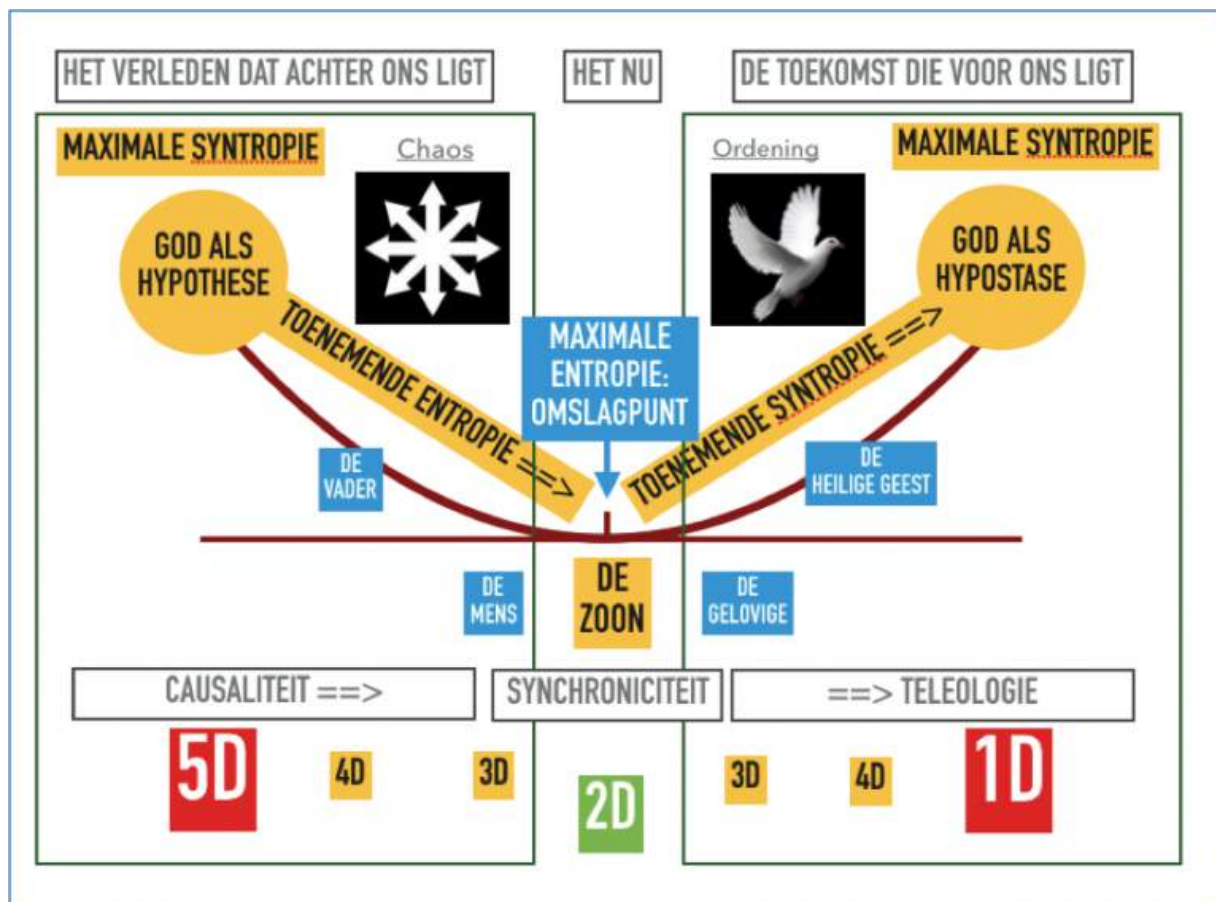


Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen te sturen richting support@macrotrends.be. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudo-niem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.

ERRATUM

In het onderdeel over de crypto's leverde ik de volgende commentaar over de lezing van Roeland: "Hij legde uit hoe GRIN eigenlijk het ideale compromis tussen de 3 is." Roeland meldt mij echter dat hij een probleem heeft met het woordje "ideaal": "Ik legde in mn lezing trade-offs bloot. Correcter was geweest dat ik persoonlijk denk dat grin, xmr en btc elkaar afdekken op die 3 tradeoffs, en dat ze daarom een noodzakelijke component zijn in een gebalanceerde crypto-portfolio". Zo. Bij deze is dat rechtgezet.

Met 120 ingeschrevenen zijn we volzet. Tot volgende keer!



Zaterdagavond, 18:00: Boekvoorstelling “De Serviele Staat”



We zijn het boek op dit moment aan het lay-outen. Aparte uitnodiging volgt begin september. Maar wees snel, er zijn maar 100 plaatsen voorzien. De boekvoorstelling zal gratis zijn, met een receptie achteraf. Sprekers: Ferre Clabau, Frank Judo en Brecht Arnaert

Zondag, hele dag: Congres “De toekomst van het Christendom”

09:30 – Aanmelden en plaats nemen in de zaal

10:00 – Hoe werkt onze psyche? (40 min lezing + 20 min vragen)

11:00 – Koffiepauze

11:30 – Waarom is onze cultuur kapot? (40 min lezing + 20 min vragen)

12:30 – Lunch: warm en koud buffet

14:00 – Hoe kunnen we het tij keren? (40 min lezing + 20 min vragen)

15:00 – Koffiepauze

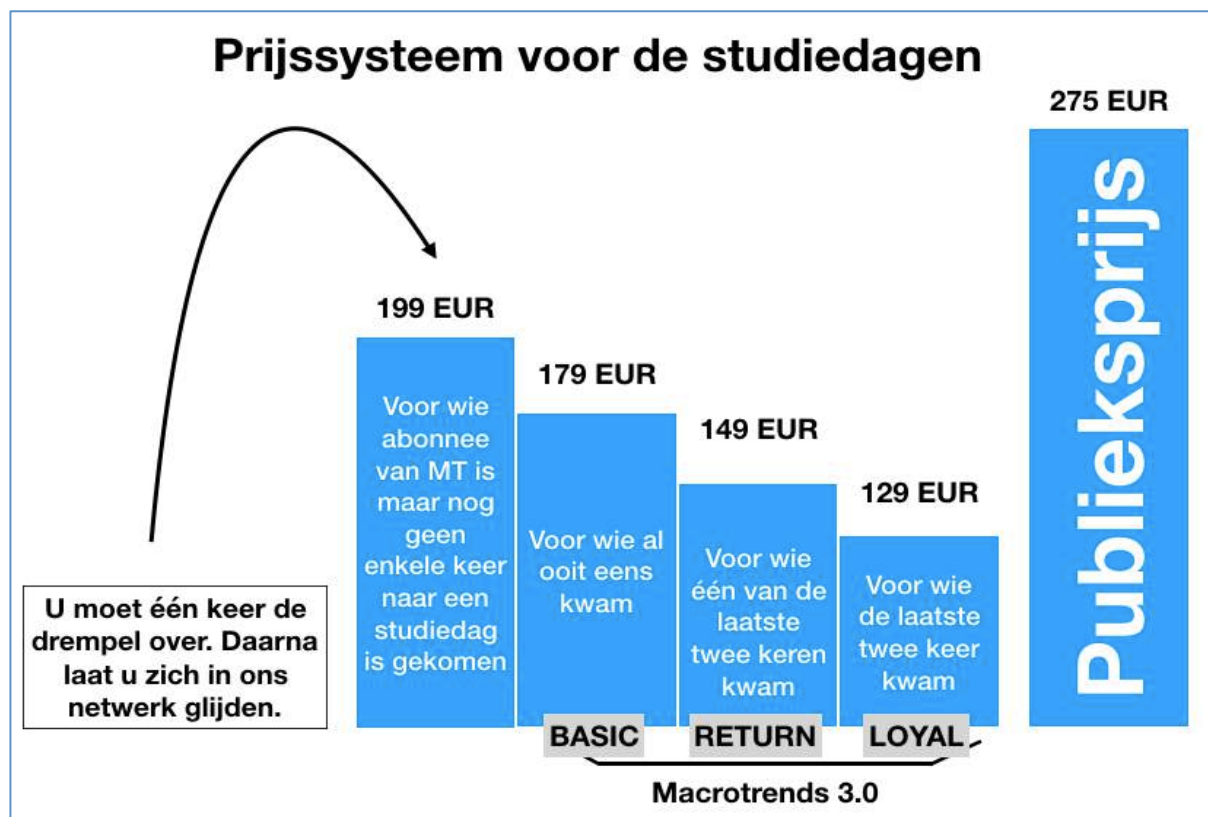
15:30 – Wat is de opdracht van de mens? (40 min lezing + 20 min vragen)

17:00 – Receptie met vrije uitloop

Macrotrends 3.0 – netwerk voor wakkere beleggers

Beste abonnee,

MACRO Trends 3.0 krijgt steeds meer vorm. Als ik de mensen tel die ooit al eens naar een studiedag zijn gekomen, dan kom ik aan 425 man. Ongeveer 75 daarvan zijn er elke keer bij, ongeveer dubbel zo veel mensen komen nu en dan eens, en de rest is één keer geweest, maar daarna niet meer. Ook zijn er telkens om en bij de 20 abonnees die voor de eerste keer naar een studiedag komen.



Omdat ik loyaliteit héél erg op prijs stel, wil ik dat de mensen die elke keer de moeite doen om naar de studiedagen te komen belonen met een tarief dat bijna 40% korting geeft tegenover de entree-prijs voor gewone abonnees. Wie een keer moet schrikken (kan gebeuren) die verdient in mijn ogen ook nog een korting. En wie maar heel sporadisch eens komt, die geven we ook nog korting, maar iets minder.

Wil u dus lid worden van het MT-netwerk dan moet u eigenlijk maar één keer een drempel over. Daarna betaalt u meteen al maar 149 EUR meer. Blijft u komen, dan betaalt u nog 129 EUR, wat de getrouwheidsprijs is. En kan u een keer niet komen, dan valt u niet terug op de volle prijs van 199 EUR, maar slechts op de prijs van 149 EUR, en daarna slechts op 179 EUR.

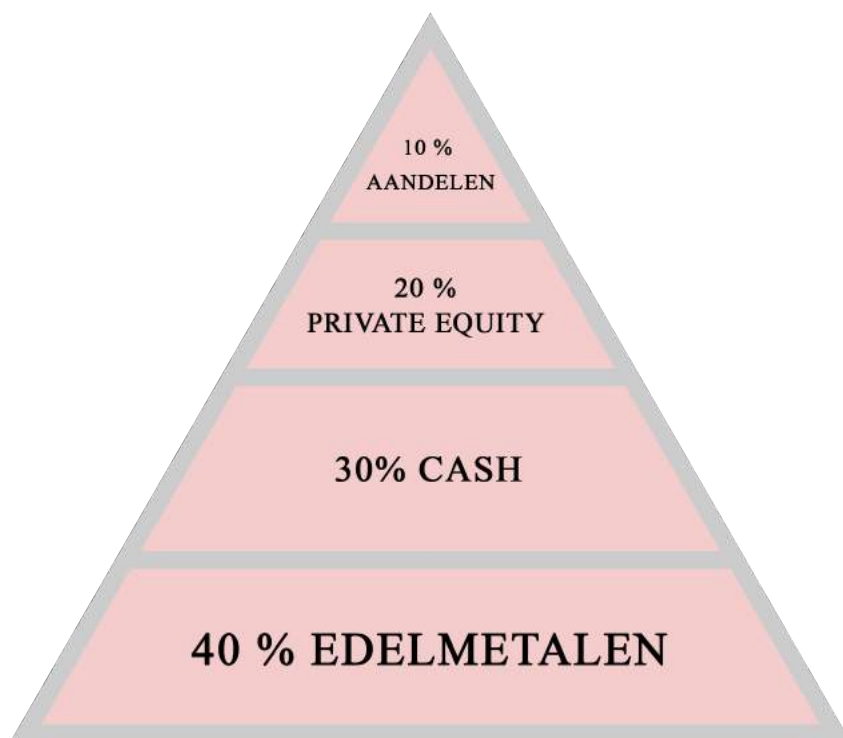
Zo hoop ik op een organische manier tot een gemeenschap van kritische mensen te komen.

Zie ik u op de studiedag van 20 oktober?

Altijd welkom!

Brecht Arnaert

Investeringspiramide



De investeringspiramide is mijn methode om mijn kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40% edelmetalen, die op zich voor 80% uit FYSIEK goud bestaan en voor 20% uit FYSIEK zilver, het liefst in kleine coupures (Napoleon, Vrenelis, Krugerrand – géén baartjes). Komt de crash, dan is élk van die muntjes een fortuin waard. Liquiditeit!

Daarboven leg ik een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30%, die op zich voor 60% uit EUR betaalt, 20% uit USD, 10% uit CHF en NOK, en 10% uit XMR en BTC. Dit vooral bedoeld als verzekering op het scenario waarin er wél een crash komt, maar we toch fout zijn over goud. Zowel EUR als USD hou je aan in de bank (giraal) + in biljetten thuis (chartaal).

Daarboven investeer ik 20% in “Private Equity”, hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Het voordeel hiervan is dat dit soort aandelen bij een crash niet afwaarden. Ik selecteer één zo’n opportuniteit per jaar en schrijf hierover niet in MT. Indien u interesse heeft, mail me dan op brechtarnaert@safecapital.eu. Instap is doorgaans 10 000 EUR.

PAS DAN, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeer ik in publieke aandelen, en dit ten belope van slechts 10%. In het beleggingsrooster vindt u een tiental aandelen die ik de moeite waard vind, maar ik druk u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bull-market vinden, die op elk moment kan crashen. NB.TO en LWLG zijn mijn favorieten.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TEN ALLEN TIJDE

Bekijk zeker ook de bijhorende video (in het Engels) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe. Je vindt hem op YouTube door “Brecht Arnaert: How to safely structure your portfolio” in te tikken, of door deze link te volgen: <https://youtu.be/fcOU0UZBy3U>

Beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide, en met opzet “onderaan”, om u zo te verplichten altijd terug te rekenen naar goud. Als u winst neemt, dan moet u altijd eerst uw basis verstevigen, alvorens in de hogere lagen iets te ondernemen. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen.

Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
40 % in edelmetalen. Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1356.58	21%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	16.01	-2%	Laag	Kopen
30 % in cash. Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	8294.95	154657%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	53.08	8747%	Hoog	Kopen
Nog niet!	Grin (USD)	GRIN	Nog niet!	1.14	Dat komt!	Hoog	Wachten
1/1/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.91	26%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	0.91	7%	Middel	Kopen
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.1	0%	Middel	Kopen
20 % in Private Equity. Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Recent (Aug 2019) enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	In uitvoering. Mail naar brechtarnaert@safecapital.eu (nog enkele tickets)					
2020	Energieproject***	Benieuwd? Kom naar de "Dag van de Tips" op 20 maart 2020					
10 % in publieke aandelen. Stap NOOIT in één keer in.							
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.58	152%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.68	-9%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5630	48%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN. TO	0.92	0.99	8%	Laag	Kopen
15-02-2019	Tudor Gold	TUD.V	0.28	0.62	121%	Hoog	Kopen
01-08-2019	Eldorado Gold	EGO	7.7	7.34	-5%	Midden	Kopen
15-02-2019	Kirkland Lake	KL. TO	43.12	59.14	37%	Laag	Kopen
15-02-2019	Anglogold Ashanti	AU	13.5	20.24	50%	Laag	Kopen
15-02-2019	Metalla R&S	MTA.V	1.04	1.39	34%	Laag	Kopen
16-08-2019	Pan American Silver	PAAS	16.76	16.12	-4%	Midden	Wachten
16-08-2019	Endeavour Silver	EDR. TO	3.39	2.75	-19%	Midden	Wachten
16-08-2019	Alexco Resource	AXU. TO	2.62	2.19	-16%	Midden	Wachten

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

