



20 juli 2018 ♦ Nr. 106

INHOUD

Editoriaal	1
Macrotrends 3.0	2
Het kwartet + comex	7
Update steraandelen	12
Dossier BNB	14
Lezersvragen	12
Uitsmijter	21
Investeringspiramide	23

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Hoernalistiek

Beste auteur,

Al van bij de verkiezing van Trump doen er geruchten de ronde dat zijn overwinning in feite te danken zou zijn aan Russische inmenging. Hoe die inmenging dan wel precies plaatsvond, is echter nooit hard gemaakt en het ziet er stilaan naar uit dat het gewoonweg het discours is van slechte verliezers: "Jij won deze veldslag met behulp van de vijand."



Persoonlijk heb ik die discussie nooit van dichtbij gevolgd, omdat het mij in de eerste plaats al een typische vorm van manipulatie leek. Maar nu krijgt dat dossier een leuk staartje: tijdens de persconferentie die Trump en Putin gezamenlijk gaven na hun top in Helsinki, zei Putin openlijk dat de campagne van Hillary Clinton 400 miljoen dollar ontving van een zakenman die in Rusland actief was, en die zonder enige vorm van belastingen te betalen, noch in Rusland, noch in de VS, anderhalf miljard won op een transactie.

Terwijl er dus op heden geen "cold hard facts" zijn die wijzen op de inmenging van Rusland ten voordele van Trump, zijn die feiten er des te meer voor wat betreft de inmenging van een anti-Putin-magnaat ten voordele van Clinton. Nog interessanter is de astronomische omvang van de feiten: die 400 miljoen, namelijk, maakt maar liefst één derde uit van het totale budget dat de Clintons ter beschikking hadden. Hoe, in hemelsnaam, is dat ooit aan de aandacht van 's lands journaillie kunnen ontsnappen?

Het antwoord is eenvoudig: NIET. In Irak gingen er journalisten mee met het leger. Die noemden ze "embedded" journalists. Het lijkt er echter meer en meer op dat men permanent "in bed" zit met de overheid. Ook hier, bij ons, in het binnenland. De verdediging van die frauderende zakenman, Bill Browder, uitgestuurd op alle systeem-kanalen (Reuters, Time) wordt in kranten zoals Het Foutste Nieuws klakkeloos overgenomen. Is er dan niemand die ziet dat zo'n werkstukjes prachtvoorbeelden van "spinning" zijn: er een draai aan geven?

De copywriters achter Bill Browder, namelijk, die stellen hem voor als iemand die onterecht in het vizier van Putin is gekomen, omdat hij teveel kritiek gaf op de wijdverspreide corruptie in de Russische bedrijven in de jaren negentig. Wat Mr. Browder er echter niet bij vertelt, is dat hij één van de aasgieren was die het patrimonium van Rusland voor een prikje opkocht, net van door en door corrupte systeemratten zoals hijzelf.

Het waren de jaren van Zatte Jeltsin, die toeliet dat de natie geplunderd werd. Tot één man, een kleine dan nog, opstond en de kat de bel aan bond. Die man is Putin, en hadden de eigenaars van het dollarsysteem in de eerste jaren van dit millenium niet de handen vol gehad met het recupereren van hun verloren gegane cocaineplantages in Afghanistan, dan was het hem wellicht niet eens gelukt. En toch: vandaag stáát Rusland er weer, met internationale standing.

Dat Putin mijn sympathie heeft is veel gezegd. Maar dat ons journaillie zich zomaar in de kont laten neuken door de zoveelste spindoctor, ik heb er geen woorden voor. Mijn besluit is eenvoudig: niet alle hoeren zitten achter glas.

Beste groeten,

Brecht.

Macrotrends 3.0 – deel II

In de eerste editie van juni maakte ik een begin met de uitleg over hoe we bij Capital&Trends (de uitgeverij achter MT) dit blad zouden willen zien evolueren. Een belangrijk aspect daarin was een grotere nadruk op community-vorming, maar dat is slechts één van de drie aspecten. Een tweede aspect is soevereiniteit: niemand nodig hebben. Zélf MT niet? Voila. Daarmee is meteen de paradox blootgelegd die ons zal helpen om dit blad te situeren: als een doortocht van soeverein wordende individuen, die daarna hun eigen weg gaan.

We zouden het “De Paradox van de Dokter” kunnen noemen: ons ultieme doel moet zijn dat u ons niet meer nodig heeft. Op het eerste zicht is dat niet echt verstandig, want welke business wil nu in zijn eigen voet schieten? Maar eerste indrukken kunnen bedriegen. Onder de filosofische motorkap is de Wet van Say aan het werk, en die stelt dat elk aanbod zijn eigen vraag creëert. Dat is krak het omgekeerde van wat we sinds de moderniteit zijn gaan geloven, en daarom ben ik er 100% zeker van dat ik op het juiste spoor zit - voor zover volle zekerheden bestaan natuurlijk.



Sta me toe dit uit te leggen. Keynes was de man die de onzin verkocht dat, indien de vraag uitvalt, de overheid dan geld moet injecteren om die terug aan te zwengelen, waardoor het aanbod zou volgen. En op de korte termijn werkt dat inderdaad: als mensen meer geld hebben, dan gaan ze meer producten willen. De producenten varen er wel bij, en dat is dat. Maar waar niemand schijnt aan te denken is de lange termijn: wat doet dit met een markt? Zorgt dit ervoor dat mensen met goeie ideeën die nog DURVEN uit te voeren? Of krijg je van die saaie boekhouders van “ondernemers”, die kijken van waar de wind waait?

Het antwoord is het laatste natuurlijk: in een vrije samenleving – dus niet in deze slavenplantage – is een producent eigenlijk niet meer dan een consument die het anders ziet, van pure inspiratie of frustratie de dingen anders begint te doen, en nog voor ie het weet, klandizie heeft gevonden. Hij of zij lostte namelijk een probleem op – in de EERSTE plaats voor zichzelf – en komt dan tot de stomme verbazing dat er blijkbaar ook vraag naar is bij anderen. Dat heb ik meegemaakt met mijn filosofische essays bijvoorbeeld: in het begin schreef ik voor niemand anders dan mezelf. Tot je merkt dat er vraag naar is.

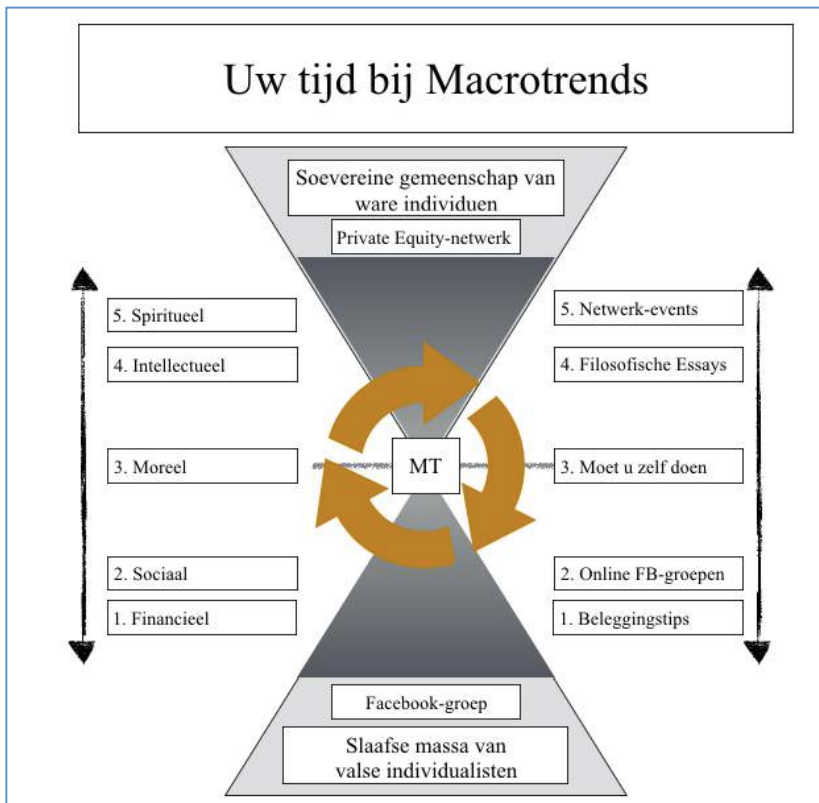


Inzake de overwinning van Afrika op Europa in de wereldbeker voetbal, kan ik enkel Fransman Gerard Depardieu citeren: “Frankrijk is een Disneyland bevolkt door idioten.” Ik kon het zelf niet beter zeggen: er is geen enkel land dat zo dom is om zijn nationale feestdag – 14 juli – op te hangen aan de grootste tragedie in de geschiedenis van de natie: de Franse Revolutie.



De gemiddelde Fransman is voor mij onuitstaanbaar. Telkens als ik de fout maak toch met eentje in discussie te gaan, vraag ik finaal zijn adres en zend hem dit boek van Victor Hugo op. Hun geesten zijn kapot gemaakt met propaganda over de Franse Revolutie. Dat de eerste moderne genocide – minstens 400 000 mannen, vrouwen en kinderen – onder dat o zo verlichte bestuur in 1793 plaats vond in de Vendée, daar hebben ze echter nog nooit van gehoord. Victor Hugo ligt in het Pantheon begraven, en kennen ze van Les Misérables. Hun eigen ECHTE geschiedenis kennen, echter is teveel gevraagd. Wie zijn dan de echte misérables? Breek me de mond niet open.

Welnu, met MT wil ik de wet van Say – die ronduit magisch is – helemaal centraal stellen. Ik moet helemaal niet luisteren naar wat de markt wil, want de markt, op zich, is dom. Daarmee heb ik natuurlijk niet gezegd dat de individuen die die markt bevolken dom zijn, maar enkel dat de markt, *qua* markt, altijd volgt. Het verschil tussen een consument en een producent is “niet-volgen”. Ya esta. Meer verschil is er niet. We moeten dus als uitgeverij absoluut niet bang zijn om ons eigen ding te doen: sommigen zullen weggaan, maar anderen, die de filosofie méér volgen en dus trouwere abonnees zijn, zullen aan boord komen. En het zijn die mensen die we willen.

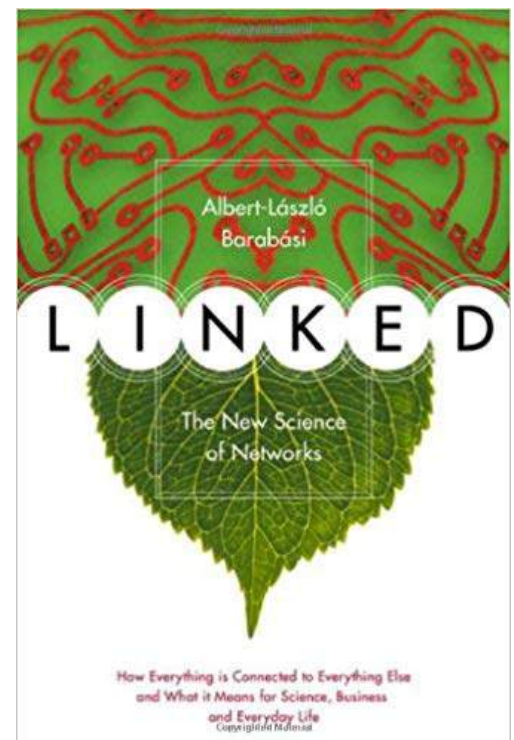


Hoe positioneren we MT 3.0 dan? Wel, als een doorgeefluik tussen twee werelden: die van de kleine belegger in publieke aandelen naar de grote investeerder in private projecten. Je begint aan de basis, door je goed te informeren over een aantal kleppers (NB.TO en LWLG) en met de opbrengsten begin je dan in private equity te investeren. Met dat laatste kan MT je niet helpen, want dat is onze kerntaak niet, en dus zal het nodig zijn om u naar het einde van uw fase bij MT toe te leiden tot de juiste netwerken, of er misschien zélf één op te zetten. Dat netwerk vindt dan nieuwe opportuniteiten, die misschien ooit publiek gaan, en als tip in MT kunnen komen.

Wat ik met andere woorden wil is een eigen ecologisch systeem, met een input en een output, die op zijn manier weer input levert. En dat kan niet zonder u, de abonnee. Mijn ervaringen met het zien van ons ledenbestand als een bestand van potentiële partners, eerder dan als “klantenbestand” zijn uitermate positief. Ik denk aan abonnee Guido, die mij constant info doorstuurt over geopolitiek, abonnee Philippe, die al menig goeie tip heeft aangebracht, abonnee Walter, die alles in de gaten houdt inzake onze ster-aandelen, abonnee Pascale, die alles opvolgt en Trump in de gaten houdt, en tal van anderen. Dat is wat we moeten leveragen: de kennis die in ons netwerk zit.



In de studietips van deze editie heb ik een video van Sheikh Imram Hossein. Hij is een moslim, en ik heb het niet voor die jongens, maar die man weet meer van economie en metafysica dan alle “moderne” economen samen. Hij dweept met het orthodox christendom. Dat zijn volgens hem de enige echte christenen. Anderzijds zijn de Turken en Saudi's volgens hem geen echte moslims maar zionisten. Een van zijn strafste stellingen is dat Istanbul weer Constantinopel moet worden en de Hadia Sofia opnieuw Christelijk moet worden omdat het zo staat in de koran. Interessant figuur.



Aanrader om de filosofie achter MT 3.0 te begrijpen: “Linked. The New Science of Networks” is een boek uit 2002 van Barabasi. Het beschrijft in zeer basale termen hoe netwerken eigenlijk werken, en bij het lezen ervan besepte ik dat dit de toekomst van uitgeven is: niet langer info brengen van punt A naar punt B, maar de reeds aanwezige info condenserend en distribuerend. Wie hieraan wil meewerken: support@macrotrends.be

Wat wordt mijn rol dan? Simpel, die van spelverdeler. Het is een grote misvatting, namelijk, dat netwerken horizontaal en egalitair zouden zijn. Ze zijn niet vertikaal en hiërarchisch, dat is waar. Maar als je 100 punten in een netwerk hebt, en als je je dat voorstelt als een plat dambord, dan zullen sommigen zoveel met elkaar interageren, dat er toch een relief in ontstaat. De verantwoordelijkheid van de spelverdeler is om de meest nuttige info die in de hogere regionen wordt aangemaakt, bevattelijk te maken, en te verspreiden over de lagere regionen van activiteit. Zo profiteert iedereen optimaal.

Ik weet dat het allemaal vrij abstract klinkt, maar in mijn hoofd is het glashelder. Bijvoorbeeld: nu houden we twee studiedagen per jaar, en dan vooral omdat ik er niet meer tijd voor heb. Aan elke editie van MT werk ik om en bij de 50 uur, en in een week zijn er maar 40 (werk)uren. Dat wil zeggen dat ik, na het publiceren van een nummer, eigenlijk maar een dag of vier meer heb om allerlei “neven”-activiteiten te gaan doen, zoals het organiseren van netwerk-aangelegenheden. Ik wil al langer webinars doen, maar dat komt er maar niet van. In MT 3.0 kan ik rekenen op veel betere informatie uit het netwerk. En dus kort de studietijd gevoelig in.



Het grootste werk, namelijk, is alles opzoeken en bestuderen. Maar wie al enige tijd bekend is met de filosofie en aanpak van MT, die kan dat eigenlijk ook. Nu al zijn er een aantal mensen die perfect weten waarop ze moeten letten in het nieuws en mij telkens weer zeer goeie info opsturen. Wel, dat gaan we formaliseren: op dit moment ben ik bezig met het testen van collaboratieve nieuwsgroepen op FB, waarin we de gehele actualiteit interactief kunnen doorlichten. Geen nood: als u daarvoor geen tijd heeft, dan moet dat niet. Het punt is net dat die groepen het voorbereidende werk doen, en ik er een samenvatting van maak. Het netwerk produceert, de hoofdredacteur distribueert.

Dat is volgens mij hoe uitgeven in de 21^{ste} eeuw moet werken. Niet langer informatie van punt A naar punt B brengen via een “medium” want in een tijd van iPhones en Internet bestaat dat onderscheid niet meer. Het herkennen van de desinfo die door het systeem wordt verspreid – False Flags en Fake News – daar gaat het om. MT wordt dus een blad met een neurologisch netwerk erachter, een soort groot brein, samengesteld uit al jullie individuele breinen, die, in spontane interactie, méér kunnen ontdekken dan één miezerige redacteur die alles zelf moet lezen. Moet ik écht alle investeringstips zelf gaan zoeken? Neen. Eens jullie de basisfilosofie snappen, auto-selecteert zich de juiste info.

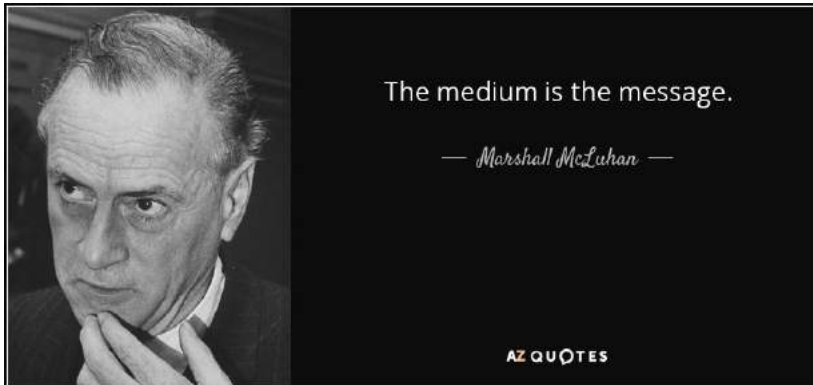


Barabasi snapt metafysica. Dat voel je zo. Dit is zijn tweede boek, dat “Bursts” heet. Het gaat over het feit (of, indien u dat nog niet gelooft: fenomeen) dat er een verborgen patroon zit in alles wat we doen. Het dagelijks patroon van een mens, bijvoorbeeld, is niet willekeurig, maar verloopt in uitbarstingen van activiteit, waarna we bijna niets meer doen. Zéér interessant materiaal. Van het betere denkwerk inzake Kwantum-stuff.



Marshall McLuhan zei: “The medium is the message”. Welk medium past er dus bij een tijd waarin alle info instant beschikbaar is, zo erg zelfs dat je erin verzuipt? Wel, een netwerk dat die info in betekenisvol verband zet met vroegere kennis. Mijn antwoord aan McLuhan is dus: “The network is the messenger”

Zo'n aanpak vergt natuurlijk een ander zakenmodel. Een netwerkmodel, quoi. Wat je bijbrengt aan het netwerk wordt gewaardeerd, en ben je gewoon passief, wel, dan betaal je wat daarbij hoort. Héél erg flexibel kunnen we dat voorlopig niet maken, omdat dat een vrij grote IT-inspanning vergt – het programmeren van een soort private Facebook met punten eigenlijk. Maar een aantal dingen kunnen we wel al doen. Zo lijkt het mij maar logisch dat iemand die nuttige info aanbrengt bij MT ten eerste al met korting of zelfs helemaal gratis naar de studiedagen komt. En ook wie nieuwe leden aanbrengt, die zou daar eigenlijk beloond voor mogen worden.



Dat gaat echter allemaal niet op één-twee-drie. Ik ben in de voorbije weken bezig geweest met het uitschrijven van een commerciële tekst voor de website, en je merkt al meteen hoe moeilijk het is om zoiets onder woorden te brengen. Je wil wel degelijk groeien als blad, maar je wil langs de andere kant ook niet plat-commercieel gaan. Als er één ding is dat ik hartsgrondig haat, namelijk – en ik haat eigenlijk niks – dan is het van die “Amerikaansche Marketing”: koop dit aandeel, en word rijk. Tja. Zo werkt het natuurlijk niet. Om een goeie optie te kunnen herkennen, moet je namelijk al eerst rijk zijn vanbinnen.

Het is dat soort mensen dat ik wil aantrekken. Profiel: 45 tot 65, met tussen de 50 000 en 100 000 EUR liquide middelen te beheren, en met lede ogen aanzien hoe de hele boel naar de knoppen gaat. Die drie dingen. Behoort u niet tot die categorie: geen nood. De inhoud die ik met MT biedt is “schaalbaar”. Zelfs al heeft u maar 5 000 à 10 000 te beheren, dan nog zijn onze tips nuttig en hun geld waard. Maar het is belangrijk te zeggen wat je wil, anders kan de Wet van Say niet eens beginnen te werken. En trekken we zo'n mensen aan, dan trekken we ook bakken ervaring aan, die we dan weer kunnen delen. Ziet u?

Wat staat er nu concreet te gebeuren? Het oorspronkelijke plan was om per 1 september te beginnen met een campagne die gebouwd zou worden rond een totaal vernieuwde website, maar zoals alle plannen van enige betekenis zit er vertraging op omdat het hier toch echt wel gaat om een serieuze shift: weg van een statisch blad met minimaal twee-richtingsverkeer, richting een dynamisch netwerk ... met een blad. Dat doe je niet op een ik en een hei. Dat vergt potverdikke veel denk- en schrijfwerk. We zullen dus in stappen moeten werken, en de eerste stap lijkt mij het organiseren van een online community. Nogmaals: enkel voor wie tijd heeft. Wie niet, die leest het blad.

En dan begint al meteen de eerste discussie: doen we dat via Facebook die eigenlijk een systeem-mastodont is waar je heel veel info aan prijs geeft? Of doe je dat via een klein en krakkemikkig sociaal netwerkje waar je lekker van je privacy kunt genieten onder een totaal gebrek



De basis van dit blad blijft 100% financieel: we willen ons beschermen tegen een mogelijke crash van het systeem en ondertussen ons kapitaal laten opbrengen. Maar we willen méér zijn dan dat: financieel soeverein zijn is niet genoeg. Ik zou de “rijken” de kost niet willen geven die sociaal of moreel zo afhankelijk zijn als de pest. Om u ook op die vlakken te bevrijden moet u filosofie plegen, en dat kan het best op basis van een degelijke tekst, waar u dan al of niet akkoord mee bent. Dat is niveau 4. “De Terugkeer van de Koning”, bvb, heb ik nog steeds niet vrijgegeven voor iedereen. Maar dat ga ik wel doen voor wie de moeite doet zich te registreren voor één van de FB-groepen. En wie écht wil netwerken, die moet natuurlijk naar de netwerk-events komen, waarvan de halfjaarlijkse studiedag de belangrijkste zijn.



Die studiedagen zijn niet de enige momenten waarop meer connectie kan ontstaan in het netwerk. Webinars zijn ook een manier. Waarom bijvoorbeeld niet eens een webinar met Mark Smith? Kunnen we meteen vanalles vragen. Wilde ik al langer doen, maar: geen tijd. Door de zaken anders te organiseren hoop ik dat daar beterschap in komt.

aan functionaliteit? Ik heb een aantal alternatieven bestudeerd, en finaal toch besloten dat het toch Facebook wordt. Tot spijt van wie er niet mee akkoord is. Mijn redenering is vrij eenvoudig: wie in de illusie verkeert dat hij zijn privacy kan beschermen, snapt niet hoe doortrappt het hele systeem nu al is. De MacIntosch was vroeger een MacIntosh, en nu is het een Apple. Waarin gebeten is. Symboliek. De verboden vrucht. Het systeem zit overal. Dus maak u geen illusies.



Tweede punt: wie gaat dat beheren. Ikzelf zeker niet, want dan heb ik geen leven meer. En dan respecteer ik mijn functie als distributeur niet. Mijn rol is om die FB-groepen te skimmen op zoek naar draden waarin wel degelijk nieuwe en interessante informatie is opgeduikeld, en die dan in een formaat te gieten dat leesbaar is voor iedereen: mooi op een rij gezet, met prentjes in de zijbalk. False Flags bijvoorbeeld: kan ik onmogelijk allemaal zelf gaan opvolgen. Jullie, die met 100'ën zijn, kunnen dat in een collaboratieve inspanning wel degelijk. En zelfs zéér snel.

Om die reden verzocht ik een maand terug dat u zich zou aanmelden mocht u geïnteresseerd zijn om één van die groepen te modereren. We gaan de discussie structureren, namelijk, en wel volgens de vijf verschillende niveaus waarop je de realiteit kunt abstraheren. Trump gaat de Queen bezoeken. Is een politieke gebeurtenis, op niveau 2. Maar op de officiële foto die wordt genomen in het paleis, zie je tal van occulte symboliek terugkomen. Dat is een analyse op niveau 5. Er zijn mensen die dat onzin zullen vinden. Ze willen vooral weten hoe de dollar tegenover de pond zal bewegen ten gevolge van dat bezoek. Dat is dan weer niveau 1: financiën en economie.

Zie je? Op die manier "onder-scheiden" we het nieuws, fileren we het op verschillende niveaus. U hoeft nooit bezig te zijn met een niveau dat u niet interesseert. Komt er iets tevoorschijn op niveau 4 dat van belang is, dan leest u dat wel in de volgende MT. Maar doordat die groepen bestaan, heeft u tenminste de kans om uw zegje te doen op het niveau naar keuze. En op elk niveau zal er een moderator waken over de kwaliteit van het debat. Dat wil dus zeggen: vijf moderators, en liefst nog co-moderatoren. Dat wordt een aardig clubje! Op heden hebben we er welgeteld drie. Wie dus wil helpen, late het weten.

Dit is het voor deze editie. In de zijbalk zal u nog meer praktische info vinden, bvb over het delen van een abonnement met drieën (netwerkdelen), de gratis FB-groep "MT Curieuzeneuzen" waar u nu al in kan, en de aanpassing van de investeringspiramide naar nieuwe inzichten. Volgende keer komt dan het laatste deel van de uitleg. Mocht u nog vragen, opmerkingen of suggesties hebben, aarzel dan zeker niet om te mailen naar support@macrotrends.be



Voorbeeld van een discussie in de groep "MT 2 – media en manipulatie": een artikel dat glashelder aantoont dat de Skripal-affaire niet waar kan zijn. Real-time analyse, aangebracht door één lid, en meteen verwerkt door het netwerk, dat de juiste vragen stelt. Wat moet ik dan nog doen? De vruchten plukken, sorteren en presenteren. Reduceert mijn werk enorm, waardoor ik meer tijd heb voor het verdiepen en uitbreiden van het netwerk.



Detail van de officiële foto van het bezoek van Trump aan de Queen of England. Wat u niet ziet is dat er links en rechts van deze foto twee pilaren staan, met daarop laaiende vlammen, een verwijzing naar Jachin en Boaz, de twee pilaren van de vrijmetselarij. Boodschap: jullie zitten in mijn binnenzak, want ik ben de Queen, niet van Engeland, maar van de City Corporation, en de VS is één van onze kolonies. Zo'n dingen zie ik DAGELIJKS passeren maar het is onbegonnen werk om dat allemaal telkens in MT te plaatsen. Vanaf nu kan dat dus anders: plaatsen gebeurt door jullie zelf in het netwerk, en het enige wat wij doen is een oogje in het zeil houden wat de kwaliteit van het debat betreft.

DEBAT

De functie van debat is NIET gelijk halen. Als radicaal subjectivist geloof ik niet in het grote gelijk. Iedereen ziet iets, iedereen merkt iets op. Die impressies deel je. En op basis daarvan construeer je dan een hypothese, die zelf ook NIET de finale waarheid is, maar een benadering daarvan. Dat proces gaat door tot in het oneindige, om de simpele reden dat waarheid en oneindigheid 100 % synoniemen zijn.

Het Kwartet

Zilver

Tijdens de eerste helft van juli zakte zilver verder weg. De prijs dook even tot \$15.70, het laagste niveau in 8 maanden. Volgens mij probeert de zilverprijs een bodempatroon te vinden, om dan weer de stevige weerstand op \$16.50 aan te vallen. Het eerste teken hiervan zie ik in de mogelijke vorming van een dubbele bodemformatie tussen de bodems van 2 en 16 juli. Deze formatie is pas succesvol wanneer de zilverprijs boven de weerstand van \$16.15 uitstijgt.



Er zijn echter technische indicatoren die er niet al te positief uitzien. Zilver verliet niet alleen het negatieve trendkanaal neerwaarts, maar had ook een "bearish engulfing" na een klein herstel op 13 juli. Een bearish engulfing patroon bestaat uit een positieve (groene) kaars gevolgd door een negatieve (rode) kaars, met een hogere top en lagere bodem. Het is een indicatie van een neergaande trend. Verder is ook de RSI in bearish gebied en de MACD duidelijk negatief. Om opnieuw bullish te worden moet zilver opnieuw in het trendkanaal terechtkomen en de stippellijn opwaarts kruisen.



Indien de prijs verder neerwaarts gaat is er steun op het \$15.50-niveau, gevolgd door nog stevigere steun op \$15. Wil 2018 inderdaad het jaar van zilver worden, dan moet men toch stilaan voort gaan maken.

Goud

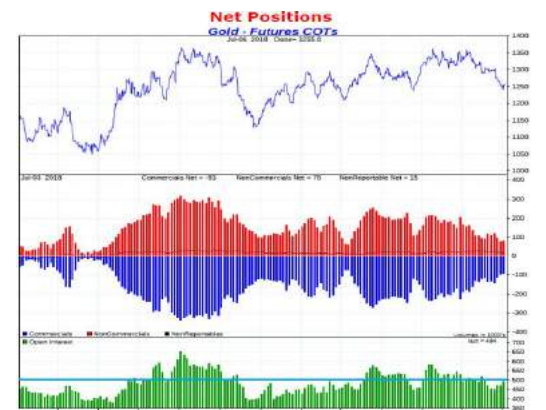


Goud begon de maand juli met de laagste prijs van 2018. Na het testen van de steun op \$1250 volgde een kleine terugstoot naar \$1266, maar uiteindelijk maakte de prijs een nog lagere bodem op \$1236. Er is een nog stevigere steun op \$1200 en het lijkt me waarschijnlijk dat we die deze maand nog gaan testen. Houdt die niet, dan gaan we nog een stuk lager. Sterkere dollar, lager goud.

A seasonal pattern in gold



Sinds het einde van het Bretton Woods in 1973 volgt goud seizoensgebonden patronen, waarin juli doorgaans het keerpunt is. De geschiedenis herhaalt zich echter niet altijd, het is dus beter nog even te wachten op meer bewijs van een opwaartse omkering dan alleen maar te vertrouwen op cyclische tendensen.



Het COT-rapport geeft weer op welke prijsactie de speculant gokken en is zo de beste indicator van het sentiment binnen de edelmetalen. In het rapport van 13 juli staat dat er 11.310 nieuwe shortposities werden geopend, wat er op wijst dat de bodem nog niet is bereikt en de goudprijs nog een stuk lager kan gaan.

Dossier: De Comex is maar bijzaak

In MACRO Trends analyseren we de goudprijs op basis van de Comex. De prijsvorming op de Comex heeft echter niets tot weinig te maken met fysieke vraag en aanbod. Het zijn de verwachtingen van traders en geautomatiseerde arbitrage die de werkelijke dominante drijfveer zijn op de Comex, wat de goudprijs dus onnodig bindt aan de commodity- en valutamarkt. De echte fysieke aan- en verkoop van goud gebeurt nog altijd tussen centrale banken, naties, handelsbanken, superrijken en kleine beleggers. In deze reeks leg ik u uit waarom de Comex eigenlijk maar bijzaak is, met in deze editie een korte geschiedenis van de Comex.

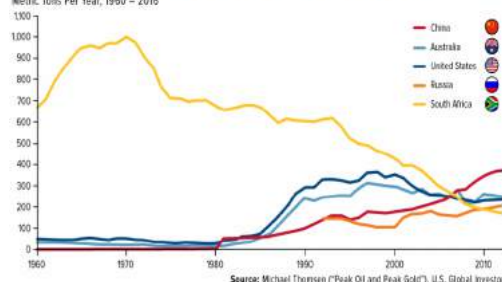
De Comex is een futuresmarkt. Het handelen in Comex goudfutures begon in 1975, als een middel van Wall Street om munt te slaan uit de goudkoorts van de jaren '70. Die goudkoorts ontstond nadat president Nixon in 1971 besloot om een einde te maken aan de convertibiliteit van dollars naar goud en president Ford in 1974 het verbod op goudbezit afschafte. Tot 300 jaar daarvoor stond Londen bekend als het wereldcentrum van de goudhandel. De geschiedenis van de LBMA (London Bullion Market Association) is terug te leiden naar 1671, wanneer de Spaanse jood Moses Mocatta vanuit Nederland arriveerde in Londen en het allereerste goudmakelaarsbedrijf Mocatta & Goldsmid oprichtte, dat vandaag nog steeds bestaat onder de naam ScotiaMocatta en een van de grootste marktmakers op de LBMA is. Londen is nog steeds het wereldcentrum van de goudhandel en niet de nevenattractie die de Comex maar is, hoewel er bij velen wel die perceptie bestaat.

Ook de term "futures" is misleidend. Er wordt vaak gedacht dat dit een voorspelling van toekomstige prijzen inhoudt, maar dit is slechts een misinterpretatie van de term. Futures zijn in essentie termijncontracten die gestandaardiseerd zijn voor verhandeling op een beurs. Termijncontracten zijn dus eigenlijk gewone koop- en verkoopcontracten tussen producenten en gebruikers voor een verkoop ergens in de toekomst. Het doel ervan is het risico tussen nu en dat tijdstip te elimineren. De producent weet dat hij een koper heeft, de koper weet dat hij een verkoper heeft en de prijs is reeds vastgezet, dus er zijn geen zorgen meer over prijswijzigingen. De problemen ontstonden wanneer de prijzen veranderden en kopers of verkopers toch van onder deze contracten wilden muizen, vooral dan, wanneer dit voor hen winstgevend bleek te zijn op het einde van de contractperiode.

Om aan deze speculatieve behoefte tegemoet te komen, ontstonden gestandaardiseerde termijnbeurzen, waar gokkers (meer is het niet) wedden op prijswijzigingen en zo het prijs- en het wanbetalingsrisico absorbeerden dat voorheen door de producenten en gebruikers werd gedragen. Dat soort termijnbeurzen doken op in grote regionale handelsknooppunten zoals Chicago, New York en Londen. Ze dienden twee groepen mensen: de gokkers en de daadwerkelijke gebruikers van de verhandelde goederen.

En hier komt het: aangezien de uitbaters een mooie winst maakten op het beheren van die markten, was het dus interessant om beurzen te openen over vanalles en nog wat, noodzakelijk of niet. In het geval van goud is er bijvoorbeeld duidelijk géén noodzaak, aangezien goud

South Africa's Gold Output Has Been in Steady Decline for More Than 45 Years



Volgens Pierre Lassonde, oprichter van Franco-Nevada komen we in de buurt van "peak gold". In een interview zei hij recent het volgende: "In de jaren '70, '80 en '90 vond de industrie in elk decennium minstens één goudafzetting van 50 miljoen ounce, minstens tien van meer dan 30 miljoen ounce en een ontelbare hoeveelheid tussen 5 en 10 miljoen ounce. De afgelopen 15 jaar hebben we echter geen goudafzettingen van 50 of 30 miljoen ounce meer gevonden, maar slechts een paar van 15 miljoen ounce."



De CBOE Gold ETF Volatility Index (GVZ), zeg maar de VIX voor de goudprijs, staat met een waarde van 9.3% bijna op het laagste punt in 10 jaar. Dit betekent dat de markt geen op- of neerwaartse prijsbeweging van meer dan 9.3% verwacht. De handelsoorlog en geopolitieke spanningen baren investeerders weinig zorgen. Met een sterke dollar en stijgende opbrengsten op 10-jarige Treasury Bonds wordt goudbezit overwegend aangezien als een kost en niet als een opportuniteit. Zolang de dollar koning blijft, kan goud niet schitteren.



De bovenstaande grafiek, die de euro vergelijkt met de dollar op lange termijn, voorspelt weinig goeds voor de edelmetalenmarkt. Bovenaan (1) zien we een potentieel omgekeerd "head and shoulders"-patroon voor de dollar (bullish) en onderaan een potentieel "head and shoulders"-patroon voor de euro (bearish). Breekt de dollar door de weerstand (1) en de euro door zijn steun (2), dan kunnen we nog meer neerwaartse druk op de edelmetalen verwachten.

amper wordt geconsumeerd, maar vooral wordt gekocht en bewaard voor zijn verkoopwaarde. In tegenstelling tot grondstoffenmarkten die kwetsbaar zijn voor schokken in vraag en aanbod en dus kunnen profiteren van gokkers die dat risico absorberen, is er dus geen dergelijk voordeel voor de goudmarkt.

Een futuresmarkt voor goud was dus in 1975 al even overbodig als een Bitcoin-futuresmarkt vandaag de dag is. Het dient alleen als een casino en een nieuwe inkomstenstroom voor uitbaters van de beurzen. Sterker zelfs: de futuresmarkt maakte de zaken alleen maar erger voor de reële goudmarkt. Op onderstaande grafiek van 1980 ziet u wat de gokkers aanrichtten op de Comex.

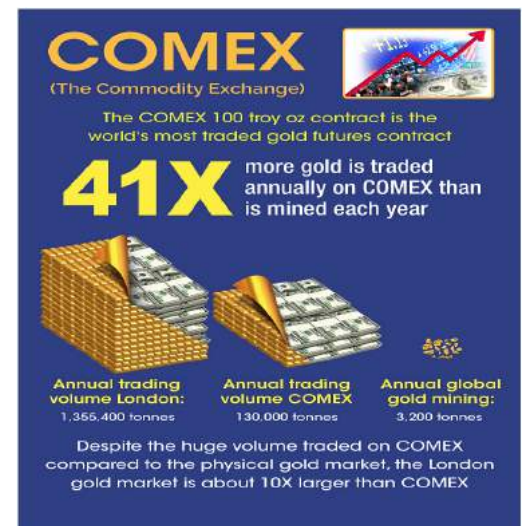


In december 1979 bereikte goud een top van 900 dollars per ounce, getrokken op de speculatie dat de nieuwe chairman van de Fed het bestaande beleid zou doorzetten. Mispoes: Paul Volcker zette de rentes op 22%, en de hele these waarop de goudmarkt gebouwd was: "Inflatie, inflatie!" zakte als een pudding ineen.

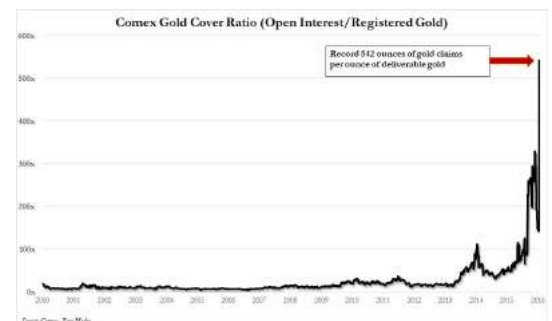
Dit als opener. In de komende editie van MT ga ik dieper in op hoe de LBMA met een tienvoudig verhandeld volume nog steeds het echte wereldcentrum van de goudhandel is.



Op de wekelijkse grafiek van de goudprijs zien we een bullish engulfing. In de meeste gevallen wijst dit op een trendomkering.



Op de Comex wordt jaarlijks 41 maal meer goud verhandeld dan er jaarlijks wordt geproduceerd. Beeldt u zich dan eens in dat het volume op de LBMA een tienvoud is van dat van de Comex. De prijs wordt dus heus niet in de comex-markten gezet. Dat is maar een sideshow.



In 2016 was er 1 ounce fysiek goud voor elke 542 "papier" ounces die werden verhandeld op de Comex.

Bitcoin: spectaculaire bounce - of toch niet?

In de vorige editie werd er gefocust op de lange termijn en maakte ik een argument voor een test van 3000 USD per BTC. Ik blijf hier, ondanks de recente stijging van de bitcoinkoers, nog steeds bij.

Bitcoin steeg in de afgelopen dagen meer dan 1000 USD, en verschillende beleggingsblaadjes roepen nu reeds dat we nieuwe hoogterecords gaan breken eind dit jaar. Die boodschap verkoopt natuurlijk! Het naar de mond praten van beleggers is makkelijk. Ik ben veel voorzichtiger. Ik kan natuurlijk niets uitsluiten, maar ik denk dat dit enthousiasme veel te voorbarig is. Een stijging van 15 procent nadat de koers meer dan 70% corrigeerde? Dat noem ik een bounce, niet het begin van een nieuwe bullmarkt.

En als u de analyses van de laatste maanden aandachtig gelezen heeft, dan heb ik er meermaals op gedrukt dat vanuit technisch perspectief er verschillende kansen op een bounce zich aandienen. Belangrijk hierbij op te merken is dat die “bounce kansen” steeds op de klippen liepen: ze maakten hun volledige potentieel nooit waar! Dus deze relatief kleine bounce is niets om overenthousiast van te worden. Laten we er de grafiek eens bij nemen:



We zien hier dat de koers de laatste dagen maar net boven de groene opwaartse trend is komen piepen. Ondertussen zit de koers ook nog steeds onder de oranje neerwaartse trendlijn, dus deze situatie kan helemaal nog niet als “bullish” beschouwd worden. De koers moet nu op z’n minst enkele weken boven 7000 USD blijven en dit niveau verschillende keren testen vooraleer we nog maar van het begin van een nieuwe bull markt mogen beginnen dromen.

Zelfs als de oranje trendlijn gebroken wordt, is het nog steeds oppassen geblazen. Ik verwacht in dat geval dat er een nieuwe tragere neerwaartse trend gevormd zal worden. Dit gebeurde ook in de bear market van 2014-2015. Pas als de koers boven de gele weerstandslin (rond 10 000 USD) zou breken EN deze koers verschillende keren getest zou worden, kan u overwegen weer in te stappen om van een nieuwe bull markt te profiteren. Op de langere termijn (3 - 10 jaar) sluit ik zeker niet uit dat we nieuwe hoogtes gaan zien voor de Bitcoin. Mogelijks zelfs meer dan 100 000 USD. Maar het zou onverantwoord zijn u zulke koersdoelen voor te spiegelen tegen het einde van dit jaar. Dat is gewoon een erg onwaarschijnlijk scenario.

De SEC-opinie over securities: een grote vergissing?

In de vorige editie haalde ik de voorzitter van de SEC aan. Hij zei dat de SEC intern ging evalueren of bepaalde projecten “voldoende gedecentraliseerd” zijn om niet onder de security-regulering te vallen. Bovendien haalde hij Ethereum aan als voorbeeld van een token dat

XMR: 150 USD support/resistance



Bij Monero is er een gelijkaardig beeld: we zijn in de laatste week net boven 150 USD (de stevige support/resistance) komen piepen. Deze koers moet op z’n minst weken standhouden, vervolgens moet de rode weerstandslin breken om enige hoop te krijgen op een nieuwe bull markt. Mijn vermoeden is dat als BTC naar 10 000 USD zou gaan, XMR op dat moment door de 0.03 BTC weerstand kan breken, wat deze 300 USD weerstand op de bovenstaande grafiek verklaart. Instappen aan 300 USD is echter het dubbele van de huidige koers, dus in het geval van Monero lijkt me instappen wanneer de rode trendlijn breekt een optie. Echter, ik denk dat er voor Monero een veel grotere kans is, net als bij BTC, dat de koers op z’n minst het 75 USD niveau zal testen, en misschien zelfs 30 USD.



Investeren in BTC of XMR is risicovol. Dus het is altijd een kwestie van proberen goedkoop aan te kopen zodat u niet enkele jaren op verlies dient te zitten. (Stel u voor dat u BTC had gekocht op 1000 USD in 2013... Dan moest u meer dan 3 jaar wachten op winst!) Vandaar het advies “wachten” zo vaak in de tabel verschijnt. Aan de andere kant hebben we bij MACRO Trends steeds de nadruk gelegd op een exit strategie: u moet voor uzelf een systeem ontwikkelen waarbij u geleidelijk winst neemt in een bull markt omdat de toppen zeer moeilijk te bepalen zijn. Deze strategie moet ook een component bevatten waardoor u nooit alles verkoopt. Alles verkopen is een slecht idee, net omdat het nooit zeker is of u aan een “goede koers” opnieuw zal kunnen inkopen. Vandaar dat ik vaak de nadruk gelegd heb op een vast percentage te verkopen per verdubbeling van de koers. Bezat u 100 XMR die u kocht aan 10 EUR? Dan kon u ervoor kiezen steeds 10% te verkopen per verdubbeling: 10 XMR op 20 EUR; 9 XMR op 40 EUR; 8.1 XMR op 80 EUR; 7.29 XMR op 160 EUR en 6.56 XMR op 320 EUR. RESULTAAT: er is 4474 EUR gecashd en 59.05 XMR resterend. Zo ziet u dat u steeds op systematische wijze winst kan nemen zonder uw volledige positie te verkopen. Hét belangrijkste in deze strategie is echter proberen op of rond de bodem te kopen, en daar zijn we volgens mij nog niet. Wachten is dus het advies.

startte als een ICO (“initial coin offering”) en nu dus géén security zou zijn.

Eerst en vooral dient opgemerkt te worden dat dit nog niet op papier staat. Het werd gezegd tijdens een speech. Maar de kans is wél groot dat dit op korte termijn officieel vastgelegd wordt. Het is op z’n minst merkwaardig te noemen dat de SEC deze beslissing zou nemen: het zet namelijk de deur wagenwijd open voor een hele resem van “pseudo-gedecentraliseerde projecten”. Want vergis u niet: Ethereum wordt bestuurd door de Ethereum Foundation en zette al meermaals precedents die bewijzen dat beslissingen gecentraliseerd worden genomen. Herinner u de DAO-hack, bijvoorbeeld. Toen werd de gehackte transactie middels een hard fork teruggedraaid.

Hoe komt het dan dat de SEC deze beslissing nam? Wel, daar hebben we het raden naar, maar ik vermoed dat het een combinatie is van slimme lobbying en het feit dat een deel van de administratie van de SEC zelf Ether bezit en er dus alle belang bij hebben om Ethereum niet als security te reguleren. U kan zich afvragen waarom het negatief is dat de SEC een pseudo-gedecentraliseerde cryptocurrency niet als security reguleert? Wel, de SEC heeft als taak om mensen te beschermen tegen financiële oplichting. Een pseudo-gedecentraliseerde currency heeft eigenlijk geen nut, dus deze currencies zullen gewoon hun waarde verliezen.

Niet overtuigd? Dit soort currencies zijn even idioot als een situatie waarbij we elkaar met PayPal-aandelen zouden betalen via onze PayPal-rekening, of met ING-aandelen via onze ING-rekening. In de zijbalk vindt u nog een voorbeeld. Deze projecten ondergraven het hele idee dat achter cryptocurrency zit. In de laatste 20 jaar werden bedrijven als E-Gold en Liberty Reserve platgelegd omdat ze transacties zonder KYC en AML toestonden. Nu zou de SEC plotsklaps toestaan dat iedereen z’n eigen munt maakt, vervolgens pretendeert dat het gedecentraliseerd is en alles is in kannen en kruiken? Neen, hier zit een bewuste strategie achter: op termijn zal de SEC waarschijnlijk een onderscheid beginnen maken tussen “entiteiten die controle uitoefenen op de asset” en de asset zelf. Zo zullen ze erin slagen om deze pseudo-gedecentraliseerde currencies volledig te controleren.

CRYPTOTIPS Uitleg bij de tabel: zie MT 100 (april 2018)

Naam Coin	Ticker	Buy target	Neem winst	Sell target	+/-	*
Aeon	AEON	0.00020000	0.00035000	0.00055000	6%	*
Counterparty	XCP	0.00150000	0.00400000	0.00750000	19%	
EtherClassic	ETC	0.00200000	0.00360000	0.00650000	17%	*
Komodo	KMD	0.00035000	0.00050000	0.00075000	33%	
Namecoin	NMC	0.00023000	0.00040000	0.00095000	14%	
PepeCash	PEPE	0.00000300	0.00000600	0.00000950	19%	

ECAC Emergency Measure of Protection Order

[To ELECTED EOS BLOCK PRODUCERS]- ECAC Arbitrator Order # 2018-06-22-AO-002
VERIFY ORDER WITH TRUSTED BPS BEFORE EXECUTION

2018-06-22 00:00 UTC

Pursuant to Section 3.5 of the EOS Core Arbitration Forum (ECAC) Rules of Dispute Resolution, “Emergency Measures,” the Emergency Arbitrator (EA) appointed to review claims:

#EACAP00000115, -0116, -0119, -0123, -0125, -0126, -0143, -0145 has reviewed them and finds credible evidence to support Emergency Measures of Protection for the Claimants.

Said emergency measures are:

- The refusal to process transactions of any kind for the affected EOS account names and/or public keys, pending further review of the claims by an Arbitrator.

It is hereby ordered that the EOS Block Producers refuse to process transactions for the following accounts and keys indefinitely. (Until further official notice and instruction from the ECAC.)

gu2teobygqge	baytanjtgige	fueaj111b3g
q44demyhage	exchangegdax	wlewn4xufob
q4dfv32xfkx	cmo44j3p14k	ugunxarux2a3
kt12gksh4bor	2fxfvlvk14w	qz3q2itq3z21
	yxbdknr3hext	u5rlitjtjoeo
haydqibtgene	yqj1itendhyjp	k5thoeysinj
q44deo3ygyge	pe241porzybu	ebbc31fnxbi
quzdonauginge	akc2gnxfisew	pvaavdkoesla
ha4doo3zygye	ic433gs42nky	ouc3r3jvkron
qu4damatzgyge		

This Arbitrator Order is retroactive to the time(s) of the Block Producers’ first actual refusal to process transactions for the listed EOS accounts and public keys.

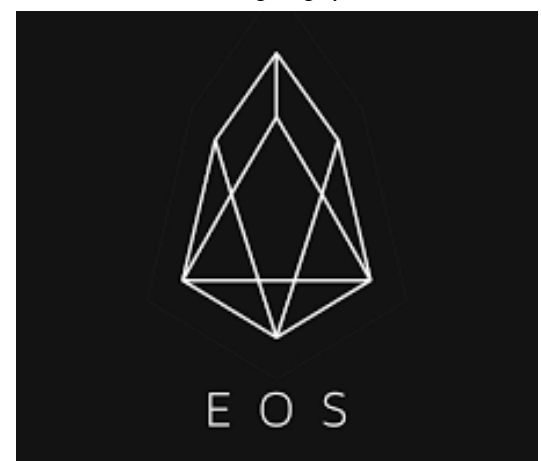
The logic and reasoning for this Order will be posted at a later date.
Signed,



Sam Sapoznick, in the capacity of ECAC Interim Emergency Arbitrator

¹ Per the Rules of Dispute Resolution, the reasoning for a decision may follow the issuing of a decision, and said reasoning becomes part of the case file.

EOS, een redelijk nieuwe “cryptocurrency” is een goed voorbeeld van de uitwassen van centralisatie: deze currency werkt met een systeem van 21 “block producers”. Er is dus géén mining. Er worden 21 mensen aangeduid door de mensen die de EOS “munt” bezitten om alle blokken te produceren en goed te keuren. Recent vaardigde de ECAC (EOS Core Arbitration Forum) een bevel uit aan deze block producers om bepaalde transacties niet te bevestigen omdat deze accounts gehackt zouden zijn. Leuk, denkt u? Zo krijgen we extra veiligheid!! Maar wat als de overheid vindt dat uw account moet geblokkeerd worden? Het feit dat transacties zo makkelijk kunnen geblokkeerd en teruggedraaid worden, betekent dat de overheid deze 21 mensen onder druk kan zetten om hetzelfde te doen met als argument dat ze anders witwassen of terrorisme ondersteunen. Neen, dit is géén grap.



Dit doet toch wel héél erg denken aan een centrale bank? En deze currency heeft een market cap van meer dan 7 miljard? Nog maar eens een teken dat we nog steeds in een cryptobubbel zitten. Dit toont duidelijk aan welke richting crypto niet dient uit te gaan. Dit soort projecten zijn dan ook nutteloos en zullen ergens in de toekomst volledig naar alle waarschijnlijkheid volledig waardeloos worden.

Update steraandelen

Het regende goed nieuws in de voorbije twee weken, zowel voor NB.TO als voor LWLG. Bij de eerste is gebleken dat de CAPEX nog maar eens lager zal uitvallen, en bij de tweede hebben ze een krachtpatser aangenomen ... die de commercialisering van de producten moet voorbereiden. Om het met de woorden van Raymond van het Groenewoud te zeggen: "Het ging vooruit. Het ging verbazend goed vooruit." Het mocht ook wel eens.

1. Niocorp



Eén van de grootste problemen bij het bouwen en exploiteren van een mijn, is het managen van het grondwater. Je boort door de aarde heen, en dat is heus niet alleen gesteente of zand. Geo-hydrologie is een gespecialiseerde tak van de wetenschap die modellen maakt over hoe water zich onder de grond beweegt, en wat je ervoor zou moeten doen om het weg te krijgen. In de FS van Niocorp, die sinds zijn eerste versie in augustus ondertussen een jaar oud zal zijn, stond nog dat de mijn om die reden een afvoer naar de Missouri nodig had.

Op 10 juli kondigde Niocorp echter aan dat dit kanaal niet langer nodig is. Dit is schitterend nieuws, want dit betekent meteen dat een groot stuk van de 127 miljoen USD die voorzien was voor alles wat met het ontwateren van de mijn te maken had, nu zal wegvallen. Hoeveel dat precies zal zijn is niet duidelijk, maar wat wel duidelijk is, is dat die FS alle marges zéér ruim genomen heeft, om die nu, in de technische uitwerking, een stuk fijner te gaan maken. Als de totale kost van het project dus 1000 miljoen USD was, dan zou het mij niet verwonderen mochten we op 800 miljoen of minder belanden.

Naar financiering toe is dit natuurlijk het best denkbare nieuws. Op 17 juli, bijvoorbeeld, ging Jim Sims uitleg geven in een zitting van de Amerikaanse Senaat die ging over de moeilijkheden die mijnprojecten hebben om aan permitting te kunnen geraken. Als je daar dan kunt zeggen dat je permitting-problemen eigenlijk al van de baan zijn (de enige die nog nodig waren gingen juist over die afwatering), tja, dan maak je natuurlijk een goede indruk. Uit goede bron weet ik dat er nu zéér concrete voorstellen op tafel liggen, en het nu alleen nog aankomt op "elkaar eens diep in de ogen kijken".

Voorlopig is daarvan nog niets te merken in de koers. Doe er uw voordeel mee zou ik zeggen.



Jim Sims is een oude strijdmakker van Mark Smith. Samen maakten ze van MolyCorp een miljardenbusiness. We zitten qua management dus top. Dat is één van mijn criteria: goed management, en een project waarop we multiples kunnen maken. Voor mij geen investeringen die 20% opbrengen, maar waar je constant moet naar kijken. Eén keer je analyse degelijk maken, en dan vijf jaar geduld hebben. We komen van 20 cent, en we staan op 70 cent. De dag dat het nieuws van de financiering doorbreekt wordt dat een veelvoud.



Voorlopig van al het goede nieuws nog niets te merken in de koers. Het is eigenlijk bijna niet te geloven. We staan op een zucht van financiering, van een project dat zich op minder dan 3 jaar helemaal terugbetaalt (inclusief de dure fabriek bovengronds), een bewezen haalbare FS heeft met een rendement van 21,8% EBITDA (nvba: dat staat voor Earnings Before I Tricked the Dumb Auditor ©) en nu aan de lopende band nieuws uitbrengt dat de CAPEX nog lager zal zijn dan verwacht. En de koers geeft geen kik. We zullen het maar wijten aan het zomers gevoel. Dan denk je niet aan investeren.

2. Lightwave Logic

Lightwave Logic is een heel ander aandeel dan Niocorp, maar heeft zijn eigen charme, en zo mogelijks nog een groter potentieel. Het nieuws daar is dat Dr. Lebbby, CEO van het bedrijf sinds Tom Zelibor het roer overliet, erin geslaagd is om nog maar eens een toptalent aan boord te hijsen: Dr. Karen Liu. De naam zei mij hoegenaamd niets, maar in de wereld van de datacom en glasvezel-telecom is het zonder enige twijfel een naam als een klok.



Nadat ze haar PhD behaalde aan Stanford University heeft ze 10 jaar bij het research departement van IBM gewerkt. Dat zegt u misschien niet meteen iets, maar dat is waar ze de befaamde Watson Computer ontwikkelden. Haar onderzoek, daar, ging over “Wavelength Division Multiplexing”, wat Chinees is (pun intended) voor het moduleren van de golflengtes van licht, zodat binnen één optische kabel meer signalen in één keer verstuurd kunnen worden. Helemaal in het straatje van LWLG dus, en het zal wel geen toeval zijn dat Lebbby haar op de kop heeft kunnen tikken.

Haar marketingervaring deed ze vervolgens op bij Tellabs, waar ze verantwoordelijk was voor zowel het inkoop als verkoopbeleid. En daarna baatte ze haar eigen hyper-gespecialiseerde nieuwsbrief uit die in de sector alom gelezen wordt. Na de overname van die nieuwsbrief door een groter bedrijf was het nu tijd voor een nieuwe stap, en die wordt dus in het team van LWLG gezet. We halen dus geen klein visje binnen, maar een ervaren en gedegen marktspecialist. Ik vind dit één van de beste nieuwsjes van het jaar, temeer daar een bedrijf finaal zit in de “company” die je kunt samenbrengen.

Ook hier: de wereld slaapt. Naar waardering toe merk je absoluut niets aan de koers. En blij dat ik ben! Het geeft de kans om, met de nieuwe cashflow die bij me binnenkomt, mijn positie nog groter te maken. Sinds ik de basis van mijn investeringspiramide verstevigde, namelijk, mag ik aan de top weer bijkopen; LWLG noteert nu aan de belachelijk lage koers van 1,17 USD. Maar wie de laatste uitgebreide updates van een paar edities terug goed bestudeerd heeft (met daarin het verslag van één van de hoofdaandeelhouders) die weet dat we met dit bedrijf minstens x 10 gaan. En dan druk ik me zéér zéér zéér voorzichtig uit.



Dr. Karen Liu komt van bij Tellabs, wat één van de leiders is in de markt van datacom. Ze was er verantwoordelijk voor het aankoop- én verkoop-beleid. Dus ze kent héél wat spelers in die markt. Prachtige aanwinst voor het bedrijf. Ik ben echt tevreden.



Nog één van de bedrijven waar Dr. Liu gewerkt heeft is Kaiam, dat als slogan heeft “Density is our destiny”. Dit bedrijf is een leverancier van hoge-snelheids-tranceivers. Het zou mij geen iota verbazen mocht dit bedrijf één van de eerste afnemers van LWLG photonics worden.



Niemand zal de kwaliteiten van Dr. Lebbby betwisten, maar die man is en blijft een technaut. Ik acht hem zeker capabel om een marketingplan uit te werken en de nodige contacten te leggen, maar de kunst, in een bedrijf, is om aan iedereen recht te doen: het zou een zonde zijn dat hij zijn tijd besteedt aan zaken die niet zijn kernspecialiteit zijn. Met Dr. Liu is dat probleem in één klap opgelost. Een nieuwe “Power Ranger” in het team!

Dossier: Nationale Bank van België

In de vorige editie maakten we een begin met het schetsen van de achtergrond en geschiedenis van de Nationale Bank van België: opgericht in 1850 met 100% privaat kapitaal, onteigend voor 50% in 1948 zonder ook maar één frank compensatie, en voor 82% van zijn **PRIVAAT** goud (zie erratum in kader) beroofd sinds 1993 om zo de schatkist van de Belgische Staat (lees: slavenplantage) te spekken. In dit nummer gaat Erik dieper in op een andere aspect dat het aandeel van de BNB zwaar ondergewaardeerd houdt: het dividendbeleid.



Wie hedendaags centraal bankieren wil begrijpen, die moet één zaak goed begrijpen: tot aan WO I was inflatie, zelfs voor centrale banken, ronduit taboe. Een centrale bank had toen nog enkel tot doel om de koopkracht van het geld te bewaken en zodoende moest ontwaarding van haar geld tot elke prijs vermeden worden. (Nota Brecht: ik verschil hierin van mening met Erik, maar het is zijn tekst, dus laat ik het staan). De burger had voor de oprichting van de BNB en andere centrale banken al heel wat nare ervaringen opgedaan met papieren experimenten zoals de Franse assignaten en biljetten uitgegeven door instellingen allerhande, die nadien zeer vaak waardeloos werden. De installatie van centrale banken was daar de oplossing voor.

Zodoende: dankzij het bannen van inflatie was een Belgische frank in 1914 nog steeds evenveel waard als een frank uit 1851. (Nota Brecht: ook hier ga ik niet mee akkoord: de definitie van één frank als een gewicht in goud mag dan wel hetzelfde gebleven zijn, maar in 1914 kocht je er véél meer mee, gezien de industriële productie een stuk groter was). Dit is een extreem belangrijk feit want bij de oprichting van de BNB was heel duidelijk en terecht bepaald dat de Bank geen onderneming was die winstmaximalisatie moest nastreven doch in de eerste plaats oog moest hebben voor het Algemeen Belang. Daarom werd het dividend gesplitst in twee stukken: basisdividend en bonusdividend.

Hallucinant dividendbeleid

Het eerste dividend was 6% op het kapitaal en was gegarandeerd. Het tweede dividend was alles boven de 6%, en wordt pas uitgekeerd als de resultaten het toelieten. Had de BNB dus een slecht jaar, dan was het mogelijk dat er géén bonusdividend werd uitgekeerd en de

Erratum

In de vorige editie slaagden we er zelfs in om onder de foto van Jean-Luc Dehaene te schrijven dat België in 1988 met 1.303 ton goud één van de grootste goudbezitters ter wereld was. Dat is fout. Aangezien het goud eigendom is van de BNB was die grote goudbezitter niet België maar de beursgenoteerde Nationale Bank van België. Het onderscheid is enorm, zorgt voor verwarring en het bevestigt het valse idee dat het goud van de Staat is. Zo zien we opnieuw hoe Indoctrinatie en propaganda nooit onderschat mogen worden.

1873

In 1873 zouden politici via wetten het papiergeld van de BNB opwaarderen tot wettig betaalmiddel waardoor je een betaling in BNB biljetten niet meer kon weigeren. Vanaf toen was de BNB 100% zeker dat geen enkele concurrerende bank hen ooit nog commercieel kon vloeren.



In de vorige editie had ik het reeds over het goud van de Bank en de manipulaties die ertoe geleid hebben dat men na verloop van tijd over "De officiële goudreserves van de Belgische Staat" orakelde. Dat dit een gigantische leugen is blijkt uit de feiten. Als de BNB een ton goud verkoopt dan gaat de boekwaarde van dat goud naar de bankrekening van de BNB hetgeen aantoonde dat de Bank wel degelijk de eigenaar is.

aandeelhouders zich tevreden moesten stellen met het reguliere basisdividend van 6%, wat op zich ook al niet mis is. De BNB, echter, bleek in de meeste jaren winstgevend tot zeer winstgevend, wat ook de reden is dat de overheid stelselmatig wetten stemde om beetje bij beetje het vet van de soep te romen.



Zo werd in verschillende stappen de zogenaamde “drie-procent-regel” ingevoerd, die van kracht bleef tot 2009. Die regel bepaalde dat alle opbrengsten van rentedragende activa die hoger lagen dan 3% van het oorspronkelijk volstortte kapitaal van de Bank, rechtstreeks aan de Staat toekwamen. Concreet voorbeeld: heeft de BNB in zijn reserves een obligatie zitten van 10%, dan is 3% daarvan voor de private aandeelhouders, en 7 % voor de Belgische Schatkist. Dat, op zich, is eigenlijk al oneerlijk, want de private aandeelhouders zijn wel degelijk voor 50% eigenaar. Dat zou dus gewoon 50/50 moeten zijn.

De “vergeten” indexering

Maar dat is voor mij nu nog het punt niet. Voor mij mag de staat een groter deel krijgen: tenslotte is de Centrale Bank een publieke instelling ten dienste van het Algemeen Belang. (Nota Brecht: hier zie je dat Erik echt nog “Old School” denkt – mijn tenen krullen als ik zoiets lees). Maar wat mij écht tegen de borst stoot, is dat men vanaf 1914 die bank is gaan gebruiken om de geldhoeveelheid te inflateren, maar de oorspronkelijk volstortte waarde van het kapitaal niet mee indexeert. Dat basisdividend, dus, is een peuleschil geworden: elk jaar krijg je 60 oude Belgische Franken uitbetaald – dat is vandaag dus 1,5 EUR. Om u een idee te geven: in die tijd verdienden de best betaalde arbeiders om en bij de 40 frank per maand.

Voor de eigen vriendjes is natuurlijk wel gezorgd. Het mooiste voorbeeld is de wedde van de gouverneur. Die bedroeg in 1851 maar liefst 18 500 Belgische Frank per jaar, hetgeen neerkomt op om en bij de 40 jaarlonen van een arbeider. Decadent! Vandaag bedraagt die vergoeding méér dan 500 000 EUR per jaar, hetgeen, gerekend aan het gemiddeld loon van een arbeider vandaag – laat ons zeggen 1500 EUR – om en bij de 30 jaarlonen betekent. Een cynicus zou dus kunnen zeggen dat de toestand “verbeterd” is. Punt is alleen dat dit



De (fictieve) “meerwaarde” van dat goud verdwijnt in een reserverekening, wat op zich niet abnormaal is, ware het niet dat die reserverekening “onbeschikbaar” wordt verklaard. Waar die term vandaan komt mag Joost weten, want in principe is elke reserve beschikbaar, als de aandeelhouders maar beslissen dat dat zo moet zijn. Dat die onbeschikbare reserve vervolgens in de Schatkist gestort werd, maakt de kwestie nog absurder.

3%-regel

Als er dan voldoende geld op die “onbeschikbare” reserverekening staat worden er speciale wetten gemaakt die deze geheel “onbeschikbare” reserves plots wel beschikbaar maken, en volgens de 3%-regel overhevelen naar de Schatkist. Lees: de aandeelhouder wordt bestolen, de politiek onteigent zonder enige vorm van compensatie.



Bij de oprichting van de Nationale Bank van België, in 1850, was beleggen in de BNB zonder meer risky business, doch na enkele jaren werd het steeds meer een lucratieve bedoening. Dat stak natuurlijk de ogen van de politiek uit, die er al snel probeert beslag op te leggen. Feit is dat de Raad van Censoren tegen het eind van de 19de eeuw in de jaarverslagen opmerkingen begint te maken over het feit dat de Staat steeds meer beslag legt op de inkomsten van de Bank.

wel degelijk exuberant is in relatie tot wat een gouverneur de dag van vandaag nog moet doen, wetende dat het monetair beleid niet eens meer in België of in Nederland maar in Frankfurt wordt gemaakt.

Met die hoge lonen ga ik mij, als men niet moeilijk blijft doen, dan ook niet bemoeien; waar het mij om gaat is de indexering van het eerste dividend. Je kunt niet zomaar de geldhoeveelheid inflateren, en dan doodleuk een dividend blijven uitbetalen aan de waarderingen van 167 jaar geleden! Daarom eis ik sedert 2005 dat het eerste dividend wordt aangepast aan de evolutie van de inflatie. Volgens mijn berekeningen zou dat dividend, dat nu een peuleschil is, na die hervorming maar liefst 600 EUR per jaar moeten bedragen. Op een aandeel dat nu nog geen 3000 EUR waard is? Ik heb zo'n donkerbruin vermoeden dat een indexering van het dividend de koers meteen maal vier zou laten gaan, zoniet meer!

Legaal versus moreel

Maar het gaat verder. De “vergeten” indexering van het dividend, is in feite nog niet het grootste schandaal in dit verhaal. Het grootste schandaal in dit verhaal is dat jarenlang enorme bedragen uit belaste winsten, die normaal gezien toekwamen aan alle aandeelhouders, versluisd werden naar allerhande “reserves”, die dus niet uitgekeerd werden. Eenmaal die reserves “te groot” waren, werden die in één klap toegevoegd aan het resultaat waardoor al die rechtmatige inkomsten dankzij de befaamde drie-procentregel volledig in de Schatkist terechtkwamen.

Om u maar één voorbeeld te geven: eind van de jaren 1990 wordt een reservefonds opgericht “ter dekking van de risico’s inherent aan de eigen deviezenreserves van de Bank”. Excuseer? En ik die dacht dat je precies een reserve aan vreemde deviezen (vooral dollars) aanlegde om je in te dekken tegen wisselkoersrisico’s? Nee, blijkbaar moest er nog een reserve aangelegd worden, om de risico’s van de risico’s mee in te dekken. Kan het nog duidelijker? Op een gegeven moment zat er bijna één miljard euro in die reserve, gezien het geheel van de reserve aan deviezen een enorm bedrag was. En toen kwamen Verhofstadt & co langs, die die ganse reserve (voor de duidelijkheid: al helemaal belast) naar de Schatkist overhevelen.



Het waren de gouden jaren van Paars-I: “De vernieuwing werkt.” Vernieuwing? Oude, smerige truiken om een budgettaire zombie nog even een extra injectie te geven, en te doen alsof ie aan de beterhand was. Walgelijk corrupte Belgische rechters ook (mijn excuses aan de



Het “mooie” van het verhaal is dat men het gros van het BNB goud verkocht heeft met als argument dat goud niks opbrengt. En weet u wat: dat is absoluut correct! Goud brengt inderdaad niks op, het behoudt zijn waarde. Maar! Als men een bepaald discours ophangt over goud, moet men wel consistent blijven. Als goud inderdaad geen rendement oplevert, bepaalt de logica dat er ook geen meerwaarde op kan gerealiseerd worden. Hoe dan, zijn in de loop der jaren meer dan 9 miljard euro van de BNB naar de Belgische Schatkist gevloeid?

50 000 EUR

Samen met het overhevelen van andere reserves werd meer dan 50.000 euro per aandeel in handen van de Staat in de Schatkist gepompt. Gelet op alle speciale regeltjes en belastingen, roerende voorheffing enz. had hiervan minstens 12.500 euro netto moeten uitgekeerd worden aan de privé-aandeelhouders. 37.500 euro per aandeel, voor een partner die nooit een cent in de BNB geïnvesteerd heeft was echter niet genoeg. Die 12.500 euro moesten ze ook hebben.



Van twee zaken één. Ofwel erken je dat goud inderdaad geen meerwaarde heeft, en dan kun je beweren dat je het om die reden verkocht. Maar dan kun je niet tegelijk die zogezegd onbestaande meerwaarde als winst in de reserves schrijven. De andere optie is de positie in te nemen dat goud wél een meerwaarde heeft, maar dan moet je erkennen dat die gerealiseerde meerwaarde eerlijk verdeeld moet worden over de aandeelhouders.

grote meerderheid correcte magistraten) die er geen graten in zagen (wellicht werd alles op voorhand doorgesproken in de loges, nvba) en de bange pers zweeg in alle talen. Of nee, het is eigenlijk erger. In plaats van hun informatieve plicht te vervullen, brachten ze een verhaal dat totaal naast de essentie greep, en vervolgens blokletterden ze: “NIEUWE NEDERLAAG VOOR AANDEELHOUDERS BNB!”

Hoe kan een aandeel correct gewaardeerd worden als zelfs alles wat onder de 3% wordt verdiend via dit soort truken van de voor toch in de Schatkist belandt? Dan ben je eigenlijk aandeelhouder van een leeg schip: alles wat als winst in aanmerking zou kunnen komen om te verdelen via het dividend, wordt op die manier vakkundig afgevoerd. Dit is niet enkel ronduit immoreel – het is ook volstrekt illegaal. De enige legale manier zou geweest zijn dat die (BELASTE!!!) reserves als tweede dividend hadden moeten uitgekeerd worden. Aangezien de reserves gevormd werden door belaste winsten geeft aan dat ze toebehoorden aan alle aandeelhouders. Het wegmoffelen van deze reserves was zonder meer illegaal.

De reserveroof

Over de reserves moet één ding heel duidelijk zijn: die zijn voor de volle 100% eigendom van de private aandeelhouders. De 3%-regel bepaalt dat alle inkomsten boven die grens naar de Schatkist gaan, maar als er na het voltrekken van die maatregel nog iets over blijft, en de aandeelhouders beslissen om het niet uit te keren, maar op te slaan als (belaste!) reserve, dan heeft de Staat daar geen enkel recht op. Die hebben al méér dan hun deel gehad. Is iets in de reserves opgeslagen, dan is het omdat de aandeelhouders daartoe beslistten.

Dat is echter buiten de waard gerekend. In 1927 waren de reserves van de BNB bijvoorbeeld al zodanig aangegroeid dat politici schrik kregen dat de privé-aandeelhouders het vroeg of laat weleens in hun hoofd zouden kunnen halen om in vereffening te gaan. Daarom liet de regering in 1927 het parlement een wet stemmen die bepaalde dat een belangrijk deel van de reserves van de BNB aan de Staat toebehoorden en dat die reserves verplicht moesten worden uitgekeerd indien de BNB het monopolie op het emissierecht verloor. In de praktijk betekent dit: als de BNB géén centrale bank meer is.

Sinds de invoering van de euro, echter, kan de BNB op het vlak van emissie niks meer uitrichten. Nu heeft de ECB dat monopolie en is de BNB louter nog uitvoerder van wat in Frankfurt gedicteerd wordt. De vraag is dus: ging de BNB in vereffening? Of moeten we dit eerder zien als een fusie? Onze mening zal duidelijk zijn: onze centrale bank werd opgenomen in het Europees Monetair Stelsel. Maar wat maakte de Belgische politieke klasse daarvan? “Nee, de BNB wordt in zijn functies opgeheven, en gaat dus in vereffening.” Plots werd de wet van 1927 weer relevant: de reserves moesten uitgekeerd worden.

Het spreekt voor zich dat de private aandeelhouders dit niet over hun kant lieten gaan. Na vier jaar voorbereiding en nadat politici en BNB pertinent weigerden te praten, restte er Deminor geen andere keuze dan in juni 2002 naar de rechter te stappen met een waterdicht dossier. Maar dat was buiten de waard gerekend: op 2 augustus 2002 stemde het parlement een nieuwe wet die deze hele voorbereiding buiten spel zette: wat de Belgische staat nu deed was wél legaal.



Jaak Van Der Gucht is een bondgenoot in de strijd tegen de onrechtvaardigheden die worden gepleegd tegen de private aandeelhouders van de BNB. Zijn inzet voor de goede zaak kunt u vinden op het twitter-profiel “jaakvlg” en de website www.activismenbb.be



Mijn eigen twitteraccount is “ErikGeenen” en over mijn activisme bericht ik op <https://nbb4ever.blogspot.com>. In de komende twee edities zal ik nog toelichten, 1) hoe we het bestuur van de bank onder druk kunnen zetten en 2) hoe u mij daarbij kan helpen. Dank aan Brecht Arnaert voor het ter beschikking stellen van zijn kolommen. Hier op de foto met abonnee Guido Clicque, die Brecht warm maakte voor het idee er met MT wat aan te doen.

Vertaald in een actueel voorbeeld: “Je speelt de finale van de wereldbeker en je staat bij de rust drie-nul voor. Tijdens de rust bepaalt de FIFA echter dat de doelpunten uit de eerste helft geannuleerd worden en dat je tegenstrever, gelet op zijn zwakte, met nul-vijf aan de tweede helft mag beginnen.” Wat nu gezongen?



In geen enkele rechtstaat ter wereld wordt getolereerd dat in een lopende procedure de wetgeving wordt veranderd in het voordeel van één der partijen. Ook nu lieten de minderheidsaandeelhouders echter niet betijen, en dus trokken ze naar het Grondwettelijk Hof. Maar ook daar valt geen recht te halen. Het is een door en door corrupt vehikel, waar, hou u vast, ex-politici de dienst uit maken! De rechters die wel van rechtswege magistraten zijn worden door die laatsten compleet overschaduwed of zijn simpelweg schatplichtige lakeien. “In eer en geweten” besliste het Grondwettelijk Hof dus dat de wet van 2 augustus 2002 geen nieuwe wet was, doch een “interpretatieve wet”, die uitleg gaf bij wat de Belgische volksvertegenwoordigers in 1927 “eigenlijk” bedoelden.

Dat is allemaal quatsch natuurlijk, want de hele wet komt neer op hoe de zaken geïnterpreteerd worden. Verander je de interpretatie, dan verander je wel degelijk de wet. En mocht die interpretatie nog ergens steek houden, dan zou je de rechters (lees: ex-politici) van dienst nog enigszins het voordeel van de twijfel kunnen geven. Maar met deze uitspraak worden de private aandeelhouders verondersteld te geloven dat de Belgische politici in 1927 de term “emissierecht” wel degelijk gebruikten in de context van de invoering van de euro, ruim 70 jaar later. Dit is je reinste absurditeit, en komt neer op het uitlachen van wie wel degelijk in eer en geweten recht probeert te halen. Daar sta je dan. “Only in Belgium” zei Verhofstadt, en hij benoemde prompt zijn eigen kabinetschef Luc Coene tot gouverneur van de BNB. (zie kader)

Hiermee komen we aan het einde van de tweede aflevering in het dossier BNB. In dit nummer werd een blik geworpen op de quasi-legale malversaties. Maar er zijn ook ronduit illegale malversaties, waarmee Erik druk hoopt te kunnen zetten op het bestuur. In aflevering drie gaat hij daar dieper op in, en in aflevering vier wil hij dan de rol van jullie als individuele abonnees bespreken. Daarna ga ik zelf ook nog mijn analyse meegeven. Dat is voor begin september.



Brecht hier: van België moet ik ronduit walgen. Noem mij nooit geen Belg, want dat is een belediging. België is een geo-politiek project van Frankrijk, dat 100% ontstaan is uit separatisme met ons ware vaderland: Nederland. Het ergste, evenwel, is niet de territoriale scheiding, maar de ziekelijke Jacobijnse rechtscultuur die meegekomen is uit Parijs. Die masonische opvatting over het recht – recht is wat 51% van het stemvee zegt dat het is – is één van de hoofdoorzaken waarom je in dat rotland (ik woon er al 5 jaar niet meer – beste beslissing uit mijn jonge leven) never ever je recht kunt halen. De reden dat ik Erik toch een plaats geef in deze kolommen is omdat ik denk dat zijn strategie wel degelijk kans op slagen heeft. Volgend nummer meer daarover.



➔ Het team achter de strijd tegen de malversaties bij de NBB: zéér goed geïnformeerde beleggers die zich niet zomaar zullen laten doen.



Na de roof van de reserves, die dus voor minstens 50% aan de private aandeelhouders toekwamen, wordt Guy Coene de haan op de mesthoop. Kabinetschef van Guy Verhofstadt, zogezeegd een liberaal, maar in wezen een politiek-correcte ergerlijke euro-socialist. Vergoeding die meekomt met dat postje: 500 000 EUR per jaar.

Lezersvragen

21 oktober 2018 als dag van de crash?

Beste Brecht,

Wij hebben die voorpagina van The Economist nog eens bekeken. Als dit inderdaad een versleutelde boodschap is, dan mag je geen enkele informatie verwaarlozen. Wij weten niet of het inderdaad een boodschap is, maar een gewaarschuwd mens telt voor twee. Wij weten niet of de tekst “2018 on coin” en “Phoenix standing on burning money” ook inderdaad op die voorpagina stond, maar het gaat vooral om het muntje.

Daarop staat 2018 en 10 en de Griekse letter phi. Phi is een beetje verdraaid en heeft ook het streepje zoals in de S van de dollar en de E van de Euro. Maar phi is ook de 21^e letter uit het Griekse alfabet. Het zou dus kunnen wijzen op 10-21-2018, de Amerikaans datumaanduiding van 21 oktober 2018. Overigens is 21 een magisch getal dat ook nog eens in 2018 terugkomt.

Hartelijke groeten

Bert & Ernie

==

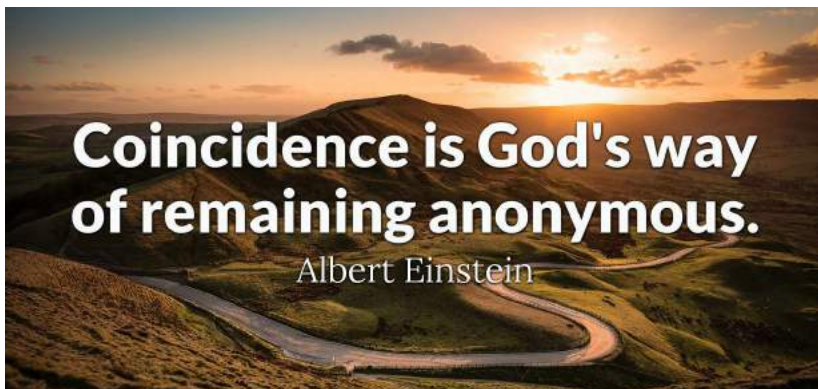
Dag Bert & Ernie,

Hartelijk dank voor jullie bedenking. Al is die misschien maar klein: de duivel zit hem in de details. Ik weet niet of het 21 oktober wordt, of een andere dag, maar ik ga toch zéér blij zijn als we 2018 zonder kleerscheuren doorkomen.

Opnieuw hartelijk dank. Het zijn dit soort kleine bijdragen die me dikwijls op het spoor van iets groters zetten.

Brecht.

Noot aan de inzenders van deze lezersvraag: pas bij het opnemen van jullie vraag in deze editie viel het mij op dat jullie blijkbaar denken dat de tekst “2018 on coin” en “Phoenix standing on burning money” op de originele voorpagina stond. Dat is niet zo. De afbeelding die ik eerder gebruikte kwam van een website die die originele pagina op die manier becommentarieerde. Als uitsmijter heb ik de originele voorpagina – dus zonder al deze commentaren – opgenomen als uitsmijter.



Noot: deze quote is NIET van Einstein, maar van Albert Schweitzer, een christen. Of zoals de Perzische poet Rumi ooit zei: “Pas op met internet-quotes. Je wordt héél snel verkeerd geciteerd.” ☺



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem “Bezorgde Bert”.



Deze januari-editie van The Economist (eigendom van de Rothslds) blijft mij intrigeren. Zou het mogelijk zijn dat men 30 jaar voor datum LETTERLIJK aan de wereld zegt dat die zich klaar moet maken voor de invoering van een nieuwe wereldmunt? Het zou mij in ieder geval geen iota verbazen. Het zou een typisch geval zijn van de “ethiek” van psychopaten. Als zij hun slachtoffer op voorhand nog verwittigen, en zij ondernemen geen actie, dan hebben ze het toch zeker wel verdiend? Wat ze er echter niet bij vertellen is dat wie de symbolische sleutels van hun communicatie niet kent, de boodschap niet eens kan horen. Zo’n zaken zouden niet de eerste keer zijn: 9/11.

Wat gebeurt er bij Farmland Partners???

Hoi Brecht,

Gisteren is de koers van Farmland en partners met 40% gedaald. Weet jij meer?

groet,

Bert

==

Hoi Bert,

Ja, dat komt door het rapport van een anonieme short seller, genaamd "Rota Fortunae" die beweerde dat Farmland Partners op de rand van het failliet staat.

Vraag is wat ervan aan is natuurlijk. Die short sellers verdienen hun geld, precies door dalende koersen, dus alle twijfel die ze kunnen zaaien, waar of niet, brengt hen simpelweg geld op.

Ondertussen sprong er al een advocatenkantoor bovenop, genaamd "Rosen Law Firm", om een "class action suit" te beginnen voor zogezegd gedupeerde aandeelhouders.

De basale verhaallijn is dat de winsten van Farmland Partners vals zijn omdat ze gebaseerd zijn op het verstrekken van leningen aan de houders van de crop lands waar Farmland Partners zijn inkomsten uit haalt. Men laat het voorkomen alsof het een broekzak-vestzak operatie is.

Dit lijkt mij echter vergezocht. Het lijkt me nog maar normaal dat een conglomeraat als Farmland Partners, dat over heel wat cash beschikt, ook de eerste bron zou zijn voor die tenants om naar financiering te zoeken. Wat wil men dan? Dat een tenant failliet gaat, en er helemaal géén inkomsten meer zijn?

In feite kun je zo'n lening - die ook geld opbrengt - zien als een extra deelname in de winst van de tenants in kwestie. Of hoe perceptie de hele boel bepaalt. Zodoende: dit lijkt mij allemaal opgezet spel, zeker omdat het hele verhaal gebaseerd is op een verwaarloosbaar kleine fout.

Of zoals één commentator het omschreef:

"A meltdown of 39% for a possible ROUNDING ERROR of \$61,750 for rent payment? Even if the anonymous ("Rota Fortunae") allegations are true, a drop of 39% OR a loss of market capitalization of \$110 Million for an accounting rounding error of \$61,750? How could this be?"

Premarket was Farmland Partners gisteren al flink omhoog. Wellicht zien we in de komende dagen dus een short squeeze, waarna de normalisatie volgt. Mijn advies: Afwachten totdat de storm voorbij geraasd is en dan zien wat er waar is van de beschuldigingen. Als er niks van aan is: bijkopen.

Beste groeten,

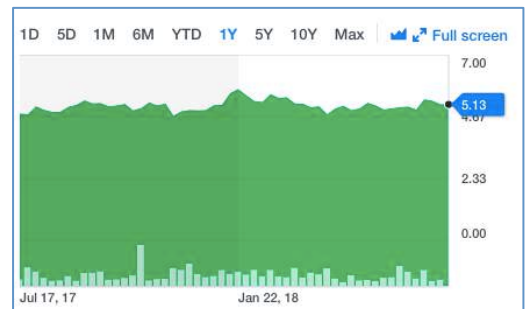
Brecht.



Aandeelhouders van Ebro Foods (EBRO.MC) hebben ondertussen al twee mooie kwartaaldividenden ontvangen. Aandeel bevindt zich onderaan trendkanaal (bullish flag): bijkopen!



Ichan Interprise (IEP) Stijgende trend blijft intact richting 100USD. Bijkopen mag nog en volgende kwartaaldividend in augustus.



Surgutneftegaz gaat zijwaarts, maar wordt meer en meer als een play op de roebel gezien. We verwachten een stijging, maar het kan nog even duren.



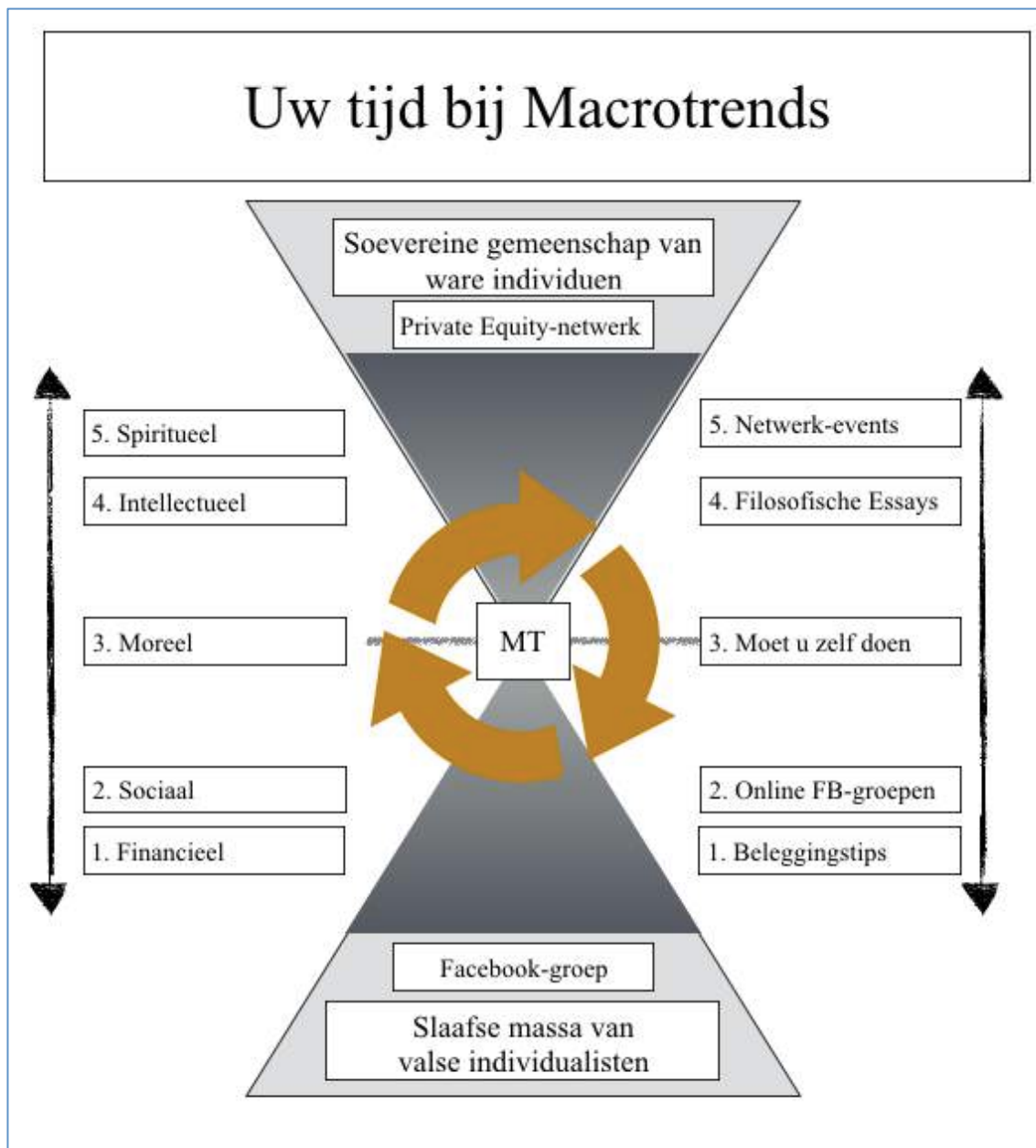
OCADO, nog maar net aangeraden, swingt uit de pan. Dit bedrijf moet u echt eens bekijken. Ik steek een filmpje in de studietips voor deze maand.

Uitsmijter: de originele pagina van The Economist



Dit is de originele afbeelding van wat op de januari-cover van The Economist van het jaar 1988 stond. Als de tien op de munt inderdaad een verwijzing is naar de maand waarin de crash zich zal voltrekken, en het symbool Phi inderdaad verwijst naar de dag waarop dat zal gebeuren, dan kan 21 oktober 2018 inderdaad de dag zijn waarop de Fenix, als nieuwe wereldmunt, brandend uit de asen rijst van alle andere munten, die dan gecrasht zullen zijn. Maar ik durf er geen voorspellingen meer over te maken.

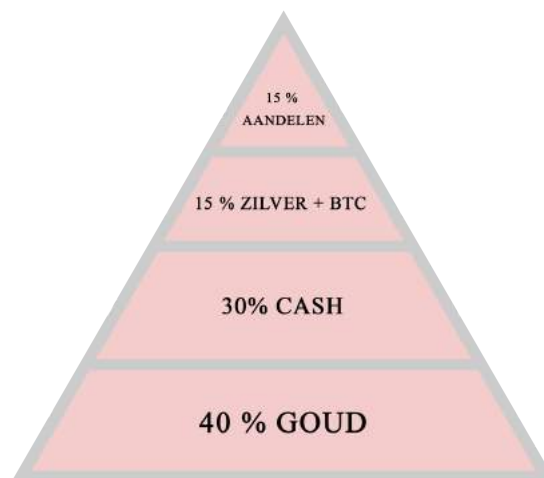
Verklarend schema Macrotrends 3.0



De reis doorheen de wereld van MT 3.0 begint vanonder aan dit schema: bent u een nieuwe abonnee, dan denkt u dat u bewust leeft, wat zowat de meest banale gedachte is die u kan hebben. Naarmate u geconfronteerd wordt met een radicaal ander perspectief, echter, begint het u te dagen dat u eigenlijk in een matrix zit, die 400 jaar geleden over onze ogen werd getrokken. Dat zet een verandering in uw waardenpatroon in gang, wat maakt dat u steeds meer beseft hoe belangrijk het is om soeverein te zijn, in de mate van het mogelijke, tegenover dit systeem. Onderweg voeden wij u met tips, die hopelijk het gewenste resultaat opleveren. Eens u vindt dat uw tijd bij MT voorbij is – aan alles komt een einde, lieve vrienden – dan verlaat u de veerboot langs de andere kant, en komt u terecht in een gemeenschap van individuen die allemaal hetzelfde meegemaakt hebben.

Dit keer heeft u echter kapitaal, en kan u ten gronde dingen veranderen.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.65	183%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.2	60%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5680	49%	Midden	Wachten
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	13.96	-14%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	7407	138090%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	146	24233%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1084	-3%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

