



6 juli 2018 • Nr. 105

INHOUD

Editoriaal.....	1
Hoofdanalyse	2
Het kwartet.....	12
Update NB.TO	16
Dossier BNB.....	18
Lezersvragen.....	21
Uitsmijter	25
Investeringspiramide....	27

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Monetaire magie

Beste abonnee,

In een vrije samenleving zijn banken afhankelijk van hun klanten. In deze samenleving is het omgekeerd. De reden is zeer eenvoudig: de grondstof die banken nodig hebben om geld te kunnen produceren moet niet meer worden opgehaald in de vrije markt, maar wordt via de centrale bank aangeleverd door de staat. Die grondstof, namelijk, zijn terugbetalingsbeloften, groot en klein.

Laten we een simpel voorbeeld nemen. Bakker Ivan wil een nieuwe oven, en die kost 100.000 EUR. In een vrije samenleving moet hij daarvoor waarschijnlijk niet eens lenen, omdat zijn winstmarges niet worden afgeroomd door de legale diefstal die we belastingen noemen, maar dat laten we even buiten beschouwing. Het punt is dat hij, om die oven te financieren, over de mogelijkheid beschikt om een IOU – een “I owe you”, een schuldbekentenis – uit te schrijven, en die aan gelijk wie kan verkopen die er 100.000 EUR voor wil neertellen.

Het is mogelijk dat hij dat geld ophaalt bij vrienden en familie, maar analytisch is het voor ons interessanter om ons in te beelden dat hij dat geld ophaalt bij een bank. Dat geld van familie en vrienden namelijk, bestaat al, en waar wij naar op zoek zijn is naar de genese van het geld – het moment waarop het ontstaat. Dat gebeurt – en hou u vast, want het is *letterlijk* magisch – op het moment dat Ivan zijn handtekening zet onder een lening die hij bij de bank neemt. Vóór dat zeer bewuste moment bestaat het geld dat hij gaat ontlene namelijk niet.

De meeste mensen beseffen dit niet. Ze denken dat het geld voor leningen op één of andere manier uit een reserve moet komen. Dat is echter niet zo, zelfs niet in een vrije samenleving, waar centrale bankiers dus helemaal niet bestaan. Als ik zeg dat het proces waarbij geld wordt gecreëerd *letterlijk* magisch is, dan méén ik dat ook. Wat er gebeurt, wanneer Bakker Ivan zijn handtekening onder een leencontract zet, is de materialisatie, uit oneindigheid, van zijn persoonlijke energie, op een drager, zoals papier.

De act van iets beloven, namelijk, is een zogenaamde “fiat” gebeurtenis. Dat woord is niet toevallig een verwijzing naar een magisch citaat uit de Bijbel. God zei: “Fiat lux et facta est lux” – laat er licht zijn, en er was licht. De reden dat iemand überhaupt de obligatie van bakker Ivan zou willen kopen, namelijk, is omdat ze geloven in de waarde van zijn declaraties. Als hij zégt dat hij dat geld zal terugbetalen, dan doet hij dat. Bakker Ivan is een integere, harde werker, en daarom staat hij algemeen bekend.

Daarmee is meteen één belangrijk inzicht verworven: u hebt krediet, nog vóór u de bank binnenstapt. Vergeet dat nooit. Het is dat krediet dat u in ruil voor geld gaat verkopen. En is de bank zélf niet kredietwaardig – honoreert ze dus haar belofte niet om niet zomaar geld te printen – dan verkoop je je IOU simpelweg aan een andere bank. In een vrije samenleving moeten banken dus wedijveren om uw IOU te mógen kopen. Uw monetaire magie, namelijk, is waar ze op uit zijn, en niemand kan u verplichten om die zomaar af te geven.

Behalve natuurlijk, als u niet eens beseft dat u over die magische vermogens beschikt. Als er wol over uw ogen is getrokken. En nee, dan heb ik het niet over kleine false flags, zoals 9/11. Ik heb het over de grootste false flag in de laatste twee millenia: moderniteit. Op instigatie van centrale bankiers hebben filosofen – charlatans is een beter woord – een culturele kooi rondom uw denken gebouwd, zodat u niet eens meer gelooft dat u over die vermogens beschikt. En dat, in essentie, is zwart-magisch.

Het probleem is dus niet dat de goudstandaard is afgeschaft. Het probleem is dat de Gouden Standaard – eer komt voor alles – door list en deceptie onklaar is gemaakt.

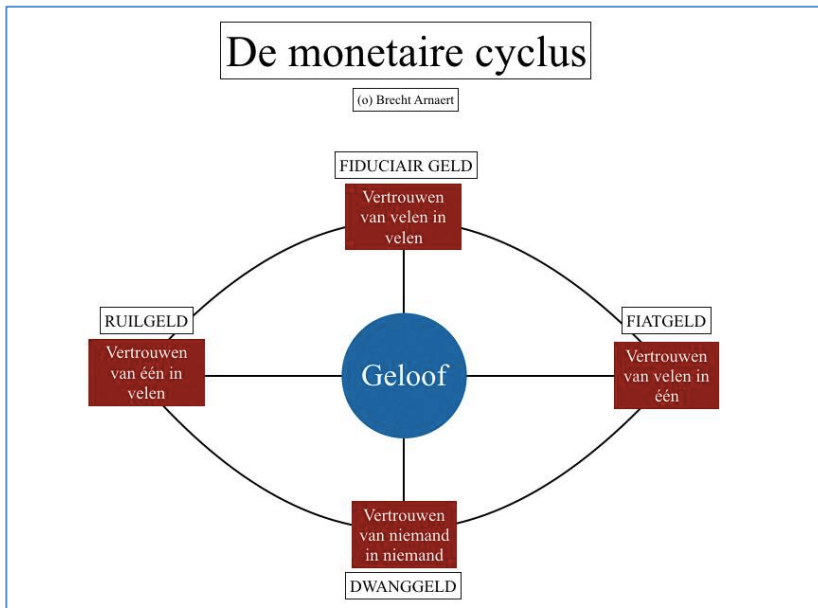
Beste groeten,

Brecht.



Monetaire magie

Ik voel de noodzaak om nog eens glashelder uit te leggen hoe centrale bankiers letterlijk munt slaan uit het ON-geloof van mensen. Ik legde dat al eens eerder uit, maar aangezien er veel nieuwe abonnees bijgekomen zijn, en het ook voor de bestaande al een paar jaar geleden is, lijkt het mij niet slecht om nog eens goed te herhalen waarom ik geen seconde geloof in een “Black Swan” event die dan een crash zou triggeren: bankieren is te magisch om zaken aan het toeval over te laten.



Zie achteraan dit nummer voor een grotere, meer leesbare versie

We moeten beginnen bij het begin, en dat is bij het feit dat er drie en slechts drie soorten geld zijn: ruilgeld, pandgeld en fiatgeld. Ruilgeld is de simpelste soort. Denk aan een situatie waarin dit verrekte monetaire systeem eindelijk eens aan zijn eind gekomen is, en er dus geen vaste maatschappelijke standaard van geld meer is. Het eerste wat je dan zult zien is dat men begint te ruilen met wat men ook maar kan vinden: suiker, sigaretten, sterke drank, munitie, wat het ook is dat maar directe gebruikswaarde heeft.

Binnen al dat ruilgeld, echter, zal al snel een kwalitatieve rangorde ontstaan. Ruilmiddelen die langer houdbaar zijn, goed deelbaar, een zekere schaarste kennen, en om die reden simpelweg ook meer dan andere ruilmiddelen gevraagd worden als ruilmiddel, zullen al snel de standaard worden. In de praktijk was dit historisch gesproken zilver en goud, waarbij goud zo’n beetje de spaarrekening was, en zilver de zichtrekening. Daarmee had je al twee monetaire functies: het ruilen zelf, en het opslaan van waarde.

Sla je heel wat waarde op, echter, dan begin je je na verloop van tijd af te vragen wat je daarmee moet gaan doen. Je kunt een zaak beginnen, maar het feit dat je al zoveel ruilmiddelen kon accumuleren bewijst dat die fase eigenlijk al voorbij is. Het moment waarop men met een stuk van zijn kapitaal een IOU gaat kopen van iemand die een idee heeft om nog meer geld te verdienen (iets wat jou op zich niet zo interesseert, jij wil vooral een trage maar zekere aangroei) is het moment waarop de tweede monetaire fase begint: de fiduciaire.



In dit nummer breng ik de korte uitleg. Wie de volledige uitleg wil, die kan mijn lezing uit 2015 nog eens bekijken die u op YouTube vindt, met als titel: “Water bij de melk. Het probleem met ons monetair systeem.” Ik zal de link ook nog eens meegeven bij de studietips voor dit nummer.



Een lezing van drie jaar daarvoor – de éérste die ik ooit over monetaire economie gaf – heet “Waarom u armer wordt” en legt nog veel eenvoudiger uit hoe het systeem in elkaar zit. Ik sta niet meer 100% achter wat ik toen vertelde (vooral niet inzake Fractional Reserve Banking) maar het is wel een zeer gemakkelijke inleiding op het thema. Zet ik ook in de studietips.



En voor de liefhebbers is er nog de lezing die ik te Madrid gaf, en die dank zij jullie wel degelijk over de 2000 views is geraakt. Ik heb hem ondertussen doorgestuurd naar Dr. Hans-Hermann Hoppe, die een bekend Misesiaan is. Eens zien wat hij ervan denkt. In mijn ogen is Menger een stuk vruchtbaarder om te begrijpen wat er vandaag de dag aan de hand is, omdat hij tenminste psychologie niet van de analyse uitsloot. En de Oostenrijkse School, in den beginne, werd wel degelijk “the psychological school of economics” genoemd.

Als het ruilgeld in mijn samenleving zilverstukken is, namelijk, en ik wil een onderneming opzetten die zoveel inzet zal vragen dat het mij zelfs zal verhinderen om een tijdlang in mijn meest basale onderhoud te voorzien, dan heb ik een kapitalist nodig die bereid is mijn belofte te kopen (die zet ik op een stuk papier) om na x aantal tijd x aantal zilverstukken terug te betalen, plus een vergoeding voor het nemen van het risico. (Interest is dus NIET de prijs van geld! De prijs van geld is koopkracht! Interest is de prijs van risico!)

Die IOU, op zich, kan echter ook geruild worden. En aangezien zo'n papiertjes nog makkelijker te transporteren, te herkennen en weet ik wat nog allemaal zijn, kunnen ze na verloop van tijd zélf geld worden. Bij heel veel goldbugs geeft dat kortsluiting, want in hun perceptie is enkel goud geld. Maar herinnert u zich de editie waarin ik radicaal subjectivisme uitleg? Dan snapt u dat geld is wat mensen vinden dat het is. Vinden mensen morgen dat olifanten geld zijn, dan betalen we morgen met olifanten. Dat is een axioma.

*“Geld is gelijk wat mensen geloven
dat geld is”
(Radicaal subjectivisme)*

Na verloop van tijd krijg je dus een situatie waarbij de papieren IOU's meer gegeerd worden dan het zilver waarop ze getrokken zijn. En je krijgt ook het verschijnsel dat die IOU's zélf opgeslagen worden als waardedragers. Maar het grote probleem met die papieren IOU's van allerlei slag en soorten is dat ze een stuk minder liquide zijn dan de zilverstukken zelf. Of hoe dacht u een pint van 1 zilverstuk te betalen met de IOU van Jan, die 100 zilverstukken bij u geleend heeft voor een periode van 2 jaar met een interestvoet van 8%? In stukken snijden? Neen, want dan verdwijnt de symboolwaarde. Wat er dus nodig is, is een manier om die illiquide IOU's liquide te maken.

Dat is wat banken doen. Zij kopen illiquide IOU's op tegen een discount (namelijk het risico dat ze zelf het geld niet zullen terugzien) en betalen u uit in IOU's van eigen makelij. Dat kan nogal chaotisch klinken, maar dat is het in feite niet: wat er ook op dat biljet staat, het is steeds een referentie naar een bepaald aantal zilverstukken. Het maakt dus niet uit of het bank-Arnaert of bank-Rothbard is die ze drukt: steeds kan men de uitbetaling in zilver vragen. Dat zou dan een zilverstandaard zijn.

Daarmee is ook meteen de rol van deposito's duidelijk: die zijn er niet om leningen op te trekken, maar om in de uitbetaling te voorzien van mensen die, om één of andere reden, niet de biljetten van de bank willen aanhouden – dit noemen we cash – maar liever uitbetaald

AN INFLATION PRIMER

Melchior Palyi

Wie een radicaal-subjectivistisch boek over inflatie wil lezen is aan het goede adres bij Melchior Palyi. Verder kunt u ook op www.mises.org terecht voor goeie artikelen over de vrije samenleving. Al moet ik wel zeggen dat de kwaliteit serieus is gezakt sinds Jeffrey Tucker daar de dienst niet meer uitmaakt. En nu Lew Rockwell ook op sterven na dood is, is de grote vraag of de “schwung” van vroeger niet verloren zal gaan. Jeff Deist doet het niet slecht, maar het steekt mij tegen dat men populair wil zijn. Niet goed. Beter authentiek blijven: elk aanbod creëert zijn eigen vraag. De Wet van Say. Jean-Baptiste Say. Een Fransman. Toen Fransen nog niet knettergek waren. Van voor de Franse Revolutie dus.



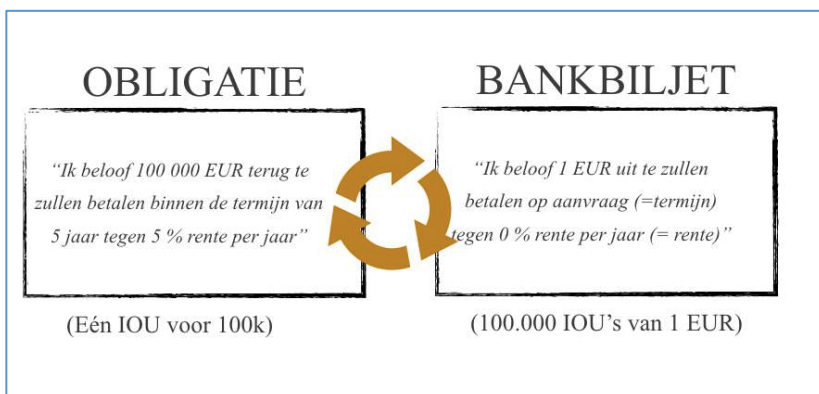
Het is verleidelijk te denken dat een bank een soort opslagplaats voor geld is, vooral omdat er effectief kluizen zijn met daarin deposito's. De geldcreatie, echter, gebeurt NIET op basis van die deposito's, maar op basis van de IOU's die ontleners aan de bank verkopen. De enige functie van deposito's is te kunnen voorzien in de uitbetaling van specie wanneer daarom gevraagd wordt.

worden in de referentie-eenheid die gebruikt wordt om zo'n biljet te waarderen – dit noemen we specie. (Dat ons monetair systeem de dag van vandaag volledig virtueel is merk je aan het feit dat mensen niet eens nog een onderscheid maken tussen de twee begrippen: cash lijkt wel specie te zijn.)

De cruciale vraag is nu: mag de bank meer IOU's uitgeven dan dat er zilver in kas is? De voorstanders van Full Reserve Banking zullen zeggen van niet, en wel omdat daardoor de theoretische mogelijkheid ontstaat dat, indien iedereen om zijn zilver komt, de bank niet zal kunnen voldoen aan zijn betalingsbeloftes. In hun ogen komt dat dus neer op fraude, en is het ook de verklaring voor de zogenaamde "Business Cycles" (waar de Oostenrijkse Economische School in gespecialiseerd is). Mijn eigen leermeester, Dr. Jesus Huerta de Soto-Ballester, die gelooft dat bijvoorbeeld.

Ik geloof dat niet. Die extra IOU's, namelijk, zijn NIET getrokken op de eerder binnengebrachte deposito's, maar op het krediet van de bank zelf. Dat krediet, namelijk, valt niet uit te drukken in materiële termen. Krediet is een *psychologische* categorie, géén financiële. Een bank mag *theoretisch* een reserve hebben van 100%, maar als er malloten aan de top staan, of fraudeurs, dan zal ook die bank falen. Krediet komt van "credo": ik geloof. "Ik geloof dat het management van die bank op een gezonde wijze aan geldcreatie doet."

De reden dat ik de term "*theoretisch*" invoeg bij mijn voorbeeld van een bank die een reserve heeft van 100% is natuurlijk omdat dat helemaal géén bank meer zou zijn. Een bankier is niet louter een bewaarder van geld. Daar heb je kluizen voor, die zich toevallig vaak in een bank bevinden. Een bankier is iemand die illiquide IOU's (bvb. die van bakker Ivan van 100 000 EUR) opkoopt met IOU's van eigen makelij, die een stuk meer liquide zijn: 100.000 stuks van 1 EUR, met een looptijd van nul seconden.



Dat is wat de meeste mensen maar niet schijnen te snappen: dat er géén principieel verschil bestaat tussen een IOU voor 100.000 EUR over een looptijd van 4 jaar tegen een rente van 3% en een IOU voor 1 EUR over een looptijd van nul seconden tegen een rente van 0%. Er bestaat wel degelijk een verschil natuurlijk, maar slechts gradueel. Het bankbiljet is de abstractie van alle mogelijke IOU's die je je kunt indenken: het is altijd en overal "geld-ig", en kent – althans indien de eer van de bancaire sector intact wordt gehouden – nul risico en dus ook nul procent rente.

Het cruciale inzicht heb ik u echter nog niet meegegeven: dat ALLE vormen van geld fiduciair zijn. Een goudstuk, bvb, zou u kunnen zien



Goldbugs snappen niet – of willen niet snappen, dat kan ook – dat er zelfs in de periode waarin er zogezegd een volle goudstandaard bestond, papieren geld in omloop was dat fiduciair getrokken was op deze munten als onderpand. Ze hebben het over de goudstandaard, maar weten die niet eens precies te definiëren. Ik wel: de goudstandaard is dat monetair systeem waarbij de verplichting bestond om elk biljet dat is uitgegeven in specie te moeten kunnen uitbetalen. En NIET dat er voor de volle 100% dekking in goud moet zijn.



Toen de Schotse bank "Northern Rock" failliet ging, bvb, stonden mensen in rij om het geld van hun rekening te halen. Dat was voor goldbugs het bewijs dat Fractional Reserve Banking niet kan werken. Niets van. De reden dat mensen hun geld willen afhalen is NIET omdat ze geloven dat de bank niet meer liquide is, maar vooral omdat ze geloven dat die niet meer solvabel is, wat niet hetzelfde is.



De man die het concept "Fractional Reserve Banking" populair maakte is Murray Rothbard, die een begenadigd auteur is maar jammer genoeg geen radicale subjectivist. Had hij wat doorgedacht, namelijk, dan had hij vast wel zelf gevonden dat "banking" niet eens gebeurt met reserves. Ondertussen is wel een hele generatie Austrian economen op het verkeerde pad gezet.

als iets dat helemaal géén onderpand heeft. Maar strikt genomen – en als we theorie plegen moeten we de zaken strikt nemen – klopt dat niet: het onderpand van de waarde van een goudstuk is het GELOOF, door een meerderheid van de mensen, dat dat goudstuk ook morgen nog waarde zal hebben. Het is meerbepaald de waarde die de persoon aan wie u dat goudstuk kocht, erover heeft uitgesproken – een puur declaratieve waarde, gebaseerd op reputatie.

Dat brengt me meteen bij de derde soort geld: fiatgeld. Dat is geld dat zijn waarde verkrijgt, puur en alleen door de declaratie dat het wel degelijk waarde heeft. Je zou het effectief ook “declaratiegeld” kunnen noemen, al bekt dat niet zo lekker. Fiatgeld is dus niet inherent slecht. Wie dat beweert die snapt niet dat alle geld in een bepaald aspect ook fiatgeld is, en wel omdat de waardering ervan steeds gebeurt op basis van wat erover gezegd is in het verleden. Het gaat zelfs nog verder: in wezen is alle geld ook ruilgeld, omdat geld altijd een materiële drager nodig heeft, hoe efemeer ook. Alles is één, en in één zit alles.



Waar is dan de miserie begonnen? Simpel antwoord: toen bepaalde individuen in wat ooit een betrekkelijk vrije samenleving was, de monetaire magie waarover ik in mijn edito spreek – fiat pecunia et facta est pecunia – wilden gaan monopoliseren. Men had al snel door, namelijk, dat van het declareren van iets als waardevol, waarna het ook effectief waardevol werd, een enorme macht uitging. Niet alleen verkrijgt je op die manier al het geld dat je wil, je beheerst ook nog eens het geloof van mensen. Dat is het onderpand. Altijd. Overall. En weet men dat eigenste feit niet, dan sla je daar *letterlijk* munt uit.

Het is daarom dat ik al bijna vijf jaar zeg, tot vervelens toe misschien, dat dit systeem géén financieel systeem is, maar een zwart-magisch en spiritueel systeem. “Financieel” namelijk, als term, komt van het oud-Frans “fin”, wat “einde” betekent, en specifiek gebruikt werd in de context van “een einde maken aan”, het betalen, het vereffenen van schuld. Dit systeem, echter, is gebouwd op de these dat schuld NOOIT vereffend kan worden. En alles wat gaat over “nooit”, “altijd”, “overall” of “nergens”, dat is 100% pure metafysica.

Het is daarom dat ik steeds met drie ogen naar de realiteit kijk: mijn twee fysieke ogen zien het financiële nieuws, mijn geestes oog – als ik zeg: rood stoeltje, dan ziet u een rood stoeltje – ziet de metafysica erachter. Mijn basisvraag is: wat zijn de psychopaten nu weer van plan? Want denk maar niet dat zij zelf niet weten hoe fiatgeld werkt.



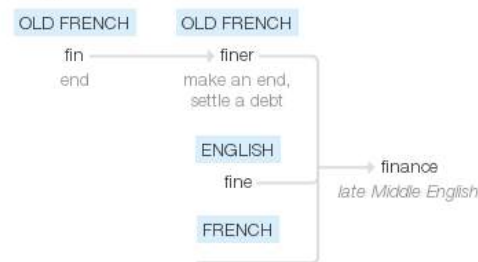
Henry VIII is het slechtste dat Engeland, en bij uitbreiding Europa ooit overkomen is. Hij is de man die in opdracht van de Venetiaanse handelsbelangen aanstuurde op een conflict met Rome, en wel door te willen scheiden van zijn koningin, Catharina van Aragon (de dochter van Isabella Catolica, mijn favoriete koningin). Toen de paus dat niet toestond – natuurlijk niet – had hij het perfecte excuus om zich af te scheuren en zijn eigen “Kerk” te stichten: de Anglicaanse, waar hij dan chef van werd.



Het eerste wat hij deed, nog voor hij de kloostergronden in het algemeen onteigende, was het laten executeren van de abt van Glastonbury Abbey. Dat was een zéér symbolische keuze en mag gezien worden als een vorm van psychologische oorlogsvoering, daar Glastonbury de plaats is waar volgens het toenmalige volksgeloof de rechtvaardige Koning Arthur zich opgehouden had. Die plaats dus vernietigen – de abij is letterlijk met de grond gelijk gemaakt, een zéér zéér trieste zaak – is de moraal vernietigen. Elke weerstand breken, en heel Engeland onder de knoet van de bankiers brengen.

finance

Origin



Check het zelf. Financieel: dat wat schuld uitwist.

Ze hebben er eeuwen over gedaan om de witte monetaire magie, die ons aller erfdeel is, legaal te monopoliseren, en te laten vervallen tot de zwarte magie van vandaag.

Hoe ze dat deden? Door het sluiten van deals met de onguere lieden die we politici noemen. Toen koningen nog koningen waren – neem Alfred de Grote als voorbeeld, of Isabella van Castilië – stond de samenleving niet in het teken van particuliere, menselijke belangen, maar in het teken van het meest universele belang dat er is: dat van God. Hoe dat belang ook geïnterpreteerd werd, vast stond dat het de koning was die ervoor instond, en was hij corrupt, of deed hij dat niet meer naar behoren, dan werd hij simpelweg afgezet. Dat was de ware democratie: ostracisme. Het was dan aan een Raad der Wijzen om een nieuwe koning aan te duiden, en die zwoer dan trouw aan de wet.

Wanneer koningen echter te lang corrupt blijven – en dat kan enkel als de spirituele macht éérst al corrupt is – dan ontstaat na verloop van tijd zoveel onderhuidse spanning in de samenleving, dat men zijn identiteit niet langer uitdrukt in universele termen. Men is niet langer een zondaar of een gelovige – iets wat over alle culturen, beroepen, geslachten en rassen heen kan worden beleefd – maar een bankier, of een leerlooier, of een Fransman. De termen waarin men zijn identiteit formuleert, met andere woorden, worden steeds minder universeel. Men definieert zich in louter materiële termen – in termen van vorm.

Dat is wanneer politiek begint, want elk van die groepen, waarvan de leden zich dus niet langer identificeren als “in hetzelfde kosmische schuitje” maar als een beroepsgroep of een nationaliteit, wil er zeker van zijn dat zijn “rechten” gewaarborgd blijven tegenover alle andere groepen. Er ontstaat een machtsstrijd over wie die rechten moet gaan waarborgen, met het evidente gevolg, natuurlijk, dat de groep die dan effectief aan de macht komt, de rechten van anderen schendt om de eigen rechten beter te kunnen verschansen. Eén van die schendingen kennen we ook vandaag nog: belastingen. Die staan diametraal tegenover het enige recht dat er eigenlijk is: eigendomsrecht.



Al de rest is geen recht. Zelfs het recht op leven bestaat niet. Als een kind geboren wordt met één long en maar met moeite kan overleven, dan kunnen we dat kind medisch wel helpen, maar wij kunnen het niet het recht verlenen te leven. Het heeft het recht niet doodgemaakt te worden, dat wel, maar het recht om te leven is iets dat het zélf moet



Het onteigenen van de kloostergronden was de prelude op het systeem waar we de dag van vandaag nog steeds in leven. Voor 1543, namelijk, hadden de Kroon, de Kloosters en de boeren elk ongeveer 1/3^{de} van de gronden in bezit. Maar toen de Kroon de 1/3^{de} van de kloosters aan zichzelf liet toestemmen (en daarvoor het parlement gebruikte) was het hek natuurlijk van de dam: als het parlement de macht heeft om te onteigenen, waarom dan de Kroon niet onteigenen? Zo gezegd, zo gedaan, en op de waarde van 100 jaar stemden de politici in de voormiddag voor de “privatisering” van die gronden tegen spotprijzen, terwijl ze die in de namiddag gingen opkopen. Zo geraakte kapitaal geconcentreerd in de handen van enkelen: het moderne kapitalisme.



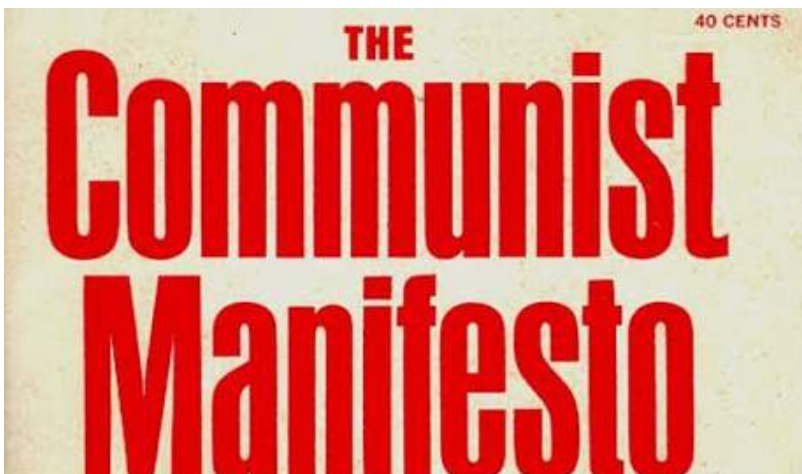
De man die dit in zeer heldere termen beschreven heeft is Hillaire Beloc. Hij is wat mij betreft één van de grootste intellectuelen van de 20^{de} eeuw. Alles wat u van de man vindt zijn snelcursussen geschiedenis, ethiek en cultuur. Het is dan ook geen toeval dat ik mij heb ingespannen om één van zijn belangrijkste boeken “De Serviele Staat” te laten vertalen, dit overigens met de opbrengst van de abonneenamiddagen die ik in een “Fonds Hillaire Beloc” heb ondergebracht. Enige obstakel is nu nog een uitgever te vinden.

Suggesties? support@macrotrends.be

verwerven. Dat is wat mij betreft de basis van het natuurrecht: het is hard, maar wat geen recht heeft om te bestaan in deze realiteit, hoort simpelweg in een andere realiteit thuis. Het incarneert daar dan wel weer, dus daar maken we ons geen zorgen over.

Het punt is: vanaf het moment dat je maatschappelijke ontstekingen krijgt, en de koning – die normaal gezien ook rechter is – het onrecht bestendigt in plaats van integer op te treden, dan krijg je oorlog. Wie in het binnenland geen recht kan spreken, namelijk, zal zeker ook niet kunnen omgaan met internationale druk. En oorlog met een externe vijand is sinds mensheugnis hét middel om problemen in het binnenland in de kiem te smoren: het ego projecteert dan het kwade (of tenminste: wat als kwaad wordt gezien) op die ander. Ofte: de geboorte van ideologie. “Dieux le veut!” en “Gott mit Uns!”. In naam van het ego, die de nieuwe god is, steekt men messen in elkaars buik.

De staat, met andere woorden, is een (lage) staat van bewustzijn, en het legaal vastleggen daarvan (in 1648) slechts een papieren gevolg. Het is het vacuum van een cultuur in staat van ontbinding. Het wordt opgevuld door gelijk wat op dat moment legitimiteit schijnt te bezitten. Eerst “het algemeen belang” (via het concept achter “La Volonté Générale” van Jean-Jacques Rousseau, die overigens een door de bankiers betaalde filosoof was) in 1798, waarna “de natie” de nieuwe drager van legitimiteit wordt. Tot het natuurlijk overduidelijk is dat de natie neerkomt op zij die de productiemiddelen in handen hebben, waarna de “logische” volgende stap (maar: logica hangt af van uw premissen) een nieuwe revolutie is, dit keer van een groep die zich nog een trap lager bevindt.



Dit zijn dan de revoluties van 1848 waarin “het proletariaat” (via het concept achter “Het communistisch manifesto” van Mordechai Moses Marx – artiestennaam: “Karl” – die overigens ook een door de bankiers betaalde intellectueel was) zijn rechten gaat opeisen. Het gevolg is natuurlijk een nog grotere inflatie van rechten, die allemaal betaald moeten worden met nog meer belastingen. Of, als die er niet zijn, met geleend geld. Het concept “nationale schuld” ziet dan ook het daglicht, ironisch genoeg in een fase waarin de legitimiteit van de natie niet meer zo vanzelfsprekend wordt geacht. De staat, die nu een instituut met gebouwen en personeel is, geeft nu obligaties uit alsof het een individu was, en dit op basis van belastingen als onderpand.

Keren we nu even terug naar onze drie soorten geld, dan zien we iets curieus gebeuren: daar waar fiatgeld vroeger een positief en privaat



Tegen 1689 was de macht over het land (letterlijk) in zo weinig handen geconcentreerd dat men klaar was voor de volgende stap: het importeren van een eigen koning. Die werd gevonden in William III van Oranje, die in feite niets meer was dan een vertegenwoordiger van de Amsterdamse bancaire belangen. Hij was het die vijf jaar na zijn aantreden het monopolie op de geldproductie gaf aan de Bank of England. En volgens mij is het die bank, die via geheim agenten het protestantisme verspreidde in Europa. (Al heb ik daar nog geen bewijzen voor, het is een intuïtie)



Het kan raar overkomen dat centrale bankiers, die zogezegd kapitalistisch zijn, communisten zouden steunen. Maar eens u de Hegeliaanse dialectiek snapt waar zij zich van bedienen – creëer een vals probleem, promoot de reactie daarop, en schuif uw vooraf gepland idee als de oplossing naar voren – ziet u in dat centrale bankiers noch communist zijn, noch kapitalist, maar corporatist. Hun enige ECHTE vijand is de goddelijke maatschappelijke orde, die ik in mijn politieke filosofie “boven” noem. Zij zijn “onder” en organiseren “links” en “rechts” om mensen te laten vergeten dat zij zich naar “boven” moeten richten. Hierboven een cartoon uit 1911 waarbij JP Morgan Karl Marx aanprijst. Nagel op de kop.

geloof als onderpand had – namelijk: dat een aangegaan engagement om waarde te produceren effectief zou kunnen worden nagekomen – krijgt het nu een publiek en negatief onderpand, namelijk: dat men in staat zal zijn om bij de burgers de waarde te stelen die nodig is om het publiek aangegane engagement na te komen. Het probleem is dus niet, nogmaals, fiatgeld op zich, maar wel de morele integriteit op basis waarvan het wordt gedeclareerd. De staat en zijn handlangers roemen zich op het dienen van het algemeen belang. Maar de essentie van de staat is het schenden van het privaat belang.

Zolang de staat obligaties uitgeeft in een vrije financiële markt, kan die markt beslissen die obligaties niet langer te kopen. Dat is het geval geweest met William III van Engeland, die na decennia van oorlog met Frankrijk geconfronteerd werd met een totaal lege schatkist. De verpletterende nederlaag tijdens de Slag bij Beachy Head, namelijk, zorgde er anno 1690 voor dat niemand er ook nog maar aan dacht deel te nemen in de uitgifte van obligaties van de Kroon, zelfs al kreeg men er 8% per jaar voor. Het gevolg was een gapend budgettair gat ter waarde van 1,2 miljoen pond.



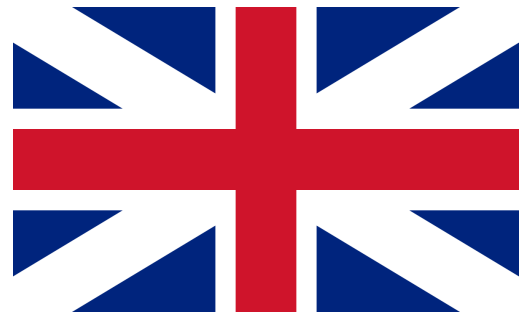
Tja, en wat doe je dan als letterlijk gekochte koning? (Zie kader) Je laat een wet stemmen die stelt dat er slechts één bank het privilege heeft om die obligaties op te kopen. Die bank, die overigens geheel privaat is, noem je dan “The Bank of England”, en klaar is kees. Je staat toe dat die jouw IOU’s opkoopt met flut-IOU’s van eigen makelij, en je verplicht de rest van de markt om die IOU’s als reserve te gebruiken! U leest het goed: het was al erg genoeg dat aan één bank het RECHT werd gegeven om de vruchten van fiscale slavernij exclusief te mogen exploiteren, maar het invoeren van de PLICHT om die flut-IOU’s als reserve te gebruiken, dat is ongezien.

Dat gebeurde natuurlijk niet meteen; slechts in 1708, toen duidelijk werd dat de BoE met geen goud ter wereld nog aan haar uitbetalingsverplichtingen kon voldoen. Het mechanisme, namelijk, waarbij de geldproductie door de inwisselbaarheid van cash voor specie in toom wordt gehouden – zonder daarbij de fout te maken te denken dat voor elke eenheid cash een eenheid specie moet bestaan – wordt op die manier volledig buiten spel gezet. En niet enkel dat: de perversie wordt zelfs bestendigd, want nu hebben alle banken JOUW IOU’s nodig als onderpand!!!

Ik heb 10 jaar nodig gehad om het hele systeem te begrijpen, dus als u niet meteen mee bent: geen zorgen. Maar het zal duidelijk zijn dat een private bank die géén angst moet hebben voor redemptie, omdat haar eigen geld de specie wordt waarin cash wordt uitbetaald (kunt u nog volgen?) monsterlijke proporties zal aannemen. Zo erg zelfs, dat de originele verlener van die licenties en privileges door dat monster zelf

1708

1708 is een heel belangrijk jaar in de geschiedenis van centraal bankieren. Het is het moment waarop andere Engelse banken legaal verplicht werden om de biljetten van de Bank of England als basisgeld te nemen. Zal het verwonderen dat de grootste vijand van dit Engelse systeem het Schotse systeem was, dat wél nog volledig vrij was. Geen probleem: in 1717 werd de “Union Act” gestemd, en kwam het Schotse banksysteem ook onder de knoet van het Engelse systeem, dat nu “Brits” werd.



Dat woord, “Brits”, trouwens, verwijst niet zozeer naar het volk dat de Britten heette (en wiens verhaal bij onderzoek vrij obscuur is trouwens) maar heel wellicht naar het Hebreeuwse woord “Brith”, wat “verbond” betekent. Dat zie je bijvoorbeeld in de naam van de oudste joodse (eigenlijk: zionistische) loge ter wereld: die van de B'nai B'rith (/bəˈnei ˈbriθ/, uit het Hebreeuws: ברית בני ב'né brit, "Erfgenamen van het Verbond"). Dat verbond, voor zover ik kon onderzoeken, moet opgevat worden als een Verbond van het Kwade tegen de nazaten van Jacob – een Commonwealth of Evil, laat ons zeggen. In mijn ogen komen alle decepties – zoals de oprichting van de VS – uit de City. En die staat dan weer onder controle van de BIS in Basel.

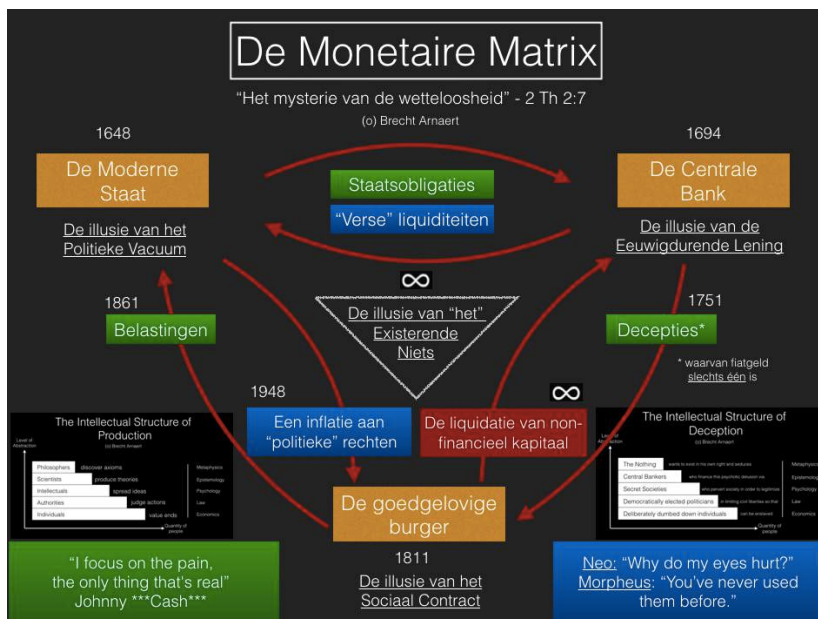


Wist u dat bij opgravingen in 1954 onder de Bank of England een tempel ter ere van Mithras werd gevonden? Mithras was de god van het geld, en is één van de goden in de mysterie-religie van Babylon. Of liever: hij is een Romeinse verbastering daarvan. De originele God is Baal, die de God was van de Canaanieten. En dus de Feniciërs. En dus de Venetianen. Ziet u de link met Henry VIII?

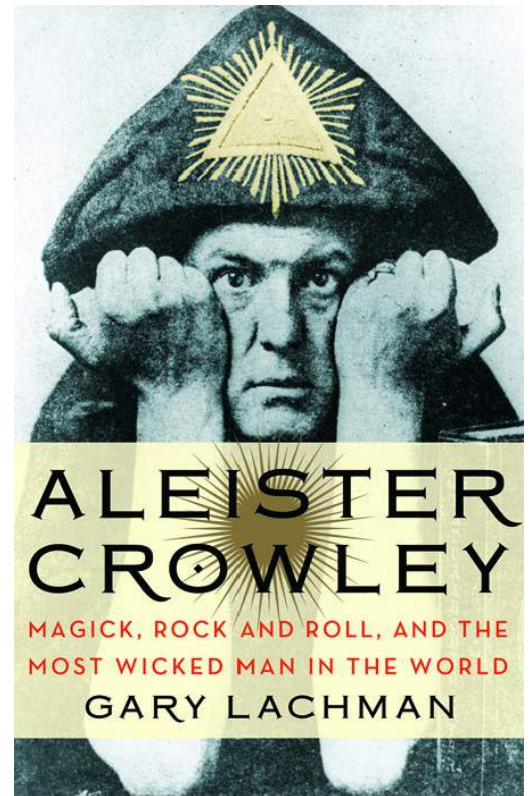
wordt opgeslokt. Dat is dan ook wat er gebeurde in de 19^{de} en 20^{ste} eeuw: eerst zorgden de centrale bankiers ervoor dat goud en zilver gedemonetiseerd geraakten, en eens dat “werk” af was, kon de Black Magick (met -ck, ja) pas echt beginnen.

Vanaf het moment, namelijk, dat de uitgifte van fiatgeld enkel en alleen nog gebeurt door één instituut – in casu: de BoE – dan heb je eigenlijk de monetaire magie van een gehele samenleving onder je macht gebracht. Bakker Ivan, namelijk, die mag dan wel zijn IOU proberen te slijten aan een paar banken, maar het resultaat zal steeds hetzelfde zijn: aangezien die banken hem niet meer nodig hebben om hun geld te kunnen verkopen – maar wel de gunst van de Centrale Bank, die kan beslissen een obligatie niet op te kopen – kunnen er tussen hem en die bank ook geen vrije prijzen meer tot stand komen. Het is vanaf nu de CB die de intrestvoet unilateraal bepaalt.

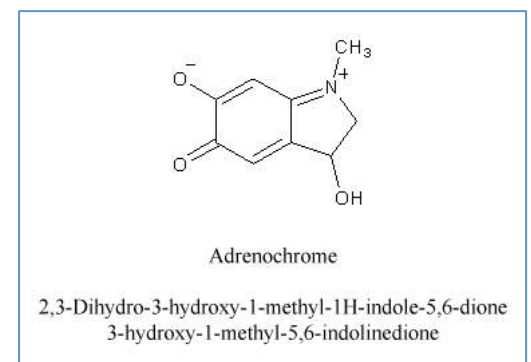
Die CB, namelijk, is wel slim genoeg om de overheid een dienst terug te bewijzen: in ruil voor het privilege andere banken te kunnen verplichten om haar eigen IOU's als reserve te gebruiken (waardoor de vraag naar die CB-IOU's natuurlijk nooit uitvalt) eist de CB van de banken dat de obligaties die zij bij de CB aanbiedt om in de eerste plaats al aan dat basisgeld/die specie te geraken (zonder hetwelk de fiduciaire geldproductie zelfs niet kan starten) louter en alleen staatsobligaties zijn. Zo valt ook de vraag naar staatsobligaties nooit uit: willen de banken privaat geld kunnen produceren, zoals vroeger, dan moeten ze wel staatsobligaties kopen.



De wereld staat dus twee keer op zijn kop: én het soort specie is niet meer vrij – dat moeten de IOU's van de CB zijn – én het onderpand is niet meer vrij – dat moeten staatsobligaties zijn. Wie er dus duchtig over nadenkt, die beseft dat er maar één ontlener – de staat – meer is die nog monetaire magie mag uitoefenen met één bank – de centrale. Alle andere banken namelijk – die even privaat zijn als de CB maar dus géén monopolie kregen – die mogen diezelfde magie niet meer uitoefenen met hun klanten. Of, heel precies: ze mogen wel nog, maar het is eigenlijk geen witte magie meer, maar zwarte. Ze zijn slaaf, net als hun klanten, van het grotere, zwart-magische systeem.



Als u “Magick” met -ck tegenkomt, weet dan dat dit een verwijzing is naar wie ooit “the most wicked man” on earth is genoemd – Alister Crowley. Hij wordt er volgens sommige bronnen van verdacht meer dan 150 mensen ritueel om het leven te hebben gebracht, onder wie een groot deel kinderen. Het zou mij in ieder geval niet verbazen, omdat één van de zaken waar satanisten op uit zijn is de zogenaamde “walnut sauce”: de adrenaline die wordt afgescheiden in het bloed van iemand die doodsbang is; drink je dat bloed, dan krijg je extra energie. Leuk weetje: Bill Clinton heeft de ziekte van Kreutzfeld-Jacob. Dat krijgen koeien wanneer ze ... via het voeder ... koeien eten.



Satanisten zijn uit op de zogenaamde “Walnut Sauce”: de afscheiding van adrenaline in het bloed; ze zouden er verslaafd aan zijn, en daarom moet het slachtoffer eerst doodsbang worden gemaakt, alvorens het te doden. “Spirit Cooking”. In de studietips van deze editie zal ik een analyse stoppen van de ziekelijke bezigheden van John Podesta. Wel opgelet: niet voor gevoelige kijkers. Er zijn geen vreselijke beelden te zien, maar eens je door hebt hoe ongelofelijk psychopatisch dit hele systeem is. Noot: John Podesta was de campagneleider van Hillary Clinton.

Wie het overzicht dus even maakt, die merkt dat we van ruilgeld over fiduciair geld naar fiatgeld zijn gestapt, en nu eigenlijk op de terugweg zijn: over fiduciair geld terug naar ruilgeld. Aangezien puur fiatgeld eigenlijk geen enkel ander onderpand heeft dan de waarde die we hechten aan de declaraties van degene die het uitgeeft, en het geld van de CB's sinds het privilege dat hen door de staat werd verleend wel degelijk op meer gebaseerd is dan declaraties – in feite heeft dat geld, via de fiscaliteit, heel de samenleving als onderpand – zitten we nu aan het einde van een perverse fase waarin het vertrouwen niet meer gaat over de morele integriteit van de ontleners, en of ie zijn lening dus al dan niet zal kunnen terugbetalen, maar over het niveau van immoraliteit van de ontleners: hoe ver kan die de uitspersing drijven?

Vandaar dat propaganda essentieel is om de perversie in stand te houden: vanaf het moment dat men doorheeft dat de staat eigenlijk de maffia in het groot is – of zoals Rothbard het zei: “The state is the maffia writ large” – dan is het hek van de dam. Nu al is overduidelijk dat de politiek onder één hoedje speelt met de banken, en hen zeker geen strobreed in de weg legt om hun immorele praktijken verder te zetten. Maar de dag dat men doorheeft dat het nog veel erger is – namelijk: dat de banken de politiek *bezitten*, in zijn geheel, als nog maar eens een asset in hun toxische portfolio, dan is er geen houden meer aan. Dan stort het systeem in elkaar, en gaan we terug naar ... ruilgeld.



De beste illustratie van het feit dat de perversie bijna-totaal is, en we dus niet heel ver af meer kunnen zitten van het omslagpunt, is het feit dat centrale banken vandaag de dag niet eens meer wachten met het creëren van geld tot de commerciële banken staatsobligaties bij haar aanbieden. Nee, dat dat geld in principe bestaat kondigen ze nu al ex ante aan – kijk naar Draghi met zijn 80, 60, 30 en straks 15 miljard euro per maand – en daarmee gaan ze dan obligaties opkopen die zelfs de geforceerde commerciële bankenmarkt voor geen geld ter wereld meer wil. Mocht de markt niet constant verzopen worden in liquiditeit – waardoor, in combinatie met een versnellende deflatie, rentes zelfs negatief gaan – dan zouden obligaties nog slechts voor minstens 20% verpatst kunnen worden.

Wat is de rol van goud dan? Wel, het is cruciaal dat u inziet dat die laatste fase van de perversie is ingezet op 15 augustus 1971, en wel omdat toen de laatste officiële mogelijkheid om uit betaald te worden



Wat mensen niet schijnen te beseffen is dat het geld dat in hun portefeuille zit in feite kleine stukjes persoonlijke energie zijn die zich gematerialiseerd hebben. Dat is ook zo in een vrije samenleving, maar het grote verschil is dat in die samenleving de creatie van geld sym-bolisch is, terwijl dat in onze samenleving dia-bolisch is. “Bolein”, in het Grieks, betekent werpen: vrije geldcreatie werpt of projecteert een waardevol idee, en de pure projectie daarvan trekt energie uit de oneindigheid aan. Dat is een vorm van witte magie.



In dit systeem echter, wordt geld niet gecreëerd doordat iemand er zich toe verbindt een idee in de toekomst te projecteren en het ook te gaan realiseren, maar door het bestaande kapitaal op te souperen. Wat bedrijven dus vaak als “winst” in hun boeken schrijven is, door inflatie, niet meer dan kapitaalsconsumptie. Vandaar dat zoveel propaganda en afleiding nodig is: iedereen voelt dat, en de dag dat mensen beginnen NA-denken – dat is: denken NA het denken, filosoferen dus – ligt dit systeem op zijn gat. Wat ik u aanbied, in MT, is een snelcursus in dat denken. U kunt dat allemaal zelf, maar het zou zeer veel tijd vergen. Laat mij die vele redeneringen maar voor u uitbenen, en dan kunt u snel oordelen of er wat in zit of niet. (Geldt voor beleggen, maar ook voor filosofie)

“Gold is the money of kings, silver is the money of gentlemen, barter is the money of peasants – but debt is the money of slaves.”

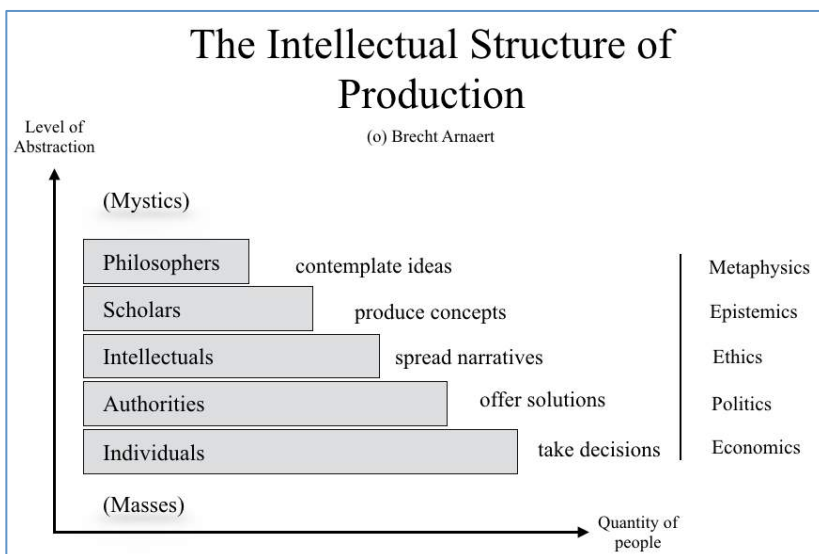
Quote door Norm Franz. Ik heb 40% goud. En u? Bent u al klaar? Nee? Werk van maken dan!!!

in specie – dus niet in cash – buiten spel werd gezet. Dat was eigenlijk al langer niet meer mogelijk – al sinds 1 mei 1933 niet meer – maar het sluiten van het goudvenster, door Nixon, is de finale stap geweest in het degeneratieve proces dat dus in 1694 is ingezet. Vanaf dan was er namelijk geen enkele manier waarop een spaarder nog uitbetaald kon worden in iets anders dan briefjes van het systeem zelf. Er was géén redemptie meer mogelijk.



Tenzij ... natuurlijk ... via de vrije markt. Wie goud wil kopen – wat je vroeger in ruil voor je biljetten kreeg – die kan dat namelijk nog steeds. En bekijken we het gedrag van de centrale banken zelf, dan ziet het ernaar uit dat ze heel goed beseffen dat we inderdaad aan het einde van één cyclus staan, en tegelijk ook aan het begin van een andere. Ik kan u dus enkel maar op het hart drukken dat u voldoende goud in portefeuille neemt, alsook alle andere vormen van liquiditeit, zodat, wanneer ruilgeld weer (eventjes) de norm wordt, u vooraan in de rij staat: op exact hetzelfde moment, namelijk, zal alles wat wél nog in het pervers-fiduciaire geld is gewaardeerd, hopeloos onderuit gaan.

Dit als korte samenvatting van wat we al vijf jaar in al zijn aspecten (religieus, cultureel, moreel, sociaal en economisch) bestuderen. Sommige abonnees vragen me welk nummer ze eens zouden mogen doorsturen aan geïnteresseerden die ook abonnee willen worden: wel, dit nummer is daar ideaal geschikt voor. In het volgende nummer ga ik dan eindelijk verder in op MT 3.0 Maar dit moest er toch nog even uit.



De basisanalyse waarmee we in MT aan de slag gaan



Werd mij aangeraden door abonnee Nadine: "Revolutie door schuld" van Rein De Vries. Ik heb het zelf nog niet gelezen, maar het schijnt goed te zijn. De korte inhoud van op www.bol.com:

"De westerse financiële elite blijkt een veel belangrijker aandeel in de loop van de wereldgeschiedenis te hebben dan algemeen wordt aangenomen. In dit boek wordt hun invloed op de maatschappij vanuit historisch en geografisch perspectief belicht. Stap voor stap wordt duidelijk hoe geraffineerd onze maatschappij wel niet gedomineerd wordt door een kleine groep mensen. Wat zijn hun doelen? Hoe passen de huidige geopolitieke ontwikkelingen in de historie? Wat ligt er voor ons nog in het verschiet? Oorlogen en het op het randje van omvallen staande monetair systeem worden binnen de context van deze vragen geplaatst. De realiteit is vreemder dan fictie. Waar Joris Luyendijks boek "Dit kan niet waar zijn" ophoudt, gaat dit boek verder.

Rein de Vries (1976) is econoom en raakte in de ban van de moderne geschiedenis na het ontdekken van een aantal onmogelijkheden in de algemeen geaccepteerde versie van onze historie. Het onderzoek naar de werkelijke gebeurtenissen duurde jaren omdat steeds nieuwe feiten aan het licht kwamen. Het geschreven boek was in eerste instantie alleen bedoeld om gelezen te worden door een select gezelschap maar uiteindelijk is er toch besloten het te publiceren."

➔ Lijkt mij de perfecte man om eens uit te nodigen op een abonneenamiddag.

20 oktober

De datum voor de volgende studiedag is niet langer zondag 21 oktober, maar zaterdag 20 oktober. Het hotel wil ons namelijk niet meer op zondag ontvangen, omdat ze dan hun "zondagsbrunch" hebben, en de catering een extra 120 mensen niet meer aankan. Ik hoop dat deze wijziging van de traditionele dag niet teveel mensen afschrikt. Begin augustus zet ik de inschrijvingen open. Wees snel, want ik vermoed dat de plaatsen weer vliegensvlug weg zullen zijn. Hm, doet me eraan denken: wat is oorzaak, en wat is gevolg? Paradox III, illustrated.

Het Kwartet

Goud

De goudprijs heeft er geen al te goede maand opzitten: de prijs zakte in juni met 3,8% en kwam zo op het laagste niveau van dit jaar terecht. De oorzaak hiervan is de sterkere dollar na de renteverhoging door de Fed en het overwegend positieve economische nieuws over de Amerikaanse economie. De markt verkiest momenteel de dollar en Amerikaanse staatsobligaties boven edelmetalen, deels ook ingegeven door de zwakke prestatie van de euro, pond en yuan.



De goudprijs testte reeds de stevige steun op \$1250, die voorlopig nog standhoudt. De technische analyse ziet er echter vrij bearish uit, aangezien de prijs zich zowel onder het 50-daags als het 200-daags gemiddelde bevindt. Bovendien kruiste het 50-DMA het 200-DMA neerwaarts: dit technisch patroon staat bekend als een "death cross" en voorspelt doorgaans de overgang van een korte termijn daling naar een neerwaartse trend op de langere termijn. De StochRSI bevond zich de tweede week van juni onder de 0.2, wat wijst op een oververkochte toestand. Mogelijk zien we op de korte termijn een lichte stijging opwaarts om de extreme verkoopdruk te compenseren.

Tenzij de handelsoorlog met China een onverwacht einde kent, is het bijna onvermijdelijk dat goud vroeg of laat bezwijkt onder de verkoopdruk op de middenlange termijn. De stijging met 2,5% van de ISM Manufacturing Index, die de maandelijkse hoeveelheid van productieactiviteit meet in de V.S., compenseert ruimschoots de geopolitieke onzekerheid. Er is ook een liquiditeitsprobleem: het geld om de goudprijs hoger te sturen moet van ergens komen. Momenteel verkiezen fondsen en grote investeerders nog steeds 10-jarige

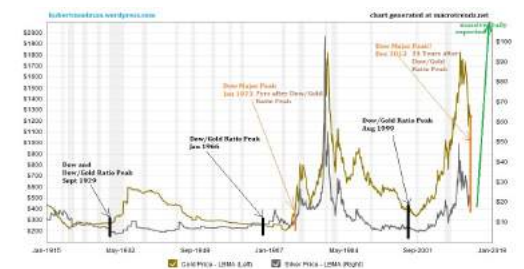
Zilver



Zilver had in juni het begin van een uitbraak: er werd een top bereikt van \$17.35, hetzelfde niveau als tijdens de stijging in april. Na de renteverhoging door de Fed volgde zilver echter goud in zijn neerwaartse daling. Volgens mij bevindt zilver zich wel nog steeds binnen zijn bullish trend: de RSI is nog steeds ruim in positief trendgebied, de MACD bleef boven de nullijn en het momentum blijft nog steeds extreem hoog. Wanneer we boven de \$16.15 kunnen breken zien we waarschijnlijk weer een kleine rally richting de \$16.50. Gaan we onder de stevige steun op \$15 dan stort de zilvermarkt in elkaar, maar dat zie ik niet snel gebeuren.

CME Group						
COMMODITY EXCHANGE, INC.						
METAL DEPOSITORS STATISTICS						
DEPOSITORS	DEPOSIT	WITHDRAWAL	NET CHANGE	ADJUSTMENT	TOTAL BALANCE	
SILVER						
AGENTS, INC.	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
CIT DEPOSITORS, INC.	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
JP MORGAN CHASE BANK NA	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
WELLS FARGO BANK, NA	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
JP MORGAN CHASE BANK NA	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
WELLS FARGO BANK, NA	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	
Bank of America	15,762,462.00	0.00	0.00	0.00	15,762,462.00	

Op 12 juni boekte JPMorgan nogmaals 1,14 miljoen ounce zilver in hun Comexkluis. Hierdoor bezit de bank bijna 141 miljoen ounce zilver en zo ook 52% van de gehele Comexkluis.



De voorbije 80 jaar vond er geen enkele zilverrally plaats in de afwezigheid van een goud rally. Dit wijst erop dat de grote prijstrends in zilver die van goud volgen en we geen significante prijsuitbraak moeten verwachten onafhankelijk van de goudprijs.

treasury bonds met een rendement van bijna 3% en aandelen boven goud dat “niets opbrengt”. Ik zie de prijs op de kortere termijn verder zij- of neerwaarts gaan, tot er opnieuw meer onzekerheid komt.

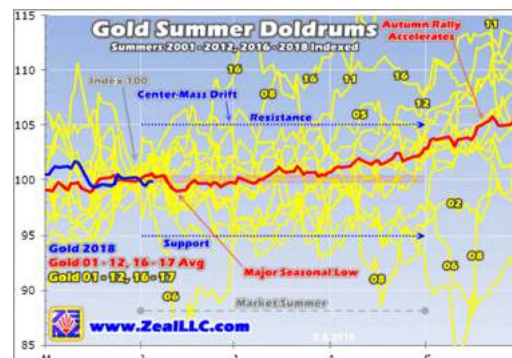
Onderstaande grafiek biedt toch nog een lichtpuntje. Wanneer goud zich in een bullmarkt bevindt, stijgen eerst de goudmijnen. Op deze grafiek worden goudmijnen (GDX) vergeleken met de goudprijs (GLD). Deze index had een dieptepunt in maart, maar sindsdien presteren goudmijnen beter dan de goudprijs zelf. Het eerste obstakel, het 50-DMA, werd doorbroken in april. In juni werd ook het 200-DMA doorbroken. Bovendien zien de RSI en CCI (Commodity Channel Index) er positief uit. Mogelijk overtuigt een beweging boven de groene pijl investeerders om opnieuw in goud te stappen.



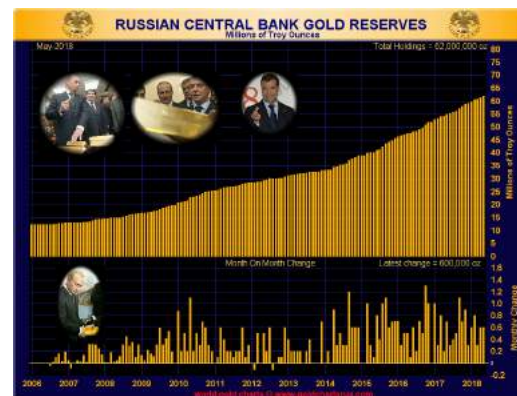
We bevinden ons in een heel ongewone situatie: met de dreiging van de handelsoorlog tussen China en V.S. lijkt het logisch dat investeerders zich keren tot goud als veilige haven. Goud bevindt zich echter op het laagste punt in 6 maanden terwijl de geopolitieke spanning alleen maar is toegenomen.



De dollar en de goudprijs hebben een sterke inverse relatie. Er is dus aan het gebeuren wat ik maanden geleden al zei: bij internationale spanningen gaat de dollar sterker, en dus goud in dollar zwakker. De sterker wordende dollar onderdrukt het bullish effect dat stijgende onzekerheid normaal heeft op de goudprijs. In euro corrigeert goud ook een beetje, maar daar zit het gele goedje tenminste in een stijgend trendkanaal. We zitten dus goed op weg. Allez, slecht, maar u begrijpt me wel.



De vroege zomer is de zwakste periode voor de edelmetalen. Op deze grafiek wordt de prijsactie van goud tussen 2001 en 2017 afgebeeld door middel van de gele lijnen, met in het rood het gemiddelde hiervan. De blauwe lijn stelt de huidige goudprijs voor. Bij gebrek aan seizoensgebonden vraag daalt het sentiment doorgaans in juni en juli en beweegt de prijs zich vervolgens zijwaarts. De prijs gaat echter snel opwaarts vanaf augustus om dan te toppen in september.



De Russische centrale bank verkocht in april de helft van zijn treasury bonds en kocht in mei 600.000 ounces goud aan. Rusland is niet het enige land dat een dollardevaluatie en handelsoorlog vreest: o.a. ook India, Turkije, Mexico en China blijven hun goudvoorraad uitbouwen.



Op deze grafiek wordt de GNX Commodity Index afgebeeld, met bovenaan de goudprijs. De groene lijnen tonen het verband tussen de bodems van deze index en de goudprijs. Op het huidige niveau hadden we dus eigenlijk al een omkering van de goudprijs moeten zien.

Bitcoin: Hoe lang duurt de bear market?

Laten we eens naar de lange termijn kijken:



Bovenstaande grafiek toont de volledige koersgeschiedenis van de Bitcoin op een logaritmische schaal. Dit betekent dat een gelijke afstand eenzelfde procentuele koersevolutie aantoont. Dit zijn mijn observaties:

(1) We zien redelijk duidelijk dat de koers in de beginjaren zeer snel groeide. In de periode tot 2012 steeg de bitcoin van minder dan een cent naar meer dan 10 USD, in 2011 was er tussendoor een bubbel naar 30 USD. Als we lijn 1 zouden doortrekken zien we dat de koers gedurende 2012 onder deze lijn gezakt is. Dit duidt op een vertraging in het tempo van de stijging. Dit is volstrekt normaal: baby's groeien ook het snelst.

(2) Vervolgens begon de koers trager te stijgen gedurende 2012 en toen kwam de bubbel van 2013 naar 1200 USD om vervolgens weer terug te vallen naar ~200 USD. Als we lijn 2 zouden doortrekken, zien we opnieuw dat de koers in 2015 onder deze lijn gezakt is. Opnieuw een vertraging van de trend.

(3) En dan komen we dus tot de aanloop van de bubbel van 2017. Mijn verwachting is dat de koers op z'n minst naar lijn 3 moet terugzakken, en er op de langere termijn waarschijnlijk onder zal zakken. Met andere woorden, ik verwacht opnieuw een vertraging in het tempo van de stijging. Laten we nu inzoomen op de laatste jaren en even vooruitblikken:



We zien hier weer onze blauwe trendlijn waar de koers begin 2017 is uitgebroken. Mijn verwachting is dus dat de koers op z'n minst weer deze trend zal testen en er een tijdje in zal zitten. En eigenlijk zou de koers er zelfs onder moeten duiken en een tragere opwaartse trend starten. Met andere woorden, de support op 3000 USD (blauwe lijn) zal volgens mij vroeg of laat zeker getest worden. Vervolgens is het afwachten wanneer (of?) de nieuwe bubbel zich aandient en of de trend effectief vertraagt.

XMR: fundamentals versus sentiment

We weten al langer dat Monero de "fundamentals" mee heeft. Eigenlijk moeten we niet blijven herhalen dat het enige nut op de lange termijn voor cryptocurrency "online censorship resistant value transfer" is. Kortgezegd: digitale cash. Dat is iets wat nooit meer zal verdwijnen. Zo werd er vorige week bekend gemaakt dat het Amerikaanse Departement van Justitie een jaar lang een grootschalige undercover operatie op de darkweb had gehouden waarbij ze 40 miljoen USD aan drugsgeld hebben kunnen traceren. Dat zegt op zich al genoeg over de traceerbaarheid van Bitcoin.

Andere zaken die nooit zullen verdwijnen zijn zwartwerk over het internet (bvb. een goedkope Indische website-ontwikkelaar), kapitaalvlucht uit dictatoriale regimes (China, Noord-Korea), hedge tegen (hyper-)inflatie in landen met strenge kapitaalcontroles (Venezuela), het terugsturen van "geld naar huis" door immigranten, enzovoort.

Fundamentals spelen echter vooral op de lange termijn.

Op de korte termijn gaat Monero gewoon mee met de BTC. In die zin mogen we ons dus ook aan een groeivertraging verwachten voor Monero. Met het gevaar om weer in herhaling te vallen, zeg ik toch nog maar eens: voor Monero is er echter wél meer upside dan voor BTC aangezien de adoptie relatief gezien nog klein is t.o.v. Bitcoin. Des te meer Bitcoin getraceerd zal worden, des te meer Monero een aantrekkelijk alternatief wordt.

Mijn inschatting is dan ook dat over een tiental jaar Monero een goede kans heeft om op z'n minst tussen 0.1 en 0.2 BTC waard te zijn, en mogelijks meer.

Want niet enkel traceerbaarheid is een probleem voor BTC, ook centralisatie is een gevaar voor de Bitcoin, wat het anonieme karakter nog verder onder druk kan zetten. Hieraan gelieerd is er ook het probleem dat de productie van nieuwe bitcoins steeds verder zal zakken in de komende decennia. Mijn inschatting is dat over een tiental jaar hier al veel meer aandacht aan besteed zal worden en de markt zal beginnen begrijpen dat het bitcoin-consensusmechanisme onder druk staat. Ook op dat vlak heeft Monero een streepje voor, omdat er steeds een permanente productie van Monero zal zijn, en dat, in tegenstelling tot Bitcoin, het consensus-mechanisme wél degelijk in stand zal houden en dus bij gevolg er een veel grotere kans is dat Monero zijn decentrale karakter zal behouden.

CRYPTOTIPS Uitleg bij de tabel: zie MT 100 (april 2018)

Naam Coin	Ticker	Buy target	Neem winst	Sell target	+/-	*
Aeon	AEON	0.00020000	0.00035000	0.00055000	↓2%	*
Counterparty	XCP	0.00150000	0.00400000	0.00750000	↓21%	
EtherClassic	ETC	0.00200000	0.00360000	0.00650000	↑24%	*
Komodo	KMD	0.00035000	0.00050000	0.00075000	↓31%	
Namecoin	NMC	0.00023000	0.00040000	0.00095000	↓10%	
PepeCash	PEPE	0.00000300	0.00000600	0.00000950	↓5%	

De evolutie van de cryptotips sinds de vorige editie:

- Aeon licht verlies
- XCP stevig gedaald. Neem verlies bij halvering inleg (0.00075)
- ETC zet stijging verder
- KMD daalt verder; verkoop < 0.0018
- NMC bleef ter plaatse trappelen; verkoop < 0.00015
- PepeCash eerste keer op verlies, verkoop < 0.000001

Het moge duidelijk zijn: de bear market doet geen goed aan de altcoins. Enkel ETC toont enige hoop, waarschijnlijk door het nieuws omtrent de SEC ivm Ethereum. Maar dat zal dus problemen geven. In de volgende editie leg ik dat uit.

MacroTrends 3.0 (tipje van de sluier)



In de volgende editie ga ik dieper in op hoe ik MT 3.0 concreet wil gaan invullen. Hierboven al een voorproefje inzake het community-aspect: op dit moment ben ik met de vrijwilligers die zich aangemeld hebben (en die FB hebben) vijf groepen aan het oprichten, één voor elke laag van abstractie waarop we de actualiteit kunnen analyseren. Sommige mensen, namelijk, zijn helemaal niet geïnteresseerd in metafysica, en willen gewoon investeringstips met elkaar uitwisselen. Geen probleem, dat is niveau 1.

Anderen, echter, zijn gefascineerd door de vele manipulaties in de media, en naar ik hoop, zal dat na de studiedag van 20 oktober 2018 (gewijzigde datum!!!) nog meer het geval zijn. Geen probleem: dat is niveau 3. Op elk van die niveau's zal één iemand de moderator van de groep zijn, en één iemand de co-moderator. Hun functie is NIET om inhoudelijke standpunten in te nemen maar om ervoor te zorgen dat niemand in zijn ego schiet tijdens het converseren. Inhoud eerst. Mochten er nog mensen vrijwilliger zijn: support@macrotrends.be



De chairman van de SEC heeft onlangs gezegd dat men Ethereum als "voldoende gedecentraliseerd" beschouwd en dus NIET als security zal reguleren. Het is nog even afwachten wat de impact van deze beslissing is en hoe de markt hierop zal reageren. Ik voorzie veel problemen en sluit zeker niet uit dat men op termijn op deze beslissing zal terugkomen. Een analyse van deze beslissing in de volgende MT.



Na de ellenlange vertragingen van het bedrijf achter de Ledger om de laatste foutjes uit hun software te halen komt ineens Trezor, die andere hardware wallet, met de aankondiging dat hun NIEUWE model, de Trezor T, binnenkort Monero zou ondersteunen. Ik durf echter geen uitspraken meer te doen over hoe lang "binnenkort" kan duren. Als u reeds een Ledger heeft gekocht, wacht u gewoon best tot de ondersteuning daar volledig werkt. Heeft u nog geen toestel gekocht, koop dan pas een toestel wanneer het bevestigd is dat het werkt voor Monero. De reden waarom ik vroeger aanraade om een Ledger reeds op voorhand te bestellen was dat op dat moment het ernaar uitzag dat de ondersteuning er snel zou komen én omdat de toestellen soms maanden uitverkocht waren. Nu is er voldoende productie omdat de vraag naar hardware wallets, met dank aan de bear market, gezakt is.

Update Niocorp Developments (NB.TO)

Geduld is een schone deugd, en als het op NB.TO aankomt is het een spirituele oefening van jewelste. Sinds het aanraden van dit aandeel, begin 2014 – aan 20 cent, nvba – scheerden we al hoge toppen – 1,90 dollar – en was ik zo stom géén winst te nemen, maar bij te kopen aan 1,54 dollar, waardoor mijn gemiddelde prijs veel te hoog was. “Stom” echter, is een te hard oordeel; “dom” (onbewust) is een beter woord. Met wat ik nu weet over mining zou ik veel voorzichtiger geweest zijn. Wat niet wegneemt dat ik ben blijven bijkopen toen de prijs zakte, en mijn gemiddelde prijs nu 0,59 is. Een overzicht van waarom ik geloof in dit project.



Op 28 juni laatstleden bracht Niocorp twee persberichten uit: eerst eentje met de aankondiging dat Nordmin Engineering volgens haar voorlopige studie de time-to-market met 12 tot 18 maanden zou kunnen verkorten, en kort daarna de aankondiging dat Lind Partners het bedrijf met 1 miljoen extra zou financieren. Beide zijn eigenlijk positieve berichten, maar het is duidelijk dat het doel was om het bericht over de Lind-financiering te verzachten met een voorafgaand beetje goed nieuws inzake de studie van Nordmin. De markt was echter niet overtuigd: het aandeel tuimelde meteen 8% lager, tot waar de koers zich nu bevindt.

Ikzelf vind dat idioot, want beide berichten zijn wel degelijk zéér positief. De oorspronkelijke time-to-market was 3 jaar vanaf dat de financing in orde zou zijn. Nemen we aan dat die per 1 januari 2019 in orde komt, dan zou het tot 1 januari 2022 (+3 jaar) duren voor die hele mijn op poten is gezet. Dat zou nu dus al 1 januari 2021 kunnen zijn, en als de financiering eerder in orde komt, en de time-to-market maximaal ingekort zelfs in Q4 of Q3 van 2020. Waarover zijn we dus in godsnaam bezig? Denken die short-term beleggers nu eigenlijk echt dat een bedrijvengroep zoals Nordmin zijn naam gaat verbinden aan een project dat niet levensvatbaar is? Of bij uitbreiding: dat die überhaupt nog maar zou beginnen aan een voorstudie indien ze geen 100% vertrouwen hadden in het lukken van de financiering?

NioCorp Awards Contract to Rockwell Automation on Groundbreaking Critical Minerals, Mining and Processing Facility in Nebraska

Business Wire May 21, 2018

NioCorp

NioCorp Awards Contract to Rockwell Automation on Groundbreaking Critical Minerals, Mining and Processing Facility in Nebraska

Eind mei sloot Niocorp een enorm contract met Rockwell Automation voor de bouw van de bovengrondse verwerkingsfaciliteit. Precieze cijfers zijn niet bekend, maar gefluisterd wordt dat Rockwell zelf een stuk van de fabriek mee zou financieren, in ruil voor equity. Waar of niet waar: Rockwell Automation is de grootste producent als het over industriële automatisatie en –informatie gaat. Ik geloof nooit dat een serieus bedrijf – 22 000 werknemers in 80 landen – zo’n contract zou sluiten, laat staan zo’n project mee zou financieren, indien het niet heilig ervan overtuigd was dat het goeie slaagkansen heeft.



Mocht Mark Smith de banken aflopen en zeggen: “Hier, dat miljard dat ik nodig heb krijgen jullie volledig in aandelen”, dan was de mijn GISTEREN al gefinancierd. Maar het hele punt is natuurlijk, gezien de enorme verdien capaciteit – 21,7% EBITDA, wat nu alleen maar hoger werd door de beslissing van CBMM om de prijs van Niobium van 40 naar 50 dollar te brengen – dat je zoveel mogelijk financiering via obligaties doet. Laten we niet vergeten, namelijk, dat Mark Smith nog steeds de grootste aandeelhouder is in zijn eigen bedrijf, en dat dilutie het laatste is wat hij wil. Volgens wat hij mij vertelde mikte hij op 60% debt – 40% equity. En dat kost dus tijd.

Het moet me toch even van het hart: al dat korte-termijn-gezwets kan wat mij betreft “den boom in”. Wie hier de kans niet ziet, die moet naar de opticien, want zo’n cadeaus krijg je niet vaak. Eens die studie van Nordmin namelijk af is – dat wil zeggen: gecertificeerd door een “qualified person” – dan staat zwart op wit dat de constructietijd met minstens een jaar verkort, de CAPEX dus ook een stuk lager gaat zijn en zelfs de OPEX (naar ik hoor) significant kan verlagen. Het zou dus ironisch genoeg wel eens kunnen zijn dat Mark Smith de financiering binnenhaalt, nog vóór Nordmin klaar is met zijn studie.

Om u maar te zeggen: moet u geduld hebben met start-ups? Ja, ja, en driedubbel keer ja. Maar wat is de essentie? Dat je een project vindt met de mogelijkheid om multiples op uw geld te maken – wie mij volgde van in het begin en mijn eigen domme fout niet gemaakt heeft, die zit nu aan een rendement van 200% over vier jaar, wat toch maar mooi 50% per jaar is – en dat geleid wordt door een competent team. Met Mark Smith (en Jim Sims, en de anderen) hebben we wat dat betreft de b  ste kaarten op tafel. Men mag vinden dat Smith een commerciant is, maar verdorie, dat MOET je zijn, wil je zo’n bedrijf uit de grond stampen. Mijn vertrouwen heeft hij, en daarmee basta.



Wat is nu de time-frame waar we mogen op rekenen? Ik denk dat we het nieuws van de financiering nog dit jaar moeten zien, anders is er toch wel echt een probleem denk ik. Maar gezien de context – vooral het feit dat verschillende constructeurs en engineering-bedrijven nu al aan de slag gaan, nog vóór de financiering een feit is – duidt toch op een groot vertrouwen dat we heel dicht zitten. Uit goede bron vernam ik dat er twee pistes zijn: een gedeeltelijke financiering, en een volledige. Het eerste zou het voordeel hebben dat de spade bij manier van spreken volgende week al in de grond kan worden gestoken, maar zou misschien nog twijfel laten. Het tweede zou als voordeel hebben dat alle onzekerheid meteen weg is, maar dat vergt natuurlijk nog wat extra geduld. Ik ben voorstander van het laatste, voor alle duidelijkheid.

Zodoende is mijn advies het volgende:

- 1) Bent u een nieuwe abonnee en heeft u nog geen aandelen Niocorp, dan bent u een gelukzak, want u komt op het ideale moment om aan redelijke prijzen een mooie positie uit te bouwen. Niet meer dan 5 % van uw portefeuille!
- 2) Bent u een bestaande abonnee die nog niet aan de 5% weging zit, koop dan bij tot uw weging correct is: aan deze prijzen ben ik er bijna zeker van dat uw gemiddelde aankoopsprijs nog een stuk kan zakken.

Bent u een bestaande abonnee die al aan of over de 5% zit, en zo stilaan aan het wanhopen is: stop daarmee. Risico is er altijd, maar dit ziet er nu toch stilaan   cht goed uit. A la prochaine!



NEW VIDEO: <https://youtu.be/Zce4IO4Kfgs>

NioCorp CEO and Chair Mark Smith reacts to the Trump Administration’s final designation of the Elk Creek Project’s entire planned product suite as “Critical Minerals.”

Laten we ook niet vergeten dat alle drie de metalen die in Elk Creek boven de grond zullen worden gehaald op Trump’s “critical minerals”-list figureren. Dat wil zeggen dat, in het geval van permitting of communicatie met de overheid, dit soort projecten geen strobreed in de weg mag worden gelegd. Dat kan een klein detail lijken, maar dat is het zeker niet:    n van de grootste problemen, als het over mijnoperaties gaat, zijn de protesten van lokale verzetsgroepen, al dan niet vaak gesponsord door de concurrentie. Mark Smith, als de goeie manager die hij is, heeft echter ook dit aspect van in den beginne strikt opgevolgd: door vele town hall meetings te organiseren kan de lokale bevolking haast niet wachten tot wanneer de mijn effectief open gaat.



De techniek waarmee Nordmin gigantisch veel tijd en kosten kan besparen is de zogezegde “groundfreezing” techniek. In plaats van eerst maandenlang het water weg te pompen uit de mijn stopt men een aantal boorgaten vol met een middel dat de grond in sneltempo befrist. Daar graaft men dan de hoofdschacht, niet gehinderd door enig water omdat je dus in de grond een soort ijsbol hebt waar het water niet meer binnen kan. Eens die schacht gemetst is (of volstort met beton, de details ken ik niet) kun je dan de zijschachten veel vlotter maken. Deze techniek is met succes toegepast op de 54 laatste mijnprojecten die Nordmin voor zijn rekening nam, en het is eigenlijk een wonder dat die niet in de originele FS voorkwam. Wellicht heeft men gekozen voor een veel oudere techniek om zo maximaal alle on-feasible noties – alle onmogelijkheden – uit te sluiten. Daar dient een FS dus voor. Maar dat wil zeker niet zeggen dat de FS de finale studie is. De teleurgestelden hebben dus ongelijk, en kunnen simpelweg niet voorbij hun neus kijken. Op de langere termijn zullen ze de verliezers zijn.

Dossier: Nationale Bank van België

In de komende vier edities – gedurende de zomermaanden – laat ik activist Erik Geenen aan het woord over een dossier dat mij steeds meer is beginnen interesseren: de enorme onderwaardering van de aandelen van de Nationale Bank van België. Volgens Erik komt dat vooral omdat de NBB gebruikt wordt als melkkoe voor de Schatkist, hetgeen maakt dat de private aandeelhouder in de kou blijft staan. Maar, aldus nog Erik, is het best mogelijk om die aandelen op hun volle waarde te laten komen, als er maar genoeg druk gezet wordt op de bestuurders. Een interessant verhaal.



Sedert het sneuvelen van de goud-dollar standaard in 1971 kwam de propaganda “het is allemaal van de Staat” langzaam maar zeker de geschiedenis vervalsen. Alwaar in 1970 het jaarverslag nog over de “goudreserves van de Nationale Bank” berichtte, veranderde dit na talloze tussenstappen tot “de officiële goudreserves van België”. Het feit dat de publieke opinie gedurende de voorbije decennia constant voorgehouden werd dat een beursnotering van een centrale bank een absurditeit is, heeft de zaak natuurlijk ook niet vooruit geholpen. De waarheid is dat quasi alle centrale banken destijds met privé kapitaal werden opgericht en dat de meeste onder hen in de loop van de geschiedenis genationaliseerd werden. Vandaag zijn naast de BNB ook de centrale banken van Zwitserland en Griekenland nog steeds beursgenoteerd, terwijl de Federal Reserve voor de volle honderd procent “offline” in handen is van de Amerikaanse grootbanken.

Een korte geschiedenis

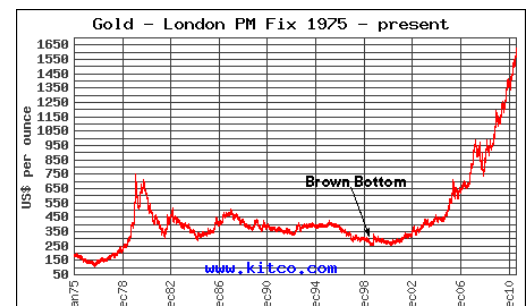
In België maakte de regering in 1948 misbruik van de naoorlogse situatie om zich 50% van de aandelen toe te eigenen. De Staat legde beslag op de oorlogswinsten van de Bank (265 miljoen frank) en gebruikte hiervan 200 miljoen BEF om een kapitaalverhoging te onderschrijven waarna het kapitaal 50/50 verdeeld was tussen Staat en privé. De Belgische Staat heeft zodoende nooit één cent in de Bank geïnvesteerd, de aandelen werden immers betaald met inbeslaggenomen winsten van de Bank en na de fictieve kapitaalverhoging restte er zelfs een bonus van 65 miljoen frank. In ruil voor de buitengewoon gunstige voorwaarden voor de Staat, verkregen de privé aandeelhouders waterdichte garanties dat de



Net zoals veel andere Westerse centrale banken speelde de Nationale Bank van België het klaar om het grote leeuwendeel van haar goudreserves te verkopen toen de prijs van goud op haar dieptepunt zat. In 1988 bezat de NBB nog zo'n 1303 ton aan goud, daarmee was België één van de grootste bezitters van goud ter wereld. In de volgende 17 jaar zou men meer dan 1000 ton (meer dan 1 miljoen kilo's!!!) goud verpatsen aan historisch lage prijzen om de bodemloze putten van de Belgische schatkist te dempen.

1850

Oprichting met 100% privé kapitaal.



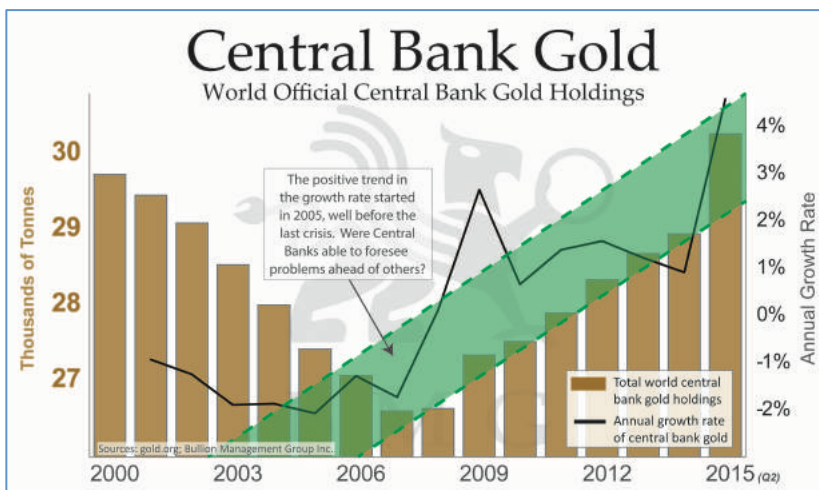
Ook de Bank Of England zat op grote reserves goud, doch in 1999 dacht Gordon Brown (minister van financiën, lakei van Tony Blair en later Premier van het Verenigd Koninkrijk) dat het verstandig was om de Engelse goudreserves te verkopen aan historische lage koersen. In totaal zouden de Engelsen zo'n 395 ton aan goud verkopen tussen '99 en '01. Het ergst van al was de voorverkoop, de Engelsen kondigden hun (zeer grote) verkoop een paar weken van tevoren aan, waarop de prijs van goud nog eens meer dan 10% naar beneden duikelde. Nog steeds is het absolute dieptepunt van de goudprijs in 1999 gekend als "Brown's Bottom". De Rothschilds hebben toen flink in het hun vuistje gelachen.

1948

50% onteigening zonder compensatie!

overheid nooit misbruik zou kunnen maken van haar nieuw verworven machtspositie. Dat de Belgische politici achteraf alle beloftes en garanties naar de prullenmand manipuleerden is ondertussen een geschiedkundig feit.

De plundering van de reserves van de BNB kaderde in het door de Belgische politici opgezette kiezersbedrog, waarbij de stemmen van de burger werden gekocht door het verkwaselen van zowat alle Belgische reserves. Ontelbare miljarden werden verkwest om allerlei belangengroepen te paaien waardoor België, in 1970 wereldwijd nog één van de vijf rijkste landen, verpauperde tot een koninkrijk dat nu niet meer in staat is om zijn schuld- en andere verplichtingen na te komen. Bij de BNB werden belangrijke reserves, waaronder 82% van de goudvoorraad geliquideerd tegen stunt prijzen om de staatsschuld kunstmatig te verlagen om tot de desastreuze euroclub te kunnen toetreden. Een hallucinant verhaal waarbij in 1993 de belangrijkste rechten van de privé aandeelhouders gewoon bij wet afgeschaft werden.



Sindsdien versluisten politici, bijgestaan door hun marionetten bij de Bank, in totaal meer dan 50.000 euro per aandeel (in handen van de Staat) naar de Belgische Schatkist om onder meer fictieve begrotingen in evenwicht te fabriceren, tekorten te minimaliseren en ook nog eens het “bloeiende” Zilverfonds te spijzen. Dankzij het actieve verzet van de privé aandeelhouders sedert 2002 werd het bloeden grotendeels gestelpt doch onwaarschijnlijke schandalen blijven tot op vandaag overeind omwille van het doodzwijgen van het dossier in de media en de steun van banken en aanverwanten die hun regelgever niet voor het hoofd willen stoten.

Desondanks

Ondanks de roof van meer dan tien miljard euro blijft de restwaarde vandaag toch nog boven 35.000 euro per aandeel of zowat 1.200% boven de huidige beurskoers (2.720 euro). Nadat Deminor in 2002 de stok in het hoenderhok gooide steeg de koers op enkele maanden tijd van een goede 1000 EUR tot boven de 4000 EUR, doch ondanks het feit dat sinds 2002 meer dan tienduizend euro per aandeel werd toegevoegd aan de reserves van de onderneming - hetgeen dus reserves zijn die aan iedere aandeelhouder toekomen - noteert het aandeel vandaag minder dan 3000 EUR.

De BNB bestaat dit jaar 168 jaar en je betaalt heden dus minder dan



Eén van de grote bezittingen van de NBB is de participatie die ze bezit in de BIS, de bank voor internationale betalingen. Gelegen in het Zwitserse Basel en gesticht in 1930 speelt deze geheime mysterieuze instelling een heel belangrijke steutelrol in de monetaire wereldpolitiek tot op de dag van vandaag. De NBB bezit in deze historische instelling een participatie van zo'n 9%, wat meer dan 50 000 aandelen vertegenwoordigt, en wat omgerekend uitkomt op zo'n € 5000 per aandeel NBB.

1993

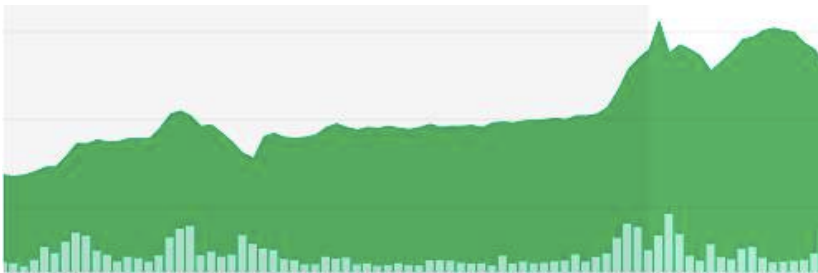
Afschaffing bij wet van de voornaamste rechten van de privé aandeelhouders.



Vooraf onder de legislatuur van oud Belgisch premier Jean-Luc Dehaene (hier met ex-NBB-Gouverneur Fons Verplaetse) werden de Belgische goudreserves, bezit van de NBB (en dus ook van haar aandeelhouders), aan spotprijzen op de markt gedumpt om met de winsten begrotingscijfers op te kunnen smukken.

30% van de onweerlegbare waardeinstijging van de jongste 16 jaar. Maar die 16 jaar is niets vergeleken met de waarde die opgebouwd werd in de 152 jaar die daaraan voorafgingen. Die is uiteraard een pak hoger. Op de jongste algemene vergadering vernamen we dat de huidige waarde van de participatie van de BNB in de Bank voor Internationale Betalingen momenteel 5.090 EUR per BNB aandeel bedraagt. Dit cijfer komt van de BNB zelf, we mogen er zodoende van uit gaan dat het eerder aan de lage kant ligt.

Wat betekent dit? Dat één asset van de Nationale Bank van België (namelijk een participatie in de BIS) al meer waard is dan de huidige koers! Maar het is nog niet gedaan. Sinds 2012 (overigens pas na jaren aandringen) geeft de directie van de NBB ook toe dat de resterende goudreserves die de bank heeft – diegene die dus nog niet geplunderd werden door de staat – wel degelijk eigendom van de BNB is **waardoor de intrinsieke waarde opnieuw toeneemt met meer dan 17.000 euro per aandeel**. Dat wil dus zeggen dat de totale waarde van het aandeel, met de andere reserves, het aandeel in de BIS en nog enkele andere aardigheden, ettelijke malen hoger ligt dan de publieke koers.



Het enige probleem is dat geen enkele journalist of analist hiervan melding maakt. Ik was dan ook heel blij toen Brecht mij besloot de kans te geven dit dossier tenminste bij de abonnees van MT in de verf te zetten. Met de drie vernoemde elementen (stijging reserves sedert 2002 - waarde BIB participatie - goud) zitten we namelijk reeds op een waarde van meer dan 32.000 euro per aandeel! Het enige wat nodig is om de koerswaarde enigszins bij die boekwaarde te krijgen is actie: laten weten dat wij als aandeelhouders – voor zover u al een aandeel gekocht hebt natuurlijk – dit niet langer pikken.

Natuurlijk is dat niet op één-twee-drie geregeld. Eerst moet u nog een flink stuk achtergrond hebben over hoe de bank in de laatste tien jaar is gerund. Dan pas zult u zien hoe we druk kunnen zetten op het bestuur van de bank om tenminste al de dividendregeling aan te passen. Want ook dat is nog een heel verhaal. Het is van het grootste belang – voor we ook maar één actie ondernemen – dat u de risico's en opportuniteiten kent. Maar ikzelf ben ervan overtuigd dat wij kunnen doen wat ook met de Zwitserse Centrale Bank gebeurd is: zetten we er onze schouders massaal onder, dan kan alles.

In de komende edities van MT gaat Erik de malversaties in het BNB dossier verder toelichten, zodat duidelijk wordt waar geen enkele journalist eigenlijk echt over durft te schrijven. Naar het einde van de zomer toe moeten we dan eens de koppen bij elkaar steken om te zien hoe we, via de aankoop van één aandeel (nu dus nog minder dan 3000 EUR) én geld kunnen verdienen én rechtvaardigheid kunnen laten geschieden. Lijkt mij een ideaal klusje voor onze community. Wordt vervolgd.



Nationale Bank van België - Ticker: BNB. Nu zo'n 3000 EUR waard (is wat gezakt de laatste dagen), maar, indien de juiste pers wordt gegeven maken misschien wel een scenario mee zoals bij de Zwitserse Nationale Bank?

Goudvoorraad BNB

1988: 1.303 ton

2018: 226 ton

82%

van de goudvoorraad werd geliquideerd om staatsschuld kunstmatig te verlagen.

9%

van de aandelen van de BIS is in handen van de Belgische centrale bank. Dat stamt nog uit de tijd dat België op internationaal vlak, vanwege haar grote goudpositie, ook qua zeggenschap heel wat in de pap te brokkelen had. Ikzelf vind het een bijzonder interessante link, omdat we via die weg rechtstreeks naar het hart van het globale monetair systeem gaan. Doen we met de leden van MT eens een tripje naar Basel?

Lezersvragen

Je bent wel héél conservatief inzake LWLG

Beste Brecht,

Dank voor het uitvoerige verhaal over LWLG in de laatste MT. Ook was er goed nieuws betreffende de overname van een Braziliaanse club waardoor LWLG nog sterker komt te staan. Ik deel je analyse dat overname door een grote speler, gezien de huidige mogelijkheden zoals een eigen productie unit, minder waarschijnlijk wordt cq minder wenselijk is. Jouw inschatting m.b.t. de toekomstige prijs per aandeel lijkt mij nog bescheiden maar ik begrijp dat je een zekere terughoudendheid betracht.

In jouw berekening ga je uit van een P/E ratio van 10. Een hogere ratio acht ik niet onwaarschijnlijk voor een groeiparel als LWLG. Ook andere factoren zoals een hogere penetratiegraad van de markt (eveneens niet onwaarschijnlijk) zouden kunnen bijdragen aan een (zeer) hoge toekomstige prijs per aandeel.

Met het feit dat je 4 jaar terug dit aandeel onder de aandacht hebt gebracht wil ik je graag complimenteren. Ik houd mijn pakket LWLG voorlopig stevig vast en zal als ik daartoe in de gelegenheid ben zeker bijkopen.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Mijn schattingen zijn inderdaad conservatief, maar ik kom liever bedrogen uit in positieve zin. Verder dank ik u voor het compliment.

Beste groeten,

Brecht

Ik ben een sukkel als het over monero gaat ...

Goedemiddag Brecht,

Ik zal wel niet zo handig zijn met Monero, maar ik snap het geloof ik nog niet helemaal. Op basis van jouw handleiding (Monero aankopen en opslaan in 4 stappen) heb ik een wallet-adres aangemaakt via moneroaddress.org. Vervolgens een rekening geopend op kraken.com. Ben nu in afwachting van Tier-2 verificatie, maar zodra ik die binnenheb kan ik dus Monero's aanschaffen.

Maar dan? In de handleiding wordt getmonero.org genoemd waar een bankprogramma is te downloaden. In MacroTrend 104 lees ik in dit verband de naam van de Android-app Monerujo. Van die app snap ik helemaal niets. Waar moet ik wat invullen? Ik vind ook geen goede handleiding op hun site.

Alvast dank voor reply,

een niet zo snuggere Hollander. ☺



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

Mijn appartement verkopen?

Dag Brecht,

Volgens de inversterings-piramide kunnen we best 30 % cash houden. Aan welke bank zouden we dat geld dan uitlenen aub ?

En nog iets: sinds 6 jaar verhuur ik een nieuwbouwapp van 50 vierkante meter aan 530 euro/maand, aangekocht voor 115.000 euros alles incl.

Zou dat app. veel gaan zakken in prijs bij verkoop ?

Gegroet, Bert.

Dag Bert,

Dat geld leen je best uit aan een bank of drie, en bij voorkeur aan de meest criminele grootbanken, zoals de grootste Franse, de grootste Duitse en de grootste Engelse bank. Die gaan nooit ten onder: het zijn de kleintjes die zullen opgevreten worden. Cynisch, maar waar.

Wat je opbrengsteigendom betreft: als ik snel even reken kocht je het aan voor 115000 EUR en heeft het je in die 6 jaar al $6 \times 12 \times 530$ of bijna 40 000 EUR

Dag Bert,

Je bent goed bezig, geen zorgen. Eens je die Tier2-verificatie achter de rug hebt, kun je rustig je XMR daar aankopen en ook daar laten staan. Roeland is zéér risico-avers, maar ikzelf bijvoorbeeld, heb genoeg aan de 2FA-bescherming en het wachtwoord.

Wat je wel kan doen, eens de Ledger voor Monero op punt staat, is je zo'n toestelletje aanschaffen. Dan zitten je monero's op een hard wallet, buiten je computer. Dat is nog veiliger. Maar voor het ogenblik zit je dus goed.

Mail me terug als je nog vragen zou hebben.

Beste groeten,

Brecht

Is 30 procent cash niet te veel?

Beste Brecht,

Van in het begin ben ik reeds macrotrend abonnee, en kijk ik nog steeds uit naar jou volgende nummer. Destijds toen ik het blad fysiek ontving met de post vond ik nog leuker. (veel handiger om te lezen buiten) Echter heb ik altijd mijn bedenkingen gehad bij de investeringspiramide, meerbepaald hetaanhouden van 30% cash.

Zoveel cash op de rekening geeft mij geen goed gevoel. In 1989 had ik enkel om persoonlijke, familiale redenen een NV patrimonium vennootschap opgericht. Enkel en alleen omdat die aandelen aan toonder waren. Achteraf verandert de overheid éézijdig onze overeenkomst en moeten alle aandelen op naam komen. (Dus als de staat u wilt bestelen verandert ze éézijdig de overeenkomst bij wet en het is zo ver).

Hierdoor heb ik heel het patrimonium aan mijzelf moeten verkopen (NV naar privé) en dan 5 jaar wachten om verder te verkopen om fiscaal niet nogmaals bestolen te worden. Deze operatie heeft mij persoonlijk enkele honderd duizenden euro's gekost. Op deze manier heeft onze gemeenschappelijke vijand, de overheid mij al meerdere keren liggen gehad.

DAAROM, ...

Mijn gevoel zegt mij dit: voor enkele maanden cash in huis, ongeveer 15% aandelen en de rest in fysiek edelmetaal. Want stel dat er een crisis uit breekt en:

1. de bail ins worden werkelijkheid (quasi zeker): centjes kwijt zonder limiet. (maatregel genomen voor algemeen nut)
2. bij devaluatie kan cash halveren en meer en edelmetaal niet. (maatregel genomen voor alg. nut)

Stel dat de beurs crasht, verkoop ik mijn fysiek en heb terug cash. OF ... ben ik fout? Fysiek kan ook MISSCHIEN corrigeren maar dan toch maar tijdelijk en in ieder geval heb ik iets los van de legale oplichtersbende. Kan je mijn idee veranderen???

Vriendelijke groet en nog een goed weekeinde gewenst,

Bert

opgebracht. Aan dit tempo heb je nog twee keer zes jaar nodig om je investering terug te zien.

Denk je dat dit systeem nog 12 jaar meegaat? Het kan zijn dat ik enorm fout ben in mijn aannames, maar wetende dat vandaag de dag bijna geen enkel stuk vastgoed nog met kapitaal wordt gekocht, maar met schuld, vraag ik me af hoe houdbaar deze vastgoedprijzen zijn.

Ik, in jouw geval, verkoop onmiddellijk, en met de opbrengst construeer ik de investeringspiramide. Heb je al 40% goud? Neen? Maak daar dan DRINGEND werk van. Het is nu géén tijd om winst te maken. Het is een tijd om te behouden wat je hebt.

In die zes jaar zul je wellicht wel wat meerwaarde gemaakt hebben, niet? Mijn advies – of liever: wat IK zou doen in jouw geval, want persoonlijk advies geef ik niet en mag ik niet geven – zou luiden: verkopen, liquideren, "réculer pour mieux sauter."

Maar dat ben ik. Dit is géén persoonlijk advies. Dat is wat IK zou doen in UW geval.

Beste groeten,

Brecht

Mail inzake de "depositogarantie"

Hallo Brecht,

Hieronder vind je een email die ik vandaag verzonden heb.

Ik ben nieuwsgierig naar het antwoord dat hierop zal volgen...

Vriendelijke groet en nog eens proficiat met je denkgewrochten.

Bert

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp vraag over financiële garanties :

Datum: Wed, 20 Jun 2018 09:11:57 +0200

Van:

Aan: Ombudsman@Ombudsfin.be

Dag Bert,

Aangenaam dat je even contact opneemt. Nee, 30% cash is niet teveel. Uw negatieve ervaringen met de fiscus (bestaan er andere?) zijn één ding, je voorbereiden op een nieuwe macro-economische realiteit is een ander.

Ik snap de reflex wel hoor: waarom niet 80% in goud, een beetje cash en aandelen, en dan wachten op de crash. Het was de filosofie van dit blad van in het begin. Het was ook wat ik deed, met als gevolg dat ik geen geld verdiende, en zeer afhankelijk was.

Dit is de sleutel om je mentaliteit te wijzigen: als nog maar de hélfst waar zou zijn van wat de goldbugs zeggen, dan zijn we nog steenrijk in het geval van een crash. Die 30% ook in goud steken is dus niet eens nodig - integendeel: het brengt méér risico.

Want: kun jij garanderen dat die crash er effectief komt? Voor hetzelfde geld gaat dit nog jaren zijwaarts. Niet omdat zoiets economisch houdbaar is, maar omdat men het via culturele manipulatie houdbaar MAAKT.

Wat de goldbugs niet in het oog houden, namelijk, is de cultuur. Twintig jaar geleden was het bijna een schande om uw auto op afbetaling te kopen. Vandaag koopt men zelfs vakanties op afbetaling. De schuldproductie is groter geworden, niet kleiner.

Goud is eerlijk geld, maar we leven in een fundamenteel oneerlijke samenleving. Lees dit woord goed: eer-lijk. Daar zit het woord eer in. Er is geen eer meer. Er is enkel nog berekening. Mensen willen niet meer vrij zijn: liever slaaf en vet dan mager en vrij.

Wat de bail-ins betreft: wellicht komen die er, al spreken ze daar nu toch ook al weer jaren over. En wat ik denk is dat men NIET zal gaan voor de centen van de massa, want de emotionele reactie die daarvan komt is niet te controleren.

Neen: men zal inspelen op het gevoel van jaloezie. Men zal zeggen: al wie meer heeft dan 100k is rijk genoeg om de crisis te helpen betalen, en het volk, bang dat het zelf armer wordt, zal roepen: "Ja, ja, laat de rijken de crisis betalen."

Het volk is het volk omdat het niet leidt. Het beseft niet dat wanneer de "rijken" (what's in a name - het gaat hier nog steeds over hogere middenklasse) gepluimd zijn, het systeem achter hen zal komen, en met dezelfde techniek: rijk is dan iedereen die meer dan 10k heeft.

Wat je ook moet loslaten is dat de crash zal komen omdat de beurs crasht. Dat is van NUL en GENERLEI belang. De beurs is het expliciete deel van finance - het valt op en iedereen denkt dat daar de actie gebeurt. Hoegenaamd niet!

Je moet kijken naar het occulte, verborgen, impliciete deel van finance - de schuldmarkten. DAAR zal de crisis vandaan komen, en wel omdat eens de rentes stijgen, de schulden daar niet meer af te betalen zullen vallen, met DE-flatie tot gevolg.

Dat is waar we nu in zitten: een nauwelijks te controleren DE-flatie. Draghi heeft de opkoop van bonds opgeheven, dus we zouden mogen aannemen dat het nu weer meevalt met die non-performing loans. (Het evaporeren van schuldverplichtingen = deflatie)

Niets is echter minder waar! Stijgende rentes betekenen hogere ratio's in de falingen van terugbetalingen. De reden dat Draghi bijna twee

Geachte,

De Belgische banken zijn mijn inziens onderworpen aan zeer minimale disconstratio's en reserveratio's.

Dat banken over kop kunnen gaan hebben we aan de lijve kunnen ondervinden in 2008. Mijn geldinlage bij Arco heeft op dit ogenblik nog een waarde van 0€.

De Belgische overheid stelt zich garant voor 100.000€ per spaarrekening (ook gewone rekeningen?).

Als ik vragen stel rond de bedragen die momenteel in het garantiefonds effectief beschikbaar zijn, dan wordt er rond de pot gedraaid.

WAAR ZOU ONZE REGERING HET GELD VANDAAN HALEN OM DE BEDRAGEN OP DE SPAARINLAGE TE VERGOEDEN?

Hebben jullie daar een idee over?

Staat er ook een tijdsduur bepaald waarin de bedragen terugbetaald zullen worden?

Misschien ben ik nu uiteindelijk op de juiste plaats terechtgekomen om meer duidelijkheid te krijgen.

Beste groeten,

(abonnee)

==

Dag Bert,

Ben je echt nieuwsgierig? Ik niet. Wat zal volgen is een lauwe uitleg met veel "wetstrategieën", geschreven door een ambtenaar die zelf niet gelooft in de uitleg die hij moet geven.

De snoeiharde werkelijkheid is dat we er alleen voor staan: onze elites hebben ons verraden, en nu is het elk voor zich. Er is geen geld, de schatkist is leeg, en het printen is gedaan.

Faites vox jeux - rien ne va plus.

Beste groeten,

Brecht.

jaar lang geld in de markt pompte was om te kunnen voorzien in de herfinanciering van die schuld, in afwachting van betere economische vooruitzichten.

De vraag is echter of die betere vooruitzichten ook echt komen. De maximale uitgaven van een mens gebeuren op 46 jaar. Daarna dalen ze. De vergrijzing neemt toe, en de kosten van de immigratie ook. Europa zit in een diepe diepe diepe crisis. Ik denk dus dat het niet onverstandig is om inderdaad in goud te zitten, maar ik hou met dat deel cash (XMR, BTC, EUR-C, USD-C, EUR-G, USD-G) toch liever nog wat opties achter de hand, letterlijk: cash is een call-optie op alles.

Nog een laatste noot: bij een crash zal fysiek goud inderdaad corrigeren, omdat de publieke prijs ervan bepaald wordt in de futuresmarkten, en die markten, net zoals alle andere markten, onderhevig is aan "fractional reserve trading" dmv krediet. Met andere woorden: de hele zaak is bezwendeld. Het punt is niet OF je geld zult verliezen, maar HOEVEEL. Zelfs met goud. Om die reden alleen al denk ik dat pure, liquide cash, de meest ondergewaardeerde asset van onze tijd is.

Het zijn geen gemakkelijke oefeningen, en elk moet zijn buikgevoel volgen, maar dat is wat ik er persoonlijk van denk. Hopelijk heb je er iets aan.

Beste groeten,

Brecht

Investeer in tanden

Dag Brecht,

Een goede investering voor de gezondheid van uw kinderen is volgens mij een bezoek aan tandarts Marielle Alewaters waard.

Een zeer gepassioneerde tandartse met vele specialisaties. Ze kan perfect bepalen met kinesiologie en veel ervaring of de stand van de tanden en kaak van uw kinderen (en volwassenen) correct is. Hiermee kan men zelfs rugklachten voorkomen als ze volwassen zijn.

De tandarts werkt ook biologisch. Neem eerst een tandverzekering zodat de kosten gedekt zijn.

<https://www.gcdetandem.be/afspraken-funct-orthodontie>

Beste groeten,

Bert

==

Dag Bert,

Dank, bekijk ik eens.

Beste groeten,

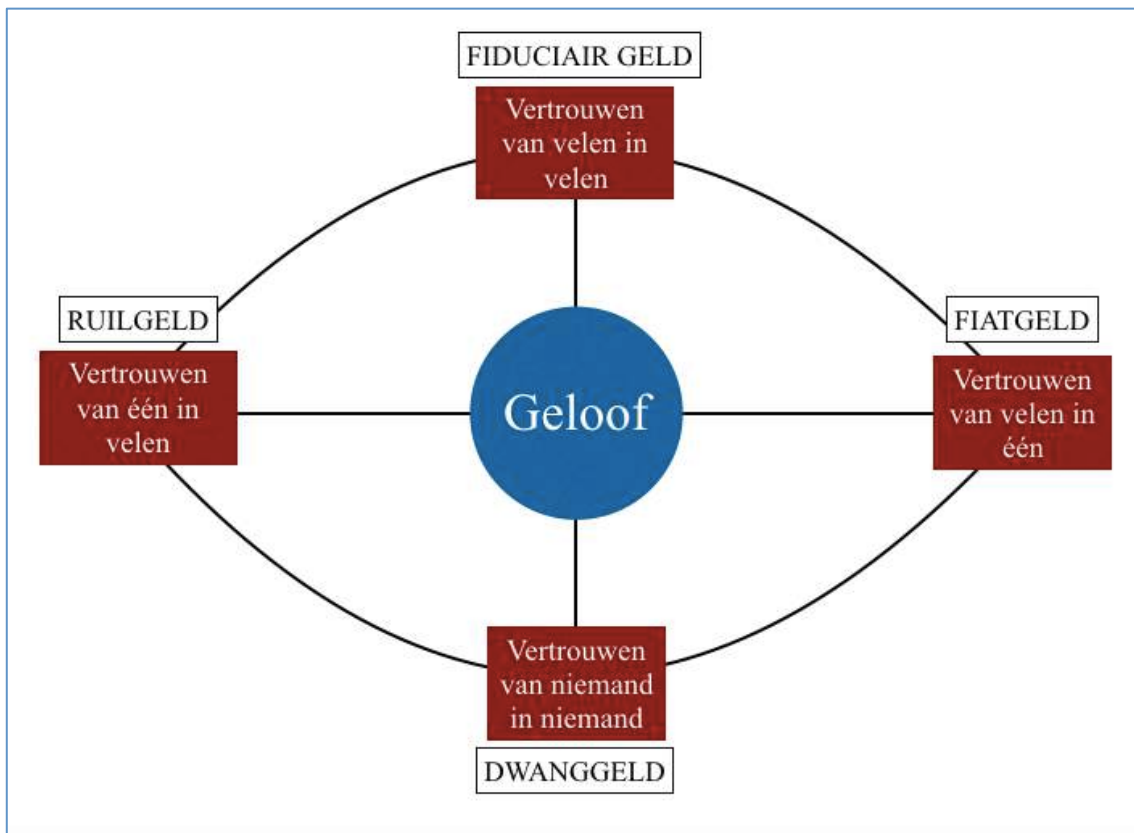
Brecht.

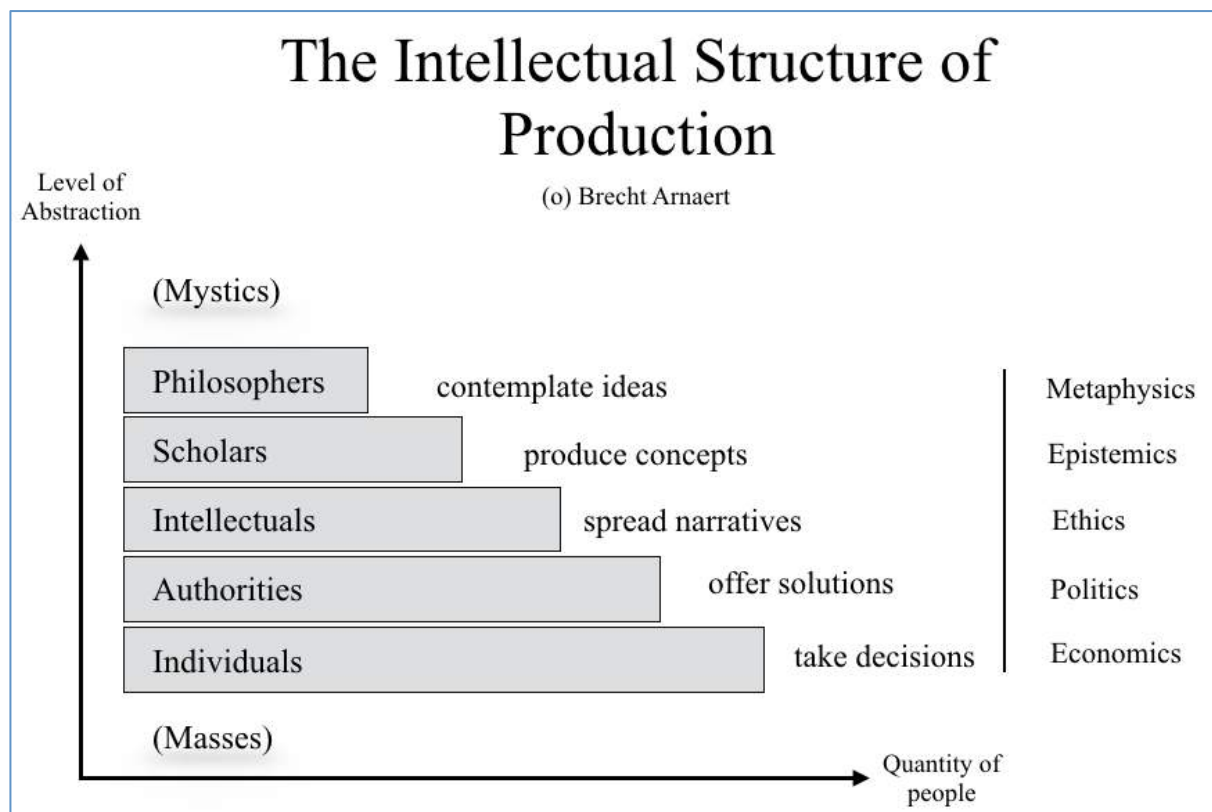
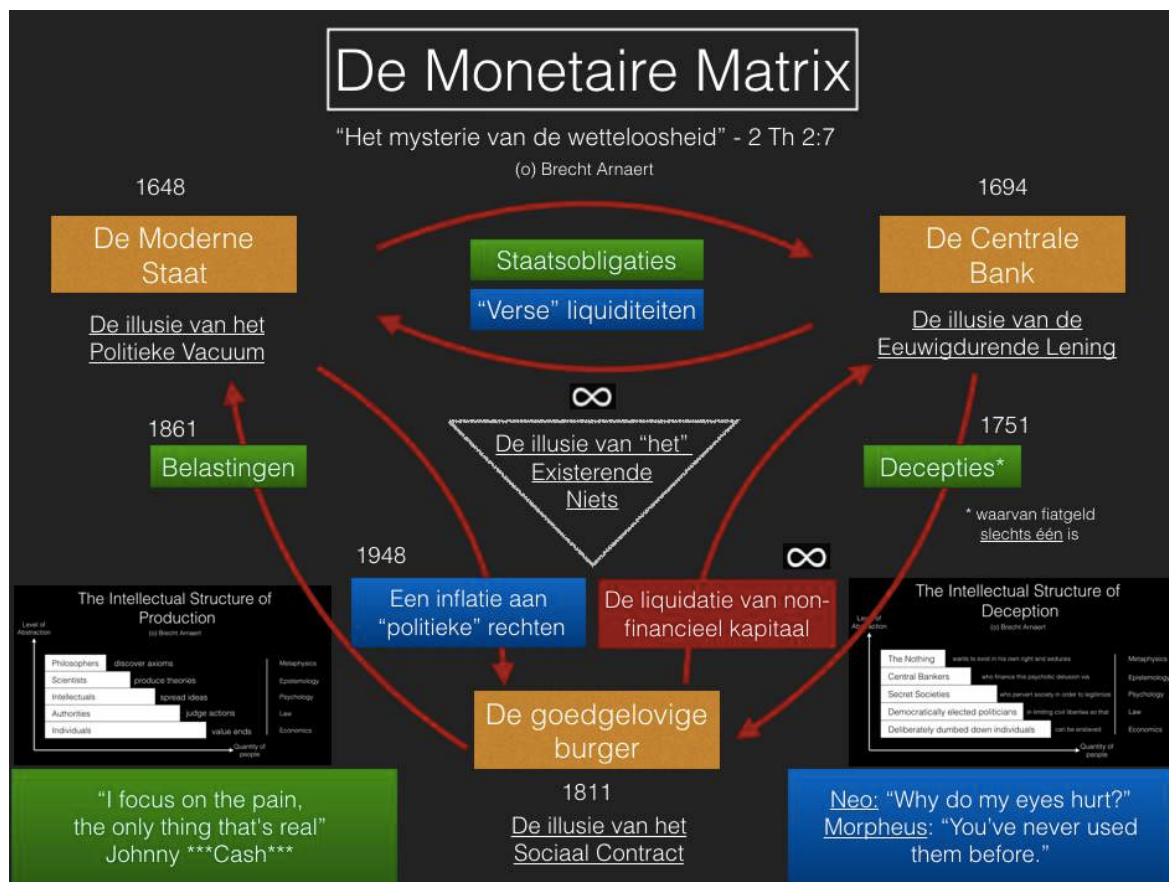


➔ Los van alles: de aankondiging "Maak u klaar voor een nieuwe wereldmunt", gedaan in de januari-editie van The Economist (eigendom van de Rothschilds) in 1988 blijft mij fascineren. Het zou namelijk niet de eerste keer zijn dat de psychopatische eigenaars van dit monetaire systeem OP VOORHAND aankondigen wat zij zullen doen. Dat is een manier, namelijk, om zich moreel van elke schuld te bevrijden: "We hadden het hen nog gezegd, de schapen, en wie het niet begreep, die verdient het om arm en slaaf te zijn." Wat ze er wel niet bijvertellen is dat ze de sleutels om hun boodschappen te decoderen er niet bij geven. Dus puur logisch (en dat is dus het probleem met psychopathie: er is logica, maar geen psycho-logica) hebben ze hun slachtoffers wel degelijk geïnformeerd, alleen niet op een tijd en plaats die voor hen bereikbaar is. Dat is zo typisch psychopatisch dat ik belang blijf hechten aan deze hypothese.

Zodoende: zorg dat u voorbereid bent. Het zou dit jaar wel eens "van dattem" kunnen zijn. Ik weet dat ik dat al in 2015 heb gezegd, en ik toen inderdaad fout was, maar dat neemt niet weg dat een geplande crash effectief tot de mogelijkheden behoort. De Dow, bijvoorbeeld, hangt er maar dunnetjes bij. En kijk eens naar het jaar dat op die nieuwe munt – de Phoenix of vuurvogel – te pronken staat: 2018. Zou het? Ik weet het niet, maar ik hou er in ieder geval gedegen rekening mee: 40% goud, 30% cash, 20% private equity en 10% aandelen. (En ja, dat is een wijziging, omwille van persoonlijke redenen. In het volgende nummer ga ik u die nieuwe, aangepaste versie van de investeringspiramide uitleggen). In de tussentijd: heeft u 40% goud? Doen.

Verklarende schema's





Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.57	148%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.12	49%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5360	41%	Midden	Verkopen
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	13.96	-14%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	6518	121504%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	131	21733%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1074	-4%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

