



3 augustus 2018 ♦ Nr. 107

INHOUD

Editoriaal.....	1
Marktanalyse.....	2
Het kwartet.....	6
Update SNBN	10
Dossier NBB.....	11
Lezersvragen.....	15
Inschrijving studiedag..	19
Investeringspiramide....	20

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Hoernalistiek - erratum

Beste abonnee,

In mijn vorig edito trok ik hard van leer tegen wat ik gemakshalve de “hoernalistiek” ben gaan noemen: het klakkeloos napraten van een door professionele spinners geschreven narratiefje. Bekijk ik namelijk het huidige medialandschap, dan merk ik maar weinig écht originele analyse meer. Veelal zijn het doorslagjes van wat elders al is “uitgezocht”, zonder al te veel persoonlijke inbreng.



Wie hard van leer trekt, echter, moet oppassen dat hij zichzelf niet snijdt. Ook ik zat op het moment van schrijven volledig in ego, en in al mijn wijsheid vond ik het dus niet nodig om de aantijging van Putin te checken. Gelukkig heb ik een hele schare MT-abonnees die zeer bij de pinken zijn, en mijn constant herhaalde devies opvolgen: “Geloof geen woord van wat ik zeg. Doe uw eigen huiswerk.” Het resultaat was dat binnen de kortste keren mijn mailbox blank stond met links naar artikels die de leugen van Putin zonder enig probleem onderuit halen.

Die presteerde het te beweren, namelijk, dat de campagne van Clinton zo maar eventjes 400 miljoen US Dollars had gekregen van een zakenman die dat geld op illegale wijze in Rusland had verdiend. Een simpele feitencheck had me kunnen aantonen dat dit een grove leugen was. Het totale budget dat Clinton zelf bijeen kon harken (los van partijfondsen en de zogenaamde Super PAC's) was om en bij de 623 miljoen, hetgeen zou betekenen dat Mr. Browder twee derden van dat budget zelf beïnvloed zou hebben.

Zéér straf dus. Te straf. De website Politifact, die bewust niet wil opiniëren maar naar de data zelf gaat, vond dat de totale donaties die terug te voeren vallen op de Ziff Brothers Investments, het investeringsvehikel van Browder, op \$17 700. Zelfs de rectificatie van 400 miljoen tot \$400 000 door Putin, die in feite nog voor mijn vorig edito gebeurde – ik had dat moeten checken, dat was erg dom – klopt dus voor geen meter. \$17 700 op een budget van 623 miljoen. Dat is de invloed die Browder op Clinton uitgeoefend heeft.

Is daarmee echter de kous af? Nou, nee. Niet in het minst. Wie het personage Browder namelijk van dichterbij bestudeert, die vindt dat zijn invloed véél dieper gaat dan wat campagnebijdragen. Hij is de man achter de zogenaamde Magnitsky-act, die, gebaseerd op het moreel krediet van een martelaar voor de goede zaak – of dat moeten we toch geloven – sinds 2012 op alle mogelijke manieren een anti-Russisch sentiment probeert aan te wakkeren. Magnitsky was Browders advocaat en stierf in een Russische gevangenis.

Dat, op zich, is natuurlijk erg, en zegt veel over de burgerrechten in dat land. Op zich is het echter ook weer niet het bewijs dat Browder dan “de good guy” zou zijn. Het is niet omdat je in een maffia-oorlog betrokken bent geraakt, dat je zelf niet maffioos bent. Ik herhaal wat ik in mijn vorig edito al zei: Browder harkte zijn fortuin bijeen op de rug van de Russen zelf, toen in de Wilde Jaren Negentig aasgieren zoals hij in een toestand van volledige chaos het land leegroofden. De pose die hij inneemt als slachtoffer, via Magnitsky, is dus ronduit grotesk.

Dat neemt natuurlijk niet weg dat ik een fout gemaakt heb. Die beschouw ik bij deze dan als rechtgezet.

Beste groeten,
Brecht.

Marktanalyse

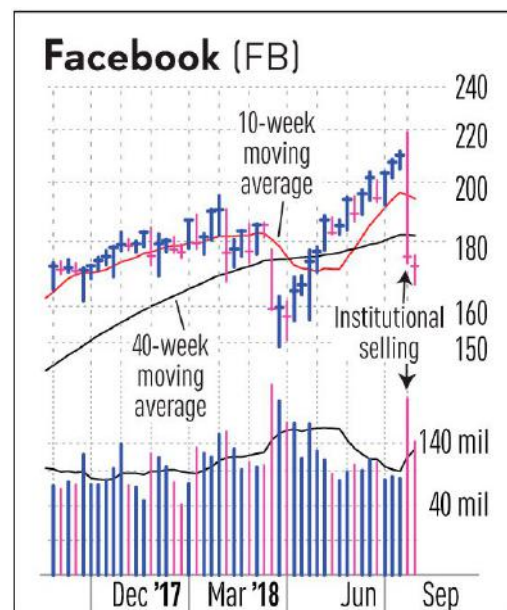
Het grootste nieuws, in de afgelopen weken, was de spectaculaire daling van Facebook (- 19 %) en de dag daarna Twitter (- 18%). Tegelijkertijd bereikte Apple de magische grens van 1000 miljard: nog nooit was een Amerikaans bedrijf zoveel waard. De derde observatie die we kunnen maken is dat zowat elke centrale bank zijn rentevoeten nu weer laat stijgen. Alsof de crisis dus eigenlijk achter de rug is. Vél tegenstrijdige signalen dus. En dan spreken we nog niet eens over de handelsoorlog die de VS nu heel duidelijk aan het voeren is. Wat moeten we hier nu van maken?

Laten we beginnen met Apple. De waardegroei van dat bedrijf, die eigenlijk nog maar net na de crash van 2008 goed begon, is ronduit spectaculair te noemen. Om u een idee te geven: 1000 miljard, dat is meer dan het dubbele van het BNP van een land als België dat in 2017 voor 492 miljard euro aan goederen en diensten produceerde. Zoals op de onderstaande grafiek is te zien zou de aankoop van een aandeel Apple in 2008 om en bij de 20 dollar gekost hebben, en zou dat aandeel vandaag om en bij de 200 dollar waard zijn. Een zogenaamde "tenbagger" dus, maar wel over 10 jaar, wat neerkomt op 100% winst per jaar, dividenden (sinds 2012) niet meegeteld:



Soms moet je het echt niet ver zoeken, kun je dan denken. Maar in retrospect is alles gemakkelijk. Laten we vooral niet vergeten dat in de laatste tien jaar ALLE kapitaalgoederen enorm zijn gestegen, alleen grondstoffen niet. De oorzaak hiervan is natuurlijk het zéér losse rentebeleid van de centrale banken, die, in plaats van overmoedige banken failliet te laten gaan en de markt zichzelf te laten zuiveren, de benodigde gelden hebben bijgedrukt om de uitgifte van hun nieuwe obligaties op te kopen. "Whatever it takes" zei Draghi op 26 juli 2012, en de markten zullen het geweten hebben.

De vraag is natuurlijk of dit houdbaar is. Voor de trouwe lezer van dit blad is dat natuurlijk een retorische vraag, maar het is niet slecht om zo nu en dan eens de redenen te herhalen over het waarom van onze investeringspiramide. Waarom geloof ik bijvoorbeeld nog steeds in goud, al is de prijs ervan zakkend? De reden is simpel: we komen zo stilaan aan het einde van een enorme economische cyclus, en eens die omslaat in zijn tegendeel zal alles wat nu waardeeloos lijkt te zijn weer waarde hebben, en alles wat nu waardevol lijkt, in het niets verzinken.

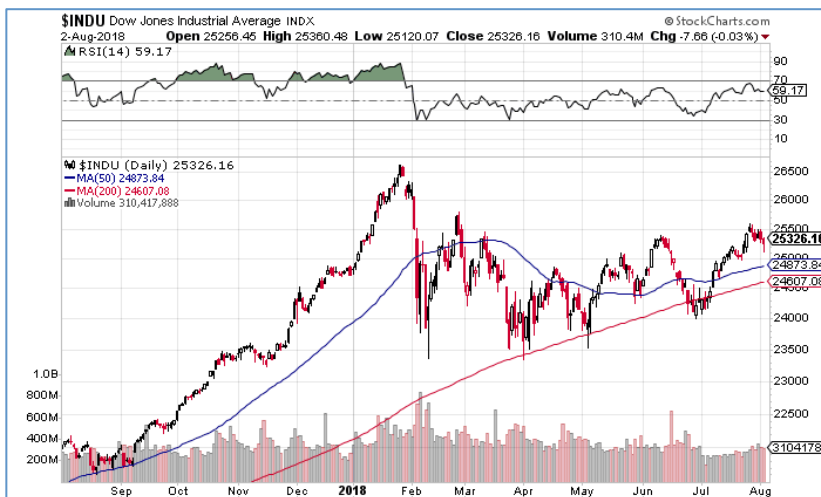


Op 26 juli was het volume verhandelde FB-aandelen maar liefst 169,8 miljoen, daar waar het gemiddelde normaal 21 miljoen bedraagt. De website "Investors Business Daily" wijt dit aan institutionele partijen, die besloten hebben winst te nemen. Vraag: als zij nu hun winsten veilig stellen in zo'n massieve beweging, wat weten zij dan meer dan wij?



Onlangs had ik telefonisch contact met een abonnee die samen met mij in een private equity project aan het investeren is. Haar opmerking was dat goud de laatste tijd aan het zakken is, "en dus niets meer opbrengt". Ik moest uitleggen dat dat de verkeerde houding is. Goud is in deze fase van de cyclus namelijk GEEN belegging, maar een verzekering. Ikzelf kijk eigenlijk NOOIT naar de prijs van mijn goud. Het interesseert me niet. Als de boel naar beneden komt te tuimelen, spreken we niet over 10% meer of 10% minder. Dan zullen er maar twee klassen van mensen meer zijn: zij die goud bezitten, en zij die dat niet doen. Waarom denk je dat de centrale banken massaal goud blijven inslaan? Zijn dat dan idioten? Neen. Hierboven de prijs van goud in euro, op tien jaar.

Neem nu de Dow. Het zijn de FANG aandelen die de DOW overeind houden, maar ondertussen krijgt iedere sector beurtelings een klap. Dat is toch typisch voor een salami-crah? De institutionelen trekken zich behoedzaam terug, en ondertussen geloven Jan en Mieke dat het ergste nu toch wel voorbij is, aangezien zelfs de centrale banken hun rentebeleid terug optrekken. Is er dan niemand die begrijpt, verstaat, doòr heeft, dat precies dat – het terugtrekken van liquiditeit uit de markten – telkens maar weer de oorzaak is van een financiële crash?



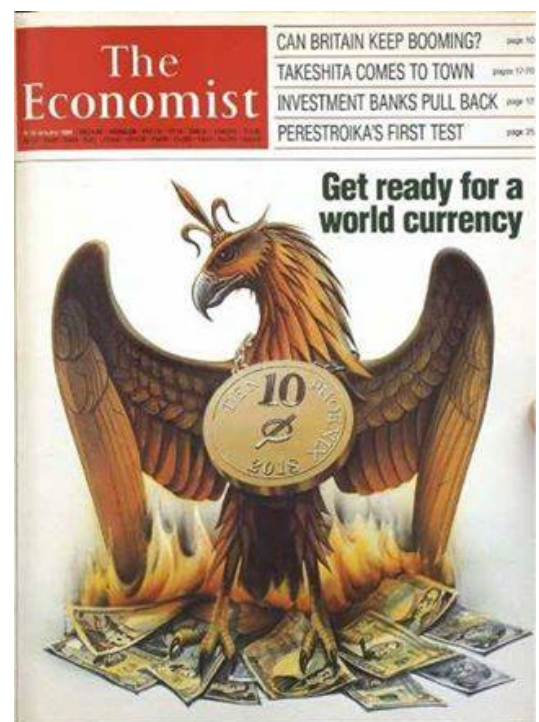
2008 was een “bump in the road”, en is al bij al nog goed opgevangen. Maar stel u de vraag: is de macro-economische toestand sindsdien verbeterd? Zijn er nu minder schulden? Zijn er nu minder regels en belastingen? Minder internationale spanningen misschien? Het antwoord is drie keer nee. Wie de VIX bekijkt (een indicator van onrust) die mag inderdaad concluderen dat die op het laagste niveau van het hele jaar staat. Maar nét dat maakt MIJ onrustig. Als ik die Dow bekijk, dan zie ik het perfecte scenario voor een Double Top: nu de institutionele eruit zijn, denkt de “gewone” belegger zijn kans te zien. En op de upswing trekt men de stekker eruit:



Het is allemaal speculatie natuurlijk, en ik kan er honderd keer naast zitten. Maar daar waar vorig jaar technisch nog geen vuiltje aan de lucht was, hangt de Dow nu wel al bijna een jaar in de touwen. De trend is nog steeds stijgend, maar zeer moeizaam. We zien volatiliteit, wat betekent dat nieuwe kopers erin komen en oude kopers eruit. Hoe lang nog voor die nieuwe kopers, die dachten snel de uptrend te zien doorgaan, het beu worden, en zelf ook weer verkopen? Het is echt geen tijd voor avonturen nu. Het is een tijd voor liquiditeit. Of zoals Richard III het zei: “Liquidity, liquidity, my horse for liquidity!”



De VIX. Volgens dit scenario staat die op uitbreken. Dat valt nog te bezien. Veel belangrijker is dat we de DOW in het oog houden: ik verwacht een bounce op het 50-DMA, en dan terug een uptrend richting hoger. En terwijl dus iedereen denkt dat we daarmee finaal door de moeite heen zijn geraakt, zou het wel eens het perfecte moment kunnen zijn voor een bewust getriggerde crash. Of ... niet. We weten het simpelweg niet.



Ik geef toch nog eens dit plaatje mee: een Fenix die uit zijn asen rijst op een stapeltje van brandende munten, met rond zijn hals een munt waarop staat “10 phi 2018”. Phi is de 21^{ste} letter van het Griekse alfabet. Als we er rekening mee houden dat in Amerika de maand en de dag van plaats verwisseld worden, zou je dit kunnen interpreteren als “October 21st of 2018”. Zet ik daar mijn geld op in? Neen. Niet meer. Je weet nooit wanneer het effectief gaat gebeuren. Maar is het beter om voorbereid te zijn? Zonder enige twijfel. Het zal je maar overkomen dat je het WIST (via dit prentje) en je je voorzorgen nog niet genomen had.

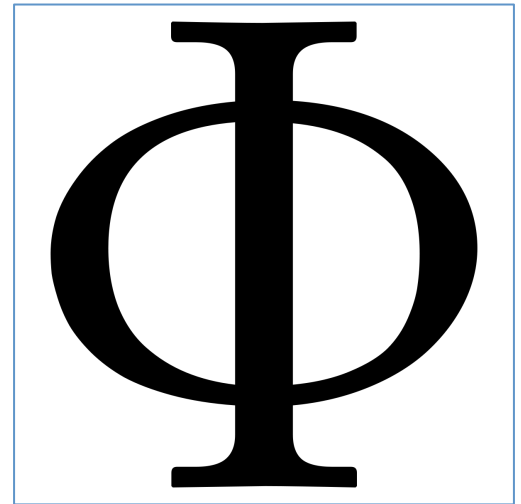
Ik blijf er dus bij: GELD – puur, baar, liquide geld – is de méést ondergewaardeerde asset van het moment. De grote zorg is natuurlijk inflatie en het politiek risico van confiscatie. Maar wat is eigenlijk het alternatief? De kudde volgen en Facebook kopen? Apple misschien? Waarom zou het overschrijden van “The 1 Trillion Dollar Mark” ook maar iets garanderen over toekomstige waardetoeename? Ik herinner mij het geval PetroChina, dat kort na zijn lancering op de beurs van Shanghai ook die magische grens van 1000 miljard bereikte. Nét voor de crash van 2008, waarna 800 miljard van de koers in rook opging:



Om u maar te zeggen: er zijn géén zekerheden. En in zo'n scenario's moet u maar aan één ding denken: risico-spreiding. Als u duidelijk weet waar zaken naar toegaan, dan is spreiding idioot. Dan moet je net uw vermogen samenballen en projecteren op die ene kans. Maar in ons geval is “die ene kans” nu net een hele waarde-omslag op zich. Of, zoals Nietzsche het zei: een “Umwertung aller werten”. Waar we nu dus van weglopen – wat te doen met onze cash!? – is waar straks iedereen naar zal toe rennen: wie zijn schulden moet aflossen en niet kan, die liquideert alles tegen bodemprijzen. Het is DAN dat je moet klaarstaan met je liquiditeit.

Dé grote vraag is natuurlijk hoe je die liquiditeit aanhoudt. Zomaar bij de bank? Ook dat zou na al die tijd ondertussen duidelijk moeten zijn, maar ik merk aan de vragen die ik krijg dat de dagelijkse dosis propaganda na verloop van tijd toch zijn werk doet. Ook ik heb het soms hoor: “Ach, Brecht, je overdrijft: zie eens hoe alles draait.” Je kijkt tv, je ziet mensen op terrasjes zitten, en heel even ga je weer in de matrix. Daar is het veilig, daar is het fijn. Maar dan hoor je iemand iets zeggen dat duidelijk gespeend is van enige kennis over hoe de wereld echt werkt, en – snap! – je ontwaakt weer: heel die idiotie is alleen maar mogelijk door ... lage rentes!

Doe gewoon eens de ronde van de centrale banken die aankondigen nu al hun rentes weer te zullen verhogen. Zopas heeft de Bank of England haar rente verhoogd van 0,5% tot 0,75%. Het lijkt allemaal peanuts, maar dat is een hike met 50 procentpunt. Snapt u? Gegeven de zéér fragiele toestand van de financiële markten (Deutsche Bank is maar één geval) is dit enorm. Denk eens na over wat dit doet met hypotheek op variabele voet, kaskredieten aan de nijverheid, en het gemak waarmee aan margin-verplichtingen kan worden voldaan? Men is deze zomer de liquiditeit uit de markt aan het zuigen, en dat zal u geweten hebben. “Ober! Nog twee pintjes!”



Het zou me eigenlijk niet verwonderen mocht de Phi die we kunnen zien op de munt die de Fenix rond zijn hals heeft effectief verwijst naar 21. Phi, namelijk, verwijst naar de Gulden Snede die je bekomt door een lijnstuk in tweeën te delen, maar wel zo dat het quotiënt van het langste deel gedeeld door het kortste deel, gelijk is aan het quotiënt van het hele lijnstuk gedeeld door het langste deel. Blijf je dat doen, dan bekom je een oneindig getal: Phi. De eerste cijfers zijn 1.61803398875...

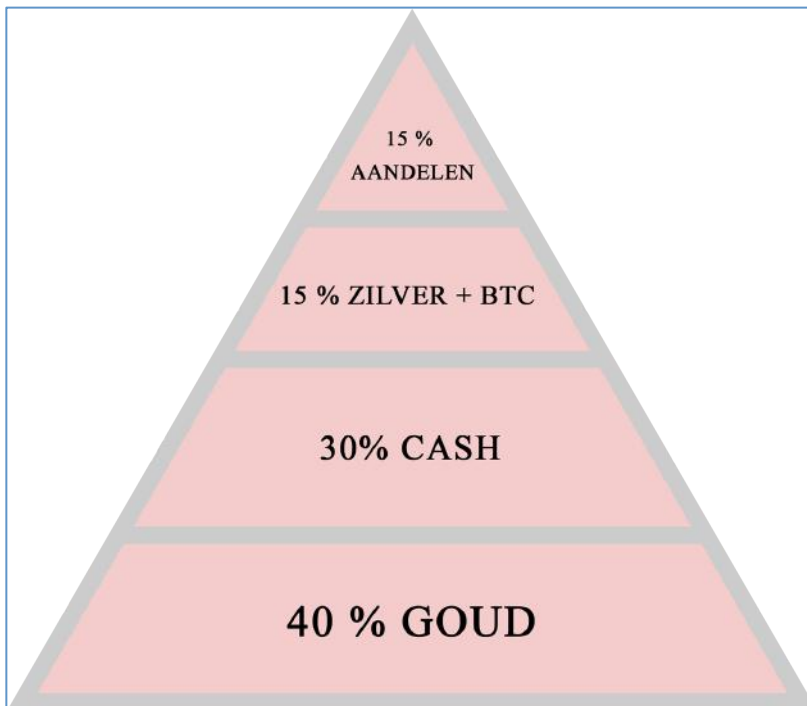


De positie van de piramides, bijvoorbeeld, bewijst dat men toen al het nummer Phi kende. Met de aanduiding “toen al” bedoel ik natuurlijk niet “in de tijd van de oude Egyptenaren”, want die sukkelaars hebben die piramides daar ook maar gevonden. De piramides zijn prediluviaal, en er is geen enkele aanwijzing – behalve een in rode verf geschilderde verwijzing naar Cheops in wat domweg de “koningskamer” werd genoemd – dat de piramide effectief onder zijn beleid is gebouwd. Neen. Met wat ik erover gelezen heb – materiaal voor een andere MT – waren de piramides in feite energiecentrales. Een beetje zoals de Wardencliff Tower die Tesla bouwde in New York. Tot JP Morgen begreep dat het vrije opwekken van energie de doodsteek was voor de financiële sector, en er zijn financiering voor terugtrok.



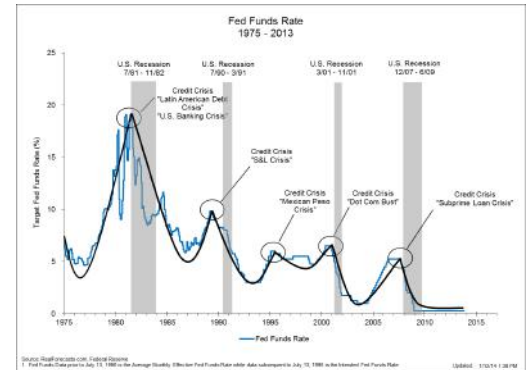
Crisis. Alom.

Ik verwacht dat de Fed nog eens zal hiken in september, en dat ook Draghi zijn termijn zal willen afsluiten in schoonheid. Bank of Japan: net hetzelfde. Daar zie je mooi hoe ze de 10-jarige obligaties boven de 0,2 % laten klimmen, en er niets meer aan doen om die daaronder te houden. Dat was in het verleden wel even anders. Dat zijn allemaal signalen dat centrale banken de geldkraan aan het dichtdraaien zijn, en de vrije markt dus weer de rentes laten bepalen. In beeldtaal komt dat neer op het laten schieten van een bal die je meer dan tien jaar dieper onder water hebt geduwd. In één ruk kan die omhoog schieten en als dat gebeurt, dan schiet ze v r uit het water.



Ik kan u dus enkel maar met aandrang vragen dat u de basis van de investeringspiramide respecteert: goud zal bij een crash initieel ook zakken – vergeet niet dat daar ook papierhandel in bestaat, en dat goud bij de crash van 2008 meer dan 20% verloor – maar al vrij snel zal blijken dat enkel liquide dingen nog gewaardeerd zullen worden. Trump mag al zeggen wat ie wil inzake de dure dollar, maar finaal is het niet hij die beslist. Dat beslissen de internationale bankiers, en als zij vinden dat het tijd is om de stekker eruit te trekken, dan doen ze dat gewoon. Ze hebben alle banken, alle media, en ook alle geheime diensten ter hunner beschikking om van een spreekwoordelijke mug een mediatieke olifant te maken.

Wat die valse aanleiding zal zijn, en wanneer die is gepland, kan ik niet weten. Maar wat ik wel weet is dat er zich een “perfect storm” aan het opbouwen is om van zo’n klein incident een pracht van een nieuwe crisis te maken: deze DOW staat er technisch zeer slecht voor, de centrale banken halen liquiditeit uit de markt, en de internationale spanningen worden ondertussen (bewust?) ten top gedreven. Zou het geen pracht van een scenario zijn om deze crisis te kunnen wijten aan het gedrag van Trump, om zo voor eens en voor altijd het idee uit de hoofden te stampen dat de bevolking ook nog maar iets te zeggen heeft over de banken? Ik herhaal dat ik niet weet wat er te gebeuren staat, maar een verwittigd man is er twee waard.



Telkens wanneer de Fed hiket komt, met enige maanden vertraging, een grote recessie aanzetten. Zal het dit keer anders zijn? Ik betwijfel het ten zeerste, temeer daar de economie **MEER DAN OOI**t afhankelijk is van schulden, en niet langer van kapitaal. In feite kun je dit dus géén kapitalisme meer noemen maar debtocratie.



Voor wie 40% van zijn kapitaal meer dan 100 000 EUR is, raad ik niet meer aan alles thuis te bewaren. Dat is veel te gevaarlijk. Het beste wat u dan kan doen is het op te laten slaan in een speciaal daartoe voorziene kluis: nooit in een bank, en nooit in de EU. Van alle programma's die ik onderzocht heb vond ik www.globalgold.ch het beste. Stuur me een mailtje op support@macrotrends.be en dan stel ik u direct in verbinding met Scott Chambers, de nieuwe Director Precious Metals.



Zijn krantenkoppen zoals deze uit 1929 binnenkort weer heel gewoon? Ik vrees ervoor.

Het Kwartet

Goud

Goud zette zijn neerwaartse prijsbeweging door om een voorlopige bodem te vinden rond de \$1230. Volgens mij zit goud nog steeds middenin zijn neerwaartse trend en komt een test van de psychologische \$1200 steeds dichterbij, tenzij goud door de weerstand op \$1250 kan breken. Een zomerrally in augustus is echter nog niet uitgesloten: het sentiment in de edelmetalenmarkt noteert op het laagste punt sinds 1990 (bullish) en de stochastische oscillator wijst erop dat goud oververkocht is.



Deze zomer lijkt het echter niet de dollar te zijn die de goudmarkt leidt, maar de yuan-dollar wisselkoers. Sommigen fluisteren dat deze correlatie geen toeval is maar een bewuste strategie van China om controle te nemen over de goudprijs. Dit zou het antwoord zijn van China op de invoertaksen van Trump, die daarmee teniet gedaan worden: terwijl die maar op een aantal Chinese sectoren geheven werden, daalde de yuan sinds maart reeds met 7% ten opzichte van de dollar, wat een exportsubsidie op alle producten betekent. Op onderstaande grafiek wordt die wisselkoers (zwarte lijn) vergeleken met de Comex-goudprijs (blauwe lijn), en de correlatie is inderdaad duidelijk:



China koos dus wellicht voor een wisselkoersoorlog, aangezien het bij een gewone tarievenoorlog teveel te verliezen heeft. De hoeveelheid goederen die uit de VS China binnenkomen, namelijk, is in niets te vergelijken met de hoeveelheid goederen die uit China binnenkomen

Zilver



Ook zilver heeft er geen al te beste maand opzitten. Tijdens de tweede helft van juli daalde de prijs even tot \$15.19: een daling van 12% ten opzichte van de top in juni en het nieuwe dieptepunt van 2018. Na een kleine opstoot vond de prijs uiteindelijk opnieuw steun op het \$15.50-niveau. De vroege zomer blijkt opnieuw de zwakste periode voor de edelmetalen te zijn, zoals eerder beschreven in editie 105. De verdere evolutie van de zilverprijs hangt grotendeels af van de goudprijs, die op zijn beurt de yuan-dollar wisselkoers en de SDR lijkt te volgen.



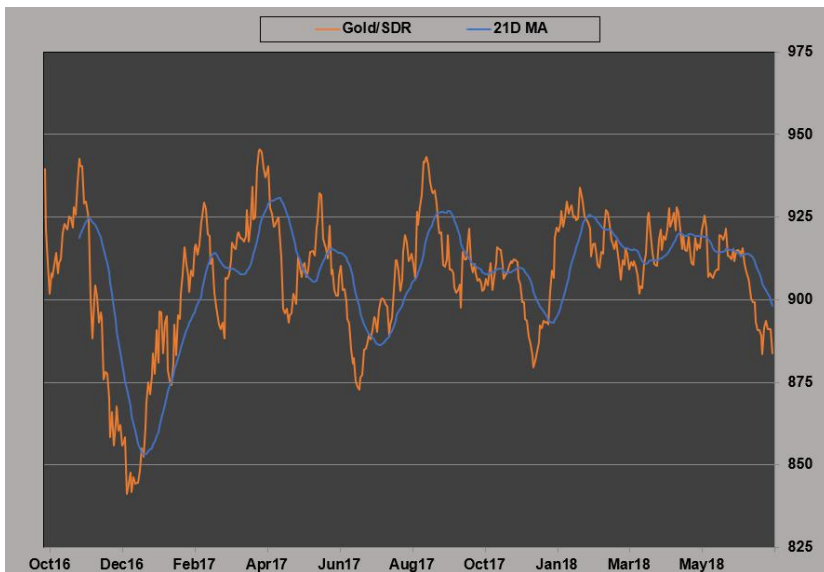
Nog meer slecht nieuws: zilver brak deze maand onder zijn primaire supportzone, met een ondergrens van \$15.70 en een bovengrens van \$16.10 (hier afgebeeld door de stippellijn). De zone werd de voorbije 18 maanden reeds 7 maal getest, maar hield steeds stand. De hoogste top boven de supportzone bevindt zich op \$19, een verschil van \$2.90 met de bovengrens. Door die \$2.90 af te trekken van de ondergrens komen we uit bij een nieuw koersdoel van \$12.80 rond eind 2018. Indien zilver er niet in slaagt boven de blauwe neerwaartse trendlijn te breken (dus boven de \$17.10), komt er voor het eerst sinds december 2015 een bodem onder de \$13.65.



De bullish opwaartse trendlijn die begon in 2003 werd ook neerwaarts gekruist doordat zilver onder de \$15.70 dook. Het uitzicht op lange termijn is bearish en er zijn nog geen aanwijzingen dat de bodem voor zilver reeds is bereikt.

in de VS. Zodoende: Trump mag alle tarieven invoeren die hij wil. Voor China is het een koud kunstje om de yuan navenant goedkoper te maken, zo danig dat de Chinese bedrijven de importtaksen niet eens voelen.

Dit is geen nieuw beleid. Al van in zijn verkiezingscampagne in 2008 zei Obama dat het handelsoverschot van China vooral gebaseerd is op de manipulatie van de wisselkoersen: door de yuan kunstmatig laag te houden (lees: te inflateren) konden Chinese producten razendsnel de wereld veroveren. Dat beleid wordt onder Trump nu blijkbaar nog in een hogere versnelling gebracht. Zo snel zelfs, dat het nu ook de prijs van goud lijkt te determineren. Al kunnen we daar niet zeker van zijn. De correlatie hierboven geldt één jaar. Het kan ook toeval zijn.



Er is nog een andere factor die van belang kan zijn. In oktober 2016 werd de yuan toegevoegd aan het mandje reservemuntten die de SDR, Special Drawing Rights, van het IMF uitmaken. Sindsdien is ook daar een duidelijke correlatie te zien tussen de goudprijs en die SDR. Die bevindt zich steeds in de zone tussen \$1124 en \$1377, wat een range is van 11%. Goud in dollar schommelt sinds die tijd tussen de \$1176 en \$1338, wat een range is van 12%. Toeval? Of mogen we aannemen dat de Chinese diplomatie het IMF zo ver gekregen heeft om de prijs van goud vast te leggen in termen van de SDR?

Zo ja, dan zou dit een enorme verschuiving van de macht betekenen. Het zou willen zeggen dat de hoofdprijsing van goud niet langer in dollar zou gebeuren, maar dus in SDR. Voeg daarbij dat China er in de laatste paar jaar voor gezorgd heeft een stuk minder afhankelijk te zijn van de “Westerse” prijszetting voor goud, ondermeer door de Shanghai Gold Exchange te openen (2002), door de grootste kluis van JP Morgan in Manhattan op te kopen (2013) en meer recent nog, door haar aanvraag te willen toetreden tot het comité van banken dat de London Fixing organiseert (2016).

Conclusie: het is dus niet ondenkbaar dat China inderdaad macht gekregen heeft over de wereldgoudprijs. Dit is een zéér interessante evolutie, die we in de komende maanden met argusogen zullen opvolgen. Alle artikels die u over dit thema vindt, en u interessant lijken, kunt u al plaatsen in de gratis groep “MT Curieuzeneuzen”.



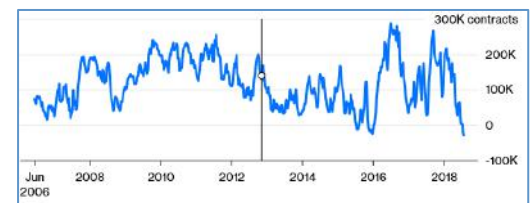
De euro-dollar wisselkoers steeg uit boven de neerwaartse wig van de afgelopen 7 weken en maakt zich klaar om de weerstand op 1,18 aan te vallen. Op zijn persconferentie van 26 juli bevestigde Mario Draghi nogmaals dat er geen renteverhoging komt tot minstens de zomer van 2019, maar dit bearish nieuws werd gecompenseerd door de lage gerapporteerde inflatiecijfers in de eurozone. Een sterkere euro leidt meestal tot een hogere goudprijs in dollar en een lagere in euro.



De bovenstaande grafiek geeft de seizoenspatronen van de goudprijs weer tussen 1990 en 2010. Goud bodemt hier uit in het midden van augustus, om dan een opwaartse omkering te maken tijdens het najaar.



Enkele jaren geleden was dit aanplakbord zichtbaar in Azië. Een subliminale boodschap?



Uit het COT-rapport van 24 juli leren we dat het “managed money” over meer short- dan longposities beschikken en bijgevolg net short zijn. Dit is opmerkelijk aangezien deze categorie vrijwel altijd net long is. De vorige 2 keren dat dit gebeurde bodemde goud nog 2-3 weken uit om dan met minstens 11% te stijgen.

Monero: stilaan koopwaardig in BTC termen?



Laten we Monero nog eens bekijken in Bitcoin termen. Zelfs als de cryptomarkt misschien op het punt staat om neerwaarts te gaan, betekent dit nog niet noodzakelijk dat u volledig dient uit te stappen. Alles liquideren is een slecht idee. Dit betekent echter niet dat u gewoon machteloos moet toekijken hoe uw cryptoportefeuille week na week aan waarde verliest. U weet dat wij nog steeds denken dat Monero op de lange termijn nog een goed opwaarts potentieel heeft. Welnu, elke bear market in BTC is in het verleden gepaard gegaan met een sterkere afwaardering van de altcoins. Om die reden denk ik dan ook dat stilaan Monero koopwaardig wordt in Bitcoin termen.

Als we kijken naar de grafiek zien we dat de oranje lijn op 0.015 BTC enkele keren als support heeft gediend. Als de koers hierdoor zou zakken is er de donkergroene opwaartse supportlijn die ook reeds rond 0.014 BTC zit. Doe uw aankopen echter gefaseerd, want als de koers verder zou zakken (zeker in een scenario van een stevige bear market voor BTC) kan Monero 0.01 BTC (lichtgroene lijn) bereiken.

Voor alle duidelijkheid: ik verwacht dat Monero sneller dan andere altcoins weer zal beginnen stijgen in de volgende bull market. Maar dat neemt niet weg dat Monero NU inderdaad gezakt is t.o.v. de Bitcoin. Natuurlijk, niets is zonder risico. Dit soort verschuivingen doen én vasthouden vergt wel een stevige maag. U moet tegen de volatiliteit kunnen.

CRYPTOTIPS *Uitleg bij de tabel: zie MT 100 (april 2018)*

Naam Coin	Ticker	Buy target	Neem winst	Sell target	+/-	*
Aeon	AEON	0.00020000	0.00035000	0.00055000	5%	*
Counterparty	XCP	0.00150000	0.00400000	0.00750000	48%	
EtherClassic	ETC	0.00200000	0.00360000	0.00650000	2%	*
Komodo	KMD	0.00035000	0.00050000	0.00075000	49%	
Namecoin	NMC	0.00023000	0.00040000	0.00095000	5%	
PepeCash	PEPE	0.00000300	0.00000600	0.00000950	28%	

BTC: eind augustus wordt cruciaal



Zoals reeds in de vorige editie werd geschreven, is de oranje neerwaartse trend stevige weerstand. We zagen de laatste weken dat de koers even erdoor brak, maar de koers zit er nu weer onder. Het lijkt er een beetje op dat Bitcoin momenteel 'aan het twijfelen' is om ofwel opwaarts, ofwel neerwaarts te breken. Als er een definitieve doorbraak komt van de oranje trendlijn, dan zal de volgende weerstand ongetwijfeld 10 000 USD worden. Zakt de koers door de donkergroene opwaartse trendlijn, dan gaan we ongetwijfeld naar 5000 USD. Beide trendlijnen komen eind augustus samen. Ik verwacht dan ook dat, vanuit een technisch perspectief, de koers op dat moment "beslist" zal hebben welke richting het uitgaat.



Er is daarnaast ook nog de beslissing omtrent een mogelijke goedkeuring van een Bitcoin ETF. Deze beslissing door de CFTC zou op 21 september vallen. Er gaan hardnekkige geruchten de ronde dat de beslissing positief zal uitdraaien. Mijn vermoeden is dan ook dat dit positieve nieuws al grotendeels in de koers is ingeprijsd. In ieder geval; wachten is mijn inziens nog steeds de boodschap: ofwel proberen we BTC goedkoop in te slaan rond en onder 5000 USD, ofwel kopen we op 10 000 USD na enkele testen van de support.

➔ AEON en ETC, de munten met een sterretje, doen het relatief gezien goed. Deze zijn de munten in dit lijstje met het minste risico en enigszins potentieel op de middellange termijn. Kopen kan nog steeds. Houd echter de posities zéér beperkt! Maximaal 0.1% per positie.

➔ XCP & KMD: Kritiek niveau (bijna) bereikt! De daling versnelt nog, we gaan afscheid nemen van deze posities. Neem dus uw verlies.

➔ Recent zijn enkele projecten gestart op pepecash. Dit vertaalde zich nog niet in een koersstijging. De huidige afwaardering is mogelijk een koopkans. Waarschuwing: dit is zéér speculatief!

Cryptsy-gebruikers versus Coinbase: fungibility “landmark” case?

De altcoin exchange Cryptsy was één van de grootste in zijn soort, tot die begin 2016 de deuren sloot na een “grote hack”. Ondertussen is echter gebleken dat de eigenaar, Paul Vernon, hoogstwaarschijnlijk met het geld van zijn klanten is gaan lopen en gevlucht is naar China.

Wat echter pas recent bleek is dat Vernon een groot deel van de gestolen cryptomunten heeft verkocht via Coinbase. Dit is allemaal aan het licht gekomen door de analyse van de Bitcoin blockchain. Zoals u wel weet zijn hierop alle bitcointransacties zichtbaar, en als deze data gecombineerd wordt met “data mining” technieken, kan men een groot deel van de geldstromen in kaart brengen.

Paul Vernon is echter onvindbaar, dus hebben enkele voormalige gebruikers van Cryptsy het nu op Coinbase gemunt: ze vinden dat Coinbase de oorsprong van het geld maar beter had moeten controleren en eisen daarom nu dat Coinbase hen volledig vergoedt. Zoals in de US gebruikelijk is, zijn er verschillende fases in een proces. De bemiddelingsfase en de “dismissal” fase zijn nu afgelopen, dus de enige optie die nu nog overblijft is een volledig proces. Dit proces zal normaal gezien op 9 december 2019 van start gaan.

Waarom is dit relevant? In de aanloop naar het proces zullen verschillende bewijsstukken worden aangevoerd die te maken hebben met blockchain-tracering. De uitkomst van het proces kan dan ook een zeer belangrijke impact hebben. Als de rechtbank oordeelt dat Coinbase het geld niet dient terug te betalen, dan zegt men eigenlijk impliciet dat cryptocurrency “fungible by law” is. Dan komt het erop neer dat de accusanten géén gelijk hebben wanneer ze zeggen dat Coinbase de oorsprong van het geld maar beter “had moeten” controleren.

Dit doet zeer sterk denken aan de zaak *Crawford v. The Royal Bank* in het jaar 1749: Crawford baatte een zaak uit en werd beroofd van enkele briefjes met hoge denominatie. Hij was echter zo slim geweest de serienummers van de briefjes te noteren als voorzorgsmaatregel. Toen bleek dat deze briefjes later opdoken bij de Royal Bank of Scotland, eiste Crawford deze briefjes terug. Hij was van mening dat dit nog steeds zijn eigendom was. De conclusie van de rechtszaak was echter dat het onwerkbaar zou zijn als iedereen die cash zou ontvangen altijd de oorsprong zou moeten controleren en kijken of de serienummers niet op een “blacklist” staan. Door deze uitspraak werd cash “fungible by law”.

Het is echter nog maar de vraag of men kan riskeren om crypto fungible te verklaren. Dat zet de deur open naar witwaspraktijken en veel meer (digitale) cash betalingen. Ik denk niet dat de overheid dit wil. Men is nu reeds van plan cash te bannen, dus waarom zouden ze dan Crypto de facto de status van cash geven? Als men dus oordeelt dat Coinbase wel degelijk (deels) verantwoordelijk blijkt te zijn en dus een schadevergoeding moet betalen, dan is het voor eens en altijd duidelijk dat cryptocurrency énkel fungibel zou kunnen zijn als deze fungibiliteit via de code wordt afgedwongen. En dat is dan duidelijk niet het geval bij Bitcoin. Deze zaak zou dus een enorme boost kunnen geven aan Monero, die op dat moment de facto de enige fungibele cryptocurrency ter wereld wordt. Fungibility by code, not by law!



Ledger voor Monero, er is eindelijk wat goed nieuws. Met de release van de laatste versie van het bankprogramma (GUI 0.12.3) is het nu mogelijk om zonder het gebruik van de command line de Ledger te initialiseren en te gebruiken.

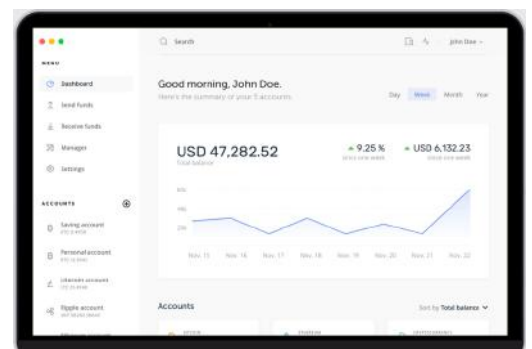
Let op: u dient nog steeds enkele stappen te doorlopen, het is niet gewoon “plug & play”. Maar wat mij betreft is deze update nu voldoende voor de gemotiveerde gebruiker om zijn Monero op de Ledger op te slaan. Weldra komt er een bondige handleiding op de website.

Reeds enkele waarschuwingen op voorhand evenwel:

- * Voor de Mac moeten enkele ingewikkelde stappen doorlopen worden. De reden hiervoor ligt volledig bij Ledger. Ik heb geen idee wanneer deze stappen overbodig zullen worden. In de handleiding zal een link staan naar deze uitleg in het Engels. Ik ga ervan uit dat de meeste mensen deze stappen niet zelf zien zitten. Op Windows (of Linux) is er geen probleem.

- * U probeert best eerst een klein bedrag naar de Ledger te sturen en weer een transactie te versturen vooraleer u het volledige bedrag overzet.

- * Om een vlot gebruik van de ledger te garanderen, kan u best een “volledige node” draaien. Hiervoor dient u best over een laptop met SSD schijf te beschikken met meer dan 100 GB vrije ruimte. Heeft u niet zo’n laptop ter beschikking en wilt u de investering niet doen, dan kan u gebruik maken van een zogeheten “remote node”. In de handleiding zal uitgelegd worden hoe u dat moet doen, maar wees er u bewust van dat dit de betrouwbaarheid van uw bankprogramma vermindert: het is mogelijk dat het bankprogramma soms niet werkt en u moet herstarten of opnieuw moet synchroniseren. Uw munten op de Ledger zijn echter nooit in gevaar.



Ten slotte nog dit: Ledger heeft de “native app” gelanceerd onder de naam “Ledger Live”. Dit programma ondersteunt monero echter nog niet. Eens dit het geval is, dient u zelf niet meer met nodes aan de slag en zal alles vlotter verlopen. Een uitgebreide stap-voor-stap handleiding zal er dan ook pas komen wanneer Monero via deze methode beschikbaar is. Wanneer Ledger deze implementatie afgewerkt zal hebben, is echter nog koffiedik kijken.

Update SNBN

Enige tijd geleden raadden we, als “Tip van de Maand”, het aandeel SNBN aan: de Zwitserse Centrale Bank. Na ons advies steeg het aandeel van om en bij de 4000 CHF naar meer dan 8000 CHF, waarop ik jullie vertelde dat elk voor zichzelf moest weten of het tijd was om te verkopen. Maar nu is er bij die bank een interessante evolutie bezig die zeker onze aandacht verdient: er doen stemmen de ronde dat men het aandeel via een privaat bod van de publieke markt zal halen. En als dat waar is, dan is het kassa kassa voor wie zo’n aandeel bezit. Een update.

“The BIS announces the withdrawal of all shares held by its private shareholders against payment of CHF 16,000 per share”.

Dit bericht dateert van begin januari 2001 en komt van de website van de B.I.S (bank of international settlements) te Basel. Het gaat hier over een “delisting” of het van de beurs halen van aandelen. De aandelen werden op 8 januari 2001 van de beurs van Zürich en Parijs gehaald, en dit aan een koers van 16.000 CHF of 10.000 USD. Dat was met een premie van 95% tegenover de toenmalige koers van het aandeel!

De aangehaalde reden was dat het aandeel te weinig liquide was en dat private aandeelhouders eigenlijk niks te zoeken hadden in een centrale bank omdat deze “publieke belangen zou dienen”. (gniffel) Welnu, wij denken dat de centrale bank van Zwitserland ook wel eens op dat idee zou kunnen komen om dezelfde redenen en dan is ze ook meteen verlost van “ambetanterikken” zoals de AAA+ wat stat voor “Assemblée des Actionnaires Actifs positifs”. Deze actiegroep is te vergelijken met wat Erik Geenen doet met zijn groene petten.

Even rekenen, voor het geval van SNBN. Er zijn 100.000 aandelen in omloop en de aandeelhoudersstructuur ziet er als volgt uit:

- 1) De Zwitserse Kantons : 54.94%
- 2) Private aandeelhouders(particulieren) : 26.2%
- 3) Kantonale banken : 18.4%
- 4) Anderen : 0.46%

De koers van het aandeel SNBN heeft een forse rally richting 9770 CHF gekend. Daarna daalde ze tot 5050 CHF en stabiliseert zich nu tussen de 6000 CHF en 6400 CHF. De tendens blijft mooi stijgend. We blijven boven de 200 EMA (rode lijn) en we zien een “golden cross”, de 8 EMA (groene lijn) die de 50 EMA (paarse lijn) omhoog kruist. (Grafiek: zie kader) Velen vragen zich af of de geruchten van een delisting niet in de eerste plaats al de reden is waarom de koers zo positief is gaan evolueren.

Conclusie: kopen mag weer en een gokje op een “delisting” waarbij we een uitkoopkoers van tenminste 12.000 CHF mogen verwachten lijkt niet zo gek!



De bis is de centrale bank der centrale banken.



AAA+, de Zwitserse collega's van NBB4EVER.



De Duitse zakenman en professor financiële analyse, Theo Siegert, neemt als particulier belegger maar eventjes 6595 aandelen SNBN voor zijn rekening. Dat zijn er meer dan het Kanton Bern. De man geeft geen commentaar over zijn investering.



De koers van het aandeel: in stijgende lijn.

Dossier: Nationale Bank van België

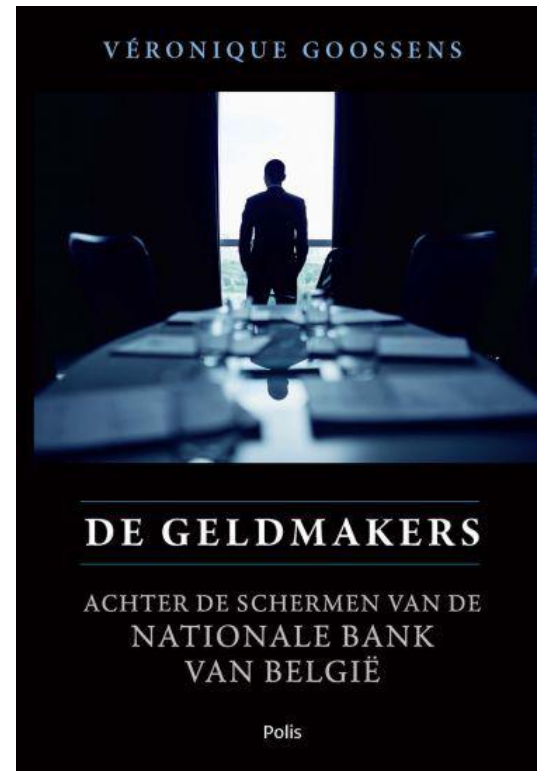
In de vorige editie ging Erik dieper in op het dividendbeleid, en hoe de winsten van de BNB, die eigenlijk voor 50% aan de private aandeelhouders toekomen, vakkundig worden afgeroomd om zo, buiten het deel om waar de Belgische Staat al recht op had, de Schatkist nog verder te spekken. In dit nummer gaat hij dieper in op de vele malversaties die niet enkel voor het algemene vennootschapsrecht een probleem zouden zijn, maar zelfs voor het strafrecht. In Deel 4, het volgende laatste deel uit deze reeks, zet Erik dan zijn eisen en strategie uiteen.

Sommige mensen denken dat je als individu niets kunt beginnen tegen een mastodont. Maar denk eens aan één mug in de kamer, wanneer je probeert te slapen? Kwantiteit (grootte) is niet van belang, maar de kwaliteit (diepte) van je analyse: heb je gelijk, dan heb je gelijk. Een mooi voorbeeld daarvan is mijn strijd tegen de onfaire “squeeze out” die Cybertrust op het bedrijf Ubizen lanceerde. Dat gebeurde in 2007, en het punt was dat de prijs die Cybertrust bood voor de overname van de aandelen véél te laag was. Het eerste bod dat men deed was berekend op de overname van een bedrijf dat toen nog verlieslatend was, terwijl, bij het tweede bod Ubizen ondertussen al naar winstgevend was geëvolueerd.



Elf jaar lang heb ik samen met een vereniging van aandeelhouders de strijd gevoerd, maar begin juni velde het Hof van Beroep te Brussel een belangrijk tussenarrest dat ons over gans de lijn gelijk geeft. Het blijkt zelfs dat mijn berekening, die zei dat de geboden prijs minstens de helft te laag was, eigenlijk een zware onderschatting was van de actuele situatie. Uit vertrouwelijke documenten, die dankzij onze procedure en onder bevel van het Hof op tafel moesten komen, blijkt dat de werkelijke waarde liefst 238% hoger lag dan de geboden uitkoopprijs: 7,10 ipv 2,10 euro. Om u maar te zeggen: de strijd om uw rechten kan lang duren, maar de aanhouder wint.

Het spreekt voor zich dat deze affaire onze geloofwaardigheid in het Nationale Bank-dossier een enorme boost gaat geven. Ook in dat dossier zijn namelijk talloze malversaties gebeurd, die voor het blote oog al duidelijk wijzen op verduistering van vennootschaps gelden. Ik geef één voorbeeld: in januari 2002 verkoopt de NBB het gebouw aan de Schiervellaan te Hasselt aan de in oprichting zijnde vennootschap



Voor wie zich wil verdiepen in het dossier is er het boek van journaliste Véronique Goossens. Zij schreef het boek “De geldmakers. Achter de schermen van de Nationale Bank van België”. Zelf heb ik het nog niet gelezen, maar de originaliteit schijnt hem te liggen in het feit dat ze het dossier via zes verschillende perspectieven bespreekt, waarvan één ervan dat van Erik Geenen is.

Erratum 1

Of het warme weer er voor iets tussen zit, weet ik niet, maar ook in de vorige editie zijn een aantal fouten geslopen. Ik zei dat ik Erik Geenen zelf aan het woord liet, maar eigenlijk is dat niet 100% juist. In mijn drang om de zaken zo helder mogelijk te formuleren – vanuit de redenering: als ik het niet begrijp, waarom zou een ander het dan wél plots begrijpen? – deed ik wat editing op sommige passages. Zo schreef ik (niet Erik dus) dat de reserves voor 100% eigendom zijn van de private aandeelhouders. Dat klopt niet: ze zijn dat sinds de halve onteigening uit 1948 eigenlijk maar voor de helft meer.



De staat heeft dus onder het positief recht wél “recht” op de helft van de reserves. Dat positief recht, echter, is niet het natuurrecht, maar het recht dat NU geldt, of nog: het recht dat morgen alweer niet meer kan gelden, omdat het gestemd wordt door 51 % van het stemvee.

Cobogra. Enkele weken later verkoopt Cobogra het gebouw aan de NMBS. Van de ene overheidsinstelling via een tussenstation naar de andere. Op zich wat raar, maar niets mis mee, toch?

Wel, niet als je de cijfers bekijkt. De NBB ontvangt bij de verkoop van dat gebouw 941.995 euro van Cobogra. Daarna draait Cobogra zich om en verkoopt datzelfde gebouw aan de NMBS voor 2.305.410 euro. Op miraculeuze wijze is dat gebouw op een paar weken tijd dus 144% in waarde gestegen? Toeval is dit alles niet. De feiten illustreren zelfs dat men bij Cobogra op de hoogte was van de discussies binnen de raad van bestuur van de NMBS alwaar men een maximumprijs voor de aankoop van dat gebouw had vastgesteld. Cobogra liet twee weken na de aankoop een eerste bod, dat toen al meer dan het dubbele van hun aankoopprijs bedroeg, aan zich voorbijgaan en wachtte geduldig tot de NMBS de maximumprijs bood. Kassa kassa!

In Kortrijk ging het nog sneller. De verkoop van het Nationale Bankgebouw te Kortrijk aan een vennootschap met de naam "Garage du Phare d'Ostende" werd voor een notaris in Oostende beschreven en binnen het uur voor dezelfde notaris doorverkocht aan een ander overheidsbedrijf tegen bijna het dubbele van hetgeen de NBB ontvangen had. U gelooft mij niet? Dan geef ik U even de details mee, die te staven vallen met officiële notariële akten. Hou u vast:

Op 29 mei 2002 om 10.30 uur verkoopt de NBB het gebouw te Kortrijk voor 520.576,40 euro;

Op 29 mei 2002 om 11.30 uur verkoopt Garage du Phare d'Ostende hetzelfde gebouw voor 991.574,09 euro door aan de Nationale Kas voor het Beroepskrediet!

Meerwaarde? 90 %. Deju. Iets minder dan in Hasselt. U bemerkt mijn cynisme: bij de Nationale Bank kan het allemaal. Het is duidelijk dat hier partijen over inside informatie beschikten en hierdoor grote winsten realiseerden op kap van de privé-aandeelhouders van de Nationale Bank, én de Belgische burger. Wij protesteerden, waarop een grondig onderzoek werd bevolen dat uiteindelijk, wat had u gedacht, uiteraard niks opleverde. Aangezien geen enkele journalist het de moeite waard vond om uit te gaan zoeken wie zich hier op kosten van de Belgische burger verrijkt had, verdwenen ook deze schandalen voorlopig in de doofpot.

Maar ik vergeet niet zo snel. Het is niet omdat iets meer dan 15 jaar geleden is dat het minder scandaleus is. En mocht dit uitzonderlijk zijn voor de manier waarop omgegaan is met het patrimonium van de NBB, dan zou je dit mogelijks nog door de vingers kunnen zien. Het is echter schering en inslag. In de vorige bijdrage toonde ik al aan hoe men de NBB als melkkoe gebruikt voor de Schatkist, ook met het deel van de winst dat normaal gezien toekomt aan de privé-eigenaars. Maar het meest hallucinante heb ik u nog onthouden: jaarlijks betaalt de NBB méér uit aan de staat via een absurde compensatieregeling dan aan zijn eigen aandeelhouders!

Erratum 2

Ik maakte nog een fout, en wel inzake een belangrijk dossier: het zagezegde verlies van het emissierecht van de NBB door de komst van de ECB, dat door de Belgische Staat zagezegd zou aangegrepen zijn om de wet van 1927 weer op te duikelen, en zo de reserves te kunnen incorporeren. Dit klopt niet. Het is zelfs het exact tegenovergestelde: het waren de privé-aandeelhouders ZELF die 2002 eisten dat, ingevolge de wet van 1927 de reserves zouden worden uitgekeerd, omdat de Bank het emissierecht afgestaan had aan de ECB en zodoende niet meer over dat emissierecht zou beschikken. De Belgische politici argumenteerden dat er niks veranderd was, dat de Bank in going concern was, nog steeds over het emissierecht beschikte en zodoende de reserves niet moest uitkeren. (Mea culpa Erik ©)



Zoals u kunt zien is de NBB een complex dossier, en als private aandeelhouder word je alleszins niet geholpen om helderheid in de zaken te krijgen. Zo weigerde het bestuur tot zes jaar geleden om duidelijk toe te geven dat de voorraad goud eigendom was van de bank, en niet van de Staat, zoals vele mensen denken. Maar nu dat duidelijk is moge men er zeker van zijn dat bij een eventuele totale nationalisering schadeclaims richting de Staat komen.

"Op termijn is er niet veel andere keuze dan een nationalisering. Vroeg of laat moeten we het op die manier oplossen. We kunnen niet blijven aanmodderen met rechtszaken. Er is absoluut een oplossing nodig."

Luc Coene, huidige gouverneur van de NBB, toenmalig kabinetschef van premier Guy Verhofstadt, De Tijd, 2002

Zoals in de vorige bijdragen verteld onteigende de Belgische Staat in 1948 de private aandeelhouders van de BNB voor de helft (50%) en dit zonder enige vorm van compensatie. Maar er was echter meer: België was toen eigenlijk virtueel failliet, en na de verwerking van alle plussen en minnen verrekend te hebben bleek de Belgische Staat nog voor 35 miljard frank (in 1948 nog een fortuin om u tegen te zeggen) schulden te hebben bij de Nationale Bank. Om de armlastige Staat te helpen, besliste men dat op deze schuld slechts 0,1% rente betaald diende te worden.

Denkt u dat de Staat tegen die zéér gunstige voorwaarden ook maar enige intentie had om die schuld effectief terug te betalen? Noppes. Uiteindelijk zou van deze schuld slechts één miljard terugbetaald worden en liet men de overblijvende 34 miljard BEF weggroten door inflatie. Opnieuw werden de privé aandeelhouders flagrant bestolen! Maar het wordt nog erger. Het Verdrag van Maastricht verbood aan de centrale banken van de eurozone om geld uit te lenen aan hun overheden en zodoende moest die schuld in 1991 weggetoverd worden om lid te kunnen worden van de eurozone. De regering had zodoende eigenlijk geen andere keuze dan die schuld aan te zuiveren. Of toch? Op een ingenieuze manier bestal men ons opnieuw.



In een geheim akkoord (!!!) van 2 januari 1991 werd afgesproken dat die schuld terugbetaald werd met ... Belgische staatsschuld. Die regeling, echter, zo werd geredeneerd, bracht “extra kosten” mee voor de staat, die jaarlijks geraamd werden op 24,4 miljoen euro. Geloof het dus of niet, maar ook nu nog stort de NBB dit bedrag jaarlijks in de Belgische Staatskas! Ter vergelijking: het totale nettodividend voor de privé aandeelhouders bedroeg dit jaar 17,87 miljoen euro of maar liefst 26,77% minder dan die 24,4 miljoen! De wereld op zijn kop dus: de staat moet geld aan de bank, maar de betaling van dat geld (dat eigenlijk slechts schuld is) “kost” zoveel ... dat de bank geld moet aan de staat. Nogmaals: only in Belgium!

We spreken hier over een continue onteigening zonder compensatie, en dat is een flagrante schending van het EVRM, dat zulks expliciet verbiedt. Verder is dit ook een vorm van monetaire financiering die verboden wordt door de bepalingen van de ECB. Immers, die betaling van 24,4 miljoen euro wordt in het jaarverslag (p. 64) als volgt vergoelijkt: *“Daarnaast stort de Bank, krachtens de wet van 2 januari 1991, jaarlijks een bedrag van 24,4 miljoen euro in de Schatkist als compensatie voor de meeruitgaven die voor de Staat voortvloeien uit de conversie van de geconsolideerde schuld*



Onderschat de psychologische impact van een veelvoud aan gemotiveerde activisten niet. Dikwijls komt het erop neer te laten zien dat men zal volharden, en men het niet opgeeft tot gerechtigheid geschiedt. En ondertussen is elk weerzien ook een aangename sociale gebeurtenis.

**"Het is bedrieglijk
eenvoudig om een
bevolking
onrechtvaardigheden te
laten slikken."**

Véronique Goossens, journaliste en auteur van het boek “De Geldmakers”.



In de vorige editie zetten we onder deze foto de naam van Guy Coene, terwijl het natuurlijk Luc Coene moest zijn. De verwarring kwam er omdat hij de kabinetschef was van Guy Verhofstadt. U weet wel, de eurosocialist.



“Only in Belgium” is een uitspraak van toenmalig premier Guy Verhofstadt. Inderdaad: België is het meest absurde land ter wereld.

tegenover de Bank in vrij verhandelbare effecten”.

Hier liggen dus overduidelijk verschillende mogelijkheden om een juridische procedure op te starten, en daarmee trok ik indertijd ook naar de N-VA, die toen de opkomende politieke partij was. Men zei me dat men dit schandaal uit de wereld ging werken, en, inderdaad: de afschaffing van die jaarlijkse bijdrage (die evengoed naar de privé-aandeelhouders kan gaan) werd zelfs in het regeerakkoord Michel-I opgenomen. Echter: éénmaal men in de regering zit, verandert de logica, en sindsdien hoor ik niks meer van dat voornemen. De N-VA Minister van Financiën blijft vrolijk dat geld jaarlijks binnenrijven.



Met andere woorden: als we hier niet juridisch tegenaan gaan, zullen we niks bekomen. Op welke gronden versluizen de bestuurders van de Nationale Bank jaarlijks namelijk honderden miljoenen eigen vermogen van de Bank naar de Schatkist? Laat staan naar andere overheidsinstellingen via schimmige private constructies? Hoe leg je zo'n zaken uit in termen van bestuurdersaansprakelijkheid? In al mijn jaren als activist heb ik nog nooit zo'n heldere case study gezien. Me dunkt dat er héél wat materiaal is om het bestuur tot redelijkheid te brengen. Het mag voor mijn part wéér elf jaar duren. Maar ik zal niet rusten voor gerechtigheid geschiedt.



Hiermee komen we aan het einde van de derde aflevering in het dossier BNB. In de volgende editie legt Erik uit hoe u hem kan helpen om het eisenpakket dat hij jaar na jaar op tafel gooit tijdens de algemene vergadering wil realiseren. Een belangrijke stap is natuurlijk de aankoop van een aandeel NBB. Dan krijgt u stemrecht op de Algemene Vergadering. En als we daar met 500 groene petten zijn om onze eisen kracht bij te zetten, dan valt het nog te bekijken of de dingen zomaar zullen blijven zoals ze zijn.

Wordt vervolgd ...

"In tal van processen staan de aandeelhouders van de NBB tegenover de staat. Die procedures hebben aangetoond dat men het statuut van gedeeltelijke privéonderneming van de NBB moet herzien. Ik raad sterk aan dat men eindelijk een oplossing zoekt, die de Nationale Bank van de beurs haalt na een faire schadeloosstelling van de aandeelhouders."

Jean-Louis Duplat, voormalig voorzitter CBFA, De Tijd 2009



Bezoek de blog "NBB4ever" waar Erik verhaalt over de strijd tegen de malversaties bij de NBB. Een interessante artikelenreeks (3 delen) gaat over hoe hij afgeserveerd werd bij de N-VA. Toen die partij nog klein was, schaarde ze zich resoluut aan de kant van de privé-aandeelhouder. Van het moment dat er postjes te verdelen vielen, in casu de post van Gouverneur (0,5 miljoen per jaar), kreeg Erik een heel ander geluid te horen. Leest vlot, en de blog is zeker een bezoekje waard.



Uit de artikelenreeks die Erik op zijn blog zette blijkt duidelijk dat de N-VA er zijn hand niet voor omdraait om een lid dat niet akkoord is met de gang van zaken zomaar van de ledenlijst te schrappen, zonder kans om zichzelf te verdedigen. Men probeerde Erik te verwarren, door te doen alsof zijn ontslag als bestuurslid ook zijn ontslag als lid van de partij betekende. Typische politieke spelletjes.

Lezersvragen

Wat houdt moderator zijn precies in?

Goeiemorgen

Mag ik, vrijblijvend, informatie inwinnen over de taak en de rol van een moderator in uw community-verhaal?

Alvast dank vooraf, voor de nodige aandacht aan deze mail.

Een vriendelijke groet en alvast een fijn weekend,

Bezorgde Bert

==

Beste Bert,

Dank voor uw interesse in ons project. De voornaamste rol van een moderator, in onze nieuwsgroepen, is niet om inhoudelijke standpunten in te nemen, maar ervoor te zorgen dat mensen, in de gezamenlijke inspanning de waarheid achter sommige nieuwsberichten te ontrafelen, er een subjectivistische houding op nahouden.

Dat betekent dat de onderzoekende leden ervan moeten blijven uitgaan dat niemand de volledige waarheid kent, en dat die waarheid ook nooit finaal is. Ze is eeuwig open voor revisie, wat betekent dat de debatten in onze groepen géén strijd om het Grote Gelijk mogen worden.

Het is echter héél gemakkelijk, zelfs als moderator, om wél in zo'n discussies meegezogen te worden. Non-verbale communicatie maakt 80% van de communicatie uit, en dus gebeurt het niet zelden dat mensen, die het eigenlijk goed met elkaar menen, elkaar toch de haren invliegen, soms omwille van een verkeerd woord.

Daarom ga ik in de maanden die komen voorzien in training voor de moderators, zodat ze weten waarop ze moeten letten. Flagrant trolling zullen we wellicht niet hebben, aangezien dit enkel voor betalende abonnees is. Maar "in ego schieten" kan iedereen - ook ik - en dat is dus wat bewaakt moet worden.

Indien u dat wenst kan ik u verder op de hoogte houden van de ontwikkelingen inzake MT 3.0. Maar ik moet er wel even bij vermelden dat dit project enkel onder betalende abonnees wordt gevoerd. Dat zou dus veronderstellen dat u zelf ook abonnee moet worden, alvorens u moderator kan zijn.

Beste groeten,

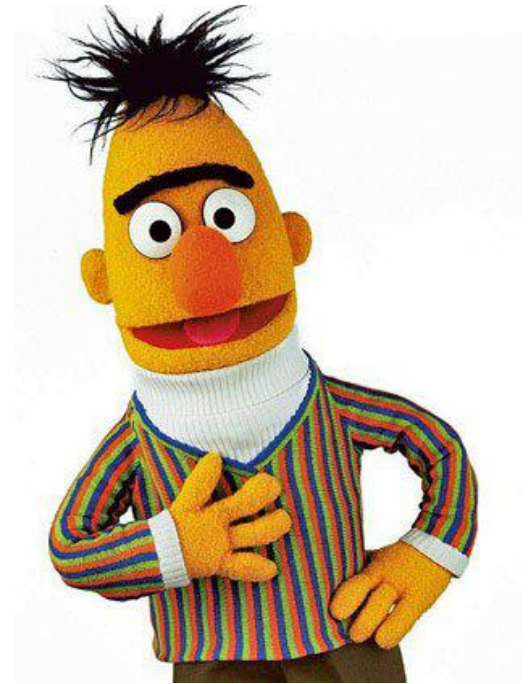
Brecht.

De 400 miljoen van Putin

Geachte heer Arnaert,

Met verbazing heb ik uw column gelezen. Zelf volg ik de ontwikkelingen in de USA wat meer nauwgezet de laatste tijd en het lijkt erop dat u zich zelf ook in het ootje heeft laten nemen door spindoctor's.

Een paar tips voor relevante bronnen: (links naar sites)



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".



Het is mijn bedoeling om de onderzoeksgroepen die nu al bestaan op FB nog even te testen, en om dan, met de vrijwilligers die zich al hebben aangemeld (ondertussen zijn we met vijf, dank daarvoor!) eens samen te komen. Hoofddoel is te voorzien in vorming. Centraal in het werk van een moderator staat niet zozeer de inhoud, maar de psyche: hoe zorg je ervoor dat mensen, die elkaar totaal niet kennen, en elk een eigen mening hebben, toch op een constructieve manier naar de waarheid kunnen zoeken? Aan de hand van 9/11 zal ik op 21 oktober alvast aantonen dat enkel een ECONOMISCHE aanpak rond theorievorming zulks resultaat kan leveren. Daarna gaan we dat opentrekken naar andere vormen van False Flags en Fake News.

Een pro-actieve bron om verder te volgen is Seth Abramson.

<https://twitter.com/SethAbramson>

Zijn overzicht van de situatie loopt wat op de algemene pers vooruit, maar hij krijgt op steeds meer punten gelijk.

Ik verwacht dat als het om "macrotrends" gaat hier nog veel impact van zal komen de komende twee jaar. Benieuwd hoe jullie hier mee omgaan.

En ik hoop dat de diepgang en betrouwbaarheid van jullie informatie op de ander gebieden dan de Amerikaans politiek groter is!

Vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Ben even gaan grasduinen in de links die u mij toestuurde. Die 400 miljoen van Putin blijkt inderdaad een flagrante leugen te zijn, en op zich is het ongeloofelijk dat zoiets publiekelijk wordt gezegd. Ondertussen trok hij die bewering ook in.

Dit neemt echter niet weg dat de bronnen die u mij hebt toegestuurd, duidelijk zelf ook heel vooringenomen zijn. Het artikel van NyMag, bijvoorbeeld, is één en al speculatie, met een duidelijke anti-Trump ondertoon.

Een artikel, op zich, bewijst dus eigenlijk niets. Volgens de website "All Sides", die de achtergrond van mediakanalen schetst, is New York Magazine duidelijk een links blad, dat in feite vooral Democratische propaganda herkauwt.

<https://www.allsides.com/news-source/new-york-magazine>

Wat u dus "relevante" bronnen noemt, hangt voor een groot stuk af van wat u zelf relevant vindt - dat is: wil geloven. Die andere bron, Politifact, is dan veel neutraler, en gaat inderdaad gewoon op zoek naar de data zelf - zonder opiniëring.

Inzake die relevantie nog dit: wat iemand relevant acht, hangt af van zijn context. Mijn context is niet die van de dagjespolitiek, en navenant van het dagjesnieuws, maar de analyse van verborgen geschiedenissen op lange tot zéér lange termijn.

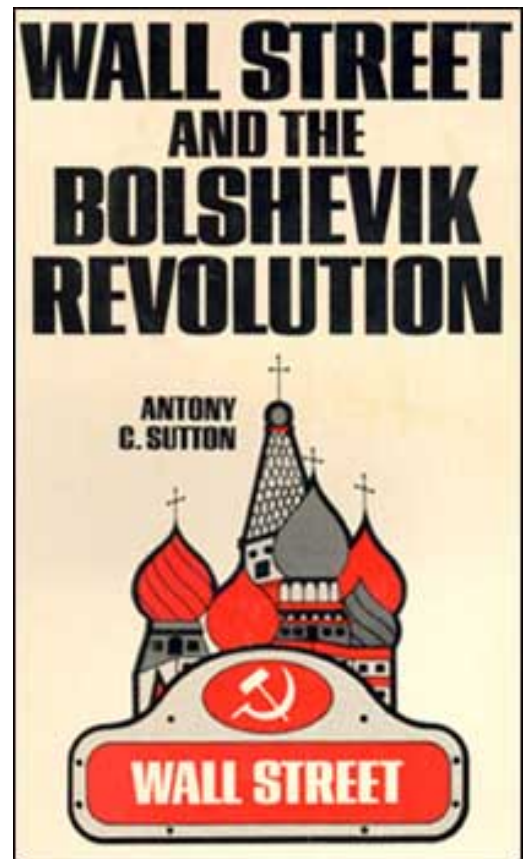
In dat verband kan ik u drie boeken aanraden, die de vooringenomenheid van Wall Street tegen Rusland in een véél bredere context kunnen plaatsen. Het zijn stuk voor stuk eye-openers, en verklaren ook mijn gematigd-positieve houding tegenover het land.

Het eerste boek dat u zeker moet gelezen hebben is "Wall Street and the Rise of Bolsjewism" door Anthony Sutton. In dat boek legt hij, op zeer gedocumenteerde wijze bloot hoe de Russische Revolutie helemaal niet "Russisch" was, maar joods.

Het tweede boek, verder gaand op ditzelfde thema, is "Under the Sign of the Scorpion" van Juri Lina. Het gaat verder waar Sutton stopt, en onderzoekt de zeer occulte achtergronden van die misdaad tegen het Russische volk.

Het derde boek, dat nog dieper gaat, is "The Curse of Canaan" van Eustace Mullins. Dat boek onderzoekt de wortels van het kwaad zelf, en legt die zonder verpinken bij de zionistische overtuiging dat de

MACROTRENDS NUMMER 107 – PAGINA 16



De houding van het dollar-regime tegen Rusland kun je niet begrijpen als je niet inziet dat het hem gaat om het veroveren van de Euraziatische landmassa. Amerika mag groot zijn, namelijk, maar het hele punt is dat dit land puur geopolitiek gesproken NIET het centrum van de wereld vormt. Communisme was een plan van Wall Street bankiers om het machtige Russische Rijk, dat ook nu nog het grootste land ter wereld is, te balkaniseren, zo danig dat het gemakkelijker stukje per stukje te veroveren viel. Dus die hele hetze tegen Putin maakt op mij weinig indruk – hij weet dit ook.



Putin, met Nobelprijswinnaar Solzhenitsyn. Die laatste prees Putin voor zijn inzet voor Rusland, en niemand nam hem dat ooit kwalijk. Wat echter een stuk minder mooi is, en typisch voor politici, is dat het Kremlin (Putin dus) de vertaling verbood van "200 jaar samen. Rusland en de Joden". Reden te meer om dat boek dus eens grondig te bestuderen. Het zou alvast een eerbetoon zijn aan het werk van een man die altijd, en op gevaar voor eigen leven, de waarheid bleef spreken.

nazaten van Shem uitgeroeid moeten worden.

Controversieel allemaal, en het risico bestaat dat u mij gewoonweg afserveert als "anti-semiet". Maar wie eventjes het dagjesnieuws laat voor wat het is, en de context achter de context gaat bekijken, die kan mijns inziens moeilijk tot andere conclusies komen.

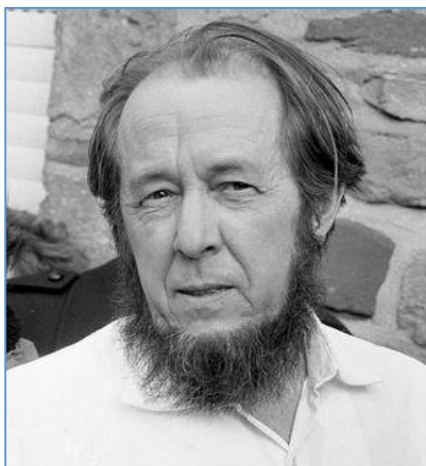
Ik laat het finale oordeel echter aan u over. Het enige wat ik wou, is aantonen dat mijn gematigd positief oordeel inzake Rusland heus niet het product is van spinning, zoals u vermoedt, maar van een gedegen analyse op lange termijn.

U vindt Sutton, Lina en Mullins in bijlage.

Beste groeten,

Brecht.

Noot: in bijlage stop ik ook nog "200 jaar samen" van Solzhenitzyn, dat gaat over de manier waarop Rusland, ooit de grootste, rijkste en meest christelijke natie ter wereld, vakkundig kapot gemaakt is door de zionistische factie van het jodendom. Dat zijn geen loutere speculaties meer. Dat is gedocumenteerde geschiedenis. Pittige noot: de vertaling van dit boek naar het Engels werd verboden door Putin, maar een Russisch koppel, met behulp van het internet, slaagde hier toch in.

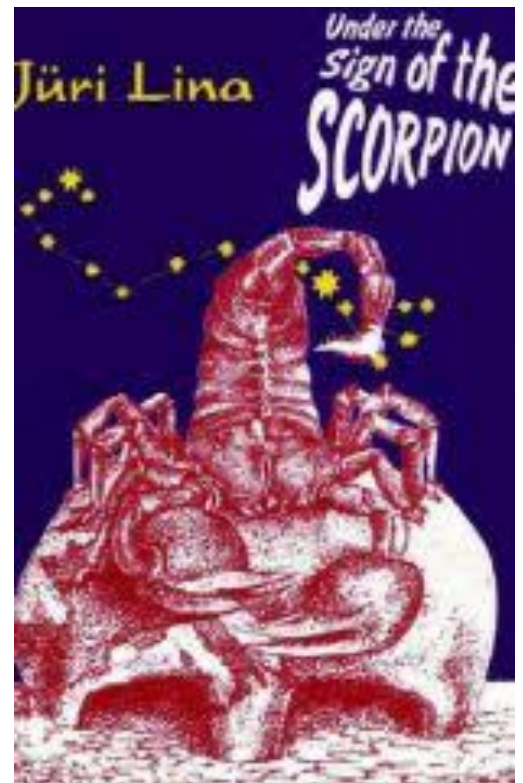


"You only have power over people as long as you don't take everything away from them. But when you've robbed a man of everything, he's no longer in your power--he's free again."
— Aleksandr Solzhenitsyn

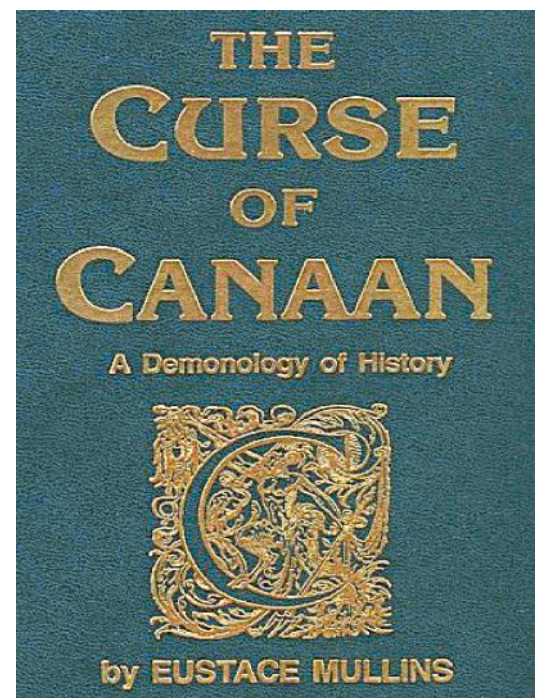
THE CURSE OF CANAAN

And Noah began to be an husbandman, and he planted a vineyard: And he drank of the wine, and was drunken; and he was uncovered within his tent. And Ham, the father of Canaan, saw the nakedness of his father, and told his two brethren without. And Shem and Japheth took a garment, and laid it upon both their shoulders, and went backward, and covered the nakedness of their father; and their faces were backward, and they saw not their father's nakedness. And Noah awoke from his wine, and knew what his younger son had done unto him. **And he said, Cursed be Canaan; a servant of servants shall he be unto his brethren.** And he said, Blessed be the LORD God of Shem; and **Canaan shall be his servant.** — [Genesis 9:20-26](#).

Enkel wie de betekenis van dit verhaal snapt, kan de wereldpolitiek
MACROTRENDS NUMMER 107 – PAGINA 17



Heeft u Sutton gelezen, dan is het tijd voor Juri Lina. Die begint zijn onderzoek met een vreemde vaststelling: terwijl de "Russische" revolutionairen al op 7 november het Winterpaleis in Sint-Petersburg hadden veroverd, verklaarden ze pas op 8 november 1917 de revolutie. Waarom? Antwoord: omdat de zon toen pas in het teken van Schorpioen stond. Of hoe minstens sinds toen een occulte kalender gebruikt wordt op weg naar de Nieuwe Wereld Orde. 60 miljoen doden waren het gevolg.



Maar hét boek dat u moet gelezen hebben is dit. Al meermaals aanbevolen, en niet zonder reden.

snappen. Daarom: lees het boek van Eustace Mullins.



De groene petten aan de ingang van de Nationale Bank van België. Een verhaal vol schandalen, dat steeds meer mensen motiveert om een aandeel te kopen, en mee te strijden voor rechtvaardigheid. Dit gaat ondertussen namelijk over véél meer dan een loutere aandeelhouderszaak. Het is een symbolische strijd geworden: als het machtigste instituut van België gedwongen kan worden om eigendomsrechten te respecteren, dan kan élk instituut daartoe gedwongen worden.



Zondag 21 oktober 2018



**STUDIEDAG
PSYCHOLOGISCHE
MANIPULATIE**

**Van der Valk Hotel Beveren
Zaal New York - 9:00 - 18:00**

**9/11 ALS
HET TIPJE VAN DE
IJSBERG**

M | MACRO TRENDS

Op zondag 21 oktober staan we stil bij één van de kleinere False Flags die ons sinds de moderniteit te beurt zijn gevallen: de aanslag op de Twin Towers, die plaats vond op 9/11 (een mythische datum).

We gaan echter niet louter oude kennis herkauwen, maar dit voorval slechts zien als één evenement in een langere evolutie van “planned history”: het uitzetten van een politieke koers via geheime middelen.

Waar leidt al die manipulatie namelijk heen? Zijn het gewoon accidentele False Flags, om bijvoorbeeld meer oorlog te krijgen en dus meer wapens te kunnen verkopen? Of zit er meer achter?

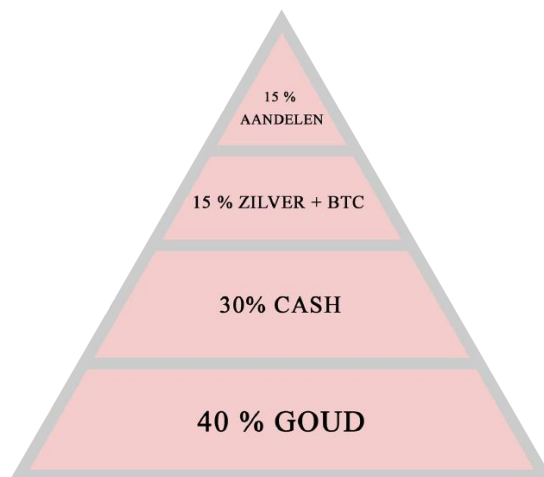
Hoe verder we in de studiedag komen, hoe speculatiever die zal worden. Maar speculatie, op zich, is óók gebonden aan wetten: datgene wat méér verklaart met minder contradicties, is een betere theorie.

Finaal gaan we ook dieper in op de vraag wat wij hier als gewone mensen tegen kunnen doen? Actief verzet plegen? Een politieke partij oprichten? Een denktank misschien? Mijn voorstel is anders.

GRATIS	Vrijwilligers Macrotrends 3.0	Korting
129 EUR	Loyale bezoekers van de studiedagen	53 %
149 EUR	Ooit eens een studiedag bezocht	45 %
199 EUR	Gewone abonnees	27 %
245 EUR	Niet-abonnees (vroegboekkorting)	11 %
275 EUR	Niet-abonnees (volle pot)	0 %

150 plaatsen – Lunch, drank & versnaperingen inbegrepen – Reservatie verplicht
Uitnodiging wordt verstuurd op maandag 6 augustus 2018 – snel zijn is de boodschap

Investeringspiramide



Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.62	170%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.15	53%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	6220	63%	Midden	Kopen
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	13.31	-18%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	7567	141075%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	122	20233%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1047.3	-6%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

