



16 november 2018 • Nr. 113

INHOUD

Editoriaal.....	1
Hoofdanalyse	2
Het kwartet.....	5
Mijn brief naar LWLG...	8
Dossier 9/11	10
Lezersvragen.....	15
Oproep: vertalers!	18
Investeringspiramide....	20

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De winst van Trump

Beste abonnee,

Volgens de tegenstanders van Donald Trump heeft hij de Midterm-verkiezingen verloren. In het Huis van Afgevaardigden verloor hij 28 zetels, en daarmee is volgens de journalistieke goegemeente de kous meteen af. Maar waarom lees ik nergens dat hij historisch gezien in het Huis op zijn minst 30 zetels had moeten verliezen, en in de Senaat 5? Ter vergelijking: Obama, in zijn eerste termijn, verloor maar liefst 63 zetels in het Huis, en 6 in de Senaat.



Trump, daarentegen, wint extra zetels in de Senaat, wat ronduit uitzonderlijk is voor de eerste midterm verkiezingen van gelijk welk zittend president. Opnieuw ter vergelijking: Clinton, onze sigarenrokende bolleboos, verloor maar liefst 8 zetels. Ongenuanceerd zeggen dat Trump de verkiezingen verloor, getuigt dus van een vooringenomenheid zonder weerga. In mijn ogen heeft hij ze gewonnen en wel om een héél andere reden dan men doorgaans zou vermoeden: bijna alle verliezers binnen de Republikeinen waren tegenstanders van Trump.

In zijn geheel eigen stijl wuifde hij die dan ook uit: “Mia Love. But Mia Love gave me no love. And she lost. Too bad. Sorry ‘bout that Mia.” Met andere woorden: Trump wist dat, historisch gesproken, de midterms voor een zittend president niet favorabel zijn, en focuste zich daarom op het verstevigen van zijn bondgenoten binnen de partij, via een speciaal promotieprogramma dat hij “de omhelzing” noemde. Het resultaat was dat die kandidaten stand hielden, en de rest de boot in ging. De winst van Trump is met andere woorden niet zozeer extern te zoeken, maar in het verstevigen van zijn basis binnen de partij.

En dat kan van belang zijn, zeker nu we over de helft van de termijn heen zijn. Er volgt nu nog een jaar gewone politiek, maar in het laatste jaar zal iedereen zich beginnen te positioneren voor de volgende verkiezingen. Aan dat heikele proces met een verenigde partij kunnen beginnen – iets waar Democraten maar niet in schijnen te slagen – is cruciaal om een tweede termijn te verzekeren. En kan Trump in dit komende jaar nog een paar slagen thuishalen – de benoeming van nog maar eens een nieuwe opperrechter na de val van Ginsburg bvb – dan mag je er zeker van zijn dat de VS weer op een conservatieve koers wordt gezet.

Ik weet dat dit soort edito's bij sommigen de nekharen doen recht staan. In de twintig jaar dat ik publiek schrijf heb ik zelden zo'n kwaai mails gekregen over mijn nochtans gematigde steun aan Trump. Maar feit is dat de VS de laatste 20 jaar, vooral onder de invloed van de neocons, haast onmerkbaar was afgegleden in een soort politiek-correct circus. Trump is verfrissend, in die zin dat hij zich van dat poco-protocol helemaal niets aantrekt. Hij wil het Amerika terugzien waarin hij groot werd. En dat spreekt blijkbaar aan.

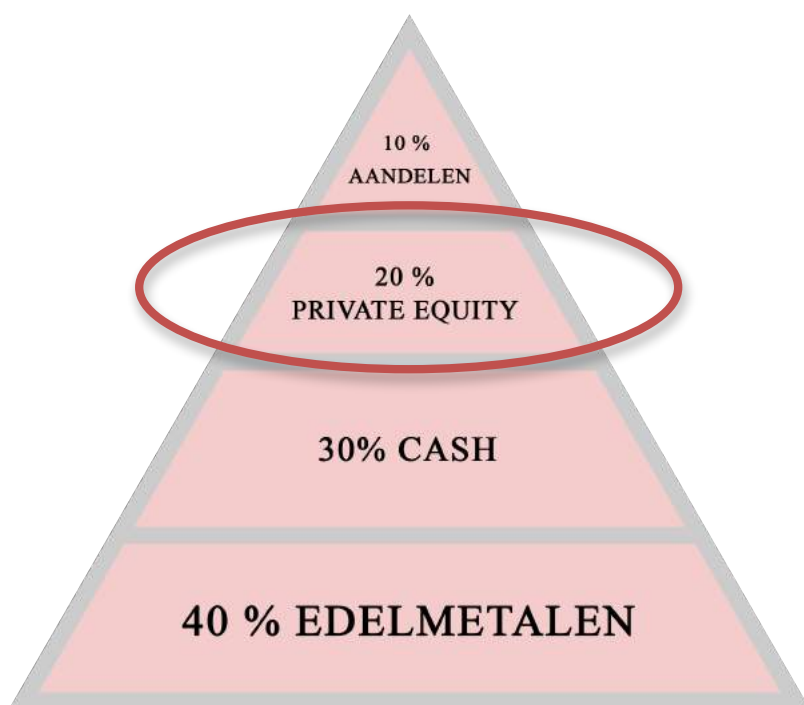
Het beste moet volgens mij nog komen. In de laatste twee jaar zijn onder leiding van procureur-generaal Sessions duizenden verzegelde aanklachten voorbereid. Sessions, 72, is vervangen door Whittaker, die als coming man nu wellicht over zal gaan tot de uitvoering daarvan. Het is alvast mijn vurige wens dat die hele cohorte aan geperverteerden die diep verstrengeld zitten in de toplagen van de Amerikaanse politieke elite, lik op stuk krijgen. “Draining the swamp”. Zou het?

Beste groeten,

Brecht

Private Equity, een veilig alternatief

Wanneer gelden vrijkomen uit een belegging, dan is de grote vraag dikwijls: “En wat nu?” Het is niet omdat je aan iets goed hebt verdiend, namelijk, dat uw probleem opgelost is: het is in feite net groter geworden. Vooral wie grotere kapitalen te beheren heeft – we spreken dan boven de 100 000 EUR liquide middelen – zit vaak met de handen in het haar over wat nu moet gebeuren. Je bent te klein voor een private banker, en te groot om eigenlijk nog als retail client behandeld te kunnen worden. Voor die categorie van mensen is “private equity” (PE) een mooi alternatief. In deze bijdrage overloop ik wat de voor- en nadelen van deze vorm van beleggen zijn, en waarom ik er zelf meer en meer mee bezig ben.



Voor alle duidelijkheid: de fancy term “private equity” is in feite niets meer en niets minder dan de originele vorm van investeren zelf. In oorsprong namelijk, bestonden aandelen al van voor er beurzen waren, en is het voorvoegsel “private” er pas gekomen nadat iedereen begon te denken dat beleggen op de beurs de normaalste zaak van de wereld was. Dat is het niet. In feite moeten we eerlijk zijn: heb je niet minstens 100 000 EUR spaargeld, dan heb je op de beurs niets te zoeken. Dan ben je véél beter af met private equity. Dat komt omdat investeren gebeurt met marginaal geld, niet met je “center-geld”.

Ik leg uit. Investeren en sparen zijn niet hetzelfde. Sparen doe je om een buffer van liquiditeit aan te leggen, om zo tegen onvoorziene omstandigheden het hoofd te kunnen bieden. Hoeveel spaargeld u nodig heeft hangt af van uw levensstijl en risico-aversie, maar zeker is dat u een kern moet bewaren waar u nooit aankomt, zelfs niet als u een prachtige investerings-opportuniteit ziet. Het is pas wanneer u een comfortabele kern aan liquiditeit hebt opgebouwd, dat u mag beginnen te investeren. Begint u daar te vroeg aan, dan zal u nooit rust kennen – uw buffer is nog niet klaar!



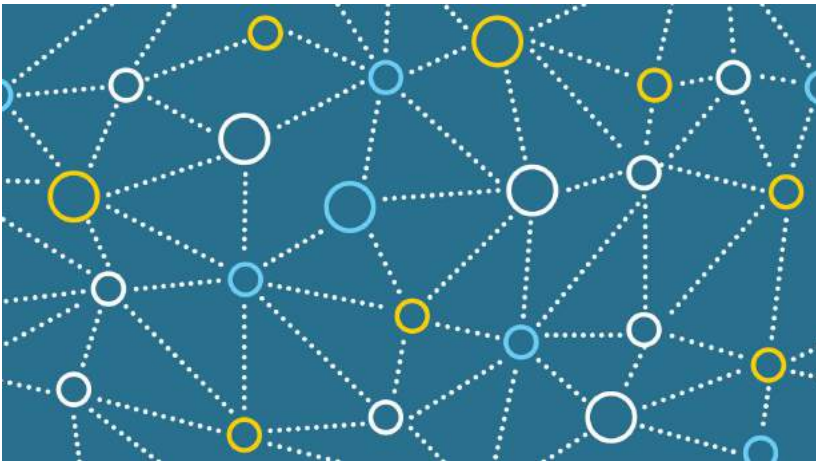
Finaal is er noch op 9/11 noch op 11/11 iets gebeurd. Zo zie je maar dat we enkel kunnen gissen over wat men echt van plan is. In 2015 heb ik de fout gemaakt te willen zeggen én wat er zou gebeuren, én wanneer het zou gebeuren. Die fout maak ik nu niet meer: ik focus op het eerste (een False Flag), maar wanneer die komt, dat weten we niet. Als het de eigenaars van het monetair systeem echter menens is om in 2018 nog een crash te veroorzaken, dan gaan ze wel moeten voortmaken ...



Toch ging de Dow op maandag 12 november maar liefst 600 punten onderuit, de tweede slechtste handelsdag van 2018. De terugval werd geleid door Apple, waarna zowat alle tech-stocks volgden. Ook LWLG deelde vrijwel zeker om die reden in de klappen.

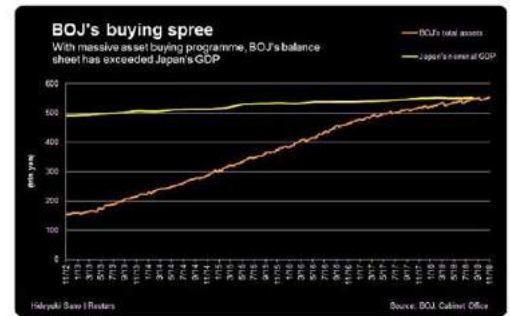
Mijn buffer, bijvoorbeeld, is 5 000 EUR. Daar kom ik nooit aan, zelfs al zie ik de mooiste kans voorbijkomen. Dat komt omdat ik zéér zéér risico-avers ben. Die som is eigenlijk véél te veel voor mijn levensstijl: ik heb kinderen noch schulden af te betalen, en over het algemeen geef ik enkel geld uit aan boeken en café-bezoek. Maar toch heb ik die buffer psychologisch nodig om met de rest van mijn geld wél op een gezonde manier risico te kunnen nemen. (Deze buffer valt eigenlijk nog niet eens binnen de 30% liquiditeit, nu ik eraan denk. Ik ben er zo weinig mee bezig, dat het mij nu pas te binnen schiet)

Eens je die zekerheid hebt – maar wat is zeker in een systeem waar banken vechten om te overleven? – kun je je investeringspiramide beginnen bouwen. Goud (en zilver) vanonder, daarop een dikke laag liquiditeit (EUR, USD, CHF, NOK, XMR, BTC) en daarop dan private equity, eigenlijk nog voor je ook maar aan public equity (beursgenoteerde aandelen) begint. Als je er goed over nadenkt, dan volg je daarmee eigenlijk de ontwikkeling van de economie zelf: eerst was er ruilgeld, dan fiduciair geld, en dan pas ontwikkelden zich de kapitaalmarkten: eerst privaat (bilateraal: “Friends, Family & Fools”) en dan publiek (multi-lateraal: de beurs)

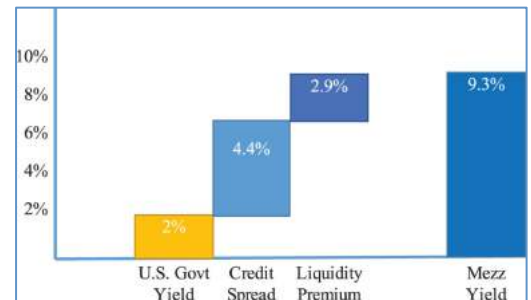


Waarom zeg ik dan dat “private equity” enkel interessant is voor mensen die meer dan 100k te beheren hebben? Is dat niet een beetje contradictorisch? Eigenlijk wel: zelfs wie maar 10k aan liquide geld overheeft om te investeren – geld dus, dat je mag verliezen zonder dat je levensstijl daarom moet veranderen – kan beleggen in bedrijven die hij of zij persoonlijk kent. Het is NIET logisch, namelijk, dat u eerst naar de beurs kijkt om te gaan beleggen. Het is véél couranter dat men in de vriendenkring iemand kent die met een zakelijk project bezig is waarvoor wat “zaaigoed” nodig is, en je geld aan die persoon leent, dan wel deelneemt in zijn kapitaal.

Zo is de categorie “private equity” eigenlijk toch nog voor iedereen bereikbaar. Als je met een groep vrienden elk 10 000 EUR in een broodjeszaak steekt, en je laat die een paar jaar draaien, dan kun je daar leuke opbrengsten van krijgen. Maar natuurlijk zijn de beste projecten (dat zijn: de meest winstgevendende) niet zo toegankelijk, en dat is dus de hele kunst: heb je het netwerk om dat soort lucratieve opportuniteiten op de kop te tikken? Een “gewoon” mens niet: die is misschien een uur per dag bezig met beleggen. Een begeistert mens ook al niet: die is misschien drie uur per dag bezig met beleggen.



Laten we ALSTUBLIEFT de urgentie van de situatie niet uit het oog verliezen! Centrale Banken hebben sinds de crisis van 2008 geld bijgedrukt om groei te stimuleren, maar net zoals het toedienen van extra drugs aan een verslaafde hem ook tijdelijk zal activeren, zij het dat hij daarna weer inéénzakt, zwakker dan tevoren, zo is ook elke bijkomende eenheid geïnjecteerd geld voor steeds minder groei gaan zorgen. Hierboven een grafiek van de koopwoede van de Bank of Japan. De bovenste gele lijn is het BNP van Japan als land. De onderste oranje lijn is de totale balans van de BOJ. Conclusie? De BOJ heeft nu méér assets dan het totale GDP van het land waar ze de centrale bank van is. Hoe dat ooit nog goed komt: Joost mag het weten!



PE heeft één enorm nadeel: het is niet liquide. Eens je erin zit, kun je het niet zomaar weer van de hand doen. Dat komt omdat er geen multi-laterale markt voor is – enkel een kleinere, bi-laterale markt tussen mensen die in hetzelfde geïnvesteerd hebben. Maar zoals Cruyff al wist: “Elk nadeel heb ze voordeel”: precies ook om die reden zal PE bij een crash niet zo snel afwaarderen. Daar waar Apple al bij het minste zuchtje tegenwind een hele hap uit zijn waardering verliest, zul je dat bij PE niet zien, en wel om de simpele reden dat er geen markt is om die aandelen in te liquideren.



Eén van de laatste PE-projecten waar ik in geïnvesteerd heb is BioAegis Therapeutics, dat op pad is om gelsoline te commercialiseren. Gelsoline is een proteïne die we allemaal in ons lichaam hebben, en ervoor zorgt dat celafval wordt afgevoerd via ons bloed. Het op peil houden van ons gelsoline-niveau zorgt ervoor dat ons lichaam de tijd heeft om te leren welk pathogeen ons precies aan het bedreigen is, en wat eraan te doen. Gelsoline is volgens mij hét antwoord op het enorme probleem van bacteriële resistentie tegen antibiotica. Hoe heb ik dit bedrijf gevonden? Via mijn netwerk.

Je moet dus een beetje een netwerkfreak zijn om zo'n dingen te kunnen vinden. 2500 EUR betalen om naar een conferentie te gaan, bijvoorbeeld, niet omwille van de inhoud van de conferentie zelf (ok, wel een beetje) maar vooral omdat je weet dat wie 2500 EUR wil neertellen voor zo'n specifieke inhoud (de relatie tussen het monetair beleid en de waardering van specifieke activaklassen) wellicht wel de moeite waard is om te leren kennen. Dat is géén garantie natuurlijk, maar in mijn ervaring is de prijs van een conferentie wel degelijk een indicator. Doorheen de jaren (na vele conferenties, waarop je mensen dan terugziet) bouw je zo een netwerk op.

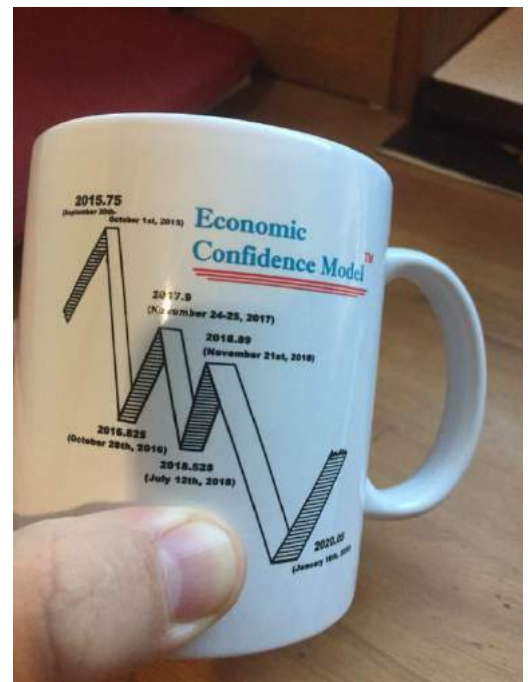


Foto met Dr. Jesus Huerta de Soto op de General Meeting van de Mont-Pelerin Society

Waarom is dat belangrijk voor jullie? Omdat ik mij voorgenomen heb om vanaf nu op elke komende financiële studiedag (de Dag van de Tips, in het voorjaar) één PE-tip met jullie te delen. En net voor de nieuwjaarsreceptie (uitnodiging volgt spoedig) ga ik daar al een begin mee maken. Veel kan ik nog niet zeggen, behalve dat het gaat om een Belgisch filmproject dat volgens mijn meest conservatieve schatting 100% winst kan opleveren over 5 jaar tijd. Niet extreem veel dus, maar wel extreem veilig, aangezien ruim 80% van het project nu al gefinancierd is via allerlei cultuurfondsen.

Het leuke aan dit project is dat ik er van bij het begin bij betrokken ben geworden (het is van een abonnee) en dat ik zo zélf heb kunnen helpen aan de de-risking van het project. Hoe ik dat heb aangepakt, en wat u daarvan kan leren voor uw eigen projecten, dat is wat ik u ga vertellen op 20 januari. Van de partij is ook regisseur Jan Verheyen, die zijn artistieke steun heeft toegezegd aan het project. Met hem en een aantal grotere investeerders hebben we een aparte sessie in de voormiddag en daarna lunch, dus als u daarbij wil zijn, dan moet u dat beslist invullen in het veld "opmerkingen" van het formulier.

Om u maar te zeggen: in 2019 gaan we MT 3.0 op snelheid brengen, en mag u zich verwachten aan nog meer netwerkactiviteiten dan voorheen. De studiedag van 24 maart (schrijf in uw agenda) zal ik bovendien op internationale leest schoeien, met een paar zéér interessante gasten. De titel van die conference wordt "The Future of Gold" en ook daar zal ik in de marge tijd reserveren voor een paar PE-projecten die het bekijken waard zijn. Goud is nog niet uit zijn berenmarkt geraakt, maar tegen maart 2019 kunnen de zaken er héél anders voorstaan. To be continued.



Het voorbeeld dat ik aanhaal is de World Economic Conference. In 2015 betaalde ik 2500 EUR om in Berlijn naar Martin Armstrong te gaan luisteren, alwaar hij voor het eerst zijn "Confidence Model" presenteerde. Dat voorzag een crash, niet op 11.11.11, maar op 2018,89, of, in kalendertaal uitgedrukt, op 21 november 2018. hierboven een foto van de tas die toen als aandenken werd meegegeven. "Dure tas" kun je denken, maar daar gaat het dus niet om.



Zodoende: 153 mensen die gemiddeld 199 EUR willen betalen om de waarheid over 9/11 te leren kennen – wat zegt dat over ons? Ik zal het u zeggen: we zijn een beginnend kwaliteitspubliek. Beginnend, omdat ik soms nog opmerkingen kreeg over de "hoge" toegangsprijs. Wel, ik kan u één ding zeggen: de prijs die ik vraag voor een hele studiedag heb ik zelf nog nooit betaald om naar een conferentie van een dag te gaan. Als het onder de 500 EUR ligt, ga ik gewoonweg niet.

Dat wil overigens niet zeggen dat ik mijn eigen prijs wil verhogen. Ik vind dat MT géén elitair blad mag worden. Dat wil wel zeggen dat prijs en waarde niet verward mogen worden. "Sólo un necio confunde valor y precio." Of, voor zij die geen Spaans spreken: enkel een dwaas verwacht waarde met prijs. Prijs is wat je betaalt. Waarde is wat je krijgt. Zolang het laatste subjectief aanvoeld wordt als groter dan het eerste, maak je winst. Je hebt iets bekomen dat méér waard is dan je geld. Inzichten bijvoorbeeld.

Het Kwartet

Goud

Goud speelde al zijn terreinwinst kwijt en zakte opnieuw onder zijn 50-DMA, wat een einde maakte aan de hoop dat de rally eindelijk was ingezet. De edelmetalenmarkt kende dan wel even een kleine heropleving naar aanleiding van de tussentijdse verkiezingen, maar daar kwam een plots einde aan met de beslissing van de Fed om de interestvoeten ongewijzigd te houden.



De Dollar-index daarentegen steeg naar boven de 97: het hoogste niveau van de afgelopen 16 maanden. Bovendien bevindt de DXY zich in een omgekeerd head-and-shoulders patroon, met een nakende uitbraak naar de 98,3. Het ziet er dus nog steeds vrij bullish uit voor de edelmetalen.

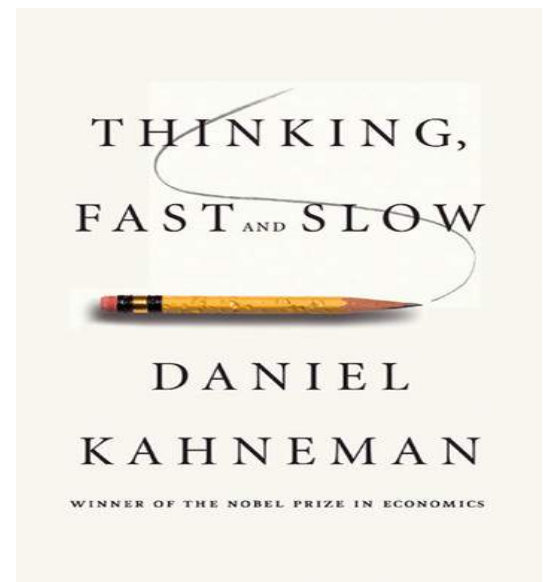


Wanneer ik goud met de SPX vergelijk, dan valt me op dat goud het nooit beter deed dan aandelen (behalve dan in 1985 en 1987). Een zwakke aandelenmarkt gaat meestal gepaard met omstandigheden die voordelig zijn voor de edelmetalen, zoals inflatie of economische recessies. Kijk wel eens naar de goud-aandelenratio in 2001 en 2008. Het valt op dat die verhouding uitbodemde vlak voor de dip in de aandelenmarkten. Zolang de aandelenmarkten het goed doen, is het

Zilver



Voor zilver ziet het er ook niet al te best uit. De prijs bevindt zich opnieuw onder de 50-DMA en bovendien op het laagste punt van dit jaar. Ook het sentiment is bearish: de MACD maakte een bearish crossover met de signaallijn in negatief gebied. Zolang er fundamenteel niets verandert, zie ik zilver verder dalen tot \$12.



Nobelprijslaureaat Daniel Kahneman beschrijft in zijn boek "Thinking, Fast and Slow" dat wanneer mensen moeten kiezen tussen de visie die ze voor iets hebben en de feiten die die visie tegenspreken, ze eerder de feiten negeren en naar schijnbaar coherente signalen zoeken die hun aanvankelijke visie ondersteunen. In het geval van de edelmetalenmarkt zijn er meerdere bronnen die een bullish verhaal vertellen, omdat ze zelf edelmetalen of analyses verkopen.

Gemiddeld genomen willen investeerders niet horen dat iets waarin ze hebben geïnvesteerd gaat dalen en daarom hebben ze een voorkeur voor bullish analyses. Analysten weten zelf ook dat bullish analyses beloofd worden en bearish analyses afgestraft. Het is vandaar dat meeste gratis analyses die u op het internet vindt bullish zijn. In dit blad heb ik steeds geprobeerd zaken te vermelden die me op het eerste zicht bullish leken, maar met het overwegend bearish toekomstperspectief steeds in het achterhoofd. Volgens mij zijn het subjectivisme en openheid die waarde creëren voor beleggers, niet een bullish vooringenomenheid.

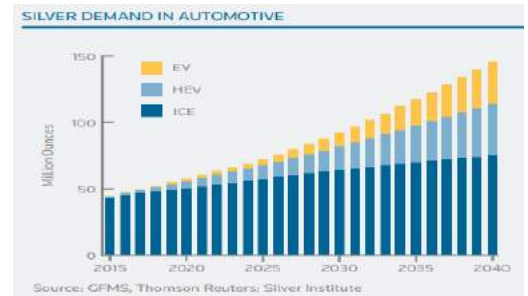
onwaarschijnlijk dat er een bullmarkt in goud komt.



Goud doet het wel beter dan de buitenlandse munten. Dit was ook het geval tijdens de bodems van de goudprijs in 2001, 2008 en 2015 (blauwe lijnen op deze grafiek). Een langdurige en stevige bullmarkt in goud komt er echter niet voordat de dollar heeft gepiekt. En die zit momenteel nog steeds in een opwaartse trend.



Ik verwacht de komende weken opnieuw een verdere consolidatie of daling. De opwaartse trendlijn van 15 augustus werd neerwaarts doorkruist en is nu een weerstand geworden. Het is dus niet ondenkbaar dat we de laagste goudprijs van 2018 nog moeten zien.



Volgens de World Silver Survey 2018 van Thomson Reuters zijn elektrische en hybride-elektrische wagens in 2040 verantwoordelijk voor de helft van de vraag naar zilver door de automobielenindustrie. In dat soort wagens zit immers 1 ounce zilver verwerkt, terwijl dat bij wagens met ontploffingsmotor maar een halve ounce is. Een andere afzetmarkt die in belangrijkheid toeneemt zijn de smartphoneproducenten. Met een geschatte verkoop van 1,5 miljard exemplaren in 2018 en 0,35 gram zilver per toestel, komt dat neer op een jaarlijkse vraag van om en bij de 16 miljoen ounce.



Vergeet echter niet dat alle valuta de laatste 100 jaar tussen de 97-99% van hun waarde verloren ten opzichte van goud. Het beste tijdstip om iets te kopen is wanneer niemand er interesse in heeft en de media erover zwijgt. Iemand die goud koopt, kan niet verliezen zolang hij geduld heeft en het houdt om de juiste redenen. De gemiddelde investeerder koopt echter pas wanneer iets substantieel is gestegen en hoofdpagina nieuws is geworden.



Volgens Investinghaven is zilver in een consolidatiefase beland als de prijs boven de steun van \$14 blijft en niet langer dan 5 dagen daaronder gaat. Gebeurt dit echter wel, dan blijft het dalend kanaal (rode lijnen) intact en zet zilver verder koers naar de \$11.

Bitcoin: De “bodem” was de bodem niet...

In de laatste edities legde ik er steeds grote nadruk op dat die “bodem” van 5900 USD eraan moest. Op dinsdag was het dan uiteindelijk zo ver. Op enkele uren tijd daalde de koers van de Bitcoin van meer dan 6000 USD naar 5300 USD. In totaal werd op één dag tijd 25 miljard van de totale crypto-markt weggeveegd, wat neerkomt op 11%. Bitcoin Cash was de grootste verliezer met een verlies van 18% tot 427 USD terwijl XRP het best standhield met een verlies van “slechts” 9,5% tot 0,46 USD.

Dit is één van de grootste crashes van het jaar, en doet vermoeden dat Bitcoin en de andere crypto's nog een stuk lager zullen gaan alvorens dingen weer beter worden. Dit nieuws is op moment van schrijven overigens nog erg vers, dus het is best mogelijk dat de koers ondertussen een stuk lager zit. Daarom is de verslaggeving over Bitcoin en Monero ook korter dan anders – later is er meer overzicht.



In ieder geval denk ik dat nu het 5000 USD-niveau enkele keren zal getest worden. Dé vraag is of de koers erdoor zal gaan en de stevige support van 3000 USD zal opzoeken? Als dat zou gebeuren, dan verwacht ik geen nieuwe all time highs voor Bitcoin in 2019 en 2020. De crash zal er dan zo stevig ingehakt zijn dat we minstens tot 2021 moeten wachten voor de koersen zich volledig kunnen herstellen.

Blijkt 5000 USD de bodem te worden, dan is er volgens mij een goede kans dat we eind volgend jaar of ten laatste in 2020 de Bitcoin weer rond 20 000 USD zullen zien noteren.

Met andere woorden, het is op zich geen slecht idee om al wat BTC in te slaan < 5500 USD. Maar overdrijf zeker niet. Stel dat 5000 USD effectief de bodem wordt, kunnen we nog wat bijkopen als er een uitbraak (én test) komt van de weerstand op 10 000 USD. Een uitgebreidere analyse van de koersevolutie en projecties in de toekomst kunnen we pas opmaken in de volgende editie, wanneer we ongeveer weten waar de initiële bodem van deze crash uiteindelijk komt te liggen.

CRYPTOTIPS *Uitleg bij de tabel: zie MT 100 (april 2018)*

Naam Coin	Ticker	Buy target	Neem winst	Sell target	+/-	*
EtherClassic	ETC	0.00200000	0.00360000	0.00650000	31%	*

XMR: 100 USD-grens gebroken



Wat betreft XMR geldt hetzelfde als bij Bitcoin; de “valse support” ging eraan. 100 USD werd gebroken. We zagen een initiële drop naar 85 USD, op moment van schrijven staat de koers alweer rond 95 USD. Dé vraag voor Monero is hoe de koers zich zal gedragen in bitcointermen. Zoals reeds verschillende keren aangehaald, is dit van cruciaal belang. Laten we even kijken wat er met de XMR-koers gebeurde op het moment van de initiële crash:



De koers zakte van ongeveer 0.0162 naar 0.0147 BTC om vervolgens op enkele uren quasi volledig te herstellen. Voorlopig lijkt het er dus op dat Monero probeert de BTC-koers te spiegelen. Stel dat BTC een tijdje rond 5000 USD zou hangen, dan zou dit met een koers van 0.015 BTC een koers van 75 USD per XMR betekenen. 0.016 BTC komt dan overeen met 80 USD. Dit lijken me realistische targets voor een bodem, op voorwaarde dat BTC NIET door 5000 USD breekt. Stel dat dat zou gebeuren, dan kan XMR makkelijk richting 50 USD doorzakken.

Als echter tijdens zo'n crash van BTC de koers van Monero in Bitcointermen zou beginnen stijgen, dan is dat héél erg bullish. Ik heb geen glazen bol, dus ik weet niet hoe het zal uitdraaien, maar ik sluit dat scenario zeker niet uit: stel dat XMR zou stijgen naar 0.02 BTC terwijl BTC naar 3000 USD zakt, dan komt Monero op 60 USD uit. Dat is natuurlijk een daling in fiat termen, maar op dat moment zien de traders natuurlijk dat Monero minder zakt. Mogelijks springen die er in zo'n scenario dan wel op. In ieder geval zou het de sterkte van Monero zeker kunnen accentueren.

Maar opnieuw, dit is zeker geen gegarandeerde uitkomst van zo'n scenario. Afwachten dus. Maar toch reeds wat kopen als u (bijna) geen XMR bezit. Dat lijkt me aan koersen onder 80 USD sowieso een goed idee als u deze positie minstens enkele jaren wil (en kan) vasthouden.

Mijn brief naar LWLG

Normaal ben ik een geduldig man, maar ik snap echt niet dat een bedrijf met zo'n ongelofelijke potentie maar zo weinig doet om het te promoten bij het Wallstreet-publiek. Ik had gehoopt dat met de komst van Dr. Liu daar verandering in zou komen, maar in feite is daar maar weinig van te merken: een kwartaalbrief richting de aandeelhouders is een eerste stap in de goeie richting, maar om van LWLG ook als investering een succes te maken, is er toch nog heel wat meer nodig. Ik besloot daarom om in mijn pen te kruipen en Dr. Liu de volgende mail te sturen:

=====

From: Brecht Arnaert <brechtarnaert@safecapital.eu>

Date: wo 14 nov. 2018 om 13:39

Subject: Promotion of the LWLG stock to retail investors - my concerns

To: <karen@lightwavelogic.com>

Dear Dr. Liu,

Can I introduce myself? My name is Brecht Arnaert, and I am the Chief Editor of www.macrotrends.be, a group of +2000 retail investors from Belgium and Holland. Since January 2014 we have been avid supporters of LWLG, and we are happy to see the amazing technical progress that has been made under the aegis of Dr. Lebbey. Nevertheless, I wanted to take the time to transmit some of my concerns and a few pointed questions on which I would like a candid answer.

The main issue I am having is the fact that although the technology as a whole has seen an enormous amount of de-risking since Dr. Lebbey took over, there is no pointed effort of the company to go out and promote its stock to retail investors. As recent events have shown, the stock price is very fragile, and even good news in terms of company communication (the announcement of a quarterly update to existing shareholders) can't seem to turn the tide.

Let this please not be a classical lamentation of unsatisfied shareholders. We follow the company developments on a two-weekly basis, and are well-informed about the dangers of too much visibility in a sector that is waging nothing less than a covert war to determine what will be the go-to technology for the future. But we do question the strategy when it comes to the retail market: even with info of very low granularity, you could build a strong and loyal shareholders' base.

Allow me to explain:

As things stand, the stock is supported by some 4000 people, which is close to nothing in terms of retail stocks. Most of my subscribers have bought at 75 cents, back in 2014, but also when it was rising, so from my estimates I think most of my subscribers are invested at 1,1 dollar. To see a great company dangling at the 80-cent level, with the danger of spiraling even lower if some panic hits (this may be caused by even the slightest delay) is not pleasant, but above all unnecessary.

What will the company do in case of a real short attack, for instance? LWLG burns over 500k a month, and finances this by selling stock to Lincoln Park, which then hopes to be able to re-sell it at a higher

➔ Verderzetting van de tekst op pagina 8:

So here are my questions:

1) Is there a promotion plan towards NEW investors, preferably of the retail type, and if not, why not? Is this a concern to the company? What efforts will be made to build the LWLG story in the new year?

2) What is the preferred way of financing the company? Through a new deal with a Lincoln Park-style financier? Or through a private placement, directed at a more loyal following?

3) What do you think of my suggestion to promote the stock up to 2 USD, so that it can move to a bigger stock market? Are there any plans in that direction? And if not, would you be willing to consider such an option? If not, why not?

These are clear questions, and I would like a clear answer. As a shareholder, I do not only have the right to be well-informed about the past achievements, but also about the future plans, and as the representative of a community of more than 2000+ subscribers, I do think my request has enough "gravitas" to be considered worthy of a detailed response.

Do not doubt my loyalty to the company. Please remember that for close to five years, I have been defending it, and have given buy-advice at every dip. But even though they are very loyal, I cannot work magic: if there is no clear plan to go out and promote this stock, they will back out. And when that happens, I don't even think the 50 cent level would hold. This is not a threat by any measure. It is merely indicating the gravity of the situation.

I hope you understand. Consult with the team, and please come back to me with clear answers. My people deserve it.

Sincerely,

Brecht

Tot op heden heb ik nog geen antwoord mogen ontvangen, maar de mail is dan ook nog maar woensdagmiddag verstuurd. Vanaf het moment dat ik nieuws heb, breng ik jullie op de hoogte.

price in the market. 500k a month, that is 6 million a year, which means that at a stock price of 1 dollar, the same amount of stock needs to be sold. At 80 cents, the company needs to sell more than 1,2 million, and if the stock price drops even further, the dilution is even worse.

This is not the only problem: the more stock is sold to Lincoln Park, the more downward pressure is exerted on the future stock price. The moment it rises, namely, LP will use this rise to sell some of their own stock, and as such loyal investors are actually punished for being loyal: because the company does not make any efforts to attract NEW shareholders, things keep going sideways, and precisely because of that: south.

With your arrival, I was hopeful that the company would change course, and actively reach out to NEW investors to promote the stock and stop the price from spiraling down. However, I do not have the impression that this is your priority. The first positive thing for us as a community is the announcement of the quarterly newsletter. But to my great astonishment, the company calls it a "shareholder newsletter". A letter to inform existing shareholders, that is.

This is not what is needed for the stock. The existing shareholders are loyal, to the bone. What is needed is to attract new people, who can spiral this stock higher, so that its price matches its value. To be clear: we are NOT asking for a stock price at 10 dollars. We are asking that the incredible work that has been done in the past two years is leveraged in your external communication. And again: no company secrets need to be revealed. Just building a story is enough.

This would not only benefit us retail investors, but the company as well. With a storyline about the Law of Moore, some basic info on the company and its team, and the announcement that the 50 GIG-model is accepted by the industry, you have enough elements to get the stock at 2 dollars, which is the level needed, at least if it can be maintained for 90 days, to get it to a better stock market. Who would be harmed by such a policy? I cannot think of anyone, really.

For instance: I have no information on what the companies plans are regarding its own financing deal with Lincoln Park. It ends in April, if I am informed correctly. Why would the company even bother to renew it, if 6 million is all that is needed? If you raise the capital with the express intent of further development AND a special retail investors promotion program, there is absolutely no doubt in my mind that this money can be found.

But that would require the company to take a clear resolution when it comes to external communication. In that regard, I think it is a pity that Steve Cordovano has been thanked for his services, because in my experience he is one of the best communicators in the field. You and Dr. Lebbby have the technical skills and credibility in the sector, that much is clear. But to sell this great company to a bigger audience really requires somebody that can tell a story.

➔ Lees verder in de zijbalk op pagina 7



Voor alle duidelijkheid: ik behoud het vertrouwen in LWLG, maar het lijkt mij iets typisch voor ingenieurs, van gelijk welk slag, om helemaal niet met perceptie bezig te zijn. Hoewel de inhoudelijke resultaten natuurlijk het meest fundamentele zijn, mag men toch niet denken dat percepties slechts percepties zijn: éénmaal men erin gelooft, worden ze werkelijkheid. En ik zou het zonde vinden dat zo'n mooi project in de problemen komt omwille van hun onvermogen op een efficiënte manier te communiceren.



In zijn nieuwjaarsbrief voor 2018 schreef CEO Dr. Lebbby "Fasten Your Seatbelts". Dat zal dan toch vooral op het technische vlak geweest zijn, want daar waar we nog op 1,25 stonden bij het begin van dit jaar, bengelen we nu rond het niveau van 80 cent. Voor wie de lange termijn in het oog heeft, maakt dit niets uit, maar verdorie, ik zie ook niet graag rood in mijn portefeuille staan.



Laten we niet vergeten dat Dr. Lebbby de voorzitter was van één van de meest prestigieuze conferenties in de sector van de fotonica. Dat is géén kleintje: samen met het bestuur van die conferentie zet hij de neuzen in de juiste richting wat betreft de roadmap voor toekomstige technologische ontwikkelingen. Ik heb er vertrouwen in dat de technologie van LWLG de standaard wordt, dat is voor mij glashelder. Het enige wat tegensteekt is dat ze ZO gefocust zijn op het veroveren van die positie, dat ze hun aandeelhouders eigenlijk in de kou laten staan.

Dossier 9/11 – Deel I

Op zondag 21 oktober presenteerde ik het resultaat van 7 jaar onderzoek naar de kwestie “9/11”. Ik had al langer door dat dit een False Flag moest zijn, maar het duurde tot om en bij 2015 tot ik doorheen alle info – en vooral desinfo – de theorie van Dimitri Khalezov ontdekte. In 2007 publiceerde hij een boek met als titel “The Third Truth”, wat dieper inging op het feit dat de overheid van de VS zélf al twee keer de officiële versie van haar verhaal gewijzigd had. Eerst waren het vliegtuigen. Dan waren het mininukes. En finaal, zo zegt Khalezov, is er nog de derde en echte waarheid: de Twin Towers zijn nucleair vernietigd.

Het begin van elk goed onderzoek is het stellen van de juiste vragen. Als je als systeem ervoor kunt zorgen dat men de verkeerde vragen stelt, dan moet je niet inzitten met het antwoord. Dat is een héél belangrijk uitgangspunt: jij, als mastermind, kent de volle waarheid, en dus is de kunst om stukken van die volle waarheid te delen, maar niet zonder die te vermengen met 80% onwaarheid – valse sporen, afleidingen van de aandacht, het dik in de verf zetten van iets dat totaal naast de kwestie is. Wanneer iets té perfect is, of iets té veel opvalt, dan kun je er van op aan dat je misleid wordt. Dit kan ik niet uitleggen: het is een buikgevoel, en dat groeit met de jaren.



Waar is mijn zoektocht begonnen? Vaag wist ik dat vliegtuigen licht moeten zijn om überhaupt te kunnen vliegen, en dus bij voorkeur uit aluminium worden gemaakt. Vaag wist ik dat wolkenkrabbers stevig moeten zijn om überhaupt te kunnen blijven staan. Maar nog nooit had ik mij de expliciete vraag gesteld of het mogelijk was om met een colablikje (het equivalent van een vliegtuig) een stenen muur in een wolk van stof te doen inéén zijgen. Het antwoord is natuurlijk nee: zo'n muur zou al héél oud en verbrokkeld moeten zijn voor dat zoiets gebeurt. En bovenal: we hebben het niet eens over een stenen muur, maar over een stalen constructie. De hardheid is nog een stuk groter.



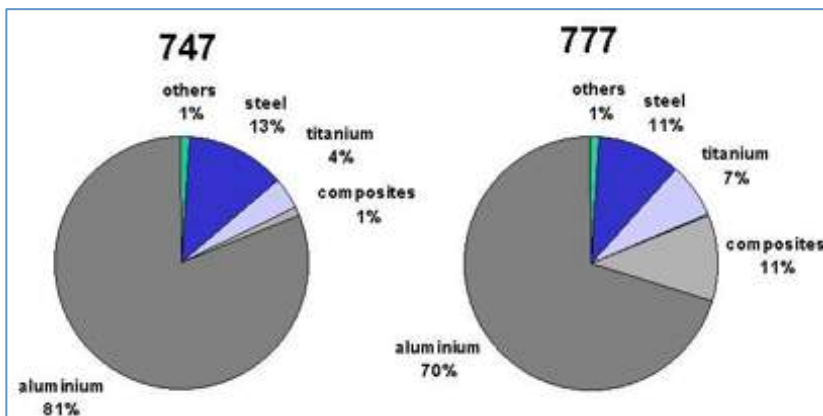
Dit is één van de buitenkolommen, 6,35 cm dik.



"What struck us – guys like Warren Jennings and myself, who have spent basically all our lives in the scrap business – we'd never seen steel this heavy, this huge, this massive. It was just unbelievable."

- Michael Henderson, General Manager, Marine Terminals, Metal Management NE, quoted in "Stepping Through the Ashes" (p. 93)

Laat ons vervolgens eens nagaan hoeveel zo'n Boeing 767 weegt. Als hij volledig volgeladen is (fuel + passagiers) kom je nog niet eens aan 200 ton, maar laat ons toch maar 200 ton als totaal gewicht nemen. Hieronder vindt u dat een Boeing 747 voor 81% uit aluminium bestaat, en een Boeing 777 (een later type) voor 70%. Cijfers voor de Boeing 767 vond ik niet, maar laat ons aannemen dat het gehalte aan aluminium 75% is. Dan wil dat zeggen dat in die torens 150 ton aan aluminium gevlogen is. (Het is in feite minder, want ik reken fuel + cargo ook als onderdeel van de constructie). En ik moet dan geloven dat 150 ton aluminium erin slaagt om een toren van 500 000 ton in stof te doen neerzigen? Dat is een factor 3333!



Wij worden dus verondersteld te geloven dat een 767, die bijna volledig uit aluminium bestaat, een uitzonderlijk sterk gebouwde stalen toren niet enkel kan penetreren, maar ook nog eens in stof kan doen opgaan? Maak dat je grootje wijs. De enige reden waarom we dat wél zijn gaan geloven, is omdat de beelden van de inslagen in de toren keer op keer op keer herhaald zijn geworden, als een soort subtiële hersenspoeling: we zien het gebeuren, dus het moet toch wel waar zijn? Maar kijk eens naar de foto hieronder. Dit is een Boeing 737, van Turkish Airlines, die vloog van Istanbul naar Nevşehir, begin mei 2015. De inslag die u ziet is van een ... vogel.



En zo'n vliegtuig zou dan dwars door een toren héén kunnen vliegen? Zelfs de meeste raketten kunnen dat niet. Willen ze door gebouwen heen kunnen vliegen, dan hebben ze een tip van tungsten of verarmd uranium nodig. We zijn dus in het ootje genomen, en hoe!



Slide uit mijn presentatie. Hier had ik 100 ton aluminium genomen, omdat de MTOW (Maximum Take Of Weight) van een Boeing 767-200 ER (het type waarvan men zegt dat die in de Twin Towers zijn gevlogen) 179 ton is. Dat is dus het gewicht als ie volledig vol is geladen. Maar op die bewuste vlucht zaten officieel maar 40 mensen, en tegen dat de aanslag gebeurde was er ook al wel wat fuel weg. Dus ik nam 100 ton, om af te ronden. Dat is factor 5000. Iets spectaculairder, maar zelfs factor 100 is al knotsgek!

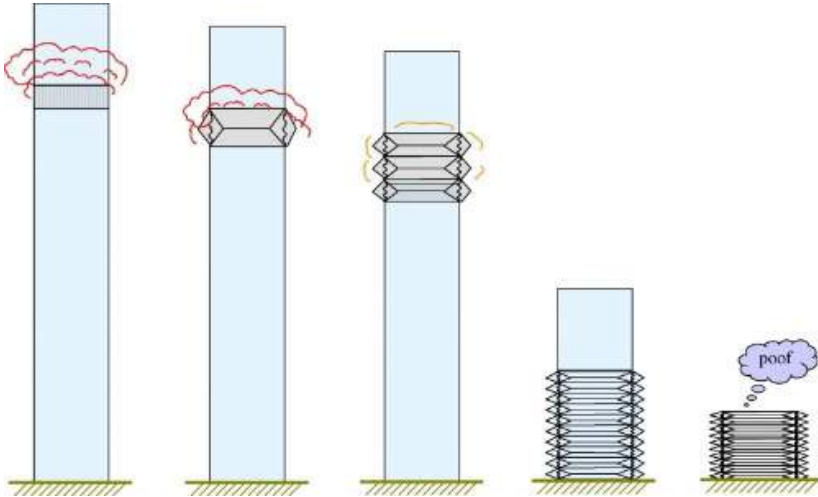


Een zéér bekende foto: de tweede vlucht (zogezegd) boort zich in de zuidertoren. Pittig detail: Flight 11 crasht in Floor 93 en Flight 175 crasht in Floor 77. Wat waren de namen van de twee andere vluchten? Juist ja: Flight 77 en Flight 93. Toeval?



Nog een voorbeeld van een vogel die tegen een vliegtuig is gevlogen. De neus van zo'n vliegtuig móet "zacht" zijn, want daarachter zit alle zendapparatuur. Als die neus te hard is, dan geraken de signalen daar niet door.

Een tweede grote vraag, nog los van de vraag of zo'n "zachte" Boeing doorheen op zijn minst 6 cm dik staal kan geraken, is hoe de brand die daarna zagezegd ontstaan is ervoor kan zorgen dat de torens zijn ingestort? De officiële versie is dat door de kerosine die aanwezig was in het vliegtuig, een hevige kantoorbrand is ontstaan, die vervolgens de structuur verzwakte, waardoor vloer na vloer op elkaar is gevallen, met een steeds grotere valsnelheid tot gevolg. Dit is de zogenaamde "pancake" theorie, die naar voren geschoven is door het NIST, het National Institute of Standards and Technology.



Maar met die theorie is vanalles mis. Ten eerste is de temperatuur die kan veroorzaakt worden door een kerosinebrand niet hoog genoeg om staal te doen buigen, laat staan smelten. De smelttemperatuur van staal is om en bij de 1500 graden, en de temperatuur waaraan staal begint te buigen is 1000 graden. Maar een reguliere kantoorbrand geraakt niet eens aan die temperaturen. De meeste branden zijn iets van een 700 à 850 graden, met geïsoleerde pieken van 1000 graden. Let wel: dit zijn geïsoleerde pieken, en wat je nodig hebt is toch een constant hoge temperatuur voordat staal ook nog maar een kik geeft.

En dan is er nog een probleem: kerosine is bij gewone atmosferische druk helemaal niet brandbaar. Een bezoeker van de studiedag, zelf ingenieur, die wist ons te vertellen dat je een lucifer in een pool kerosine mag gooien: uw lucifer zal verdrinken zonder vlam. Enkel onder zéér hoge druk – en in een Boeing wordt op elk moment minder dan 1% van de hele brandstof onder die druk gebracht – kan kerosine verbrand worden. De opmerking dat door de impact de meeste kerosine al verbrand was vòòr impact is dus naast de kwestie: wat daar ook voor dat special effect gezorgd heeft: kerosine is het niet.

En dan is er hét vraagstuk bij uitstek: hoe is het mogelijk dat van de oorspronkelijke 1 miljoen ton staal, glas, en inhoud, er uiteindelijk maar 150 000 ton terug is gevonden? 15% dus van wat er normaal aan puin had moeten liggen. Dat is ook iets wat mij zelf direct was opgevallen: twee torens van 410 meter storten in op een oppervlakte van nog geen 100 vierkante meter. Daar zou op zijn minst een berg van 50 meter puin moeten liggen. Maar het lijkt wel alsof de Twin Towers door de grond zijn verzwolgen. En, zonder zeven: dat is ook zo. De Twin Towers zijn LETTERLIJK door de grond verzwolgen.

Maar dat is voor later. We gaan verder met onze lijst van anomalieën.



Ook raar: de Noordertoren wordt éérst geraakt, maar stort laatst in. De Zuidertoren wordt laatst geraakt, maar stort eerst in. Beide torens worden overigens niet op dezelfde manier geraakt. De Noordertoren dus ter hoogte van verdieping 93 en mooi in het midden, terwijl de Zuidertoren ter hoogte van verdieping 77 en helemaal op de zijkant wordt geraakt. Toch storten beide torens quasi symmetrisch in, en bovendien ook nog eens recht in hun eigen plattegrond. Ook worden brokstukken van 60 x 30 meter in één stuk weggeslingerd. Sinds wanneer is kerosine explosief? Het is al niet brandbaar!



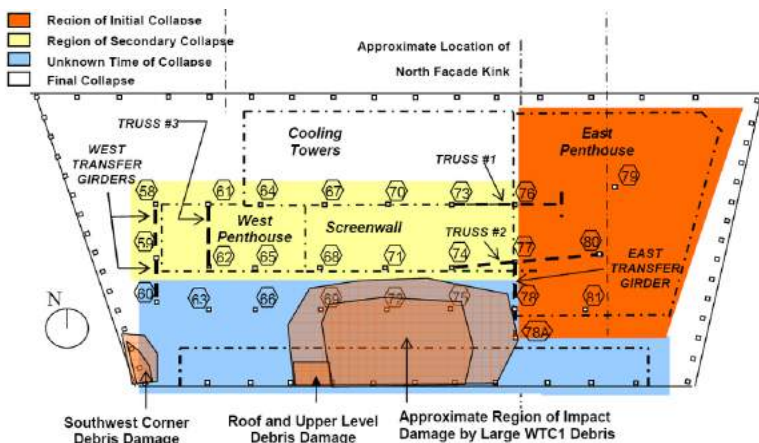
Nog iets wat onverklaarbaar is: de Twin Towers vergaan letterlijk tot stof. Er is véél te veel stof voor een gebouw dat helemaal in glas en staal is opgetrokken. Het stof is géén as, want as is donkerkleurig. Het stof is lichtgrijs, en zéér zéér fijn. (Microscopisch fijn, zullen we later zien)

Nog een belangrijk probleem, namelijk, is de snelheid waarmee de torens vallen. In welgeteld 12 seconden komt elk van die torens naar beneden, terwijl de valsnelheid van 410 meter normaal gezien 10,5 seconden is. Een bijna massief stalen constructie stort minder dan 2 seconden trager dan de valsnelheid in elkaar? Zélfs al geloof je de absurde pancake theorie, die stelt dat de torens instortten omdat de ene vloer op de andere stortte en daardoor steeds meer begon te wegen – iets wat idioot is, want de structuur is daar net op voorzien – dan nog moet dat instortproces – vloer op vloer op vloer – voor enige vertraging zorgen vanwege de weerstand.

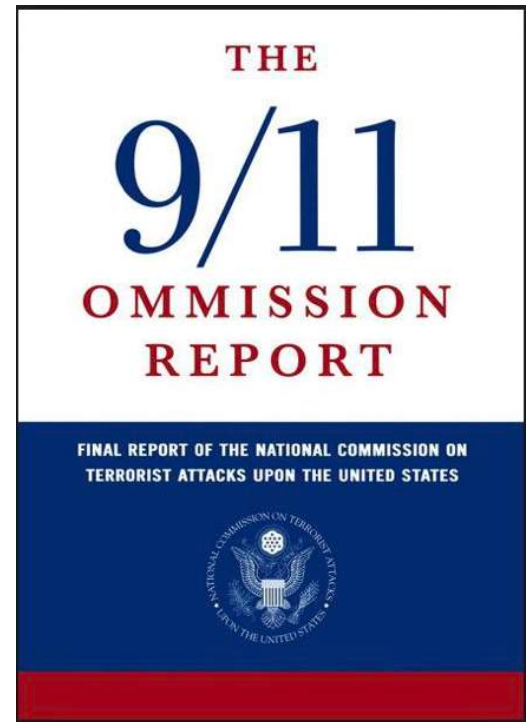


Maar die vertraging is er dus niet. Het gebouw valt los door zichzelf heen. Het is alsof er onder de vloer waar de inslag gebeurde, plots géén weerstand meer is. Op talloze beelden is te zien hoe dingen die een moment daarvoor nog intact waren, plots als stof uitéén vallen. De antenne van de North Tower bijvoorbeeld, zie je op sommige beelden letterlijk vervliegen in de wind. Het is alsof het gebouw ter plaatse in stof wordt omgezet. Voor zij die geloven in controlled demolition: dit kan niet verklaard worden met die theorie.

Tenslotte komen we bij de “smoking gun” van die dag: Building 7. Dit gebouw, beter gekend als de Solomon Building stortte 7 uur na de eerste aanslagen in, en dit zonder dat er een vliegtuig was ingevlogen. Volgens het officiële verhaal was WTC 7 beschadigd door invliegende brokstukken van WTC 1, daardoor onstond brand, en die brand verzwakte de staalstructuur zo danig dat het gebouw instortte. Daar weer dezelfde vraag: hoe kan een kantoorbrand (dit keer niet eens met zogezegde kerosine dus) een instorting veroorzaken? Als dat waar is, dan moeten alle bouwprotocollen dringend herzien worden!



Instortingsschema van WTC 7. Let vooral op de vorm van het gebouw. Wordt belangrijk.



In het officiële 9/11 Commission Report (dat eigenlijk beter het 9/11 Omission report zou heten, zie afbeelding) presteert men het te zeggen dat de Noordtoren inéénstorte in 9 seconden, en de Zuidtoren in ... 11. Dit is je reinste branie, chutzpah, lef: men lacht ons recht in ons gezicht uit, en rekent erop dat we het niet door zullen hebben.



Stof, stof stof. Onnoemelijk veel stof. Rechts in beeld: het Solomon Building (Building 7) die later die dag ook nog zal instorten. Pittig detail, en iets wat slechts héél weinig mensen weten: Building 7 is WEL aan valsnelheid ingestort. In minder dan 6 seconden om precies te zijn.

Ook Building 7 is dus het méést onverklaarbare element van die hele dag, en willen we begrijpen waarom het gebouw is neergehaald, dan zullen we met een héél goeie uitleg moeten komen. Op Wikipedia (de Grote Leugenmachine) staat bijvoorbeeld niet eens dat Building 7 is neergehaald, maar Larry Silverstein, de eigenaar van het gebouw, had in een publiek interview wel degelijk gezegd dat hij de opdracht had gegeven om het gebouw te “pullen”. Dit zijn zijn letterlijke woorden:

“I remember getting a call from the Fire Department Commander, telling me that they were not sure they were going to be able to contain the fire, and I said “You know, we had such terrible loss of life, so maybe the smartest thing to do is to pull it.” And they made that decision to pull, and then we watched the building collapse”

Maar de simpele vraag die kan gesteld worden is hoe een gebouw dat in lichterlaaie staat (aldus de officiële versie tenminste) überhaupt voorbereid kan worden om het gecontroleerd te laten instorten? Zo’n gebouw klaarzetten voor controlled demolition vergt dagen, zoniet weken. ALS het gebouw al door de brandweer is neergehaald (ten andere, is dat eigenlijk hun taak?) dan nog moet Lucky Larry (zie kader) kunnen uitleggen hoe men dat op minder dan 7 uur klaar heeft kunnen spelen. Lucky Larry, met andere woorden, liegt dus door zijn tanden. Hij is de goudstandaard ... van de chutzpah.



Chutzpah is een Hebreeuws woord dat staat voor lef, maar dan van het absolute, arrogante, onwaarschijnlijk harde soort. Een goed voorbeeld zou een kind dat zijn beide ouders vermoordt, en dan aan de rechter vraagt om genade omdat hij een wees is. Gewone mensen durven de hardheid en de diepte van Chutzpah niet eens vermoeden, en net DAARDOOR wérkt Chutzpah. Het is met andere woorden een psychopatische manipulatie-techniek: pure, onversneden branie, in de hoop dat de ander te eerlijk is om zich zo’n leugenachtigheid nog maar te durven inbeelden.



Larry Silverstein is de gouden standaard van chutzpah: luttele weken voor 9/11 verzekerde hij de Twin Towers tegen terrorisme voor 3,55 miljard dollar. Na 9/11 ging hij naar de rechtbank voor het dubbele van dat bedrag, want volgens hem waren er twee terroristische feiten geweest, en dus moest hij 3,55 miljard krijgen voor elke toren. De rechter heeft finaal niet het bedrag van 7,1 miljard toegekend, maar toch een miljard meer: 4,55 miljard. Voeg daarbij dat Silverstein elke dag, zonder uitzondering, ging ontbijten in het World Trade Center, maar die dag toevallig naar de dokter moest, en je krijgt toch wel een héél raar beeld.

➔ Let op de kleur van de baksteen van WTC 7. Niets is toeval. WTC 7 staat symbool voor de Tempel van Salomon (Salomon Building) die historisch twee keer op dezelfde datum zou zijn vernietigd: de 9^{de} van de maand Av ... die de 11^{de} maand is in de Hebreeuwse kalender. Dit was dus de derde, symbolische vernietiging. Terwijl iedereen zit te kijken naar WTC 1 en WTC2, ligt de sleutel tot begrijpen van 9/11 hier. Deze aanslagen, namelijk, waren één groot satanistisch ritueel met als doel het inhuldigen van de Nieuwe Wereld Orde. In de volgende nummers hebben we dus nog héél wat werk. 9/11 is de meest complete manipulatie in de geschiedenis van de mensheid.

De NWO werd bedacht in 1773 te Frankfurt, aangekondigd in 1776 te Philadelphia, en geboren in 2001 te New York.

Lezersvragen

Junk Silver – een goed idee?

Dag Brecht,

Dank voor al uw duidelijke en heldere informatie. Ben nog eens alles voor mezelf nagelopen en denk dat in mijn totale portefeuille toch nog iets ontbreekt nl, Junk Silver !?

Hoe ziet u dat?

Waar zou ik het eventueel kunnen kopen?

Ben een weduwe met 2 jonge kinderen en woon op dit moment vlak bij Barcelona in een huurhuis (bewuste keuze) toch voel ik me daar niet zo veilig en naar Nederland terugkeren zie ik eigenlijk ook niet zo zitten.

Hoe ziet u dat of maakt het niet uit waar men woont binnen Europa gezien het feit wat er allemaal boven ons hoofd hangt?

Warme groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Dank voor het compliment alvast - we proberen op de ingeslagen weg verder te gaan.

Wat Junk Silver betreft: zelf heb ik er ook een beetje. Niet veel, een kilo of 3. Maar je weet maar nooit dat het ergens van pas komt. Ik kocht het bij Yannick Verdyck, die zo'n beetje onze huisspecialist in monetaire metalen is. Je kunt hem bereiken op het nummer 00 32 478 21 96 66, al betwijfel ik of zijn service reikt tot Spanje.

Dienaangaande zou ik je inderdaad niet aanraden om terug te keren naar de Lage Landen. Verschrikkelijk dicht bevolkt, doorgaans slecht klimaat, en een cultuur die al voor 80% naar de knoppen is. Barcelona is voor mij echter ook veel te links – die independistas zijn halve communisten.

Neen, geef mij dan maar het Spaanse binnenland: Castilla de La Mancha, waar Cervantes Don Quichote tegen windmolens liet vechten. Dat is nog traditioneel-katholiek, de mensen weten daar nog waar de klepel hangt. En los daarvan heb je er honderden kilometers schaars bewoonde vlaktes, met minstens 30 km tussen elk dorp.

Mocht je daar een verblijf kunnen vinden, het ware ideaal.

Ook in Zuid-Frankrijk zijn er nog vrij open gebieden.

Maar ik hou niet van Frankrijk.

Beste groeten,

Brecht.



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent. (Kom niet af met gender-gezever: daar doe ik niet aan mee!)



Bij Yannick Verdyck koopt u niet enkel goud, maar ook de garantie dat u dat goud later terug aan hem kan verkopen, indien dat nodig is. Hij is wat mij betreft de meest geïnformeerde man in de goudsector. Daarnaast is hij ook een befaamd prepper en wapenexpert. Stuur hem een mailtje op Yannick.verdyck@gmail.com

LWLG + De Vijfpuntige Ster

Hallo Brecht,

In je laatste nieuwsbrief schrijf je dat LWLG nog voor het einde van het jaar de 50Gbps modulator gaat testen in het veld bij de afnemers. Nu las ik zopas de laatste 10 Q (Quarterly Report Date: 8/9/2018) en daarin vond ik dat er 4 van die 50Gbps modulators naast elkaar kunnen worden geplaatst, en met PAM4 wordt de datahoeveelheid ook nog eens verdubbeld. Wat getest gaat worden bij klanten is dus een 400Gbps modulator ! Lightwave Logic is dus al veel verder dan ik dacht dat ze waren.

Ik had nog een ander" opmerking. In jouw gesprek met Dimitri Khazellov zegt hij dat Rusland (grondgebied) vóór 1917 eigendom was van de Tsaar, daarna van de communisten en na 1991 is het land Rusland eigendom van de "Russische Federatie" onder beheer van de vrijmetselaars. Het is dat daarom Poetin niet alles kan zeggen. Ook Poetin is zetbaas. In de USA is dit niet anders.

Ook het grondgebied van Nederland is eigendom van een papieren constructie (ook weg een bedrijf genoemd) "De staat der Nederlanden." Een bedrijf heeft een of meerdere eigenaren en eventueel aandeelhouders. Ook wordt er een winst- en verliesrekening opgemaakt. Niet dat dat zo veel voorstelt tegenwoordig. Zie: www.leoverhoef.nl

"De staat der Nederlanden" is dus een bedrijf en geregistreerd bij de SEC www.edgarcompany.sec.gov/servlet/CompanyDBSearch?page=detailed&cik=0001008288&main_back=7

Ik ben reuze benieuwd waar een substantieel gedeelte van "ons" belastinggeld (winst voor de aandeelhouders) naar toe gaat. Wel de intentie om de winst en verliesrekening van het papieren construct "De staat der Nederlanden" eens op te vragen maar is er nog niet van gekomen.

Een andere opmerking is dat je de vrijmetselaars kan herkennen aan de 5 puntige ster. En die kom je echt overal tegen. Die 5 puntige ster staat op legervoertuigen overal ter wereld, op vele vlaggen, op de zijkant van de Nederlandse Euro, de Nederlands STER-reclame, in nieuwsprogramma's, het bierbedrijf Heineken. Voor mij geldt: ik ga het niet uit de weg omdat dat onmogelijk is maar ik ga ook geen energie steken in zaken die met die 5 puntige ster te maken hebben. Ik besteed mijn geld en tijd aan nuttigere zaken.

Beste groeten,

Bert

==

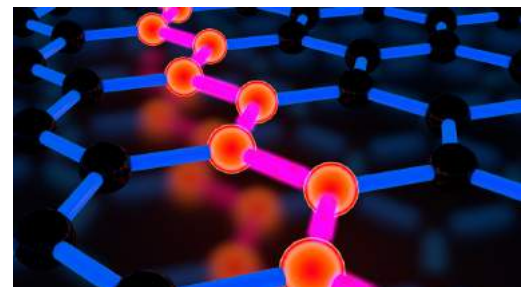
Dag Bert,

Die vijfpuntige ster is de Ster van Idumea, en vind je inderdaad terug op de logo's van bedrijven en instituties die "in the know" zijn. Het is niet daarom dat ik Heineken weiger te drinken - het is gewoonweg slecht bier - maar dat bedrijf is er een mooi voorbeeld van.

Veel erger is dat beide, het Amerikaanse leger en het Sovjetleger, in WO II de Ster van Idumea in hun schild voerden, en de Koude Oorlog dus gewoonweg opgezet spel was vanuit de wapenindustrie



Tijdens WO II bevochten Amerikaanse soldaten de nazi's, met als strijdsymbool de Ster van Idumea, en daarna begon de Koude Oorlog tegen de Sovjets, die dezelfde ster in hun banier voerden. U moet goed weten dat de eerste vijfjarenplannen van de Sovjets bedacht werden door de Amerikanen. (Lees Anthony Sutton daarover) En wie staat boven het ogenschijnlijke gewoel te profiteren van alle kanten? Juist ja: de internationale bankiers.



In een artikel van 8 september 2018 in PIC Magazine laat Lebbby de sector weten dat ze "on track" zijn om een toestel van 50 Gbps te kunnen afleveren, maar dat ze eigenlijk al verder staan, richting de 100 Gbps. Denk maar niet dat zo'n artikels onopgemerkt voorbij gaan. Sommige concurrenten van LWLG kunnen daar alleen maar van dromen.

om zo nog meer belastingsgeld naar zich toe te kunnen trekken. Zelfde met NASA = National Academy of Space Actors.

Eens je de symboliek begint te herkennen, wordt je héél veel duidelijk. De sterren op de vlag van de VS, op die van Europa, op die van China: allemaal duidt het op de achterliggende krachten die beheersing hebben over die landen. De U.S.A is zelf ook failliet gegaan in 1871, en vervangen door de U.S.

Je moet vooral letten op de taal. De "Federal" Reserve is niet Federal en heeft géén reserves. De "City" of London is géén City, maar een 100% onafhankelijke staat, bij een bank krijg je geen krediet, maar verkoop je net je krediet voor geld, enzovoort enzoverder. Men probeert ons constant te verwarren.

Wat LWLG betreft: dat wordt een dikke vette winnaar. Ik ben alleen altijd veel te vroeg met mijn tips. Ik bestudeer een sector tot ik er moe van word, en dan beslis ik rotsvast voor een winnaar te gaan.

Met 40% in goud, 30% in liquide, 20% in private equity en slechts 5% in LWLG kan een tijdelijke terugval van de koers mij gestolen worden: dit komt goed, en hoe!

Beste groeten,

Brecht.



Hoe uw goud veilig te structureren

Op een drafje:

- De kern van de kern hou je thuis, in munten, liefst van kleine coupure (Napoleon, Vreneli, Combibar)
- Je houdt die NIET aan in een kluis, want dat is een ZWAK punt bij een nachtelijke overval (geweld ...)
- Je verdeelt je verzameling munten in vijf stukken, en je verbergt die "op creatieve plaatsen"
- Heb je 100k te beleggen, dan moet 40k in goud - dat zijn 200 napoleons of 5 x 40 stuks
- Heb je meer dan 100k te beleggen, dan is het beter goud extern op te slaan (géén bank, niet EU!)
- Het programma dat ik na een uitgebreide studie verkoos is dat van www.globalgold.ch (zie dossier)
- In géén geval stop je goud in een bankkluis, want die inhoud kan geconfisqueerd worden.

Fysiek goud en zilver

Beste Brecht,

Ik heb het altijd vertikt fysiek zilver en goud aan te kopen maar volgens mijn buikgevoel wordt het nu wel dringend tijd. Maar ben vergeten waar aan te kopen en te laten bewaren. Zeer zeker hebt u deze materie al besproken in een nieuwsbrief. Kan je mij verder helpen?

Greetz,

Bert

==

Dag Bert,

Vertikt om fysiek goud te kopen? Waarom dan wel als ik vragen mag? Het is het veiligste wat er is, en al wie "certificaten op goud" koopt, die koopt géén goud, maar puur en onvervalst tegenpartij-risico! Een lotje in de loterij! Fysiek goud moet de BASIS zijn van uw portefeuille, door te geven aan uw kinderen later van tijd.

Wil u die basis nog in orde brengen, dan zult u inderdaad snel moeten handelen. Met MT zijn we al vijf jaar bezig om ons kapitaal zo te structureren dat het een grote crash kan doorstaan, en die organisatie op poten zetten gebeurt niet op één-twee-drie.

De hele uitleg in deze mail doen is dan ook onbegonnen werk. Ik kan u wel aanraden om in te loggen op de interne omgeving van onze website, en het rapport "De Monetaire Matrix" te downloaden. Daarin vindt u alle informatie over hoe u die 40% goud precies structureert.

Ik denk ook dat we niet veraf meer zijn van een zéér zware periode. Werk van maken dus!

Beste groeten,

Brecht.

Oproep: vertalers gezocht (NL/ENG – NL/ES)

Speciale gast op onze nieuwjaarsreceptie is Erik Geenen. Op zondag 20 januari zal hij tekst en uitleg geven bij zijn plan om de RvB van de Nationale Bank van België te dwingen de private aandeelhouders correct uit te keren. Ter gelegenheid van zijn speech ben ik bezig met het samenbrengen van de info uit de vier edities van MT waar Erik aan het woord was, om zo te komen tot één groot, globaal dossier.

De bedoeling is om dit dossier te vertalen naar het Engels, en, waar mogelijk, ook naar andere talen. Op die manier kunnen we van de gebeurtenissen bij de Belgische centrale bank een symboolstrijd maken voor alle landen. En wetende dat wij een aandeel zullen kopen, nog voor we die strijd effectief beginnen, is elke verdere internationale promotie van onze strijd in ons eigen voordeel.



Dat vertalen, echter, is vrij veel werk, en ik heb er de tijd niet voor. Vandaar deze oproep: zijn er onder de abonnees talenknobbels, voor wie het vertalen van zo'n dossier (in totaal 24 pagina's) in wezen een plezier is? Zo ja, neem dan contact op met de redactie (support@macrotrends.be) Als beloning voor uw inzet krijgt u een jaar MT cadeau + gratis toegang tot alle studiedagen van 2019.

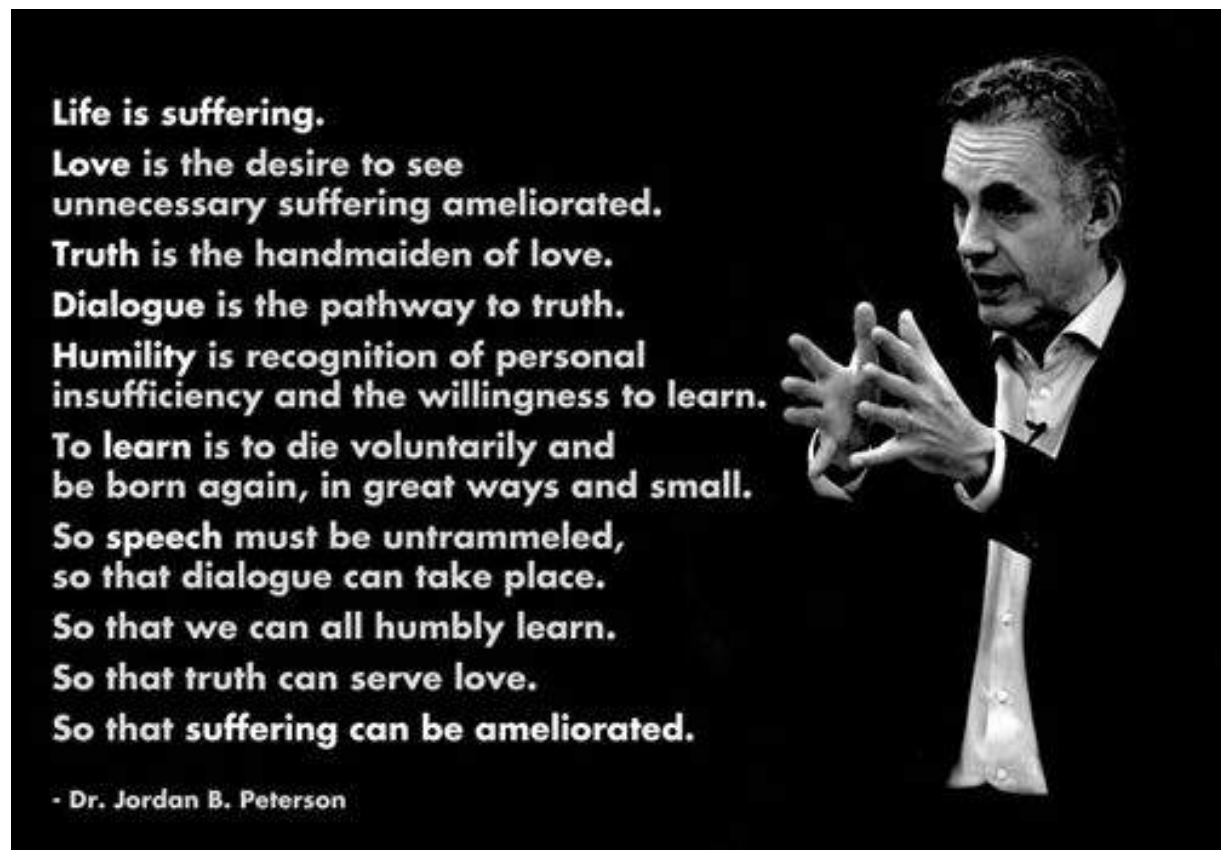


Voorts wil ik jullie nog bedanken om massaal mijn lezing aan het Instituto Juan De Mariana te hebben bekeken, waarin ik duidelijk maak waarom economie eigenlijk géén wetenschap is, maar eerder filosofie: de filosofie over wat efficiënt is. Met meer dan 3000 views kan ik al eens mailen naar een gerespecteerd theoreticus, wat dan weer nieuwe kansen met zich meebrengt. Hartelijk dank voor de steun!

Studietip: Interview met Dr. Jordan Peterson

Het moet ergens begin 2017 geweest zijn toen ik via een vriend het werk van Dr. Jordan Peterson ontdekte. Peterson is Professor Psychologie aan de Universiteit van Toronto en klinisch psycholoog qua opleiding. Hij gaf les aan Harvard en McGill University, en heeft meer dan 100 wetenschappelijke publicaties op zijn naam staan.

Voor MT vind ik hem van belang, omdat zijn voornaamste invloed in de psychologie komt van Carl Jung, wiens filosofie we hier een paar jaar geleden al eens uitgebreid onder de loep hebben genomen. Peterson slaagt er als géén ander in om aan te tonen waar het misloopt in onze postmoderne tijden: in plaats van het debat te houden over de betekenis van het leven, houden we het over rechten en plichten.

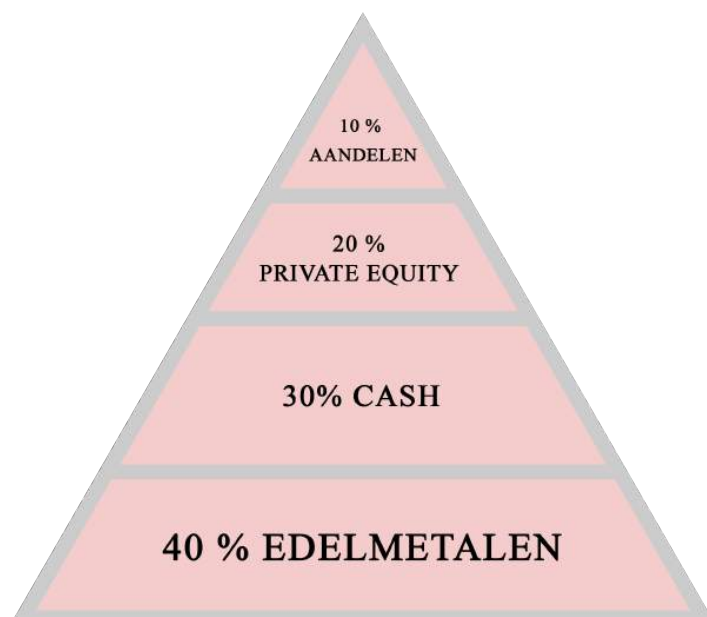


In de studietips bij deze editie zal ik dan ook een interview met Peterson meegeven, waarin u kennis kan maken met zijn gedachtengoed. Recent publiceerde hij het boek “12 regels voor het leven”, dat bij Prometheus is uitgebracht. Ter gelegenheid van de publicatie van dat boek werd hij door het Britse mannenblad GQ geïnterviewd door ... een feministe. Vuurwerk verzekerd.

Maar de reden dat ik u even wijs op de man zijn vooral de quotes hierboven. Stuk voor stuk zijn het definitives, en dat is precies wat ontbreekt in het debat. Er wordt over vanalles en nog wat geluld (vooral over perceptie) maar niemand doet nog de moeite om te definiëren wat hij of zij in feite bedoelt. Het is dus een ware verademing om Peterson naar de kern te zien gaan: weg met de conceptuele inflatie!

Mocht ik er ooit in slagen om deze man voor een gespreksnamiddag naar de Lage Landen te halen, dan is mijn jaar geslaagd. In de tussentijd kunt u zich te goed doen aan uren en uren van zijn interviews, en zelfs zijn lessen op YouTube. Temidden een wereld die langzaam maar zeker gekookt wordt door middel van fake news en false flags is Peterson een oase van geordend denken. Veel plezier ermee!

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	10 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.54	135%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.9	20%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	5500	44%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN. TO	0.85	0.98	15%	Laag	Kopen
Private Equity	20 %	Gevarieerd	Kom naar de studiedagen – één tip per jaar				
2018	BioAegis						
2019	24 maart 2019						
Cash	30%						
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	5569	103799%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	92	15233%	Hoog	Wachten
ZOWEL GIRAAL ALS CHARTAAL!			HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Edelmetalen	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1066	-5%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	12.72	-22%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

