



21 december 2018 ♦ Nr. 115

INHOUD

Editoriaal.....	1
Tips voor 2019	2
Het kwartet.....	6
Onze steraandelen	10
Dossier 9/11 – deel II... ..	12
Lezersvragen.....	19
Uitsmijter: kerstessay... ..	20
Macroflix-promotie.....	23
Investeringspiramide....	27

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De salami-crash

Beste abonnee,

Afgelopen woensdag zat iedereen op de tip van zijn stoel in afwachting van wat Jay Powell zou aankondigen in verband met de rentestand. Die is weer 25 basispunten hoger gegaan tot een maximum van 2,5 % en de reactie van de aandelenmarkten was meteen voelbaar: de Dow dipte onder het belangrijke steunniveau van 23500. Op die manier werd weer een plakje van deze salami-crash afgesneden. Een crash in slow motion, om verschillende redenen.



Ten eerste zijn er de margin calls. Als brave Europese belegger denk je er niet in de eerste plaats aan om aandelen te kopen met schuld. In de VS is dat anders. Daar is het heel gewoon om aandelen op margin te kopen. Het onderpand? Aandelen. Je koopt bijvoorbeeld 100 stuks Apple aan 200 dollar en op basis van die waarde van 20 000 USD kun je dan bijvoorbeeld 18 000 USD lenen (men past altijd een discount toe). En wat doe je dan met dat geld? Tja. Meer aandelen Apple kopen natuurlijk.

Dat gaat allemaal goed zolang de prijzen stijgen, maar vanaf het moment dat een aandeel het wat minder doet – Apple is ondertussen naar 160 USD gezakt – is dat allemaal minder prettig. Dan zendt je broker je een zogenaamde “margin call”, een vraag om het onderpand aan te vullen met liquide cash. En waar haalt zo’n overmoedige belegger die cash vandaan denkt u? Juist ja: door de verkoop van nog meer aandelen. Het effect is dat de markt nog verder afwaardeert, er nieuwe margin calls komen, enzovoort, enzoverder.

De mensen die dus nog steeds zitten te wachten op de crash, beseffen nog steeds niet dat we er al midden inzitten. Dit is een gecontroleerde crash, en ik sluit niet uit dat Trump zijn oppositie tegen de Fed op voorhand met de officials van de Fed heeft doorgesproken, om zo tenminste vrij te pleiten van enige schuld voor de gang van zaken. Politiek is bedrog, puro y duro, en wat u denkt te weten weet u niet. Punt is dat de kleine witte balkjes het domme geld is dat in de markt komt, en de grote rode balken het slimme geld is dat er vandoor gaat.

Ten tweede zijn er de opkomende landen. Die geraken door deze hikes steeds verder in de problemen. Zij sloten indertijd namelijk enorme dollarleningen af op de these van eeuwig hoge grondstoffenprijzen, en zien nu hoe die prijzen in elkaar zijn gezakt. De dollars komen dus niet meer zo gemakkelijk binnen, en toch moeten die leningen afbetaald worden. En net nu gaat men de productie van verse dollars stelselmatig terugschroeven. De vraag naar de dollar wordt dus zeker niet minder. En het aanbod slinkt. Disaster waiting to happen.

Samen genomen denk ik dat de twee beste beleggingen voor 2019 dus de dollar en goud zijn. De dollar, omdat dat de enige markt is waarin vluchtend geld nog zijn weg zal vinden. En goud, omdat met de groeiende economische onrust mensen terug naar vaste waarde zullen grijpen. Ironisch genoeg zul je dus beide de dollar en goud zien stijgen, iets wat een traditionele goldbug doorgaans niet voor mogelijk acht. Maar er is al veel dat we in de laatste jaren niet mogelijk hebben geacht, en het gebeurt toch.

Hoe lang nog, voor het negatieve sentiment definitief doorbreekt?

Beste groeten,

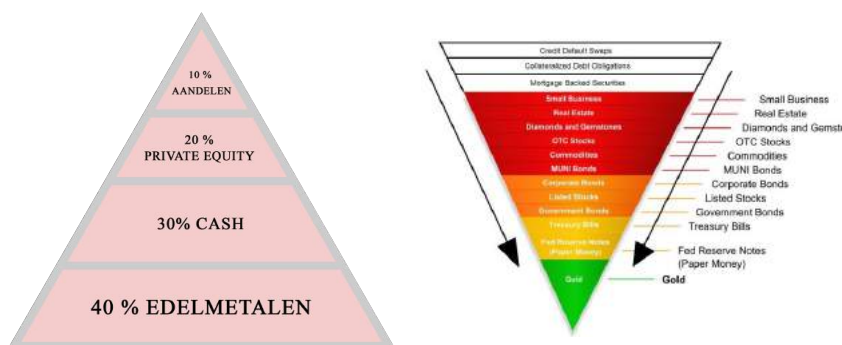
Brecht

Tips voor 2019

2018 was een rotjaar. Alle verwachtingen, in vrijwel alle markten, waren fout. Het was niet het jaar waarin de edelmetalen aan een nieuwe bull market zijn begonnen, niet het jaar waarin uranium zijn grote dag zou beleven, en al helemaal niet het jaar waarin de Dow nog eens een stuk steeg. Het enige wat effectief steeg was de rente van de centrale banken, met alle gevolgen van dien: een hogere dollar en afwaarderende obligaties. Of: wat ik al van in 2016 had voorspeld. Hoe ageren? Hieronder geef ik u een aantal ideeën mee voor rendabele beleggingen in 2019.

First things first. De investeringspiramide, die moet u echt respecteren. Ik kan het niet genoeg benadrukken. De reden dat de Fed de rentes omhoog trekt, namelijk, is heus niet omdat ze denken dat de crisis van 2008 nu netjes achter de rug is. Ze doen dat om straks weer "munitie" te hebben, wanneer het misgaat. Komt er opnieuw een recessie, of zelfs een depressie, dan zal men de rente opnieuw verlagen. En dat kan dus niet als ze niet eerst hoger is gezet. Volgens mij wil men in het jaar 2019 komen tot 3%. Dat betekent, met een stijging van 0,25% per hike, dat er nog 3 à 4 renteverhogingen komen.

Wat is het evidente gevolg hiervan? Twee dingen. Een sterkere dollar, en een daling van de meerwaarde van obligaties, tenminste op de korte termijn (zie vorig nummer). De secundaire effecten zijn: vastgoed in de VS krijgt het moeilijker en ook aandelen zullen minder snel op margin gekocht worden, wat niet bijdraagt tot veel steun voor die activaklasse. De edelmetalen kunnen opveren, maar zullen blijvend geplaagd worden door een sterkere dollar. Dat geldt trouwens voor alle grondstoffen, inclusief petroleum en uranium en noem maar op. In feite is het enige wat zéér zwaar ondergewaardeerd is, de pure liquiditeit zelf.



Het is belangrijk om dat punt te herhalen: indien alles overgewaardeerd is in termen van geld, is het dan niet zo dat geld ondergewaardeerd is in termen van alles? Het antwoord is volgens mij ja, en wie erin slaagt om zijn liquiditeiten doorheen deze crisis te slepen, die komt er volgens mij uit als de grote winnaar. Daarom dat ik adviseer het grootste stuk van uw vermogen in fysiek en liquide goud (muntjes) aan te houden, daar bovenop een laag liquiditeit te leggen (EUR, USD, BTC, XMR), en dan pas te beginnen met het investeren zelf. De percentages mag u zelf vrij kiezen, maar de structuur van die piramide niet.

Nu dat duidelijk herhaald is, geef ik u een lijst mee van dingen die ik al een tijd opvolg, maar waarover ik tot nog toe slechts in de zijbalk heb geschreven. Allereerst is er de gouden kans die we nu met de BNB hebben om aan korting in te kopen, dan is er IBC, Ocado, en tot slot nog een play op de 5G-hype die in 2019 wellicht nog een stuk groter zal worden dan nu al het geval is.



Wegens vakantie-regelingen verschijnt in januari maar één editie van MT. Omdat het elimineren van de editie op de eerste vrijdag van de maand een gat van vier weken zou laten, heb ik ervoor gekozen om die één week naar achteren te schuiven. Zo verschijnt de enige editie van januari op 11 in plaats van 4 januari. De volgende editie is dan die van vrijdag 1 februari, waarmee we terug in het normale stramien zitten.

Nog 49 plaatsen over.

Nieuwjaarsreceptie Macrotrends
Zondag 20 januari 2019 - 14:00
Hotel Vander Valk Beveren
 50 EUR - Inschrijven verplicht



Investeren in cultuur
 (Exclusieve tip)
Brecht Arnaert

De Centrale Bank
 (Dossier BNB)
Erik Geenen

Exclusief evenement - plaatsen zijn beperkt

De 150 plaatsen die ik voor de nieuwjaarsreceptie had gereserveerd vlogen vorige week als zoete broodjes over de toonbank. In minder dan 3 dagen waren er maar liefst 75 inschrijvingen, en op dit moment schieten er nog 49 van de 150 plaatsen over. Mis dit evenement niet, want we gaan er niet enkel Erik Geenen aan het woord laten over onze strategie met de BNB, maar ikzelf ga ook met u een private tip delen. Ik heb er zin in!



Heeft u al goud gekocht? Zo ja, hoeveel procent van uw vermogen heeft u erin bewaard? 5%? 10%? In mijn ogen is 20% een absoluut minimum, is 30% veilig, en is 40% extreem veilig. Zelf zou ik soms wat meer geld vrij willen hebben voor investeringen in de toplaag van mijn piramide. Tot de markt omslaat. Dan ben je blij van niet.

1. Banque Nationale de Belgique (BNB.BR)

Als alles goed gegaan is, dan kregen jullie afgelopen week het Speciale Dossier BNB in de mailbox. Dit dossier, dat gebaseerd is op bijdrages van Erik Geenen in de juli en augustus-nummers van dit jaar, is nu volledig herwerkt en aangevuld met een héél concreet eisenpakket. Ik denk dat we een ijzersterk dossier hebben, dat maatschappelijk relevant is, en op grote aandacht in de media zou moeten kunnen rekenen. Voor die aandacht er komt, en de prijs dus gaat stijgen, is het nu het moment om dat aandeel in te slaan. Een ideaal moment trouwens, want de koers is de laatste tijd 500 EUR gezakt.

Wat rondvraag leert dat er een partij is die om en bij de 6000 aandelen heeft, en die omwille van een sterfgeval uit erfenis aan het liquideren is. U ziet: BNB-aandelen werden traditioneel als goede huisvader-aandelen gezien, omdat er in wezen eigenlijk niets veiliger is dan aandeel hebben in een centrale bank. Gezien het dagelijks verhandeld volume gemiddeld maar 60 stuks is (dat vertegenwoordigt nog steeds 180k) mogen we dus veilig aannemen dat we de komende honderd dagen aan korting kunnen inkopen. Ideaal, want vanaf 20 januari trekken we alle registers open.



Ikzelf ga maar één aandeel kopen, maar als u bijvoorbeeld reserves in uw bedrijf hebt die u veilig wil stellen, dan kan het aankopen van een pakketje BNB-aandelen aan deze prijzen zeker een goed alternatief zijn. Wat er ook gebeurt, ik kan mij niet inbeelden dat de commotie rond de BNB snel gaat liggen, en dan vooral niet omdat het dossier dat ik samen met Erik opstelde op dit moment naar het Engels wordt vertaald door twee abonnees (dank u Johan en Raf). Wij gaan dus ook internationale druk zetten op dit dossier, en dit in een verkiezingsjaar! Met een beetje geluk zitten we volgend jaar deze tijd op ettelijke procenten winst.

Maar voor alle duidelijkheid: dat is voor mij niet de hoofdzaak. De BNB is vooral een symbool voor alles wat misloopt in het systeem. Waar het mij om draait is de publieke bewustwording die we via dit dossier gaan bereiken. Ik koop een aandeel omdat ik stemrecht wil op de Algemene Vergadering, die op 20 mei 2019 te Brussel zal plaatsvinden, net voor de verkiezingen van zondag 29 mei dus. Als we met alle leden van het MT-netwerk zo'n aandeel kopen, en daar op die dag aanwezig zijn (ik ga in ieder geval al) dan halen we internationale pers. En dus ook aandacht voor het aandeel. Wat nooit slecht is voor de prijs natuurlijk ☺

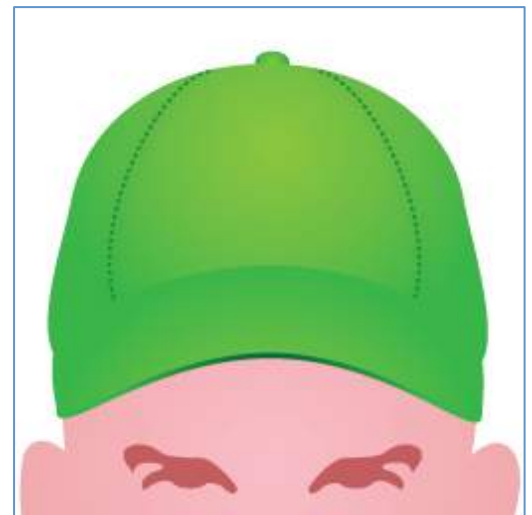
Noot: er zijn nog plaatsen voor de nieuwjaarsreceptie van 20 januari a.s., waar Erik Geenen meer zal toelichten over de strategie die hij wil gaan gebruiken. Die vindt u ook op de laatste pagina van het dossier. Wie de toespraken van Erik kent, die weet dat die een mix van humor en ernst zijn. De ideale nieuwjaarsconference dus. Wel snel zijn. Van de 150 plaatsen schiet er bij dit schrijven maar minder dan een derde meer over.



Maandag gaat de promotie voor de nieuwjaarsreceptie mee met de nieuwsbrief van Tom Lassing, een vriend des huizes. Aangezien zijn bereik zeer groot is, vermoed ik dat de laatste plaatsen nu wel heel snel weg zullen zijn. Ik zal daarom de link nog eens in de aankondigingsmail van deze editie zetten.



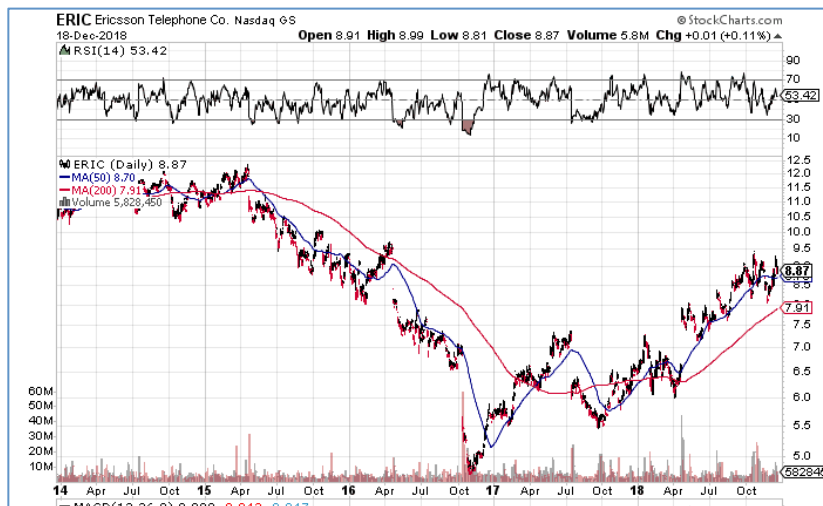
O ja, Brexit? Interesseert mij geen bal. Ik heb jullie twee jaar geleden al gezegd dat The City of London (die een staat op zich is) Groot-Brittannië, één van haar kolonies, nooit zal laten gaan. Het volk heeft gestemd, maar het volk mocht zo niet stemmen, en dus zal men het zo moeilijk maken dat Brexit nooit écht zal kunnen gebeuren. Theresa May is gewoon deel van het systeem.



Frankrijk heeft de gele hesjes? Wij de groene petten, het kleur van de hoop. Het eisenpakket van onze beweging is eenvoudig: (1) de wedde van de gouverneur wordt verlaagd van 500 000 EUR naar 100 000 EUR, (2) het dividend op het aandeel wordt aangepast aan de levensduur, en (3) elke Belg krijgt vanaf de leeftijd van 18 jaar één aandeel van de BNB dat verloopt bij zijn overlijden. Zo brengen we de Nationale Bank terug onder controle van de bevolking.

2. Ericsson Telephone Company (ERIC)

De rubriek abonnees voor abonnees verschijnt niet altijd meer. Dat is meestal omdat ik andere interessante inhoud op de kop heb kunnen tikken. Maar zo nu en dan rolt er op de redactie zo'n goeie tip binnen, dat ik niet anders kan dan die meteen meegeven aan jullie. Zo'n tip is Ericsson Telephone Company. Die zijn aan een remonte bezig, en wel inzake een technologie waarvan ik vermoed dat het in 2019 wel eens een grotere hype dan cannabisaandelen zou kunnen worden: 5G.



1G, dat was simpelweg mobiel kunnen bellen. Een revolutie. 2G, dat was berichtjes kunnen sturen. Dat is waar Ericsson in de picture kwam, samen met Sony. U weet dat vast nog wel: kleine schermpjes, maar die batterijen waren des hemels - ze gingen vaak een week mee! 3G, dat was de iPhone-revolutie: een touchscreen en internet op je mobiel. 4G, dat was eigenlijk gewoon een technische verbetering op 3G. Maar 5G, dat wordt wellicht wél weer een volgende revolutie, vooral dan op het vlak van snelheid. Men verwacht dat deze generatie mobiel internet maar liefst 100 x sneller gaat dan 4G.

De mogelijkheden die daardoor ontstaan zijn natuurlijk exponentieel groter dan wat we nu met mobiele telefonie kunnen. In feite zullen we niet meer van telefonie spreken, want het overbrengen van "voice" zal dan vrijwel volledig "over ip" gebeuren. Hapert je Whatsapp-telefoontje nu soms nog eens omwille van trager dan gemiddelde 4G, dan is dat binnen afzienbare tijd verleden tijd. En niet enkel dat: aangezien alles zo rap met alles kan communiceren, mogen we verwachten dat zelfs uw frigo met zijn eigen fabriek communiceert om te zeggen dat de koeling niet meer optimaal is, en er dus beter een vervangstuk wordt besteld.

Met andere woorden: het Internet of Things wordt zo stilaan realiteit, en 5G zal daar een instrumenteel onderdeel in zijn. Dat schept veel investeringsopportuniteiten op de beurs. Wij denken eerst en vooral aan de patenthouders in deze sector. Deze zijn: Samsung, Nokia, Huawei, ZTE en Ericsson. Onze favoriet is Ericsson, omdat die de grootste portfolio aan patenten van allemaal heeft, en er duidelijk zijn zinnen op gezet heeft op het heroveren van zijn vroegere positie als marktleider. En bijkomend voordeel: aangezien dat aandeel in Zweedse kroon (SEK) noteert, op de beurs van Stockholm, diversifieer je ook nog eens weg uit die dekselse EUR.

Nu ik eraan denk: koop zeker ook USD, want ik verwacht dat de dollar in 2019 alleen maar sterker gaat worden.



Jacob Wallenberg is CEO van Ericsson en een tenor in de Bilderberg-agenda. De Wallenbergs, namelijk, zijn een oude Zweedse bankiersfamilie die behoort tot de orde van de Serafijnen. Ze worden soms de Rothschilds van het Noorden genoemd. Ze bezitten een imperium dat participeert in diverse bedrijven zoals Saab, Scania, ABB, Electrolux, AstraZeneca, SEB. Na een tiental jaar uit de picture te zijn geweest, komen ze nu terug om de 5G-markt te veroveren.



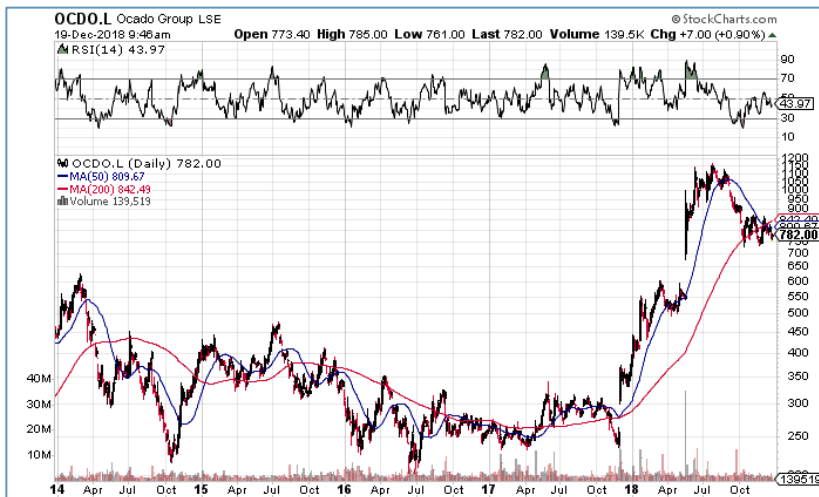
5G is 100 keer sneller dan 4G. Dat is ongeveer zoals de snelheid van een raket tov de snelheid van een vliegtuig.



Het octagonale kruis met "IHS" (ISIS HORUS SETH) van de orde van de Serafijnen, waartoe ook de Nederlandse en Belgische koningen behoren. Een investering in ERIC ligt dus in lijn met onze strategie om te kopiëren wat de big boys doen, maar dan wel met het verschil dat wij onze winsten ten goede willen aanwenden.

3. Ocado Group (OCDO.L)

Dit aandeeltje had ik al eens signaleerd, maar ik denk dat het nu pas rijp is om er een positie in te nemen. Het is een bedrijf dat noteert op de London Stock Exchange, en waarmee u dus opnieuw uit de EUR kunt diversifiëren. Tot midden vorig jaar noteerde het aan 250 GBP, en in de loop van vorig jaar is het dan finaal doorgebroken. Ik wilde niet kopen omdat het risico voor een terugval te groot was, maar nu ben ik wel positief, omdat die consolidatie er nu effectief is. Nu moet nog even gewacht worden op een doorbraak van het 50 DMA door de 200 DMA (en liefst nog twee testen), maar dan is het veilig om te kopen.



OCADO heeft zich als missie gesteld om de standaard te worden in het combineren van online shoppen en de gewone wekelijkse koopjes. Het bedrijf doet dat door het zogenaamde “order picking” – het klaarzetten van de bestellingen volautomatisch te laten verlopen. De klant kiest de producten online en in het distributiecentrum doen honderden kleine robots het klaarzetwerk. Dit bespaart enorm veel werkuren en maakt dat hun systeem wel eens de standaard voor de hele sector kan worden.

Wat ik nog het interessantste vind, is dat OCADO naast zijn gewone retailverkoop, ook zijn expertise verkoopt door de sector te helpen transformeren naar haar eigen methodes. Concurrenten plagen is om liefde vragen, en ook hier zie ik wel degelijk kansen op een overname. Het Amerikaanse Kroger, bijvoorbeeld, bezit nu al 6% van OCADO, en is van plan om haar eigen order picking helemaal in lijn te zetten met die van de uitvinder van het bedrijf. Daartoe sloot ze in mei nog een exclusiviteitsdeal (voor de hele VS) met OCADO. (zie kader)

Ik denk dat er nog zo’n deals kunnen komen, en dat OCADO zelfs in zijn geheel door een nog grotere retailer zou kunnen worden gekocht, zoals bijvoorbeeld TESCO, die nu nog het dubbele van de market cap van OCADO heeft, maar dus niet die technologische vernieuwing. In ieder geval vind ik het een spannende tijd voor een sector (staples) waar normaal niet zoveel gebeurt. En zelfs al komt dat er niet van, dan denk ik dat OCADO een héél mooie toekomst heeft. Het business-model op zich is in ieder geval al onklopbaar.

Technisch: OCDO.L mag gekocht worden tot en met 790 GBP. Met limieten werken is niet nodig, want het volume is hier groot genoeg. Wachten met aankoop tot het golden cross is bereikt. En vervolgens houden tot verder bericht.



Ocado is volgens mij de beste manier om te profiteren van een macrotrend: robotisering.



In mei dit jaar sloot OCADO nog een deal met de retailgigant Kroger uit de VS. Dat zorgde voor een sprong van 45% in de koers van het aandeel. Dat is wanneer OCADO bij mij op de radar kwam, maar ik wist dat de daaropvolgende reactie te heftig ging zijn. Nu is het aandeel geconsolideerd, en ik verwacht dat eens het 50 DMA het 200 DMA weer opwaarts doorbreekt, we hier een mooie stijger aan zullen hebben.



ocado

In tegenstelling tot zijn tegenstrevers heeft het bedrijf géén fysieke winkels, maar toch heb je het gevoel dat men je persoonlijker behandelt dan in een webshop. Door het slim inzetten van technologie heeft de bezorger meer tijd voor de klant.

Het Kwartet

Goud

Goud heeft een moeilijk jaar achter de rug. Na de piek van \$1.359 in januari ging de prijs alleen maar lager vanwege de sterkere dollar, zwakkere yuan en de renteverhogingen door de Fed. Sinds november lijkt goud zich licht te herstellen. Sterker nog: het is goed mogelijk dat een eindejaarsrally in de maak is.



Kijk ik bijvoorbeeld naar de prijsactie van goud over de laatste 5 jaar, dan valt op dat er steeds een rally werd ingezet eind december, die vervolgens nog een eind verderging in het nieuwe jaar. Ik denk dat er weinig reden is om aan te nemen dat dit jaar anders zou zijn, integendeel.



Na de laatste renteverhoging van 19 december kondigde de Fed aan nog maar 2 renteverhogingen door te voeren in 2019. Het lijkt er voorlopig op dat 3% het eindpunt is, waarna de Fed nadien gaat pauzeren. In het verleden kalmeerde en normaliseerde dat de markt, wat ook een einde maakte aan gouds neerwaartse trend. Wanneer de Fed de rentes opnieuw verlaagt, kan de bullmarkt in goud beginnen.

Een nieuwe QE is volgens mij onvermijdelijk. De wereldeconomie lijkt aan het einde te zijn gekomen van zijn expansiefase en is op weg naar een recessie. De Fed zal, samen met andere centrale banken, gedwongen worden om nog meer liquiditeit te verlenen om de banken te ondersteunen, overheidsuitgaven te financieren en consumptie aan te moedigen. De injectie van fiatgeld was tijdens de vorige recessie

Zilver



Ook voor zilver was het geen al te best jaar. De prijs noteert momenteel 15% lager dan in 2017 en de verhoopte zomerrally kwam er uiteindelijk niet. Maar toch lijkt zilver vol goede moed 2019 in te gaan: de MACD noteert boven de signaallijn en in positief gebied, de RSI bevindt zich boven de signaallijn en de Money Flow Index staat stevig boven de 70. Op basis van de technische indicatoren mogen we een bullish start van het nieuwe jaar verwachten.



Vooraleer we zilver opnieuw bullish kunnen noemen, moeten er wel eerst enkele technische uitbraken plaatsvinden. De eerste barrière bestaat uit het \$15-niveau, onmiddellijk gevolgd door 200-DMA op \$15,49. Eenmaal daar voorbij, moet zilver door de neerwaartse trendlijn van eind 2016 zien te breken, die nu rond de \$16.50 beweegt. Slaagt zilver daarin, dan ligt de weg naar \$20 en meer open. Met de huidige geopolitieke en economische onzekerheid is dat zeker niet ondenkbaar in 2019.

ABN AMRO Silver price forecasts

Changes and new forecasts in red/bold

End period	07-Dec	Dec-18	Mar-19	Jun-19	Sep-19	Dec-19	Mar-20	Jun-20	Sep-20	Dec-20
Gold	1,241	1,250	1,300	1,325	1,350	1,400	1,425	1,450	1,475	1,500
Silver	14,63	15,50	16,00	16,50	17,00	18,00	18,50	19,00	19,50	20,00
Platinum	791	850	900	950	975	1,000	1,025	1,050	1,075	1,100
Palladium	1,267	1,150	1,100	1,050	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Source: ABN AMRO Group Economics

ABN AMRO verwacht reeds in maart een zilverprijs van \$16/oz. Volgens coördinatrice edelmetalen en valuta Georgette Boele is de bodem waarschijnlijk in 2018 gezet, wat haar opnieuw bullish stemt voor 2019. Aangezien ze uitgaat van een zwakker wordende dollar en lagere Treasury-opbrengsten, acht ze \$18/oz in december 2019 en uiteindelijk \$20 in 2020 aannemelijk. Over de lagere yields ben ik het met haar eens, maar ik zie de dollar nog niet verzwakken. Maar daarom sluit ik een rally in zilver nog niet uit: het is evenzeer als goud een vaste waarde temidden economische onrust.

ruwweg \$10 biljoen, of 55% van het Amerikaanse BBP. Bij een volgende recessie zal er nog meer agressieve kwantitatieve versoepeling nodig zijn. Daartegenover staat dat goud op een dieptepunt staat ten opzichte van de totale geldhoeveelheid: “Full Monetary Quantity”

USD Gold price adjusted for FMQ since 1934



©2018 GoldMoney

Het beleid van de Fed wordt bepaald door economische data, die deels worden gereflecteerd door de aandelenmarkten. Op de periode tussen 1985 en 1987 na, doet goud het in een bullmarkt beter dan de aandelenmarkten. Alhoewel de ratio van goud ten opzichte van de NYSE zich nog steeds onder de neerwaartse trendlijn (rode stippe lijn) bevindt, wordt verwacht dat de Amerikaanse economie in 2019 afkoelt. Het is om die reden dat het me onwaarschijnlijk lijkt dat de Fed in 2019 nog veel bijkomende interestverhogingen doorvoert.



Het is niet alleen het beleid van de Fed dat me positief stemt voor het nieuwe jaar. De vraag naar fysiek goud is groter dan het aanbod. Alleen al de inkoop door centrale banken en de private vraag vanuit India en China is goed voor 3,344 ton per jaar, wat overeenkomt met de jaarlijkse goudmijnproductie. Ook voor commerciële banken is goud interessant: onder de nieuwe Basel III-standaard wordt fysiek goud als cash geclassificeerd en krijgt het een risicoweging 0, in tegenstelling tot de -15% die onder Basel II gold.

Fundamenteel ziet het er eigenlijk niet slecht uit voor goud in 2019. Maar dan zou er wel een crisisgevoel in de aandelenmarkten moeten komen, en zou de stijging van de dollar beperkt moeten blijven. Maar zoals al vermeld in mijn edito, is het goed mogelijk dat BEIDE fiatgeld en de dollar stijgen. Dat zou nooit gezien zijn. Maar we leven dan ook in extreem rare tijden.



Ook Andrew Hetch, schrijver van het Hetch Commodity Report op Seeking Alpha, blijft bullish voor zilver ondanks een tegenvallend jaar. Volgens hem wordt de voornaamste drijfveer een hernieuwde interesse van beleggers in het edelmetaal. Hetch verwacht een gemiddelde prijs van \$16 in 2019, met een top van \$17,34. De vraag naar zilveren beleggingsmunten is sinds het recordjaar 2015 (47 miljoen ounce), met 67% gedaald. Het is dus niet uitgesloten dat de bodem ook langs de vraagzijde is bereikt.



De opwaartse langetermijntrendlijn (1) uit 2003 is gelukkig nog steeds intact en er ligt nog stevige steun rond het \$13.50-niveau (2). Zilver bevindt zich momenteel in de bearish zone 3, maar ik verwacht in 2019 een stijging naar \$16 die zilver naar zone 4 brengt. Eenmaal daar aanbeland, verwacht ik prijzen tussen de \$17 en \$21.50.



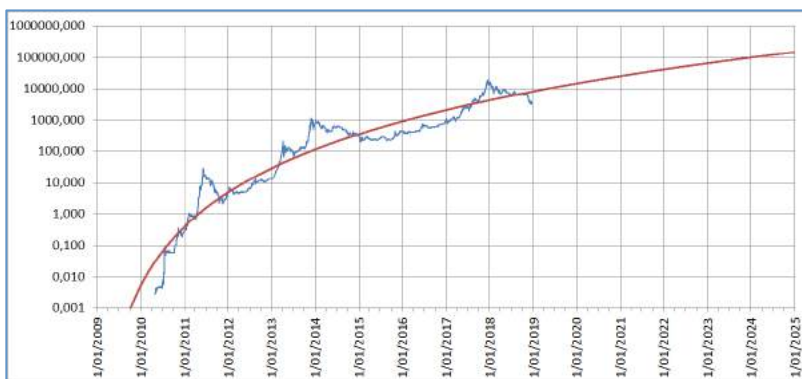
Zilver test momenteel de bodem van 2015 en maakt daarbij hogere lows. Zolang deze dubbele bodem blijft standhouden, is een trendomkering waarschijnlijk.

Bitcoin: koers zit dicht bij de bodem

In de vorige editie schreef ik dat 3500 USD eraan moest omdat dit technisch geen support-niveau is. Ik blijf ervan overtuigd dat we waarschijnlijk een bodem zullen vinden rond de 3000 USD. Misschien hebben we de bodem reeds gezien rond 3200 USD:



De laatste dagen begon de koers namelijk weer te stijgen richting 4000 USD. Het is nu nog véél te vroeg om te beweren dat dit de bodem was, maar de kans is redelijk groot dat we er dicht bij zitten. Waarom? Wel, dan moeten we er eens de lange termijn bij halen. De onderstaande grafiek toont de volledige geschiedenis van de bitcoinkoers in het blauw. De rode lijn is een wiskundige benadering door middel van “logaritmische regressie”:



Wat we onmiddellijk kunnen vaststellen is dat er een duidelijke vertraging zit in de stijging van de koers. Dit is ook logisch: de markt prijst namelijk de verwachte langetermijnwaarde van de bitcoin op voorhand in. Hoe langer de bitcoin bestaat, des te kleiner het (veronderstelde) risico. Dit geeft meer zekerheid aan investeerders en zorgt voor meer liquiditeit. Maar meer zekerheid gaat altijd hand in hand met minder potentiële returns. In de begindagen steeg de bitcoin dus duidelijk sneller dan in de laatste jaren, en we kunnen dan ook verwachten dat dit naar de toekomst toe ook het geval gaat zijn.

Maar nu dus terug naar het bodemvissen: ik ben eens in mijn Excelletje gaan roefelen en op onderstaande afbeelding heb ik de afwijking ten opzichte van de rode trendlijn uitgezet, zowel aan de positieve zijde als aan de negatieve zijde. Op onderstaande afbeelding ziet u dus hoeveel de koers eigenlijk “teveel” boven die trendlijn ging, en hoeveel keer de koers er “teveel” onder ging. En dat geeft toch wel een opmerkelijk mooi resultaat:

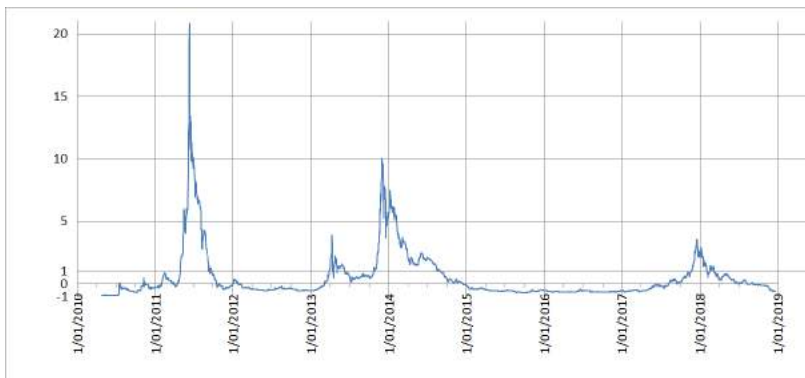
XMR: kan het nog naar 0.01 BTC?



Ook Monero toont bodemvorming. Ik had persoonlijk liever gezien dat het 30 USD niveau even zou getest zijn, maar de koers bereikte dit niet. De (voorlopige?) low zit op 37 USD. Dezelfde analyse van BTC geldt in principe op de korte termijn ook voor XMR: ofwel is de bodem nu gepasseerd, ofwel zitten we er in ieder geval relatief dicht bij. Houd er wel rekening mee dat altcoins steeds volatieler zijn en de kans bestaat dus dat Monero nog langer zou kunnen zakken terwijl BTC aan het stijgen is. Momenteel is XMR namelijk wel wat aan het zakken in bitcointermen. Terwijl de koers enkele weken geleden nog rond 0.015 BTC zat, noteert de Monero nu tussen 0.012 en 0.013 BTC. Het is dus best mogelijk dat de 0.01 BTC nog aangetikt zou worden terwijl BTC al aan het herstellen is. Lager zie ik het niet echt gaan. Nu kopen kan dus zeker.



De analyse die ik in de vorige editie maakte over altcoins geldt natuurlijk ook voor XMR: als de altcoin niet stijgt in Bitcointermen op de lange termijn, waarom er dan in investeren? Mijn verwachting is dan ook dat in aanloop naar de volgende top van de Bitcoin, Monero zal stijgen in bitcoinwaarden. Een koers boven 0.1 BTC lijkt me zeker niet uitgesloten. Als de koers echter gedurende lange periode onder 0.01 BTC zou zakken, dan is onze premisse fout en wordt Monero een heel stuk minder waard. Zeker als de koers zou zakken naar 0.004 BTC zullen we onze uitgangspunten moeten aanpassen en onze positie in XMR moeten verkleinen ten gunste van de BTC. Zo ver is het echter voorlopig (zeker) nog niet. Voorlopig zie ik voor XMR een mooi opwaarts potentieel.



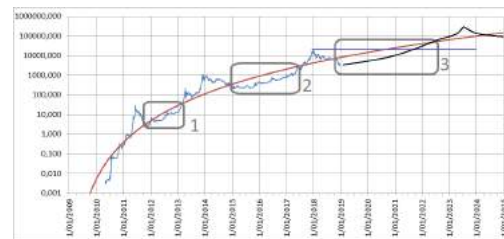
We zien dat in de begindagen de afwijkingen duidelijk hoger zijn, maar dat die telkens meer dalen. In 2011 was de koers op een bepaald moment meer dan 20 keer de koers van de trend, in 2013 was dit een tienvoudige overwaardering. In de laatste bubbel van 2017 was dit “slechts” een viervoudige overwaardering. We kunnen dus vaststellen dat de koers de trendlijn steeds beter volgt. Er zijn nog uitschieters boven de trendlijn, maar die piekjes zijn dus elke keer ietwat minder. Maar wat ons natuurlijk interesseert, op dit moment tenminste, is de onderkant van die grafiek, de zone die onder nul ligt.

Wat niet zo goed te zien is op de grafiek, maar wat ik wel uit de data kon halen, is dat de onderwaardering momenteel op hetzelfde niveau zit van de bear-market gedurende 2014-2016. Het gaat hier om een initiële onderwaardering tussen 50 en 60 procent ten opzichte van de trendlijn. Dat lijkt zo klein omdat de pieken natuurlijk héél hoog waren, zelfs tot 20 keer hoger. Maar in relatie tot die trendlijn is de onderwaardering dus eigenlijk nog niet eens zo fors, zelfs al lijkt dat wél zo wanneer je de log-schaal uitzet.

Let op: het is best mogelijk dat het nog wat verder zakt, om evidente redenen: een verdere daling zal namelijk de trendlijn zélf ook naar beneden doen opschuiven. Maar in ieder geval geeft dit wel een zeer goede indicatie van waar we staan. Ik blijf dus herhalen: als u BTC zou willen inslaan voor de langere termijn, dan is kopen rond 3000 USD zeker geen slecht idee.

OPGELET: al deze veronderstellingen in verband met de koers gaan uit van wat we nu weten: de overheid verbiedt de bitcoin niet, er is institutionele interesse en op technisch vlak blijft de Bitcoin werken. Als één van deze factoren zouden veranderen, kan dit een grote impact hebben op het lange termijn perspectief. In dat geval is het best mogelijk dat de bitcoin nooit meer boven de 10 000 USD zou stijgen. Misschien daalt de koers wel weer onder de 100 USD? Dit laatste lijkt me persoonlijk een onwaarschijnlijk scenario, maar het valt nooit 100% uit te sluiten.

Cryptocurrencies zijn voorlopig nog steeds zeker geen “safe bet”, het blijft een zeer risicovolle belegging. Om die reden mag u zeker nooit een te groot bedrag investeren. Anderzijds, het opwaarts potentieel is er zeker ook, dus te vroeg heel je positie verkopen is ook een slecht idee. Probeer dus met een relatief kleine investering een positie op te bouwen en deze voor lange periode aan te houden. Persoonlijk ben ik niet van plan ooit al mn BTC te verkopen. Op tijd en stond wat winst nemen ja, maar ik zal altijd een positie aanhouden.



Laten we tenslotte nog eens een lange termijn projectie maken: we zien dat er reeds 2 bearmarkten gepasseerd zijn. De tweede duurde significant langer dan de eerste. Dit is op zich logisch, omdat de rode lijn trager stijgt, duurt het langer om te herstellen van een daling. We mogen er dus vanuit gaan dat de huidige bear market ook langer zal duren dan de vorige.

100 000 USD?

Het zou mij daarom zeker niet verbazen als de koers pas boven de rode lijn zal komen piepen in het jaar 2022. Op dat moment zou dat wel een koers vertegenwoordigen van meer dan 50 000 USD. Nieuwe all time highs lijken me reeds mogelijk in 2021 (aangeduid met de blauwe lijn). De volgende top voorspellen is helemaal onmogelijk, maar als ik een gokje moet doen dan denk ik dat er een goede kans bestaat dat de Bitcoin in 2023 een koers boven de 100 000 USD kan behalen, om vervolgens weer aan een nieuwe (nog langere) bear market te beginnen.

Een koers van meer dan 100 000 USD in 2023 lijkt misschien op dit moment eerder uit de lucht gegrepen, maar zo onrealistisch is dat niet: het zou een vermenigvuldiging met 25 van de huidige koers betekenen op 5 jaar. Snel groeiende bedrijven zoals Facebook en Apple hebben in hun geschiedenis vergelijkbare returns gehaald. En Bitcoin is geen bedrijf, het is “digitaal goud”. Bovendien heeft de Bitcoin in zijn eigen geschiedenis op veel kortere termijn reeds gelijkaardige winsten behaald: zo steeg de koers in 2013 van 10 USD naar 1000 USD: dat is x100 in één jaar tijd.



Ik wil niet overdreven positief doen, ik denk werkelijk dat in de komende 5 a 10 jaar er nog grote winsten mogelijk zijn, maar houd zeker OOK rekening met de risico's. Houd u daarom aan een maximale inleg en ga hier nooit boven, zelfs niet als de koers gedurende een lange periode toch onder 3000 USD zou zakken. Bitcoin kan nog steeds falen.

Onze steraandelen

1. Niocorp

Van alle aandelen die we in onze portefeuille hebben, ben ik altijd het meest positief over dit aandeel geweest, en dat is eigenlijk maar omwille van één reden: de enorme competentie van Mark Smith. Je mag een gat in de markt gevonden hebben, een pracht van een idee, of veel goeie wil, maar finaal komt het aan op de mensen die het bedrijf in goede banen leiden. En als het daarop aankomt, heeft hij al mijn vertrouwen. Zeker nu hij via een 100% symbolische actie aangeeft dat het goedkomt met de financing.

Je moet het maar doen: 115 000 warrants, die pas rendabel worden aan 75 cent, nu al uitoefenen, aan de marktprijs van 55 cent. Een duidelijker signaal kan Smith niet geven richting iedereen die hem in de voorbije jaren gesteund heeft: dit komt goed. Een insider die aandelen koopt is altijd een goed teken. Maar een insider die zelfs warrants te duur omzet, puur vanuit de overtuiging dat die 20 cent die hij teveel betaalt binnen de korste keren irrelevant is, dat is een subtiel teken dat maar weinigen hebben opgemerkt. Juridisch kan hij niks zeggen, via de markt wel:

Date of filing	2018-12-18
Ownership type	Direct Ownership
Registered holder	
Nature of transaction	54 - Exercise of warrants
Insider disagreed with system calculated balance	
Unit price or exercise price	0.7500
Foreign currency for unit price or exercise price	
Balance of securities held as of transaction date	18,885,445
Number or value acquired or disposed of	+115,000

Ik denk dus dat het veilig is om te stellen dat we eindelijk voor ons vele wachten beloond zullen worden. Mocht de financiering nog steeds een probleem zijn, dan zou Smith niet zo'n signalen uitzenden. Ik acht het weinig waarschijnlijk dat we dit jaar nog nieuws daarover krijgen, maar nemen we wat paperassen-werk in acht, dan denk ik wel dat we tegen eind januari, ten laatste midden februari het verlossende bericht kunnen krijgen. Let wel, dit is een speculatie, gebaseerd op mijn observatie van een anders zéér bedachtzame Mark als het over communicatie gaat.

Wat zijn dan de volgende stappen? Zomaar winst nemen? Neen! Zeker niet! Het eerste wat moet gebeuren is dat aandeel, indien het 90 dagen boven de 2 dollar kan blijven, naar een grotere beurs krijgen. En als het daar geïntroduceerd wordt, mogen we ons aan een piek verwachten, net zoals dat de vorige keer gebeurd is, toen NB.TO van een nog kleinere beurs kwam. Vergeet ook niet dat in het geld dat nu vrijgemaakt zal worden een budget zit voor "general management", en dat daarmee een programma rond stock promotion zal opgezet worden.

Mijn prioritaire doelstelling, met jullie, is dat jullie géén geld verliezen. Jullie hebben dus lang moeten wachten op grote winsten (hoewel, wie met mij meedeed aan 20 cent kan ook niet klagen) maar het lijkt er nu toch echt op dat we vanaf nu gaan winnen. Om het met Trump te zeggen: "You'll win so much, you'll get tired of winning". Overmoedig? Ik denk het niet. Ik herken kwaliteit wanneer ik het zie. En Mark is de beste (subtiel) communicator die ik ooit al tegen kwam.



Mensen met elkaar vergelijken is altijd hatelijk, maar ik kan er niet aan doen: mocht het management bij LWLG nog maar de helft van zijn capaciteiten op het vlak van communicatie hebben, dan stonden we met dat aandeel al op 3 dollar. We zullen ons in de tussentijd getroosten met het idee dat NB.TO het eerst over de meet komt. De winsten kunnen we dan misschien in LWLG steken. Ha!



Toen de offtake agreement met Traxys bekend werd, wist ik gewoonweg dat het goed zou komen. Dat zijn héél serieuze partners, en die gaan echt hun tijd niet verspillen met projecten waarvan zij niet geloven dat ze er ook echt gaan komen. 100% zeker zijn we nog niet, maar toch al 98%.



Het Elk Creek-project ligt in het zuidoosten van Nebraska en zal aan 1200 mensen uit de streek werk geven. Ook dat is het mooie aan het project. Het is niet louter het financiële kapitalisme dat we altijd zien.

2. Lightwave Logic

LWLG is een ander paar mouwen. Daar is communicatie wél een probleem. Het laatste persbericht, bijvoorbeeld, was in mijn ogen één en al onduidelijkheid. Je moet het maar doen: een zin maken waarbij het NIET duidelijk is of de 50GIG-modellen nu effectief al verstuurd zijn, of gaan verstuurd worden naar commerciële partners. Ofwel is dit bewuste “flou artistique” en is er iets groots aan de hand. Ofwel zijn het inderdaad een bende ingenieurs die van communicatie geen kaas gegeten hebben. Afhankelijk van het antwoord op die vraag gaan we meer of minder investeren.

Bij LWLG wordt gewerkt. Hard gewerkt. Daar kun je het bedrijf niet op aanspreken. Als hun laatste persbericht positief mag geïnterpreteerd worden, dan heeft Dr. Lebbby het beloofde target inderdaad nog dit jaar gehaald: de levering van het 50 GIG-model aan een commerciële partij, ter testing, is dan een feit. Dat is op zich véél waard: een management dat een plan voorstelt, en er zich bovendien nog aan houdt ook. Ik ken tig andere gevallen, waar geldt: “Veel beloven en weinig geven doet de onnozelaars in vrede leven”. Niet zo bij LWLG. Toch even zeggen. We hebben hier met ernstige mensen te doen.

Maar wat zien we gebeuren? Dit is de reactie van de markt:



Mijn hart bloedt. Met de juiste communicatielijnen ware dit nergens om nodig geweest. Een beetje vertellen over de wet van Moore, een beetje over de uitdagingen waar de technologiecenters voor staan, en je hebt een story waarmee je dit aandeel gemakkelijk richting 2 à 3 dollar kan krijgen. Niet dat je moet liegen of vuile marketingtrucs gebruiken he! Je duidt gewoon op de superieure technologie, de verregaande de-risking, het prachtige team. Ach, mocht ik niet zoveel werk hebben, ik tekende een communicatieplan voor hen uit!

Maar nee: alleen de ontwikkeling telt. “Laser focused” noemt dat dan. Nou, het lijkt dat ze door hun laser verblind zijn geraakt. En dan krijg je dit soort beelden natuurlijk: een technische ramp op stelten. In mijn brief aan Dr. Liu zei ik dat indien het bedrijf niet dringend wat bijstuurt op dat vlak, ik de koers zelfs naar 50 cent zie gaan. We zitten aan 67. En toch: mijn sympathie is niet weg, en zelfs al sta ik in het rood, dan nog schiet ik niet in paniek. Want als je er eens goed over nadenkt, dan is hun desinteresse in het koersverloop eigenlijk maar met één scenario te verklaren: ze rekenen wellicht op een deal in de nabije toekomst.

(zie verder in kader)

(verderzetting tekst)

Kunt u geloven, namelijk, dat een bedrijf dat 100% afhankelijk is van de hoogte van de eigen koers om zichzelf te financieren (zie vorige nummers, waarin ik de regeling met Lincoln Park uitleg) écht geen bal zou geven om dat soort zaken? Ik niet. Hoe hoger de koers, hoe minder nieuwe aandelen ze uit moeten geven om aan hun lopende kost van 500k per maand te voldoen.

De meest logische verklaring voor wat er nu aan het gebeuren is lijkt mij te zijn dat de gesprekken met potentiële klanten/partners langer duren dan wat het management eerst voorzien had. Het is anders onbegrijpelijk dat LWLG dit belangrijk succes (want dat is het!), het belangrijkste uit haar bestaan, zo onderkoeld naar buiten brengt.



Het belangrijkste, in mijn ogen, is dat het bedrijf niet zonder cash valt. Dat zou een ramp zijn, want we zitten in cruciale maanden wat de upscaling van 50 GIG naar 100 GIG betreft. Eens we bij die 100 GIG geraken, komen we in een Blue Ocean (géén concurrentie meer). Maar daar moeten we natuurlijk wél eerst geraken.

De deal met LP loopt af per 1 april, dus tenminste voor Q1 van 2019 zitten we nog safe. Hou er ook rekening mee dat we in de VS met het tax loss selling seizoen zitten, waar investeerders hun reeds verlieslatende aandelen verkopen, om ze zo als kost in de belastingen te kunnen aangeven. Meestal zie je dan dat ze na 30 dagen (officiële termijn) diezelfde aandelen terugkopen.

Ikzelf zou er eigenlijk niet mee inzitten om aan deze prijzen nog wat LWLG in te slaan, maar ik ben nu eenmaal al “fully invested”. Ik moet mijn eigen piramide respecteren, anders sla ik een mal figuur. Maar ik ben er vrij zeker van dat deze afwaardering véél te streng is, en er binnenkort beterschap komt.

Dossier 9/11 – deel II

In november zijn we begonnen met het maken van een lijst van dingen die aan het officiële verhaal rond 9/11 onmogelijk kunnen kloppen. In deze editie gaan we verder met dat onderzoek, en wel door te kijken of de anomalieën door een alternatieve hypothese verklaard kunnen worden. Blijkt van wel, dan hebben we al een betere winstgevende theorie, zonder te impliceren dat die dan wél waar is in finale zin. Zoals u weet, geloof ik enkel dat God waar is in finale zin. Al de rest is niet waar, maar slechts reël.

Ik denk dat het 2014 moet geweest zijn, toen ik voor het eerst een video onder ogen kregen met daarin de theorie van Dimitri Khalezov. Intuïtief voelde ik meteen aan dat de man de waarheid sprak, en zijn uitleg was zo logisch dat ik er eigenlijk geen speld tussen kreeg: de Twin Towers zijn vernietigd, niet door vliegtuiginslagen en de daarop volgende kantoorbranden, maar via nucleaire evaporatie, veroorzaakt door een vooraf ingebouwde bom in de kelder. Dat is de essentie van de zaak, en al de rest is georganiseerde deceptie.

Bijvoorbeeld: voelt u aan hoe moeilijk het is om de informatie die ik u net gaf te assimileren? Hoeveel kost het u, psychologisch, om iets te aanvaarden dat v́r buiten uw comfort zone ligt? Ik kan u zeggen: héél veel. Zelfs toen ik de video had gezien waarin Khalezov vier uur lang wordt geïnterviewd en hij op elke vraag een duidelijk antwoord kan geven, duurde het nog minstens 3 jaar voor ik de magnitude van de deceptie nog maar wilde aanvaarden. En geloof me vrij: ik ben al wat gewoon. Al tien jaar lang bestudeer ik het occulte, en de vele rotte streken die in onze geschiedenis uitgehaald zijn. Maar dit?

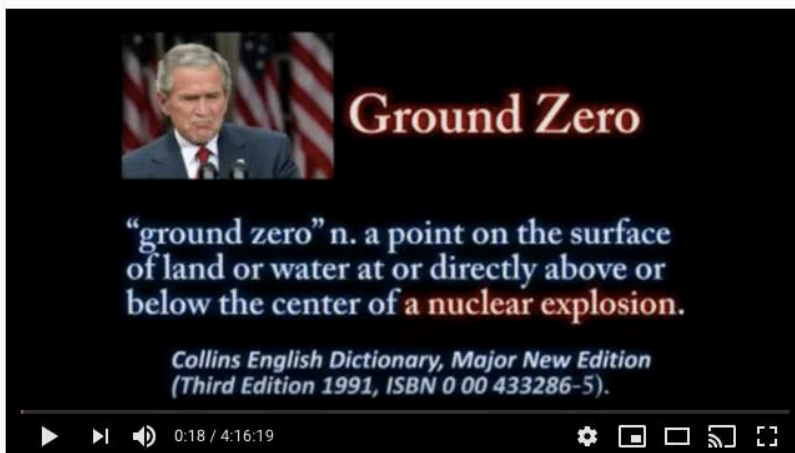


Dimitri Khalezov was een officier in de speciale eenheid 46179, bijgenaamd "Special Control Service" van het 12de directoraat van het Ministerie van Defensie van de USSR. Zijn job was om de resultaten van nucleaire tests te communiceren naar zijn oversten, komende van de technici onder zijn leiding. Hij heeft een typisch Russisch accent, en is bijna het Hollywood-icoon van de "Russian Nuclear Scientist". Wellicht is het daarom dat Michael Harari, volgens Khalezov het meesterbrein achter 9/11, hem contacteerde en manipuleerde.

➔ Tik "Dimitri Khalezov – WTC Nuclear Demolition" in op Youtube, en zet u klaar voor 4 uur HOOGWAARDIGE info. De video staat al sinds 2012 online, en heeft raar genoeg nog maar 200k views. Dat komt hoofdzakelijk door het psychologische effect dat ik beschrijf: men is zo geïndoctrineerd dat men de waarheid niet meer gelooft, zelfs al wordt die feit na feit uitgelegd.



Michael "Mike" Harari (1936-2014) was vice-directeur van de Mossad gedurende meer dan 30 jaar. Hij is het meesterbrein achter de Falklandsoorlog, de Lillehammer-affaire en nog vele andere crimineel-politieke capriolen. Het was hij die heel 9/11 uitdacht, en zoals we zullen zien is het plan daarachter een satanistisch meesterwerk van het grootste allure. Khalezov heeft Harari persoonlijk gekend, toen Khalezov door Harari's manipulaties van Maleisië naar Bangkok werd gebracht, dicht bij hem.



Dimitri Khalezov - WTC Nuclear Demolition [Complete / Full Length]

216,685 views

LIKE DISLIKE SHARE SAVE ...

Ik wilde het eigenlijk gewoon niet weten. Ik had de video gezien, de informatie geassimileerd, maar psychologisch weigerde ik het héél lang te geloven. Het veranderen van een fundamentele premisse, namelijk, heeft als gevolg de verandering van je hele wereldbeeld. En soms ben je daar als individu niet klaar voor, omdat je wereldbeeld ook vasthangt met je zelfbeeld. Het is via ons ego dat we ons in relatie stellen met de buitenwereld. Ik was een pro-Amerikaanse, rechtse, hardwerkende verdediger van de vrijheid. Zoiets. Het is pas door studie dat ik ontdekte dat The City de VS had opgericht. (komt later)

Mijn punt is: ik kan u 100% exact vertellen hoe de vork in de steel heeft gezeten, maar ik zeg u op voorhand dat u deze woorden zult lezen, en u pas véél later tot het besef zal komen hoe ongeloofelijk hard wij bedrogen zijn. Ettelijke keren, namelijk, zagen we die vliegtuigen in die torens vliegen. En ettelijke keren zagen we ze instorten. Sinds Hume weten we dat uit correlatie niet noodzakelijk causaliteit hoeft te volgen, maar toch: op dat moment zien we iets dat zo véér buiten de normaliteit ligt dat er “Glaubensunwilligheid” optreedt, om het met een term van Thomas Mann te zeggen. En het is precies daarop, op die onwil te geloven, dat satanisten bankieren.



Dit gezegd zijnde: laat ons beginnen bij het begin: het idee dat in de kelders van het WTC een nucleaire bom ingebouwd zat, al van bij het ontwerp. Dat is iets wat ik niet kon vatten, gezien het grote gevaar van nucleaire explosies. Maar Dimitri legde uit dat voor 1986 en de ramp met Tjernobil (die volgens hem zeker géén ongeval was, maar een doelbewuste actie van geheime diensten, is nog een ander geval) niemand graten zag in het civiele gebruik van kernexplosies. In 1976, midden in de Koude Oorlog, werd daar zelfs een heel internationaal verdrag over afgesloten: landen mochten de nucleaire bom gebruiken voor “civil demolition purposes”.

In de jaren zestig en zeventig was het heel gewoon om boeken te zien verschijnen als “The Constructive use of Nuclear Explosions” (1968) door Dr. Edward Teller, en zelfs na Tjernobil was “The Containment of Underground Nuclear Explosions” (1989) geen taboe. Maar door het constante herhalen van de “grote gevaren” die aan kernenergie verbonden zijn, is de publieke opinie stilaan in de andere richting beginnen draaien, tot op het moment waarop niemand zich nog kan voorstellen dat je in het midden van Manhattan wel degelijk een kernbom kunt laten afgaan zonder dat er doden of gewonden vallen.

Want wat was de reden dat die kernbom ingebouwd zat, al van bij het design van de Twin Towers in 1965? Volgens Khalezov (maar help mij die informatie met documenten te verifiëren, ik heb het nog niet kunnen doen) vereiste de stad New York vanaf 1961 dat men niet enkel een construction plan zou indienen voor de bouw van torens van een bepaalde hoogte, maar ook een destruction plan. Dat is een redelijke eis, want in zo’n drukke stad moet je véér vooruit plannen.



Het doel van Harari was om Khalezov te betrekken in illegale uraniumdeals, om hem zo daarna als “patsy” te kunnen gebruiken. Een patsy is een valse schuldige, iemand die men in het profiel van dader steekt, om zo de ware schuldigen af te schermen. Klassiek voorbeeld is Lee Harvey Oswald, die JFK zou vermoord hebben. Is niets van aan, dat was het werk van de gestorven en net niet heilig verklaarde satanist George W. Bush, samen met Lyndon B. Johnson. Om helemaal zeker te zijn dat niets zou uitkomen, voerde men in dit geval een “Double Patsy” uit: Lee Harvey Oswald werd zelf ook nog eens vermoord door Jack Ruby.



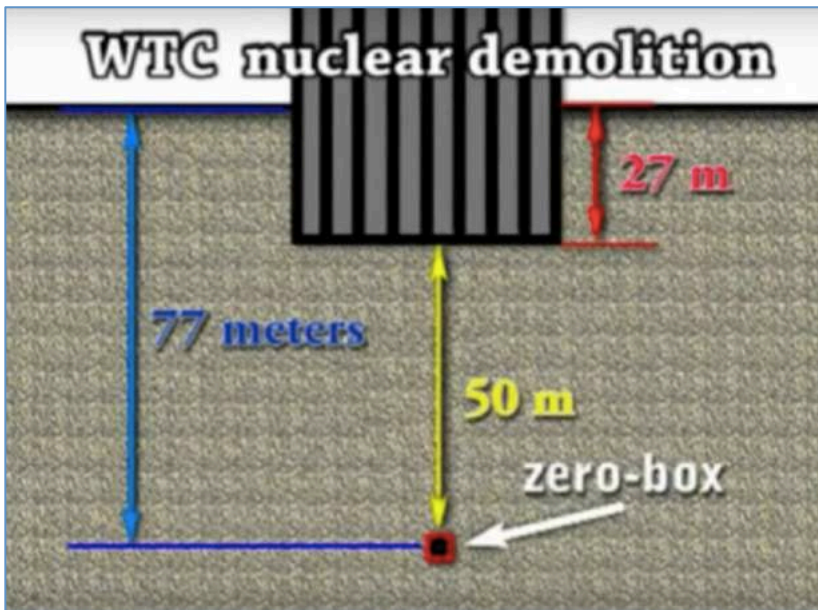
Dat is waarom zelfs na 30 “aanslagen” (Lees False Flags) in Europa nog nooit een terrorist is opgepakt. Vaak gebruikt men een low-life criminal als patsy, en schiet men die dan dood bij arrestatie. Laatste voorbeeld is de aanslag in Straatsburg, die naar alle waarschijnlijkheid weer een False Flag is. Ik heb de tijd niet om alles op te volgen (dat was dus mijn idee met die Facebookgroepen) maar het valt toch wel op dat wanneer de Gele Hesjes wat tractie krijgen qua aandacht in de media, er plots iets gebeurt waardoor ze mediatiek niet meer bestaan.



Ik herhaal het basale axioma: de media verkoopt fictie als feiten, en Hollywood verkoopt feiten als fictie. Als u op een gegeven moment denkt dat het 9/11-verhaal te crazy is om waar te zijn, besef dan dat Hollywood déél uit maakt van de zogenaamde “Long Con”. Een Long Con is jargon onder oplichters voor oplichtingen die véél tijd en vertrouwen vergen, maar waarvan de opbrengst dan ook groot is. Hollywood dient géén ander doel.

Zo'n gebouw kan misschien 50 jaar mee, of zelfs 100, maar ooit komt de dag dat het moet afgebroken worden, en dan kun je de stad niet gijzelen door afbraakwerken die maanden duren en heelder blokken van de stad onbereikbaar maken.

De oplossing die de ingenieurs van de Twin Towers dus bedachten was simpelweg om die toren te evaporeren. Ik gebruik welbewust het woord simpelweg, omdat het gebruik van nucleaire technologie tegen het jaar 1970 al zo op punt stond dat men exact kon berekenen hoe ver zo'n evaporatiegolf kon komen. Afhankelijk van hoe diep je zo'n bom steekt, en hoeveel kiloton die kan genereren, kun je met vrij grote precisie (we spreken over minder dan een meter) een verticale constructie in één laten zighen op zijn eigen plattegrond. Net zoals je zou doen met TNT dus, maar dan nuclear style.



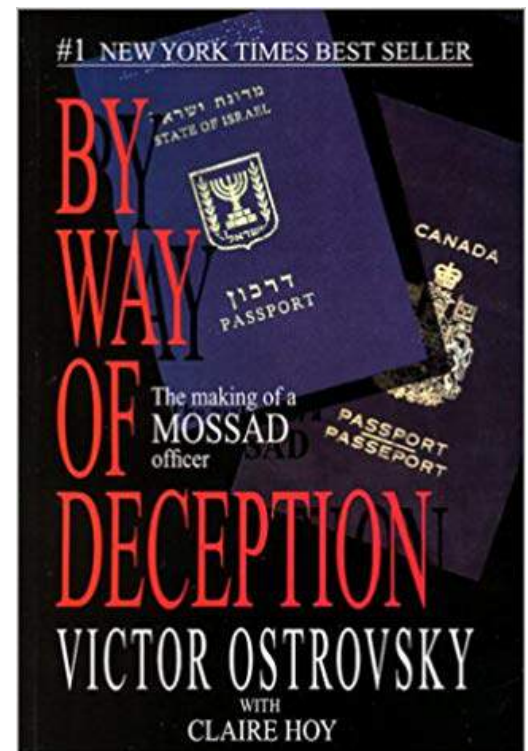
Dat is dan ook effectief wat gebeurd is op 9/11. We gaan stap voor stap overlopen hoe dat in zijn werk is gegaan, en dan zult u het "wat" volledig begrijpen. In de volgende edities behandelen we dan het "waarom", hetgeen ons uiteindelijk ook zal leiden tot het "wie." Kort samengevat is het motief het realiseren van een diabolisch plan dat in 1773 al gestart is en is de dader de Mossad, die voor alle duidelijkheid NIET de publieke inlichtingendienst is van de staat Israël, maar de private inlichtingendienst van de familie-Rothschild. (Springmeier) Mossad richtte Israël op, niet omgekeerd.

Waar beginnen we? Met wat noodzakelijke achtergrondkennis inzake nucleaire explosies. Die vertonen vijf cruciale kenmerken, waarvan er drie niet voorkomen bij ondergrondse nucleaire explosies. Dat is dan meteen ook de reden waarom die technologie kon ingezet worden in zo'n druk bevolkt gebied als New York City. Die vijf kenmerken van een nucleaire explosie zijn: (1) thermal radiation, (2) air blast wave, (3) ionizing radiation, (4) radioactive contamination, (5) electromagnetic pulse. Ik neem nu even de Engelse termen over, omdat ik niet meteen een Nederlands equivalent weet, het spijt me.

Laat ons dus beginnen met het beschrijven van een atmosferische nucleaire explosie (in de lucht, zoals Hiroshima) en dan de effecten daarvan limiteren tot het geval van een ondergrondse explosie (onder de grond, zoals het neerhalen van de WTC-torens.) Pas daarna zult u

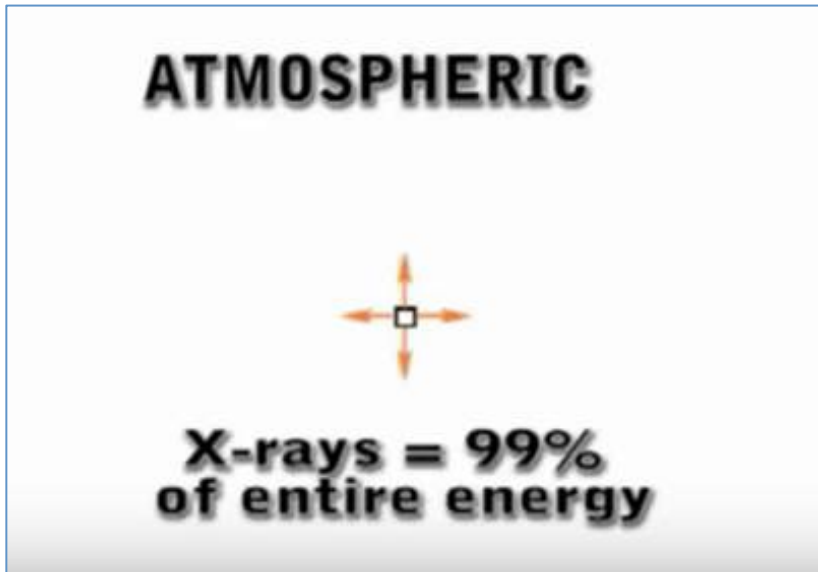
OEF!

Zopas had ik nog telefonisch contact met Dimitri. Ik ben blij, want ik hoorde al twee maanden niets meer van hem. En eens je beseft hoe belangrijk die man is voor dit hele dossier, dan snap je dat het bekend maken van zijn theorie zijn beste levensverzekering is. Ik zou u daarom expliciet willen vragen andere mensen op de hoogte te brengen van het bestaan van deze theorie. De ideale gelegenheid, misschien, om hen te vragen een abbo op MT te delen? Vanaf 2019 kan dat namelijk. (zie verder)



Pas op met boeken zoals "By Way of Deception" van auteur Victor Ostrovsky. We weten namelijk NIET of zo'n boek al niet deel van de deceptie is. U moet "meta" leren denken: het motief achter het motief zoeken. Ik heb véél meer vertrouwen in verguisde auteurs zoals Springmeier die stelt dat de Mossad is opgericht in de tweede helft van de 19^{de} eeuw, dan een ex-spion (ben je ooit "ex" in die job?) die zomaar eventjes een forum krijgt op een volledig door zionisten gerunde krant zoals de NYT.

begrijpen hoe eenvoudig deze technologie eigenlijk is, en hoe die op 9/11 gebruikt is om niet enkel WTC 1 en WTC 2 neer te halen, maar ook het veel kleinere WTC7, dat, belangrijk detail, pas gebouwd is in 1987 en de opslagplaats voor de drie kernbommen bevatte, die via een systeem van ondergrondse rails op 9/11 ter plaatse werden gezet.



Wanneer een “nucleair apparaat” (zie kader) ontploft in de lucht, dan zal 99 % van de ontwikkelde energie omgezet worden in de vorm van X-rays, die in de open lucht niet ver kunnen reizen omdat hun golflengte heel kort is (zie kader). Binnen de kortste keren wordt de energie in die golven dus geabsorbeerd door de zuurstof-, stikstof- en andere atomen in de lucht, hetgeen ervoor zorgt dat in slechts een paar milliseconden de omgeving verschroeïend heet wordt. Wat er gevormd wordt is een bol plasma met een oranje-gele kleur, zéér goed gelijkend op onze zon.

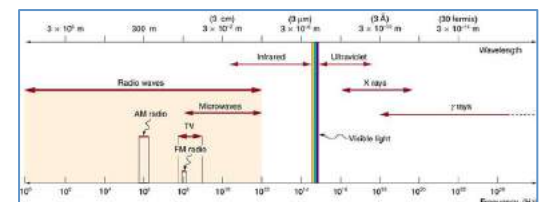
Wat men dus eigenlijk veroorzaakt is een mini-zon. Werkelijk een bol plasma, die even zweeft in de lucht, en samengesteld is uit het materiaal dat in de atomen van de omringende omgeving zaten. Dat wist ik niet. Ik dacht dat een bom gewoon ontplofte, en er dan golven kwamen. Nee. Er is werkelijk een nieuwe materiële toestand, een bol waarvan de temperatuur vergelijkbaar is met die van onze zon, die, voor uw informatie, om en bij de 6 miljoen graden warm is. En het is die bol die dus het eerste effect - thermal radiation – ten beste geeft: in de buurt brandt alles weg wat er is.

Deze hittegolf kan een paar kilometer reizen, tot zelfs 50 km ver voor de hele grote explosies. In zo’n straal wordt alles verbrand, en het is van alle factoren dan ook de meest destructieve in acute zin. Maar daar stopt het niet bij. Doordat de lucht rondom de bol plasma zo heet geworden is, is ze ook uitgezet. Dit veroorzaakt een compressie van de lucht, en omdat die zo acuut is (miliseconden) zitten al die atomen zo dicht op elkaar dat je je dat moet voorstellen als een muur van lucht.

Dit is de zogenaamde “air blast wave” die het meest bekende effect van een bovengrondse nucleaire explosie uitmaakt. Die begint aan de rand van de cirkel waar de hittegolf aan het expanderen is. Doordat de kern van die cirkel – het plasma – ondertussen is geëvaporeerd, is het epicenter van die explosie ondertussen aan het afkoelen, wat



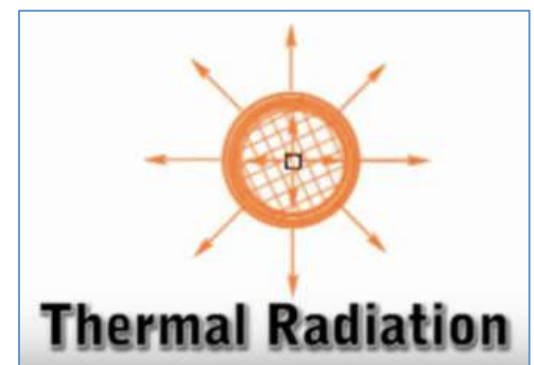
Khalezov weigert terecht de term “kernbom” te bezigen, omdat een bom een wapen is, en wapens strikt genomen dienen om mensen te doden. Maar de installatie die onder de WTC-torens zat had dat niet als oorspronkelijk doel. De correcte term is dus “nucleair apparaat”. Puntje op de –i, maar toch belangrijk.



X-rays zijn trillingen die buiten ons visueel spectrum liggen “aan de bovenkant”: hun frequentie is zo hoog en hun golf-lengte zo kort dat ze krachtig zijn, maar niet ver kunnen reizen. Dit in tegenstelling tot radio-golven, bijvoorbeeld, die buiten ons visueel spectrum liggen “aan de onderkant”: hun frequentie is zo laag, en hun golflengte zo lang, dat ze slap zijn, maar héél ver kunnen reizen. Ons visueel spectrum ligt daartussen.



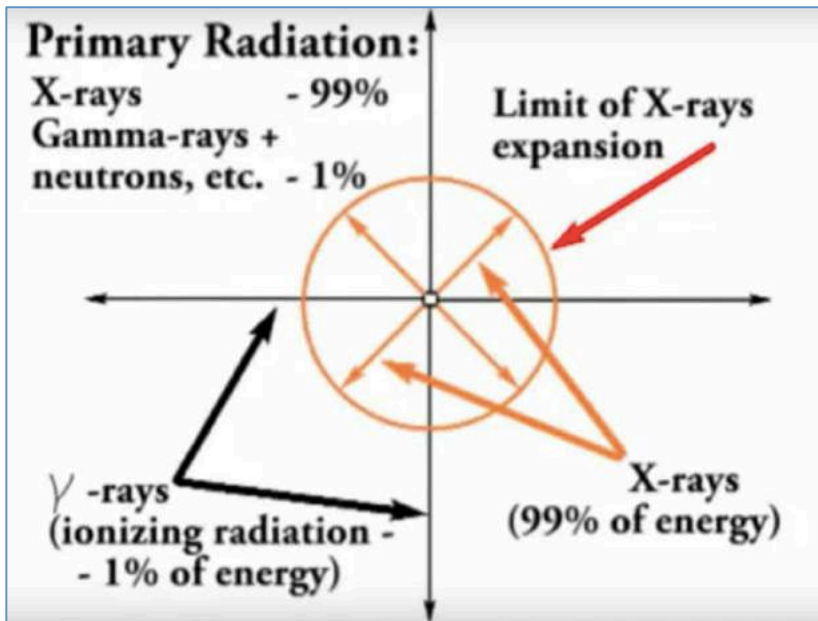
Eerst vormt zich een bol plasma met een temperatuur van wel 6 miljoen graden.



Dan zet de lucht rondom die bol plasma uit vanwege de hitte, en ontstaat er een hittegolf (letterlijk)

maakt dat er ook een terugtrekkende kracht actief wordt. Daardoor stopt de expansie van de hittegolf en wat dus verder gaat is niet langer die hittegolf zelf, maar de gecomprimeerde lucht. Dit is een tweede, zeer destructieve factor bij een kernexplosie.

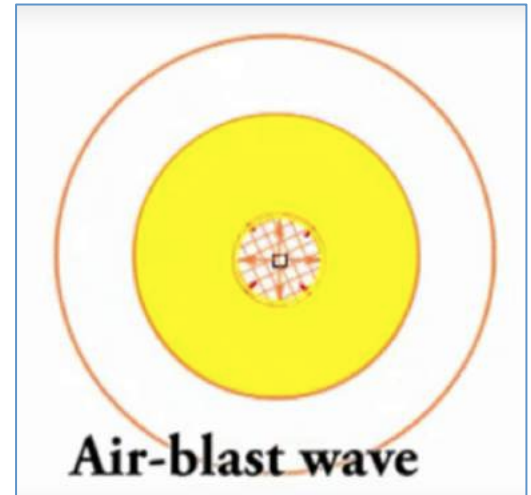
Vanaf nu kunnen we een onderscheid maken tussen atmosferische en ondergrondse nucleaire detonaties, omdat die thermal radiation (1) en die air blast wave (2) enkel kan plaatsvinden wanneer er lucht om de bom heen is. Wanneer dat niet zo is, zoals bij het plaatsen van een nucleair apparaat onder de grond – 77 meter onder de grond en 50 meter onder de funderingen in het geval van het WTC – dan bestaan die twee, zéér destructieve factoren simpelweg niet. Dat is waarom het gebruik van civil nuclear demolition wel degelijk veilig is, en je geen hiroschima-toestanden krijgt. Het zijn gecontroleerde explosies.



Maar er zijn wel degelijk dingen waar je nog op moet letten, zoals de ionizing radiation (3), die de andere 1% uitmaakt van de primair losgelaten energie, daar waar X-rays de andere 99% uitmaakten. Die straling zijn geen X-rays, maar Gamma-rays, neutronen en andere ongezellige troep. Daarmee moet je als ingenieur dus heel hard oppassen. Gelukkig wordt ook dat destructief effect geneutraliseerd als je een nucleaire ontploffing ondergronds organiseert. Het enige wat overblijft zijn de radioactieve gassen (4) + het EMP-effect (5).

We gaan verder. Wat gebeurt er wanneer zo'n nucleair apparaat onder de grond tot ontploffing wordt gebracht? Hetzelfde als boven de grond, maar dan zonder lucht: de X-rays worden geabsorbeerd door het gesteente dat er zich rond bevindt, en daardoor warmt dat gesteente zo hard op dat het zich in plasmatische toestand gaat bevinden. Je krijgt dus eigenlijk letterlijk een zon onder de grond, ware het niet dat dit plasma naar beneden zal zakken, en aan de onderkant van de gemaakte holte zal afglijden. (afbeelding op p. 17)

Wat je dus hebt is een holte, onder de grond, waarvan de bodem ongeveer 6.000.000 graden heet is. Ter herinnering: staal smelt aan 1500 graden. Maak je zo'n holte dus groot genoeg, dan kun je er letterlijk twee torens van elk een half miljoen ton in verbranden, zeker als ze tijdens hun val ook nog eens verstoofd zijn. Maar dat komt later. Eerst nog een beetje techniek.



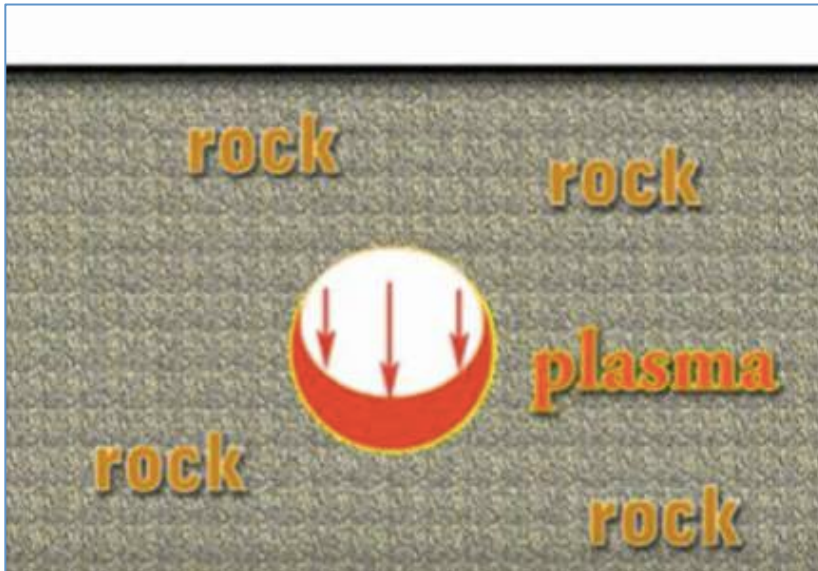
In het centrum is de bol plasma geëvaporeerd, en wat overblijft is een kern die "koeler" wordt (hier aangeduid in geel) wat een aanzuigend effect heeft op de hittegolf die tot dan toe onbeperkt aan het reizen was. Waar die hittegolf stopt, is waar de air blast wave begint.



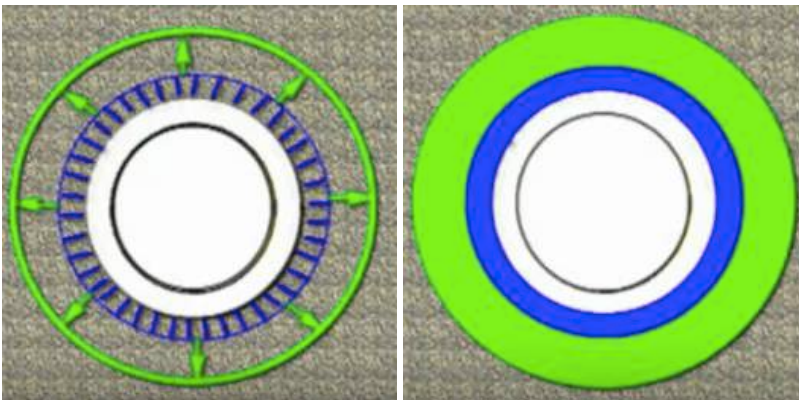
Wie herinnert zich niet de beelden van het eenzame huisje op de prairie die door zo'n air blast wave letterlijk weggeblazen wordt? Het is een beeld dat veelvuldig op TV werd vertoond tijdens de Koude Oorlog, om zo de legitimiteit van steeds grotere legeruitgaven op peil te houden. Het resultaat was enorm veel internationale spanning en een zéér verspillende wapenwedloop waar enkel de wapenlobby rijk van werd.



Dit is het militair-industriële complex waar JFK al voor waarschuwde. De ex-maffia-collega's zagen dat echter niet zitten, en stuurden hem naar de eeuwige jachtvelden.

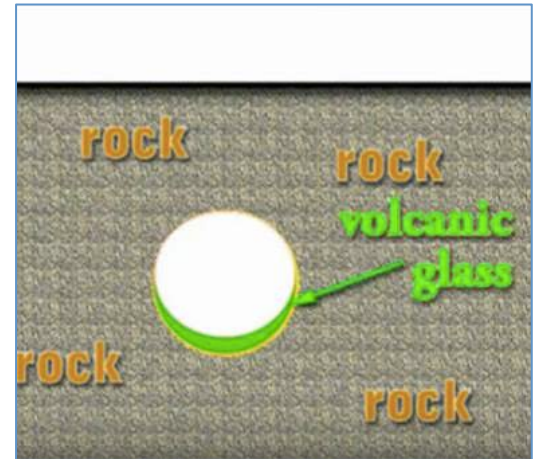


Die zon onder de grond, namelijk, die kan niet uitzetten, zoals dat in de open lucht wel gebeurt. En dus is er een ander effect. De kern van die holte, die evaporeert van plasma rechtstreeks in gas. Dat gas zet zo'n druk op zijn omgeving, dat die primaire holte nu open geduwd wordt naar een nog grotere holte, ongeveer nog eens 20% groter. Die tweede schil, rond de primaire holte, is dus niet veroorzaakt door evaporatie, maar door het gas dat het gesteente onder enorme druk samendrukt. En die zone vormt dan weer een derde schil:



De zone in het wit is dus gevuld met (radioactief) gas, de blauwe zone is eigenlijk leeg (want weggedrukt) en de groene zone is net niet leeg (want samengedrukt). Khalezov noemt die blauwe zone de "crushed zone", en die groene zone de "damaged zone". Alles wat zich binnen die blauwe zone bevindt, is omgezet in microscopisch stof, en alles wat zich binnen die groene zone bevindt is verbrokken in stukken van variabele grootte. Dat microscopisch stof heeft de grootte van enkele microns, dus kleiner dan een mensenhaar. Die brokstukken worden groter, naarmate ze verder van de crashed zone weg zijn.

Belangrijk om weten is dat het niet uitmaakt wat zich in de crushed zone bevindt: graniet, staal, auto's mensen: alles zal tot microscopisch stof worden herleid. Kun je dus op één of andere manier die crushed zone richting geven, dan heb je een instrument om gelijk wat om te zetten in stof. En doe je dat verstandig, dan kun je het zelfs op zo'n manier organiseren dat het gebouw dat je probeert te verpulveren onder het gewicht van een toplaag die niet verpulverd, maar slechts "damaged" is, op zijn eigen plattegrond in elkaar stort.



Zéér interessant in dit verband is dat de rand van die holte niet meer uit gesteente bestaat, maar omgezet is in een dikke laag vulkanisch glas. Dit is meteen ook één van de civiele toepassingen die men er in de Sovjet-unie mee ontwikkeld heeft: door nucleaire apparaten van om en bij de 50 kiloton te gebruiken op 500 meter diepte, kon men gigantische holtes creëren die eigenlijk volledig omgeven waren van een glazen wand. Deze "gasflessen" (de naam die het personeel eraan gaf) konden dan gebruikt worden voor allerlei doeleinden, waaronder ook effectief het gebruik als een reservoir voor aardgas.

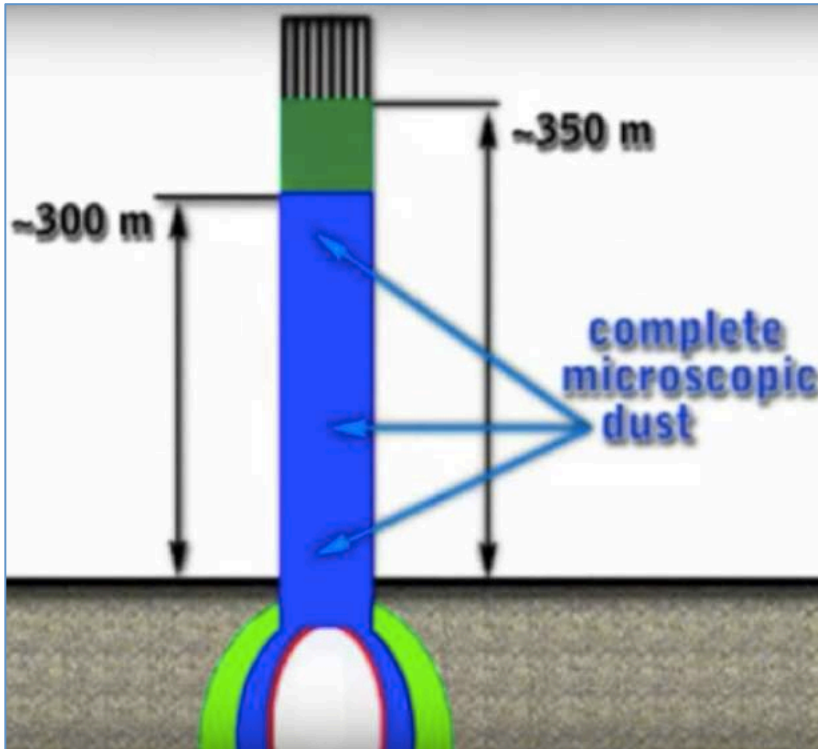


Al jaren wordt er gespeculeerd over zogenaamde "Deep Underground Military Bases" of DUMB's. Die zouden volgens sceptici niet mogelijk zijn, omdat de kost van het uitgraven daarvan veel te groot zou zijn. Maar dat is een argument in gradatie. De vraag moet gesteld worden: "Is het in principe mogelijk?" Gegeven de technologie die men al zeker 50 jaar heeft, lijkt mij dat plots een stuk probabeler. In principe kun je met de juiste detonatie holtes van honderden meters creëren.



Waar macht samenhokt, worden dure eden gezwoeren. Meestal niet VOOR iets, maar TEGEN iemand.

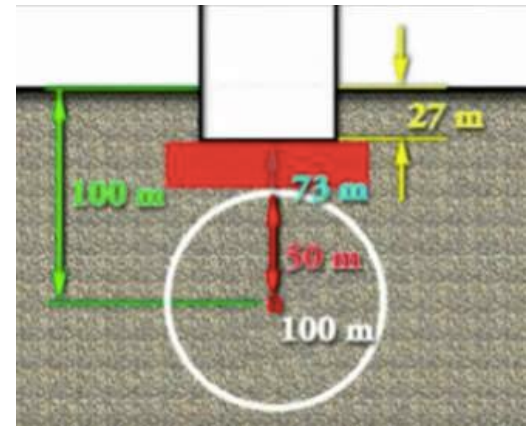
Dat is dan ook wat er gebeurd is op 9/11. Een explosie van 1 kiloton kan ongeveer 70 ton graniet evaporeren. In het geval van WTC is er volgens Khalezov 150 kiloton gebruikt. Door het nucleair apparaat niet diep genoeg te plaatsen, kon men bekomen dat de primaire holte geen cirkel was, maar een ovaal, een rechtopstaand ei, waarvan beide de crushed zone en de damaged zone wél nog boven de begane grond zouden uitkomen, en dus hun destructieve werk richting de toren konden doen:



Had men die 150 kiloton op een kilometer diepte gestoken, dan was er onder Manhattan wel een grote holte ontstaan, maar was het niet eens zeker dat de Twin Towers zouden instorten. Er zou nog genoeg graniet tussen die holte en het onderste fundament van de torens overgebleven zijn. Maar door het apparaat op 50 meter onder het fundament te steken, wist men vrij zeker dat men die ovaal ging bekomen: aangezien energie altijd de weg van de minste weerstand volgt, en er minder weerstand te vinden is in opwaartse richting dan bij een diepe explosie, krijg je dus dat ei-effect.

Wat je dus ziet op de beelden (en de volgende keer gaan we er dieper op in) is dat de torens inderdaad beginnen te trillen (dit is de fase van de verpulvering in de crushed zone) en daarna, wanneer die drukgolf ongeveer een 300 meter hoogte bereikt heeft (dat kun je uitrekenen bij het ontwerp van je explosie) enkel nog de damaged zone overblijft, die ongeveer een 50-tal meter beslaat. Het hoogste stuk van de toren is niet aangetast, en valt inderdaad als één stuk naar beneden, op de damaged zone en op de crushed zone. Later ga ik uitleggen waarom dit het bewijs van psychopathie is. Zéér belangrijk detail.

Zo, dit is genoeg voor deze editie denk ik. Verwerk maar even deze info, en ga vooral de video van Khalezov zelf bekijken. Bij leven en welzijn zal ik in de januari-editie met jullie nagaan welke fenomenen we kunnen verklaren door rekening te houden met deze hypothese. En zo gaan we verder, stap voor stap.



Khalezov legt uit dat het apparaat op 50 meter onder de funderingen moet gezeten hebben, of dat anders de primaire holte niet eens tot aan de funderingen zou zijn geraakt. Nu is dat dus wel zo geweest, en daardoor zakten de toren perfect in de holte, alwaar het verstofte overblijfsel in één keer verbrand werd. DAT is dus waarom de bergingsoperatie maar 15% van het gebruikte materiaal terug vond dat er HAD moeten zijn.



De bewaarplaats voor deze nucleaire apparaten, die elk jaar onderhouden moesten worden, was gesitueerd in de kelders van WTC 7. Daarom moest dat gebouw er ook aan geloven, anders had men ontdekt dat van daaruit rails liepen die de apparaten op hun plaats konden rijden in geval van de beslissing de torens te verpulveren. Ik moet wel nog eens vragen aan Dimitri hoe HIJ dat dan wél weet. (Ziet u: meta-denken)



Eén en al stof: onbeschadigde zone valt op damaged zone die zelf op crushed zone valt; extra visueel effect door dit verkeerd te ontwerpen.

Lezersvragen

Wat denk je van microleningen?

Hi Brecht,

Slim Beleggen maakt promotie voor het investeren in micro-kredieten die wel 16% per jaar kunnen opbrengen via het platform FastInvest. Ken je dat? Wat denk je daarvan? Goeie investering?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Snel even doorgegaan, en mij spreekt het niet aan, omdat het eigenlijk om consumptieleningen gaat. Het platform ziet er wel ok uit, maar ik heb er principieel iets tegen, en als dat het geval is mag het nog zo mooi lijken, dan doe ik het niet.

Wat is het probleem? Als je moet lenen om te consumeren heb je als individu gezondigd tegen een basale financiële wet: "Produceer altijd meer dan dat je consumeert." De leningen worden dan wel gegarandeerd enzo, maar toch, I don't like it.

Noem me koppig, maar ik vind consumptiekrediet des duivels. Mocht ik Koning zijn, dan is het één van de eerste dingen die ik afschaf. Het verlaagt de tijdspreferentie en maakt finaal ook je cultuur kapot. Waar is het goeie ouwe sparen gebleven?

Ik ga er in ieder geval nooit of te nimmer geld in steken. En dus kan ik hier ook niet meer due diligence op doen, het spijt mij. Geef mij dan maar private equity. Dat brengt meer op per jaar, en is tenminste geld dat in productieve doeleinden wordt gestoken.

Dit is natuurlijk géén kritiek op de collega's van Slim Beleggen. Ieder is vrij om rendement te zoeken in de markt, en misschien ben ik gewoonweg te puriteins. Maar dit voelt voor mij niet correct aan. Het is niet hoe ik markten wil zien evolueren.

Beste groeten,

Brecht.

Nog geen lezersvraag gesteld?

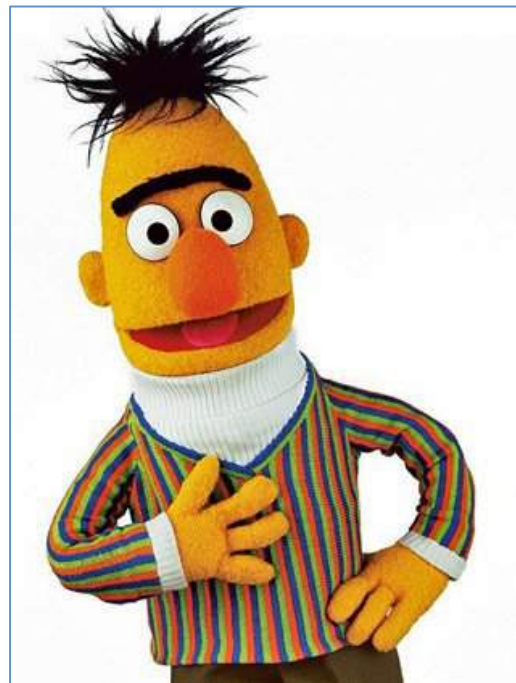
Beste abonnee,

Ofwel is alles in MT héél erg duidelijk, ofwel durven jullie geen vragen stellen. Aarzel echter nooit om het mailadres support@macrotrends.be te bezigen, zelfs al is het maar met een suggestie. Een belangrijk deel van onze dienstverlening is u nabij te zijn, in het geval er twijfel mocht bestaan over een bepaald item. Individueel beleggingsadvies mogen wij niet geven, maar meer algemene vragen behandel ik volgaarne.

Volgaarne. Een mooi woord trouwens. Ga ik meer gebruiken.

Beste groeten,

Brecht.



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem "Bezorgde Bert". Of "Bertinne", als u een lid van het andere geslacht bent.



Uit de tevredenheidsenquête die we in mei 2016 hielden, bleek dat heel wat abonnees van MT ook geabonneerd zijn op Slim Beleggen van collega Nico Pantelis. Dat vind ik goed en verstandig: u moet meerdere bronnen lezen om uw eigen gedacht te kunnen vormen. Misschien moet ik wel eens voorstellen aan Nico om een actie te doen waardoor trouwe MT-abonnees goedkoper een abonnement bij SB kunnen afsluiten, op voorwaarde dat aan zijn abonnees dezelfde kans inzake MT wordt gegeven. Ik geloof principieel niet in concurrentie. De Wet van Say, remember?

Uitsmijter: Inleiding 2^e kerstessay

Vorig jaar, met kerstavond, publiceerde ik een eerste essay over de mogelijkheid om de Heilige Drievuldigheid, een centraal leerstuk uit de christelijke theologie, 100% symbolisch op te vatten, en wel als een set van paradoxen. Deze kerst, als ik op tijd klaar geraak tenminste, plan ik het tweede essay in die reeks te publiceren. Dit keer gaan we met die drie paradoxen - de Vader, de Zoon en de Heilige Geest - een kosmologisch verhaal maken. Hieronder vinden jullie alvast de inleiding van dit schrijfsel.



Het Theodicee, herdacht.

Een kosmologisch familiedrama
in drie bedrijven

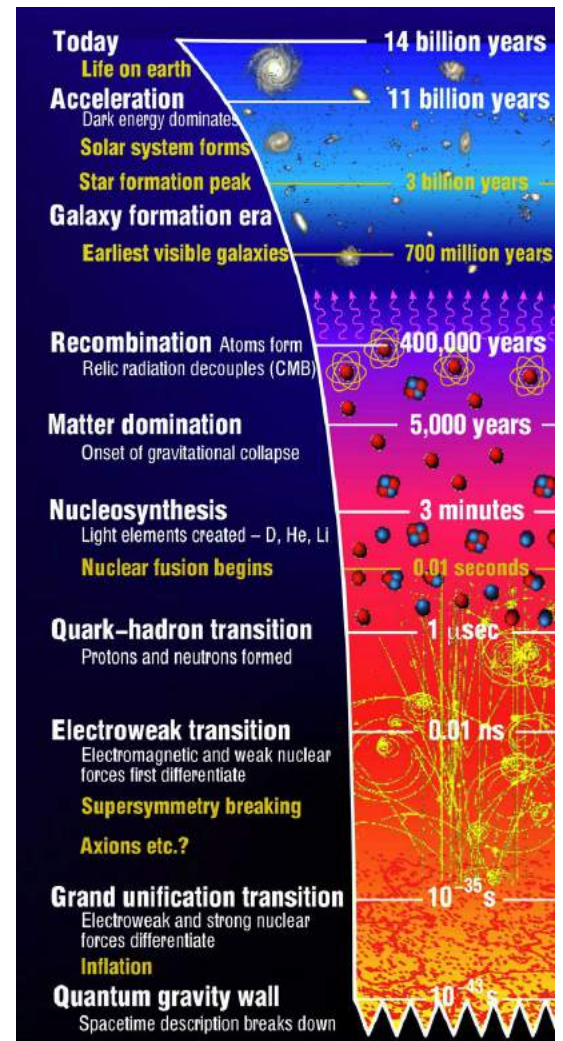
Brecht L. Arnaert

Het theodicee is de aanduiding voor één van de meest klassieke en tegelijk controversiële debatten in de theologie, verbonden aan de vraag: “Waarom is er kwaad in de wereld?” Het christelijke antwoord op die vraag is heel duidelijk: het Kwade bestaat omdat in de hemel één van de engelen – Lucifer – hovaardig werd, en zélf God wou worden.

In de Bijbel lezen we dat Lucifer oorspronkelijk de meest perfecte engel van allen was: vol van wijsheid en perfect in schoonheid (Ezeziel 28:12). Hij was bijna even volkomen als God, en had diens volle steun. Niemand had bij manier van spreken kunnen denken dat hij een rebellie zou beginnen. Tot hij volgens de overlevering dus te trots werd, en er aan de initiële hemelse harmonie een einde kwam.

De christelijke verklaring voor het ontstaan van het Kwade is dus betrekkelijk eenvoudig: een engel keerde zich tegen God, God gooide die uit de hemel, en van de weeromstuit volhardde die engel dan maar in de boosheid. De duivel is dus eigenlijk een voormalige engel die uit misplaatste trots zijn oorspronkelijke meester het leven zuur wil maken.

Intuïtief heb ik altijd al aangevoeld dat er aan dat verhaal iets schort. Ik wil zeker niet beweren dat het Kwade niet bestaat – daar geloof ik echt



De Big Bang is de wetenschappelijke verklaring voor het ontstaan van alles. Een beetje naïef zegt men dan dat alles in feite uit niets ontstond. Dat kan natuurlijk niet, want niets bestaat niet. De waarheid is dat alles uit alles ontstond, maar gewoonweg transformeerde. Voor de Big Bang was er oneindigheid, vandaag niet meer. De story over hoe de mens de factor is die de oneindigheid kan herstellen – dat zal ons ongeveer nog een 14 miljard jaar kosten, dus geen zorgen, er is tijd – is het verhaal dat ik breng in mijn derde kerstessay. Eerst even indexeren wat er is mis gelopen.

20 oktober 2019

Zet alvast in uw agenda: op 20 oktober 2019 gaat de volgende studiedag van Macrotrends door. Ik zal van de gelegenheid gebruik maken om al mijn werk inzake het construeren van een nieuwe metafysica in één keer aan jullie voor te stellen. Geen gemakkelijk onderwerp, maar wel één die alle antwoorden bevat, ook de politieke. Wie in 2017 kwam naar “De Terugkeer van de Koning” zal op deze studiedag, “De Toekomst van het Christendom” de achtergronden leren kennen.

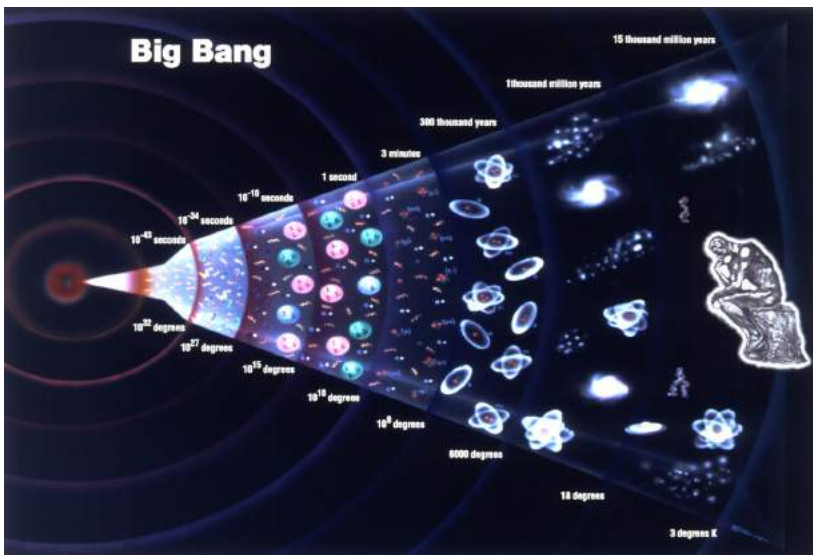
wel in – maar er wel even op wijzen dat de behandeling van Lucifer, door God, toch wat vreemd is. Maar mij komt het voor dat de beslissing om Lucifer meteen uit de hemel te verbannen vrij drastisch, en eigenlijk weinig christelijk is.

Van een omniscient wezen verwacht je toch wel wat beter. Ware het niet veel wijzer geweest om in dialoog te gaan met Lucifer, en te vragen waarom hij het nodig vond te rebelleren? In mijn ervaring rebelleert niemand zomaar. Heb je het goed, dan heb je het goed. Het is pas als er iets schort dat die gedachte in je opkomt. En hoe meer je in je tekort wordt miskend, hoe sterker die gedachte wordt.

Waar ik dus ben gaan veronderstellen, na verloop van tijd, was dat God eigenlijk ook niet helemaal vrijuit gaat. Dat is blasfemie, ik weet het, maar in onze seculiere tijden neem ik aan dat niemand mij daarvoor op de brandstapel gaat zetten. Het verhaaltje dat God al-goed is, en de duivel al-slecht, dat komt mij eenvoudigweg te simplistisch over.

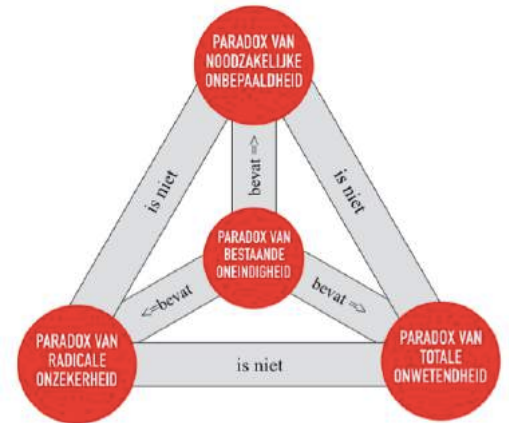
Als God al-goed is namelijk, dan is het niet te verklaren waarom die oorspronkelijk goeie engel dan toch slecht werd. Dat is een logische onmogelijkheid: ofwel is God inderdaad al-goed, en zou hij de schepping zo organiseren dat het Kwade zelfs geen kans maakt. Ofwel heeft God wel degelijk de mogelijksvoorwaarden voor het Kwade geschapen, en is ie niet al-goed.

Laten we niet vergeten, namelijk, dat God volgens de vigerende theologie de schepper van alles is. Dus niet alleen van de engelen, maar ook van de mogelijkheid dat engelen het foute pad op gaan. Dat is een nuance die niet zo heel vaak wordt gelegd. God wordt vooral gezien als de schepper van actualiteiten (dingen), niet zozeer van potentialiteiten (mogelijkheden).



De vraag is dus welke al-goede God zou willen zien dat zijn schepselen lijden onder een Kwaad dat hij als schepper had kunnen vermijden? Het traditionele antwoord is dat God geen kwaad wilde, maar dat hij aan beide engelen en mensen de vrije wil gegeven heeft. Zodoende ligt de oorzaak van het Kwade wel degelijk bij Lucifer, en ook bij de mens, indien hij met Lucifer samenwerkt.

En toch. Als God inderdaad de creator is van alles, dan zeker ook van de mogelijksvoorwaarde van het Kwade. En dat, op zich, is eigenlijk zoveel als het creëren van het Kwade zelf. Je kunt dan wel argumenteren dat de oorzaak van het Kwade “sui generis” is, maar



Het eerste kerstessay legt het grondwerk voor een totaal nieuwe kosmologie. U kunt het nog steeds downloaden via de link <https://bit.ly/2EBCq8V>



Brecht Arnaert

Pagina

Schrijver

760 vinden dit leuk

Tot op heden heeft mijn FB-auteurspagina 760 likes. U kan mij een groot plezier doen door die even te gaan bezoeken en mij nog een like extra te geven. Vanaf je zo'n beetje aan 1000 likes komt, word je relevant in het debat.



Het Kwade is niet-erkende negativiteit. Dat is in één zin zo'n beetje de samenvatting van mijn essay. In het derde essay, tegen oktober, toon ik aan wat je daarmee nu aanvangt, zowel moreel (individueel) als politiek (sociaal)

strikt genomen klopt dat niet. Niets is sui generis, behalve God. Al de rest is gecreëerd, en wel door Hem.

Je kunt er met andere woorden niet van onderuit: als God nog maar de mogelijkheid gelaten heeft dat de meest perfecte engel een duivel werd, dan is hij wel degelijk verantwoordelijk. Het omwegje via de vrije wil is dan eigenlijk niet meer dan een retorisch handigheidje. Lucifer zou gewoon uit zichzelf kwaadaardig geworden zijn? Wel, ik geloof dat niet.

Eigenlijk is die uitleg zelfs een beetje laf: "Ik creëer het universum en alle mogelijkheden erin, en als bepaalde onderdelen van mijn schepping dan kiezen om kwaad te doen, tja, wie ben ik dan om dat tegen te houden?" Ah neen he! Ofwel bent U inderdaad al-goed, en dan kan u zelfs ethisch gesproken die mogelijkheid niet toelaten. Ofwel bent U inderdaad ... niet al-goed.

Begrijp mij niet verkeerd, beste God. Ik zeg niet dat uw intentie kwaadaardig was. Er worden veel fouten gemaakt met de beste intenties. Ik kan ervan meespreken, ik ben een mens. Maar dan is het wel nog zo mooi om de verantwoordelijkheid voor die fout opnemen, en niet alles afschuiven op Lucifer, die uiteindelijk ook één van uw schepselen is.

Laten we een deal maken. Ik, als kleine mens, ga mijn hersenen pijnigen om uit te zoeken wat de cruciale fout kan zijn die u over het hoofd heeft gezien. En u, via de Heilige Geest, helpt mij om dat op een simpele manier aan de mensen uit te leggen. Ik denk namelijk wel degelijk dat u omniscient bent. Maar wie alles weet, die heeft soms net iets teveel aan zijn hoofd om goed te communiceren.

Uw dienaar,

Brecht Arnaert

22 december 2018, Madrid

===

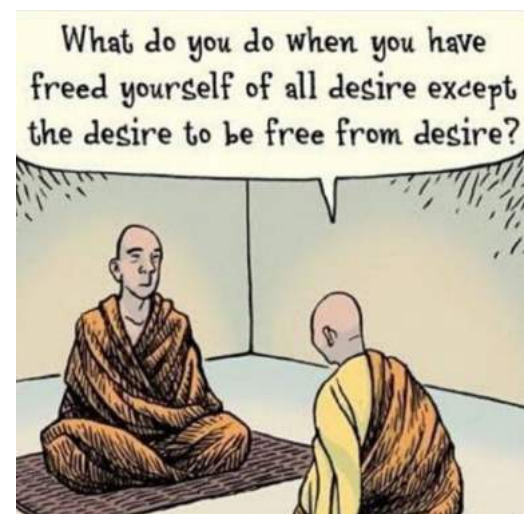
Op dit eigenste moment ben ik dit tweede essay nog aan het afwerken, en met kerst 2019 volgt dan het laatste essay in deze reeks. Tenminste, voor wie een paar maanden eerder niet op de studiedag was; daar zal ik de drie essays in één keer presenteren. Zet dus alvast in jullie agenda: Studiedag Macrotrends, zondag 20 oktober 2019. Weer in het hotel te Beveren. Weer 150 plaatsen. En een gesselig samensijn.



Uit het boek van Jordan Peterson, "12 rules for life", mij getipt door iemand die mijn visie volgt dat God een exact synoniem van oneindigheid is:

"Zen koan. Imagine a Being who is omniscient, omnipresent, and omnipotent. What does such a Being lack? The answer? Limitation. If you are already everything, everywhere, always, there is nowhere to go and nothing to be. Everything that could be already is, and everything that could happen already has. And it is for this reason, so the story goes, that God created man. No limitation, no story. No story, no Being. Being of any reasonable sort appears to require limitation. Perhaps this is because Being requires Becoming, perhaps, as well as mere static existence—and to become is to become something more, or at least something different. That is only possible for something limited."

Great minds think alike?



Een zogenaamde "Koan" uit de Zen-filosofie is een vraag die je aan het denken zet, maar op zo'n manier dat je de vraag zelf eigenlijk overstijgt. Je denkt zo hard na over de vraag zonder oplossing dat je als vanzelf voorbij het denken gaat. Filosofie is de kunst goeie vragen te stellen.

PARADOX

Lees mijn essay. De beste koans van de intellectuele markt! Komt dat zien, komt dat zien! Zes cent de kilo! En u krijgt er een gratis staaltje onzin bij!

Verleng nu uw abonnement met 3 jaar ...

Heeft u Netflix?

Ik wel.

Wat ik daar leuk aan vind is dat je dat abonnement kunt delen met vrienden. Je betaalt één keer het abonnementsgeld, en vanaf dan geef je je account aan nog een paar andere mensen. Dat is mijn inspiratie geweest om ook de abonnementsstructuur van MT te veranderen.

Vanaf 1 januari 2019 kan iedereen die nu in onze nieuwe abonnementsformule stapt tot twee personen extra aan boord nemen. Dat kan een neefje zijn, die best wel wat mag bijleren over hoe de wereld nu echt werkt. Of een zakenrelatie, aan wie u eens een geschenk wil doen.



De bedoeling is niet dat u gaat leuren met MT abonnementen. Wij zijn geen Multi-Level-Marketing netwerk. De bedoeling is wel dat de instap voor nieuwe mensen in ons netwerk lager wordt. Op uitnodiging van een bestaand lid eens een jaartje mee mogen kijken achter de paywall is nog zo aangenaam.

U kan het natuurlijk ook economischer zien. Als u een jonge of beginnende belegger bent, dan is budget wel degelijk een issue. Welaan dan: leg gewoon samen voor een abonnement. Hoe u dat onderling regelt, daar trekken wij ons niks van aan. Eén iemand betaalt, en de rest spreken jullie dan maar af.

Wat ook verandert vanaf 1 januari 2019 is de prijs. Vijf jaar lang hebben we die niet verhoogd, maar nu dus wel, want inflatie blijft ook voor ons niet zonder gevolgen. Een jaarabonnement op MT kost vanaf dan 365 EUR. Eén euro per dag dus, voor analyses van de kwaliteit die jullie al jaren gewend zijn. Maar mét extra flexibiliteit.

Om de lancering van deze nieuwe formule kracht bij te zetten, doen we tot nieuwjaar een speciale actie: wie tevreden is van dit blad en beslist **om in één keer drie jaar te verlengen**, die kan dat doen aan de oude abonnementsprijs, plus een korting voor jullie engagement naar ons toe.

Ra ra ra?

... en krijg GRATIS* toegang tot onze gespreksnamiddagen!**

***Deze toegang is gratis voor de hoofdaccount.
De sub-accounts kunnen komen met korting.

Beste abonnee,

Het is me menens met de plannen voor MT 3.0.

Wij willen van MT een netwerk van beleggers maken, en daar hoort ontmoeting bij. Twee keer per jaar organiseren we nu al een studiedag. Maar de bedoeling is om ook twee keer per jaar samen te komen rond een interessant thema. Een gespreksnamiddag dus.

De toegang voor die gespreksnamiddagen zal in 2019 standaard liggen op 99 EUR per namiddag. Ik nodig een spreker uit over een relevant thema, en achteraf maak je kennis met de andere leden.



Welnu, wie zich vóór 1 januari 2019 in één keer 3 jaar lid maakt, die komt GRATIS*** naar al die gespreksnamiddagen. Dat is hoe wij uw engagement belonen: élk jaar kan u ter waarde van 200 EUR gratis deelnemen aan deze evenementen.

En dat is nog niet alles. Wie dit engagement neemt, die laten we toe zich te abonneren aan de oude abonnementsprijs. Dus géén 3 x 365 EUR, maar slechts 3 x 297 EUR. Dit kan enkel indien u beslist mee te stappen voor het einde van dit boekjaar.

Even rekenen ...

Omschrijving	Waarde
1. U kan de volgende drie jaar nog aan de oude prijs abonneren	$68 \times 3 = 204 \text{ EUR}$
2. U krijgt gratis toegang tot alle gespreksnamiddagen	$3 \times 200 = 600 \text{ EUR}$
Besparing & extra toegevoegde waarde	804 EUR

De prijs voor het verkrijgen
van dit uitzonderlijke waardepakket?

891 EUR*

*Vergeet ook niet dat u de kost van uw abonnement
in deze formule met nog twee andere personen kan delen.

**Conclusie: voor 297 EUR kunt u 3 JAAR abonnee zijn,
en GRATIS*** naar alle gespreksnamiddagen komen.**

[Klik op deze link om uw abonnement aan deze voorwaarden te verlengen](#)

Beste abonnee,

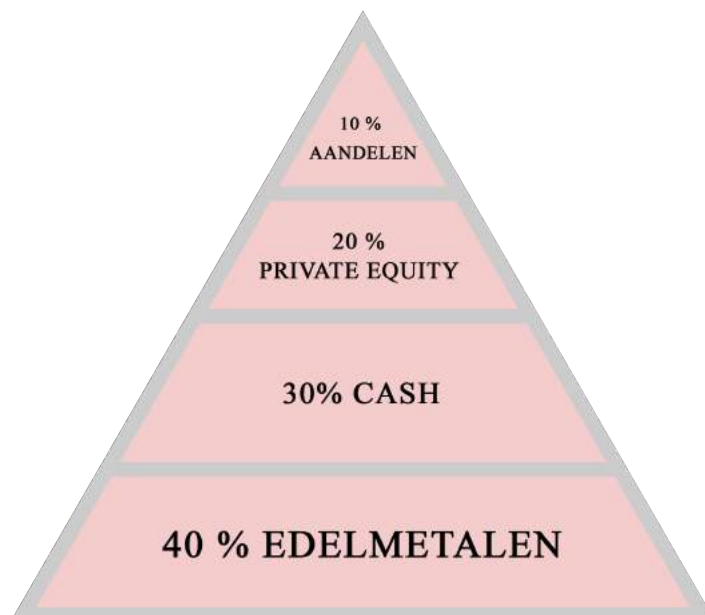
Ik heb mijn best gedaan om voor u een uitzonderlijke
regeling uit de wacht te slepen. Neemt u het engagement?

Ik wel. Elke dag.

Beste groeten,
Brecht.



Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	10 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB. TO	0.23	0.57	148%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.66	-12%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4660	22%	Midden	Kopen
01-08-2018	Excelsior Mining	MIN. TO	0.85	0.85	0%	Laag	Kopen
Private Equity	20 %	Gevarieerd	Enkel voor het MT-netwerk				
2018	BioAegis	Noteert op geen enkele beurs - waardeert dan ook niet af bij crash					
2019	Nieuwe tip***	***Enkel voor wie naar de nieuwjaarsreceptie komt					
Cash	30%	enkel EUR					
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	3679	68538%	Hoog	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	47.8	7867%	Hoog	Kopen
HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN							
Edelmetalen	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1074	-4%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	12.63	-22%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

