

17 november 2017 • Nr. 92

INHOUD

Editoriaal	1
Geopolitiek	2
Het kwartet	8
Kernselectie	12
Abonneesectie	14
Lezersvragen	16
Investeringspiramide	21

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Waarom Bitcoin nooit geld zal worden

Beste abonnee,

Ooit heb ik Bitcoin aan 180 euro gekocht, en vandaag noteert de “munt” om en bij de 6000 euro. Als speculatie kan dat tellen: dat is meer dan 30 keer over de kop, en dit op drie jaar tijd. Met Monero deed ik dat nog eens over, zij voorlopig met minder groot multiplicator-effect: die heb ik aan 8 euro gekocht, en vandaag noteert de “munt” 105 euro, een schamele 13 keer over de kop. Ja, soms kan het al eens tegenvallen.



Alle gekheid op een stokje: de hype kan nog een eind doorgaan, maar het moet wel duidelijk zijn dat het effectief een hype is, en niet de nieuwe Amazon of Apple waar sommigen het voor willen laten doorgaan. Wij volgen die markt met argusogen, en drukken iedereen op het hart op tijd winst te nemen – je bent van geen dag zeker. Het is mogelijk dat BTC nog doorschiet tot 10 000 euro, en XMR nog tot 500, maar het risico dat je nu nog moet nemen om zelfs nog maar één keer over de kop te gaan is mij de inspanning niet meer waard.

En toch: blijkbaar heerst de overtuiging dat Bitcoin de wereld zal veranderen. Ikzelf ben daar niet langer van overtuigd, en wel omwille van een heel simpele reden: wil geld geld zijn, dan moet de koopkracht stabiel blijven. De Bitcoin-adepten verzekeren ons dat het probleem van de hoge volatiliteit mettertijd wel zal minderen, omdat meer en meer mensen bitcoin zullen gebruiken, en die markten dus “dieper” zullen worden – meer liquide zullen zijn, met minder pieken en dalen in de prijs tot gevolg.

Ik geloof dat niet. Ten eerste wordt BTC heus niet zoveel als geld gebruikt als men wil geloven, en ten tweede zou, zelfs indien het gebruik alom verbreid was, BTC nog niet stabiel genoeg zijn om de functie van geld te kunnen vervullen. De enige markt, namelijk, die de geldmarkt genoeg diepte kan verschaffen, is de kredietmarkt. Dagelijks gaan mensen leningen aan, en betalen ze ook leningen af, wat maakt dat er een constante in- en uitstroom van geld is die de markten “dik” houdt: dump er 100 miljard in, en de prijs geeft geen kik.

Met BTC of XMR is dat allerm minst het geval. De liquiditeiten in die markten zijn zo dunnetjes dat een grote crypto-eigenaar eigenlijk zelf de prijs kan zetten. En dus kan BTC of XMR, zolang die liquiditeit laag blijft, nooit geld worden. Wat je wil zien is dat mensen lenen in XMR, en daarmee een huis kopen, en verder ook obligaties kopen in BTC, en er dus een BTC-obligatiehandel ontstaat. Dan zal de diepte van die markten groter worden, en dan is prijsmanipulatie door de grote jongens niet meer zo evident.

Het punt dat ik wil maken, echter, is niet dat we daar “nog” niet zijn, maar veel straffer: dat we daar nooit zullen geraken. Principieel niet. Hoe kan er namelijk ooit een kredietmarkt in crypto’s ontstaan, als je weet dat dit het exclusieve monopolie van centrale banken is? Nog los van technische beslommingen die zorgwekkend zijn – bitcoin is zeer traag en duur aan het worden – is het snoeiharde feit dat centrale bankiers dat monopolie – dat ze in 1694 hebben kunnen afdwingen – heus niet zomaar zullen afgeven.

Zodoende: geniet ervan. Maar maak u niets wijs: de ware opdracht is politiek.

Beste groeten,

Brecht.

We are all Iranians now.

Wie het Midden-Oosten wil begrijpen, die moet twee dingen ten gronde bestuderen. Ten eerste: de vete tussen de aanhangers van de Partij van Ali (de Shia-Ali, of sjieten) en de aanhangers van de Weg van Mohammed (de Sunna, of soennieten). Ten tweede: de manier waarop “het Westen” (lees: Israël, en de landen aan wie wijs gemaakt wordt dat ze ook “het Westen” zijn) deze historische vete gebruikt voor eigen gewin. Wat nu gaande is, is de voorbereiding naar een nieuwe, zéér grote oorlog, en dit ter meerder eer en glorie van het zionistische opzet voor een Groot-Israël.

Op 5 november stierf Prins Mansour bin Muqrin in een mysterieuze helicoptercrash, samen met zeven andere hoogwaardigheidsbekleders uit de Saudische administratie. Zoiets wekt mijn aandacht. Toeval bestaat, maar enkel voor wie erin gelooft. Ik ben niet zo iemand, en dus ging ik op onderzoek uit. De prins, namelijk, was de zoon van een nog veel belangrijker persoon: Prins Muqrin bin Abdulaziz, die onder het bestuur van de vorige Koning – Abdullah – de kroonprins was. Toen Abdullah stierf, echter, verving de nieuwe Koning – Salman – de gestorven Abdulaziz met zijn zoon Mohammed (bin Salman)



Wat is er aan de hand? Op 24 oktober liet die nieuwe kroonprins, die tevens ook de minister van Defensie is, alle gematigde elementen in de Saudische administratie oppakken op verdenking van corruptie. Dat is onzin natuurlijk, want dat hele zootje is corrupt, maar je hebt nu eenmaal een excuus nodig om je macht te kunnen centraliseren. De operatie was geen kattenpis. Meer dan 500 toplui uit de Saudische administratie zijn opgepakt, en meer dan 1700 bankrekeningen zijn bevroren, wat volgens de Wall Street Journal neerkomt op het in beslag nemen van de ronde som van 800 miljard dollar.

Verder benoemde Koning Salman, in een één-tweetje met zijn zoon, ook nog eens 26 nieuwe rechters. Zo ben je namelijk zeker dat de opgepakt ook effectief veroordeeld zullen worden. Eéntje echter, ontsnapte de dans: Mansour bin Muqrin, de zoon van de vorige kroonprins. En die moest er dus nog aan. Op een terugreis van een inspectie aan de grens met Jemen (waar Iran de Houti's steunt in hun



In 632 sterft Mohammed. Zijn dochter, Fatima, had hij in huwelijk gegeven aan Ali, en ook aangeduid als zijn rechtmatige opvolger. Maar nog terwijl Ali en Fatima het lijk van Mohammed aan het wassen waren – of zo wil toch de overlevering – belegden een aantal topmannen een vergadering om zelf te beslissen over de opvolging. Onder elkaar riepen ze Abu Bakr uit als nieuwe kalief.



Abu Bakr en zijn bende wisten dat ze de trouw van Ali zouden moeten verkrijgen, of hem anders doden, en gingen naar het huis van Fatima. Ze dreigden ermee het huis in brand te steken indien hij niet naar buiten zou komen, iets wat Ali niet deed, waarop ze het dreigement uitvoerden. Toen de deur ingestampt werd – of zo wil toch de overlevering – viel die brandend op Fatima, die op dat moment zwanger was, en haar het kind kostte.



Sommige versies beweren dat Ali zich verzette tegen het gezelschap van Abu Bakr, anderen dat hij in de boeien werd geslagen. Elke versie, echter, beweert dat Fatima, bij het aanschouwen van wat gebeurde, dreigde haar haar te ontbloten, wat betekent dat zij zichzelf in de termen van die tijd zou ontrenen. Slim gezien, want het verhaal dat Abu Bakr de dochter van Mohammed tot oneer zou hebben gedwongen, had hem meteen zijn hele politieke carrière gekost.

rebellie tegen KSA) liet zijn helicopter het plots afweten. Boem! Pats! Het laatste puzzelstukje viel op zijn plaats: met deze moord zijn zowat alle gematigde elementen in de administratie van the Kingdom of Saudi-Arabia uitgeschakeld.

De communicatie-tactiek is meesterlijk. Op quasi hetzelfde moment, namelijk, kondigde Koning Salman aan dat vrouwen vanaf nu ook auto's mogen besturen. Onafhankelijk van de overduidelijke gevaren dat zoiets oplevert – vaders, hou uw kamelen binnen – is het wel een mooie “cover story” om kritieken vanuit het Westen met een pre-emptive strike uit te schakelen: laat de Westerse media, die deze coup overduidelijk steunen, de gebeurtenissen kaderen in een verhaal over een broodnodige moderniseringsoperatie, en je hebt meteen 80% van de bewust domgehouden massa op je hand.

Lines in the Sand: Shiites as % of Muslim Population



Mij maak je echter niet wijs dat je zo'n enorme operatie zonder buitenlandse “intelligence” op poten kunt zetten. Het probleem namelijk, bij het voorbereiden van zo'n coup, is dat je niet weet wie je kunt vertrouwen. Probeer je dat binnenlands voor te bereiden, dan is het vrijwel onmogelijk dat zo'n plan niet uitkomt. Ik denk dus dat dit hele ding het werk is van Mossad, en hun Amerikaans filiaal, de CIA. De dood van Mansour, namelijk, betekent ook de dood van de laatste link met Islamabad: alle communicatielijnen zijn nu doorgesneden.

Dat is nooit goed nieuws. De vorige Koning, Abdullah, die was als soenniet zeker geen fan van het sjietische Iran, maar zolang er genoeg geld voor iedereen was, is het nooit tot een openlijke confrontatie gekomen. Iran was wel een probleem, maar als knecht van het dollar-regime voerde hij gewoon de instructies uit die hij kreeg: eerst moest Irak eraan, en dan pas kon Iran aangepakt worden. Iran is namelijk voor 95% sjietisch, en een stuk groter, Irak slechts voor 65%. Het ligt ook dicht bij Israël, en moet daarom eerst gedestabiliseerd en ingelijfd worden. Pas daarna kun je Iran gaan aanpakken.

Hoe kan ik met zo'n grote zekerheid schrijven? Dat kan ik niet. Ik wend het voor, als een plausibele hypothese. Ik geloof niet meer in de finale waarheid of onwaarheid van verhalen, maar in de verklarende kracht die ze hebben. Als je aanneemt dat de VS (en dus Israël) steeds de Sunnitische factie bevoordelen (omdat die het meest dogmatisch is, en dus het gemakkelijkst te manipuleren) dan kun je véél meer verklaren dan wanneer je zou aannemen dat het hen allemaal koud



Als gevolg van de verwondingen die Fatima opliep bij het bestormen en/of in brand zetten van haar huis overleed zij, al naargelang de bron, twee tot drie maanden later. In de tussentijd kreeg Abu Bakr de politieke toestand niet gestabiliseerd. Na twee jaar stierf hij, en werd opgevolgd door Omar, de Tweede Kalief – althans volgens de Sunni, want voor de Shia is géén van die lijn van kaliefen de rechtmatige opvolgers van Mohammed.



Omar regeerde tien jaar, van 634 tot 644 na Christus. Onder zijn bestuur werd het kalifaat gevoelig uitgebreid, wat de focus op de binnenlandse politieke problemen wat weg haalde. In minder dan twee jaar werd Iran onder de voet gelopen. Op 31 oktober 644 werd hij echter zes maal in de buik gestoken door een Perzische slaaf. Omar leefde nog drie dagen, en stelde een comité van zes topmensen samen die de volgende kalief zouden verkiezen. Het latente politieke conflict kon weer in alle hevigheid uitbarsten, want Ali was één van die zes.



Hierboven het wapenschild van Otman, die uiteindelijk verkozen werd. Dit was natuurlijk een fake verkiezing. Het krediet van Ali was dermate groot dat ze hem een stem moesten geven, maar Omar had voorzien dat hij sowieso in de minderheid zou zijn.

laat. Meer nog: enkel wanneer je begrijpt dat het Sunnitische deel van de Islam (met de Wahabistisch-Salafistische excessen als onderdeel daarvan) voor de volle 100% onder controle staat van “het Westen” (en dus Israël) zie je pas ECHT wat er aan de hand is: het plan-Yinon.

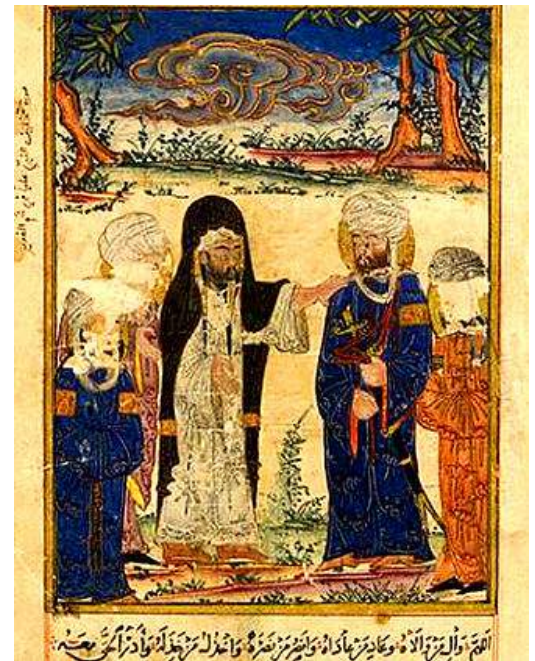


Dit plan werd in 1982 bekend doordat een zekere Oded Yinon, een voormalig topman van het Israëlische departement Buitenlandse Zaken het stomweg neerpande in het studieblad “Kivunim”, dat vrij vertaald kan worden als “richtingen”. Het blad bestaat ondertussen niet meer, maar het werd gepubliceerd door de World Zionist Organisation, wat toch geen klein vereniginkje is. Tegenwoordig doet men er alles aan om te laten uitschijnen dat dit plan maar een idee was, maar leg je het naast de gebeurtenissen van vandaag, dan zie je dat het effectief de strategie van Israël tot op vandaag is, en dat is om alle buurlanden te destabiliseren, en vervolgens in te lijven.

Dat inlijven, dat moet u niet fysiek interpreteren. Het volstaat dat u de elite van een land controleert, om dan in tweede instantie het land zelf te controleren. Kijk maar naar Saudi-Arabië, waar dat al sinds de moord op Koning Faisal zo is. Of naar al onze Europese landen, waar via de Franse Revolutie en WO I respectievelijk de hoge en de lage adel zijn afgemaakt. Wij denken dat we vrij zijn, omdat er zagezegd geen aristocratie zou zijn die ons kan uitbuiten. Het is net andersom: de **organische** aristocratie is net wat ons beschermde tegen dat soort uitbuiting. Wat we nu hebben is een **artificiële** aristocratie van legale dieven, die eigenlijk het label “kleptocratie” verdient.



Otman regeerde twaalf jaar, en lijfde na de rest van Iran ook een groot stuk van Afghanistan en Egypte in. In de tussentijd, echter, organiseerden de getrouwen aan Ali rebellies in de verschillende delen van het land. Finaal werd Otman door één van de Ali-getrouwen in 656 vermoord. Dit was, 24 jaar na de dood van Mohammed, eindelijk de kans voor Ali om het bewind over te nemen. Na de dood van Otman koos hetzelfde comité dat Omar indertijd ingesteld had finaal voor Ali.



Volgens de Shia werd Ali pas recht gedaan nadat drie valse kaliefen het loodje legden. Zij spreken dan ook van de Eerste Kalief Ali, en weigeren de drie andere te erkennen. Zij baseren zich hiervoor op de Hadith Gadir Khumm, hetgeen een rapport (hadith) is over de speciale bijeenkomst waarin Mohammed in het jaar 632 Ali aanduidde als zijn rechtmatige opvolger (momenten dus, voor zijn dood). De sunni ontkennen deze hadith niet, maar interpreteren hem zo dat Mohammed vooral respect vroeg voor zijn schoonzoon. Dit is echter hoogst twijfelachtig. Volgens mij hebben de Shia wel degelijk gelijk.

Maar ik wijk af. Het punt is dat de tegenstellingen die u meent te zien er in feite niet zijn. Alle landen van het Midden-Oosten, behalve dan Iran en Syrië, lijken mij 100% onder controle van Israël te staan. Wat te denken, bijvoorbeeld van ultra-zionist Kushner, die de wérkelijke president van de VS is? Naar welk land ging hij samen met spreekpop-Trump, vlak na de inauguratie van die ex casino-baas? Juist ja: The Kingdom of Saudi-Arabia. De allereerste deal die onder Trump werd getekend was een wapencontract van zo maar eventjes 110 miljard. Saudi-Arabië zal nu dus volop bewapend worden om Iran te gaan aanpakken.



Wie de kaart van Groot-Israël bestudeert, die ziet dat de zionisten de grenzen daarvan vaststellen volgens Bijbelse aanduiding die terug te vinden is in Genesis 15:18-21: "Van de Wadi in Egypte tot aan de grote rivier, de Eufraates". Snapt u nu waarom Iran het laatste land op de lijst is? De Eufraat ontspringt in Turkije, in Oost-Anatolië. Dat land is ingelijfd in 1923, toen vrijmetselaar Attaturk daar aan de macht werd gebracht. Ze loopt verder door Syrië, een land dat nooit ingelijfd werd, omdat Papa Assad geen domme kloot was: toen men in 1982 vanuit Israël een Sunni-moslim-rebellie financierde in Hama, maakte hij de stad met de grond gelijk. Enkel tere Westerse zieltjes snappen niet dat de grondwet van het Midden-Oosten geweld is.

Vervolgens gaat de Eufraat Irak binnen, een land dat in 1980 een zinloze oorlog begon tegen Iran, dat zich een jaar eerder (1979) had weten te bevrijden van het valse bestuur van de Sjah, die zélf aan de macht werd gebracht via een staatsgreep in 1953, toen de geliefde Mossadegh door de Amerikanen van de macht werd verdreven. Aan het Wikipedia-artikel alleen al kun je zien dat het mainstream-narratief Mossadegh wil afschilderen als een despoot, terwijl hij in realiteit een echt volkswens was, die zijn land na bijna een eeuw van uitzuiging door de Britten, terug op het juiste spoor wou zetten.

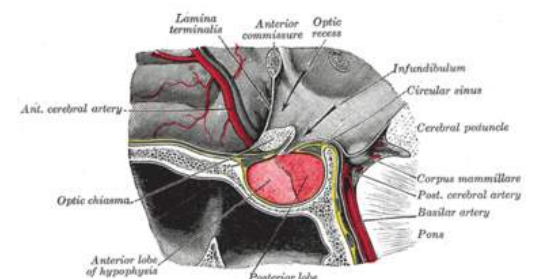
Mohammed Reza Pahlevi, echter, at uit de hand van de CIA. Hij deed de hervormingen van Mossadeq teniet, en slaagde er via brute terreur in om 38 jaar aan de macht te blijven, tot de sjieten het welletjes vonden, en ze hem met zijn klikken en zijn klakken buiten gooiden. Vanuit een Westers perspectief is dit natuurlijk als negatief in de pers gebracht, omdat samen met Pahlavi ook de Westerse bedrijven Iran



Dit is de Moskee van Ali in Najaf, Irak. Het is één van de heiligste plaatsen voor Shia moslims. Alleen al daarom weet je dat de oorlog tussen Irak en Iran vals was, in die zin dat de Shia-meerderheid in Irak nooit hun broeders in Iran zouden aanvallen, en al zeker niet wanneer die broeders erin geslaagd zijn de door de Amerikanen gesteunde Sjah te verjagen. Saddam, bijvoorbeeld, die de oorlog startte, was een sunni, gesteund door de CIA. Maar wanneer zo'n poppetjes het koordje doorknippen, moet er een ander koordje aan: in 2003 werd hij van de macht verwijderd, en opgehangen.



Het is niet omdat ik de Shia gelijk geef in hun kwestie inzake de erfopvolging, dat ik mij kan akkoord verklaren met Islam als geheel. Hoewel de Shia minderheid (vooral te vinden in Iran en omstreken) ietwat esoterischer is, bestaat er geen twijfel over dat de stichter van de Islam een psychopathische, hallucinerende, pedofiele gek was. Dat besluit ik uit de studie van wijlen Dr. Herman Somers, die beide theoloog en psycholoog was. Hij legde de beschrijvingen over Mohammeds uiterlijk en gedrag naast de medische wetenschap, en kwam tot de conclusie dat Mohammed alle symptomen van acromegalie vertoonde, een hormonale ziekte.



Wie acromegalie heeft, die heeft last van een overdadig werkende hypofyse, die veel te veel groeihormoon produceert. Dit maakt dat de handen, de voeten, de penis (bij de man), de neus, kortom alle uiteinden veel groter groeien dan normaal. Het zorgt ook voor ofwel impotentie ofwel oversekst gedrag. In een Youtube-video tussen Etienne Vermeersch en Eddy Daniels haalt de laatste het feit aan dat Mohammed tien vrouwen had, en die elke dag bezocht. Nu ben ik wel een gezonde jongen, maar zoveel appetijt is inderdaad niet meer normaal. Ik denk dat Dr. Somers gelijk had.

niet verder meer konden uitmelken. Maar feit is dat Iran sinds 1979 pas echt onafhankelijk is geworden, en vandaag staat het land te pronken op de 18^{de} plaats qua Bruto Nationaal Product. Er is nog veel corruptie, maar dan toch zeker wel minder dan in België.

De reden dat Iran er nu aan zal moeten geloven, is het feit dat in het scenario van een Groot-Israël de eerst-omliggende buurlanden geen bedreiging mogen vormen. Ze moeten een buffer zijn van vazalstaten, net zoals de Zuidelijke Nederlanden dat waren vanuit het oogpunt van de Verenigde Republiek der Nederlanden. Er was geen enkele reden waarom Willem III van Oranje de Spanjaarden (uitgerekend de Spanjaarden!) had moeten helpen bij de slag van Noord-Peene in 1678 tegen de Fransen, behalve dan dat hij liever niet Frankrijk als zijn buur had. Volgens diezelfde militaire logica willen de adepten van het Groot-Israël idee ook Iran niet als buur.



Ga het maar na. De Eufraat loopt niet eens door Iran. Alleen bij haar monding in Shatt-Al Arab (provincie Basra) vormt ze de grens met Irak. Maar aangezien Groot-Israël zich zal strekken van aan de Nijl, dwars over de Sinai tot aan de Eufraat, kan de grens niet gemaakt worden met een vijandig land. En dus moet dat land, zelfs al is het technisch niet nodig om Groot-Israël te realiseren, er toch aan geloven. DAT is wat het Midden-Oosten te wachten staat. En geen mainstream journalist die ernaar kraait. (Natuurlijk niet, want die worden beheerst door de vrijmetselarij.)

De Russen zijn volgens mij perfect op de hoogte van dit plan, en saboteren het op alle mogelijke manieren. Bijvoorbeeld door Erdogan op tijd te waarschuwen wanneer de Amerikanen hem het voetje hebben willen lichten. Niet dat ik een fan van Erdogan ben, noch van enige andere despoot, maar het is belangrijk de zaken in hun perspectief te zien. We kunnen bijvoorbeeld niet uitsluiten dat het



Mohammed Reza Pahlevi. Ik had hem oorspronkelijk fout ingeschat. Geïndoctrineerd door Westerse centrale banken propaganda dacht ik dat hij het slachtoffer was van een oneigenlijke revolutie, opgezet door de VS. Het was net andersom: Phalevi is de man die de coup tegen Mossadeqh toeliet, en ondertussen het land verder liet uitzuigen door Groot-Brittannië. Hoewel de Iraanse Revolutie van 1979 een theocratisch bestuur aan de macht bracht, won het land teminste zijn soevereiniteit terug. Hoe je die invult, kan later bekeken worden.



Mohammed Reza Pahlevi kwam aan de macht in 1941, toen de geallieerden Iran binnenvielen en zijn vader, die Duits-gezind was, van de troon stootten. Hoe je je land kunt dienen, wetende dat je je macht te danken hebt aan een buitenlandse mogendheid, en die mogendheid bovendien je vader onteerd heeft, het is me een raadsel. In ieder geval was Mossadeqh in mijn ogen de eerste Iranier die sinds de geallieerde kolonisatie van Iran de Perzische belangen diende. En daarom moest hij weg.

neerhalen van twee Russische fighter-jets helemaal niet door de Turken is gebeurd, maar door de Amerikanen, die op die manier de relaties met Rusland willen opblazen. Vandaar dat Putin zo kalm reageerde. Denk ik.

Wat ook opvalt is de nauwe militaire samenwerking met Iran. Die kregen van de Russen het S-300-luchtafweersysteem cadeau, wat maakt dat het Iraanse luchtruim potdicht zit, en de aloude NATO-strategie van “air superiority” dus geen kans heeft. Trump heeft geprobeerd Rusland te provoceren door Syrië te bombarderen in de hoop dat daar de S300 zou worden gebruikt, maar zo dom is Putin niet geweest. Hij weet dat hij het conflict met de dollar-Cabal zo lang mogelijk moet uitstellen, omdat de hoofdprijs Iran is. Zelfs al doden ze zijn ambassadeurs, zelfs al schieten ze hele orkesten uit de lucht.



En China? Die zijn nog het verstandigst van al. Zij hebben de geopolitieke luxe daar allemaal ver van af te zitten. Ze bouwen verder aan hun Gadwar Deep Sea Port in Pakistan, een land dat zich stilaan afwendt van de VS. Eens Gadwar klaar is, komt er wel nog een zéér leuke ontwikkeling bij: leg één spoorlijn van de South Dome naar Gadwar, alwaar je de petroleum in tankers laadt, en de Straat van Hormuz – traditioneel choking point van de US Navy en dus Israël – heeft geen enkel strategisch belang meer.

Kan de combo Iran-Rusland-China dus nog even de controle houden over het Euraziatische continent, dan komt het dollar-imperium wel degelijk in gevaar. En dan, misschien, heel misschien, is de tijd ook rijp voor een dekolonisatie van Europa. De EU namelijk, die géén Unie is, maar een superstaat met landen als provincies (de misleiding zit al ingebakken in de naam) is een project van datzelfde dollar-regime. Of hoe alles, maar dan ook alles aan elkaar hangt. Wordt vervolgd.

Noot: deze analyse heeft ook praktische gevolgen: we mogen nu verwachten dat petroleum weer duurder gaat worden. En om daarvan maximaal te profiteren hebben we een schone slaapster gezocht, die noteert in Roebel. Zie de rubriek “Abonnees voor Abonnees” op pagina 14.



Yasser Arafat heeft tot aan zijn dood beweerd dat de twee strepen op de Israëlische vlag symbool staan voor de Tigris en de Eufraat, en dus in wezen het project van Groot-Israël al van in den beginne in het vaandel werd gevoerd. Die bewering werd kracht bij gezet toen hij in 1990, op een bijeenkomst van de VN Veiligheidsraad de paper van Dr. Gwyn Rowly citeerde, waarin melding werd gemaakt van het feit dat de Bank of Israël een munt had uitgegeven (10 Agorot) met daarop de kaart van Groot-Israël op de achterkant. De reactie van de Bank of Israël was de aandacht te vestigen op een ander detail van die munt – de zevenarmige kandelaar – maar het feit dat die kaart er wel degelijk op staat, kan niet ontkend worden.



De munt waarvan sprake. Daar waar de zevenarmige kandelaar staat, ziet u op de achtergrond een impressie van Groot-Israël. Kan een detail lijken, maar de duivel zit net in de details.



Merk ook op dat Iran de laatste hinderpaal is voor het plan om van Groot-Israël ook meteen de nucleus van de wereldmacht te maken. Liggend op drie continenten (Europa, Azië en Afrika) zou het de gehele Euraziatische landmassa kunnen beheersen. Geef mij maar een multi-polaire wereld, zonder centraal gezag.

Het Kwartet

Bitcoin: Geen B2X-fork, wél andere forks

Vorige week kwam er onverwachts het nieuws dat de B2X-fork werd afgeblazen. De markt reageerde echter vreemd: bitcoin zakte van 7800 USD op 4 dagen naar 5600 USD. Tijdens deze daling gebeurde wat ik reeds had voorspeld: Bcash begon te stijgen. Op een bepaald moment was 1 BCH = 0.5 BTC. Laten we kijken naar de koersevolutie van BTC en BCH gedurende de laatste hectische 2 weken. Bovenaan BTC, onderaan BCH:



Beide koersen lijken wel communicerende vaten: ging BCH omhoog dan zakte BTC en omgekeerd. De oranje cirkels duiden het moment aan waarop werd aangekondigd dat de B2X-fork niet zou doorgaan. Op dat moment brak bitcoin door zijn vorige weerstand van 7500 USD en haalde het een all time high boven 7800 USD. Bcash maakte even een dipje, maar herstelde zeer snel. In de 24 uur die daarop volgde consolideerden beide munten... tot plots Bcash begon te stijgen. Op 3 dagen tijd steeg de koers van 0.08 BTC naar 0.53 BTC, hetgeen u kunt zien bij de blauwe cirkels.

Dit was volgens mij geen normale marktbeving. Er zijn redelijk wat aanwijzingen dat Roger Ver, een bekende bitcoiner en voorstander van "grote blokken", deze "pump" heeft georganiseerd in samenwerking met enkele grote Chinese mijners. Op het toppunt van Bcash was de schade aan Bitcoin aanzienlijk: de koers was gezakt tot 5600 USD. De volatiliteit duurde nog enkele dagen verder en daarna begon BTC weer te stijgen, met een daling van Bcash tot gevolg. Nu is BTC weer aan het stijgen, maar het vertrouwen heeft toch een ernstige knauw gekregen.

Wat is hier nu aan de hand? Ik vermoed dat er een hoop manipulatie gebeurt op de achtergrond. Het is al meermaals duidelijk geworden dat de Chinese mijnbedrijven gewoon winst willen maken en niet erg inzitten met de toekomst van Bitcoin. Daarnaast is er ook een groep (vooral nieuwe) gebruikers die vatbaar zijn voor de propaganda en vooral geïnteresseerd zijn in het speculeren op Bcash. Hoe is het mogelijk dat een kleine groep mensen Bcash op enkele dagen zo sterk heeft kunnen doen stijgen in waarde? Het antwoord is niet ver te zoeken: aangezien veel wallets Bcash niet ondersteunen, zijn veel

Bitcoin of Bcash?

	Bitcoin (BTC)	Bitcoin Cash (BCH)
Primary Priority	Maintaining Bitcoin's qualities as a public, permissionless, and highly-censor resistant network	Enabling Fast, Cheap Payments
Secondary Priority	Enabling Fast, Cheap Payments	Maintaining Bitcoin's qualities as a public, permissionless, and highly-censor resistant network

Waarom denk ik dat Bcash het niet zal halen? Daar zijn verschillende redenen voor. De belangrijkste is dat deze munt algemeen als "altcoin" gezien wordt, omdat het originele ontwikkelaarteam de afsplitsing niet ondersteunt. De Chinese mijners wilden meer macht en kregen dit niet binnen Bitcoin. Een recent artikel in Forbes vat de huidige discussie tussen Bcash en Bitcoin goed samen: (<http://bit.ly/btcforbes>)

De auteur trekt net als mezelf de conclusie dat Bitcoin superieur is ten opzichte van Bcash, maar dit artikel gaat echter niet volledig tot de bodem van het probleem. Het fundamenteel probleem is het feit dat Bcash een grotere blocksize heeft, zonder na te denken over de economische implicaties hiervan: Bitcoin heeft geen andere keuze dan de block size beperkt te houden, omdat dat de enige kans is op de ontwikkeling van een "fee market". Deze marktwerking is nodig omdat op de lange termijn de block reward naar 0 zakt waardoor transactiekosten moeten instaan voor de beveiliging van de blockchain. Als Bcash nu de blocksize vergroot omdat men de transactiekosten laag wil houden, zal men dit opnieuw doen eens de 8MB blokken van Bcash weer vol dreigen te geraken. Hierdoor ontstaat er géén fee market waardoor de veiligheid van het netwerk op de lange termijn in gevaar zal komen. Deze manier van opschalen is enkel mogelijk als men een permanente block reward invoert, met andere woorden, als men afstapt van de limiet van 21 miljoen munten.

Is B2X écht van de baan?

Er doen geruchten de ronde dat enkele mijners toch nog de originele B2X-fork zouden doorzetten. Momenteel is er nog zo'n 15% support voor deze fork die gepland zou zijn voor dit weekend. Ik verwacht er eigenlijk zeer weinig van aangezien de exchanges vermoedelijk deze fork niet zullen ondersteunen (wegens gebrek aan replay protection) en omdat de initiatiefnemers, zoals reeds uitgelegd in de tussentijdse update, het project hebben gestopt. Bovendien hebben de mensen die "grotere blokken" willen nu een alternatief: Bcash. De voormalige voorstanders van de B2X-fork lijken dit project omarmd te hebben en zullen B2X dus links laten liggen.

SuperBitcoin en BitcoinSilver?

Jawel hoor, er zijn wéér forks gepland voor de maand december. "SuperBitcoin" en "BitcoinSilver" zullen het licht zien. Het zijn "hard forks" met "replay protection" dus zullen beschouwd worden als altcoins. We nemen ze niet op in de tabel, wat betekent dat er een verkoopadvies geldt. De vraag is echter of het de moeite wel zal lonen om het ingewikkeld proces te doorlopen om deze munten te proberen claimen. Als ze quasi niets waard zijn, steek ik er mijn tijd niet in.

mensen gewoon niet op de hoogte van het feit dat ze BCash bezitten. Daarnaast is het vaak ook ingewikkeld om de BCash uit een BTC-wallet te halen. Tenslotte zijn er nog de mensen die hun bitcoins zeer veilig hebben opgeslaan, jaren geleden, nog voor de Trezor bestond. Deze mensen blijven om veiligheidsredenen liever van hun private keys af, en laten dus bewust hun Bcash staan. Al deze factoren zorgen ervoor dat de verkoopdruk eerder laag is, en met een relatief kleine hoeveelheid Bitcoin de koers van Bcash kan gemanipuleerd worden.

Wat zijn dan de verwachtingen? Ik verwacht persoonlijk dat BCash op termijn het niet zal halen van Bitcoin (zie zijbalk). Het is mogelijk dat er nog eens een "pump" komt, maar ik heb recent wat Bcash verkocht boven 0.2 BTC (zoals ik eerder adviseerde). **Ik heb deze BTC vervolgens omgezet in fiat.** Ik zeg namelijk geen neen tegen 1200 USD per BCH als ik die gratis heb gekregen. Bitcoin was op dat moment aan het crashen, ik neem dan liever het zekere voor het onzekere en haalde mijn geld er dus uit. Dat gezegd zijnde, ik heb nog een kleine positie in BCash overgehouden die ik ga proberen verkopen boven 0.4 BTC/BCH.

Komt die stijging er niet, spijtig, maar ik heb al wat winst genomen. Wat betreft Bitcoin is het voorlopig afwachten. De crash naar 5600 USD is al bijna volledig ongedaan gemaakt. Het geeft me een ongemakkelijk gevoel omdat het me doet terugdenken aan "double top" tussen 30 november en 4 december 2013 (zie zijbalk). Om die reden wil ik de koers eerst zien stijgen boven 8000 USD vooraleer een SPECULATIEF koopadvies te kunnen geven. Op de LT-grafiek zien we namelijk zeer duidelijk dat bitcoin duidelijk in een bubbel zit:



Aangezien het 5000-niveau niet als support werd getest, is de enige stevige support nog steeds 3000. Als de koers zou crashen lijkt het me quasi gegarandeerd dat dit niveau zal getest worden. Het kan zeker nog een stuk lager. De blauwe lijn bevindt zich op 2500 USD en de groene op 1500 USD. Of het echter zo laag zou zakken is eerder twijfelachtig, gezien in 2017 de wereldwijde aandacht voor Bitcoin toch enorm gegroeid is. Kortom: de kruik gaat zolang te water tot ze barst. Heeft u nog BTC in portefeuille, neem dan zeker wat winst. Je weet namelijk nooit hoe lang het feestje nog doorgaat.

Of, om het filosofisch uit te drukken: niets is zeker, zelfs onzekerheid niet – Paradox I. Bijgevolg weten we niets, behalve dat we niets weten – Paradox II. Finaal is alles mogelijk, zelfs niets – Paradox III. (Die laatste paradox duidt op de kracht van geloof: alles hangt af van wat de markt gelooft over de waarde van crypto's – intrinsiek hoeft het niets te betekenen, maar als het geloof blijft, dan stijgt het. Een andere reden voor de hogere waardering is er niet.)



Dit was de double top tussen 30 november en 4 december 2013. Op die 2 data bereikte de bitcoinkoers even 1150 USD met tussenin een stevige correctie. Na 4 december begon de koers aan zijn bear market. Het duurde meer dan 3 jaar voor de koers weer meer dan 1000 USD waard werd.

Monero: kopen kan nog steeds



Monero zit nog steeds in het trendkanaal. Vorige week werd even de onderkant getest rond 78 USD, momenteel staat de koers rond 120 USD. Enkele dagen geleden bereikte de koers al even 150 USD! Had u het advies van de laatste editie gevolgd, waarin gezegd werd dat Monero kopen onder 85 USD een goed idee was, stond u nu op een mooie winst. Vervolgens kwam er nog eens een tussentijdse update om u aan deze kans te herinneren. Nu kopen kan nog steeds, maar het is best mogelijk dat de koers eerst weer de onderkant van het kanaal zou testen (de zone 95-100 USD) alvorens zijn pad weer verder te zetten naar 200 USD en meer. Wees er u bewust van dat dit risicovolle beleggingen zijn. Wij zien er potentieel in op de lange termijn, maar eens de cryptobubbel zou klappen, kan monero ook een stevige deuk krijgen.



Muntenpaar Euro/dollar

De kortere termijn trend blijft gehandhaafd in het Euro/Dollar muntenpaar. Sinds we door het 50-daags gemiddelde zakten is er zich een weerstand gaan vormen waar we voorlopig niet boven kunnen sluiten. Op dit moment wil de euro weer wat klimmen, vooral goede economische cijfers uit Duitsland en een speech van Draghi duwden de munt deze week fors hoger. 1.18 en 1.19 liggen in het vizier, maar zullen weerstand genoeg vormen voorlopig. Het 50-daags gemiddelde wordt getest (de blauwe curve). De weerstand 1.19 valt samen met de neklijn uit het S-H-S patroon en de neerwaartse gap na het vorige FOMC besluit in september.



Hetzelfde muntenpaar op iets langere termijn hieronder. Ditmaal op weekbasis. Er is een significante uitbraak richting het gemiddelde. Het plaatje is hier dus zeker meer agressief. De vraag is of de euro deze stijging zal doorzetten (met negatief effect op eurogoud) dan wel of de dollar aan zijn remonte begint. Onderstaande grafiek toont mooi hoe de euro toch een pak aangesterkt is in 2017. De weerstand op op 1.15 werd doorbroken. Alsook is er een aanval op de rode lijn. Een verdere stijging van de euro kan ons in eerste instantie al leiden naar 1.25.

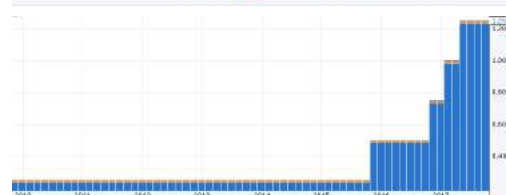


Bovenaan ziet u de RSI, die overkocht was, maar nu terug gezond staat. Als we dit technische plaatje volgen dan moet de euro verder stijgen. Fundamenteel echter heb ik daar wel vragen bij. Vooral het inkoopprogramma dat de ECB voert en dat over termijn afgebouwd moet worden kan de euro weer lagere oorden doen opzoeken, alsook de rate hike die we in de dollar mogen verwachten, zou die laatste munt normaal gezien hoger moeten sturen. Maar wie weet?



De kogel is eindelijk door de kerk, we hebben een nieuwe FED-voorzitter, Jerome Powell, of zoals Trump hem bij zijn "nickname" noemt: Jay. Daarmee werd Yellen bedankt voor haar diensten na reeds één ambtstermijn. Haar drie laatste voorgangers, Ben Bernanke, Alan Greenspan en Paul Volcker doorliepen elk twee ambtstermijnen van 4 jaar.

2:00pm	USD	FOMC Economic Projections
	USD	FOMC Statement
	USD	Federal Funds Rate
2:30pm	USD	FOMC Press Conference



"Jay" krijgt al direct zijn vuurdoop met de eerste FOMC meeting die gepland staat voor woensdag 13 december.

TARGET RATE (BPS)	CURRENT *
100-125	0,0%
125-150	96,7%
150-175	3,3%

Naar alle verwachting zal de rente dan verhoogd worden van 100-125 bps naar 125-150 bps. De probabieliteit op een renteverhoging wordt op dit moment, door de markt geschat op 96,7%.



Als we de logica volgen uit bovenstaand humoristisch plaatje, dan kan de rente niet anders dan verder verhoogd worden. Als er in december een verhoging van de rente volgt, dan zal dit de derde renteverhoging zijn in 2017. Voor 2018 verwacht men op dit moment ook een 3-tal keer een verhoging van de rente.

Zilver/Goud



Hierboven ziet u de goudprijs in dollar over een periode van 2 jaar. Sinds begin 2016 zit dollargoud in een licht stijgende trend. In het najaar van 2016 zagen we een stevige terugval in de goudprijs. 2017 begon opnieuw met een hausse. De vraag die rest, zullen we dit jaar hetzelfde scenario zien, zoals in 2016? Willen we de goudprijs verder zien stijgen moet vooral de dubbele top van juli-augustus 2016 eraan geloven, dat lijkt me op dit moment echter een brug te ver. Veel waarschijnlijker lijkt het mij dat, onder invloed van de sterkere dollar (veroorzaakt door de hikes) de goudprijs terug richting 1200 dollar of lager gaat. Op dit moment is dat echter onduidelijk.

Onderstaand dan de zilverprijs. Zilver heeft het eigenlijk een pak slechter gedaan dan goud in 2017. Het moddert maar wat aan. Wat beide grafieken gemeen hebben is dat de voortschrijdende gemiddelden, het 50- en 200-daags dichter op elkaar zijn komen liggen. De richting is daardoor niet helemaal duidelijk. Als het 50-DMA stijgt en het 200-DMA gelijk blijft, zie je op zijn minst een trend in deze of gene richting. Maar bij zilver zien we de convergentie van beiden, wat betekent dat we een zijwaartse beweging meemaken. Ik denk dat zilver pas kan stijgen nadat goud is uitgebodemd.



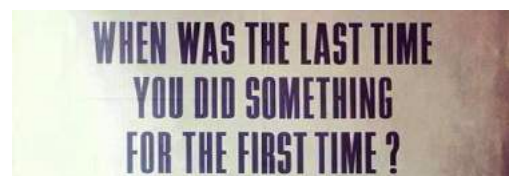
Goud of zilver kopen? Fysiek dan wel te verstaan. Numismatische munten zijn alsmaar meer in trek, is mijn indruk. Er is echter wel een groot verschil tussen munten die echte "face value" hebben en munten die eerder "would be" gevallen zijn. Let daarvoor op!



Munten met numismatische waarde, vind je onder andere vrij makkelijk via ebay Duitsland of veilinghuizen (al dan niet online).



Dat de goudmarkt stevig gemanipuleerd wordt, daar bent u vertrouwd mee als MT-lezer. Niettegenstaande alle schandalen die al boven zijn komen drijven van het beïnvloeden van de Libor en de Euribor tot goudmarkt manipulatie door bank-kartels, gaat men gewoon door. Bovenstaand plaatje is er eentje van 10 november. De goudprijs daalde toen aanzienlijk, omdat 4 miljoen ounces (!) papier goud op de termijnmarkten werd gedumpt in een periode van 15 minuten! Conclusie: goud MAG niet hoger. Goudmijntje, iemand?



Hebt u nog geen fysiek goud of zilver? Dan vormt de lage zilverprijs (tov de goudprijs) een mooie opportuniteit om wat zilveren munten in te slaan. (Los daarvan lijkt het bovenstaande mij een goeie openingszin voor wie op vrijersvoeten is)

Kernselectie

Met het invoeren van de rubriek “Abonnees voor Abonnees”, waar jullie deze maand weer een Tip van de Maand vinden, heb ik de naam van onze “aandelenselectie” gewijzigd in “kernselectie”. Dat lijkt een klein verschil, maar ik doe dat om duidelijk aan te geven dat de tips die we meegeven in de AVA-rubriek trades zijn op de korte termijn, die we niet heel van nabij opvolgen, terwijl de tips die we meegeven in deze rubriek tips zijn voor de lange termijn, die we wel heel intensief opvolgen.

In dat kader analyseer ik deze keer twee beleggingen die niet in onze kernselectie geraakt zijn, maar waar u misschien wel geïnteresseerd in kan zijn. Eentje gaat over een bedrijf waarover ik finaal beslist heb er niet in te gaan wegens niet goed genoeg om een macrotrend genoemd te mogen worden, en ééntje over een sector waar dan wel potentieel in zit, maar waar nog helemaal niet van zeker is of dat potentieel ook effectief eruit zal komen. Ik heb het over de ticker WATT (Energous Corporation) en over Uranium, van wie al verschillende keren de remonte is voorspeld.

1. WATT (Energous Corporation)

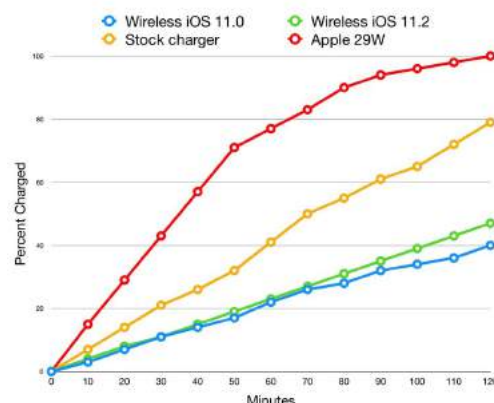
Over WATT kan ik kort zijn: het zag er goed uit van ver, maar het is verre van goed. De trend waarbij toestellen draadloos kunnen worden opgeladen leek mij op het eerste zicht een nieuwe macrotrend, maar ik heb ernstige vragen bij de beweringen van topman Stephen Rizzone inzake de “tier-1-partner” waarmee hij zagezegd een NDA zou hebben getekend. Iedereen dacht dat het Apple of Samsung zou zijn, maar op 12 september bleek dat Apple voor zijn iPhone X de Qi draadloze oplaadtechniek verkoos.



Een heftige koersdaling was de onmiddellijke reactie daarop. Het aandeel vond toen steun rond het \$10 niveau (een psychologisch interessante grens). Op dit moment (eind november 2017) staat de koers nog lager (8,55). Afhankelijk van hoe je de zaken bekijkt zou je kunnen stellen dat dit net een koopmoment is. Maar persoonlijk ben ik niet genoeg overtuigd van de bewering dat WATT meespeelt op topniveau. (verdere uitleg, zie kader)



Nieuw bij de iPhone X is de mogelijkheid om de foon draadloos op te laden. Heel erg innovatief is dat echter niet meer, want Samsung was hen al een eind voor daarmee, evenals met het infinity screen, en ook met het waterdicht zijn. Apple verliest in mijn ogen al geruime tijd momentum – vooral sinds Jobs het loodje legde – maar weet dat heel goed te verbergen. Bijvoorbeeld door de psychologische toer op te gaan. Lange tijd waren de serienummers van de Samsung Galaxy's voor op die van de iPhones. Door van de eerste keer van iPhone 8 naar iPhone 10 te springen, is het psychologisch verhaal omgekeerd. Onderschat dit niet.



Finaal tellen echter enkel de prestaties. En die blijken ondermaats te zijn. Wil je werkelijk innovatief uit de hoek komen, dan moet je ervoor zorgen dat je draadloze oplading minstens even snel, of zelfs nog sneller gaat dan die met een draad. Maar dat is helemaal niet het geval. Hierboven de draadloze oplading in het blauw. Alle andere opladingen (met draad) gaan een stuk sneller. En daarvoor ga je dan een nieuw serienummer (“X”) aan de iPhone hangen? Mocht Jobs dit weten, hij draaide zich om in zijn graf.

WATT?

Conclusie: kan WATT betere technologie leveren, dan is er misschien wel nog hoop voor dit aandeel. Maar dan moeten ze wel eerst FCC-goedkeuring krijgen, en moet het ook effectief zo zijn dat ze op het hoogste niveau met Apple aan het samenwerken zijn. Die twee factoren moeten nog afgewacht worden. Ik ga dit voorlopig, hoe aantrekkelijk ook, links laten liggen.

2. De Uranium-hype

Om de zoveel tijd wordt het einde van de berenmarkt in Uranium voorspeld. Ik kan me drie fasen herinneren waarin ik daarover veel mailtjes kreeg: voorjaar 2015, voorjaar 2017, en nu. De twee vorige keren heb ik steeds “nee” gezegd, omdat er fundamenteel eigenlijk niets veranderd was. Daar is nu verandering ingekomen: CAMECO, met 18% de grootste Uranium-producent ter wereld, besliste op 8 november om de productie van haar grootste mijn – McArthur River in Saskatchewan – stil te leggen.

Dit is groot nieuws, aangezien McArthur River op zijn ééntje goed is voor 10% van de wereldproductie. Verwacht mag nu worden dat met een toevloed van 10% minder de prijs op zijn minst 10% kan stijgen, al is dat natuurlijk niet zeker. Maar in ieder geval is er nu wel, in tegenstelling tot de vorige keren, een FUNDAMENTEEL feit dat de technische feiten kan gaan aandrijven. URA, de grootste ETF op de uraniumsector, reageerde alvast positief:

The largest producing uranium mines in 2016 were:

Mine	Country	Main owner	Type	Production (tU)	% of world
McArthur River	Canada	Cameco (89.8%)	underground	6945	11
Cigar Lake	Canada	Cameco (50%)	underground	5666	11
Torkuok & Myrkhom	Kazakhstan	Katco JV/Aneva	ISL	4002	6
Olympic Dam	Australia	BHP Billiton	by-product/ underground	3233	5
Inkal	Kazakhstan	Inkal JV/Cameco	ISL	2291	4
SOMAIR	Niger	Aneva (53.6%)	open pit	2164	4
Budonovskoye 2	Kazakhstan	Kazatomprom-Uranium One	ISL	2061	3
South Ingal	Kazakhstan	Betpak Dala JV/Uranium One	ISL	2006	3
Centar Myrkhom	Kazakhstan	Ken Dala JSC/Kazatomprom	ISL	2010	3
Ranger	Australia	Rio Tinto (88%)	open pit	1994	3
Langer Heinrich	Namibia	Paladin	open pit	1593	3
Prigorodny	Russia	ARMZ	underground	1873	3
Kharasan 2	Kazakhstan	Balkan U	ISL	1828	3
Budonovskoye 1, 3 & 4	Kazakhstan	Akbasau JV/Kazatomprom-Uranium One	ISL	1743	3
Rössing	Namibia	Rio Tinto (88.6%)	open pit	1569	2.5
Top 13 total				42,367	68%

Koop je Cameco, dan koop je eigenlijk 22% van de wereldproductie aan Uranium. Toch kan het interessant zijn om de ETF URA te kopen, omdat daar ook junior exploratie-bedrijven inzitten, die soms enorm kunnen schieten wanneer de uranium-prijs zelf omhoog gaat. We hebben nog tijd om te beslissen, aangezien we toch nog moeten wachten op de bevestiging van de trendbreuk.



Volgens Maarten Verheyen wordt uranium dé trade van 2018. Hij baseert zich daarvoor op onderzoek gedaan door Meb Faber, die vond dat wanneer een sector 4 jaar op rij daalt, je in het 5de jaar een gemiddeld rendement van 57% mag verwachten. Sectoren die 5 jaar op rij dalen (gebeurt maar in 0,3% van de gevallen), Aldus nog Faber, leveren het jaar nadien gemiddeld zelfs 65% rendement op. Verheyen stelt zich de vraag: “En wat als een sector 6 jaar op rij daalt?”. Mijn reactie: “Kan, maar afwachten is de boodschap”



De vraag is nu hoe we deze heuglijke gebeurtenis het beste uitspelen. Steken we wat geld in CAMECO, in de hoop dat zij het meest zullen profiteren van zo'n stijging? Of kopen we liever URA, nadat ie wat geconsolideerd is tenminste? Het is voorlopig afwachten, maar zeker is dat we Uranium nu wel ernstig nemen, en dit in tegenstelling tot de vorige keren. Echter: vooraleer ik een mooie doorbraak van de weerstand zie, plus twee testen van wat tegen dan steun geworden is, verroer ik geen vin. Op te volgen.



➔ Conclusie: De dalende trend is nog niet gebroken. We kunnen een opstootje krijgen maar het 200 daagse op maandgrafiek moet gebroken worden om van een echte uitbraak te kunnen spreken. Traders mogen wel CCJ of URA kopen. Met stoploss werken.

Abonnees voor abonnees



Deze maand geven we onze tweede tip in de rubriek “abonnees voor abonnees”. Een aardgas-parel verborgen in het verre Siberië. De naam is Surgutneftegaz (Сургутнефтегаз) en de ticker is SGTPY. We danken abonnee C.T uit Knokke voor deze tip, die mooi inspeelt op onze geopolitieke analyse rond Iran.

De “Westerse” beurzen staan artificieel hoog. Opgepompt door de centrale banken (zie de vorige tip, Zwitserse Centrale Bank, SNBN) of door de bedrijven zelf (lees: multinationals) die de laatste jaren met een inkoopprogramma van eigen aandelen zijn begonnen (vaak ook met geleend geld van de centrale bank). Alleen wie geen hoogtevrees heeft durft op dit moment nog in die markten te investeren. Ik hou eigenlijk niet van omhoog gemanipuleerde aandelen. Ik wil omlaag gemanipuleerde aandelen, aandelen die onder de radar zitten en zeer goedkoop zijn door bijvoorbeeld... een boycot, in dit geval tegen Rusland. Welnu, daartoe ben ik naar het verre Siberië getrokken en onder de radar in Surgut heb ik een schone slaapster gevonden. Het is een beeldschone parel met weinig minnaars, maar met een briljante toekomst voor ogen.



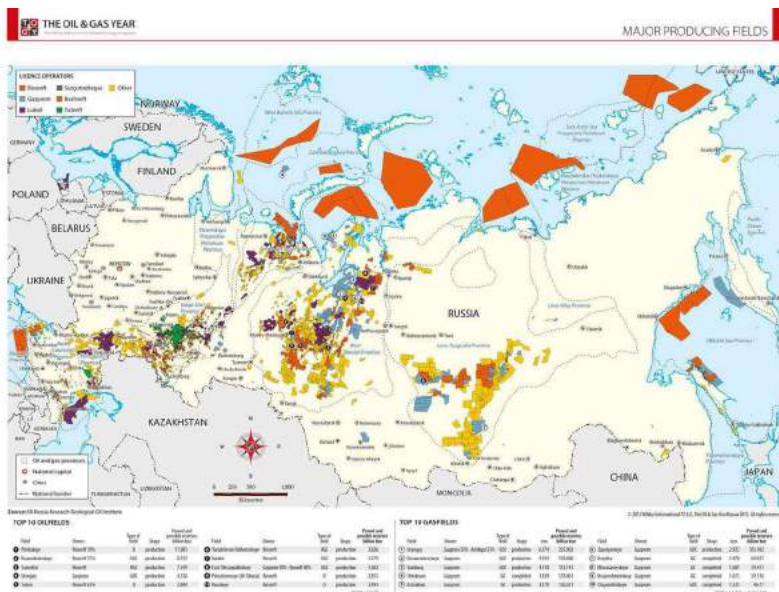
Surgutneftegaz is één van de meer onbekende spelers in de Russische energiemarkt. Het bedrijf werd opgericht door verschillende voormalige staatsbedrijven samen te brengen die grote olie- en gasreserves bezitten in West-Siberië. Het bedrijf beheert een grote olieraffinaderij in Kirishi, deze wordt uitgebraat door één van haar dochterondernemingen die luistert naar de ronkende naam Kirishinefteorgsintez (als u dat in 1 keer juist uitsprak, mag u zich trakteren op een glas vodka).



Surgutneftegaz is ook actief in het verkopen van brandstof aan de pomp in Noordwest-Rusland. Naast Surgutneftegaz zijn Gazprom en Rosneft uiteraard de twee meest bekende. Ook Lukoil is voor ons, bewoners van de Lage Landen, vrij bekend vanwege de vele Lukoil-tankstations in het straatbeeld.



SNBN blijft het goed doen, maar haalt even adem. Op een congress in Madrid, onlangs, kon ik spreken met Romain Baeryswil, van de studiedienst van SNBN. Interessant gesprek.



De naam van deze deerne is Surgutneftegaz (Сургутнефтегаз) (ticker: SGTPY). Surgutneftegaz beschikt over immense olie- en gasvoorraden en is actief in Rusland, Iran, Irak, Libië en Syrië. Belangrijke klanten zijn Belarus, Oekraïne, de Baltische staten en

China. Surgutneftegaz heeft participaties in andere grote Russische oliespelers zoals Lukoil en Gazprom alsook in banken en verzekeringsmaatschappijen. Het bedrijf is zelf-voorzienend van de bron tot in de benzinetank van uw wagen.

Maar wat vind ik nu zo leuk aan dit bedrijf? Het zit onder de radar, is onbekend en onbemind, lijdt onder een boycot en dat vertaalt zich in een (extreem) lage beurskoers! Op voorwaarde dat Poetin nog wat pijpleidingen kan bijbouwen kan daarin aardig verandering komen. Een stijgende olieprijs (zie Iran-analyse) kan nog een duwtje geven en dan zal het aandeel ongetwijfeld een hogere noteringen opzoeken. Dit is natuurlijk de grootste caveat: "op voorwaarde dat". Maar nu Turkije en Rusland samen een enorme pijpleiding onder de Zwarte Zee aan het aanleggen zijn, verwacht ik wel degelijk een stijging.

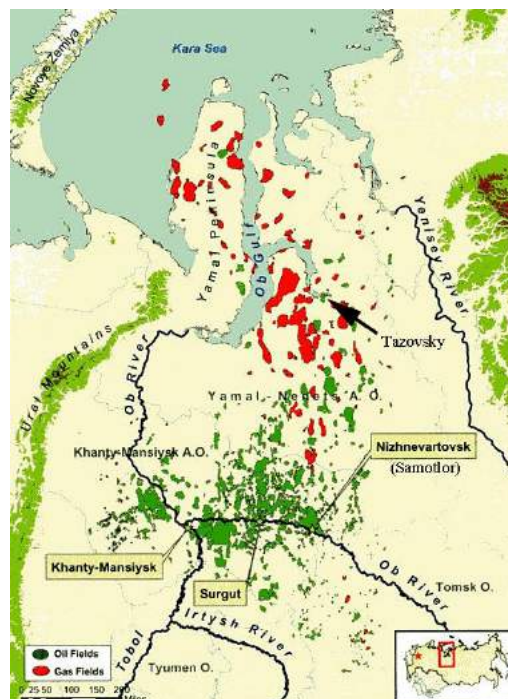


Kijk ik naar de boekhoudkundige cijfers dan zie ik dat de winsten zich weer opstapelen en dat het bedrijf aan 0,3 keer de boekwaarde noteert. In de olie- en gasvelden zitten aan een derde van de boekprijs, dit is een koopje en een buitenkans. Het aandeel kan technisch nog wat zijwaarts bewegen, maar eigenlijk zal dat mij worst wezen, vroeg of laat krijgen we een "boost". Een uitbraak boven de 5.80 USD zou een flinke technische trigger zijn, maar nu eerst het 200-daags voortschrijdende gemiddelde doorbreken.

Een eerste weerstand staat rond de 8.20 USD. De tweede weerstand staat rond de 14 USD. Op lange termijn (5 jaar of langer) kunnen we naar 20 USD en verder. Dit is dus een aandeel waar je wat geld in kan parkeren, en verder niet dagelijks moet zitten naar kijken. Vanaf het moment dat de petroleumprijs aantrekt, zijn we vrijwel zeker van een winstmarge op onze investering. Andere mogelijke triggers voor een koersopstoot, kunnen zijn:

- Trump komt plots overeen met Poetin en heft de boycot op.
- Poetin sluit bijkomende oliedeals met China en/of andere landen.
- Er komen nieuwe pijpleidingen vanuit Siberië.

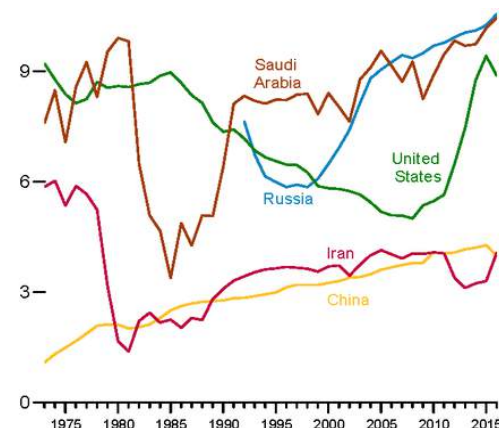
Van mij mag je nu al een plukje kopen gezien de lage boekwaarde en verwachte hogere winsten. Bijkopen zou ik doen als de kaap van 6 USD wordt doorbroken. Deze schone slaapster heeft een zoen van de prins nodig en dan is het hopelijk kassa kassa. Moet lukken.



Rusland beschikt over gigantische gas- en olievelden. Vooral de Kara Sea is een zeer rijke regio. In het najaar van 2014, net nadat de VS sancties hadden opgelegd aan Rusland (naar aanleidingen van wat in Oekraïne gebeurd was, de false flag rond MH17 etc.) kwamen Rosneft en Exxon Mobile met een gezamenlijk statement uit: "estimated to hold 338 billion cubic meters of gas and over 100 million mt (730 million barrels) of crude." Een extreem rijke regio, vergelijkbaar met Saudi Arabië.

Country	Oil Production (bbl/day, 2016) ^[1]
1 Russia	10,551,497
2 Saudi Arabia (OPEC)	10,460,710
3 United States	8,875,817
4 Iraq (OPEC)	4,451,516
5 Iran (OPEC)	3,990,956
6 China	3,980,650

De top 6 van de olieproducerende landen. Wie dacht dat Rusland het kleine broertje is, heeft het flink mis! Rusland heeft zijn productie over het laatste decennium serieus opgetrokken en produceert ondertussen op jaarbasis evenveel olie als Saudi Arabië! De OPEC blijft echter een machtig kartel wiens rol - uiteraard - verre van uitgespeeld is.



Evolutie van de olieproductie per land sinds 1973.

Lezersvragen

NB.TO: gedeelde smart is halve smart

Beste Brecht,

Veel mensen zoals ikzelf volgen je advies bv inzake NB.TO en hoewel je wel hamert op het feit dat iedereen zijn eigen onderzoek moet doen, zijn we langs de andere kant ook abonnee geworden omdat jij een zeer groot deel van dat onderzoek voor ons doet.

Sommige mensen zullen wat overgeïnvesteed hebben in NB.TO (zoals u en ik) en misschien zelfs op een bepaald moment aan 1.2 cad teveel gekocht hebben, maar dan is het voor die mensen psychologisch wel een steun om eens te horen hoe uzelf in het verhaal zit in vergelijking met henzelf.

Ik persoonlijk zit aan een gemid koers van 0.82cad.

Ik denk te mogen lezen in de nieuwsbrief 1 van oktober dat u aan een gemiddelde koers zit van 0.64 cad...

"Ik heb steeds het advies gegeven om op geregelde tijdstippen NB.TO bij te kopen, zodat u over een laag geprijsd gewogen gemiddelde beschikt wanneer het verlossende nieuws dan komt, maar er komt een moment waarop je "fully invested" bent in een bepaalde positie (mijn gemiddelde prijs is 64 cent) en je niets anders meer kunt doen dan wachten. Zolang de koers rond je gemiddelde aankoopprijs blijft is dat wachten geen echt probleem, maar wanneer de koers eerst naar 60 cent gaat, en dan naar 55 en nu naar 52 begin je je toch af te vragen: heb ik niet teveel vertrouwen gehad?"

Persoonlijk ben ik ook gerust in het verhaal van NB.TO maar ik kan mij voorstellen dat mensen die aan 1.2 cad zitten en in de huidige nieuwsbrief lezen dat u op 117% winst zou staan, toch even de wenkbrauwen fronsen in vergelijking met wat u in oktober schreef. Dit schept een beeld dat u het zich allemaal niet aantrekt in welke richting het gaat aangezien u toch rijkelijk op voorsprong staat...

"Ik blijf er emotioneel heel kalm bij, omdat dit slechts gaat over 6% van mijn portefeuille en ik sinds mijn instap nog steeds op 117% winst sta. Maar ik kan snappen dat wie teveel heeft geïnvesteerd (ikzelf behoort daar eigenlijk ook al toe) en bovendien aan hogere koersen is ingestapt, het stilaan opgeeft."

Ik denk dat u bedoelde dat de mogelijke winst op 117% staat indien u volledig zou ingestapt zijn op 0.23cad in het prille begin, maar dat geeft natuurlijk minder gemoedsrust in vergelijking met uw persoonlijk verhaal. Het feit van allemaal in hetzelfde bootje te zitten, is namelijk ook een van de leuke kanten van het geabonneerd zijn in Macrotrends volledig in lijn met het aandeelhouderschap van Mark Smith in Niocorp.

Met vriendelijke groeten

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Je kritiek is volledig terecht, en mijn berekening is eigenlijk fout. Ik heb steeds wat bijgekocht, waardoor ik nu op een 0,58 CAD sta, en ik dus géén 117 % winst heb. Dat zou zo zijn indien ik na mijn initiële



Puur technisch is NB.TO een ramp. Toegegeven. Zoals plausibel geacht in het vorige nummer is nu ook de laatste weerstand gebroken. Het aandeel is in vrije val, en ikzelf sta op 27,5% verlies. Had ik minder loyaal moeten zijn, en het aandeel vaarwel zeggen tot wanneer de Feasibility Study effectief op tafel lag? Of nog strenger zijn, en pas terug in dit aandeel investeren als de eerste schijf van de financiering rond was? Mogelijks. Maar na de feiten is iedereen slim.



Beeld over drie jaar. Geen zinnig mens zou hier nog geld in stoppen. En toch staan we met de afgewerkte FS en een stuk verder dan drie jaar geleden: de haalbaarheid is bewezen, de permitting is bijna klaar en de hoeveelheid niobium is voor 75% al verkocht op voorhand.



Grootste spelbreker is het scandium-aspect, dat 60% van de rentabiliteit uitmaakt, maar zich in een markt bevindt die nog niet ontwikkeld is, wat de vrees doet ontstaan dat de rentabiliteit van het project in feite virtueel is: aan wie ga je al dat scandium verkopen. Toch wordt de rentabiliteit die becijferd wordt in een FS niet zomaar opgemaakt – daar gelden zeer strenge eisen voor. De specialist ter zake, Andrew Matheson, is internationaal gerespecteerd voor zijn kennis van de sector. Hij stelt dat indien NB.TO een constante flow aan Scandium kan verzekeren, veel "latent demand" actief gaat worden.

positie niets had bijgekocht, maar ik ben zo dom geweest om na de piek van 1,9 CAD nog een grote uitbreiding te kopen à 1,54, iets wat eigenlijk tegen mijn eigen regels inging.

Zowel aankopen als verkopen moet je spreiden. Zelfs al kost het je wat meer in transactiekosten, dan nog behoed je jezelf voor scenario's zoals dat van NB.TO. Had ik bijvoorbeeld niet zo'n grote aankoop gedaan na de piek, dan stond ik wellicht op 0,50 CAD of minder. Maar het is mijn eigen enthousiasme - en enthousiasme is NOOIT goed bij het beleggen - dat mij parten heeft gespeeld.

Ik zal én uw mail én mijn antwoord opnemen in de volgende MT, als een soort rechtzetting. Ik vind het inderdaad belangrijk te weten dat we in dezelfde schuit zitten, en dat het niet altijd rozengeur en maneschijn is. De spreiding in de aankoop bij NB.TO had ik beter kunnen aanpakken, met minder psychologisch leed tot gevolg. Maar ik, net zoals iedereen denk ik, leer maar gaandeweg. Toch bedankt voor je kritiek.

Beste groeten,

Brecht.

Wat te denken van Jim Rickards?

Beste Brecht,

Jij raad aan om NIEUWE briefjes van 50 € te bewaren. Maar wanneer ik bij BNP papiergeld uit de automaat haal zijn dit nog steeds overwegend oude briefjes. Toen ik onlangs bij Kredietbank een kleine spaarrekening in contanten opgevraagd heb onder vermelding dat het nieuwe briefjes van 50 € moesten zijn is ook dat niet gelukt, het waren bijna allemaal oude. Ken jij daar een oplossing voor?

Jim Rickards beweert dat vanaf 1 januari 2018 de USD afgedaan heeft als wereldmunt. Wat ik ervan begrijp is dat het IMF samen met JP Morgan en andere grote banken, de wereldelite, met SDR's onder de vorm "Distributed Ledger" gaan handelen. Dit systeem zou nu klaar zijn en vanaf 1 januari aanstaande toegepast worden. Deze "Blockchain" zou alleen voor de elite beschikbaar zijn. De USD zou gewoon blijven bestaan en door ons blijven gebruikt worden, maar de waarde zou enorm dalen als deze nog slechts "lokale munt" is.

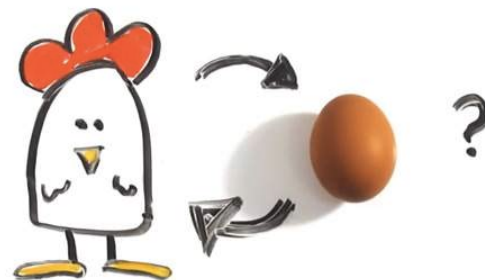
Jim lijkt zeer zeker te zijn van zijn beweringen. Zou hij zich kunnen veroorloven om te liegen of zelfs maar om gevoelig af te wijken van de gestelde datum?

Pogende doorheen de mist te kijken heb ik een abonnement op Jims' "Strategic Intelligence" genomen. Gevolg: nog meer vraagtekens. Ik heb het gevoel dat Jim Rickards slechts uithangbord is maar achter de schermen de CIA (of iets in die aard) aan het werk is. Niet normaal, de massa (misleidende-?) informatie die dagelijks toekomt. De hele opzet komt zeer geraffineerd en afgewerkt over. Het kan niet anders of hier is een groot team fulltime aan de slag, terwijl de abonnementsprijs laag is. Er word zelfs, weeral op zeer geraffineerde wijze, naar persoonlijke informatie gevist.

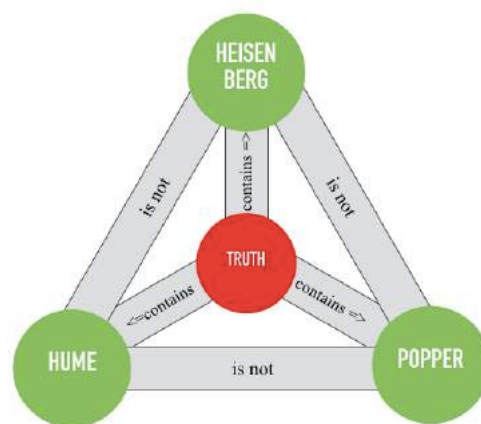
In bijlage een artikel van Jim over Bitcoin.

Met vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert



Niobium is een mooi voorbeeld van Paradox III: de kip of het ei. De koersprijs is laag vanuit het ongeloof dat NB.TO de volgende CBMM kan worden, maar dan voor Scandium. Maar net omdat dat ongeloof er voorlopig nog is, kan die "latent demand" die nu niet beantwoord wordt ... niet beantwoord worden. Het moment waarop dat ongeloof omslaat in geloof, begint dit bedrijf aan een magische tocht.



Wie de drie paradoxen wil leren kennen, en ook de super-paradox die achter alle drie zit, die stuurt maar een mailtje naar support@macrotrends.be. Ik denk dat kennis van deze symbolische Heilige Drievuldigheid een essentiële tool is om op een realistische manier in het leven te staan, ook voor beleggingen.



Ik heb mij het bestaan van die triniteit pas dit jaar, 2017, gerealiseerd, wat maakt dat ik naar de toekomst toe ook anders ga investeren. WATT, bijvoorbeeld, zou ik vroeger radicaal hebben afgeschreven, omdat het simpelweg niet presteert. Maar respecteer je paradox I, dan snap je dat niets radicaal zeker is, zelfs onzekerheid niet, en dat de zwakke prestaties van de herlaadpad van de Iphone X van Apple misschien de factor kan zijn die WATT alsnog "in the game" kan brengen. Dat maakt dat je je theorie over wat winst kan opleveren altijd open moet houden (paradox II), en dat het finaal een kwestie van geloof of perceptie is (paradox III).

Dag Bert,

Ik schreef het al eerder: Rickards vertrouw ik voor geen haar. Hij werd indertijd gered door de Fed wanneer Long Term Capital Management de mist in ging, en sindsdien is hij een rattenvanger van Hamelen: bewust mensen op het foute pad zetten.

Hoe lang vertelt hij goldbugs al niet dat hun grote dag eraan komt, goed wetende (in mijn ogen althans) dat de dollar enkel maar sterker kan worden, en goud dus nog sombere dagen voor de boeg heeft? En wat met zijn eigen shemittah-voorspellingen, genre: "september 2016 crasht alles". Hoe komt het dat zo'n man daarop nog nooit is afgerekend? Hij zegt "close to the intelligence community" te staan. Tja. Hij zit er simpelweg "in".

Wat de briefjes van 50 betreft: geen idee. Ik denk dat je daar expliciet naar kunt vragen als het nodig is, en dat ze je dat maar moeilijk kunnen weigeren. Hou ook niet té veel cash aan, zoveel als je zou nodig hebben om te leven gedurende een half jaar. Finaal denk ik toch dat de digitalisering van ons geld onvermijdelijk is. Het idee is vooral geld te hebben indien er plots een bank holiday komt.

Beste groeten,

Brecht.

==

Wat heb je toch tegen de jezuïeten?

Beste Brecht,

Sinds Macrotrends is aangesloten bij Beleggersplaats volg ik je nieuwsbrieven. Daar staat doorgaans veel in wat ik lezenswaardig acht, ook wel de mystieke/esoterische kant van je bijdragen. Echter met in ieder geval één aspect kan ik het niet eens zijn: Je geobsedeerd zijn door het z.g. satanisme van jezuïeten met de paus als supersatanist en het Vaticaan als geheim satanisch genootschap. Er gaat vrijwel geen nieuwsbrief voorbij of er is wel een of andere verwijzing naar. Wellicht heb je in vorige bijdragen daar je argumenten voor gegeven, maar dat moet dan wel vóór de tijd zijn geweest dat ik je nieuwsbrieven las.

Rondstruinend op internet heb ik wel diverse artikelen gelezen die de theorie satanisme/jezuïeten aanhangen (bv Volkwordtwakker.nl). Zij hebben echter allemaal een hoog complotdenken-gehalte; iets vergelijkbaar met het (echt bestaande!) genootschap dat beweert dat de aarde plat is en daar talloze 'bewijzen' voor aanvoert.

Ikzelf ben opgegroeid met jezuïeten op school, ik heb ze als leerling en als leraar ervaren. Bovendien ben ik bevriend geweest met twee van hen (zij zijn nu helaas overleden). Ik heb hun religiositeit mogen ervaren maar ook hun existentiële twijfels. Het kan er bij mij niet in dat ik in die lange tijd niets maar dan ook niets gemerkt heb van satanistische affecties. Toch schrijf jij dat iedere jezuïet satanist is.

Wel, misschien kom je aan met het argument dat satanisten extreem goed in staat zijn om hun satanisme te verbergen. Dat argument zou me niet overtuigen. Niet alleen levert dat geen bewijs van satanisme, maar ook ben ik ijdel genoeg om van mijzelf te weten dat ik onwaarschijnlijk in al die jaren van vriendschap zeker opgemerkt zou hebben.

Hulp bij het aankopen van XMR **aub**

Beste Brecht,

Ik ben een absolute leek wat betreft het hele bitcoin-Monero gebeuren, maar had toch graag uw advies gevolgd mbt Monero en een kleine instap gedaan.

Ik heb een Monero adres en een Kraken account geopend en ben reeds approved Tier 2 (dit ging supersnel, zelfde dag). Ik kan nu een storting doen op deze Kraken account en een order plaatsen (ik kijk uit naar Nov.13)

Nu weet ik niet zo goed hoe ik verder moet. Stel, ik plaats een limitorder (u adviseerde 85\$ limiet), moet ik dan deze XMR overbrengen naar mijn Monero wallet? Of kan ik ze op Kraken laten staan, om terug te verkopen daarna?

Je hebt de Ledger Nano S nodig om je coins terug te kunnen verkopen dan?

Graag enige assistentie, kwestie geen domme fouten te maken.

Mvg, Bert

==

Beste Bert,

Sorry voor het late antwoord, maar ik word overspoeld.

Ik hoop dat je nog tegen 85 USD hebt kunnen kopen? Indien je ze al hebt aangekocht, dan sta je nu op een mooie winst, niet? Je kan die meteen weer met kraken verkopen en cashen, of die gewoon bijhouden. Extreem veilig is het niet, dus overschrijven naar het uw monero-adres is inderdaad een stuk veiliger.

Inzake de Ledger: eens die er is kun je je XMR's daarop bewaren, wat ongeveer even veilig is, maar ietwat gebruiksvriendelijker dan zo'n paper wallet. Je hebt de Ledger echter niet nodig om de XMR's weer te verkopen. Dat doe je gewoon weer via Kraken.

Succes!

Brecht.

Waarschijnlijk zal ik met mijn betoog je visie niet hebben kunnen veranderen, net zo min als mij dat lukt bij andere complotdenkers. Maar misschien is wél mogelijk dat je je inhoudt bij het schrijven met betrekking tot dit onderwerp. Ik ervaar het namelijk als erg hinderlijk.

Misschien ben ik de enige van je volgers die hier aanstoot aan neemt, maar ik kon het uiteindelijk niet laten om je op de hoogte te stellen van mijn gevoelens daaromtrent. Ik hoop dat je mijn openhartigheid niet euvel duidt.

Ik zie met belangstelling je reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

P.S. Dit schrijven is persoonlijk bedoeld. Dat wil zeggen: van mij hoeft het niet per se gepubliceerd te worden in je vraag- en antwoordrubriek. Het mag overigens wel, maar dan graag onverkort.

==

Beste Bert,

Hartelijk dank voor je schrijven, dat ik inderdaad niet euvel duid. Ik snap uw reactie, want ik ken zelf ook heel wat mensen die bij de jezuïeten naar school zijn geweest, en mijn constant herhalen van hun satanistische achtergrond kan inderdaad hinderlijk overkomen voor mensen die daarvan nooit iets gemerkt hebben.

Sta me toe echter te duiden waar uw aversie voor mijn standpunt volgens mij vandaan komt. Ik zie ze zitten in de zinssnede: "Toch schrijf jij dat iedere jezuïet satanist is." Bij mijn weten heb ik dit nooit gezegd, noch geschreven. Evenmin heb ik ooit beweerd dat elke vrijmetselaar dat zou zijn, of laat staan elke jood.

Ik zal u zelfs meer zeggen: ik ben ervan overtuigd dat op de lagere niveaus zeer veel integere mensen bijdragen tot wat zij denken dat een betere wereld is, maar in die hoedanigheid wel degelijk misbruikt worden als facade, als schild van legitimiteit voor wat zich in de hogere regionen voltrekt.

Dat kan natuurlijk gezegd worden van elke beweging, want macht corrumpeert, en absolute macht corrumpeert. Het verschil met de jezuïeten is dat hun deceptie methodisch is, en zodoende ook en vooral toegepast wordt BINNEN de eigen rangen - met 80% onwetenden tot gevolg.

Voor zover ik kon opmaken uit diverse bronnen bestaan er binnen de sociëteit zes geheime rangen met steeds hogere graden van geheimhouding. Elke graad heeft zijn eigen rituelen en zijn eigen toegang. De hoogste graden geven uit op de Orde van Malta, alwaar weer een aantal graden te vinden zijn.

Ik ga dus zeker niet beweren dat "iedere jezuïet satanist is." Ik denk zelfs dat ze op wetenschappelijk vlak onontbeerlijk zijn geweest voor de stand van onze huidige cultuur. De Big Bang-theorie, bijvoorbeeld, hebben we te danken aan een jezuïet, en persoonlijk ben ik fan van Bernard Lonergan, Canadees jezuïet.

Maar dat hun oorsprong wel degelijk occult is - dat is: gevonden kan worden in Venetiaanse middens, dat staat volgens mij buiten kijf. De hogere regionen - genre Barosso, Van Rompuy, dat kaliber - die zijn



Wat slechts weinige mensen weten is dat de oprichting van de jezuïeten enkel in naam door Ignatius van Loyola gebeurde. Hij was een Bask, maar de rest van de top van die "Sociëteit" was ontegensprekelijk Joods. Dat is de controversiële conclusie die Dr. Robert Maryks bereikt heeft in zijn studie "The Jesuit Order as a Synagogue of Jews", die hij voorstelde aan het Boston College op 24 februari 2010.



Hoe zo'n orde christelijk kan zijn, zal mij een raadsel wezen. Mijn hypothese is dat die orde in wezen helemaal niet Christelijk is, maar zich Christelijk voordeed, om op die manier vanuit Venetië Rome te kunnen infiltreren. Vergeet niet dat de Dominicanen, die bezig waren aan de inquisitie in Spanje, Loyola van in den beginne hebben verdacht van ketterij, en in die hoedanigheid bij de paus gebracht. Wisten zij veel dat die paus Alessandro Farnese was, telg uit een rijk Venetiaans geslacht.



Paulus de Derde, wiens echte naam Alessandro Farnese was, legaliseerde de Jezuïeten. Die orde was evenwel helemaal niet door Rome opgericht, maar uit eigen initiatief in Parijs. In de begindagen werd ze financieel gesteund door Portugese en Hollandse Joden, die de Spaanse inquisitie waren ontvlucht. Er waren in het begin zelfs raciale puurheidswetten binnen de orde. Dat alles doet mij vermoeden dat het een joodse psy-op was.

volgens mij wel degelijk met duistere praktijken bezig - en niet alleen omdat het nu eenmaal hogere regionen zijn.

Dr. Robert Maryks, een Poolse theoloog, heeft een heel onderzoek gedaan naar de ontstaansgeschiedenis van de Jezuïeten, en hij heeft bewezen dat, behalve Loyola zelf, de gehele top van die organisatie van Joodse oorsprong was. Er waren zelfs raciale wetten in de beginjaren, die dan verdwenen in de gelaagde structuur.



Het zijn de jezuïeten die het illustere gezelschap rond Adam Weishaupt hebben opgericht, dat op zich weer verantwoordelijk was voor de eerste moderne genocide, voor niet-wakkeren beter bekend onder de naam "Franse Revolutie". Dit is geen bewijs voor de schuld van de jezuïeten, wel dat het verband houdt.

Belangt dit de lokale leraar of priester aan? Geenszins. Hij of zij weet meestal absoluut niet af van die zaken, en verdedigt de Orde ter goeder trouw. Maar zoals elke maffia-onderneming een front nodig heeft (vraag maar aan Trump met zijn casino's), zo hebben ook geheime ordes die nodig. Onderwijs is een goed excuus.

De reden, overigens, dat u in MT nog geen overzicht van hun geschiedenis hebt gevonden, is om dat ik dat simpelweg nog niet gedaan heb. Ik vermeld hen slechts sporadisch, omdat ze in vrijwel elk occult onderzoek weer maar eens opduiken. Is dat dan nog toeval? Kan, maar meer onderzoek is nodig.

Mijn basale oriëntatie is dat zij in feite deel zijn van een oude Saturnus-cultus, die vooral in Venetië werd onderhouden, en zij een enorm belangrijke rol zullen spelen bij het invoeren van de NWO-religie, die in wezen Noahitisch en dus Oud-Testamentisch zal zijn.

Nogmaals: de lagere regionen hoeven hiervan helemaal niet op de hoogte te zijn, en niet elke jezuïet die u ontmoet is een getrainde misleider. Maar alle jezuïeten zijn wel degelijk soldaten, en indien hun intellectuele infrastructuur op een gegeven moment een ander doel moet dienen, dan gaan zij dat simpelweg doen.

Ik weet dus niet of dit uw kritieken wat tegemoet komt, en zo niet dan moet u mij maar terug mailen. Maar persoonlijk denk ik dat er achter de facade van educators en strikte discipline wel degelijk nog wel wat meer schuil gaat dan we op het eerste zicht vermoeden.

Beste groeten,

Brecht.

PS: Correspondentie met abonnees wordt sowieso nooit ingekort.

Link naar Bernard Lonergan <http://www.iep.utm.edu/lonergan/>

Link naar Dr. Maryks:

https://www.youtube.com/watch?v=ARnywK_sCA&t=672s



Het was ook rond die tijd dat de handel in aflaten begon, hetgeen neerkwam op wat Onze Lieve Heer bestreden had: het gebruiken van godsdienst voor financieel gewin. Het is deze tijd, ook, dat de conceptie van de duivel, ooit begrepen als een diabolische geest in de Neo-Platoonse zin, verschoof naar een metafysisch bestaand object, dat "ergens" te zien zou zijn. Dit maakte dat de christelijke leer dual werd, en niet langer polair. De angst voor de duivel werd uitgebuit voor zakkenklopperij.



Het commerciële misbruik van godsdienst leverde de mijns insziens terechte reactie op van Luther, die in het begin zelfs helemaal geen eigen Kerk wou stichten. Het is in mijn ogen vooral de dogmatische onverzettelijkheid van de paus, die zijn fout niet kon toegeven (teveel financieel gewin) die de kloof dieper maakte. Het gevolg was de Dertigjarige Oorlog (1618-1648) waarin zoveel schulden gemaakt werden dat aan het einde ervan de bankiers de moderne natiestaat oprichtten, en dit als schuldvehikel.



Wetende hoe doortrapt centrale bankiers zijn, sluit ik niet uit dat zelfs Luther mee in het complot zat. Zijn persoonlijk logo is een kruis met daaronder een roos. Dit staat bekend als "sub rosa" of "in het geheim". Kan ik een link vinden met de Rozenkruisers, dan kan ik mijn zaak hard maken, denk ik. Het zou in ieder geval niet de eerste keer zijn dat centrale bankiers valse dialectiek gebruiken om de aanhangers van de Waarheid uit evenwicht te brengen. Het vernietigen van de ban op intrest lijkt mij hun hoofdbedoeling te zijn geweest.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.45	95%	Laag	Wachten
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.36	80%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	3955	3.75%	Midden	Kopen
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekszilver (EUR)	XAG	16.26	14.41	-11.38%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	5418	100982%	Middel	Wachten
1/8/2017	BCash (USD)	BCH	split	1199	-	Hoog	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	120.23	19938%	Hoog	Kopen
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1085	-3.13%	Laag	Kopen

*XMR: kopen *BTC: wachten (speculatief kopen bij uitbraak > 8000 USD)

forks: *BCH: deel verkopen *BGoud: verkopen *B2X bestaat (voorlopig) niet meer

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

