

1 december 2017 • Nr. 93

INHOUD

Editoriaal	1
Hoofdanalyse	2
Het kwartet	6
Kernselectie	10
Abonnees voor abonn... ..	13
Lezersvragen	15
Uitsmijter	18
Investeringspiramide	21

MACROTRENDS is een uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De explosie van de dollar

Beste abonnee,

Obligaties met een langere looptijd vertonen normaal gezien een hogere rente dan die met een kortere looptijd. Dat is logisch, omdat die met een langere looptijd in meer blootgesteld zijn aan het allerbelangrijkste risico voor obligaties: de mogelijkheid dat de rente met een ruk de lucht in schiet. Een obligatie, gekocht aan 2% wordt bij een marktrente van 3% een stuk minder waard. Dat wordt dus gecompenseerd door een iets hogere rente.



Langere looptijden hebben dus normaal hogere rentevoeten, en kortere, die hebben lagere. Neem je ze allemaal samen in één grafiek, dan bekom je een zogenaamde “yield curve”, waarbij, hoe groter de looptijd zich van de oorsprong van de grafiek bevindt, de curve meer en meer oploopt. Die rendementscurve – laten we Nederlands gebruiken – is voor obligatiehandelaars dé tool bij uitstek om hun risico in te schatten.

Maar er is wat aan de hand met die rendementscurve. Ze wordt steeds vlakker. De rentes op langetermijnobligaties zakken, terwijl die op kortetermijnobligaties stijgen. Dat is curieus. Dat zou op het eerste zicht kunnen betekenen dat men op de lange termijn minder risico ziet op een fikse renteverhoging, en dat men net op de korte termijn die renteverhoging wel verwacht. Maar dat is buiten die ene andere factor gerekend, als het over effectenhandel gaat: liquiditeit.

Verschillende obligatiehandelaars geven aan dat er in de obligaties met langere looptijden simpelweg niet genoeg liquiditeit meer is om nog tot een prijs te kunnen komen. Bid en Ask vinden elkaar niet meer. Daar sta je dan met je ietwat hogere rente die zagezegd het risico van een plotseling stijgende rente moet accommoderen: dat risico mag dan wel ingedekt zijn, maar je obligatie aan de straatstenen niet kwijtkunnen is alvast niet meer uit te drukken in procenten.

Het enige wat de markt nog wil is obligaties met korte looptijd, en om die nog te kunnen bekomen, moet men dus tegen elkaar opbieden: hogere meerwaardes betalen voor schuld papier op de korte termijn. Dat maakt op zijn beurt dat de uitgifte van kortlopend schuld papier, zelfs tegen hogere rentes dan het langerlopend schuld papier, raar genoeg weer rendabel wordt. In een vrije markt zou je dat nooit zien. Maar goed, we leven niet in een vrije markt.

Het sluipende gevaar is het volgende: de voornaamste reden dat het geld uit langerlopend papier loopt en in korterlopend papier, zijn de steeds hogere rentes die de Fed aan de markt oplegt. Hoe verder die nu nog stijgen, hoe meer geld zich in de kortetermijnmarkt zal begeven, tot ook daar de geldhoeveelheid zich zo danig gaat ophopen dat de waarderingen ook daar – voor kortlopend schuld papier – absurd hoog zullen zijn.

De grote vraag is dan: waar kan die enorme geldstroom nog heen? Naar papier op lange termijn kan het niet meer, want dat krijg je aan de straatstenen niet kwijt. Naar goud al helemaal niet, want die markt is veel en veel te klein. Er is eigenlijk maar één echte optie: het geld om te zetten in het meest kortlopende schuld papier ter wereld: de US Dollar. Dat heeft een maturiteit van nul, en de potentiële waarde is oneindig. Ik verwacht dus een explosie, geen implosie.

Beste groeten,

Brecht.

Wat doet het grote geld?

Al vier jaar hou ik samen met u de vinger aan de pols wat de macro-economische ontwikkelingen betreft, en dit met een bijzondere focus op het monetaire, omdat, op zijn zachtst gezegd, de wetten van vraag en aanbod helemaal niet meer gelden. Wat geldt is geld, hoeveel er wordt van bijgedrukt (inflatie), en hoe snel het ook weer in rook opgaat, en wel doordat sommige leningen falen (deflatie). Hou je dus de NPL's in het oog, en dit in tandem met de rentestand, dan krijg je ongeveer een idee van hoe “goed” we ervoor staan. En de samenvatting kan kort zijn: slecht.

De langste economische cyclus ooit viel op te tekenen tussen 1991 en 2001. Dit dus, tot de Twin Towers (die symbool staan voor Joachin & Boaz) met opzet geëvaporeerd werden via een ingebouwd nucleair apparaat in de kelder (zie eerdere nummers daarvoor) en waarna als resultaat exact 13 jaar later (check de numerologie) de derde pilaar van de vrijmetselarij (unification of opposites) werd gebouwd: de “One World Trade Center”. Om u maar te zeggen: metafysica en economie lopen dwars door elkaar. Voor wie geleerd heeft te ZIEN, tenminste, in plaats van louter te kijken, wat niet hetzelfde is.

Die **geplande** klap kwam dus in 2001, maar de beurzen bereikten al een jaar eerder hun hoogtepunt, in 2000, waarna een daling volgde van 50% in de Dow Jones index en van liefst 80% in de NASDAQ. De gouvernementen van de wereld, om dit foute en falende systeem toch nog recht te houden, pompten maar liefst 15 triljoen dollars – of ongeveer drie kwart van de Amerikaanse staatsschuld in het systeem. Als u dus nog vragen had over de reden voor de enorme stijging van goud, dan heeft u bij deze het antwoord: geen enkele economische groei kon deze geldinjecties opvangen.

Eén partij die grote winsten gemaakt heeft met het injecteren van zoveel geld – ongeveer 20% van de totale nominale waarde van de wereldeconomie – zijn de obligatiehandelaars. Het injecteren van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid namelijk, zorgt ervoor dat de rentes stelselmatig dalen, en dit in zowat elke economie. Waar is de tijd, toen Paul Volcker aan de macht kwam (winter 1979) als nieuwe Chairman van de Fed, en de belangrijkste rentetarieven prompt op maar liefst 20% zette? Ja, u leest het goed: TWINTIG procent!

Sindsdien zijn de rentes alleen maar gezakt, in een trage, maar gestage mars sinds 1980. Dat is dus bijna 40 jaar zakkende rentes, en al die tijd zijn obligaties dus meer waard geworden. Voor wie nieuw is bij MT, of nog niet goed weet hoe obligaties werken: als ik vandaag een obligatie koop van 10 000 euro tegen 4%, en morgen stijgt de rente naar 5%, dan is het voordeliger om mijn obligatie te verkopen, en mijn geld uit te zetten aan de nieuwe, hogere rente. Mijn obligatie zal dus minder waard worden dan de par-waarde of de toonwaarde van 10K. Het omgekeerde geldt ook: zakt de rente, dan stijgt de par-waarde. Zakkende rentes zijn dus gelijk aan stijgende meerwaarden.

Trek dat eens door tot op vandaag. Heel veel van de obligaties die in de laatste jaren zijn uitgegeven zijn ofwel zéér laag in rente, ofwel zelfs negatief (begrijp wie kan). En nu gaat de Fed de rente verder en verder verhogen? Nou, voor de groeiende par-waarde op obligaties hoef je het dus niet meer te doen, want die zal zakken onder de

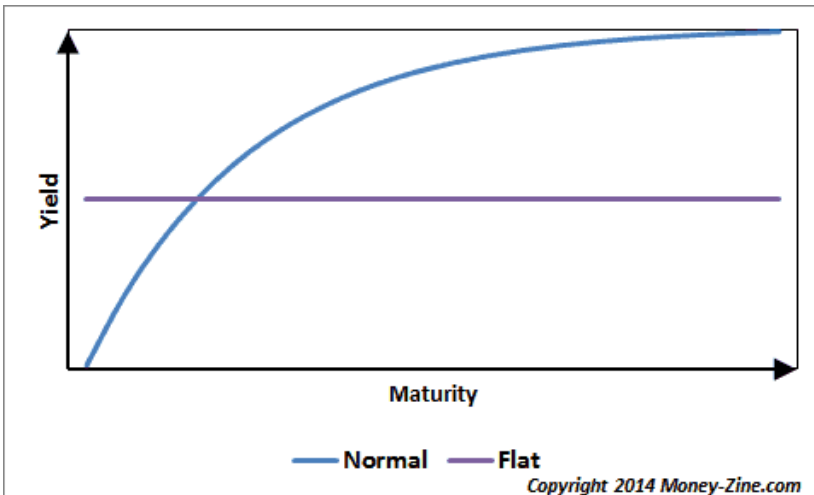


Wegens vakantie-regelingen verschijnt er géén MT op 5 januari, wat normaal gezien de eerste editie van het nieuwe jaar zou zijn. Dat wil zeggen dat er tussen de laatste editie van 2017 dat op 15 december verschijnt, en de eerste editie van 2018 die normaal op 19 januari 2018 zou verschijnen, maar liefst vijf weken zou zitten. Dat is te lang. Daarom schuif ik die tweede editie één week naar voor. Die verschijnt op 12 januari 2018. Dat maakt dan wel dat de eerstvolgende editie, die van 2 februari, drie weken later komt in plaats van twee. Te onthouden: géén eerste editie in januari 2018 en de tweede editie één week vroeger.



One World Trade Center, met een minaret-achtige toren er bovenop. Een subtiele hint naar de nieuwe NWO-religie. Een soort hervormde “Chrislam”, gebaseerd op de Noahitische Wetten. Niemand is verplicht om met mij akkoord te gaan. Maar het is wat ik denk.

nominale waarde die erop vermeld staat. Begrijp dus héél goed wat er gaande is: bakken en bakken en bakken geld komt nu stilaan uit die obligatiemarkten, en de grote vraag van die money managers is: wat nu? Richting de gewone economie? Misschien, maar dan hebben we een prijsinflatie van jewelste. Richting goud? Zeer onwaarschijnlijk. Markt is te klein. In wezen zijn er maar twee uitwegen: aandelen en pure, onversneden dollars.



Dat dit volop bezig is kun je mooi zien aan het feit dat de yield curve (de opbrengstcurve) van de obligatiemarkt platter en platter wordt. Normaal is het namelijk zo dat de rendementen van obligaties op de langere termijn hoger zijn dan die op de kortere termijn, en dit net omwille van het risico dat gedurende die langere looptijd de rente inderdaad gaat stijgen. Maar nu zien we dat de rendementen van langere obligaties meer dalen dan die van kortere obligaties en die van kortere obligaties meer stijgen dan die van langere obligaties. Dat is dus een niet-zo-zichtbaar teken aan de wand dat er serieuze stront aan de knikker is: het grote geld verwacht stijgende rentes.

Het geld dat in die langere obligaties zat, is dus al een tijd lang aan het opschuiven naar kortere obligaties, maar ook daar zal de groeiende rentedruk er op een gegeven moment voor zorgen dat de meerwaarde erop evaporeert. En dan? Waar moet dat geld dan heen? Vergeet het dat dit goud wordt. Die markt is lang niet groot en vooral niet liquide genoeg. Geen enkele gezonde fund manager zou het ooit proberen om een walvis in een tuinzwembadje onder te brengen. Dat beest sterft nog voor het zich kan bewegen. Het worden dus aandelen of dollars. En dus zul je contradictorisch genoeg zien dat én de Dow én de dollar zullen blijven stijgen. Tot ...

Tot men de stekker eruit trekt. Dat is en blijft mijn vaste overtuiging. Als men in 2001 al meer dan 3000 mensen durft offeren in een vooraf gepland satanistisch ritueel – zie hieronder de foto van George Bush met wat extra uitleg – dan zal het systeem het zeker niet laten om in een orgie van chaos de volgende reset te doen plaatsvinden. Alle elementen zijn daarvoor ondertussen op hun plaats gezet: bewust opgezette massa-migratie met behulp van Soros, groeiende armoede door het heffen van steeds meer belastingen, het organiseren van culturele frustratie-operaties (zoals daar zijn de hetze tegen Zwarte Piet) om de gemoederen te verhitten, false flags van “moslim”-terroristen, om zo een angstpsychose op te wekken, noem maar op.



Dit is geen vliegtuig, maar de JASSM-raket van Lockheed Martin, in zijn eerste versie. De tweede versie is groter, en lijkt zodoende nog veel meer op een vliegtuig. Mijn hypothese, gebaseerd op de bevindingen van Dimitri Khalezov, is dat het deze kruisraket is die, al dan niet zelfstandig, of vastgemaakt aan een legervliegtuig, in de Twin Towers is gevlogen. Dat het Arabische terroristen zouden zijn geweest, dat lijkt mij ondertussen niet langer houdbaar meer.



Veel plausibeler is dat dit een operatie was van Mossad, die naar mijn aanvoelen NIET de geheime dienst van Israël is, maar de private terreurorganisatie van de familie-Rothschild. Dat denk ik omdat ik bij Robin de Ruiter las dat die organisatie niet is opgericht in 1947, zoals de Grote Leugen Machine (Wikipedia) ons wil wijsmaken, maar al in het midden van de 19e Eeuw. Via het opstoken van beide zijden in elk conflict, probeert men oorlog te bekomen, wat de kern van het business-model van centrale bankiers is. Leuk weetje: in het begin was de leuze van Mossad “By way of deception thou shalt do war”. Maar dat is later van het logo afgehaald omdat het toch net iets te veel opviel.

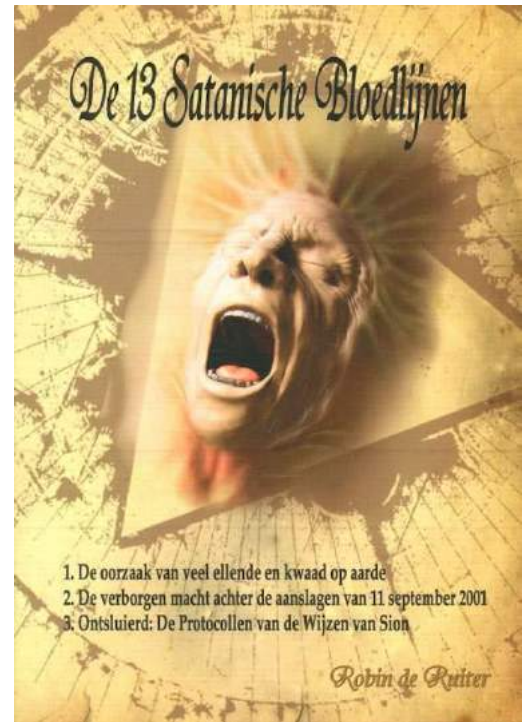


Toen op 9/11 (de symbolische datum waarop de tempel van Salomon zou zijn vernietigd) twee Lockheed JASSM-II-raketten insloegen op de masonische Twin Towers (op TV gemaskeerd als vliegtuigen) was George Bush te gast in een klasje in Florida, voor een “leesoefening”. Herinnert u zich dat men indertijd lachte met het feit dat hij zijn leesboek onderste boven hield? (zie foto). Wel, wie toen lachte, die was ZELF een idioot, een stuk vee, een niet-ingewijde. Dit is namelijk een vorm van satanistische meta-communicatie, precies volgens de regels van de kunst, zoals Alister Crowley die uiteenzette.

Ik heb die scène onderzocht, en wat ik ontdekte was dat de woorden die de kinderen tijdens het klasje aan het opzeggen waren, hou u vast, de volgende waren: “PLANE - STEEL - HIT - KITE”. En dat precies terwijl twee vliegtuigen (maar eigenlijk valse vliegtuigen, dus kites) het staal van de Twin Towers aan het “hitten” waren. Toeval? Of niet? Hangt af van wat u wil geloven. Het werkelijke woord achter PLANE bijvoorbeeld, was “playing”, wat daar heel sterk op lijkt. Zodoende kan elke ongelovige in deze theorie zeggen: ziedaar uw teveel aan fantasie.

Maar wat als ik u vertel dat het boek dat Bush aan het lezen was ging over de “Pet Goat” en de geit of bok in rituele satanistische symboliek symbool staat voor Baal/Satan? Het is in feite de Bok van Mendes, die door Elias Levi in de 19de eeuw zo duidelijk vorm is gegeven, maar al veel eerder werd aanbeden, bijvoorbeeld door de tempeliers. Ook nog “toevallig” is dat de jongen van geiten in het Engels “kids” worden genoemd. En wie rituele Magick bestudeerd heeft (check vooral Crowley, die kerel is niet te doen) die weet dat het niet nodig is, zelfs vereist is, dat de neofieten, de kids, niet weten wat ze zeggen.

Bush zit dus een verhaaltje te lezen aan de “kids” van de Bok van Mendes of Baal/Satan, en dit terwijl hij wéét dat enkele duizenden kilometers verderop duizenden mensen op rituele wijze geofferd zullen worden. De nietswetende (of: neofiete) kinderen zeggen ondertussen gelijk luidende woorden op, zonder zelfs nog maar te beseffen dat ze deelnemen aan een satanistisch ritueel. U gelooft er helemaal niets van? Dat is uw volste recht. Ik zal u de video van dat klasje meezenden met de introductiemail. U moet dan eens ernstig kijken naar Bush zijn gezicht, en u afvragen wie met wie nu lacht?



Wie meer wil weten over de stam-Dan, de Edomieten, de Khazaren, de Canaanieten, de hele occulte geschiedenis, die moet beslist het boek van Robin de Ruiter lezen. Doe dat wel met de nodige reserve, want ook hij ziet volgens mij soms spoken. Maar ik raad u toch aan het boek te lezen, al was het maar om uw programmering even te testen: komen er onverwachte emoties bij u op, puur en alleen door een gedachte te lezen, dan weet je dat er nog programmering in u zit.



Finaal kan ik van alles wat ik zeg niets bewijzen. Dat is niet omdat wat ik zeg noodzakelijk onwaar is, maar omdat bewijzen niets meer is dan het verbinden van observaties met uitgangspunten, en het finaal dus gaat over die uitgangspunten. Wat vindt u zélf een geldig uitgangspunt om de wereld mee te gaan analyseren? Als u die vraag stelt, dan bent u aan het filosoferen.

Wel, ik zeg u: op dezelfde manier lachen de eigenaars van het systeem zich nu ook een breuk met u, de retail-belegger. Terwijl uw geld op de bank GEPLAND niets meer opbrengt, en u dus gedwongen wordt de aandelenmarkten in te gaan, zijn zij de volgende crash al aan het klaar zetten, maar niet voor ze eerst nog mee geprofitteerd hebben van al het geld dat GEPLAND (via de centrale rentes) nu die markten in stroomt. Geld verdienen gaat voor hen niet over het creëren van waarde, maar over het sturen van de geldstromen, en op voorhand weten waar ze moeten staan om de vissen te vangen.

Trigger?

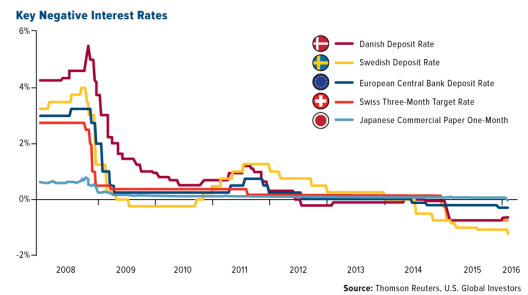
Ik weet niet wat de trigger zal zijn, maar ik herinner u eraan dat in de januari-editie van The Economist van 1988 – een systeemmagazine in de handen van ... – letterlijk gezegd is geworden: “Get ready for a New World Currency”. Naar satanistische morele normen zijn de niet-ingewijden daarmee voldoende ingelicht over het kwaad dat hen te beurt zal vallen, en wie dus niets doet om zijn kapitaal veilig te stellen is in hun ogen te DOM en verdient het dus arm en slaaf te zijn. Zo werkt het psychopathische denken, en als u mij niet gelooft, dan zou ik u toch aanraden de nummers over Jungiaanse psychologie eens te herlezen: de psychopathische moraal is perfectie.



Het aantal mogelijke triggers is ondertussen enorm: de groeiende (GEPLANDE) spanningen met Rusland, de groeiende (GEPLANDE) spanningen met Iran, de “moslim”-terreur die nu even stil is gaan liggen maar op elk moment in volle hevigheid weer kan losbarsten, en dit in combinatie met de obligatiemarkt die op springen staat, de zwaar ondergekapitaliseerde banken, de overbelaste economieën, de vergrijzing, de culturele problemen met massa-migratie, de politieke problemen met onafhankelijkheidsbewegingen, noem maar op. Zie het dus als een ballon die véél te ver is opgeblazen, en ronddwarrelt in een dennenbos: één prikje is genoeg om die te laten klappen.

Verlies dus nooit de basis van onze investeringspiramide uit het oog: koop goud. DOE WAT DE CENTRALE BANKEN DOEN. Doe wat de elite doet. Doe wat het slimme geld doet. Jaag geen extra winsten na. Monero is leuk, maar zal triviaal blijken te zijn als u niet hebt durven winst nemen, en dat in keiharde klinkers (goud) en medeklinkers (zilver) hebt durven om te zetten. Koop wat LWLG, maar niet teveel. Koop dollars, want naar alle verwachting zullen die alleen maar stijgen. En voor de rest mag u van mijn het uwe denken, maar ik geloof geen moment dat de crash “stoemelings” zal komen.

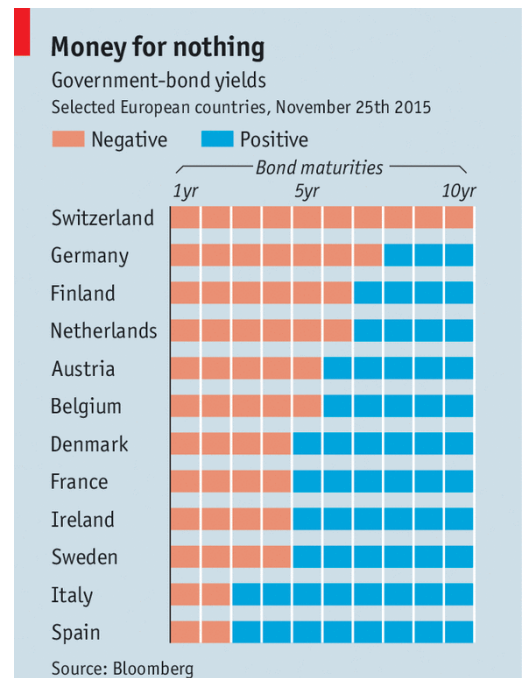
U weze gewaarschuwd.



De ECB, de Deense, Zweedse, Zwitserse en Japanse Centrale Bank: allemaal hebben ze nog negatieve deposito-rentevoeten. Hoe lang nog, voor de bubbles die daarmee geblazen worden, openspannen?



Negatieve intrest, dat betekent dat ik u 1 euro geef als u er 100 wil lenen. Ik betaal dus, als eigenaar van kapitaal, om later minder kapitaal terug te krijgen. In feite komt dat neer op inflatie. En dat klopt: negatieve rente bestaat al sinds centrale banken bestaan. Maar al die tijd was er nog genoeg positieve rente om die negatieve rente te verbergen.



Grafiek uit The Economist, November 2015. Toen al noteerden Zwitserse obligaties, toch geen toxic debt, zelfs tot TIEN jaar in negatieve rente. Dat was twee jaar geleden. Hoe veel erger is de situatie nu dan al niet? En in onze Vaederlandsche Pers? Geen woord. Kan ook niet, want deze hele bubbel draait puur en alleen nog op perceptie. Komt er paniek in de markten, dan mag je er een kruis over maken.

Het Kwartet

Muntenpaar Euro/dollar



Op de korte termijn lijkt de euro aan een opmars bezig. Sinds begin 2017 zijn we van 1,05 tot een top van 1,19 gegaan in september. Daar vormde zich een S-H-S-patroon waarvan de afloop (rode lijn) voorlopig een weerstand vormt. Er werd wel al een aanval ingezet richting dat niveau, en we zagen recentelijk zelfs koersen boven 1,19, maar het doorbreken van die weerstand is nog niet getest. Maar laten we niet vergeten dat zelfs met zo een sterke stijging EUR daarmee nog niet eens de helft van het verlies goedmaakt dat het in de laatste 3 à 4 jaar opliep. In 2014 kelderde de munt van 1,50 naar 1,05:



Technisch gezien vormt er zich hier zelfs een “bull flag”, en samen met de rode lijn (hier het 200 MA berekend op weekbaren), vormt dit een perfecte uitvalsbasis om het 1.25 niveau aan te vallen. Maar de grote vraag is of dit duurzaam is, gezien alles erop wijst dat de dollar nog duurder zal worden: renteverhogingen, geld dat uit de obligatiemarkten zal vloeien door die hogere rente en een grotere internationale instabiliteit, wat steeds zorgt voor een vlucht naar de dollar. Ik blijf dus positief voor de dollar, zelfs al lijkt de euro nu een comeback te maken. Zorg dat u wat dollars heeft. You never know.



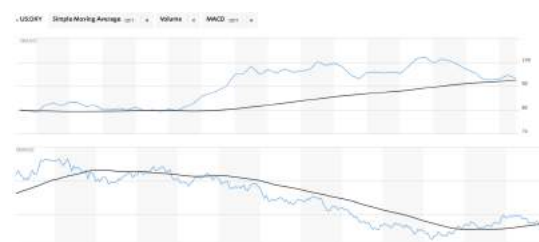
Jerome Powell is Trump's nominee voor een nieuwe ambtstermijn als FED-voorzitter. De standaardprocedure in de VS voor elke nieuwe FED frontman is dat hij voor de senaat en het bankencomité uitleg komt geven over wat hij van plan is. U kunt het interview [hier](https://www.youtube.com/watch?v=Uslm1mVtxGw) bekijken (<https://www.youtube.com/watch?v=Uslm1mVtxGw>). Duurt meer dan 2 uur, maar best de moeite waard deze “nieuwe man” aan het woord te horen.

TARGET RATE (BPS)	CURRENT *
100-125	0,0%
125-150	92,8%
150-175	7,2%

Woensdag 13 december, nog een kleine twee weken te gaan, zal de rente naar alle verwachting opnieuw hoger gaan. Een renteverhoging is voor ons belangrijk, want dat impliceert quasi zeker een duurdere dollar.

Tuesday, November 28, 2017					
Currency	Currency amount under Rule O-1	Exchange rate 1	U.S. dollar equivalent	Percent change in exchange rate against U.S. dollar from previous calculation	
Chinese Yuan	1.0174	6.59950	0.154163	0.014	
Euro	0.39671	1.18655	0.459524	-0.436	
Japanese Yen	11.900	111.35500	0.106993	-0.112	
U.K. Pound Sterling	0.69846	1.32970	0.114292	-0.393	
U.S. Dollar	0.58252	1.00000	0.582520		
			1.417454		
		U.S.\$1.00 = SDR:	0.705490 ²		0.181 ³
		SDR1 = US\$	1.417450 ⁴		

Een mooi voorbeeld van hoe mensen misleid worden. Dikwijls hoort u dat QE gedaan is, dat de Fed zijn balans aan het afbouwen is en wat weet ik niet nog allemaal. Maar wie de cijfers onderzoekt, die ziet dat dat slechts gebeurd is ten belope van een fabelachtige 0.000212%. Hoera! We kunnen een persbericht uitzenden: “Fed ends QE – reduces balance sheet”. Hoeveel foute beslissingen zijn al niet genomen op basis van het niet checken van leugenachtige informatie?



De dollar is verre van aan het einde van zijn latijn. Dat bevestigt ook de DXY grafiek op korte (boven) en lange (onder) termijn.

Zilver/Goud

Hieronder een aantal grafieken met daarop steeds 4 koersen, elk met hun eigen kleurcode: de goudprijs in dollar (blauw), de goudprijs in euro (oranje), de zilverprijs in dollar (rood) en de zilverprijs in euro (geel).



We starten met een grafiek op korte termijn. Deze loopt sinds het begin van dit jaar. Enkel dollargoud en dollarzilver zijn gestegen sinds het jaarbegin, +12% voor goud, +6% voor zilver. Dit is logisch, want zopas zagen we dat de euro in termen van de dollar gestegen is, wat maakt dat de dollar zwakker is geworden. Goud in euro staat dus status quo in vergelijking met het jaarbegin, en zilver presteert zelfs ondermaats met een daling van bijna -6%.

In de zijbalk vind u dezelfde analyse, maar dan voor de periode die start in januari van 2016. We moeten daarbij wel stellen dat de goud- en zilverprijs begin 2016 op een heel laag niveau stonden. Als we dus enkel rekening zouden houden met grafieken op 1 en 2 jaar, dan zouden we geneigd zijn te besluiten dat de goudprijs mogelijks terug in de lift zit. Vandaar dat we moeten uitzoomen op een NOG breder plaatje, bijvoorbeeld tot in 2013. Dan zie je dat er allesbehalve sprake is van een hausse: goud in euro -17%, goud in dollar -25%, zilver in euro -45% en zilver in dollar -50%!



Is goud dan een slechte belegging? Wel, dat hangt af van uw horizon. Als u goud heeft gekocht om het binnen drie jaar terug te verkopen, dan is die niet ver genoeg. Goud moet u zien als familiekapitaal: een vermogen dat je opbouwt voor véél later. Begint u de rekening te maken van in 2008 (zie kader) of zelfs van in 2001, dan is het zeer duidelijk dat goud de basis móét vormen van uw portfolio.



Bekijken we dezelfde grafiek, maar sinds 2016, dan zien we een gelijkaardig beeld. Met dat verschil dat goud en zilver, zowel in euro als in dollar stijgingen lieten zien van +13% tot +23%. Over een periode van bijna 2 jaar hebben deze edelmetalen dus veel beter gepresteerd.



Nogmaals dezelfde grafiek. Deze keer starten we in 2008. Dit keer zien we opnieuw een positief resultaat. Over een periode van 10 jaar hebben edelmetalen heel goed gepresteerd: goud in euro +91%, goud in dollar +65%, zilver in euro +33% en tenslotte zilver in dollar +21%. Algemene conclusie is dus dat goud op de lange termijn sowieso een goeie basis vormt voor uw portefeuille. Is het daarom toeval dat wij onze investeringspiramide funderen met 40% goud? Neen. Het is niet omdat goud een jaar minder presteert, dat het daarom weggemaakt moet worden. Dat is de basis waar u alles naar terug rekent. XMR verkocht? Goud kopen. Zo simpel is het.



Avi Gilbert (de bekende Elliot Wave markten analyst) ziet nu geen setup voor een sterke rally, maar houdt rekening met een rally begin 2018. Anderen (zoals Jordan Roy Byrne van DailyGold) houden rekening met eerst nog lagere prijzen richting de 1240 in goud en op z'n vroegst begin 2018 weer een serieuze rally.

Conclusie: het is duidelijk dat goud en zilver op de KT nog steeds geen duidelijke richting of trend vertonen. Buiten de dollar om presteren goud en zilver zwakjes, en een sterkere dollar kan goud zelfs opnieuw flink lager sturen. Voor 13 december staat een nieuwe rate hike gepland. Het is wel waar dat we de afgelopen paar jaar een sterke rally zagen in de edelmetalen na zo'n renteverhoging. De goudprijs staat vandaag echter veel hoger dan in december 2015 en begin 2016. De vraag is of dit nog eens herhaald kan worden.

Sowieso: bouw op naar een grotere positie in fysieke edelmetalen. Blackrock, de grootste vermogensbeheerder wereldwijd, raadt een 5% à 10% van het vermogen aan te houden in fysieke edelmetalen. Wij raden vier keer meer aan. Wellicht omdat we de zaak een heel stuk minder vertrouwen dan zo'n vermogensbeheerder. Mochten die voor de volle 40% in goud gaan, dan zou dat op zich al een negatief effect op het beurs sentiment hebben. Het is met andere woorden niet omdat zij NIET in 40% goud zitten, dat ze daarom niet de gevangene van hun eigen perceptie kunnen zijn.

Bitcoin: los door de 10 000 USD, bubble territory!

In de laatste editie schreef ik het volgende: "ik wil de koers eerst zien stijgen boven 8000 USD vooraleer een SPECULATIEF koopadvies te kunnen geven". De mensen die dit advies gevolgd hebben, deden voorlopig een zeer goede zaak. Op moment van schrijven noteert de bitcoin rond 11000 USD. Inderdaad, de koers heeft de magische 10000-grens doorbroken. Zelf zag ik dit in het voorjaar als een quasi onmogelijk scenario, maar toch is het gebeurd. Ik heb de hype onderschat. Wil dit echter zeggen dat we nu als een gek allemaal in BTC moeten stappen? Neen! Zeker niet! Daarvoor wil ik samen met u even de bekende chart laten zien met het "snel stijgend kanaal":



We zien dat er binnen het kanaal een snel stijgende trend is ontstaan (lichtblauwe lijn) die voldoende druk gaf aan de koers om uiteindelijk uit het kanaal te breken. Dit is voor mij echt de definitie van een **bubbel**: we zien een **versnelling binnen een versnelde stijging binnen een versnelde stijging binnen de normale stijging van de koers**. Op de langere termijn ziet het er zo uit:



Numismatische munten blijven in trek. Krugerrand prestige setjes kosten rond de €3500 soms zelfs €15.000. Zeven jaar geleden kon je die op de kop tikken voor €1300. Het is duidelijk dat deze sector zich niets heeft aangetrokken van de onderliggende goudkoers.



Zoals u in de tabel zal zien geldt er nu een verkoopadvies voor zowel bcash als bgold. In de volgende editie nemen we deze forks dus niet meer op in de tabel. Heeft u uw "fork dividend" nog niet geclaimed, dan raad ik u aan het spoedig te doen. De waarde van deze 2 forks blijft verder zakken en mijn vermoeden is dat er niet snel beterschap komt.



Als we een parallelle stippellijn trekken met het "basiskanaal" dan kom ik op een target uit tussen 20 000 en 25 000 USD uit tegen eind dit jaar. Er is, voor alle duidelijkheid, absoluut GEEN garantie dat de koers zo hoog zal gaan. Er komt een crash. Of 3000 getest gaat worden is niet zeker, maar het is zeker mogelijk. Of de koers zo diep zal gaan, gaat grotendeels afhangen van de liquiditeit. Er wordt verwacht dat de CME-futures (zie hieronder) de liquiditeit zullen doen toenemen, en dus de volatiliteit zullen doen afnemen. In ieder geval lijkt mij de anticipatie op deze futures eerder een "sell the news" event dan een reden dat de koers gewoon zou blijven doorstijgen zonder enige vorm van correctie.

De enige support in deze bubbel die al eens goed getest werd is 3000 USD (oranje lijn). Het 8000-niveau is een mogelijke kandidaat om support-zone te worden, maar deze werd voorlopig nog niet getest. We zien duidelijk dat we nu zeer ver verwijderd zijn van het traag stijgende trendkanaal. Ooit ZAL de koers crashen, maar dé vraag is wanneer en wat de top is. Ik heb geen kristallen bol en kan dat niet voorspellen. Het enige dat ik wel kan doen is de bubbel van 2013 extrapoleren. Toen steeg de koers van ~12 USD tot ~1200 USD, een verhonderdvoudiging. Begin dit jaar stond de koers rond de 1000 USD, betekent dit dat Bitcoin 100 000 USD kan halen? Dit lijkt me op korte termijn wel héél onwaarschijnlijk. Een conservatiever target kan u in de zijbalk terugvinden.

Monero: Wordt 300 USD de top?

Monero deed het, net als bitcoin, de laatste tijd zeer goed. Op moment van schrijven staat de koers rond 200 USD genoteerd:



Indien u kocht rond 85 USD zoals we verschillende keren hebben aangeraden, staat u nu op fikse winst. Het trendkanaal wijst op een mogelijke top rond 300 USD binnen enkele dagen. Dé vraag is echter of de bubbel het zo lang gaat volhouden. Komt er een correctie van BTC richting 8000 USD, dan lijkt de kans redelijk groot dat monero de regio rond 85 USD weer gaat hertesten. Komt er een crash richting 3000 USD dan lijkt me een monero koers van 20 USD niet uitgesloten. Het is echter koffiedik kijken, zolang dit kanaal intact blijft, kan monero nog een stuk omhoog:



Het trendkanaal is namelijk heel stevig, en als er een uitschieter zou komen wordt mogelijks de bovenste stippellijn nog geraakt. Momenteel bevindt die zich op 700 USD. De altcoinkoersen zijn volatieler dan de bitcoinkoersen omdat nog veel liquiditeit eerst door BTC moet passeren (zie zijbalk). Uitspraken doen over de de monerokoers is dus nog een stuk moeilijker dan over Bitcoin. Ik heb er redelijk vertrouwen in dat het nog héél even omhoog kan, maar of de koers bijvoorbeeld naar 500 of zelfs hoger zou stijgen is onmogelijk te bepalen. Het is echter af te raden nu nog te kopen.



Het claimen van deze forks via Ledger of Trezor is relatief eenvoudig. Deze hardware wallets hebben tools beschikbaar. Het claimen uit andere wallets is niet evident. Ik raad aan om gebruik te maken van de coinomi wallet. Meer info vindt u hier terug: bit.ly/claimbch en bit.ly/claimbtg



De Chicago Mercantile Exchange (CME) lanceert waarschijnlijk op 11 december een futures market voor Bitcoin. Men verwacht dat hierdoor het volume danig zou kunnen toenemen. Wat men echter vaak vergeet is dat hierdoor ook kan geshort worden. Mijn verwachting is dat hierdoor de volatiliteit wat zal afnemen. Dat is op zich een goede zaak voor de koers. Maar ik denk OOK dat deze koersstijging al volledig ingeprijsd is. Om die reden verwacht ik een (steverige) correctie op of rond 11 december.



Hierboven vinden we de koers van Monero in Bitcoin terug. Momenteel is een monero 0.0175 BTC waard. De top ligt boven 0.035, meer dan het dubbele. Dit verklaart deels de volatiliteit: naast een koers in fiat wordt er ook getrade in BTC. Mijn verwachting is dat BTC de komende dagen eerst zal stijgen en monero in bitcoin termen wat ter plaatse zal blijven trappelen. Vervolgens komt er een BTC correctie waardoor initieel Monero ook zal zakken in fiat-waarde. Speculanten die van die correctie gebruik willen maken om in te stappen zullen eerder geneigd zijn om altcoins aan te kopen, omdat deze dan "extra goedkoop" zijn. We kunnen vervolgens een nieuwe koopgolf zien. Echter, een groot deel van de liquiditeit passeert eerst via bitcoin: mensen kopen bitcoin om altcoins te kopen. Het gevolg is dan een stijgende bitcoin-koers én een stijgende altcoin-koers. Dit patroon zagen we ook tijdens de bubbel in 2013. De markt is echter wel een stuk matuurer geworden, dus ik vermoed dat de initiële correctie in altcoins minder diep zal zijn en de top minder spectaculair dan toen. In ieder geval, er is volatiliteit op komst. Als u geen of weinig ervaring heeft in deze markt, blijf er dan van weg. De enige goede raad die ik kan geven is: blijf winst nemen in monero, telkens als de koers nieuwe hoogtes bereikt. En vooral: verkoop voor fiat, niet voor bitcoin!

Kernselectie

1. Niocorp Developments (Ticker: NB.TO)

2017 was een zeer belangrijk jaar voor Niocorp. De feasibility study werd dit jaar afgewerkt, uiteindelijk werd daar 3,5 jaar over gedaan. Dit op zich is al een record, want gemiddeld doet een bedrijf daar 8 tot 10 jaar over. Die eerste fase is nu achter de rug en het belangrijkste is dat het project daarmee grotendeels ge-de-risked werd. In een tweede fase moet de financiering nu rond geraken. Fase drie wordt het bouwen van de mijn zelf en fase vier het operationeel maken van de fabriek.

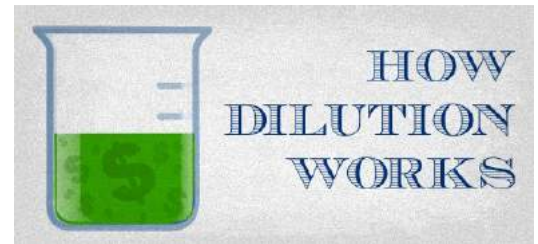


Ik bemerk bij jullie echter dat er redelijk wat paniek is. Ik snap dat, gezien de koers. En ik snap dat tegelijk ook weer niet, aangezien het project wel degelijk een stuk minder risico-vol geworden is. Drie jaar geleden kochten we aandelen van een bedrijf dat nog helemaal niets bewezen had. Er was zelfs nog geen geld voor de Feasibility Study op zich! En het zou niet opgehaald worden. En het zou niet lukken. En bla bla bla. Vandaag is het zéér duidelijk wat de risico's zijn, en toch waardeert het aandeel maar aan het dubbel van de koers van toen.

Het is waar dat deze fase – die van de financiering – kritiek is, maar dan toch zeker niet minder kritiek dan het ophalen van geld om in de eerste plaats al te zien of het project rendabel kan zijn?? Ik snap sommige abonnees dus echt niet. Ik heb steeds gezegd dat dit géén trade was, maar een investering op de lange termijn. Mijn enige fout – en die geef ik grif toe – was veel te loyaal te zijn aan het project. In feite moest ik bij de hausse van 1,9 CAD gezegd hebben: verkopen, en binnen twee jaar komen we terug.

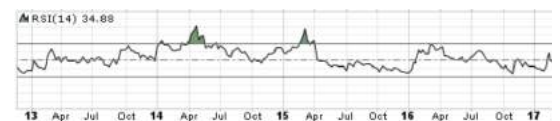
Maar zo ben ik nu eenmaal niet. Ik kocht zelfs een ferme tros bij op 1,54 wat achteraf bekeken heel dom was omdat ik daarmee mijn gemiddelde aankoopsprijs véél te hoog heb gemaakt. Gelukkig ben ik al die tijd blijven bijkopen, waardoor die gemiddelde aankoopsprijs weer gezakt is, maar natuurlijk niet met het “leuke” gevoel van 0,2 naar 1,9 CAD te zijn gestegen. Maar in wezen zit ik er toch maar in voor een lekkere 64 cent. Komt er nieuws over de financiering dan mag ik verwachten vrijwel onmiddellijk beloond te worden.

Over die financiering trouwens nog dit: de vrees voor verwatering – éénmaal men begint te vrezen ziet alles er slecht uit – is volgens mij volstrekt ongegrond. Ten eerste is het de bedoeling om 60% van het project via schuld te financieren, wat, gezien de grote moeilijkheid van geld om nog rentabiliteit te vinden, zeker geen probleem kan zijn. Ten tweede hoeft de uitgifte van die overige 40% via aandelen helemaal niet te betekenen dat wij als aandeelhouders berooid en



Een eenvoudig voorbeeld om die verwatering beter toe te lichten. Stel dat er 1 000 000 aandelen in omloop zijn, en ze noteren aan \$1. Er worden 100 000 nieuwe aandelen bijgemaakt en grote partijen kunnen intekenen met een korting op de huidige marktprijs. Stel dat ze kunnen inkopen aan \$0.95, dat is een korting van \$0.05. $100\,000 \times \$0.05$ is gelijk aan \$5000. En \$5000 is 0,45% van \$1 000 000. Dus voor bestaande aandeelhouders is de mogelijke negatieve druk op de koers ongeveer 0,45%

Het totaal aantal uitstaande aandelen bij Niocorp is echter veel meer dan 1 000 000 aandelen. Het zijn er 200 miljoen. Het aantal nieuwe aandelen waarop ingetekend kan worden (zie de prospectus van 20 oktober) zijn er een goeie 6 miljoen. Dus de verwatering is nog kleiner dan die 0,45% zoals aangegeven in het voorbeeld, ook omdat de korting die grotere partijen krijgen heel miniem is. Echte verwatering, dat is minder kunnen delen in de uiteindelijke winsten (dividend). Maar daar zijn we nog niet eens. Voor ons is het het belangrijkste dat de koers niet verder zakt.



Bovenstaand de RSI over een periode van 5 jaar berekend op basis van weekbaren. Over die laatste 5 jaar heeft de RSI nog nooit zo laag gestaan. Het aandeel is dus nog nooit meer verkocht geweest dan vandaag. Zo'n lage RSI is verre van een zekerheid dat de koers zich terug zal draaien en hogere oorden gaat opzoeken. Maar het is wel betekenisvol als we dit over een periode van 5 jaar bekijken.

-  2017 YEAR IN REVIEW
-  PROJECT FINANCE UPDATE
-  ELK CREEK FEASIBILITY STUDY HIGHLIGHTS
-  WHY THIS PROJECT IS UNIQUE
-  OUR ADVANCED MATERIALS MANUFACTURING PROJECT
-  NEXT STEPS

Wie de video van de laatste Algemene Vergadering nog niet gezien heeft, dit is een absolute aanrader! A must see, om een goed overzicht te hebben van wat er dit jaar allemaal gebeurd is en in de toekomst zal gebeuren.

De mantra die we in gedachten houden voor het project de komende periode is als volgt: 1. Derisking (hebben we gehad) 2. Secure financing (het nu) 3. Built it 4. Operate it. We zitten volop in fase 2. De uiteenzetting staat niet openbaar, enkel via de [link](#) kan je de video bekijken

verwaterd achter blijven. Integendeel!

Verwatering is ENKEL belangrijk in termen van dividenden. Als er meer aandelen worden uitgegeven, dan zal de uiteindelijke winst over meer stukken verdeeld moeten worden. Lagere dividenden dus. Maar wat kunnen ons die dividenden schelen? Daarvoor zitten we niet in dit aandeel. We zitten er exclusief in voor de meerwaarde, en dan ook nog eens héél vroeg. Mijn geloof is nog steeds dat dit aandeel richting 4 à 5 CAD kan, wat 1000% is vanaf nu. Het enige wat nodig is, is iets dat zeldzaam is tegenwoordig: geduld.

Wat wel moet gezegd worden, en zeker waar is: indien Niocorp nieuwe aandelen uitgeeft voor institutionelen, dan zullen die tegen een korting op de marktprijs worden aangeboden. Dat is altijd zo. Is de publieke prijs 60 cent, dan zullen de institutionelen die krijgen voor 55 cent of zelfs lager. Dit is nu eenmaal hoe een bedrijf zijn financiering onderhandelt, en ja, dat zal een drukkend effect hebben op de prijs. Maar dit betekent NIET dat dit effect blijvend zal zijn. In tegendeel. Het is net in die fase dat de speculatieve handjes uit de markt zullen gaan, en je net een zéér stevige bodem zal overhouden van waarop de koers als een raket kan gelanceerd worden.



Volgens mij hebben we die bodem trouwens al gevonden. Heeft u erop gelet dat de koers op 17 november (oranje pijl) een historisch dieptepunt neerzette van om en bij de 40 cent, maar dat al vier dagen daarna, op 21 november (groene pijl), die hele “gap” werd opgekocht? Welke idioot zou dat doen, mocht ie niet overtuigd zijn van het project? Het was in ieder geval ik niet, want ik ben voorlopig “fully invested”. Maar het moge duidelijk wezen dat dit project niet dood is. Mocht dat wél zo zijn, dan had zelfs het niveau van 40 cent niet gehouden. Technisch gezien is er namelijk geen enkele reden om bij zo’n afschuwelijke grafiek nog in de ring te blijven boksen. Wat nu nog aan geld in die marktkapitalisatie zit, zijn “strong hands”, die op de LT kunnen denken, en niet meelopen met de waan van de dag.

Zodoende: geduld, geduld en nog eens geduld. Heeft u inderdaad mijn raad precies opgevolgd, dan zit u nu niet op hete kolen. Dan heeft u hierin maximum 3 à 5% van uw portefeuille geïnvesteerd, dit in lijn met de investeringspiramide. Wie geen rekening gehouden heeft met weging, en boven de 10% zit (een abonnee bekende mij hier zelfs 15% in gestoken te hebben) die beleeft heel wat slapeloze nachten. Hou u aan de investeringspiramide! Ze staat er niet voor niets. Zelfs al gaat heel deze investering naar de wiebels, dan nog laat ik er mijn slaap niet voor. Wie kan dat zeggen?

(<https://youtu.be/UODo-zQhhaY>).

NioCorp
SUPERALLOY MATERIALS

Niocorp veranderde onlangs zijn baseline onder het logo naar ‘superalloy metals’. Dit om aan te geven dat het niet enkel meer gaat om Niobium maar om Scandium, dat zo mogelijk nog een grotere markt bedient. Op dit moment ben ik bezig met een Seeking Alpha artikel over Scandium. Het duurt even, omdat het véél research vergt. Maar eens het online staat, hoop ik toch dat het een impact heeft op de koers.

Bullish Engulfing



Herbekijk eens de oranje pijl naar beneden, en de groene pijl naar boven op de eerste grafiek bij deze bespreking. Er zit wel een candle tussen op 20 november. Maar het patroon lijkt sterk op een “bullish engulfing” patroon, zoals hierboven gevisualiseerd. Zo’n patronen kunnen duiden op trendomkeer. Vooraleer de koers hoger kan gaan, zijn er nog enkele hordes. Er is veel kans dat voormalige steunen op \$0.50 en \$0.60 nu als weerstand zullen gaan functioneren. Ook het 50-daags gemiddelde (de blauwe lijn op de grafiek links in de hoofdttekst) is een potentiële weerstandszone, vandaag ligt die op 0.505.



What is a Share Dilution?

Niocorp is een startup, en startups hebben per definitie veel geld nodig. Dit is een wezenlijk verschil met een bedrijf dat al jaren beursgenoteerd is, maar waarbij het management sukkelt en om de haverklap komt aankloppen bij de bestaande aandeelhouders om nieuw kapitaal te vragen. In dergelijke situaties kan de aandelenwaarde zeer snel zakken, maar niet door verwatering. Louter en alleen door de PERCEPTIE dat het uitgeven van die nieuwe aandelen een noodmaatregel is. Maar bij Niocorp is dit dus helemaal het geval NIET! Er is geld nodig, dat is een normale zaak voor een startup.

Dit is mijn advies, afhankelijk van uw weging (super-belangrijk!)

1. Nieuwe abonnees: goed moment om te kopen. Limiet op 60 cent.
2. Bestaande abonnees, overweight: houden, en uw fout uitzweten.
3. Bestaande abonnees, underweight: wachten, ik geef signaal.

Underweight betekent: 1 of 2% van uw portefeuille. Dat mag gerust 5% worden. Maar het is belangrijk nu te wachten op de doorbraak van wat vroeger de steunzone was. Die is nu namelijk weerstand, en aangezien het een zeer lange steunzone was, kan het ook een zeer harde weerstand worden. U mag aankopen, maar voorzichtig. Ikzelf ga ook weer bijkopen (met mijn winsten uit XMR). Doordat ik eerst met die winsten de basis van mijn investeringspiramide versterkt heb (mijn goudreserve is gegroeid), heb ik nu van mezelf de toelating om er terug NB.TO bij te nemen. Ziet u? (Weging is zéér belangrijk!!!)

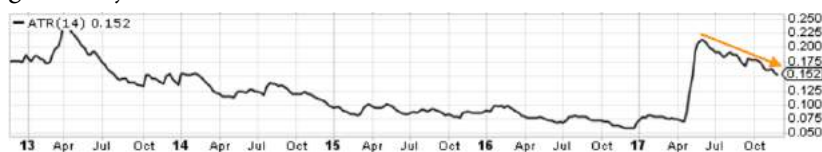
Toch wil ik nog wachten, omdat ik eerst wil zien of de historische steunzone van 0,60 – 0,50 nu niet een al te zware weerstand geworden is. Iets wat wel degelijk mag verwacht worden. Eigenlijk is het simpel: er moet nu nieuws van de financiering komen. Maar met het project op zich is helemaal niets mis.

2. Lightwave Logic (Ticker: LWLG)

Lightwave Logic heeft zich eigenlijk rustig gedragen de laatste paar maanden. De koers is sinds september gaan consolideren tussen 1.30 en 1.40, de drie uitbraken naar 1.65, 1.50 en nogmaals 1.50 even buiten beschouwing gelaten.



De groene lijnen boven en onder de koers zijn de Bollinger Bands. Deze kunnen verbreden of versmallen. Een smal kanaal duidt op weinig volatiliteit (of koersbeweging), een breed kanaal verraadt het omgekeerde, een hoge volatiliteit (of veel koersbeweging). Hieronder de ATR (Average True Range) over een periode van 5 jaar, en in op weekbasis. Wat zien we: de koers “wiebelt” slechts 0,152. Dat is extreem laag, en de enige reden waarom de ATR de laatste tijd toch gestegen is, is de uitbraak richting hoger, van méér dan 0,050, zoals gewoonlijk.



Dit zie ik graag. Ik zie graag TRAAG groeiende aandelen. TRAAG maar gestaag.

WEGING

Een onderschat element bij het beleggen. XMR, om maar één voorbeeld te noemen, was een ZEER risicovolle belegging. Vandaar dat ik er “maar” 1% van mijn vermogen in had gestopt, wat op zich eigenlijk al veel is. Maar die 1% is nu 13%, wat véél en véél te veel is. Mijn stress is nu de vraag of ik al verkoop of niet. Ik verkoop een stuk, om zo mijn basis terug gezond te krijgen, en die 13% te laten zakken tot op zijn minst 5%. Maar dan moet ik wel ballen van staal hebben, want evengoed stijgt XMR door naar 300 USD, en dan ben ik “dom” geweest. Sowieso, echter, neem ik het zekere voor het onzekere: in de afgelopen dagen heb ik nog eens 20% verkocht, en in de komende dagen ga ik daarmee mijn 40% goud terug herstellen. Dat is namelijk géén 40% meer. Snapt u? WEGING, super belangrijk.

+/-	Action	Quantity	Underlying
BOT		1,240	LWLG

Price	Exch.	Order Ref.	Time
1.30	ARCAEDGE		15:30:00

Wekenlang heb ik een order openstaand gehad om LWLG bij te kopen aan 1.30. Het order werd in 3 keer uitgevoerd, over 3 verschillende, niet opeenvolgende dagen.



Op 17 november kon ik ze kopen aan 1.30 en dit onmiddellijk bij het openen van de beurs.



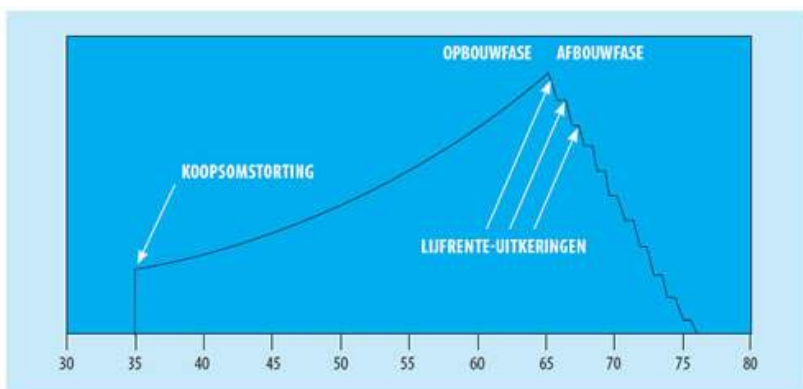
Bekijken we een grafiek over langere periode, dan ontwaren we een patroon dat lijkt op een “bull flag”. Indien dit patroon zich verder zet, mogen we ons weldra opnieuw aan een doorbraak richting hogere oorden verwachten. Fundamenteel nieuws kan hier uiteraard voor zorgen.

Niocorp heeft dat niet: van 0,2 naar 1,9 op een paar maanden tijd, maar dan wel weer grote onrust. LWLG is een ander paar mouwen, en als u geld heeft dat vrijkomt, dan raad ik u aan om eerst in LWLG te investeren. Die zullen stabiel groeien, en zijn ook in een andere fase. Bij hen is feasibility al lang bewezen. Nu zijn ze hun product aan het verbeteren, en hoe langer dat duurt, hoe beter, want dan worden ze NOG meer waard bij een overname.

Ik herhaal, voor wie het vergeten zou zijn: we zitten hier niet in voor de meerwaarde op aandelen. We zitten hierin voor het multiplier-effect bij een overname. Hoe lang het nog duurt voor dat gebeurt weet ik niet. Maar ondertussen kunnen we natuurlijk wél genieten van een stijging. Verwacht wordt dat in de maand december er nog wel een positief bericht komt. De koers is mooi geconsolideerd op de steun van 1,30. Dus we mogen verwachten dat het bij zo'n bericht nog wat hoger gaat.

Conclusie: Bestaande abonnees kunnen bijkopen als hun weging dit toelaat. Nieuwe abonnees kunnen inkopen aan 1.30 of, als die kans zich nog zal voordoen, < 1.30.

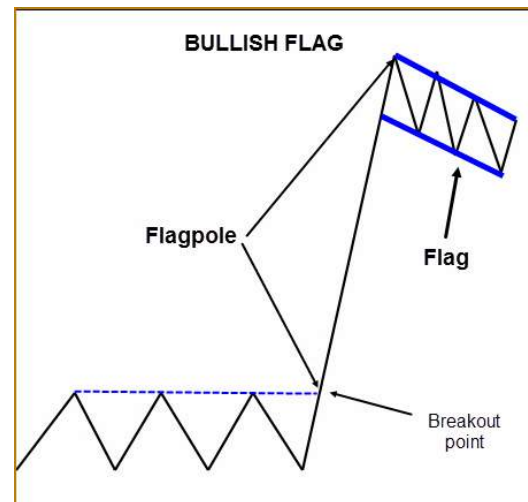
Abonnees voor abonnees



De financiële tip van de maand komt steeds in de tweede editie, wat maakt dat we de eerste editie vrij hebben om een tip uit een ander veld van het leven te bespreken. Maar deze week kwam toevallig dit financieel inzicht binnen van abonnee G.C. uit De Panne, waardoor het toch een financiële tip wordt. Zijn redenering luidt als volgt: als het waar is dat vastgoed bij een rente-uitbraak fel in waarde zal zakken, waarom zou het dan een dom idee zijn, voor oudere beleggers tenminste, om hun huis op lijfrente te verkopen?

Stel: uw huis is 300 000 euro waard aan huidige, geïnflateerde prijzen. U bent 55 jaar oud, en denkt nog 30 jaar te leven. U wil graag nog 20 jaar in uw huidige huis blijven wonen, maar daarna geeft het niet als u wat kleiner gaat wonen, want dan bent u namelijk 75 jaar. Voorts maakt u zich (terecht) zorgen over uw pensioen. Zal dat betaalbaar blijven? Wat is de beste manier om al die factoren in één visie op de toekomst op te vangen? Het antwoord is lijfrente: het verkopen van uw huis, terwijl u er nog mag in wonen.

Het principe van verkopen op lijfrente is heel eenvoudig. Het is de verkoop van uw huis aan een koper die zich er toe verbindt om u levenslang, dan wel aan een vastgestelde maximumtermijn van in ons voorbeeld 20 jaar, elke maand een geldsom te betalen. Dat kan 1000 euro zijn, wat betekent dat er jaarlijks 12000 euro wordt uitbetaald,



Het patroon dat we zien in de koers van LWLG is geen zuivere "bull flag" of "vlag wimpel" patroon. De "vlag" dient zich te vormen in een parallel kanaal, niet in een wigvorm, zoals bij LWLG. Per definitie is een vlag-wimpel-patroon als volgt te begrijpen: Na een uitbraak consolideert de koers in een dalend trendkanaal met lagere toppen en lagere bodems. Uiteindelijk is de verwachting dat de koers uitbreekt naar boven. Als koersdoel wordt de lengte van de vlaggenstok gemeten vanaf de uitbraak.



Voorbeeld van een verkoop op lijfrente dat ik ben tegengekomen: "Gelijkvloers en kelderverdieping. Goed onderhouden burgerwoning, gemeubeld (volledige inboedel blijft staan), alle ramen hebben hoogwaardig dubbel glas, HR ketel Junkers op aardgas en 9 radiatoren. Elektrische rolluiken. 3 toiletten. Ingerichte keuken, gasfornuis 4 bekken, elektrische oven, ingebouwde micro-golf oven, veel kastuimte. Aparte douche ruimte en aparte badkamer. Veranda en koer. Waterput 3000 liter. Het dak werd volledig vernieuwd in november 2016 en de zolder werd geïsoleerd. Wordt verkocht op lijfrente. Boeket 50.000€ en maandelijks rente van 450€ gedurende 15 jaar of tot bij overlijden (geïndexeerd).

Vruchtgebruik is voor de verkoper met een max. van 15 jaar, of tot voortijdig overlijden. Het onderhoud blijft gedurende 15 jaar ten laste van de verkoper (good deal). De woning ligt aan de geklasseerde Dumont wijk, op 150m van het strand en dicht bij een tram en bushalte. Geschatte waarde inclusief inhoud is 210.000€, na 15 jaar betaalt u samen slechts 131.000€, wat een uitermate goeie belegging is. Verkoper is 70 jaar oud. Een superkoop voor iemand die wil beleggen in vastgoed. KI: 472...een leuk stekje aan zee. Geen syndic kosten. Win-win situatie voor koper en verkoper, zeker tegen huidige nulrente.

➔ Mooi niet? Meer inlichtingen over dit concrete geval kunt u bekomen via een mailtje naar de redactie

en over twintig jaar dus 240 000. De rest van de waarde van uw huis – 60 000 euro – wordt meteen bij het afsluiten van de lijfrente op tafel gelegd: dit heet “het boeket”. Om ervoor te zorgen dat men zijn huis tegen lijfrente verkocht krijgt, voert men dan een korting uit op dit boeket – dit is de discount voor het lange wachten.

Twee formules

Bij de verkoop van een eigendom op lijfrente heeft u de keuze tussen twee formules. Bij het eerste principe, onder naakte eigendom, blijft u in het pand wonen en geniet u van het vruchtgebruik tot bij uw overlijden of het einde van de afgesproken termijn. De koper zal pas daarna over het vruchtgebruik kunnen beschikken. Bij de tweede manier, onder volle eigendom, staat u uw vruchtgebruik onmiddellijk af aan de koper. De koper zal onmiddellijk kunnen beschikken over het eigendom. De totale som (boeket én maandelijkse rente) ligt dan wel hoger dan bij het eerste principe. Maar dat spreekt voor zich.

De leeftijd is een belangrijk criterium voor een verkoop op lijfrente. Zo is de aanbevolen minimumleeftijd van de verkoper voor de verkoop met de naakte eigendom op lijfrente 65 jaar, idealiter 70 tot 75 jaar. Wat de verkoop van volle eigendom op lijfrente betreft, kan de leeftijd van de verkoper lager. De koper heeft er wel alle baat bij een verkoper te vinden die heel wat ouder is dan hijzelf. Dat spreekt voor zich. Meestal, echter, wordt niet gerekend op het overlijden van de persoon. Dat is wat luguber. Meestal wordt gewoon een termijn afgesproken, waarvan u als verkoper inschat dat het voldoende zal zijn om tegen dan naar een kleiner huis te willen.

Kortom: kopen op lijfrente is een lange-termijn-engagement dat heel wat vertrouwen vereist tussen de koper en de verkoper. Zo moet de lijfrentetrekker elk jaar teken van leven geven aan de koper, wat dan weer een sociale kant geeft aan dit engagement. Speculanten die gokken op het vroegtijdig overlijden van de verkoper zonder meer, zullen bedrogen uitkomen. Opgelet, in het geval van wanbetaling verliest de koper het pand. Het is voor de koper wel mogelijk om zijn contract toe te wijzen aan iemand anders als hij niet meer in staat is om de maandelijkse rente te betalen.

Besluit

Voor wie een stuk van zijn kapitaal wil activeren dat nu vastzit in het eigen vastgoed, kan een verkoop op lijfrente een oplossing zijn. Het stelt u in staat om een appeltje voor de dorst aan te leggen, en tegelijk verzekert u zich van een vast, geïndexeerd inkomen, dat bovendien ook nog eens belastingsvrij is. Daalt de woning bovendien in waarde, bijvoorbeeld in het scenario van een crash, dan betekent dat niet dat de maandelijkse geldsom hoeft te zakken: de koper heeft uw huis indertijd gekocht volgens zijn eigen economische inschatting, die dan fout blijkt te zijn. Met wat handigheid kan zo’n lijfrentecontract in zo’n gevallen zelfs misschien terug afgekocht worden, waardoor je eigenlijk een soort salba-operatie (Sale And Lease Back) tot een goed einde hebt gebracht. Te overwegen? Ik laat het aan u over.

Enkele bekende websites waar meer info te vinden is:

www lijfrentemakelaar.be

www.aegon.nl



Als u ervan overtuigd bent dat vastgoed zal zakken, zoals ik, dan is het natuurlijk niet verstandig om op lijfrente te gaan kopen. U zou bijvoorbeeld blij kunnen zijn met de discount van 21% uit het vorige cijfervoorbeeld, alleen maar om dan drie of vier jaar in de lijfrente te zien hoe de waarde van het huis volledig onderuit gaat. Voor mij is het duidelijk: enkel als u aan de VERKOPERS-zijde zit, is dit een valabele oplossing.



Toch zijn er ook voor de koper een aantal niet te miskennen voordelen bij een lijfrente: De koper heeft een gegarandeerde investering in vastgoed.

- 1) De koper heeft de mogelijkheid om het vastgoed goedkoper te kopen dan bij een klassieke verkoop.
- 2) De koper heeft de zekerheid van een goed onderhouden pand zonder zorgen. In het geval van naakte eigendom althans.



NOOT: Indien de inschrijvingskosten hetzelfde zijn als bij een conventionele verkoop, moet worden opgemerkt dat de commissie van het agentschap, dat tussen de 3 en 5% van de waarde van het onroerend goed, ten laste is van de koper.

Lezersvragen

Concurrenten voor XMR?

Beste,

Ik heb op uw aanraden een aantal Monero aangekocht die recentelijk goed zijn beginnen stijgen. Ik vraag mij echter af of er geen concurrenten zijn - die weliswaar geen 100% privacy kunnen garanderen - die ook de moeite lonen? Bijvoorbeeld Ethereum, een altcoin die het ook goed lijkt te doen en BTC het vuur aan de schenen legt. Het zou enorm interessant zijn indien u uw studie omtrent de status van altcoins van 2015 zou kunnen actualiseren...

Met vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert

Beste Bert,

De reden dat wij die studie nog niet geactualiseerd hebben is ... omdat er inderdaad nog geen enkele concurrent voor XMR op de markt is.

Bijvoorbeeld: lees onze mening over Ethereum eens, in de sectie "lezersvragen" van één van de laatste nummers: het zegt dingen te kunnen doen die onmogelijk zijn.

In deze hype, die straks zal overslaan in een manie, telt dat echter allemaal niet meer. Vandaar dat wij u op het hart drukken tijdig winst te nemen. Vandaag heb ik bijvoorbeeld nog eens 10% van mijn XMR verkocht.

De opbrengst daarvan steek ik respectievelijk in goud en in LWLG. Die laatste staat op uitbreken, en wanneer ik daar wat winst maak, gaat de opbrengst naar NB.TO. En zo, trickle down, breid ik mijn portefeuille uit.

Beste groeten,

Brecht.

Een vraagje over SURGUTNEFTEGAZ

Dag Brecht ,

De aandelentip gepromoot in de nieuwsbrief nr. 92 van 17 november 2017 heeft mijn aandacht getrokken .

Op het eerste gezicht lijkt mij het aandeel van SURGUTNEFTEGAZ aantrekkelijk ; lage koers , gezonde onderneming , bestrijkt een groot territorium met haar activiteiten , vertoeft alsnog onder de radar , enz...

Wat mij echter voorlopig tegenhoudt om in te stappen is dat het hier een Russische onderneming betreft. Voor zover ik weet is niet geweten of de Russische Federatie belangen aanhoudt in deze onderneming . In voorkomend geval stelt zich de vraag of deze Federatie hoofdaandeelhouder is en bijgevolg een overwegende invloed heeft i.v.m. de beheersstructuur van de onderneming.

Graag uw visie hieromtrent.

Groeten,

Bert



Roeland Creve noemde Ethereum in deze kolommen al eerder "zever" en ik treed hem daarin bij. De munt stelt zich voor als hét platform voor smart contracts, met conditioneel programmeerbare opties. Maar men kan lang niet alles met die munt doen wat men zegt dat men ermee kan doen. En trouwens: een munt moet dienen om mee te betalen, niet om mee te programmeren. Geef ons maar XMR, de ENIGE echte anonieme munt.



**KEEP
CALM
AND
SURGUT
NEFTEGAZ**

Ik denk dat dit een goeie belegging is. Horizon: twee a drie jaar. Beetje zoals we MCHI in portefeuille namen.

Beste Bert,

In Rusland heb je drie types van bedrijven:

De "open joint stock company" (OJSC).

De "closed joint stock company" (CJSC).

De "State owned company".

Surgutneftegaz is een en OJSC geregistreerd in Londen. Het onderscheidende kenmerk is het recht van aandeelhouders om in aandelen te handelen zonder de toestemming van andere aandeelhouders. Er is een BEPERKTE aansprakelijkheid van de aandeelhouders. De aandelen zijn geen voorwerp van beperkingen. In tegenstelling met de CJSC zijn het aantal aandeelhouders onbeperkt. Uiteraard kan de Russische staat ook een participaties hebben in het bedrijf, maar legt de private aandeelhouders GEEN restricties op, wat wel het geval is in de CJSC.

Hoe groot is de participatie van de Russische staat dan? In het kader van het programma leningen voor aandelen, het bedrijf kreeg leningen van de staat in ruil voor aandeel, die dan in een pensioenfonds werden geplaatst, had de staat 40% van het bedrijf in handen eind 1996. Hoeveel ze nu hebben is mij onbekend.

Verder zul je nog dit vinden:

"Surgutneftegaz is recognized as one of the best-managed companies in the Russian oil industry. The firm has consistently placed a high priority on capital investment, promoting stable and cost-efficient production through explorative drilling, well maintenance, and the application of new drilling technologies. Surgutneftegaz operates with a conservative, anti-debt philosophy, placing much less emphasis than its competitors on looking abroad for partners in joint ventures or for financial support. The company remains firmly rooted in Western Siberia, shielding its operations and ownership structure from outside scrutiny. Surgutneftegaz is led by President and Director General Vladimir Bogdanov."

In de rapte,

Brecht

NB.TO inkopen aan deze prijzen?

Beste Brecht,

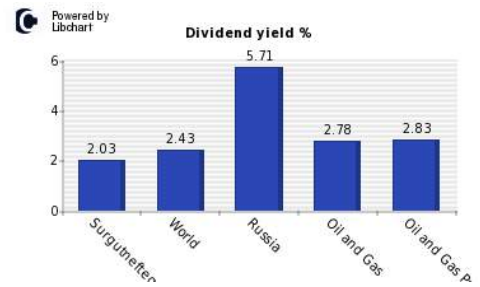
Aan welke prijzen zou u een grote positie in niocorp kopen zoals u aangaf in een vorig nummer??

grt Bert

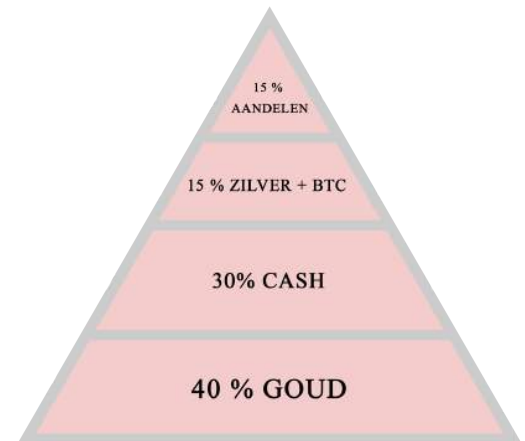
==

Beste Bert,

Koop NOOIT (never!!!) een grote positie in één keer. Gefaseerd instappen, gefaseerd uitstappen. Bepaal uw budget voor dit aandeel, kap het in drie stukken, en koop een eerste schijf. Dat gezegd zijnde: ik denk dat deze prijzen spotgoedkoop zijn. Maar dat neemt niet weg dat de theoretische mogelijkheid bestaat dat men geen financiering vindt. Is niet absurd zo iets te denken. Het kan ook zijn dat bij het eerste bericht van financiering de koers los door de één dollar schiet. Zou mij niet verwonderen, want dat zou extreem goed nieuws zijn.



Surgut betaalt ook een dividend uit. Maar daarvoor moet je het niet doen.



Onze investeringspiramide staat er niet voor niets. De basis waar wij alles naar terugrekenen is goud, wat nog steeds de best presterende belegging van de laatste 20 jaar is. Als u dus winst maakt met een belegging die hoger in de piramide genoteerd staat (voorbeeld: XMR of aandelen) dan moet u daarvan steeds een stuk naar die basis brengen. DAN PAS heeft u de toelating om ook uw andere posities groter te maken. Concreet voorbeeld: door mijn winsten in XMR om te zetten in goud, mag ik mijn positie in NB.TO, die voorheen "fully invested" was in termen van mijn piramide, terug gaan uitbreiden. Zo blijf je de verhoudingen respecteren.

Niocorp Developments (NB.TO): Scandium-Concerns Overrated

Nov. 30, 2017 ...



Brecht Amsaert
Long-term investor, newsletter provider, research analyst, small-cap

Summary

- Recently, there have been some concerns about the viability of the Elk Creek project, especially when it comes to the price of Scandium
- On closer inspection, these concerns seem overrated, and mainly due to a lack of awareness about possibilities of a developing Scandium market.
- Provided that funding can be secured, these historically low stock prices are an excellent buying opportunity.

* add bullet

Op dit moment ben ik de laatste hand aan het leggen aan het beloofde SeekingAlpha-artikel over Scandium, wat hopelijk het negatieve artikel van een zekere Mr. Worstall wat kan counteren. Zou de koers van zo'n artikel weer kunnen opkrikken? Ik ben benieuwd.

Het kan ook zijn dat de koers nog een heel eind zijwaarts gaat.

Punt is: als je je aankopen spreidt, dan ben je geen "sitting duck" die angstvallig moet zitten wachten wat het wordt. Daalt de koers, dan koop je met korting in. Stijgt de koers: leuk, je maakt al winst. Gaat ze zijwaarts: nog leuker, je accumuleert aan dezelfde prijs. Het enige wat je wél moet weten is of je fundamenteel gelooft in het verhaal. Al de rest is bijzaak.

Beste groeten,

Brecht

Dank voor uw artikel over Iran

Beste Brecht,

Ik ben nog niet zo lang abonnee van Macrotrends, maar ik kijk toch al elke keer uit naar de nieuwe editie. Ik kom uit Iran, en uw artikel van de laatste keer was voor mij een verademing: steeds maar weer lees ik hoe mijn land in een kwaad daglicht gezet wordt, alsof het even barbaars is als Saudi-Arabië, en alle moslims terroristen zijn. Ik ben zelf sjiet, en ik ben blij te lezen dat je ook vindt dat wij historisch gelijk hebben, en niet de Sunni, die beweren de weg van Mohammed te volgen.

Je moet weten dat Iran als Shia-land aan het hoofd staat van de strijd tegen het Westers imperialisme, dat een verbond heeft gesloten met de Sunni. Wij zien hen als verraders, die in ruil voor het grote geld de soevereiniteit van onze regio steeds maar weer hebben ondermijnd. Ik ben echter niet zo negatief ingesteld als uzelf. De shia zijn in de minderheid, dat klopt, maar in het Midden-Oosten zijn ze veel geconcentreerder. Wat je in Nederland (en in België ook denk ik) vindt zijn vooral Sunni, maar in onze regio zijn de twee groepen ongeveer even sterk.

Iran heeft ongeveer vier keer het aantal inwoners dan Saudi-Arabië. 60% van de bevolking is jonger dan 30 jaar, de opleiding is redelijk goed, en onze industrie is vrij goed ontwikkeld. We zijn ook veel ouder dan Saudi-Arabië. Iran is een natie, geen groep van woestijnstammen die nog steeds onderling vechten. Onze grootte, locatie en grondstoffen maken volgens mij dat we heel moeilijk te veroveren zijn. Het enige wat ons de nek zou kunnen omwringen, en wat u heel goed beschrijft, is indien onze politieke elite corrupt zou worden, en de belangen van het land te grabbel zouden gooien. Dat kan ook.

Kent u de website "Information Clearing House"? Daar vindt u veel correcte informatie over Iran.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

==

Dag Bert,

Dank voor het compliment en de optimistische insteek. De website die je vermeldt ben ik gaan bekijken en er staat inderdaad veel interessante info op. Zo las ik dat de reden waarom Saudi-Arabië uitgerekend Hezbollah in Libanon wil gaan aanvallen vooral te maken heeft met de mislukte inval van Israël in dat land in 2006. Hezbollah, die ook hielp om ISIS te bevechten in Syrië, wordt



Over goud moet je denken in termen van decennia. Foto van een paar weken terug. Na een geslaagde conferentie met als titel: "Monetary Economics in the 21st Century" werden we uitgenodigd bij goudhandelaar Degussa te Madrid. Zit m'n das goed zo?



De echte leider van de Islam: Iman Pallavichini. Boven: contact met jezuïet Ber-GOG-lío. Onder: contact met jezuïeten-kids Herman Van Rompuy en Manuel Barosso.

namelijk gesteund door Iran, en is zo'n beetje het pistool op het hart van Israël: proberen zij Iran aan te vallen, dan mogen ze zich verwachten aan een rakettenregen uit Beiroet. Het is een soort Iraanse levensverzekering. Zo had ik het nog nooit bekeken.

Wat het conflict tussen shia en sunni betreft: als Christen steun ik geen van beide. Islam is een politieke veroveringsideologie, en geen religie in de ware betekenis van het woord. Jullie metafysica is een rare mix van Joodse, Christelijke en naturalistische elementen, en ik vind er niks, maar dan ook niks van transcendentie in. Er zijn de Sufi's in Iran, ja, maar al wat daar aan Zelf-overstijgend potentieel in zit komt volgens mij voort van de Zoroastrische erfenis. Het grote verschil tussen Iran en Saudi-Arabië, namelijk, is dat Iran dan wel is geïslamiseerd, maar nooit gearabiseerd. Thank God.

De enige oplossing, volgens mij, voor alle religieuze conflicten in de wereld, is om te komen tot een universele metafysica, niet langer gebaseerd op Gods-CONCEPTEN, maar op God zelf, wat niet hetzelfde is. Zoals u weet is God voor mij een exact synoniem van oneindigheid. Gods-CONCEPTEN, echter, zijn daar didactische reducties van, wat enerzijds helpt om zich God beter voor te stellen, maar anderzijds ook het gevaar in zich draagt dat men in plaats van het Goddelijke te voelen, die reducties gaat aanbidden. Daar ligt volgens mij de hond gebonden.

Mijn voorstel is dus om die Gods-concepten als half-goden te zien, en op zoek te gaan naar de essentie van al die half-goden. Doe je dat, dan zul je vinden dat de essentie van de essentie oneindigheid is. Steeds maar weer kom je uit op hetzelfde. Kunnen we daartoe komen – tot de erkenning dat God gewoonweg een synoniem voor oneindigheid is – dan zie ik het mogelijk om inderdaad een wereldbroederschap te bekomen. En de beste garantie daartoe is volgens mij het bestuderen van de leer van Christus. Ik denk dat zijn gezegden over de Vader in wezen symbooltaal zijn.

De Vader, in Christus' woorden, staat volgens mijn aanvoelen symbool voor een fundamentele paradox die ons mens-zijn beheerst: radicale onzekerheid. Accepteer je die paradox, dan wordt je een Zoon van dat inzicht. Dat is wat ik meen te kunnen opmaken uit zijn gedrag en woorden. Radicale onzekerheid is fundamenteel voor elk bewust wezen op aarde. Ik denk dat het overwinnen van de angst die daaruit voortvloeit, en wel door een geloof in datgene wat achter die radicale onzekerheid ligt – oneindigheid – in betekenisvolle rituelen kan worden gegoten, die dan kunnen uitmonden in een universele religie. Ik denk ook dat dat het oorspronkelijke Christendom is.

Islam heeft dat allemaal niet. Het is veel dogmatischer dan Rooms-Katholicisme. Geen contemplatie over de onbegrijpelijkheid van God, geen psychologische opdracht in het worden van een beter mens, neen, gewoon het kopiëren van gedrag dat een zelfverklaarde profeet, ongeveer 1400 jaar geleden vertoonde, in een woestijn in een land dat nog niet eens agrarisch, laat staan industrieel, of post-industrieel was. Ik kan u dus enkel met aandrang verzoeken radicale onzekerheid (Paradox I) te contempleren. Dan ontdek je als vanzelf Paradox II, dan Paradox III, en dan finaal God, de superparadox.

In bijlage de paper die ik daarover schreef. Succes!

Brecht.

Here's why Saudi Arabia, Israel and the US are not going to invade Iran

Is the Arab League fanning the flames of war or merely blowing smoke?

by ADAM GARRIE
November 20, 2017, 10:17

10.5K Views 33



Interessant artikel op www.theduran.com. Vaak zie je ook in de comments interessante analyses. Zoals deze:

"As I've said many times, Israel definitely wants war with Iran. To be precise, they want to start a war with Iran and let the US do the heavy lifting, so Israel gets a "cheap war". Once the US is involved, Iran will be too busy shooting missiles at US assets in the region (and perhaps the Saudi oil fields) to expend much effort on Israel.

The problem for Israel has for the last decade or more has been Hizballah in Lebanon. Israel can not afford to have Hizballah raining down missiles on Israel, forcing most of the population into bomb shelters 24x7 for months, thereby destroying the economy and ticking off the electorate so they vote Bibi and his ilk out in the next election.

This is why Israel attacked Hizballah in 2006, under pressure from Dick Cheney and Bush to start a war with Iran. Israel knew they had to take out Hizballah first. After that failure, they realized they needed to take out Syria first to allow them to cross Syrian territory to do a flanking attack on Hizballah via the Bekaa Valley. This is why the Syria crisis exists. Unfortunately for Israel, Russia's intervention put a stop to the plan for the US to do a Libya on Syria, which would have opened the way for Israel to attack Hizballah via Syrian territory.

The problem for Israel now is that Hizballah is much stronger than it was in 2006. According to the Southfront documentary on Hizballah - see it over at The Saker's blog or at Southfront - Hizballah can now deliver 1600 missiles into Israel per day compared to 200 in 2006. Hizballah has an army totaling 60,000 including reserves. And their combat cadre is stronger now due to advanced training in the Syria war. They also have their own tank regiment and enhanced artillery capabilities. They have anywhere from 50,000 to 120,000 rockets and missiles compared to only 15,000 in 2006. They are also preparing positions in Syria opposite the Golan Heights, giving them the ability to fire missiles into Israel from another position.

So now Israel wants the US to take out Hizballah. This is why Israel is using Saudi Arabia and the Arab League to put pressure on the US to attack Hizballah - or at least support Israel's next attack on Lebanon. With Trump an enemy of Iran, it shouldn't be too hard to get him on board with this project. Make no mistake. Israel wants Iran bombed into the Stone Age. To get that, it wants Hizballah taken out. It doesn't matter whether either of these campaigns are ultimately effective. Israel has to do them."

Uitsmijter: Exit Mises

Het essentiële kenmerk dat de Oostenrijkse Economische School onderscheidt van alle andere economische scholen is het bewustzijn over de noodzakelijke subjectiviteit van ons denken, en de psychologie die daarmee gepaard gaat. Sinds de komst van Ludwig von Mises, echter, is het daar bergaf mee gegaan, en dan vooral omdat hij er een zéér objectivistische methode op nahield: in plaats van zijn eigen subjectiviteit te erkennen, iets wat vóór hem heel normaal was, poneerde hij een axioma dat zogezegd onweerlegbaar zou zijn: dat de mens handelt.

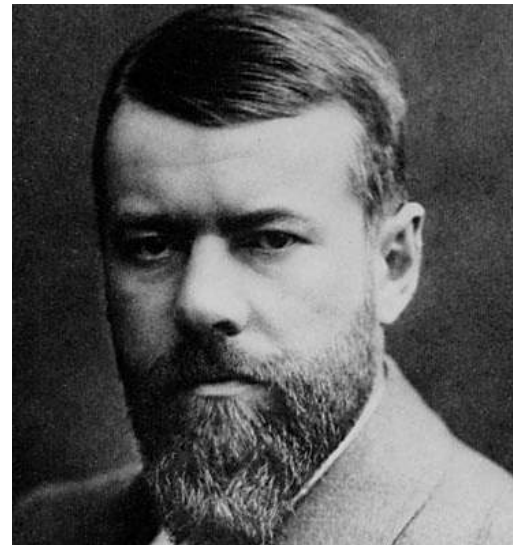


Dit is zijn redenering: ontkennen is een handeling, en wie ontkent dat de mens handelt, die ... handelt ... en spreekt zichzelf dus noodgedwongen tegen. Volgens Mises is daarmee de perfectie van zijn systeem bewezen, en zodoende kun je uit dat éne axioma de gehele economische theorie afleiden. Dit, met het grote voordeel, dat je niet verweten kunt worden empirist of rationalist te zijn: je neemt namelijk een “feit” als principe.

Nou. Het hangt er maar van af wat je als “feit” wil aanvaarden natuurlijk. Ik kan perfect ontkennen dat de mens handelt, bijvoorbeeld, en dit zelfs zonder ook maar enige vorm van contradictie. Het enige wat ik moet doen om die positie te kunnen innemen is volhouden dat die ander geen mens is. Noch ik. Indien Mises daarop dan zou zeggen dat dat irrationeel is, dan gooi ik hem simpelweg voor de voeten dat volgens zijn eigen theorie elke menselijke handeling rationeel is. Schaak. Mat.



Carl Menger was het genie dat volgens mij in 1883 het denken over economie radicaal op het juiste spoor zette. Hij werd in zijn tijd geconfronteerd met twee tradities: de Britse en de Duitse. De Britse, geleid door Ricardo en Smith, was rationalistisch. Dat wil zeggen dat alle economische theorie afgeleid werd uit algemeen geldig geachte principes. Deductief dus. De Duitse daarentegen, met von Schmoller en Knies was empiristisch. Dat wil zeggen dat alle economische theorie wordt opgedaan door grote hoeveelheden historische data te bestuderen, en te kijken wat daar universeel in is. Inductief dus.



Menger besloot géén van beide te doen, en een volstrekt subjectieve aanpak te hanteren: elke theoreticus is vrij om zijn eigen subjectieve idee over de werkelijkheid te testen. Dat doe je door je verklaring los te laten op de waargenomen fenomenen, en te zien hoeveel feiten je ermee kunt verklaren. Kun je je verklaring zo aanpassen dat je méér feiten verklaart, en dit met minder termen, dan mag je zeggen dat je een betere uitleg hebt. Heel het idee van de “finale” waarheid wordt dus achter gelaten en gezien als iets dat de wetenschappen niet toebehoort. Het is op basis van dit inzicht dat Max Weber later zijn “Idealtypus” zou ontwikkelen. Al is Menger er nooit voor erkend, het is wel degelijk bij hém dat Weber de mosterd haalde.

Zou het irrationeel zijn, balsturig en dwars, om te beweren dat anderen noch ik geen mensen zijn? Natuurlijk. We hebben alle redenen om aan te nemen dat dat wel zo is. Maar wie zou, enkel en alleen omwille van theoretische puurheid, durven beweren dat onredelijkheid, dwarsliggen en spijkers op laag water zoeken géén menselijke acties zijn? Ziedaar het deficit van Mises: door menselijk handelen te beperken tot die actie die zijn denksysteem niet kan bedreigen, sluit hij zich op.

Het resultaat is een perfect hermetisch systeem, dat inderdaad niet logisch te weerleggen valt. Binnen dat systeem is het veilig toeven: alles past perfect op elkaar. Alle betekenis wordt afgeleid uit het axioma, en alle argumentatie die dat axioma in twijfel zouden kunnen trekken wordt afgedaan als ... psychologisch. Er is dus géén manier waarop het eigen denksysteem onwaar kan zijn – enkel een ... irrationeel persoon kan er niet mee akkoord gaan. En dat terwijl alle acties rationeel zijn. Toch?

Mocht de stichter van de Oostenrijkse Economische School dit horen, hij draaide zich om in zijn graf. Het hele punt dat Carl Menger probeerde te maken, namelijk, is dat discussies over de finale waarheid van deze of gene methode – de Britse, die rationalistisch was, of de Duitse, die empiristisch was – afbreuk doet aan de complexiteit van de realiteit. Enkel door de projectie van een subjectieve uitleg op de zogezegd objectieve data, en het testen van wat die uitleg kan verklaren – de Oostenrijkse methode dus – komen we vooruit. Trial and error.

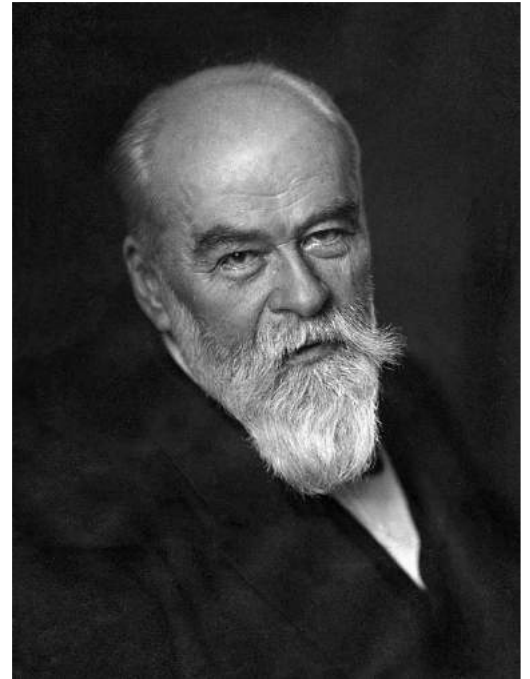
Vinden we een verklaring die intellectueel economischer is – dat wil zeggen dat ze méér fenomenen verklaart in minder termen – dan gaan we niet zeggen dat die oude verklaring fout was, maar simpelweg dat ze minder productief was. Wie werkelijk subjectivist is, namelijk, doet geen finale wetenschappelijke uitspraken over de realiteit. Die houdt de mogelijkheid open dat een feit opdaagt die de hele vorige uitleg omver gooit. Met Mises is dat niet mogelijk: hij is “apodictically certain” dat zijn axioma onweerlegbaar is.

En het gekke is: dat is het ook. Het denksysteem van Mises is effectief LOGISCH sluitend. Maar dat is op zich geen verdienste, en al zeker niet wanneer je menselijke actie moet gaan beschrijven. Het punt is net dat het startpunt van je denken niet eens logisch-objectief moet zijn, maar psychologisch-subjectief. Rechterhersenhelpt dus, in plaats van linkerhersenhelpt. Of hoe de revolutie die Menger aanbracht in de kennisleer – nota bene door ze te onderwerpen aan uitgerekend economische wetten: hoe krachtig is uw uitleg? – meer dan 100 jaar na datum (1883) nog steeds niet begrepen wordt.

Zodoende is mijn conclusie hieronder heel eenvoudig:

EXIT MISES

Brecht Arnaert,
1 december 2017

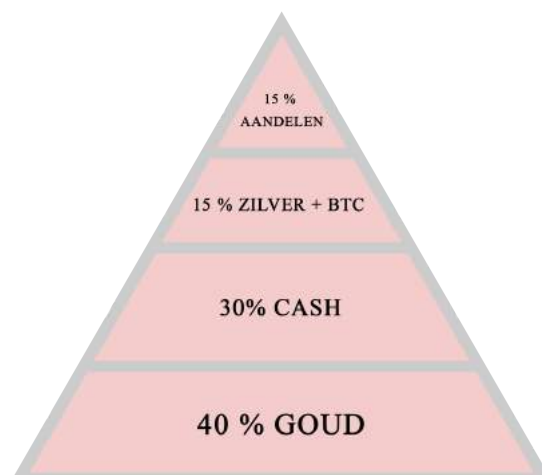


Menger had het vooral aan de stok met de Duitser Gustav Schmoller, van de Historische Economische School, die een vernietigende recensie schreef over zijn boek uit 1883, getiteld “Onderzoekingen”. Het debat duurde meer dan een decennium, tot ergens in de jaren negentig van de 19^{de} eeuw duidelijk werd dat Menger het subjectivistische pleit wel degelijk gewonnen had. Hij kon zeer duidelijk het punt veroveren dat je de realiteit enkel subjectief kon beschrijven, maar dat dat geen punt was, zolang anderen vrij waren om hetzelfde te doen. De beste beschrijving zou het dan halen. Von Schmoller was véél positivistischer: er was één finale waarheid, en die kon je enkel achterhalen door historisch onderzoek.



Ik heb niet de indruk dat Mises begreep wat Menger gepresteerd had, want in plaats van simpelweg zijn subjectivistische methode over te nemen, begon hij zijn eigen objectivistisch systeem uit te werken: iedereen moest en zou zijn axioma aanvaarden, en van daar zou dan alle economische theorie kunnen afgeleid worden. Menger leek plots niets van belang meer gezegd te hebben. Mises citeert hem bij mijn weten nooit.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.45	95%	Laag	Wachten
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.31	74%	Midden	Kopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	3920	2.83%	Midden	Kopen
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekszilver (EUR)	XAG	16.26	14.30	-12.05%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	10081	187978%	Middel	Wachten
1/8/2017	BCash (USD)	BCH	split	1571	-	Hoog	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	195	32400%	Hoog	Kopen
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1092	-2.50%	Laag	Kopen

*XMR: kopen *BTC: wachten (speculatief kopen bij uitbraak > 8000 USD)

forks: *BCH: deel verkopen *BGold: verkopen *B2X bestaat (voorlopig) niet meer

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

