

12 januari 2018 • Nr. 95

INHOUD

Editoriaal	1
Jaar van de waarheid?	2
Het kwartet	10
Kernselectie	13
Abonnees ²	16
Lezersvragen	18
Dag van de Tips!	25
Investeringspiramide	26

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De Salvator Mundi

Beste abonnee,

Op 15 november 2017 werd bij het veilingshuis Christie's het duurste kunstwerk ooit geveild: de Salvator Mundi van Leonardo Da Vinci. Voor een luttele 450 miljoen dollar werd een afbeelding van Christus – de redder van de wereld – van de hand gedaan. Twaalf jaar eerder, in 2005, kostte het kunstwerk ongeveer 10 000 dollar. En Bitcoin was een bubble zei u?



De realiteit lijkt mij veeleer te zijn dat ALLES in een bubble zit. Dus niet enkel crypto's of kunst, maar ook de Dow, de obligatiemarkten, om van vastgoed nog maar te zwijgen. De vraag moet dus gesteld: als ALLES overgewaardeerd is in termen van geld, zou het dan niet kunnen zijn dat geld ondergewaardeerd is in termen van ALLES? De vraag stellen is ze beantwoorden: het komt er nu op aan, tegen alle perceptie in, om uw poeder droog te houden, niet te investeren, en u zo liquide mogelijk te houden.

Maar ... verkoop die boodschap maar eens als beleggingsadviseur. Men snapt niet dat het ogenschijnlijke “niets” doen – niet investeren – net een héél actieve en bewuste strategie is. Als straks namelijk de boel instort en al die assets plots vër onder hun fair value gaan noteren, dan is al wie liquiditeit heeft spekkoper. De vraag is dus als belegger heden ten dage niet meer wat je moet doen, maar vooral wat je niet moet doen.

Wat je niet moet doen, is obligaties kopen. Niet enkel is door de stijgende rente de meerwaarde daarop aan het afkalven, ook is het risico vele malen groter dan net na 2008, toen de schuldniveau's tenminste nog beheersbaar waren. Vandaag de dag zitten we met (1) een economie die bijna 10 jaar grijs is, (2) een hogere belastingsdruk, en (3) een middenklasse die in steeds minder zekere jobs steeds meer moet vechten om uit de schulden te blijven: same shit, different day.

Ik zou de lijst langer kunnen maken, maar met mijn oordeel over die ene markt is alles gezegd, want ze domineert alles. Een voorbeeld. Begin 2016 heb ik een tracker op de Dow aangeraden, en dit om een heel simpele reden: tussen de margin debt en de stijging van de Dow bestaat een bijna 1 op 1 correlatie. Vandaag noteert diezelfde Dow aan 25 000 punten, wat neerkomt op een winst van 36% op twee jaar.

Mooi. Leuk. Tof. Maar waar zijn we eigenlijk mee bezig? Geld lenen op basis van de waarde van aandelen, daarmee dan nieuwe aandelen kopen, en die aandelen wederom gebruiken als onderpand voor een nieuwe lening, om nog meer aandelen te kopen? Geen wonder dat de koersen stijgen: alles wordt aangedreven met schuld. Schuld, overigens, die moet afbetaald worden met belastingen. Belastingen, overigens, die moeten afbetaald worden met ... geld.

We zijn m.a.w 100% slaaf in een getrianguleerd systeem van illusies, dat puur en alleen nog werkt omdat we erin geloven. Dit is de essentie van de godsdienst van de Mammon: de gelovige consumeert zichzelf. Bij het zien van de blik van Christus op dat schilderij kwam dan ook het volgende in mij op: “Chef, jij hebt de geldwisselaars uit de tempel gejaagd, en er met je leven voor betaald. En? Zijn we jouw offer waard geweest?”

Ik kon enkel mijn blik ten gronde richten.

Brecht.

2018: het jaar van de waarheid?

Wat zal dit nieuwe jaar ons brengen? Wordt het werkelijk het jaar van de waarheid? Geen mens die het weet. Alleen de half-goden kunnen daarover beslissen. Enkel wanneer zij, de creators van ons geld, beslissen dat het tijd is voor een crash, zal die crash er volgens mij komen. De vraag is voor mij dus niet “of” die komt, maar “wanneer” die komt. En dat wanneer, dat hangt dan weer samen met “hoe” die komt. Een scenario.

Wie op het laatste blad onze investeringspiramide bekijkt, die zal hallucinante cijfers vinden: op 7 januari 2012 raadden we BTC voor het eerst aan, en sindsdien hebben we 274 000% winst gemaakt op die positie. Op 12 maart 2015, dan, raadden we XMR voor het eerst aan, en sindsdien hebben we opnieuw 70 733 % winst gemaakt. Dat zijn beleggingen die respectievelijk 2740 en 707 keer over de kop zijn gegaan. De crypto's zijn dus zonder enige twijfel de beste beleggingen die we met dit blad ooit hebben aangeraden.

Maar van in het begin heb ik u als nieuwe hoofdredacteur gezegd dat ik Bitcoin niet vertrouwde. Ik kon het niet goed thuisbrengen. Een eenzame programmeur die, geheel onbaatzuchtig, een nieuwe munt uitvindt, maar er wel één miljoen voor zichzelf van bijhoudt? Een munt die zich overigens expliciet als “anoniem” profileerde, terwijl het van in den beginne duidelijk was dat dit niet de realiteit was? En overheden die al bij al maar lauw reageren, alsof Bitcoin geen echte bedreiging voor hen vormt? Nee, daar is wat loos mee.

Ik heb u al eerder gezegd waarom ik niet geloof dat Bitcoin geld kan worden: omdat je de koers van geld enkel stabiel krijgt als er een kredietmarkt is, en die kredietmarkt 100% in handen is van de centrale banken. Zolang er géén fiduciaire productie is met BTC als onderpand, mag je er een kruis over maken. De reden dat BTC zo fluctueert, is omdat de “diepte” van de markt simpelweg niet groot genoeg is: dump er één miljard euro in, en uw prijs gaat al meteen ettelijke procenten omhoog.

Nu kan u zeggen: “Jamaar, de koopkracht van de euro is ook niet stabiel! Hoeveel waarde verliezen we jaarlijks niet aan inflatie?” Klopt, maar mijn punt is niet dat per sé de **koopkracht** van het geld stabiel moet zijn, maar de **koers**. De euro is een fiatmunt zoals alle andere: jaarlijks wordt op zijn minst 5% van onze welvaart weggezogen in het schijnbare niets (zoals u weet bestaat “het” Niets niet). Maar die ontwaarding, los van de negatieve effecten die dat geeft, gebeurt wel op een **stabiele** manier: de koopkracht waardeert dus **stabiel** af.

Met de crypto's is dat helemaal het geval niet. De koopkracht van een XMR kan vandaag 340 EUR zijn, en morgen 290 EUR. Daarmee kun je dus geen contracten sluiten, laat staan termijncontracten. Ja, je kunt het aantal XMR aanpassen volgens een overeengekomen reken-eenheid, maar het hele punt van geld is dat de ultieme functie ervan, na de fasen van 1. Medium of exchange en 2. Store of value wel degelijk ooit wordt gebruikt als 3. Unit of account. En daar geraak je dus NIET zonder kredietmarkten.

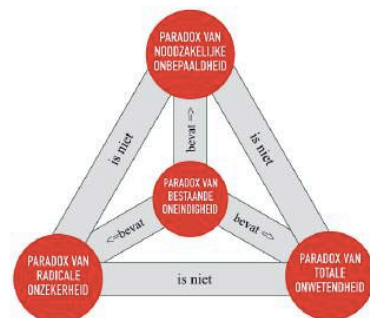
Wanneer gaan overheden (die gewoon uitvoeren wat de centrale bankiers hen opdragen) dus beginnen inhakken op de crypto's? Op het moment dat ze 50 000 USD of 100 000 USD waard zijn? Neen,

De Heilige Drievuldigheid

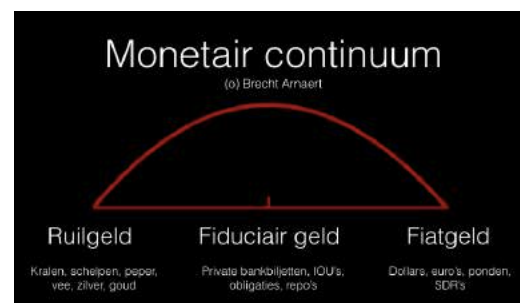
Een volledig symbolische interpretatie

Brecht L. Arnaert

Een poging tot het herformuleren van de spirituele inzichten uit het Christendom op niet-dogmatische gronden.



Mijn kerstessay is in totaal meer dan 500 keer gedownload, en ondertussen schreven zich een tiental mensen in voor mijn filosofische sessies. De datum daarvan moet ik nog vastleggen, maar het zal ergens in april zijn. Pasen valt dit jaar op 1 april, dus wellicht in de tweede of derde week, na de paasvakantie. Het is het ideale moment om uit te leggen hoe, na de dood van de logische geest, de psycho-logische geest kan verrijzen. Een beetje het paasverhaal, maar dan symbolisch.



De drie soorten geld nog eens op een rijtje: ruilgeld, fiduciair geld en fiatgeld. BTC is in mijn ogen ruilgeld, want je ruilt wel degelijk een blok code voor iets anders. Pas als je op basis van die “commodity” biljetten gaat uitgeven, dan pas word je een bedreiging voor het banksysteem.



Monero-koers van de laatste maanden. Hoe je daarvan geld maakt, joost mag het weten. Het enige wat zo'n koers stabiel krijgt, zijn de kredietmarkten. En die zijn in handen van de centrale bankiers.

zelfs dan nog niet. Ze gaan erop beginnen inhakken op het moment dat op een onderlaag van “fysieke” BTC’s een fiduciaire bovenlaag wordt gebouwd. Wanneer iemand bijvoorbeeld een BTC-reservebank begint, en op basis van die reserves een BTC-biljet begint uit te geven, een trekkingsrecht op BTC’s dus.

Let goed op: ik spreek over een BTC-biljet: dat is een IOU op BTC’s, niet de BTC zelf. Dat is ook wat bankiers in het begin deden met goud: men had goud als reserve in de kluis, en daarop “trok” men biljetten. De dollar, bijvoorbeeld, was lange tijd een goud-biljet. Je nam dat biljet, ging ermee naar de bank, en kon de uitbetaling in goud vragen. Dat zou dus ook de eerste stap in de fiduciaire productie van BTC zijn: je neemt je BTC-biljet, gaat naar de BTC-bank, en eist dat men je uitbetaalt in BTC.



Het is heel abstract, omdat BTC op zich al dikwijls als “virtueel” wordt beschouwd, maar zoals ik in de vragensectie ook aan een abonnee uitleg, is NIETS virtueel – alles is reëel. Virtueel is gewoon een woord dat wij gebruiken voor iets dat zich nog niet voldoende in onze realiteit heeft genesteld. Facebook, bijvoorbeeld, vond iedereen in het begin ook virtueel – tot een vrouw ontslagen werd omdat haar baas had gezien dat ze op haar Facebook had gezet: “Wat een lekker dagje winkelen” terwijl ze zich op haar werk ziek had gemeld.

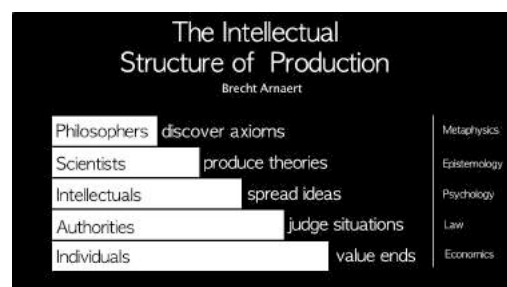
Om u maar te zeggen: reëel is wat u als abstractie aankan. Ik denk dat van alle abonnees ongeveer één vijfde in crypto’s zit, en voor hen zijn de winsten heel reëel. Zij kunnen zich misschien wél inbeelden dat je op een gegeven moment een crypto-bank zou kunnen starten, waar mensen hun sociaal krediet komen verkopen in ruil voor crypto-biljetten, die ze dan kunnen uitgeven voor de aankoop van een huis. Het is echter DAT wat nooit zal gebeuren, omdat je daarmee pas écht een bedreiging vormt voor het monetair systeem.

En dus kan ik nu al, met 100 % zekerheid (tenminste: BINNEN mijn theorie) zeggen dat het hele crypto-experiment gedoemd is om te mislukken. De vraag is alleen hoe lang het zal duren voor de minder belezen crypto-dromer dat zal doorhebben. Dat het probleem NIET in technologische termen op te lossen is, maar enkel in politieke (niveau 2). En dus in psychologische (niveau 3). En dus in culturele (niveau 4). En dus in religieuze (niveau 5). Niet de technologie moet veranderen, maar de mind-set: willen wij slaaf zijn van de Mammon?

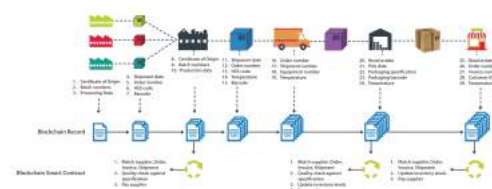
Dit gezegd zijnde: het is niet omdat BTC nooit als geld zal kunnen functioneren (tenminste niet zonder fiduciaire productie), dat de technologie erachter nooit zou kunnen werken. Integendeel zelfs. Wie een container wil vershippen van China naar de Antwerpse haven moet maar eens tellen hoeveel reisdocumenten daaraan te pas komen, en hoe complex het expeditie-recht is. Beeld u eens in dat u zo’n container in Peking een plaats in de Blockchain toekent, en die



Bitcoin “fysiek” noemen gaat voor de meeste mensen te ver, omdat het voor hen nog virtueel is. Maar toch is het zo dat alles wat vorm aan neemt – hoe efemer ook – materie mag genoemd worden, en dus fysiek is. Mijn stelling is dat Bitcoin pas geld kan worden als het als reserve wordt gebruikt op basis waarvan crypto-biljetten worden uitgegeven.



Tot vervelens toe: het economische kan niet begrepen worden zonder het politieke. Het politieke kan niet begrepen worden zonder het psychologische. Het psychologische kan niet begrepen worden zonder het culturele. En het culturele kan niet begrepen worden zonder het religieuze. ZELFS wanneer men denkt dat men niet religieus is, dan nog is materialisme een religie. En dan perverteren ook alle niveau’s daaronder. Tot we in de shit zitten waar we nu in zitten.



In de sector van de logistiek zie ik grote toepassingen voor de blockchain-technologie. Maar het valt niet uit te sluiten dat op termijn simpelweg ALLES in de blockchain geïndexeerd is. Ook mensen. De dystopische snoodaard in mij denkt dan: bouw een pacemaker in bij iedereen, verplicht, en dan kan een systeembeheerder, van op afstand, beslissen jou te deleten. Rebellen? Klaar.

op gelijk welke manier in Antwerpen geraakt. Steeds kan je perfect elke stap in het traject van die container identificeren.

Die technologie – die eigenlijk een tracking technologie is – kun je zodoende ook perfect toepassen op ... fiatgeld. Je zou bijvoorbeeld zonder enig probleem alle nieuw uitgegeven geld (tegen dan werken we misschien al met de Fenix, de nieuwe wereldmunt) kunnen op de blockchain zetten, en dus perfect traceren welk traject elke monetaire eenheid heeft afgelegd. Dé perfecte manier voor een totalitair systeem dus, om volledige controle te krijgen over het geldverkeer. “Zwart” geld (geld dat dus aan legale afpersing ontsnapt) bestaat in zo’n systeem niet meer: full spectrum dominance.

Satoshi Nakamoto

En dat brengt mij bij de curieuze figuur van Satoshi Nakamoto. Is dat in feite wel een figuur? Waarom zou dat geen pseudoniem kunnen zijn voor een groep programmeurs? En waarom zouden wij moeten geloven dat dat een *private* groep programmeurs is? Voor hetzelfde geld – zo speculeerde ik – is dit gewoon één grote hoax van de NSA, om zo de netwerken te leren kennen van systeem-kritische personen, en meteen al hun hele financiën in hun greep te krijgen. En kijk, wat vind ik plots, zoekende op die termen:

HOW TO MAKE A MINT: THE CRYPTOGRAPHY OF ANONYMOUS ELECTRONIC CASH

Laurie Law, Susan Sabett, Jerry Solinas

National Security Agency Office of Information Security Research and Technology

Cryptology Division

18 June 1996

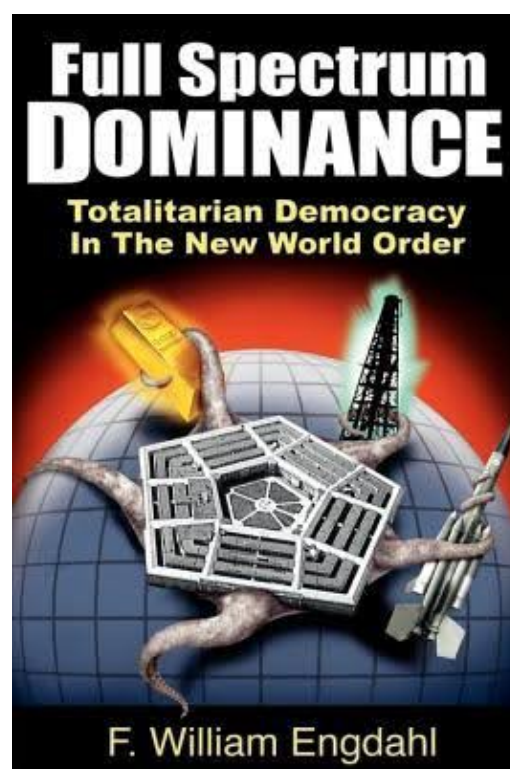
In deze paper, die meer dan 20 jaar oud is, en geschreven werd door drie werknemers van de NSA kan men een uiterst gedetailleerde structuurbeschrijving van het Bitcoin-protocol vinden; dat werd toen nog niet met zoveel naam genoemd, maar alle essentiële onderdelen die ‘Satoshi Nakamoto’ in zijn eigen paper uit 2009 plaatste komen hier al in meer rudimentaire termen in voor. Heeft Nakamoto zich hierop geïnspireerd? Of zijn ‘Satoshi Nakamoto’ simpelweg een team bij NSA, die dit experiment ten gronde opvolgt?

Ik ben geneigd het laatste te denken, en wel om een heel specifieke reden: al van diep in de jaren ’70 heerste bij sommige psychopaten – bijvoorbeeld Brezinsky – de droom om te komen tot “full spectrum dominance” wat begrepen moet worden als een politieke toestand waarin de staat de volledige dominantie over het individu kan verwerven, en dit in alle aspecten van zijn zijn: opvoeding, communicatie, voeding, werk en geloof. De mens als labo-rat dus, te exploiteren zoals de psycho’s dat willen, en nog het liefst zonder tegenstand.

Brezinsky zei daarover het volgende: “Het technotronische tijdperk omvat de geleidelijke verschijning van een meer gecontroleerde



In maart 2014 pakte het Amerikaanse “Newsweek” uit met een wel heel speciale primeur. Ze waren erin geslaagd om de ontwerper van Bitcoin te vinden. Bleek het achteraf een slome Amerikaanse Chinees te zijn.



Aanrader. Engdahl is de kerel achter STRATFOR.

samenleving. Een dergelijke samenleving zou worden gedomineerd door een elite, niet gehinderd door traditionele waarden. Binnenkort zal het mogelijk zijn om bijna continu toezicht te houden op elke burger en up-to-date complete bestanden te bewaren die zelfs de meest persoonlijke informatie over de burger bevatten. Deze bestanden kunnen door de autoriteiten onmiddellijk worden opgehaald.”

Aan het woord “technotronisch” zie je al hoe jong de technologie toen nog was. De quote komt uit 1970, uit zijn boek “Between Two Ages: America’s Role in the Technetronic Era”. Er waren toen nog geen persoonlijke computers, laat staan servers die complexe surveillance-taken konden uitvoeren. Maar de NSA bestond toen wel al en hun droom was steeds om de bevolking op een technologische manier te kunnen bespioneren. Een paar jaar terug dan, werd hun enorme datacenter in Utah opgeleverd:



Stuurt u een mailtje met uw Gmail-account, of deelt u een foto op FB, ga er dan maar prat op dat dit in hun servers opgeslagen wordt. Het centrum is niet toevallig gebouwd in de vorm van een oor, want het is daarmee dat de hele wereld wordt afgeluisterd, tot de private communicatie van Angela Merkel toe. Oorlog, vandaag de dag, wordt NIET beslist op het slagveld, maar in dit soort datacenters. Het is een perceptie-oorlog, en in combinatie met de psy-ops die door andere geheime diensten worden bedacht, controleer je een bevolking.

Wat te denken bijvoorbeeld, van de recente onzin rond “Flat Earth”-theorieën. Plots kwam dat op, uit het (schijnbare) niets, met YouTube-videos en boeken en een hele beweging. Dat zijn wat mij betreft geen natuurlijke verschijnselen. Dat zijn in mijn ervaring heel herkenbare psy-ops. Met welk doel? Wel, volgens mij vooral om het idee dat er wérkelijk een conspiracy is, belachelijk te maken. Link legitieme hypothesen over samenzweringen aan theorieën die écht belachelijk zijn, en men gooit het kind met het badwater weg.

De cultuuroorlog waar we inzitten is dus héél héél subtiel. Die hele gender-idiotie, bijvoorbeeld, komt uit diezelfde koker. Als ik u één boek daarover kan aanraden, dan is het wel “Feminism, a cruel hoax” van Henry Makow. Dat boek gaat over meer dan de titel laat vermoeden. Het gaat over de bewuste destabilisatie en verwarring van de samenleving door het promoten van valse theorieën. Het doel is steeds hetzelfde: mensen doen nadenken over onzin, zodat ze hun intellectuele capaciteit niet richten op de essentie. Verwarring is verspreiding. Stel u eens voor dat men zich werkelijk focust?



De NSA werd opgericht in 1952 en zal zich nog lang één van haar belangrijkste werknemers herinneren: Edward Snowden, die de moed had naar buiten te komen en aan de wereld duidelijk te maken dat men op een 24/24 basis werd bespied door de eigen overheden. Dat was in 2013, en sindsdien vind ik toch dat de perceptie van heel wat mensen stilaan verschoven is: wie voor dat jaar over “conspiracies” begon, die werd weggelachen. Vanaf 2013 lacht men al zo snel niet meer.



Een bijzonder creepy moment vond ik de gelegenheid waarbij Pamela Anderson die andere whistle blower ging bezoeken, Julian Assange. Op de foto zien we haar met een boek onder de arm: “Get a life”, wat geïnterpreteerd mag worden als het omgekeerde als het werkelijk over een satanistische operatie zou gaan, zoals bijvoorbeeld zijn vergiftiging. In haar interview achteraf zegt ze al grappend dat ze Assange vegetarisch eten had gebracht, en dat hij daarover “You are killing me” had gezegd. Op de foto zien we ook de ster van Idumea. Achteraf bleek echter dat ze hem blééf bezoeken, en werd er zelfs gespeculeerd dat ze een relatie hadden. Wat er ook van zij: Assange breekt de laatste tijd geen potten meer.

Wat zegt mijn buikgevoel dus? Dat BTC, waarvan wij de oorsprong niet kennen, dé ideale manier is om alle schaapjes die uit de fiscale wei willen weglopen, in één trek te kunnen scheren. Die miljoen BTC die “Satoshi Nakamoto” nog heeft, namelijk, kun je zien als één miljoen draden, die je in één hand houdt. Je weet perfect wie het volgende stuk van de draad heeft opgenomen, en hoe die draden vertakken richting nog eens anderen. Ik zou er totaal niet verbaasd van zijn als men in dat NSA-data-center een fysieke map met stippen heeft waarop alle eigenaars met naam en toenaam af te lezen vallen.

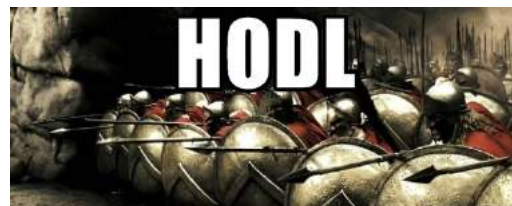


Komt dan de grote dag van de crash, dan kan heel dat netwerk van systeem-kritische individuen opgerold worden, en wel door publiek de schuld in hun schoenen te schuiven. Er is namelijk een evolutie bezig, zij het nog heel pril, die mij doet vermoeden dat Bitcoin wel eens de trigger zou kunnen zijn van een crash van het héle financiële systeem: het feit dat sommige banken BTC al aanvaarden als onderpand voor leningen in fiatgeld.

CHAINalytics

Bedrijven zoals Chainalytics kunnen perfect traceren wie Bitcoins aan wie verstuurde, door die informatie te kruisen met andere database informatie die ze op het net vinden. Doet u de aankoop van een paar schoenen met BTC, namelijk, dan is uw betaling wel anoniem, maar het leveringsadres niet. Hoewel dat leveringsadres ook nog van iemand anders kan zijn, is de kans vrij groot dat men u op basis van zo'n informatie nog steeds kan tracken.

➔ En wat als “Sa-Toshi Naka-Moto” gewoon een afkorting is voor vier grote technologiebedrijven? Het is een speculatie die ik helemaal niet zo absurd vind. Samsung-Toshiba, Nakamichi en Motorola, het zou maar eens waar kunnen zijn ...



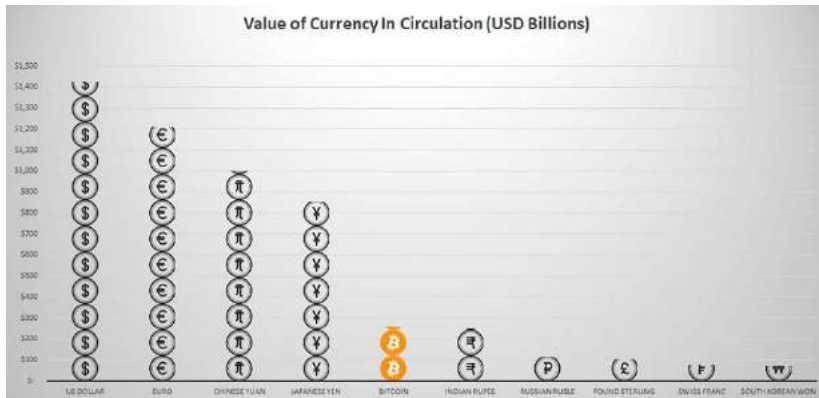
Nog iets wat mij opvalt: het verschijnen van de term “HODL” wat een anagram is van “HOLD” wat verwijst naar “niet verkopen, we wachten tot de koers NOG hoger gaat”. Voor de gewone observator is dat een gekkigheidje, maar ik leg direct de link met het devies van Alistair Crowley om zoveel mogelijk achterstevoren te lezen en ook in woorden perversies (letterlijk: van het Latijn “pervertere”, omkeren) aan te brengen. Een algemene culturele trend? Of een meta-sigitaal tussen elites om aan te tonen dat BTC deel is van hun manipulatie? Ik weet het niet. Het viel mij in ieder geval op.

Contropp

“Controlled opposition” is die manipulatietechniek waarbij je aan mogelijke rebellen tegen uw systeem de indruk geeft dat ze zich aansluiten bij een ware rebel, terwijl die in feite onderdeel is van het systeem. Een mooi voorbeeld is Geert Wilders. Na de moord op Pim Fortuyn werd hij naar voren geschoven om het vacuum te vullen, waarna hij er een vakkundige janboel van maakte. Volgens mij zijn er véél meer “Rattenvangers van Hamelen” dan wij op het eerste zicht vermoeden.

Bitcoin-leningen

Het begon met één bericht op Seeking Alpha, maar er komen meer en meer bevestigingen van het feit dat banken, mits een grote discount weliswaar, BTC aanvaarden als onderpand voor een lening. Dat er dus fiduciair geld wordt gecreëerd op basis van iets dat mogelijks zelf ook al door de overheid is bedacht. En ik heb het dan niet over de crypto-biljetten waar ik eerder over sprak. Dat zou het geval zijn wanneer we spreken over crypto-banken. Maar nee, het gaat over gewone banken en platte, simpele dollars.



Bekijk voorts eens hoe groot BTC nu al geworden is in relatie tot andere currencies. De “munt” is nu al groter dan de Indiase Rupee en de Russische Roebel. Dat zijn toch geen lachedingen meer! En dit plaatje is trouwens al gedateerd: BTC is hierop maar 200 miljard dollar waard, maar bij het schrijven stond de teller al op 237 miljard. Na de stevige correctie die de munt doormaakte (een retracement van 46 % tegenover zijn top) zit de kans erin, dat we weer een flink stuk hoger gaan. En dan? Dan komt de Japanse Yen in zicht!

En hier is mijn centrale punt: wat als BTC inderdaad verder in waarde stijgt, en als gevolg daarvan door banken steeds meer als onderpand wordt aanvaard? Dan ontstaat toch wel een héél explosieve situatie. Misschien net de situatie die “tha system” nodig heeft om er dan, op geheel “natuurlijke” wijze de stekker eruit te trekken? Zou dat dan de smoking gun zijn waarmee de moeder aller crisissen in gang wordt gezet? Stel je maar eens voor dat die “Satoshi Nakamoto” op een gegeven moment beslist om AL zijn BTC in één keer te dumpen?

Het is louter een hypothese, maar laten we ze eens testen in het licht van een aantal observaties die we de laatste tijd konden maken. Toen op 19 december 2017 de zweed Emil Oldenburg, één van de stichters van het huidige Bitcoin-protocol publiek zei dat hij al zijn bitcoins ging verkopen omdat ze ‘useless’ waren, ging de koers een paar dagen met een snok lager. Sommigen denken dat dit NIET de oorzaak was van die correctie, maar toe te wijzen is aan wat problemen met Koreaanse exchanges, maar wie kan dat met zekerheid zeggen? De koers ging toch maar flink onderuit.

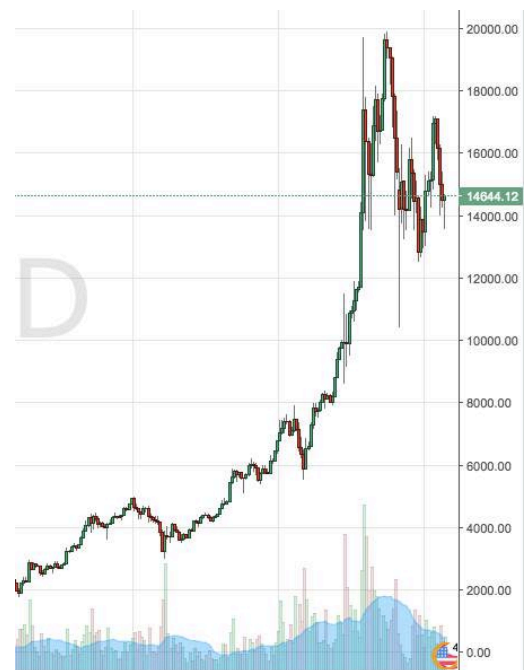
Stel je voor dat in 2018 het bericht komt dat steeds meer banken BTC als onderpand aanvaarden, dan kun je ervan op aan dat de koers van de munt nog een stuk verder zal stijgen. Maar dit tegelijkertijd ook terwijl héél wat fiduciair geld gecreëerd wordt op basis van crypto’s als onderpand. Wat je dus eigenlijk krijgt is een feedback loop tussen stijgende BTC-waarde, en stijgende vraag naar BTC als onderpand. Is dat zo ondenkbaar? In de beginjaren van dit millenium gaven banken

Discount Rates

- Real Estate – up to 80 percent
- Equipment – up to 70 percent
- Accounts Receivable – up to 60 percent
- Inventory – up to 60 percent
- Discount rates may be more conservative for energy projects/specialized equipment
- If more generous discounting is used, lender must provide justification

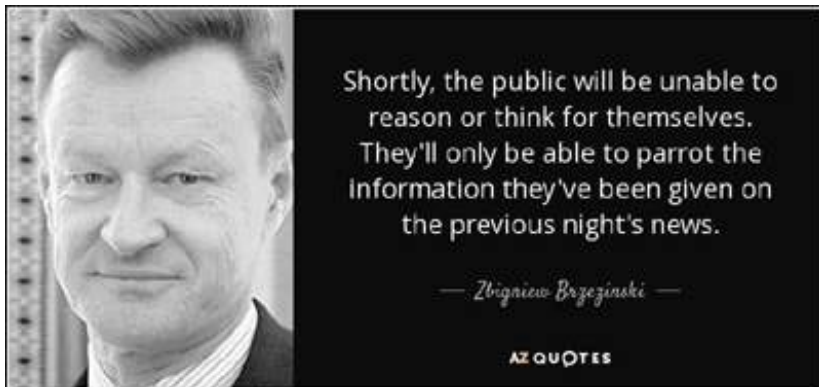


De disconto-voet is de rentevoet die gebruikt wordt om aangeboden onderpand af te waarderen, zodat kan berekend worden hoeveel geld men u kan lenen op basis van dat onderpand. Hoe illiquider het onderpand, hoe groter de disconto-voet meestal is. Dat komt omdat de disconto vooral een maat is van de liquiditeit van het onderpand zelf: kan het gemakkelijk verkocht worden in het geval de lening niet wordt terugbetaald?



Zit BTC in een double top, waarna we de volledige crash krijgen? Of is dit een tussentijdse consolidatie? Zoja, dan zie ik niet in waarom de crypto niet ver over de 20 000 euro kan gaan. Eenmaal we horen dat “BTC hier is om te blijven”, “een nieuw era” is begonnen en meer van dat zulks: DAN moet je oppassen. Ik denk ook dat het het moment zal zijn waarop meer en meer banken BTC als onderpand zullen aanvaarden. En BTC dus gelinkt zal worden aan het banksysteem zelf. Eén klap op die munt, en de hele boel kan onderuit schuiven.

zelfs leningen aan zogenaamde Ninja's: "no income, no job or assets." Dat plaatje hierboven, waar BTC nog op plaats vijf staat, zou dus wel eens vrij snel kunnen veranderen. BTC zou wel eens tussen de yuan en de euro kunnen komen te staan. En dan? Wat als "Satoshi Nakamoto" dan in één keer zijn miljoen BTC's op de markt dump, zonder limiet? Dat heet "bid whacking", een techniek die banken en grote fondsen niet onbekend is. Door zonder limiet in één keer grote hoeveelheden aan te bieden, sla je het hele orderboek tot moes, wel tien of twintig lagen diep.



Zoiets is technisch dodelijk, en als het vergezeld is van een duidelijke oorzaak nog meer. Wat zou het psychologisch effect zijn van een Nakamoto die hetzelfde zegt als Oldenburg in december 2017? Ik zie de krantenkoppen al: "De stichter van BTC gooit de handdoek in de ring", "De BTC-bubble barst", "Snelverkoop van BTC leidt tot wachtrijen bij exchanges". De markt wordt geregeerd door hebzucht en angst, en de lijn daartussen is zéér zéér dun. Hebzucht komt namelijk voort uit de angst niet genoeg te hebben.

Wat als straks iedereen op hetzelfde moment zich naar de exit begeeft? Zal de discount die de banken toegepast hebben op het onderpand dan nog genoeg zijn om de leningen te dekken? Weet goed dat uw bank, vanaf het moment dat u uw lening ondertekent, uw IOU weer doorverkoopt op de obligatiemarkt, om zo aan liquide te komen. Wat als in die markten de waarde van dat soort 'crypto-obligaties' in één ruk onderuit gaat? Dan krijg je een rimpeleffect in die hele markt. En die staat al op springen.

Op voorwaarde dat de tendens BTC te aanvaarden als onderpand voor gewone fiatleningen zich doorzet, zie ik het dus best mogelijk dat dit de MOAFF is waar ik al zo vaak over sprak. Zou het niet ideaal zijn, namelijk, om de crash van de globale economie te kunnen toeschrijven aan een initiatief uit de vrije markt? Het is zowat het beste propagandamateriaal dat ik mij kan bedenken om post-crash het vrije initiatief nog verder in te dijken. De banken zullen dan niet de schuldigen zijn, maar iedereen die denkt dat hij op zijn eentje nog iets nieuws kan uitvinden, zonder toestemming van de overheid.

U kan het vergezocht vinden, maar "ver" hangt af van hoe "dicht" u al bij de werkelijkheid achter de werkelijkheid staat: doel is om tot een nieuw soort Bretton-Woods te komen, waar dit keer volgens mij de SDR naar voren zal worden geschoven als de oplossing. Het IMF als centrale wereldbank, de VN als centrale wereldregering, en een soort "Chrislam" als centrale wereldreligie. Dit natuurlijk om de fiscale schapen dom genoeg te houden. De diabolische driehoek, opnieuw.



Vandaag worden er geen NINJA-leningen meer verstrekt. Maar dat wil niet zeggen dat de risico's afgenomen zijn. Er is een enorme bubble in de studieleningen, maar ook in de autoleningen. Hoe dat gaat aflopen weten we niet.

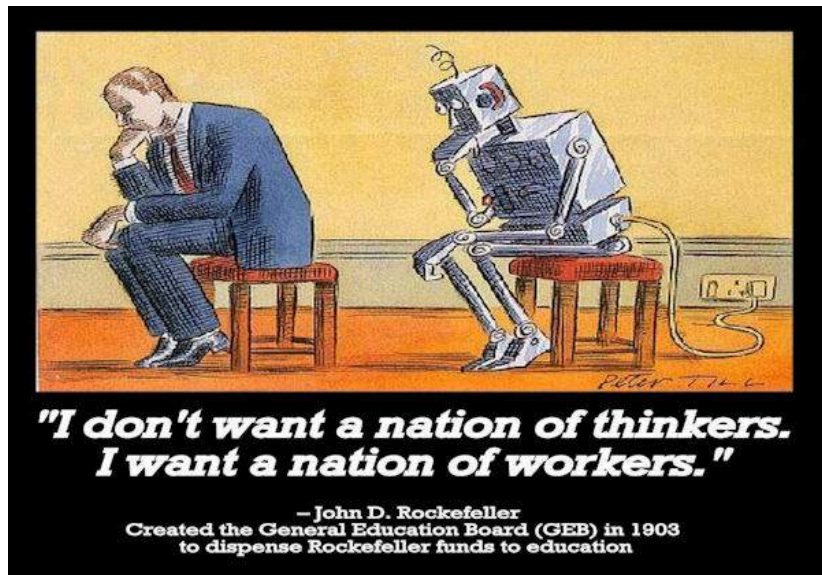


Emil Oldenburg kondigde aan dat hij zijn BTC had verkocht, en voortaan in Bitcoin Cash ging investeren.

MOAFF

Mijn afkorting voor "Mother of All False Flags" – de super-false flag die een einde maakt aan dit monetair systeem. Om dan een nieuw, globaal systeem, te installeren.

George Soros, bijvoorbeeld, is zelf al aanhanger van het Baha'i-geloof, een synthesegodsdienst. Toeval? Ik schreef het al eerder: de klassieke godsdiensten van het Midden-Oosten bestonden uit drie delen: één set geboden voor de massa (1), een andere set geboden voor de elite (2) en een "sluier der onwetendheid" daartussen (3). Wie mij niet gelooft, lees Karen Armstrong's "Fields of Blood" uit 2014. Daarin legt ze dat haarfijn uit. DAT is volgens mij waar we weer naar toe gaan.



Nee. Erger nog. Dat is volgens mij waar we NU al inzitten. Er is één set (democratische) geboden voor de fiscale schapen. Hun religie is etatisme – het geloof dat de staat alles zal oplossen. (1) Er is een andere set (autocratische) geboden voor de elite van psychopaten. Hun religie is satanisme – het geloof in de Illusie van het Existerende Niets. (2) En er is een gigantisch apparaat aan geheime diensten, omgekochte journalisten (hoernalisten dus), artiesten en academici die dat **psychologisch** systeem in stand moeten houden. (3)

De consolidatie van al die nationale systeempjes op wereldschaal, dat is hun project. En totale controle krijgen over de bevolking, om ze nog beter te kunnen uitbuiten, dat lijkt mij de natte droom van elke psychopaat, van Soros tot Draghi tot Clinton tot Netanyahu. Laat BTC op een zelf gekozen moment crashen en alle markten met zich meesleuren, en beweer dan met een gestreken aangezicht dat het de vrije markt is die zélf de oorzaak is van de problemen. Het lijkt mij een geniaal plan. Duivels geniaal.

Ter conclusie: ik weet absoluut niet wat er in 2018 gaat gebeuren. En wie beweert dat ik heb "voorspeld" dat BTC de markten zal doen crashen, die betaal ik persoonlijk zijn abonnement op MT terug, op voorwaarde dat hij zich nooit meer abonneert. Maar het idee dat BTC zélf wel eens de MOAFF zou kunnen zijn, lijkt mij heus niet zo ver gezocht. Het zal dus kwestie zijn om, bij een nog grotere stijging, op tijd helemaal uit te stappen, en met de opbrengsten de basis van onze piramide nog verder te verstevigen. Help mij aub, ook in 2018, om mij feiten te signaleren die in de richting van zo'n scenario kunnen gaan.



Het Baha'i-geloof is een goeie kandidaat om de nieuwe wereldgodsdienst te gaan worden. Dit is het "Huis van de Justitie" dat in Haifa (Israël) staat en meteen ook de centrale zetel van dat geloof. Deze monotheïstische cultus werd gesticht in de 19^{de} eeuw door Baha'u'llah in Iran, en benadrukt de spirituele eenheid van de gehele mensheid. Op vandaag zijn er zo'n vijf a zes miljoen Baha'is in de wereld.



Het symbool van het Baha'i geloof is een zon, wat al veel zegt. Hun hoofdkwartier, daar waar hun eigen "Witte Huis" staat, is overigens verrassend dicht bij de vallei gesitueerd waar volgens de Bijbelse aanduidingen de laatste slag zal plaatsvinden, beter bekend als "Armageddon". Het geloof is syncretisch, dat wil zeggen: het verenigt allerlei elementen uit allerlei culturen.



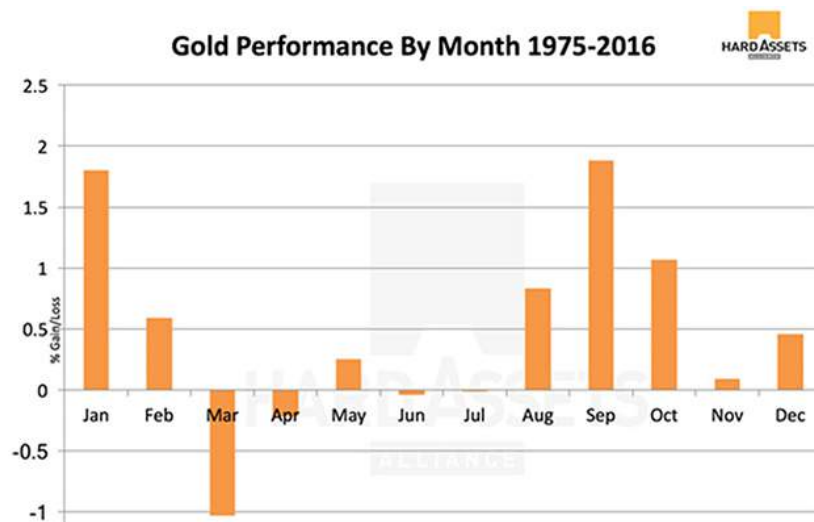
We zijn zeker dat het niet deze Satoshi is. Maar wie er werkelijk achter bitcoin zit komen we wellicht nooit te weten.

Het Kwartet

Goud

Goud staat onderaan de investeringsspyramide. De basis. Het geen dat zijn waarde niet kan verliezen, op de lange termijn. Ook in 2018 wil ik dat blijven benadrukken. Als munteenheden kapotgaan, landen failliet gaan, blijft goud standhouden. Op zo'n momenten vlucht het geld weg, waar het veilig is. "Cash" en overheidsobligaties zijn op zo'n momenten waardeloos. Daarom is het een MUST goud in de portefeuille te hebben.

Wanneer dus aankopen? Elk moment is goed om te kopen (in principe) en liefst gespreid aankopen. Maar volgens onderzoek van Casey Research, blijkt goud heel seizoensgebonden te zijn. De best presterende maanden zijn januari, september en oktober. De slechtst presterende maand is maart. Als we het buy-low sell-high principe hanteren is het dus het verstandigst om te kopen in die maand. Eind deze maand zullen we zien of goud inderdaad hoger is gegaan.



Een belangrijke factor, ook in 2018, worden de rentes van de centrale banken. De Federal Reserve is bezig met het verhogen van de rentes met ongeveer 0,25% per keer. In Europa is de ECB de rentes nog niet aan het verhogen. Dit heeft drie effecten die we spreekwoordelijk "the good, the bad, and the ugly" kunnen noemen:

- 1) The good: renteverhogingen tonen vertrouwen in de economie (cijfers ondersteunen dit) en heeft een positief effect op de aandelenmarkt en sentiment in het geheel. (eerder slecht voor goud)
- 2) The bad: er wordt minder geld geproduceerd, dus uitstaande schulden zijn moeilijker af te betalen. (dit is in feite "good" voor goud zelf, maar dus slecht voor de leefbaarheid van het systeem)
- 3) The ugly: Wall street kan niet zonder het goedkope geld en finaal zullen toch weer nieuwe maatregelen nodig zijn. QE? ZIRP? Goud zou wel eens gezien kunnen worden als veilige haven.

Waarschijnlijk een combinatie van de bovenste.

Vooruitzichten voor 2018



Bovenstaande chart begint bij de top in goud (euro) in oktober 2013, toen bedroeg de prijs 1380. Twee maand later, december 2013 stond goud 877. Een daling van 26.5% op twee maand tijd. Daar vond hij een bodem en steeg tot 1243. De 'driehoek' of wedge formatie die u ziet toont een heel duidelijk beeld, maar ... zoals u kunt zien in onderstaand detail (roze pijl) zakte goud even door zijn uptrend. Hij sprong er weer boven en het doorbreken van de 50-DMA was koopsignaal.



Een koopsignaal voor goud is 1115 op een wekelijkse sluiting. Als het een nieuwe low maakt onder de 1050 ziet het er minder goed uit, op de korte termijn. Wij zien goud nog veel hoger gaan, voorbij zijn vorige top van 1380. Maar dat kost tijd en gebeurt niet op 1 2 3. De geobserveerde driehoek moet sluiten, en dat zou inderdaad wellicht eens tegen de zomer kunnen zijn.

Bitcoin: snelle trend gebroken, wat brengt 2018?

In de vorige editie probeerde ik duidelijk te maken dat de snel stijgende trend niet houdbaar was. Eerst steeg de koers nog even door naar net geen 20 000 USD. Als u de grafieken constant in de gaten had gehouden, dan had u best wat BTC verkocht eens de trend brak (rond 16 000 USD). De mensen die niet verkochten hebben een daling moeten doorstaan tot 11 000 USD. Momenteel staat de koers rond de 15 000:



Het is echter de vraag of de koers nog verder gaat corrigeren. Als we nog steeds in een “bull market” zitten, dan is het goed mogelijk dat BTC de komende weken en maanden wat gaat schommelen tussen 12 000 en 17 000 USD. De grootste exchanges hebben momenteel een “ledenstop” omdat de platformen het niet meer aankunnen. Dit betekent allicht dat er nog wel wat geld staat te wachten om in te kopen.

Maar anderzijds is bitcoin al erg hard gestegen en zitten de “wall street boys” er ook al in, al dan niet via de futures. Technische oplossingen voor de stijging van de transactiekosten zullen ook nog een tijd op zich laten wachten (meer info over het “lightning network” in de volgende editie). Ik vraag me af of bitcoin momenteel niet te hard gegroeid is: de infrastructuur kan de groei gewoon niet aan.

Om die reden denk ik dat de écht grote entiteiten (denk pensioenfondsen, grootbanken, miljardairs) zich voorlopig nog niet zullen wagen aan de cryptocurrencies. Om dat geld aan te trekken moet én de infrastructuur én het wetgevend kader duidelijk zijn.



Samengevat, ik sluit een (eerder kleine) stijging in 2018 niet uit, maar het risico is danig toegenomen in de markt. Cryptocurrency drijft momenteel grotendeels op speculatie. Er zit véél lucht in de markt.

Monero blijft overpresteren



In tegenstelling tot de bitcoinkoers zit monero nog altijd in het trendkanaal. Sterker nog, de koers is eind december zelfs even uit het kanaal gebroken naar 500 USD! Momenteel bevindt monero zich nog steeds aan de bovenkant van het kanaal. Als bitcoin stevig zou beginnen corrigeren (daarmee bedoel ik een crash onder de 10 000 USD) dan is de kans zeer reëel dat monero op z'n minst de onderkant van het kanaal gaat opzoeken rond 180 USD (rode pijl). Als BTC echter in de zone 12.000-17.000 blijft verhandeld worden, zou een normale trader verwachten dat de koers in principe in de zone 300-450 USD zal blijven zitten. Kopen kan dus (al zij het zéér voorzichtig) aan 300 USD. Maar, zoals reeds vermeld in de vorige editie, monero is een stuk kleiner dan BTC en dus nog zeer nieuwsgevoelig. Om die reden zet ik even op een rijtje wat er verwacht wordt in 2018:

- februari: eerste software-versie van de Ledger Nano S voor XMR: veilige opslag dus
- februari: xwallet, een Monero Iphone wallet, lanceert
- maart: daling van de transactiekosten met 80% dankzij de cryptografische techniek “bulletproofs”.
- maart: multisig dat het mogelijk maakt om een “gezamenlijke rekening” aan te maken. Dit is iets dat onder andere escrow-mogelijkheden geeft (en zeer gevraagd is op darknet)
- maart: subaddresses, wat bijkomende “off chain” privacy geeft aan monero-gebruikers
- ergens in het voorjaar: mymonero apps voor android en iphone
- vermoedelijk ergens in 2018: eerste versie van kovri lanceert, wat het mogelijk maakt om op eenvoudige wijze het IP-adres te verbergen bij gebruik van monero

Al deze zaken zijn misschien niet zo spectaculair of “flashy” als aankondigingen van andere altcoins, maar ze zijn zeer belangrijk voor de adoptie van monero. Alle indicatoren geven aan dat het GEBRUIK van monero aan het toenemen is. Ik bespreek in één van de volgende edities nog eens de cijfers die dit duidelijk aantonen. Met andere woorden, als dit nieuws een positieve impact zou hebben op de koers, sluit ik 1 000 USD per XMR niet uit. De vraag is echter of dit nieuws al niet zit ingeprijsd in de markt? Misschien deels, maar ik vermoed dat, op voorwaarde dat BTC niet crasht, XMR wel degelijk nog kan stijgen de komende weken en maanden. Op de lange termijn blijf ik bij mijn conclusie van de vorige editie: het trendkanaal van monero zal dit jaar breken. Er zit véél lucht in de markt, ook in Monero, maak u daar geen illusies over.

Toch zou het nog kunnen dat de paarse trend gedurende 2018 nog een tijdje gevolgd gaat worden. Wat zou betekenen dat de koers een kans maakt om richting 40 000 USD te stijgen (de stippellijn eind 2018). 100 000 of meer lijkt me echter zeer onrealistisch. Het paarse kanaal stijgt véél te snel en zal dus, net als het groene, vermoedelijk gedurende 2018 breken.

Als u BTC bezit dan hoeft u zeker niet alles te verkopen, maar instappen zou ik pas zelf doen vanaf 11 000 USD, en dat met een klein deel van het te investeren bedrag. Goede support vinden we pas rond 8 000 USD en echt stevige support rond 5 000 USD. Ik ga er momenteel van uit dat 5000 USD een stevige bodem zou kunnen zijn in een bear market, maar dat zullen we pas goed kunnen beoordelen eens de koers aan het zakken is.

Waarom ik Ripple nooit zal kopen

Ripple kwam recent enkele keren in het nieuws omdat het de tweede grootste cryptocurrency werd. De koers steeg in de afgelopen maanden van enkele centen naar enkele dollars. Vanwaar komt deze stijging plots?

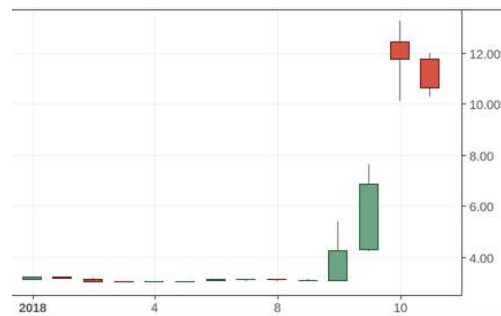
Het is volgens mij een combinatie van verschillende factoren: Om te beginnen is er zogeheten "unit bias". Er zijn 100 miljard Ripples in omloop, waardoor de koers zeer laag is. Nieuwe investeerders die niets van de markt kennen zijn soms eerder geneigd een munt te kopen met een lage nominale waarde omdat die dan "goedkoop" is. Ze kopen liever 100 ripples dan 0.01 BTC. Het slaat nergens op, maar het is wel degelijk een psychologisch effect dat duidelijk opvalt in de markt.

Een andere factor is de marketing van het bedrijf achter Ripple: men sluit samenwerkingen af met (voornamelijk) Aziatische banken. Deze banken zouden Ripple aan het testen zijn, of dat laat men toch zo uitschijnen. Maar niets is minder waar: deze banken hebben een kopie gemaakt van de software van Ripple, maar ze gebruiken de tokens niet! **Dus er is geen marktvraag vanuit die banken om Ripples op te kopen!**

Deze 2 zaken verklaren enigszins waarom de koers zo geëxplodeerd is, maar het zijn zeker niet de enige redenen waarom geen haar op mijn hoofd eraan denkt hierin te investeren. 17% van de munten is in handen van één persoon, de medeoprichter van Ripple, Chris Larsen. **Daarnaast is meer dan 60% in handen van een zeer kleine groep mensen die allemaal voor Ripple werken of werkten.** De koers is dus grotendeels artificieel. Als deze mensen zouden verkopen op grote schaal, zou de koers ineens zakken. Tenslotte is ripple volledig transparant. Het heeft zelfs een ingebakken KYC/AML systeem om geldstromen te kunnen controleren. Ik zie hier geen toekomst in, écht niet. Niemand heeft het nodig en niemand gebruikt het.

Verge, een voorbeeld van fake news en marketing

Verge is een andere currency met een lage nominale koers die recent enorm gestegen is. Het beweert een anonieme coin te zijn, maar opnieuw, claims moeten ook een grond van waarheid hebben, en dat is NIET het geval bij Verge. Het belangrijkste aspect van anonimiteit binnen cryptocurrency is de blockchain data. Deze is namelijk permanent vastgelegd. Monero staat op dit vlak aan de top. **Verge is qua code een 1 op 1 kopie van Bitcoin en dus NIET anoniem.** Verge



Bovenstaande grafiek is het koersverloop van het aandeel "Kodak" sinds de start van 2018. Ja, Kodak! U vraagt zich misschien af waarom we dit oude aandeel waar niemand nog over sprak ineens bespreken in MACRO Trends, en waarom het in de crypto-sectie staat? De reden is simpel: Kodak kondigde een "ICO" aan. Ze gaan "iets doen met blockchain". Ze gaan tokens aanmaken op het Ethereum platform waarmee gebruikers "iets" kunnen doen met "smart contracts". Er zit nog "iets" in hun road map betreffende auteursrechten op afbeeldingen en zo.

Het verhaal is zo vaag dat het gewoon geen zin heeft om het hier verder uit de doeken te doen. Het interesseert me ook niet. Het is gewoon een dom idee. Maar beleggers smullen er blijkbaar van. "Blockchain" is hot. De koers steeg van 3 USD naar meer dan 12 USD. Dit aandeel uit lang vervlogen glorie tijden onderging een "pump". Meer niet. Denkt u dat de regulators hier niet gaan ingrijpen? ICO's zijn zeer schimmige constructies vanuit legaal standpunt. Er is ook nog niets gebouwd, het is énkél een aankondiging die ervoor zorgde dat de koers steeg. En zelfs als er iets gebouwd wordt "op de blockchain" is het zéér twijfelachtig dat dit effectief iets nuttigs gaat doen.



Kortom deze "zwarte tulpen"-trend toont verschillende zaken aan: (1) er zit véél lucht in de markt, (2) regulering van ICO's zal er sowieso komen en (3) blockchain toepassingen bovenop ethereum zijn in de meeste gevallen nog niet uitgewerkt.

Bovendien heb ik er zeer grote twijfels bij dat dit project ooit tot iets nuttigs gaat leiden. In 99.9% van de projecten die momenteel gelanceerd worden is er geen enkel realiteitsbesef te bespeuren. Eens deze realiteit duidelijk wordt, verwacht ik een zeer stevige crash in Ethereum, en daarnaast ook in alle andere "smart contract platformen" die in 2017 gelanceerd werden. Ik denk daarbij onder meer aan NEO, Cardano, Waves, IOTA, EOS en Stratis. U hoeft mij niet te geloven. Als u wil speculeren, alle succes gewenst. Maar zeg niet dat ik u niet gewaarschuwd heb.

beweert echter dat het IP-adressen van de gebruikers standaard anonimiseert via Tor. Dat ZOU een kleine innovatie kunnen zijn, ware het niet dat recent bleek dat slechts 2% van de transacties gebruik maken van Tor, voor meer info zie <http://xvg.keff.org/>

Merk op dat je elke cryptocurrency via Tor kan gebruiken, ook Monero. Mensen die hun IP-adres willen verbergen hebben dus nu al die keuze. Bovendien werkt het Monero-team aan het Kovri-project dat effectief ervoor zal zorgen dat de IP-adressen van mensen die transacties verzenden standaard worden geanonimiseerd.

Hoe komt het dan dat Verge toch zo populair blijft? U moet eens op Twitter gaan kijken. **Er zijn honderden (valse) profielen die dag in dag uit positief tweeten over Verge.** Ze reageren op quasi elke tweet in verband met blockchain privacy met een post over Verge, ze doen mee aan elke twitter-poll, enzovoort. Het kan bijna niet anders dat dit betaalde accounts zijn. Zo creëert men de illusie dat er een community is. Deze “community” verwerpt ook elke mogelijke kritiek. Het is onbegonnen werk om hier tegenin te gaan. Fake news wint het van de feiten. Samengevat, ik blijf ook weg van Verge.

Kernselectie

1. Niocorp Developments (Ticker: NB.TO)

Winsten boeken dankzij aandelen, het is (vaak) denken op de langere termijn. In het verleden hebben wij bij MAQCRO Trends al meermaals gesteld dat dit eens te meer van toepassing is op Niocorp. In de zomermaanden werd al gewag gemaakt van haalbaarheidsstudies die Niocorp liet uitvoeren, onder andere om de potentie van het zogenaamde ‘Elk Creek Project’ in kaart te brengen. Half december 2017 kwam Niocorp terug op de zogenaamde haalbaarheidsstudie van vorige zomer, en publiceerde een update.

Dit is opmerkelijk: Het bedrijf spreekt namelijk enerzijds over een herziening van de vroegere haalbaarheidsstudie (‘a revised report’) - waarbij vooral technische aspecten van het project opnieuw bestudeerd werden, onder druk van de Securities Commission van Ontario - maar anderzijds blijken de conclusies identiek te zijn aan de vorige resultaten. De eerder vooropgestelde winstgevendheid van het project blijft, ook na deze nieuwe technische analyse, dezelfde. Geen man over boord dus. Mooie toekomstmuziek, zoals we van hen gewoon zijn.

Niocorp hield de aandeelhouders en geïnteresseerde beleggers tijdens de feestdagen niet alleen met deze recente studie warm dankzij het scheppen van mooie vooruitzichten. Er viel nog meer goed nieuws te rapen, vooral dan in het domein van ‘stakeholder management’, om maar eens een hippe term te gebruiken. **Er zouden steunmaatregelen verleend worden vanuit de overheid aan Niocorp.** Concreet zou het gaan om onder andere belastingvoordelen ten belope van zo’n 100 miljoen dollar (circa 83 miljoen euro) over een periode van 10 jaar.

Niocorp laat weten dat het steunpakket kadert in het ‘Nebraska Advantage Program’. Echter, iets doet vermoeden dat deze steunmaatregelen nog geen zekerheid zijn en dat Niocorp een beetje vooruit loopt op de feiten. We merken namelijk op dat gesproken wordt over conditionaliteiten, wat zoveel wil zeggen als: Niocorp moet keurig de regeltjes van Nebraska gaan volgen in alles, wil het



electroneum

Tot slot: er zijn honderden altcoins die elke dag stijgen (en later weer dalen). Ik kan onmogelijk voor elke coin zo een analyse neerpennen. Ik heb nu eens een uitzondering gemaakt omdat we recent veel vragen kregen over smart contracts, Verge en Ripple. Dit is dus géén garantie dat u zo’n analyse gaat krijgen voor elke willekeurige coin waarvoor u ons een e-mail stuurt. Dat is onbegonnen werk. Bij MACRO Trends doen we degelijke analyse en filteren we voor u die assets waarin we op de lange termijn in geloven. Voorbij de waan van de dag, zodat u niet constant allerhande grafieken in de gaten moet houden en er toch op kan rekenen dat de koers morgen niet volledig ineens klappt. Zeker in de cryptowereld bestaat dit risico voor 99% van de altcoins



Een grafiek op langere termijn, hierboven op 3 jaar, toont hoe belangrijk het 0.60 niveau in het verleden was als steun (de lichtblauwe horizontale lijn). Technisch gezien is het zeer positief dat we opnieuw boven die 0.60-0.65 staan. Let vooral op het 200-daags gemiddelde dat nog steeds in een zeer mooie stijgende trend zit. Het was even geleden, maar recentelijk zagen we ook een aanval op dat niveau (groene pijl. 0.73).



Wat zorgde voor die koersopstap op zo’n korte termijn? De twee meest recente persberichten (van 21 en 28 december) dreeven de koers opmerkelijk hoger (zo bleek nadien). Er moet echter heel wat anticipatie geweest zijn op Trump’s ‘executive order’, want al op 19 december ging de koers (zomaar) 20% hoger.

doorheen de jaren deze belastingvoordelen en andere vrijstellingen blijven genieten. Om de overheid tevreden te stellen kwam Niocorp dan maar, als brave leerling van de klas, met een overzicht waarin het berekende wat het mijnproject de staat Nebraska in positieve zin zal gaan opleveren. 'Elk Creek' moet dus niet alleen aandeelhouders van Niocorp gelukkig gaan maken, maar zou ook de staatskas spekken (zie zijbalk).

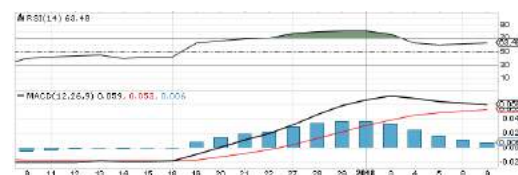
Los van het statelijke niveau van Nebraska, valt te verwachten dat onder het presidentschap van Donald Trump in de komende jaren nog meer steunpakketten zullen gegeven worden aan bedrijven die actief zijn in de primaire en secundaire sector, waaronder zware industrie en mijnbouw. Dit kadert in de America First-politiek van Trump, waarbij ingezet wordt op het produceren in eigen land. Een concreet voorbeeld daarvan kwam er enkele dagen voor Kerstmis, toen de Amerikaanse President een 'executive order' ondertekende, dat ook bij Niocorp op gejuich werd onthaald. Trump wil een strategie op poten zetten om de Verenigde Staten minder afhankelijk te maken van import uit het buitenland, onder andere op het gebied van grondstoffen. Dit soort van beleid speelt uiteraard bedrijven als Niocorp in de kaart. Ferroniobium, Scandium Trioxide en Titanium Dioxide afkomstig van Niocorp kan veelvuldig gebruikt gaan worden in de automobielsector, vliegtuigbouw (zowel militair als burgerluchtvaart), pijpleidingen enz.

Of het te maken heeft met de nieuwe technische haalbaarheidsstudie en de toekomstige staatssteun, valt enigszins te bezien. Feit is wel dat Niocorp meedeed aan de klassieke eindejaarsrally en kon genieten van een positieve koersreactie na de twee meest recente persberichten. Het aandeel verdubbelde haast in twee weken en kwam zo op zijn hoogste punt terecht in zes maanden tijd. Eens Nieuwjaar voorbij, speelde het aandeel wel al weer een deel van haar opgebouwde winst kwijt, waardoor het nog steeds ondergewaardeerd blijft.

2. Lightwave Logic (Ticker: LWLG)

Op veel plaatsen lezen kinderen aan hun grootouders, bij de start van het nieuwe jaar, hun nieuwjaarsbrief voor. Bij Lightwave Logic werden aandeelhouders net voor de jaarovergang op de hoogte gebracht van de meest recente en voorname ontwikkelingen. 2017 wordt door de directie van LWLG in haar 'nieuwjaarsbrief' beschouwd als een jaar waarin grote hordes zijn genomen, waardoor weinig het bedrijf nog in de weg staat om een inkomsten-genererende machine (lees: winstgevend!) te worden. De directie dweept onder andere met het feit dat haar 'polymer modulators' reeds in september een snelheid van 50Gbps wisten te behalen, terwijl op de aandeelhoudersvergadering - in maart 2017 - beslist werd dat deze doelstelling pas tegen het einde van het jaar moest behaald worden.

Eerder werd de capaciteit van de modulatoren in 2017 al enkele keren opgedreven, wat het commercieel potentieel en de schaalbaarheid uiteraard duidelijk ten goede komt. Andere mijlpalen uit het afgelopen jaar waren onder andere het uitbreiden van het team van ingenieurs dat voor Lightwave Logic werkt. De directie spreekt van een 'world class team'. In de loop van 2018 moeten het team van ingenieurs en het team van laboranten samen ondergebracht worden



Andere technische indicatoren zoals RSI en MACD vertonen een positief, sterk beeld. Enkel het momentum is wat afgenomen.



Macro-economische impact. What is in it for Nebraska? De mijn moet 466 full time banen opleveren, eens de mijn in gebruik is. Voor de bouw zelf zijn bijkomend gedurende 3 tot 5 jaar zo'n 1200 arbeiders nodig. Bij toeleveranciers zouden er nog eens 1000 banen bijkomen. Meer banen, meer loonkost, meer lasten op arbeid... meer inkomsten voor de overheid. Wat politici, van links tot rechts, altijd gelukkig maakt.



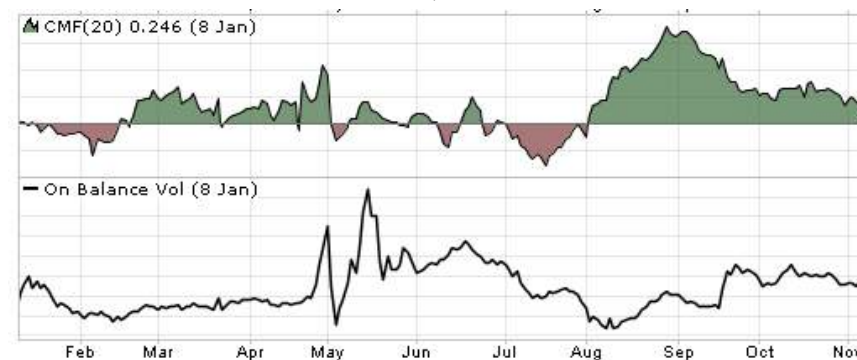
Niocorp en 'The Project'. Voluit wordt bedoeld op het 'Elk Creek Super Alloy Materials Project', in de Amerikaanse staat Nebraska. Het mijnbouwproject moet volgens de haalbaarheidsstudies een net present value (NPV) opleveren, voor belasting, van zo'n 2,3 miljard dollar. Na belasting zou zo'n 1,7 miljard dollar NPV overblijven. De mijn zal zo'n 32 jaar in gebruik zijn en moet per jaar 390 miljoen dollar aan EBITDA gaan opleveren. Gedurende deze drie decennia moet in totaal voor 143.824 ton Ferroniobium, 3.237 ton Scandium Trioxide en 359.128 ton Titanium Dioxide naar boven worden gehaald.

op dezelfde locatie, wat een betere synergie tot stand zal brengen. Ook het patentrecht werd in 2017 verder uitgebreid en dit proces zal zich in 2018 verderzetten. **Ondanks dit goede nieuws, hadden beleggers op meer (concreets) gehoopt, zoveel is duidelijk.**

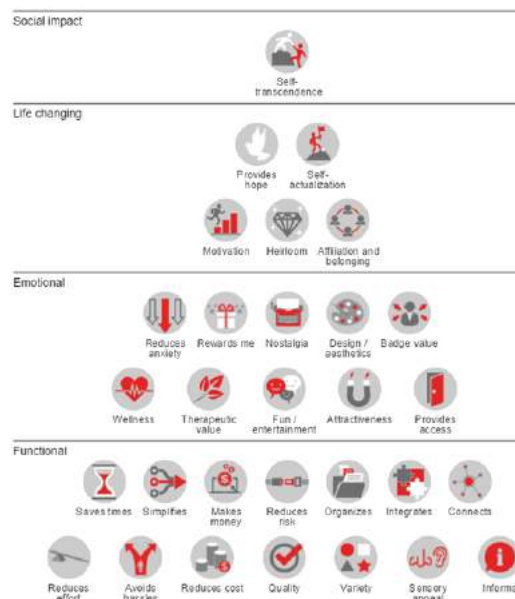
Sinds augustus klauterde het aandeel van Lightwave Logic opnieuw wat uit een dal. Echter, waar vanaf half december Niocorp een hausse kende, zagen we bij LWLG het tegenovergestelde gebeuren. De koers viel na het verschijnen van de brief aan de aandeelhouders terug, tot \$1,10 om aan het begin van 2018 rond datzelfde bedrag of iets hoger te blijven hangen. Van waar de scepsis bij velen? Mogelijk vonden aandeelhouders dat ze al te lang op hun honger bleven zitten. Wellicht had men gerekend op snellere commercialisatie, en nu kiest de directie ervoor om NOG langer te ontwikkelen.

Ik vind dit géén slechte strategie, want dat betekent dat de intern gecreëerde meerwaarde NOG groter is, wat ook betekent dat de overnameprijs die voor het bedrijf zal moeten betaald worden een stuk hoger is. Een extra voordeel is dat de grote chipsproducenten – IBM, Intel, AMD – minder en minder tijd hebben om met een oplossing te komen voor het probleem dat zich stelt inzake de Wet van Moore: het feit dat elke 18 maanden de processors moeten verdubbelen in capaciteit. Hun huidige technologie, die werkt met electronen, en niet fotonen zoals LWLG, zit aan de limiet.

Hoe langer het management van LWLG dus wacht om zich richting de effectieve markt te begeven, hoe beter. Enerzijds wordt het bedrijf dag na dag meer waard (intern dan) en anderzijds is de situatie van de chipsfabrikanten dag na dag precairder. Dat zal volgens mij een ideale overnamesituatie opleveren. Verkoopt het management het bedrijf voor minder dan 10 x de huidige koers, dan zijn het idioten. Maar het zijn geen idioten. Ze spelen het spel héél verfijnd, en weten perfect wat ze waard zijn. Dat de markt dat niet snapt, en het aandeel even afwaardeert, is dom kortetermijndenken.



Technisch gezien blijft er een sterke koopdruk op het aandeel heersen. De CMOF (koopdruk) blijft mooi in het groen. De OBV evolueert redelijk consistent met de koers, een neutraal signaal. 2018 wordt inderdaad het jaar van de waarheid voor LWLG. **Gezien de koersdaling van de jongste weken is het een goed ogenblik om extra aandelen in te slaan.** Praktisch doet u dit best met 1 of meerdere limiet-orders.



Wist u dat het bekende consultancy bedrijf 'Bain & Company' een overzicht maakte met niet minder dan 30 mogelijke elementen die de 'value pyramid' mee aansturen en bepalen (zie hierboven).

Lightwave Logic is duidelijk gestegen op de 'value pyramid'. Het is dat wat zich op langere termijn exponentieel zal terugbetalen. Tal van bijkomende waardedrijvers wist Lightwave Logic in 2017 te verzilveren. Hoe concreter alles uitgewerkt raakt doorheen de tijd, hoe meer waardedrijvers afgevinkt kunnen worden, hoe interessanter het product en bedrijf worden voor potentiële klanten en investeerders.



De koersgrafiek op 1 jaar tijd. Sinds de uitbraak in mei naar 1.80 zien we een driehoek-patroon vorm krijgen. De weerstandslijnen aangegeven in rood en oranje. De steunen in het groen, horizontaal.

Bovenaan de grafiek, de ATR, die een gevoel geeft naar de historische volatiliteit van het aandeel. Die is alsmat gedaald sinds mei en staat historisch laag, de spreekwoordelijke stilte voor de storm. Het 50-daags en 200-daags raken elkaar zo goed als bijna.

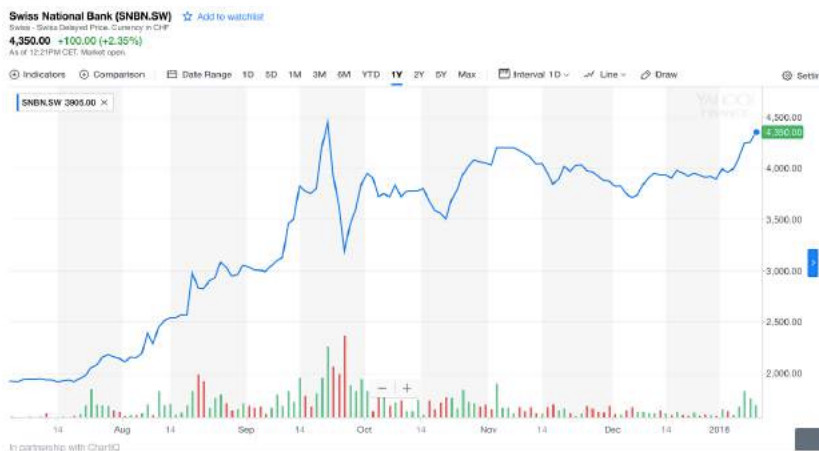
Technisch blijf ik zo iets zeer graag zien. Traag, maar consistent hoger kruipen. Geduld is een deugd hier.

Abonnees voor abonnees



In januari is er maar één editie van MT en aangezien de financiële tip steeds in het tweede nummer van de maand komt, heb ik ervoor gekozen om dit keer geen nieuwe tip van de maand mee te geven, maar de bestaande tips wat te bespreken. Zoals afgesproken wordt elke tip drie maanden opgevolgd, waarna wij ons finaal advies geven, en u voor de rest het aandeel nog kan houden, maar niet meer mag rekenen op onze ondersteuning. De eerste tip kwam in Oktober 2017 en was SNBN. Dit is ons finaal advies. We bespreken ook de andere tips even.

1. SNBN – Zwitserse Nationale Bank

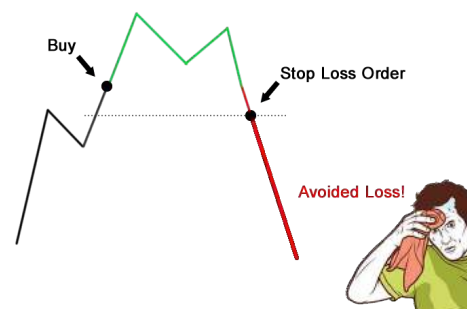


Het duurde even voor SNBN uit de startblokken kwam, maar nu lijkt de uptrend zich weer door te zetten. Zeer recent steeg het aandeel van onder de 4000 naar 4350 vandaag, wat een stijging is van 8%. Niet heel erg spectaculair dus, maar wel mooi voor een aandeel met zo'n grote eenheidsprijs. Niet iedereen is geneigd om zomaar een stuk van zijn portefeuille in één aandeel te stoppen. Ikzelf heb er maar één aandeel van gekocht, aan 3900, dus ik sta ongeveer op 10%.

Omdat dit eerder een trade is, op de KT, kunt u eraan denken om winst te nemen, en met dat geld (400) uw abonnement op MT te verlengen? ☺ ☺ ☺ (zéér veel mensen verlengen, ik ben blij!) Een andere optie is het devies: "cut your losses and let your profits run". U kan een stop-loss zetten op dit niveau, en er dan niet meer naar omkijken. Zakt de koers, dan neem je je winst. Stijgt ze, dan neem je je winst ... maar hoger. ☺ Ik denk dat 5000 CHF haalbaar is.



Heeft u een tip waarvan u denkt dat die nuttig kan zijn voor de andere abonnees, van welke aard dan ook, aarzel dan niet om die te sturen naar ons bekende mailadres: support@macrotrends.be



Eens een aandeel gestegen is boven een niveau dat je aangenaam acht, is het eigenlijk niet noodzakelijk om dat aandeel ZELF te verkopen. Soms verkoop je namelijk, en zie je dat het aandeel nog een eind doorstijgt. Dat geeft altijd een stom gevoel. Beter is het dan te werken met een stop-loss-order. Dat is een verkoopsoort, maar van een speciale soort: het wordt enkel geactiveerd als de koers beneden een bepaald niveau gaat. Zet de stoploss een beetje onder de huidige koers, en je bent zeker dat je 80 % van je gemaakte winst binnenhaalt.

NOG beter is een zogenaamde "Trailing Stop loss", maar niet alle brokers hebben dat. Loopt de koers nog hoger op, namelijk, dan kun je je in de gekke situatie bevinden dat je je stop-lossen telkens hoger zet. Soms zet je ze zelfs eens te hoog (te dicht bij je huidige winst) waardoor omwille van een stom intraday dalletje, je aandelen al verkocht worden, terwijl de koers daarna weer hoger gaat. De kans bestaat dus dat je je stoploss te dicht zet bij je huidige winst.

Beter is dan om een "trailing" stop loss te zetten, en dit op 10% van de huidige winst. Daarmee vang je niet enkel intraday-fluctuaties op, maar je bent er ook zeker van dat je stoploss gewoonweg meeschuift met de winst. Uitgestopt worden via een trailing stop loss, die een eind mee hoger ging, is één van de leukste dingen die er is.

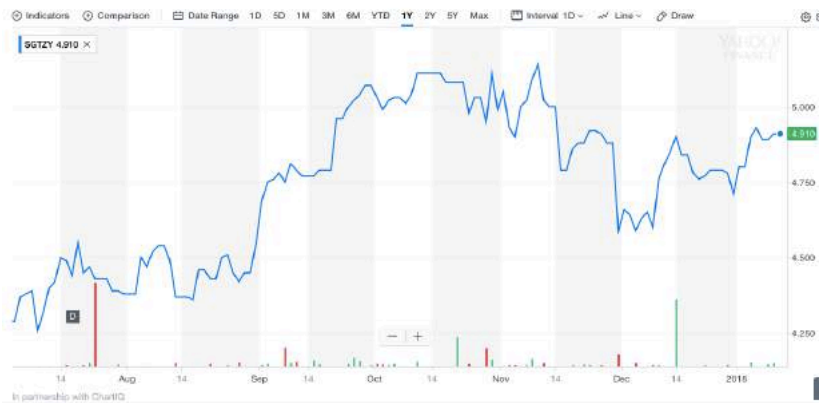
2. SGTZY - Surgutneftegaz

***Surgutneftegas* Open Joint Stock Company (SGTZY)** [Add to watchlist](#)

Other OTC - Other OTC Delayed Price, Currency in USD

4.91 +0.02 (+0.41%)

At close January 10 3:58PM EST



Dit aandeeltje raadden we aan in de tweede editie van november aan een prijs van 5,24. Vandaag staat het aandeel op 4,91. Geen winst dus, maar ook geen nood – de onderwaardering van dit aandeel is nog steeds extreem. Mailtjes liepen bij ons binnen met de vraag waarom we niet gewoon Gazprom kochten in plaats van dit minder bekende aandeel. Gazprom heeft een dividend van 6% en een koers/winst-verhouding van minder dan 4. Surgut daarentegen zit al boven de 8 KW en heeft maar 2% dividendrendement?

Het antwoord is dat SGTPY een verkoopmarge (88%) heeft die een stuk beter is dan Gazprom en bijna geen schulden (5%). De marge van Gazprom is dan wel 66%, maar ze hebben ook 52% schulden en dat zien we niet graag bij MT. Wij denken dat Surgut op de langere termijn meer waardegroei zal kunnen optekenen dan Gazprom nu nog kan. Gazprom is al een gigant, Surgut is het kleinere broertje. Kan zijn dat Gazprom het beter zal doen, maar wij denken dus, puur uitgedrukt in groeimogelijkheden, eerder van niet.

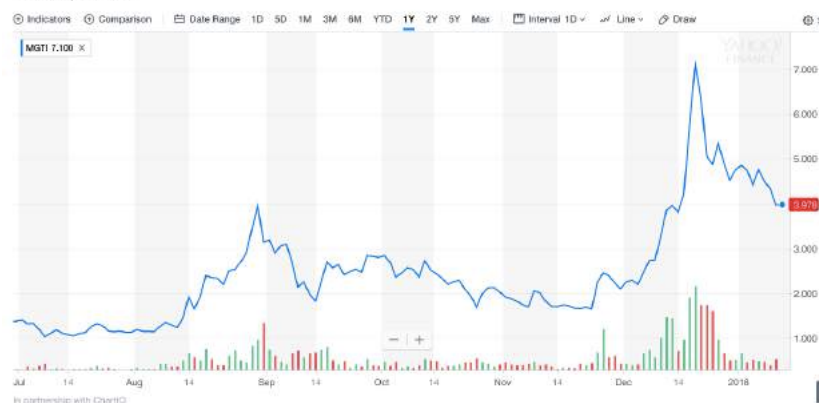
3. MGTI – MGT Capital Investments Inc.

MGT Capital Investments, Inc. (MGTI) [Add to watchlist](#)

Other OTC - Other OTC Delayed Price, Currency in USD

3.9777 -0.3623 (-9.35%)

At close January 10 3:58PM EST



Dit aandeel raadden we aan in de laatste editie van december aan de prijs van 3,80 USD, en vrijwel onmiddellijk na onze publicatie schoot het aandeel naar 7,1 USD, wat een stijging is van bijna 100%. Even dacht ik dat dit advies zijn eigen stijging veroorzaakt had omdat de market cap van het aandeel vrij klein is. Maar met een dagelijks volume van 5 miljoen USD lijkt mij dat weinig waarschijnlijk. Het was gewoon een samenloop van omstandigheden. Hopelijk heeft u winst genomen toen dit aandeel gek werd? (Zie kader)



Volgende maand is de laatste maand dat we dit aandeel nog opvolgen, en aangezien het aandeel eerder zijwaarts gaat dan in een duidelijke richting, neig ik om het te verkopen. Dat neemt niet weg dat Rusland onlangs weer een goeie deal gedaan heeft met China omtrent het leveren van petroleum via hun meest recente pijpleiding. Dus voor je het weet kan het sentiment dienaangaande omslaan, en kan dit aandeel dus gaan vliegen. Je weet het nooit. U begrijpt dus vast wel dat we ons toch liever op onze kernselectie focussen.



Ik zat in het Monasterio de Santa Maria del Parral in Segovia op het moment dat MGTI door het dak ging. Ik dacht nog een update uit te sturen, maar langs de andere kant ga ik ervan uit dat jullie heus zelf wel weten dat geen enkel aandeel op zo'n manier kan groeien. Op zo'n toppen moet je verkopen, zonder nadenken. Nu is de koers terug naar af, met dat verschil dat het aandeel, door die spectaculaire stijging, op de radars van heel wat meer mensen is verschenen. Ik verwacht dat dit aandeel het goed zal blijven doen.

Wie dus nog niet had kunnen inkopen, die kan dat op dit moment zeker nog doen. Ik herhaal dat u dit best doet met geld dat u als speelgeld beschouwt. Dit zijn NIET de kerntips die we met MT willen meegeven. Dit zijn trades die we op 3 maanden willen afsluiten. MGTI volgen we nog in februari op, en dan niet meer.

Lezersvragen

Uw Kerstessay

Beste Brecht,

Bedankt voor je nieuwjaarsgeschenk ... wat een spaans klooster als sluitstuk van een zoektocht zoal niet verwekt ... zou ik zeggen. Ik heb veel kritiek, maar laat het beter over aan enkele anderen om dat duidelijker te omschrijven. Ik moest spontaan denken aan dit:

“Soms lijkt het alsof de geschiedenis van de mensheid onbestaande is. Het warm water en het buskruit, ze worden ten overvloede opnieuw uitgevonden. Argumenten die al eeuwen lang bekend zijn, worden opnieuw naar voren geschoven als belangrijk, overtuigend en essentieel. Soms lijkt het alsof filosofie de vrijetijdsbesteding van wetenschappers is. Ik neem de term "vrijetijdsbesteding" zeer ernstig, want je hebt vaak de indruk dat die arme wetenschappers, gedwongen te denken en te werken tijdens de week in het streng-mathematische keurslijf van hun discipline, in het weekend vrijaf nemen van hun verlangen naar precisie en zich verzuipen in de wildste metaforen die, in plaats van betekenissen te verrijken eerder doen denken aan het orakel van Delphi in een slechte bui.”

Een citaat onderstaand boek van Jean-Paul Van Bendeghem:

<http://jeanpaulvanbendeghem.be/home/wp-content/uploads/2015/11/totindereindigheid.pdf>

Ik raad je dan ook aan om over eeuwigheid en het godsbegrip toch een keer de mening in te halen van mensen met een andere invalshoek, al hebben kloosters ook in mijn jeugd en nu nog (ik was laatst in Senanque) een enigszins bewustzijns venauwend effect. Gelovigen en niet-gelovigen onder dezelfde titel van geloven te ordenen is voor mij te kort door de bocht. Er zijn meer varianten van epistemologisch bewustzijn dan dat.

Van Bendeghem staat bekend voor zijn koele humor. Zijn boek bevat een schat van referenties, boeken en citaten en tussendoor zijn er ook handige samenvattingen van de auteur, vlot leesbaar! Het heeft iets duidelijk Russeliaans, zijn wiskunde-opleiding is daar allicht niet vreemd aan. Niet voor niks spreekt het me zeer aan want: het product van mijn eigenste filosofische bronnen in Gent destijds: Vermeersch, Apostel, Boehm en iemand die men soms vergeet en die een eigen versie van “human action” geschreven heeft: “De Zingever” van Jaap Kruithof. De tweede tekst vind je onderaan en gaat over de geschiedenis van het oneindigheidsbegrip. Een goed 2018.

En ik blijf aan de bal : je grootste verdienste wat mij betreft , is mij weer eens aan het denken te zetten en met een schat aan samenvattingen en commentaren van voor mij onbekende literatuur uit te pakken op een tijdsparende en geordende wijze: voor het gelovige kantje en je Neo-messianisme van de heldhaftige zelfopofferende koning knijp ik dan maar een oog dicht, no worries chap!

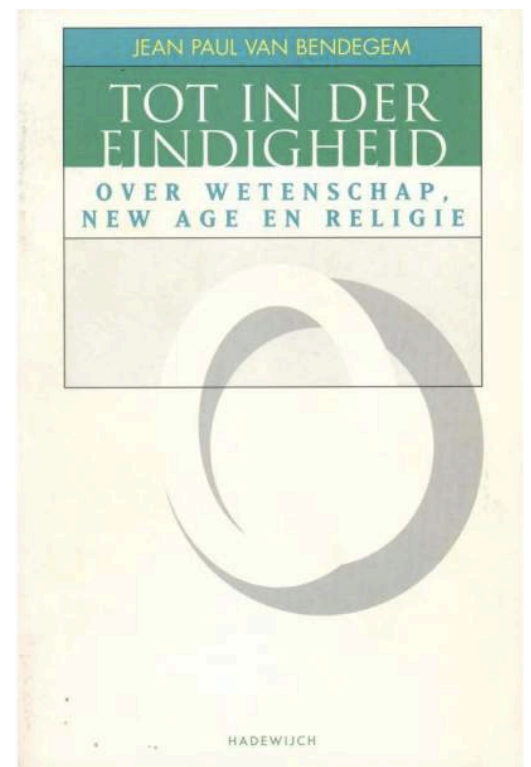
Mvg

Bert

==



Aan de nieuwe abonnees: wees niet bevreesd om uw vragen richting support@macrotrends.be te sturen. Als ik vind dat het antwoord op uw vraag ook interessant kan zijn voor de rest van de gemeenschap, dan zorg ik ervoor dat die geanonimiseerd wordt gepubliceerd, onder het collectief pseudoniem “Bezorgde Bert”.



Ik heb het boek van JPVB ondertussen volledig gelezen, en ik moet zeggen dat het best wel interessant is. Het ontkracht alle godsbewijzen, wat in mijn ogen volledig terecht is, omdat God niet bewezen kan worden. Zijn veronderstelling, echter, dat bewijs het enige criterium is om het bestaan van iets te mogen aannemen, ontsiert het hele boek. Ik beschouw het als een encyclopedie van hoe men aan de UGent denkt. Blij dat ik daar nooit gestudeerd heb.

Dag Bert,

Uit je e-mail blijkt voor mij zeer duidelijk dat je mijn essay niet begrepen hebt. Op geen enkel moment namelijk, heb ik proberen te bewijzen dat God bestaat. Ik heb enkel proberen aan te tonen dat het geloof in God - tenminste: indien inderdaad gezien als een synoniem van oneindigheid - een zeer productief geloof is, met name omdat het ons als mens kan oriënteren in de paradoxale aard van de realiteit.

Het boek van Van Bendeghem maakt op mij dan ook weinig indruk. Het is een klassieke deconstructie van de verschillende godsbewijzen, wat op zich verdienstelijk is, maar ondertussen een doodgeschopt paard. Het boek over "eternity" is ook niet echt relevant, aangezien ik niet over eeuwigheid spreek, maar over oneindigheid. Eeuwigheid kan begrepen worden als een afgeleide van oneindigheid - oneindigheid zelf kan op geen enkele manier begrepen worden.

Doorgaans waardeer ik je bijdragen, maar dit keer vind ik dat je in een typische "Gentsche" kramp schiet: geloven zou een probleem zijn, en enkel wetenschap kan ons de juiste weg voorlichten die we moeten volgen. Ik ben het hartsgrondig oneens met dat idee, en ik had toch gehoopt dat na het lezen van jaren MACRO Trends het ondertussen zou gedaagd zijn dat wetenschap ook een geloof is: het geloof in causaliteit. Het klopt dat je niet alle geloven over dezelfde kam kunt scheren in termen van rationaliteit, maar dat neemt niet weg dat mijn poging wel degelijk een grote rationaliteit vertoont: ik ga uit van wat ik niet kan bewijzen, en neem dat als (meta)-feit op zich. Door de relatie te onderzoeken tussen het subject dat probeert te kennen, en de onkenbaarheid van de finale realiteit zelf, kom ik tot drie rationeel onontkenbare paradoxen. Dat lijkt mij fors-rationeel.

Je bent inderdaad het product van je eigenste filosofische bronnen destijds. Die bronnen zijn echter modernistisch. Er zit geen greintje transcendentie in. En als er al in zit, in het geval van Apostel bijvoorbeeld, dan nog blijft het bij speculaties die de niet-kenbaarheid van de finale realiteit niet als uitgangspunt nemen van de analyse, maar eerder als een soort nihilistisch los eindje, NA hun "rationele" redenering. Het gevolg is een soort lacherigheid richting de logica, wat een symptoom is van nihilisme. Finaal is filosofie maar een spelletje, in hun ogen, en is het uiteindelijk allemaal eender. Doe daar nog wat gebrabbel rond Verlichting bij, en je hebt je zoveelste knuffel-filosoof, klaar om op de Vrij Rode Televisie (mijn uitleg voor het acroniem VRT) onze tragische existentie nog eens in de verf te zetten - moedeloos zou je ervan worden.

Ik zou je dan ook willen aanraden de Vader (Paradox I) nog eens te contempleren. Misschien kun je je dan inzien dat uw sceptis richting het geloof heus niet wetenschappelijk is; om wetenschap te kunnen bedrijven moet je tenminste in logica geloven. En de enige manier om de logica te gronden, is dat te doen op psycho-logische gronden, waarbij het verschil tussen je eigen psyche en de oneindigheid het grond-verschil is waarop al de rest zich ent.

Dat verschil kan zich echter enkel manifesteren als ... je in het bestaan van oneindigheid gelooft.

Mijn essay verdient beter.

Brecht.



Jean-Paul Van Bendeghem is het typische voorbeeld van een filosoof die niet tot transcendentie kan komen, en liever gelooft in "paraconsistente" logica – dat is logica die beweert dat dingen tegelijk waar en onwaar kunnen zijn – dan het paradoxale van ons menselijk bestaan in te zien. Op sommige momenten, in zijn boek, komt hij heel dicht bij zo'n paradoxaal punt, dat, indien het wordt aanvaard, het denken kan bevrijden en op een hoger niveau kan tillen. Maar net voor hij met zijn logische schip op de PSYCHO-logische klippen drijft te varen – wat zijn redding zou betekenen, omdat hij dan eindelijk aan land kan komen – wendt hij de steven af. Jammer. Voor hem. En voor zijn volgers.



Ik snap zeer goed dat het ontcrachten van irrationele Gods-concepten een noodzakelijke taak is geweest. Vooral in de jaren zestig en zeventig – de jaren waarin JPVb groot werd – konden mensen zich voor het eerst bevrijden van de stringente dogma's van een versteende Rooms-Katholieke Kerk. De hypocrisie rond seks, de dubbele moraal, de vele inconsistenties in het geloof, alles werd terecht aangevallen. MAAR! Wat is er voor in de plaats gekomen? Wat hebben die iconoclasten dan eigenlijk wél opgebouwd? Mijn antwoord: twee keer niks. Het zijn nihilisten in maatpak.

Uw Kerstessay (II)

Beste Brecht,

Wat een prachtige tekst, De Heilige Drievuldigheid. Met veel aandacht heb ik het gelezen, maar in het begin ook vol verwachting hoe je het tot een goed einde brengt omdat de insteek in het begin rationeel is. In mijn beleving beperken we ons immers enorm wanneer we de wereld enkel met onze ratio proberen te verklaren.

Ikzelf beoefen zen meditatie. Door in meditatie naar binnen te keren, is het na enige oefening best eenvoudig om de oneindigheid, of de leegte, of de Boeddha-natuur, of God, of liefde, (hetgeen voor mij allemaal hetzelfde is) te ervaren. Dit ervaren gaat voorbij het denken en resulteert in een diep innerlijk weten, wat jij volgens mij psychologisch noemt.

Dank voor dit artikel, ik kijk uit naar de volgende in de reeks!

Met vriendelijke groet,

Bert.

==

Dag Bert,

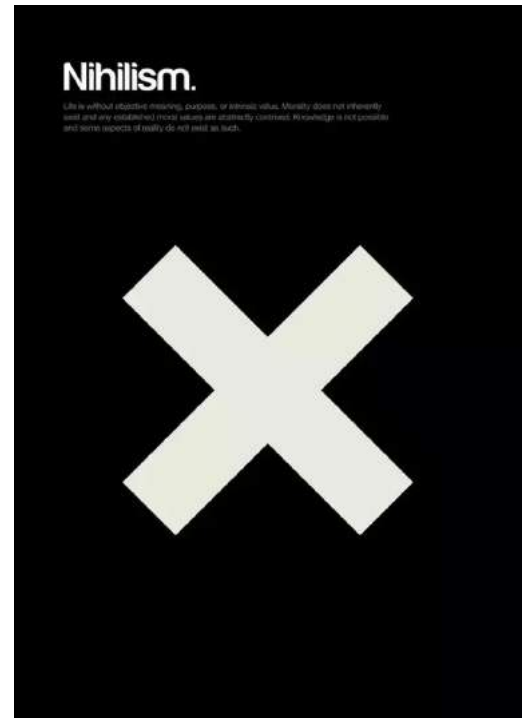
Bedankt voor het compliment, en dan vooral inzake het rationeel aspect: het was inderdaad mijn poging om logisch aan te tonen dat de logica geen gronding heeft, wat maakt dat we in feite volledig vrij zijn in onze keuze van waar we die dan wél op grondend. Als de logica géén gronding heeft, namelijk, dan is elke gronding even goed ... tenminste in logische termen. In psycho-logische termen is het NIET gelijk wat we kiezen, want indien het onze wens is om te overleven, dan kunnen we maar beter de b́este gronding kiezen die er is.

Mijn epistemologie is dus 100% economisch: een theorie moet niet finaal waar zijn, ze moet vooral winstgevend zijn. Winstgevendheid, in methodologische termen, betekent dat je méér fenomenen kan verklaren met minder begrippen. Een slechte theorie is DUUR: ze kost veel om te begrijpen, en ze levert bitter weinig betekenisvolle kennis op. Zo'n voorbeeld is de Algemene Relativiteitstheorie van Albert Einstein. Daar heeft al menig denker zich op stuk gebeten, en dan vooral ... omdat het geen denkers zijn.

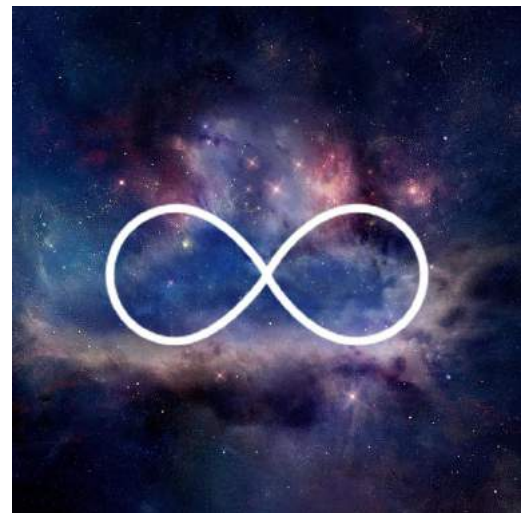
Het eerste wat je moet snappen over moderne wetenschap is dat het een geloof is zoals een ander – en een zeer zeer aggressief en arrogant geloof bovendien. Alles wat niet bewezen kan worden, in dat denken, bestaat niet. Maar bewijs is maar één van de drie mogelijkheden om kennis te valideren. Bewijzen is het leggen van een verband tussen nog niet-verklaarde observaties en een algemeen principe. Noch die observaties, echter, noch dat principe, zijn op zich te bewijzen.

In mijn eigen denken heb ik dus ook de categorieën “AAN-wijzen” en “ZELF-wijzen” opgenomen. (Dat laatste is een neologisme van mijn kant) Aanwijzen, dat is ostensieve validatie: hier staat een boom. Is die validatie geldig voor iedereen? Neen. Die boom bestaat voor mij, maar het is mogelijk dat een ander die niet eens ziet. Zelf-wijzen, dat is axiomatische validatie: iets is principieel waar omdat je in de ontkenning van het principe, dat principe ZELF nodig hebt.

Straffe toebak, ok, maar het komt erop neer dat wetenschappers die



De grote ironie is dat nihilisme ZELF een geloof is. Het is het geloof in de Illusie van het Existerende Niets. En het heeft één zeer belangrijk kenmerk: het is een IMPLICIET geloof, een onbewust geloof, een geloof waarvan men NIET weet dat men het gelooft. Men denkt simpelweg “rationeel” te zijn, maar men heeft ondertussen geen enkel antwoord op de opmerking dat het geloof in logica, wat toch de bron van rationaliteit mag genoemd worden, geen enkele (logische) grond heeft.



Die grond vind je pas als je het meest fundamentele verschil in het universum aanvaardt, en dat is het verschil tussen uw EINDIGE geest, en de ONEINDIGHEID zelf. Die grond is echter NIET te bewijzen, men kan er enkel in geloven. Die grond is dus niet logisch, maar PSYCHO-logisch. Logica is een werktuig van het bewuste deel van onze psyche, iets wat we doorgaans “geest” noemen. Maar als die niet ingebed is in het onbewuste deel van onze psyche, iets wat we doorgaans “ziel” noemen, dan heeft het logisch apparaat geen context, en slaat het op hol. Dan wordt die zogenaamde “rationaliteit” ... onredelijk.

énkel de tweede categorie – logische validatie, bewijzen – erkennen afkomen met de gekste theorieën. Zo zou zwaartekracht een gevolg zijn van de kromming van 4D-ruimtetijd. Ja, en Darth Vader is de vader van Luke Skywalker. Ten eerste bestaat tijd niet als een dimensie, maar is het datgene wat alle dimensies omvat. Het is een synoniem van God, met andere woorden. En ten tweede is heel die theorie gebouwd op het knotsgekke idee dat logica terug te voeren is tot wiskunde, het zogenaamde “Logicisme” van Frege.

Niets van. Wiskunde is de methode om kwantitatieve relaties tussen grootheden op niet-contradictorische wijze te bepalen. Logica is de methode om KWALITATIEVE relaties tussen grootheden op niet-contradictorische wijze te bepalen. Of, in het simpel Nederlands: voor je appels kunt tellen, moet je ze eerst als appels identificeren. De moderne filosofie is zo ziek, echter, dat zelfs in een “exacte” tak zoals de wiskunde, de grootste stomiteiten de ronde doen, zoals die van Cantor, die het presteerde te denken dat er er verschillende soorten oneindigheden zijn.

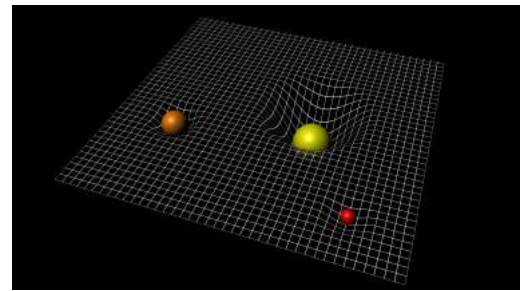
Ik veeg die hele boel van tafel. Het kernprobleem is dat de gronding van de logica een geloofskwestie is, en de hamvraag is wélk geloof het meest productieve is. Ik zeg dat dat het geloof in God is, op voorwaarde dat God begrepen wordt als een exact synoniem van oneindigheid. Dat is dus wat jij tegenkomt in je meditatie: niet de leegte in die zin dat er “niets” zou zijn, maar die lavende leegte waar er geen materie en dus ook geen in-formatie gebrachte energie is. Alleen pure energie: daarom kikker je er zo van op.

Dit gezegd zijnde: het is inderdaad best eenvoudig om contact te maken met onze goddelijke natuur (ons Zelf, nog zo’n synoniem). Het enige wat ik wou doen is logisch demonstreren dat de zogezegd “rationelen” in wezen ... onredelijk zijn. De hoeveelheid (interne) data die zij moeten ontkennen is zo enorm dat de rede zich niet langer inzet als opruimer van contradicties (de enige functie van de rationele geest wat mij betreft!!!) maar als ontwerper van zeer ingewikkelde theorieën.

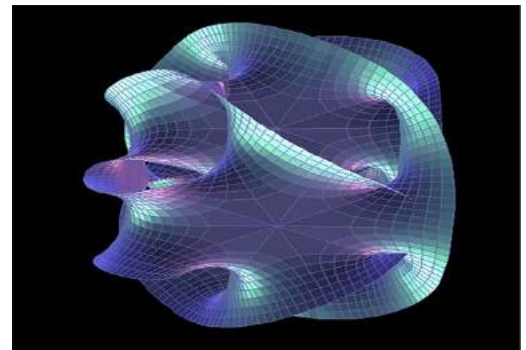
Dat is wat ik ga proberen aan te tonen in mijn doctoraat: dat Menger een véél betere econoom was dan Mises, en wel omdat zijn metafysica tenminste klopte. De Katholieke metafysica mag dan al dogmatisch zijn, de psychologische eindresultaten zijn dezelfde: een heilig respect voor spontane orde, een diep begrip van de intersubjectiviteit van waarderingen en een volstrekt psycho-logische interpretatie van marginaal nut: het is heus niet enkel dat extra ijsje dat zijn nut verliest: ALLES verliest zijn nut.

En dan? Wat is er dan? Existentiële leegte. Behalve voor wie in God gelooft! In mijn volgende kerstessay (2018) zal ik precies uitleggen wat ik daarmee bedoel. Ik zal aantonen hoe God de Vader werd, hoe de Zoon elke persoon is die zich die gebeurtenis her-innert (de term “mens” komt van “mnème”, geheugen), en hoe de Heilige Geest de kosmische kracht is die de reünificatie van God met zijn Schepping bewerkstelligt. Al wie in God gelooft (al wie in zijn reünificatie gelooft) die zal door de Heilige Geest geholpen worden. Want Paradox III, dat is waar de magic zit.

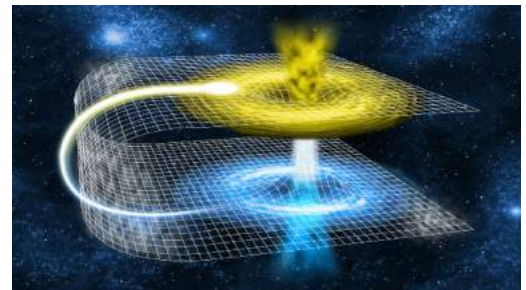
Véél kan ik er nog niet over zeggen, maar toch al dit: indien het waar is dat God (oneindigheid) uitéén viel (de emanatie die we de Big Bang



Het concept “ruimtetijd” is volstrekt ongeldig. Dat kun je zelf beredeneren. Volgens die opvatting namelijk, zijn er drie ruimtelijke dimensies, en één temporele dimensie, wat samen 4 dimensies geeft, en wiskundig uitgedrukt kan worden in een zogenaamde Hilbert-ruimte. Die term echter, “ruimte”, is een wiskundige term, géén fysieke. Het drukt de graden van de probabele oplossingen van een vergelijking aan, niet een fysiek bestaande ruimte. Tekeningen zoals hierboven zijn dan ook zinloos, want ze geven NIET weer wat met zo’n Hilbert-ruimte wordt bedoeld.



Als het waar is, namelijk, dat de zwaartekracht ontstaat door een kromming van de ruimtetijd, dan is de meest simpele vraag die je kunt stellen: WAARIN kromt die ruimtetijd dan? Het antwoord kan enkel zijn: in een ruimte. Tiens. En ik die dacht dat er maar 4 dimensies waren? Geen nood echter: de absurditeit in de fysica is al zover gegaan dat men nu gelooft in een string-theorie, met 11 dimensies. Nou! Leuk! Doe er nog vijf bij! Weet je wat? Ik zeg dat er een oneindig aantal dimensies zijn. En dan kom je potverdikke uit waar je MOET uitkomen: bij de kwantumfysica.



De Einstein-Rosenberg-Brug, die tijdreizen mogelijk zou maken. Complete quatch, maar door getallenmystici zoals Hawking populair gemaakt. Die brug, namelijk, is géén fysiek verschijnsel, maar een mathematische mogelijkheid. Maar wie zegt dat die wiskunde realistisch is, als je weet dat sinds Frege en Cantor de hele boel verneukt is? Frege, die zei dat logica herleid kon worden tot getallen. Cantor, die zei dat oneindigheden bij elkaar konden worden opgeteld. Ja, en mijn grootje springt nog over de haag. We zitten in een collectieve psychose, en geen mens die het ziet.

noemen), dan deed hij dat niet in honderdduizend stukken, noch in enig ander eindig aantal realiteiten. Hij deed dat noodzakelijkerwijs in een oneindig aantal realiteiten, hetgeen concreet betekent dat ELKE realiteit, gedacht, of geobserveerd, bestaat. Niets is irreëel. Alles bestaat al, en het is simpelweg kwestie om dat naar hier te halen wat je nodig hebt.

Dus: meditatie is leuk, manifestatie is leuker. Meditatie zorgt er eigenlijk voor dat je bovenkamer eens leeg gemaakt wordt. Dat is nu en dan eens nuttig, zoals met de overflow aan info die dagelijks in onze strot wordt geramd. Het geeft je ook energie om weer creatief te zijn. Maar creatief, op zich, is het niet. Met de vrijgekomen energie doe je ook wel heel iets gaan doen. En dat is waar manifestatie op de proppen komt: het realiseren van specifieke realiteiten, puur door de aanwending van de kracht van je geloof.

De gnosten probeerden dat ook, via allerlei theurgische rituelen, waarvan de vrijmetselarij een flauw afkooksel is. Maar hun geloof is NIET het onbaatzuchtige geloof in de hereniging van de schepping met de oneindigheid/God, maar een zeer egoïstisch geloof, dat hen enkel maar meer en meer verslaafd maakt. En dat brengt ons dan weer bij een beter begrip van dit monetair systeem: zelfs de eigenaars ervan zijn slaaf. Van de Mammon. Die het omgekeerde is van God.

En over de implicaties voor de kwantumfysica – de enige echte weg vooruit à la Fritjof Kapra – hebben we het dan nog niet eens. Zoals je ziet: nog stof genoeg om te schrijven. Ik wens je alvast een prettig 2018 en nog vele deugddoende meditatie-sessies!

Beste groeten,

Brecht.

9/11 en het verdwenen geld

Beste Brecht,

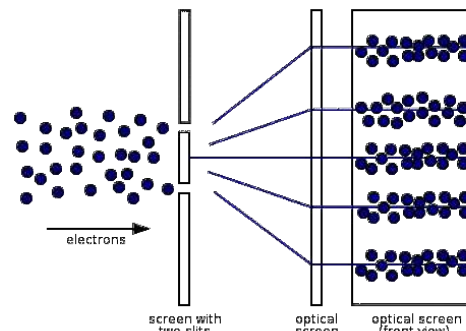
In Macrotrends editie 94 lees ik dat Donald Rumsfeld de dag voor de aanslag op 11 september 2001 een opmerking maakte dat er 2300 miljard dollar zoek was. Ze konden dit niet achterhalen waarvoor het was gebruikt. Welnu, Catherine Austin Fitts heeft onlangs een andere berekening gemaakt. Ze kwam uit op een 10 voudig getal, nl. 21.000 miljard USD. <https://missingmoney.solari.com>

Dit is niet alleen van de "Department of Defense" (DoD) maar onder andere ook "Housing and Urban Development" (HUD). U kunt zelf ook bedenken dat dit getal groter is dan de staatsschuld van de USA van 20.000 miljard Dollar. Dr. Mark Skidmore heeft dit met medewerkers nagezocht en is tot dezelfde conclusie gekomen.

<https://www.youtube.com/watch?v=7CwpjIwwI9o>

Om de banken te redden in september 2008 was de vraag of er 700 miljard USD kon worden gegeven om Wallstreet te redden. Later is dat door verschillende mensen eens nagerekend maar die 700 miljard USD was maar een schijntje. In onderstaande link kan je lezen dat er 26.000 miljard dollar gebruikt is om de banken te redden. En niet alleen USA banken.

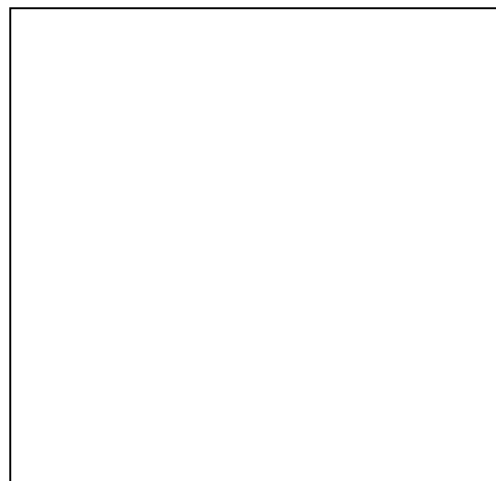
<https://johnhively.wordpress.com/2011/12/05/breakdown-of-the-26-trillion-the-federal-reserve-handed-out-to-save-rich-incompetent->



Dit zijn de feiten: schiet je electronen af op een wand met daarin twee spleten, dan zul je aan de andere kant een interferentie zien, wat impliceert dat de electronen onderweg niet bestonden, en vanaf we ze weer gaan observeren, weer wel. Wetenschappers hebben zich daar scheel op gezocht, want het zou betekenen dat materie slechts bestaat als we ernaar kijken. Mijn antwoord:

EN DAN?

Wat is er zo ongelooflijk aan het moeten innemen van die stelling? Dat uw Newtoniaanse fysica niet meer kan kloppen. So what? Mocht de derde wet van Newton waar zijn, dan stond alles stil. Moderniteit, opnieuw, respecteert niet de fundamentele organische orde van het universum. Het reduceert fysica tot de beweging van objecten, terwijl het hele punt net is dat het gaat om de beweging van energie. Energie, an sich, kan echter niet worden gemeten (enkel kracht, wat niet hetzelfde is), en dus wordt zo'n idee afgedaan als "onwetenschappelijk". Maar nogmaals: de basis van wetenschap is het geloof in causaliteit. En causaliteit, op zich, is NIET te bewijzen. In wezen zijn er niet één maar TWEE velden van de kennis: wetenschap, en filosofie. Die laatste houdt zich bezig met TELEOLOGIE, wat het omgekeerde is van causaliteit.



Eens je dat doorhebt, kan de magie beginnen, want het quotient van teleologie en causaliteit is synchroniciteit. Causaliteit vertrekt van een oorsprong, teleologie gaat naar een telos, een doel. Uw eigen handelen is het quotient van uw onbewuste determinatie en uw bewust geloof. Krijg zicht op uw onbewuste determinatie, en ze verdwijnt. Projecteer uw bewust geloof, en datgene waar u in gelooft verschijnt. Het is poepsimpel, eens u God gevonden hebt. Het heet MANIFESTATIE.

[investors-but-who-purchase-political-power/](#)

Er klotst dus heel veel "unaccounted" geld door het systeem. En dan heb ik het nog niet over de jaarlijkse Drugs-dollars. Wou dit gewoon even meegeven.

Alvast een prettige jaarwisseling toegewenst.

Groet van Bezorgde Bert

LWLG: verouderde technologie?

Geachte heer Arnaert,

Onderstaand treft u een update over Lightwave Logic aan die van een andere analist komt:

"Lightwave maakt gebruik van een verouderde technologie, Photonics components. Dit wordt gebruikt om het dataverkeer van onder andere streamen, internet, bellen en data opslag te geleiden. In het verleden is aangetoond dat deze technologie niet levensvatbaar is. Er is door veel grote bedrijven zoals IBM, General Electric, Du Pont en Intel in de jaren '80 en '90 veel geïnvesteerd in deze technologie, maar deze is uiteindelijk nooit geïntegreerd.

Belangrijkste aanleiding was het feit dat de Photonics technologie de warmte die door het dataverkeer werd gecreëerd niet kon weerstaan, waardoor het geen lang leven beschonken was. De performance die Photonics realiseert met betrekking tot het verwerken van dataverkeer blijft duidelijk achter bij de gebaande paden. Te denken valt aan de massale adoptie van de glasvezeltechnologie die superieur en veel duurzamer is.

De hitteproblematiek speelt vandaag de dag nog steeds en is maar gedeeltelijk opgelost. Telecom en andere sectoren zullen niet nogmaals het experiment met Photonics willen aangaan, tenzij een aantoonbaar beter alternatief zich presenteert. Het is niet bewezen dat Lightwave Logic deze kan bieden, dus blijft het een gok of Lightwave ooit deze technologie zover kan verbeteren om bijvoorbeeld glasvezel te vervangen.

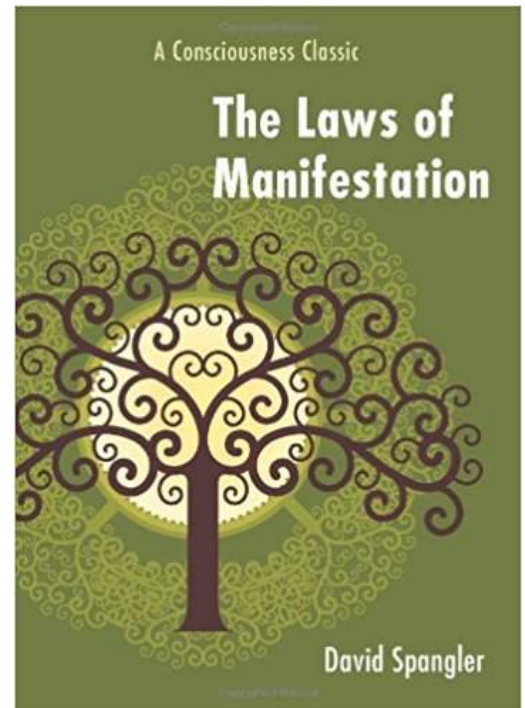
Belangrijk bij het beoordelen van een bedrijf is het gedrag van de zogenaamde Insiders. Het zegt veel over het toekomstperspectief van een bedrijf als een bestuur actief aandelen inkoopt van een bedrijf. Daardoor ondersteunen zij de koers en geven zij een signaal af dat ze de toekomst positief inzien. Voor beleggers is dit een zeer belangrijke indicator, want het bestuur heeft de beste kennis van het reilen en zeilen binnen het bedrijf. Kijken we echter naar het koopgedrag van het bestuur van de afgelopen 1,5 jaar, dan heeft het management geen noemenswaardige aankopen verricht.

Lightwave Logic genereert tevens geen omzet en het is nog maar zeer de vraag hoe zich dit in de toekomst gaat ontwikkelen. Als ze een baanbrekende technologie ontwikkelen waardoor dit perspectief verbetert ten opzichte van bijvoorbeeld glasvezel, is er een toekomst. Gebeurt dit niet, dan zal het toekomstperspectief gering zijn."

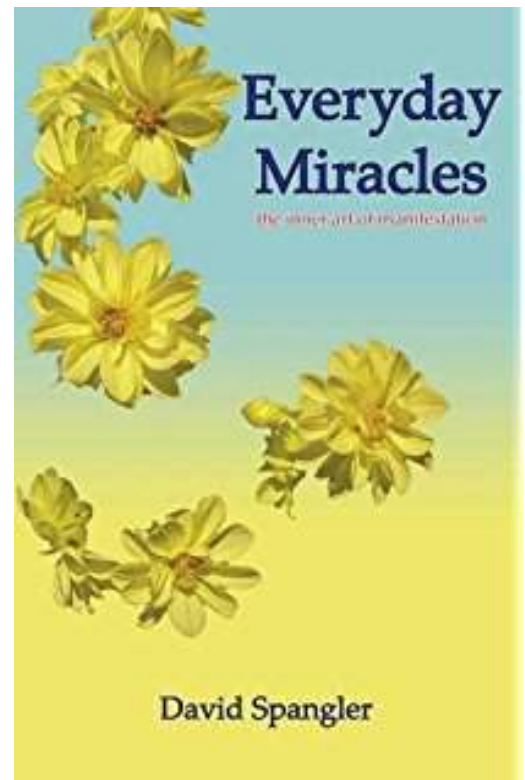
Graag uw reactie op deze analyse,

En alvast bedankt,

Bezorgde Bert



Als inleidend werk op de wetten van de manifestatie raad ik u aan David Spangler te lezen. Het boek gaat over de experimenten die hij deed met het zich voorstellen van een gewenste realiteit, en er dan rotsvast in geloven dat die realiteit NU al bestaat. Want dat IS ook effectief zo: in een andere kwantumrealiteit. Kunst is om die elementen die jij nodig hebt naar je eigen realiteit te halen. En de sleutel is Zelf-liefde (wat een synoniem van Gods-liefde is): hoe meer je gelooft dat jij het waard bent en het verdient, hoe gemakkelijker zich zal manifesteren wat jij vraagt. Wie zichzelf niet graag ziet, die krijgt niets. Simpel, toch?



Wie niet in wonderen gelooft, is geen realist.

==

Beste Bert,

Herinnert u zich nog de warmtetests die zo cruciaal waren, anderhalf jaar terug? Het feit dat LWLG heeft kunnen bewijzen dat haar oplossing heat-resistant is? Ik kan het precieze persbericht wel even voor je opzoeken, maar wellicht weet je nog dat hun tests hebben uitgewezen dat ze méér dan industrie-conform zijn als het daarover gaat. In het verleden was dit inderdaad HET probleem, maar dit is dus opgelost. Bekijk dit even:

<https://www.youtube.com/watch?v=5dbRd1wpxhY>

Deze video beantwoordt gedeeltelijk je vraag. Lebbby is de topper op gebied van photonics. Lebbby zat vroeger in gewone polymers maar gaf het toen op omdat er inderdaad het probleem was van de hitte; ook de andere groten hebben toen honderden miljoenen in research gestoken maar hadden geen oplossing. LWLG heeft polymers die dit voor het eerst wel aankunnen.

De getuigenis van uw contact geeft overigens duidelijk weer dat de markt nog steeds niet beseft wat LWLG eigenlijk in huis heeft. Lebbby is nu bezig om de industrie wakker te maken, in de trant van "we hebben de oplossing waar jullie naar zoeken." Maar wat mij betreft doet hij dat liefst niet te veel, want ik zou nog graag enkele maanden aan een stuk mijn positie willen vergroten aan lage prijzen!

Nog video: "Dr Michael Lebbby was commissioned by PhotonDelta to do a comprehensive market analysis at the opening of the World Technology Mapping Forum. This is the second in a series of technical keynotes looking at trends in integrated photonics for 2025 and beyond. It was given on June 14th 2017 in 's-Hertogenbosch."

<https://www.youtube.com/watch?v=wwbQt6tmVgk>

Nog voor jaareinde krijgen we normaal gezien een update.

Stay tuned!

Brecht.

Seeking-Alpha-artikel

NioCorp Developments: Scandium Concerns Overrated

Jan. 9, 2018 9:30 AM ET | 20 comments | About: NioCorp Developments Ltd. (NIOBF)



Brecht Arnaert ✉

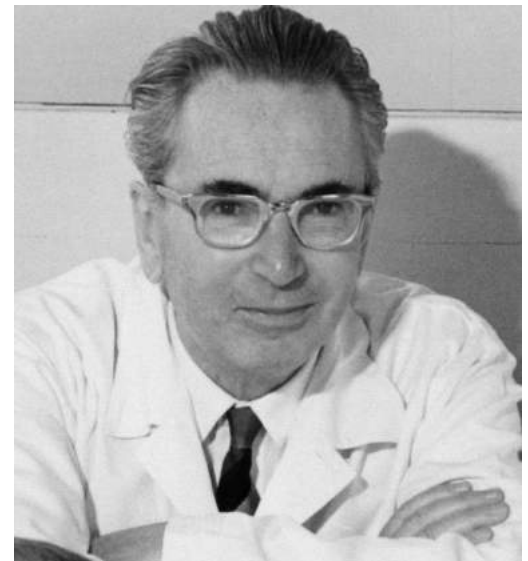
Long-term horizon, newsletter provider, research analyst, small-cap

www.macrotrends.be

Summary

- Recently, there have been some concerns about the viability of the Elk Creek project, especially when it comes to the price of Scandium.

Een eind geleden beloofde ik een artikel te maken voor de website Seeking Alpha. Ik heb er uiteindelijk meer dan dertig uur aan gewerkt, maar het resultaat mag er nu zijn. De eerste dag kreeg het 1000 views, dus hopelijk helpt het de koers wat te ondersteunen. Gelieve het artikel zo breed mogelijk te verspreiden!

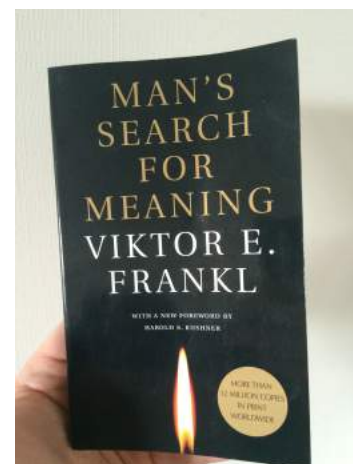


Tijdens de feestdagen heb ik mij nog eens in de werking van de psyche verdiept. En daar kwam ik nog een interessant figuur tegen: Viktor Frankl. Ik stelde de vraag reeds eerder: "Zou iemand met mentale klachten, indien hij wist welke psycholoog goed voor hem was, die psycholoog nog nodig hebben?" Mijn antwoord is neen, omdat de analyse van wat een goeie psycholoog is, op zich al therapie is.

Wie dus bij machte is om een goeie psycholoog te kiezen, die is al niet ziek meer. Het omgekeerde is dus ook waar: wie ziek is kan logisch dus niet eens bij de juiste psycholoog uitkomen. Wat is dan nog de functie van de psycholoog? En wat kan de enige werkende therapie zijn? Ik dacht lang dat Jung de man was, maar ik begin er meer en meer van overtuigd te geraken dat hij vooral de theoretische basis gelegd heeft voor een nog belangrijker figuur: Viktor Frankl

Frankl is volgens mij de eerste die wijst op het primordiale belang van "betekenis" in iemands leven. Iemand mag keihard aan het lijden zijn, zolang dat lijden betekenis heeft, zal ie niet ziek worden. Het is pas wanneer lijden zinloos wordt - de Logos verdwijnt - dat de klachten optreden.

Er is ook een therapie aan dit inzicht verbonden, wat voor mij bijna een synoniem is van filosofie: logotherapie. Ik hou van het woord, omdat je er duidelijk de Logos in herkent, en het ook zo op te vatten valt dat het plegen van filosofie sowieso eigenlijk een vorm van therapie is: betekenis vinden.



Aanrader: "Man's Search for Meaning" uit 1959.

Inschrijvingen “Dag van de Tips”



Op zondag 25 maart 2018 is het zover: dan komen we voor de vijfde maal samen in het Hotel vander Valk, Luitenant Lippenlaan 66, 2140 Antwerpen, België. Dit keer geen metafysica, maar puur economie, en dan specifiek toegepast op het maximaliseren van ons vermogen in 2018. Ikzelf zal starten met een algemene geopolitieke analyse over de belangrijkste ontwikkelingen in de wereld, waarna ik enkele sprekers aan het woord zal laten die ik zelf heb uitgekozen.

Maar daarna is het de beurt aan jullie. Al wie in zijn eigen portfolio of beleggingsclub een goed aandeel weet zitten, of een goeie investering, of een tip bij het kopen van aandelen, of gelijk wat geld opbrengt, of verlies vermijdt, zal een kwartier de tijd krijgen om zijn ding te doen, waarna een kwartier vragen volgen. Zo denk ik in sneltempo heel wat goeie ideeën de revue te kunnen laten passeren. Zelf zal ik ook één nieuwe tip brengen. De dag wordt afgesloten met een panelgesprek.

Let wel: dit wordt niet gewoon een middag, maar een hele dag. We laten die niet te vroeg beginnen, en we gaan niet te laat stoppen. Maar ik wil dat we op ons gemak ideeën kunnen opdoen van elkaar, en naar men mij vertelt was de middagpauze in het restaurant van het hotel ietwat te kort om mensen voldoende te leren kennen. Het is daar, echter, dat vaak de interessantste gesprekken plaats vinden. En dus zou ik daar meer tijd voor willen vrijmaken.

Ik zal hiervoor de uitnodiging eind januari versturen. Zoals steeds zijn er maar 100 plaatsen, dus reserveer tijdig. De prijs heb ik nog niet bepaald omdat ik nog in onderhandeling ben met het hotel. Hun eerste offerte leert dat de tarieven gevoelig zijn opgeslagen. Eén en ander heeft te maken met het klasseverschil dat het hotel kan aantonen na de overname door de vander Valk groep, maar natuurlijk kon na vier jaar ook de inflatie daar niet uitblijven. Alles wordt duurder, dus een abonneemiddag ook. Het is niet anders.

Schrijf alvast in uw agenda:

zondag 25 maart 2018



Dag Brecht,

Bij deze had ik graag mijn interesse geuit voor eventuele filosofische sessies in 2018. Gezien mijn leeftijd en beperkte kennis zal ik geen gamechanger zijn voor je debatten, maar de rol van leergierige leerling wil ik alvast zeer graag op mij nemen...

Mijn beste wensen overigens,

Bert

==

Dag Bert,

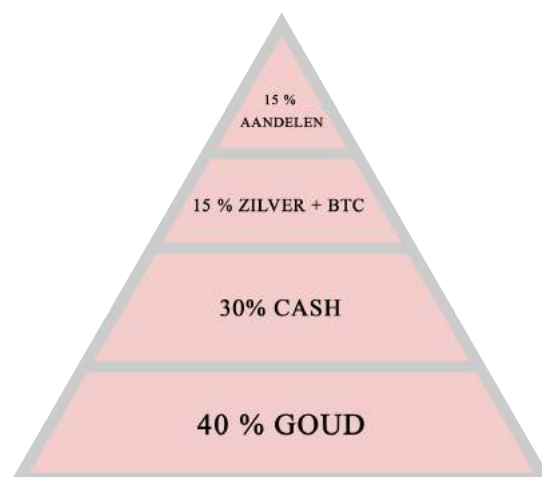
Iedereen met een gezond stel hersenen kan beredeneren wat ik beredeneerd heb. Het vergt gewoon heel veel tijd, en wat ik aanbied in die sessies is om sneller tot dezelfde inzichten te komen, en dit in een kleine groep. Bij deze sta je ingeschreven op de lijst met geïnteresseerden. Concrete uitnodigingen volgen nog.

Beste wensen ook voor jou,

Brecht.

NOOT: ook hiervoor volgen nog aparte uitnodigingen. De prijs die ik voorzie is 99 euro, en de tijd die we nemen is een hele middag. De plaatsen zullen echter beperkt worden tot 15 mensen. Dat is al een maximum. Misschien doe ik het maar met 10.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.65	182%	Laag	Wachten
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.15	53%	Midden	Bijkopen
25-10-2017	Suisse Centr. Bank	SNBN	3812	4240	11%	Laag	Kopen
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekszilver (EUR)	XAG	16.26	14.20	-12.67%	Laag	Kopen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	425	70733%	Hoog	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	14713	274000%	Middel	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1099	-1.88%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

