



21 april 2017 ♦ Nr. 79

INHOUD

Editoriaal.....	1
Destructie van Dam.	2
Het kwartet.....	7
Aandelenselectie	9
De Kroon, ontbloot	10
Lezersvragen	20
Investeringspiramide....	24

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Ik doe niet meer mee

Beste abonnee,

Het conflict in Syrië kan op vier verschillende niveau's van abstractie worden geanalyseerd. Ten eerste kun je dat op economische wijze doen: het gaat over olie. Ten tweede kun je dat op politieke wijze doen: Israël is het plan-Yinon aan het uitvoeren. Ten derde kun je dat op cultureel niveau doen: radicale Islam wil een kalifaat stichten. Dat zijn allemaal leuke benaderingen, maar ze raken de kern niet.



Het enige abstractionniveau waarmee alle observaties te verklaren vallen is het metafysische niveau: de Destructie van Damascus is een profetie die in de Bijbel te lezen valt (Isaiah 17, gebruik de King James Version) en hoewel zo'n profetie helemaal niet waar hoeft te zijn, is het toch het scenario dat vandaag gevolgd wordt. Al van midden 2014 zei ik dat Assad "history" was en de Russen zijn lot enkel maar konden uitstellen, niet afstellen. Vandaag lijkt dat werkelijkheid te zullen worden.

Wat is er werkelijk aan de hand? Vrij eenvoudig, eens u het hoogste perspectief aanneemt: het gaat niet over pijpleidingen, niet over grondgebied, niet over Islam of Christendom, noch over enige andere religie. Het gaat over een zéér specifieke perversie die in alle religies in zekere mate aanwezig is: het satanisme. Lang heb ik niet willen geloven dat zoiets echt bestond, maar wat wij vandaag in de wereld zien gebeuren is het resultaat van pure en onversneden psychopathie, gerationaliseerd als "verlichting".

Het begon al in de 17^{de} eeuw, in Frankrijk. Daar beweerde ene Descartes dat we aan alles kunnen twijfelen, behalve aan datgene wat twijfelt, waarmee meteen de toon was gezet: vanaf nu zou de waarheid uitgedacht worden vanaf het ego, en de rede zou daarbij centraal staan. Zo'n ziekelijk idee kan heel abstract lijken, maar het heeft veel meer invloed dan u denkt. Psychologisch geeft het de mens het idee dat alles maakbaar is, de waarheid inclusief. Gekke ideeën ontstaan.

Eén van die gekke ideeën is het idee dat er pas globale vrede kan zijn als er ook een globale regering is, met één globale munt en één globale godsdienst. Daar is niets van aan natuurlijk: mochten centrale bankiers niet zélf bewust groepen tegen elkaar opzetten om daarna geld te kunnen lenen aan beide kanten – de reden voor alle moderne oorlogen – dan was er morgen al vrede. Maar dat wil men niet. Men wil chaos, om dan de nieuwe politieke orde te kunnen opleggen.

Geloof dus geen snars van al die aanslagen. Stockholm kan echt zijn. Brussel niet. Londen niet. Berlijn niet. Parijs niet. Nice niet. We worden op bijzonder professionele wijze in een collectieve angstpsychose geduwd, zo danig dat we zélf zouden vragen om militaire actie. Dit is een scenario dat rechtstreeks van de studio's van het Tavistock Institute kan komen: via trauma-based psychology herprogrammeert men de massa. Traag, maar zeker.

Welnu, ik doe niet meer mee. Genoeg deceptie, leugens en bangmakerij. De wereldgebeurtenissen die gepland staan kunnen we niet tegenhouden. De angst die ervan uitgaat wel. 2017 jaar geleden heeft een man diezelfde psychopathische krachten bevochten. Niet met oorlog, maar met liefde. Zijn geloof overwon de dood. Is het dan zoveel gevraagd van ons dat we die onzin niet meer geloven?

Beste groeten,

Brecht.

De destructie van Damascus

(lees door, zelfs al denkt u: dit is hetzelfde)

Beste abonnee,

Het conflict in Syrië kan op vier verschillende niveau's van abstractie worden geanalyseerd. Ten eerste kun je dat op economische wijze doen: het gaat over olie. Ten tweede kun je dat op politieke wijze doen: Israël is het plan-Yinon aan het uitvoeren. Ten derde kun je dat op cultureel niveau doen: radicale Islam wil een kalifaat stichten. Dat zijn allemaal leuke benaderingen, maar ze raken de kern niet.

Het enige abstractieniveau waarmee alle observaties te verklaren vallen is het metafysische niveau: de Destructie van Damascus is een profetie die in de Bijbel te lezen valt (Isaiah 17, gebruik de King James Version) en hoewel zo'n profetie helemaal niet waar hoeft te zijn, is het toch wat de psychopaten die de wereld besturen gebruiken ter legitimering van hun "beleid". Al van midden 2014 zei ik dat Assad "history" was en de Russen zijn lot enkel maar konden uitstellen, niet afstellen. Vandaag lijkt dat werkelijkheid te zullen worden.

Wat is er werkelijk aan de hand? Vrij eenvoudig, eens u het hoogste perspectief neemt: het gaat niet over pijpleidingen, niet over grondgebied, niet over Islam of Christendom of welke godsdienst dan ook. Het gaat over pure, onversneden, totaal geschifte en een zich over eeuwen uitstrekkende psychopathie inzake een specifiek plan: de reconstructie van de Derde Tempel. Alle militaire, diplomatieke en politieke bewegingen van de laatste 240 jaar kunnen in dat licht worden gezien: WO I, WO II, de VN, de stichting van Israël: allemaal gepland.

Dat plan komt nu tot zijn voltooiing: ISIS – het geopolitieke speeltje van Israël – moet het Midden-Oosten volledig overnemen, behalve Israël zelf, en daarna kan de piece de resistance beginnen: de aanval op de tempelberg, vanuit Jordanië. Er is namelijk een serieus probleem met het herbouwen van die Derde Tempel: de Dome of The Rock. Mocht Israël dat bouwwerk eenzijdig vernietigen, dan zijn ze duidelijk aan te wijzen als agressors. Dat plan moet dus een narratiefje krijgen dat proper, ja zelfs heldhaftig is.

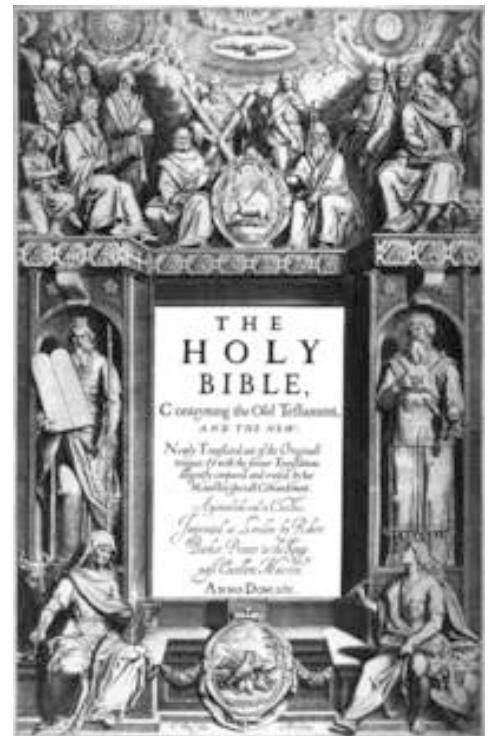
Wat dacht u hiervan: temidden van een getriggerde financiële crisis die 1929 als een scheet in een fles laat lijken, valt "ISIS" (Lees: Israeli Secret Intelligence Service) Israël aan. Tijdens die aanval wordt "per ongeluk" de Dome of The Rock vernietigd. Niet door Israël natuurlijk, maar door "ISIS". Na een heroïsch gevecht van dat kleine hulpeloze landje wordt die monsterlijke vijand verslagen en is Israël de held van de wereld. "En wie zijn wij dan", hoor ik 's lands diplomaten in de VN al zeggen: "Om de tempel van onze vijand te herbouwen?"

Ver gezocht? Tja. Hangt af van hoe ver u al staat in uw ontwaken. Er zijn tijden waarin men het ver gezocht vond dat de Lusitania met opzet gezonken werd om de VS in WO I te brengen. Nu is dat bewezen historie. Mensen willen altijd het beste geloven, en dat is wat men uitbuit om daadwerkelijk "ongelofelijke" zaken uit te halen. Maar het is zo overduidelijk gepland, de hele boel, dat je je afvraagt hoe die psycho's denken dat we dat niet doorhebben.

Het antwoord is simpel: theologisch zijn wij in hun ogen slechts



Het is nog nooit officieel erkend, maar er is genoeg "circumstantial evidence" om aan te nemen dat de King James Version van de Bijbel geschreven is door Francis Bacon, illuminaat (en volgens mij ook satanist). Zoals ik eerder al schreef was hij de voornaamste leerling van John Dee, de hof-magician van Elizabeth I. Nadat ik klaar ben met de reeks "De Kroon, Ontbloot" zult u snappen hoe Bacon meewerkte aan een plan dat in zijn tijd al was opgevat: komen tot één globale staat, met één globale munt, en één globale godsdienst: het illuminisme (wat satanisme voor niet-ingewijden is)



Volg ik de bewijsvoering van Anatoli Fomenko, dan is het duidelijk dat het laatste boek van de Bijbel, Apocalyps, zeker niet voor 1486 kan geschreven zijn. In 1450 werden de Jezuïeten gesticht, die geen christenen zijn, maar pure en onversneden satanisten – zonneaanbidders. Mijn hypothese is dat zij Apocalyps schreven, als een soort gebruiksaanwijzing voor toekomstige generaties. Wie dat boek leest, en de cognitieve sleutels niet heeft, die snapt er namelijk geen snars van. En dat was volgens mij ook de bedoeling: het is de beschrijving van een timing ter verovering van de wereld, "hidden in plain sight"

“goyim”, wat letterlijk “vee” betekent. Domme schapen waarmee je mag doen wat je wil. Wij zijn volgens hun Heilige Boek toch slechts door hun God gecreëerd om hen te dienen. En wie zijn “hen”? Tja, is dat niet duidelijk? De Eskimo’s natuurlijk.

Beste groeten,

Brecht.

➔ Dit is het edito dat ik oorspronkelijk had geschreven, omdat het uit mijn systeem moest. Soms spring ik bijna letterlijk uit mijn vel van alle leugens. Eens je weet hoe het systeem echt werkt, kun je geen tv of krant meer opendoen: overal propaganda. Charles Bukowski gaf in 2006 (dus nog voor het Verdrag van Lissabon) een interview waarin hij de volkeren van Europa waarschuwde voor de EU. Hij zei dat op hen net dezelfde propagandatechnieken worden gebruikt als in de vroegere Sovjet Unie. Er is geen woord van gelogen.

Ik heb dit edito finaal niet publiek gepubliceerd (de edito’s worden naar ongeveer 11.000 mensen verstuurd) omdat dat geen enkele zin heeft. Wie betoverd is, denkt dat ik fictie verkoop. Wie zich echter heeft kunnen de-conditioneren (door te filosoferen) die zal snappen dat de realiteit raarder is dan fictie: de zogezegde non-fictie die u op dagelijkse basis via de buis geleverd krijgt, is fictioneler dan de zogezegde fantasie van samenzweringstheoretici. Maar! Finaal kan niemand daarvan overtuigd worden: het is een kwestie van geloof.

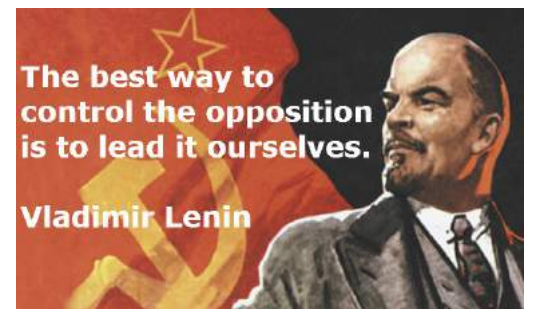


Neem nu Trump. Hoeveel mensen zijn daar niet in gelopen? Clinton, die “33.000” e-mails (ziedaar het signaal: 33) van haar server zou verwijderd hebben en Trump die vanuit het niets de geesten van de Amerikaanse bevolking capteert en president van de Verenigde Staten wordt. Wat een pracht van een scenario. Hij zou NATO de wacht aanzeggen, ISIS vernietigen en de relaties met Rusland terug normaliseren. Dat is: voor de verkiezingen. Afgelopen donderdag, echter, kwam Jens Stoltenberg, Secretaris-Generaal van het ATON-leger op bezoek, en plots was Trump zijn vroegere visie vergeten.

In zijn letterlijke woorden: “Hij vroeg me wat ik dacht over de NATO. Ik zei dat die overbodig geworden was.” (Interview met Wolf Blitzer, 4 april 2016). Vorige week donderdag dan: “Ik zei dat NATO overbodig geworden was. Het is niet langer overbodig”. In MT Januari (zoek op de interne website het nummer met de titel “Kapitein van de Titanic”) van dit jaar had ik u dit voorspeld: Trump is net zo goed een systeem-boy als al de rest. Dit was nog maar eens een zeer geslaagde contrapp-operatie.



Paul Belien interviewt Charles Bukowski in 2006. Wilt u dat interview herlezen, google dan “Former Soviet Dissident Warns For EU Dictatorship”



Controlled opposition is de propaganda-techniek waarbij ogenschijnlijk echte tegenstanders van het systeem in feite dubbel-agenten zijn, die zélf oppositie oproepen, maar op een niveau dat het systeem er niet door in gevaar komt. Voorbeelden zijn (in mijn ogen): Ron Paul, Alex Jones, en ja, ook Trump.



Wanneer de reeks “De Kroon, ontbloot” afgewerkt is, start ik met een reeks “Confuse & Conquer”. Ik zal u aantonen dat één van de belangrijkste technieken om een occult plan werkelijkheid te kunnen laten worden, het te fictionaliseren is: je produceert zo danig veel literatuur en films dat iedereen denkt dat het maar om te lachen is. Het Illuminati Card Game is één van die technieken: terwijl iedereen denkt dat het slechts een spel is met veel fantasie, zegt het spel LETTERLIJK wat men van plan is. Men gelooft het alleen niet. Mocht u de uitvoerder zijn van zo’n occult plan, kunt u zich dan een betere strategische uitgangspositie bedenken?

Waar draait het allemaal om? Werkelijk slechts om één ding, en slechts één ding: de reconstructie van de Derde Tempel. De belofte van Trump, om ISIS te gaan vernietigen, daar geloof ik persoonlijk niets van. ISIS is broodnodig in de voltooiing van wat ik twee jaar geleden al het “Grote Metafysische Plan” heb gedoopt: de herstelling van wat gezien wordt als het Beloofde Land, dat loopt van de Nijl tot de Eufraat. Zijn eerste militaire interventie op Syrisch grondgebied is alvast tekenend: niet ISIS werd aangevallen, maar Assad. Vanuit de Middellandse Zee werden 59 Tomahawk-raketten afgevuurd op het vliegveld van Shayrat.



Bij zo'n nieuws moet u afstand nemen, want in de psychologische oorlogsvoering die ons te beurt valt, zijn er altijd twee vragen: wat denkt Trump? En wat wil Trump dat u denkt? De laatste vraag is in normale omstandigheden het gemakkelijkst te beantwoorden: hij wil dat u denkt dat hij Assad gaat aanvallen. Maar toch klopt er iets niet. Eén zo'n Tomahawk-raket bevat zo'n 450 kg aan explosieven. Genoeg dus om een hele wijk uit te schakelen.

En wat was de schade op dat vliegveld? Praktisch niets. Een zestal migs aan duigen, die sowieso al verouderd waren, en dat is dat. Zelfs de landingsbanen werden niet geraakt, dat is waar je toch het eerste op mikt met je raketten? Wat kunnen u vliegtuigen schelen, als ze toch niet meer kunnen opstijgen? Echter: niets daarvan. En alle nieuwe vliegtuigen bleven in tact. Zijn er wel 59 raketten afgevuurd? Al die zaken weten wij NIET.

En dan is er natuurlijk de vraag wat Trump wil dat wij denken. Daar hebben we enkel het raden naar. Wat te maken, bijvoorbeeld, van het feit dat de Russen hun S-400-systemen, die zo'n Tomahawks uit de lucht halen als sportschutters dat doen met kleiduiven, niet eens gereageerd hebben? Het Syrische luchtruim, dat anders hermetisch afgesloten is door zo'n systeem, werd nu letterlijk opengesteld door de Russen om Trump zijn ding te laten doen.

Zat Putin dus mee in deze psy-op? Wou hij Trump eens laten scoren, zodat het militair-industrieel complex tevreden wordt gesteld? Ik mag hopen dat het zoiets is, maar ik betwijfel het. Ik heb de afgelopen weken allerlei zogenaamde “4D-chess” analyses gelezen, waarbij men



Wil u geld verdienen aan de oorlog in Syrië, dan kan ik u een simpele tip geven: koop Raytheon (NYSE: RTN). Dat is de producent van de Tomahawk. In 2016 leverden zij 149 stuks daarvan aan het Pentagon. Met de strike in Syrië is daarmee weer plaats voor de productie van nieuwe. De dag van de Amerikaanse interventie steeg de koers aanzienlijk. Zie zwarte candle.



Ik ben een fan van “Ockhams Scheermes”, dat stelt dat bij het verklaren van een observatie het aantal oorzaken niet moet vermenigvuldigd worden. De eenvoudigste verklaring is meestal de beste. En in mijn perceptie is de eenvoudigste verklaring dat Trump inderdaad achter Assad wil aangaan, en niet ISIS, zoals hij had beloofd.



Dit is de MOAB. Mother of All Bombs. Vorige week door de VS uitgetest in Afghanistan. Spierballen rollen dus.

ervan uitgaat dat er niet de waarheid (1) en de deceptie (2) is, noch de waarheid (1) en de deceptie (2) en de perceptie van de deceptie (3), maar de waarheid(1), de deceptie(2), de perceptie van de deceptie(3) en de deceptie van de perceptie van de deceptie (4).

Kan u nog volgen? Ik niet. Misschien is dat zelfs het doel van zo'n operatie: zorgen dat iedereen verward achter blijft. Misschien is dat wel het vijfde niveau dat we niet zien. De feiten zijn voor mij duidelijk: wie beweert ISIS te gaan uitschakelen, en als eerste militaire interventie een luchthaven van de Syrische regering bombardeert, die zal ISIS nooit bevechten. De nitty gritty die daar rond hangt, is 100% misleiding. En Putin? Wellicht was het vanuit zijn perceptie niet meer dan damage control. Wat kon hij anders doen? Trump uitdagen door al zijn raketten uit de lucht te schieten? Hij is wel slimmer dan dat.



De situatie is ernstig. Ik ga nog eens herhalen wat ik een jaar geleden al schreef: valt Syrië, dan valt Tartus. Valt Tartus, dan begint Kosovo. In dat totaal fictieve land, opgericht door de Amerikanen in 2006, is sindsdien een Amerikaanse legerbasis gebouwd met 7000 troepen. Camp Bondsteel ligt daar, en precies daar, om er zeker van te zijn dat de Serviërs (het laatste niet-overwonnen volk van Europa) het niet in hun hoofd halen om dit gebied terug te gaan veroveren op de geïmporteerde Albanezen die de VS tot "Kosovaren" heeft gedoopt.

Waarom is dit belangrijk voor ons, Europeanen? Omdat bij ons naarstig aan de perceptie wordt gewerkt dat de moslims en hun terreur het probleem zijn, terwijl het in wezen de satanisten zijn die de terreur op poten zetten, en zo hopen om moslims en christenen tegen elkaar op te zetten. Zij horen de kassa al rinkelen: eerst vet verdienen aan WO III, en daarna, ter afbetaling van de schuld die daarmee is opgelopen, de installatie van een nieuw regime, dit maal op globaal niveau "opdat zoiets nooit meer zou kunnen gebeuren".

Mijn voeten. Niet met mij. De dag dat Syrië valt, zal Rusland zijn militaire macht niet meer kunnen projecteren in de Middellandse Zee. En de dag dat dat niet meer kan, moeten de Amerikanen met niets meer inzitten als het over Kosovo gaat. Nu kan Putin indien nodig binnen de 48 uur versterking sturen naar Servië, via Tartus. Eens die haven weg is, staat Servië er alleen voor. En dan kan de breuklijn die daar ligt te smeulen – moslims versus christenen – via goed gemikte propaganda over heel Europa worden aangestookt.



Trump speelt inderdaad schaak, maar niet op het niveau dat zelfs de meest creatieve journalisten zich kunnen indenken. Hij speelt op metafysisch niveau. En dat is 5D. Hij is een acteur in een zéér lang scenario, dat meerdere generaties overspant.



Ik ga zeker niet beweren dat islam geen probleem is – het is een tribale religie, net zoals Talmudisch jodendom dat is. Ik ga wél beweren dat islam het **TWEEDE** grootste probleem ter wereld is. Het grootste probleem is de religie van de Mammon, die oorlog wil om daarna de fiscale slavernij globaal te kunnen maken.



Putin een dictator? Tja. Dat zijn ze allemaal. Moderne democratie komt sowieso neer op verkiezen wie u de volgende vier jaar mag bestelen. Mijn visie op democratie is anders. Dat leg ik zondag 27 augustus uit.



Dit is dan ook de voornaamste reden dat Putin zich op de vlakte heeft gehouden tegenover Turkije, zelfs bij de grofste provocaties, zoals het neerschieten van twee van zijn jets door de Turken. Hij weet heel goed dat hij de Bosporus nodig heeft, wil hij überhaupt nog iets betekenen in Europa. Kalm blijven. Diplomatie. En vooral: superieure informatie. Volgens mij is het zo gelopen dat toen de Amerikanen begonnen te voelen dat Erdogan aan het keren was, zij een coup in de steigers aan het zetten waren, en het de Russen zijn geweest die Erdogan op de hoogte brachten.

Resultaat: de Amerikanen vliegen buiten uit de luchtmachtbasis van Incirlick, en de Russen mogen die gebruiken indien nodig. Vandaar de wraakacties van de Amerikanen: Russische Ambassadeurs die op recepties worden neergeknald door “gekken”, heelder staatsorkesten die uit de lucht worden gehaald boven de Zwarte Zee, nog meer ambassadeurs die sterven aan “hartaanvallen”: de woede is groot. Het is nu gewoonweg wachten op de volgende False Flag die de VN kan legitimeren om zijn ATON-leger tegen Rusland in te zetten. Ik hoop dat Putin in de tussentijd de kalmte bewaart. (VN = **politiek** niveau)



In juli 2016 wordt met behulp van de Russen een Amerikaanse Coup op Turkije verijdeld. In Augustus 2016 zegt Binali Yildirim, chef van de Turkse regering, dat de Russen hun luchtmachtbasis mogen gebruiken als ze die nodig zouden hebben. Dit is klare diplomatieke taal: de VS kan oprotten.



Vandaar dat nu in Syrië een tandje bij moet worden gestoken. De Russen hebben de boel verdraagd, maar het GMP mag niet in gevaar komen: in 2018 moet de nieuwe munt gelanceerd worden, en dit uitgaande van de Derde Tempel, die tegen dan herbouwd zou moeten zijn. Op 24 februari kondigde het Pentagon dan ook aan dat een scenario waarin er grondtroepen komen in Syrië niet meer uitgesloten wordt.



Ik hoop dat ondertussen duidelijk mag wezen dat de reconstructie van de Derde Tempel niet gaat over het fysieke gebouw (dat komt er ook, wees gerust), maar over de reconstructie van de psychische gevangenis die in Christus' tijd al bestond: een getrianguleerde illusie waaruit u niet meer kan ontsnappen, omdat u zelfs niet door heeft dat u een gevangene bent. (De drie hoeken zijn de illusie van tijd, de illusie van plaats en de illusie van keuze)

➔ U KIJKT naar het nieuws, maar als u het metafysische kader niet kent, dan ZIET u het nieuws niet. Hou de reconstructie van het tempelsysteem als richtsnoer, en alles wordt duidelijk.

Terror Drills That Turned Live

For a successful cover-up you must control the evidence

On the morning of 9/11 terror drills took place simulating planes crashing into WTC and the Pentagon

On the morning of 7/7 terror drills took place simulating attacks on the underground and main line stations

On the day of the Oslo attacks, terror drills took place simulating the exact attacks that were to transpire for real

Het Kwartet

Zilver

Onderstaand twee beelden in één beeld. Op de grafiek die loopt over een langere termijn, zien we dat zilver (in euro) een vierde keer steun vindt op de groene steunlijn. De trend blijft daardoor verder stijgend.



Het omgekeerde schouder-kop-schouder patroon (inversed SHS) waar ik in de laatste twee edito's uitvoerig over schreef, is bijna volledig. Om overtuigend zo'n patroon af te maken, moet de koers door de neklijn en daarna terug steunen op diezelfde neklijn (scenario 1: gele lijn). Ik acht de kans zowat evenredig voor scenario 1 als scenario 2. Scenario 3 is reeds voorbijgestreefd. Koersdoel op 17,5 € en daarna 19 € (de vorige top).

Monero: fake news zet monerokoers onder druk

Ja, het is zover... "fake news" bestaat nu ook binnen de cryptowereld. Op 14 april kwam er een paper uit onder de naam "monerolink" die claimde dat 62% van de monero-transacties niet anoniem zouden zijn. De auteurs zijn gelinkt aan zcash en het onderzoek is waarschijnlijk (deels) gesponsord door hen. Natuurlijk werd dit "nieuws" gretig overgenomen door andere concurrenten van Monero (zoals een "journalist gelinkt aan DASH" op cointelegraph), en werd een tweet over de "problemen binnen Monero" zelfs door Edward Snowden geretweet.

Wat is er nu allemaal van aan? Zonder te diep in de technische details te duiken, komt het hierop neer: de Monero ontwikkelaars wisten al sinds 2014 dat er enkele "attack vectors" bestonden in het Monero protocol. Daarom werden in de afgelopen jaren zeer veel verbeteringen aangebracht. Enkele zaken waren een minimum "ring size", een ander "output selectie mechanisme" en natuurlijk RingCT. Al die zaken zijn nu opgelost.

Als je de paper op monerolink.com aandachtig leest, staat er in de tekst dat de 'attack vectors' grotendeels irrelevant zijn geworden sinds januari 2017. Verder bevat de analyse ook nog grove fouten in de aannames, waardoor die 62% transparantie enorm overdreven is.

Het is echter de manier waarop de resultaten werden voorgesteld dat het probleem is: men deed alsof momenteel monero nu nog steeds kon transparant gemaakt worden aan de hand van data analyse, en dat is echt niet het geval. Maar ZCash heeft natuurlijk een groot



Elke 2-3 maand bekijken we ook Platinum als mogelijke investering. De laatste keer (begin januari) stond platinum hoger genoteerd dan nu. Er kwam begin maart namelijk een pullback, die de groene opwaartse trendlijn testte. De trendlijn hield stand, wat positief is. Voor mensen die eens iets anders willen kopen dan goud of zilver, kan platinum misschien stilaan een interessante diversificatie zijn. Steek er echter niet te veel in, want de liquiditeit van fysieke platinum munten is een stuk lager dan zilveren of gouden munten!

Indien u meer zekerheid wil over de richting van platinum, kan u er ook voor opteren om te wachten tot het najaar. Eind 2017 sluit namelijk de "wedge" of wig tussen de rode neerwaartse trend en de groene opwaartse trend. Sowiezo blijft platinum volgens mij ondergewaardeerd zolang het goedkoper is dan goud. Historisch gezien is platinum namelijk meestal (een heel stuk) duurder dan goud.

Bitcoin: problemen bij bitfinex doet koers stijgen



Er zijn geruchten opgedoken dat Bitfinex, een Taiwanese exchange, in de problemen zit. Mogelijks zijn ze insolvent en draaien ze momenteel met fractional reserve. Er is een onderzoek aan de gang door de Taiwanese overheid en voorlopig zijn hun bankrekeningen afgesloten. Het gevolg: mensen met geld op deze exchange kunnen er enkel uit door Bitcoin te kopen en vervolgens de BTC elders weer te verkopen. Hierdoor is de koers van Bitfinex reeds 10% hoger dan op de andere exchanges. Sommige mensen wachten echter met verkopen omdat men hoopt dat de prijs voldoende zal stijgen zodat men dit verlies van 10% kan recupereren. Deze situatie kan echter niet blijven doorgaan. Ofwel is er geen probleem met Bitfinex en zal de rust weer terugkeren (en stijgt de koers misschien), ofwel sluit Bitfinex en kan de koers zakken. Ik denk dat in dit tweede geval de koers echter niet zo hard zal crashen als in 2014 toen Mt. Gox de deuren dicht deed. In ieder geval is dit een zoveelste element van onzekerheid voor de bitcoin dat mij ertoe aanzet weer wat Bitcoin te verkopen. Als de problemen opgelost zijn zal ik misschien instappen, maar voorlopig blijft ik ervan weg.

marketingbudget en goede connecties in “de industrie” dus het fake news heeft zich kunnen verspreiden. Gelukkig waren er ook enkele tegenstemmen (zie zijbalk).

De koers was namelijk voor publicatie goed op weg om door de rode neerwaartse trend te breken in BTC-termen (groene pijl) maar enkele uren voor de publicatie begon de koers te zakken. Dit is eigenlijk zeer verdacht omdat het kan wijzen op insider trading: de auteurs hebben waarschijnlijk een short geopend vlak voor publicatie van hun paper.



Gelukkig houdt voorlopig de blauwe weerstand rond 0.0155 BTC stand, al vrees ik dat het toch zou kunnen breken als websites zoals wired een ongenueanceerd artikel zouden publiceren over Monero. Afwachten dus. In fiat-termen is de koers redelijk stabiel gebleven, dankzij een gestegen BTC. De zone 18-22 USD is nog steeds intact:



Dus wat nu te denken van heel deze situatie? Op de lange termijn denk ik dat het positief zal uitdraaien: academisch onderzoek moet, theoretisch althans, neutraal zijn. Dus als Monero (onterecht) wordt aangevallen, zullen er normaal gezien wel papers geschreven worden die aantonen dat het allemaal niet zo dramatisch is als voorgesteld door monerolink.com.

Het toont trouwens ook aan dat Monero stilaan op de radar van academici begint te komen. Bij bitcoin is er nog maar weinig om verder te onderzoeken, dus de kans is groot dat door de publicatie van deze paper nieuwe onderzoekers eens iets anders willen onderzoeken en zo bij Monero belanden. Objectief onderzoek naar mogelijke zwakheden in Monero is méér dan welkom, omdat er dan mogelijks verbeteringen kunnen aangebracht worden aan het



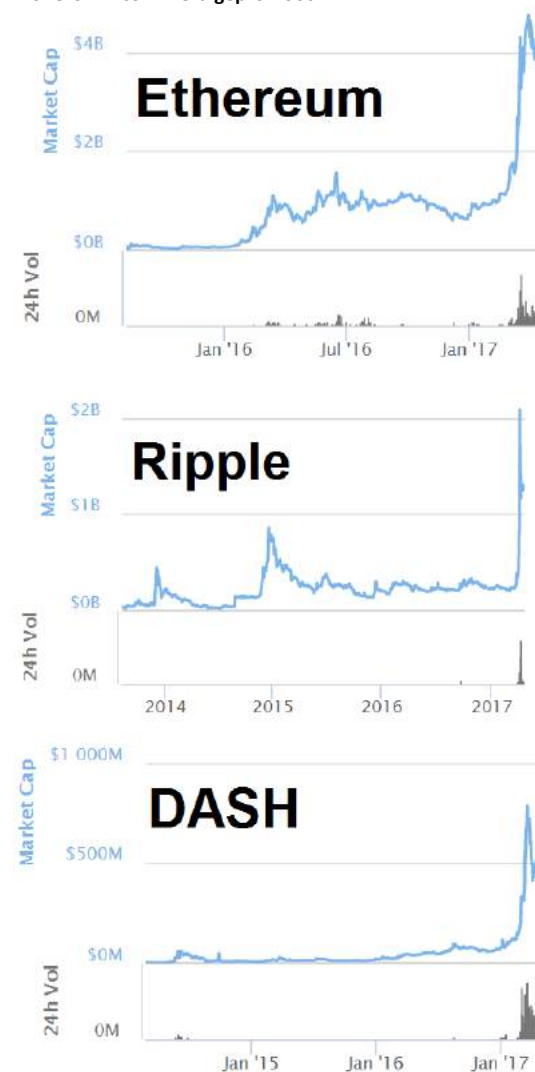
Op de website staat ondertussen een update (versie 6 reeds!) van de Trezor handleiding. Twee weken geleden heeft Trezor hun website danig veranderd, dus u moet uw toestel waarschijnlijk eerst updaten aan de hand van de procedure beschreven in punt 5 op pagina 20. Er werden met deze update heel wat functies toegevoegd. Neem zeker ook eens een kijkje op de laatste pagina, waar uitgelegd staat op welke plaats u uw “BTU” zien terugvinden als er een Bitcoin fork zou plaatsvinden.



Als antwoord op @taoeffect @zooko en 2 anderen

The question was not about the accuracy of the paper. The question is about the accuracy of the promotion surrounding the paper.

Greg is een bekende cryptografie-expert en had duidelijk ook problemen met de manier waarop de paper van monerolink.com werd gepromoot.



protocol. Tenslotte toont het ook de zwakte van ZCash aan. In plaats van hun eigen fragiele technologie te verbeteren, focussen ze op het “aanvallen” van de concurrent. Tja. Waar je niet dood van gaat, daar word je sterker van, zullen we maar denken.

Echter, koersgewijs is het een groot vraagteken. Als gespecialiseerde vakbladen en grote technologie-websites zonder veel onderzoek het gespin van monerolink overneemt, dan kan de koers nog wel eens een dipje maken. Kopen kan dus, maar probeer toch vooral de dips te kopen. Probeer orders te zetten in de buurt van 18 USD en/of als de koers onder 0.016 BTC zou zakken.

Investeren in andere altcoins, een goed idee?

We krijgen de laatste weken weer veel vragen binnen van mensen die in andere altcoins willen investeren. Soms zegt een grafiek meer dan woorden, dus bij deze in de zijbalk een overzicht van de groei van de market cap van enkele “grote” cryptocurrencies die veel aan marketing doen. Vergelijk de eerste 3 grafieken eens met die van Monero... Het is mijn inziens duidelijk welke munt een organische groei ondergaat en welke munten eerder karakteristieken van een “pump & dump” hebben. Maar beslis vooral zélf of u wil speculeren op andere munten.

Aandelenselectie

1. EUO (De euro vs de dollar)

Er leek wat rem op de stijgende USD na het rentebesluit begin maart. Op een lange termijn grafiek is deze ruis echter onzichtbaar en betekenisloos geworden. Het is die lange termijn grafiek die ik steeds indachtig houd. Hieronder op 5 jaar met weekbaren.



Al sinds januari van 2015 fluctueren we met het Euro-Dollar paar tussen de twee groene horizontale lijnen: 1.17 en 1.03. Het exacte midden (tussen die twee groene horizontalen) wordt aangegeven door de oranje lijn op 1.10 (Fibonacci). We zagen de koers het meest van de tijd boven de oranje horizontale, maar sinds het laatste kwartaal van 2016 bleven we steeds onder de oranje horizontale. The trend is your friend. Hoe dit zich vertaalt naar de inverse EUO zien we in de grafiek aan het einde van deze tekst.

Iets of wat verwacht (zie 2 edities terug) kon de parse steunlijn niet als steun dienen deze keer en ging de koers lager. Het 200-daags gemiddelde bood steun (mijn persoonlijk koersdoel lag net iets lager). En sinds die bodem zagen we EUO terug sterk opveren (V-vorm aangegeven door de oranje lijnen). Vandaag staan we terug boven het 50-daags gemiddelde, maar nog steeds onder de parse lijn, die nu als weerstand zal functioneren. Ook de rode weerstandslinje drukt op de koers. Conform met het langere termijn plaatje is het dus goed



Bovenstaand beeld toont mooi de evolutie sinds het rentebesluit door de FED begin maart (aangegeven met de gele pijl). En waar staan we 1 maand later? Waar we stonden. Ik kan mij hier niet aan vergapen.

Op de EUO grafiek kunt u mooi de V-vorm zien, aangegeven door de 2 oranje lijnen. En daar EUO een inverse is op het Euro-Dollar paar, zien we de omgekeerde V-vorm verschijnen.



Daar de koers van EUO toch maar wat aanmoddert, laat mij u nogmaals wijzen op de grootste gevaren van zo'n ETF met hefboom. Het grootste gevaar is immers dat over grotere perioden van tijd, er niets gebeurt met de onderliggende waarde. Een zijwaarts verloop, zoals we

mogelijk dat we niet direct een verdere stijging zien. De kans lijkt me groter dat we dat 200-daags mogelijk nog eens gaan testen.



2. Eldorado Gold (EGO)

Eind maart verhoogde zowel Credit Suisse als Canaccord Genuity hun koersdoel voor Eldorado Gold: CS van \$4.75 naar \$5.25 en Canaccord van hold naar buy met een koersdoel van \$5.50. De reden die daartoe aangehaald werd, zijn de betere biedingen (tenders) die EGO kreeg van zijn afnemers voor "concentraat" uit de Griekse Olympias mijn. Onder die nieuwe verkoopsvoorwaarden zijn de prijzen die men voor hetzelfde substraat wil betalen, gestegen met 58% tot zelfs 71%. Olympias zal in het 3e kwartaal productieklaar zijn, zoals beschreven in het "Phase 2" plan.

Voor dit jaar wordt er verwacht dat men per gemijnde ton erts volgende metalen en edelmetalen zal kunnen extraheren: 9,6 gram goud, 105 gram zilver, 3,4% lood en 3,4% zink. De edel- en andere metalen worden geproduceerd als concentraten: lood-zilver, zink en een goud dragend pyriet-arsenopyriet concentraat. Er wordt verwacht dat er jaarlijks gemiddeld zo'n 400.000 ton aan gesteente zal verwerkt worden. In 2017 is de Olympias-mijn begroot tot de verwerking van 267.000 ton. Over de komende jaren en zeker wanneer Phase 3 start, is het de bedoeling de productie stevig op te drijven. Dit moet de cash inflow ook aansterken die verloren werd na de verkoop van de Chinese mijnen.

	2016				2017			
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
Permitting								
Project installation license								
Mine backfill permit								
Engineering & Procurement								
Detailed engineering & procurement								
Equipment deliveries								
Construction								
Pre-production underground development								
TMF development (Kokkinotakas)								
Construction mill/process plant								
Construction backfill plant								
Plant start-up Phase 2								
Plant commissioning & ramp-up								

Gezien de prijzen van grondstoffen algemeen in de lift zitten, lijken er opnieuw betere tijden aan te komen voor het Olympias project dat nu bijna productieklaar is. De bouw van Phase 2 is in hoofdzaak

vandaag zien in het Euro-Dollar muntenpaar en dat sinds januari 2015. Waarom is dit een gevaar? De waarde die men berekent bij opening voor EUO wordt gecalculeerd aan de hand van de stand van een korf aan producten en daar zit dagelijks een afwijking op. Dit heet slippage. Die afwijking is wat u dagelijks betaalt, in ruil om zo'n product te kunnen gebruiken.

Hoe volatieler de onderliggende waarde, hoe heviger dit slippage-effect. Alsook hoe hoger de hefboom, hoe heviger dit effect. De meeste "leveraged" ETF's werken met hefboomen die niet hoger liggen dan 2x of 3x. Het advies blijft hierin dan ook: houd zo'n producten niet te lang bij. Waarom heb ik dit dan al zo lang in portefeuille? Vooreerst hebben we over de laatste 2 jaar een periode gezien van zeer lage volatiliteit in het muntenpaar. Dit verlaagt het slippage effect aanzienlijk. Ten tweede: We gebruiken een hefboom 2x (en geen 3x). Ten derde: Vooreerst raad ik al een hele tijd aan, een cash positie in USD aan te houden. Indien u belegt bent in Euro-aandelen, dan kan EUO dienst doen als "dynamic hedge" voor uw Euro blootstelling.



Een grafiek op lange termijn met weekbaren. We kunnen een analyse maken van de andere indicatoren, maar deze zijn hier dus berekend op weekbaren. Daardoor zien we een meer "uitgerekt" beeld, dan mochten we deze indicatoren berekenen met dagbaren. De RSI gans bovenaan is stijgend, maar staat (nog) niet in overkocht terrein. Gans onderaan zien we de OBV, die ook in een stijgende lijn zit. En de CMF, maakt een mooie kruising van het rode naar de groene territorium (zie paarse cirkel).

Op zo'n grafiek die een langere termijn beslaat, zien we ook de rode dalende weerstandslijn en op kortere termijn de groene opwaartse lijn die steun biedt. Dit patroon heet een "wig", we evolueren met de prijs in de punt van de wig en er moet opnieuw een verandering volgen, dit kan opwaarts of neerwaarts. De korte termijn zegt opwaarts, de langere termijn zegt neerwaarts. De tijd zal het uitwijzen. Het kan nog enkele weken of maanden duren eer we zover zijn, want opnieuw is dit een grafiek op basis van weekbaren, dus elke kaars stelt 1 week voor.



Op 27 maart verscheen een persbericht met de officiële datum voor de resultaten van het 1e kwartaal (2017). Deze financiële en operationele resultaten zullen

compleet en de indienststelling is begonnen. Men start in de eerstkomende weken met de toevoeging van laagwaardige erts aan het “verpletter” circuit. De indienststelling van de belangrijkste flotatie-apparatuur is ook gestart, daar start men ook met toevoegen van erts over de maand april. Alles zit op schema om de pre-commerciële productie van start te laten gaan.

Ook ondergronds werd gemijnd erts naar de oppervlakte voorraad verplaatst en wordt alles gepositioneerd om de productielijnen deftig te kunnen ondersteunen. Er wordt gewerkt op 9 verschillende ondergrondse verdiepen. Een logistiek hoogstandje.

It feels great, to see a plan coming together.

3. ETF “ishares MSCI China” (Ticker: MCHI)

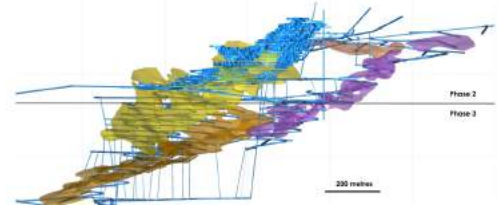
China is nog het meest bekend als exportland, maar gezinsuitgaven zijn in stijgende lijn sinds enkele jaren. Dit zal de fundamentele ommekeer betekenen voor China naar een échte economische grootmacht. Het is niet dat China ambitie heeft de grootste te willen zijn, de anderen zetten gewoon een stapje opzij (VS, Europa). Al dat goede economische nieuws zorgt ervoor dat onze ETF effectief uitbrak boven het \$50 niveau. Dat liedje duurde echter slechts even!



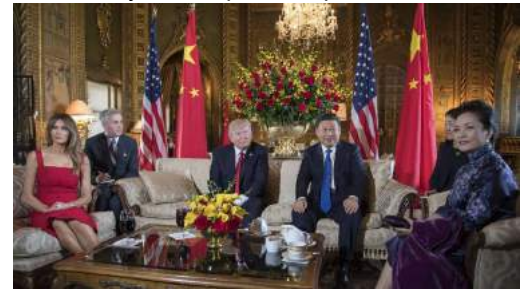
We zagen een hogere top op \$51.26 (21 maart). Maar wat moet opvallen is de divergentie tussen de RSI en de koers. We zien hogere toppen, maar dit onder een lagere RSI waarde (aangegeven met de paarse ovalen). Op hele korte termijn zien we een neerwaartse driehoek, gevormd door de horizontale steunlijn, knal op die psychologische \$50 grens. En de schuine rode lijn, die de bovenste schuine zijde vormt van het neerwaartse driehoek patroon. De RSI staat vandaag op 51. Een kleine correctie waarbij we door die \$50 grens zakken is zeker reëel. Op langere termijn zie ik de ETF minstens staan waar die nu staat of hoger. Met zo’n sterk eerste kwartaal is het hoegenaamd zeker dat we vooruit lopen op de zaken en er weer wat stoom moet afgelaten worden. You can have it “right”, or you can have it “right now”. In deze waarde blijven we zitten.

donderdag 27 april vrijgegeven worden. En wel na het sluiten van de beurs, dus kort na 22u. Op 28 april volgt dan een persconferentie die uitgezonden wordt via webcast. Via de website van Eldorado Gold kunt u uw deelname verzekeren. U hoeft hier ook geen aandeelhouder voor te zijn.

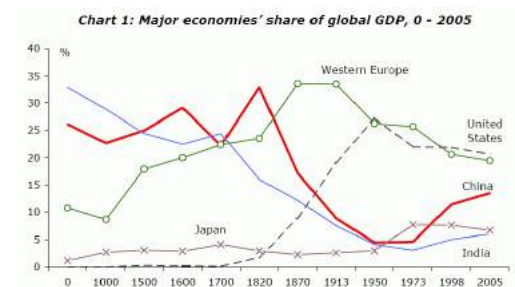
Olympias: Resource & Reserves and Orebody



Het “ore body” of ertslichaam te Olympias. Boven de horizontale lijn Phase 2 (2017-2022), onder de horizontale lijn Phase 3 (2022-2025).



Kortgeleden was er een “veelbelovende” ontmoeting te Mar-a-lago tussen Trump en Xi, beiden president van respectievelijk de VS en China. Trump: “We are going to have a very, very good relationship.” Is het trouwens iemand opgevallen, dat de ontmoeting plaats vond op dezelfde dag dat de VS zijn vergeldingsactie deed tegen een Syrische luchthaven? Er circuleert een kort filmpje op youtube waar te zien is hoe Trump zich “verspreekt” en Irak zegt in plaats van Syrië. Waar zijn “we” - of zeg maar “ze” - mee bezig?



Deze week ook cijfers uit China. In het eerste kwartaal groeide China's economie met maar liefst 6,9%, de snelste stijging over de laatste 6 kwartalen (voor zover dit cijfer betrouwbaar is natuurlijk). Hogere overheidsuitgaven voor infrastructuurwerken en investeringen door particulieren in vastgoed hielpen de industriële productie naar het hoogste niveau sinds 2 jaar.

De Kroon, ontbloot – deel II



De Kroon, ontbloot

Wanneer inwoners van Engeland verwijzen naar “De Kroon”, dan geloven ze vaak dat ze naar de Britse Monarchie verwijzen. Maar in tegenstelling tot dat geloof zijn de Britse Monarchie en de Kroon twee verschillende entiteiten. De Kroon is in feite een privaat bedrijf, en wel eentje dat buiten het Britse, Europese, of zelfs gelijk welk rechtssysteem opereert. In dit deel gaan we verder met de historiek van dat globalistische rechtssysteem.

Even recapituleren. In vorige editie had ik het over Paus Bonifatius VIII en het pauselijk decreet “Unam Sanctam”, uitgevaardigd in 1302. Daarin maakte hij de volgende redenering: aangezien Jezus Christus aan de Apostel Peter de taak heeft gegeven de leiding op zich te nemen van de christelijke gemeenschap (in het Grieks: ecclesia, Frans: église, Nederlands: Kerk), en aangezien elke nieuwe paus de rechtmatige opvolger is van de Apostel Peter, vond hij het “absoluut noodzakelijk dat elke mens onderworpen zou zijn aan de macht van de pontiff”.

We zagen ook hoe niemand minder dan Dante Aghilieri het verzet tegen zo’n ridicule opvatting organiseerde. In die tijd was het nog duidelijk dat de macht van de paus louter spiritueel kon zijn, in die zin dat hij de morele autoriteit had om koningen op hun plaats te zetten. Idealiter was hij niet de leider van een territorium maar de dienaar van een principe: dat finaal de mens wikt, maar God beschikt. Elke poging tot het toe-eigenen van tijdelijke, wereldlijke macht, werd dan ook gezien als een blaam op die morele autoriteit.

De duivel slaapt echter nooit. Nog geen tweehonderd jaar later, in 1455, smokkelde paus Nicolas V diezelfde notie via een achterpoortje binnen. In zijn nieuwe bul, die “Romanus Pontifex” heette, ging het niet eens over het idee uit “Unam Sanctam”. Die bul had een ander onderwerp: het oprichten van een zogenaamde “testamentary trust”, met als doel het beheer van de goederen van de Kerk legaal in orde te maken. Zo’n trust was het vehikel om na het overlijden van de paus alle goederen naar zijn opvolger over te hevelen.

In feite was er in 1455 geen kat die naar die bul omkeek. Het werd gezien als een louter administratieve aangelegenheid. Puur legaal



Queen Elizabeth II, hoofd van de Britse Monarchie, maar in wezen eigenlijk van de Crown Corporation, verlaat het ziekenhuis in 2013, na een behandeling voor pijn in de maagstreek. Let op de symboliek die wordt gebruikt; ten eerste de kleuren rood en blauw, die symbool staan voor full spectrum dominance (zagen we ook bij de kleuter Aylan, al één indicatie dat het een hoax was). En verder ook het symbool van de vrijmetselarij en de ster van Idumea (van de Edomieten dus) op de riem van de verpleegster. Dit is meta-communicatie, over de hoofden van de domme schapen heen.



Zie MT Oktober 2015 voor een analyse van de media-campagne rond de kleuter Aylan, wellicht het slachtoffer van een satanistisch offer, en daarna gebruikt als het grote morele excuus om de influx van “vluchtelingen” te legitimeren, die in wezen de stoottroepen zullen vormen van de volgende Europese oorlog. (Voor de nieuwe abonnees: ik weet dat jullie oren wellicht flapperen bij het lezen van zo’n dingen, maar besef dat u jarenlang bent blootgesteld aan geraffineerde schuldinductie via Tavistock-programmering)



Een school aangespoelde idioten. Echt. Google “Did you know Aylan’s body was moved for maximum emotional impact?” om meer te weten. De naam van de jongen is niet Aylan Kurdi, maar ALAN SHENU, en de “vader”, als hij al de vader is, is naar alle waarschijnlijkheid een geheim agent.

gesproken echter, zorgde het lijntje “ter eeuwige herinnering” voor de situatie waarin de paus eigenaar werd van alle rechten die zijn voorgangers verworven hadden. Dat de claim eigenaar te zijn van alle zielen geen verworven recht was – dankzij het verzet van Dante – zou Nikolaas V worst wezen: net zoals Bonifatius deelde hij de visie dat dit een kwestie van geloof was.

In 1455 werd de paus dus impliciet tot Koning van de gehele wereld gekroond. Er is echt geen andere manier om het te omschrijven. In de “flou artistique” dat eigen is aan bedrog komt er een moment waarop op een impliciete manier een principe veroverd wordt, maar dat merk je pas later. Dat principe is het volgende: als het waar is dat de paus de aangewezen opvolger van Christus is (1), en als het waar is dat de onderwerping van alle mensen nodig is voor hun redding (2), dan volgt daaruit dat hun onderwerping totaal moet zijn (3).



Beeld u maar eens in dat er een stukje van ’s mensheids persoonlijke soevereiniteit overblijft. Dat kan niet toegelaten worden, want dan is hun redding niet verzekerd. De mogelijkheid dat men in de duivelse verleiding komt zich te onttrekken aan de redding van de Kerk kan dus maar beter legaal volledig afgesloten worden. Bijgevolg is de paus niet louter de koning van alle gelovigen van de Kerk, maar ook van alle territoria, zelfs degene die niet bevolkt worden door katholieken.

De rest van de pauselijke politieke theorie kan afgeleid worden per implicatie: wie de Koning is van alle territoria, die is bijgevolg ook de (eeuwige) Koning van alle (tijdelijke) koningen die die territoria besturen. Dat principe werd vastgelegd in een volgende bul, uitgevaardigd door paus Sixtus IV in 1481. Die droeg dan ook de titel “Aeterni Regis”, wat “Eeuwige Kroon” betekende, en gaf de paus het recht om alle tijdelijke koningen te kronen. Beelden we ons een pauselijke tiara in, dan is dit de tweede ring.

Samen met de creatie van die tweede Kroon (die vooral symbolisch was, via de bul Aeterni Regis) werd ook een fysieke kroon gemaakt, die geschonken werd aan de meest katholieke koning. Die kroon kreeg de bijnaam “Kroon van Aragon”, omdat die voor het eerst werd uitgereikt aan de Reyes Catholicos van Spanje, die in 1492 de moslims en de joden verdreven hadden, iets wat de spirituele redding van de betrokkenen ten goede kwam, en dus wel degelijk beloond mocht worden met zo’n symbolische kroon.

Die kroon bleef in het bezit van de Spaanse Habsburgers tot 1605, toen Paul V die gaf aan King James I van Engeland, de man die zijn naam zou geven aan de “King James Version” van de Bijbel. Die had namelijk een staatsgreep overleefd van “katholieken” die vonden dat hij te protestants was. Of dat wordt toch gezegd (zie kader) King



Het logo van het Vaticaan: de pauselijke tiara met de drie kronen, en de sleutels van de hemel. Terwijl in de Bijbel staat dat niemand tot de Vader komt dan door Jezus, besloten de pausen al vrij vroeg dat zij degenen waren die zouden beslissen wie naar de hemel mocht en wie niet.



In 1963, aan het einde van de tweede sessie van het Tweede Vaticaans Concilie (dat is het moment waarop het laatste restje christelijkheid uit de RKK is gewurgd) nam Paus Paulus VI zijn tiara van zijn hoofd, en plaatste die op het altaar van de Sint-Pieters-Basiliek. Naar eigen zeggen deed hij dit om symbolisch afstand te doen van de wereldse glorie van het Vaticaan. Lijkt te mooi om waar te zijn. Mij lijkt het veel plausibeler dat met de afsluiting van Vaticanum-II het Vaticaan ondergeschikt is gemaakt aan de jezuïeten, die, zoals we weten, in feite joden zijn.

James was van Schotse oorsprong, en daar was de reformatie al verder doorgezet. Toch was James geen grote fan van het protestantisme, omdat het neigde naar republikanisme. Hij vond katholicisme de beste waarborg voor de monarchie.



Toen hij in 1603 tot Koning van Engeland verklaard werd, vond hij een anti-katholiek politiek systeem, hoofdzakelijk ingesteld door zijn voorganger Elizabeth I, die de Katholieke Kerk geheel in de lijn van haar vader Henry VIII zoveel mogelijk wou boycotten. Vergeet niet dat het hij was die in 1541 de kloostergronden had onteigend met behulp van het Parlement, en dat sindsdien de macht van het geld enkel maar groeide: datzelfde Parlement namelijk, dat die onteigende gronden eerst toegevoegd had aan de Kroon, begon ze na verloop van tijd richting zichzelf te stemmen: de geboorte van het kapitalisme.

James, die in mijn ogen als een echte intellectueel mag worden gezien (zie kader) wou de macht van het parlement (en dus van het geld) evenwel inperken. Het is dan ook niet te verwonderen dat binnen het jaar na zijn aantreden al twee complotten tegen hem waren gesmeed: het Bye Plot en het Main Plot. Zogezegd ging het om hoge idealen, maar in realiteit kwam meer protestantisme neer op meer macht voor het parlement, en meer katholicisme op minder macht voor diezelfde groep machthebbers. Machthebbers, overigens, die volledig in de zak zaten van de bankiers, zoals dat vandaag ook nog het geval is.

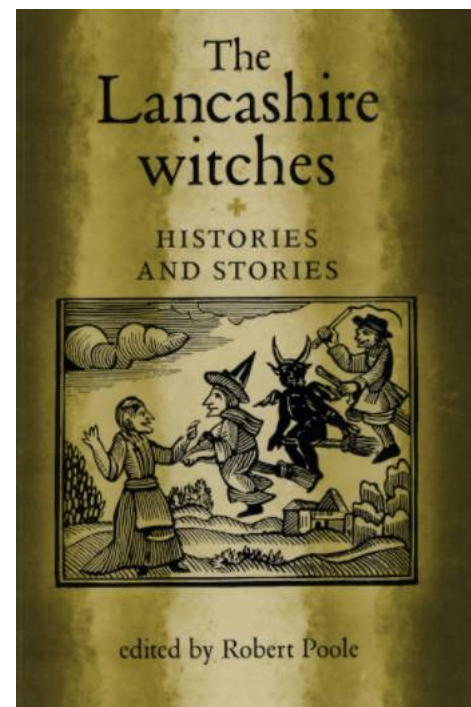
In 1605 werd een nieuw plot tegen hem gesmeed, dat bekend staat als het Gunpowder Plot. Het is het overleven van dat plot dat ervoor gezorgd heeft dat de Kroon van Aragon aan hem werd toegekend. Omdat hij opkwam voor de rechten van de katholieken temidden een protestantse hetze, werd hij door de paus als de kampioen van Rome gezien. De Habsburgers hadden hun deel gedaan, maar dat was vijftiende eeuw. Nu waren we zeventiende eeuw, en het was duidelijk dat de macht in Europa richting Engeland verschoven was.

Maar dat is dus over die tweede kroon, die in feite niet meer dan een middel is om prestige te verlenen aan deze of gene Koning. Veel belangrijker is de derde kroon, die in 1537 het levenslicht zag via de uitvaardiging van een derde bul die "Convocation" heette. Deze bul werd uitgevaardigd door paus Paulus III en is een stuk legale theorie die zo ingenieus in elkaar zit dat ik u echt om uw uiterste aandacht moet vragen. Het is namelijk die bul die Henry VIII weer onder de macht van Rome bracht, zij het op occulte wijze ...

We moeten beginnen bij een analyse van wie paus Paulus III was. Volgens mij was hij de meest diabolische paus die de wereld ooit heeft gezien – op Paus Franciscus na natuurlijk. Zijn geboortenaam



Aardige noot: dit Gunpowder Plot werd bedacht door de Jezuïeten. Lijkt mij volstrekt logisch, aangezien zij geen Christenen zijn. Henry VIII maakte een deal met de Venetianen om zijn eigen "protestantse" Kerk te stichten die via een achterpoortje toch met Rome verbonden was. De Jezuïeten, van hun kant, probeerden Rome van binnenuit te verzwakken en te veroveren. Elk plot dat het toenmalige Katholicisme zwakker maakte, was voor hen een plus. Onder de dochter van Henry VIII, Elizabeth I, was de vervolging van Katholieke priesters het ergst. Met de komst van James I leek de toestand gematigder te zullen worden, en dat kon niet. We kunnen ons enkel maar inbeelden hoe verwarrend het voor de gewone burger toentertijd moet geweest zijn.



Wie meer wil lezen over de rol van de Jezuïeten bij het kapot maken van Engeland, raadplege: Wilson, Richard (2002), "The pilot's thumb: Macbeth and the Jesuits", in Poole, Robert, *The Lancashire Witches: Histories and Stories*, Manchester University Press, pp. 126–145. Volgens mij hebben ze ook een groot aandeel in de Engelse Burgeroorlog, maar dat moet ik nog eens onderzoeken.

was Alessandro Farnese, en hij was de man die de Jezuïeten legitiem verklaarde, zelfs al hadden de Dominicanen – de ware inquisiteurs – bewijzen te over van hun anti-christelijke ingesteldheid. (Vergeet niet dat de Jezuïeten financieel gesteund werden door gevluchte Joden vanuit Portugal en de Nederlanden – zie kader: Dr. Robert Maryks)



Alessandro Farnese kwam voorts ook niet uit een geslacht dat meteen spiritueel te noemen is. Hij was een telg van de Farnese-familie, die op-en-top *politiek* te noemen is, en die doorheen de 14^{de} en 15^{de} eeuw vooral staatsmannen en soldaten geleverd heeft. Het is dus plausibel aan te nemen dat de positie van paus vooral als een politieke move was, en aangezien het doel van politiek steeds is de middelen zo te herverdelen dat er meer gaan richting de politiek zelf, valt het ook helemaal niet te verwonderen dat Farnese de opdrachtgever kon zijn voor de bouw van het Palazzo Farnese te Rome.

Maar dit is nog geen “smoking gun”. Er zijn wel meer pausen geweest die de materiële verlokkingen niet achter zich konden laten, en toch een redelijk spiritueel palmares konden voorleggen. De linken tussen de familie-Farnese en de republiek-Venetië echter, dat is waar het interessant begint te worden. Het zijn de Venetianen, namelijk, die in het jaar 1540 King Henry VIII hielpen om de kloostergronden die hij in 1539 onteigend had onder te brengen in een trust van dezelfde soort als de trust die de paus al voor zichzelf gecreëerd had in 1455.

Die trust werd opgericht onder de “Cestui Que Vie Act” (1540), en leek ervoor te zorgen dat de uitroeping van zijn eigen staatskerk (de Anglicaanse) via de welbekende Act of Supremacy in 1534 nu ook “legaal” kon worden afgedwongen. Die Cestui Que Vie Act, echter, legitimeerde zich door te verwijzen naar de bul “Convocation” die paus Alessandro Farnese uitvaardigde in 1537!!! De vraag is dus of er wel echt een soevereine Anglicaanse Kerk is gesticht, dan wel of dit een psy-op van jewelste was, en het niet gewoon een manier van Rome was om zich te verzekeren van de macht over de Engelse polis.

Het lijkt contradictorisch. Henry VIII verklaart zich onafhankelijk van Rome. Maar tegelijk richt hij met behulp van de Venetianen een trust op waarvan hij de beheerder van is – zich daarbij baserend op de pauselijke politieke theorie. Is hij dan echt soeverein? Het is voor interpretatie vatbaar. Zeker als je weet dat James in 1603 die trust van Henry VIII gewoon erft, en het Vaticaan hem toch de Tweede Kroon verleent, die van Aragon, die van de kampioen van Rome. Mij lijkt



De Jezuïeten zijn opgericht door zionistische joden. Wat ik u vertel is geen gratis speculatie van derderangs conspiracy-theoretici zoals Jordan Maxwell, maar wordt zelfs door 's werelds autoriteit in “Jesuit Studies”, Dr. Robert Maryks van Boston College, openlijk gezegd. Je moet er gewoon naar zoeken. Zoek “Loyola & his Jesuits: financed by Spanish and Dutch Jews” op Youtube en u zal deel van een lezing uit 2010 vinden waarin Dr. Maryks het heeft over de raciale puurheidswetten die in de vroege “Sociëteit van Jezus” bestonden. De titel van de gehele lezing is “The Jesuit Order as a Synagogue of Jews: Jesuits of Jewish Ancestry and Purity-of-Blood Laws in the Early Society of Jesus” en is gebaseerd op zijn doctoraat, dat jammer genoeg 967 euro kost.



Hillaire Belloc. Lees alles wat u kunt vinden van die man. Hij wist waar de klepel hing. Kapitalisme ontstond toen Henry VIII in 1539 de Engelse kloosters onteigende met behulp van het parlement. Zij bezaten 1/3^e van de grond, de Kroon nog 1/3^e en de parlementairen nog 1/3^e. Vanaf het moment dat het stuk van de kloosters bij de Kroon gevoegd was, stemden de parlementairen die gronden vervolgens naar zichzelf toe, waardoor een concentratie van 99% productiemiddelen ontstond. Niet door de vrije markt, zoals ons wordt verteld, maar door politiek. Dit was de basis voor de industriële revolutie, en centraal bankieren.

het een duidelijk geval van machtsdissimulatie te zijn: doen alsof je minder macht hebt dan je in werkelijkheid hebt.



Wie heeft dan wel de macht? De bankiers natuurlijk. Zij zijn het die geld lenen aan de monarchen en weten dat indien de pauselijke theorie gebruikt wordt niet gewoon de eigendommen van alle burgers het onderpand zijn, maar de levens van die burgers zelf. Of dat nu de Anglicaanse Kerk is, of de Rooms-Katholieke, dat maakt in wezen niet zoveel uit. Punt is dat de theorie die via die bullen is gegroeid, perfect past in het idee dat mensen – dus niet hun eigendommen, maar hun levens – als onderpand voor leningen kunnen dienen.

Het verhaal is evenwel nog niet ten einde. Onder de invloed van het grote geld – dat moet u als een synoniem van “democratie” zien, omdat het de bankiers zijn die finaal bepalen wie in het parlement komt – kreeg de Cestui Que Vie Act uit 1540 een update in het jaar, hou u vast: 1666. Dat is het jaar van de Great Fire of London, die volgens mij bewust is aangestoken, om temidden van een grote crisis een nieuwe politieke orde te kunnen installeren (wat volgens mij ook dit jaar kan gebeuren). In 1666 werd het concept van de Cestui Que Vie namelijk gevoelig uitgebreid ... en ... gesublimeerd.

Nu wordt het moeilijk om te volgen, want de essentie van sublimatie is dat reële betekenissen zich met imaginaire betekenissen gaan vermengen. Sommige dingen krijgen een betekenis die helemaal nergens op slaat, en andere dingen, die werkelijk betekenis hebben, worden van hun betekenis ontdaan. Het is dit soort theorieën die zeer veel macht in zich dragen, omdat niemand gelooft dat ze waar zijn. Dat zijn ze strikt genomen ook niet: ze zijn enkel echt, of nog: waar voor sommigen. (voor zij die hun macht willen legitimeren)

De CQV-Act van 1666 namelijk, poneert de volgende theorie: de nieuwe trust (dus na de Great Fire van London) werd opgericht ten voordele van een persoon die vermoedelijk verloren is geraakt, niet enkel ter land (in the Great Fire) maar ook **ter zee**. Zijn eigendom wordt in de Trust ondergebracht, en kan indien de persoon opdaagt, te allen tijde worden opgeëist. Na 7 jaar wordt de persoon geacht gestorven te zijn. De Trust wordt dan niet opgeheven, maar blijft ter beschikking van mogelijke nazaten die ook te allen tijde kunnen komen opdagen. In de tussentijd wordt de Trust door de overheid beheerd.

En nu begint de schizofrene redenering. Ter zee betekent te water, en behelst dus alle levende wezens die in of op het water vertoeven. Een normale mens denkt dan eerst aan schepen en zeemannen, maar een



Cestui Que Vie Act 1666

Cestui Que Vie betekent letterlijk: “Hij of zij die leeft” en verwijst naar de begunstigde van een trust. Wanneer een trust wordt gecreëerd, dan wordt dit gedaan in het voordeel van een specifiek individu dat vermeld staat in het trust-document. Wanneer verwezen wordt naar de trust, wordt meestal verwezen naar de begunstigde. De legale eigendomstitel van de trust, echter, wordt gegeven aan de trustee of beheerder van de trust. Ooit al eens geprobeerd uw originele geboortecertificaat te bekomen? Wat u krijgt is een afschrift. Van het moment namelijk dat u uw originele akte zou in bezit hebben, zou de trust ophouden te bestaan. De trustee (de staat) zou aan de begunstigde (u) geen lasten meer mogen heffen.



Londen was qua spirit in 1666 nog steeds een katholieke stad, ondanks anderhalve eeuw van vervolging door Henry VIII en Elizabeth I, agenten van Venetië en de Jezuïeten. De Great Fire of London, echter, brak die spirit: van de 109 kerken die er waren, brandden er 87 af, en daarna werd de geschiedenis herschreven. In 1618 was ondertussen ook de Dertigjarige Oorlog uitgebroken, langs beide kanten gefinancierd door de Venetianen. Het was een tijd van enorme verwarring.



De Roverheid heeft op een bepaald moment dus beslist dat alle eigendom ondergebracht wordt in een trust, tot de begunstigde terugkomt en vraagt om de teruggave van zijn goederen. In de tussentijd krijgt de begunstigde een “estate” of statuut van rechten en plichten, hetgeen bepaald wordt door de beheerders van de trust. Dit alles wordt gelegitimeerd vanuit de filosofie dat indien de begunstigde niets vraagt, hij als “verloren” mag worden beschouwd. Met andere woorden: het is uw eigen schuld als u wordt uitgebuit: u vraagt niet om de uitbuiting stop te zetten. Dit is nog maar eens een prachtvoorbeeld van een psychopathische redenering.

psychopaat trekt dit lineair door, en denkt ook aan foetussen in het vruchtwater van de baarmoeder. Dat is ook een levend wezen die in of op het water vertoeft. Doordat de CQV van 1666 zich beroept op de bul of Kroon van 1537, die alle eerdere aanspraken van de Kronen in zich draagt, zijn alle kinderen die geboren worden – uit het geboortekanaal aan land komen – “legaal” eigendom van Rome.

Maritime Admiralty Law




When the Ship pulls into the Berth, the captain must produce a document of manifest to inform the Port Authorities of what Product he is bringing into the country and the economy.
This is the law of the Seas.
UCC or Uniform Commercial Code is the commercial law that regulates this activity on all four corners of the earth. The captain is being the informer, informing the bankers.

When you are born you come out of your mothers WATER, you are labeled a maritime admiralty product. Your parents sign a document called a birth (BERTH) Certificate, INFORMING The Authorities a product has just been produced.
This is all regulated under Commercial law, the law of the seas and NOT the Law of the Land.
Your parents are being the informer, informing the bankers.

Your Birth (BERTH) Certificate (CLAIM OF OWNERSHIP) is a Commercial Document Creating the Corporation known as a PERSON, either it be a Private, natural, legal, Juristic or Artificial. This is NOT YOU but a Contract formed between you and the Assumed Corporate entity in which your parents were tricked into Contract. This Contract stays with you until the day you DIE.

Van 1666 tot 1816 – ongeveer gedurende de ontwikkeling van het British Empire – hadden de eigenaars van de Britse Kroon (dat is dus: de Trust die eigenaar is van alle zielen op het Britse grondgebied, dat zogezegd Anglicaans was, zogezegd lost to the See/Sea) het recht op het legaal inklaren van de nieuw geboren stukgoederen, en dit via het oprichten van drie trusts per pas geboren mens: eentje voor de staat, eentje voor de bank, en eentje voor Rome. (Vandaar dat ik steeds zeg dat we leven in een GETRIANGULEERDE illusie: de illusie van Westfalen (staat), van Venetië (bank) & van Rome (geloof))



Wanneer een kind geboren wordt, is de registratie van de geboorte het eerste wat er gebeurt: het kind krijgt een nummer toegewezen op een stuk papier waar ook zijn voetje op wordt afgedrukt. Ik weet niet of dat in Europa zo courant is, maar in de Angelsaksische landen (de landen van het Commonwealth of Evil) is dat wel degelijk zo. De ouders moeten hun handtekening zetten, zogezegd om te bevestigen dat het hun kind is, maar in wezen om de trust op te richten. Dit slaat natuurlijk nergens op, want die ouders zijn zelf al slaven, en hebben

MEET YOUR STRAWMAN

You are a man or woman, you have a PERSON!




Attached to

- Man - John Harris
- Exists naturally
- Created by the divine
- Subject to Common Law jurisdiction
- Must never harm another or cause another any form of loss
- Free & Unlimited ability to contract & settle debt in private under commercial law

- PERSON - MR J HARRIS
- Fictional entity
- Created by government
- Subject to Civil Policy jurisdiction
- Must fulfill all duties given to & governed by Corporate Policy (tax etc) under Statute
- Does business in the public, controlled by civil law & corporate courts

Watch on YouTube - By The 'Consent of the Governed'

Raar hoe Jung altijd weer via de achterdeur binnenkomt. Wij zijn mensen van vlees en bloed, maar we nemen gedurende ons leven verschillende “persona” of maskers aan. Eén van die maskers is ons legaal masker, waarmee we ons verhouden in wettelijke aangelegenheden. Dat is onvermijdelijk. Vraag is alleen of wij zelf onze rol mogen kiezen, dan wel of die opgedrongen wordt.

➔ Voor een psychopaat is er meerel geen enkel probleem: men mag theoretisch regeren met toestemming van de geregeerden. Als die geregeerden echter hun rechten niet kennen, “wie zijn wij dan” om hen die rechten ten volle te gaan uitleggen?



Dit is hoe een vrije samenleving eruit kan zien. De Trias Politica in zijn moderne versie is een per-versie: een omkering van wat het zou moeten zijn. Op zondag 27 augustus ga ik uit de doeken doen hoe zo’n samenleving kan werken, en vooral: hoe we daar kunnen geraken. Terwijl ik in MT nog schrijf over het probleem, ben ik al twee jaar aan het werken aan een oplossing. Dit is voornamelijk een theoretische oplossing, maar ik ben van mening dat er niets praktischer is dan een goede theorie.

toch geen bevoegdheid. Zij worden simpelweg gezien als de kapitein van een schip dat de haven informeert dat er goederen worden aan land gebracht. (Bij ons is het met het bloed van de hielprik)

Legaal komt dit overeen met het oprichten van de eerste Cestui Que Vie trust. De staat is beheerder van de trust, de baby begunstigde en de ouders louter de oprichters. Verder hebben zij geen rol meer. Deze eerste trust dient om een “persoon” te incorporeren, die niet verward mag worden met de mens van vlees en bloed. De term “persoon” is een legale aanduiding, en zou u in gelijk welk rechtssysteem moeten creëren. Dat is het punt niet. Het punt is dat die persoon aangemaakt is, buiten de wil van het kind om.

Nu kunt u zeggen: “Jamaar, zo’n kindje moet toch een legale status krijgen?” O ja? Waarom? Zolang het niet handelingsbekwaam is in juridische zin, kan het toch geen contracten afsluiten. En als het over aansprakelijkheid gaat, dan zijn de ouders sowieso degenen waarop verhaal zal worden gehaald. Ik heb geen informatie over hoe zo iets geregeld werd voor al die registraties ingevoerd werden, maar ik kan mij inbeelden dat een kind legaal meerderjarig werd wanneer het zich daar zelf rijp toe achtte. (via een proef)

Maar we gaan verder. Hoe wordt vervolgens de illusie gecreëerd dat men wel degelijk de volle eigenaar is van zijn eigen lijf en leden? Door vanuit die trust (die dus door de staat beheerd wordt – u krijgt de originele “deed” van die trust nooit meer in handen) het kind een bepaalde “estate” toe te kennen: een geheel van rechten en plichten, waaronder bijvoorbeeld kindergeld. Een statuut, zeg maar, betaald vanuit het kapitaal van de trust. Die trust, nogmaals, die in wezen aan het kind zelf toebehoort, maar het kind weet dat dus niet.

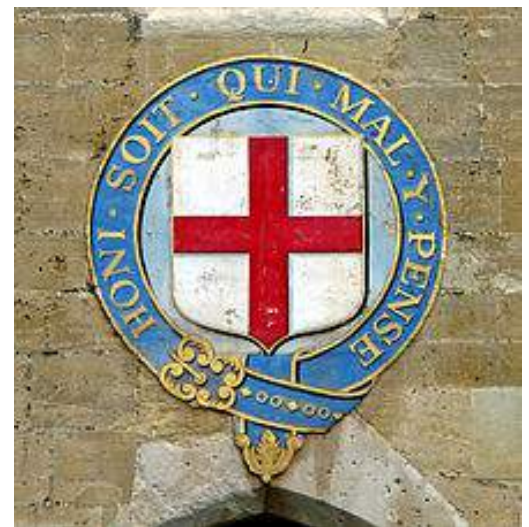


De tweede trust die wordt opgericht, dan, is wanneer de beheerders van de eerste trust, opgericht bij de geboorte, het geboortecertificaat als onderpand geven voor een lening bij de (centrale) bank. De schuld die wordt aangegaan wordt in een apart vehikel gestoken, die ook een trust is, en die exact dezelfde naam krijgt als de naam die uw ouders u gaven bij de geboorte. Die naam wordt in HOOFDLETTERS geschreven, om zo het onderscheid te maken met de geboortenaam, die in gewone letters wordt geschreven.

Zodoende, indien het recht dat ik beschrijf ook in Europa geldt (zie kader) zijn er twee Brecht Arnaert's: de man van vlees en bloed, en de



De leuze van de Britse Monarchie is: “Dieux et mon droit”, of God (de Mammon) en mijn recht (iedereen tot slaaf te maken). Dit spruit voort uit het Frans dat werd gebruikt toen Willem de Veroveraar (betaald door zionistische Joden) na de Battle of Hastings in 1066 het land overnam. Eén van de eerste dingen die hij deed was het Doomsday Book opstellen: een kadaster met alle bezittingen. Die bezittingen waren namelijk niet van hun eigenaars, maar kwamen “legaal” eigenlijk aan de elite toe. Registratie komt van Regis, koning.



Verder “Honi soit qui mal y pense”: vervloekt zijn zij die “er” kwaad over denken. Die “er” verwijst naar het recht om iedereen slaaf te maken. Dus eigenlijk: vervloekt zijn zij die kwaad denken over het Kwade. Merk ook het kruis van de Johannieters op: géén christelijk kruis, maar een occult. Het symbool wordt omgord met een riem, die verwijst naar de slang van de stam Dan.

trust met die naam, die de misleidende aanduiding “natuurlijke” persoon meekrijgt. De meeste juristen zullen zeggen dat dat adjectief gebruikt wordt om een onderscheid te kunnen maken met een “rechtspersoon”, wat dan een legaal vehikel is dat wordt opgericht door twee of meer natuurlijke personen, bijvoorbeeld om een vennootschap te vormen.



Dat klopt, maar het hele punt is dat die natuurlijke persoon helemaal niet zo “natuurlijk” is als men u wil doen geloven: waar o waar, bevond zich namelijk de rechtsbekwaamheid van de pasgeborene om zo’n trust te gaan oprichten? Het antwoord is: nergens. NERGENS heb ik, Brecht Arnaert, aan de beheerders van de eerste trust die ook al zonder mijn toestemming is opgericht, de toestemming gegeven om nog een trust op te richten die mijn naam draagt.

Dit is misleiding, valsheid in geschrifte, slavernij, en vast nog een hele resem andere misdrijven. Wat ik krijg is een statuut (een estate) met wat rechten en plichten, maar de informatie die men mij achterhoudt is dat ik recht heb op VOLLE soevereiniteit, dus ook de soevereiniteit om mijn eigen trust op te heffen. Van diefstal kan ik de beheerders van de trust net niet betichten, want: Caveat Emptor. De koper is verantwoordelijk voor de illusie die hij zich maakt.

Als ik niet weet dat ik de trust op elk moment kan overnemen en de beheerders de wacht kan aanzeggen, dan kan het hen ook niet kwalijk genomen worden dat ze het vermogen van de trust zo goed mogelijk in stand houden. Technisch gesproken is er niet eens diefstal, want het geld dat ik via mijn belastingen betaal komt toch aan mij toe. Ik eis het alleen nooit op. En zo blijft de legale bestaansreden van de trust – het beheren van goederen tot erom wordt gevraagd – intact. In de tussentijd heeft de beheerder natuurlijk wel “kosten” ... zoals het in stand houden van het systeem.

In het volgende nummer breng ik u het sluitstuk. Het gevaar is natuurlijk dat ik op een dag wél die trust kom opeisen, en dit in mijn eigen naam, als mens van vlees en bloed. Dat moet vermeden worden, en daarvoor dient de derde Cestui Que Vie trust: mijn registratie in het doopregister. Op het moment dat mijn ouders daar hun handtekening zetten, is mijn ziel legaal niet langer van mij, maar van de Rooms-Katholieke Kerk. En aangezien de ziel niet langer aan mij toebehoort, kan ik ook mijn recht niet meer opeisen. De triangel sluit zich.



➔ Illustratie: de overheid van Australië, met Australian Business Number ABN 122 104 616 is een bedrijf, geïncorporeerd in de VS, gekend als No. 000 080 5157 bij de United States American Securities and Exchange Commission. Met andere woorden: de staat bestaat niet. De staat is een bedrijf. Business? Mensenhandel.



Google “Rohan Lorian Interview with MR HILDER GPR6366”. De man lijkt gek. Maar dat heb ik wel vaker gedacht van mensen met een idee dat buiten mijn eigen programmering ligt. Ik kan u aanraden zijn video te bekijken: de man is zéér goed op de hoogte van het Cestui Que Vie-bedrog.



Noot: alles wat ik hierover vertel, is geldig in het Angelsaksische rechtssysteem. Ik weet niet of dit ook geldig is in Europa. Maar het zou mij niet verwonderen mochten in de TTIP-verdragen die nu gelukkig mislukt zijn, dit soort stipulaties zijn opgenomen. De VS zijn opgericht door de Crown Corporation, en alle landen van de Commonwealth hebben een incorporatienummer bij de SEC. Het zijn die trusts die nieuwe trusts kunnen oprichten: wanneer een nietsvermoedende vader zijn kind komt afgeven bij de fiscale slavenplantage.

Lezersvragen

Vraag inzake goud

Beste Brecht,

Nog even een vraag betreffende Goud, advies 40% fysiek Goud (munten zijn mij bekend). Waarom niet gewoon fysiek zilver (her en der gelezen dat dit waarschijnlijk veel harder gaat stijgen als goud) Ik wil bedrijfsmatig namelijk investeren in Goud-baren of Zilver-baren (beide kan natuurlijk ook). Alvast bedankt voor de info.

Met vriendelijke groet

Bezorgde Bert

Beste Bert,

Wij investeren minder in zilver dan in goud om twee redenen. (1) Je kan er minder waarde in kwijt dan in goud. Voor eenzelfde kapitaal heb je 70 keer meer gewicht. (2) de zilvermarkt is ontelbare keren kleiner dan de goudmarkt. In alle markten doet zich manipulatie voor, maar eenzelfde beweging in de goudprijs is direct veel volatieler in de zilverprijs. Daarom adviseren we slechts 10 à 15% zilver, daar waar we wel degelijk 40% goud adviseren.

Mocht ik van u zijn, dan zou ik evenwel niet in baren investeren, maar steeds in munten. Mocht u geld nodig hebben, namelijk, en de goudprijs stijgt zeer snel, dan zal u het veel gemakkelijker hebben om een paar munten te liquideren dan een hele baar. U moet altijd denken in termen van liquiditeit.

Beste groeten,

Brecht.

Amerikaanse dollars? Of obligaties?

Beste Bert,

Met interesse heb ik gekeken naar de getuigenis van de video. Schokkend. Ik begrijp nu nog meer waarom u uitstappen uit het systeem aanmoedigt.

U hebt in de laatste editie de aankoop van een beperkt aantal dollars aangeraden. Hierbij stelde ik me de vraag of dit louter een aankoop is van de Amerikaanse dollar of eventueel een aankoop van een Amerikaanse obligatie; ING bijvoorbeeld verhandelt momenteel een 3jarige obligatie : FLOATING RATE NOTES met kapitaalgarantie op eindvervaldag, met een aanpassing van de wisselkoers en een 3maandelijks coupon van 2.15 tot 4.00% bruto..

Als de dollar sterker blijft, wordt, de eerstvolgende 3 jaar, is dit dan geen betere optie dan het louter investeren in de Amerikaanse dollar?

Of ziet u het systeem eerder volledig in elkaar storten?

MVG Bert

Dag bert,

Eerst en vooral mijn excuses voor het bijzonder laattijdig beantwoorden van uw vraag. Ik sta ver achter met het beantwoorden van lezersvragen en ik hoop dat ik vooralsnog niet te laat ben met mijn antwoord.

Inzake obligaties: NEEN! Niet doen. Dat is zowat de gevaarlijkste



Wekelijks stuurt "Bezorgde Bert" heel wat vragen naar de redactie. In dit onderdeel komt daarvan een selectie aan bod.



O ja, voor ik het vergeet: het zogezegde "conflict" met Noord-Korea is één grote klucht. Dat is simpel te doorzien. Noord-Korea heeft een communistische economie. In een communistische economie bestaat eigendom niet. Bijgevolg ruil ook niet. Bijgevolg prijzen ook niet. Bijgevolg coordinatie ook niet. Hoe kan zo'n economie dan productief genoeg zijn om al dat wapenmateriaal te kopen? En waar kopen ze het? Noord-Korea heeft 50,3% staatsschuld. Een oorlog mag voor mij, maar niet voor duidelijk is dat 100% van die staatsschuld INTERN gedragen wordt. Ik betwijfel dat ten stelligste. Hoe kan een burger staatsschuld bezitten als ze niet kapitalistisch mogen zijn? Ergo: staatsschuld wordt door buitenlandse mogendheden (wellicht Wall Street) aangehouden. Ergo: dit hele debat is fake. Mocht men NK weg willen, dan kan dat zonder oorlog. Stop gewoon met lenen aan die boevenstaat. Of hoe Centrale Bankiers ons altijd bij de neus nemen.

belegging die ik mij nu kan indenken, en dit om TAL van redenen:

1) De rentes staan historisch laag. De meerwaarde op zo'n obligatie kan in de komende jaren enkel maar lager. Als u plots liquiditeit zou nodig hebben, en de obligatie van de hand moet doen, dan is het mogelijk dat u ferm onder water zit.

2) De VS, zoals elke staat, kan op elk moment haar obligatiestructuur hervormen. Met een pennentrek kan een obligatie van 3 jaar omgevormd worden in een obligatie van 10 jaar. En wat dan met het geïnvesteerde kapitaal?

3) Het is niet omdat de dollar nog verder kan stijgen (ik denk dat effectief) dat daarom de US-bonds mee moeten stijgen. Er is over het algemeen weinig correlatie tussen de twee.

4) Ik denk niet dat het systeem nog 3 jaar heeft. Niet omdat het systeem geen 3 jaar meer gedragen zou kunnen worden - dat kan wel, je print gewoon bij wat je tekort komt - maar omdat de kalender anders in elkaar zit. Mijn pronostiek blijft dit 2017-2018.

Uw opdracht is:

1) Zo liquide mogelijk worden: goud, zilver, monero, btc, chartale euro's, chartale dollars, girale euro's, girale dollars, rijst, suiker, enz...

2) Uw balans inkrimpen: alles wat met schuld gefinancierd is verkopen, en met de opbrengst daarvan uw schulden afbetalen.

Dit zijn extreem rare tijden, zelfs al voelt niemand dat zo duidelijk aan. Maar dat komt omdat we met zijn allen betoverd zijn door Tavistock-massa-propaganda. Luister niet naar uw bankier. Luister naar uw Zelf. Dit gaat mis. Diep vanbinnen weet u dat.

Beste groeten,

Brecht.

Huis kopen? Of wachten?

Beste Brecht,

Via deze weg doe ik een beroep op jouw visie. Op dit moment zijn de huizenprijzen weer fors (extreem) aan het stijgen in de regio Amsterdam. Wegens gezinsuitbreiding overwegen wij nu toch 'de stap' te zetten en ondanks de forse prijzen een nieuw huis te kopen. Mijn onzekerheid over de toekomst (crash wellicht binnenkort) maskerd met het veel gezegde idee dat de huizenprijzen over tijd altijd zullen stijgen gezien woningnood. Ik vind dit een heel lastige keuze, mede gezien mijn verantwoordelijkheid voor mijn gezin. Kunt u licht schijnen op deze situatie?

Alvast hartelijk dank voor de moeite.

Vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

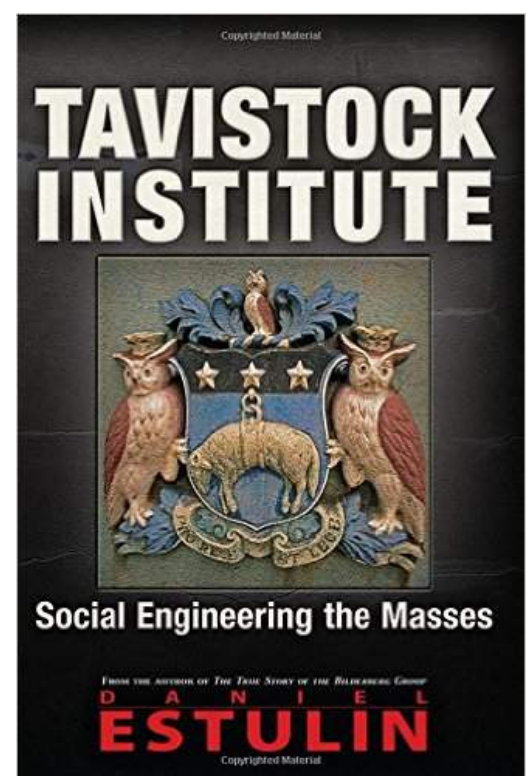
Beste Bert,

Als Vlaming, steeds overheerst door vreemde mogendheden, (tot op de dag van vandaag) snap ik maar al te goed hoe het voelt om met een baksteen in je maag te zijn geboren. Je wil je eigen huis, en je zou er bijna alles aan doen om dat toch maar te kunnen bekomen. En zeker als het gezin groter wordt, geeft men liever niet nog meer geld aan huur uit. Kopen is dan idd een echte investering.

Toch zou ik je aanraden nog een jaar te wachten. De prijzen swingen



Staat, bank en kerk: Westfalen, Venetië en Rome. Meer heb je niet nodig om de bevolking te onderdrukken.



Aanrader: dit boek van Daniel Estulin. Gaat vrij diep in op wat het Tavistock Institute doet: het programmeren van de massa via "trauma-based psychology". Dat wil zeggen dat men bewust emotionele golven veroorzaakt bij de bevolking, om de perceptie van die golven dan terug te kunnen leiden naar het volk zelf: culpabilisering & angstinductie.

nu inderdaad de pan uit, maar dat komt vooral omdat kapitaal aan het vluchten is van obligaties richting alles wat “tastbaar” is. Die jongens en meisjes zullen echter van een kale reis thuiskomen, want het hele punt is net dat ALLES overgewaardeerd is, zelfs de tastbare waarden zoals vastgoed. Vandaar dat ik zo hard druk op liquiditeit: het is de investering die niemand opmerkt.

Want wat zal er gebeuren? De crash zal niet beginnen in de markt voor aandelen. De crash zal beginnen in de markt voor obligaties. Dat moet glashelder zijn: die markt is de markt die alle andere markten beheerst. Het geld van centrale banken wordt eerst daarin gepompt, en dan pas gaat het richting vastgoed, aandelen, goud, noem maar op. Mensen kijken naar de stand van de aandelenmarkten. Vergeet dat: het is een lichtbak voor konijnen.

Wat is de situatie in de obligatiemarkten vandaag? Dat obligaties enkel nog gekocht worden, niet meer voor hun coupon, maar voor hun meerwaarde. Die meerwaarde, echter, is 100% afhankelijk van de rentestand. En die is, ondanks de kleine stapjes die Yellen nu zet, nog nooit zo laag geweest in 7000 jaar. Ze is NEGATIEF!!! Dat kun je zelfs niet vatten: ik betaal jou 1 euro per 100 euro die je leent. Dit is occulte magie – en dat mag je zo letterlijk nemen als ik het zeg.

Zodoende: als het even kan, organiseer de ruimte die jullie hebben voorlopig een beetje anders. Binnen dit en een dik jaar vermoed ik dat de prijzen weer een stuk normaler zullen zijn. En indien u op dat moment LIQUIDITEIT hebt, dan bent u spekkoper. Zeker als die liquiditeit in goud werd aangehouden, dat tegen dan een stuk meer waard zal zijn.

Hopende je hiermee geholpen te hebben, verblijf ik,
Brecht.

Niocorp stijgt niet. Zelfde reden als LWLG?

Dag Brecht,

Jij hebt al eens aangegeven dat de koers van LWLG om bepaalde redenen regelmatig zakt na eerdere stijgingen. Een daarvan is een bepaalde familie die van vroeger uit aandelen bezit en deze dan dumpt.

Kan zoiets ook niet van toepassing zijn op het aandeel NB.TO? Bij gunstige berichten stijgt de koers soms behoorlijk, maar daarna zakt hij geleidelijk weer in tot eerdere niveau's of lager.

Kan een concurrent of andere belanghebbende er iedere keer voor zorgen dat de koers van het aandeel opzettelijk laag gehouden wordt?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Neen, bij NB.TO is de oorzaak anders: daar zijn verschillende warrant-programma's aan uitvoering bezig. Van zodra de koers hoger gaat, verkoopt men aandelen om met de opbrengst de warrants terug te kunnen omzetten in nieuwe aandelen. Dat zorgt voor een stabiele vloer van om en bij de 70 cent (je zult dus niet snel geld verliezen), maar betekent tegelijk ook dat de koers maar moeilijk hoger kan. Tenminste niet tot dat warrant-programma is uitgewerkt.

Voordeel? Nadeel? Het is maar hoe je het bekijkt. Mijn gemiddelde



Als u angst of schuld voelt (en dikwijls weet u niet eens dat u die emoties eigenlijk voelt) inzake het grotere wereldgebeuren, dan mag u 100% zeker zijn dat u bent gemanipuleerd. De enige angst die echt is, als mens, is te sterven (die angst is echter nergens voor nodig: later leer je dat je vooral bang was om te leven, dat is: de angst om betekenisloos te sterven) en de enige schuld die echt is, als mens, is niet gedaan te hebben wat je in dit leven had moeten doen, iets wat je ook pas leert op je sterfbed. Alle andere vormen van angst of schuld zijn vals en in u geprogrammeerd. Ooit gaf ik daarover een gerelateerde lezing. Google “De psycho-structuur van de Vlaamse Natie” om meer te weten.



Het technisch patroon bij Niocorp is niet meteen negatief te noemen, maar wel als je er te dicht op zit. Onderaan de grafiek op zes maanden en dagbaren, bovenaan de grafiek op 3 jaar en weekbaren. En wat zien we: zoom je uit op de lange termijn, dan zijn we met de recente koersontwikkelingen door het 50 DMA gezakt, maar nog boven het 200 DMA. Die 200 DMA moet je in het oog houden: mochten we daaronder gaan, dan moeten we ons optimisme bijstellen. Maar met wat we weten over de warrant-structuur (executeerbaar aan 70 cent) lijkt het héél weinig waarschijnlijk dat de prijs daar nog onder gaat. Zodoende: wat er op de KT als een “slecht” aandeel uitziet, is op de LT een investment case die zich aan het bouwen is. Zowel technisch, maar ook fundamenteel. In een recent persbericht kondigde het bedrijf publiek aan tegen het einde van Q2. Dat is dus ten laatste tegen juni, ofte: binnen twee maanden. Nog even geduld.

prijs is 0,64. Ik blijf gewoon zitten en zie wel wat er gebeurt.

Beste groeten,

Brecht.

Is investeren in Ethereum een goed idee?

Beste Brecht,

Is het mogelijk wat meer informatie te bezorgen over Ethereum?

Heb jij vertrouwen in Ethereum ?

Hoe kan je het veiligst Ethereum aankopen?

Dank bij voorbaat!

Metvriendelijke groeten,

"Bert"

Beste,

We hebben reeds in vorige nummers verscheidene keren benadrukt dat Ethereum volgens ons geen lang leven beschoren is. Het project drijft vooral op marketing. Fundamenteel gezien zijn er enorm veel technische problemen en werkt het zeer inefficiënt. Op de lange termijn zal vermoedelijk alles wat Ethereum kan, via Bitcoin (of Monero) mogelijk gemaakt worden.

Dat gezegd zijnde, indien u dit wil kan U best speculeren op Ethereum. En als u een goede trader bent, kan u er misschien zelfs een mooi centje mee bijverdienen. Bij MACRO Trends behandelen we Ethereum echter niet, omdat wij enkel investeren in projecten die op de lange termijn (MACRO-trends) een goed potentiëel hebben. Wij willen onze lezers niet opzadelen met de verplichting om dagelijks al het nieuws omtrent een belegging op te volgen, zodat ze op tijd kunnen ingrijpen indien de koers zou dalen of stijgen.

Om deze reden adviseren we een buy & hold strategie voor Bitcoin sinds 2011 (instapkoers 5.36 USD, nu 1190 USD) en voor Monero sinds 2015 (instapkoers 0.60 USD, nu 19 USD). Deze beleggingen vergden, behalve uit te zoeken hoe aan te kopen en op te slaan, zeer weinig inspanningen voor onze lezers. Dat was onze bedoeling. We zullen dus voorlopig Ethereum niet behandelen, omdat het volgens ons een zeer nieuwsgedreven "aandeel" is dat momenteel erg overgewaardeerd staat.

Tot slot nog deze tips: Ethereum kan je eenvoudig aankopen voor EUR via kraken.com of voor BTC via poloniex.com. Na uw aankoop slaat u uw Ether best veilig op via een hardware wallet zoals de Trezor. Op onze interne omgeving kan u een handleiding voor de Trezor terugvinden.

Beste groeten,

Roeland

➔ Log in op de interne omgeving van de website om de nieuwe handleiding voor de Trezor te downloaden.

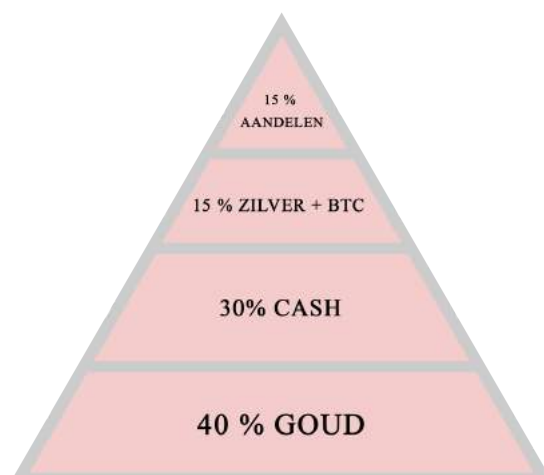


Wat ik interessant vind aan de hele blockchain-evolutie, is dat Wall Street de impact beseft: volledig traceerbare én publieke transacties indien men dat zou willen. Zodus, als TOTALE transparantie de norm moet worden, dan zit het systeem met een probleem: het wordt onmogelijk om "black budgets" te verdoezelen – het volk kan in feite totale financiële transparantie vragen. Eens zien hoe dat gespind wordt – in de strijd tegen "terrorisme" zal dat dan wellicht toevallig weer niet kunnen.

XMR

Inzake Monero raad ik u aan even de kat uit de boom te kijken. We zijn maal DERTIG gegaan, dus het is normaal dat de koers nu even ademhaalt. De pret is nog niet gedaan, maar zo ziet u de waarde van het onderzoeken van MACRO-Trends: een verdubbeling, naar 40 dollar, zou een verhoging van 100% betekenen. LOUTER EN ALLEEN omdat we er vroeger bij waren dan gelijk wie, echter, konden we profiteren van het groeiritme dat eigen is aan baby's. Dit is onze strategie: een sector zéér goed bestuderen (het duurde TWEE jaar voor we XMR effectief aanbeveelden) en dan geduld hebben. Dat is ook onze strategie voor LWLG en NB.TO. MCHI en EUO, dat zijn trades op de korte termijn (half jaar).

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.70	204%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	0.75	-0.27%	Midden	Bijkopen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	26.12	-1.43%	Midden	Wachten
15-3-2016	IsharesMSCI China	NYSE: MCHI	41.43	49.67	19.89%	Laag	Kopen
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	3.70	-25%	Midden	Wachten
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekzilver (EUR)	XAG	16.26	17.08	5.04%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	1219	22643%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	20.95	3392%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1203	7.41%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

