

5 mei 2017 • Nr. 80

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het kwartet	7
Aandelenselectie.....	9
De Kroon, ontbloot.....	11
Studiedag 27 augustus..	17
Lezersvragen	17
Investeringspiramide	22

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Verwacht het onverwachte

Beste abonnee,

Er zijn drie dingen die we zeker weten: Eén. Niets is zeker. Twee. Dat wat op constante wijze onzekerheid accepteert, creëert een constante zekerheid. Drie. Tussen onzekerheid en datgene wat onzekerheid accepteert, bestaat een radicaal verschil. Dat is wat mij betreft de Heilige Drievuldigheid van de filosofie. Die drie dingen zijn noodzakelijk in gelijk welke filosofie, al de rest is contingent.



Waarom begin ik daarover? Omdat we qua beleggen in zéér onzekere tijden leven voor wie niet doorheeft hoe het systeem werkt, maar ironisch genoeg ook in ongeloofelijk zekere tijden voor wie het wel door heeft. Er is namelijk één zekerheid waarop u kan bankieren: dat na de crash de rentes op zijn minst double digits moeten gaan, en dit vanwege de evaporatie van tonnen en tonnen kapitaal. Al wie dan nog rechtstaat met cash in de hand, die wordt spekkoper.

De gemiddelde belegger, echter, die denkt dat het zijn tijd nog wel zal duren. Hup, nog even een trade op drie maanden, en dan zien we wel weer. Welnu, dit is dansen op de rand van de vulkaan. Muntjes oprapen voor de stoomroller. Uw hoofd in de muil van een leeuw steken. Groot kapitaal zit niet in met de zoveelste “unieke kans”. Oud geld wacht. En verwacht. Het onverwachte.

Zodoende: het is mogelijk dat de markten pas crashen in september, maar het is evengoed mogelijk dat ze morgen al crashen. DAT ze moeten crashen, echter, is een zekerheid. Draghi pompt niet voor niets 80 miljard per maand in de markten – het is het enige wat ze recht houdt. De dag dat daar de stekker wordt uitgetrokken, is de dag dat dit hele kaartenhuis in elkaar stort.

Verwacht dus het onverwachte. Zo’n crash mag natuurlijk nooit open en bloot toe te wijzen zijn aan het monetair systeem. Dan verliest het zijn legitimiteit. Het moet toe te wijzen zijn aan een exogene schok met exogeen gedefinieerd als: “niet-economisch”. Vandaar dat alle analyses die zich louter op het beleggen zelf richten compleet futiel zijn. De hamvraag is: in welke realiteit beleg je?

Donald Rumsfeld, psychopaat eerste klas, zei het ooit zo: “There are known knowns, known unknowns and unknown unknowns”. De known knowns, die leest u in de krant en zijn volstrekt triviaal. Het is de pulp aan feiten die dagelijks in ons brein worden geramd, tot u er een informatieve indigestie aan overhoudt.

De known unknowns, dat is al het betere analistenwerk. Speculaties daarover vindt u in boeken zoals Nassim Nicolas Taleb. “Fooled By Randomness” uit 2001 toont aan hoe radicaal onzekerheid wel niet is en “The Black Swan” uit 2007 past dit principe toe op financiële markten.

Maar het is in de categorie van de unknown unknowns – de pure filosofische speculatie dus – dat de werkelijke waardeshifts geanticipeerd kunnen worden. Niet op wetenschappelijke wijze. Zoveel is duidelijk. Maar op speculatieve wijze, rekening houdende met wat we allemaal NIET weten.

Dat is waar ik mij in de laatste jaren in gespecialiseerd heb, tot scepsis van velen. Ik heb echter vertrouwen in mijn analyse: moderniteit is de arrogantie te denken dat we alles kunnen weten. Aan dat soort beleggers zeg ik: bonne chance.

Beste groeten,

Brecht.

Aan de nieuwe abonnees

Elke maand vinden tussen de 20 à 30 mensen de weg naar MT. Dat doet ons bijzonder veel plezier, en wel omdat we beseffen dat we een vreemde eend in de bijt zijn: terwijl andere bladen het moeten hebben van spectaculaire waardevoorstellen die inderdaad een grote stroom aan nieuwe abonnees opleveren, zijn wij een stuk minder salonfähig, althans niet volgens de Amerikaanse marketingmethodes die op het Europese publiek – kolonie van de VS – worden losgelaten.

Waar wij wel echter mogen op rekenen – en dat maakt dat we niet eens zoveel spektakel moeten verkopen – is de absolute lezerstrouw van onze bestaande abonnees: meer dan 80% van wie zich initieel abonneert (wie dus afkomt op het noodzakelijke kwaad dat marketing heet) blijft ook abonnee in het volgende jaar. Bij deze wil ik de bestaande abonnees hiervoor eene expliciet bedanken:

Dank U.

Voor de nieuwe abonnees plaats ik graag een paar kanttekeningen. Zo'n hoge lezerstrouw is uitzonderlijk ... voor een beleggingsblad. Het punt is echter dat wij géén beleggingsblad zijn. Wij zijn een blad voor beleggers. Dat klinkt als een leuke taalkundige vondst, maar er zit veel meer achter dan je op het eerste zicht zou denken. Beleggen, namelijk, doe je niet in een vacuum. Beleggen doe je in de wereld, en aangezien "wereld" een synoniem is voor "realiteit" is het van het grootste belang de realiteit te snappen waarin je je geld belegt.

De meeste mensen leven nog steeds in de pre-2008 wereld. "Ok, er is een crash geweest, maar die heb je om de zoveel jaar". En ja, ook deze keer zit er een crash aan te komen, en we moeten "een beetje oppassen". In hun verbeelding komt dat neer op het kopen van een ETF in plaats van een individueel aandeel. "Zo spreid je risico, niewaar?"

Sorry, maar zo'n beleggers zijn vogels voor de kat. U moet niet "een beetje" oppassen. U moet beseffen dat oppassen een werkwoord is dat je binnen een bepaalde context gebruikt, zonder die context echter zelf te bevragen. Ik moet oppassen dat de soep niet aanbrandt zeg je in relatie tot de keuken. Wat ik u probeer te vertellen is dat u nergens specifiek moet voor oppassen, maar de gehele keuken in vraag moet durven stellen – de gehele context dus.

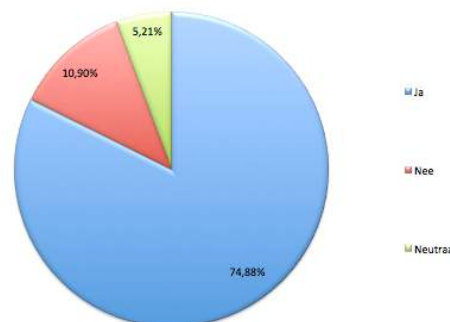
Die oefening maken is niet eenvoudig. Het vergt veel meer dan de Technische Analyse die u vindt in het onderdeel "Aandelenselectie" of de Fundamentele Analyse die u vindt in de investeringsdossiers op onze website. Het vergt een analyse van de realiteit zelf. Filosofie dus, hetgeen ik definieer als "de studie van de realiteit, en hoe de mens ermee omgaat". Want dit is de hamvraag: wat wordt de realiteit van morgen? En hoe gaan we ermee om?

Bespreking: Enquête

Hoe maken we MacroTrends samen beter?

*"When people talk, listen completely.
Most people never listen."
— Ernest Hemingway*

In maart 2016 hielden we een enquête bij onze bestaande abonnees. Eén van de belangrijkste vaststellingen, in heel de enquête, was dat het publiek van MT trouw is aan het blad. Bijna 60% is minstens 3 jaar lid. En meer dan 80% leest MT al meer dan 2 jaar. Een 87,6% van de lezers vindt MT minstens "goed", en 46% zelfs "zéér goed". Wat steevast als goed bevonden wordt is dat MT "geen blad voor de mond neemt", "een contraire, alternatieve stem doet weerklinken, die je nergens anders hoort of leest". En daarin wordt vooral "de diepgang van analyses", "de soms moeilijke verbanden" en "het historische kader" gewaardeerd. MT is "confronterend, maar ook verhelderend en verfrissend". Een "eye opener." Volledig rapport (32 pagina's) vindt u op de website.



Wat ook onmiskenbaar blijkt is dat heel wat lezers hun kijk op de economische realiteit absoluut veranderd is, 75%. Van "bevestigend over wat ik reeds dacht", tot "ingrijpende keuzes die gemaakt werden en mijn levensverandering inluidde". Van "droom naar realiteit".

1929 is peanuts

Wat moeten we ons namelijk voorstellen bij een mega-crash? Dat de DOW 50% valt? Dat Deutsche Bank failliet gaat? Dat Draghi 200 miljard per maand in de markten moet gaan pompen? Neen. Veel veel veel erger. Wij gaan naar een GEPLANDE catastrofe van ongekende proporties, met als doel het installeren van een nieuwe globale politieke orde. Dat is de ultieme speculatie waar ik het in mijn edito over heb, en waar ik natuurlijk publiek niet zoveel over kan zeggen. Maar het is de enige speculatie die ALLE observaties verklaart.

Dus, als u als nieuwe abonnee bij de eerste nummers een gevoel hebt in de konijnepijp van Alice in Wonderland te zijn gevallen, vrees dan niet. De waarheid zal u eerst kwaad maken, en dan bevrijden. Onze focus is wel degelijk kapitaalsbehoud – dat is waar u via de marketing op afgekomen bent – maar waar u misschien nog nooit echt over nagedacht hebt, is wat kapitaal in feite is. Is het geld? Neen. Geld is wat je beheert met je kapitaal.

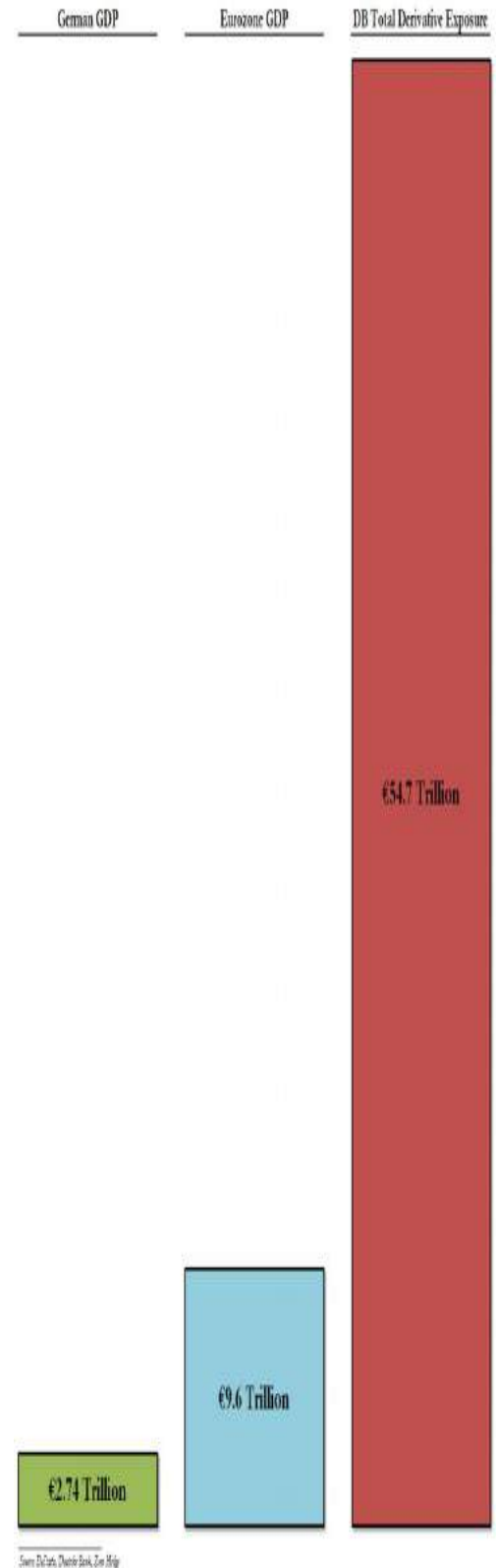
Uw kapitaal is vijf dingen: 1) een zuiver geweten; 2) een organische intuïtie; 3) een integere attitude; 4) een gedegen kennis en 5) geautomatiseerde vaardigheden. Ik kan u niet met alles helpen – uw geweten moet u zelf zuiver houden bijvoorbeeld – maar ik kan u via punt 4) wel helpen om de andere vormen van kapitaal in uw Zelf aan te boren. Enkel wie volstrekt integer aan de startmeet komt, immers, zal de aanstormende monetaire storm overleven.

U mag denken dat ik theateraal doe, of interessant wil overkomen, en als u dat denkt, dan is dat uw goed recht. Maar ik ga er prat op dat wie al een aantal jaar geabonneerd is op MT – 39% van onze mensen zijn al zes jaar abonnee – ondertussen wakker genoeg geworden is om in te zien dat het monetair systeem een geloofssysteem is, bestaande uit drie illusies die elkaar getrianguleerd ondersteunen:

1. De illusie van Westfalen (de staat – een illusie van plaats)
2. De illusie van Venetië (de centrale bank – een illusie van tijd)
3. De illusie van Rome (burgerschap – een illusie van keuze)

Deze illusie door hebben is van het grootste belang om te kunnen snappen waarom ik met MT doe wat ik doe: wat zal vallen – dit is niet meer te vermijden – zijn de obligatiemarkten. Geld (product van illusie 2), namelijk, is gebaseerd op schuld (product van illusie 1), en schuld is gebaseerd op belastingen (product van illusie 3) ... die betaald moeten worden in geld (product van illusie 2). Echter, de fiscale capaciteit van de “burger” (die in wezen slechts “borger” is) is totaal uitgemergeld: katoen wordt nog geplukt, maar het is gesubsidieerd katoen, en ondertussen wordt water bij de melk van de slaaf gedaan, waardoor ie zienderogen verzwakt.

De vier vormen van kapitaal in de brede zin (geloof, cultuur, eer en krediet) worden allemaal geliquideerd in termen van financieel kapitaal (“geld”), waardoor de regeneratieve capaciteit van de economie in het gedrang komt – zie het als een “overbevissing” van de werkkraft van mensen. Zelfmoorden, drugs, alcoholisme, sport, seks, sensatie: allemaal vluchtmechanismen om de snoeiharde werkelijkheid niet te moeten zien: we zijn slaven. (Dat is zelfs legaal een feit – zie het sluitstuk van de reeks “De Kroon ontbloot”)

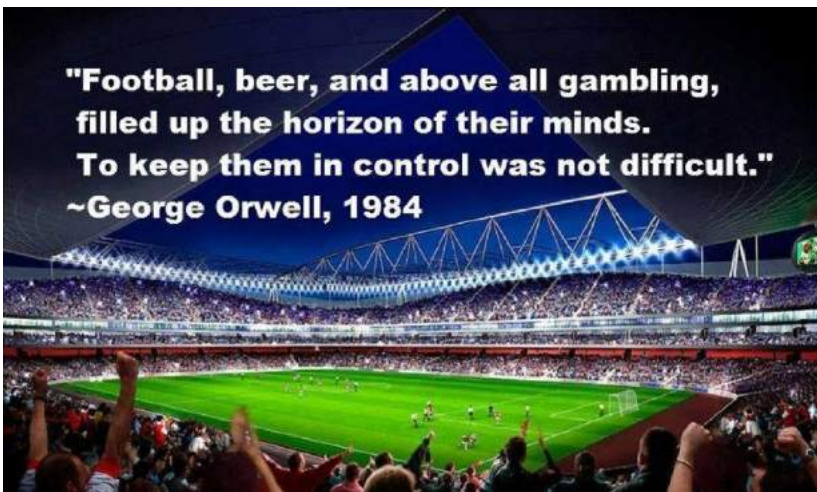


Derivatenpositie Deutsche Bank in het rood. Bruto Nationaal Product van de Eurozone in het blauw. Bruto Nationaal Product van Duitsland in het groen. Iemand nog vragen?

Magisch realisme

Meteen wil ik daar echter iets aan toevoegen: ik ben geen pessimist. Noch een optimist. Ik probeer realistisch te zijn, al probeer ik dat met mate te doen: er is niets deprimerender dan te moeten leven in een realiteit zonder een sprankeltje magie. Die ene zin “we zijn slaven”, namelijk, is genoeg om een minder geïnformeerde mens aan de Prozac te helpen. En de farma subsidieer ik niet. Waar het hem om gaat is dat u leert geen slaaf meer te zijn.

Want wat houdt ons in feite gevangen? Onze angst voor het systeem. En dat terwijl het systeem op angst gebouwd is. Haal je dus de angst weg bij mensen, dan stopt ook de exploitatie. Vandaar dat we via onderwijs (lees: indoctrinatie), media (lees: desinformatie) en cultuur (lees: propaganda) op dagelijkse basis worden bang gemaakt: je moet presteren, anders overleef je niet in de plantage. Je moet naar het nieuws kijken, anders weet je niet wat er gebeurt. Je moet dit of dat als “lifestyle” nemen, anders ben je niet meer mee.

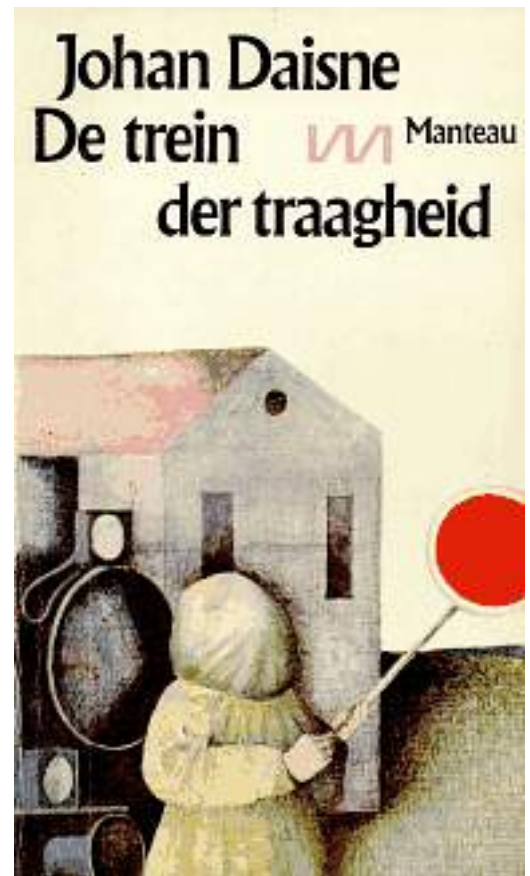


Welnu, weg daarmee. Het is één grote matrix, die als wol over onze ogen is getrokken sinds de moderniteit. Ik moet dat thema nog meer uitwerken in de toekomst, maar ik kan u nu al vertellen: mocht u een afkeer voelen voor filosofie, dan komt dat door twee mannen die elkaar volgens mij moeten gekend hebben, en die een gecombineerde aanval op het gezonde denken van de Logos hebben uitgevoerd: Francis Bacon en René Descartes. In deze inleiding voor de nieuwe abonnee kan ik daar niet verder op ingaan, maar dat komt. Beloofd.

Geld als call-optie op alles

In de tussentijd is er ons geld. Dat slijk der aarde, waar we een haat-liefde verhouding mee hebben: we hebben het nodig, en het geeft ons mogelijkheden, maar we mogen het ook niet kwijt geraken, en baart ons dus zorgen. Dat is een universeel probleem. Wie niet veel geld heeft – onlangs mailde mij nog een jonge abonnee met 5000 euro te beleggen – heeft geen ander probleem dan de man met +100 miljoen die onlangs de weg naar MT vond. Geld is een middel, maar op het moment dat je het moet beheren wordt het een doel.

“Geld is een CALL-optie op alles: kan alleen maar meer waard worden, en je kunt er alles mee kopen.”



Aanrader: “De trein der traagheid” van John Daisne. Een voorbeeld van de magisch-realistische schrijfstijl. Een jongen neemt de trein naar huis na school en valt in slaap. Wanneer hij wakker wordt, merkt hij dat alle passagiers in de trein ook slapen. Ze slapen diep. Ze zijn met niks wakker te maken. Zelfs de machinist blijkt te slapen, waardoor de trein stilvalt. De jongen stapt uit en ontmoet een ander individu dat in slaap gevallen was en nu dus ook als enige wakker is. Ze proberen uit te zoeken wat er gebeurd is. Ik vertel niet wat er gebeurd is. Maar het is zéér goed geschreven.



Liquiditeit is de investering die niemand ziet. Het is investeren in: “opties hebben wanneer niemand nog opties heeft.” Het is een vorm van om-denken: als het systeem pervers is, dan moet je exact het omgekeerde doen van wat dat systeem wil dat je doet. En wat wil men dat je doet? Investeren. Zodat men bij een crash de schapen kan scheren – dat is: de onderpanden in beslag nemen. Oldest trick in the book. Maar niet met mij.

Ik zal u het doel helder stellen: met uw geld heelhuids door de volgende crash komen. Al de rest – zoals bijvoorbeeld extra winst – is volstrekte bijzaak. De recente winsten in LWLG bijvoorbeeld, zijn heel leuk, maar mogen ons niet van de essentie afleiden: de dag dat het systeem via een false flag – ik vermoed dus een aanslag op een bekend figuur, misschien wel Paus “Ber-GOG-lío” Franscicus – de stekker eruit trekt, gaan de obligatiemarkten onderuit.

En eens die onderuit gaan, valt ALLES. Niet enkel aandelen, niet enkel een paar banken, maar het gehele monetaire systeem. **Niet de markten dus, maar het geld zelf.** Dat is waarom wij met MT de vlucht vooruit hebben gekozen, en besloten hebben om 100% voor een liquiditeitsstrategie te gaan. Als alles overgewaardeerd is in termen van geld, dan is het niet onredelijk te veronderstellen dat geld ondergewaardeerd is in termen van alles.

Inflatie-propaganda

Dit is echter NIET de propaganda die rond geld verkocht wordt. Wat men wil is dat u in aandelen gaat zitten, of nog beter: obligaties. Uw geld brengt op de bank toch niets meer op, en dus, zo lijkt de logica te zijn, kunt u maar beter aan het investeren gaan. Dat de multinationals hun cashbuffers wel degelijk aan het aandikken zijn, dat wordt echter nooit vermeld. En waarom niet? Omdat zij wél weten hoe het systeem werkt, en op vinkeslag liggen natuurlijk.

Het enige wat wij dus moeten doen is de strategie van de systeemboys kopiëren. Niet origineel willen zijn. Kopen de centrale banken goud, dan kopen wij goud. Potten de multi's cash op, dan potten wij cash op. Hoe komt het toch in mensen op te denken dat zij over betere informatie kunnen beschikken dan die bedrijven die het dichtst bij het systeem staan?

Het hele goldbug-verhaal, waarbij inflatie het probleem zou zijn, klopt langs geen kanten. Het probleem is deflatie. Goldbugs wijzen op Draghi die 80 miljard in de markten pompt, en dat zou dan de these moeten zijn waarom goud binnenkort gaat stijgen. Ze snappen niet dat die 80 miljard nog maar net genoeg is om de gaten in de balansen van banken te vullen. Welke gaten? Die van de NPL: de “slechte” leningen. Die evaporeren aan 120 km/u.

“Jamaar”, zult u zeggen, “waarom stijgen de prijzen dan? Dat is toch inflatie?” Neen. Dat is geen inflatie. De reden dat de prijzen stijgen is omdat het gemiddelde bedrijf zijn winstmarges ziet zakken (door belastingen, slechte betalende, en ook simpelweg omdat ze wegens het uitschakelen van competitie via legislatie kunnen doorrekenen wat ze maar willen) en zij dit doorrekenen aan de consument. Zij zijn de eersten die belang hebben bij het inflatie-verhaal.

Maar er klopt geen jota van. Zoals ik u in MT april-mei-juni 2015 uitvoerig uit de doeken heb gedaan – herlees die nummers indien nodig – is inflatie het injecteren van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid en deflatie het evaporeren van fiduciair geld door het falen van leningen. Ook dat is voor u, nieuw abonnee, een hele boterham. Maar het is essentieel dat u ook dat verhaal snapt, anders zult u alle onzin blijven geloven die door ‘s lands “hoernalisten” en “deskundologen” wordt verteld.



LWLG: van 0,70 naar een piek van 1,50 en nu rond de 1,02 aan het consolideren (wat volstrekt normaal is). Wie mijn raad heeft opgevolgd, en elke maand wat bijkocht, die staat nu op een winst van 45 %. Dit is echter niet belangrijk. Veel belangrijker is te behouden wat u heeft. De 40% goud in onze portefeuille is ons anker in de monetaire storm die komen moet. Al de rest is – sorry dat ik het zo bot zeg – “spielerei”.



Goed krediet is krediet dat verstrekt is aan goede mensen. Dat wil zeggen: aan mensen die integer zijn in hun inschattingen van wat economisch mogelijk is, in hun inzet om winst te maken en de lening terug te betalen, in hun kennis van de markt. Enz. Tegenwoordig, echter, zijn al die KWALITATIEVE kenmerken niet meer van belang. Uw profiel wordt door een KWANTITATIEVE mangel gehaald: hoeveel is het inkomen per maand? Wat zijn de voorziene winstmarges? Wat is de termijn? Wat is de leeftijd? De kunst van het bankieren – weten wanneer je een lening moet vestrekken en wanneer niet – is hiermee volledig onderuitgehaald: de factor mens is van nul en generlei belang meer. En dan verwonderd zijn dat er zoveel “non performing loans” zijn? Tja.

Het feit dat de prijzen stijgen, namelijk, kan niet verklaard worden in monetaire termen, want inflatie doet net evengoed prijzen zakken. Of dacht u dat het normaal is dat u tegenwoordig een pc kunt kopen voor 500 euro bij de welbekende technologieboer? Natuurlijk niet. Omdat hun omzet zeer groot is – maar hun marge zeer klein – kunnen zij bij de banken aan supergoedkoop geld geraken. Met dat geld houden ze een prijzenslag. Inflatie doet dus evengoed prijzen zakken.

Marktcompositie

De werkelijke inflatie, met andere woorden, is het opblazen van de geldhoeveelheid (monetaire inflatie) wat zorgt voor het artificieel groeien van het marktaandeel van een individueel bedrijf boven de 50% van de markt. (iets wat je economische inflatie zou kunnen noemen, maar ik ben er nog niet uit of dat eigenlijk wel een goeie term is – inflatie blijft het best 100% monetair gedefinieerd)

Dat goedkoop kunnen lenen – door de monetaire inflatie – komt op een kannibalisering van marktaandeel. De kleinere ketens, laat staan de individuele ondernemer, kunnen de concurrentie niet aan, gaan in falen, en hun klandizie wordt ingenomen. Nominaal is er echter niets aan de hand: het BNP stijgt zelfs. Maar BNP is géén maat van productie. Het is een maat van consumptie. En het zegt NIETS over de marktcompositie. (zie kader)

Die kannibalisering is fataal en dit voor alle betrokkenen. Ten eerste heeft de consument minder keuze. Er zijn nog twee of drie grote jongens die de koek onder elkaar verdelen. En natuurlijk kun je er van op aan dat ze in de juiste clubs tussen twee lijntjes cocaine door een afspraak maken over de prijzen. Kijk maar naar de sector van de liften (Shindler, Otis, Kone). Daar gebeurde het twintig jaar geleden al: u betaalt veel te veel voor uw gemeenschappelijke kosten.

Ten tweede is er natuurlijk het sociaal weefsel dat kapot gaat. Bij een Mediamarkt moet je met je lokale scoutsgroep niet aankloppen voor sponsoring. Werken waar je woont is al lang geen optie meer. En omdat die mastodonten ook de arbeidsmarkt beheersen, kun je bijna niet anders dan met twee uit gaan werken. Onderschat de effecten hiervan niet. Het is precies doordat we winst enkel nog in financiële termen definiëren – terwijl er VIER soorten winst zijn – dat de hele economie naar de haaien gaat.

Ten derde is het ook voor de werknemers van zo'n bedrijven geen pretje. Mordechai Moses Marx – voor het fiscaal vee beter bekend als “Karl” – heeft veel onzin verkocht, maar over één ding had hij gelijk: alienatie. Vervreemding. Elke keer ik bediend word door zo'n nine-to-five loonslaaf, dan zou ik die een les in monetaire economie willen geven om hem uit te leggen hoe de centrale productie van geld ervoor zorgt dat hij bijna niet anders kan dan deze saaie job uitvoeren: een zelfstandige activiteit zonder te moeten lenen is quasi onhaalbaar.

Perversie overstijgen

En dus zijn we op een punt gekomen, met dit ongekend perverse systeem, dat wie geld heeft het maar zeer moeilijk meer kan laten renderen in de echte economie van ondernemen en klanten, maar enkel nog in de virtuele economie van een totaal door de centrale bankiers gedomineerde kapitaalmarkt: geld maken met geld, niet om



Inflatie is NIET het stijgen van prijzen, maar het gieten van water bij de melk. Dat heeft als effect dat SOMMIGE prijzen stijgen, en SOMMIGE prijzen zakken. Het quotiënt daarvan, aan het einde van de rit, is dat alle prijzen stijgen. Maar het is zeker niet zo dat er een één-op-één relatie bestaat tussen de aangerichte inflatie (het bijgieten van melk) en het stijgen van prijzen. Dat soort denken komt uit de “quantity theory of money”, en klopt voor geen meter. Waarom niet? Omdat het finaal nog steeds mensen zijn die geld uitgeven. Of niet. Het stijgen van prijzen wordt meer bepaald door de verwachtingen over het stijgen van prijzen, dan door het injecteren van geld. Theoretisch is het zelfs mogelijk dat je enorm veel inflatieert (injecteert eigenlijk) en de prijzen toch niet navenant mee hoger gaan. Zoals ... nu.



Deflatie, dan, is het indikken van de melk. Dat is GEEN mensgemaakt proces, zoals inflatie, maar een 100% metafysisch. Ja, u leest het goed: metafysisch. Het is niet de mens die terug water uit de melk haalt, maar de zon, de warmte, de verhitting van de economie. Sommige bedrijven groeien reuzesnel (op monetaire steroïden) en andere gaan in rook op (prijzenslag). Het eindresultaat is dat er meer bedrijven in rook op gaan dan dat er reuzesnel gegroeid zijn. Aangezien die falende bedrijven in hun doodsstrijd vaak leningen hebben afgesloten om mee te gaan in die monetaire wedloop, krijg je dus een heleboel non-performing loans.

het daarna productief aan te wenden, maar om ... nog meer geld te maken. Dit is de essentie van de Mammon-cultus: geld als doel, en niet langer als middel.

Zodoende: mocht u als abonnee denken dat mijn analyses soms een beetje hoogdravend zijn, dan geef ik u 100% gelijk. Maar we hebben die hoogdravendheid nodig om de Olympus-heuvel op te geraken, en van daar af de wereld te kunnen overzien. Houdt u vol, en bijt u soms eens door, dan zal u na verloop mensen in het dal ontwaren die nog niet staan waar u staat in termen van bewustwording. Je zal hen fouten zien maken – ook qua beleggen – en u zal ervaren hoe sterk de magie is: zelfs al zeg je hen letterlijk de waarheid, men hoort je niet.

Ik kan dus enkel maar hopen dat u zich geïnspireerd kan weten door wat ik tweewekelijks voor u uitzoek, en dat u samen met de “anciens” onder onze abonnees de volgende crash doorstaat. Daarna moeten we dan eens de koppen bij elkaar steken over hoe we ons kapitaal echt en vooral waar-achtig – dat is: in functie van de Waarheid – kunnen aanwenden. Ik heb enkele ideeën (vooral rond collaboratieve media) die wel eens goud waard zouden kunnen zijn. In de tussentijd:

Wees welkom!

Brecht.

Het Kwartet

Bitcoin: Bubbel of gezonde groei?

Bitcoin is de laatste weken spectaculair gestegen. Terwijl ik in de vorige editie nog waarschuwde voor Bitfinex, lijkt de markt zich hier niets van aan te trekken. De koers is op Bitstamp naar 1500 USD gestegen. Op onderstaande grafiek duidde ik met een groene pijl aan wanneer de problemen van Bitfinex begonnen. De rode neerwaartse trendlijn werd hierdoor doorbroken. Zoals ik vorige keer aangaf, een deel van deze stijging is te verklaren door mensen die bitcoins moeten kopen op Bitfinex om hun geld eruit te krijgen, en dan wachten tot de koers op andere exchanges voldoende gestegen is om zonder verlies te kunnen uitstappen.



Echter, als we naar de (groene) lange termijn trend kijken die we al een tijdje tekenen, dan zien we dat 1500 USD niet zo abnormaal is. Het is de bovenkant van het kanaal. Dé vraag is echter of de koers hier nu door gaat schieten, of dat er een correctie gaat komen. Een correctie zou de koers weer richting 1000 USD kunnen laten zakken. Maar mijn inschatting is eerder dat de bubbel nu nog een tijdje door kan gaan.



Een zeer goeie inleiding op de thematiek vindt u in het boekje van onze abonnee Lucas Hollertt. Op de abonneenamiddag van 12 maart had hij 20 exemplaren mee, en die waren in geen tijd uitverkocht. Het is licht geschreven (veel lichter dan mijn stijl) maar is toch heel informatief. Bovendien raakt Lucas thema's aan die ik nog niet eens besproken heb. Neem eens een kijkje op <http://www.onzichtbaremacht.nl/>. Het boek kost 19,95 maar ik zal eens mailen met Lucas om te zien of ik voor jullie een groepskorting uit de wacht kan slepen. Dat zal echter voor na mijn verlof zijn. (Onthou dat volgende MT pas op 2 juni uitkomt!)

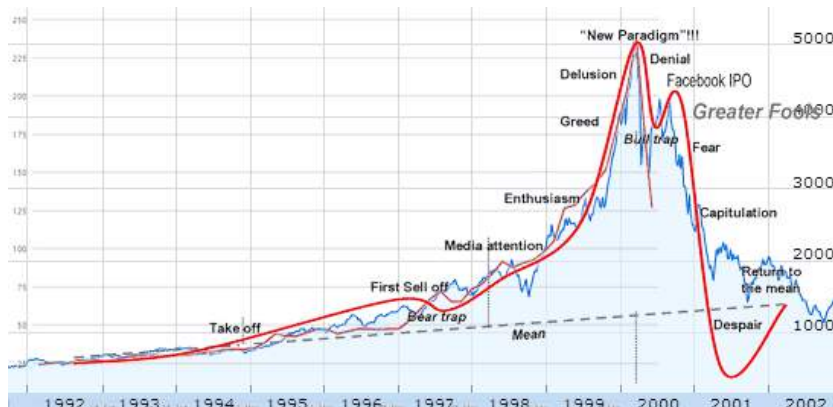
Monero: neem op tijd wat winst



In de vorige editie schreef ik het volgende: "Kopen kan dus, maar probeer toch vooral de dips te kopen. Probeer orders te zetten in de buurt van 18 USD en/of als de koers onder 0.016 BTC zou zakken." De koers is in de afgelopen weken een paar keer onder 0.016 BTC gezakt. Dat waren de koopmomenten. De koers is, door de gestegen bitcoinkoers, echter niet onder 18 USD gezakt. Momenteel staat monero op de all time high van maart, rond 26 USD. Dit was naar mijn aanvoelen zowat het laatste koopmoment voor de mensen die niet al te veel risico willen nemen. Ik heb de indruk dat de hele crypto-wereld zo stilaan in bubbel-modus zit, dus nu nog aanraden om Monero te kopen is niet verstandig.

De bitcoin markt is echter zeer liquide, dus ik verwacht zeker geen vertienvoudiging. Zelfs een verdubbeling lijkt me al zeer twijfelachtig. Het traden van bubbels is niet mijn ding, dus ik ga niet instappen.

Hou er ook rekening mee dat de fundamentele problemen van Bitcoin nog steeds aanwezig zijn (fungibility en scaling) en dat deze problemen bij een gestegen activiteit op het netwerk steeds duidelijker zullen worden: zo zullen de transactiekosten nog meer gaan stijgen, waardoor het aantal "mixing transacties" nog meer zal dalen, waardoor de fungibility van bitcoin verder aangetast kan worden. Overheden zijn naarstig op zoek naar manieren om bitcoin te reguleren, en een transparante boekhouding komt daarbij uitstekend van pas.



Conclusie: er liggen mogelijks nog koersstijgingen op de korte termijn in het verschiet. Als u nog over bitcoins beschikt, kan u de markt wat proberen timen en het grootste deel verkopen als u denkt dat de markt een top bereikt heeft (een dubbele top is vaak een goed verkoopmoment). In de volgende editie gaan we waarschijnlijk de bubbel beter kunnen analyseren, en zal ik ook een vergelijking maken met de internetbubbel.

Goud: worstelend met de weerstand

Technisch gezien is het omgekeerde shouder-kop-schouder patroon voltooid. We zagen een doorbraak tot boven de neklijn (aangeduid met de oranje cirkel), maar in een latere fase kon deze neklijn niet opnieuw voor steun zorgen. (zie ook zijbalk: Macron gooide roet in het eten)



Het (inverted SHS) patroon vervalt nu in een stijgende driehoek, waarbij de onderste schuine paarse lijn voor steun moet gaan zorgen en de bovenste blauwe lijn (de voormalige neklijn) als weerstand

Dat gezegd zijnde, historisch gezien presteren de altcoins op het einde van de bubbelfase beter dan bitcoin. Schrik dus niet als Monero op relatief korte termijn zou verdubbelen of meer. Ik sluit koersen tussen 50 - 100 USD per Monero niet uit. Het zal in dat geval echter een kwestie zijn van op tijd winst te durven nemen. Aangezien ik géén trader ben, gebruik ik daarvoor een systeem dat ik op voorhand heb opgesteld. U kan bijvoorbeeld steeds 20% verkopen bij elke verdubbeling van de koers. Zo houdt u een mooie Monero-positie aan voor de lange termijn, maar kan u ook mooie winsten nemen tijdens bubbelfases.



De bitcoin ontwikkelaar Gregory Maxwell heeft onlangs in een presentatie bij Coinbase over "Confidential Transactions", een manier om bitcoin wat anoniemer te maken, het volgende gezegd: "Het is mijn voorkeur om Confidential Transactions verplicht te maken, maar ik denk niet dat het mogelijk is op het Bitcoin-netwerk. Dit is een voordeel dat een systeem zoals Monero vanaf de start had en dat zeer moeilijk is om te evenaren." In héél die presentatie is Maxwell redelijk positief over Monero. Het toont aan dat bitcoin ontwikkelaars stilaan beginnen in te zien dat het bitcoin protocol aan het stagneren is en dat het in de toekomst zéér moeilijk zal zijn om nog grote updates door te voeren. Hét voordeel van Monero is en blijft het feit dat alle transacties verplicht anoniem zijn, wat voor fungibility zorgt, én dus voor monetaire vraag.



Het is duidelijk dat de markt toen die op maandag 24 april weer open ging, meer vertrouwen kreeg in de Euro. De EURUSD koers maakte een "opwaartse gap" (aangeduid in blauw). Dit krachtig signaal zorgde mede voor het breken van de neklijn in het "inverted head and shoulder" patroon. Dit is echter een zeer onstabiele situatie: de uitslag van de franse presidentsverkiezingen, nu zondag, is een "binair event" en zal bepalend zijn, op z'n minst op korte termijn. De markt lijkt nu uit te gaan van een overwinning van Macron. Maar als Le Pen zou winnen, duikt de Euro sowieso weer naar beneden. De peilingen lijken op moment van schrijven de markt gelijk te geven. Maar herinnert u zich nog wat de peilingen

fungeert. Deze weerstand die rond de € 1200 ligt, is een oude bekende voor mensen die al enige jaren in de goudmarkt zitten. Dit wordt heel mooi zichtbaar als we zo'n grafiek op langere termijn gaan bekijken, hieronder met maandbaren.



U ziet dat de neklijn uit het huidige (inverted SHS) patroon, overeenstemt met de historische 1200 steunzone (de paarse horizontale) die in 2011 en 2012 vele malen getest werd. Begin 2013 was dat liedje echter uitgezongen, de goudprijs daalde toen op 1 kwartaal tijd (3 maandbaren) van 1200 naar 860! Een duidelijk geval van bid whacking. Investerders die in de periode 2011-2012 kochten op de bodems die zitten nu ongeveer break-even, zo'n zaken leggen druk op dat prijsniveau. Ik zie de worsteling dus wel nog even doorgaan rond dat niveau.

Aandelenselectie

1. Niocorp

Er verschenen gedurende de laatste maand drie nieuwe persberichten die ik graag even overloop. Houdt u even indachtig dat de cijfers rond de feasibility study ergens in het tweede kwartaal gepubliceerd zullen worden, ten laatste is dat dus eind juni. Ik wacht in spanning af.

A/ Een van de belangrijkste punten in Niocorp haar programma was steevast, de negatieve impact op de omgeving 9inimal houden. Er werd reeds veel tijd en moeite gestoken in hoe afvalmateriaal te verwerken of recyclen in herbruikbare grondstoffen voor de fabriek faciliteit. Over 2016 waren er meerdere technische ontdekkingen (recyclage) waardoor er nu geraamd wordt dat de uitstoot en de afvoer naar waterstromen van de Missouri rivier geen permanente gevolgen zal dragen. Dit is uitermate positief natuurlijk. In een persbericht van 10 april lezen we dat Niocorp een overeenkomst heeft met de particuliere grondeigenaars voor het laatste perceel land dat nodig is voor het afronden van de haalbaarheidsstudie (FS) kan voltooid worden.

B/ Op 28 april verscheen een uitgebreid persbericht met de interessante titel: "De lichtgewicht revolutie: een lange termijn katalysator voor metalen, legeringen en speciale materialen." (zie ook zijbalk). Dit persbericht lijkt mij eerder een commerciële zet te zijn (richting financierders?) dan van fundamenteel belang. Het meeste van wat daarin staat weten wij al twee jaar.

C/ Op 1 mei kondigde Niocorp samen met Northcott Capital aan dat het ingenieursbureau van RPM Global zal dienen als onafhankelijk ingenieur en dit als onderdeel in het verkrijgen van schuldfinanciering voor het Elk Creek project. RPM heeft de

deden uitschijnen, vlak voor de Amerikaanse presidentsverkiezingen? Juist ja. Een herhaling van wat er toen gebeurde is zeker niet uit te sluiten.



De trend op de lange termijn is echter véél belangrijker. En daar zien we nog steeds een krachtig neerwaarts kanaal. Op kortere termijn in het beste geval een zijwaarts verloop (paarse rechthoek). Dit zal volgens mij niet snel veranderen. Of het nu President Macron wordt of niet, de Euro zal de pariteitsgrens met de Dollar breken. Goud is een goede hedge voor de dalende euro, koop dus zeker de dips.



Een koersgrafiek mag uiteraard niet ontbreken, maar over de laatste maand is er eigenlijk niets veranderd. De koers zocht opnieuw het 0.70 niveau op en vond daar opnieuw steun. Ik verwacht dat de resultaten van de FS zeer goed zullen zijn. Oorspronkelijk begroot op 1 miljard zal de CAPEX wel een pak lager komen liggen, maar op welke manier dit de koers zal beïnvloeden is een moeilijke vraag. Het vlot rondkrijgen van de schuldfinanciering, partners die snel intekenen zal van grotere impact zijn op het koersverloop vermoed ik. Laat ons bedenken dat de koers of de prijs van een aandeel eerder de toekomstverwachting uitdrukt, dan de huidige waarde (of boekwaarde). Dientengevolge zal het zeer interessant zijn om te zien wat de impact zal zijn op de koers: 1/ na de resultaten van de FS 2/ alsook bij het rondkrijgen van de schuldfinanciering.



In navolging van het persbericht van 28 april, eigenlijk een opiniestuk, gaf Mark Smith ook een interview over de "lichtgewicht revolutie". Dat interview bekijkt u [hier](#).

afgelopen vijf jaar gediend als Lenders Engineer voor in totaal 32 projecten van China tot Brazilië. RPM zal technisch onderzoek uitvoeren voor de financiële instellingen die naar verwachting een schuld syndicaat zullen vormen om zo het project te helpen financieren. Eerder had Niocorp al de mogelijkheid gekregen van Duitsland die een garantie wilde verschaffen ter ondersteuning van de schuldfinanciering. Die leningsgarantie, indien goedgekeurd door de Duitse overheid, kan een grote hulp zijn in de schuldfinanciering van Niocorp. Zoals u ziet, wordt er achter de schermen dagelijks hard gewerkt om na de haalbaarheidsstudie ook de schuldfinanciering snel rond te krijgen. Eénmaal dat rond is, kan met de constructie van de fabriek en de verschillende faciliteiten begonnen worden.

2. LWLG (Lightwave Logic)

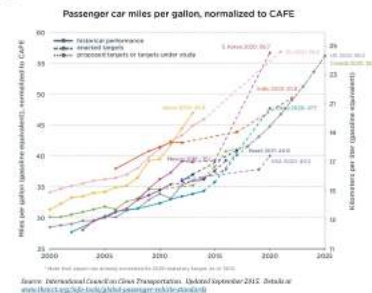
Begin april, in MACRO Trends nummer 78, concludeerde ik als volgt: "De stukken worden in positie gebracht, dit kan niet anders dan tot vuurwerk leiden". Het spreekwoordelijke vuur aan de lont was het persbericht van 26 april (op de koersgrafiek aangeduid met de 2 groene pijlen). De koers stond toen rond 0.80, op zijn hoogst zagen we transacties rond 1.50 en gisteren sloot het aandeel op 1.14. Zeer volatiele bewegingen, duidelijk merkbaar aan de grote lengtes van de kaarsen.



Let ook op de gigantische stijging in het volume (sinds 26 april), waarbij we op 2 mei een verhandeld volume zagen dat ruim boven de 1 miljoen stuks lag. Historisch is dit enorm significant, we zagen over de laatste 5 jaar nog nooit een dergelijk volume. We kunnen stellen dat de koers zo goed als verdubbeld is sinds begin april. **En mispak u niet, dit is nog maar het begin.**

Als een aandeel zo'n felle sprongen hoger maakt en ook hoger gaat noteren dan \$ 1, komt het op de radar van een heleboel nieuwe partijen. Daghandelaren, shorters en dies meer. Over de komende dagen, weken verwacht ik dat het volume opnieuw zal uitdunnen en de koers zich zal nestelen rond een bepaald prijsniveau. Tenzij er natuurlijk snel nieuwe persberichten komen, zoals je ziet kan de impact daarvan heel significant zijn.

Figure 1.



Bovenstaand plaatje toont het pad naar meer efficiënte brandstof voor auto's, we rijden liefst zo lang en zo ver mogelijk met 1 liter brandstof. Een lichte auto helpt uiteraard dit doel te bereiken. Op dergelijke terreinen zal Niocorp een belangrijke rol spelen.



Het meest recente persbericht - gericht aan de aandeelhouders - is van 1 mei, dit was immers de dag dat Michael Lebbey officieel de rol als CEO overnam van Tom Zelibor. Naast een introductie van zichzelf, ook een uitgebreide kennismaking met Fred Leonberger en een uiteenzetting rond de doelen die gesteld worden voor de rest van dit jaar en 2018. Fred Leonberger speelt een cruciale en zeer belangrijke rol in het verdere ontwikkelingsproces en dan vooral de commercialisatie van producten. De man leidt dan ook niet voor niets een adviesbureau.



Bekijken we een koersgrafiek over een langere termijn en deze keer met weekbaren, dan opnieuw zien we hoe significant de beweging van deze week was. De rode pijl toont aan tot waar de koers gegaan is (intraday tot 1.50). En dat is hoger dan de historische weerstandzone aangegeven door de oranje rechthoek. De koers is uit zijn trendkanaal geschoten, het trendkanaal aangegeven door de 2 groene schuine lijnen. Op basis van weekbaren zien we ook een hoge RSI, die heeft een waarde van 79, het hoogst over gans de getoonde periode. De CMF toont ook mooi de koopdruk op het aandeel, sinds begin dit jaar. Zeer moeilijk te voorspellen welke kant het nu uit zal gaan, meest logisch lijkt een consolidatie, de vraag blijft, rond welke prijs. Intuïtief zou ik denken dat de psychologische \$ 1 grens een steun kan vormen.

De Kroon, ontbloot – deel III



De Kroon, ontbloot

Wanneer inwoners van Engeland verwijzen naar “De Kroon”, dan geloven ze vaak dat ze naar de Britse Monarchie verwijzen. Maar in tegenstelling tot dat geloof zijn de Britse Monarchie en de Kroon twee verschillende entiteiten. De Kroon is in feite een privaat bedrijf, en wel eentje dat buiten het Britse, Europese, of zelfs gelijk welk rechtssysteem opereert. In dit deel breng ik u het sluitstuk inzake de historiek van dat globalistische rechtssysteem.

Even recapituleren. In de voorlaatste editie deed ik u uit de doeken hoe op basis van het pauselijk decreet “Unam Sanctam”, uitgevaardigd in 1302 drie opéénvolgende kronen of bullen (te begrijpen als: “soevereiniteiten”) werden gelegitimeerd:

De Eerste Kroon, 1455, Romanus Pontifex, verklaarde dat de paus de “Koning van de Wereld” was – alle gronden zijn in feite gronden van de Pauselijke Kroon en wie erop woont, die is officieel slechts “tenant”, pachter. Deze bul werd uitgevaardigd door paus Nicolas V.

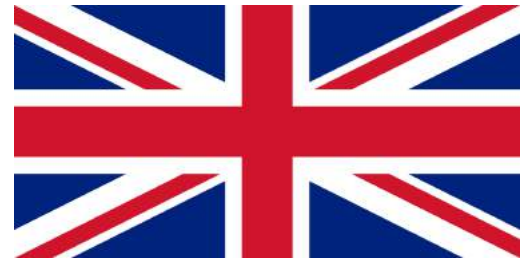
De Tweede Kroon, 1481, “Aeterni Regis”, verklaarde dat de paus de vicarius (plaatshouder) was van de eeuwige koning (Christus) en gaf hem het recht om alle tijdelijke koningen te kronen. De bul kwam met kroon voor de kampioen van het geloof: de Kroon van Aragon.

De Derde Kroon, 1537, “Convocation”, verklaarde dat de Rooms-Katholieke Kerk de eigenaar was van alle verloren zielen, en is gebaseerd op een typische Venetiaanse taalkundige misleiding. Deze bul werd uitgevaardigd door Paulus III – politicus Alexander Farnese.

Dat is het legaal-filosofische framework: (1) Christus gaf aan Peter de opdracht om de leider van de Kerk te zijn, (2) De paus is de opvolger van Peter en is dus verantwoordelijk voor uw zieleheil en (3) dat heil kan enkel gewaarborgd worden als u uw ziel aan hem toevertrouwt.

Het praktisch-legale framework volgde kort daarna: in 1540 gebruikte Henry VIII het idee om een trust te creëren waarin de onteigende goederen van de katholieke kloosters konden worden ondergebracht. Technisch waren ze niet onteigend, ze kwamen onder zijn hoede.

Dat praktisch-legale framework kreeg een grote update bij de false



Omdat ik vrij veel herhaald heb uit de vorige delen (ik vond dat nodig, omdat de materie echt wel moeilijk is) is mij de plaats ontbroken om het politieke verhaal te vertellen. Dat doe ik hier parallel in de zijbalk. We zullen beginnen bij het conflict tussen Jacob en Esau, het verbond van de stam-Dan met de Edomieten of Kahzaren en het verschil tussen de officiële uitleg voor de “Union Jack” en de occulte. U kan zelf beslissen wat u het meest plausibele acht. (De reeks afbeeldingen loopt over de pagina’s heen door in de zijbalk)



Eerst de officiële uitleg. De basis van de “Union Jack” wordt gevormd door “St Andrews Cross”, vernoemd naar de legendarische apostel die door de Romeinen in het jaar 69 te Patras zou zijn gekruisigd op een X-kruis (dus géén T-kruis zoals Jezus). In 832 vocht een Pictisch leger onder leiding van Koning Angus MacFergus, “Hoge Koning van Alba (vandaar “Albion”) tegen het leger van Northumbrië. Volgens de overlevering (en daar begint de occulte toestand al) zag MacFergus in een visioen de nacht voor de strijd dat St. Andrew hem geluk zou brengen. De volgende dag was er een St. Andrew-kruis in de blauwe hemel te zien, in de vorm van wolken.



Waar hebben we dat verhaal nog gehoord? Het lijkt wel een copy paste te zijn van wat Constantijn de Grote in 312 al verkocht. Volgens de overlevering zou Constantijn in een visioen het labarum-symbool hebben gezien (chi ro) en zou het de volgende dag in de hemel verschenen zijn samen met de Griekse woorden “Εν Τούτῳ Νικά” (in dit teken – de zon dus – overwin) wat in het Latijn “In hoc signo vinces” betekent, of IHS.

flag die bekend staat als “The Great Fire of London” in het jaar 1666. Toen werd in gesloten zitting van het parlement bepaald dat een trust zou worden opgericht waarin alle goederen van de City of London zouden worden ondergebracht, in afwachting van de opeising van die goederen door de overlevenden van de brand.

Het is belangrijk het verschil tussen 1540 en 1666 te snappen. De Cestui Que Vie Act van 1540 creëerde een trust, en dit met als excuus dat de onteigening van de Katholieke Kerk toch érgens een legaal onderkomen moest vinden. De politieke move was expliciet.

In 1666 echter, bij de update van de originele CQV-Act, worden de zaken 100% occult. 1540 was gelegitimeerd op basis van de Eerste Kroon (het feit dat de paus alle gronden/goederen bezat). Henry VIII werd paus van een staatskerk. 1666 werd gelegitimeerd op basis van de Derde Kroon (het feit dat de paus hoeder was van alle zielen).

Ik herhaal mijn overtuiging: Anglicanisme is een 100% Venetiaanse operatie. Sinds Alexander Farnese in functie van de bankiers aldaar paus werd, is de hoofdbedoeling het vernietigen van het katholicisme geweest. Ik ben nog niet zeker dat alle protestantisme gefinancierd werd door bankiers, maar Anglicanisme en Calvinisme zeker wel.

Het doel, zult u vragen? Wel, is dat niet duidelijk? Satanistische dehumanisering. De Venetiërs zijn de top-handelaars in slaven geweest. Dat is waar hun grote weelde vandaan komt – niet specerijen uit het Oosten. In de 15^e-16^e eeuw, toen de Nieuwe Wereld ontdekt werd, verhuisde die handel naar Engeland. (Betere ligging)

Het probleem, echter, met slaven, is dat het vrij veel kost om ze kalm te houden. Eens ze er genoeg van hebben, of te bewust worden, ben je met niets anders meer bezig dan met het neerslaan van opstanden. Ze saboteren ook dikwijls de productie van katoen, en dat kost geld. Wat je dus nodig hebt, is een betere manier van exploiteren: ideologie.

Wat, bijvoorbeeld, als je zo’n slaaf kunt laten geloven dat hij eigenlijk voor zichzelf werkt, maar nu eenmaal wat bijdragen moet betalen om de gemeenschappelijke voorzieningen in stand te houden? En wat als die voorzieningen hem bovendien rechten geven? Et voila: de slaaf plukt graag zijn katoen, je gebruikt zijn eigen kracht tegen hem.

Het grote voordeel is: de kosten voor de exploitatie van de slaven zakt enorm. Geen schepen meer van de ene kant van de oceaan naar de andere, geen behuizing en voeding meer moeten voorzien, en zelfs geen bewaking. Je bouwt een mentale gevangenis – een matrix – en zie: de slaven houden die zelf in stand. Het enige wat je moet doen is de filosofie perverteren, en vervolgens de wetenschap.

Het eerste werd gedaan door twee mannen: de rationalist Descartes, die Jezuïet was, en dus wellicht jood en de empiricist Bacon die via de maternale lijn Belknap zéker joods was. Je beheerst dus – zoals steeds – twee kanten van de filosofische oorlog, en je verleent krediet aan beide kanten. Vijand is het transcendente denken vanuit de logos – dat dus, wat ons mensen maakt.

Maar ik wijk af. Wat ik ook nog had uitgelegd is dat voor elke Kroon in de abstracte zin ook een trust in de concrete zin wordt opgericht, waarvan ik er al twee besproken had:

1. geboorteregistratie (met bloed van hielprik of inktvoetje)
2. inschrijving in burgerlijke stand (aangifte bij de plantage)



Van Constantijn weten we echter dat het een zonne-aanbidder was, volgens de Sol Invictus-cultus: de onoverwinnelijke zon die verrijst op 25 december, nadat ze drie dagen stil is blijven staan aan het zenith. Dit is wellicht de oorsprong van het verrijzenisverhaal: samen met de moord op Petrus, en het installeren van “apostel” Paulus als rattenvanger van Hamelen beschouw ik dit als één van de drie belangrijkste manieren waarop de ware boodschap van Christus – je moet nergens bang voor zijn en nog het minst van al voor de dood – is gerecupereerd. Dit is ook het symbool van de jezuïeten geworden, die ook zonne-aanbidders zijn. GEEN Christenen!



Terug naar Groot-Brittannië. In 1707 werd daar de Union Act goedgekeurd, die Engeland met Schotland verbond. Nu weten we al dat Engeland sinds 1666 volledig onder de controle van centrale bankiers stond, met de VALSE Glorious Revolution in 1689 als gevolg en de oprichting van de Bank of England in 1694 als eerste praktische resultaat. De eerste versie van de Union Jack, echter, kwam onder het bestuur van King James I (die van de nieuwe Bijbel) en kunt u hierboven zien: het kruis van St. Andrews (Schotland) met daarboven op het kruis van St. George. Dit is nog niet de Jack, die u hieronder nog eens ziet:



3. identiteitskaart (bij meerderjarigheid)

Vraag maar aan gelijk welke verpleegster die u kent, en die op de materniteit werkt: het document waarop bijgehouden wordt dat een baby geboren is – het moment dus, waarop in psychopathische zin een nieuw stukgoed uit het geboortekanaal aan land wordt gezet – wordt niet om louter praktische redenen bijgehouden – bijvoorbeeld om te vermijden dat babies bij de geboorte verwisseld worden – maar om administratieve redenen: men wordt hiertoe verplicht door de staat.

Die eerste trust – ten behoeve van de staat – wordt dus duidelijk opgericht buiten de wilsbeschikking van de pasgeborene, want die kan zijn wil immers nog niet identificeren. Het is de verpleegster die de hielprik afneemt, of het voetje van de baby in inkt drenkt en er een voet-tekening mee plaatst. In het recht, echter, staat het plaatsen van een handtekening gelijk met een verklaring dat men akkoord is. Met wat precies? Met het oprichten van een trust.

Wat is een trust? Dat is een akte waarbij twee personen betrokken zijn: een beheerder en een begunstigde. De oprichter van die akte kan de begunstigde zelf zijn, maar kan eigenlijk gelijk wie zijn. In het geval van die eerste trust is dat dus de nietsvermoedende verpleegster. Belangrijkste is dat het vermogen dat in die trust wordt geplaatst, toekomt aan de begunstigde, en die beheerder sléchts beheerder is.

De tweede stap herhaal ik ook even. Dat is de stap waarbij uw vader indertijd met een kopie van het geboortecertificaat naar het loket van de slavenplantage is gestapt en daar het nieuw stukgoed heeft laten inklaren. De vader wordt in psychopathische zin gezien als de kapitein van het moederschip dat zijn goederen in de haven gelost heeft.

Vraag aan gelijk welke arbeider uit de haven wat inklaren is en hij zal u uitleggen dat geloste goederen niet zomaar vrij verhandeld mogen worden. Neen. Eerst moeten ze ingeschreven of ingeklaard worden in het juridisch systeem van het land waar het goed toekomt. Pas dan heeft het goed een juridische status binnen dat systeem, en kan het in het geval van schade of diefstal ook voorwerp zijn van rechtspraak.

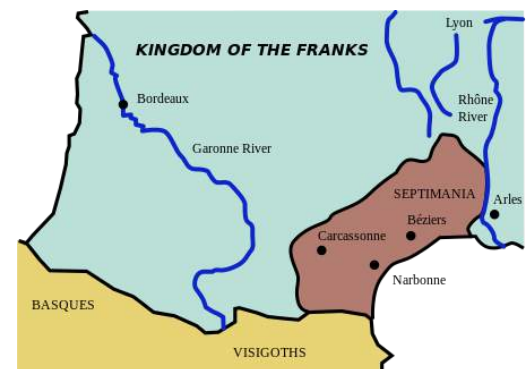
Het is belangrijk dat u de implicaties hiervan snapt. Het stukgoed waarover sprake, namelijk, dat bent u zelf. Tot de leeftijd van twaalf jaar wordt u juridisch beschouwd als een levend stukgoed – vanaf dan niet meer. Het is vanaf dan dat de derde trust door de psychopaten vereist wordt: het verplicht aanvragen van uw slavenkaart. Die wordt afgeleverd, niet aan uw persoon van vlees en bloed, maar aan de natuurlijke persoon.

Nu moet ik uw uiterste aandacht vragen. De reden dat ik de Cestui Que Vie Act van 1666 “occult” heb genoemd namelijk, is omdat die Act bepaalt dat wie na zeven jaar zijn goederen (zichzelf dus!) niet komt opeisen, vermoed wordt verloren te zijn “op of over de zeeën”. In psychopathische zin: lost on the Sea/lost to the See. Ziedaar de nucleus van de satanistische kerk: die is opgemaakt uit alle zielen die verloren zijn voor de Katholieke Kerk.

Er bestaat hier veel verwarring over. Ook nog steeds bij mij. Ik heb in de afgelopen weken zoveel mogelijk proberen te lezen, en sommige bronnen zeggen dat de derde trust wordt opgericht op het moment



Met St. George is iets vreemds aan de hand, evenwel. De legende zegt dat hij door de Romeinen gedood werd omdat hij zijn christelijk geloof niet wou afzweren. Kan zijn. Maar in de 13^{de} eeuw, bij terugkomst uit het Oosten (van al die kruistochten) begint de legende te verschijnen dat St. George een draak gedood heeft. De lans waarmee dat gebeurde heet Ascalon, genaamd naar de stad met die naam in wat vandaag Israël is. Het lijkt erop dat over een christelijke heilige uit de 4^e eeuw een occult laagje is aangebracht.



Dat laagje kan héél goed afkomstig zijn van de Joodse invloed in Frankrijk. Zoals ik u in vorige nummers al heb uitgelegd was daar van 507 tot rond 800 het koninkrijk Septimania gevestigd. De legende wil dat Magdalena na de dood van Christus naar daar zou zijn gevlucht met het “sang real” (goddelijke bloedlijn) in haar bezwangerde buik. Kan chronologisch niet kloppen (6^e eeuw is niet 1^e eeuw) maar dat geeft niet voor wie zijn macht wil legitimeren.



Het is de leiding van dit Koninkrijk, evenwel, dat zich via de Franken en de Karolingers introuwde in de adel van Neustrië (nabij Normandië) alwaar in 1066 een door de joden gefinancierde Willem de Veroveraar de slag bij Hastings zou winnen.

dat u de doopakte van uw kind tekent. Maar dat lijkt mij niet te kloppen: u wordt ingeschreven in een doop-**register**, een akte wordt dan niet opgemaakt. De enige ware die wordt opgemaakt, rondom de leeftijd van twaalf jaar, is die van uw status (estate) als volwaardige slaaf: uw identiteitskaart.

Waarom niet aan zeven jaar, zult u vragen? Dat is toch de leeftijd waarop de ziel/het goed verondersteld wordt “Lost at Sea/Lost to the See” te zijn? Er zitten vijf jaren tussen die wettelijke bepaling en het verplicht aanvragen van de slavenkaart, toch? Wat is de legale status van het kind in die tussentijd dan? Het is een ingeklaard goed in psychopatische termen, dat wel, en zijn ziel per verjaring verloren, dat ook, maar waarom dan nog eens een derde trust?

Dat antwoord heb ik pas een paar dagen geleden gevonden. Wat er gebeurt, namelijk, vanaf het moment dat het stukgoed is ingeklaard in de plantage, is dat de staat bij rechte is om op basis van dat onderpand te gaan lenen bij de centrale bank. De beheerder van uw tweede trust, namelijk, die mag in functie van het in stand houden van het kapitaal alle daden van bestuur stellen die nodig zijn om dat doel te bereiken – INCLUSIEF het aangaan van leningen!

De theorie is dan als volgt: “Ok, wij van de centrale bank geven u een lening, maar die lening moet wel terugbetaald worden. Zoniet, dan nemen wij het onderpand in beslag.” Dus: vanaf het moment dat u lost at Sea/lost to the See bent, is het onderpand juridisch onbestaand en gaat de staat dus in falings (een non-performing loan laat ons zeggen). De derde trust dient dus dit doel: die falings afwikkelen, en dit door de schuld in een apart vehikel onder te brengen.

Juridisch-technisch heeft de beheerder van uw tweede trust (die gebaseerd op uw aangifte bij de slavenplantage) dus géén legale fout gemaakt, maar een opportuniteitsfout: hij dacht de lening te kunnen terugbetalen, maar na vijf jaar is duidelijk dat dat niet meer zal lukken, en nu is zelfs het onderpand weg. Tja, “dan is het nog maar redelijk”, zo hoort u de centrale bankier al snuiven, dat die schuld wordt afbetaald.

De beheerder van uw tweede trust, zodoende, wordt in wezen dus hoofdzakelijk de beheerder van de schuld die door die trust (dus niet door uzelf) is aangegaan. Het is de beheerder van die tweede trust die aldus een derde trust opricht, en u als begunstigde dus vraagt om een extra handtekening: u denkt een identiteitskaart te krijgen, maar waar u werkelijk voor getekend heeft is de oprichting van die derde trust, waarin de schuld van de tweede trust zal worden ondergebracht.

Om de afbetaling van die schuld te regelen, wordt van de begunstigde vanuit de tweede trust zodoende een bijdrage gevraagd – en die bijdrage noemen we “belastingen”. Met die belastingen wordt de schuld die is ondergebracht in de derde trust gedelgd, zij het nooit op voldoende snelle wijze. Zo zit u in een perpetuum culpabile: een nooit afbetaalbare schuld.

Correcties

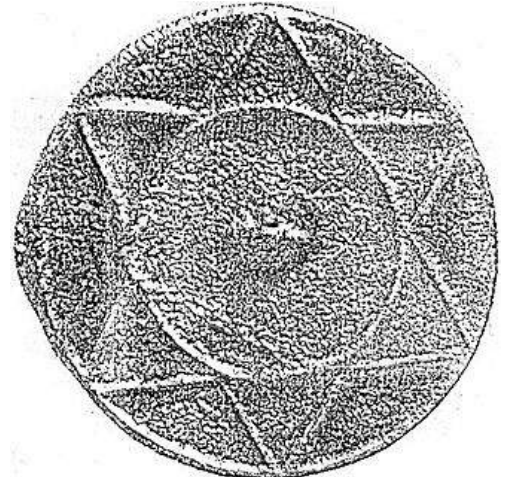
Ik heb deze illusie de Illusie van Rome genoemd, maar ik moet mijzelf corrigeren. Nu ik de zaak volledig onderzocht heb, lijkt het mij veel plausibeler om DIT de illusie van Venetië te noemen en voor de illusie van tijd een andere naam te zoeken. Wat er namelijk



Nog geen dertig jaar later was het resultaat daarvan het “doomsday book”, ofte: het eerste financieel kadaster. Het is toen dat de miserie met belastingen begonnen is. Vrij kort na de verovering van het vrije Engeland door de centrale bankiers vanuit Frankrijk zien we de symboliek van DRAKEN (vb. St George) naar voren komen. Bovenop de oude christelijke interpretaties. Ook de Draak van Wales is er pas in de 15^{de} eeuw gekomen, toen de Tudors (een Welsch geslacht) de troon van Engeland bezetten. Daarvoor waren er geen draken in Wales.



De draak (of gevleugelde slang) is het symbool van de stam DAN, de kleinste van de twaalf stammen van Jacob en zeevaarders (zeg maar zeeroovers) van professie. De theorie luidt dat zij een verbond – een commonwealth – sloten met de Edomieten, die de nazaten van Esau zijn, en te identificeren zijn met de Khazaren, waar ik eerder over sprak. Dat was de mafia te land: het overvallen van handelskaravanen in de Kaukasus was hun voornaamste bron van inkomsten. Onder: Khazaren-ster (niet: “Ster van David”, dat is zever – eerste referenties hiernaar komen pas in de ZEVENTIENDE eeuw)



gebeurd is, is de overname van Rome door Venetië, allemaal onder de mantel van zogezegd katholicisme, wat in feite geen katholicisme is, maar satanisme. Mijn these, dat katholicisme een perversie van het christendom is, moet ik dus verlaten, en mijn stelling opnieuw bekijken met bronnen van pre-1450.

Bekijken we de zaken zo, dan is het vrij eenvoudig te zien waarom Engeland “het perfide Albion” werd genoemd: het is van daaruit dat de tegenkerk werd georganiseerd: eerst via een psychopathische bul uitgevaardigd door Venetiaan Alexander Farnese, gevolgd door een onteigening van de kloosters van de Katholieke Kerk door Henry VIII, en gecementeerd in de Cestui Que Vie Act van 1666, waarbij alle zielen die hun geboorterecht na zeven jaar niet zijn komen opeisen “Lost to the See” zijn.

Zodoende acht ik het héél goed mogelijk dat ook Luther een door de bankiers gefinancierde operatie was, nadat ze eerst zélf perversies hebben aangebracht binnen de Rooms-Katholieke Kerk waartegen hij dan kon reageren. In concreto was er bijvoorbeeld de bouw van de Sint-Pietersbasiliek, die hoofdzakelijk gefinancierd werd met de verkoop van aflaten. Een theoloog die meer gespecialiseerd is dan ik zou kunnen uitzoeken of dit een praktijk was die gelegitimeerd was voor de overname van Rome door Venetië.

Ik moet mijn mening inzake het Rooms-Katholicisme met andere woorden dus vrij zwaar herzien. Hoewel ik nog steeds denk dat die Kerk van in de vroegste jaren een recuperatie van de spirituele erfenis van Christus binnen een Sol-Invictus-kader was (zie vorige MT's daarover) valt niet uit te sluiten dat er een moment geweest is waarop die oorspronkelijk Joodse invloed (zij leenden geld aan het Romeinse Rijk) volledig uitgezuiverd was, en we in Europa dus ooit tot een volledig christendom gekomen zijn. Dat moet ik verder onderzoeken.

Praktisch

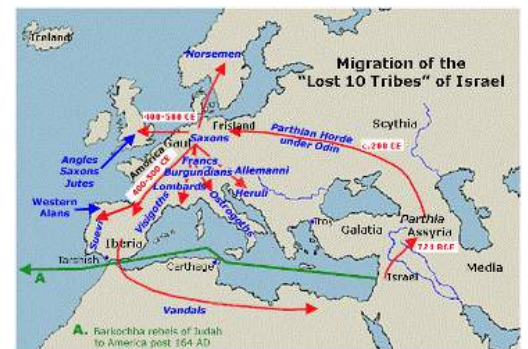
De trust is een rechtsfiguur die onstond in de hoge middeleeuwen in Engeland dat toen nog katholiek en feodaal was en werd vooral gebruikt door landheren die op kruistocht trokken: om zich ervan te verzekeren dat hun landgoed tijdens hun afwezigheid niet zou worden ingepikt werd een “trustee” aangesteld, die alle handelingen van goed bestuur mocht stellen tijdens diens afwezigheid. Bij diens terugkomst echter, werd de trust weer geliquideerd.

Dit is het interessante: hoe liquideer je een trust? Het antwoord is vrij eenvoudig: wanneer de akte waarin begunstigde en beheerder de trust oprichten, aan de begunstigde teruggegeven wordt. Het is volgens mijn informatie namelijk de beheerder die de akte bijhoudt, en het is de begunstigde die erom moet vragen. Dit zou concreet betekenen dat u als fiscale slaaf drie aktes moet terugvragen, waarmee je dan drie trusts zou doen “samenvallen”.

Om dat goed aan te pakken moet je meegaan in de redenering van de psychopaten. Begin je te zaniken over de eerste akte, dan kan men zich verdedigen door te stellen dat je toen nog geen rechtssubject was, en het hoogstens je vader is die om die akte kan vragen, omdat het hij is (of je moeder, ik weet het eigenlijk niet) die de geboorteakte heeft ondertekend op vraag van de verpleegster. Ik voorspel een korte juridische slag, vooral omdat uw vader zélf geen rechtssubject meer



Wat is de gemeenschappelijke band tussen de stam-Dan en de Khazaren? Om het plastisch voor te stellen: stel dat u Jacob bent en twaalf kinderen heeft, dan zou één van die kinderen (Dan) samenspannen met de nazaten van uw broer (Esau). De edomieten zijn genoemd naar Edom, hetgeen de nieuwe naam van Esau was nadat hij een bord met rode (Edom = rood) linzen had gegeten en zo zijn geboorterecht verspeeld had. En nu wordt het interessant.



Er is in Groot-Britannië een zéér sterke stroming die “British Israelism” heet. Er zijn zelfs speculaties dat “British”, als woord, komt van “Brith”, verbond. Dat woord zie je ook terugkomen in “B’nai Brith”, de meest gevaarlijke Joodse loge. (Zij controleren de Anti-Defamation League, die bijna niets anders doet dan defamation, karaktermoorden). Het punt is: die stroming ziet Groot-Britannië als “Het land van het Verbond”, het land dat aan de stam-Dan + Khazaren gerechtigheid zal laten geschieden. En hoe anders kan dat dan hen het Beloofde Land terug te schenken dat ten onrechte in handen van Jacob is geraakt? Zodoende: welk land heeft de gebieden in het Midden-Oosten veroverd waarop Israël gesticht zou worden? Juist ja. Toeval natuurlijk.

is, want: Lost at Sea. (De serie Lost – toeval? Toeval bestaat niet)

Begin je te zaniken over de derde akte, dan kan men zich verdedigen door te stellen dat je toen al geen rechtssubject meer was, want: Lost at Sea, en de beheerder nog zo goed was om de afwikkeling van de gefaalde lening op zich te willen nemen door het oprichten van een derde trust. Je loopt zelfs het risico dat men je natuurlijke persoon (dus niet: jij als mens van vlees en bloed) vervolgt omwille van laster en eerroof.

Volgens mij ligt de kern bij de tweede akte: die waarbij uw vader u aangeeft bij de slavenplantage. Die trust wordt ook opgericht terwijl u nog geen rechtssubject bent, maar tot dat moment kan de staat u in feite nog niet verpanden in ruil voor een lening bij de centrale bank. Het is pas vanaf de ondertekening van die akte dat de beheerder u een “estate” of juridische status toekent: het geheel van rechten en plichten dat pas bij meerderjarigheid volledig zal worden.

De eerste akte is met andere woorden niet meer relevant en de derde is het gevolg van het niet opeisen van de tweede. Vraagt u dus uw tweede akte terug – dit is wat een begunstigde doet wanneer hij de trust wil liquideren – dan lijkt het mij juridisch-technisch onmogelijk voor de staat om u dat verzoek te weigeren: zelfs al bent u niet de oprichter van de trust (dat was dus de staat) dan nog behoort aan u het recht toe om die trust te “collapsen”: begunstigde en kapitaal te doen samenvallen.

Geld tegood?

En dan ontstaat een interessante situatie. Alle gelden die u in uw leven als belastingen betaald hebt, namelijk, die zijn naar de trust gegaan. Een stuk daarvan is gebruikt voor het afbetalen van de lening die de beheerder bij de centrale bank aanging, maar een ander stuk is gegaan naar administratieve kosten die nodig waren om uw “estate” in stand te houden. Zoals F-16's. En subsidies aan mislukte artiesten. En betalingen aan ambtenaren die volstrekt nutteloze zaken hebben gedaan.

Bent u mee? Als het doel van de trust het in stand houden van uw kapitaal was, en de beheerder “daden van roekeloos handelen” heeft gesteld (ik weet niet of dat een juridische term is, maar er bestaat vast iets gelijkaardigs) dan moet het mogelijk zijn om de beheerders van uw trust te vervolgen voor wanbeheer. Het feit dat men u erin geluisd heeft, zal men beantwoorden met “caveat emptor”: ge wist waaraan u begon (dat was niet zo, maar bewijs dat maar eens). Maar wanbeheer? Kijk om u heen! Voorbeelden genoeg!

De vraag is natuurlijk wie de rechter zal zijn. Op het moment dat de trust inéénklapt, namelijk, bent u uw eigen soeverein. Maar bent u ook soeverein om over die ander te oordelen? Het antwoord is volgens mij neen. Niet iedereen mag het recht in eigen handen nemen – enkel een koning mag dat. Hij is niet enkel soeverein over zichzelf, maar ook soeverein over iedereen die hem zweert te zullen volgen. We staan dus met andere woorden voor de heel praktische keuze wie we als koning zullen kiezen. Wat mij betreft: Christus Rex!

Dat, beste abonnee, is waar ik het op de studiedag van 27 augustus met u wil over hebben. Hoe maken we de transitie van dit slavensysteem, gebaseerd op bedrog, naar een systeem van soevereine



Om u te illustreren dat het geen zever is: onder de Britse troon ligt de Stone of Scone, ook wel de Stone of Jacob genoemd, of The Stone of Destiny. Ik zeg niet dat die twee stenen hetzelfde moeten zijn. Ik zeg dat de “British Israelists” dat geloven. Dit is een referentie naar Genesis 28: 10-22 (King James Version gebruiken) alwaar Jacob, op de vlucht voor Esau, zijn hoofd op een steen legt, en een visioen krijgt: “The Stars of Jacob”



De EU, géén “unie”, maar een staat met provincies zoals België, Frankrijk, Duitsland, heeft als embleem de Twelve Stars of Jacob. Vanuit het perspectief van de stam-Dan (kleuren: wit en rood) en de Khazaren (kleuren: wit en blauw) moeten de nazaten van Jacob de prijs betalen voor het onrecht dat Jacob Esau heeft aangedaan. Tot in de eeuwigheid. Dit is natuurlijk een psychopatische redenering, maar dat geeft niet: u moet ze eerst snappen om te weten waarom georganiseerde massa-migratie en de destructie van het Christendom essentieel is: Christus kwam uit de lijn van David, en David kwam van Jacob.

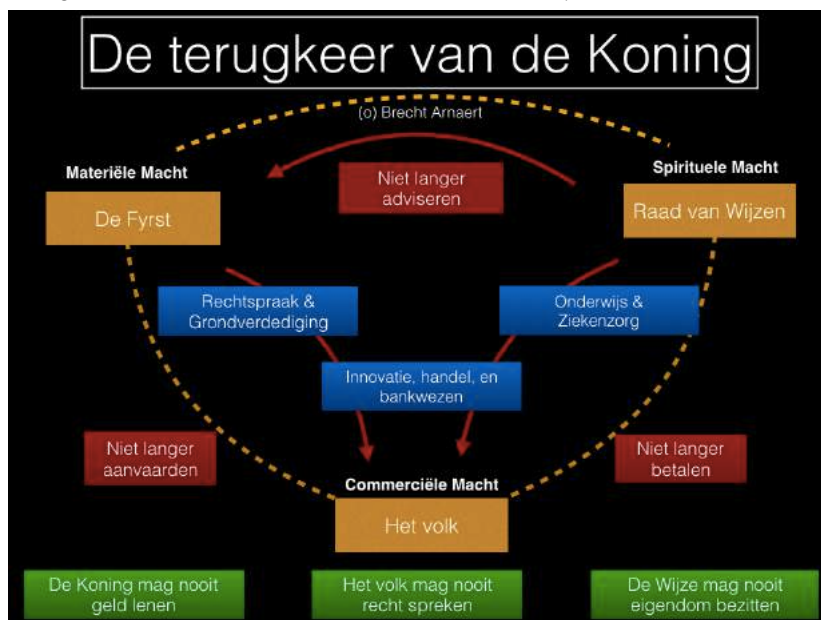


Links: communistische ster van de USSR in WO II. Rechts: kapitalistische ster van de VS in diezelfde oorlog. Om u maar te zeggen: beide kanten worden door dezelfde groep gecontroleerd. Doel: uitroeiing nazaten Jacob. Dit zijn stuk voor stuk edomitische sterren (Esau-sterren)

mensen, gebaseerd op eer? Niet in de praktijk – laat dat wel wezen. Maar theoretisch. Ik heb geen zin om op de barricades te gaan staan – dat is mijn rol niet. Mijn rol is die van theoreticus die de hele boel kan gaan legitimeren. Eens dat helder is, kunnen anderen de strijd dan ter hand nemen. Elk heeft zijn verantwoordelijkheid in dit leven. Ik vind dat indien ik dat intellectueel klaarspeel, mijn rust verdiend heb. De strijd mag dan woeden: ik zit met een piña colada aan het zwembad. Als ik me daar niet ga vervelen natuurlijk ...

Studiedag: De terugkeer van de Koning

Het Duitse systeem van Keurvorsten liet aan een bepaalde klasse van wijzen toe om een nieuwe koning te kiezen indien de oude stierf of vervallen verklaard werd van de macht. Dit politiek systeem, dat we gemakshalve de triarchie zouden kunnen noemen, lijkt mij de weg vooruit in een post-crisis scenario. Op 27 augustus 2017 wil ik daarover met de geïnteresseerden samenkomen. Dit van 9 uur 's morgens tot 18u 's avonds (met pauzes natuurlijk).



Over de prijs van zo'n dag heb ik nog niet nagedacht, en ook de locatie moet ik nog vastleggen. We zijn tenslotte nog maar mei. Maar mocht u geïnteresseerd zijn, leg dan alvast de datum vast in uw agenda. Midden juni verstuur ik de uitnodiging. Ik zal net zoals de vorige keer 100 plaatsen voorzien, met 20% korting voor wie eerder al naar een abonneemiddag is gekomen. Hou midden juni uw mail in het oog. En wees snel: weg = weg.

Lezersvragen

Er zijn véél meer mensen wakker dan je denkt

Beste Brecht,

Het moest er even uit, een bedenking over een recent nieuwsbericht... Eind vorige week verscheen volgend artikel in de krant: "Ongeziene foto's van 9/11". Eerste reactie van mijn kant op deze kop was zoiets als: waarom beginnen ze hier nu nog over, wat willen ze hiermee nu bewijzen? Dat heeft toch totaal geen zin meer...



En nu het interessantste: waarom heet de Union Jack de Union JACK? Hier zijn twee occulte referenties aan het werk. De eerste is natuurlijk evident: Jack-Jacob. De tweede is enkel evident als u "De Kroon Ontbloot" hebt bestudeerd. Aangezien wij "Lost at Sea" zijn vanaf ons zevende levensjaar – DE reden waarom het verplicht is om in Angelsaksische landen een "lawyer" te hebben: legaal bent u dood – is deze derde versie van de vlag die van een ADMIRALTY-vlag. Het is het kruis van St-Andrew met het kruis van St-George (het commonwealth of Evil, de stam-Dan en de Edomieten/Khazaren) maar mét extra rode baren. Dit is een ZEE-vlag, om aan te duiden dat het hier gaat om een jurisdictie die onderworpen is aan "The Law of the Sea". Zoek het maar op: een "Jack" is de naam die aan een ZEE-vlag wordt gegeven.



Men is zéér zorgvuldig met het verraden wie de Messias wordt die de (gekloonde?) anti-Christ zal doden. Met alles wat ik daarover al heb kunnen onderzoeken wordt dat evenwel Prins William, die na de dood van Elizabeth (sommigen zeggen dat ze al dood is) zal regeren over het eengemaakte globale imperium. NA de crash natuurlijk. Dan wordt de driehoek: Britse Kroon in London, Tempel in Jeruzalem en Pentagon in de VS. Volgens hun FOUTE theorie inzake de bloedlijn zou William de nazaat zijn van Christus, van Solomon, van Mozes en via hem zelfs van de Farao's. Vandaar dat hij de Koning van de Wereld zal worden. (I kid you not)

Toen kwamen de foto's, met de volgende als uitschieters:



Omschrijving geeft mee dat het gaat om de impact van een Boeing 757, een groot passagiersvliegtuig dus. Je kunt hier misschien veel van zeggen, maar het enige grote wat hier te zien is, is een explosie op de achtergrond, van een vliegtuig is hier geen sprake (tenzij misschien ingebeeld ergens middenin de vlammen). Niet echt een beeld dat veel bewijst dus.



Dit moet allicht een stuk van het zagezegde vliegtuig voorstellen dat moet bewijzen dat het gaat om een toestel van American Airlines. Een puntgaaf onderdeel bijna, label mooi leesbaar, randen netjes afgelijnd. En dan wetende dat de rest van het vliegtuig volgens officiële instanties in vlammen is opgegaan en nauwelijks nog iets kon teruggevonden worden. Op de rest van de foto's is trouwens nergens een onderdeel van een vermeend vliegtuig terug te vinden. Je voelt al in je kleine teen: dit klopt voor geen meter.

En dan komt de laatste foto in het artikel:



Wat?...een obelisk hoog uittorenend boven heel het gebeuren? ('t was in Washington, dus dat klopt wel) Een obelisk...hét symbool van Isis



Wekelijks stuurt "Bezorgde Bert" heel wat vragen naar de redactie. In dit onderdeel komt daarvan een selectie aan bod.



Prins William, hier te zien op een muurschildering in het hoofdkwartier van Bank of America (Charlotte). Wie de occulte symboliek niet kent, ziet hier niets in. Wie de FOUTE bloedlijn-theorie kent, die snapt de referentie naar de piramides onmiddellijk. Zie ook de zwarte zon (Schwartzte Sonne, de échte afkorting van de SS), een referentie naar het feit dat William geboren is op 21 juni 1982, wat niet enkel een zomerzonnewende was (geboren in het licht) maar ook een eclips (occult, donker, Osiris). Vanuit die occulte zwarte zon vertrekken lijntjes naar een pop die in een doorzichtige doos zit. Metataal voor: wij zijn de eigenaars van de poppenkast, en zelfs al bekijken jullie alle symbolen, jullie ZIEN ze niet. Rechts zien we Jacobs ladder, en links een meteoriet die inslaat op een acasia-boom. Dit is een referentie naar Lukas 10:8, dat ik hier even in het Hebreeuws plats: "Ra'ah satan naphal 'aher Baraq O'Bamah", vertaald: "En hij zei tegen hen: ik zag Satan als vuur uit de hemel vallen" En dat alles op een bedje van masonische tegels. Allemaal toeval natuurlijk.

(en de wedergeboorte)... als laatste van de fotoreeks? Als symboliek kan dit wel tellen. Aha! Dat is het dus... Hier verschijnt de boodschap waar het hem om gaat. Het is gecodeerd in meta-taal en het betekent zo ongeveer het volgende: "Wij zijn de elite. Wij hebben heel dit geval opgezet en we zijn er verdomd trots op"

En zo voel ik mij bij momenten overvallen door een vlaag van 'andersdenken', aangeleerd via jouw nieuwsbrieven die heel wat hebben bijgebracht en mijn ogen hebben geopend over de schijnbaar willekeurige gebeurtenissen die dagelijks wereldwijd plaatsgrijpen. Niet altijd gemakkelijk om te interpreteren en zeker niet om te dragen, want niet bepaald iedereen staat daar zomaar voor open, het zou nochtans een zekere voldoening en verlichting geven om daar eens over te discussiëren.

Zo af en toe laat ik voorzichtig een ballonnetje op om de collega's eens te testen: "Een vrachtwagen die vol inrijdt op een kerstmarkt midden in het centrum van Berlijn? Hoe is die daar in godsnaam terechtgekomen? En hoe is die erin geslaagd op zo'n afgezonderd traject terecht te komen?"

Dan halen de meesten hun schouders op niet wetende waar dit over gaat en werken naarstig verder. Maar er is er dan toch eentje die zegt: "Wel, blijkbaar hebben ze iemand uit die kamion zien springen, de politie is er achteraan gegaan en dan blijkt dat ze de verkeerde persoon hebben opgepakt. Allé komaan, gelooft gij dat nu? Dat kan toch niet, dat verhaal stinkt aan alle kanten"

En over die zogenaamde terrorist op de Thalys naar Parijs: "Een dakloze, op zichzelf aangewezen, iemand die van de wereld niet afweet, gaat een beetje op zijn eentje een aanslag plegen in Parijs. En toevallig een Amerikaans marinier in dezelfde coupé als waar hij zijn slag wilde slaan. En zijn Kalashnikov die toevallig op een cruciaal moment blokkeert... Allé, allé, heel dat spel is geënceneerd..."

Wel, je kunt hem van alles aanwrijven ('t is nogal een vrijgevochten type), maar hier sloeg hij wel vierkant de nagel op de kop.

Er zijn dus nog mensen die 'na-denken', ze lopen alleen nogal dun gezaaid. Hoop doet leven, hé.

Ben zeer tevreden over mijn abonnement en heb onlangs verlengd voor 2 jaar. Het kost wel wat moeite om alle uitleg te volgen. Soms zware kost, hoor.

Veel succes nog met je nieuwsbrief.

mvg.

Bert

Beste Bert,

Dank voor het delen van je bedenkingen. Ik kan evenwel niet heel uitvoerig reageren, omdat ik enorm achtersta met de lezersvragen. Toch nog dit:

1. Inzake 9/11: de inslag in het Pentagon kwam van een kruisraket, wellicht van het JASSM-ER-type. De ER-versie is ongeveer drie keer zo groot als deze in dit filmpje: (Tik in op Youtube: AGM-158 JASSM Cruise Missile). De TwinTowers kregen ook zo'n raketinslagen maar zijn finaal neergehaald met nucleaire evaporatie. Zie daarover de getuigenis van Dimitri Khalezov. Dat die video überhaupt nog op



Prins William, nogmaals afgebeeld op de bekendste "mural" ter wereld: die van de luchthaven van Denver. Hier wordt hij afgebeeld als vredebrenger na een totale en verwoestende oorlog. (Wereldoorlog III, gepland van in 1871, maar via Confuse&Conquer verborgen gehouden voor het publiek? Ben dat nog aan het onderzoeken) De zwaarden worden in ploegen omgesmeed en alle kinderen van de wereld brengen de vlaggen van hun vroegere landen samen (wellicht om het vuur aan te stoken?) Daaronder twee vredesduiven, die de nieuwe "vrede" moeten aangeven: de Pax Judaica?



De luchthaven van Denver, als u er ooit komt, is 100% masonisch. Gebouwd in 1994 volgens de armen van een swastika. Een grapje dat verwijst naar het feit dat het nazisme, net zoals het communisme, door dezelfde bancaire krachten in werking is gezet. (Recent leerde ik dat de Bierhalle-putch 100% zeker een false flag is en Mein Kampf geschreven werd door de jezuïeten. De implicaties laat ik voor u)



Bouwheer: "New World Airport Comission"

internet te vinden is, is een waar mirakel. Khalezov zit ondertussen in de cel in Thailand. Wellicht zal hij daar een hartaanval krijgen.

2. Inzake de zware kost: voor sommigen is het inderdaad te zwaar. Maar als ik het dan eens lichter maak, krijg ik verschillende mails binnen van mensen die vinden dat het te licht wordt. Ik heb dus besloten om gewoonweg mijn ding te doen. Elke vogel zingt zoals ie gebekt is, en elke tekst kan op meerdere niveau's gelezen worden. Waar ik in ieder geval nooit aan wil meedoen is de verpulping die we in de laatste twintig jaar in zowat alle media gezien hebben. Men wil ons zo dom als een achterdeur maken. Niet met mij!

Beste groeten,

Brecht.

HitBTC: opgepast voor fraude

Beste Brecht,

Gisteren heeft de trading website HitBtc dit vermeld: "In anticipation of Bitcoin hardfork HitBTC has taken action to secure customers funds. Your BTU account was credited accordingly to your BTC account. Both BTU and BTC account will be credited if you top up BTC until the hardfork takes into action."

Ik maak gebruik van deze website en vraag me af wat ik hiermee aanmoet. Ze geven verdere uitleg in hun blog: ([link naar blog](#))

Graag hoor ik je mening hierover.

Hartelijk dank!

Bert

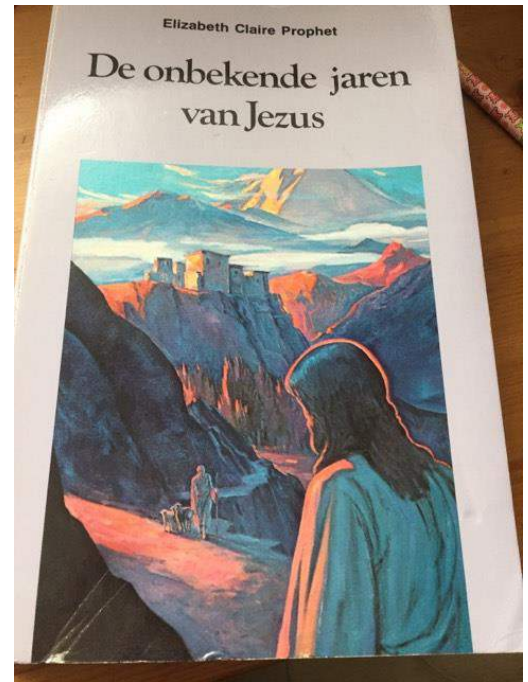
Beste,

Eerst en vooral: HitBTC is gekend omwille van "shady business". Ze bestellen op regelmatige basis hun klanten, maar zijn goed in het verbergen van deze schandalen. Mijn advies: ga hier zo snel als mogelijk weg. Haal uw geld van deze exchange en zet het in een wallet onder eigen beheer of gebruik eventueel Poloniex (voor Monero naar BTC) of Kraken (voor Monero naar euro).

Wat betreft de hardfork:

Er zit mogelijks een "split" van Bitcoin aan te komen, waardoor je voor elke BTC een "BTU" en een "BCC" zal krijgen. De BTC verdwijnt dan. Het is echter nog niet zeker dat deze split er gaat komen. Sommige exchanges bereiden zich voor op deze split door gebruikers de optie te geven nu reeds hun bitcoins te splitsen en handel mogelijk te maken tussen BCC en BTU. Wanneer je zélf ervoor kiest te splitsen krijg je dus beide coins en heb je de BTC niet meer. Wil je terug je BTC, dan moet je een gelijke hoeveelheid BCC en BTU bezitten en kan je weer één BTC aanmaken. (Dit is bijvoorbeeld hoe Bitfinex te werk gaat.)

Maar HitBTC heeft een zéér vreemde beslissing genomen: ze hebben elke klant een BTU gegeven, maar iedereen behoudt zijn BTC. In de praktijk zijn deze bitcoins echter BCC, en géén BTC. Dus alle bitcoins op HitBTC zijn nu verplicht, door het platform, gesplitst. Ze laten het echter lijken alsof u nog steeds BTC bezit, zodat het wat verwarrend is en mensen niet klagen dat hun bitcoins verdwenen zijn. Maar de BTC op HitBTC zijn dus géén échte bitcoins meer, het is BCC.



Veel symbolen zijn omgepoold, emotioneel waardeloos gemaakt, met als doel mensen onbewust te houden. Sommige vroegere symbolen verwijzen zelfs rechtstreeks naar een illusie. Maar het christelijk kruis vind ik geen illusie. Het is het enige symbool dat ze nooit hebben kunnen recupereren. Ze hebben verwarring proberen te zaaien - bijvoorbeeld door te doen alsof een Maltezerkruis ook maar iets met christendom te maken heeft - maar vooralsnog is het het sterkste symbool ter wereld. Mensen kennen alleen de betekenis er niet meer van: in elke keuze tussen vrijheid en de dood wint de vrijheid, want dood gaan omdat je niet wil plooiën voor het kwaad staat gelijk met herboren worden in een betere realiteit. Dat is de kwantum-versie van het christendom die voor ons verborgen is gehouden. Zie het boek van Elizabeth Claire Prophet: "De onbekende jaren van Jezus" Haast onvindbaar, maar mij cadeau gedaan door abonnee Guido Clique op de laatste abonneemiddag. Bij deze: dank! De missing link tussen jaar 12 en jaar 29 van zijn leven.



In de vorige editie had ik het over het belang van Kosovo in het eindspel. Mijn woorden waren nog niet koud, of op RT verscheen volgend persbericht: "Serbia warns of new Balkan war if Albania unites with Kosovo". (27 april). Het is nu wachten op de val van Tartus (Syrië) voor het jannekesspel daar echt kan beginnen. Maar twijfel er geen moment aan: NIETS van dit alles is toeval.

Ze hebben het daar slim aangepakt, want BCC kan pas gebruikt worden na een eventuele fork(en ik herhaal, het is niet eens zeker dat die er komt). Om deze reden zegt men dan vanuit HitBTC dat ze het nu onmogelijk moeten maken om BTC "withdrawals" door te voeren. Met andere woorden, ze hebben de mogelijkheid om BTC van HitBTC af te halen "tijdelijk" geblokkeerd. Mijn aanvoelen is echter dat dit een manier is om mensen vast te zetten op hun platform. Ze gaan volgens mij binnen afzienbare tijd gewoon offline gaan en dan zijn alle klanten met bitcoins (of andere coins) op HitBTC hun geld kwijt.

Samengevat: uw geld op HitBTC is in gevaar, en u moet er dringend uit. Maar via Bitcoin gaat het niet. Via fiat (euro, usd) kunnen ze gewoon de boel makkelijk vertragen, dus de enige mogelijkheid die overblijft is via "altcoins". Mijn advies luidt dus: zet ASAP uw bitcoins (en eventueel die BTU) om in altcoins en probeer op die manier uw geld van het HitBTC platform af te halen.

Ik heb eens gekeken naar de liquiditeit en op ETH, XMR en DASH is er het meeste volume. Dus mij lijkt het het beste om in kleine hoeveelheden ETH, XMR en DASH (eventueel enkel XMR als u geen andere altcoins wenst) aan te kopen en vervolgens deze coins van HitBTC te halen en te versturen naar uw eigen wallet of een account op Poloniex of Kraken.

Doe NIET alles in één keer, want dan gaat men uw account blokkeren. Ik heb dit al bij verschillende mensen zien gebeuren. Eens ze doorhebben dat een bepaalde klant al zijn geld eraf wil halen, blokkeren ze de rekening zonder uitleg.

Beste groeten,

Roeland



Met wat jullie geleerd hebben in "De Kroon Ontbloot" moet dit vrij makkelijk te ontcijferen zijn. Op 5 juni 2015 wint het paard "American Pharoah" (referentie naar Baraq O Bamah, let zeker ook op de opzettelijke perversie van de letters "o" en "a") de TRIPLE CROWN VICTORY, gesponsord door het merk MONSTER (unleash the beast) dat als embleem drie Hebreeuwse letters heeft: VAV, wat voor een zes staat. Samen is dit dus: wij, van de elite, zullen via onze Achkenaton-kloon (later meer) het Beast-system (666) terug invoeren. En er is geen twijfel dat wij daarbij Victorious zullen zijn. Een gewoon fiscaal schaap ziet dit niet. U hopelijk wel al.



De meeste crypto-vragen kan ik beantwoorden. Maar voor de moeilijke wend ik mij tot Roeland Creve: ontdekker van Monero en wat mij betreft echt wel wereldklasse wat specialisatie in crypto betreft.



Nog wat symboliek: die van de bijenkorf. Dit verwijst naar de "bee hive mind", ofte: het feit dat de massa vrij makkelijk te programmeren is als ze maar massaal prikkels krijgen uit tig verschillende richtingen. Wie dat zeer goed toepast is George Soros met zijn meer dan 200 verschillende verenigingen die, gesponsord door zijn "Open Society Foundation", aan beeldvorming bij het publiek doen. Detail van bijen op witte stof komt van het habijt van Jezuiet en dus satanist Franciscus.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbol	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.73	217%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.01	34%	Midden	Bijkopen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	25.31	-4.49%	Midden	Wachten
15-3-2016	IsharesMSCI China	NYSE: MCHI	41.43	51.14	23.44%	Laag	Wachten
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	3.52	-28%	Midden	Wachten
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekzilver (EUR)	XAG	16.26	15.19	-6.58%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	1478	27479%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	24.51	3985%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1143	2.04%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

