

16 juni 2017 ♦ Nr. 82

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht.....	2
Het kwartet	7
Aandelenselectie.....	10
Confuse&Conquer	13
Lezersvragen.....	17
Investeringspiramide ...	20

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Moderniteit is perversiteit

Beste abonnee,

Dat wetenschap niet te rijmen zou zijn met geloof, is klinkklare onzin. Wetenschap is zélf een geloof: het geloof in causaliteit. Sinds Hume, namelijk, weten we al dat causaliteit radicaal onbewijsbaar is. Het is niet omdat fenomeen B telkens na fenomeen A te zien is, dat daaruit noodzakelijk moet volgen dat A de oorzaak is van B. Dat is iets wat we aan die relatie zélf toedichten, meer niet.



Het probleem is echter ernstiger dan dat. Als causaliteit inderdaad onbewijsbaar is, dan geldt dat voor alles, theorieën over causaliteit inclus. Zie je de miserie al komen? Als Hume gelijk heeft, namelijk, dan kunnen we niet enkel niet bewijzen dat causaliteit zou bestaan, maar kunnen we zelfs niet bewijzen dat onze theorieën over causaliteit de werkelijkheid echt dekken. Dat is onze “condition humaine”: radicale onzekerheid en totale onwetendheid.

De moderne mens, echter, arrogant als de pest, heeft in de 17de eeuw het idee opgevat dat “de” wetenschap al die onzekerheden kan wegwerken. We roffelen het Humeaans probleem even onder de mat, en komen zo uit bij onbetwistbaar zekere wetmatigheden, exact, en voor de eeuwigheid. Leven, dat wordt volledig biologisch uitgelegd, en de dood ... wel ... niet. Dat is metafysica meneer, en dat is “niet wetenschappelijk”.

Tja. Uw hele premisse waarmee u aan wetenschap doet is niet wetenschappelijk. Kom me dus niet lastig vallen met uw geloof in causaliteit. Het is nuttig, voor materiële zaken. Een koe kun je inderdaad met een praline opheffen, als de hefboom maar lang genoeg is. Maar op de echte vragen in het leven – waar gaat deze hele zwik heen, en wat is mijn rol daarin? – heeft “de” wetenschap geen antwoord.

Er zijn natuurlijk de deterministen, die geloven (niet: kunnen bewijzen) dat die vragen zinloos zijn. Dat elke gedachte, elke actie, zelfs het feit dat u dit hier nu leest, bepaald is. Tja. Opnieuw is dat niets meer dan een geloof. Determinisme, wanneer consistent toegepast, eindigt altijd in een oneindige regressie van oorzaken. Zal ze leren, die arrogante zeker-zijnders: zo komen ze vanzelf uit bij de impotentie van hun eigen denken.

Niet dat mijn denken beter is. Alle denken is impotent. Het hele punt is dat de boel zo radicaal onzeker is, dat je verplicht wordt om te kiezen uit niets meer dan onbewijsbare speculaties. En DAN PAS kan het denken beginnen, als een soort creatieve afleiding van wat impliciet al in die geloofsstellingen vervat zat. En er is geen onsnappen aan: wie doet alsof de basis van zijn denken geen enkel element van geloof bevat, gelooft tenminste dat.

Vind ik het bovenstaande uit? Helemaal niet. Dat is allemaal pre-moderne wijsheid. Van voor “de” wetenschap een godsdienst op zich werd. Nu zijn we een stuk armer. We kunnen alles verklaren, maar niets heeft nog zin. Geef mij maar de klassiek-religieuze kijk op de wereld: één organisch geheel, waar de mens zijn plaats in moet vinden. En dan misschien, héél misschien, kan deze modernistische waanzin eindelijk eens stoppen.

Uw ketter,
Brecht.

A bridge too far

In de vorige edities heb ik geanalyseerd hoe beide “Westminster Bridge” en “Manchester Arena” volledig in scène gezette aanslagen waren, met als voornaamste doel het bewerkstelligen van angst bij de bevolking. De terreur komt dus niet van wie denkt dat ze komt: niet van moslims, maar van de overheid zelf. De reden voor al die terreur moet ondertussen duidelijk zijn: dit monetair systeem staat op instorten, en tegen dan wil je als systeem een politiestaat hebben, en vooral: een bevolking die die aanvaardt.

Een mooi voorbeeld van een gedragsproduct dat je via uitgekende terreur kunt organiseren, is perfect volgzaam burgers. Niemand wil door de politie neergeschoten worden, op verdenking “terrorist” te zijn. De beelden hieronder zijn niet die van gearresteerde terroristen, maar van burgers die door de politie werd gevraagd om met de handen op het hoofd de “Borough Market” uit te wandelen. De handen moesten op het hoofd, om zeker te zijn dat er zich onder de meute geen “terroristen” meer zouden bevinden:



Is dit een onredelijke veiligheidsmaatregel? Neen. Maar het schept wel een evidentie: daar waar de politie vroeger wel degelijk uw vriend was – ja, dat was écht zo – en ten dienste stond van de bevolking, is het nu de instantie aan het worden die de bevolking gelijk wat kan laten doen – allemaal gelegitimeerd vanuit het argument dat het voor uw eigen veiligheid is. Zoals de controles op de luchthaven, met het leger erbij: ook voor uw eigen veiligheid. M.a.w: in functie van onze veiligheid kan tegenwoordig alles worden verantwoord.

DAT, in essentie, is het kenmerk van een politiestaat. In België begon het een paar jaar geleden al, met de invoering van de GAS-boetes, wat neerkomt op een afschaffing van de scheiding der machten. Sinds het invoeren van die “Gemeentelijke Administratieve Sancties” namelijk, kan elke ambtenaar, zoals hij dat zelf gepast ziet, een boete opleggen, en dit zonder enige vorm van proces. Er is beroepsmogelijkheid, ja, maar de burger wordt wel zelf éérst beschuldigd, en wil ie zijn naam wit wassen, moet hij daar zélf het initiatief toe nemen.

Met andere woorden: je bent nooit meer veilig. Hetzelfde geldt in fiscale zaken: vermoedt de fiscus fraude – en wat als substantieel



Vorige week zond ik jullie het interview met onderzoeker Ole Dammegaard, die duidelijk uitlegde hoe belangrijk crisis-acteurs zijn in het opzetten van False Flags. In de loop van dat interview verwees hij naar het bedrijf www.crisis-solutions.com. Of jullie massaal die website gaan bezoeken zijn weet ik niet, maar in ieder geval meldt Ole dat de website sinds korte tijd offline is. Dit kan toeval zijn – teveel hits op korte tijd bijvoorbeeld – maar veel plausibeler lijkt het mij dat men elke suggestie naar crisis-acteurs wil wegwerken van het net. En ik stel u de vraag: hoe zijn we zeker dat de mensen in de foto links échte burgers zijn? Antwoord: dat weten we NIET.



Een paar dagen later – te Parijs: net zoals de Franse Revolutionairen Christenen in de kerken joegen en ze daarna in brand staken, net op dezelfde manier werden talloze toeristen de schrik van hun leven aangejaagd toen ze verplicht werden opgesloten in de Nôtre Dame, met de handen hoog. Stel u maar eens voor dat u daar de handen naar beneden brengt. Is genoeg, voor een angstige meute, om u ter plaatse te molesteren. Dit is hoe men de psychose organiseert: by proxy.

bewijs kan gelden om dat vermoeden nog maar te motiveren is niet eens duidelijk – dan mag hij een rechtszaak tegen u aanspannen, waarbij niet de fiscus, maar uzelf moet opdraaien voor de kosten, zelfs al kan na het proces bewezen worden dat u niet schuldig bent. Dit, in wezen, komt neer op een omkering van de bewijslast, zij het op een zeer slimme edoch vuile, maffiose manier.

Als de fiscus namelijk geen enkele restrictie heeft in het maken van kosten, dan maakt het hen niet uit als het kostenplaatje oploopt. Meer nog, het in hun strategisch voordeel is om het proces zoveel mogelijk te rekken, want dan verhoogt de incentive van de beschuldigde in kwestie om TOCH schuld te bekennen, zelfs al is ie niet schuldig. Als de beschuldiging gaat over 30.000 EUR, om maar een voorbeeld te geven, dan is het gewoonweg zaak om het proces duurer te maken dan dat bedrag.

En dat is vrij eenvoudig: de overheid kan vijf advocaten op uw dossier zetten, die allemaal hun erelonen doorrekenen. Als één zitting u 5000 EUR kost, gaat u dan lang onderhandelen over uw onschuld, denkt u? Neen. U gaat een deal maken, en hen 20.000 EUR aanbieden, om in ruil daarvoor met rust gelaten te worden. Van bevriende boekhouders weet ik dat dit ondertussen schering en inslag is: schuldig of niet, maakt allemaal niet meer uit. De schoorsteen moet roken – lees: de staatsschuld moet afbetaald – en daartoe is alles goed.

Kom mij dus niets vertellen over de zogezegde islam-terreur. De grootste terreur gaat uit van de staat zelf. En de staat, die is niet eens wat u denkt dat die is. Die is niet te vinden in de overheidsgebouwen, niet in het parlement, niet in de regering, maar enkel en alleen in uw hoofd: de staat be-staat niet. Het is een staat van bewustzijn. Het is de illusie die de consumenten van belastingen – het monetair systeem – bedacht hebben om de producenten van belastingen – u en ik – beter te kunnen uitzuigen.



Dat mag u zo letterlijk nemen als ik het zeg: sinds 1666 zijn tenminste in Engeland alle bezittingen van de burgers ondergebracht in een trust, waar de eigenaars van het monetair systeem de beheerders van zijn, en de burgers de begunstigden. Aangezien zij echter nooit om hun bezittingen zijn komen vragen, zijn ze na zeven jaar “lost at sea” verklaard: legaal dood. En de bank, die geld aan de beheerders van die trust leende, heeft zodoende het recht verworven om die trust over te nemen: wat “lost at sea” is, kan zijn schuld nooit meer afbetalen.



Acteurs? Of echte mensen? Als de aanslag niet echt is, waarom zouden de “gevluchte burgers” dan wel echt zijn? Ik geloof er in ieder geval geen snars meer van.



Een grapje van de fotograaf. Een crisis-acteur staat zijn geweer te richten (wie weet op wat?) onder een bordje dat de grens van de stad Londen met de STAAT “City of London” aanduidt. Het is die City of London – een staat in een stad dus – die eigenaar is van de Bank of England, van de Federal Reserve en van de Europese Centrale Bank. En u denkt dat er een terroristische aanslag kan plaatsvinden op hun grondgebied zonder dat zij dat wensen? Haha.

← Hier links ziet u de stad-STAAT van “The City of London”. Deze naam is misleidend gegeven, om zo te verbergen dat het hier wel degelijk om een staat in een staat gaat. In feite zou dit stuk territorium de “Crown Corporation” moeten heten, zodat het duidelijk zou zijn dat dit stuk land NIETS maar dan ook NIETS met Groot-Brittannië te maken heeft. London Bridge is de eerste brug van rechts.

Dat is waarom ik zeg dat de staat een illusie is. Het is géén publieke instelling, maar een private trust die failliet gegaan is, en waarvan de centrale bank nu de curator is. De politici die u verkiest zijn dus niet degenen die de staat besturen. Verre van. Het zijn de door de curator aangestelde managers van de fiscale slavenplantage. Ze hebben volledige vrijheid om te doen wat ze willen, maar één ding staat pal boven water: de staatsschuld moet afbetaald worden. Links en rechts: maakt allemaal niet uit. Alle partijen delen tenminste die premisse.

Maar waar is de staatsschuld op gebaseerd? Op een eeuwigdurende lening. Op nog maar eens een illusie dus. Ofwel geef ik u een gift, en dan is er geen intrest, maar ook geen duur. Ofwel geef ik een lening, maar dan is er wel intrest, en ook een duur. Als ik u echter iets geef, zonder duur, maar wél intrest, dan kan dat "contract" veel zijn, maar zéker geen lening, en zéker geen gift. België werd op die manier opgericht: met een EEUWIGDURENDE lening van 100 000 000 BEF, nooit te betalen – maar wel à 6 % intrest.

Als u dan nog snapt dat dat basisgeld gebruikt werd om een hele piramide van fiduciair geld op te bouwen (niets mis mee overigens) waar iedere keer intrest op gerekend werd, dan snapt u de omvang van de illusie: mocht de staatsschuld terugbetaald worden, dan is er simpelweg géén geld meer, want alle basisgeld zou dan verdwenen zijn. Waar we dus in zitten is een boekhoudkundige truuk die over eeuwen heen gespannen is, en waar de meeste mensen niet eens bij geraken, omdat ze niet DURVEN denken dat het zo vals is.

Over naar de actualiteit

London Bridge dan? Weer geen enkele CCTV-camera die werkt, weer zijn alle terroristen doodgeschoten en weer is er een "smoking gun" als het om de slordigheid van de acteerprestatie gaat. In het beeld hieronder, namelijk, zie je hoe de "politie" (crisis-acteurs) en de "terroristen" (idem) zich samen omkleeden voor de grote show kan beginnen. Eén man in het bijzonder valt daarbij op: de kerel die zich een baard heeft laten groeien, en een legerbroek aantrekt.



Bijzonder treffend is dat deze kerel een politie-kepi opheeft, en zich ook samen met andere politie-agenten verkleedt, nabij de combi's, en dit minuten nadat zozegzegd een auto over London Bridge doorheen de mensenmassa zou zijn gereden. Deze beelden, overigens, komen niet van één of ander officieel nieuwsstation, maar dat had u zelf wel al kunnen vermoeden. Lang leve de smartphones. Zoek: "LONDON PSY-OP BUSTED WIDE OPEN!" om het hele filmpje te zien.



Let goed op de vlaggen achter Trump. Dat zijn NIET de Amerikaanse vlaggen, maar maritieme vlaggen. Hoe ik dat weet? Een normale Amerikaanse vlag heeft geen gele band errond – maritieme vlaggen wel. Dit is een verwijzing naar het feit dat de VS in 1871 failliet ging, en er democratisch mee instemde verkocht te worden aan een bedrijf met de naam "The United States of America INC." Dat bedrijf had maar één doel: het afbetalen van de staatsschuld die opgelopen was in de burgeroorlog. In 1912 werd dat vehikel dan gekocht door de eigenaars van de Federal Reserve. Een jaar later lieten diezelfde eigenaars dan de Federal Reserve Act stemmen. En nog een jaar later werden voor het eerst in de geschiedenis van de VS een "federal income tax" geheven.

Crisis Solutions
@Crisisolutions

Follow

Sign up here for the next Crisis Simulator.
attendee.gotowebinar.com/register/32317...
#riskmanagement #crisiscomms



Toen de Twitter van het bedrijf "Crisis Solutions" nog werkte: "Tekenen hier in voor de volgende crisis-simulatie. Terreur-aanslag in Edinburgh – wat zou jij doen?"



Top 10 fails of Jun 3 London false flag.

StillSpeakingOut
Subscribe 39K

52,803 views

Aanrader: een filmpje waarin de acteerprestaties van enkele crisis-acteurs op de rooster wordt gelegd. Vaak blijken ze zichzelf tegen te spreken, helemaal niet geschokeerd te zijn, en zelfs in VERSCHILLENDE filmpjes naar voren komen. Hoe men zo slordig kan zijn? Simpel: men is zo danig arrogant te denken dat wij dom zijn, dat ze niet eens meer opletten.

Vervolgens is er het moment waarop de drie “terroristen” worden “dood” geschoten. Nooit of te nimmer worden ze neergeschoten in de benen, zoals het standaard-politieprotocol vereist. Of zelfs niet eens verdoofd met een TASER, een wapen waar de politie zeker over beschikt. Neen. Altijd meteen helemaal dood. Het excuus, achteraf, is dat ze bommengordels omhadden, en er dus geen risico kon worden genomen. Handig natuurlijk, vooral als je je collega-crisis-acteur daar plots terug op de grond ziet liggen:



Legerbroek, zwarte baard, dit maal zonder kepie evenwel. Nergens een spatje bloed, maar wel doodgeschoten. En zie eens die houding: de beide armen netjes liggend op de borst. Is dit realistisch denkt u? Ik geloof van niet: ben je echt dood, dan valt de spierspanning weg uit je hele lichaam. Zelfs al zou je in een laatste daad je armen zo kruisen, dan nog vallen ze na verloop van tijd plat op de grond. Doet denken aan de “terroristische” aanslag op het Joods museum in Brussel: daar lag een “dode” zowaar nog met een foldertje in de hand. Tja.

Politieke recuperatie



De reactie van May, achteraf, was dan ook voorspelbaar. Ze wil een “internationale alliantie om alle “veilige plaatsen” waar extreme ideologieën zich zouden kunnen verbergen te superviseren en te censureren”. Hoe doorzichtig. Ze had het voor alle duidelijkheid niet over fysieke “veilige plaatsen”, maar over dat soort plaatsen op het internet. Wat bedoelt ze daarmee? Die websites waar de NSA nog NIET alle gegevens van heeft?

Dit zal het narratiefje worden voor de komende tijd: “Omwille van het terrorisme moeten we de vrijheid van informatie inperken”. Denk: het rapporteren, via de internet service providers, van elke



De bestelwagen waarmee zoveel mensen zouden zijn omvergereden op London Bridge. Opnieuw geen spatje bloed, geen kogelgaten, niks. We zouden op zijn minst mogen verwachten dat de neus van die bestelwagen ingedeukt is. Maar als u goed observeert, dan ziet u dat die gewoon open staat. 80 % suggestie – 20 % komt van de inbeelding van mensen zelf.



Iets wat mij nog niet opgevallen was bij de analyse van de vorige false flag – die bij Westminster Bridge – is het feit dat de reddingshelicopter die ter scène werd gevlogen gesponsord is door de “London Freemasons”. Hier ziet u de grootmeester van die loge, die duidelijk het kompas en de winkelhaak aanwijst. Met dank aan abonnee Willy V. om mij hier attent op te maken. (De G in G-LNDN is natuurlijk een verwijzing naar GOG)

➔ De “terroristen” gebruikten valse bomvesten, maar echte messen? Kom nou. Als uw doel is een kamikaze voor het geloof te zijn kun je maar beter van de eerste keer uw werk goed doen: eerst wat kelen oversnijden, en je daarna op de koop toe opblazen. Wie gelooft dit eigenlijk nog? Ik alvast niet meer. (Deze keer ook geen identificaties – waren ze hun identiteitskaart vergeten?)

website die u bezoekt. Denk: opgepakt kunnen worden omdat u een bepaald boek leest, dat wel eens “radicalisering” van uw gedachten zou kunnen opleveren. Denk: gedachtenpolitie, 24/7. Natuurlijk moet de informatiestroom worden gecontroleerd, want zoniet, dan zou het té duidelijk worden dat zij zélf de terroristen zijn.

En dan verliest May. Deju toch. Zij ging de Brexit uitvoeren, en nu is haar tegenstander Jeremy Corbyn aan de macht. Die wil naar eigen zeggen wel, maar wordt binnen zijn partij geconfronteerd met een groeiende anti-Brexit-beweging. U zal zien: finaal zal Groot-Brittannië helemaal nergens heen gaan, ofte: datgene wat ik u twee jaar geleden had voorspeld, toen die hele Brexit-heisa begon. Dit narratiefje dient enkel en alleen om de aandacht af te leiden van het fundamentele probleem: dat de banken op crashen staan.



Neem nu Banco Popular bijvoorbeeld. Is failliet gegaan, en voor één symbolische euro overgenomen door Banco Santander, die zélf al niet in bijzonder goeie papieren zit. Is daar grote aandacht naar gegaan? Neen, maar er is wel iets fundamenteels veranderd: het is de eerste keer dat de ECB is opgetreden in een nieuwe rol: dat van supervisor over alle Europese banken. Dat behoorde standaard NIET tot haar takenpakket, maar nu dus wel. Nog meer centralisatie dus, en geen luis die opmerkt dat zo het centrum van de macht steeds meer richting EUSSR gaat.

Voor de depositanten van Banco Popular veranderde er gelukkig niets. Santander gaat zeven miljard nieuwe aandelen uitgeven om de portefeuille aan zieke kredieten – 36 miljard euro aan NPL's – te kunnen bekostigen. Maar wat met Banco Popular is gebeurd kan vanaf nu potentieel met ELKE bank gebeuren. Denk maar niet dat onze banken beter zijn. KBC bijvoorbeeld, die heeft een enorme exposure aan Non-Performing Loans in het vroegere Oostblok. En wie had ooit kunnen denken dat Dexia ten val zou komen door het mismanagement van een stad zoals Detroit?

Vandaar dat ik moet blijven hameren op hetzelfde: 40% goud, 30% cash (al is dat niet even veilig – zie desbetreffende lezersvraag), géén obligaties, en maar zeer weinig blootstelling aan aandelen (NB.TO en LWLG om precies te zijn). We gaan in de komende maanden nog véél meer “terrorisme” zien, zo snel zelfs, dat ik niet meer mee zal kunnen in het analyseren van elk incident. Het is nu wachten op de MOAFF (zie kader). En ik denk dat die wel eens in september zou kunnen vallen. (zie kader)



Aan alle sceptici kan een simpele vraag worden gesteld: waarom worden de officiële camera-beelden van al die aanslagen nooit vrijgegeven. Misschien omdat daarop niets te zien zou zijn?

MOAFF*

Bij deze introduceer ik het concept MOAFF, wat staat voor “Mother Of All False Flags”: een vooraf geplande gebeurtenis die zo ernstig zal zijn dat dit het perfecte excuus zal vormen voor een algehele instorting van de markten, de banken voorop.



Op 19 augustus, op de terugvlucht van een reis naar Zuid-Korea heeft jezuïet en dus satanist Paus Franciscus (Ber-GOG-lio) gezegd dat hij niet verwacht nog lang te leven: hoogstens “twee à drie jaar.” Interessant. Dat zou betekenen dat hij rond eind augustus – begin september van dit jaar naar “zijn vaders’ huis” zou vertrekken. Lijkt me een ideale MOAFF. Als jullie zelf nog scenario's kunnen bedenken, stuur ze mij dan op. Maar ik denk dat dit scenario het meest plausibele is: paus dood, en markten storten in. Let the chaos begin.

Het Kwartet

Goud

Allereerst: heeft u nog geen 40% FYSIEK goud in bezit, dan zit u met een probleem. Er is geen enkele andere asset, namelijk, die de storm kan doorstaan waar we in de komende jaren (of zijn het maanden?) doorheen moeten. Cash niet, zilver niet, aandelen niet. Goud is het geld van koningen, en wat na de crash zal ontstaan is een nieuwe geldadel, gebaseerd op wie met zijn kapitaal door het oog van de naald is gekropen. Ik herhaal bij deze dus met aandrang de noodzaak dit in orde te brengen. Enkele kleinere tips:

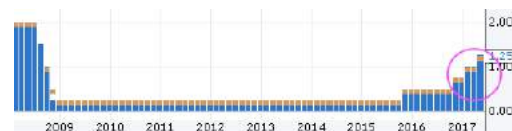
- Koop bij voorkeur munten van kleine denominatie, zoals Napoleons of Gouden Tientjes. Géén baren – niet liquide genoeg.
- Zanic niet teveel over aankooprijzen – in het licht van wat komen moet zijn de verschillen verwaarloosbaar.
- Hou de aankoopbewijzen van uw goud steeds goed bij – na de crash komt er vrijwel zeker een bewijsplicht van eigendom.
- Heeft u meer dan 50K te beleggen, overweeg dan een account buiten de EU, zodat u rap weg kan met uw geld als het nodig is.

Dat laatste is belangrijk. Na de crash komen er vrijwel zeker regels die kapitaalvlucht zullen tegenhouden. U zal dan niet gewoon geld meer kunnen overschrijven naar het buitenland. Maar als u goud hebt opgeslagen in het buitenland, dan is het enige wat u moet doen het verkopen daarvan. Bij www.globalgold.ch kunt u gelijk welke bankrekening aan uw opslag-account koppelen. Het is niet voor niets dat ik hen geselecteerd heb in het rapport "De Monetaire Matrix".

Over naar de prijs. Het rentebesluit Fed levert een duurdere dollar op. Wat zal het effect op goud zijn? Is dat niet evident? Heb ik dat niet al van in den beginne gezegd? Goud, in termen van dollar, gaat lager. In de zijbalk ziet u dat heel mooi op de grafiek. Het is een beetje wachten op de LT-effecten daarvan, maar die kunt u zelf voorspellen: eens de dollar terug aantrekt, kun je ervan op aan dat EUR weer verkocht zal worden, wat betekent dat goud in EUR weer hoger gaat.



Vergeet ook niet dat bovenstaand plaatje (USD-goud) slechts positief is op de zéér korte termijn. Op de LT zitten we nog steeds in een DOWN-trend. Double top (twee rode cirkels) = miserie onderweg.



Woensdag 14 juni verhoogde de FED haar rentetarief met 25 basispunten tot 1% à 1,25%. Het is de derde keer in 6 maanden dat de FED de rente verhoogt. Dit ligt in lijn met wat de markt verwachtte, daartoe gebruiken we de Fedwatchtool van de CME group.

8:30am	USD	CPI m/m	-0.1%
	USD	Core CPI m/m	0.1%
	USD	Core Retail Sales m/m	-0.3%
	USD	Retail Sales m/m	-0.3%

In de ochtend werden enkele macro cijfers vrijgegeven "CPI" (Consumer Price Index) ging lager, alsook de Core Retail Sales (Auto's exclusief) daalde. Dit terwijl men een positief beeld had verwacht. Bij zo'n cijfers wordt altijd een "forecast" gemaakt. Als de realiteit daar dan van afwijkt, zien we dit vaak in de markt.



Op onderstaande grafiek de goudprijs in USD. De beweging tussen de 2 paarse lijntjes was om 8u30. De rode pijl heeft het eigenlijke moment aan wanneer het rentebesluit gegeven wordt (20u). De daarop volgende beweging, tussen de 2 rode lijntjes speelt zich af over een langer timeframe, van ongeveer 20u30 tot 21u30. Na het rentebesluit volgt immers een persconferentie die Yellen voorziet. Afhankelijk van de gebruikte taal durft de markt daarop volatiel reageren. Dit zien we dus mooi samengevat in bovenstaand beeld. 1 kaars stelt 2 minuten handelstijd voor.

➔ Altijd een goed onderscheid maken tussen de analyse voor goud in USD (wereldmarkt) en EUR (waar wij wonen). Gaat goud in USD lager, dan is dat in feite niet goed voor ons, gesteld dat de EUR dan navenant hoger gaat. Ideaal scenario is een superdure dollar, waardoor EUR zakt, en goud in EUR stijgt. (Vergeet evenwel niet dat je NIETS wint – je behoudt alleen je koopkracht, meer niet)

Bitcoin: volatiliteit tot augustus

Op moment van schrijven ondergaat de Bitcoinkoers een stevige correctie. De koers bereikte afgelopen week bijna 3000 USD en staat momenteel onder 2300 USD:



Het rode, snel stijgende trendkanaal, waarvan in de vorige editie sprake was, is echter nog steeds intact. Als dit breekt dan gaat de koers waarschijnlijk corrigeren tot de blauwe lijn, rond 1600 USD. De reden voor deze daling is het hele scaling-debacle. Dat is nog steeds niet opgelost en wordt steeds ingewikkelder. In het UASF-artikel hieronder leg ik uit waarom. Al is er ook licht aan het eind van de tunnel. Bitmain, een van de belangrijke partijen in dit debat, publiceerde op woensdag een verklaring die in principe wat onzekerheid uit de markt zou moeten wegnemen. Voorlopig lijkt dat echter nog geen positieve impact te hebben op de koers. Sowieso was de bitcoinkoers klaar voor een correctie. De stijging was de laatste maanden wel zeer snel gegaan.

Op de langere termijn denk ik dat bitcoin nog steeds een goede kans maakt op eind dit jaar op 2000 a 3000 USD te staan, ongeacht wat er in augustus rond de UASF-fork zal gebeuren. Ik geef u echter geen ongelijk als u nu winst neemt en volledig uit BTC stapt. Het aantal factoren dat van belang is blijft maar toenemen. Eind juli instappen in BTC kan een goede trade zijn, al is dat risicovol en speculatief. Mensen die risico-avers zijn zouden best wachten tot half augustus, wanneer er meer duidelijkheid gaat zijn over de toekomst van Bitcoin.

UASF: onzekerheid troef, of toch niet?

In onderstaand artikel probeer ik weer te geven wat de 2 meest logische scenario's zijn voor begin augustus. Ik heb zelf geen idee wat het uiteindelijke scenario zal zijn, maar het moge duidelijk zijn dat onzekerheid in de markt op zich geen goede zaak is voor de koers.

Voorafgaand: Wat is UASF?

UASF staat voor "User Activated Soft Fork". Het is een voorstel dat onder een segment van de Bitcoin-gebruikers populair geworden is om het hele scaling-debat uit het slop te halen. Zoals u weet moet de Segwit-update worden geactiveerd om de transactiekosten op het bitcoin-netwerk te doen dalen en verdere updates in de toekomst te vergemakkelijken.

XMR: beperkt neerwaarts risico?



Monero slaagde er vorige week in een nieuwe all time high te maken op 65 USD, mede geholpen door de gestegen bitcoinkoers. Maar dit heeft ook zijn nadelen: als bitcoin omlaag gaat, gaat XMR blijkbaar ook mee omlaag. De onderkant van de opwaartse trend bevindt zich rond 28 USD. Als de koers daardoor zou zakken, dan is de blauwe support/resistance-lijn op 16 USD een reële mogelijkheid. Op dit moment is het een heel onzekere situatie. Monero is in principe een goede hedge voor de problemen binnen BTC, maar we mogen het algemene marktsentiment ook niet uit het oog verliezen. We zitten nog steeds in een crypto-bubbel. Mensen die het advies van vorige editie hebben opgevolgd hebben nu reeds wat winst genomen en kunnen gewoon afwachten.



Wilt u (een gedeelte van) uw bitcoins bijhouden gedurende de fork? Bewaar ze dan op een Trezor. Zo kan u in de dagen na de fork beslissen of u beide varianten wil bijhouden of één van de varianten wil verkopen. Op de macrotrends-website staat op het einde van de Trezor-handleiding waar de verschillende soorten Bitcoins zullen verschijnen gedurende de fork. In ieder geval is het het beste dat u tussen 1 en 4 augustus geen transacties met Bitcoin uitvoert. Dat zou kunnen leiden tot verlies van Bitcoins op één van de 3 blockchains.

Maak géén gebruik van blockchain.info, aangezien deze wallet in handen is van één van de "strijdende partijen" en u dus een deel van uw Bitcoins kan kwijtspelen tijdens de fork.

Sommige grote (chinese) mijners houden deze update echter tegen omdat men hierdoor de macht om te beslissen over de blocksize kwijtspeelt. Er speelt ook nog mee dat één specifieke mijner en chipfabrikant, Bitmain, een technologie (ASICboost) heeft ontwikkeld om iets sneller te mijnen. Deze techniek is echter niet compatibel met Segwit. Zij blokkeren dus Segwit, en zijn voorstander van Bitcoin Unlimited: grotere blokken om zo de transactiekosten te doen dalen.

Soft fork versus hard fork

In ieder geval: UASF zal op 1 augustus geactiveerd worden. Ongeacht de hoeveelheid "mijnkracht" dat deze fork zal ondersteunen, men gaat Bitcoin forken. En het is geen "hard fork" zoals Bitcoin Unlimited in het voorjaar voorstelde. Het is een zogenaamde "soft fork", wat een onverwacht resultaat heeft: zolang de UASF-fork kleiner is dan de normale bitcoin (LegacyBTC) bestaan er 2 bitcoins naast elkaar. Maar, als de UASF-BTC méér mijnkracht achter zich krijgt, **verdwijnt** de LegacyBTC!

Dit is iets wat in de eerste plaats helemaal niet handig is voor payment processors en handelaars die BTC accepteren. Als men er niet in slaagt LegacyBTC tijdig om te zetten in fiat, dan heeft men 100% verlies op deze transacties. Ook exchanges hebben het niet makkelijk, want als dit erdoor komt, moet men zeer snel de handel kunnen stilleggen als de coin zou verdwijnen. Men moet vermijden dat men de coin nog kan verkopen voor UASFBTC terwijl de munt eigenlijk niets meer waard is. Hierbij komt ook nog dat het zeer moeilijk is voor het netwerk om onderscheid te maken tussen UASFBTC en LegacyBTC. Transacties zijn namelijk geldig op beide versies. Het voegt nog extra complexiteit toe aan het hele verhaal waar we nu verder niet op ingaan.

BitmainBTC - game theory op zijn best

Om de onzekerheid een stuk weg te nemen heeft Bitmain uiteindelijk besloten om van de gelegenheid gebruik te maken een soort Bitcoin Unlimited hard fork te plannen, 12 uur na de fork op 1 augustus. Kwestie van het simpel te houden! Dan zijn er namelijk DRIE verschillende block-chains: de zogenaamde "Legacy-BTC" (de "traditionele" BTC zeg maar), de UASF-BTC (de gebruikers-BTC zeg maar) en de Bitmain-BTC (de hardfork, georganiseerd door Bitmain zeg maar).

Verwarrend niet? Gebruiksvriendelijkheid: nul. De grootste motivatie voor Bitmain is, naast het aantonen dat ze wel degelijk macht kunnen uitoefenen over Bitcoin, ook het vrijwaren van mining inkomsten: op LegacyBTC hebben mijners namelijk niet de zekerheid dat hun mining inkomsten gaan blijven bestaan. Door het plannen van een hard fork net na de UASF soft fork, kunnen mijners zonder zorgen kiezen welke coin ze gaan ondersteunen: UASF-BTC of BitmainBTC.

Er zijn in wezen maar twee scenario's:



De bitcoinfork is voor de markt een zeer onzeker iets. Onzekerheid kan tot een (sterke) daling van de koers leiden. Maar... de markt kijkt ook vooruit. Mijn inschatting is dat vlak voor de fork de koers lager gaat zijn dan een week na de fork. Waarom? Eens de fork gepasseerd is, is er onzekerheid uit de markt. De situatie is dan weer duidelijk.

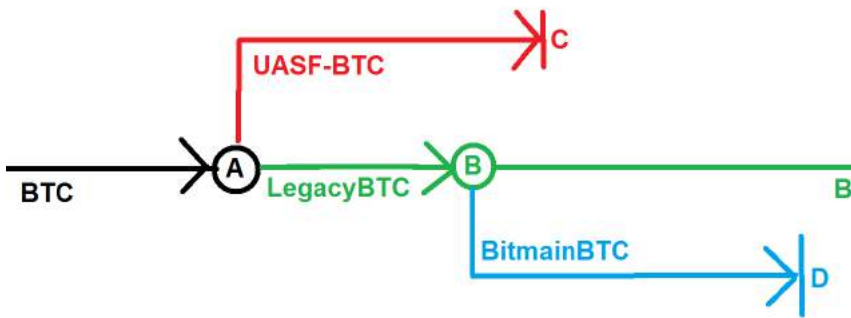
In scenario 1 wordt het zéér onwaarschijnlijk dat Bitcoin ooit nog een grote verandering zal ondergaan. Bitcoin wordt dan enkel een "store of value" coin, digitaal goud. Of dat betekent dat BTC op de lange termijn zijn waarde zal behouden, of nog zal stijgen, is maar de vraag. Maar op korte termijn zou dit in ieder geval positief moeten zijn voor de koers.

In scenario 2 is er ook vooruitgang: de 2 concurrerende voorstellen om scaling op te lossen kunnen elk hun eigen weg gaan. Ik beschouw dat als een soort scheiding die eindelijk is afgelopen. Iedereen verlaat opgelucht de rechtszaal. De markt zal dan beslissen welke van de 2 coins er uiteindelijk de sterkste blijkt te zijn.



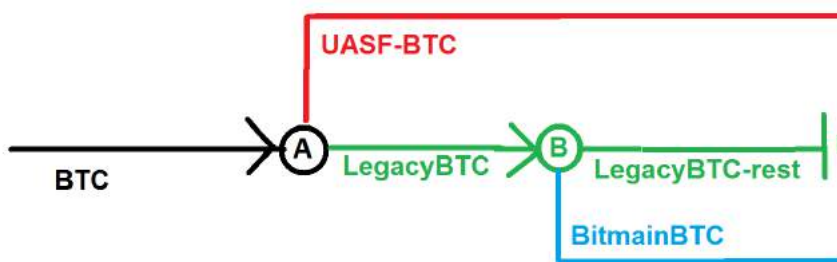
Wat heel dit bitcoin fork verhaal gaat betekenen voor Monero is zeer onzeker. Enerzijds zou je kunnen denken dat door het feit dat Monero dit soort consensusproblemen niet heeft (en in principe nooit kan hebben), dat de munt het goed zou moeten doen. Monero is en blijft een zeer goede hedge voor problemen binnen Bitcoin. Daarnaast wordt monero steeds gebruiksvriendelijker, waardoor mensen die momenteel Bitcoin gebruiken op darknet mogelijk zullen switchen naar Monero. Anderzijds kan onzekerheid binnen de bitcoinwereld de gehele cryptobubbel in een slecht daglicht stellen waardoor institutionele spelers zich terugtrekken. Hierdoor zou Monero ook in de klappen kunnen delen. Bovendien verloopt een groot deel van het volume in de handel in Monero nog steeds in Bitcoin. Als deze bron van liquiditeit opdroogt, wordt Monero ook volatieler. Tenslotte moeten we ook rekening houden met een tijdelijke bevrozing van exchanges. De handelsparen in BTC zullen tijdens de fork tijdelijk worden gestopt. Gelukkig zijn er wel al alternatieven (XMR-ETH op poloniex en XMR-EUR op Kraken), maar of dat voldoende zal blijken te zijn, is maar de vraag.

Scenario I: UASF krijgt zeer weinig ondersteuning van de mijners



Op 1 augustus (A) splitst Bitcoin in 2: UASF-BTC en LegacyBTC. 12 uur later start Bitmain (B) met BitmainBTC. Als UASF echter weinig ondersteuning krijgt, dan stopt deze coin gewoon op een bepaald moment (C). In dat geval belooft Bitmain te stoppen met het ondersteunen van BitmainBTC. Bitmain beslist dit op 4 augustus (D). In dit geval zullen de exchanges geen BTC-afhalingen mogelijk maken tussen 1 en 4 augustus, maar gaat na 4 augustus Bitcoin gewoon verder, met nog steeds dezelfde scaling-problemen (E).

Scenario II: Bitcoin splitst in UASF-BTC en BitmainBTC



Stel dat UASF wel voldoende ondersteuning krijgt van de mijners, dan splitst op 1 augustus UASF-BTC af. 12 uur later splitst BitmainBTC af en zijn er even 3 bitcoins in omloop. In principe verdwijnt LegacyBTC dan (F) omdat deze coin minder mijnkracht heeft dan UASF-BTC. In dit scenario blijven er 2 nieuwe bitcoins over: UASF-BTC, met Segwit (G) en BitmainBTC, met grotere blokken (H).

Aandelenselectie

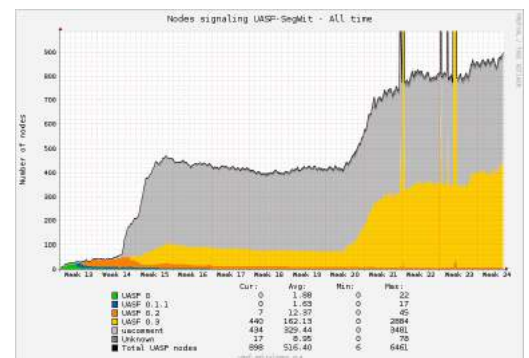
1. Niocorp

Iedereen is in spannende afwachting van de Feasibility Study (FS) die in de loop van deze maand verwacht wordt. In een persbericht van 1 juni wordt dit nogmaals bevestigd. In datzelfde persbericht lezen we ook dat de FS uiteindelijk duurder zal uitvallen dan eerst gecalculerd. De geschatte kost lag op C\$ 32 miljoen, effectief zal deze C\$ 33 miljoen kosten. Ik hoor u al denken, amai dat is veel geld. Een deftige FS kost inderdaad bakken vol geld, daarom dat deze volgende stap voor Niocorp zo belangrijk is. Met MACRO Trends anticiperen we al tergend lang op dit moment.

SAMENGEVAT:

De komende maanden gaan waarschijnlijk zeer volatiel zijn binnen de crypto-wereld.

- Zet uw bitcoins die u voor de lange termijn wil bijhouden op een Trezor
- U kan ook uw Bitcoins verkopen voor fiat op Bitstamp of Kraken. U kan dan het geld naar uw bankrekening laten overschrijven, of het geld daar laten staan, om na de fork eventueel weer Bitcoin aan te kopen.
- In ieder geval zou ik géén bitcoin op een exchange laten staan tijdens de fork. Als de exchange een foutje maakt, kan die mogelijk uw Bitcoins kwijtspelen. Ook is het mogelijk dat een exchange een bepaalde fork niet zal willen ondersteunen, waardoor u ook een deel van uw bitcoins kwijt bent.



Grafiek van het aantal nodes die UASF signaleren. Duidelijk in stijgende lijn. Grote vraag is of die UASF er ook effectief komt.



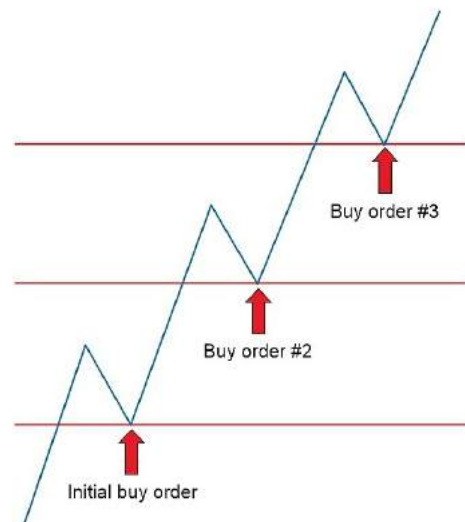
Recent is NB.TO weer uit zijn dal gekropen, terug richting het .80-niveau. Een speculatie inzake de oplevering van een succesvolle FS? Ik weet het niet. Het bedrag dat ik voor deze maand wou investeren heb ik in 2 gedeeld, ik heb met de helft bijgekocht aan 0.71. De andere helft van het geld houd ik en daarmee stap ik in nadat de FS resultaten vrijgegeven worden, ik koop hoe dan ook bij na de FS ,of de koers nu hoger of lager staat. Ik hou hierbij vooral het langere termijn plaatje in het oog. Ik laat er mijn slaap niet voor. Echt niet.



Het technische plaatje ziet er nog steeds niet zo goed uit. Heel recent zagen we de koers zelfs even naar 0.60 gaan, vandaag staan we 0.79. In anticipatie van de FS die eraan komt, denk ik dat er nog kopers zullen komen aandraven. Bovenaan de grafiek heb ik deze keer 2 trendlijnen getekend (om een trendlijn te tekenen verbind je minstens 2 toppen of 2 bodems). Waar de koers nu staat, daarmee staan we dicht bij die onderste weerstandslin die de 2 meest recente toppen verbindt. Bij zo'n opstootjes zien we de RSI ook direct in hoger terrein verkeren. Niet overgekocht in theorie, misschien wel overgekocht in Niocorp context, want we zagen zelden een RSI hoger dan 80 over de laatste 18 maanden. De OBV vertoont over langere termijn een zijwaarts tot dalend verloop, ook de CMF blijft onder 0 en dus in het verkoopdruk territorium.

Dit moet echter niet tot wanhoop stemmen. Zoals ik al vele malen heb herhaald, is NB.TO een belegging voor de lange termijn, waar je zeker niet in één keer in schuift. Liefst exact het omgekeerde. Komt er verse cashflow binnen, of komt er een belegging vrij waarvan u het geld ergens moet parkeren, dan is een maandelijks aankoop van dit aandeel de beste garantie om aan een super-prijs klaar te zitten voor de grote waardesprong. Die FS, namelijk, die is misleidend qua naam. Het spreekt over "feasibility", alsof het enkel maar zou gaan over de haalbaarheid van het project.

Neen. De ingenieursstudies zitten hier ook al in vervat. Vanaf het moment dat die FS klaar is, is het een kwestie van maanden voor de financiering gevonden wordt, en de bouw effectief van start kan gaan. Het moment waarop de spade in de grond gestoken wordt, is het allerbeste moment om in NB.TO een groter dan gemiddelde positie te nemen. Tot aan die dag koop je gewoon elke maand bij: je plant het bedrag dat je erin wil steken – bijv. 12 000 EUR – en je koopt elke maand één schijfje. Dat verzekert je een zeer lage gemiddelde aankoopprijs, en je blijft er veel rustiger bij.



Gaat de koers stevig hoger na het vrijgeven van de FS, dan heb ik reeds een stukje winst als buffer, door mijn 2e aankoop zal mijn gemiddelde aankoopprijs echter wel verhogen (bijkopen wanneer de koers stijgt, noemt men Pyramiding Up).



Gaat de koers stevig lager na het vrijgeven van de FS (terug naar 0.70 of zelfs 0.60 of lager), dan koop ik ook bij en verlaag ik daarmee mijn gemiddelde aankoopprijs, waardoor ik sneller weer op winst zal staan, als de koers daarna gaan stijgen (bijkopen wanneer de koers daalt, noemt men Averaging Down).

Undrlyng	Bd Sz	Bid	Ask	Ask Size
LWLG	2	1.56	1.59	50

Met MACRO Trends stapten we in aan gemiddeld 0.75, wat betekent dat we een ongerealiseerd rendement hebben van 100% (bij een koers op 1.50). Bij zo'n rendementen jeukt het vast bij velen om al een deel van hun winst te verzilveren, want als je de helft verkoopt dan heb je de andere helft "gratis". Je haalt je investeringskapitaal er op die manier uit en zet het "veilig". Is dit aan te raden?

Wees attent als u wil gaan verkopen, verkoop dan steeds met een welbepaalde limietprijs, leg uw order niet in aan de marktprijs. Het volume is soms heel dunnetjes afhankelijk van het moment waarop u wil handelen. Stel dat u 1000 aandelen wil verkopen, dan doet u er zeer goed aan te kijken naar de "bid size", dat is het aantal aandelen dat een koper wil kopen aan een bepaalde prijs. U kunt deze informatie ook nagaan via de orderboeken.

Let wel op - beleggen is niet simpel, ik weet het - maar voor Amerikaanse aandelen moet men de Bid Size maal 100 doen (misschien is dit ook niet bij alle brokers het geval, ga dit dus eerst na bij uw broker). In bovenstaand voorbeeld is de Bd Sz (Bid Size) slechts 2 (x100) = 200. Als u dus meer dan 200 aandelen wil verkopen, zal dit niet lukken aan 1.56, maar dan aan een lagere prijs, het volgende aankooporder ligt dan op 1.55 met een

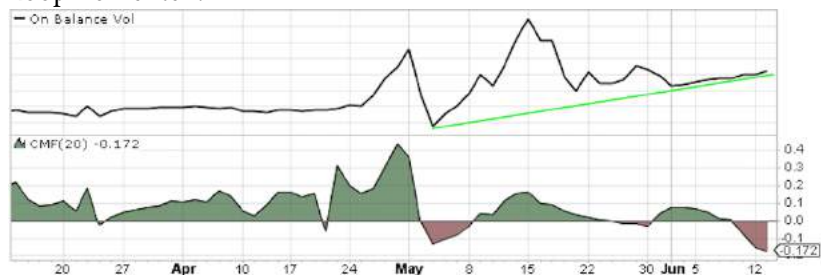
Mocht het een geruststelling zijn: in de recente filings van NB.TO zagen we dat “Mackie Research Capital Corporation” en “Lind Asset Management” instappen voor relatief grote bedragen, wat goed nieuws is. De lagere koersen zijn dus zeker geen kwestie van een aflopend verhaal – eerder het spreekwoordelijke wegtrekken van het water, alvorens de volgende grote golf komt. We zijn half juni – FS komt tegen eind juni. Wie nog geen NB.TO in portefeuille heeft – bijvoorbeeld al onze nieuwe abonnees van deze maand – kan ik zeker aanraden een positie te nemen.

2. LWLG (Lightwave Logic)

De laatste keer dat ik schreef over LWLG is alweer anderhalve maand geleden. We hadden toen net een koersopstoot gezien die intraday reikte tot 1.50, aangegeven door de blauwe pijl. Kort daarop zagen we een nog hogere top op 1.86, vanaf daar heeft de koers zich redelijk kranig gedragen. We zien het volume wel uitdrogen sinds begin juni (geen goed teken, maar ook geen slecht teken), maar de koers beweegt relatief zijwaarts sinds die felle opsprong. Er vormt zich een soort van wigvorm, aangegeven door de groene weerstandslijn en de rode steunlijn. Typisch aan een wig is dat die koers zich daar uit zal wurmen. Dat kan een breuk zijn met de steunlijn, de eerstvolgende steun zou dan 1.30 zijn, dat is waar de laatste bodem was. Bij een doorbraak boven de groene lijn komt 1.60 in het vizier en daarna die laatste top van 1.86. Voorlopig kunnen we stellen dat de koers zeer mooi gaan consolideren is sinds de uitbraak naar 1.50 en dat die consolidatie zich ook rond de 1.50 afspeelt.



Andere technische indicatoren tonen ook een overwegend positief beeld. De OBV blijft mooi voortbouwen, dat betekent meer “sterke handen”. De CMF toont over de ganse lijn een positief beeld, de koopdruk bij dit aandeel blijft sterk, de recente negatieve CMF en daarop volgende koersvorming rond 1.30 of 1.20 lijken opportune koopmomenten.



bepaalde bid size (dit ziet u in die orderboeken).



Tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van aandeelhouders op 18 mei onthulde LWLG een agressieve strategie. Hoe de explosief groeiende markt het best dienen?

Tijdens de vergadering werd aan de hand van simulatieresultaten getoond dat het bedrijf zich voorbereidt op de 400Gbps-markt met 50Gbps-randgeleider modulatoren. Verkort spreken we nu al over de 100Gbps-markt (4x 25Gbps) en de 400Gbps-markt (8x 50Gbps).

WORLD TECHNOLOGY MAPPING FORUM

BUILDING THE FIRST GLOBAL INTEGRATED PHOTONICS SYSTEMS ROADMAP

Terwijl ik schrijf, presenteert Michael Lebby in Nederland een roadmap voor de komende 10 jaar. Lebby maakt zeer slim gebruik van het opgebouwde momentum, hij is “laser-focused”. Allemaal goed en wel, en heel leuk. Al zie ik LWLG liever niet te snel over de toonbank gaan naar een grotere partij. Hier de link naar het forum: worldtechnologymappingforum.org

Belangrijkste om te onthouden, of hoe best de recente ontwikkeling sinds jaarbegin in context te zien, is dat LWLG als project een enorme “de-risking” achter de rug heeft. Er zijn mijlpalen gezet en daarop wordt nu verder gebouwd. Aankopen mag nog steeds: steady as she goes.

Nu Michael Lebby officieel aan het roer staat als CEO, mogen we ons in de toekomst verwachten aan meer persberichten. De volgende grote stap lijkt een grotere partner die moet “gevonden” worden. Gevonden tussen aanhalingstekens, het zijn immers de grotere partijen die LWLG moeten vinden en niet omgekeerd. LWLG is “de begeerlijke bruid”. Een samenwerking starten met een partner, dat kan dit jaar of het jaar erop, het is niet dringend. Ondertussen kan LWLG immers haar marktwaarde opdrijven door haar product nog beter te maken – en dus waardevoller.

Confuse & Conquer – deel I



Eén van de meest gestelde vragen, als het over de overtuiging gaat dat er een wereldwijde samenzwering bestaat met als doel van ons allen schuldsclaven te maken, is de vraag hoe zoiets überhaupt klaar te spelen valt? Ten eerste moeten er toch massaal veel mensen bij betrokken zijn? En ten tweede is het toch onvermijdelijk dat vroeg of laat iemand uit de biecht klap? In deze reeks ga ik u proberen aan te tonen waarom zo'n plan wel degelijk perfect mogelijk is.

Vooraleer we van start gaan, moeten we onze termen nog eens helder stellen. Gedurende mijn overzicht, namelijk, zal er een moment komen waarop u zal denken dat ik het te ver zoek, zelf verward ben, of dingen zie die er niet zijn. Hoewel dat natuurlijk steeds mogelijk is, is het tegelijk ook eigen aan de techniek van het zaaien van verwarring dat zo'n gedachten bij u opkomen. Hoe dan, weten we met zekerheid wat waar is, en wat fantasie? Er is maar één manier om daarin het midden te houden, en dat is een stevige brok epistemologie achter de kiezen te hebben.

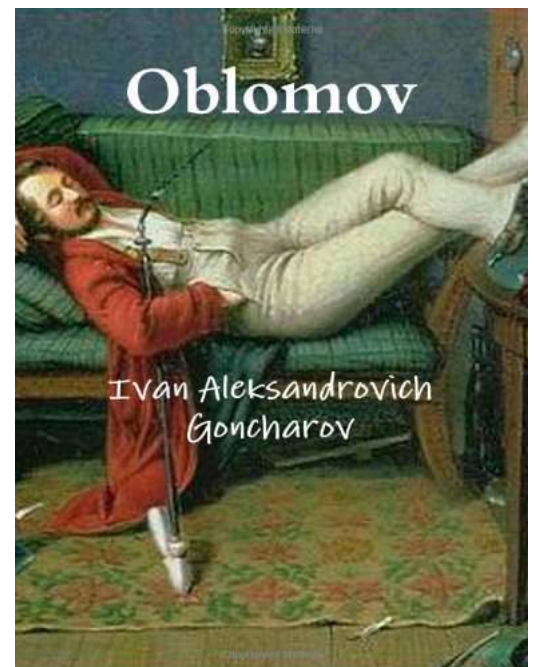
Kennisleer

Epistemologie of kennisleer is een tak van de filosofie die zich bezig houdt met de vraag hoe wij tot ware kennis komen. Ze onderscheidt zich van de ontologie, die zich bezig houdt met de vraag wat er in de eerste plaats al te kennen valt. Ikzelf verwerp ontologie in zijn geheel: sinds de moderniteit heeft namelijk de impliciete premisse post gevat dat de realiteit onafhankelijk van ons denken bestaat. Ik beoordeel dat als zijnde fout. Vanaf het moment dat je gelooft dat dat waar is, namelijk, zeg je eigenlijk impliciet dat "het Niets" bestaat.

Volg even mee. Steken we een thermometer in een tank met water, dan meten we niet de temperatuur van het water. Nee. Wat we meten is de temperatuur van water *met daarin een thermometer*. Dat ding, namelijk, heeft ook een temperatuur (die bijvoorbeeld warmer is dan het water) en hoe klein het effect ervan ook is op die tank met water – dat effect bestaat. Ver gezocht? Neen. Het punt is dat het radicaal onmogelijk is om iets objectief te meten: dat zou veronderstellen dat de meter geen invloed heeft.



Het woord "duivel" komt van het Griekse "dia-bolein" wat letterlijk "van elkaar werpen" betekent. Wat wordt dan van elkaar geworpen, kapot gemaakt? Zeer simpel: de relatie tussen de algemene waarheid en onze private realiteit, of nog: betekenis. Als de mens weet wat die algemene waarheid is, dan betekent zijn leven iets. Als ie niet meer weet wat die algemene waarheid is, dan is het zinloosheid troef.



Die algemene waarheid, wat mij betreft, is dat God een fout gemaakt heeft. Het is de fout die ook Oblomov van Gontsjarov maakte: alles was perfect, en dan moest ie zo nodig TOCH nog handelen. De algemene waarheid is dat God één en oneindig was, maar om een radicaal onbegrijpbare reden begon te worden, en we nu met de gebakken peren zitten.

Zolang het modernisme hoogtij vierde – vooral dan tijdens haar positivistische periode in de 19^{de} eeuw – had men hiervoor totaal geen oog. Sinds de ontdekking van de kwantsprong (Planck) en vooral sinds het magistrale inzicht van Heisenberg inzake de noodzakelijke onbepaaldheid tussen de snelheid van een deeltje en zijn positie, zijn we langzaam weer beginnen te ontwaken uit onze diepe diepe slaap: WARE wetenschap (dus niet: “echte”) heeft géén conflict met de vele spirituele tradities die de wereld rijk is – in tegendeel.

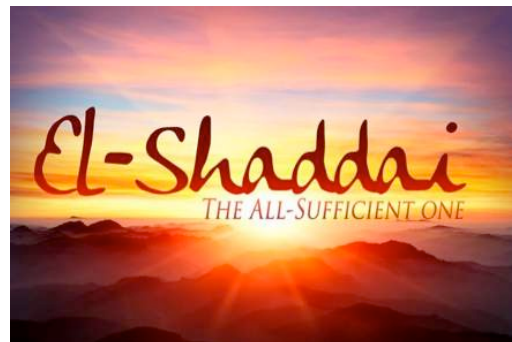
Het eerste wat u moet snappen is Heisenberg. Zijn inzicht, namelijk, wordt tot op vandaag nog steeds niet volledig begrepen. Het wordt vaak uitgelegd als de “Heisenberg onzekerheidsrelatie”, maar die aanduiding klopt voor geen meter. Het gaat er niet over dat wanneer wij de snelheid van een electron meten, we dan niet zeker zijn over de positie van dat electron. Dat zijn we wel: we zijn het aan het meten. Het gaat er ook niet over dat wanneer wij de positie van een electron meten, we dan niet zeker zijn over de snelheid van dat electron. Dat weten we wel: we zijn het aan het meten.

Waar het over gaat is dat er tussen snelheid en positie een relatie van onbepaaldheid bestaat, wat niet hetzelfde is als onzekerheid. Het punt is dat wanneer we de positie van zo’n electron hélemaal zeker zouden willen weten, het dan volledig stil zou moeten staan, en dat kan niet, want we kunnen niets meten zonder contact te maken met datgene wat we willen meten. Zodoende krijgt het altijd een duwtje, en staat het dus nooit stil. Omgekeerd geldt hetzelfde: willen we de snelheid van zo’n deeltje hélemaal zeker weten, moeten we er ook contact mee maken; het krijgt een duwtje, en beweegt dus ... anders.

Gaat de relatie die Heisenberg dus beschreef over de onzekerheid niet te weten wat de snelheid is wanneer we positie meten en omgekeerd? Neen! Het gaat over het curieuze feit dat het uitvoeren van de meting zelf een invloed heeft op het gemetene. En die invloed is bovendien radicaal onbepaalbaar – want ... we kunnen de invloed ervan niet meten. Kom mij niet af met experimenten die beweren dat wel te kunnen: hun opzet klopt niet, en ze snappen Heisenberg niet. Zijn inzicht was namelijk NIET wetenschappelijk, maar filosofisch: het is radicaal onmogelijk om “de” realiteit te meten – we creëren die.

Voila. Nu snapt u waarom ik ontologie categoriek verwerp, en alleen nog maar spreek van metafysica. Het idee dat we een geest hebben, die dan lekker eens de onafhankelijke werkelijkheid gaat meten, is puur en onversneden nihilisme. Het veronderstelt, namelijk, dat er tussen de meter en het gemetene geen enkel contact bestaat. De enige manier om dat te veronderstellen, echter, is impliciet aan te nemen dat er tussen het gemetene en de meter een vacuum bestaat, een plaats waar niets is – “het Niets” dus.

Bij deze: WEG met alle fysica die uitgaat van wetten in het vacuum. Het is nihilisme. Het vacuum bestaat niet, en daarmee basta. De arrogantie van de natuurwetenschappen “exact” te zijn, is klinkklare onzin: ze zijn even inexact als de sociale wetenschappen. Ik verwerp de valse scheiding daartussen: ALLE wetenschappen vertrekken van de mens, en ALLE mensen zijn een stuk van de natuur. Het is hoogdringend tijd dat we dat nihilisme stoppen: ik pleit voor een magisch-realistische aanpak van ons kennisprobleem.



Enkel in het ont-worden, ont-moeten, bevrijden, het transcenderen van onze materiële angsten kunnen we Hem terug helpen één te worden. Ik zie God dus zeker niet als almachtig en onmiscient. In hypostatische zin is Hij dat wel, maar daar zijn we nog niet. We zijn beland waar we beland zijn omdat we in vorige levens nog niet genoeg geleerd hebben. Weten, namelijk, is in hoofdzaak weten wat te negeren (Rumi). Het is ont-leren, leren zaken te laten.



Ik geloof in de hemel en de hel, maar ik denk niet dat de weg daarnaartoe in één keer verloopt. Ik geloof dat we meerdere keren reïncarneren, ofwel hoger, ofwel lager. Ik zie verschillende mensen om me heen die een hemels leven leiden, en ook verschillende mensen om me heen die een hels leven leiden, en dat terwijl ik beide levens kan zien. Dat doet mij vermoeden dat ik eigenlijk in het vagevuur zit – dat ons hele menselijke leven het vagevuur is. Tot we hoger incarneren, en zo licht worden dat we finaal terug één worden met God.



Onthou steeds dat ik God volledig inwisselbaar met het concept “oneindigheid” gebruik, en alle personificaties didactische hulpmiddelen zijn. De Vader, dat is radicale onzekerheid, de Zoon, dat is totale onwetendheid, en de Heilige Geest, dat is noodzakelijke onbepaaldheid. De “Paramount paradox” die alle drie van deze lagere paradoxen voedt, is dat oneindigheid be-staat. (Dat kan niet, maar het kan toch, ALS u dat gelooft)

Zijnsleer

Tot hier mijn uitvaren tegen het modernisme. Dat had ik even nodig, als mens, maar ook om straks heel duidelijk te kunnen aantonen hoe de globale bancaire elite – u weet wel, de Eskimo's – diabolisch is in de etymologische betekenis van het woord. Modernisme, namelijk, kenmerkt zich door twee enorme filosofische flaters: (1) het idee dat de waarheid via de rede ontdekt kan worden, en (2) het idee dat dat proces objectief kan verlopen.

Het eerste heb ik gedurende mijn onderzoek "The Cartesian Core" genoemd en het tweede "The Baconian Bias". Het is René Descartes die het idee lanceerde dat de waarheid moet opgebouwd worden vanaf zijn eigen kleine ikje, en het is Francis Bacon die het idee lanceerde dat objectief onderzoek – dat is: zonder vooroordeel – mogelijk was. Beide zaken negeren het simpele maar belangrijke feit dat de eigen subjectiviteit niet overstegen kan worden.

Althans: niet via de rede. En daar wringt het hele schoentje. De reden dat ik moderniteit in zijn geheel diabolisch noem is omdat het de noodzakelijke link tussen ons denken over de realiteit en de realiteit zelf verbreekt. Die realiteit zelf, namelijk, wordt op zéér arrogante wijze beschouwd als kenbaar, terwijl dat helemaal niet zo is. We zijn namelijk nooit zeker dat de theorie die we over de werkelijkheid gevormd hebben, die werkelijkheid ook echt dekt.

Ik geef een voorbeeld. Een nieuwe kip komt de kippenren binnen en merkt dat de overige kippen in de hoek gaan staan als een man in een blauwe overall hen eten komt geven. Dat gebeurt elke dag om stipt 9 uur, en elke dag vluchten de andere kippen in de hoek. De theorie van de nieuwe kip is dat die andere kippen gewoon dom zijn, want op die manier geraken ze natuurlijk nooit eerst bij het eten. Gedurende wel 100 dagen geschiedt hetzelfde.

"Wel", zegt de nieuwe en ondertussen vette kip: "Wat jullie beeld van de realiteit is weet ik niet, maar mijn buik is rond, en jullie zijn een bende idioten". Waarop de oudste kip zegt: "De mogelijkheid bestaat dat de man op een dag niet met het eten komt". De nieuwe kip repliceert: "Waarom zou het? Al honderd dagen komt de man in het blauwe pak ons exact om negen uur eten geven. Waarom zou ik daar vandaag NOG eens aan twijfelen?" Daarop komt de man met het eten de kippenren binnen, en hakt de nieuwe kip de kop af.

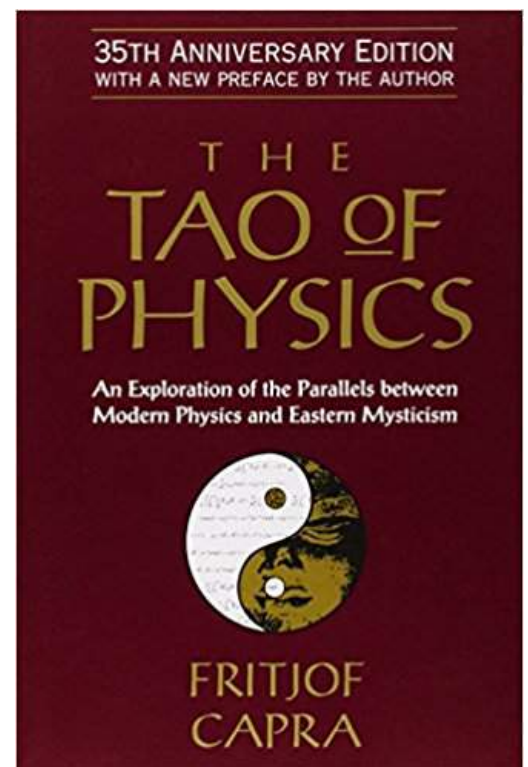
Praktische moraal van het verhaal: we denken ALTIJD dat onze theorieën de werkelijkheid dekken, maar het is nooit uit te sluiten dat er factoren zijn die we niet hadden meegenomen in onze theorie. Dit geldt voor ALLE theorieën: dus ook voor theorieën over theorieën. Zodoende zijn we RADICAAL onwetend over de wereld, hoe omniscient we ook denken te zijn. Dat is de paradox die Plato al in de mond van Socrates legde: 'Ik weet dat ik niets weet'. Modernisme denkt alles te weten, en is dus de domheid (onbewustheid) zelve.

Levensleer

Waar staan we nu? Is er eigenlijk nog filosofie nodig? Heb ik niet alles kapot gemaakt? Het antwoord is ja, maar dat is niet erg: het is in het oplossen van alle zekerheden dat de waarheid zich onthult. Wat



Tegenover het diabolisch handelen (dia-bolein) staat het symbolische handelen (sym-bolein). Sym-bolein betekent "samenwerpen". Wat wordt dan bij elkaar geworpen, heel gemaakt? Zeer simpel: de relatie tussen de algemene waarheid en onze private realiteit, of nog: betekenis. Voor in de ban is van diabolisch denken, heeft enkel destructie betekenis. Men wil iets be-tekenen, ontwerpen, uitdokteren, plannen, maar men snapt niet dat men daardoor net de spontane orde kapot maakt.



De Tao of Physics van Fritjov Capra is een basiswerk om te snappen dat de kwantumfysica en de Oosterse religies eigenlijk hetzelfde zeggen. Ik moet abonnee Bart Van Coppenolle bedanken om mij te wijzen op het verschil tussen onzekerheid en onbepaaldheid. Hoewel hij de uitleg niet volledig deed, was dat voor mij genoeg om een cruciaal onderdeel in mijn denken te vervolledigen. Dank u Bart!

overblijft na al dat geredeneer, namelijk, zijn die drie fundamentele paradoxen die onze “condition humaine” kenmerken:

1. Radicale onzekerheid: onzekerheid is zo radicaal dat we niet eens zeker zijn of onzekerheid bestaat
2. Totale onwetendheid: onze onwetendheid is zo totaal dat we niet eens weten dat we niet weten

De derde paradox is de aller-aller-aller-moeilijkste die u ooit kunt tegenkomen, en gaat over de relatie tussen de vorige twee. Het is de paradox die ons vrij maakt als mensen, en die het ook zo lastig maakt om te kiezen. Tussen iets wat radicaal onzeker is, namelijk (vb: het bestaan) en iets wat radicaal onwetend is (vb: ons bewustzijn) kan er vanalles qua relatie bestaan, behalve één soort: een logische. Probeer het maar. Probeer maar eens te bepalen wat voor relatie daartussen “moet” bestaan.

Het enige wat je kunt zeggen is dat zo’n relatie er moet zijn, want het naakte feit dat u op zoek bent naar de relatie tussen uw bewustzijn en het algemene bestaan is daar het beste bewijs van. Maar u kunt op geen honderd uur zeggen WAT dan wel die relatie moet zijn. Het is mogelijk dat uw geest de realiteit bepaalt. Maar het is evengoed mogelijk dat de realiteit uw geest bepaalt. Dat valt RADICAAL niet uit te maken, want het meten van die relatie, beïnvloedt ze, en we weten niet eens HOE.

Dit impliceert iets heel belangrijks: we zijn vrij om te geloven wat we willen geloven. Joepie! Vrije wil bestaat voor wie erin gelooft. Toeval bestaat voor wie erin gelooft. Determinisme bestaat voor wie erin gelooft. Aanschouw de kracht van Heisenberg: zijn principe geldt niet enkel voor de onbepaaldheid van het meten op micro-niveau, maar voor meten (en weten) in zijn geheel: method & meaning kunnen nooit door één deur. Zo komen we tot de derde paradox:

3. Noodzakelijke onbepaaldheid: de relatie tussen onzekerheid en onwetendheid is zo onbepaald, dat we niet eens weten hoe

Deze drie inzichten – deze drie fundamentele paradoxen – belichten drie aspecten van ons bestaan: we zijn onzeker, onwetend, maar ook vrij. Of, in alledaags taalgebruik: “Niets is zeker” en “je weet nooit”, maar “je moet kiezen”. In het volgende nummer leg ik uit hoe deze Heilige Drievuldigheid van paradoxen ongeveer overeenkomt met de Katholieke theologie, die, ondanks het feit dat die Kerk in 1866 is overgenomen door satanisten (jezuïeten) nog steeds de beste metafysica ter wereld heeft.

Pas als dat helemaal duidelijk is, kunnen we aan de slag met de eigenlijke analyse van de realiteit. Als jullie je altijd al afgevraagd hebben: “Maar hoe weet ie toch wat waar is en wat niet?” dan zullen jullie daarop in de volgende nummers een antwoord krijgen: de Heilige Drievuldigheid is mijn kompas, en zolang ik het radicaal onkenbare aanvaard (dat is: oneindigheid of God), kan ik duidelijk zien wie daar NIET de moed toe heeft: ga die motivaties na, en je komt automatisch uit bij wat waar en onwaar handelen is.

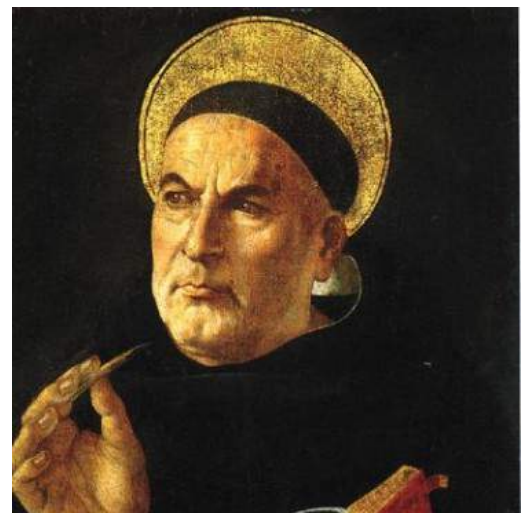
Wordt vervolgd.



Heisenberg. Ziet er niet onzeker uit. Alleen wat ... onbepaald. ☺



Antwoord: JA, voor wie in oneindigheid gelooft. In God geloven, namelijk, is de ACT die alle determinisme doorbreekt. We zouden zagezegd gedetermineerd zijn door onze neurologische opmaak. Maar als dat waar is, hoe komt het dan dat we kunnen geloven dat die neurologische opmaak niet alles bepaalt? Mocht dat wel zo zijn, namelijk, dan was die optie al afgesloten. Inzien dat ALLES uit de oneindigheid komt, inclusief onze neurologische opmaak, is het finale argument tegen gelijk welke materialistische reductie van onze vrijheid.



Om het met kippen te zeggen: Descartes staat tegenover Aquino als de nieuwe kip tegenover de oude.

Lezersvragen

Waar zitten we nu in de hype-cyclus?

Dag Brecht,

Een paar maanden geleden heb je mijn mail inzake de hype-grafiek (zie kader) beantwoord en ik heb er nog een vraag over.

Je hebt het over een hype-fase, bedoel je daarmee de curve voor het new paradigm? Is de curve de periode dat het goud zal stijgen, en het new paradigm het moment om de edelmetalen te verkopen?

Verder, lees ik de nieuwsbrief van Doug Casey. Hij ziet de enorme waardeinstijging van de huizen in Canada en dan vooral regio Toronto en Vancouver als een voorbode van een op hande zijnde crash, waarin ook de US meegesleept kan worden.

Hoe zie jij dit? Kan dit het begin zijn van de depressie?

Hartelijk dank voor je berichten.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

===

Dag Bert,

Leuk nog eens iets van je te horen – was al lang geleden.

Inzake je vraag: die grafiek met de verschillende fasen moet je als indicatief zien. Het is zeer moeilijk om te bepalen waar we nu zitten. Ik zou durven zeggen dat de deceptie rond goud zich nog moet inzetten. Ik spreek dan over dollargoud. Er is nu een kleine opstoot geweest, maar zolang we het vorige niveau - 1920 - niet doorbreken, valt er eigenlijk niets te analyseren: de grote hype is dan nog niet begonnen.

Ik vermoed dat in de komende maanden de dollar alleen maar verder gaat stijgen. Eén zaak wacht ik nog af, en dat is de overwinning of verlies van Theresa May. Verliest zij, dan denk ik dat men het zo zal spinnen dat de Brexit nu geen helder mandaat meer heeft, en die dus van de baan is. Dat zou de euro wel eens een boost kunnen geven, zelfs al is de Pond natuurlijk niet de Euro. Maar de markten gaan over sentiment, dat weet je.

Los daarvan denk ik dat de dollar op zijn minst even sterk zal blijven, zoniet sterker worden. En eens dat duidelijk wordt, dan zie ik het niet zo positief in voor dollargoud. Dat zal dan de Bear Trap zijn waar in de grafiek over gesproken wordt. Vandaar dat ik aanraad om zoveel liquiditeit aan te houden - het zou wel eens kunnen dat je in die fases goudmijnaandelen kunt oprapen voor lager dan hun boekwaarde. Al zou het niet mijn eerste strategie zijn, dat is zeker één van de mogelijkheden.

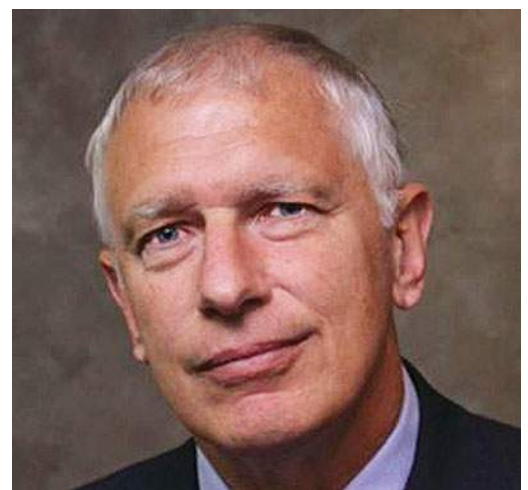
Samengevat: we zitten nog niet in de hype-fase en ook nog niet in de Bear Trap. We zitten daar volgens mij net voor.

Beste groeten,

Brecht.



Is er al media-aandacht voor goud? Is er al publiek enthousiasme voor goud? Neen? Dan zijn we nog lang niet bij de publieke bubble-fase waarbij u stilaan mag gaan denken aan verkopen.



Doug Casey is één van mijn favoriete analisten. Ik sprak hem vorige zomer nog, op de tiende editie van de Property and Freedom Society in Bodrum, Turkije, georganiseerd door Hans-Hermann Hoppe.



Eén van de belangrijkste beleidsdaden van Theresa May (vermoedelijk Joodse) is het laten goedkeuren van een nieuwe anti-semitisme-definitie die véél véél breder gaat dan louter het ontkennen van de Holocaust. Zo zou het in de UK verboden worden om kritiek te uiten op de Staat Israël in het algemeen (bericht van 12 december 2016 op de website Middle East Eye)

Ik kom terug als abonnee

Beste Brecht,

Ik moet u meteen vertellen dat ik nog geen lid ben van uw blad. Ik ben het een aantal jaren geleden wel geweest. Het avontuur naar het ontdekken van financiële markten en het uitvogelen van fundamentele analyses is later niet gestopt. Ik wil heel even terugkomen op dat dom zijn. Op mijn werk ben ik geneigd te waarschuwen voor komende crisissen aan mijn collega's, maar deze lachen mij meer uit, te denken aan de subprime crisis die nu voor de deur staat omtrent de Amerikaanse auto leningen. Ook dit keer gaat het een flinke impact maken.

Laat ik maar vooral niet beginnen dat de Euro een schulden munt is (geld=schuld) en hoe het grote kapitaal gewoon gestolen word in kleine porties van de kleine man die werkt voor - 13 -1400 euro netto per maand. Mijn collega's hebben grotendeels de financiële subprime (hypotheek) crisis niet meegemaakt. Ook zijn zij niet in salaris achteruit gegaan tot op heden - zij werken niet in de laagste schaal en werken in 3 ploegendiensten - met uitzondering van de laagste loonschalen.

Uiteindelijk is het systeem nog niet onderuit gegaan gelukkig. Mijn maatjes leven dan ook zeer gelukkig en leven er flink op los. Ik daarentegen word door beoordelingen al -bijna- afgerekend dat ik meer met mijn maatjes om moet gaan. Zij aten en eten altijd nog schnitzels en gaan veel naar voetbalwedstrijden toe. Gaan veel op vakantie. Leven zoals zij willen dat ik ook ga doen.

Maar ik heb in de afgelopen jaren gewerkt aan goed vervoer, zodat ik daar even geen omkijken meer naar heb en 4000 kilowatt uur aan zonnepanelen, naar mijn mening OOK een grondstof. Elektriciteit! Momenteel heb ik een gerealiseerde voorraad van 1130 oz aan Zilver - klein gedeelte collectable en een groot gedeelte aan "liquide middelen". Binnen 1 dag omgezet naar regerende valuta -, plus 2 oz aan Platina.

Mocht edelmetaal echt hard onderuit gaan zoals u stelt, dan heeft de edelmetaal mijnbouw geen lang leven meer. Metalen worden dan verkocht met zoveel verlies, dat het niet meer verkocht KAN worden lijkt mij. Als zo een situatie te lang duurt dan is het snel over. Dan komt het neer op de cash positie die het bedrijf heeft om te overleven, terwijl de schuld positie gewoon blijft. Dat kan behoorlijk fout gaan.

Wat mijn maatjes WEL gedaan hebben is zichzelf veel te diep in de schulden gezet. Zij hebben hun huis gekocht rond 2006 / 2007, en eenmaal raden naar de solvabiliteit van hun woningen / hypotheek momenteel. Deze staan allemaal voluit onderwater en enkele, slechts enkele vragen of ik ze wil helpen. Zo weet ik dit dus. Indien er een ploegendienst uitvalt of er een salaris korting op stapel staat gaan deze mensen gewoon failliet. Met 60000 euro onderwaarde op je vastgoed maak je met deze rente standen ook niks voor elkaar bij de banken, daar gaat dan een fikse rente opslag op en weg is het voordeel!

Ik "bezit" een woning en deze koste in de hoogtij dagen 180.000 Euro, Ik heb er 135 voor betaald. Een korting die telt en mij vrijwaart van



De hemel boven Jeruzalem om 8u30 lokale tijd op 23 september 2017. Vergelijk met het boek dat de jezuïeten (en dus satanisten) na 1486 schreven: "Now a great sign appeared in heaven: a woman clothed with the sun, with the moon under her feet, and on her head a garland of twelve stars. Then being with child, she cried out in labor and in pain to give birth." REVELATION 12:1-2

➔ Dat "child" zou wel eens de NWO kunnen zijn.



In de volgende editie komt er een update over de situatie in Syrië, alwaar onze Amerikaansche vrienden (lees: Wall Street, en dus Tel Aviv) stillettjes maar zeker de oorlog aan het voeren zijn tegen Syrië, en NIET tegen ISIS, zoals Trump had beloofd. Dit is een voorbeeld van Confuse&Conquer: luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden.

serieuze onderwaarde. - Ik los -naast het bezit van mijn edelmetalen- ook af op de hypotheek. Deze is hoger dan E 135.000,- maar vormt geen bedreiging. Maar goed, ik ben dom, want niks is ooit uitgekomen waar ik voor waarschuwde. Sociale uitsluiting om deze reden is echt heel vervelend, dus ik heb afgeleerd mensen te waarschuwen, en help alleen mensen die dat willen en mij advies vragen. Dat zijn er echt heel weinig.

Ik overweeg binnenkort de abo weer op te pakken, maar dan kan nu nog niet meteen. Alleen al uw analyses zijn de moeite waard. Ik wil afsluiten met een Rothschild quote: "Money is power, or shall we say, money created out of credit and charge that with interest is absolute power."

Als je maar weet hoe het zit.

Vriendelijke Groet,

Prospectieve Bert

===

Dag Bert,

Het zou mij heel erg veel plezier doen mocht u terug bij de club komen, en niet enkel omdat dat goed is voor ons zakencijfer: wat u beschrijft is inderdaad bijna niet te harden – de domheid die zo ongeloofelijk groot is dat men denkt dat men slim is. Ik ben blij een niche gevonden te hebben in deze markt waar slimme (dat is: wakkere) mensen terecht kunnen. Zelfs de stomme zijn welkom, als ze maar niet dom zijn.

Verder: met wat u beschrijft denk ik dat u wel goed zit. Het is nu wachten op de grote reset. Eens zien of de schnitzel-etende collega's dan nog gaan lachen.

Beste groeten,

Brecht.

(Noot van de redactie: Prospectieve Bert is ondertussen terug abonnee ☺)



Valse Vlag-operatie: "Een verschrikkelijke gebeurtenis, zij het volledig in scène gezet om zo een politieke vijand de schuld te kunnen geven en gebruikt als voorwendsel om een oorlog te starten of Draconische maatregelen te kunnen treffen in naam van de nationale veiligheid."

The problem with praxeology

An Austrian take on Mises

Brecht L. Arnaert

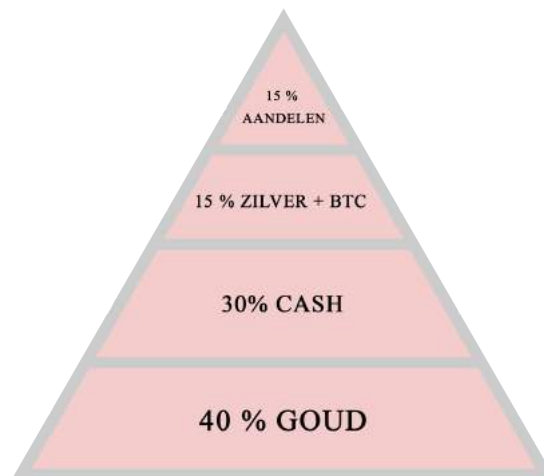
Thesis submitted with the aim of obtaining
the degree of "Master en la Escuela Austriaca"
from the Rey Juan Carlos University,
Madrid

Mijn thesis is eindelijk af. Ik kan nu finaal bewijzen dat Ludwig von Mises niet mag gerekend worden tot de economen van de Oostenrijkse School. Het is een lang proces geweest om dat te aanvaarden, maar het is nu overduidelijk: hij respecteert geen enkele paradox die Menger wél respecteerde. Die laatste deed dat echter niet expliciet, omdat respect voor die paradoxen in zijn tijd evident waren. Menger was een Katholiek, en zodoende respecteerde hij vanzelf de Triniteit. Indien interesse, stuur me dan een mail en ik stuur u mijn werk door (70 pagina's) (support@macrotrends.be)



Graag verwijs ik u nog eens naar onderzoeker Miles W. Mathis. De man, die ongetwijfeld een zonderling is, maar daarom nog niet gek, is gespecialiseerd in het checken van genealogische tabellen. De paper over David Icke, bijvoorbeeld (<http://mileswmathis.com/icke.pdf>) is zéér leerzaam. Nu snap ik – EINDELIJK – waarom Icke tussen zeer goeie analyses ook heel wat bullshit over reptilians mengt.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.75	226%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.56	107%	Midden	Bijkopen
15-3-2016	IsharesMSCI China	NYSE: MCHI	41.43	54.39	31%	Laag	Kopen
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	2.68	-45%	Midden	Wachten
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekszilver (EUR)	XAG	16.26	15.08	-7.26%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	2437	45366%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	46.73	7688%	Hoog	Winst n.
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1125	0.45%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

