

20 januari 2017 • Nr. 73

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het kwartet	9
Aandelenselectie.....	12
The Lizards of Oz.....	15
Lezersvragen	21
Investeringspiramide	22

MACRO Trends is een
uitgave van:

Capital & Trends BV
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Kapitein van de Titanic

Beste abonnee,

Trump wordt dus toch president. Ik had het eerlijk gezegd nooit durven denken. Zelfs na zijn verkiezing dacht ik dat links wel één of andere dubieuze truuc uit de mouw zou schudden om zijn inauguratie alsnog te verhinderen. Niet dat ik fan ben van Trump, want hij is net zoals Clinton een creatuur van het hele Ponzi-systeem.



Onder het motto “if you owe the bank 1 million USD, you have a problem, if you owe the bank 10 billion USD, the bank has a problem” is Trump zijn bollenwinkel tig keer gered van de ondergang door de financiële industrie (met name Deutsche Bank – iets wat niet zoveel mensen schijnen te weten). Dus in feite zou je Trump een uber-Ponziër kunnen noemen: in een vrije samenleving lag zo iemand al lang in de spreekwoordelijke goot.

Maar we leven niet in een vrije samenleving, en met dat kader in gedachten is Trump wel degelijk het minste kwaad. Daar waar “Killary” Clinton letterlijk bloed aan haar handen heeft (als u mij niet gelooft, Google dan “Benghazi hearing Clinton” en ga de feiten zelf na) is Trump tenminste vrij van dit soort zonden, en kan vooral zijn visie ons aanspreken: welke burger zou nu niet willen horen dat zijn aan politici overgeleverd land terug groot gemaakt zal worden.

En toch. Ik zie niet hoe Trump van een zinkend schip terug een luxecruiser kan maken. De Amerikaanse staatsschuld is onder Obama verdubbeld. Op 20 januari 2009, toen hij *niet* ingezworen werd (hij maakte een fout bij het afleggen van de eed en deed dat zagezegd nog eens privaat) stond de teller op iets meer dan tienduizend miljard dollar. Vandaag, bij het aantreden van de nieuwe kapitein, klokken we af op twintigduizend miljard dollar.

Duizelingwekkende cijfers. Alleen het ego van Obama is *nog* groter. Die heeft het gepresteerd om in één maand de relaties met Israël op scherp te zetten, de spanning met Rusland op te drijven, en, als kers op de taart, de veiligheidschef die al jaren de inauguraties van presidenten verzorgt vandaag te ontslaan om 12:01. Met andere woorden: ik ga kakken op de bril, en zorgen dat er nergens toiletpapier is. Klein kind.

Maar die kleinschaligheid mag niet onze focus zijn. Noch Trump. Dat zijn allemaal spelers. Waar het over gaat is het spel zelf. En dat verandert niet. Wat Trump ook doet – het herwaarderen van de goudvoorraden inclusief – de crisis is onafwendbaar. De vraag is alleen wanneer. En aangezien je met het creëren van inflatie automatisch weet dat er deflatie komt, kun je dat nog eens plannen ook. De crisis van 1907 was gepland. Die van 1929 ook. Boom, bust. Resultaat: u bent bankroet, en gaat niet langs start.

U gelooft mij niet? Congresman Charles Lindbergh, de vader van de bekende vliegeniers zei het nog het best: *“Onder de Federal Reserve Act is het mogelijk om crisissen te creëren met wetenschappelijke zekerheid. De huidige crisis is de eerste die volgens deze wetenschappelijke principes gecreëerd is, en is in feite niet meer dan een wiskundige vergelijking.”*

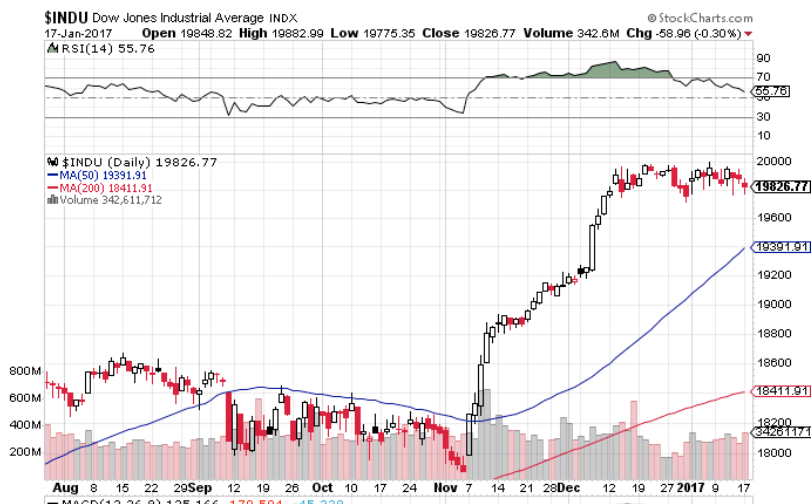
Zodoende: mij ga je niet vertellen dat Trump een bedreiging voor het systeem vormt. Dat er werkelijk iets gaat veranderen. Als hij geluk heeft, dan wordt hij oud met zijn first lady. Maar de crash is een zekerheid.

Beste groeten,

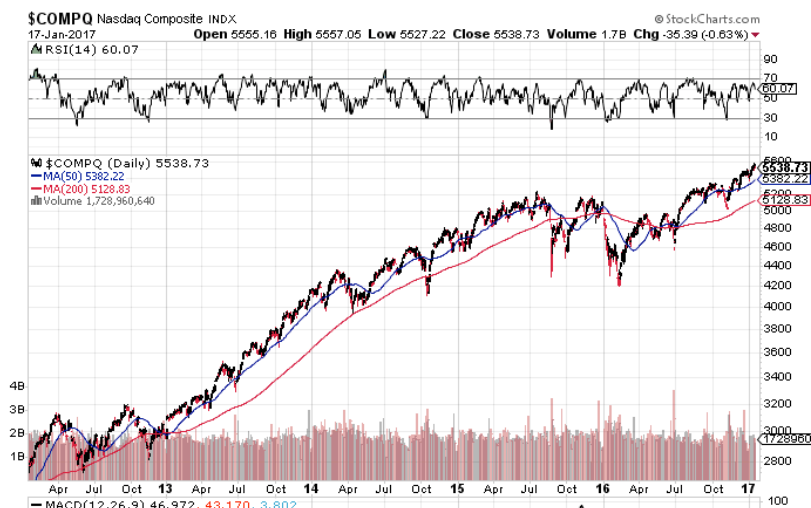
Brecht.

Marktoverzicht

Brexit, de verkiezing van Trump, het referendum in Italië: het lijkt wel alsof geen enkele politieke gebeurtenis de financiële markten nog kan verontrusten: die gaan stilaan in een manische fase, met een Dow die flirt met het 20.000-niveau en de Nasdaq staat op zijn hoogste niveau ooit: dicht bij de symbolische hoogtes van 5555. Mocht dit de reële economie weerspiegelen, dan zou je inderdaad gaan geloven dat de crisis voorbij is:



De NASDAQ:



Maar wat we zien, beste abonnee, is wat Oostenrijkse economen een “crack-up boom” noemen: een laatste sterke stoot, alvorens de crash komt. De theoretische uitleg bespaar ik u, maar u kan het vergelijken met wanneer u een plasje maakt: net voor het plassen stopt, is de straal even harder. Ik kan niet genoeg waarschuwen voor de illusie die zich in de loop van dit jaar van veel beleggers meester zal maken: dat de enige weg hoger is, vanwege het TINA-argument: “There is no alternative”.

Laagste aantal faillissementen in acht jaar

In 2016 zijn 'slechts' 4396 bedrijven en instellingen failliet verklaard, het laagste aantal sinds 2008. Dat heeft het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) maandag bekendgemaakt. Daarmee lag het aantal faillissementen vorig jaar bijna een vijfde lager dan in 2015. Eenmanszaken zijn niet in de cijfers meegenomen.

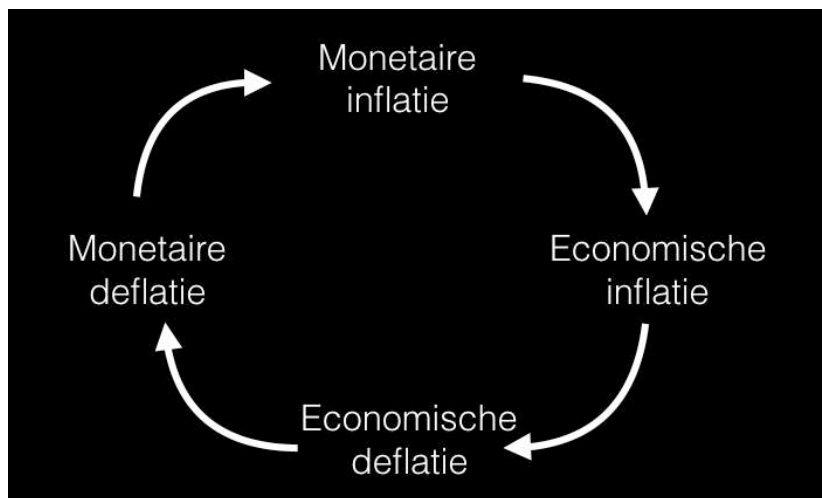
➔ Bericht uit de Volkskrant, 17 januari. Hoewel dit positief klinkt, zeggen dit soort berichten NIETS over de marktcompositie. Het is niet omdat vorig jaar minder bedrijven failliet gingen dat de economie daarom productiever is geworden: het zegt namelijk niets over het aantal bedrijven dat is overgenomen door bedrijven die wel nog aan leningen geraken. De maat voor een gezonde economie is niet het gebrek aan faillissementen maar de breedte van de middenklasse. Die breedte, die in een vrije samenleving 80% en meer bedraagt (er zijn héél weinig echt kleine en héél weinig echt grote bedrijven), die moet volgens mij al geslonken zijn tot om en bij de 30%. En let ook op de laatste zin: waarom zouden die cijfers NIET bij het aantal faillissementen moeten worden gerekend? Zo wordt elke dag een goed-nieuwsshow verkocht, terwijl onze economie zeker NIET aan de beterhand is.



Grafiek van de rente op Amerikaanse staatsobligaties, op 5 jaar. Merk op dat vanaf midden 2016 de prijs daarvan steil omhoog gaat, tot aan de verkiezing van Trump (8 november). Vanaf dan lijkt de risicopremie die kan verdiend worden op het lenen van geld aan de VS weer te zakken. Waarom is dit belangrijk? Als die rente zou doorstijgen, namelijk (volgens bepaalde analisten is het hek van de dam als we 2,7 % bereiken) komt de VS in financieringsproblemen terecht. Ik geloof daar echter niets van: de boel zal crashen wanneer de boel moet crashen. Geen dag, geen minuut, geen seconde eerder.

En dat klopt, zij het binnen een bepaald denkkader. Wat is het grote probleem namelijk, dat in 2017 alleen maar prangender zal worden? Eén woord: deflatie. **Niet van de prijzen, maar van de hoeveelheid geld.** Zoals ik al verschillende keren uitgelegd en herhaald heb (maar ik wil het blijven doen indien nodig) is inflatie niets meer dan het injecteren van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid, en is deflatie het evaporeren van dat fiduciair geld *wegens faillieten van ontleners*.

Wat men u echter wijs probeert te maken, is dat inflatie het stijgen van **prijzen** zou zijn, en deflatie dan neerkomt op het zakken van **prijzen**. En om die deflatie van **prijzen** te vermijden (of dat zegt men toch – alsof zakkende prijzen erg zouden zijn) moeten de ECB zorgen voor inflatie? Twee procent liefst! Dat is het “mandaat” van de ECB: de inflatie ... stabiel houden.

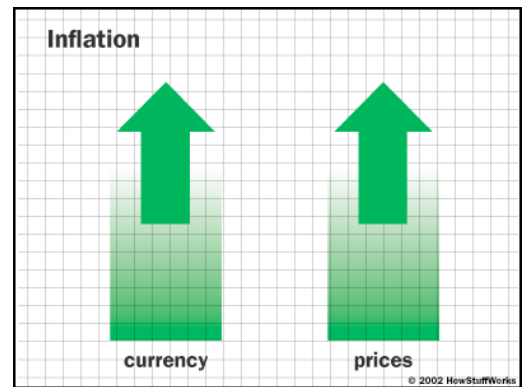


Het is een voorbeeld van een perverse redenering: de Centrale Bank is nodig om het prijspeil te stabiliseren – wat in de praktijk neerkomt op het vermijden van *economische* deflatie – maar men vertelt er twee zaken niet bij: (1) dat die economische deflatie een gevolg is van het aanrichten van monetaire inflatie en (2) dat de deflatie die ze zeggen te bestrijden (de economische) niet degene is die ze *wékelijk* aan het bestrijden zijn: de monetaire.

Het is niet eenvoudig, ik weet het. Merk op dat in de causale cyclus die ik hierboven heb geplaatst, de economische inflatie (hogere prijzen) veroorzaakt wordt door monetaire inflatie (het injecteren van fiatgeld), maar dit, op zich, NIET meteen monetaire deflatie (het evaporeren van fiduciair geld) veroorzaakt. Neen. Wat *éerst* wordt veroorzaakt is economische deflatie (het zakken van prijzen). En als *GEVOLG* van het zakken van prijzen, krijg je monetaire deflatie (het evaporeren van fiduciair geld)

Hoe zit dat in één? DE factor die constant wordt genegeerd, en die gesitueerd moet worden tussen fase II (economische inflatie) en fase III (economische deflatie) is het feit dat het injecteren van fiatgeld niet enkel de prijzen doet stijgen. Was dat maar waar! Dan zouden bubbels niet eens kunnen ontstaan! Het **fundamentele** probleem, het probleem waar alle andere uit voortvloeien, is dat monetaire inflatie zorgt voor een “verstoring van de productiestructuur”, of zoals ik het noem: “een verandering van de markt-compositie”

Wat bedoel ik daarmee? Wel, er is een simpel feit dat u allemaal kunt vatten, en dat is dat het nieuw geïnjecteerde geld *ERGENS* de economie moet binnenkomen. Doe je water bij de melk, dan gaat de



Dit is het klassieke beeld dat de meeste mensen van inflatie hebben: de centrale bank drukt geld bij, en de prijzen stijgen. Zo simpel is het echter niet. Geld komt altijd *ERGENS* de economie binnen, en op die plaats gaan de prijzen net dalen: bedrijven die quasi gratis kunnen lenen gaan een prijzenslag voeren om andere bedrijven, die dat voordeel niet hebben, uit de markt te gooien. Pas daarna is het mogelijk dat prijzen stijgen (bijvoorbeeld omdat er nu te weinig bedrijven zijn om nog competitie toe te laten – men vraagt monopolieprijzen). Of hoe men monetaire effecten met economische effecten verwart.



Dit is de **WERKELIJKE** gouverneur van de Federal Reserve: Stanley Fisher. Janet Yellen is slechts een handpop. Zijn vorige job? Gouverneur van de centrale bank van Israël. All roads lead to Rome. And from there to Tel Aviv.



Wie golven van inflatie en deflatie kan creëren, die kan de politieke voorwaarden die nodig zijn om te komen tot machtscentralisatie. Het is een geraffineerde techniek, die bijna niemand doorheeft, en dit omdat je ferm moet nadenken over wat geld in feite is. De meesten blijven echter hangen op het politiek niveau, waar absoluut niets te beleven valt: politiek is een resultante van wat centrale bankiers willen dat het is.

straal ERGENS de melk binnen. Dat is géén detail. Dat is de essentie van de zaak: daar waar het geld eerst binnenkomt, kan de ontvanger van dat nieuwe geld dingen kopen aan de oude, nog niet verwaterde prijzen. Dat is de kern van de kern van de kern.

Wat gebeurt vervolgens? De rest, die dat nieuwe geld nog niet ontvangen heeft (en die zijn koopkracht dus niet artificieel verhoogd ziet) heeft dus een relatief nadeel. Wanneer twee bedrijven met elkaar in competitie gaan om productiefactoren te verwerven (grondstoffen, lonen, etc.) wordt dus tegen elkaar opgeboden, en zal het bedrijf dat zijn koopkracht niet gesteund ziet door het monetair systeem (lees: bedrijven die NIET hebben willen, kunnen of moeten lenen) het pleit gegarandeerd verliezen.

Op die manier kannibaliseren de “grote” bedrijven de kleintjes. Niet omdat hun business model beter is. Niet omdat ze creatiever zijn. En al helemaal niet omdat ze klantvriendelijker zijn – oh wat haat ik die mastodonten die je behandelen als een nummer. Maar louter en alleen omdat zij van gratis geld gebruik maken, daar waar bedrijven met een gezonde financiële visie (rekenen op kapitaalsopbouw in plaats van op schuldopbouw) dat niet doen.

Nu moet u subtiel nadenken over die zaken. Moet u het zo zien dat de CEO's van die grote bedrijven zich bewust zijn van de perversie van dit systeem? Niet noodzakelijk. Het enige wat zij zien is dat de bank hen grote leningen verschaft. Zij zien het commerciële niveau. Zij ondertekenen een leenovereenkomst (wat een IOU is) en verkopen die IOU in ruil voor geld (wat fiduciair geld is). Met andere woorden: de bank produceert het geld op basis van de belofte die zij maken.



Private bankbiljetten uit China (jaren 1920 - 1930)

Niks mis mee. Waar wél iets mis mee is, is dat de bron van dit soort geld (fiduciair geld of bankgeld) in steeds grotere mate niet langer de leenovereenkomsten van andere ontleners zijn (op basis waarvan de banken dan geld mogen creëren) maar de leenovereenkomsten van de staat. Commerciële banken zijn bij wet verplicht tot het aankopen van een bepaalde hoeveelheid staatsobligaties. Het onderpand voor de geldproductie, die in een vrije samenleving de vrijwillig aangegane leenovereenkomsten van u en mij en Piet en Pol zouden zijn, zijn in deze fiscale slavenplantage de leenovereenkomsten van de staat zelf!

Dit systeem wordt echter verborgen door een rookschermb, omdat het



Vergelijk de verandering van de relatieve structuur van prijzen met het laten druppelen van iets dat stroperig is, een pudding bijvoorbeeld. Daar waar de pudding valt, is de dikte tegenover het tafeloppervlak het grootst, en daarna spreidt die dikte zich uit (en wordt dus dunner). Hetzelfde heb je met monetair inflatie: daar waar het geld valt is de koopkracht het grootst, maar naarmate de eerste eigenaars van dat nieuwe geld het gaan gebruiken in de economie, spreidt de artificiële koopkracht zich uit en wordt lager per eenheid.



De stoelendans, waarbij er meer stoelen zijn dan mensen die willen zitten, is een goeie metafoor voor het eindresultaat: de laatste ontvangers van de nieuwe koopkracht (tegen dan enorm verdund) zijn de pineut. En wie krijgt dan de laatste verwaterde eenheid van dit nieuwe geld? Antwoord: wie leeft van een vast inkomen, zoals loontrekkenden of uitkeringsgerechtigden. Of hoe inflatie een subsidie van de armen aan de rijken is.

➔ Mensen snappen niet hoe een vrije bankenmarkt werkt omdat ze zich niet kunnen inbeelden dat geld een goed is zoals brood of koffie of auto's of huizen. Er is zoveel mystiek rond verkocht dat men vermoedt dat het iets is dat de overheid moet regelen. Niets van. Het enige wat de overheid moet doen is het vaststellen van de standaard. Net zoals meter de standaard van lengte is (alhoewel, dat is een Franse uitvinding, die in feite op niets berust) is een bepaald gewicht in specie de standaard van geld. Die specie, dat materiaal, kan peper zijn, of zilver, of goud, of gelijk welk materiaal dat men kiest. Punt is dat erop moet toe gezien worden dat banken hun convertibiliteitsverplichtingen nakomen: als men een biljet uitgeeft, dan is dat een IOU in specie. Wie moet daarop toezien? De overheid? Allerm minst! ANDERE banken: wie teveel biljetten drukt wordt als vanzelf uit de markt geduwd, omdat de andere banken de tegenwaarde in specie opvragen. Zo werkt een vrij banksysteem. Google “Suffolk Bank” om te zien hoe dat historisch in zijn werk ging.

anders toch net iets te duidelijk zou zijn: de geldproductie die gebeurt op basis van de leenovereenkomsten van de fiscale slavenplantage (is synoniem voor staat, dus ik gebruik die termen door elkaar) gaat niet rechtstreeks via de commerciële banken. Dat zou veronderstellen dat die banken hun eigen biljetten kunnen drukken, zoals dat vroeger het geval was. Neen, vandaag de dag is maar één soort biljetten nog geldig, en dat zijn die van de centrale bank.

De moeilijkheid, die veel mensen niet begrijpen, is dat de banken – de commerciële banken dus – zelf in dit keurslijf zitten: willen zij aan basisgeld geraken, dan volstaat het niet om deposito's te verzamelen, en om op basis daarvan leningen te verstrekken. Dat hele idee, dat de banken op die manier leningen verstrekken is zo fout als de tangens van 90. Het geld voor een lening komt NIET uit de voorraad geld die mensen bij die bank gedeponerd hebben. Het geld voor een lening die de bank u geeft ... bestaat niet voor u uw leen-overeenkomst tekent.

U beseft dus niet wat voor macht u heeft: nog voor u de bank binnen gaat HEEFT u al krediet. U gaat dat gewoonweg verkopen voor geld. De bankier bekijkt of uw krediet kredietwaardig is (m.a.w of hij, voor het kopen van uw krediet met geld straks meer geld zal kunnen terug krijgen), maar het geld dat hij u verstrekt, produceert hij gewoonweg on the spot. Frauduleus? Geenszins. Er is géén principieel verschil tussen een bakker die een oven wil kopen, en één obligatie uitgeeft voor 100.000 EUR en een bank die een krediet wil kopen, en daarvoor 100.000 obligaties uitgeeft van één EUR.



De zaken zijn sinds de installatie van centrale banken echter volledig omgedraaid, en die psychopaten zijn zo goed in manipuleren, dat wij met zijn allen geloven dat geld uit deposito's komt. Niets van. Deposito's hebben maar één functie: zorgen dat de bankier eerlijk blijft. Blijkt dat ie zijn standaarden verlaagt – bijvoorbeeld door aan Jan en alleman te lenen, en dus veel te veel biljetten te produceren, en dus uw koopkracht aan het uithollen is (private inflatie) dan laat je hem gewoon zitten: je vraagt je tegenwaarde op in specie (goud, zilver, peper voor mijn part), en weg ben je!

Dat veronderstelt natuurlijk wel dat er ... specie is. En net dat hebben centrale bankiers natuurlijk proberen kapot te maken. Eerst kwam er de demonetisatie van zilver (heel de achttiende en negentiende eeuw is in geopolitieke termen niets meer dan dat verhaal) en daarna de



Krediet is géén economische categorie, maar een sociale: het is het vertrouwen dat andere mensen in u hebben. In een vrije monetaire economie waardeert de bankier uw persoonlijke kwaliteiten om te bepalen wat de risicopremie is die hij moet vragen op het geld dat hij aan u zal uitlenen (de rente). Vandaag de dag beslist de lokale bankier daar echter nog slechts in kleine mate over. Uw profiel wordt getoetst aan een aantal KWANTITATIEVE criteria, zoals uw inkomen en uw vaste kosten. Vandaar dat heel wat foute waarderings van het persoonlijk krediet van mensen in het systeem terecht komen. In een vrije bankenmarkt moeten banken hun foute beslissingen zelf uitzweten. In deze bankenmarkt is daar absoluut geen spraken meer van.

→ De Bank of England werd opgericht in 1694 en vormt sindsdien het model voor alle centrale banken. Wat gebeurde er? In de 16^{de} eeuw onteigende Hendrik VIII op instigatie van "een buitenlandse macht" de katholieke kloosters, en begon een staatskerk. De idioot gebruikte voor die onteigening echter wel het parlement, waarin de grote landadel verenigd zat. Voor die oneigening was land – de belangrijkste productiefactor in een agrarische economie – verdeeld onder drie gelijkwaardige delen: kloosters (spirituele deel), de Kroon (materiële deel) en de landadel (commerciële deel). Als de Kroon echter de kloosters onteigent, en vervolgens het parlement de Kroon, dan komt 99% van alle grond in handen van de landadel.

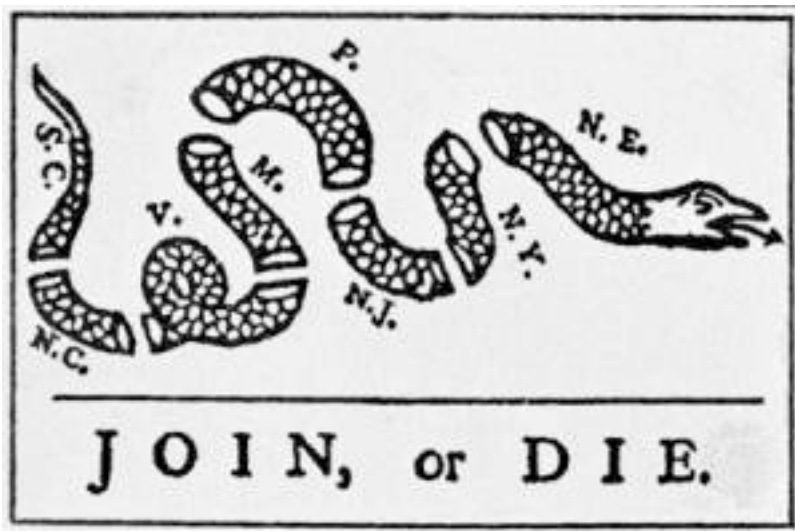
Vanaf dan ging het snel: doordat de landadel alle macht had, bouwden ze genoeg kapitaal op om hun eigen koning te kopen. Die vonden ze in Willem III van Oranje. De Glorious Revolution van 1689 is dan ook één grote grap: zagezegd wilde het volk een nieuwe monarch, maar dat is larie: de centrale bankiers van Nederland en Engeland wilden simpelweg hun imperium vergroten. Kern van die operatie werd geleid vanuit The City, die GEEEEEEEEEN onderdeel is van Groot-Brittannië, maar een staat op zich. Het is het Financiële Vaticaan. Het is het voorgeborgte van de wereldstaat. Diligently planning since 1694.

demonetisatie van goud (heel de twintigste eeuw, en vooral de oorlogen die om die reden veroorzaakt zijn). Vandaag is goud – that barbarous relic! (cf. Keynes) – enkel nog belangrijk voor die centrale banken die WEG willen van de centrale productie van geld.

Terug naar het rookscherm: de reden dat commerciële banken zo arrogant geworden zijn, is omdat ze de input van hun ontleners niet eens meer nodig hebben als grondstof voor de productie van hun geld. Nee! U bent een LAST. Maar die arrogantie is er niet van de ene dag op de andere gekomen. Bankieren was ooit een eervol beroep, en wie jaren in een leugen moet leven gaat op den duur inderdaad een rol spelen: men doet wat men moet om mee te draaien. Men verandert zijn kijk op de zaken, zijn STAAT van bewustzijn. Men ... wordt de staat. (De staat bestaat niet, het is een staat van bewustzijn)

Wat is er met die banken namelijk gebeurd? Wel, in essentie hetzelfde wat er nu met de rest van de bedrijven aan het gebeuren is: doordat één private bank plots het privilege kreeg om als enige staatsobligaties als grondstof voor zijn geldproductie te mogen gebruiken – een bron van grondstoffen waar men niets voor moet doen, integendeel, politici zijn altijd op zoek naar geld om stemmen te kopen, en kunnen hun leningen afbetalen door het afpersen van fiscale slaven – kreeg die bank een voordeel op hen, en kannibaliseerde hij de banksector.

Dat begon in 1694 al, met de Bank of England, die zijn macht steeds maar zag groeien (via wetten in 1708, 1812 en 1846) en daarna zijn kannibalisme zelfs globaal verder zette, via de British Empire, het oprichten van de LEUGEN die we de Verenigde Staten van Amerika noemen (wist u dat er 12 presidenten voor Washington waren?), het gebruiken van die leugen om de wereld verder te koloniseren (met de nodige spanningen tussen GB en VS natuurlijk, is altijd goed om valse debatten te laten plaatsvinden voor het kiesvee) en het vestigen van hun uiteindelijke doel: één grote globale slavenplantage.

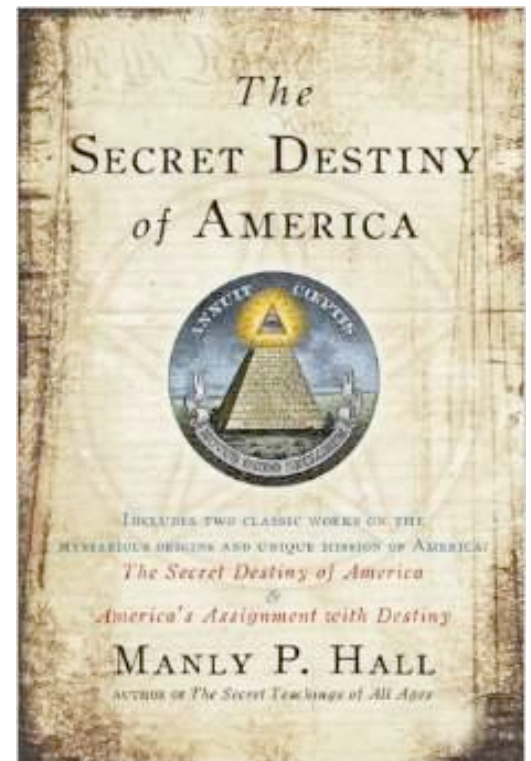


Methodiek: het UITSTELLEN van monetaire deflatie. Ik zeg wel **monetaire**, en geen economische, want het kan hun geen barst schelen dat *prijzen* zakken. Dat is hoogstens een probleem voor die bedrijven die daardoor failliet gaan. Ze geven geen zier om de families die hierdoor (totaal onnodig, want de bedrijven zouden winstgevend zijn in een vrije samenleving) hun werk kwijt geraken, en de miserie die daardoor ontstaat. Het enige dat hen interesseert is dat de

MACROTRENDS NUMMER 73 – PAGINA 6



DIT is het centrum van de macht: de BIS (Bank of International Settlements) in Basel. Architectuur: Toren van BaBel. Controleert de City. De City controleert de Fed. De Fed controleert de ECB. En Frankrijk, in feite chef van de ECB, controleert via haar "CAF" ook nog eens 14 Afrikaanse landen. Maar wie weet dat? Geen luis.



Washington, Franklin, Jefferson: allemaal vrijmetselaars. Ik betwist niet dat zij op hun niveau eerlijk geloofden in hun politieke project. Ik denk wel dat ze gebruikt geworden zijn in een plan dat zij zelf niet konden vermoeden. Lees daarover "The Secret Destiny of America" door occultist Manly P. Hall

monetaire deflatie zich niet inzet. (Daarom is er een jacht op cash: stel u voor dat de fiscale slaven ZELF de monetaire deflatie inzetten door hun geld van de bank te halen, nog voor dat **gepland** was, oei oei)

Hoe wordt die monetaire deflatie dan voorkomen? Simpel. Door het bijdrukken van 80 miljard neuro's per maand. 80.000.000.000 maal 12 maanden per jaar: probeer u dat maar eens voor te stellen. Dat is 1,92 miljard biljetten van 500 euro. Laten we even aannemen dat een pak van 1000 zo'n biljetten tien centimeter hoog is. Dat zijn nog steeds 1,92 miljoen pakken van 10 centimeter hoog. Kan dat binnen in uw huis? In uw gemeenteraadszaal? In de kerk misschien nog net. Dat is wat jaarlijks in de economie gepompt wordt. En ziet u ook maar iets van prijsinflatie?



Ik niet. Wat ik zie is dat bedrijven mij allerlei kosten doorrekenen omdat ze kapot belast en gereguleerd worden. Niet omdat de grondstoffen die ze gebruiken zouden stijgen. Die stijgen, maar om precies dezelfde reden: bedrijven die hoger op de ladder staan, zitten met hetzelfde probleem. Aan het begin van dat verhaal staat de prijs van grondstoffen zelf. En is die gestegen misschien? Absoluut niet. De laatste jaren mogen we zelfs spreken van een bear market in die sector. Ra ra ra, waar zit de inflatie dan?

Nou, dat antwoord is simpel (tenminste als u Oostenrijks denkt): dat vers gedrukte geld, dat gaat louter en alleen nog naar het **vervangen** van al dat fiduciair geld dat in rook opgaat. Bedrijf failliet? Floep: fiduciair geld (dat de leenovereenkomst als onderpand had) weg. Oplossing: injectie fiatgeld. Floep: economische inflatie. Gevolg: valse concurrentie (prijsenslag, die dan als deflatie verkocht wordt). Floep: kannibalisering van de markt. Gevolg: kleinere bedrijven gaan failliet. Floep: monetaire deflatie dreigt. Gevolg: "Wij, geleerde heren van de ECB, 'zien ons genoodzaakt' meer inflatie te creëren".

En de hele cyclus begint weer van vooraf aan. Dit systeem is in 1994 welgeteld 300 jaar oud geworden. Dat is ongeveer de geboortedatum van een perfide plan om de hele wereld te kannibalisieren. Dat de leugen die we de VS noemen opgericht is in hetzelfde jaar (1776) als de oprichting van de "Verlichte Zieners van Beieren" (zie kader) is dus ook geen toeval. Dat de Franse Revolutie – de geboorte van het pervers systeem dat we moderne democratie noemen: slaven die slaven verkiezen – door hen werd gepland is dus ook geen toeval.

Ik ga door: dat één van de eerste dingen die Napoleon deed het instellen van een bevolkingsregister was, is dus ook geen toeval.



Mario Vanderdraken. Heeft macht, maar enkel degene die hem wordt toebedeeld door de "overlords of chaos". Wat mij betreft heeft hij zijn naam alvast niet gestolen. Draghi betekent draak in het Italiaans, en een draak is een vliegende slang. Aangezien "The Winged Serpent" één van de idiomen is uit het occulte repertoire, twijfel ik of dit zijn echte naam is. George Soros heet ook niet Soros, maar Schwartz. Men kiest een "strijdnaam" in de onheilige oorlog tegen God.

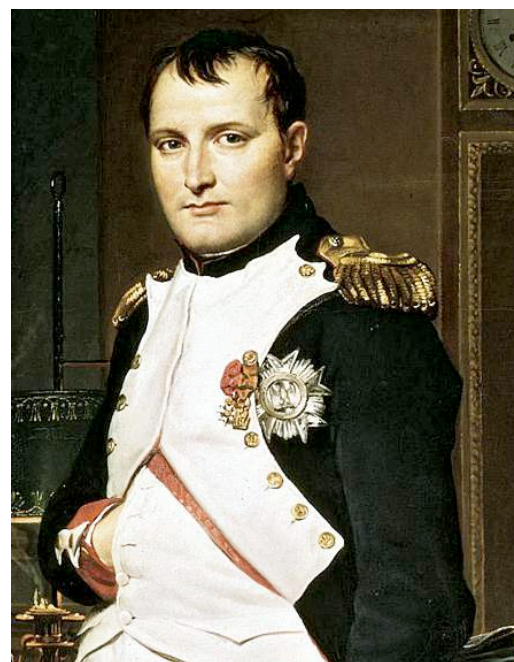


Karl-Theodor Dalberg: een monarch zoals een monarch hoort te zijn. Doordat ene Jacob Lanz, van zijn paard gebliksemd op weg naar Regensburg (providentie?) naar een klooster werd gebracht en daar afgelegd, ondeckte men de plannen van een groep die zich de "Orde van de Verlichte Zieners van Beieren" heette, in 1776 opgericht aan de Universiteit van Ingolstadt. Hij liet de Orde opdoeken (in 1785 al) en liet de plannen van wat later de "Illuminati" werd genoemd vertalen en zenden naar alle hoven van Europa. De Spanjaarden luisterden, de Fransen niet: vier jaar later brak de "Franse Revolutie" uit, een revolutie van bankiers, niet van het volk.

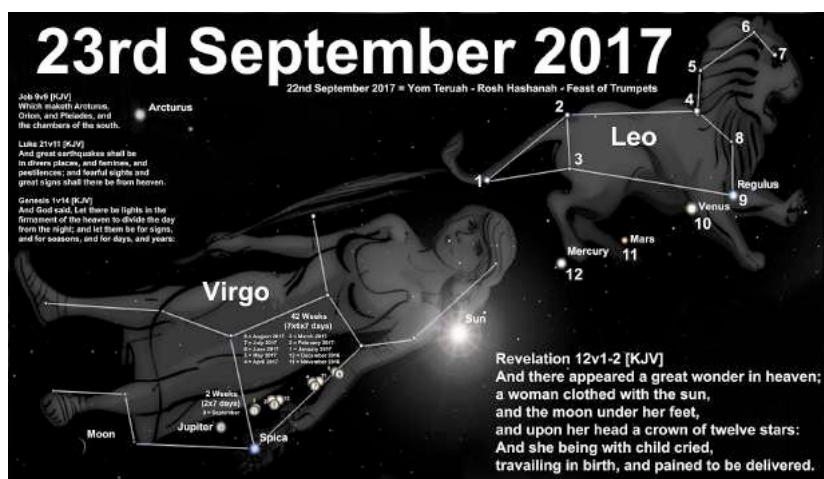
(Napoleon was hun agent, maar ging zijn eigen weg) Dat beide Frankrijk en Duitsland bewapend werden via leningen langs beide kanten is dus ook geen toeval. Dat de Russische Revolutie door Wall Street werd gepland is dus ook geen toeval (Lenin was hun agent, Trotsky kwam uit Brooklyn).

Maar Stalin, die Lenin vergiftigde, die deed een “Napoleonneke” en dus moest een andere weg gezocht worden. Dat Hitler door Wall Street aan de macht is gebracht is dus ook geen toeval. (Onderzoek zijn familie, en u komt tot zéér vreemde conclusies) Maar Hitler, die deed ook een “Napoleonneke” en dus moest een andere weg gezocht worden. Wat er ook voor nodig is: sinds 1694 wordt gewerkt aan een wereld waar alle lokale elites afgemaakt worden. Franse adel: de kop af. De Tsaar: dood. Wat men wil is een hersenloze massa, gemakkelijk te indoctrineren.

De massamigratie die ons te beurt valt, is vanuit dit kader totaal geen toeval. Ga op internet en onderzoek het plan-Kalergi. Verboden te bestuderen in Duitsland. Wist u dat ruim 3000 mensen per jaar daar in de gevangenis belanden voor “het aanzetten tot haat”? Nu en dan zit er wel eens een neo-nazi tussen, maar meestal gaat het over heel gewone mensen die door hebben wat er aan het gebeuren is: volgens het plan-Kalergi (bedacht in 1928) moet “blank” Europa eraan. Vind ik dit uit? **Oordeel zelf: tv dicht, internet aan.**

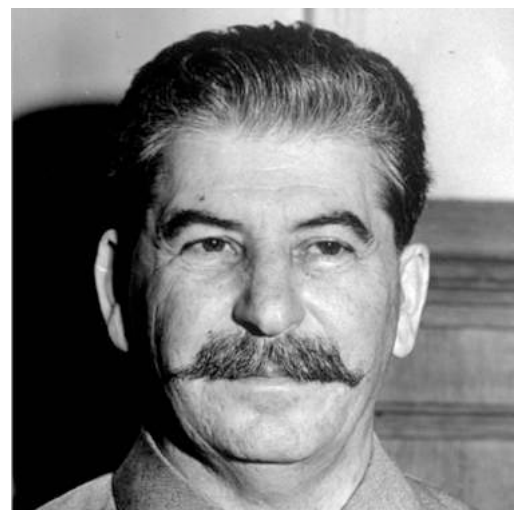


Hand in de vest = masonisch symbool. Napoleon was een vrijmetselaar die ingezet werd om de Franse Centrale Bank op te richten. Hij gaf aan één groep (jaja, die groep) het monopolie op de gelduitgifte. Later echter, werd hij er zich bewust van dat hij gebruikt is geworden, en ging hij zijn eigen koers varen. Eén van de redenen waarom hij niet gedood werd, maar verbannen, is omdat hij teveel wist over de ware machtsstructuren. Wellicht had hij voor zichzelf het equivalent van een “kill switch” klaar gezet: het dreigement, dat als ze hem zouden doden, een bevriend politicus alles naar buiten zou brengen.



Ik keer terug naar de praktische kant van de zaak: zolang de deflatie wordt tegengehouden met wat we niet anders dan re-flatie kunnen noemen (het terug opblazen van een reeds overspannen ballon, die wat lucht aan het laten was) is het geen enkel probleem voor de banken dat bedrijven failliet gaan: wat ze normaal zouden moeten afschrijven, wordt door de injectie van nieuw geld vervangen. Maar het hele punt is dat die faillissementen wel degelijk de fiscale return van de slavenplantage verlagen – en dat die fiscale return nodig is om de staatsschuld terug te betalen.

Steeds minder slaven plukken katoen. En de overgebleven slaven worden doodgewerkt. Depressies, alcoholisme, zelfmoorden, het maakt allemaal niet uit. De Mammon moet gevoed worden, en zoals ik u later nog zal uitleggen, ziet men zelfs theologisch heil in het dood gaan van zoveel mogelijk mensen – dit brengt het opperrijk van de Mammon dichterbij. Het kan surrealistisch lijken, maar enkel voor een gezonde mens. Voor een psychopaat (zie verder in dit nummer) is dit “de logica zelve”.



Stalin deed ook een “Bonaparteke”. Hij werd ingezet om Trotsky te vervangen, die ziek op de Krim zat toen Lenin moest vervangen worden (die was knotsgek geworden ten gevolge van syfilis). Toen hij doorhad dat hij door verraders omringd werd, liet hij er 28 van opsluiten. 27 daarvan overleefden het niet. Maar één wel: Rakovsky. Die vroeg Stalin om zijn leven in ruil voor info over Hitler en een strategisch plan: “Val Polen binnen, samen met Hitler, en Engeland zal enkel achter Hitler aangaan”. Hoe wij dit weten? De Rus die het Rakovski-interview moest uittikken hield de carbon copy, en verhuisde nadien, met die papieren, naar Spanje. Daar werd het interview in 1965 gepubliceerd.

Maar ik ging praktischer worden: men wéét 100% zeker dat de crash moet komen, en volgens mij heeft men een datum geprikt waarop dit masterplan tot zijn voltooiing moet komen. Ik gok op 20 september (om redenen die ik eerder uitlegde), maar ik kan niet zeker zijn. Ik verzoek u daarom, met aandring, om u niet te laten verleiden door de exuberante koersen die we zullen zien in 2017. U kan een tracker op de Dow kopen, en wat meesurfen, niemand weet de dag of het uur.

De ironie van de zaak is dat alles onderhevig is aan marginaal nut. Dus ook de signaalwaarde van mijn waarschuwingen. Al drie jaar zeg ik hetzelfde, en u kan dat zo stilaan beu geworden zijn. Maar ik zeg u: het is precies die reactie waar men op rekent. Onderschat de duivelse mindset niet. Er zijn maar twee mogelijkheden: ofwel wordt u in de komende jaren steenrijk (door liquide zijn en op het juiste moment te kopen) ofwel wordt u straatarm (door meegezogen te worden in de crash en daarna een schuldslaaf te worden). Een middenklasse bestaat straks NIET meer.

Ik herhaal mijn advies: grote portie goud (munt voor de veerman), zo liquide mogelijk zijn in euro (en ook wat in dollar), toch eens naar die cryptocurrencies kijken (XMR zit in consolidatiefase), géén schulden aangaan, géén vastgoed kopen, en een paar aandelen die “closely held stocks” zijn, en die bij een crash dus minder in de klappen zullen delen (al is zelfs dat niet zeker). En voor de rest van de tijd: wu wei. Het actieve niets doen. Potverdikke het moeilijkste dat er is. Maar je leert er wel heel veel van.

Het Kwartet

Goud

Goud gedroeg zich de laatste paar weken grilliger dan ik zelf verwacht had. Een herbeleving van de hausse die zich een jaar geleden afspeelde? Het \$1200 niveau zit in testfase. Op dit moment kijk ik vooral uit naar welk effect de inauguratie van de 58ste president van de Verenigde Staten zal hebben op de goudmarkten.

Tijdens en voor de verkiezingen werd ons wijsgemaakt dat bij een Trump overwinning de goudprijs zou stijgen tot in de hemel, aandelen zouden verkocht worden, maar net het omgekeerde effect vond plaats. Waarom zou dit nu anders zijn?



Ga op YouTube, en tik daar in: “The Final Solution to Adolph Hitler”. Je zal een video te zien krijgen van een katholiek die Jim Condit Jr. heet, en wiens integriteit ik respecteer. Hij is net zoals ik ervan overtuigd dat de joden misbruikt zijn door de zionisten, die geen joden zijn, maar satanisten die zich voor joden laten doorgaan. Met een ongelooflijke hoeveelheid aan bronnen meent hij te kunnen aantonen dat Hitler net zo goed een agent van de centrale bankiers was. Ik weet nog niet wat ik ervan moet denken. Maar ik heb geleerd niet te snel te zeggen: dit kan niet. Ik zou zeggen: zeker bekijken.

DEFINITIE

“De duivel, dat is het bewustzijn dat huist in het complex aan stellingen dat nodig is om de Illusie van het Existerende Niets hoog te houden.” Heeft u die definitie onder de knie – maar werkelijk onder de knie – dan zal u niet meer lachen met satanisme: het is hier, het is actief, en het misleidt u op 1000 manieren.



Het is vooral afwachten hoe de markten zullen reageren op de inauguratie-speech van Trump. Ik verwacht niet dat de dollar zal zakken op de lange termijn (en goud dus zal stijgen), maar op de korte termijn kunnen er wel schommelingen zijn.

De RSI die van laag (oververkocht) naar hoog gaat (overgekocht) spreekt hier opnieuw boekdelen en hoe sentimenteel beleggers en de markten daarop anticiperend, zich gedragen. Een eerste horde is echter wel genomen, we kruisen het 50-daags gemiddelde overtuigend.

We zoeken duidelijk een bepaalde richting op. En dat was hoger. Een correctie die acceptabel is om het argument voor een bullish scenario overeind te houden. Die \$1200 - \$1250 lijkt een niveau dat we nog vaak zullen terug zien dit jaar. Historisch heeft zich daar zeker ook wat weerstand gevonden. Zijwaartse scenario's lijken troef dit eerste kwartaal.

Bitcoin: correctie of nieuwe berenmarkt?

In de vorige editie schreef ik het volgende: "Ik schat de kans op een stevige correctie dus hoog in. Deze correctie kan makkelijk het 1000 USD niveau doorbreken om vervolgens weer 780 USD te testen."

Dit gebeurde dan ook, op de dag dat de MACRO Trends uitkwam. De correctie ging vlot door de 1000 USD. De afgelopen twee weken was het volatiliteit troef: het belangrijke niveau van 780 USD werd zelfs doorbroken met een "local low" rond 750 USD. Vervolgens kwam er een "dead cat bounce" tot 920 USD. Op moment van schrijven staat de koers weer onder de 900 USD.



Hopelijk heeft u, zoals geadviseerd, winst kunnen nemen op de speculatieve positie die we innamen op 780 USD. Indien u dit nog niet gedaan heeft, raad ik zeker aan om het alsnog te doen. Waarom? Het zal sowieso nog minstens enkele weken duren vooraleer de koers weer gaat stabiliseren. Het doorbreken van het 780 USD niveau voorspelt weinig goeds. Als dit nogmaals gebeurt en er vervolgens een nieuwe low komt, dan vermoed ik dat bitcoin in de komende maanden richting 500 USD zal zakken. Het kan dan nog maanden of zelfs jaren duren vooraleer BTC weer boven 1000 USD komt piepen.

Als we naar een lange termijn grafiek kijken, dan zien we een opwaarts kanaal sinds eind 2015. De recente high rond 1170 USD raakte de bovenkant van dit kanaal aan. Momenteel bevindt de onderkant van dit kanaal zich rond 740 USD. Als deze trend standhoudt gedurende 2017, dan kan BTC het jaar eindigen tussen 1500 en 2400 USD.



Fysiek goud kopen, liefst in kleine denominaties, zoals deze Napoleon. Ik koop elke paar maanden wat bij. Is géén belegging, maar een verzekering.

Monero: stevige correctie



Ook Monero ging op de dag van de publicatie van de vorige MACRO Trends onderuit. Er is duidelijk sprake van een positieve correlatie tussen bitcoin en monero: gaat BTC omhoog, dan XMR ook. Maar het omgekeerde gebeurde dus ook. Op zich is dit niet verwonderlijk: een groot deel van het geld in de crypto-wereld is speculatie. Als BTC onderuit gaat, gaat de lucht ook uit andere crypto's, met een grotere volatiliteit tot gevolg. Op lange termijn blijven de fundamentals én het potentieel van Monero beter dan bitcoin. Mijn verwachting is dan ook dat eens bitcoin stabiliseert, we weer een stijging van Monero gaan zien in bitcointermen.

Ik had vermeld dat de risico-averse mensen misschien al wat winst moesten nemen. Het advies voor de mensen die een stevige maag hebben, was pas te beginnen verkopen rond 20 USD. Daar is de koers nét niet geraakt. De nieuwe "all time high" van Monero werd uiteindelijk 18.6 USD. Terwijl bitcoin zakte in USD-termen, zakte monero in BTC-termen, wat resulteerde in een stevige correctie voor Monero in USD-termen. De bodem bevond zich op 9.6 USD, bijna een halvering! De donkergroene opwaartse trendlijn houdt voorlopig echter stand, en de koers staat alweer boven 12 USD. Indien u nog geen monero heeft, blijf ik bij wat ik vorige keer schreef: afwachten. We zien over enkele maanden wel waar de koers stabiliseert. Wilt u toch kopen, probeer dan dicht bij de opwaartse trendlijn te kopen, momenteel dus tussen 10 en 11 USD.



Voor de traders onder jullie: aankopen van BTC kan rond 780-800 USD: als zou blijken dat 750 USD niet hertest wordt, dan is de kans relatief groot dat de bitcoinkoers in 2017 weer gaat stijgen. Zet zeker een stoploss rond 700 USD. Als de koers door dat niveau zakt, dan is het opwaartse trendkanaal gebroken.

Waarom ik niet overtuigd ben van Ethereum

We krijgen sporadisch vragen binnen van lezers of Ethereum een goede investering zou zijn. MACRO Trends bleef lang op de vlakte rond dit onderwerp. Ik vermoed dat het meeste dat Ethereum kan, op termijn ook mogelijk gaat zijn via Bitcoin en Monero. Je hebt hier niet noodzakelijk een nieuwe munt voor nodig. Ook het DAO-debacle deed weinig goeds aan de reputatie van Vitalik Buterin en zijn project.

Er is nu echter een probleem bijgekomen, waardoor ik Ethereum zo goed als afschrijf: de "difficulty bomb". Toen Ethereum gestart werd, besloot men, net zoals bij Bitcoin en Monero, te werken met Proof of Work. De coins komen in circulatie via het mining proces. Men had echter het plan om ooit om te schakelen naar "Proof of Stake". Dit betekent in essentie dat de blockchain gebouwd wordt door mensen die ether bezitten, een soort "continue stemming" door wie Ethereum bezit als het ware.

Om de omschakeling te garanderen, bouwde men bij de start een "difficulty bomb" in, wat neerkomt op een gestage stijging van de moeilijkheidsgraad om coins te mijnen. Als men de omschakeling niet zou uitvoeren, zou het netwerk op een bepaald moment tot stilstand komen omdat het té moeilijk is geworden om nog coins te mijnen. Er is echter één probleem: Vitalik had géén idee hoe hij Proof of Stake moest programmeren.

Men heeft de afgelopen 2 jaar bij Ethereum wel onderzoek gedaan naar hoe men dit ging implementeren. De code voor Proof of Stake die er nu is, bevat echter nog grote problemen. Al veegt Vitalik deze problemen van tafel met het argument dat men altijd kan "forken" om een aanval op het netwerk af te slaan. Dit verbaast me niets, aangezien men de DAO-hack ook heeft "opgelost" met een fork.

Volgens de laatste berekeningen wordt het netwerk tegen eind dit jaar quasi onbruikbaar, dus bij het Ethereum-team begint men zenuwachtig te worden. Ik ga niet in detail gaan over hoe men "Proof of Stake" wil implementeren. Wat ik u wel kan zeggen is dat de meeste experts het erover eens zijn dat Proof of Work de enige manier is waarop men een blockchain degelijk kan beveiligen, waardoor transacties onomkeerbaar zijn en waardoor het netwerk gedecentraliseerd kan blijven werken.



USPS heeft een vacature uitgeschreven voor 34 analisten die aan de hand van blockchain tracking verdachte pakketten moeten helpen identificeren. Via de data in de blockchain zal men proberen namen te plakken op bitcoinadressen. Als deze mensen veel pakketten verzenden of ontvangen, zal USPS de politie erbij halen en op die manier bijvoorbeeld drugshandelaars proberen klissen. Darknet is om deze reden sceptischer aan het worden omtrent het gebruik van Bitcoin voor "gevoelige transacties". Monero wordt steeds aantrekkelijker als alternatief.

Confidential Transaction - amounts are not disclosed.

Inputs (1)	
Amount	Key Image
0.000000000000	9f32ba59370f1c87b5a9823c79dcaae9a684da82be0802754e0b27b00
From Block	Public Key
1225348	05a085de5886c30e90e754f4e0e0a5c283524377c79b3b2473d9d8c139fe
1225979	40f942d94d5956b4a797b0a0d4287000bc7a5082c7e03f02cc4e19f2002c
1226325	2924c844327d1ac2215b0e0e9b3b238f9764735a228c18c3435dc21d3c
Outputs (2)	
Amount	Public Key
0.000000000000	8c7940153a91d10683043e350e0a4e933bd025054e054a27332683a3c34a
0.000000000000	8a08da73c147c0e1ebf0c45dcd40b2b124df407e5a5a0912d8121d4ee5

En hier is het dan: Ring Signature Confidential Transactions, afgekort RingCT. Monero is sinds 9 januari de enige digitale munt ter wereld waar zowel zender, ontvanger als het bedrag onzichtbaar is. Blockchain analyse is quasi onmogelijk. Enkel de zender en ontvanger van de transactie weten hoeveel geld er werd verstuurd. Dit is échte digitale cash.



Jaxx, het bedrijf dat wallet-applicaties bouwt op alle besturingssystemen en smartphones, zal zéér binnenkort een update uitbrengen waarmee vanaf dan ook Monero als optie beschikbaar zal zijn. Waarom is dit zo belangrijk? Het zal het een stuk makkelijker maken om transacties uit te voeren tussen personen onderling, via de smartphone, zonder dat er een PC nodig is. Zo wordt het aankopen of verkopen van Monero voor cash een stuk eenvoudiger. Ook integratie met bitcoinautomaten zal mogelijk gemaakt worden. Ik heb uit eerste hand dat een Nederlandse producent van bitcoinautomaten geïnteresseerd is in het toevoegen van Monero. De voorwaarde is echter dat er mobiele wallets beschikbaar zijn. Zonder applicatie op de smartphone zou niemand gebruik maken van hun automaten.

Aandelenselectie

1. EUO (De euro vs de dollar)

De ontwikkelingen in het euro dollar muntenpaar zien we tegen de achtergrond van Trump als nieuwe kapitein van de Titanic. Het geloof dat de Amerikaanse economie kan boosten onder Trump's beleid zorgde ervoor dat de dollar enkel sterker werd, alsook noteren de Amerikaanse beurzen een pak hoger. Ik koos deze keer voor twee lange termijngrafieken die een periode van 5 jaar beslaan (met weekbaren). Hieronder het muntenpaar zelf en in de zijbalk vindt u EUO (de grafieken zijn elkaars inverse).



Alles op deze grafiek schreeuwt 'bearish', een dalende trend. Het 200-daags gemiddelde (rode lijn) schuift naar beneden (1.21). De koers zelf staat opnieuw dicht tegen 1.05, de RSI geraakt maar niet boven de 50. Enkel het 50-daags gemiddelde (blauwe lijn) ging recentelijk iets hoger.

2. Eldorado Gold (EGO)

In september ging het management van Eldorado Gold er vanuit dat een goudprijs van \$1300/oz tot de mogelijkheden behoorde. Recentelijk hebben ze hun visie herbekeken en gaan nu uit van een prijs van \$1150/oz. En dit was dan ook de reden waarom ze geknipt hebben in kosten die bedoeld waren voor de projecten die nog in ontwikkeling zijn (zijnde Kisladag in Turkije en Tocantinzinho in Brazilië). Het uitgavenschema voor de Skouries mijn in Griekenland werd ook herbekend.

Er wordt verstandig gewerkt en meer gefocust op vrije kasstromen (free cash flow) en het afbouwen van uitgaven aan nog niet in productiefase verkerende mijnen dient dit doel. De vooropgestelde capex voor 2017 verlaagt daarmee van \$580 à \$500 miljoen, naar \$425 miljoen.

Eldorado gold verwacht dit jaar zo'n 365.000 à 400.000 ounces goud te produceren, de gemiddelde kost per ounce (na al het knippen in de andere uitgaven) ligt nu op \$845 à \$875 per ounce. Dit geeft best wat ademruimte in het geval de goudprijs opnieuw lagere oorden gaat opzoeken.

BMO Capital verhoogde alvast haar koersdoel van \$4.25 naar \$5. Het aandeel noteert vandaag rond de \$3.40. De reden die ze hiervoor



Hierboven ziet u het koersverloop van EUO (Proshares Ultrashort Euro) ook over een periode van 5 jaar (met weekbaren). Het langere termijnplaatje toont een duidelijk opwaartse trend.



De uitbraak die we recentelijk zagen is technisch gezien een sterk patroon. De koers gaat boven de paarse weerstandslijn en ze doet dit met een opwaartse 'gap'. De koers opende toen op \$26 en dit vormt de laatste paar weken een steunzone. Zo'n patroon heet een 'island' in TA-terminen. Mocht de koers nu terugvallen en dit doen met een neerwaartse gap (dan vormt er zich een 'island reversal'). Daarvoor zou de koers de ene dag moeten sluiten rond \$26 en de dag erop lager openen dan \$25.50 of nog lager, rond het \$25 niveau en daarmee opnieuw onder de paarse weerstandslijn duiken.



Een koersgrafiek van EGO op 1 jaar en 1 maand. De vorige hausse startte begin vorig jaar en duurde tot halverwege de maand juli. Daarna daalde of corrigeerde de prijs (op deze stijging) tot het 2.55 niveau, om zich met een driedubbele bodem te lanceren tegen de schuine weerstandslijn (aangeduid met de rode lijn). Een teken om goud te kopen? Trump wordt weldra officieel president. Ik verwacht een zijwaarts verloop.

aangaven was de aanpassingen naar uitgaven toe in 2017. Eldorado Gold zal weldra ook een belangrijke bestuurswissel doorvoeren. Deze zal effectief worden na de algemene vergadering in april. Paul Wright, huidig CEO en President geeft de fakkel door aan George Burns, huidig Executive VP en COO van Goldcorp (Ticker: GG).

3. ETF "Ishares MSCI China" (Ticker: MCHI)

Deze ETF zit in de MT-portefeuille sinds maart 2016, bijna 1 jaar dus. Ik zie geen reden waarom ik deze positie niet zou houden. Technisch gezien ziet dit er een zeer mooi plaatje uit. We zagen een correctie die de prijs even onder de \$43 duwde, maar sindsdien zijn we terug flink stijgen.

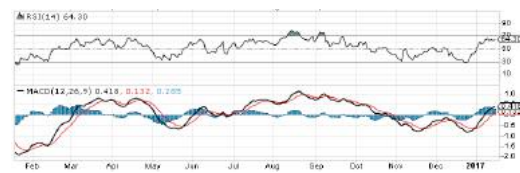


Noch het 200- en het 50-daags gemiddelde (rode en blauwe lijn), noch de paarse weerstandslin, konden er voor zorgen dat de koers laag bleef. In principe ligt die \$49 en hogere koersdoelen opnieuw binnen bereik. We zien ook een techisch koerspatroon dat een "island" heet (aangeduid met de rode cirkel). De groene horizontale lijn stelt ons aankoopniveau voor. Ik blijf hier heel wat potentieel in zien.

4. Uranium (Cameco)

Al twee jaar krijg ik mailtjes van jullie met de vraag wat ik denk van uranium als belegging. Ik heb de boot steeds afgehouden, maar nu denk ik dat er iets interessants aan het gebeuren is. Na een berenmarkt van jaren lijkt uranium weer goed in de markt te liggen. Wat opvalt, is dat de prijs van uranium zelf nog niet gestegen is (die prijs wordt overigens één keer per week bepaald) maar dat de sector die uranium mijnt wél al aan een remonte bezig is. Dat zie je ook bij goud en zilver: eerst gaan normaal gezien de mijnen hoger, daarna pas de grondstof zelf.

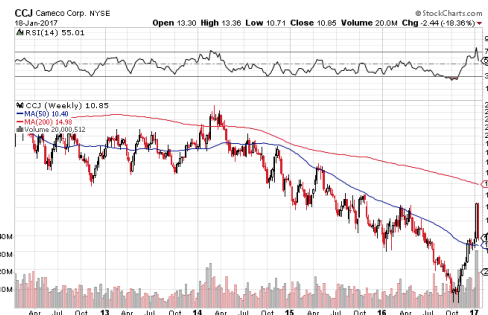
Waarom ben ik nu positiever voor uranium dan twee jaar geleden? Omwille van fundamentals? Ja, en nee. Fundamentals doen er zeker toe – zoals de bouw van kerncentrales in China – maar finaal worden markten niet geleid door die fundamentals, maar door de verwachtingen over de evolutie van die fundamentals. Belangrijke nuance: als de markt DENKT dat uranium naar een hausse gaat, dan kan dat geloof – en niets anders dan dat geloof – de voorwaarden creëren voor wat inderdaad een hausse moet worden. (Heb ik geleerd van Robert Prechter)



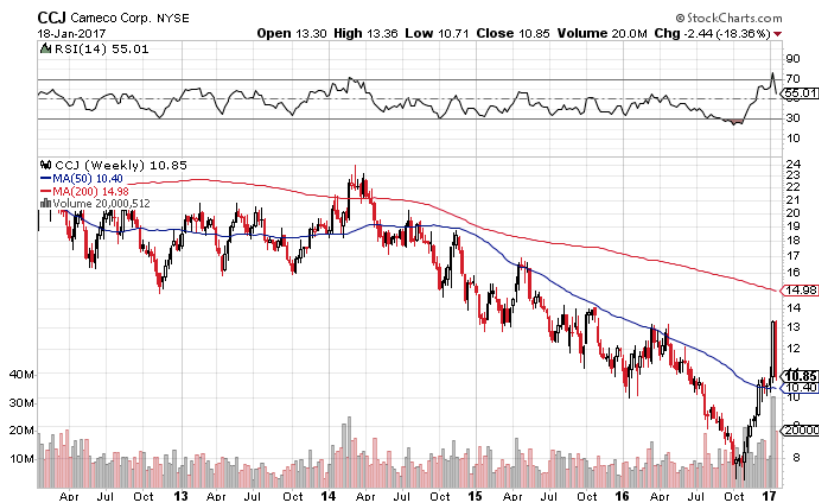
Zowel de RSI (> 50) als de MACD tonen koopmomenten.

Declaration	Ex-Date	Record	Payment	Type	Amount
DEC 20 '16	DEC 21 '16	DEC 23 '16	DEC 28 '16	Regular	0.4209 L
JUN 21 '16	JUN 22 '16	JUN 24 '16	JUN 28 '16	Regular	0.3034 L
DEC 18 '15	DEC 21 '15	DEC 23 '15	DEC 28 '15	Regular	0.6311 L
JUN 24 '15	JUN 25 '15	JUN 29 '15	JUL 1 '15	Regular	0.6014 L

Houders van MCHI aandelen ontvingen in december een dividend van \$0.4209 per aandeel. Dat is iets meer dan 1%. Vadertje staat eet hier nadien opnieuw een groot deel van weg. Belgen zijn onderworpen aan een dubbele dividendbelasting. De binnenlandse die dit jaar opgetrokken werd van 27% naar 30%. En de buitenlandse dividendbelasting. Samen roomt dat een dikke 50% van het dividend af. Nederlanders zijn hier beter af, want die kunnen ontvangen dividenden aftrekken via de fiscus.



Dit is het lange termijn plaatje voor Cameco. Een grafiek op 5 jaar opnieuw met weekbaren. We zagen recentelijk een dubbele bodem rond het \$7.5 niveau, gevolgd door een uitbraak om u tegen te zeggen. Op zijn hoogst ging de koers naar bijna \$13.5. Mooi zichtbaar op deze grafiek met weekbaren is de grote opwaartse candle (vorige week) gevolgd door een grote neerwaartse candle (deze week). In TA-vakjargon heet dit 'crossroads'. Ik zie de koers nu eerder terug het \$10 niveau opzoeken.



Zodoende: of de kerncentrales in Japan nu weer open gaan of niet, of China nu 20 kerncentrales bouwt of 72, of Duitsland nu uit kernenergie stapt of niet, wezenlijk maakt dit niet zo heel veel verschil uit: finaal telt enkel het sentiment: dat maakt de prijzen. En bekijken we onder deze invalshoek één van de grootste producenten ter wereld – het Canadese Cameco – dan zult u zien waarom mijn interesse gewekt is: na een berenmarkt van jaren is de koers daar opwaarts uitgebroken, van 7,5 naar 13,5, wat bijna een verdubbeling is.

Zijn we te laat? Hoegenaamd niet. Het doorbreken van de neerwaartse trend, zeker als die lang is, is meestal virulent, maar kort van duur. Ik denk dat we net op tijd zijn om de consolidatie van die prijs te zien gebeuren – ik verwacht die ergens tussen 9 en 10 dollar – en DAARNA pas in te stappen. En ik zou wel degelijk in Cameco instappen, omdat je met ETF's die op Ur getrokken zijn (URA en NLR) gewoon de markt tradet. Ik denk dat er meer zit in Cameco als aandeel. Of er nu sprake is van een echte trendbreuk of een valse uitbraak, hoe dan ook staat een hausse voor minstens een jaar nog in de kinderschoenen. Het sentiment zit goed, de helden van het eerste uur kloppen zich al op de borst, maar ik wil bevestiging van de bodem zien.

We houden dit in de gaten voor u.



Prijs van uranium over de laatste vijf jaar. Aan het einde is de beweging opwaarts, maar u ziet zelf dat er nog heel wat nodig is om de trend te keren. Vandaar: voorzichtig. We wachten op de correctie bij Cameco, en dan nemen we een eerste positie in. Verder zien we wel.



Een close-up van de prijsactie de laatste paar maanden. Bovenaan de grafiek zien we RSI die van waarden van rond de 30 opveert naar waarden hoog boven de 70. Van oververkocht naar overgekocht. Let vooral op de blauwe lijn (het 50-daags gemiddelde) en de rode lijn (het 200 daags gemiddelde) welke lijken te gaan kruisen, een 'golden cross'. Ik bekijk het dag per dag, instappen aan \$10 lijkt me geen slechte openingszet.



Wie de globale uranium-markt wil spelen, die kan de ETF URA aankopen. Ook daar moet echter eerst een correctie komen. Als die niet doorloopt tot 13 punten (de start van deze rally) maar tot bijvoorbeeld maar 14 punten, dan is dat een indicatie van een trendkering. Een trendbreuk is er evenwel nog niet.

The Lizards of Oz

In deze editie start ik met een nieuwe reeks, die ik de titel de “Lizards of Oz” gaf, geïnspireerd op “The Wizard of Oz” van L. Frank Baum. Waarom ik die titel gekozen heb kan nu nog niet duidelijk zijn, maar dat zal wel duidelijk worden, eens de reeks ten einde is. Ik vraag u geduld, want het onderwerp is niet eenvoudig. Maar als u bestudeert wat ik zeg, dan zou u tegen begin maart gewapend moeten kunnen zijn om de psycho-pathische mindset te herkennen.



Pathos werd door de klassieke Grieken gedefinieerd als een toestand die medelijden oproept. Patho-logie is zodoende de studie van die geestestoestanden. Psycho-pathie is dus niet louter het extreme verhaal van Hannibal Lecter (Anthony Hopkins) die in de film “The silence of the lambs” met koelbloedige precisie zijn slachtoffers bij een gesprek over moraal en geschiedenis een deel van hun eigen hersens laat opeten, maar de studie van *alles* wat pathos opwekt.

Waarom leg ik de nadruk op een brede opvatting van psychopatie? Twee redenen. Eén: in feite zijn we allemaal ziek, en dit vanaf onze geboorte. We kwamen uit een zoetzalige eenheid, en zijn met gewezen en geschreeuw in de verdeeldheid getreden. Die gebeurtenis – moeten ademen, honger lijden, afhankelijk zijn – noemt Heidegger (de enige existentialist die het lezen waard is) de “Geworfenheit”: je wordt in deze wereld geworpen, en je weet absoluut niet waarom of waaraan.

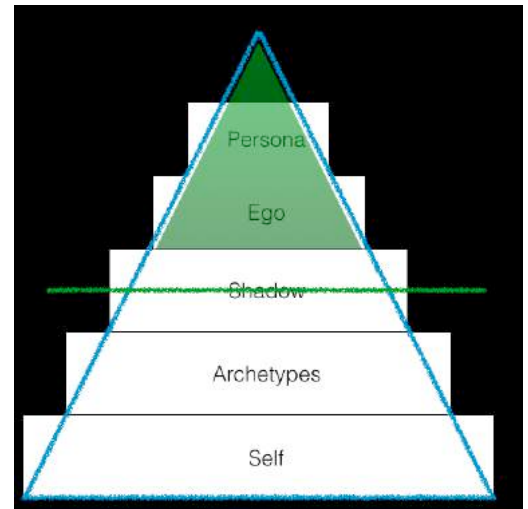
Ons hele leven zijn we dus op zoek om onze cognitieve dissonantie (het verschil tussen denken en weten/voelen) te dichten. Het is niet iets waar we een keuze in hebben. Doen we er niets aan om die kloof te dichten, dan kan een simpele cognitieve dissonantie (genre: ik *denk* dat ik x moet doen, maar ik *voel* dat ik y zou willen doen) overgaan in een neurose. Dat is een geestestoestand waarbij men bepaalde feiten ontkent en die vervangt door fantasie plus compulsief gedrag.

De neurose is niet het eindpunt. Hoe meer men in die fantasie gaat leven, hoe sterker het compulsief gedrag zal worden. De spanning, namelijk, tussen wat men denkt (de fantasie) en wat men voelt/weet (de realiteit) moet weggewerkt worden. Wat een lichte vorm van neurose was (de kuisziekte bij vrouwen bijvoorbeeld, of de werkziekte bij mannen) wordt steeds zwaarder, tot op het moment dat het compulsief gedrag (het dwingend gedrag) van die aard is dat het subject zich isoleert van de werkelijkheid. Dat is het begin van psychose (is nog steeds niet psycho-pathie in enge zin).

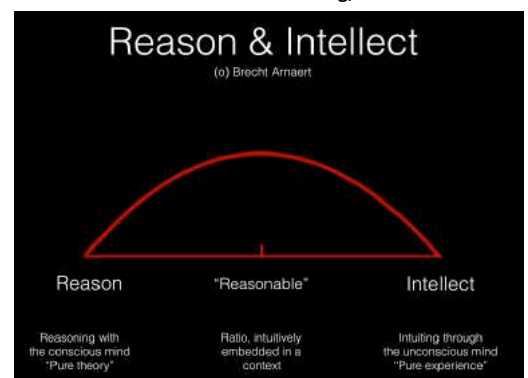
De psychoot heeft het zwaarder dan de neuroot, omdat de neuroot tenminste nog weet wat de echte realiteit is, en wat zijn eigen fantasie



De Wizard of Oz, van Frank Baum, heeft nog steeds een magische aantrekkingskracht op veel mensen. Dat is omdat de prent de archetypes in ons onderbewustzijn aanspreekt.



Het basisschema om de psyche te snappen in Jungiaanse termen (neo-Jungiaanse termen eigenlijk, want dit een innovatie op Jung) is zich een driehoek voor te stellen met als top onze ratio en als basis ons intellect, wat niet hetzelfde is. Eusebius (265-340) zei daarover: “De rede staat tot het intellect als de tijd tot de eeuwigheid”. Daarmee is alles gezegd: het ego is tijdelijk, en een product van onze rede, het Zelf is eeuwig en datgene wat onze psyche voortbrengt. Het onderscheid kunnen maken tussen beide is niet eenvoudig, maar cruciaal.



De rede of ratio is datgene waarmee we dingen met onze bewuste geest om-vatten, be-grijpen. Het intellect werkt anders. Het is een aan-voelen dat enkel om-schreven kan worden. Het probleem met ons Westers denken is dat we, omwille van de grote technologische vooruitgang die het gebruik van de rede met zich meegebracht heeft, zijn gaan denken dat die de enige bron van kennisvalidatie is. We zijn dus “verslaafd” aan de rede. Maar wie een klein beetje NA-denkt (dus niet gewoon denkt), die beseft dat zelfs voor het opstellen van een hypothese intellect (dat is: intuïtie nodig is). Wijsheid is de intuïtie toelaten dat puur rationele kennis niet bestaat.

is. Voor de psychoot is dat niet meer duidelijk: realiteit en fantasie lopen door elkaar, zelfs op visueel gebied – hij ziet dingen. Wie drugs neemt bijvoorbeeld – psychedelische dan – die is tijdelijk psychotisch. Nadat de drug is uitgewerkt komt hij terug in onze realiteit, en stopt de psychose. Maar zo heeft u een idee van wat een permanente psychoot meemaakt.



Psychose is te vergelijken met Pokemon Go: over de “echte” realiteit wordt een ingebeelde realiteit geplaatst. Men wordt psychotisch als men het verschil niet meer kan uitmaken. Vandaar mijn definitie van gek worden: “Geen methode meer hebben om realiteit van illusie te onderscheiden”. Goed onthouden. In de komende maanden en jaren gaan de gekste dingen gebeuren. En ik voorspel u dat een groot deel van de bevolking wel degelijk in een angst-psychose zal belanden. Dat is waar de psychopaten hard aan aan het werken zijn.

Na psychose komt namelijk hun geestestoestand: psychopathie. Dat is de toestand waarbij de ingebeelde realiteit als de ENIGE echte wordt gezien, en de objectieve realiteit (objectief definieer ik als: “datgene wat demonstreerbaar is aan anderen”) dus ervaren wordt als iets dat onderdrukt moet worden, en idealiter eigenlijk volledig uitgeroeid. Het dringt namelijk hun fantasiewereld teveel binnen, en verstoort daar de idylle. (Dat is waarom u communisme, en zijn strategische variant socialisme NOOIT kan begrijpen in politieke termen – het is een metafysische houding. Vandaar: de linkse KERK.)

Zo ver waren we gekomen in de laatste reeks “Geshifte toestanden”. Verder ben ik niet gegaan. Ik heb cognitieve dissonantie, neurose en psychose beschreven in Jungiaanse termen: wanneer ons Zelf-beeld (ons ego) geperverteerd geraakt, graaft het zich als een parasiet steeds dieper in onze psyche. Eerst speelt men een rolletje van iemand die men niet is – dat is een perversie op het niveau van de persona. Dan graaft het ego zich in in onze schaduw – dat is de neurose. Dan graaft die parasiet zich door in onze archetypes, dat is de psychose.

Het is over het aller-diepste niveau van onze psyche (als je het nog een niveau kunt noemen) dat ik nog niets heb gezegd. En dat komt niet enkel omdat het zo abstract is dat ik bang ben u als lezer kwijt te geraken, maar ook omdat de conclusies over de laatste fase van dit soort geestesziekte onvermijdelijk leiden tot het aanwijzen van die psychopaten zelf – iets wat ik liever niet doe. Ik maak die jongens en meisjes liever niet wakker, als u begrijpt wat ik bedoel. We leven niet in een vrije samenleving – knoop dat goed in uw oren.



Een psychotische toestand kan worden opgeroepen door psychedelische drugs in te nemen, zoals bijvoorbeeld Ayahuasca. “Delisch” komt van het Griekse *dēloun* (δηλοῦν, “zichtbaar maken, onthullen”), wat vertaald kan worden in “geest-onthullend”. De psychose bewust opzoeken is dus niet per definitie slecht, als je er maar niet in blijft. En dat is wél een probleem met verwarde mensen: soms weten ze niet meer wat reëel is, en wat niet. Daarom zou ik niemand aanraden om dit te doen zonder begeleiding. Kom niet af met “Brecht Arnaert heeft gezegd dat psychedelica doen best wel ok is”. Ik vermeld het maar.



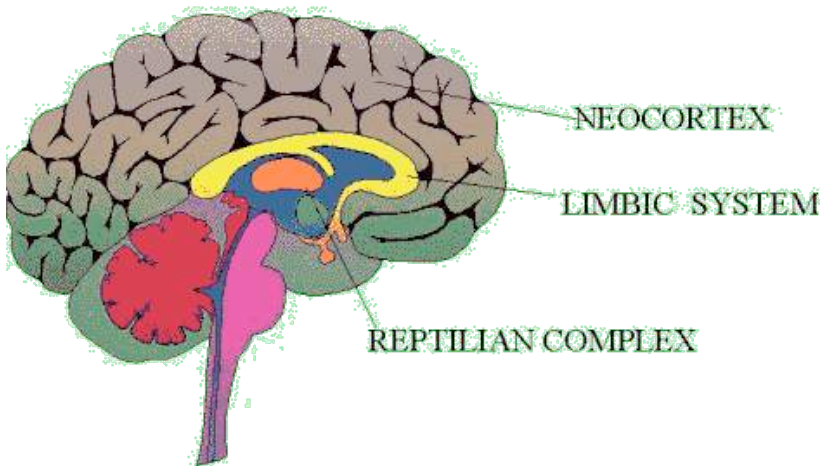
Wie meer wil weten over de politieke implicaties van het nemen van geestesverruimende middelen en de oorlog die de overheid daarop voert, die tikt “Graham Hancock – War on Consciousness” in. Het was een lezing die hij gaf voor Ted Talks, en die is daarna gebannen. Ik snap perfect waarom: men wil de indruk creëren dat ELKE vorm van geestesverruimende middelen slecht is. Maar je kunt heroine nu eenmaal niet op één lijn zetten met ayahuasca: het eerste vernauwt je bewustzijn, het tweede verruimt het net. Door die echter in één pot te gooien, verzekeren de eigenaars van het monetaire systeem zich van het niet-ontwaken van de bevolking.



Terrence McKenna, nog zo’n notoir gebruiker van drugs van het psychedelische soort, vertrouw ik dan weer niet. Volgens mij is hij een CIA-asset, een rattenvanger, een pad in de korf. Hancock namelijk, is véél meer dan het hippie-achtige gedoe. Die gaat werkelijk op zoek naar onze alternatieve geschiedenis. McKenna’s gebruik diende geen enkel ander doel dan zijn ego. Of zoals men in de reeks South-Park zegt: “Damn hippies!”

Reptielenbrein – zoogdierbrein - mensenbrein

Laat me dus beginnen bij het begin. Evolutionair zijn onze hersenen van binnen naar buiten en van achteren naar voren gegroeid. Eerst was er ons reptielenbrein dat alleen instincten bevat. Een soort grove software: overleven en voortplanten. Daarna kwam ons limbische brein. Een soort besturingssysteem met twee basale emoties: angst en hebzucht. En pas daarna kwam ons rationele brein. Een programma dat twee zeer specifieke taken kan uitvoeren: denken en be-denken. De mens is in feite niets meer dan een zoogdier met een enorm brein.



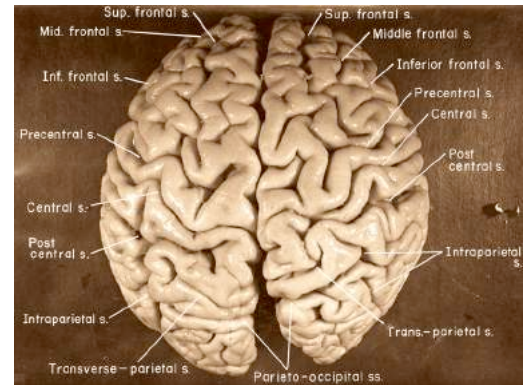
Hoe groter echter het brein, hoe groter ook de kans op een dieper bewustzijn. Ik zeg wel kans, omdat zoiets ontwikkeld moet worden. Olifanten hebben 5kg aan breinmassa, maar die is neurologisch niet zo potent omdat ze ook veel meer spieren te besturen hebben: het gaat over de brain-to-body ratio, en die is bij de mens optimaal. (Walvissen hebben 8 kg aan massa, maar het meeste is vet, muizen hebben een nog grotere BB-ratio dan de mens, maar dat komt omdat synapsen nu eenmaal een bepaalde grote hebben)

Waarom zeg ik dit? Omdat de grootte van ons brein wel degelijk van belang is voor het potentiële bewustzijn dat we kunnen hebben. Ik gaf u al eerder de uitleg dat bewustzijn een emergente eigenschap is van materie: net zoals twee H₂O-moleculen bij elkaar niet nat zijn, maar miljarden ervan samen wel, net op die manier zijn twee synapsen in onze hersenen niet bewust, maar miljarden ervan samen wel. En van alle zoogdieren is de mens dat zoogdier dat zich specialiseerde in het focussen van dat bewustzijn. Wij hebben geen klauwen of vleugels, wij hebben iets veel beters: verbeelding.

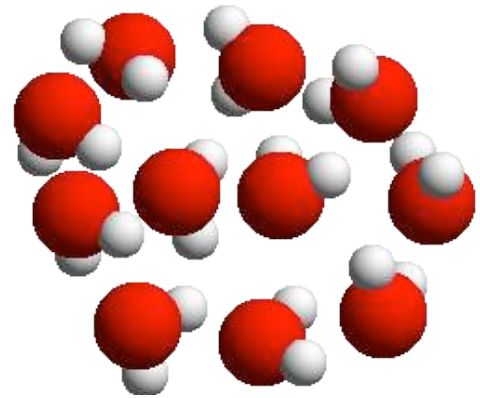
We gaan op reis

Nu vraag ik u even een verbeeldingsoefening te maken. Een meditatie bijna. Het is simpel: zoom uit. Zoom uit, en zie uzelf in de ruimte waarin u MT zit te lezen. Dat is een woonkamer of een kantoor of mobiel, op de tram. Zoom uit. Zie de tram in zijn omgeving. Zoom uit. Zie de omgeving in uw buurt. Zoom uit. Zie de buurt in uw stad, provincie, land, werelddeel, wereldbol. Zoom nog verder uit, voorbij ons zonnestelsel en melkweg. Voorbij de cluster waarin die melkweg zagezegd zit (dat zijn allemaal fabels, geloof me vrij) en plots ziet u het hele universum, de hele schepping, met het oog Gods.

Zoom nu in. Keer terug van dat grote overzicht (gehinderd door fictieve plaatjes van de NASA natuurlijk) tot u terug bij de lezing van dit nummer bent. En zoom nu in op uw hand. Op een vinger ervan.



Versta me niet verkeerd: ik zeg zeker niet dat mensen met een groter brein automatisch intelligenter zijn. Ik zeg wel dat de potentie daartoe groter is, omdat de kracht van zo'n brein afhangt van de mate waarin de emergente eigenschap bewustzijn kan voorkomen. Het is precies dat wat men wil voorkomen: een bewust mens (vooral als ie bewust is over de betekenis van de dood) kun je niet onder de knoet houden.



Een tiental H₂O-moleculen bij elkaar zijn niet nat. Maar steek je er honderden miljarden bij elkaar, dan zijn ze wel nat. "Natheid" is dus een emergente eigenschap. Dat geen enkele filosoof (bij mijn weten toch niet) de parallel gezien heeft tussen water en bewustzijn, blijft voor mij tot op vandaag een raadsel. (Of nee, toch niet: wie enkel rationalistisch kan denken in de traditie van Mr. D, die komt idd nooit tot een omschrijving van bewustzijn)



NASA: National Association of Space Actors? Ik ben er nog niet uit. De Van-Allen-Belts lijken mij toch echt wel een onoverkomenlijk probleem. Meer in latere edities.

Een vingertop. Een huidcel. Beeld u in dat u in de huid gaat en de moleculaire structuur ervan kunt zien. Ga in de molecule, tot bij het H-atoompje. Ga in het atoom. Zie de elektronen rond de kern. Ga in die kern en ga binnen die kern eens binnen in een positron. Weer een enorme hoeveelheid ruimte, weinig materie. Zoom nog verder in, en draai u dan om: plots ziet u het hele universum. Opnieuw!

Voor sommige mensen is dit onzin. “Waarom zou ik in godsnaam daar mijn tijd aan verspillen”. Maar geloof me vrij: dat is het ego dat spreekt. Wie deze zaak ernstig contempleert, die komt tot een zeer belangrijke conclusie: dat er evenveel oneindigheid buiten ons zit als binnen ons. En dat de diepte van onze psyche dus in feite niet te meten valt.

Waarom is dit belangrijk? Omdat je pas dan inziet dat, een degelijke psychologische theorie als axioma, de mens niet geheel te verklaren is. Dat je het mysterie het mysterie moet laten. Verklaren, namelijk, doe je steeds in termen van iets groters, iets dat meer verklaringskracht heeft. De oneindigheid evenwel, is niet in termen te beschrijven die groter zijn dan zichzelf. Weg met al die charlatans die de mens dus denken te kunnen reduceren tot een neurologische vergelijking, of hem te kunnen conditioneren: wat je conditioneert is niet langer een mens.

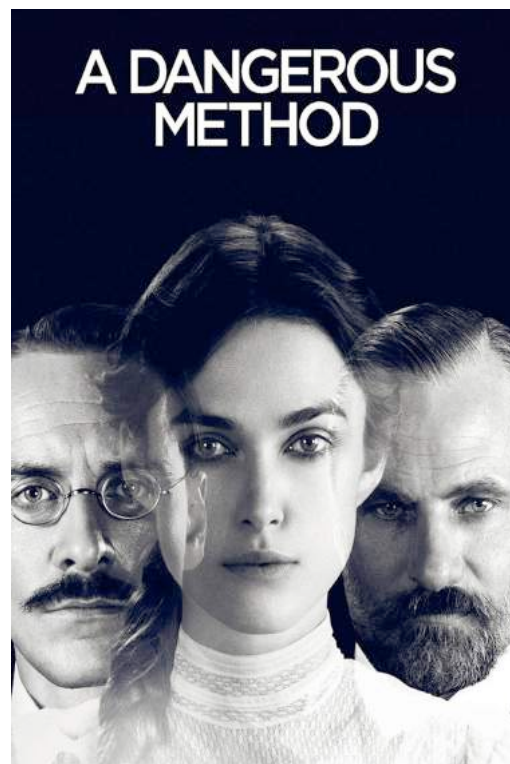
Het Zelf is oneindig

Dat is dus wat ik u moest meegeven: het Zelf is oneindig. Spreek met een mens van 90, en vraag of ie zichzelf kent. Zijn antwoord zal u verbazen. Vaak zeggen zo’n mensen: “dat begint” Waarom? Omdat bij de individuatie van dat zelf (de uitstulping van die oneindigheid richting iets dat tastbaar is) steeds nieuwe zaken naar boven komen, zoals een bloem steeds nieuwe bloemblaadjes laat zien bij het open bloeien. Het is niet voor niets dat de lotus in Oosterse wijsbegeerte zoveel betekenis heeft: die staat symbool voor de ontwikkeling van de psyche zelf. (Jung heette dit “individuele”)

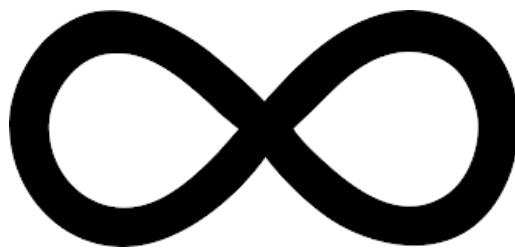


Waarom vertel ik dat allemaal? Omdat een psychopaat – in de enge betekenis dan – de zaken NIET zo ziet. Zijn rationeel vermogen is al zo geperverteerd dat hij niet eens meer door heeft dat de rede een punt is, en niets meer dan een punt. Het woord “ratio” als aanduiding voor de rede komt daar etymologisch van: het is de verhouding tussen de (oneindige) buitenwereld en de (oneindige) binnenwereld. Of, preciezer: het is de poort waarlangs de binnenwereld zich manifesteert in de buitenwereld. De rede is een lens.

De psychopaat ziet dat niet zo. Hij denkt (en daar begint alle miserie mee) precies omgekeerd: dat zijn rede *oneindig* is en de buitenwereld een *punt*. Werkelijk. Hij overschouwt, vanuit zijn rede, alles wat



In 2011 kwam de film “A dangerous method” uit, waarin Jung wordt afgeschilderd als een pervers. Een typisch Hollywood product om de naam te besmeuren van gelijk welk individu dat zich bewust is geworden van het systeem. Mozart viel dezelfde dubieuze eer te beurt, in de volstrekt leugenachtige film “Amadeus” waar hij ook al weer als een pervers werd neergezet. Toeval? Think again. Wie de Toverfluit bestudeert, en dan vooral het personage Papageno, die weet dat Mozart aan educatie bezig was – bewustmaking van de massa’s. En dat mag niet.



Oneindigheid blijft een lastig concept. We kunnen namelijk niet beweren dat het bestaat, noch kunnen we ontkennen dat het bestaat. Doen we het eerste, dan eigenen we ons teveel kennis toe: we zouden zagezegd iets kunnen begrijpen dat geen limieten heeft. Doen we het tweede, dan belanden we in absurditeit: het bestaan zou dan ergens grenzen aan niet-bestaan. Maar dat wat grenzen heeft ... is iets. Ook het niet-bestaan (via zijn grens aan het bestaan). Vandaar: oneindigheid is iets waar je in gelooft, of niet. Doe je dat (er is moed voor nodig, geloof me vrij), dan ontstaat logica. Het verschil tussen weten en niet-weten (radicaal niet-weten) is namelijk het meest basale logische verschil: het verschil waarop alle verschillen gebouwd zijn.

materieel is, en vat dat samen in één punt: dit is het bestaan. Hij kan zich zelfs niet inbeelden dat voorbij het laatste hemellichaam en voorbij het kleinste deeltje ook nog iets ligt: ruimte. Ruimte, voor hem, is niets. Het enige wat bestaat is materie, of acties daarvan.

Waarom benadruk ik dat? Omdat we dan direct bij de moraliteit aanbelanden natuurlijk. Als ik geloof dat mijn gedrag nu eenmaal een functie is van mijn (materiële) neurologische opmaak, dan draag ik ook geen verantwoordelijkheid. En als ik nu eenmaal slecht ben, tja, wat kan ik daaraan dan doen? Een psychopaat heeft nul en generlei scrupules, precies om die reden. Hij beschouwt zich als niets meer dan een radertje van een totaal deterministische machine: het Kwade is nu eenmaal noodzakelijk, en laat het mij dan maar zijn.

Logica en psycho-logica

Tot zover de *filosofische* opmaak van een pathologische geest. Maar waarom doet een psychopaat wat hij doet? Dat is géén logische vraag. Dat is een *psycho*-logische vraag, hetgeen een vraag is naar de logica, de rationaliteit van een bepaalde handeling *binnen een context*. Dat laatste is superbelangrijk: terwijl het uitgangsprincipe van logica (iets kan slechts zichzelf zijn, en niet tegelijk iets anders) dan wel geen context nodig heeft, heeft de *toepassing* ervan dat noodzakelijk wel. En die toepassing gebeurt altijd door een mens, in een context.

Wat is zodoende de psycho-logische context van een psychopaat? Wel, dat valt enkel te begrijpen als we begrijpen wat het precies is dat een psyche ziek kan maken, en als we die verzieking dan logisch laten doorwerken tot zijn finale conclusie. Het is wat ik eerder al zei: we worden ter wereld geworpen, en we weten ab-so-luut niet hoe we ons moeten oriënteren. Ik ga ervan uit (en ik ben niet zeker dat Jung daar ook zo over dacht) dat onze geboorte om die reden noodzakelijk traumatisch is.



Heb je goede ouders, leef je in een goede cultuur, dan zullen zij aan u als kind uitleggen dat dat nu eenmaal de “condition humaine” is (en zullen ze bijvoorbeeld niet de leugen verkopen dat het kind gelukkig moet worden – wat een absurditeit!) en het zaak is, in het leven, om lijden te vermijden. (Daarin schuilt dan “geluk”). Hebben zij echter zélf niet zo’n ouders gehad – of leef je in een rotte cultuur zoals de Amerikaanse of de Franse – dan zullen zij hun eigen onverwerkte angst op u overzetten. Wat een vorm van agressie is.



Een “selfie” is eigenlijk geen selfie, maar een ego-ie. Men denkt dat men zijn lichaam of denken is. Niets van, we zijn een deel van het Zelf dat zich gemanifesteerd heeft, en het is zaak te ontdekken welk deel, willen we ons denken in lijn stellen met ons zijn, en dus cognitieve dissonantie vermijden. Deze juffrouw komt daar misschien ooit achter, al is de kans groter dat ze, zoals de meeste vrouwen tegenwoordig (omdat er geen mannen meer zijn) neurotisch wordt.



Voor sommigen zal dit te zweverig zijn, ongetwijfeld. We zijn zo getraind. Ik hoop tegen het einde van deze reeks duidelijk te kunnen hebben gemaakt dat onze afkeer van intuïtie – het enige wat de logica kan sturen – bewust in ons is geprogrammeerd. En de hippiebeweging? Die was echt *in zijn gevolgen*. De bron is evenwel onecht: CIA. (Hebben ook de populaire versie van het boeddhisme bedacht – cultural war fare)

“De wijze zoekt niet het genot, maar pijn te vermijden.”

Ziedaar het verband tussen logica en psycho-logica: iets is “logisch” of rationeel in een bepaalde psycho-logische context. Willen we psychopaten dus begrijpen, dan moeten we ervan uitgaan dat hun gedrag logisch-rationeel is in hun context. Bestudeer je het leven van een psychopaat zoals Klaus Barbie bijvoorbeeld (waar de naam van de pop vandaan komt – nog zo’n psychopatische grap), dan zul je zien dat hij zelf mishandeld is geworden door zijn eigen vader, die een bruut en een pervers was.

Reptilians

Gebeurt dat generatie op generatie, dan gaat het kind denken: dit is nu eenmaal hoe het leven in elkaar zit, en ik kan maar beter wreder zijn dan anderen (vanuit de angst dat wie niet wrede genoeg is, zelf aan wreedheid ten prooi zal vallen). En aangezien ik NIET geloof in het determinisme van genetica (ik ben op dit moment de epi-genetica aan het bestuderen, razend interessant) neem ik aan dat de herhaling van bepaalde gedachten ervoor kunnen zorgen dat ze niet langer software blijven in onze geest, maar hardware in onze genen.

Vandaar: er leeft een soort onder ons, die er van buitenaf uit ziet als menselijk, maar dat in wezen helemaal niet is. De mens definiëren kunnen we niet (definiëren is bepalen, en als de essentie van ons mens-zijn ligt in het feit dat we een uitstulping van het Zelf zijn, dan sta je daar met je definitie: wat oneindig is kan niet bepaald worden) maar wat we wel kunnen is veronderstellen dat het mogelijk is dat het alter ego de psyche zo diep geperverteerd heeft dat contact met het Zelf RADICAAL onmogelijk is geworden.

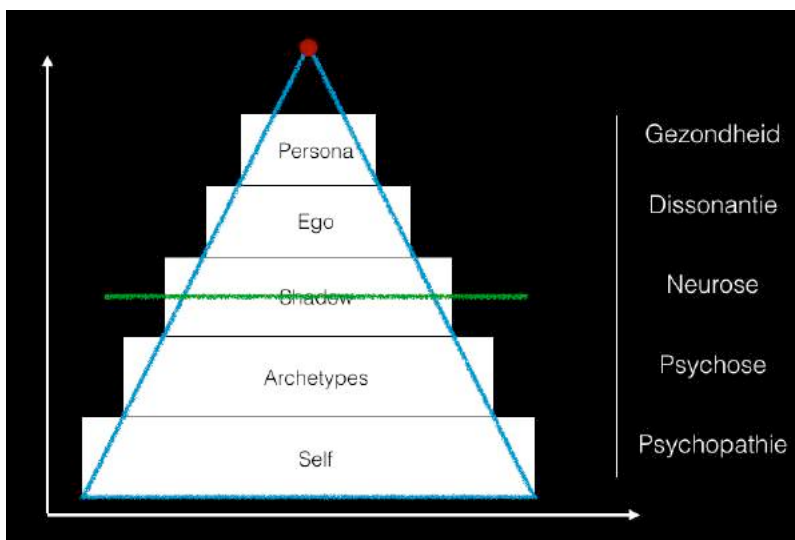
Uitgedrukt in Jungiaanse termen: iedere keer dat zij beginnen te lullen over contact met het Ware Zelf (en ironisch genoeg dus de Jungiaanse terminologie gebruiken, beseffen ze niet dat ze in feite géén link maken met het Zelf (met de oneindigheid) maar louter en alleen met **laag 4: hun archetypes**. Maar om dat blik bonen open te trekken moet ik er Joseph Campbell bij halen, en dat is teveel voor deze editie. Als afsluiter geef ik u nog even het schema van onze psyche mee alsook al mijn definities op de volgende pagina:



Als ik het heb over reptilians, dan heb ik het wel degelijk over *psychologische* reptilians, en niet over het geloof van David Icke, die denkt dat er reptielachtige aliens bestaan die naar de aarde gekomen zijn en zich via superieure technologie kunnen morfen in menselijke gedaante. Hoewel die these natuurlijk niet 100% uit te sluiten is – niets is dat, behalve “Het Niets” – acht ik ze weinig plausibel: als er al intelligent leven in de ruimte is, dan bewijst dat volgens mij zijn intelligentie door ons NIET te contacteren.



Joseph Campbell, dé wereldautoriteit op vlak van mythes en sagen. Stelde (net als Jung trouwens) dat externe culturele mythes manifestaties zijn van de archetypes die in onze geest verankerd zitten. Eén zo’n archetype is de duivel. Volgende keer meer.



Definities

Definities:

1. Gezondheid: die geestestoestand waarbij de psyche perfect is aangepast aan "de" realiteit. (niveau: onbestaand)
2. Cognitieve dissonantie: die geestestoestand waarbij de ingebeeelde en de gevoelde realiteit met elkaar in strijd zijn. (niveau: ego)
3. Neurose: die geestestoestand waarbij de cognitieve dissonantie zo groot is dat de spanning ervan moet weggewerkt worden door obsessief-compulsieve handelingen (niveau: schaduw)
4. Psychose: die geestestoestand waarbij de neurose zo groot is dat de kloof tussen de ingebeeelde en de gevoelde realiteit niet meer te onderscheiden is (niveau: archetypes)
5. Psychopathie: die geestestoestand waarbij de psychose zo groot is dat men enkel nog de ingebeeelde realiteit voor waar aanneemt, en men de gevoelde realiteit wil vernietigen (niveau: onbestaand)

Lezersvragen

Hoe groot is het risico bij Niocorp?

In het dossier over Niocorp op de website van Macrotrends (laatste update dossier 15 jan 2014) schrijft u:

"Bij deze neem ik dus NioCorp op in ons beleggingsrooster met het advies "kopen", zij het wel met het investeringsrisico "hoog". Dat zal ik verlagen naar "middel" wanneer de constructie van de mijn effectief aangevat wordt, en naar "laag" wanneer de eerste kilo Niobium effectief op tafel ligt. Succes!"

Ondertussen hebt u het risico al op "laag" geplaatst, terwijl de twee voorwaarden hiervoor (volgens uw rapport) nog niet voldaan zijn. Hoe moet ik dat interpreteren? Als het risico inderdaad al erg laag is, dan wil ik mijn positie gevoelig uitbreiden.

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Goeie opmerking. Het is inderdaad wat verwarrend, temeer daar de eerste kilo Niobium al midden 2016 werd geproduceerd, terwijl de bouw van de mijn inderdaad nog niet is aangevat. Ik denk evenwel dat het nu vrij veilig is om aan te kopen, temeer daar het proces waarbij de Feasibility Study wordt opgemaakt zeer vlot verloopt. Ik verwacht ten laatste tegen eind Q2 de definitieve oplevering daarvan. Wellicht eerder. En vanaf dan kunnen de ingenieursstudies beginnen. Hoewel de capex dan nog gevonden moet worden, heb ik ook daar een groot vertrouwen in. De ingenieursstudies zijn in feite al de start van de bouw van de mijn. Samenvatting: risico is er altijd, maar in mijn ogen is dit een "safe bet".

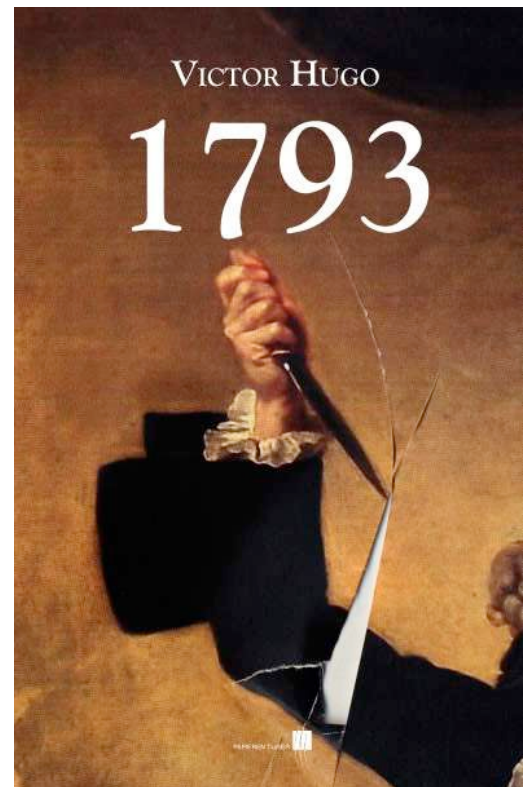
Beste groeten,

Brecht.



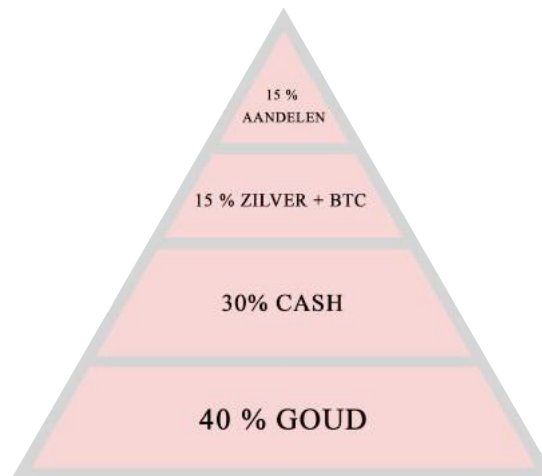
Wekelijks stuurt "Bezorgde Bert" heel wat vragen naar de redactie. In dit onderdeel komt daarvan een selectie aan bod.

LEESTIP



"1793" van Victor Hugo, over de eerste moderne genocide: die op de bevolking van de Vendée, en wel door de o zo democratische Franse. Verboden in Franse scholen. De Fransen – ik blijf erbij: het domste volk ter wereld – denken dat hun nationale leuze "Liberté, Egalité, Fraternité" is. Maar ze vergeten (of ze weten niet eens) dat de originele leuze nog een vierde element bevatte: "Ou la mort". Werk van psychopaten.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0.23	0.71	208.70%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0.75	0.83	10.37%	Midden	Bijkopen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	26.51	0.04%	Midden	Wachten
15-3-2016	IsharMSCI China	NYSE: MCHI	41.43	46.40	12.00%	Midden	Kopen
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	3.34	-32.11%	Midden	Wachten
Zilver + Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekzilver (EUR)	XAG	16.26	16.05	-1.29%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	875.85	16240.49%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	11.96	1893.33%	Hoog	Kopen
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1132	1.07%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

