

3 februari 2017 • Nr. 74

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het kwartet	7
Aandelenselectie.....	10
Lizards of Oz	12
Lezersvragen	19
Investeringspiramide	20

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

De dollar overgewaardeerd?

Beste abonnee,

Sinds de overwinning van Trump heerst in beleggersland blijkbaar de overtuiging dat de dollar nu enkel nog lager kan. In zijn inaugurele rede heeft Trump immers duidelijk het protectionistische pad gekozen: America First. Daarin heeft ie mijns insziens groot gelijk – ik deel de neoliberale dromen van de meeste mainstream-economen niet.



Dit neemt echter niet weg dat zijn economische verwachtingen in mijn ogen hoogst onrealistisch zijn. Trump rekent op het terugkeren van jobs naar de VS door het verlagen van de dollar. Die staat al jaren veel te sterk in vergelijking met bijvoorbeeld de yuan, wat maakt dat de Amerikaanse industrie niet meer competitief is met het buitenland. Trump werd groot in de sixties, en wil duidelijk terug naar het pre-Nixon tijdperk, toen achter de dollar nog goud zat.

De vraag is nog maar hoe hij dat zal realiseren. Een zwakkere dollar verkrijgen kan maar op twee manieren. Ofwel sluit je een nieuw Plaza-akkoord, zoals in 1985, waarbij de grootste landen zich gezamenlijk engageren om de dollar lager te brengen. Ofwel haal je de bezem door het gevestigde monetaire beleid, en zeg je tegen Yellen dat ze de dollarkraan weer mag openzetten.

Ik zeg u, hier en nu, dat beide opties onmogelijk zijn. De voorwaarde namelijk, voor een Plaza-II-akkoord, is dat de landen waarmee dat akkoord gesloten wordt de ruimte hebben om hun monetaire productie in te perken – minder te gaan bijdrukken dus. Die ruimte is er evenwel niet meer. Had je in 1985 nog enig fiscaal speelveld, dan zit je vandaag op je tandvlees: zonder de monetaire stimulans van hun centrale banken gaan die landen morgen al overkop.

De onmogelijkheid van de andere optie is nog interessanter. Zélfs al gaat Yellen negatief met haar rentes, het maakt geen sikkepit uit, en dit omdat het beheren van het monetaire aanbod slechts werkt als je dat beheer in het verleden consumentieus hebt gevoerd. En als er één ding *niet* is gebeurd, dan is het dat wel. Sinds Bill Clinton in 1999 de Glass-Steagall act herriep, was het hek voor het eerst sinds 1932 weer totaal van de dam: banken werden weer investeringsvehikels.

Die herroeping, in 1999, was geen toeval. Ze paste perfect in het grotere project van “A New American Century” van de neoconservatieven, waarin monetaire oorlogsvoering maar één van de methodes was om de tanende dominantie van de VS tegen te gaan. Eerst stuur je agenten naar het te veroveren land, en je geeft hen alle middelen om de lokale elite te verleiden tot het aangaan van exuberant grote leningen, op de these van immer stijgende grondstofprijzen.

Vervolgens gebruik je je monetair oorlogsfonds – het Exchange Stabilization Fund, verbonden aan de Treasury – om grondstofprijzen naar beneden te manipuleren, en klaar is kees: de landen die in die schuld tang zitten hebben maar twee opties. Ofwel drukken ze van hun eigen munt bij om daarmee dollars te kopen. Ofwel verrollen ze hun lening tegen hogere tarieven. In beide gevallen neemt de vraag naar de dollar enkel maar toe. En dus ook de koers ervan.

Met andere woorden: de verkiezing van Trump is een non-event in monetaire termen. Zélfs al meent ie het goed, dan nog heeft ie absoluut geen controle over wat hem te wachten staat. En de centrale bankiers? Die slapen op twee oren.

Beste groeten,

Brecht

Echte macht is onzichtbaar



Zelfs al is uw laatste kaart in een rondje manillen maar van een heel lage numerieke waarde, als het een troef-kaart is, koop je er alles mee. Zo moet volgens mij de overwinning van Donald J. Trump begrepen worden. Ik had mij even laten meeslepen op het idee dat er eindelijk iemand was opgestaan die het systeem zou gaan bestrijden – iedereen gelooft wat ie wil geloven – maar na een week diepgaand onderzoek is mijn conclusie: **ik vertrouw Trump niet**. Hij is een product van een zeer lang voorbereide CONTROPP-operatie, al van in de jaren '80. Het is geniaal. Volgt u even mijn redenering mee.

Dé reden waarom ik initieel mijn twijfels had over Trump is omdat hij dingen verkondigt die **monetair onmogelijk** zijn. Zoals ik in mijn edito al schrijf (maar waarin ik niet alles zeg omdat dat tegenwoordig publiek wordt verspreid) is het idee dat de dollar nu, na jarenlange stijging, toch wel stilletjes aan overgewaardeerd is geraakt, en terug lager mag gaan, volstrekt onmogelijk. Zelfs al gaat Yellen naar een rate van -10%, dan nog zal de dollar stijgen. Ik deel mijn redenering met u, en ik laat het aan u over om te oordelen over de logica ervan.

De totale staatsschuld van de VS is vandaag om en bij de 20 biljoen en de veelgehoorde these is dat de dollar naar hyperinflatie zal gaan (waardeloos zal worden) omdat de Fed geld aan het bijdrukken is om die schuld te kunnen afbetalen. Wat de goldbugs (aangestuurd door rattenvangers zoals Jim Rickards – ex-LTCM-boy en absoluut niet te vertrouwen) echter schijnen te negeren, is de extreem grote schuld die men buiten de VS is aangegaan. En nee, ik heb het niet over de debt-holdings van China of Japan: zij zijn geen schuldenaren, integendeel: ze bezitten schuld die de VS heeft uitgegeven.

Ik heb het over de zeer reële dollarschuld van landen zoals Brazilië, Turkije, India, Mexico, Indonesië, Rusland, Zuid-Afrika en tal van andere “emerging economies”. Op de website van de BIS (Bank of IS) is een tabel te vinden waarin de totale schuld die door “de private non-financial sector” van twaalf van dat soort opkomende landen is aangegaan alleen al goed is voor 23 biljoen. Dat is dus énkél aan de private bedrijven van die landen. Over staatsschulden spreken we dan nog niet eens. En al helemaal niet over de off-balance schulden die officieel niet bestaan. Volgens de meest conservatieve schattingen bedraagt de wereldschuld, aangegaan in dollar, om en bij de 220 biljoen. Trek daar de 20 biljoen van de VS van af, en er is 10 keer zoveel schuld die de wereld aan de VS moet betalen:

MACROTRENDS NUMMER 74 – PAGINA 2

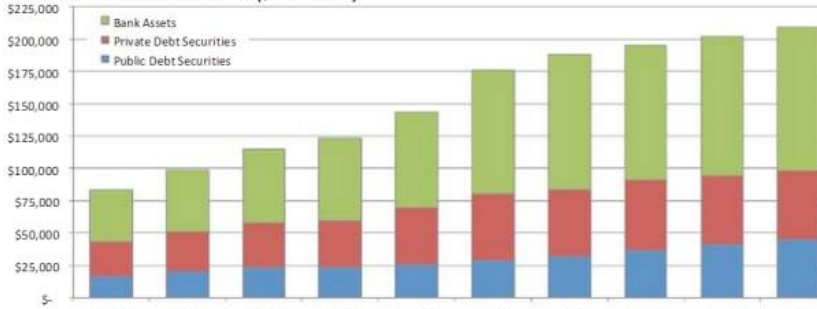


Controlled opposition is de propaganda-techniek waarbij ogenschijnlijk echte tegenstanders van het systeem in feite dubbel-agenten zijn, die zélf oppositie oproepen, maar op een niveau dat het systeem er niet door in gevaar komt. Voorbeelden zijn (in mijn ogen): Ron Paul, Alex Jones, en ja, ook Trump.



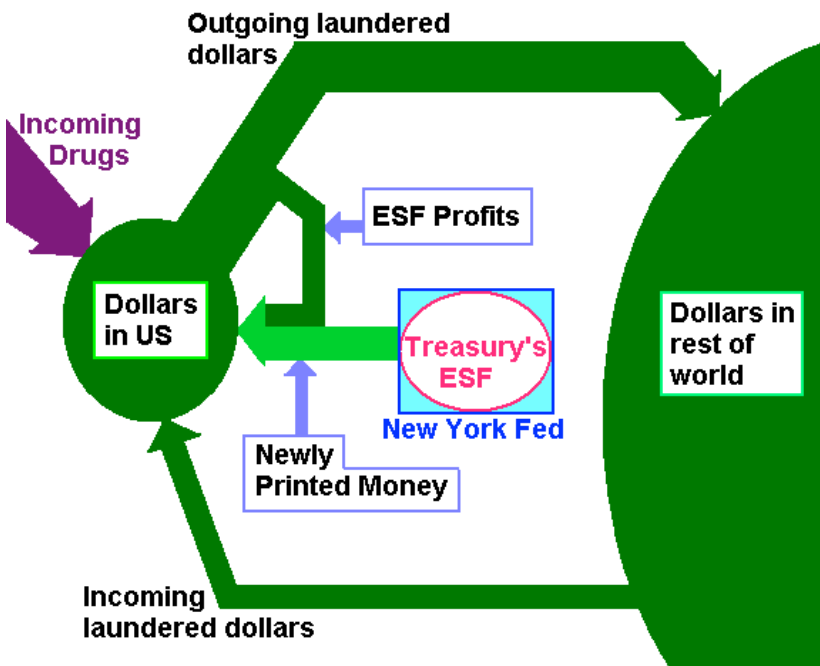
Historisch gesproken is een zéér mooi voorbeeld waarin contropp pro-actief gebruikt werd het geval van Generaal Alexander Kerensky, die in 1917 zagezegd de behoeder was voor communistische chaos toen de Tsaar verbannen werd. Maar Kerensky zat mee in het complot: hij liet BEWUST de communisten sterker worden tot hij – “jammer genoeg” – van de macht verdreven werd. Heel de politieke geschiedenis van het communisme is één langgerekte afwisseling van manipulatietechnieken. En ik weet uit welk boek die technieken komen. Maar zoals Wittgenstein al zei: “Warüber mann nicht sprechen kan, darüber müss man schweigen”.

Total Global Credit Market Debt (\$ in Billions)



Verder moet u eigenlijk al niet kijken: het is zo klaar als een klontje dat de totale schuld die de wereld aan de VS schuldig is, ettelijke keren groter is dan de schuld die de VS aan de wereld heeft. Dat komt hoofdzakelijk doordat in 1998, samen met het opheffen van de Glass-Steagal Act door Bill Clinton (die ondertussen Kreuzfeld-Jacob heeft van teveel van een bepaald soort vlees te eten) zowat ieder land over de mogelijkheid ging beschikken om obligaties uit te geven in dollar.

Dit is wat ik bedoelde wanneer ik het had over de Perkins-methode: overtuig de lokale elite van die landen met alle mogelijke middelen dat het een goed idee is om obligaties uit te geven in dollar op een moment dat de grondstoffenprijzen alleen maar lijken te stijgen, en laat daarna diezelfde grondstofprijzen terug naar hun normale niveau zakken – en klaar is kees: de schuldenaar zit gevangen in de val die voor hem is gezet.



Science fiction? Geenszins. Verbonden aan de US Treasury is het “Exchange Stabilization Fund”, wat je het monetair oorlogsfonds van de VS zou kunnen noemen. Met behulp van dat fonds (op Wikipedia zult u vinden dat dit fonds maar 109 miljard ter beschikking heeft) is het mogelijk om in de futuresmarkten (die op margin werken) de prijs van zowat elke grondstof naar je hand te zetten. Wil je dus leningen verkopen aan emerging economies, dan zorg je ervoor dat de grondstofprijzen jaar na jaar stijgen ... tot die volgeladen zijn met schuld. Dan stop je de manipulatie, en keren die prijzen terug naar hun normale niveau's (iets wat dan als een “crash” wordt uitgelegd).



Waarom denk ik dat Jones contropp is? Omdat hij nooit naar de essentie gaat. Hij speelt perfect in op de emoties van de massa, maar houdt het debat proper op politiek niveau (waar ABSOLUUT niets te beleven valt). Zelfde geldt voor Ron Paul (al had ik het moeilijker om dat te aanvaarden): in feite was hij de levensverzekering voor de verkiezing van Obama. In een twee-partijensysteem namelijk, komt het er niet op aan om zelf de sterkste partij te zijn, maar om te zorgen dat de tegenpartij verdeeld is. Het is een oude truuk. Wie de verkiezing van 1992 gevolgd heeft, die weet dat het in feite Ross Perrot (Rep.) was die Bill Clinton aan de macht gebracht heeft, en wel door het Republikeinse kamp 18,91 % stemmen af te snoepen.



Virussen bestaan niet. Daar ben ik ondertussen heilig van overtuigd. Wat wij als een virus benoemen is in feite een ontsteking cellulair niveau die zo zwaar is dat ze zich doorzet richting andere cellen, iets wat “aanstekelijk” werkt en dus inderdaad “viraal” gaat. De reden voor gelijk welke infectie? VERVUILING. In zowat elk “vaccin” zitten zware metalen, en ook wat wij dagelijks binnen krijgen aan toxische bestanddelen is niet te schatten. Waarom zeg ik dit? Omdat het toch wel heel toevallig is dat AIDS (dat géén ziekte is, maar een ziekte-BEELD, een syndroom) in Californië ontstaan is, dé hotspot voor het verdelen van de cocaine die door de CIA het land werden binnengebracht. Door de symptomen van de ziekte (een verzuring van het bloed, met als gevolg een deficiënt immuunsysteem) een andere oorzaak te geven – het mysterieuze HIV-virus dat steeds maar weer van vorm verandert – kon men de ware oorzaak netjes verbergen: cocaine verlaagt de PH-waarde van het bloed tot op niveau's dat de witte bloedcellen niet meer effectief zijn in het opruimen van vervuiling en gemuteerde cellen. Of hoe u op dagelijkse basis leugens gelooft; mocht er twijfel bestaan, consulteer dan de werken van Mishio Kushi. (Macro-biotiek) Het ESF is instrumenteel in het witwassen van drugsgeld uit Colombia en Afghanistan.

Vervolgens zitten die landen als ratten in de val: de vreemde deviezen die ze nodig hebben om de dollarschuld te kunnen afbetalen drogen op. Onlangs nog (22 januari) meldde Reuters dat de PboC de Chinese banken had aangeraden om extra obligaties in dollar uit te geven. Ziet u? Het maakt niet uit wat het AANBOD aan dollars is dat Yellen in de markt zet (daar focust de media altijd op, en dus wéét je dat je daar NIET moet kijken). Het centrale punt van aandacht moet zijn wat de VRAAG naar dollars zal worden in de toekomst. En dat is voor mij glashelder: die vraag zal alleen maar toenemen.

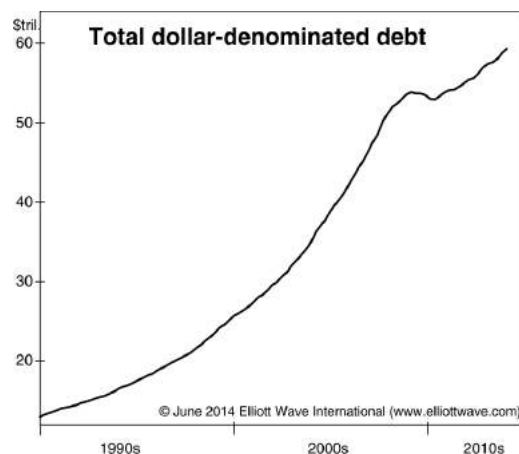
Ten eerste zijn er dus die “emerging economies”. Hun opties voor het afbetalen van schulden zijn beperkt: ofwel gaan ze van hun eigen munt bijdrukken en daarmee dollars kopen. Ofwel gaan ze hun eerder uitgegeven obligaties afbetalen met het uitgeven van nieuwe. In beide gevallen, echter, blijft de vraag naar de dollar intact, zoniet STIJGT die. Komt daarbij dat door de import van inflatie in die landen (het bijdrukken van de eigen munt is niet zonder gevolgen) ook de onrust groeit, wat een nog sterker effect op de dollar heeft: iedereen vlucht ernaartoe als veilige haven.



Wat is het effect daarvan op de goudmijnen denkt u? Als de dollar nog veel steviger wordt, dan gaat goud sub-1000, iets wat ik al van midden 2014 zeg. Ja er zijn tijdelijke opstoten van de goudprijs, en in de goudmijnen kon u in de afgelopen maanden op één positie snel eens 100% winst boeken. Maar dat is speculeren op de korte termijn en daarvoor zit ik niet in de markt. Waar ik naar kijk is de evolutie van het gehele monetaire systeem, en doe ik dat, dan zie ik een dollar die niet anders kan dan hoger gaan. Ik zie géén hyperinflatie van de dollar, maar het omgekeerde: een hyper-deflatie. (zie kader)

Met andere woorden: de dollar zal zo sterk worden dat de categorie van de Non-Performing Loans gevoelig zal uitbreiden: er zullen simpelweg niet genoeg dollars meer zijn om alle schulden mee af te betalen. Het gevolg zal zijn dat heel wat leningen zullen falen, en Wall Street dus op strooptocht mag gaan: de onderpanden zijn voor hen! En dat is de reden waarom ik de campagne van Trump van in het begin al niet vertrouwde: alle kleinere problemen mogen dan al een Trumpiaanse oplossing krijgen, het fundamentele probleem kan niemand oplossen, **noch geloof ik dat hij dat zou willen**.

En hier komen we bij het verborgen verleden van Trump, dat in feite boekdelen spreekt voor wie enige hoop had dat met hem verandering zou komen: in 1987 kocht Donald Trump zijn eerste belang in de wereld van de casino's door 93% van de aandelen in het bedrijf “Resorts International” te kopen, gevestigd in Atlantic City, waarvan het een publiek geheim is dat die casino's al van in de jaren '50 een



Totale uitgegeven schuld in dollar. Dus NIET: geprinte dollars. Dat is iets anders. Sinds 1998 mag elk land en zelfs elk bedrijf obligaties uitschrijven in dollar. Dit wil echter niet zeggen dat de Fed ze zal drukken ...



GDV op vijf jaar. Dalende trend, met serieuze opstoot sinds begin vorig jaar. Ik betwijfel echter of de trend al effectief gekeerd is. Eens duidelijk wordt dat de dollar niet meer gaat zakken (als u een scenario ziet waarin die kan zakken, MAIL MIJ!) verwacht ik dat deze sector voor de bijl gaat. Met MT zitten we nog in EGO, maar dat is dan ook alles. Beste wat u in mijn ogen kunt doen is wat dollars inslaan op uw broker-rekening.

HYPER- DEFLATIE

Technisch zitten we al in hyper-deflatie. Een andere naam voor het bijdrukken van 80 000 000 000 euro per maand, ZONDER dat de consumptieprijzen navenant stijgen, ik heb er geen ander woord voor. Waarom stijgen ze niet? Simpel: omdat er voor hetzelfde bedrag aan leningen failliet aan het gaan zijn. Dit FIAT-geld vervangt dus louter en alleen het FIDUCIARE geld dat in sneltempo aan het verdampen is. Hoelang dit nog kan worden volgehouden is een raadsel. Maar één ding is zeker: dit KAN niet goed meer aflopen. Onmogelijk.

front voor de CIA waren voor het witwassen van geld dat kwam uit hun drugshandel (dat is de core business van de CIA, daarom zaten de VS ook in Afghanistan – de grootste plantages zitten daar)



Hoewel het mogelijk is dat zoveel jaren later daar geen spoor meer van te bekennen is, is dat het punt niet eens. Het punt is dat Trump, vlak na zijn aankoop, vrijwel onmiddellijk in de financiële problemen is beland. Aan het einde van de jaren '80 namelijk, begon vastgoed in New York af te waarden, wat maakte dat het onderpand dat Trump gebruikt had voor zijn leningen aangevuld moest worden met cash. De drie casino's van Resorts International kwamen onder zware druk te staan vanwege zijn crediteuren, en het failliet dreigde.

En dan, out of the blue (maar zo'n dingen gebeuren nooit out of the blue) kwam Wilbur L. Ross Jr. op de proppen met het geld dat Trump nodig had. (Alles wat ik hier zeg heb ik gevonden in een Bloomberg artikel van 22 maart 1992) Wie is Wilbur L. Ross, zult u vragen? Wel, hou u vast: gedurende 24 jaar was hij de manager van **Rothschild Inc.**, één van de vele spaarpotjes van de gelijknamige familie, zij het van de tak van Edmond de Rothschild. Trump werd begin jaren '90 dus letterlijk gered met geld van de Rothschilds.



Maar het is nog niet gedaan. De relatie tussen Trump en het huis-Rothschild zijn niet bij een éénmalige vrijage gebleven. Trump zag al snel in dat hij zich midden in een private oorlog tussen bankiers bevond, waarvan die tussen de Rockefeller en de Rothschilds de meest hevige is. (Vanuit het standpunt van de Rothschilds begrijp ik dat maar al te goed: je geeft een initiële lening aan John D. Rockefeller en verwacht dan wat dankbaarheid, maar achter je rug gaat hij de



De hoofdaandeelhouders van de casino's van "Resorts International" waren, tot aan de verkoop van 93% aan Trump ondermeer Meyer Lansky, Tibor Rosenbaum, William Mellon Hitchcock, David Rockefeller en een zekere Baron Edmond de Rothschild. Ik heb hier de plaats niet om in te gaan op wie nog aandeelhouder was in Resorts International. Maar het zijn allemaal lugubere types, die op één of andere manier te maken hebben met de moord op JFK. Lansky, bijvoorbeeld, die was de financiële man achter Lucky Luciano en alles wat in Florida, New Orleans en Cuba gebeurde. Daarom had hij steeds ook een vinger in de pap bij zaken als Operation 40, Operation Mongoose, Alfa 66 en andere anti-Castro acties door 'cuba-bannelingen' die trainden in en opereerden vanuit Florida, Texas en Louisiana. Heel veel van die covert ops werden ook schimmig gefinancierd via en door de CIA in samenwerking met de maffia en dat was waar Lansky de topfiguur was. Ook Tony Roselli en Carlos Trafficante rapporteerden vrijwel alle financiële resultaten en opdrachten aan Lansky.



➔ Slechts weinigen snappen dat de Armeniërs het gelag betaalden van een oorlog tussen de Rockefeller en de Rothschilds. De Turken wilden ze eerst niet uitmoorden, maar na niet-aflatende druk van uit Frankrijk (één van de meest masonische landen ter wereld) gingen ze dan toch tot de daad over. Reden? De Rothschilds hadden tussen de Kaspische en de Zwarte Zee een spoorlijn getrokken om olie uit Baku naar het Westen te krijgen. Rockefeller (John D. II) probeerde daar een stokje voor te steken door het gebied politiek instabiel te maken. En dan is de oplossing simpel natuurlijk: gedaan met de Armeniërs.

christenen in Armenië bewapenen zodat je oliewinning in Baku niet van de Kaspische Zee naar de Zwarte Zee geraakt. Tja.).

Is het zodoende te verwonderen dat diezelfde Wilbur L. Ross Jr. op 9 maart 2016 als één van de eersten de nominatie van Donald Trump als presidentskandidaat gaat steunen? Hoegenaamd niet. De Bushes en de Clintons, dat waren assets van de Rockefeller's. Obama, dat was Rothschilds (via Soros, nog zo'n lakei). En nu zou men die macht weer uit handen moeten geven, enkel en alleen maar omdat Hillary een democrate is? Democraten of Republikeinen, dat maakt niet uit: van belang is niet de pop, maar de poppenspeler. En Trump was de geknpte kandidaat.

De functie van Hollywood is om de REALITEIT op FICTIE te laten lijken

Zijn uitspraak, zodoende, dat hij voor een lagere dollar zou zorgen, wistte ik eerst nog aan domheid, maar nu wist ik het aan een sluwheid van de ergste soort. Het mag dan al mooi staan dat Trump weer "jobs" naar de VS zal halen, de koude waarheid is dat de industriële sector goed is voor 2 biljoen van het BNP van de VS, dat 17 biljoen is (de schuldgraad is dus meer dan 100%). Zelfs al zou hij de industriële basis kunnen **verdubbelen** naar 4 biljoen, dan nog zal dit geen enkele invloed hebben op het belangrijkste probleem: de dollar KAN niet meer lager. En daarom verwerp ik Trump, in zijn geheel, als een grote leugenaar en een systeemrat. Nog maar eens.

En de reactie van de overkant?

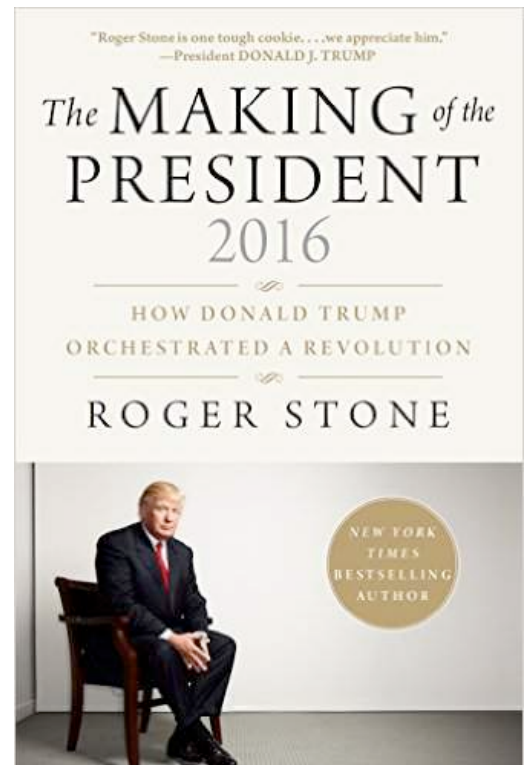


Paars is de kleur van de dood. Zie kader. Psychopaten in actie.

Oproep: als u scenario's ziet waarin de dollar nog lager kan, mail ze mij dan. Ik zie niet in hoe dat nog mogelijk is. Maar je weet maar nooit dat ik iets over het hoofd zie.



Lijkt mijn analyse op een Hollywood-film? Laat u niet misleiden. Ik herhaal: de functie van Hollywood is om de REALITEIT op FICTIE te laten lijken. De naam "Hollywood" is uitgevonden en geïnspireerd op een occulte referentie. Het heeft helemaal niets te maken met de geografische locatie waar de Amerikaanse filmindustrie zich bevindt. In 1923 werd een bouwproject gepromoot met een opschrift "Hollywoodland". Dat project ging vervolgens failliet, en "land" werd van het opschrift gehaald, zoals enkel nog "Hollywood" overbleef. Volgens verschillende onderzoekers van het occulte zou dit een verwijzing zijn naar "hollow wood", of het vlierbessenhout waar de staf van Merlijn de Tovenaar mee gemaakt was. Zo'n zaken zijn natuurlijk nooit 100% zeker te achterhalen, maar de referentie kan zeker kloppen: Hollywood heeft al heel veel "historische" films gemaakt, waarin de geschiedenis totaal verdraaid werd. De politieke invloed hiervan op de massa is evenwel niet te onderschatten.



Niet in het nieuws geweest: één van de belangrijkste adviseurs van Trump, Roger Stone, is ternauwernood aan de dood ontsnapt. Het is met 100% zekerheid medisch vastgesteld dat hij een moordaanslag met Polonium-210 overleefd heeft. Een intimidatie van het andere kamp?

Het Kwartet

Goud

Ik toon u nog eens twee grafieken, waarbij de eerste grafiek een detail is uit de tweede grafiek. Hieronder de eerste grafiek die een periode beslaat van juni 2015 tot vandaag. Een eerste stijgende beweging zagen we van januari 2016 (bodem op 1045) tot juli 2016 (top op 1373). Dit is een beweging van 328 punten. Daarna zagen we een correctie op deze stijgende trend van 251 punten. 76% van de stijging werd daarmee teniet gedaan.



Op de achtergrond ziet u in verschillende kleuren de belangrijkste fibonacci niveau's. De volle groene lijn, het 50% Fibonacci niveau (1209) is net het midden tussen de top (1373) en de bodem (1045). Het 61,8 Fibo-niveau (1170) en het 76,4 Fibo-niveau (1122) zijn belangrijke steunen – weerstanden, de Fibonacci theorie indachtig. Om te kunnen blijven spreken over een stijgende trend, MOET het 76,4 Fibo-niveau steun houden. Dit is evenwel nog steeds deel van een dalend trendkanaal op langere termijn:



De onderste blauwe lijn heeft meerdere malen als weerstand gefunctioneerd (zie rode cirkels), maar recentelijk (sinds de uitbraak in januari van 2016) is deze gaan functioneren als steun (zie groene cirkels). De bovenste blauwe lijn, blijft nog steeds een zone die ver van de huidige koers ligt. Enkel in een verder stijgende trend (dat is als dat 1122 niveau steun blijft bieden), kunnen we dezelfde toppen opzoeken die we vorig jaar zagen. De onderste paarse lijn is heel prematuur, maar moet als steun gaan dienen op korte termijn. Af te wachten.

Van 16 tot 18 januari vond de "Global conference on countering money laundering and digital currencies" plaats in Qatar. Op deze conferentie spraken 400 mensen van Interpol, Europol, financiële onderzoekers, mensen van de "Basel Working group on Digital Currencies" en nog een reeks mensen uit de top van de administraties wereldwijd over hoe men digitale munten en witwassen dient tegen te gaan. In hun conclusies deden ze enkele aanbevelingen naar overheden. Het relevante item voor beleggers in goud en zilver was de zogenaamde "crime of unexplained wealth". Men stelde voor om een nieuwe misdaad te definiëren, namelijk die van het hebben van "Onverklaarbaar Vermogen".

Ja, u leest het goed. De overheid zou maar al te graag in staat zijn om, wanneer het hen te heet onder de voeten wordt omdat het fiatgeld dreigt te crashen en goud sterk zou gestegen zijn, over te gaan tot goudconfiscatie. De geschiedenis kan zich herhalen. Goudbeleggers kunnen weer worden gebrandmerkt als "speculanten" die de economie kapot maken en als mensen die hun geld via goud proberen witwassen. Om deze reden raad ik aan om zoveel als mogelijk uw aankoopbewijzen van uw edelmetaal bij te houden. Indien u grote hoeveelheden cash afhaalt van de bank, vraag dan een schriftelijk bewijs. Zo kan u steeds bewijzen dat u uw goud met cash hebt gekocht dat legaal van uw rekening werd gehaald. Uw goud is dan in principe niet zwart en het risico op confiscatie wordt een héél stuk kleiner. In Nederland geeft u best ook gewoon elk jaar uw goud aan in box 3 van uw belastingaangifte. Zo kan u er niet van beschuldigd worden dit deel van uw vermogen achter te hebben gehouden.



Op bovenstaande grafiek bekijken we nogmaals de goud/zilver ratio sinds 2016. Toen goud in 2016 in een positieve trend kwam, zien we een duidelijke daling van deze ratio, wat betekent dat zilver sneller steeg dan goud. Maar sinds het najaar van 2016, niet toevallig toen goud weer begon te zakken, zien we dat de goud/zilver ratio in de range 66-74 vast zit. De markt wacht duidelijk af. Als goud weer in positieve trend zou belanden, dan verwacht ik dat het 66-niveau snel kan doorbroken worden en zilver dus weer sneller zal gaan stijgen dan het gele metaal.

Als goud echter door het zeer belangrijke niveau van 1122 USD zou zakken, dan gaat zilver naar alle waarschijnlijkheid weer sneller zakken, waardoor de goud/zilver ratio weer door het 74-niveau zal stijgen. Mogelijks wordt de recente top rond 83 dan weer hertest. Zilver kopen boven 80 lijkt me in dat geval een goed idee. Als het 83-niveau zou doorbroken worden in een stevige berenmarkt voor goud, dan gaat de ratio waarschijnlijk zelfs richting 100. Samengevat, ik zou voorlopig even afwachten met een speculatieve positie te nemen in zilver, tot duidelijk is welke richting goud uitgaat. Sowieso is het goed om wat zilver in portefeuille te hebben. Het potentieel van zilver op de lange termijn is zeer groot.

Monero houdt voorlopig stand

De analyse die we in januari maakten voor monero blijft voorlopig van kracht. Monero zit in een opwaarts trendkanaal in bitcointermen. Momenteel wordt de onderkant van dit kanaal getest. Deze trend is naar mijn aanvoelen iets té steil en zal ooit breken. Het is echter zeer moeilijk te voorspellen wanneer. Nu bitcoin weer omhoog gaat, vermoed ik dat Monero in bitcointermen in de komende weken ook kan stijgen. Dit zou betekenen dat de koers zo stilaan 0.02 BTC (ongeveer 20 USD) kan bereiken. Momenteel noteert XMR op 0.0134 BTC (13.4 USD).



Het advies is al een tijdje “wachten” tot de koers van bitcoin en monero wat stabiliseert. De mensen met een stevige maag, die toch al een klein bedrag in Monero willen investeren, raadde ik in de vorige editie aan om tussen 10 en 11 USD te kopen. Wel, de koers bereikte eind februari even 11.2 USD. Dus het target werd niet gehaald. Momenteel bevindt de trendlijn in USD zich op 12 USD. (Ter herinnering: kopen van monero kan via anycoindirect.eu, orillia.be en kraken.com, of met bitcoin via poloniex.com.)

Voor de nieuwe leden toch even een samenvatting van wat MACRO Trends reeds over Monero heeft gezegd. Sinds 2014 zijn we er ons van bewust dat Bitcoin faalt op één punt: fungibiliteit. Een technisch probleem heeft meestal ook een oplossing. Daarom zijn we sindsdien op zoek gegaan naar een mogelijke opportuniteit in de cryptomarkt. Monero komt helemaal niet uit de lucht vallen, er ging een hoop onderzoek aan vooraf. Dit is een korte tijdlijn van dit onderzoek bij MACRO Trends.

U kan de desbetreffende nummers erop naslaan via de website:

- **Augustus '14: eerste vermelding van Monero in MACRO Trends**
- **September '14: 1ste zéér voorzichtige aankoop (0.1-1%)**
- **November '14: koersdoel vastgelegd op 0.10-0.025 BTC**
- **December '14: bodem rond 0.001 BTC voorspeld**
- **Maart '15: definitief koopadvies en publicatie Monero Rapport**

Monero kan best wel wat overweldigend zijn voor nieuwe leden. Lees zeker eerst het Monero Rapport op de website. Lees daarna eventueel wat oude artikels in MACRO Trends door omtrent Monero en bekijk tenslotte de video-handleiding op de website.

Bitcoin: volatiliteit troef



In de vorige editie schreef ik dat ik een correctie naar 780-800 USD redelijk waarschijnlijk was. Er kwam wel degelijk een daling, maar deze stopte rond 880 USD. Vervolgens begon BTC weer te klimmen, richting 950 USD en eens dit niveau doorbroken werd ging het snel richting 1000 USD. Op moment van schrijven staat de koers op 990 USD. Op bovenstaande grafiek tekende ik de Fibonacci levels. 990 USD is één van die belangrijke niveaus, al is de belangrijkste in dit geval 1045 USD. Waarom zakte de koers niet verder door? Dit is zeer moeilijk te zeggen. Het aantal professionele traders in de bitcoin-markt is gedurende 2016 sterk toegenomen, en ik heb zo een vermoeden dat ze “spelletjes” aan het spelen zijn met de minder ervaren belegger: het doorbreken van het 780 USD naar 750 USD was een héél negatief signaal. Veel mensen hebben op de bodem hun BTC verkocht. Vervolgens kwam er de bounce die normaal gezien zou moeten resulteren in een hertest van het 23.6% Fib niveau op 840 USD. De koers zakte echter zo diep niet, wat een positief signaal is. En nu is er dus die klim naar 1000 USD.

Mijn inschatting is dan ook dat de koers mogelijks even boven het 1045 USD niveau zal uitsteken om vervolgens weer te zakken, en deze keer misschien écht steun te zoeken rond 840 USD. Wie zal het zeggen? Of bitcoin nu koopwaardig is? Misschien rond 840 USD, en anders wanneer de all time high rond 1200 USD doorbroken wordt. Voorlopig zou ik dus gewoon afwachten. Ik haat speculeren, en de koersevolutie van bitcoin in januari toont duidelijk aan waarom. In zekere zin zou je kunnen zeggen dat het onderzoeken van fundamentals en investeren voor de lange termijn een betere strategie is. Zo bestempelden wij bij MACRO Trends Monero reeds in 2015 als een ondergewaardeerde cryptocurrency. We hebben anderhalf jaar op winsten moeten wachten, maar het was het wachten zeker waard. De potentiële stijgingen van Bitcoin zijn minstens een factor 10 kleiner dan die van Monero, dat is dan ook de reden waarom we Bitcoin enkel als speculatief instrument behandelen.



Er is veel incompetentie in de crypto-wereld. Terwijl Jaxx enkele weken geleden nog liet weten dat Monero op zeer korte termijn zou geïntegreerd worden in hun mobiel platform, kondigde Jaxx 2 dagen geleden echter aan dat men de integratie voor onbepaalde tijd uitstelt...



Monero is géén mixer en waarom dit belangrijk is.

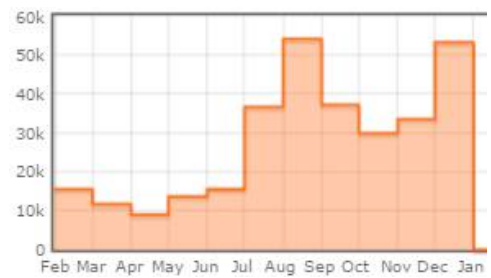
Eind januari doken er verschillende nieuwsartikels op waaruit blijkt dat de overheid steeds strikter wil gaan toezien op het gebruik van anonimiserings technieken binnen de crypto-wereld. Zo beveelde de “Working Group on Virtual Currencies” van de BIS aan om zogenaamde “mixers” aan te pakken. Een FBI agent gaf op een lezing een gedetailleerd relaas van hoe men te werk gaat als men (geanonimiseerde) bitcoins wil koppelen aan een identiteit. De nederlandse FIOD wil bitcoin mixing classificeren als witwassen. En zo kunnen we nog wel een tijdje doorgaan.

Mixen is het sturen van de eigen BTC's naar een platform om dan samen in één grote transactie hun munten weer aan zichzelf uit te delen. Maar dan op zo'n manier dat het niet evident is om te weten te komen welke “inputs” bij welke “outputs” horen. Het doel is dus om anoniem te zijn op het Bitcoinnetwerk. Er zijn echter 2 problemen met dit systeem: enerzijds moeten mensen moeite doen om anoniem te zijn. De kans dat iemand een foutje maakt of denkt dat het “voor één keer” niet hoeft en op die manier dus te traceren valt, is dus erg groot. Bovendien zijn er steeds meer tools beschikbaar om deze “anonimisering” toch ongedaan te maken op basis van blockchain data. Een tweede, groter, probleem is dat men met andere gebruikers actief moet samenwerken om zijn munten te anonimiseren. Dit actief meewerken aan het anonimiseren van andermans bitcoins kan je moeilijk anders definiëren dan witwaspraktijken. Een brave burger laat namelijk gewoon zijn munten in zijn eigen wallet zitten en doet er enkel aankopen mee voor zichzelf.

Wat is dan precies het cruciaal verschil met Monero?

Monero gebruikt geen actieve vorm van ‘mixing’. Het gebruikt cryptografische technieken die alle transacties standaard anonimiseren. Elke keer iemand een monero-transactie verstuurt, worden automatisch zowel de coins van de verzender als enkele willekeurige andere coins van andere gebruikers geanonimiseerd. Hiervoor is géén medewerking nodig van deze andere gebruikers. Meer zelfs, het anonimiseren van transacties is verplicht.

Vanuit het oogpunt van de wetgever is dit een belangrijk verschil: terwijl iemand die op het bitcoin-netwerk zijn bitcoins anonimiseert actief meewerkt aan witwaspraktijken, heeft iemand die op het monero-netwerk een transactie verstuurt helemaal geen keuze: het gebruik van het netwerk vereist anonimisering via cryptografie. Als gebruikers zouden worden gevraagd waarom men dan Monero gebruikt, kan het antwoord eenvoudig zijn: “omdat ik financiële



Reddit is zowat het belangrijkste medium van communicatie voor de Monero gemeenschap. Het aantal unieke bezoekers steeg in januari van 33000 naar 53000. En dit in een maand waarin de koers gemiddeld gezien niet veel bewoog. Dit bezoekersaantal is vergelijkbaar met de maand september. Die maand was echter wel de maand van de spectaculaire stijging (en crash). Het feit dat in de relatieve kalme maand januari 2017 het aantal bezoekers zo sterk steeg, is zéér positief naar de toekomst toe. Trouwens, wist u dat het bezoekersaantal van reddit.com/r/bitcoin slechts 10 keer hoger ligt dan dat van reddit.com/r/monero? En dat terwijl de koers van één monero bijna 100 keer lager is dan van één bitcoin. Dit duidt op een mogelijke onderwaardering van Monero.



Bovenstaande grafiek toont de gegevens van Google betreffende de zoekfrequentie van Monero en ZCash. Weet u nog dat ZCash in oktober gelanceerd werd en dat velen dachten dat dit het einde van Monero zou betekenen? MACRO Trends bleef echter in XMR geloven. Nu, enkele maanden na de lancering is te zien dat de marketing-hype van ZCash (rode lijn) aan het wegebben is. Monero (blauwe lijn) krijgt op organische wijze, zonder marketing, steeds meer interesse van de crypto-gemeenschap.

Streisandeffect

Het **streisandeffect** is het verschijnsel dat pogingen van een persoon of instantie om informatie te verbergen of te verwijderen, juist de aandacht trekken. Zodra pogingen een onderwerp uit het nieuws te houden worden opgepikt door de media, wordt het publiek nieuwsgierig, waardoor men er in groten getale kennis van gaat nemen.

Tot slot is een ban van Monero (op z'n minst op de korte termijn) in de Westerse wereld zeer onwaarschijnlijk. Door het Streisandeffect zouden mensen juist beginnen onderzoeken hoe Monero werkt en zou de maatregel dus een averechts effect kunnen hebben.

privacy wil”.

Aandelenselectie

1. Niocorp

Recentelijk ontving u een tussentijdse update via de nieuwsbrief. Het ziet er immers naar uit dat 2017 een heel belangrijk jaar wordt voor Niocorp, hét doorbraakjaar (waar lang op gewacht is, afhankelijk van hoe natuurlijk geduldig u bent). Hieronder ziet u een koersgrafiek op 1 jaar looptijd met dagbaren. Niettegenstaande de lage(re) koers blijft de RSI relatief hoog. Het klopt dat de koers historisch laag staat, maar we kunnen niet spreken van een over-verkochte situatie, dan zou de RSI veel lager moeten staan (<30, <20, <10). Nu staat die relatief comfortabel rond de 39. Al bij al geen ongezonde situatie. De koers is lager gegaan vanwege de PP (zie update in uw mailbox).



Het is zeer prematuur om al van een dubbele bodem patroon te kunnen spreken (zie ook zijbalk onderaan), maar mogelijks kunnen we dat over een maand bevestigen. Het steun-niveau dat op 0.66 à 0.67 ligt, wordt nu opnieuw getest. Investerders die een eerste positie willen innemen, het lijkt mij een droom dat te kunnen doen aan prijzen tussen de 0.66 en 0.74.

In het meest recente persbericht van 31 januari 2017 kunt u een interview vinden met de CEO van Niocorp, Mark Smith. De video duurt 18 minuten en geeft een mooie samenvatting van wat Niocorp is, zowel als het business plan voor 2017. Het stuk waarin Mark Smith zijn 4 sleutels uitlegt om tot een succesvol project te komen, vond ik persoonlijk zeer leerrijk:

Eerst en vooral wordt er gestart van een goede “resource” (carbonicite structure), de grootte ervan en de kwaliteit. In tweede instantie gaat het hem over strategisch zeer belangrijke metalen (Niobium en Scandium) en de metallurgie. En ten derde komt dit



Het allerbelangrijkste metaal voor Niocorp wordt uiteraard Niobium (Niocorp = Niobium). Niobium wordt gebruikt bij staal-legeringen, om het eindproduct sterker te maken, maar ook lichter. De toepassingen hier zijn eindeloos. We spreken over bruggen en gebouwen, maar ook de autoindustrie bijvoorbeeld. Dit zijn miljarden-markten. Niobium wordt tot op heden (nog steeds) niet in de VS gedolven, maar geïmporteerd. Dat maakt Niocorp of Niobium een spreekwoordelijke goudmijn.



Scandium is het tweede belangrijkste product dat Niocorp zal produceren echter, de hoeveelheid is vrij klein. Op jaarbasis (volgens schattingen) zal Niocorp jaarlijks een kleine 100 ton scandium produceren, het equivalent van 5 volgeladen camions. Ook in deze markt is de vraag vele malen groter dan het aanbod. Scandium wordt samen met aluminium gebruikt, om het opnieuw: lichter te maken, alsook sterker. De markt hiervoor is kleiner en richt zich meer op de luchtvaartsector.



Titanium is het “minst” belangrijk voor Niocorp. Dit is ook het metaal dat reeds veelvuldig geproduceerd wordt wereldwijd. Niocorp’s marktaanbod zal in het grotere geheel opgezwolgen worden. Titanium dient velerlei toepassingen en heeft zijn weg al langer gevonden in de bredere industriële markten.

alles tot een werkend en functionerend mechanisme, indien ondersteund door de juiste experts en werknemers. En als laatste staat of valt zo'n project bij goed denken van de lokale gemeenschap. Mark heeft meer dan 30 jaar ervaring in de "mining business" en beweert nimmer zo'n synergie als nu ervaren te hebben.

2. LWLG (Lightwave Logic)

De storm is weer gaan liggen, de stilte is teruggekeerd. Een volatiel koersverloop was daar getuige van. U ziet hieronder een koersgrafiek die loopt over anderhalf jaar en deze keer met weekbaren (!). De koers ging van 0.60 naar 0.90 (op zijn allerhoogst), omgerekend is dat een stijging van 50%. Daarna daalde de koers terug naar het 50-wekelijkse (!) gemiddelde en kon voorlopig steun vinden rond 0.65. Volatiliteit troef dus.

Dit zien we ook in de RSI (bovenaan de grafiek) die zelfs op weekbaren bij de topvorming van de koers, hele hoge waarden toont (>70), wat over-duidelijk duidt op een over-kochte situatie. Over de looptijd van de grafiek zijn we zelden in een over-verkochte situatie terechtgekomen (RSI <30). Positief.



Ook helemaal onderaan de grafiek, de CMF, zien we over de looptijd van de grafiek een stijgende trend. Een CMF hoger dan 0 betekent koopdruk, een CMF lager dan 0 verkoopdruk. Er was dus een hele hoge koopdruk de laatste paar weken. Indien het 0.65 (0.60) niveau stand houdt, is het goed mogelijk dat de CMF een heel eindje boven de 0 zal blijven draaien, dat koopdruk omnipresent blijft.

Een grote jongen of overnamekandidaat, kan zichzelf beetje per beetje inkopen tot die voldoet aan de wettelijke meldingsplicht (ik vermoed dat die rond de 4% zit, als je dus 4% van het totaal aantal aandelen in bezit hebt, ben je wettelijke verplicht dit te melden bij de financiële autoriteiten). Dat kan een indicatie gaan vormen naar een mogelijks overnamebod op een latere datum. Bij een effectieve overname doet de overnemer op die manier ook een goede zaak

EXPLANATORY NOTE

Deregistration of 3,121,400 Shares of Common Stock

Lightwave Logic, Inc. (the "Company") previously registered shares of its common stock, par value \$0.001 per share (the "Common Stock") under the following registration statements (each, a "Registration Statement" and collectively, the "Registration Statements") concerning shares issuable or issued under the Company's 2007 Employee Stock Plan, as amended (the "2007 Plan").

(1) Registration Statement No. 333-188943, filed with the Securities and Exchange Commission (the "Commission") on July 12, 2013, registering the offer and sale of 8,839,450 shares of the Common Stock issuable pursuant to the 2007 Plan.

(2) Registration Statement No. 333-190916, filed with the Commission on September 24, 2014, registering the offer and sale of 2,000,000 shares of the Company's Common Stock issuable pursuant to the 2007 Plan.

On June 24, 2016, the 2007 Plan was terminated (except as to options outstanding on that date), and no further awards are made under the 2007 Plan. The Company is filing this post-effective amendment to each of the Registration Statements to deregister 3,121,400 shares of the Company's Common Stock that are not issuable pursuant to options outstanding under the 2007 Plan as of January 10, 2017. Each of the Registration Statements otherwise contains no effect for 5,718,050 shares of the Company's Common Stock issuable pursuant to options remaining under the 2007 Plan as of January 10, 2017.

There may be shares of Common Stock registered in connection with the Registration Statements that are issuable pursuant to options outstanding under the 2007 Plan that, after January 10, 2017, are forfeited, expire, are cancelled without delivery of shares, or otherwise result in the return of shares to the Company (collectively, the "Returned Shares"). The Company intends to prospectively file additional post-effective amendments to the Registration Statements to deregister any Returned Shares.

Als er geen persberichten verschijnen blijft het steevast interessant wat financiële informatie te vergaren, al was het als les voor mezelf. Via de website van Lightwave Logic (lightwavelogic.com) in het "investors-menu" kan je de meest recente SEC-filings vinden. Interessant was uiteraard de SEC-filing van 03 januari, samen met het persbericht "shareholder update". Zeer interessante materie om dit alles in het juiste perspectief te kunnen bekijken. Shareholder update in [PDF versie](#) en beslaat slechts 2 bladzijden. A must read. En dé guideline voor 2017. De filing van 10 januari was leerrijk. Dit is een filing die gaat over zaken uit het verleden, post-effectieve wijzigingen, waarbij 3.121.400 aandelen gederegistreerd werden. Dat betekent meer aandeelhouderswaarde voor het resterende aantal uitgegeven aandelen. Positief!



Kortgeleden verscheen er in het Nederlandse Financieel Dagblad een artikel rond fotonica, waarin echter met geen woord gerept werd over LWLG of perkamine. Voor de aandachtige lezer echter, werd in de laatste paragraaf wel over Michael Lebby gesproken. Lebby is naast adviseur voor de Europese Unie (inzake fotonica) ook een bekend persoon in Washington en is "the middle man" tussen universiteiten, politiek en bedrijven. De juiste man, op de juiste plaats en die zit bij LWLG? We zitten op een topbedrijf, ik zeg het u.

doordat die vroeger al aandelen inkocht aan pre-overname-prijzen.

The Lizards of Oz

In laatste editie hernam ik vooral wat ik in de eerdere reeks over Jungiaanse psychologie had gezegd. Ik nam de tijd om uit te leggen hoe u het “Zelf” kunt begrijpen: NIET. U kunt begrijpen dat u soms een masker opzet richting anderen, dat u een Zelf-beeld (of ego) heeft, dat u soms onverklaarbare daden stelt, wat te wijten is aan iets dat we de schaduw noemen, dat u dromen heeft en dat in die dromen vaak archetypische figuren opduiken die men ook in mythes vindt. Maar het Zelf begrijpen, dat is onmogelijk. In deze editie gaan we verder met dit inzicht als axioma.



Het woord “arrogantie” komt van het Latijnse “arrogare” wat begrepen kan worden als “zichzelf bepaalde kenmerken toeschrijven”. Wie arrogant is, die doet alsof hij meer weet of kan dan een ander, en wordt doorgaans niet als sympathiek gezien. Een zeer vreemde uitzondering op die regel zijn evenwel de aanhangers van de zogenaamd “moderne” wetenschap. Sinds ongeveer Newton lijkt het als een paal boven water te staan dat de experimentele wetenschap exacte kennis aflevert, en dat geloven in het bovennatuurlijke iets voor achterlijke specimen van de menselijke soort is.

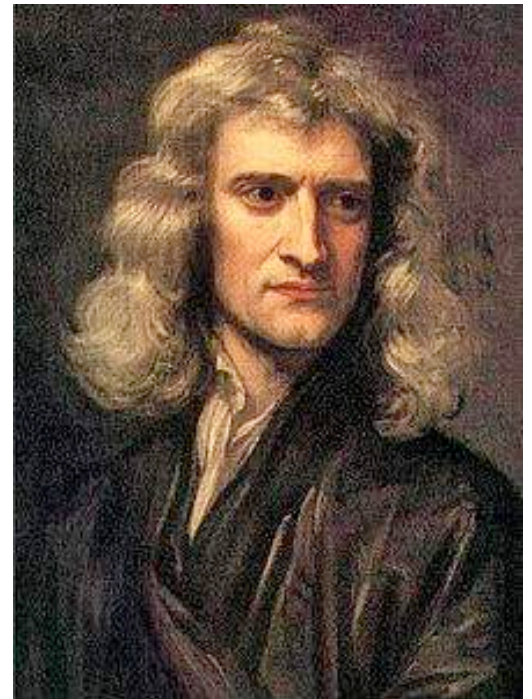
Nou, sta me toe om meteen komaf te maken met die arrogantie, en wel door u mijn definitie van wetenschap te geven: **“Wetenschap is het geloof in causaliteit”**. U leest het goed: wetenschap is een geloof zoals een ander – en in zijn moderne versie een vrij onverdraagzaam geloof als u het mij vraagt. Waarom zeg ik dat? Simpel: David Hume. Die man identificeerde een probleem dat tot op vandaag niet opgelost is en noodzakelijkerwijze ook nooit opgelost kan geraken: het feit dat je geen sprong kunt maken tussen correlatie en causaliteit.

Ik leg uit. Correlatie is het samen voorkomen van twee verschijnselen. Bijvoorbeeld: ik drink bier (verschijnsel A) en ik word dronken (verschijnsel B). Causaliteit is de *aanname* dat A de oorzaak is van B. U merkt maar weinig verschil? Wel, dan komt dat vast omdat u een gelovige bent in het modern-wetenschappelijke paradigma. U gelooft dat omdat B honderden keren na A gekomen is, er ook een logische relatie tussen beide moet bestaan. Maar hoe bent u dat in feite zeker? Hoe kunt u zeker weten dat A inderdaad de oorzaak is van B?

Dat is het inductieprobleem van Hume. Uit millenia ervaring met de zon denken we veilig te mogen aannemen dat die ook morgen in het Oosten zal opkomen. Maar kunnen we 100% uitsluiten dat dit niet het geval zal zijn? Wat is het precies aan het veelvuldig voorkomen van iets wat wij als oorzaak zien met iets wat wij als gevolg zien dat



Het Zelf is oneindig. In feite mogen we dus eigenlijk zelfs niet spreken van “het” Zelf, want dat zou de indruk kunnen geven dat het bevattelijk is, dat het grenzen heeft. Het Zelf is met geen enkele serie aan woorden te beschrijven. Vandaar wellicht dat mensen met enige wijsheid weinig zeggen. En al helemaal niet over zichzelf spreken. Dat is sowieso onbegonnen werk.



Isaac Newton is zowat het icoon van de exacte wetenschap. Maar wie weet dat in de eerste editie van zijn “*Philosophia naturalis principia mathematica*” uit 1687 volledig herwerkt moest worden, omdat het vol stond van fouten. Als u zo’n editie vindt: kopen. Het verhaal dat eraan hangt is ongelooflijk. Het is in wezen Robert Coats geweest die het werk tot de kwaliteit gebracht heeft die het nu heeft. En dan nog: mocht de derde wet van Newton waar zijn – elke actie veroorzaakt een gelijke en tegengestelde reactie – dan stond alles stil. Newton (vrijmetselaar) is het typische product van een tijd waarin enkel de rede als bron van waarheid werd gezien. Dat idee – dat enkel de rede waarheid kan brengen – is één van de fundamentele ideeën van satanisme.

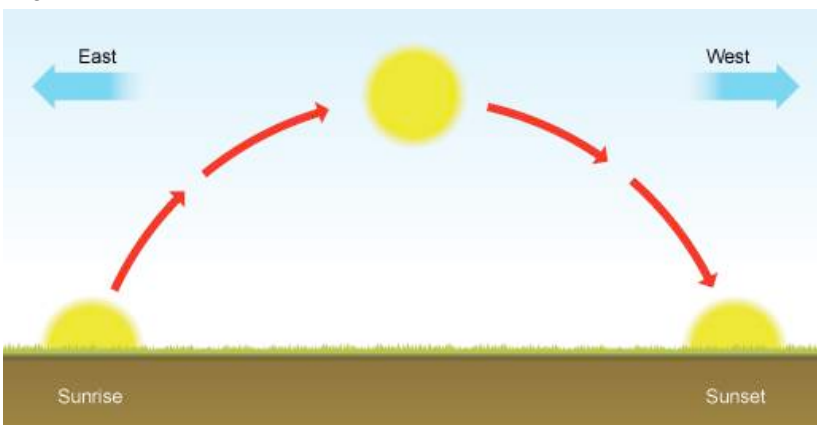
maakt dat wij ons gerechtvaardigd weten in ons besluit dat causaliteit bestaat? Kan die relatie niet gewoon x- aantal keer toevallig zijn?

Toen ik voor het eerst geconfronteerd werd met dit “probleem” zei de simpele boerenjongen in mij: “Maar allez, wat voor zinloze speculatie is me dat nu. Het is nog nooit voorgekomen dat de zon in het Westen opkwam, en dat is genoeg bewijs voor de stelling dat causaliteit een feit is. Er zijn belangrijker zaken in het leven: wie zich daarmee bezighoudt, die heeft teveel tijd.” (de typische reactie van de West-Vlaamse klei waar ik uit kom)”

En toch. Ergens diep in mijn brein bleef er iets haperen: “Kan ik mij voorstellen dat de zon opkomt in het Westen?” Ja, in feite wel. Waarom zou het dan niet mogelijk zijn dat dat ooit effectief gebeurt? Is de dagelijkse bevestiging van onze aanname dat ze in het Oosten opkomt bewijs voor die aanname? Neen, in feite niet. Ik erkende het probleem dat Hume gesteld had, maar besepte jarenlang niet dat er een enorme realiteit achter schuil gaat: wat als onze aannames telkens bevestigd worden, louter en alleen door het feit dat we erin geloven?

Wil ik daarmee gezegd hebben dat de zon slechts opkomt in het Oosten omdat we geloven dat dat zo zal zijn? Neen. Natuurlijk niet. Dat zou veronderstellen dat we die ook in het Westen kunnen laten opkomen, als we dat maar hard genoeg willen. Terwijl ook dat in feite niet uit te sluiten valt (ik weet, het moet gek klinken ondertussen) is mijn stelling veel geraffineerder: ik zeg dat we met geen methode ter wereld kunnen uitsluiten dat we níet over die macht beschikken. Dat wat de wetenschap als “zeker” beschouwt, in feite radicaal onzeker is.

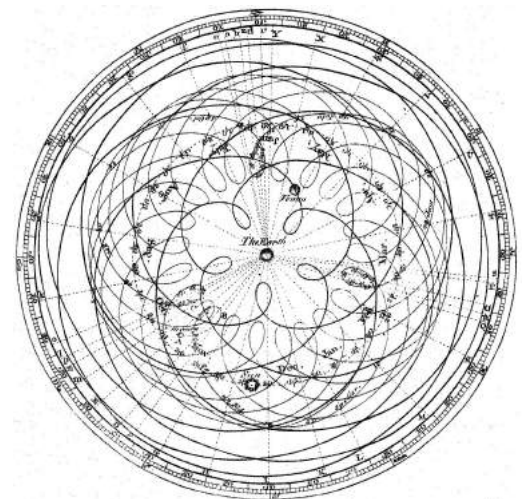
Dat mag op u raar overkomen, het is desalniettemin een rechtstreekse implicatie van het inductieprobleem van Hume. Als de duizenden keren dat de zon is opgekomen in het Oosten geen bewijs is voor de aanname dat ze dat morgen ook nog zal doen, dan bestaat tenminste de mogelijkheid dat dat hemellichaam andere wetten volgt dan diegene die wij eraan toeschrijven. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat de zon in cycli beweegt, waarbij ze een paar honderdduizend jaar in het Oosten opkomt, en dan plots, op 1 april 2017, in het Westen begint op te komen. Dat alles is NIET uit te sluiten.



Wat ben je met zo'n inzichten? Vernietig je daarmee de wetenschap niet? Wordt alles dan niet zinloze speculatie? Ja, en nee. Natuurlijk moet niet elk van de pot gerukt idee met even veel ernst bejegend worden: het feit dat een bepaalde wetmatigheid honderden zonet duizenden keren bevestigd is geworden, stelt ons wel degelijk in staat om een oordeel te vormen over de probabiliteit van een bepaald idee. Het punt dat ik wil maken is dat wat wij “wetenschap” noemen net zo



David Hume (1711- 1776) heeft de verdienste als eerste het “inductieprobleem” zo helder geformuleerd te hebben. Dat probleem is dat het ongeldig is om te besluiten dat A een oorzaak is van B, enkel en alleen omdat verschijnsel B telkens achter verschijnsel A kan worden waargenomen. Of, korter gezegd: dat uit correlatie niet noodzakelijk causaliteit volgt.



Persoonlijk geloof ik niet eenzijdig meer dat de aarde rond de zon draait. Een irrationeel geloof? Niet als je gelooft in het bestaan van oneindigheid (een paradox, maar we kunnen niet anders). De tekening hierboven is gemaakt door Cassini, en is wat je verkrijgt als je de ptolemaïsche bewegingen van de planeten volledig uittekent. Het is helemaal niet irrationeel om te denken dat de aarde het centrum van het heelal is. Als je gelooft in oneindigheid (zoals ik) dan is de aarde evenver verwijderd van alles. En zo doende draait ook de zon rond de aarde. Heb ik daarmee gezegd dat de aarde niet rond de zon draait? Neen. Ik heb daarmee gezegd dat beide visies juist zijn, afhankelijk van de gekozen premisse. Of hoe ons basaal geloof in de oneindigheid (of niet) ons hele wereldbeeld bepaalt.

hard een geloof is als wat wij “religie” noemen, en er tussen de twee in wezen geen verschil bestaat.

De moderne wetenschap lijkt dat evenwel vergeten te zijn. Ze doet net alsof religie een domein van hersenloze speculatie is, en de eigen onderzoeken op één of andere manier niet blootgesteld zijn aan de realiteit van de radicale onzekerheid die eigen is aan onze “condition humaine” zoals Malraux dat zo mooi verwoordde. Ze verklaart de mens in termen van genen en neuronen, de samenleving in termen van kosten en baten, en de kosmos in termen van sterren en planeten. Alles is begrijpbaar, er is geen enkel mysterie. Ja, er zijn dingen die we vandaag “nog” niet begrijpen, maar het is louter een kwestie van tijd voor we dat wel doen. De vooruitgang is niet te stoppen meneer!

Welnu, die houding, waarbij men de arrogantie heeft alles te kunnen begrijpen, ligt aan de basis van waarom onze samenleving ziek is en dus ook geleid wordt door psychopaten. U ziet de link misschien niet meteen, maar die wordt hopelijk wel duidelijk nadat ik u uitgelegd heb waarom het ogenschijnlijk neutrale gedrag dat we “opdoen van kennis” noemen in feite niets meer is dan de bevrediging van een natuurlijke psychologische behoefte: de reductie van angst.

De vijf angsten die ons leven beheersen:

- N1: De angst voor het tekort: niet genoeg te hebben
- N2: De angst voor de ander: niet aanvaard te worden
- N3: De angst voor incompetentie: niet waardig te zijn
- N4: De angst voor de toekomst: niet zeker te zijn
- N5: De angst voor de dood: niet verder te bestaan

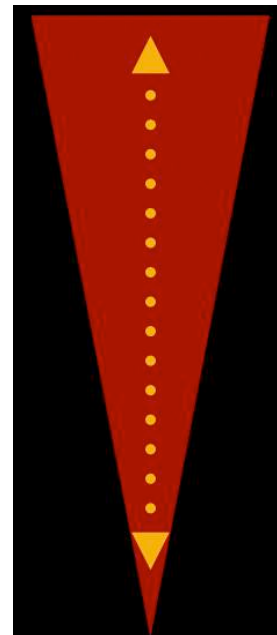
Dat is meteen een hele mond vol. Waarom zou het willen opdoen van kennis voortspruiten uit angst? En wat heeft dit in Godsnaam te maken met psychopathie? ALLES. Een psychopaat, namelijk, die is zo on-menselijk, omdat hij ergens zéér bang van is. De destructie die hij pleegt is zijn vorm van obsessief-compulsief gedrag. Zijn kuisziekte, zeg maar. Het is zijn manier om de enorme cognitieve dissonantie die hem te beurt valt, weg te werken. (Of die dissonantie aangeleerd is of aangeboren, laat ik even in het midden)

Herinner u wat cognitieve dissonantie is: het verschil tussen weten en denken. Iets dat op te lossen valt door het plegen van filosofie, wat niet meer en niet minder is dan de kunde contradicties te elimineren (en nee, dat kan niet alleen met logica, ook intuïtie en zelfs geweten is van belang). Het ego van een psychopaat is niet alleen geperverteerd, maar vooral zo diep gezonken, dat dat ego getrianguleerd is geraakt: het is dieper dan de schaduw gezonken en zelfs dieper dan de laag van de archetypes. Het ego van de psychopaat heeft contact gemaakt met het Zelf, iets wat normaal nooit kan.

Dit is heel belangrijk. De fase van de neurose (compenseren binnen deze realiteit) en de psychose (compenseren in een zelf gecreëerde realiteit) heeft hij al lang achter zich gelaten. Hij zit voorbij de twijfel van de psychoot, volledig aan de overkant – en kan ook nooit meer terug. De enige manier om zijn cognitieve dissonantie nu nog te compenseren is niet door binnen deze realiteit “rare” dingen te doen, zoals de neuroot. Of zijn eigen realiteit te creëren via hallucinatie,



Wie de dood van Tycho Brahe onderzoekt, die zal vinden dat hij een polair model voorstelde, waarbij EN de aarde rond de zon draait, EN de zon rond de aarde. Dat is volstrekt begrijpelijk voor wie gelooft in oneindigheid, maar volstrekt onaanvaardbaar voor wie de zon aanbidt. Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat hij vergiftigd is geworden in 1601 in Praag, en dat Johannes Kepler, die zijn assistent was, zijn data zo heeft geïnterpreteerd dat die overeenkomen met de premissen van de zonne-aanbidders. En wie waren dat, sinds 1540: juist ja, de grootste experts in gifmengerij die er zijn: de jezuïeten.



Cognitieve dissonantie is een psychologische kost. Die kan zo hoog oplopen dat men schuldslaaf wordt in termen van het afbetalen van uw slecht gevoel. Naar mijn mening is dit de verklaring voor filantropie: men wil zijn schuldgevoel afkopen. Ik heb filantropen nooit vertrouwd: every fortune starts with a crime.

zoals de psychoot. De enige manier om nu nog “ontspanning” te verkrijgen, is de **complete destructie van de geobserveerde realiteit**.

Een gezond mens kan zich dat bijna niet indenken. Wat heeft iemand eraan om anderen leed aan te doen, om niets anders dan het aandoen van leed zelf? Wel, dan snapt u de psychologische nood van een psychopaat niet. Als u psychedelische drugs zou nemen (raad ik niet aan), dan zou u in een psychose gaan. U zou een ingebeelde realiteit zien, als een laag overheen de geobserveerde realiteit. En hoewel er soms eens twijfel zou bestaan over wat nu echt is en onecht is, finaal zou u er toch van terugkeren.



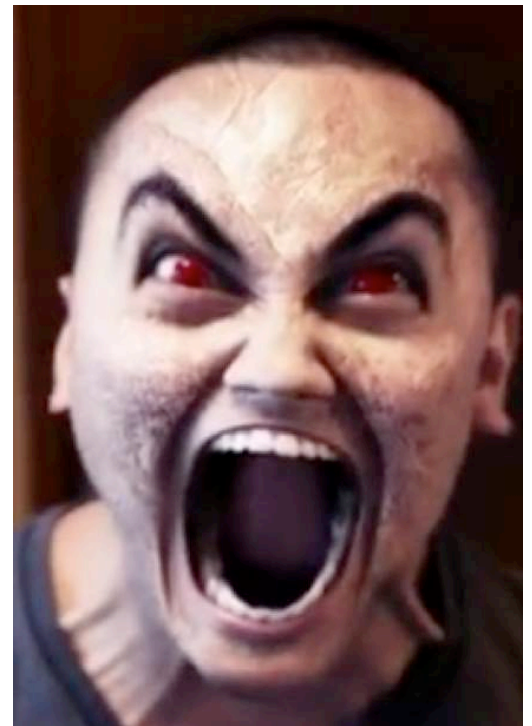
Beeld u echter eens in dat u niet meer kan terugkeren. Dat u blijvend in zo'n psychose zit. Hoe zou dat aanvoelen? Men kan zich inbeelden dat het ongeveer als volgt zou zijn. In het begin zou de herinnering aan hoe de realiteit vroeger werkte nog levendig zijn, en zou men zich, ondanks groeiende verwarring, nog steeds kunnen oriënteren. Maar na verloop van tijd zouden dingen hun eigen logica krijgen. Als u dagelijks ziet hoe een spin over de koffiekkan loopt, dan verandert in een vogel, en ontploft in allerlei kleuren, dan wordt dat “the new normal”. (Ik vind dit niet uit, dit zijn reële gevallen)

Ga je nog dieper in die psychose, dan komt er een moment waarop meer dan 50% van je realiteit bepaald wordt door je eigen projecties (en dus niet meer door de geobserveerde “data”). Dat is het moment waarop men psychopatisch wordt, zij het in het begin nog zeer licht. De patient lijkt zelfs aan de beterhand te zijn, want hij of zij is een stuk rustiger. Het idee van herstel is evenwel een illusie: de reden dat ze rustiger zijn is omdat de angst voor wat “onwaar” is nu stelselmatig afneemt: de psyche herkent weer structuur (zij het dan een perverse).

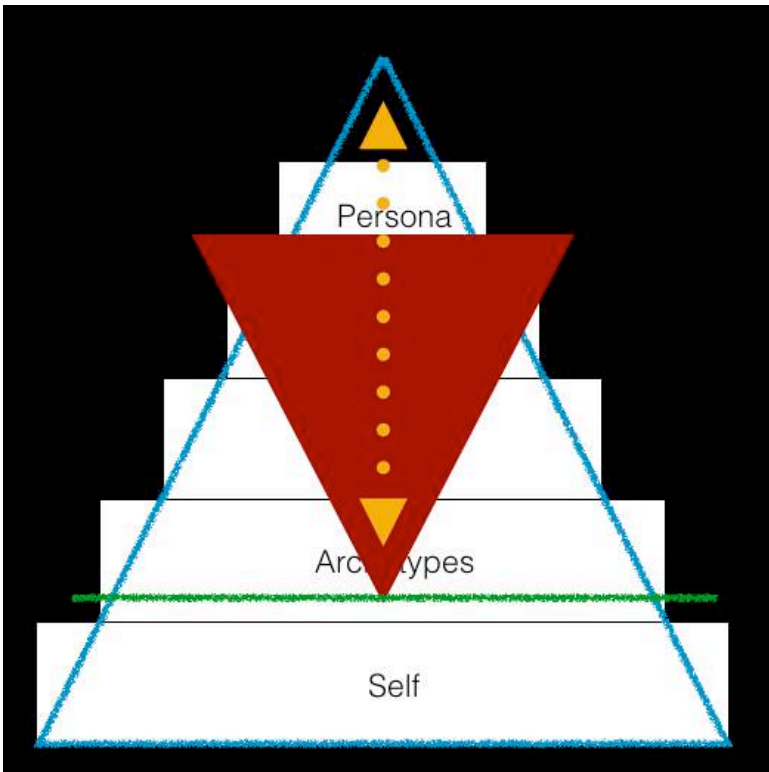
Maar wat maakt dan dat psychopaten uiteindelijk zo wreed worden, en hun daden bovendien zonder enige vorm van gewetenswroeging kunnen uitvoeren? Dat is enkel te verklaren door te begrijpen wat er zich voltrekt in de laag van de archetypes. Herinner u het ego, dat normaal alleen een Zelf-beeld is (een beeld van het Zelf – iets wat overigens nooit helemaal kan lukken, aangezien het Zelf oneindig is). Dat is door het plegen van agressie geperverteerd geraakt: het punt dat ooit naar de buitenwereld gericht stond (en de persona bevat), is nu naar binnen gericht, en graait daar lustig in het rond:



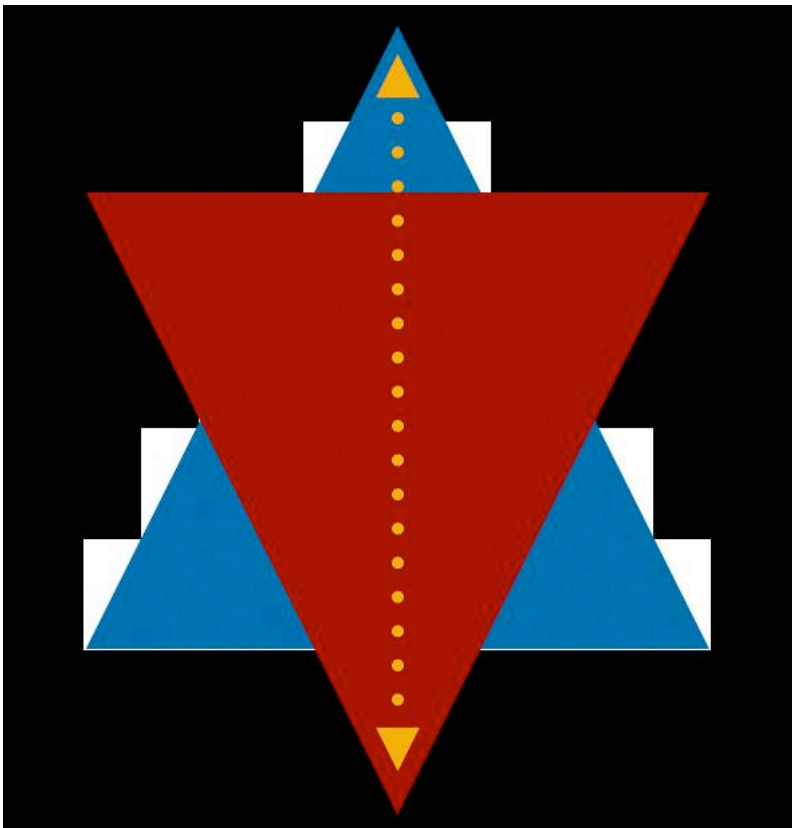
Een mini-psychotisch effect kunt u bekomen door naar bovenstaande afbeelding te kijken: die lijkt te bewegen, maar in feite zijn het uw hersenen die proberen te compenseren voor het feit dat uw oog nergens op kan focussen. Beeld u in dat uw hele omgeving er zo uit ziet, maar dan wel nog met referenties naar de “normale” geobserveerde werkelijkheid, en u heeft een idee van wat psychose is.



Gek zijn is geen methode meer hebben om te weten te komen wat waar is en wat niet.



De tragedie, in deze fase, is nog afwendbaar, maar enkel indien de begeleiding in filosofische termen extreem goed is. De patient moet duidelijk gemaakt worden (maar tegen dan zit ie al zo onder de pillen van onze lieve vrienden van de farma) dat deze signalen in wezen signalen zijn van het Zelf, dat hem wil helpen. Het gevaar bestaat dat als zo iemand wordt alleen gelaten dit niet zal snappen en zal denken dat het Zelf de vijand is. Het moment waarop die gedachte zich heeft vastgezet, is het moment waarop een individu psychopathisch wordt:



← Merk op hoe groot de cognitieve dissonantie (gele dubbele pijl) hier al is: in deze fase voert het Zelf al vijf compensaties uit om het individu terug op het rechte pad te krijgen: projectie (jij bent negatief!) en inflatie (ik ben positief!), obsessief-compulsief gedrag (smetvrees, kuisziekte, workaholic), symbolische dromen, en nu zelfs het zien van “onmogelijke” dingen bij dag. (Het schema hierboven is het schema van psychose, nog niet van psychopathie. Dat kon u zelf al afleiden uit het feit dat het ego nog niet verzonken is tot voorbij de laag van de archetypes.)



Ziet u al komen waar ik naartoe wil (moet)? Op de abonneenamiddag vertel ik het hele plaatje. Verba volent, scripta manent ...

← Dit is triangulatie: het geperverteerde ego is tot voorbij de laag van de archetypes geraakt, en heeft contact gemaakt met het Zelf. Hoe verder de onderste punt doordringt in het Zelf, hoe meer het individu ervan overtuigd zal zijn “goddellijke” krachten te hebben aangeboord. En dat is ook zo, zij het dan dat die krachten niet meer aangewend zullen worden om het Zelf tot ontplooiing te laten komen, maar om het geperverteerde ego te laten groeien. En dat kan enkel door het plegen van agressie op anderen.

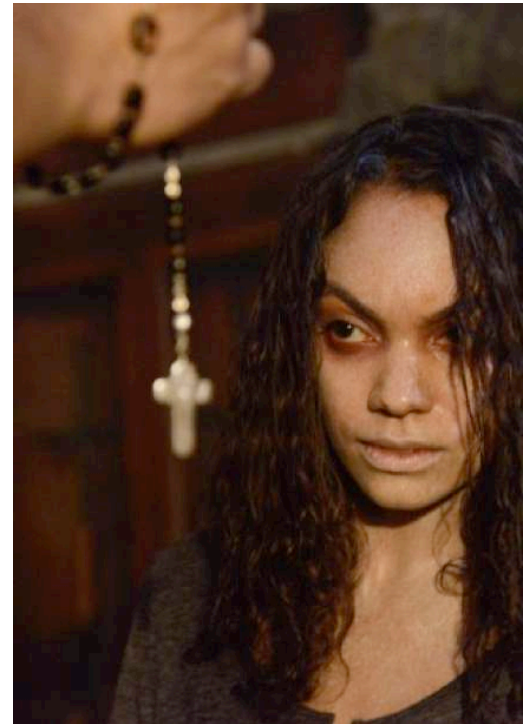
Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat het meer dan eens gebeurt dat een psychoot genezen wordt verklaard, enkel en alleen maar omdat zijn “raar” gedrag verdwenen lijkt te zijn. In wezen is zo’n individu echter psychopatisch geworden, en loopt nu vrij rond. Hij is zonder enige twijfel onherroepelijk verloren, en mag niet meer als menselijk worden beschouwd. Hij is bezeten van het idee dat niets waar is, en dat zal ook zo blijken uit zijn gedrag.

Belangrijke noot, die ik volgende keer beter uitleg: dat niets waar is moet u dubbel interpreteren: één keer epistemologisch én één keer metafysisch. Niets is “waar” is ZOWEL een houding over de kennis die we kunnen hebben, als een houding over datgene wat er te kennen valt: “Niets” is waar. Dit is het geschifte aan psychopathie: de patiënt is géén patiënt meer, want zijn geloofsovertuigingen zijn getrianguleerd. Dat wil zeggen dat elk logisch argument tegen zijn denksysteem voor hem een bevestiging is van zijn denksysteem.

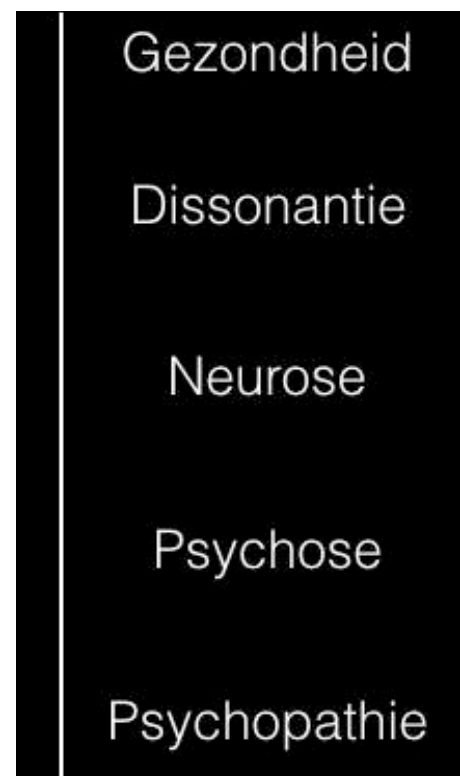
Hij is dus geen “wachtende” (patiënt) meer op verlossing: hij gelooft dat de verlossing de dood is. Toch pleegt ie geen zelfmoord, want zelfs dat heeft geen zin voor een metafysisch nihilist. Het enige wat nog zin heeft, is het kapotmaken van zin. Vandaar dat we met recht en rede mogen zeggen dat individuen die in de psychopathische fase beland zijn, van de duivel bezeten zijn. Duivel komt van het Griekse “dia-bolein” wat vaneenwerpen betekent, kapot maken. (zie kader)

Zodoende: enkel wanneer ALLES vernietigd is, zal de psychopaat (of satanist, dat is hetzelfde) tevreden zijn. Hij is bezeten door het idee dat niets bestaat (een onmogelijkheid) en ziet het als zijn taak om aan de absurditeit van het bestaan “constructief” bij te dragen. Dit is waarom hij zijn destructie ziet als een taak van God: aangezien God niets is (wat niet klopt: God is alles, oneindigheid) hélpst hij God net door het vernietigen van het bestaan. En het gekke van de hele zaak is: PUUR logisch kun je hem geen ongelijk geven: zijn geloof is even geldig als ons geloof in causaliteit.

De volgende keer leg ik uit waarom logica alleen onvoldoende is.



Diabolische bezetenheid is geen fabeltje. Eens het ego voorbij de schaduw is geraakt, namelijk, gebeuren de projecties die normaal naar de buitenwereld gebeuren (IJ bent de oorzaak van mijn problemen!) vanaf dan naar de binnenwereld. En wat ligt voorbij de laag van de schaduw? Juist ja: de archetypes. Door het constant projecteren van wat het ego beschouwt als “eigen” (de negatieve kanten van de schaduw) wordt een bepaald archetype geactiveerd. Dat is het archetype van de boze geest, de duivel, het kwade. Er zijn veel variaties op het thema, maar finaal komen ze allemaal op hetzelfde neer.



Over de abonneenamiddag



De reden dat jullie nog geen inschrijvingslink ontvangen hebben, is omdat ik aan het twijfelen ben over het onderwerp. De vorige keer had ik opgevangen dat sommige mensen vonden dat er nu genoeg analyse was geweest en het tijd was voor “oplossingen”. Ik heb daarover nagedacht, en ben niet akkoord: oplossen is in wezen niets anders dan het her-formuleren van een probleem. En dat hebben we naar mijn mening nog niet genoeg gedaan. In de laatste drie jaar hebben we met dit blad een hele weg afgelegd, maar “the full monty” zijn we nog niet gegaan.

Met andere woorden: de puzzel ligt nog niet samen. Wat ik in MT doe is het meegeven van theorie waarmee u de geschiedenis kunt interpreteren. Het verleden bewijst namelijk niets: ze illustreert louter de theorie die u vandaag aanhangt. En die theorie wordt via media, cultuur en “onderwijs” in u geprogrammeerd. Het enige wat in feite écht bevrijdend werkt, is de geschiedenis her-interpreteren. Snappen dat “data” nooit gewoon data zijn, maar altijd *percepties*: theoriegeladen observaties. En de lading of betekenis die u aan data geeft, is wat zal bepalen wat u gelooft over de geschiedenis.

Daarom wil ik op de volgende middag louter en alleen geschiedenis brengen vanuit oostenrijks-libertair-jungiaans-gnostisch-christelijk perspectief. Na de reeks over psychopathie zult u in staat zijn om de acties van psychopaten doorheen de geschiedenis te herkennen, wat ook uw beeld over de zogezegd noodzakelijke toekomst zal bepalen. Wat sommigen dus zien als doemdenkerij van mijn kant, is in wezen een emotioneel geprogrammeerde reactie: we duwen de negativiteit weg, en denken dat ze ons daarmee niet meer beïnvloedt.

Het tegendeel is echter waar. Door de pijn (de schaduw) niet te omarmen, houden we ze in stand. Het is net kwestie om IN de pijn te gaan: te horen wat u absoluut niet wil horen. Enkel dan zie je dat de oorzaak van uw pijn uw eigen denken was. Vervolgens lost ze op. Vandaar dat ik niet geloof in specifieke “oplossingen”. Dat zijn pleisters op een houten been. Het enige waar ik in geloof is de meest algemene “oplossing” die er is: het spreken van de waarheid.

Doe je dat, dan lost de betovering zich op, en komt de creatieve energie vrij waar het systeem zich nu mee voedt. Alle verzet is zinloos en wel omdat verzet het systeem sterker maakt. Waar het op aankomt is DE-volutie te plegen: het zich onttrekken aan. Op de namiddag die komt verbind ik alles met alles: economie, psychologie, filosofie, geschiedenis, metafysica, en alles wat tijdens zo’n creatief proces verder nog naar boven komt. U gaat naar huis, geïnformeerd.

Zondag 12 maart

Hotel Van der Valk ANTWERPEN – 12u30

Exclusief

Presentatie wordt niet doorgestuurd

Reservatie

Via online formulier

Ex-bezoekers hebben voorrang.

Lezersvragen

Gaat goud nog verder zakken?

Beste Brecht,

Jammer van 12 maart, was graag aanwezig geweest, maar land die dag op Zaventem, kom dan terug van vakantie. Hoop dat U er na die dag veel over schrijft. Denkt U dat goud nog verder gaat wegzakken??

Met vriendelijke groeten.

Bezorgde Bert

===

Beste,

Goud wordt internationaal in dollar geprijsd. Ik denk niet dat goud zal wegzakken omdat goud niet populair is - in tegendeel. Ik denk dat goud qua prijs zal dalen omdat de dollar naar de toekomst toe enkel nog hoger kan: van zodra er chaos in de wereld is - maar dan echte - dan vlucht iedereen richting de greenback.

Dit gezegd zijnde: dit is slechts mijn visie op de lange termijn (1 jaar). Op de KT is het mogelijk dat goud nog wel even hoger gaat. Maar zolang de top van 2011 (1920 dollar) niet overschreden wordt, is alle hoop van goldbulls in feite niet meer dan een wensdroom.

Beste groeten,

Brecht.

Aankondiging

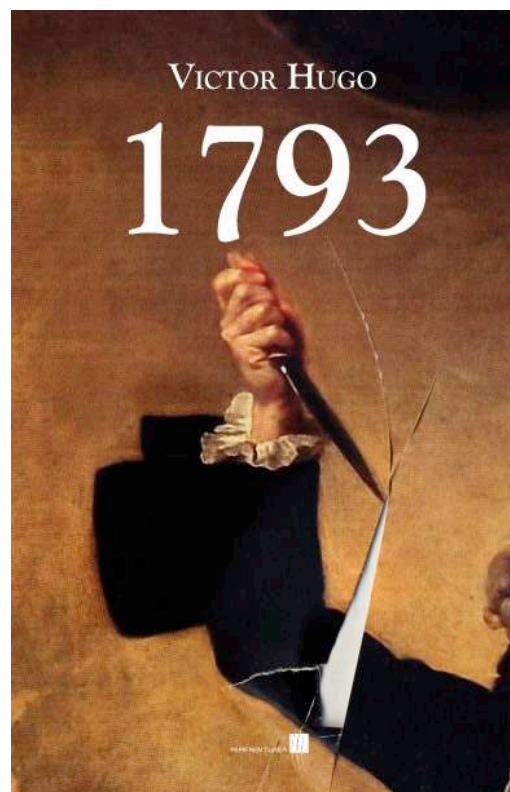


Afgelopen weekend was ik te gast bij een aantal libertaire uitgevers en financiers in München. Daar merkte ik hoe interessant het is om te zien hoe men overall wakker wordt uit de betovering. Sinds geruime tijd hebben ook hier een aantal abonnees de interesse uitgedrukt om op een meer diepgaand niveau van elkaar bij te leren. Vandaar dat ik van plan ben om in de toekomst ook dergelijke salons in de Lage Landen te organiseren. Niet voor iedereen, maar wel zeer leerrijk.



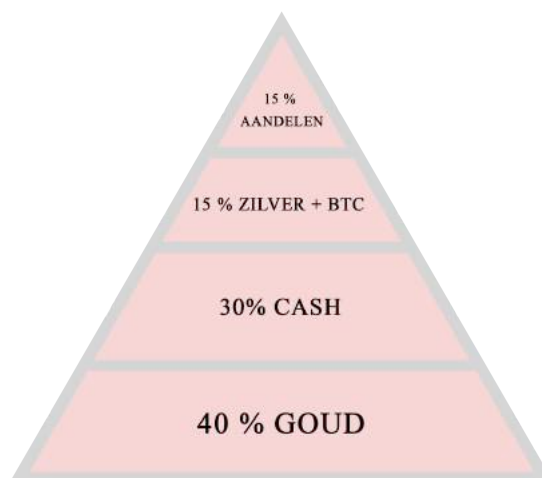
Wekelijks stuurt "Bezorgde Bert" heel wat vragen naar de redactie. In dit onderdeel komt daarvan een selectie aan bod.

LEESTIP



"1793" van Victor Hugo, over de eerste moderne genocide: die op de bevolking van de Vendée, en wel door de o zo democratische Franse Revolutionairen. Verboden in Franse scholen. Ze denken dat hun nationale leuze "Liberté, Egalité, Fraternité" is. Maar ze vergeten (of ze weten niet eens) dat de originele leuze nog een vierde element bevatte: "Ou la mort". Werk van psychopaten.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0.23	0.67	191.30%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0.75	0.68	-9.57%	Midden	Bijkopen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	25.87	-2.38%	Midden	Wachten
15-3-2016	MSCI China	NYSE: MCHI	41.43	47.01	13.47%	Midden	Kopen
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	3.53	-28.25%	Midden	Wachten
Zilver/Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	16.27	0.06%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	974.32	18077.61%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	13.20	2100.00%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1123	0.27%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

