



7 oktober 2016 • Nr 67

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Geschiede toestanden ..	8
Het kwartet	14
Aandelenselectie	18
Lezersvragen	23
Investeringspiramide	25

MACRO TRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macro trends b

De geplande crash

Beste abonnee,

In “De Trotse Toren”, het gekende boek van historica Barbara Tuchman, valt een incident te lezen waarbij Max Ernst, die er door zijn vader op betrappt werd dat hij een tekening aan het maken was van zijn tuin, waarin hij een boom had weggelaten. Toen zijn vader hem vroeg waarom, antwoordde hij dat dat de compositie zou verstoren. Vlak na dat antwoord voelde Ernst zich echter “overmand door wroeging” door zijn vergrijp tegen de realiteit, en hakte hij de boom om ...



Een beter beeld valt haast niet te vinden om het denkkader van centrale bankiers te begrijpen: niet hun model van de economie is fout, maar de economische realiteit zelf. Zij denken dat hun ontwerp voor de wereld het juiste is, en dat de vele miljoenen zielen die zij besturen via hun monetair beleid, simpelweg niet intelligent genoeg zijn om hen te begrijpen. In hun ogen zijn wij stom vee, nummers, idioten. Zij zijn de “zieners”, de “verlichtten”, de “alumbrados”, die de mensheid naar een meer “rationele” toekomst zullen leiden.

Maar al sinds Ludwig van Mises weten we dat het economisch weefsel van een samenleving niet ontstaat door menselijk ontwerp, dan wel door menselijk handelen, waar het bewust plannen voor de toekomst maar één categorie van is. Dergelijke subtiliteiten zijn echter niet aan dit soort lieden besteed. Het enige wat voor hen telt is het opdringen van hun eigen psychose, die in het geval van de topbankiers zo ver kan gaan dat ze begeesterd geraakt met een psychopatisch element: de data die uit de economische realiteit komen zijn volgens hen niet enkel fout, de generators van die data – de mensen – die zijn zelfs de vijand: het prachtige plan werkt niet, omdat het vee nu eenmaal niet doet wat zij willen.

De ideale wereld van zo’n psychopaten – Draghi is daar maar één van – is een wereld waarin hun almacht totaal is, en alle individuen gereduceerd zijn tot een grijze massa, perfect kneedbaar, zodat ze in hun plannen past. Wanneer zij naar ons kijken, dan zien zij geen mensen, maar consumptie- en productie-units, die nu nog weerbarstig zijn in het hebben van een eigen wil, maar binnenkort, als de geplande crash een feit is, wel degelijk zullen doen wat van hen gevraagd wordt.

U leest het goed: een geplande crash. Wie MACRO Trends al langer volgt, die weet dat het voor de eigenaars van dit monetair systeem helemaal niet om geld gaat. Daarvan printen ze bij wat ze nodig hebben. Noch gaat het om wereldse macht, want die is met het beheersen van media, gerecht en politiek al totaal. Waar het om gaat is het opleggen van hun eigen psychotische projectie aan wie wél nog mentaal gezond is. Waaruit die projectie bestaat? Dat kunt u woord per woord volgen, en wel in het belangrijkste boek dat ooit geschreven is: de Bijbel.

Bestudeer de profetiën die daarin beschreven worden, en het zal u snel duidelijk worden dat die niet waar *hoeven* te zijn, maar waar *worden*, omdat dit soort gekken geloven dat wat beschreven staat door hen gerealiseerd moet worden. En op die, heel vreemde manier, worden ze zodoende toch nog “waar”.

Geschiede tijden.

Brecht.

Markt-Wereldoverzicht



Al heel vroeg in dit blad heb ik u gezegd dat ISIS niet zou verdwijnen, maar daarentegen alleen maar sterker zou worden. Dat komt omdat ISIS het geopolitieke speeltje van de Amerikanen is, en de VS op zijn beurt het geopolitieke speeltje van Israël. Ja, u leest het goed: Israël is qua oppervlakte maar een klein land, maar het is opgericht door dezelfde centrale bankiersfamilie die ook de Verenigde Staten hebben gesticht. Of liever: hebben her-sticht. De VS bestonden immers al voor 1776, en wel als een verzameling van christelijke kolonies, die niet in onmin leefden met de Britse Kroon. Integendeel.

Het hele verhaal rond die onafhankelijkheidsoorlog, daar in 1776, is een goed geconstrueerde fabel: op de lagere abstractieniveaus kunnen politieke motieven hebben meegespeeld, maar waar het hem echt om ging, op het hoogste niveau, is het uitbouwen van een supermacht naast The British Empire, zodat die macht op het gepaste tijdstip kon worden ingezet om een eerder geplande, nog hogere doelstelling te bereiken. Het eerste deel van die doelstelling is in 1917 gerealiseerd, het tweede deel vervolgens in 1947, en het derde deel komt volgens wat ik kon bestuderen en lezen volgend jaar, 2017 tot zijn voltooiing.

Ik spreek wellicht in raadsels voor de meesten, maar ik wil u in dit nummer de essenties meegeven, die we later nog kunnen bespreken. Als ik spreek over “de doelstelling”, dan heb ik het respectievelijk over de Balfour-declaration (1917), die bekomen werd door de VS in de oorlog te laten komen ten faveure van Groot-Brittannië, vervolgens over het partitie-plan van de VN (1947), dat bekomen werd door het inzetten van de VS als diplomatieke supermacht, en tenslotte het vernietigen van de Dome of The Rock (2017), wat bekomen zal worden door het inzetten van ISIS, de door de VS gesponserde valse vijand. Voeg daar het jaar 1871 bij, en het verhaal is compleet.

Ga ik te snel? Zeg ik te veel? Misschien, maar ik kom nu al bladzijden te kort om u voldoende te kunnen informeren over wat zich nu aan het voltrekken is. (Vandaar dat ik abonnee-namiddagen organiseer.) Maar neem het misschien even als hypothese aan: wat nu in het Syrië gebeurt, is een cruciaal onderdeel van de installatie van een Nieuwe Wereld Orde, waar Jeruzalem het centrum van moet worden. Dat is het kader waarmee u ALLES kan interpreteren, ook de zaken die volgens de gewone verklaringskaders onverklaarbaar zijn.

MACROTRENDS NUMMER 67 – PAGINA 2



Wil u mijn mening over de problemen bij Deutsche Bank? Die heb ik u een jaar geleden al gegeven: die bank gaat niet failliet. Kan niet. Mag niet. Too big to fail. De dag dat die bank failliet gaat, is de dag dat men WIL dat ie failliet gaat. En ik denk dat dit zal gebeuren op een Bijbels gekozen datum. Of dat 20 september is 2017 is, zoals ik in de vorige editie speculeerde, weet ik niet. Wat ik wel weet is dat vanaf nu elke dag een geschenk is. “Weest dus waakzaam, want gij kent dag noch uur.” Mattheus 25:13



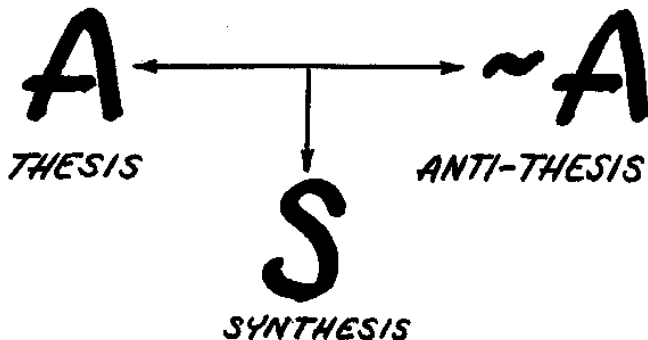
Elites denken niet in termen van legislatures, zelfs niet in termen van decennia. Dat is voor politici, die géén deel uitmaken van de elite, maar slechts “nuttige idioten” zijn, zoals Mordechai Mozes Marx die noemde. Echte elites denken in termen van generaties, en super-elites die denken in termen van eeuwen.



Zo kan het op u surreëel overkomen dat een bepaald plan over meerdere generaties zou zijn bedacht en uitgespreid, maar dat is helemaal niet ongewoon. In 1773 werd een plan uitgetekend dat 240 jaar in beslag zou nemen, te rekenen vanaf 1776. Vandaar het belang van geheime genootschappen met verschillende graden van initiatie: enkel op die manier kon zo'n plan van generatie op generatie worden overgedragen zonder dat het uitkwam. Ver gezocht? Hangt af van hoe ver u van de ware werkelijkheid staat ...

Het belang van Hegel

Laten we even wat praktischer worden. Op de abonneenamiddag legde ik uit dat de filosoof die we nodig hebben om te begrijpen hoe de geschiedenis sinds de moderniteit geëvolueerd is, Georg Friedrich Wilhelm Hegel (1770 – 1831) is. Van hem leerden we dat de politieke geschiedenis zich ontwikkelt in cycli van These, Antithese en Synthese, of, politiek geformuleerd, in cycli van Problem, Reaction, Solution (de PRS-techniek). Als monetair systeem creëer je eerst (1) een vals probleem, waarop (2) een organische reactie volgt, waarna je (3) een logische, maar vooraf geplande conclusie presenteert.



Op die manier construeer je de sociale realiteit naar eigen wens: je voert de oorlogen die je wil voeren, je sticht zelfs de landen die je wil stichten, en je hervormt het politiek systeem naar eigen goeddunken. En de bevolking? Die gelooft het allemaal. Waarom? Omdat in die cyclus van drie bewegingen de tweede fase, die van de organische reactie (2) op het vals probleem wel degelijk ECHT is. Bij implicatie gelooft men dus dat ook het vals probleem (1) echt was. En bij verdere implicatie gelooft men dus ook dat de voorafgeplande conclusie (3) een organisch antwoord is “op de problemen die zich nu eenmaal hebben gesteld”.

Dit is geniaal. Diabolisch geniaal. Als je op voorhand weet hoe een bevolking op een bepaald vals probleem zal reageren, dan kun je je conclusies naar wens beginnen programmeren. Vandaar dat het zo belangrijk is om via dom-makende media, dom-makende cultuur en dom-makend onderwijs individuen om te vormen in kneedbare massa. Dat woord, massa, moet u namelijk LETTERLIJK nemen: wat men wil bekomen is het soort mensen dat “behavioristisch” reageert, zoals de hond van Pavlov. Je geeft de massa een stimulus S, en je bekomt een Respons R. Die gebruik je dan naar eigen wens.



(Vandaar dat u in de kranten vooral “opinions” leest, en geen feiten, over “lifestyle” verneemt en niet over diepmenselijke ervaringen (wereldliteratuur), en er gefocust wordt op “competenties”, eerder dan op datgene wat ons meer mens maakt; het humaniora- ideaal.



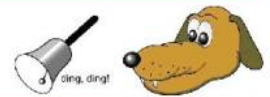
Jim Rickards, voorspeller van het einde der dagen. Op vrijdag 30 september gingen alle banken sluiten, en zou er een reset komen. Tiens. Er is niets gebeurd. Zullen we Rickards veel zien in de komende maanden? Hoeveel Amerikaanse goldbugs gaan na de zoveelste voorspelling van het einde en bij verder dalende goudprijzen (wegens aansterkende dollar) in de loop van volgend jaar hun metaal niet door ramen en vensters gooien? In eurogoud zitten we goed, maar wie in mijnen zit mag serieus nadenken over winst nemen. Ik zie goud niet veel hoger gaan in dollar, alle verkoopspraatjes ten spijt. Update: op dinsdag 4 oktober donderde goud maar liefst met 42 dollar naar beneden op een dag. Rickards-adepten?

Voor klassieke conditionering

Voedsel zien → hond kwijlt



Bel horen → geen reactie



Gedurende conditionering

Voedsel zien → hond kwijlt
+
Bel horen



Na conditionering

Alleen het horen van de bel is voldoende om de hond te laten kwijlen



Het verschil tussen mensen en dieren is geen verschil in principe, maar een verschil in gradatie: terwijl een hond (de slimmere dan) het bewustzijn van een vijfjarige heeft, en dus vrij gemakkelijk geconditioneerd kan worden, is een volwassen mens (maar zo lopen er niet veel meer rond) onmogelijk nog te conditioneren, want: te bewust van het feit dat conditioneren mogelijk is. Het liefste zou het systeem van ons dus inderdaad schapen maken: véél gemakkelijker te scheren.

Onze kapotte filosofie

Dit brengt ons – opnieuw – bij het belang van filosofie. Want wat is het essentiële verschil tussen een waar individu en een massa-mens? Antwoord: zijn vermogen stimuli te abstraheren, zodat Respons R niet meteen op Stimulus S moet volgen. Dat is de essentie van vrijheid: dat het u is die bepaalt welke stimuli u geldig acht, en waaraan u dus gevolg zal geven. Hoe bewuster u dus bent, hoe minder voorspelbaar uw reacties op bepaalde stimuli zullen zijn. Maarrrrr ... om te kunnen bepalen welke stimuli “waar” zijn en welke niet, is dus filosofie nodig.

En het is dat filosofisch vermogen, dat we allemaal bezitten, dat men sinds de moderniteit (1619) bewust en opzettelijk kapot is gaan maken. Het begon in een jezuïetencollege nabij Parijs (La Flèche) alwaar niemand minder dan Descartes (zie MT Augustus 2014) het knotsgekke idee lanceerde dat we slechts bestaan omdat we denken (“Je pense, donc je suis”). De bedoeling van Descartes was om een startpunt te vinden waar géén geloof voor nodig was. Iets wat onbetwistbaar waar was, zonder beroep te moeten doen op aannames die niet te bewijzen vallen (zoals God/oneindigheid).

Maar dat is nu precies de hele illusie: finaal is géén enkel startpunt van het denken te bewijzen. Bewijzen, dat is het logisch verbinden van observaties met het startpunt van het denken. Die startpunten zelf, echter, zijn onbewijsbaar, en dus altijd een kwestie van geloof. Zo merkt Kierkegaard terecht op – en daar kan niemand buiten – dat in de formule “ik denk dus ik ben” ook een daad van geloof wordt gesteld: er wordt aangenomen, zonder bewijs – en dus: geloofd – dat het “ik” zomaar bestaat. Maar hoe is men DAT dan zeker?

Contempleer dit even. Terwijl modernisten geloven dat aan de twijfel niet getwijfeld kan worden (wat hen het idee geeft een startpunt gevonden te hebben waar geen geloof meer voor nodig is) is dat standpunt zélf gebaseerd op een geloof in iets dat evenmin bewezen kan worden: de aanname dat er zoiets bestaat als een onveranderlijk en onwrikbaar “ik”. Maar wie kan bewijzen dat die “ik” altijd en onveranderlijk bestaat, en dus een geldig startpunt van het denken kan zijn? Mij lijkt eerder zo te zijn dat ons “ik” net héél veranderlijk is. Doorheen de tijd is mijn ik (of: “mijn ego”, zie verder) al ontelbare keren veranderd. Wat schiet dan nog over van het cogito?

Niks, nada, noppes. Het is evenzeer een geloofsaanname als die van de oneindigheid/God. Maar in mijn ogen moet het cogito het zelfs afleggen tegen de oneindigheid, aangezien er meer aanwijzingen zijn dat de oneindigheid onveranderlijk bestaat dan dat het “ik” dat zou zijn. Meer nog: vanaf het minste bewijsmateriaal van een veranderd “ik”, is de hele these van het cogito al ondergraven.

Ik weet dat dit héél abstract is, maar voor mij is de werkelijkheid één geïntegreerd geheel. Wat nu in het Midden-Oosten gebeurt staat niet los van de filosofie waarbij, op een heel impliciete manier, enkel geloofd wordt in het bestaan van het ik, het ego, de rede, maar in die zin dat men zich van dat geloof niet eens bewust is: men dént dat men ‘puur’ rationeel bezig is. En dat terwijl men zo bijgelovig is als de pest. Men ziet tekenen in de sterren, in de Bijbel, in vanalles en nog wat, en men denkt daarbij ook nog eens dat die tekenen opdrachten zijn van hun eigen god: de Grote Architect, ook gekend als Lucifer.



Als u de tijd heeft, lees dan *Massa & Macht* van Elias Canetti. Over hoe onze individualiteit opgaat in de massa, en die massa vervolgens één organisme wordt, dat niet langer bestaat uit individueel denkende mensen. Dat is zo'n beetje het gevoel dat ik krijg op festivals en plaatsen waar veel “individuen” zijn



➔ Niet de twijfel is dus het on-ontsnapbare startpunt van het denken, maar het geloof. Of, axiomatisch geformuleerd: “iedereen gelooft iets”. En dat is géén probleem, maar de oplossing: het precies in de onmogelijkheid om de startpunten van het denken te bewijzen dat onze vrijheid ligt: aangezien geen enkel startpunt kan bewezen worden, zijn we vrij (en dus ook verantwoordelijk!) om te geloven wat we willen geloven. Zaak is dan alleen nog om iets te geloven dat “goed is in zijn gevolgen”.

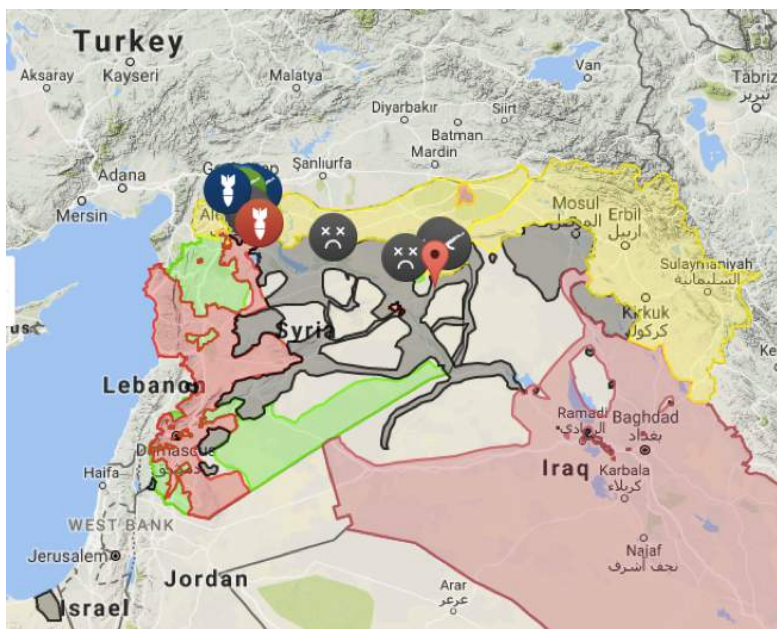


In de reeks “Geschifte toestanden” die ik in dit nummer opstart, zal ik u uitleggen hoe de rede op hol kan slaan, en in vanalles en nog wat “tekenen” kan beginnen zien. Ik ging het eerst over Egyptische metafysica hebben, maar dat heeft eigenlijk geen enkele zin als u niet weet hoe uw psyche werkt. Het politieke systeem van Egypte, namelijk, was het meest perfecte systeem van slavernij ooit bedacht, zo perfect, dat u niet eens zou geloven wat ik over dat systeem ga zeggen. Het is géén toeval dat zowat alle geheime genootschappen – de vrijmetselarij in het bijzonder – gefascineerd zijn door Egypte, en dan vooral door de figuur van Achken-Aton, die vroeger Amen-Hotep III heette.

Terug naar Syrië

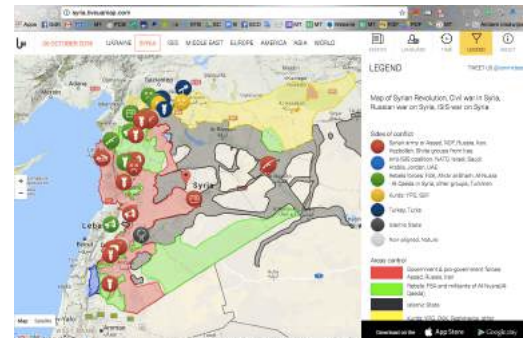
De bedoeling was om Hegel te gaan toepassen op de situatie in het Midden-Oosten, en dat is dan ook wat we nu – eindelijk – gaan doen. ISIS, namelijk, is naar mijn mening helemaal niet wat men u wil laten geloven dat het is: het is géén spontane beweging van islamitische rebellen die tegen Assad vechten, maar deel één van nog maar eens een Hegeliaanse dialectiek van these, anti-these en synthese, waar vervolgens een totaal ander doel achter zit. Maar eerst naar het slagveld, zodat u zou zien dat ISIS gekomen is om te blijven.

Hieronder vindt u een kaartje van het Midden-Oosten, met daarop de bewegingen van de verschillende groepen die vechten om de controle over Syrië. In het rood ziet u de coalitie van het Syrische leger met Iran, Rusland, sjietische groepen in Irak en Hezbollah in Lebanon; in het zwart ziet u ISIS, in mijn ogen zowat een acroniem voor “Isreali Secret Intelligence Service”. Geel, dat zijn de Koerden, en groen, dat zijn de “gematigde rebellen” die door de VS gesteund worden, maar constant overlopen naar ISIS, wat hen dus eigenlijk tot een soort ISIS-bis maakt.

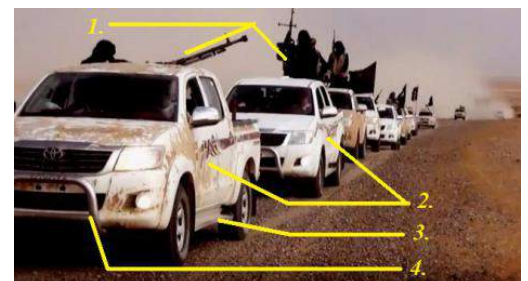


Is ISIS dus zwakker geworden, na al die Russische bombardementen? Hoegenaamd niet, en wel omdat hun reserves constant terug werden aangevuld met Amerikaanse hulp. Het mooiste voorbeeld daarvan gebeurde onlangs, toen de Russen een “hulpkonvooi” richting Aleppo bombardeerden dat zogenaamd medicijnen bevatte voor de inwoners van die belegerde stad. Maar antibiotica en pleisters vliegen geen tientallen meters in de lucht. Bleek dat het “hulpkonvooi” afgeladen vol munitie zat. Voor de “gematigde” rebellen natuurlijk.

Zodoende: gelooft u werkelijk dat het Pentagon, dat een budget van om en bij de 500 miljard USD per jaar heeft, geen bende rebellen in Toyota's aankunnen? Toyota's, nota bene, die geen aftandse brokken zijn, maar Hilux-Pick-ups, van de laatste editie? Wie betaalt al dat mooie materieel? Spontaan komt de volgende associatie bij mij op: op 10 september 2001 (check de datum!!!) kondigde Donald Rumsfeld aan dat zijn departement 2300 miljard USD (ja, u leest dat goed) is kwijt geraakt. Dat geld is dus “zoek”. Kun je al eens een paar “rebellan”-bewegingen mee financieren, niet?



Wil u de situatie in Syrië live volgen, dan kan dat via de website <http://syria.liveuamap.com/>, alwaar het laatste nieuws van het slagveld visueel voorgesteld wordt.



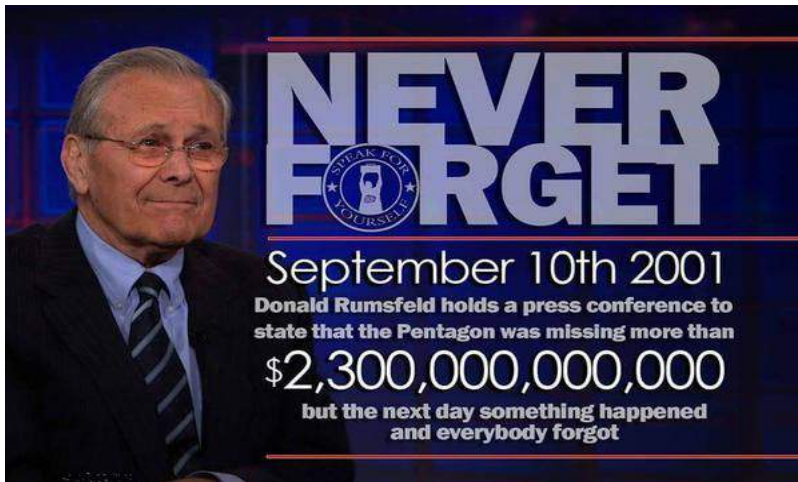
1. machine gun mounts
2. Double Cab models
3. TRD package
4. Brush guards

During Operation Iraqi Freedom, and Operation Enduring Freedom, multiple Toyota Tacomas have been observed in use by special forces units of the U.S. Army. Typically, they have been Double Cab models, with SR5 and TRD packages. The engines are unmodified, but the vehicles have been fitted with brush guards, Warn winches, and a rollbar with a machine gun mount.

ISIS heeft (1) lichte wapens uit de VS, (2) Hum-Vee's uit de VS, (3) artillerie uit de VS, (4) Toyota's met wijzigingen die enkel in Texas gebouwd worden. (Tacoma-versie)



Op 30 september publiceerde de New York Times een artikel met als titel: “Audio-opname onthult wat John Kerry tegen de Syrische regering gezegd heeft achter gesloten deuren.” Daaruit bleek vooral de frustratie van Kerry inzake de Russische diplomaten, die het hele narratiefje van de VS verstoord hebben. Herinner u wat ik daar eerder over zei: Putin wéét dat hij Syrië niet kan winnen, maar daar gaat het niet om. Het gaat om het laten opbranden van het laatste restje moreel krediet dat de VS in de wereld nog heeft. Het is een perceptie-oorlog.



De Amerikanen verbergen zelfs niet meer dat ze ISIS voluit helpen: onlangs hebben de VS hadden boven Syrië 'per ongeluk' Syrische strijdkrachten gebombardeerd met tenminste 62 slachtoffers onder de Syrische militairen als resultaat. Per ongeluk? Niet met mij. Al van bij het begin van dit conflict bewapent en traint de VS "gematigde rebellen", die vervolgens vlak na hun training en bewapening systematisch overlopen naar ISIS, mét hun wapens. Zoals ik in mijn edito al schreef: men houdt ons voor idioten.

De Derde Tempel

En dan nu de hamvraag: waar moet dit alles toe leiden? Wat kan de bedoeling van de VS zijn achter zo'n destructief beleid? Zijn ze werkelijk uit op "de olie" zoals zo vaak wordt beweerd? Gaat het echt over een pijpleidinkje hier of daar? Al die verklaringen klinken op het eerste zicht logisch, maar zoals ik al zo vaak heb gezegd, beweegt de sociale realiteit voor de eigenaars van dit monetair systeem zich op een veel hoger niveau: het metafysische (N5). Alles wat zij doen staat in functie van het vervolbrengen van de profetiën die volgens hen nodig zijn om het rijk van de anti-christ te realiseren.

Laat u dus niet misleiden over wat vandaag zagezegd aan het gebeuren zou zijn, maar duik daarentegen de Bijbel in, op zoek naar aanwijzingen. Het Boek van Daniël is daarbij de leiddraad, alsook Openbaringen en sommige profeten. Lees ik bvb Isaiah 17:1-3 dan word je ook daar met verstomming geslagen over de parallelen die zich aan het voltrekken zijn met de realiteit: *"Aanschouw hoe Damascus ophoudt als stad te bestaan, en zij zal vervallen tot niets dan een hoop stenen"*. Om u maar te zeggen: dit gaat allemaal veel dieper dan 99% van de mensen durven vermoeden.

Wat is nu dus mijn hypothese over de Hegeliaanse dialectiek die zich hier aan het ontwikkelen is? Wat is een plausibel scenario?

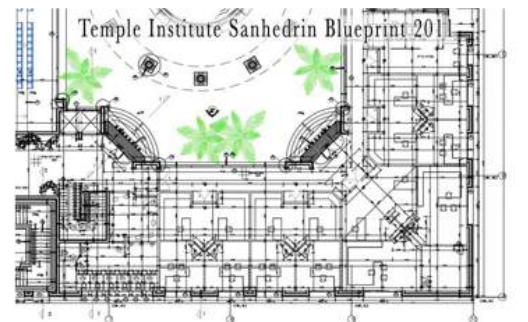
- (1) These: ISIS zal op "wonderbaarlijke" wijze niet te stoppen blijken te zijn en zich steeds verder uitbreiden tot Irak en Jordanië, en valt finaal ook Israël aan,
- (2) Anti-these: "natuurlijk" verdedigt Israël zich, want zij zijn de aangevallen partij, en, "jammer genoeg", in die schermutselingen, sneuvelt "toevallig" ook de Dome of the Rock.
- (3) Na de oorlog, die wellicht door Israël gewonnen wordt (niet moeilijk met valse vijanden) is de tempelberg vrij om de Derde Tempel te gaan herbouwen.



De dag na de persconferentie van Rumsfeld vond een occult ritueel plaats, dat bij de Rozenkruisers (18^{de} graad van de vrijmetselarij) bekend staat als "het chemische huwelijk". Het gaat hier om de unificatie van tegenpolen tot één geheel. Ik heb het over de false flag van 9/11 waarbij de Twin Towers (Joachim en Boaz) via nucleaire evaporatie werden vernietigd, waaruit vervolgens één toren rees, die nu de Freedom Tower wordt genoemd. Die is 1776 voet hoog, een occulte verwijzing naar het begin van de bouw van de Nieuwe WereldOrde.



Wie die hoop stenen wil zien, die tikt op Youtube maar eens "The Burden of Damascus 2016" in, en u zal de destructie van Damascus met eigen ogen kunnen aanschouwen.



De blauwdrukken voor de Derde Tempel zijn klaar. Nu gewoon nog wachten op het "demolition team". Eerst moet namelijk het perceel bouwrijp gemaakt worden ...

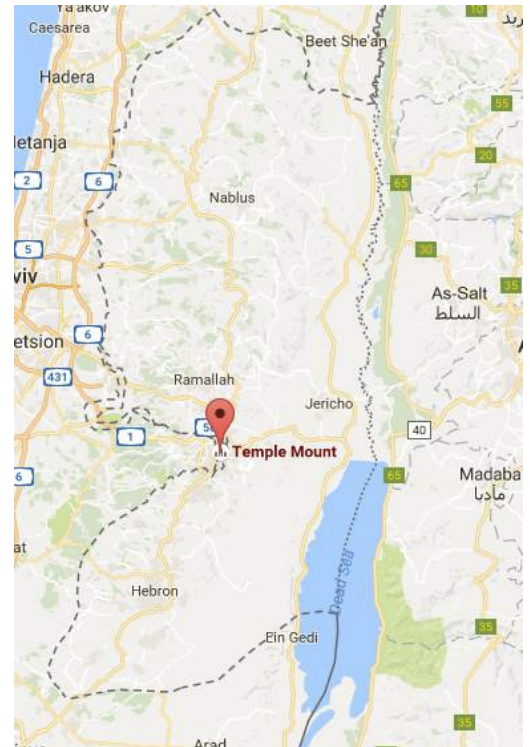
Mijn hypothese kan vergezocht lijken, maar enkel voor wie geen rekening houdt met metafysische motieven: wie nadenkt over dit conflict in termen van pijpleidingen en Assad, die zal niet kunnen verklaren waarom de VS via haar handpop NATO niet gewoon Syrië is binnengevallen, zoals ze ook bij Khadaffi deden. Dat zou toch veel eenvoudiger zijn? Waarom al die moeite doen in het financieren van een “rebellbeweging”, en dan lijdzaam moeten toezien hoe ze het narratief verliezen aan de Russen? Antwoord: omdat de dialectiek op weg naar de Derde Tempel dan niet zou werken. De “these” (1) mag niet de VS zijn. Die kunnen toch Israël niet aanvallen?



ISIS moet dus groeien, tot Syrië volledig onder “hun” controle is, alsook Jordanië en liefst ook Saudi-Arabië (die nu al ISIS sponsoren). Pas als Israël volledig geïsoleerd is (of tenminste: geïsoleerd *lijkt* te staan) is het dramatisch effect tot zijn maximum gedreven, en mag fase 2, de anti-these beginnen. Ik weet niet wat voor truken de VS nog uit de kast zullen halen om de groei van ISIS volgens plan te laten verlopen, maar als het waar is dat “The Son of Man” op 23 september 2017 moet terugkomen, dan kunnen ze maar beter voortmaken.

Het lijkt op Hollywood, maar ik verzeker u dat de non-fictie véle malen surreëler is. Hollywood houdt zich namelijk NIET bezig met fictie, maar met het op fictie laten lijken van de realiteit. Dat heb ik geleerd van William Cooper, en ik geloofde het eerst niet, maar hoe langer ik het bestudeer, hoe duidelijker het wordt: via de techniek van **confuse & conquer** komt de Nieuwe Wereld Orde stap voor stap dichterbij. Terwijl de fiscale slaven denken dat het “slechts” film is, begrijpen ze niet dat de sociale realiteit waarin zij leven, wel degelijk OOK als een scenario is uitgeschreven. Dat is de macht van fiatgeld: je hebt onbeperkte middelen om de acteurs én het decor te betalen.

Dit is niet te stoppen. “Resistance is futile”, zoals de Borg in Star Trek plachten te zeggen. Althans niet tot de Derde Tempel eindelijk is teruggebouwd. Maar wees niet al te bezorgd: het duurt nu echt niet lang meer, voor dit hele bedrog door de mand valt. Of zoals de Bijbel het zegt (Mattheus 24:6): *“En gij zult horen van oorlogen, en geruchten van oorlogen; ziet toe, wordt niet verschrikt; want al die dingen moeten geschieden, maar dit is nog het einde niet.”*



Detail over de geografische locatie van de tempelberg, die aan de rand van het officiële Israël ligt. Annex I van het verdrag dat in 1994 (dus na de Oslo-akkoorden van 1993) tussen Israël en Jordanië bereikt werd, stelt dat er een administratieve grens wordt ingesteld tussen Jordanië en het gebied dat sinds 1967 bekend is geworden als de WestBank. Die grens, echter, wordt zo geïnterpreteerd dat ze niets impliceert over de juridische status van die West Bank. Technisch kan er dus niets ingebracht worden tegen het argument dat Jordanië dus eigenlijk tot op de Tempelberg doorloopt. De dag dat ISIS ook Jordanië inneemt, begint het laatste deel van het scenario.



The Dome of the Rock, gebouwd door de Umayyaden, na de overwinning op de Christenen. Onder die Dome of The Rock (die géén moskee is, maar een occulte tempel) bevindt zich volgens de joodse theologie de navel van de wereld, “the well of souls”. Geen denken aan dat zij dit bouwwerk zullen blijven tolereren. Maar blaas je het eenzijdig op, dan ben je de dader in de ogen van heel de wereld. Veel handiger om het slachtoffer te zijn, dat aangevallen wordt door een vijand die je zelf creëert.

Geschifte toestanden – deel I



Er zijn zo van die momenten waarop ik denk knotsgek te zijn. Dan schenk ik mij een cognac in, zet ik een pijp op, en luister ik naar de stilte. Alles wat ik gelezen heb, bezinkt dan even, en finaal blijft een gevoel achter dat geen emotie genoemd kan worden, maar eerder een basale intuïtie over die aspecten die me echt lijken, en andere die me onzin lijken. Na zo'n sessie vind ik mijn oriëntatie terug: neen, ik ben niet gek. De definitie van gek zijn is: "geen methode meer te hebben om illusie van realiteit te onderscheiden". En die methode heb ik zeker. Ik heb er tien jaar over gedaan om door te hebben dat de realiteit in wezen een continuum is, en men slechts gek wordt wanneer men slechts één kant van dat continuum als reëel aanvaardt.

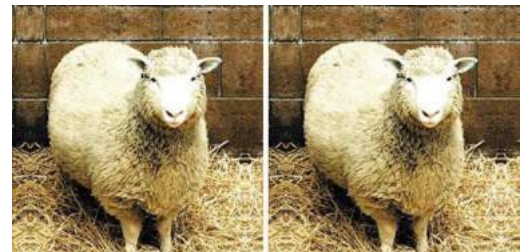
Ik leg dat even uit. Gekke mensen zijn niet gek omdat ze raar doen. Zo kan een man dagelijks zijn gras drie maal afrijden en het ook nog eens stofzuigen, en voor de rest compleet normaal functioneren. Zo'n man *doet* gek, maar *is* daarom nog niet gek. Dat ben je pas als je je psychische spanningen niet meer door "raar" gedrag gereduceerd krijgt *binnen* deze realiteit, en je een *eigen* realiteit begint te vormen, waar iedereen dan in moet meegaan, om jou een "normaal" gevoel te geven. Het eerste heet een neurose, het tweede heet een psychose. Van het eerste kun je genezen door filosofie te plegen, van het tweede af geraken is veel moeilijker, omdat ook het filosofisch apparaat méé ziek geworden is.

Ik verklaar mij nader, want in de bovenstaande alinea staat veel meer informatie dan u zou denken. En het begrijpen van wat ik hierboven zeg is cruciaal om de informatie te kunnen beoordelen die ik u in een nieuwe reeks artikelen wil meegeven. Die reeks van drie artikelen zal "Achkenaton, het schaap Dolly en Obama" heten, en ik beloof u: uw gevoel voor "realiteit" zal danig op de proef worden gesteld. Het wordt een combinatie van metafysica, psychologie, technologie, politiek en geschiedenis. En dat alles om het economisch systeem te kunnen verklaren waar men ons toe wil brengen.

Mocht ik die reeks echter beginnen zonder een duidelijk kader over wat gek en gezond zijn is, dan zou u noch de informatie uit die reeks willen overwegen, noch snappen waarom het is dat onze geschifte bancaire elite doet wat ze doet. Of erger: denken dat ik gek ben, en maar beter afgevoerd kan worden. Noteer dat in de SovjetUnie meer dan 10% van de burgers gek verklaard werd. Ik voorspel u dat wanneer de crash komt, 80% van de mensen geschift zal worden, wat gek genoeg ook de bedoeling is. De bedoeling is dat we mee gaan in de psychose waaraan de eigenaars van dit monetair systeem lijden.

"Geen methode meer hebben om illusie van realiteit te onderscheiden"

→ De definitie van gek zijn. Onthou ze, voor het geval u beschuldigd zou worden gek te zijn. Bij mij is het nog niet gebeurd, maar het is één van de manieren waarop het systeem in de SovjetUnie dissidenten wegzette: met behulp van psychiatrische verslagen werd meer dan 10 % van de bevolking gek verklaard. In 1986 ondertekenden 's werelds meest vooraanstaande psychiaters te Mexico een protestverklaring hierover.



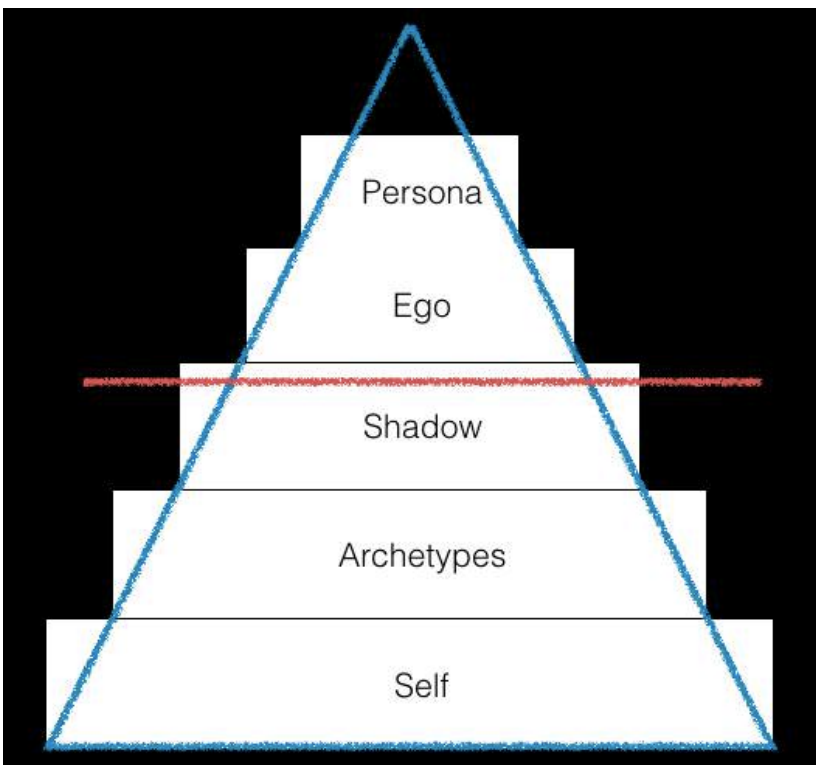
Het schaap Dolly, en haar kloon. Uit 1997. Daarvoor is klonen noooooooooooooooooit geprobeerd, en daarna is klonen ook noooooooooooooooooooooooooit meer herhaald. En zeker niet op mensen.



Baraq O Bamah (Hebreeuws voor: "De bliksem die uit de hemel viel). Zogezegd geboren op Hawaï, op de 216^{de} dag van het jaar. Dat is 6 x 6 x 6 dagen in het jaar. In de King James Bible lezen we: "Here is wisdom. Let him that hath understanding count the number of the beast: for it is the number of a man; and his number is Six hundred threescore *and* six." (Revelations,

Het is voor u op dit moment wellicht nog allemaal troebel, en dat zal gedurende de eerste uitleg ook nog een eind zo blijven, maar ik vraag u geduld te hebben, en wat ik hieronder breng met aandacht te bestuderen. Ik denk dat het de beste belegging van uw leven kan worden, omdat Zelf-kennis het grootste kapitaal is dat we kunnen opdoen: een idioot en zijn geld worden snel van elkaar gescheiden. “Weten wat te negeren”, zo zei Rumi, “is de belangrijkste vorm van weten.” En zo kan ik nog wel een aantal andere citaten ertegen gooien die het evidente illustreren.

We steken van wal door onderstaand schema te bestuderen. Het is een weergave van de theorie van Jung, zij het dat ik die gestructureerd heb volgens mijn eigen inzichten. Jung zegt dat het Zelf een cirkel is, wat kan kloppen, maar het maakt niet veel duidelijk over de lagen die zich in onze psyche bevinden. Ik heb als hypothese aangenomen dat de mentale realiteit gestructureerd is in vijf bewustzijnslagen: de persona, het ego, de schaduw, de archetypes en het Zelf. (Dit is dus een innovatie op Jung, die zijn nut nog moet bewijzen, maar de eerste testen zijn positief)

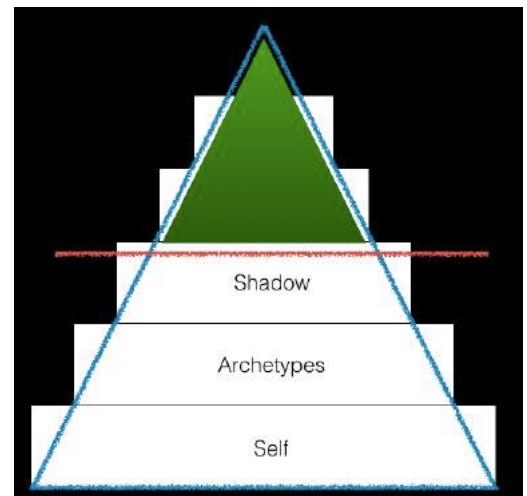


Het ego

We beginnen met het gemakkelijkste onderscheid: dat tussen het ego en de persona. Het ego, dat is het beeld dat u van zichzelf heeft. De persona, dat is het masker dat u op zet richting anderen. Bij heel eerlijke mensen bestaat daar geen verschil tussen; maar 80% van de mensen reageert “sociaal wenselijk”: afhankelijk van wie men voor zich heeft, verandert het masker dat men opzet. Dat is niet iets om zich over te schamen, dat is iets ‘heel normaal voor de neurotische samenleving waarin wij opgegroeid zijn. De volstrekt integere mens bestaat ook niet – dat zou een mens zijn die niet meer leeft. Leven, dat is het proces waarbij we expliciet worden wat we impliciet al zijn, met vallen en opstaan, scha en schande, pijn en momenten van geluk.



Mummificatie is het proces waarbij het menselijk lichaam zo wordt gebalsemd dat het weefsel zo lang mogelijk in tact blijft. De mummie van Tutankhamon werd in 1922 teruggevonden door Howard Carter en Lord Carnavon.



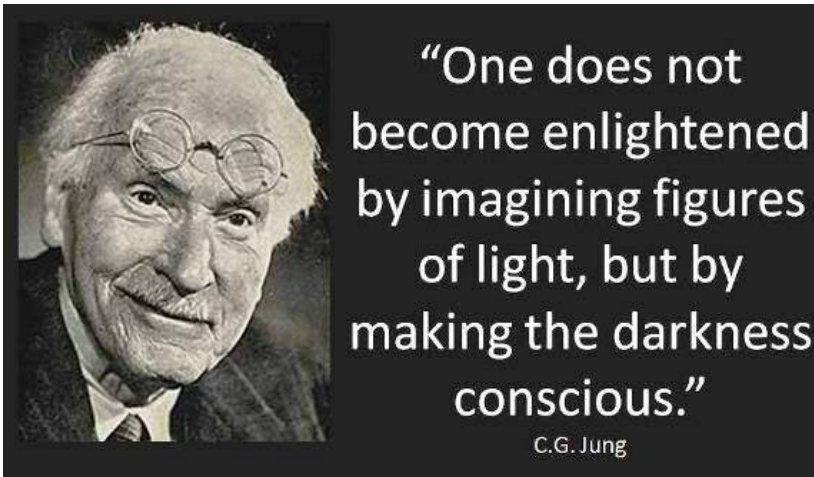
De groene driehoek hierboven stelt het ego voor, het Zelf-beeld. Enkel zeer onbewuste personen beseffen niet eens dat er een verschil is tussen hun Zelf-beeld en het masker dat ze opzetten richting anderen. Dit hoeft echter niet te betekenen dat ze kwaadaardig zijn. Zolang het ego gelijkvormig (zij het te groot of te klein) is met het Zelf, is er niet veel aan de hand. In de volgende nummers zullen we zien dat ego zich evenwel tégen het Zelf kan keren, waardoor die groene driehoek op zijn kop gaat staan. De psyche, die zichzelf in evenwicht probeert te houden stuurt dan projecties en compensaties de wereld in. Volgende keer meer.



Jung koos voor het woord persona omdat dat de antieke aanduiding is voor de maskers die de toneelspelers in Griekenland gebruikten. De persona, als masker, is energetisch het meest lastige om dragen: breng maar eens een avond door bij iemand waar je op eieren moet lopen, moet acteren, je Zelf niet kan zijn.

De schaduw

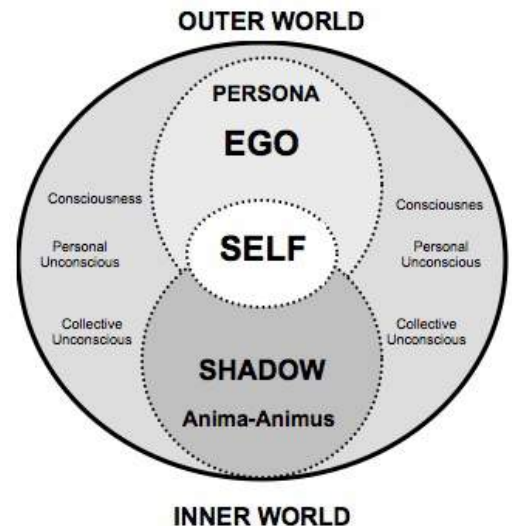
Een moeilijker onderscheid is dat tussen het ego en de schaduw, en dan vooral omdat de schaduw onbewust is. (ligt onder de rode lijn in het schema) Dat kunt u zelf hier en nu testen: u kunt zich situaties voor de geest halen waarin u een masker hebt opgezet tegenover anderen, en u kunt ook perfect uitleggen hoe u zichzelf ziet. Die twee zaken zijn dus bewust (uw ratio, uw geest kan eraan). De schaduw is dat niet, wat filosofisch betekent dat we er eigenlijk niets over mogen zeggen (want: ontkenbaar). En het is hier dat de Freudiaanse aanpak van psychologie al meteen zijn tanden stuk bijt: omdat Freud een positivist was (dat zijn jongens die enkel waar achten wat zichtbaar is) kon hij nooit doordringen tot de diepere lagen van de psyche.



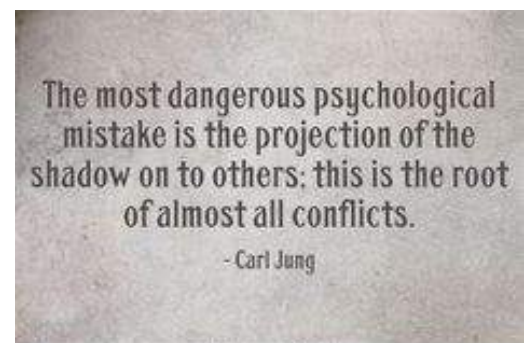
De vraag is echter hoe Jung daar dan wel in slaagde. Door negatieve filosofie te plegen. Dat is ook weer een hele uitleg op zich, maar het komt erop neer dat Jung ervan uitging dat indien onder die grens van bewustzijn niets verder zou te vinden zijn, er ook niets van te merken zou zijn in de bewuste realiteit. Wat niet bestaat heeft geen gevolgen, wat wel bestaat wel. Dat is zo'n beetje het adagium van negatieve filosofie. Een boom, zelfs al staat ie gewoon langs de weg, en lijkt hij niets te doen, heeft toch gevolgen. Zelfs al zou de boom niet te zien zijn, dan nog zou je zijn afgevallen bladeren zien, zeg maar.

Zodoende vroeg Jung zich af of het misschien zo kon zijn dat de vele versprekingen die wij doen, op de meest onmogelijke momenten, te wijten kon zijn aan iets wat onzichtbaar, donker, verborgen, occult is. Hij noemde deze mentale laag voorlopig "de schaduw" en hoewel niemand zijn eigen schaduw *direct* kan kennen kan ik u getuigen over iets dat ik zelf meegemaakt heb, waardoor u meteen zal begrijpen dat de schaduw wel degelijk bestaat. Het is zo gênant dat ik twijfel om het te vertellen maar ik zal het toch maar doen: ik feliciteerde ooit een vrouw met de begrafenis van haar man.

Ik zei letterlijk: "Gefeliciteerd met de begrafenis van uw man", in de kerk, en voor een hele rij rouwende mensen, die mij verbijsterd aankeken. Nog terwijl ik het aan het zeggen was, wist ik dat ik fout was, maar waarom ik dat heb gezegd, weet ik tot op de dag van vandaag niet. Haar man was een geliefd persoon, alleraardigst, geen reden om zoiets naars te zeggen. Het floepte er gewoon uit, zonder het te willen. En zelfs al is het gênant om zoiets te moeten vertellen, ik ben er zeker van dat ik niet de enige ben met zo'n lotgevallen. U heeft zeker zelf ook gelijkaardige dingen meegemaakt.



Dit is hoe Jung de psyche ziet. Bij hem is er geen rangschikking in bewustzijnslagen, maar emaneert alles vanuit de kern (het Zelf). Ik ontken dat niet, maar ik denk dat door het structureren van al die termen in lagen, het duidelijker wordt wat meer en minder fundamenteel is. En, toeval of niet, maar die vijf lagen die ik in de psyche heb kunnen structureren, corresponderen met de vijf lagen die ik eerder zelf al vond in mijn cultuurtheorie: vandaar dat het is dat wie hoog filosofeert, vaak diep in zijn eigen psyche belandt. (Dat is ook de reden waarom 80% van alle zogezegde "filosofie" eigenlijk helemaal géén filosofie is, maar rationalisering post factum: dingen die we uitvinden om onszelf een masker te geven)



De schaduw erkennen als een reëel bestaande laag in de psyche is van enorm belang, ook in politieke termen. Wat wij doen, namelijk, wanneer we in een ideologische discussie belanden (die soms eens hoog kan oplopen), is wat Jung "projecteren" noemt: wat we teveel hebben in onze eigen psyche, schrijven we toe aan anderen. Het gezegde: "Voor elke vinger waarmee je naar een ander wijst, wijzen er drie naar u", is daar de meest volkse wijsheid over.

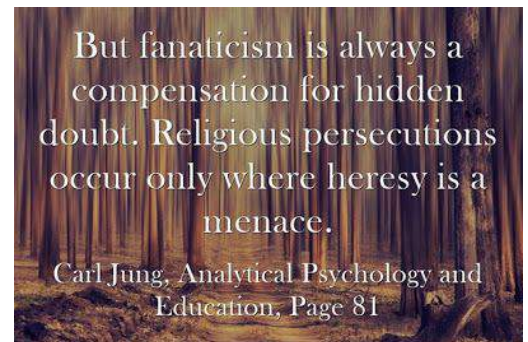
De schaduw kunnen we dus het best omschrijven als “uw mindere zelf”, dat deel van uw persoonlijkheid waar kwaadaardigheid lijkt te zitten. Het is ook om die reden dat de meeste mensen dit deel van hun psyche actief verdringen. Het ego (dat zichzelf altijd als “goed en voornaam” wil zien) weet dat het teveel zal kosten om de persona hoog te houden als veel van dat gedrag regelmatig naar buiten komt, en censureert de schaduw (Freud schrijft deze censuur toe aan het super-ego, maar heeft hij zelf uitgevonden om zijn seksuele theorie te laten kloppen. Hij zit er mijlenver naast. Zou ons te ver leiden)

Het verdringen van de schaduw is evenwel compleet onmogelijk. Dat komt omdat er in onze psyche een stroom energie actief is, die komt uit het Zelf. Die stroom daarvan is niet constant, maar cyclisch: een tijdlang is ze wassend, dan weer ebbend, net zoals de zee. Doordat ons Zelf-beeld (of ego) informatie uit de buitenwereld integreert, wordt het informatief zwaarder, en gaat het wegen op de schaduw. Tegelijk kan er echter een golf psychische energie opkomen, die aan de onderkant van die schaduw ook druk geeft. Elke poging, dus, van het ego, om die schaduw van bovenaf te onderdrukken (vooral met neurotisch gedrag), zal maar tijdelijk lukken: de energie die daaraan verspild wordt, maakt het ego zwakker in relatie tot de schaduw.

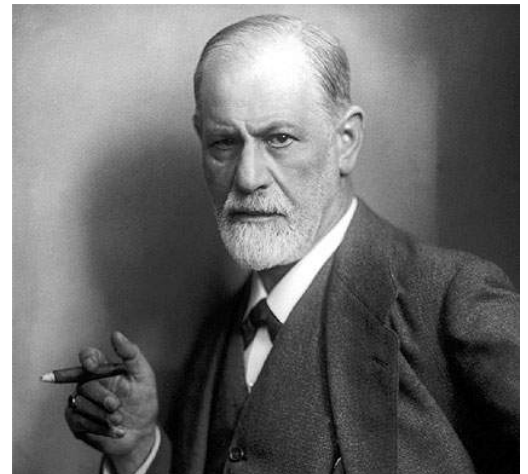
Finaal breekt de schaduw dus toch door, en dan doe je iets wat ingaat tegen wat we “de vrede” kunnen noemen. Je hebt een uitbarsting van agressiviteit (de bullebak), je begint te klagen en te jammeren (de arme ik), je begint je roekeloos te gedragen (de clown) of je begint op slinkse wijze vragen te stellen die als effect hebben dat de bevroagde zich wil verdedigen (de ondervrager): alles om toch maar meer energie naar je eigen psyche te kunnen trekken. De schaduw houdt op schaduw te zijn wanneer je je bewust bent van dat gedrag. Uw ego (Zelf-beeld) aanpassen met die info noemen we persoonlijke groei.

De archetypes

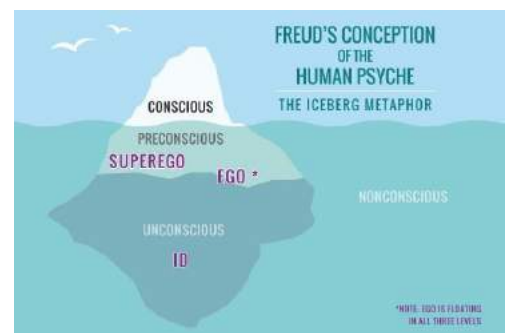
Naast wat algemeen bekend staat als “Freudiaanse versprekingen” (maar die door Freud nooit *echt* verklaard werden) is er echter nog een psychologische verschijnsel dat niet verklaard kan worden in termen van persona of ego. Meer nog: het is een verschijnsel dat énkél kan voorkomen als u níét bezig bent het ophouden van een masker tegenover anderen, en ook níét bezig bent met het contempleren van uw ego. Denken kan tijdens die psychologische activiteit wel, maar dan enkel over info die categorisch onbegrijpelijk is. Ik heb het over de psychologische activiteit die we dromen noemen.



Naast projectie identificeerde Jung ook nog **compensatie** als regulerende techniek van de psyche. Ook dit komt uit de schaduw. Wat we te weinig hebben in onze eigen psyche, compenseren we door er veel over te praten. Als ik zaken doe, bijvoorbeeld, en ik hoor de potentiële partner zeggen “dat hij eerlijkheid heel belangrijk vindt” dan weet ik dat het geen eerlijke mens is. Mocht dat namelijk evident voor hem zijn, dan zou hij daar niet over spreken. En zo kun je na verloop van tijd mensen beginnen “lezen”. Het adagium dat u hier in gedachte moet houden is: “Over het evidente spreekt men niet”



Sigmund Freud. Herleidde theoretisch alles tot seks. Ik vraag me af welke psychologie daar achter zit?



➔ De Freudiaanse visie op de psyche is wat mij betreft één grote hoop verwarring. Toeval? Of georganiseerd? Ik neig het laatste te denken, omdat het mij vrij essentieel lijkt dat de fiscale slaaf NIET tot transcendentie komt: de dag dat ie doorheeft dat de dood niet bestaat, is er geen houden meer aan.

Dromen, die moeten gelinkt worden aan een mentaal niveau dat nog dieper ligt dan de schaduw, wat Jung het niveau van de “archetypes” noemt. Een archetype, in de gewone betekenis van het woord, dat is een man met een hoed, een baard en een pijp, die er wijs en verstandig uit ziet (terwijl hij dat misschien niet is). Of iemand met een boeventronie. Of een beeldschone vrouw. Of een persoon die zo mager is, dat alle magere mensen op die persoon geënt lijken. Karakterkoppen, quoi, dat materiaal waar films van gemaakt zijn. Acteurs die, alleen al door hun présence, poëtische beelden oproepen.

Jung nam dit begrip, en gaf het een psychologische lading, door te stellen dat de personen die wij ontmoeten in onze dromen, in feite beeldende representaties zijn van realiteiten waar wij ons niet bewust van zijn. (Ik verschil echter van mening met Jung, zie kader) Een zakenman, bijvoorbeeld, die teveel werkt, maar niet beseft dat hij dat doet omdat hij eigenlijk zijn pa wil overtreffen, waar hij zich minderwaardig tegenover voelt, kan in zijn droom een kwistzieke persoon tegenkomen die niets anders doet dan verspillen, en zelfs zijn hele zakenimperium in gevaar brengt; en omdat dromen heel “numineus” (lees: heel reëel) kunnen zijn, kan dit genoeg zijn om die man aan het denken te zetten.



Inzake de reikwijdte van de term “archetypes” verschil ik van mening met Jung. Hij zei dat er maar vier waren: de persona, het ego, de schaduw en het Zelf. De vier lagen uit mijn schema dus, waarbij de laag “archetypes” bij hem eigenlijk niet bestaat, maar gewoon een aanduiding is voor de vier lagen. Ik zie het anders: ik beperk de term “archetypes” tot de personen en/of symbolen die we in onze dromen tegenkomen, en de vier lagen zijn er eigenlijk vijf: archetypes zijn de link tussen de schaduw en het Zelf. (Hierboven: de archetypische boef)



Nu moet één ding meteen gezegd worden: men moet zéér goed oppassen met het uitleggen van dromen. Jung heeft er in totaal 72 000 uitgelegd, en zijn devies was dat je NIETS suggereert, maar de mens in kwestie zijn droom telkens opnieuw laat vertellen. Het uitleggen van een droom moet dus eerder benaderd worden als het uitleggen van kleren op bed: de kleren worden niet geïnterpreteerd, de psycholoog is sléchts de vroedvrouw van een verhaal. Een beetje zoals Socrates dus, die zijn discipelen uitlegde hoe je vragen stelt die “de waarheid helpen geboren worden”. (Hij is erom vermoord, dus dat is een goed teken.)

Het Zelf

Het laatste onderscheid waar ik het met u over moet hebben is het meest abstracte en dus ook het moeilijkste: dat tussen de archetypes (meervoud) en het Zelf (enkelvoud, één-voudig). Ik verschil ook van mening met Jung hierover, in die zin dat hij dacht dat het Zelf één van de vele archetypes was. Mocht hij dus ooit een schema gemaakt hebben van zijn mentale lagen (bij mijn weten deed hij dat nooit), dan zouden er bij hem maar vier lagen zijn. Ik ga verder, en stel dat het Zelf géén archetype is, maar datgene wat én alle archetypes, én de schaduw, én het ego én de persona omvat: de totaliteit van de gehele psyche dus.

Dit kan op het eerste zicht moeilijk te begrijpen zijn, maar niet als u zich begint af te vragen waar de psychische energie waar wij het dagelijks mee moeten doen eigenlijk finaal vandaan komt. Alle lagen



Jung dacht dat het Zelf in dromen voorgesteld werd door het getal vier. Ik ga daarmee niet akkoord, omdat ik ervan uitga dat het Zelf oneindig is, en dus geen vorm of symbool kan hebben. Hij verdedigde zijn stelling door te zeggen dat het getal vier altijd al voor perfectie heeft gestaan. Dat klopt dan wel weer: 4 is het cijfer van de zogenaamde “magical square”. Hierboven ziet u Angela Merkel zo’n magical square vormen met haar handen. Dit is een vorm van meta-communicatie met de andere ingewijden: “Ik doe mee in het scenario”. De massa denkt dat dit toeval is. Ze staan erbij en kijken ernaar.

worden namelijk doorvoed van chi, levensenergie, maar datgene wat er de bron van is, daar lijkt Jung niet zo lang bij stil te hebben gestaan. En dat, precies dat, is nochtans de sleutel die we nodig hebben om het hele wereldtoneel te kunnen uitleggen: de samenleving is namelijk maar het resultaat van vele individuele personaliteiten die met elkaar interageren. Die bron begrijpen is mens en samenleving begrijpen.

En hier moet ik Jung achter mij laten, en het oog wenden naar de metafysica. Jung dacht dat het Zelf een vorm was, net zoals alle andere archetypes. Plots vroeg ik me af: wat als het Zelf oneindig is? Wat dan? Nemen we die hypothese even aan, dan bekomen we een curieuze logische vondst, die samenhangt met een andere hypothese die ik een paar nummers terug gerapporteerd heb: dat oneindigheid een synoniem is van God. Zodoende: als het Zelf oneindig is, en God ook, waarin verschillen ze dan? Mijn conclusie is dat ze één en hetzelfde zijn, bekeken vanuit een ander perspectief.

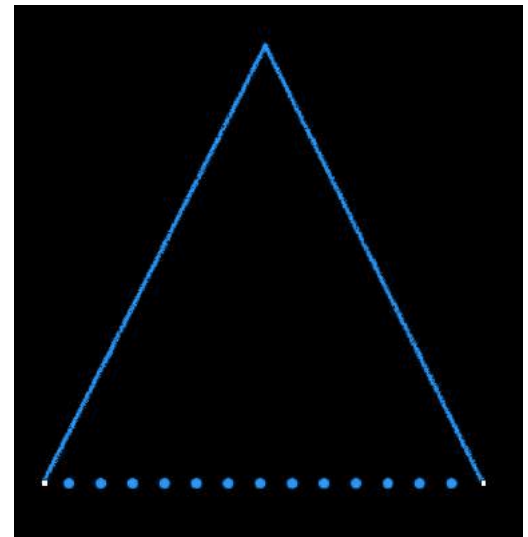
Wanneer over God gesproken wordt, namelijk, dan kijkt men in de richting van de hemel, de ruimte, de uitgestrektheid. We vermoeden dat die ergens achter de planeten zit, in ieder geval ver genoeg om de hele boel te kunnen overzien. Maar waarom nemen wij eigenlijk aan dat oneindigheid slechts in één richting oneindig zou zijn? Kunnen we niet evengoed kijken in wat we de "ingestrektheid" zouden kunnen noemen? Is er niet evenveel oneindigheid buiten ons als binnen ons? Het is finaal een kwestie van geloof, en elk moet dat voor zich uitmaken, maar mijn intuïtie zegt: JA.

Zodoende werd mijn hypothese de volgende: het Zelf, dat is God, en de archetypen die vanuit die oneindigheid vorm krijgen, dat zijn de Gods-**concepten** waar veel mensen God mee verwarren. Zo waren de Griekse goden over het algemeen heel menselijk in vergelijking met de goden van Canaan of Babylon, die wreed en straffend waren. Ook vandaag nog: de God van de islamieten is geen fijne vent, de pa van Christus vind ik best te pruimen. En zo heeft elke culturele traditie zijn eigen goden, in functie van de psychologische noden van die gemeenschap.

Dat laatste is heel belangrijk, en zal ons ook in staat stellen om te begrijpen waarom de eigenaars van dit monetair systeem in niet één, maar in een heel pantheon aan wrede, cynische, en bloeddorstige goden geloven. Niet omdat ze er willen in geloven, maar omdat ze niet anders kunnen. Elke psyche namelijk, ook de hunne, probeert in balans te blijven: datgene wat door het bewuste deel ervan (dus: persona en ego) ontkend wordt, zal door het onbewuste deel (dus: schaduw en archetypes) gecompenseerd worden.

Dit gebeurt via projecties, waarover ik in volgend nummer meer zal vertellen, alsook over de invloed van machtsuitoefening op de psyche. Tot nog toe hebben we namelijk maar één psyche beschouwd, maar het is bij de interactie van meerdere psyches (op verschillende lagen) dat het pas echt interessant wordt. Ik zal uitleggen wat het verschil is tussen autoriteit en macht, en wat beide vormen van invloed doen met de psyche. (Macht perverteert). De sleutel is dat na verloop van tijd niet langer de schaduw projecteert, zoals bij gezonde mensen, maar één bepaald archetype, dat vervolgens de hele psyche bestuurt. Nu nog te moeilijk, maar alles wordt duidelijk.

Geschifte toestanden. Volgende keer meer.



Het cruciale inzicht, om de link tussen psychologie en metafysica te kunnen maken, is te beseffen dat de onderkant van de schematische driehoek in feite niet bestaat (tenminste als je durft aannemen dat het Zelf oneindig is). Doe je dat, dan begin je vroeg of laat te beseffen dat alle vormen, of die zich nu binnen of buiten onze psyche bevinden, in feite emanaties (uitstulpingen) van die oneindigheid zijn.



Wie moeite heeft om zich het vorige in te beelden, kan ik aanraden het filmpje "Powers of Ten" te bekijken op YouTube. Het is een filmpje van een koppel dat ligt te picknicken in Chicago, en de camera zoomt uit van tien vierkante meter, naar honderd vierkante meter, enz, tot je uitkomt bij de "uitgestrektheid" van de ruimte. Daarna keert de camera terug, en zoomt in van tien vierkante meter naar één vierkante meter, enz, tot je uitkomt bij de "ingestrektheid" van de ruimte. Dan worden de beelden naast elkaar geplaatst, en wat je ziet is exact hetzelfde. God is in beide gevallen de ruimte waarbinnen alles gebeurt. De oneindigheid.



➔ Macht is wat je gebruikt wanneer je géén autoriteit hebt. Meer daarover in het volgend nummer.

Het Kwartet

Bitcoin: stagnatie in afwachting van scaling bitcoin

Aan de bitcoinkoers kan ik deze keer snel voorbij gaan. De afgelopen weken fluctueerde de koers tussen 595 en 615 USD. De groene opwaartse trend bevindt zich momenteel op 550 USD. Dus het enige dat u eventueel dient te doen is uw laagste kooporders wat hoger plaatsen. Er leek zich even een nieuwe downtrend te ontwikkelen op de korte termijn, maar deze wordt op moment van schrijven getest. De analyse in het vorig nummer blijft voor de rest exact hetzelfde.



Ik verwacht echter niet dat deze situatie lang zal aanhouden. Het is stilte voor de storm: dit weekend vindt in Milaan de derde "Scaling Bitcoin" conferentie plaats. Op het programma staan discussies over het verhogen van de block size (opnieuw...) en ook een uitgebreid stuk over fungibility. Ja u leest het goed, Bitcoiners beginnen zich "plots" zorgen te maken over fungibility, waarschijnlijk onder druk van de groei van Monero.

Ik beloofde eerder dit jaar reeds een dossier dat zou uitleggen waarom het bitcoin fungibility probleem, het block size probleem, gedecentraliseerde mining en inflatie met elkaar verbonden zijn. Dat dossier komt er voorlopig niet, maar in onderstaand stuk zal ik het eerste deel van het antwoord proberen uitleggen. In de volgende MACRO Trends komt dan het tweede deel en meer specifiek wat Monero anders doet om dit probleem te proberen oplossen.

Ik heb in het artikel getracht de uiteenzetting eenvoudig te houden, maar sommige basisbegrippen zoals "mining", "proof of work" en "blockchain" kon ik niet opnieuw uitleggen. Hiervoor neemt u best de oude MACRO Trends-nummers eens door. Ik kan ook eventueel doorverwijzen naar de bitcoinreeks van www.khanacademy.org

Bitcoin Scaling - deel 1: mining centralisatie

Wat is het probleem met het opschalen van Bitcoin? Kort gezegd komt het hier op neer: een gedecentraliseerd netwerk waar transacties in worden verstuurd heeft een systeem nodig in de vorm van het verbruiken van energie om gedecentraliseerde puzzels op te lossen (proof of work) om gedecentraliseerd transacties te kunnen vastleggen in de boekhouding (blockchain). Het oplossen van die puzzels (mining) kost geld en om deze puzzels op te lossen is er dus

Monero: correctie naar ~ 6 USD



De monero-koers onderging een correctie. Dit hadden we geanticipeerd in de vorige MACRO Trends. De koers zakke door de 9 USD en vond uiteindelijk een bodem op 0.01 BTC, ongeveer 6 USD. Op moment van schrijven staat de koers alweer 15% hoger, rond 7 USD. Het is zeer moeilijk om in te schatten of dit de definitieve bodem was. Er zit veel goed nieuws voor Monero aan te komen, maar of het voldoende is om de trend te keren is zeker niet gegarandeerd. Als we naar de fibonacci levels kijken, dan geeft de bodem van 6 USD wel vertrouwen. Het niveau van 5.6 USD is namelijk zeer belangrijk. Breekt dat, dan kunnen we waarschijnlijk spreken van een trendbreuk en verwacht ik koersen onder 5 USD voor een relatief lange periode.

Dus wat is het advies? Als u nog geen (of weinig) XMR heeft, koop dan wat. Maar hou zeker nog wat bitcoin (of euro) aan de zijlijn voor mocht de koers toch verder zakken. Er is niets veranderd aan de fundamentele van Monero, en op de lange termijn zie ik zeker een groot potentieel voor hogere koersen, maar markten die té snel stijgen kunnen ook hard corrigeren.

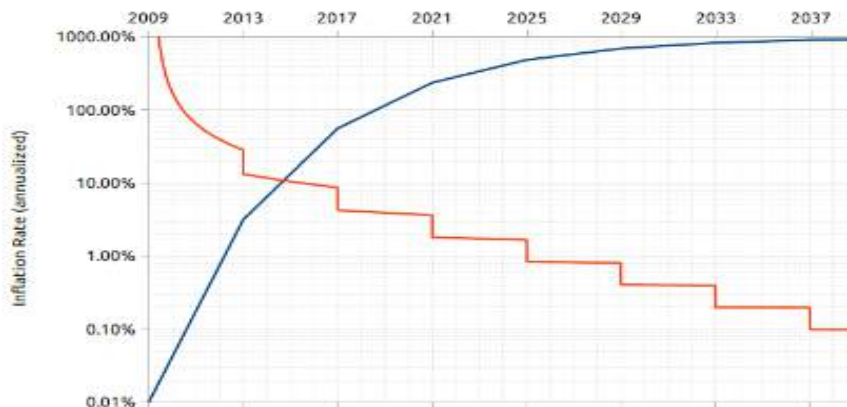
Verder zijn er ook 2 nieuwsgevoelige aspecten die tijdelijk de koers een deuk zouden kunnen geven of op z'n minst het herstel van de koers kunnen vertragen: ZCash zal (normaal gezien) lanceren op 28 oktober, met heel wat mediahype. En ook Scaling Bitcoin Milaan kan, indien men daar eenheid kan uitstralen en "oplossingen" kan voorleggen, een invloed hebben op de koers.



Dit is reeds de derde officiële bijeenkomst van ontwikkelaars, mijners en bitcoin bedrijven. De vorige 2 conferenties hadden weinig resultaat. Fundamenteel is er niets veranderd aan het scaling probleem. Ik beweer niet dé waarheid in pacht te hebben. De mensen die deelnemen aan Scaling Bitcoin zijn goede programmeurs, maar op sommige punten zitten ze volgens mij verkeerd. Men zit vooral gewrongen met bepaalde economische principes en game theory.

een incentive nodig. In het Bitcoinnetwerk is deze incentive in de vorm van “vers gemijnde bitcoins”. Mijners hebben dus als primaire taak het controleren en vastleggen van transacties, hun beloning zijn nieuwe bitcoins.

De aandachtige lezer heeft nu reeds (een deel van) het probleem door: het aantal bitcoins is gelimiteerd. In onderstaande grafiek ziet u het emissieschema van BTC. Het theoretische maximum van 21 miljoen wordt pas in het jaar 2140 bereikt, maar het overgrote deel van de bitcoins zal reeds gemijnd zijn tegen het jaar 2037. Op dat moment is de jaarlijkse productie gezakt naar minder dan 0.1%.



Hoe lost bitcoin dit op? Bij elke transactie moet er een “transactiekost” (fee) meegestuurd worden. De mijners ontvangen niet enkel de nieuwe bitcoins, ze krijgen ook de som van de transactiekosten van de transacties die in de gemijnde block zitten.

Op het eerste zicht lijkt dit inderdaad een oplossing voor het probleem, maar er zit een grote adder onder het gras: hoe kan je bitcoin gebruikers verplichten om een fee te betalen? Vergeet niet: alles is gedecentraliseerd, dus ook het betalen van de transactiekost is vrijwillig.

De meest logische oplossing is dan ook het proberen creëren van een “fee market”, een markt waarbij mensen die transacties willen verzenden in competitie moeten gaan met andere bitcoin gebruikers. Maar dit kan enkel door het aantal transacties dat in één block kan worden vastgelegd, te limiteren. Als er géén limiet is, is er geen competitie en dus ook geen fee market. Mét een block size limit gaan mensen tegen elkaar opbieden om hun transactie door een mijners te laten bevestigen.

Dit lijkt misschien op het eerste zicht een elegante oplossing, maar dat is het zeker niet: de block size limiet is volledig arbitrair. Hoe bepaal je in een gedecentraliseerd netwerk met miljoenen gebruikers wat die limiet moet zijn? Mijners prefereren een lage limiet, zodat de inkomsten van de transactiekosten omhoog gaan en bitcoin gebruikers hebben liever een hoge limiet zodat de transactiekosten naar beneden gaan. Dit is, kort gezegd, de huidige discussie over de “block size limit”.

Als men de limiet echter te laag instelt, dan is bitcoin gewoon niet meer bruikbaar omdat het aantal transacties dat per seconde verwerkt kan worden zeer beperkt is. Momenteel ligt de limiet op ongeveer 3 a

BLOCK SIZE LIMIT DEBATE WORKING PAPER

A Transaction Fee Market Exists Without a Block Size Limit

Peter R*

Één van de papers die dit weekend zal voorgesteld worden bewijst (volgens mij correct) dat een “fee market” kan bestaan zonder block size limit. Al heeft de auteur wel één probleempje ontdekt in zijn bewijs, namelijk dat het niet meer werkt als er géén block reward meer is. Hij zegt er het volgende over in zijn conclusie: “We conclude by noting that the analysis presented in this paper breaks down when the block reward falls to zero. It suggests that the cost of block space is zero; however, this would suggest zero hash power, which in turn would suggest that transactions would never be mined and, paradoxically, that no block space would be produced.”

Maar Peter R. minimaliseert wel het probleem: “Happily, questions about the post-block reward future can be explored at a leisurely pace, as we have a quarter-century before it begins to become a reality. Into the distant future then, a healthy transaction fee market is expected to exist without a block size limit.”

➔ En hier gaat hij in de fout. Ten eerste is het probleem veel urgenter dan “binnen 25 jaar” omdat markten deze problemen natuurlijk op voorhand ook zien aankomen en ten tweede kan volgens mij een “fee market” niet werken zonder block size limit, tenzij er een block reward is. De enige manier waarop er wél degelijk fees kunnen worden gegenereerd door miners is door een fixed block size te combineren met een mining kartel.



OPEC, Organization of the Petroleum Exporting Countries, is in de praktijk een kartel dat bepaalt hoeveel olie er uit de grond gehaald wordt. Ze zetten een limiet op de productie waardoor de markt niet ten volle kan werken en de prijs, in tijden van grote vraag, kunstmatig hoog wordt gehouden.

In het artikel probeer aan te tonen dat een “mijnkartel” quasi niet uit te sluiten is. Dit kartel, de “OPEC”, zal net zoals de OPEC een artificiële limiet op het aantal transacties per seconde (moeten) zetten zodat de mijners over de lange termijn nog iets blijven verdienen voor het bevestigen van bitcoin-transacties.

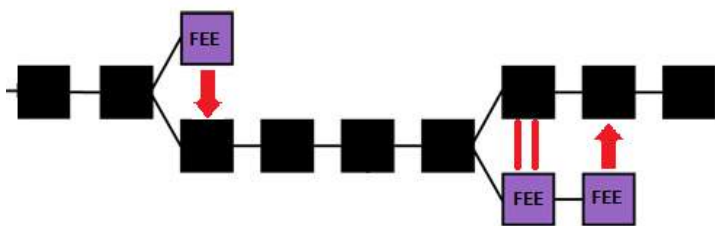
4 transacties per seconde. Toch is het mogelijk dat dit de uiteindelijke uitkomst zou worden: als de grote mijners zich zouden verenigen in een kartel, ik noem het voor het gemak de OFEC (Organization of the Fee Extracting Companies), dan kan men gezamenlijk een kleine block size eisen, en dus hoge fees uit het netwerk “ontginnen”.

In deze situatie gaan transacties zeer duur worden, en moet elke bitcoingebruiker zich in de praktijk aansluiten bij een bitcoinbank die periodisch de verschillende kleine transacties bundelt in één transactie en het geld overmaakt naar de banken van de bestemmingen. Ja, u leest het goed, dit lijkt wel héél erg op het huidige banksysteem.

De andere extreme optie is dat de bitcoingemeenschap zich niets van de eisen van de mijners aantrekt en in de praktijk de limiet afschaft. Dit is enkel mogelijk in een situatie waarbij mining weer meer gedecentraliseerd wordt dan nu het geval is. Dit is om technische redenen zeker mogelijk, al heb ik mijn twijfels of dit in de praktijk gaat gebeuren.

In de zijbalk vermeldde ik een paper die – volgens mij correct – aantoonde dat een fee market kan bestaan, zelfs zonder limiet. Het probleem is dat deze fees zeer laag zullen zijn, en dat het stopt met werken eens het aantal nieuwe bitcoins dat per block worden gegenereerd laag is in vergelijking met de som van de transactiekosten:

Stel dat de mijners voor 100% afhankelijk zijn van transactiekosten. Er worden dus geen nieuwe bitcoins meer bijgemaakt. Veronderstel ook dat er géén block size limiet is. In dat geval kunnen mijners gewoon alle transacties tegelijk in hun block steken. Het bitcoin consensus protocol heeft als bedoeling dat mijners steeds verder bouwen op de laatst gevonden block, maar waarom zouden ze dat in deze situatie nog doen? Waarom zou men beginnen werken aan de nieuwe puzzel?



Mijners kunnen namelijk zélf ook een oplossing voor de laatste puzzel vinden en de laatst gevonden block in het netwerk negeren omdat ze zélf de transactiekosten willen verdienen. Ze hebben géén incentive om te zoeken naar de volgende block omdat er in die block toch géén nieuwe bitcoins te rapen vallen.

De enige logische uitkomst voor dit probleem is dat een groep van mijners gaan beginnen samenwerken in een kartel en afspreken om enkel op hun (zwarte) blokken verder te bouwen. Ze “stelen” dus de fees van de andere mijners (paarse blokken). Zo duwen ze de kleinere mijners uit de markt tot dit kartel uiteindelijk het volledige netwerk onder controle heeft.



Deze foto werd genomen op het vorige Scaling Bitcoin evenement en toont 95% van de mining hash power van het bitcoin netwerk samen op één podium. Mining is reeds gecentraliseerd, en mensen die beweren dat het weer gedecentraliseerd zal worden, geloven volgens mij in een illusie. Ten eerste gaan gewone gebruikers geen dure hardware kopen om zelf (met verlies) te beginnen mijnen. En ten tweede toont het artikel volgens mij duidelijk aan dat een kartel NOODZAKELIJK is om bitcoin mining te doen werken op de lange termijn.



Nog even verduidelijken dat de sterkte van het bitcoinnetwerk volledig afhangt van de hoeveelheid rekenkracht, de “mining hash power”, dat door de mijners wordt geproduceerd. Hoe groter de hash power, hoe moeilijker het is om als buitenstaander (bijvoorbeeld als overheid) het netwerk aan te vallen. Op zijn beurt hangt de hoeveelheid rekenkracht volledig af van de incentive: als de beloning voor mijners laag is, dan zullen ze weinig elektriciteit verbruiken om de “mining puzzels” op te lossen, met een zwak netwerk tot gevolg. Als de incentive hoog is, is het netwerk sterker.

SAMENGEVAT

Het is dus kiezen tussen de pest en de cholera: Ofwel gaan we naar een situatie waarbij grote mijners gaan samenwerken in de OFEC en bepalen hoeveel transacties men gaat toelaten en hoeveel dat gaat kosten, ofwel zitten we in een situatie waarbij een groep kleinere mijners gaan samenwerken in een kartel en samen het netwerk beheren.

Hoe je het ook bekijkt, we komen volgens mij altijd tot mining centralisatie. En dit kan leiden tot fungibility problemen via blacklisting, whitelisting en miner censorship, zoals reeds beschreven in MACRO Trends editie 61. Volgende keer geef ik enkele oplossingen mee voor dit probleem, en bespreek ik ook de haalbaarheid ervan binnen Bitcoin.

Goud

Wat een week voor goud! Dinsdag 4 oktober verloor de goudprijs flink wat terrein en daalden we intraday van 1310 naar 1267. Op dat niveau lijken we nu even halt te houden. 1250 is een belangrijke zone die zeker getest zal worden:



Wat ik dus voorzien had, is nu eindelijk gebeurd. En wel degelijk volgens de logica die ik eerder had uitgestippeld. Wat in eerste instantie opviel was namelijk dat de goudprijs daalde *als gevolg van een snel sterker wordende dollar*. En eenmaal de dollar stagneerde, blééf de goudprijs echter dalen. Hey Rickards, waar zit je? Zouden dat je gedesillustioneerde goudkevers zijn? Wie het monetair systeem niet snapt, die zal keer op keer de foute beslissingen maken.

Toegepast: de daling wordt nu toegeschreven aan het uitblijven van de renteverhoging, maar die logica klopt langs geen kanten. De theorie is dat goud een hedge is tegen inflatie, en zodoende zou een hike (het produceren van MINDER geld) net een neerwaarts effect op goud moeten hebben. De logica daarachter is dat een hike enkel kan uitgevoerd worden als de economie het goed doet. En als dat dan weer waar is, dan is goud als “safe haven” niet zoveel meer nodig. Wat schiet er dus over van de theorie van de goldbugs?

Niks. Nada. Noppes. Verwacht mag worden dat er nu wel een kleine stagnering zal plaatsvinden, maar het is volgens mij nog niet afgelopen met verdere dalingen. Nu even afwachten wat het 1250-niveau gaat doen. Wordt dat gebroken, dan komt het 1175-niveau in zicht. En houdt ook dat niet, dan kunnen we zelfs JAREN lager goud zien. Vandaar dat ik het niet aandurfde mee te gaan in de hype op de goudmijnen: als ik moet kiezen tussen het verdubbelen van één positietje in mijn portefeuille (bijvoorbeeld van 2 % naar 4 %) en zeker zijn dat ik mijn geld niet verlies, dan kies ik voor het laatste.

Op de koersgrafiek van goud werd de “fear and greed” cyclus geplaatst. En het is wonderbaarlijk hoe dit scenario zich aan het ontpoppen is. Op langere termijn (sinds de top rond 1900 in 2011) is de goudprijs nog steeds in een stevige downtrend (zie zijbalk). Op hele korte termijn (sinds begin dit jaar), is de goudprijs in een uptrend. Het blijft dus een fragiele kwestie.



Nog een grafiek met de goudprijs, maar deze keer met 2 fibonacci projecties. Ik wil even uw aandacht vestigen op de korte termijntrend, die dus stijgend is sinds begin dit jaar. Maar! Op een stijgende beweging kunnen nog steeds correcties ontstaan. Een correctie kan of mag tot een bepaald niveau gaan, waarbij de trend nog steeds intact blijft. Echter als de correctie te ver gaat, dan spreekt met technisch over “trendbreuk”. 1175 is hierin van groot belang. De goudprijs mag dalen tot dit niveau (fibonacci niveau 61,8%), maar niet lager. Laat het duidelijk zijn, dat op langere termijn de goudprijs (sinds 2011) in een sterke neerwaartse trend blijft.



Goud in euro ging ook een ferme snok lager, van om en bij de 1170 naar 1130, een duik van maar liefst 40 punten. Vandaar dat ik u aanraad, al zo lang ik voor u schrijf, om elke maand wat goud te kopen. Zo profiteert u van deze plotse koersvallen. Voorlopig is de relatie tussen de dollar en de euro nog stabiel, waardoor trends zich van dollar op euro overzetten. Maar wat als straks de dollar supersterk wordt? Wat gaat dan gebeuren met goud in euro denkt u? De euro wordt waardeloos, en het is mijn verwachting dat eurogoud dan door het dak schiet.



➔Sinds de top in goud in 2011 zijn we gezakt tot begin dit jaar. Toen vond een heropleving plaats. Is dit het laatste zuchtje adem dat uit die bullmarkt gaat, waarna goud voor jaren weer uitgespuwd zal worden? De kans is zeker reëel. Terwijl veel andere bladen doen alsof de golf van begin dit jaar “het begin is van een nieuwe bullmarkt”, durf ik zo’n boude uitspraken niet te doen. Als we het over dollar hebben, denk ik eerder het tegendeel.

Aandelenselectie

1. EUO (De euro vs de dollar)

In het laatste jaar bewogen de Euro en de Dollar, relatief weinig ten opzichte van elkaar. Dit gaat tegen mijn verwachtingen in, daar ik denk dat de dollar alleen maar sterker kan worden, en de euro alleen maar zwakker. Wij weten niet welke krachten achter de schermen meespelen, maar ik denk dat een vermoeden van manipulatie (zoals met Libor, goud, you name it) zeker niet te ver gezocht is: dit weerspiegelt de werkelijkheid niet.



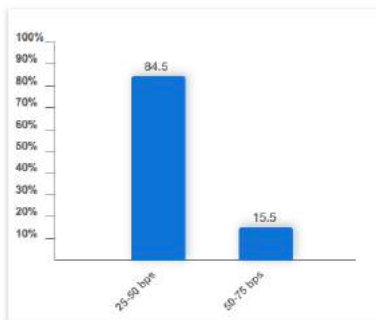
Het koersverloop van het Euro Dollar muntenpaar over 1 jaar. Technisch gezien zien we een wig (de koers raakt gekneld in de punt van de wig en moet er ergens uit). Een renteverhoging zou een sterkere dollar moeten betekenen, wat betekent dat in termen van de dollar, de euro moet gaan vallen. (zie de paarse pijl). Dat is waar wij op inzetten met EUO. Al hebben we daar voorlopig nog niet veel mee gevangen. Vroeg of laat moeten de marktkrachten toch gaan spelen, en dan kan zo'n koers in één keer een flink stuk dalen. Belangrijkste factor (althans volgens de markt) is het rentebesluit. En laat dat nu net héél wispelturig zijn. Wat te denken?

Op de website van CMEGroup vind je de "countdown to the FOMC" en daar kan je de probabiteit nagaan dat de FOMC besluit tot een renteverhoging en hoeveel die verhoging zal bedragen. Deze probabiteit verandert natuurlijk elke dag. Hieronder een momentopname van 5 oktober. De "probabiteit" wordt berekend aan de hand van de maandelijkse Fed Fund futures prijzen.

Meeting date: Wednesday, 2 Nov 2016

Futures Expiry: November 2016
Futures Price: 99.57

Previous Day
Volume: 28,346
Open Interest: 231,860



Target Rate (bps)	Current Probability %	Previous Day Probability %
25-50	84.5	85.5
50-75	15.5	14.5



Waar het initieel de bedoeling was om de rente toch een aantal keer te verhogen dit jaar, stranden we voorlopig op 1 renteverhoging (zie ook de grafiek in het blauw hieronder). Die rente-stoelendans zorgde ervoor dat de markten verder stegen (dan toch vooral de US markten). Europese indicies hebben het een pak moeilijker om hogerop te klimmen. Voor de aandelenmarkten voorzie ik echter weinig problemen, de obligatiemarkt is een heel ander verhaal. De FED kan zich weinig tot geen misstappen permitteren.



Waar is die goeie oude tijd gebleven, toen we nog 4% of 5% kregen om ons geld uit te lenen aan een bank. Het is nog steeds wennen aan dit NIRP-tijdperk. (Negative Interest Rate Policy). Als de inflatie nu nog eens hoger wil, dan is er pas echt reden om de rente te gaan verhogen, zo denken de Centrale Bankiers. Ze snappen er geen jota van. Of misschien net wel?



Een koersgrafiek van het Euro US Dollar paar op 5 jaar met weekbaren. Sinds begin 2015 zagen we geen waarde hoger dan 1.15. Onderaan de grafiek zette ik de ATR af of de Average True Range. Dit is de gemiddelde beweging over een bepaalde periode (hier 14 eenheden of dus 14 weken). Die ATR is enkel maar gedaald in waarde, wat duidt op een lagere volatiliteit.

De volgende FOMC meeting is gepland voor 2 november. En de probabiteit op een renteverhoging met 25 tot 50 bps is 84,5%. De probabiteit op een verhoging met 50 tot 75 bps is 15,5%. Bps staat voor Basis Point. Als deze probabiteiten dus bewaarheid worden, dan zitten we goed met EUO. Advies: sla er alvast wat in. Kan nooit kwaad.

2. Eldorado Gold (EGO)

In het eerste MT nummer van september sloot EGO op 3.28. Vandaag staat de koers hoger, namelijk op 3.48. Dus EGO heeft minder te lijden gehad dan – recentelijk – de goudkoers. Wat toch wel opmerkelijk is, want goudmijnen werken meestal met een stevige hefboom op de eigenlijke goudkoers. Waarom dit hier minder het geval is? De bedrijfsstrategie die Eldorado Gold voert. De inkomsten blijven solide en consistent, wat het aandeel op zowel korte als langere termijn interessant maakt voor beleggers die willen investeren in goudmijnen, maar niet direct weten welke te kiezen.



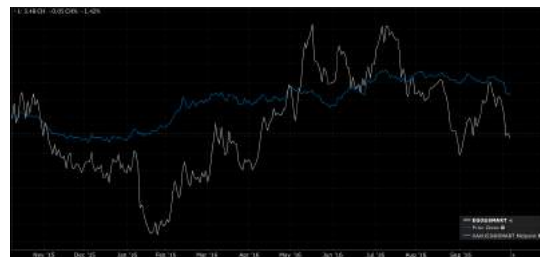
Ik adviseer over het algemeen uit de goudmijnen weg te blijven, omdat de algemene tenor inzake goud mijns inziens enkel negatief kan worden, zeker wanneer de dollar verder aansterkt. Voor wie het echt niet kan laten is er EGO. Voorzichtig accumuleren, en wachten.

3. ETF “Ishares MSCI China” (Ticker: MCHI)

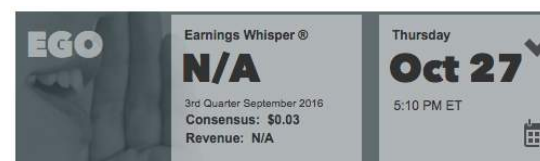
Half maart van dit jaar nam ik een positie in op MCHI (zie de paarse pijl in de koersgrafiek), ik kocht de ETF toen aan \$41.43. Na wat op en neer geswing is de koers in juli van dit jaar uitgebroken. Om daarna verdiep per verdiep hoger te gaan (zie paarse cirkels op de grafiek).



De ETF sluit vandaag dicht tegen de \$50. Een ongerealiseerde winst van ongeveer 20%. Is dit een goede of gerechtvaardigde reden om te verkopen en de winst te realiseren? Nope. Onderaan de grafiek ziet u de RSI, die zeer mooi boven de 50 blijft. Dat is dus een gezonde koopdruk. Wie er nog geen heeft, die kan nog mee.



De blauwe lijn stelt de goudkoers voor (in \$), de witte lijn de koers van het aandeel EGO (ook in \$). De hefboomwerking komt mooi tot zijn recht in deze grafiek. Als het goud stijgt, zullen goudmijnen harder stijgen en als het goud daalt in prijs, zullen goudmijnen harder dalen. Maar EGO houdt zich kranig.



Noteer alvast donderdag 27 oktober in uw agenda, dan geeft Eldorado Gold zijn resultaten voor het 3^e kwartaal (de resultaten worden nabeurs vrijgegeven).

Top 10 Holdings (55.51% of Total Assets)

Company
Tencent Holdings Ltd
Alibaba Group Holding Ltd ADR
China Mobile Ltd
China Construction Bank Corp H
Baidu Inc ADR
Industrial And Commercial Bank Of China Ltd H
Bank Of China Ltd H
Ping An Insurance (Group) Co. of China Ltd H
CNOOC Ltd
China Life Insurance Co Ltd H Shares

Waaruit bestaat de MCHI ETF eigenlijk? Hierboven de 10 grootste posities in het fonds. Die top 10 is goed voor 55,51% van het totale fonds. De bedoeling van dit fonds is om de MSCI China Index zo goed mogelijk te evenaren in zijn prestatie. Er wordt belegd in mastadonten zoals Tencent. Een technologiebedrijf dat na Google, Amazon, eBay en Facebook het grootste internetbedrijf ter wereld is. Alibaba groep, bestaande uit internetbedrijven gericht op E-commerce. China Mobile, dit is het grootste telecommunicatie bedrijf ter wereld (in handen van de Chinese overheid!). Het MCHI fonds is niet-gediversifieerd, wat betekent dat het op zoek gaat naar investering met een specifiek karakter. Technologie speelt dus een belangrijke rol hier.

De Kijk van Verdyck – deel I

EDITO - Er komt geen einde aan de nieuwe reeksen in MACRO Trends. Dit als gevolg van de stimulus die de abonneenamiddag twee keer per jaar aan ons te denken geeft. Deze editie was één van de meest opgemerkte sprekers Yannick Verdyck. Zijn kijk op hoe alles gaat evolueren is ronduit negatief, maar uit ervaring weet ik dat je maar beter “bedrogen kan zijn in deugden”, zoals we dat in West-Vlaanderen plegen te zeggen. Voor wie zich voorbereidt op het ergste, is alles wat minder erg uitvalt, winst. In dit nummer en de komende drie geef ik u “De Kijk van Verdyck”. Zonder bewerking, 100 % authentiek.

Mensen beseffen het niet, maar vandaag leven wij in een fenomenale wereld als ge er over nadenkt. De luxe die wij ons kunnen permitteren is ongezien doorheen de geschiedenis. Onze warenhuizen pulken non-stop uit van eten en andere producten, onze gezondheidszorg is fantastisch, we hebben allemaal, smartphones en computer waarmee we met mekaar non-stop in contact staan. We kunnen ons goedkoop over honderden kilometers verplaatsen via auto, trein of per vliegtuig. En voor het eerst in de geschiedenis leeft de grote meerderheid van de wereldbevolking in steden.

De prijs die we hiervoor echter als samenleving betalen, is een enorme over-complexiteit en over-specialisatie die achter al deze systemen schuilgaat. Voor het eerst in de geschiedenis van de mensheid is minder dan 2 procent van onze bevolking nog actief in de landbouw. Zo’n 2 procent van onze bevolking is dus verantwoordelijk voor het voeden van de andere 98%. Denk daar eens rustig over na. We drukken op een knopje en het licht gaat aan, we draaien aan de kraan en er loopt water uit. We checken onze bankrekening en ons loon staat er op. Vandaag leven wij in een veel complexere en daardoor veel fragielere samenleving dan ooit tevoren.



Wij zijn allemaal afhankelijk geworden van een fenomenaal complexe machine die via een even complexe logistieke machine in al onze levensnoodzakelijke behoeftes voorziet. Het voordeel is efficiëntie en rijkdom, het enorme nadeel is fragiliteit, kwetsbaarheid. De consequentie is dat als deze complexe logistieke machine ooit tot stilstand komt, alles als een kaartenhuis in mekaar valt. Chaos is dan onvermijdelijk. Een gemiddeld gezin heeft immers maar voor een week eten in huis, waarna er thuis al honger uitbreekt. Een Colruyt winkel heeft voor gemiddeld drie dagen stock in huis, wanneer ze niet bevoorradat worden zijn die rekken in amper een paar uren geleegd...

De mogelijke triggers voor chaos zijn talrijk, maar de belangrijkste dat nu aan de horizon doemt is natuurlijk een bankroet van het

MACROTRENDS NUMMER 67 – PAGINA 20



Yannick Verdyck is goudhandelaar, maar daarnaast ook specialist in het preppen en trekken van het “Eugène de Savoie-genootschap”. Dat genootschap, genaamd naar Prins-Ridder Eugène de Savoie, heeft als doelstelling “de bevordering van de Westerse beschavingsidealen”, wat vrij abstract is, maar in de praktijk worden er ook veel praktische tips gegeven. U kunt Yannick contacteren op het nummer 0478/ 21 96 66 voor meer informatie.

Noot: de presentatie die hij gaf op de abonneenamiddag staat op de interne omgeving van onze website.



Time is money (of dat wordt ons toch verkocht). In de jaren '90 groeide de filosofie dat het zinloos was om nog grote stocks aan te houden, wanneer je een stock op de weg kunt hebben, in de vorm van camions. Er werd uitgerekend dat als je de productiebuffers kleiner houdt, er meer winst gemaakt kan worden. Dat klopt, maar het maakt wel dat er, INDIEN er iets fout gaat, ook geen buffer meer tussen ons en de chaos staat. Vandaag, volgens het Just-In-Time principe werken bedrijven en winkels tegenwoordig zonder stock, zonder reserves en zonder buffers.

financiële systeem. Beeld u eens in dat lonen niet meer uitbetaald worden? Eens ons logistiek apparaat tot stilstand gekomen is en de gespecialiseerde mensen die verantwoordelijk zijn voor de werking van dat systeem niet meer op hun werk komen opdagen, komt de economie plots tot stilstand... De distributiekanaalen vallen plat, er is geen elektriciteit meer, geen stromend water, geen benzine. Alles waar we dagdagelijks op rekenen verdwijnt in één moment.

Wat is het belangrijkste verschil met vroeger? Toen in 1923 de hyperinflatie in Weimar toesloeg, verstoorde zij al het economische leven, alle industrie, alle economie. Maar tenminste de landbouw, de voedselproductie, die bleef draaien. De maatschappij schakelde twee versnellingen trager, maar had nog spierkracht als drijvende kracht. Honderd jaar geleden kon je een boer drie maanden afsluiten van de wereld zonder voedsel, zonder brandstof, zonder elektriciteit en zonder water en hij ploegde voort, boerde voort en leefde voort. Een wereld bestand tegen grote schokken, veel minder efficiënt, maar duizend maal robuuster.

Dat is nu volstrekt onmogelijk, een boer die geen elektriciteit meer heeft voor zijn koelinstallaties en geen brandstof meer heeft voor zijn machines, die zijn productie valt volledig stil, hij kan zijn koeien dan niet meer melken en zijn varkens dan niet meer voederen en zijn gewassen rotten op het veld. Loopt het nu fout, breekt de pleuris nu uit, dan zitten we met zeer grote problemen. In het Engels noemt men dat tijdstip het moment waarop er stront door de ventilator vliegt: "When the shit hits the fan". Op dat moment beleven we volgens gespecialiseerde preppers TEOTWAWKI of "The End Of The World As We Know It".



Dit kan misschien overdreven klinken. Maar stel u even Jan Modaal voor als zo'n moment zou komen. Daar zit hij dan, de Colruyt en andere warenhuizen worden leeggeplunderd, de benzinestations komen droog te staan, het internet valt weg. Hij blijft bang thuis zitten en na een week raakt het eten voor hem en zijn familie op. Hij duikt met zijn gezin de auto in... naar de Ardennen, weg uit de stad, waar winkels worden leeggeplunderd, waar sirenes in de achtergrond loeien... recht de file in die tot stilstand is gekomen omdat een aantal auto's en vrachtauto's tot stilstand zijn gekomen wegens een gebrek aan brandstof.

Met een lege maag, met zijn vrouw en zijn kinderen verlaat hij de auto en gaat hij op zoek naar eten, terug naar huis. Daar haalt hij zijn fiets van stal en gaat als een held uit plunderen. U leest het goed: plunderen. Op zo'n moment verandert de ethiek totaal. De collectiviteit van al die Jan Modaa's, die allemaal denken geniale ideeën te hebben, en met hun fiets of een ander non-motorisch voertuig gaan kijken of er iets te rapen valt op het platte land wordt door preppers de "Gouden Horde" genoemd. Miljoenen mensen

MACROTRENDS NUMMER 67 – PAGINA 21



1923, Weimar, Duitsland. Een straatveger veegt biljetten aan de kant, die waardeloos geworden zijn door de hyperinflatie. Daarna volgde honger. In 'When Money Dies', een boek van Adam Fergusson (Niet te verwarren met beroepsleugenaar Niall Ferguson van "The Ascent of Money") verneemt u hoe de samenleving eruit kan zien wanneer het systeem faalt. Zo is er een anekdote over het lot van de vele trampaarden, die regelmatig geroofd werden voor het vlees. Yannick heeft gelijk als hij zegt dat de situatie vandaag potentieel erger is, omdat onze samenleving sindsdien een stuk minder agrarisch geworden is.



Ons advies: sla voor een half jaar per persoon voeding en medicijnen in. Als er helemaal geen crash komt, dan eet u in het ergste geval een half jaar uit blik. Komt er wel één, dan kan uw voedselvoorraad het verschil maken tussen leven en dood. Heeft u dus een gezin met vier personen, dan slaat u voor twee jaar voedsel op. Dit is géén eenvoudige klus. Enkel goede huismoeders weten intuïtief wat nodig is. Die zijn echter ook steeds minder te vinden ...

zoals Jan Modaal verlaten hun huizen op zoek naar voedsel en bescherming en dit terwijl ook agenten, dokters en brandweerlui hun posten verlaten om hun eigen gezin en familie te beschermen.

Hele bendes trekken dus te voet of per fiets de grootsteden, de voorsteden uit naar de boerderijen op zoek naar wat eetbaars. Vroeg of laat beukt die horde de deur van de MACRO Trends abonnee in nadat die alle andere deuren in de straat ook al heeft ingebeukt. In een wanhopige zoektocht naar een portie voeding, voor hemzelf, vrouw en kinderen. "Dat is immers zijn recht" nietwaar?



U mag het overdreven vinden, maar INDIEN het monetair systeem werkelijk helemaal crasht, dan is het fenomeen zojuist beschreven onafwendbaar. Na de fase van de Gouden Horde, die maar kort duurt, komt zodoende een nieuwe fase, die de meest kritieke fase na de crash mag worden genoemd: die van de "Die Off". Ook dat is schokkend, maar het is wat het is: als er voedsel is voor 30% van de bevolking, dan kan door het gevecht om dat laatste beetje voedsel op een paar maanden tot 80% van de bevolking afsterven. Zeker in de steden.

Beschaving is immers een dun laagje vernis, wanneer de onvoorbereide gemiddelde mens zichzelf, vrouw en kinderen niet meer kan voeden, dan zullen alle middelen het doel heiligen. In de eerste fase zullen de meeste mensen helemaal verdwaasd zijn, ze zullen niet weten wat hen overkomt en niet weten wat te doen. Enkelen die snel van begrip zijn en het meest brutaal zijn zullen aan het plunderen en aan het hamsteren gaan, eerst met cash geld, daarna met geweld en volgens het principe van de wet van de sterkste.

Een mens doet er gemiddeld drie maanden over om van honger te sterven. Dus voor vele mensen die onvoorbereid zijn komt er nog een lang pijnlijk proces van creperen van de honger aan. En dan zijn we letterlijk in een "Walking Dead"-scenario aanbeland waarbij hongerigen als verdwaasde en hersenloze zombies over de velden zullen dolen. Uit bezorgdheid, uit liefde voor de mensen rondom ons, is het onze taak als gezinshoofden om ons voor te bereiden op situaties als deze. En hoewel dat moeilijk is, zal ik de komende maanden proberen de abonnees van MACRO Trends te helpen bij deze uitdaging.

(einde deel I)



Heeft u bijvoorbeeld een EHBO-koffer in huis? Ja? Weet u wat er in zit? Kan u bijvoorbeeld een verband leggen om een enkel te stutten? Hoe ontsmet u een wonde? Wat zijn uw vaardigheden op dit vlak. Het is verstandig om in de familie een inventaris te maken van wie wat kan.



Beschaving is maar een dun laagje bovenop de diepere dierlijke aard van de mens. Of zoals Bertold Brecht het zei: "Erst kommt das fressen, dan kommt die moral."



Locatie, voedsel, bescherming, water, communicatie, er komen zoveel dingen bij kijken. Maar overwin uw angst en bescherm uzelf, wees deel van de oplossing en niet van het probleem.

Lezersvragen

Abonneenamiddag

Beste Brecht,

Ik had me ingeschreven voor de abonneemiddag op 18/09. Ik ben er echter omwille van persoonlijke omstandigheden niet geraakt. Mijn verontschuldiging hiervoor. Ik ben bereid, indien nodig, om het inschrijvingsgeld voor deze middag alsnog te betalen. Laat me iets weten aub.

Met vriendelijke groeten,

Bert

Dag Bert,

De afspraak is dat men kan annuleren tot één week voor het evenement, waarna de regel geldt dat men bij afwezigheid een factuur opgestuurd krijgt voor het dubbele van het inschrijvingsgeld.

Er zijn drie mensen die gereserveerd hebben, en uiteindelijk niet gekomen zijn. Twee van hen krijgen zo'n factuur. Omdat je echter zelf de moeite doet om me te contacteren, laat ik bij deze uw factuur vallen.

Doe me een plezier, en koop met het uitgespaarde geld de Nederlandstalige vertaling van Human Action van Mises. "Het menselijk handelen". Kost 35,99 bij bol.com Graag verslag van uw leeservaring.

Beste groeten,

Brecht.

Dag Brecht,

Ik heb je raad opgevolgd en het boek besteld. In bijlage mijn bewijs van aankoop. Een leesverslag volgt; nogmaals bedankt.

Beste groeten,

Bert.

Is zilver een transitie middel?

Dag Brecht,

Gisteren heb ik jouw interessante symposium bezocht. Ik heb daar nog een vraag over. Jij ziet goud als een transitie middel. Dus om het nu te verkopen, omdat je denkt dat de goudprijs zal zakken, is niet verstandig.

Hoe kijk je echter tegen zilver aan. Als goud zakt zal toch ook zilver in prijs dalen. Kan ik dit wel verkopen en later evt. terugkopen, omdat het niet belangrijk is bij een overgang naar het nieuwe systeem? Of zie je zilver ook als transitie middel?

Met vriendelijke groet,

Bert



➔ Ik kan iedereen de aankoop van dit boek aanbevelen. Het is de Nederlandse vertaling van het meesterwerk van Ludwig von Mises. Mocht er genoeg interesse zijn, dan kan ik met de vertaler misschien een deal maken om het voor de volgende aboneenamiddag te voorzien bij de inschrijving.

Dag Bert,

Zilver zie ik inderdaad niet als transitie-middel, omdat zilver het systeem geen moer kan schelen. Centrale banken slaan goud in, niet zilver, en bovendien is de zilvermarkt maar een fractie van de goudmarkt. Lees: 100% manipuleerbaar.

Ik weet dus niet wat zilver gaat doen als goud nog verder zakt. Het is mogelijk dat het mee zakt, en JP Morgan dus ferm aan hun shortpositie zal verdienen. Het is mogelijk dat het een diversificatie wordt voor veel goud-eigenaars, waardoor ze net méér in zilver gaan zitten.

Finaal telt enkel perceptie. De huidige prijs, te betalen in de spotmarkt, wordt bepaald door de verwachtingen over de toekomstige prijs, te betalen in de futuresmarkt. Als er dus werkelijk crisis komt, is het nog maar de vraag hoe de verwachtingen rond zilver kunnen uitspelen.

Van een andere kant: mochten we echt teruggaan naar ruilhandel, dan denk ik dat zilver veel populairder gaat worden dan goud, aangezien goud in dat scenario véél te waardevol zal worden om mee te handelen. Je koopt dan geen brood meer met een ons goud. Eerder een auto.

Het is precies daarom dat ik ook steeds gouden munten heb geadviseerd, en niet baren, en binnen de munten dan ook nog eens de kleinste coupures. Recent schafte ik mij nog 100 napoleons aan. Kosten nu om en bij de 220 euro, maar wie weet wat die waard zullen zijn na crash? x5? x10?

Als er al een totale crash komt. Het kan ook een gecontroleerde crash zijn, net genoeg om de schulden van alle politieke jurisdicties te versmelten in één grote wereldschuld, ter afbetaling van dewelke het IMF als "custodian" optreedt, en de VN als toezichthouder. Uit te sluiten? Geenszins.

Om al die scenario's op te kunnen vangen, dat wij ons specialiseren in het zo liquide mogelijk zijn: kleine gouden munten, zilveren munten, girale cash, chartale cash, bitcoin, monero, en ja zelfs rijst en water.

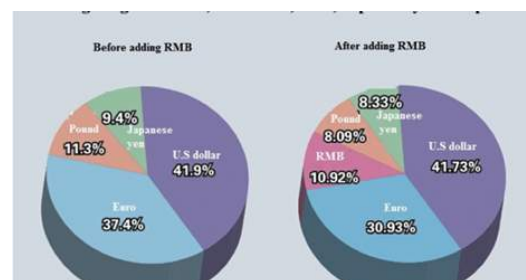
Conclusie: zilver is géén transitie-middel tussen twee monetaire systemen, wel een handige asset als het ooit zou komen tot ruilhandel. Al weten we niet, nogmaals, wat het scenario finaal zal zijn ...

Beste groeten,

Brecht.

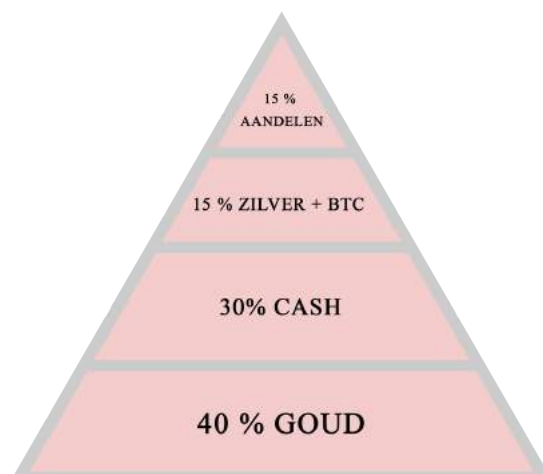


Onlangs kocht ik nog een Monsterbox zilver, Wiener Philharmoniker, 500 stuks. Ik betaalde 10250 euro. De prijs is ondertussen gezakt tot 9 550, wat een verlies van 7% is. Maar ik zit er niet mee in. Zilver is historisch v  r ondergewaardeerd. Zelfs al volgt het grijze edelmetaal de koers van goud mee naar beneden, dan nog vind ik het noodzakelijk om een deel van mijn vermogen in zilver aan te houden. Ik wil de verhoudingen van mijn eigen beleggingspiramide blijven respecteren.



Nog even over de nieuwe samenstelling van de SDR, die deze maand van start is gegaan: observeer hoe de USD helemaal niet zwakker is geworden, integendeel. Relatief gesproken heeft vooral de euro ingeleverd, alsook de andere munten, waardoor de dominantie van de USD alleen maar groter is geworden. De goldbugs die de IMF-herschikking dus aangrijpen als argument voor een stijging van de prijs van goud, weten dus niet waar ze het over hebben.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0.23	0.81	252.17%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0.75	0.67	-10.90%	Midden	Bijkopen
20-12-2015	Bear x 3 ETF	NYSE: DUST	169.10	49.09	-70.97%	Midden	Reverse split
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	24.12	-8.98%	Midden	Bijkopen
15-3-2016	Ishares MSCI China	NYSE: MCHI	41.43	49.47	19.41%	Midden	Bijkopen
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	3.48	-29.27%	Midden	Kopen mag
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	15.51	-4.61%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	610.80	11295.52%	Middel	Winst nemen
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	7.02	1070.00%	Hoog	Voorzichtig kopen
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1124	0.36%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij kiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

