



The Giant Sucking Sound

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het Monetair Mirakel.....	6
Het kwartet	16
Aandelselectie.....	23
Lezersvragen	29
Investeringspiramide	36

Beste abonnee,

In de vorige editie heb ik een begin gemaakt met een driedelige reeks over wat ik “het monetair mirakel” noem: het feit dat u en ik geld kunnen creëren, louter door elkaar te vertrouwen. Leent u ruilgeld aan mij uit, dan wordt de IOU die ik daarvoor uitschrijf borggeld, en dat wordt *extra* geld, naast het originele ruilgeld.



Dat wonder, dat zo weinig mensen begrijpen, wordt al sinds 15 augustus 1971 misbruikt om de ene crisis na de andere te genereren: aan de maatschappelijk geproduceerde hoeveelheid borggeld, wordt sindsdien (maar eigenlijk al veel vroeger) een derde soort geld toegevoegd: dwanggeld, via een proces dat we inflatie noemen.

Het perfect voorzienbare gevolg van inflatie is deflatie: het evaporeren van onderpand. Doordat dat nieuwe dwanggeld het oude borggeld vernietigt geraakt de vrije economische productie uitgehold en komt er een “facsimile” economie in de plaats: een economie die productief *lijkt*, maar het niet is.

Economiseren betekent namelijk uitsparen, en dat doet onze economie, over het geheel genomen, al lang niet meer. Tuurlijk, er zijn de productiviteitswinsten door technologie en schaalvergroting. Maar die wegen niet op tegen de enorme groei van de welvaartstaat en het politieke cliëntelisme dat daarmee gemoeid is.

Wat je dus krijgt is een Potemkin-economie, wat neerkomt op een economie van facades. Onze economie is net als een Potemkin-dorp: van op een afstand bekeken zien de macro-economische resultaten zien er impressionant uit (alhoewel), maar wie wat dichter onderzoek doet, die ziet dat er achter de facade van al die mooie cijfers in feite niets zit. Of nog erger: minder dan niets: schuld.

In het najaar zal dit alles pijnlijk duidelijk worden. Dan zul je maar één geluid horen: dat van het monetaire bad dat leegloopt. Jarenlang is in dat bad namelijk een bijtend zuur (dwanggeld) gegooid waardoor het schone water (borggeld) vervuild is geraakt. Zo hard zelfs, dat straks het stopseltje van dat bad door dat zuur weggeeft.

En dan? The giant sucking sound: alle liquiditeit droogt op. De jarenlang opgebouwde deflatoire krachten, voorlopig nog in toom gehouden door het veroorzaken van inflatie, zullen dan doorbreken met hun uitgestelde som aan krachten. Het bad loopt leeg, en niet via het stopseltje: de bodem valt eruit.

Wanneer dit zal gebeuren? Dat kun je niet uitleggen met economische analyse alleen. Daar heb je metafysica voor nodig. En daar spreek ik pas in november over. Hou in de tussentijd de woorden van Nathan Rothschild in gedachten:

“Geef me de controle over de geldproductie van een land, en het interesseert mij niet wie de wetten maakt.”

Lees: wie de macht heeft om inflatie te veroorzaken, kan ook een hyperdeflatie plannen ...

Beste groeten,
Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindedorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer:
859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Marktoverzicht



Op dinsdag 31 maart laatstleden gebeurde iets raars in de futureshandel van de S&P 500: op een paar seconden zakte de prijs met ruim 1,3 %. Nu moet u weten dat dit een van de meest wijd verhandelde indexen ter wereld is, hetgeen de liquiditeit ervan zo groot maakt dat schommelingen van 1,3 % enkel door héél grote partijen kan worden veroorzaakt.

Wie kunnen die partijen zijn? Ik heb zo'n donkerbruin vermoeden, en zeker sinds ik van een abonnee die goeie contacten in The City heeft vernam dat de Big Five hun posities in aandelen aan het switchen zijn: van long naar neutral. Om straks short te gaan? Smart money is altijd een half jaar eerder dan de meute. Daarom heet het ook smart money.

Laat ons dus ook smart zijn, en dit enorm belangrijke signaal niet negeren. Als ik zeg dat ik nog voor de zomer uit aandelen wil zijn, dan méén ik dat ook. Ik zeg dat niet om interessant te doen, maar omdat ik echt geloof dat het bijna weer zover is. Sinds Nixon op 15 augustus 1971 het goudvenster gesloten heeft kun je namelijk bijna je klok gelijk zetten op een zevenjarige crisis.

Dit heeft metafysische redenen, waar ik dus voorlopig niet verder over ga spreken. Wat ik wel kan doen is jullie aantonen dat er wel degelijk een patroon in zit. Elke zeven jaar is het van dattem, en dat zal deze keer niet anders zijn:

- In 1973 begon de oliecrisis, waardoor binnen de twee kwartalen een wereldwijde recessie startte. Deze oliecrisis was zagezegd georganiseerd door de Arabische landen, maar wie degelijk onderzoek doet die weet dat het het werk van Kissinger was (later daarover meer, ik kan niet alles in één nummer krijgen).
- In 1980 kwam Paul Volcker aan als chairman van de Federal Reserve, en het gevolg was de Savings&Loan-crisis in de VS: hij verhoogde de rente tot maar liefst 22,5 %, wat een deflatie veroorzaakte die groot genoeg was om een groot aantal kleinere banken de nek om te wringen. Opgekocht door de grote ...
- In 1987 geschiedde de grootste beurscrash ooit na 1929 (toen nog) en dit om weinig verklaarbare redenen. De Iraniërs (lees: Kissinger) bombardeerden een aantal Amerikaanse schepen, maar de echte problemen kwamen uit Hong Kong (lees: Kissinger). Eindresultaat: crash van 22,86 % in de VS. En Greenspan als chairman van de Fed.
- In 1994 kregen de obligatiemarkten een bijna complete wipe-out door de Mexicaanse schulden crisis. Er is weinig over gerapporteerd in onze contreien, maar ik heb sterke aanwijzingen om aan te nemen dat deze crisis vanuit de VS georganiseerd was. In ieder geval gingen talloze kleinere mutual funds in dat jaar onderuit.

VN bevestigt bezoek paus Franciscus



In januari gaf ik u een *economisch* scenario voor 2015-2016. Er is echter ook nog een *metafysisch* scenario, die het economische bepaalt. In het kader daarvan sprong ik een gat in de lucht bij het lezen van bovenstaand bericht. De paus komt aan op 22 september, en verlaat NY weer op 27 september. Op 23 september brengt hij een bezoek aan Obama. Lees MT Februari om u in te werken in de materie ...

Russen hacken computers Witte Huis



Een mooi voorbeeld van "predictive programming". Geen mens kan controleren of dit waar is, maar het is toch maar gezegd. Het narratiefje wordt opgebouwd. Voorspelling: ALS er een aanslag gebeurt op Obama (bij voorkeur op The Beast, zijn auto, via een hacker die inlogt op de automatische piloot van de auto, dan zal die "Russische terreurgroep" The Sword of zoiets heten.

Pope Francis to Address U.S. Congress



Op donderdag 24 september zal de paus het Amerikaanse Congres toespreken. Help mij met het opvolgen van dit nieuws, want het is zéér belangrijk. Ik ben op de uitkijk naar informatie over een ceremoniële optocht, bijvoorbeeld van het Witte Huis naar het Capitool, in The Beast. Die zal vermoedelijk op vrijdag 24 september plaatsvinden, maar dat is nog niet bekend.

- In 2001 vlogen twee JASSM-kruisraketten in de Twin Towers, wat op tv werd uitgezonden alsof er twee vliegtuigen in waren gevlogen. Vreemd genoeg, gezien de omvang van het spektakel, zorgde dit niet voor een echte beurscrash, maar gewoon voor een correctie, die vrij snel hersteld is geraakt. Toch was dit wederom een “significant market event.”
- In 2008 valt Lehman Brothers om, wat raar is aangezien de grootste zakenbanken elke maandagavond vergaderen in de private dining room van de New York Fed, u weet wel, die private bank met een publiek monopolie op de Amerikaanse gelduitgifte. Resultaat: miljarden USD evaporeren, en overal ter wereld groeit de politieke centralisatie.

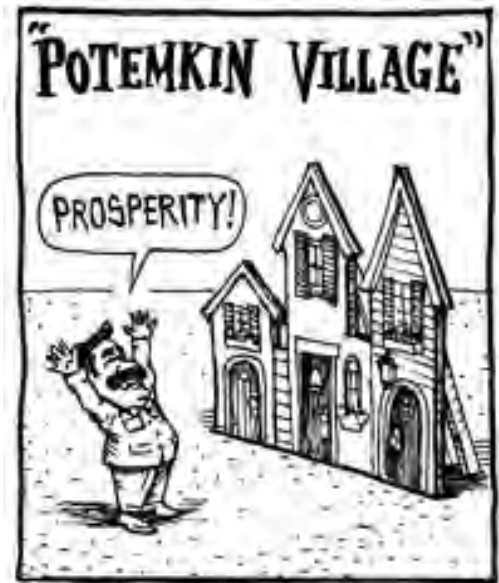
Zes gevallen van “natuurlijke” deflatie dus, en zes keer crisis, waarna de politieke centralisatie toeneemt. Zes keer in het najaar ook, en op een welbepaalde datum, die voor onze tijdrekening varieert tussen september en oktober, maar voor sommige tijdrekeningen helemaal niet varieert, maar op een vaste dag gebeurt.

Wat is de kans dat na zeven maal zeven jaar hetzelfde gebeurt? Dat oordeel laat ik finaal aan u over, maar ik heb mijn besluit al genomen. Eens je het perspectief aanneemt dat het systeem zijn eigen crisissen organiseert om zo via een spel van inflatie en deflatie haar macht te centraliseren, dan snap je de zogezegd oppervlakkige communicaties vanuit het systeem, aan zij die weten, aan de ingewijden.

Een greep uit het aanbod van de afgelopen tijd:

1. **Alan Greenspan** is plots een enorme aanhanger van behoedzaamheid als het op markten aan komt en zegt letterlijk dat hij “iets groots” verwacht, “een significante markt-gebeurtenis” en ook dat goud nu een goede investering is in relatie tot de dollar.
2. **Janet Yellen** heeft openlijk toegegeven dat cash géén goeie store of value is. Als centraal bankier kan zo’n uitspraak tellen: zij produceert de fiatcash van de hele samenleving, en sinds Nixon het goudvenster sloot eigenlijk van de hele wereld.
3. **Jamie Dimon** zegt letterlijk dat een nieuwe financiële crisis eraan komt en dat hij dit keer de andere banken niet zal helpen redden. Fulmineert over de over-regulering, die hij via zijn gekochte politici zélf heeft helpen meestemmen. Positioneert zich dus communicatief NU al: “We didn’t do it!” Jamie Deamon, als je het mij vraagt.
4. **Het IMF** waarschuwt nu al enkele maanden consistent voor “shadow banking risks”, waarmee ze de verborgen risico’s van derivaten bedoelt. Ik verwacht dat dit goed klinkende narratiefje richting september zal worden opgevoerd.
5. **De Wereldbank** doet ook rustig mee. Die communiceerde een paar maanden geleden doodleuk dat het “tijd is om zich voor te bereiden op de volgende crisis.” Niet aan het brede publiek natuurlijk. Dit heb ik via via.
6. **De BIS** – waar de beslissingen over u en mij écht wordt genomen, niet in onze parlementen – produceert sinds vorige maand mogelijke “zwarte omkeringen van globale markten”. Dit is een *zeer zeer zeer* belangrijk signaal, omdat ze dat in 2007, net voor de crash, ook deed.

Ik hou mijn ogen en oren dus open voor meer bevestigingen van mijn scenario. Exoterisch (naar de buitenwereld toe) zeggen die communicaties namelijk niet zo veel, maar esoterisch (naar wie werd ingewijd in het GMP) zeggen die communicaties alles. In plain sight. Voor iedereen te beluisteren. Maar slechts door weinigen TE HOREN. Voor iedereen te bekijken. Maar slechts door weinigen TE ZIEN. Dat kan enkel met de juiste sleutels. Met de juiste kennis van hoe zo’n boodschappen gedecodeerd moeten worden. In november meer daarover. Over naar de AIIB.



Toen de Russische Tsarina Catherina II in 1787 een reis maakte naar de Krim zorgde generaal Grigory Potemkin er namelijk voor dat er aan de de Dnepr een namaakdorp werd opgezet, om zo indruk op haar te maken.



Greenspan: géén principes. Schreef in 1967 nog een essay voor Ayn Rand, over het belang van goud. Werd na de georganiseerde beurscrash van 1987 chairman van de Fed, en inflateerde in die hoedanigheid de Amerikaanse geldvoorraad tot epische proporties. Zegt nu, na jaren bedrog, opnieuw dat goud “a safe place” is. En overlaat gaf hij zelfs een gouden tip: “a significant market event” is coming. Ja ja. September, a month to remember.

De Asian International Investment Bank



De adepten van de Nieuwe Wereld Orde mogen dan wel hun messen wetten voor de Grote Finale, in het Oosten malen ze daar niet om. Zij kennen het GMP ook, maar beseffen dat dit een illusie is, en bereiden zodoende al de toekomst voor, die, nadat de illusie doorprikt is, als alternatief kan dienen voor de internationale monetaire orde.

Waar spreek ik over? Over het feit dat de USD eerst enorm zal opwaarden, gezien de enorme deflatie die eraan zit te komen, en daarna enorm zal afwaarden, gezien de enorme productie-uitval die daar het gevolg van gaat zijn. De USD blijft volgens mij dus bestaan, maar zal onder zware internationale kritiek komen te staan. Geen probleem: de SDR staat al in de steigers en kan die rol overnemen. Maar China zal geen tweede centralisatie toelaten.

Als ik de Chinese pers lees, en mijn contacten raadpleeg, dan vermoed ik dat zij willen gaan naar een systeem van vrijgoud, zoals dat al in 1997 door de befaamde anonieme schrijver "Another" werd gepropageerd. Vrijgoud is het idee om goud niet langer te derivatiseren via de futuresmarkten, en dus vrij van fiatmanipulatie te houden. Een revolutionair idee in onze tijden, maar eigenlijk de logica zelve.

De logica is deze: teruggaan naar een goudstandaard zal niet gebeuren, omdat de overheden van de wereld ruimte willen om hun beleid te financieren. Maar de dollarmanipulaties, zoals we die in het verleden gekend hebben, dat wil China niet meer. Zij willen dat elke natie zijn eigen inflatieritme bepaalt, maar dat goud vrijgelaten wordt, zodat de wereld kan meten, in goud, hoezeer een natie zijn munt heeft geïnflateerd.

De AIIB, als alternatief voor het IMF, is daar één stap in. Een andere stap is de BRICS, die je zou kunnen vergelijken met de Wereldbank. En nog een stap is de Shanghai Gold Exchange waar nota bene enkel FYSIEK goud mag verhandeld worden!!! Dus geen futures-goud meer. Een teken aan de wand? Nu is er nog geen handel (natuurlijk niet, want de futureshandel is voorlopig veel lucratiever), maar ik verwacht dat na de volgende grote crisis (eind september) China zijn diplomatieke inspanningen zal verhogen om tot zo'n systeem van vrijgoud te komen.

In plaats van oppositie tegen de Amerikanen te voeren, zoals de Russen doen, nemen de Chinezen een taoïstische houding aan: probeer nooit de eerste te zijn. In stilte werken zij al dertig jaar aan hun heropstanding, en het ziet ernaar uit dat zij na september een belangrijke stap voorwaarts zullen doen.

Dat goud daarbij een belangrijke rol zal spelen behoeft geen uitleg. Daarom: 40 % goud aanhouden, en voor de rest zo liquide mogelijk zijn. Zie mijn uitleg over Euro-goud bij "Het Kwartet". Het is bijna het moment!!!



In de komende maanden zal ik u meer vertellen over het "Freegold"-scenario, dat al sinds 1997 in de ether is. Ik begreep het concept eerst niet, omdat ik nog in mijn objectivistische periode zat. Nu mijn subjectivistische kijk volledig doorgebroken is, wel. Het is simpel. En daarom geniaal. In ieder geval is het goed nieuws voor goud-eigenaren. ☺



Christine Lagarde van het IMF ("numerologisch" experte) vindt de AIIB alvast een prachtig idee. Tja, wat moet ze anders zeggen? De Amerikanen zijn in ieder geval niet opgezet met deze bank. Al kan ook dat toneel zijn. Ik moet nog de rol van de familie-Li onderzoeken, die te maken hebben met de opiumoorlogen, en de jezuiten. Eens dat onderzoek afgerond is kan ik u vertellen of China deel uitmaakt van de NWO, of niet. Rusland in ieder geval niet, zoveel is duidelijk.



Als u fysiek goud koopt, koop dan bij voorkeur Napoleons: klein, en daardoor liquide, ook bij grote opwaarderingen.

Griekenland



Varoufakis bezocht Obama. Mijn onmiddellijke intuïtieve reactie: “Wanneer twee socialisten vergaderen, dan is er stront aan de knikker.” Wat ik verwacht is dat er een scène wordt opgevoerd, waarbij de indruk zal gewekt worden dat de euro op zal breken, een verhaaltje dat klinkklare nonsense is als je het GMP kent. De euro mag en zal niet falen. En Griekenland? Dat is een geschenk uit de hemel voor méér centralisatie !!!!

Wat is de bedoeling wel? Ik heb natuurlijk ook geen glazen bol, maar volgens mij gaat de dollarpariteit eraan. De euro staat nu net nog iets sterker dan de dollar, maar een fijn stukje Griekse tragedie kan dat snel doen omslaan. En eens we door de dollargrens vallen, is het dik vet feest in Wall Street: dan komt gigantisch veel kapitaal vanuit Europa over de plas. Haal de champagne al maar boven!

Vandaar dat ik mijn origineel voornemen om nog voor de zomer uit aandelen te gaan voorlopig on hold zet: het zou wel eens kunnen dat we er tijdens de zomer nog eens 20 % bij doen. Perfect voor september: een crash organiseer je het best wanneer iedereen dronken is van begeerte – hoger! hoger! meer! meer! – het effect is dan groter, en je maakt meer winst op je shorts.

Wat voor effect zal dit hebben op goud in dollar? Dalen natuurlijk! Mijn short voor september zal in de komende maanden pas echt goed geld opleveren. De Bushes zitten klaar bij Barrick om er een potje van te maken, en als ook straks de Grand Old Lady failliet gaat, dan keert het sentiment in de goudmarkten compleet. Goud onder de 1000 dollar? Ik blijf erbij. Ik kan fout zijn, maar het zou perfect passen in het GMP.

Wat voor effect zal dit hebben op goud in euro? Stijgen natuurlijk! Mijn twijfel over goud in euro heeft lang aangehouden omdat ik pas recentelijk zelf het onderscheid tussen borggeld en dwanggeld volledig heb. Ik dacht tot voor kort dat goud ook in euro zou zakken, omdat een groot stuk van de reserves van de ECB zelf ook weer dollars zijn. Stijgt de dollar, dan stijgt ook de waarde van de euro, zo was mijn redenering.

Maar FX-markten malen daar niet om. Fundamentals tellen daar niet. Daar is het sentiment troef. Als rond de euro dus een angstsfertje kan worden gecreëerd (Merkel is daar goed in, en speelt haar rol voortreffelijk – velen denken dat zij Duitsland vertegenwoordigt, maar dat is niet zo) dan vlucht al dat kapitaal richting dollar. En dus zal de euro wel degelijk zwakker worden. Of, uitgedrukt in goud: stijgende prijzen.

Ik denk dus dat het zo ongeveer tijd is om geld van je bank te halen, en goud ermee te kopen. Ik heb lang gewacht om dat effectief te gaan adviseren, omdat goud in de voorbije vier jaar alleen maar verlies opleverde. Maar dat gaat nu finaal keren, zéker in euro. Nu gaan we “De Grote Finale” in. Meer hierover in Het Kwartet.



Vergeet Tsipras. Dat is niet de belangrijkste man in Griekenland. Kijk naar een rij koeien: de leider is nooit de eerste, maar de tweede of de derde. Kijk naar zangwedstrijden: Johnny Logan of Natalia, beiden tweede, maar beiden bekender dan de eerste. Dit is een taotistisch principe: probeer nooit de eerste te zijn.

24 Apr 2005 00:00 UTC - 21 Apr 2015 09:32 UTC
EUR/USD close:1.06925 low:1.04954 high:1.59752



Eurokoers op tien jaar. Bekijk laatste jaar: gigantische drop. Dollar werd sterker. Zal volgens mij nog sterker worden: euro houdt het niet. En dan, eurogoud? BAM! Het is tijd om goud in euro's te kopen, en om goud in dollars te shorten.



Al die goudoptimisten (in dollar dan): ik krijg er de bubbels van. Grafiek op twintig jaar: technisch gezien ZWEEFT goud, het geeft nul steun. Maar het geloof is groter! Het komt wel weer goed! Ja. NA de drop tot onder 1000 dollar. Als Yellen rente verhoogt, dan wordt het hier een bloedbad.

Het monetair mirakel – deel II



In het vorige nummer bracht ik u het verhaaltje van een man die ervaart hoe hij steeds harder werkt, maar toch voelt dat hij steeds minder overhoudt. Zijn kleinkind vraagt hem om wat geld voor snoep, maar beseft niet hoe geld ontstaat. De man zelf voelt kan het ook niet uitleggen, en denkt er wel even over na, maar besluit dan toch maar gewoon verder te werken, want “de schoorsteen moet roken”.

Dit is zowat de toestand waarin de meeste mensen zich vandaag bevinden: in een oneindige cyclus van productie en consumptie, waarin ons mens-zijn gereduceerd wordt tot ons beroep, en onze persoonlijkheid zich uitdrukt in wat we kopen. Van een hogere, transcendente dimensie aan ons leven is in deze moderne tijd geen sprake meer. We worden geboren, leiden het leven dat miljoenen anderen ook lijden (nee, dit is geen tikfout), en we sterven.

De erbarmelijk lage bewustzijnsstaat van onze cultuur is geen toeval. Het is een bewust geplande degeneratie, die al eeuwen bezig is. De volledige uitleg doen zou ons te ver leiden, maar nemen we 1648 (de Vrede van Westfalen) als het begin van de moderniteit, dan kunnen we stellen dat, ondanks alle mooie theorieën en politieke filosofieën die sindsdien het daglicht zagen, de mens *sléchter* af is.

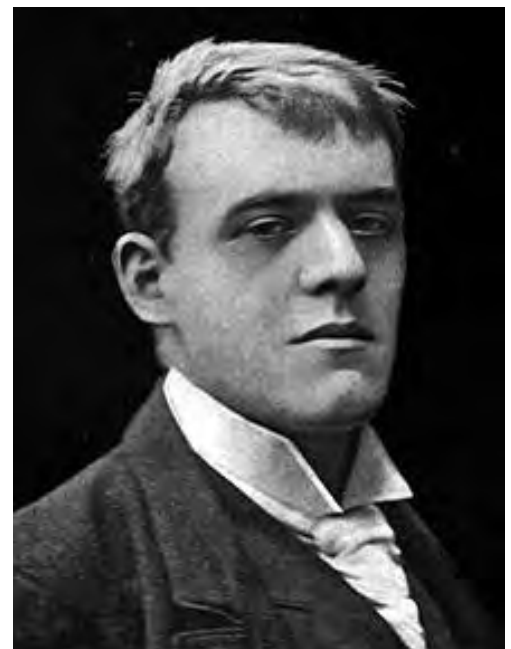
Waarom ik dat vind doet in deze reeks niet zo heel veel ter zake. Het heeft ook geen zin om over de culturele aspecten van de moderniteit te gaan praten, als men niet eerst snapt wat het precies is dat de klassieke wereld vernietigd heeft. En dat is het verliezen van de balans tussen het goddelijke en het wereldse. Dat startte al in 1540, en wel in Engeland onder Hendrik VIII, die via het parlement de kloosters onteigende, en waar het ware ontstaan van het kapitalisme moet worden geplaatst.

Vergeet de Industriële Revolutie: dat was het GEVOLG van kapitalisme, niet de oorzaak. Het verliezen van de balans tussen het metafysische (kloosters hadden 30 % landerijen) en het economische (vrije boeren hadden ook 30 %) met daar tussen de behoeder van de natuurlijke orde (de Kroon had ook 30 %) is er de oorzaak van dat we vandaag zo in onevenwicht zijn als het op het spirituele aankomt.

Ach, en zo ben ik er toch al over begonnen. Maar vergeef me, ik moet focussen. Het centrale punt is dat dwanggeld pas kon ontstaan toen de natuurlijke orde doorbroken werd. De installatie van de Bank Of England, in 1694, is daar maar de eerste stap in geweest. De installatie van de Bank of International Settlements nog een stapje. En de installatie van een globale dwangbank, voor de hele wereld (NWO) het geplande laatste stapje. Het is een zéér zéér lang verhaal, dat ik in de komende tijd nog uit de doeken doe. Maar voor we de essentie van de dwang kunnen snappen, moeten we eerst begrijpen hoe borggeld ontstaat. En avant!



Op 23 maart laatstleden was ik te gast bij LVSV Hasselt om er uit te leggen wat het probleem is met ons monetair systeem, en ter gelegenheid daarvan werkte ik een presentatie uit, die één en ander nogal bevattelijk kan weergeven. Het fiduciair proces is in wezen niet zo complex, maar het is wel vrij abstract, waardoor de meeste mensen het toch niet begrijpen. Met een illustratie gaat dat al een stuk beter.



Ik herhaal: Hillaire Belloc was een visionair schrijver. In 1912 voorspelde hij al wat er economisch vandaag aan het gebeuren is – we gaan richting een corporatie. Van in de middeleeuwen geeft hij een overzicht van hoe het kapitalisme in de 16^{de} eeuw al ontstond, in de 17^e eeuw rijpte, en pas in de 18^e eeuw een Industriële Revolutie opleverde. Die wordt verkeerdlijks als het startpunt van het kapitalisme genomen.

Herhaling

In MT Maart focuste ik vooral op het geld dat mensen gebruiken wanneer er nog geen sociaal vertrouwen is: ruilgeld. Dit is geld dat na ontvangst, onmiddellijk consumeerbaar is. Zo kan suiker, door zijn goeie monetaire eigenschappen (houdbaar, deelbaar, herkenbaar en zeldzaam) als betaling ontvangen worden, en daarna ook terug als betaling gebruikt worden, maar dat hoeft niet. Directe consumptie is ook mogelijk.

De tweede soort geld – borggeld – ontstaat wanneer mensen elkaar beginnen vertrouwen, en bijvoorbeeld suiker aan elkaar uitlenen. In ruil voor zo'n hoeveelheid suiker wordt een schuldbekentenis uitgeschreven, die ik voor het gemak een IOU heb genoemd, naar "I owe you" in het Engels: "Ik ben u schuldig". Die IOU is een garantie op de terugbetaling van die suiker, en wordt in stukken afgelost.



Borggeld is de aller-allerbelangrijkste soort geld, en is in feite niets meer en niets minder dan vertrouwen dat ten gelde is gemaakt. Letterlijk: in ruil voor de ontvangen liquiditeiten is dan wel een onderpand gegeven, maar dat onderpand is in feite niets meer dan de belofte van de ontlener die zich garant gesteld heeft het geleende bedrag te zullen terugbetalen. Het is géén fysiek object, maar een psychologisch object: een toestand van vertrouwen, die in het hoofd van de ander zit, maar werd gematerialiseerd op papier.

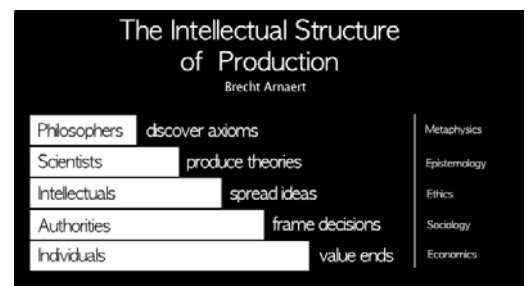
Door een psychologische toestand in onze binnenwereld kan een materieel object in de buitenwereld dus een symbolische betekenis krijgen die verder reikt dan zijn loutere fysieke verschijning. Dit is een deel van het monetaire mirakel: borggeld is gedrukt op gewoon papier, maar eens dat papier bedrukt is, is het geen gewoon papier meer, maar een symbool voor waarde.



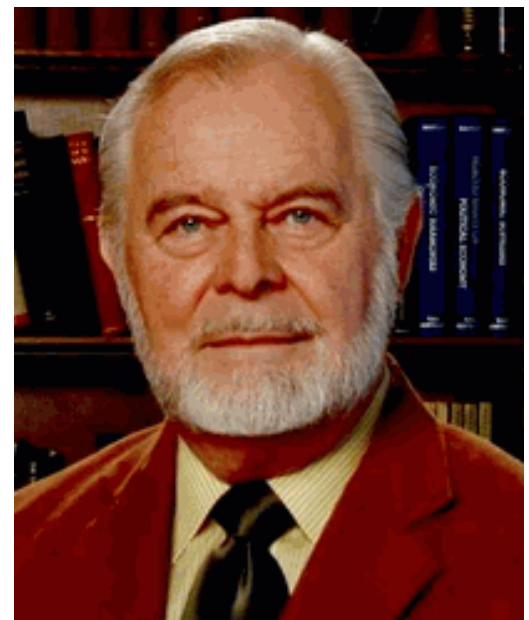
De derde soort is dwanggeld, en het is deze soort geld die al decennialang het sociaal vertrouwen aan het uithollen is dat zich normaal gezien materialiseert in ons borggeld. Lenin zei het al (parafraze): "We moeten het geld vernietigen. Dan volgt de maatschappij vanzelf". Aan de grondslag van die derde soort geld ligt dus haat, die ik definieer als de drang om te vernietigen, of, in filosofische termen: de drang waardevolle dingen op te offeren aan "Het Niets". Meer daarover later. Nu eerst borggeld.



We beginnen met een recapitulatie van wat ruilgeld is, en hoe uit ruilgeld borggeld ontstaat. Daarna leg ik uit wat bankieren is. En dan zijn we klaar voor deel III, waarin ik de gigantische fraude zal uit de doeken doen.



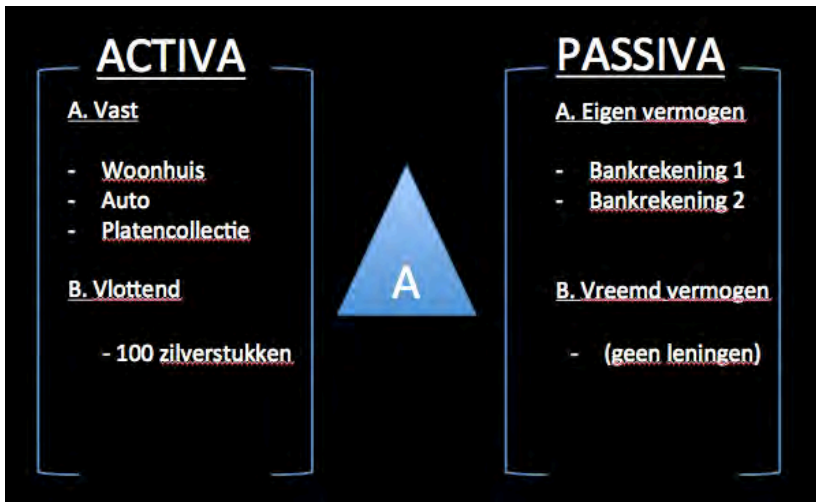
Voor de nieuwe abonnees: ik raad u aan MT Augustus te lezen, waarin u het hele kader voor mijn analyses vindt. Die is gebaseerd op de cultuurtheorie die ik in Madrid als doctoraat aan het uitwerken ben: waarderingen zijn gebaseerd op wat mensen geloven. Kun je mensen in een illusie laten geloven, dan heb je de economie in je macht.



Aangeraden lectuur: "The Monster of Jekyll Island" van Edward C. Griffin, met wie ik de eer gehad heb te mogen van gedachten wisselen op een goudconferentie in Madrid. De man heeft meticulous onderzocht hoe de Federal Reserve een PRIVATE bank is, die een PRIVAAT bedrijf heeft opgericht: The United States of America. Meer daarover in november. Na de feiten.

Hoe borggeld ontstaat

Laat ons het geval nemen van A, die een huis, een auto, een platencollectie, en honderd zilverstukken heeft. Die heeft hij allemaal gefinancierd met eigen vermogen, verspreid over twee bankrekeningen:

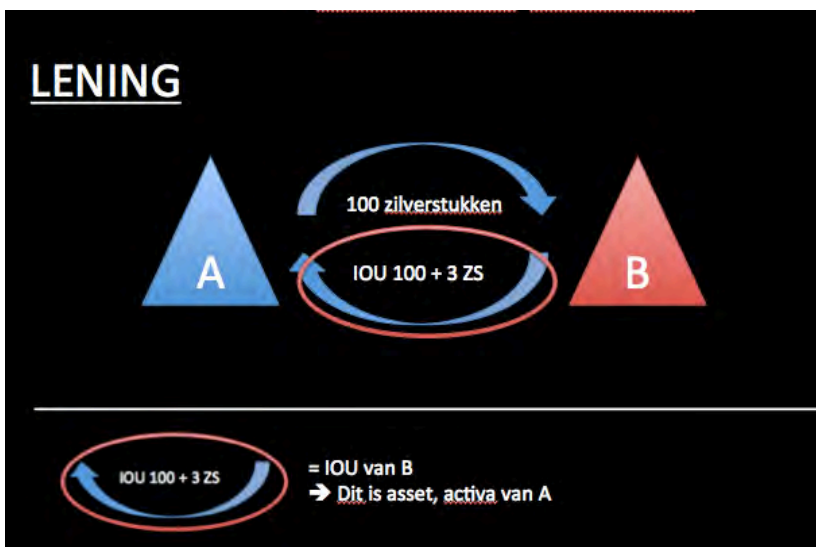


Ruilgeld.

Leningen heeft A niet: hij heeft al een huis en een auto en zelfs een platencollectie. Hij heeft alles wat hij wil, zelfs te over: die 100 zilverstukken van hem zouden eigenlijk evengoed iets kunnen opbrengen door ze uit te lenen. A besluit dat dan ook te doen, en wel aan zijn vriend B:



Borggeld.

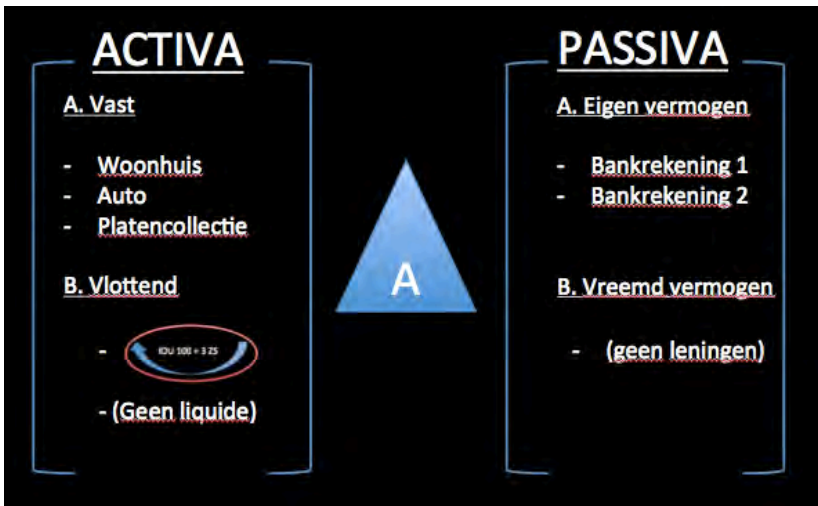


A leent dan wel 100 zilverstukken aan B, maar niet zomaar. B moet **beloven**, op papier, dat hij die 100 zilverstukken binnen één jaar zal terugbetalen, mét rente, die A op drie zilverstukken legt. B schrijft zodoende een IOU uit met daarop: “Ik beloof plechtig dat ik aan de houder van deze IOU 100 zilverstukken zal terugbetalen binnen één jaar plus 3 zilverstukken extra.”

Wat héél belangrijk is, en wat ik ook al in MT Maart benadrukt heb, is dat deze IOU van B, die ik in een rood cirkeltje heb gezet, effectief eigendom is van A. Die staat in de balans van A bij de activa, net zoals zijn huis, zijn auto, en zijn platencollectie daar staan:



Fiatgeld.

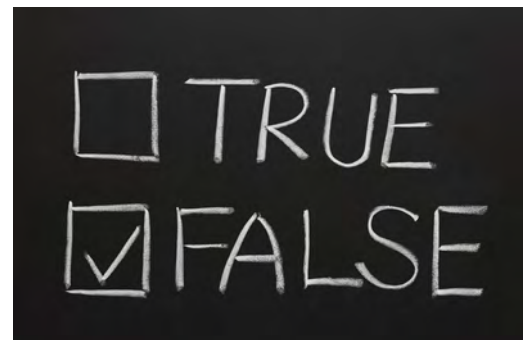
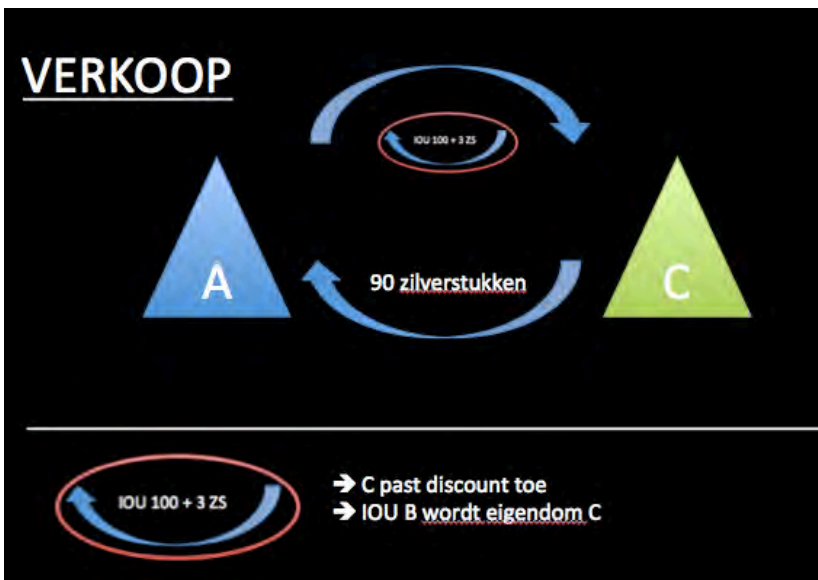


Een dubbele boekhouding vind ik een vrij filosofische aangelegenheid. Aan de linkerkant heb je de activa, die vast kunnen zijn, maar ook immaterieel, zoals ervaring. Wanneer de materiële vaste activa verminderen, door een begane fout, dan stijgen de immateriële vaste activa: je bent een ervaring rijker. Zodoende: economisch verlies is spirituele winst. Fascinerend, niet?

De IOU van B is dus een asset van A. We blijven daar extra hard bij stilstaan. Het is niet omdat deze asset een stuk abstracter is dan het huis dat hij bezit dat het daarom minder zijn eigendom zou zijn. Het vrij liquide ruilgeld van A is dan wel weg, maar er een stuk activa in de plaats gekomen: de vordering op B, die minder liquide is, maar wel nog steeds een stuk activa.

Nu: aangezien de IOU van B eigendom is van A, is A ook gerechtigd om die IOU door te verkopen aan een derde. Of B nu afbetaalt aan A of aan iemand anders maakt voor B eigenlijk niet uit: zijn verplichting bestaat erin zijn eigen obligatie in te lossen, maar aan wie dat moet gebeuren kan hem eigenlijk weinig schelen: de termen zijn de termen.

A kan dus rustig langsgaan bij C, en de IOU van B aan C verkopen:



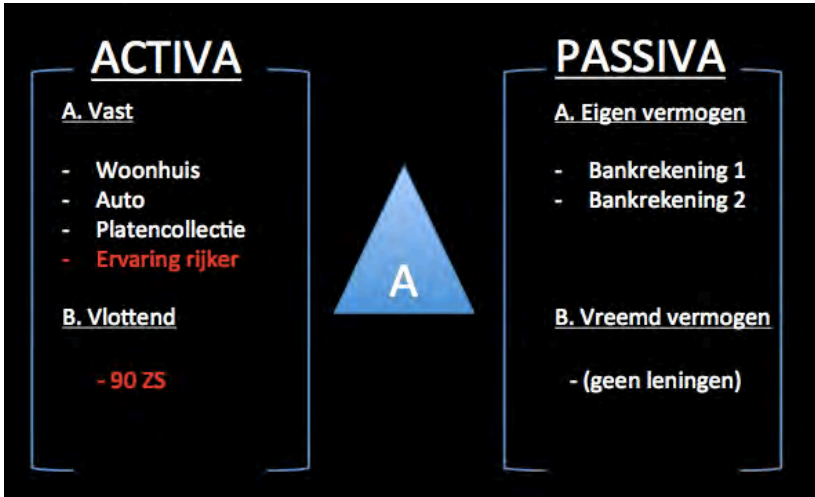
Nu kunt u zich wel inbeelden dat wanneer iemand bij u zou komen met een schuldbekentenis van een ander, u die IOU niet zomaar aan de originele verschijningswaarde zou overnemen. Wie weet waarom A namelijk van de IOU van B afwil? Is B een slechte betaler misschien? En wat als B, met wie A een persoonlijke relatie heeft, maar C niet, zich minder moreel verplicht voelt tegenover C inzake die afbetaling?

In deel III van het monetair mirakel leg ik u uit waarom het fout is te denken dat uw deposito's bij de bank uw eigendom zijn. Dat zijn ze niet. Ze zijn eigendom van de bank zelf, en het enige wat u heeft is een trekkingsrecht op die bank. Veel mensen beseffen dit niet, laat staan de implicaties daarvan: wanneer een bank failliet gaat, dan is het HUN eigendom dat weg is, niet het uwe. Stemt tot nadenken. Maar dat is dus voor deel III

Nee, C zal in géén geval de volledige verschijningswaarde (of: parwaarde) voor die IOU willen betalen. Hij zal een discount toepassen, wat concreet neerkomt op een afwaardering op die verschijningswaarde. En niet enkel omdat er ondertussen misschien al een afbetaling gebeurd is. Zélfs indien A de IOU van B onmiddellijk zou verkopen, nog aan de volle 100 zilverstukken, zou zo'n discount geldig zijn. Het is nu eenmaal een risico dat je overneemt, en je zet je geld ook meteen voor een langere tijd vast. In het geval A die IOU van B dus onmiddellijk moet doorverkopen dan zal de balans van A, na de transactie met C, er zo uit zien:



Dingen ontstaan niet uit "het Niets", want "het Niets" bestaat niet. Overal is iets, zelfs daar waar we niets waarnemen. Het is bijvoorbeeld niet omdat u rondloopt in de kamers van een leegstaand huis dat dat huis ook effectief leeg is: de ruimte van die kamers heeft evenveel existentie als de muren die haar omvatten. Dat snappen we in het Westen niet. En daarom kunnen we ook zo gemakkelijk bedrogen worden als het over fiatgeld gaat.



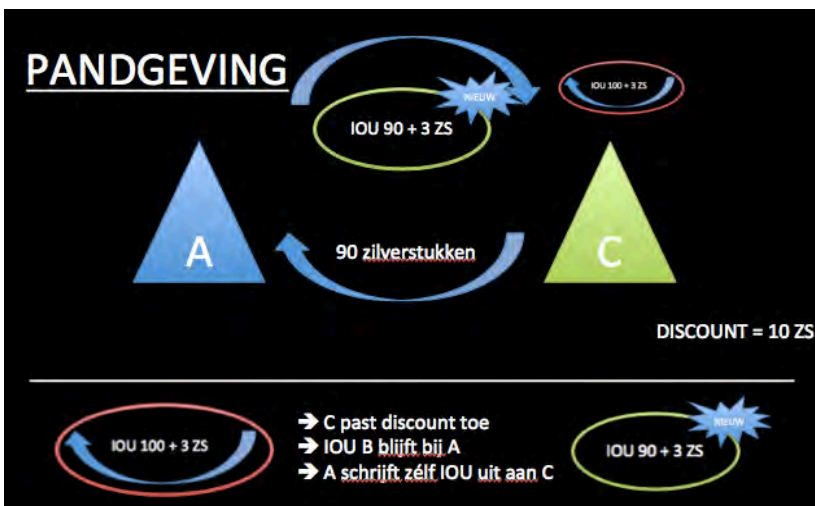
De IOU van B kan dus inderdaad gewoon verkocht worden. Maar wat als we dat nu eens één aspect van de voorgaande situatie veranderen: A verkoopt de IOU van B niet aan C, maar *verpandt* die gewoon, in ruil voor het ontvangen van borggeld voor de duur van de pandgeving. DAT is het moment waarop borggeld *nieuw borggeld* ontstaat: wanneer een IOU als onderpand aanvaard wordt om zélf ruilgeld (of borggeld) mee te ontlenen.

Want laat ons er inderdaad eens van uitgaan dat A de IOU van B niet verkoopt aan C, maar slechts als onderpand gebruikt om zélf een lening bij C te bekomen. Zal die discount dan ook gelden? Natuurlijk. Het argument blijft hetzelfde: "Indien jij je lening niet kan afbetalen, A, dan heb ik wel die IOU van B, maar ook daar zit risico op. En dus ga ik die pandgeving afwaarderen. Om mezelf in te dekken."

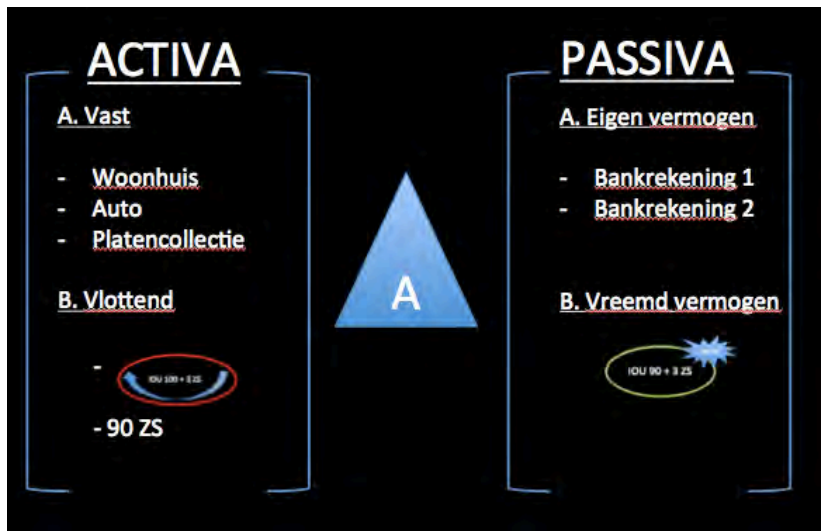
Dat is redelijk, niet? Nemen we aan dat de discount van C dezelfde is als daarstraks dan kan A op basis van een onderpand dat nominaal eigenlijk 100 zilverstukken waard is, zélf (maar) 90 zilverstukken ontlenen:

"To invest in yourself is the best investment of all!"

Na november wil ik nummers gaan schrijven over hoe u kunt investeren in uzelf. Want in de eerste maanden na de crash valt het nog maar te bekijken welke beursgenoteerde bedrijven het zullen overleven. In het eerste halfjaar verwacht ik niet dat er veel stabiliteit komt. Pas rond maart 2016 lijkt het mij veilig terug in aandelen te beleggen. We zullen zien of ik gelijk heb. Maar ik heb mijn onderzoek gedegen gedaan.

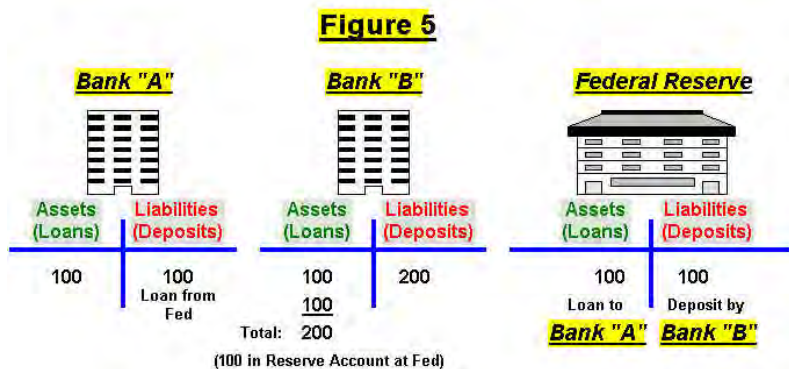


Hoe ziet de balans van A er nu uit? Wel, één ding is zeker: zelfs al brengt hij onderpand mee, C zal géén lening geven aan A als die niet zélf een IOU uitschrijft ten belope van het geleende bedrag. Die nieuwe IOU, die ik in een groen cirkeltje heb gezet, komt zodoende als schuldverplichting op de balans van A. Dit is dus géén stuk activa, maar een stuk passiva:



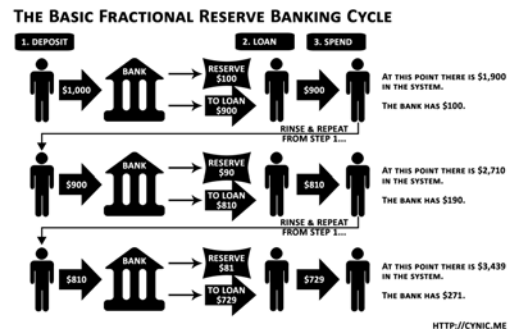
Nu kan u zich afvragen: waarom zou A in hemelsnaam eerst geld willen lenen aan B, en dan vervolgens zélf geld gaan lenen bij C? Dan kun je toch beter gewoon je 100 zilverstukken voor jezelf houden?

Het antwoord is eenvoudig: A wil winst maken. Sommigen doen dat door melk te verhandelen, anderen door obligaties te verhandelen. Die eerste soort ondernemers noemen we melkboeren, die tweede soort ondernemers noemen we bankiers.



Het mooie aan de voorgaande balans is dat A, na het verpanden van de IOU van B aan C, nu én liquide geld heeft, én een rentedragend instrument (zie activa-zijde). Hij moet dan wel zélf geld betalen aan C, maar B ook geld aan hem moet, is er eigenlijk geen vuiltje aan de lucht.

Verstandig is wel een reserve aan te houden, voor het geval er een tijdelijk probleem zou zijn met de afbetaling door B. Want stel je maar eens voor dat B één maand zijn lening niet kan aflossen, en dat op het moment dat A zijn volledige liquide zilvervoorraad heeft uitgeleend aan een vierde persoon, bijvoorbeeld D? Dan komt, indien de aflossing van B hapert, A in dezelfde situatie als daarstraks terecht: dan moet hij de IOU van B verkopen tegen die netelige discount!



Op het internet is een hele anti-Fractional Reserve Banking beweging aan het ontstaan. Hoewel ik die sympathiek vind, vind ik ze ook "ill-informed": niet FRB is het probleem, maar CB: central banking. Ik hoop u dat in het volgende nummer glashelder duidelijk te maken.

The trouble with the tantundem

Or why Fractional Reserve Banking is, and can only be, a pleonasm

Brecht L. Armaert

1. Introduction

One of the longest standing problems in "Austrian" monetary theory is the question whether or not a deposit to the bank is either a loan or a bailment. The question is of the highest theoretical importance, since it is a commonly held view amongst many theorists that inflation arises from lending out demand deposits, a practice that has been dubbed "Fractional Reserve Banking" (hereinafter FRB).

In combination with Central Banking (hereinafter CB), FRB is held responsible for the occurrence of business cycles. Bagus, Block, Barnett, Howden, Hoppe, Hulsmann, De Soto and many others have condemned the practice and have advocated so-called "hard currency" policies, usually a combination of a plea to restore the gold standard, and/or the prohibition of lending out demand deposits.

In this paper I want to argue that FRB is neither responsible for inflation, nor that the practice of lending out demand deposits (hereinafter: LODD) is fraudulent. In stead I will show that the entire notion of FRB is convoluted, and stems from an ill-conceived notion of "the" tantundem. To cut it short, I will show there is no such thing as "the" tantundem to begin with. There is only an obligation, to be performed in the future, and as such, bank deposits, whether of the "demand" type or otherwise, are loans.

Om te snappen waarom niet Fractional Reserve Banking maar Central Banking het probleem is, moet u snappen wat de implicaties zijn van het begrip "tantundem": de verplichting, van de bankier, om u een gelijkwaardige (tantamount) som aan monetaire eenheden terug te bezorgen, maar niet dezelfde. Dat kan immers niet, want bij deponering geraken uw munten/biljetten vermengd met degene die al in het fonds aanwezig waren. Om die reden, en ENKEL om die reden, is een deposito eigendom van de bank.

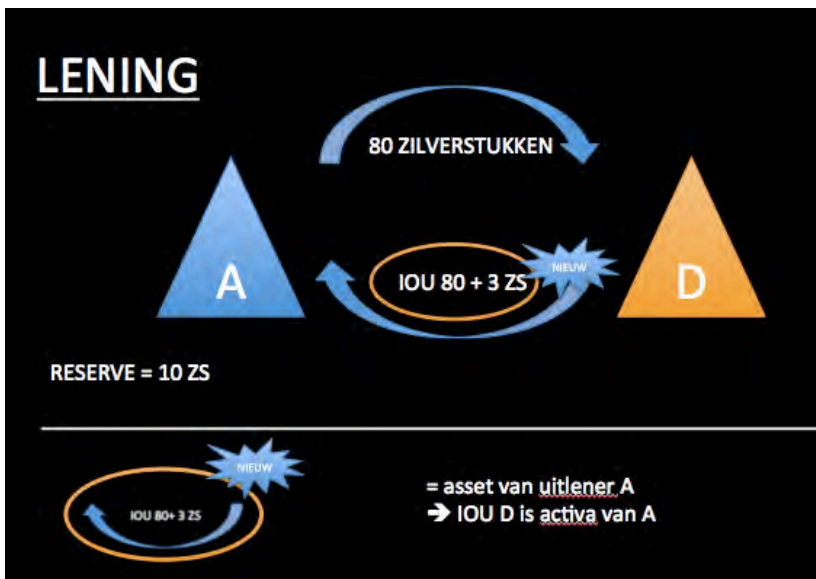
Reserveratio

Het aanhouden van een reserve is dus van cruciaal belang om niet met een acuut liquiditeitsgebrek geconfronteerd te worden. In principe heeft A een kleinere obligatie tegenover C (90 stukken) dan B zelf aan A heeft (100 stukken) en dus zijn die 90 zilverstukken eigenlijk vrij. Maar in gradatie is het mogelijk dat een probleem optreedt, en dus zijn het er geen 90.

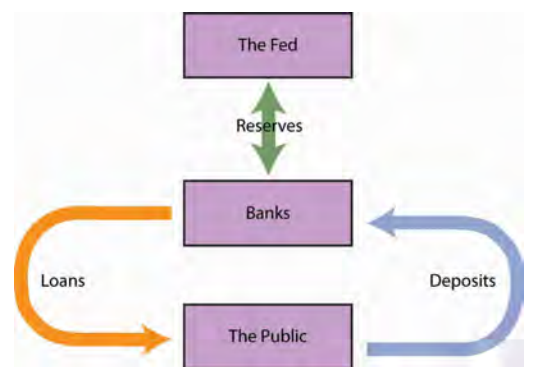
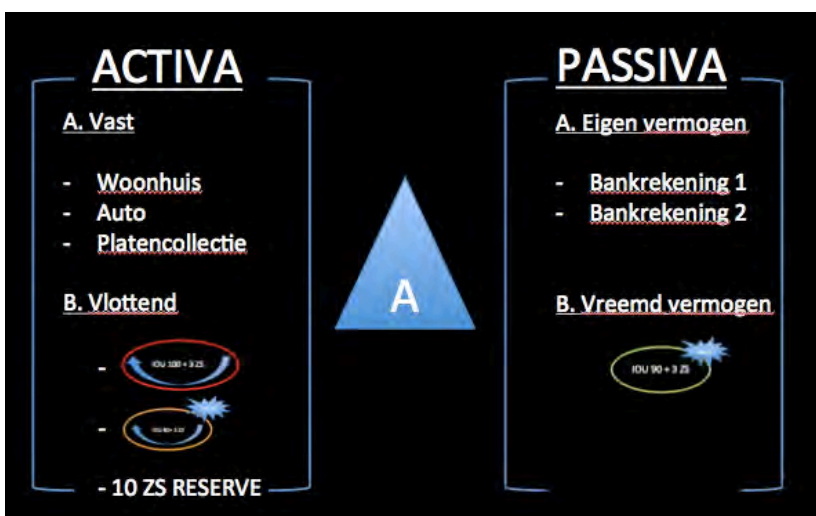
Het allerbelangrijkste is echter dat tenminste het grootste stuk van die 90 ontleende zilverstukken opnieuw vrij beschikbaar zijn, zelfs al zijn de 100 oorspronkelijke stukken uitgeleend aan B. Die 90 nieuwe stukken komen uit de monetaire voorraad van C, en zijn andere zilverstukken. Maar omdat geld een fungibel goed is (een goed dat perfect inwisselbaar is voor een ander) maakt dat op zich niets uit. Dat maakt dat A het geld, dat zijn eigendom is, nog eens kan uitlenen, bijvoorbeeld aan een nieuw individu D:



Fungibiliteit. Een essentieel kenmerk van geld: de ene monetaire eenheid moet perfect inwisselbaar zijn voor de andere. Cartoon hierboven is een woordspelletje: fungus betekent ook schimmel, paddestoel.

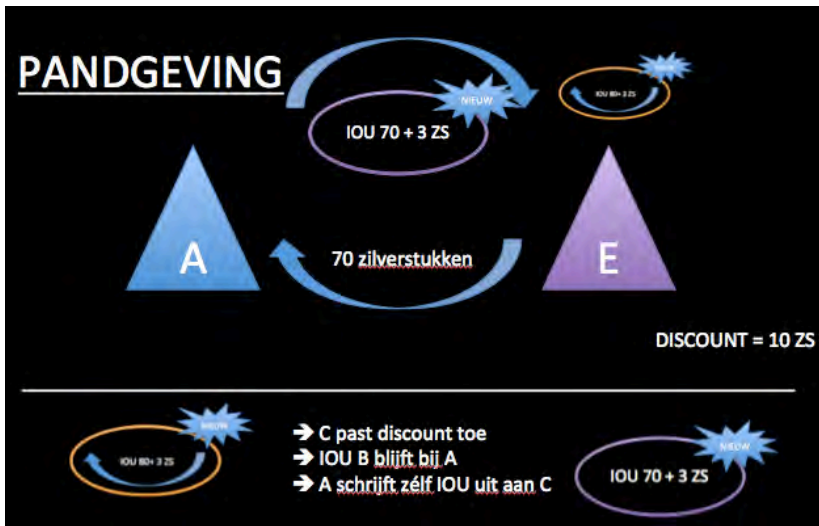


Opnieuw kunnen we dezelfde observatie maken: A leent liquide ruilgeld uit aan D, en D schrijft in ruil daarvoor een IOU uit aan A (oranje cirkel). Deze IOU is opnieuw een asset op de boeken van A, en vinden we dus terug op de activa-zijde, naast een reserve van 10 zilverstukken, die A bijhoudt als verzekering tegen mogelijke haperingen in de afbetaling van B:



De Fed beïnvloedt de dagrente via zogenaamde "open market operations". Die benaming is vrij cynisch, aangezien er helemaal geen open market is: banken worden door deze operaties in een bed van Procrustes gedwongen: indien ze teveel liquiditeit aanhouden, dan moeten ze langsgaan bij het Discount Window. Indien ze er te weinig aanhouden, dan moeten ze langsgaan bij de Marginal Lending Facility. In deel III leg ik dat verder uit.

Waarom druk ik daar opnieuw op? Wel, dat kan u haast ruiken, niet? Omdat A bij rechte is om ook déze IOU te gaan verpanden bij een ondertussen vijfde partij, die we voor de aardigheid E noemen. De rode IOU, die van B, is al verpand, maar de oranje IOU, die van D, nog niet. En het is op basis van die IOU dat E kan beslissen om geld te lenen aan A. Dit natuurlijk weer tegen een discount, of wat dacht u? De IOU van D, die 80 zilverstukken waard is, kan dus voor 70 zilverstukken beleend worden:



Het verhaal zet zich door: die 70 stukken komen weer op de activazijde van A te staan, waarna A die opnieuw kan uitlenen. Natuurlijk niet voor de volle 70 – Reserve! Remember? – maar wel bijvoorbeeld 60 stuks, aan een zesde partij, F. Die IOU, die F uit zal schrijven, kan A dan vervolgens bij een zevende partij G tegen een discount van 10 zilverstukken beleend worden, waardoor opnieuw 50 zilverstukken liquide op zijn activazijde komen te staan. Enzovoort, enzoverder.

Het resultaat? Een mirakel. Laten we de sequens namelijk verder gaan tot wanneer het overgebleven kapitaal gelijk is aan de reserveratio of de disconstratio (die we voor het gemak beiden op 10 hebben gelegd) dan gebeurt iets wonderlijks: uit het *schijnbare* niets (want het echte Niets bestaat niet!) ontstaat nieuw geld! IOU's ter waarde van 1,5 zilverstukken met name, die niet bestonden voor mensen elkaars IOU's als onderpand wilden aanvaarden:

RR = 10, I = 3	Aan	Brengt A op:	Kost A
100	A aan B	3	
90	C aan A		2,7
80	A aan D	2,4	
70	E aan A		2,1
60	A aan F	1,8	
50	G aan A		1,5
40	A aan H	1,2	
30	I aan A		0,9
20	A aan J	0,6	
10	K aan A		0,3
		9	7,5

Vaststellingen:

- Zelfs bij gelijke rentes wordt 1,5 % winst gemaakt
- Geen enkele eigendomstitel op ruilgeld is geschonden
- Toch hebben mensen elkaar betaald, en niet in ruilgeld

= MONETAIR MIRAKEL



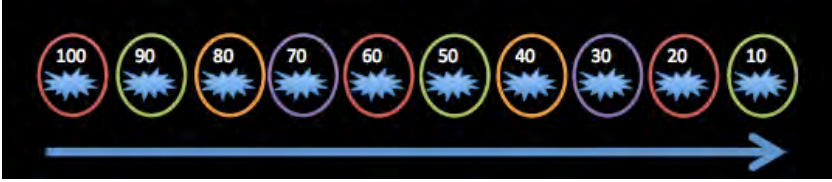
Grameen Bank

Het mooiste voorbeeld van de geldigheid van borggeld die er bestaat is de Grameen Bank. Die bank is er voor arme Indiase ondernemers, vaak uit sloppenwijken, die geen *collateral* kunnen aanbieden op basis waarvan ze kunnen lenen. Of toch? Doordat ze in de sloppenwijk vaak hebben moeten kunnen rekenen op hun medemens is het sociaal kapitaal daar gigantisch. Het onderpand voor een lening bij de Grameen Bank? De BORG van een hele gemeenschap, dat ze zullen samenleggen om de lening af te betalen, indien het lenende individu dat zelf niet kan. That's REAL capitalism for you!



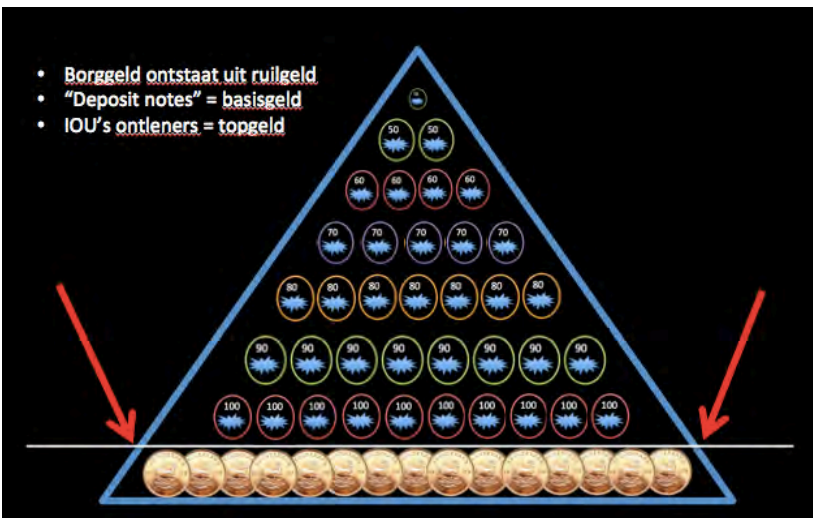
Ik ben bezig aan een nieuw artikel dat "Five Kinds of Capital" heet, en waarin ik aan elk niveau van mijn cultuurtheorie een soort kapitaal verbind: financieel kapitaal (N1), sociaal kapitaal (N2), psychologisch kapitaal (N3), intellectueel kapitaal (N4) en spiritueel kapitaal (N5). Ik hou jullie op de hoogte.

Want reken maar eens na. In dit mini-monetaire systeem zijn er maar 350 eenheden zilver betrokken (100 van A, 90 van C, 70 van E, 50 van G, 30 van I, en 10 van K) en toch zijn er in totaal 550 “eenheden aan IOU’s” ontstaan. 200 eenheden zijn dus puur fiduciair, puur gebaseerd op vertrouwen in de garantie die mensen gaven dat ze het bewuste geld zouden terugbetalen:



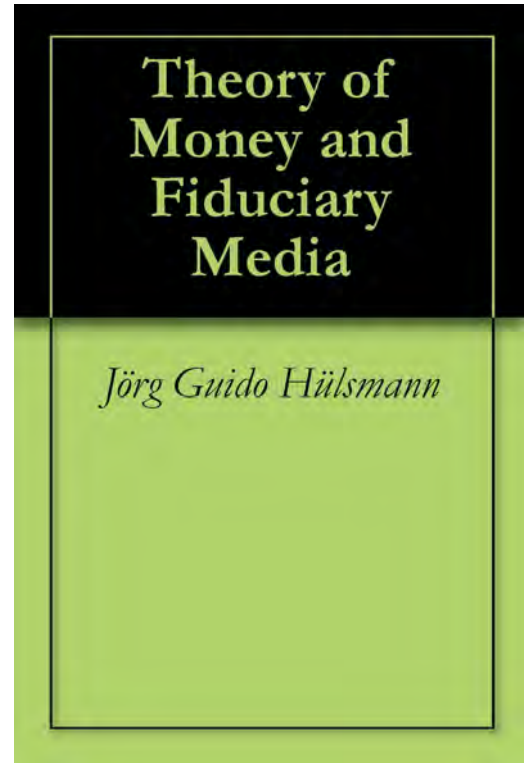
Ga maar na! We vinden er de IOU van B aan A ter waarde van 100 terug (rood), de IOU van A aan C ter waarde van 90 terug (groen), de IOU van A aan D ter waarde van 80 (oranje) enzovoort. De laatste is de IOU van K aan A, ter waarde van 10 (groen). Lager kan niet, want beide de reserveratio van A gebiedt hem om tenminste 10 stukken in kas te houden, en zelfs al zou dat wel kunnen, dan nog zou ook A de liquiditeiten niet kunnen lenen bij een ander vanwege de geldende discountratio van 10 stukken.

Natuurlijk gaat het er in de praktijk verfijnder aan toe, want daar zijn de reserveratio (RR) en de discountratio (DR) procentueel, en niet nominaal vast op tien zilverstukken. Maar u snapt het punt: hoe meer lagen vers geproduceerd borggeld op de originele laag ruilgeld wordt gevoegd, hoe kleiner de toplagen telkens zijn. Dat is noodzakelijk zo. Uiteindelijk bekomt men een fiduciaire piramide, een piramide van vertrouwen:



Onderaan die piramide zien we de initiële deposito's van specie, waarvoor de deposant bankbiljetten heeft gekregen. Die staan onder de witte lijn, en maken strikt genomen eigenlijk geen deel meer uit van het betalingsverkeer, aangezien het de ultieme reserves zijn waar de hele fiduciaire piramide op rust. De demonetisering van specie, waar de goldbugs altijd over klagen, zou dus ook een feit zijn in een vrije markt.

Boven de witte lijn vinden we het ware basisgeld waarmee de fiduciaire geldproductie gebeurt (cash). Het is deze cash (IOU's van de bank aan depositanten) die wordt uitgeleend, en waarvoor ontleeners bij de bank zelf ook weer IOU's gaan uitschrijven. Die worden dan op hun beurt door de bank zelf weer beleend – voor minder dan hun parwaarde dus - waardoor de bank nog meer leningen kan uitschrijven.



Op de leeslijst: Hülsmann, hard money advocate. Ik ga niet akkoord met zijn eenzijdige visie op geld. Boek is besteld. Benieuwd wat hij te vertellen heeft.



Vertrouwen. De belangrijkste commodity op aarde. Is dat er niet, dan kun je niks beginnen. Is ook een libertair axioma: "In any choice between regulation and reputation, I choose to stand by the latter."

Dit fenomeen wordt door de tegenstanders van borggeld Fractional Reserve Banking genoemd. Die tegenstanders vind je aan beide zijden van het monetair spectrum: zowel goldbugs als centrale bankiers vinden dat borggeld eigenlijk niet zou mogen bestaan. De enen vinden dat enkel goud (= ruilgeld) geld kan zijn, de anderen vinden dat enkel dollars, euro's, of gelijk welke andere staatsmunt (= dwanggeld) geld kan zijn.



De Oostenrijkers zeggen: “Niets van. Als mensen elkaars beloftes als betaling willen aanvaarden, dan is dat hun subjectieve voorkeur, en dan zullen die beloften waarde hebben. Noch de goldbugs, noch de centrale bankiers zijn bij machte om de preferenties van mensen te sturen.” Ik sluit mij daar natuurlijk bij aan: het probleem is niet borggeld, maar dwanggeld. In volgende editie leg ik u uit waarom niet Fractional Reserve Banking maar wel degelijk Central Banking het probleem is. Nu gaan we verder met het kwartet.

Het Kwartet

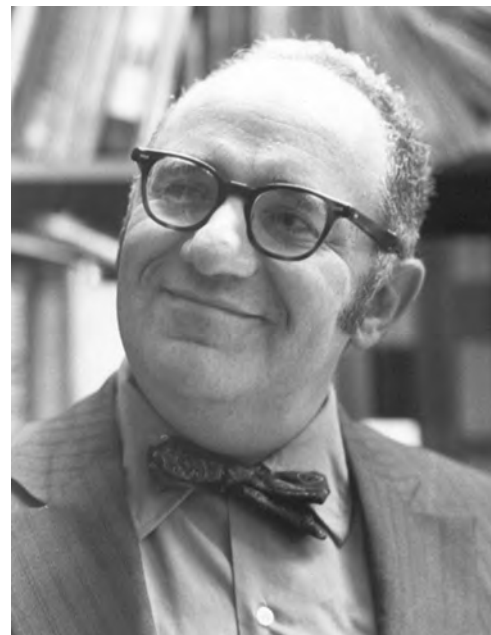
Fiatcash

Mijn standpunt, in vorige MT, dat bij een deflatoir scenario vooral de systeembanken zouden gered worden, en de kleinere het héél moeilijk zouden krijgen, heeft nogal wat deining veroorzaakt. Ik kreeg meteen mailtjes met de vraag of uw geld nog veilig is bij de kleinere banken zoals Argenta of Alex en of het niet verstandig was om daar al geld weg te halen.

U begrijpt dat ik niet dieper kan ingaan op die vraag omwille van mogelijke rechtszaken die omwille van die reden zouden kunnen aangespannen worden. Mijn stem is niet zo groot maar als ik in een gespannen markt zeg dat deze of gene bank onveilig is, dan is het niet ondenkbaar dat sommige banken in de problemen komen. Ik blijf liever weg van dat soort problemen.



Desalniettemin ben ik u wel het kader aan het geven waarbinnen u zelf uw denkwerk kan gaan doen. Als het probleem in het najaar hyperdeflatie wordt, wat neerkomt op een “liquidity scramble” in de markten, dan volstaat het in eerste instantie te kijken naar welke banken het best gekapitaliseerd zijn. Het oordeel is kwiek en snel: geeneen. Daarmee ben je dus niets.



De problematisering van fiduciair geld (borggeld) is begonnen bij Murray Rothbard, toen hij in 1983 zijn “Mystery of Banking” schreef. De man was geniaal, maar toch vind ik dat hij daar de bal missloeg. In mijn video (die ik jullie nog doorstuur) vertel ik waarom ik dat denk.



Kleinbank.



Grootbank.

Veel simpeler is het dus om gewoon politiek te gaan denken, en u te gaan inbeelden welke banken “in bed with government” zijn. Welke banken dicht bij de overheid staan, er vaak de politici voor leveren, en dus zullen kunnen rekenen op speciale reddingsmaatregelen, daar waar andere banken, die niet zo goed geconnecteerd zijn, in de kou zullen gelaten worden.

Eén ding kan ik u wel al zeggen: het depositogarantiestelsel is rook en spiegels. Deposito's tot 100 000 euro zouden zagezegd gewaarborgd zijn. Maar die borgens zijn maar waard wat de borgsteller zelf waard is. En dat is de staat. Gaat het goed met de staat? Neen. Die is zelf virtueel failliet. Bij een hyperdeflatoire crash zullen die garanties niets waard blijken te zijn.

Wat kan ik u dus in het algemeen adviseren? Wel, om inderdaad een stuk cash van uw bank te halen. Ik heb dat tot nog toe niet expliciet gedaan, omdat ik geen paniekzaaier wil zijn, maar ik denk effectief dat het nodig is, en het is mijn plicht, als redacteur van dit blad, om u daarvan op de hoogte te brengen.

De reden voor mijn advies ook effectief bankbiljetten af te halen is simpel: liquiditeit, aangehouden als een deposito bij een bank, is een lening aan die specifieke bank. Liquiditeit, aangehouden als cash biljetten is géén lening aan die specifieke bank, maar aan het gehele monetaire systeem.

Dat is een belangrijk verschil: gaat uw specifieke bank failliet, dan is het mogelijk dat uw deposito's verdwijnen als sneeuw voor de zon. Sinds de 18^{de} eeuw is het limited liability stelsel ingevoerd voor banken, wat betekent dat de eigenaars van de bank niet gehouden zijn uw verliezen goed te maken – de overheid (failliet!) zal dat wel doen ...

Houdt u uw liquiditeit echter aan in bankbiljetten, dan is dat geen vordering op een specifieke bank, maar op alle banken die deze biljetten accepteren. En aangezien we in een fiatregime zitten, waar geen enkele bank nog zijn eigen private biljetten kan drukken, is het dus een claim die bij gelijk welke bank kan worden binnengebracht – na de crash.

Dit verschil is subtiel, maar wezenlijk. Deposito's zijn giraal geld, en kun je bekijken als een rekening courant tussen u en de bank. Biljetten zijn echter chartaal geld, en zijn directe trekkingsrechten op het hele monetaire systeem. Biljetten, tenminste voor de periode dat de Centrale Bank ze niet naar de verdoemenis drukt, zijn veiliger.



Dat naar de verdoemenis drukken, hyperinflatie dus, kan gebeuren, maar dat is niet zeker. Wat wel absoluut honderd procent ondubbelzinnig zeker is, is dat er een hyperdeflatie zit aan te komen die vele banken niet zullen overleven. De interbancaire markt is géén markt, maar een politieke arena waar betaald wordt met bloed. Vraag maar aan Jamie Dimon. Die zegt het letterlijk: “Deze keer ga ik andere banken niet meer helpen”.

Laat u dus niet vangen door optimistische berichten. Haal nu geld af, nog voor de meute doorheeft dat het niet meer goed komt. Ik beloof u dat deze zomer surrealistisch wordt: terwijl mensen zullen drinken op terrasjes zult u rondlopen met meer kennis dan 99 % van de bevolking en voelen wat ik voel: totale ontzetting over zoveel stupiditeit. Lastig om dragen, maar de beloning is groot.



De geldwisselaar en zijn vrouw, door Quinten Metsijs. Prachtig Vlaams kunstwerk dat in het verkeerde land hangt. In het Louvre in Parijs begot. Noot: geldwisselaar is een zéér accurate beschrijving van wat een bankier doet. In volgende nummer meer.



Met de pure praktijk van investeren (wat ik definieer als het nemen van risico in ruil voor open winsten) heeft bankieren eigenlijk weinig van doen. Haalt dat de overhand, dan ben je een investeringsfonds, wat niet hetzelfde is.



Banken, in de strikte zin van het woord, zijn louter kopers en verkopers van geld. Het is trouwens vandaar dat het woord komt: wie een tafeltje heeft waarop geld kan gewisseld worden, kan in principe een bank beginnen.

Goud

Zoals eerder aangehaald denk ik dat goud in euro zal stijgen, en wel omdat euro's, in termen van dollars, zullen zakken. Het opzet rond de dollar is ondertussen duidelijk: het moet gezien worden als een veilige haven (wat het niet is) en ten tweede ook als een goedkope leenmogelijkheid (die duur zal blijken in de toekomst, wanneer de dollarrente weer stijgt). De vraag naar de dollar moet zo hoog worden dat Yellen in juni kan zeggen: "Mensen! Als we zo blijven doorgaan dan wordt de dollar zo duur dat onze export-industrie eronder gaat lijden. We moeten de rente laten stijgen".

Het gevolg zal zijn dat het aantal nieuwe dollars (dwanggeld) dat in de economie komt zal zakken, wat de prijs van geld – rente – zal doen stijgen. Op de beurzen zie ik dit echter maar weinig effect hebben, omdat de grootbanken via swaps toch nog heel wat euro's in dollars kunnen omzetten. Daar zijn er tegen die tijd een stuk meer van. Draghi zorgt daar wel voor. Het doel lijkt mij ook daar duidelijk: verbreek alle correlaties tussen rente-hikes en downturns in de beurs. Zorg dat het een zotte zomer wordt, met NOG hogere beurzen.



Wat zal goud in euro ondertussen doen? Moeilijk te zeggen. Maar lager zie ik het toch niet meer gaan, zeker niet als de onzekerheid over de euro (die vals is, de euro gaat niet weg) nog wat groter wordt. Varoufakis zal zijn beste acteertalent mogen bovenhalen, Merkel zal de rol van haar leven mogen spelen, en dit alles in een prachtige bewerking door de BIS. Het wordt smullen, deze zomer.

Concreet: door de groeiende onzekerheid (die niet echt is, maar die bewust veroorzaakt wordt om iedereen in de dollarstal te krijgen) acht ik het heel waarschijnlijk dat de goudprijs in euro verder stijgt. Bij een eventuele crash in het najaar (hoewel: eventueel?) zie ik goud wel tijdelijk terug afwaarderen, zeker omdat zo'n crash ook een stuk "natuurlijke" deleveraging van het systeem veroorzaakt, en goud toch traditioneel wordt gezien als een hedge tegen inflatie. Maar in de tussentijd, van hier tot eind september, lijkt goud mij aan een bullrun bezig te zijn. Die is al een paar maanden geleden gestart, maar ik bleef pessimistisch, vooral omdat mijn focus gericht was op de dollar. Met de recente ontwikkelingen in euroland echter, en de groeiende onzekerheid hier, sluit ik niet uit dat de europrijs van goud nog verder doorstijgt. Zeker als de dollarpariteit breekt, en het *lijkt* (ik zeg wel lijkt) alsof de euro gaat crashen kan goud in euro pieken.



De euro is van bij den beginne een *politiek* project geweest, en geen economisch. Dat is de centrale these van een boek dat ik aan het vertalen was, en dat nu af is. In "De Tragedie van de Euro" door Dr. Philipp Bagus (een leerling van Dr. Huerta de Soto) wordt dit haarfijn uitgelegd. Ik zoek nu nog naar een uitgever, maar hoop dit in het najaar te kunnen publiceren.



Cruciale vraag is wat Yellen gaat doen. De federal reserve heeft de rentes in negen jaar niet meer verhoogd, al heeft ze constant gedreigd dat wel te doen. Het zou wel eens kunnen dat het deze keer "van dattem" is, zeker als je weet hoe de dollar zo is opgelopen. Volgens mij is dit gepland, en zal Yellen "onder druk van de noodlijdende exportsectoren" inderdaad de rente verhogen. Op te volgen ...



Goud. Al 6000 jaar een vaste waarde. Behalve sinds 1971, toen via het fiatstelsel zoveel geld kon gecreëerd worden dat men via futures zelfs de prijs van goud kon gaan manipuleren. Daar komt nu binnen afzienbare tijd een einde aan.



Ook zilver gaat volgens mij nog verder zakken – in dollar. In euro weet ik het niet, omdat de effecten euro-edelmetalen en euro-dollar niet één-op-één zijn. Raar eigenlijk, als je trianguleert. Maar in deze markten is wel meer dat nogal “ongewoon” is. We leven echt in hyper-manipulatieve tijden.

De grafiek van de laatste zes maanden laat een duidelijk optimisme zien. Hou er evenwel rekening mee dat een mogelijk failliet van Barrick het sentiment voor goud ook in Europa kan doen keren. Het meest verstandige, waarschijnlijk, is te zeggen dat we voor enkele héél volatiele maanden staan. In ieder geval ga ik nu weer wat goud bijkopen.

Mijn favoriete handelaars: Jan Van Cutsem (Gent), Yannick Verdyck (Antwerpen), Rik Roorda (Nederland). Deskundigheid, goeie service, en het hart op de juiste plaats. Er zijn ook online winkels, maar daar koop ik liever niet bij. Vraag me niet waarom, maar goud is iets dat moet kunnen gekocht worden terwijl je de handelaar in het wit van de ogen kijkt.

Zilver

Zilver volgt goud, en dus gaat ook de redenering voor goud hier op: in euro verwacht ik een stijging, terwijl ik een verdere daling in dollar verwacht. In dollartermen is er technisch nergens een echte bodem te zien, in eurotermen lijkt er zich één te vestigen rond 15 euro per ounce, maar ook dat is niet echt zeker.



Google eens “silver bullet silver shield” en zie dan eens waar je uitkomt ...

In ieder geval geldt hier wel hetzelfde als bij goud: heb je er nog geen, dan moet je er ook wat gaan kopen. Bij een eventuele totale crash zal goud veel te veel waard zijn om nog gemakkelijk verhandelbaar te zijn. Zilver is dan een beter alternatief. Koop bij voorkeur een hele monsterbox zilver in één keer. Steeds fysiek, géén papieren certificaten bij de bank!

Bitcoin: toch nog geen trendwissel

Het advies luidde vorige maand dat mensen die hun bitcoinpositie gevoelig wouden uitbreiden om kooporders in de zone 265-275 USD te zetten. De voorspelde 'pullback' kwam er wel degelijk, en de snelle hertest van de groene trendlijn ook, dus mensen met een kooporder in de geadviseerde zone 245-250 USD werden ook bediend. Vervolgens steeg de koers weer naar 270 USD en leek het dus inderdaad zo dat de trendwissel een feit was.

Maar het mooie liedje mocht niet blijven duren. De koers viel uiteindelijk verder en testte de support op 230 USD. Het was dan ook te verwachten dat de groene opwaartse trendlijn nu als weerstand ging fungeren. Gevolg, de koers zakte verder weg toen begin april 260 USD even aangetikt werd. Vervolgens zakte de koers nog verder om de steun rond 210 USD te testen:



Wat nu? Wel, het feit dat de groene opwaartse trend gebroken is, voorspelt niet veel goeds. Ik ga er momenteel van uit dat we gedurende 2015 geen grote koersstijgingen moeten verwachten. Ik heb een rode neerwaartse lijn getekend op de grafiek. Deze kruist binnenkort met de 2 blauwe supportlijnen. Als de koers niet verder zakt en in de zone 210-230 blijft hangen en op die manier de rode neerwaartse lijn doorbreekt, dan is het redelijk waarschijnlijk dat de bitcoinkoers de komende maanden in ieder geval boven 200 USD zal blijven, met mogelijks een zeer trage opwaartse trend richting 300 USD. Als de support op 210 USD (en vervolgens 200 USD) de komende weken echter breekt, dan ziet het er niet goed uit en gaan we op z'n minst de bodem (150-170 USD) hertesten, met mogelijks nog lagere koersen in de buurt van 100-130 USD.

Dit voor de korte termijn. Op de langere termijn (uitgezoomd naar meer dan een jaar) kijken we naar de wedge van vorige maand. Het belangrijkste is dat de blauwe supportlijn gelukkig niet opnieuw doorbroken is:



Zolang de support op 200-210 USD houdt, ziet het er goed uit en kunnen we ervan uit gaan dat de markt toch probeert een trendwissel in te zetten. Het gaat enkel een héél stuk trager dan ik verwachtte.



Er is uitgelekt dat er gesprekken zijn tussen IBM en de Federal Reserve betreffende een testproject omtrent een nieuw netwerk voor centrale banken en in een verder stadium ook gewone banken. Het doel zou zijn om een soort 'cryptofiat' te maken dat via een blockchain functioneert.

De blockchain is de uitvinding die cryptocurrencies gebruiken om alle transacties in vast te leggen. IBM zou dit netwerk dus moeten opzetten om in eerste instantie centrale banken met elkaar te verbinden. De geldhoeveelheid zou echter volledig door de centrale banken gecontroleerd worden, en gewoon een digitale representatie van de EUR of de USD zijn. Later zouden dan gewone banken op dit netwerk kunnen aansluiten zodat klanten sneller transacties kunnen verzenden en ontvangen.

Het ontstaan van cryptofiat zou op lange termijn wel eens een risico kunnen vormen voor de 'unique selling proposition' van Bitcoin, namelijk snelle en efficiënte betalingen. Het zal een heel stuk moeilijker zijn om mensen te overtuigen bitcoin te gebruiken in plaats van cryptofiat omdat bitcoin dan enkel nog zichzelf kan promoten door de gedecentraliseerde infrastructuur.

Cryptofiat is namelijk volledig door de banken gecontroleerd, waardoor de strenge regulering die momenteel voor het huidige systeem bestaat, gewoon zal worden overgedragen op dit nieuwe cryptofiatsysteem. Het is dus essentieel dat cryptocurrencies zich zo snel mogelijk verspreiden onder de bevolking om een mogelijk monopolie van cryptofiat voor te blijven.



We wachten nog steeds op 320 USD (higher high) en vervolgens 391 USD (eerste fibonacci level) om een positieve trend te kunnen identificeren op de langere termijn. Voorlopig afwachten dus.

Fungibility, Bitcoin buzzwoord van 2015?

Ik wou deze maand eens iets anders schrijven dan doemberichten over zwakheden in Bitcoin, maar deze maand was echt een maand die zo dicht aanleunt bij wat we reeds uitvoerig hebben besproken in het Monero Rapport, dat ik het nieuws gewoonweg niet kon negeren. Dat rapport bevat al een sectie over ‘fungibility’, en het bitcoin nieuws stond deze maand echt in het teken van dit nieuwe buzzwoord.

Even herhalen: ‘fungibility’ is een belangrijke eigenschap van een munt die ervoor zorgt dat munten onderling inwisselbaar zijn zonder dat de transactiegeschiedenis van belang is: cash wordt bijvoorbeeld vaak gebruikt in drugstransacties, maar dat betekent niet dat wanneer die cash in uw handen terecht komt (via legitieme weg), dat u die briefjes niet meer mag uitgeven en zou moeten inleveren in bij de politie. Cash is cash en wordt overal aanvaard. Cash is dus ‘fungibel’.

Wel, enkele weken geleden werden gebruikers van de ‘deep web’ handelswebsite ‘Evolution’ bestolen. De anonieme eigenaar is met het geld van zijn klanten gaan lopen. Toen enkele dagen later iemand probeerde om bitcoins op de exchange BTC-e te deponeren, werd zijn transactie geblokkeerd. De reden? Volgens BTC-e waren deze bitcoins deel van de Evolution-buit. Wat er exact gebeurd is, zullen we waarschijnlijk nooit weten, maar dit scenario is erg waarschijnlijk:

De eigenaar van Evolution stal duizenden bitcoins en heeft die vervolgens met een korting voor cash verkocht (bijvoorbeeld via localbitcoins). De koper dacht dat hij een goede zaak had gedaan en wou dus winst nemen door deze gekochte coins te verkopen op BTC-e. BTC-e had echter gezien dat er een directe link was tussen de deponering van deze bitcoins en de diefstal, en stond het deposito niet toe. De exchange wil namelijk geen problemen krijgen met de overheid.

Het gevolg is nu dat deze persoon niet echt een kant op kan met zijn aankoop. De andere exchanges zullen vermoedelijk ook geen deponering van deze bitcoins toestaan en dus moet hij ze ook weer voor cash proberen verkopen. Als hij er snel vanaf wil, moet hij dus ook een korting geven. Bovendien kunnen zijn potentiële klanten ook zien dat deze coins afkomstig zijn van Evolution. Hij moet dus proberen zijn coins te ‘mixen’, maar zoals uitgelegd is in het Monero Rapport is dit zeer moeilijk en risicovol, zeker voor grote bedragen.



De fungibility van de bitcoin is dus duidelijk aangetast. En dat zelfs zonder het scenario van whitelisting via payment processors of blacklisting door miners (de 2 scenario’s beschreven in het rapport). Bovendien sprak Peter Todd, een coder die meewerkt aan de ontwikkeling van Bitcoin, zich recent kritisch uit. Enkele quotes:

“I think there’s a really high chance that we see a lot more government action against bitcoin, including the core protocol. I keep talking to regulators at conferences who believe bitcoin simply must change to bring it in line with other payment systems; unfortunately this means adding identity information to bitcoin transactions and making it possible to blacklist funds.”

Hier spreekt hij dus letterlijk over de whitelisting én blacklisting. Ikzelf hield het in het Monero rapport nog bij whitelisting via instanties en vervolgens wetgeving voor payment processors en exchanges en blacklisting via miners. Todd gaat zelfs een stap verder en denkt dat de Bitcoincode zelf gaat aangepast worden om de identificatieplicht af te dwingen.



Peter Todd, een Bitcoin code developer, had nog meer opmerkelijke quotes in petto:

Over Ripple, de tweede grootste altcoin had hij het volgende te zeggen: “Ripple had to make enormous compromises to the security and stability of the system to introduce the XCP token, which is completely unnecessary to implement the original Ripple concept; right now Ripple is essentially a centrally managed system because of it.”

Ripple is een soort betalingsnetwerk waar je als ‘gateway’ een vorm van schuld op kan uitgeven. Het is in essentie gebouwd om een nieuw soort bankennetwerk te worden. Er zijn trouwens al enkele banken aan het testen met Ripple, maar blijf er best van weg. Het systeem is niet veilig en de munt (XCP) is overbodig. Het is een erg gecentraliseerd systeem en de naam “cryptocurrency” eigenlijk onwaardig.

Hij is wel gematigd positief over Bitcoin in de remittances markt: “I think a key thing to understand with bitcoin for remittances is that bitcoin doesn’t magically make the remittance problems go away, but it does make it much easier to outsource them to get cheap solutions to those problems.” Bitcoin lost dus niet alle problemen op, maar neemt de frictie in de markt weg.

Tenslotte heeft hij ook nog een opmerking over Ethereum. Een beloftevol project dat met veel vertragingen kampt: “They have very smart people on the team, but they aren’t focused at all. What they’re doing looks more like a research project than an serious effort to actually solve a real consumer problem.”

We hadden al eens bericht over Ethereum, maar ik deel inderdaad Todd’s mening. Het team had al lang het project kunnen lanceren en de gemeenschap de nodige gebruiksvriendelijke software kunnen laten schrijven. Ethereum koos er echter voor alles eerst zelf te bouwen, waardoor het nog steeds niet online is.

Miners zijn echter iets anoniemer dan payment processors of exchanges. Blacklisting via wetgeving is daarom nogal moeilijk. Todd gaat echter verder: *“The most fundamental way is for governments to regulate ASIC manufacturing, e.g. by forcing manufacturers to add ‘kill switches’ to the hardware, and/or require end-users to have licenses.”*

Wat hij hier dus zegt is redelijk ingrijpend. Volgens Todd zouden de makers van de mining chips onder druk kunnen gezet worden om een soort digitale knop in te bouwen die overheden kunnen gebruiken om bepaalde miners af te schakelen als ze zich niet gedragen zoals de overhead dat wenst. Als een bepaalde miner bijvoorbeeld een gemixte transactie zou verwerken, kan deze miner automatisch afgezet worden waardoor de investering in de dure hardware verloren is. Dit lijkt misschien science fiction, maar het is technisch mogelijk want er zijn maar een vijftal grote fabrikanten van deze gespecialiseerde chips wereldwijd.

Of bitcoin echt in deze richting zal evolueren is nog helemaal niet zeker, maar het feit dat deze risico's bestaan moet ons toch tot nadenken stemmen. De conclusie hebben wij al meer dan een half jaar geleden getrokken. Monero lost het grootste deel van deze problemen eenvoudig op via het protocol en via het meer gedecentraliseerde miningproces, zonder gespecialiseerde chips.

Monero (XMR)

De dag dat het Monero rapport uitkwam stond de koers ongeveer op 0.0025 BTC. Eind maart steeg de koers plots zeer snel tot 0.0043 BTC om vervolgens een bodem te maken op 0.0028 BTC. U ziet het, de wondere wereld van de 'altcoins' is zeer volatiel. Probeer niet te vaak de koers te controleren, dit is niet goed voor de tikker ;)



De support op 0.0028 lijkt echt wel redelijk stevig, dus mocht u nog geen positie hebben ingenomen, dan lijkt het me nu wel een mooie kans om dit te doen aan een relatief lage koers. Zakt de koers in de komende weken echter onder deze support, dan is het mogelijk dat het allemaal wat langer zal duren. Maar geen nood, de technologie is nog steeds sterk en uw investering is toch niet groot: ik herinner er u nogmaals aan, maximaal 1% van uw portefeuille. U moet uw investering eigenlijk zelfs mentaal proberen afschrijven. Sit back and relax.

We blijven namelijk voorlopig dezelfde strategie volgen: we verkopen pas bij een grote koersstijging. En als we verkopen, doen we dit met een klein deel van de initiële investering. Indien uw investering rond 1% van uw portefeuille zit, kan u er voor kiezen bvb 10% te verkopen als de koers op 0.005 staat, 10% op 0.01, 10% op 0.02 enzovoort. Indien uw investering zéér klein is, houdt u uw positie bij en wacht u gewoon af wat er zal gebeuren.



Het "Bitcoin Investment Trust" van Barry Silbert zal via een omweg erin slagen om sneller dan de Winklevoss twins een bitcoinfonds op de beurs te krijgen. Zijn fonds is namelijk officieel geen ETF. Wanneer een privaat fonds een jaar bestaat, is de regulering veel soepeler en mag men het op de OTC markt verhandelen.

Volgende week zou dit fonds dan het eerste (pseudo) Bitcoin ETF zijn. Het heeft als ticker 'GBTC' en één aandeel is een equivalent van 0.1 BTC. Momenteel staan er al biedingen van 40 USD per aandeel klaar terwijl de koers eigenlijk 22 USD zou moeten zijn. Ik ga ervan uit dat deze verschillen dan ook snel via arbitrage zullen verdwijnen. De vraag is of een fonds op de OTC markt voldoende 'exposure' is voor bitcoin.

Ik wacht voorlopig nog op de ETF van de Winklevoss twins (COIN). Dat fonds zal onmiddellijk op de NASDAQ worden verhandeld en brengt meer zichtbaarheid met zich mee dan GBTC. Vermoedelijk gaan we pas bij de lancering van deze ETF een nieuwe sterke stijging van de koers te zien. Hoe lang het nog zal duren vooraleer de ETF lanceert is echter nog onbekend.



Op 18 april vierde Monero zijn eerste verjaardag. Misschien niet indrukwekkend op het eerste zicht, maar er zijn maar weinig 'altcoins' die er in slagen om een jaar lang een actieve gemeenschap en ontwikkelingsteam te behouden. De meeste munten sterven een snelle dood na een initiële "pump en dump". Dit is dan meestal ook de reden dat ze opgericht werden. Monero is anders... Ondanks de continue daling sinds de zomer van 2014 tot januari 2015 bleef de monero-gemeenschap actief.



De markt is traag maar zeker aan het realiseren dat Darkcoin/Dash (zie Monero rapport) niet de technologie van de toekomst is. Na een top op 0.025 BTC staat de koers momenteel op 0.012, meer dan een halvering. Dit heeft als direct gevolg dat de market cap van Monero (momenteel ongeveer 5 miljoen USD) steeds dichterbij de buurt komt van Dash (momenteel ongeveer 14 miljoen USD). Zoals ik in het rapport beschreef, zullen we onze strategie aanpassen als Monero groter is dan Dash. Het is dan mogelijk dat we onze positie in Monero zelfs gaan uitbreiden, afhankelijk van de bitcoinkoers op dat moment. Afwachten dus...

Aandelenselectie

Na het verlaten van onze posities in de mining-sector blijven er in mijn portefeuille maar 5 posities meer over: NioCorp, LightWave Logic, Nippon Dragon, Solar3D en de short op GLD. In CDE heb ik een flinke winst genomen, en in de andere mijn aandelen was het resultaat gemengd: SAND leverde mij goed op, en op korte tijd, op FNV had ik wat verlies.

Al bij al zijn we er zonder kleerscheuren nog uit geraakt. Want ik verwacht nog meer problemen in de sector van de goudmijnen. Omdat dit blad begonnen is als een pro-goud blad (ik ben nog steeds pro goud, maar de realiteiten zijn voorlopig wat ze zijn) wil ik namelijk toch nog even stilstaan bij mijn beslissing om die laatste sector voorlopig links te laten liggen. En zoals zo vaak zegt één beeld meer dan duizend woorden:



De GDXJ is de index van alle junior-goudmijnen. Die staat op zijn laagste punt ooit. Toen hij eind 2010 geconstrueerd werd kwam hij binnen aan om en bij de 80 punten. Vandaag is hij nog 23,94 punten waard. Terwijl andere beleggingsbladen deze indicator aanreiken om te zeggen: "Nu zien we de bodem", denk ik dat we daar eigenlijk nog niet zijn: er moet nog meer hoop uit de goudmarkt vloeien.

Dat kan gebeuren door een combo van feiten, waarvan de renteverhoging door Yellen er één van is, en het failliet van een aantal goudmijnen er een andere van is. De problemen bij Barrick groeien met de dag, en door de euro en de problemen daarmee acht ik het heel waarschijnlijk dat de dollar nog verder doorstijgt, hetgeen een neerwaarts effect op de goudprijs zal hebben. Zodoende zullen vrij veel mijnen onder hun AISC komen, en de handdoek in de ring gooien.

Zelf heb ik nog wat extra zitten vooruitdenken. Ik vroeg me af: "Er zijn toch nog mensen die dit moeten zien aankomen hebben? Zouden er bedrijven zijn die klaar zitten met een oorlogskas om goud- en zilvermijnen voor spek op te kopen?" En ja! Enig spuurwerk leverde een voltreffer van een nieuw aandeel op. Het noteert vooralsnog niet met zijn eigen bedrijfsactiviteiten eronder, maar ik ben in nauw contact met de investment relations officer, en van het moment dat ik het koopwaardig acht, laat ik het jullie weten.

In de tussentijd moet er echter gefocust worden. Er is de short op papieren goud, in dollar. U koopt best fysiek goud aan, in euro. U haalt best wat fiatcash van de bank. U neemt een positie in NB.TO, zodat u nog wat profiteert van de upside. U neemt een kleinere positie in LWLG. En u houdt uw ogen en oren open voor tekenen richting september: verhoging rentes door Yellen, goed nieuwsshow tegen de zomer, crisette rond de euro in de nabije toekomst, doorschieten van de dollar. Onze selectie zal er nog een tijd van profiteren. Maar vroeg of laat moeten we eruit.



Grafiek van Mike Maloney uit oktober 2014. TOEN AL waren de markten gigantisch overspannen. Maar ze houden het vol. Ze moeten het volhouden, tot september. Dan mag de crisis plaatsvinden, niet eerder. Dit is onderdeel van het GMP.

Pension Funds Set to Vote Against Re-Election of Barrick Board

Vote by pension funds is also vote against gold company's executive chairman

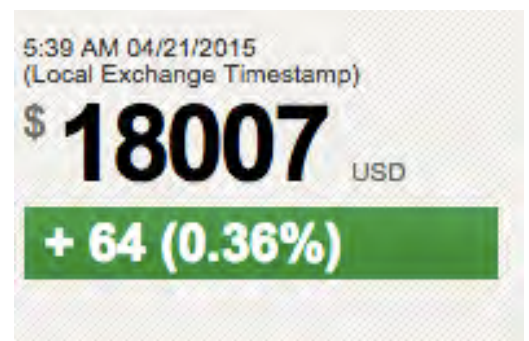
By ALISTAIR MACDONALD

Updated April 17, 2015 2:09 p.m. ET

0 COMMENTS

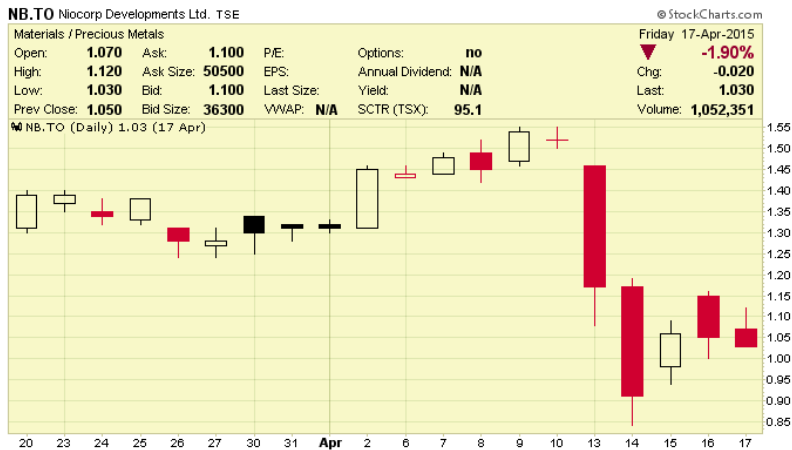
Three of the world's largest pension funds are set to vote against the re-election of Barrick Gold Corp.'s board, complaining of poor performance and overpay and setting up a potential clash between investors and the world's largest gold company.

Drie van 's werelds grootste pensioenfondsen hebben tegen de herverkiezing van niet enkel voorzitter John Thornton, maar de hele board van ABX. Volgens mij zal dat protest niet veel uithalen. De Bushes moeten immers aan boord blijven. Wordt interessant om op te volgen. Volgens mij is hun plaatsje daar zeker.



Jochei! De Dow door de 18 000 punten. Geschift! Maar die gaat mogelijks zelfs nog naar 20 000 punten tegen september. Misschien moet ik dus zelfs wel een tracker op de Dow adviseren tot dan. Of calls? Eens onderzoeken.

1. NioCorp (TSX: NB): koopkans



➔ Spektakel bij NB.TO. Vorige maand zei ik u nog even te wachten, omdat de koers wel heel gespannen stond, en ik heb gelijk gekregen. Op maandag 13 april verloor het aandeel 35 cent in een smak. En de dag erna, op dinsdag, nog eens 26 cent. Mijn mailbox stond blank. Waarom toch? Lezen jullie deze sectie dan niet?

Ik had vorige maand letterlijk gezegd : *“Laten we wel wezen: de stijging is wel degelijk parabolisch te noemen. Vandaar dat ze ook niet houdbaar is gebleken: NB.V, dat verveld is naar NB.TO, moet nu weer consolidatie vinden. Op zijn hoogste punt stond het aandeel 1,9 dollar, wat meteen het potentieel ervan aangeeft, en nu is het teruggevallen tot 1,12 wat een meer realistische waardering is, tenminste voor de korte termijn.”*

Ondertussen is het aandeel alweer 15 % gestegen, zoals te verwachten viel. Bij het ter perse gaan van dit blad is aangekondigd dat Mark Smith een conference call zal houden over de reactie van de markt op de PEA. Ik weet niet wat in die conference call zal gezegd worden, maar ik ben er vrij zeker van dat Mark het investeerderspubliek gewoonweg gaat inpakken, met een stijgende koers tot gevolg.

Dat die stijging maar tijdelijk zal zijn kunt u zelf wel voelen: technische pijn moet verwerkt worden, alvorens mensen opnieuw instappen. Maar dat zijn mensen die *minder* goed geïnformeerd worden dan u, beste abonnee. En dus zou ik mijn voordeel doen met het nemen van een positie, nog voor die twijfel bij de meesten is weggeëbd. Ik denk dat mijn berekening in de update van 15 april duidelijk aantoont wat het opwaarts potentieel is.

2. Lightwave Logic: positie uitbreiden



➔ Lightwave Logic houdt op 15 mei haar jaarlijkse aandeelhoudersvergadering in Boulder, Colorado, alwaar het belangrijkste punt op de agenda de uitbreiding is van het “authorized capital” – het kapitaal dat het



“Mijn favoriet, die puur technisch toch eens toe is aan wat ademen. Met de onderliggende value is ondertussen niets mis, maak u geen zorgen.”

➔ Dit schreef ik vorige maand. En wat is in de tussentijd gebeurd? Voila: ademen. Meer is er niet aan de hand.



Aandeelhoudersvergadering op 15 mei. Denk dat hier wel wat positief nieuws te rapen zal vallen. Ik breid in ieder geval mijn positie uit.

management volgens de aandeelhouders mag ophalen. Dat betekent dat de kans vrij groot is dat er een kapitaalsverhoging zit aan te komen, en dat is wellicht ook waarom de interesse voor het aandeel gegroeid is: een bedrijf dat niet denkt aan uitbreiden gaat ook niet op zoek naar nieuw kapitaal.

Ik raad u aan om uw positie in LWLG (voor zover u er nog geen had) uit te breiden, nog voor de aandeelhoudersvergadering zelf. Vandaag kan u het aandeel inslaan aan 0,82 dollar, wat een koopje is voor wat onder de motorkap zit: de volgende generatie computerchips, niet langer gebaseerd op elektronen, maar op fotonen. Vandaar: LightWave Logic.

Voor de mensen die dus bericht gekregen hebben dat ze stemrecht hebben op de volgende vergadering: ik raad u aan op alle punten ja te stemmen, zodat het team van Zelibor geen obstructie kent in de verdere ontwikkeling van het bedrijf. Ik vermoed, maar ben dat niet zeker, dat de verhoging zal gebeuren door de emissie van nieuwe aandelen, via een PP. Ik onderzoek of we daar misschien kunnen aan deelnemen. Zou een mooie kans zijn om onder (publieke) marktwaarde in te kopen.

Noot: een kapitaalsverhoging wordt door beleggers meestal als negatief aanschouwd, omdat het aandeel in de jaarwinst per belegger dan kleiner wordt. Maar aangezien er toch nog geen winst is, en wij vooral in dit aandeel zitten met de bedoeling een meerwaarde erop te realiseren, maakt dit voor ons in de praktijk weinig uit.

Wat wel uitmaakt is dat het nieuwe kapitaal kan leiden tot een uplisting naar een betere beurs, en zoals we bij NB.V gezien hebben (die NB.TO werd bij uplisting naar de TSX) heeft dat positieve gevolgen op de koers. Vergeet ook de kapitaalgroep Lincoln Park niet, die vanaf 1 dollar aandelen mag kopen, wat een extra cashflow naar het bedrijf zal brengen.

Mijn advies: neem nog voor 15 mei een positie in LWLG. Het is mogelijk (maar dit is niet zeker! Pak mij daar niet op!) dat Tom Zelibor op deze vergadering kan aankondigen dat de succesvolle productie van de Bleached Waveguide Modulator kan aankondigen, wat meteen een mijlpaal zou zijn in de ontwikkeling van het bedrijf. Te bekijken. In ieder geval: potentieel on the rocks!

3. Nippon/Dragon: wachten



➔ NIP.V is teruggevallen naar 0,08 CAD, zonder dat er een aanwijsbare reden voor is. Misschien omdat de opbrengst van de nieuwe PP tegenviel? Op 15 april meldde het bedrijf dat het nogmaals een half miljoen CAD had opgehaald “for general corporate purposes” en ook dat er twee insiders nog extra geld hadden ingestoken. Ik vind dat eerder nieuws om positief over te zijn, maar de markt ziet het dus anders.



Er zijn op dit moment onderhandelingen bezig om een contract met een vrij grote goudmijn te concluderen. Ondertussen is een eerste maandelijkse opbrengst van een andere goudmijn in de boeken gekomen. Een producent uit Australië tekende ook een contract, gebaseerd op een IP-overeenkomst. Verschillende andere bedrijven vroegen price quotes aan. De toestand ziet er niet slecht uit. Maar een echte doorbraak laat vooralsnog op zich wachten.

Kooppkans? Voorlopig nog niet. Mijn contact met John Stella leert mij dat er positieve ontwikkelingen zijn in het aantal Dragons die momenteel aan de man gebracht worden, maar alles verloopt vrij “secretive”, omdat de mijnen waarmee samengewerkt wordt (ik kan de namen niet noemen) liever nog even onder de radar blijven, zodat ze, na voldoende testen met deze nieuwe technologie, hun concurrenten de loef kunnen afsteken.

Voorts zijn er ook nog contacten met een grote softwareproducent, die van Rocmec I (de voorlopig onontgonnen mijn van het bedrijf) een “intelligent mine” wil maken. Ook die onderhandeling moet eerst nog finaliseren alvorens we kunnen spreken van een doorbraak. Potentieel van dit aandeel blijft groot, maar het risico ook.

Ik zou dus aanraden deze aandelen gewoon bij te houden voor wie er al heeft, maar voorlopig geen bij te kopen, tot er écht een groot contract binnenrolt. Dat zal de cashflow van het bedrijf ten goede komen, en dan kun je met die nieuwe inkomsten de technologie nog verder gaan verspreiden. Er wordt hard gewerkt, maar echt grondige resultaten laten voorlopig nog op zich wachten. Niettemin blijf ik op de langere termijn positief voor dit aandeel.

Noot: penny stocks doen het in een crash meestal goed, tot tegendeel van de algemene indruk. Dat komt omdat ze vaak aangehouden worden door een klein, maar zéér overtuigd publiek. In het geval van NIP.V is dat zeker zo, en dus moeten mensen die dit aandeel via de PP van oktober in portefeuille hebben zich eigenlijk geen zorgen maken.

4. Solar3D



Onze nieuwste telg. Volgens CEO Nelson kan de koers in de komende 6 tot 12 maanden verdubbelen. Nou, als die op 5 maanden tijd 50% erbij doet ben ik ook al tevreden.

➔ Mijn investeringsrapport over Solar3D heeft blijkbaar nogal wat commotie veroorzaakt, daar ik eerdere investeerders in zonne-energie net geen idioten noem. Bij deze excuseer ik mij voor die woorden, die vanuit een boekhoudkundig perspectief eigenlijk zélf idioot zijn: puur *boekhoudkundig* was investeren in zonne-energie best wel ok.

Het punt is alleen dat ik een econoom ben, en geen boekhouder, en wéét dat die eerste generatie zonnepanelen *economisch* niet rendabel zijn. Daarmee bedoel ik economisch in de zin van Bastiat: “That which is seen, AND that which is unseen.” Voor een individu kan iets economisch zijn, maar dan bedoelt men daarmee eigenlijk “voordelig”. Voor een economie op zijn geheel kan zo iets echter super nadelig zijn.

En dat is wat ik bedoelde: op het geheel beschouwd zijn zonnepanelen van de eerste generatie niet economisch, in macro-economische termen. Ten eerste zijn ze gezet met subsidies, en subsidies zijn *altijd* nadelig in macro-economische zin, aangezien ze uit belastingen komen, en belastingen mensen verhinderen om hun subjectieve doelen te bereiken. Die worden opgeofferd aan zogezegd “objectieve” doelen, die niet bestaan.

Over naar het bedrijf zelf nu. Sinds ik u op 1 april laatstleden het rapport over dit aandeel ter beschikking stelde is de koers alleen maar gezakt: van exact 5 dollar naar iets meer dan 4 dollar vandaag. Daarmee ligt de koers waar ze lag toen ik op 28 maart voor het eerst gewag maakte van dit aandeel. Kortom: wie toen nog geen tijd had voor dit aandeel, is nog geen rendement verloren.

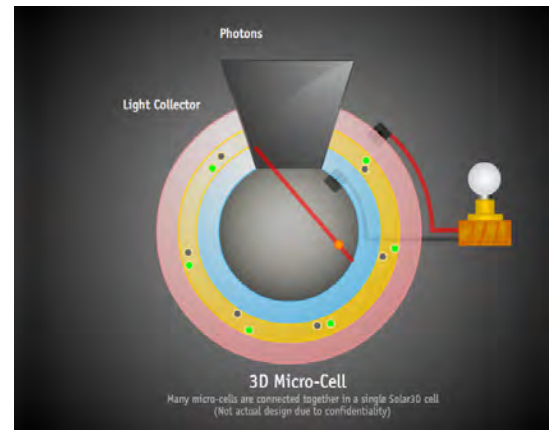
Vraag is nu echter wel wat de toekomst brengt. Volgens mij veel positiefs, maar voor dat duidelijk wordt, zal er blijkbaar eerst nog heel wat scepsis overwonnen moeten worden. Op 10 april verscheen op SeekingAlpha een artikel met de ronkende titel "Red Flags Regarding Solar3D's technology". Meteen dook de koers in het rood, van 4,6 dollar naar onder de 4 dollar. Het leek wel of de hel losgebarsten was.

Nauwelijks een paar dagen later echter, op 16 april, kwam er een reactie op het vrij tendentieuze artikel van de student in kwestie die het artikel naar eigen zeggen vooral schreef "to practice developing my investment ideas". Het verwees de vele verdraaide argumenten naar de prullenmand. Ik zal niet op elk argument ingaan, het is de moeite niet.

Dit is waarom ik bullish ben en blijf over SLTD, ondanks dit rocky parcours:

1. Solar3D is een agresieve groei-door-overname strategie aan het uitvoeren in een versplinterde markt die daar eigenlijk om schreeuwt. In Californië en Nevada zijn er tal van zone-bedrijfjes die te klein zijn om alleen te overleven, en zich maar wat graag aan de SLTD-kern vastmaken. Of dacht u dat het toeval was dat SLTD beide Sunworks en MD Energy tegen *minder* dan één keer de jaaromzet hebben kunnen overkopen? Het is heus niet omdat die bedrijven verlies lijden he!!!
2. Solar3D is van plan om jaarlijks 2 à 3 acquisities te doen, en dit van bedrijven met een omzet van 10 tot 50 miljoen dollar. Zo'n overnames voegen onmiddellijk cashflow aan het conglomeraat toe, en dus ook pure aandeelhouderswaarde. Zelfs in het meest conservatieve scenario zal SLTD in 2015 al 40 miljoen omzet opleveren, of 2,25 dollar per aandeel. Smijt daar een zéér conservatieve DCF-ratio tegen van 5, dan is dit aandeel rondom 10 dollar waard. En dat is zéér conservatief.
3. 23,79 % van alle aandelen worden aangehouden door insiders, CEO Jim Nelson niet in het minst. Skin in the game heet dat: dit management gelooft in zijn eigen project. Dat zie je bij NioCorp, waar Mark er zelf 2 miljoen CAD in stak, en bij LightWave Logic waar Zelibor ook een grote aandeelhouder is. Dit is bij uitstek het soort bedrijven waar ik van hou: klein, maar met enorm potentieel.
4. Deze waardering valt nog volledig buiten het ontwikkelen van de tech zelf. Zelfs al komt de cel er niet, dan nog is het aandeel, puur en alleen door zijn cashflows, zoveel waard. Maar die cel ontwikkelen is dus wel degelijk de bedoeling, en dat het met die ontwikkeling best al een eind ver staat kun je afleiden uit het feit dat er al overal patenten worden voor aangevraagd. Geen bewijs op zich, maar wel een mooie indicatie.

Kortom: studentjes zullen vroeger moeten opstaan voor ze mij bang maken met ellenlange stukken. Wat niet simpel gezegd kan worden, is de waarheid niet. Inkopen met limiet die 0,2 dollar hoger ligt dan marktprijs. Ik zie de prijs wel nog even onder 4 dollar gaan, maar heel lang kan dat niet duren. Volgens mij is Nelson al bezig met zijn volgende overname ...



Schematische voorstelling van de "supercell" zoals die in ontwikkeling is bij Solar3D. Of die er nu komt of niet: nog los van dat verhaal genereert Solar3D nu al cashflow.



Scott Sandridge
Long/short equity, long-term horizon, internet, special situations
Profile | Send Message | Follow (16 followers)

Red Flags Regarding Solar3D's Technology, Acquisitions, And Evidence Of Paid Promotion

Apr 10, 2015 11:39 AM ET | 78 comments | About: Solar3D, Inc. (SLTD)
Subscribers to SA PRO had an early look at this article. Learn more about PRO »
Disclosure: The author has no position in any stocks mentioned, and no plans to initiate any positions within the next 72 hours. (More...)

Summary

- I have serious doubts that the novel technology being developed by the firm will ever come about.
- Their only acquisition so far has showed declining quarter over quarter revenues.
- The stock has been promoted by newsletters that were paid substantial sums for their services.

Het bewuste artikel. Vermoeiend mannetje die Scott Sandridge. Lees er de commentaren van de meer doorwinterde beleggers maar eens op na. Betaald door de concurrentie? Zou mij niets verbazen.

5. Short op GLD



Met de recente prijsstijging in goud is onze put minder waard geworden: ik betaalde er 1,05 USD voor, en vandaag staan ze nog slechts 0,54, nadat ze vorige maand nog 0,85 stonden:

Puts					
Strike	Last	Change	%Change	Volume	Open Interest
70.00	0.06	0.00	0.00%	2	1525
75.00	0.07	0.00	0.00%	1	1852
80.00	0.12	0.00	0.00%	9	1023
85.00	0.20	0.00	0.00%	1	1059
90.00	0.36	0.00	0.00%	109	685
95.00	0.54	0.00	0.00%	18	11328
100.00	0.95	0.00	0.00%	856	4646

De "open intrest" is wel verhoogd, van 1434 contracten naar 11 328 contracten deze maand. Dat is zelfs hoger dan de open intrest op de symbolische positie van 100 dollar. Ook de prijs van die opties is gezakt, en wel van 1,39 dollar naar 0,95 dollar. De hele optietabel zakt dus mee, omdat GLD het voorlopig nog relatief goed doet. De kunst, bij opties, is dus op het juiste moment te kopen. Timing is hier nog veel belangrijker dan bij een gewoon aandeel. Mocht ik de koers van goud beter kunnen voorspellen, dan zou ik opties op één maand kopen. De markt is echter, zoals u kunt zien, nog héél volatiel. Je hebt permabulls, die geloven dat goud nu aan het bodemen is. En je hebt anderen, zoals ik, die wel in goud geloven op de LT, maar nu nog niet.

In de tussentijd gaat GLD alvast de goeie richting uit:



Ik stond eerst negatief tegenover GLD, vanuit mijn vroegere goldbug-mentaliteit. Maar als tracker op fysiek goud heeft het toch al zijn waarde bewezen. En aangezien elk bijgekocht aandeel op GLD direct in fysieke reserves wordt omgezet is ook het risico vrij goed afgedekt. Niet dat dat uitmaakt. Wij shorten dit toch.

Volume	Open Interest
2	1525
1	1852
9	1023
1	1059
109	685
18	11328
856	4646

Detail: check open intrest op voorlaatste lijn (95). Zijn dat jullie, mijn bovenste beste abonnees? Ideaal. Wacht maar tot de grote meute op die plaats toekomt. Dan zien we die open intrest nog een stuk hoger gaan. En de koers hopelijk ook ...

Lezersvragen

Verbod op cash afhalen?

Dag Brecht,

Sorry voor de storing.

Ben in februari 20 000 euro van mijn rekening gaan halen in cash. Vandaag ging ik wederom om 20 000 euro cash te reserveren welke ik volgende week donderdag zou afhalen. Dit werd mij categoriek geweigerd .Enkel overschrijvingen staan zij nog toe. (BNP Fortis Jules Moretuslei Wilrijk). Kan de bank mij dit nu al weigeren?

Groeten,
Bezorgde Bert

Beste Bert,

Dit is ongehoord!!! Er is geen enkele juridische grond op basis van de welke men u zo'n afhaling kan weigeren! U gaat terug, en u zegt dat als het waar is dat men enkel nog overschrijvingen doet, men er meteen één grote mag doen: die van uw gelden daar naar de rekening van uw nieuwe bank! Niet met uw voeten laten spelen he!

Hou me op de hoogte,
Brecht

Beste Brecht,

Uiteraard heb ik onmiddellijk een grote overschrijving ter waarde van het gehele bedrag naar 2 andere banken getransfereerd. Eigenlijk wilde ik het verhaal kenbaar maken en andere personen hierover inlichten. Besluit ik moet enkel cash aanhouden, bankrun promoten en geen geld laten staan bij de crimpsons.

Toch bedankt voor de snelle reactive

Groeten
Bert

Dikke proficiat – Argenta?

Beste Brecht,

Een dikke proficiat met je laatste werkje (ed. van maart). Ik snap niet altijd alles wat je wilt uitleggen, maar de grote lijnen kan ik gelukkig wel volgen... Ook ik ben ervan overtuigd dat we permanent bedrogen worden door het systeem. Toch enkele praktische vraagjes:

1. "deze jongen gaat voor de zomer uit aandelen": bedoel je dan echt uit alles? ook uit je lievelingsaandelen NB en LWLG?

2. Ik zit bij KEYTRADE al jaren in goudmijn en zilvermijnaandelen. Ik hoef je niet uit te leggen dat mijn scherm soms bloedrood kleurt? Zou jij ook die aandelen verkopen?



Bezorgde Bert haalt zijn gram: na een aantal nummers met weinig lezersvragen bij deze een nummer met maar liefst ZES pagina's aan interessante ervaringen. Niet in het minst met het afhalen van fiatcash ...



Een run on the bank is heus niet zo'n vreemd fenomeen. In de afgelopen eeuw zijn meer dan 100 fiatmunten failliet gegaan. Dat is meer dan 1 per jaar. Zorg dus maar dat u wat fiatcash thuis heeft.

3. Ik zit ook bij KEYTRADE met een volgens mij zeer goed, eerder defensief fonds, Ethna AKTIV (Duits). Zou je ook dit verkopen?

3. Met BINCK zit ik ook in een beleggingsfonds Value Square Fund Equity World C Acc. Zou je ook daaruit gaan?

4. En dan finaal: het grootste deel van mijn vermogen zit bij Argenta. Ik durf jouw artikel niet tonen aan mijn bankdirecteur (Argenta natuurlijk...hum). Daar heb ik ook fondsen (een Indiafonds, een basisindustriefonds, een fonds met nutsbedrijven, een farmafonds, een high yieldfonds, een fonds van Petercam en dan nog het obligate Carmignacfonds). Zou jij ook uit die fondsen trekken?

Ik zie met spanning jouw antwoord tegemoet.

Goed weekend.

Mvg,

Bert

Dag Bert,

Geen nood, in de volgende nummers zal ik nog veel herhaling voorzien. Het verschil snappen tussen de drie soorten geld is heus niet zo simpel. Om op je vragen te antwoorden:

1. Ja, ik bedoel uit alles. NB en LWLG zullen evenzeer in de klappen delen. Er is een waterkans dat ik er toch in blijf, en met name als er puts kunnen gevonden worden op die aandelen. Voor NB kan dat wellicht, voor LWLG weet ik het niet zeker.

2. Welke aandelen zijn dat? Ik ben er systematisch aan het uit diversifiëren, al sinds november 2013.

3. Dit fonds ken ik niet. Maar fondsen kunnen veel onderliggende problemen hebben die u niet kent. In mijn ogen ben je beter af met dingen die je zelf volledig begrijpt.

4. Value Square levert goed werk.

5. Argenta is een goeie bank. Daar niet van. Maar in een deflatoir scenario zullen zij afgemaakt worden door het systeem. Tenzij ... ze kunnen rekenen op de ultieme getrouwheid van hun cliënten, die hun deposito's niet weghalen bij hen. Het is zéér moeilijk om hierin te adviseren, temeer daar ik totaal niet weet wat de toekomst brengen zal. Ik weet wel dat Argenta zo eerlijk was om géén bail-out-geld te vragen in 2011, maar dan wél verplicht werd, door die grotere kl**tz*kk*en om toch de zogenaamde "bankentaks" mee op te hoesten. Het is vooral daarmee dat ik inzit: het is een goeie bank, maar men is er wel degelijk op uit om die te kraken.

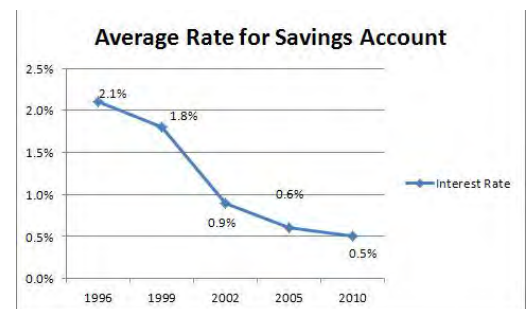
In ieder geval, inzake fondsen: ik adviseer (maar u neemt uw beslissingen ZELF!!!!) om die liquide te maken, en te zittenblijven tot na de crash. Rentes zullen dan zo hoog zijn dat liquide een serieuze opwaartse premie zal krijgen. Liquide is ook heel goed om koopjes te gaan doen wanneer niemand er heeft. Dus: winst nemen, een pina colada bestellen, en het spektakel van op de zijlijn bekijken. In het najaar komen we dan samen met de abonnees om te zien waar we ons liquide geld kunnen insteken.



Fondsen zijn meestal een goeie manier om in te beleggen. In deze marktomstandigheden zou ik echter mijn money management zelf doen. Een blad als MacroTrends helpt u daarbij.



Hier wordt degelijk werk verzet.



Van in de jaren '90 al zijn de intrestvoeten aan het zakken. Na de crash van 1987 waren ze weer serieus gestegen ("natuurlijke" deleveraging, weet u wel) maar sindsdien ging het alleen maar bergaf. Vandaag zitten we in negatief rente-terrein.

Prachtig laatste nummer – dank

Beste Brecht,

Prachtig laatste nummer en leerzaam, moet wel 2x lezen alvorens alles te begrijpen.

Ik zelf heb een installatiebedrijf.

Momenteel bank ik bij Rabo en ING.
Zijn deze groot genoeg om te worden gered?
Zo niet welke dan wel?

Groetjes Bert

Beste André,

Probeer me alsjeblief niet zo'n uitspraken te laten doen! Ik kan onmogelijk voorspellen welke banken gered zullen worden en welke niet. Maar ik denk dat ING wel degelijk dicht bij de bron zit, en dus één van de betere banken is om bij te zijn. Langs de andere kant: die banken kunnen misschien ook een bail-in forceren op hun klanten. Je weet het eenvoudiger niet.

Brecht

Liquiditeit: hoe aanhouden?

Beste Brecht,

Als abonnee lees ik geregeld dat er best een gedeelte cash wordt aangehouden.

1. In dollars of in euro's?
2. Waar? En wat in geval van bail-in of confiscatie?

Kan je mij hier een duidelijk antwoord op geven?

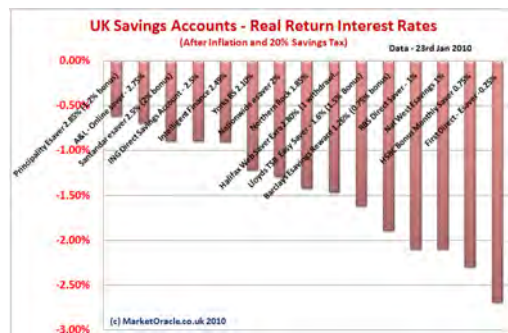
Beste groeten en alvast bedankt,
Bert

Dag Bert,

1. In euro's, want dollar is net waar de crash zal worden georganiseerd. Die dollar gaat nu wel nog een eind doorstijgen natuurlijk, maar dat ding meevolgen zou ik niet durven. Dat risico neem ik eenvoudigweg NIET.

2. Bail-ins kunnen, maar verwacht ik eerder bij de kleine banken, niet zozeer bij de grote. Al is het natuurlijk wel degelijk mogelijk. In ieder geval is het goed om goud aan te houden. Daar kun je van op aan!

Beste groeten,
Brecht



Eigenlijk is het nieuws over de negatieve rentevoeten een beetje onnozel. Al JAREN hebben we negatieve rentevoeten, tenminste als je denkt in reële termen, en niet louter in nominale. Na inflatie hou je al sinds 2008 bijna geen intrest meer over: DWANG-geld eet BORG-geld op.



De Amerikaanse Dollar, gewogen tegen een korf van munten. Gaat sinds midden vorig jaar lijnrecht omhoog. Velen denken dat hij nu al op zijn hoogtepunt zit, maar volgens mij gaat ie nog een flink stuk hoger. Zeker als de spanning rond de euro nog een stuk groter wordt.

Geld in de grond steken?

Hallo Brecht,

Ik heb de MT van maart doorgenomen. Is het geen goed idee om een deel geld van de rekening te halen in kleine coupures. Misschien dit geld in de grond steken zoals vroeger?

Vriendelijke groeten,
Bert

Beste Bert,

Daar heb ik ook al zitten aan denken. Want weet je wat mij opviel bij het begin van de euro? Dat er coupures bij waren van 500 euro, wat toen neerkwam op 20 000 Belgische Franken, toen nog een gemiddeld half maandloon. Mijn intuïtieve reactie toen: "Wat kopen wij met 20 000 BEF dat we niet via overschrijving doen?" Ik vertrouwde het zaakje nooit.

Nu, in het licht wat van ik tien jaar later weet, begin ik een donkerbruin vermoeden te krijgen. Als straks de schuldencrisis in full swing is (hyperdeflatie), dan zal de ECB zich gemachtigd zien om geld bij te drukken, en dit tot we naar hyperinflatie gaan. In dat scenario wordt zo'n biljet van 500 natuurlijk heel wat minder waard, en zou het wel eens een courante coupure kunnen worden.

Zover zijn we echter nog niet. De grote finale komt pas nadat ISIS Israel heeft aangevallen. 2016 is een jubileumjaar, waarin het GMP (Het Grote Metafysische Plan) tot zijn voltooiing komt. Nog eens drieënhalf jaar daarna (het midden van Daniel's Week) komt alles tot zijn apotheose. In November zal ik hierover berichten. Nu is het nog te vroeg: geen mens zou mij geloven.

Dus: dit najaar gaan we volgens mij wel naar een grote crash, maar nog niet naar een crash van het monetaire systeem. Dat is voor later. Dus al uw geld van de bank halen, ik weet het niet. Best enkel met een stuk. Het is zelfs mogelijk dat we een nieuwe operatie-Gutt zien, waarbij iedereen een stuk van zijn oud geld moet inleveren voor nieuw geld. Dat weet je niet.

Beste is toch om goud te kopen. Mocht u er geen hebben, dan zou ik dat nu zeker doen. In kleine coupures. Napoleons bij voorkeur.

Beste groeten,
Brecht.

Hele boterham

Beste Brecht,

Een serieuze boterham, uw MT van maart, en alhoewel ik momenteel met verlof ben heb ik me er toch maar doorgeworsteld. Graag had ik toch wat meer concrete voorstellen gezien voor diegenen die op basis van uw analyses voor september al hun aandelen gaan verkopen en al hun geld bij de kleinere banken weghalen, hoe vreselijk dat ook is voor bv. een voorbeeldbank als Argenta.

1) Gaat u er dan nog steeds van uit dat de staatswaarborg van € 100.000 per rek. in geen geval kan of zal gehonoreerd worden ?



Wanneer euro's neuro's worden ...



Opvallend veel "zelfmoorden" bij topbankiers ...



Via een abonnee leerde ik Martin Armstrong kennen. En wel omdat deze topanalist (30 jaar ervaring, voorspelde meerdere crisissen) in zijn economic confidence model (ECM) de volgende crisis op 2015,75 jaar legt. Ofte ... midden september dit jaar.

2) Bij welke bank(en) zou onze cash dan nog wel, of meer veilig zijn ? (graag concrete namen plse).

3) Fysiek goud/zilver en Bitcoins even buiten beschouwing gelaten, en alle aandelen verkocht, welke beleggingen blijven er dan concreet gesproken nog wel over, niet om winst te maken maar om kapitaalverlies zoveel mogelijk te beperken, mocht het doemscenario zoals door u beschreven zich omstreeks september voltrekken ?

Met dank,
Bert

Beste Bert,

1) Die staatswaarborg is rook en spiegels. Wie daarin gelooft moet zijn hoofd laten nakijken. De Belgische staat is al even failliet als de grootbanken zelf. De ene dronkaard die de andere rechthoudt? Bestudeer het voorbeeld van de Heta-bank, en de dominosteentjes die daar gevallen zijn: die waarborg betekent absoluut niets, zoals geen enkele belofte van een overheid trouwens.

2) Concrete namen kan ik u niet geven. Stel dat zo'n bank dan toch failliet gaat? Ik ben geen helderziende. Het enige wat ik weet is dat in een deflatoire spiraal de banken die het dichtst van het systeem staan (vaak de grootste dus, de meest politieke) het eerst gered gaan worden, en de kleintjes doodgeknepen gaan worden. Ik noem geen namen, maar één van de CEO's van een Belgische grootbank heeft gezegd dat er "teveel banken" zijn. Tja, dan weet je genoeg ...

3) Puur liquide cash, bij een grootbank, en ook in afgehaalde biljetten. Dat is het enige wat ik zie. Aandelen: nope. Vastgoed: nope. Obligaties: zeker al niet. Goud: ok, in euro, maar ook daar is het de papierprijs die geldt, en dus zal bij een stock market crash ook de papierprijs daarvan mee crashen.

Niet vergeten dat in 2008 goud méé naar beneden crashte he. Het is echt héél héél erg moeilijk geworden, en elke beursanalist die het anders vertelt die lult maar wat uit zijn nek. Ikzelf ga mij volledig liquide maken naar het najaar toe, met misschien de uitzondering van NB.TO. Ik twijfel nog. Als er puts op komen, dan blijf ik er evenwel zeker in.

Beste groeten,
Brecht.

Keerpunt in de goudmijnen op komst?

Beste Brecht,

Als je naar de sterke stijging van de dollar kijkt, dan houdt goud en zilver goed stand. Is dit niet een duidelijk signaal dat goud en met name goudmijnen op het punt staan naar boven uit te breken. Hoe ziet u dit in het licht van de te verwachten ontwikkelingen komende september-november?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Bert,

Goud en zilver houden idd goed stand, maar toch ben ik niet overtuigd van het turning point. De goudmijnen werken wel degelijk net tegen hun cashcost aan, en al wat er nu nog nodig is, is een kleine tik om die in negatieve cijfers te belanden. In termen van euro's en ponden en yen's doet



Google deze video even. Zeer interessant wat de man vertelt. Hij spreekt over een "September-October time frame". Dus ik ben niet de enige die dit zegt. Bij mijn weten wel de eerste: al van in augustus vorig jaar.

België heeft te veel banken

Patrick Claerhout 30/12/13 om 10:15 - Bijgewerkt om 10:15 Bron: Trends

De kans is groot dat in 2014 een aanzet gegeven wordt tot een interne consolidatie van de Belgische banksector. Er zijn te veel banken in België, en dat drukt hun rendabiliteit.

47 KEER GEDEELD

f t g+ in

België heeft teveel banken, en een consolidatieoperatie is nodig. Tja. Die krijgen jullie heus wel jongens. No worries.



Het enige goudmijnaandeel waar ik eigenlijk nog een beetje sympathie voor heb is novagold. Staat nu op 4,51, en kan naar 5 dollar. Maar alles hangt toch wel af van de algemene goudprijs. En die zie ik niet stijgen. Tenminste niet in dollar.

goud het goed, maar in termen van dollar - waar de meeste mijnen toch hun goud in verkopen - ziet het er technisch nog niet ok uit.

Ik verwacht een doorbraak van de euro-pariteit, hetgeen betekent dat de wereldwijde kapitaalstromen allemaal richting dollar zullen gaan. Voeg daar het failliet van ABX aan toe - dat ik nu héél waarschijnlijk acht - en goud kan onder de 1000 dollar. Nooit vergeten dat goud kapot MOET, om zo de schaapjes richting de Dow te krijgen. En als al die schaapjes terug in de stal zijn, DAN PAS worden ze geschoren.

Beste groeten,

Brecht

Niocorp versus september?

Dag Brecht,

In de update over NioCorp schreef je: "De gebeurtenissen van nu zijn dus niet verwonderlijk, maar op de lange termijn maak ik mij geen zorgen. Er is september natuurlijk, en voor het einde van die maand moeten we er zeker uit, maar we zijn daar nog niet."

Ik neem aan dat de lange termijn ver na september 2015 is of zie ik dat verkeerd? Ik heb je vaker zien verwijzen naar deze maand/rond deze periode, om uit aandelen te stappen. Ik denk daarom dat je het écht meent maar snappen doe ik hem niet helemaal.

Niet elk aandeel zal met een flinke beurscorrectie toch worden meegezogen in het ravijn? Geldt dit niet wat meer voor de gevestigde orde dan voor Niocorp of is het voor Niocorp dan snel winst nemen en kort daarop weer instappen? Ik kan je hier op dit moment niet helemaal volgen en hoop dat je me iets meer kunt toelichten.

Verder rest mij de vraag wat je voor ons als abonnees gaat betekenen als we uit aandelen moeten/gaan. Obligaties gaan het volgens mij niet worden, volgens mij ben je geen échte trader, niet iedereen gaat voor de cryptocurrencies als Monero of Bitcoin en spaargeld op je bank zetten levert niets op. Wat wel? Ik hoop dat je mijn kritische houding kunt waarderen?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

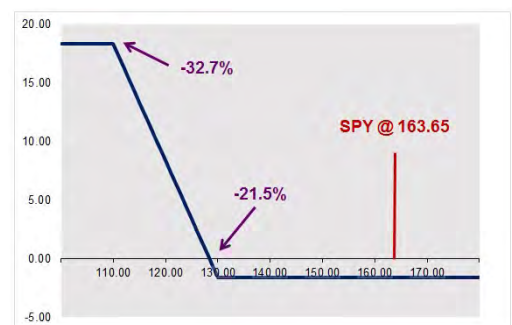
Kritische ogen, dat hebben we idd nodig. Dank. Wat betreft september kan ik kort zijn: alle aandelen zullen afwaarderen, NioCorp inclusief. Eens paniek toeslaat zal geen redelijk argument meer baten - hoe winstgevend NB.TO ook moge zijn. De tijdspreferentie van mensen zal gaan van maanden (aan jaren geraken we VANDAAG al niet meer!) naar DAGEN, naar zéér KT-denken.

En dus zal ook NB.TO volgens mij afwaarderen, met spijt in het hart overigens. Ik ben aan het lobbyen bij Mark om hem te doen onderhandelen bij de TSX over het toelaten van het schrijven van puts, maar het is niet zeker of dat zal lukken. Mochten die er kopen, dan koop ik er far out of the money met expiration date november. Maar daar zijn we dus nog niet.

Voor de rest, wat te doen met ons geld? Vooral uit aandelen blijven. Ik ga één short presenteren om te verdienen aan de crash van de Dow, maar dat is het dan ook. Liquide, liquide en nog eens liquide. Dat wordt de BESTE investering in lange tijd. Wie geld op het juiste moment heeft wordt de winnaar.



Ik zou graag zien dat er puts kunnen geschreven worden op NB.TO. Vanaf het moment dat die beschikbaar zijn kopen we er met expiration date november of december, en far out of the money. Ook belangrijk lijkt mij dat Mark zijn financiering rondkrijgt voor de zomer.



Een Far out of the money put kan bij een juiste voorspelling heel wat geld opleveren: beleggers zijn dan bereid enorme bedragen te betalen om het recht te verwerven hun aandeel te mogen verkopen bij een zekere prijs.

Tenslotte nog je vraag over wat ik voor jullie als abonnees nog kan betekenen indien we niet meer in aandelen zitten? Wel, wat ik nu al voor jullie beteken: een onafhankelijke kijk op de wereld, vanuit een gedegen perspectief. In de komende tijd zal het er vooral op aankomen de enorme stroom aan informative correct te kunnen interpreteren. Zelfs al zou ik geen enkel aandeel meer aanraden, dan nog zou dit blad zijn waarde hebben.

Of zou je liever hebben dat ik gewoon tip na tip produceer, winstgevend of niet, gewoon om abbo's te verkopen? Ik denk dat de vraag zichzelf beantwoordt. Mijn focus is kapitaalsbehoud in woelige tijden. En als ik daarvoor een half jaar liquide aan de kant moet staan, dan is dat maar zo. Evident is het zeker niet, en sommige abonnees zullen om die reden niet vernieuwen. Maar ik geraak nog liever de helft van mijn abonnees kwijt, dan dat ik de andere helft verlies laat lijden. Er zijn al charlatans genoeg in deze markt.

Beste groeten,

Brecht.

Rentevast blijven?

Beste Brecht,

Ik heb geen urgente vraag. Volgend jaar in april loopt mijn rentevastperiode van mijn hypotheek af. Wat verwacht je dat de hypotheekrente gaat doen: omhoog of omlaag. Dus nu nieuwe rente vastleggen of wachten tot april volgend jaar?

Groet,

Bezorgde Bert

Bert!

By all means! Rentevast blijven! In MT April ga ik uitleggen wat borggeld is, en dan zult u vrij snel snappen waarom de rente MOET stijgen! Al wie nu op procentjes zit te vissen, die zal in de komende jaren een dure les leren!!!!

Overlaatst adviseerde ik nog een ondernemer in het Gentse om hetzelfde te doen: zijn bankier snapte er niets van: "De rentes zijn toch laag???" Maar wij weten beter.

Beste groeten,

Brecht.

Confiscatie spaargelden?

Dag Brecht,

Wat vind je van de commentaar van Steffen Krug van Ifaam, die duidt op de groeiende dreiging voor de inbeslagname van spaargelden?

Beste groeten,

Bert.

Dag Bert,

Steffen ken ik vrij goed - heeft het hart op de juiste plaats. Zijn observaties zijn natuurlijk niet nieuw, al ben ik van mening dat de angst die men mensen met spaargeld wil aanjagen een doel heeft: iedereen naar de aandelenmarkten krijgen, zodat bij een volgende (georganiseerde) crash daarvan de "deleveraging" maximaal is.



Als ik zou zeggen, in het komende halfjaar, dat het te gevaarlijk is om in aandelen te zitten, zou u dan uw abonnement opzeggen? Persoonlijk zou ik het in ieder geval niet over mijn hart krijgen om u iets te adviseren waar ik zelf niet in geloof.



Wie zijn kredieten moet verrollen: doe het aan een vast rentetarief, zelfs al is dat 0,5 % hoger dan een variabel. De rentes zijn nog nooit zo laag geweest, en wanneer de crash komt is het goed mogelijk dat ze lange tijd nooit meer zo laag zullen zijn. Wie bij een beurscrash variabele rentes heeft ... tja.



Steffen Krug van het Ifaam-instituut. Dat doet onderzoek naar "Austrian Asset Management": het beleggen volgens de Oostenrijkse School.

Wat we in de komende maanden immers zullen zien is een enorme deflatie, begrepen als het evaporeren van onderpand. Doordat 2/3e van de Dow op margin gekocht wordt (met geleend geld dus) zal bij een zelf-veroorzaakte crash daarvan heel wat onderpand voor die leningen "out of existence" gaan, met een hyperdeflatoire crash als gevolg.

Wie dan in liquide fiatgeld zit, zit goed, omdat de koopkracht per monetaire eenheid zal stijgen: heel wat geld is verdwenen, en dit tegenover heel wat activa, die er wel nog zijn. De beste belegging, na de crash, zal het aankopen van zowat alles zijn: aandelen (met serieuze korting), obligaties (hoge rentes), vastgoed (afgevaarderd). Goud is daar maar één belegging van.

Steffen ziet het dus een beetje te zwart in, in die zin dat hij denkt wat het systeem wil dat hij denkt. Na 6000 jaar is men zo beslagen in het manipuleren van de geesten dat zelfs integere dissidenten zoals Steffen denken dat zij buiten die manipulaties vallen - niets is minder waar.

Beste groeten,

Brecht.

Tip over positie nemen

Beste Brecht,

Had maandagmorgen na wikken en wegen een order voor SLTD geplaatst met een limiet van \$4,56. De openingskoers bedroeg \$4,88 na het koersverloop gevolgd te hebben (laagste koers \$4,70), besloot ik een nieuw order te plaatsen toen de koers \$4,86 bedroeg met een limiet van \$5,15 en heb het aandeel verkregen aan \$4,87.

Noot: professionele beleggers leggen uiteraard grote orders in, meestal met een limiet van een geheel getal. Vermits de orders met de hoogste limiet eerst uitgevoerd worden en vervolgens de grootste orders. Het is bijgevolg als kleine particuliere belegger verstandig, indien je een aandeel zeker in portefeuille wil hebben, nooit limieten te plaatsen met een geheel getal, doch een limiet boven het eerst volgend geheel getal, in functie van de noteringsintervallen van het aandeel. Dit heeft bij mij steeds gewerkt, ook nu weer.

Misschien kan je dit in de volgende MacroTrends mededelen? Tip voor de college-abonnees? Nogmaals bedankt voor de vele goeie tips!

Met vriendelijke groeten,

Bert

Beste Bert,

Dank je! Neem ik op bij de sectie lezersvragen!

Beste groeten,

Brecht.



De deflatoire spiraal. Neo-klassieke economen laten die meestal starten bij "falling demand", maar dat is er niet de oorzaak van. Demand kan zelfs stijgen in sommige sectoren. De oorzaak zijn verschuivingen in de productiestructuur, waardoor sommige bedrijven ontstaan die in een vrije markt nooit zouden bestaan kunnen hebben, en andere failliet gaan die perfect solvabel zijn. Het is die laatste categorie, wier leningen niet meer afbetaald geraken, die de deflatoire spiraal in gang zet.



Time	LT	Size	Bid	Ask	Size	LT	Time
14:58:23:310	Day	150	8,84	8,86	430	Day	14:57:38:650
14:58:40:830	Day	10	8,84	8,86	3.000	Day	14:58:12:730
14:59:05:070	Day	500	8,84	8,86	2.000	Day	14:58:59:800
14:59:10:940	Day	300	8,84	8,86	500	Day	15:00:14:200
14:59:12:030	Day	150	8,84	8,88	1.881	Day	14:28:54:160
14:59:21:690	Day	400	8,84	8,88	5.000	Day	14:29:49:710
14:59:31:380	Day	1.000	8,84	8,88	301	Day	14:42:43:830
14:59:38:280	Day	200	8,84	8,88	1.000	Day	14:48:04:150
15:00:28:860	Day	100	8,84	8,90	4.000	Day	13:58:57:200
13:10:59:370	Day	100	8,82	8,90	2.000	Day	13:59:09:770
13:12:21:900	Day	500	8,82	8,90	1.000	Day	14:08:03:160
13:12:22:960	Day	50	8,82	8,90	80	Day	14:20:29:560
13:14:05:690	Day	100	8,82	8,90	300	Day	14:27:14:070
13:15:24:320	Day	150	8,82	8,90	50	Day	14:43:36:710
13:21:36:100	Day	10	8,82	8,90	1.230	Day	14:59:24:270
13:22:12:910	Day	50	8,82	8,92	900	Day	12:35:43:810
13:22:50:880	Day	50	8,82	8,92	500	Day	12:46:14:290
13:23:16:190	Day	150	8,82	8,92	1.000	Day	13:27:01:160
13:24:17:960	Day	100	8,82	8,92	320	Day	13:27:35:390
13:24:34:230	Day	100	8,82	8,92	100	Day	13:28:03:940
13:26:20:880	Day	200	8,82	8,92	80	Day	13:31:02:060
13:35:14:690	Day	1.000	8,82	8,92	50	Day	13:33:37:020
13:42:48:140	Day	500	8,82	8,92	500	Day	13:53:43:290
13:49:13:070	Day	300	8,82	8,92	1	Day	14:29:38:070
13:51:20:930	Day	200	8,82	8,92	10	Day	14:31:58:380
13:54:10:940	Day	100	8,82	8,92	5.000	Day	14:57:32:740
13:55:16:820	Day	500	8,82	8,94	50	Day	12:28:56:330
14:01:43:250	Day	150	8,82	8,94	3.000	Day	12:47:41:830
14:02:21:520	Day	20	8,82	8,94	1.000	Day	13:10:14:700
14:21:23:170	Day	50	8,82	8,94	20	Day	13:37:12:100
14:25:07:280	Day	200	8,82	8,94	5.000	Day	14:57:21:610
14:31:34:740	Day	520	8,82	8,94	3.100	Day	14:57:33:530
14:43:01:190	Day	900	8,82	8,94	2.000	Day	15:01:22:940

Op professionele beursplatformen kun je de diepte van de orderboeken zien, wat je in staat stelt nog beter positie te kiezen. Voor kleinere beleggers is dit echter niet van geweldig groot belang.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen 15 %							
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	1,03	347,83%	Laag	Kopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,88	17,02%	Hoog	Kopen
1-10-2014	Nippon Dragon	NIP.V	0,075	0,08	6,67%	Hoog	Wachten
16-12-2014	GLD (short)	GLD 95 SEPT	1,05	0,54	-48,57%	Middel	Kopen!
Zilver + BTC 15 %							
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	16,26	0,00%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	225,00	4097,76%	Middel	Wachten
Cash 30 % enkel EUR							
Goud 40 %							
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1.120,00	0,00%	Laag	Kopen

Volgens li·ber·ta·ri·ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

