



19 mei 2015 ♦ Nummer 47

INHOUD

Editoriaal.....	1
Marktoverzicht.....	2
Het Monetair Mirakel ..	11
Het kwartet.....	20
Aandelenselectie	25
Lezersvragen.....	29
Investeringspiramide....	36

De Illusie van Westfalen

Beste abonnee,

In MT maart heb ik u uitgelegd hoe uit loutere ruil tussen mensen een bepaalde soort goederen “opgeld” zal maken, omdat ze houdbaar, deelbaar, herkenbaar en zeldzaam zijn. Ik heb dit ruilgeld genoemd, hetgeen de meest basale vorm van geld is.



In MT april heb ik vervolgens duidelijk gemaakt hoe, door het loutere opbrengen van vertrouwen, uit dat ruilgeld een tweede soort geld kan ontstaan. Die tweede soort heb ik “borggeld” genoemd en ik heb steeds benadrukt dat de waarde van dat geld recht evenredig is met de eer van degene die het creëert: is er geen eer meer, dan ook geen vertrouwen. En dus ook geen borggeld.

In deze editie breng ik u het meest trieste stuk van dit verhaal. Ik spreek er niet graag over, omdat het zo negatief is, en om dat ik weet dat deze negativiteit mensen kan ontmoedigen. Maar feiten zijn feiten, en het is pas wanneer u doorheeft hoe uw vertrouwen wordt misbruikt, dat u de economische realiteit op correcte wijze naar waarde kan schatten.

De essentie is nochtans simpel: door het wettelijk gelijkstellen van geld dat gecreëerd is door mensen die elkaar vertrouwen (borggeld) met geld dat door de centrale bank gecreëerd is (dwanggeld), laadt die laatste soort zich op met het vertrouwen dat in de eerste soort gesteld wordt. Het resultaat is inflatie: het opblazen van de geldhoeveelheid tot ver *voorbij* het sociaal vertrouwen dat er is.

Het conflict is meteen duidelijk: terwijl een cent maar één keer beloofd kan worden – in origine namelijk voor de afbetaling van de private garanties van individuen, is die cent nog eens beloofd, en wel voor de afbetaling van publieke garanties, die zijn aangegaan *buiten* de toestemming van die individuen om.

Alhoewel. Het verhaal is véél complexer dan dat. Toestemming is in feite niet nodig. Onbewustzijn, dat is nodig. Zolang u gaat stemmen over de *verdeling* van de onder dwang geïnde belastingen stemt u impliciet ook in met de dwang die nodig is om die in de eerste plaats al te innen.

Het systeem is dus héél geraffineerd. Het is cultureel. In MT Maart van vorig jaar legde ik u al uit hoe de Frankfurter Schule via “Fabian” tactics het hele debat veranderd heeft. En in deze editie van MT zal ik u uitleggen wat daar het gevolg van is: mensen beseffen zelfs niet meer dat ze onvrij zijn.

Als straks dus de deflatoire hel losbarst, dan zullen de voorgeprogrammeerde ideeën (via “priming” – Google dat maar eens) ertoe leiden dat er een “logische volgende stap” wordt gezet: richting één grote wereldmunt, die al sinds 1968 in de steigers staat. In het onderdeel marktoverzicht sta ik daar uitgebreid bij stil.

Wat kan ik ondertussen nog zeggen? Dat ik graag zou uitbreken, en in één keer alles zeggen wat ik weet? Neen. Dat zou onverstandig zijn. Mensen willen de waarheid, maar kunnen die eigenlijk niet aan. En dus houden we het maar op monetaire theorie. Daarmee kom je ook al een héél eind.

Beste groeten,

Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Steenweg Wijchmaal 16/3
3990 PEER

Ondernemingsnummer:
859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Marktoverzicht



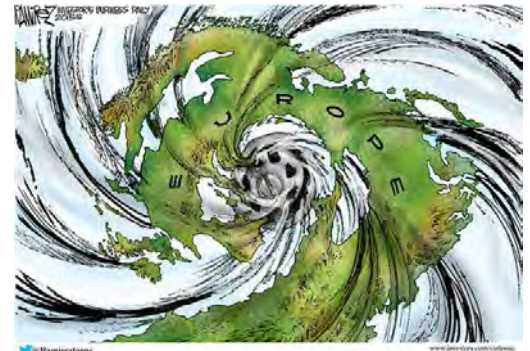
Elk jaar houdt de World Gold Council een vrijwillige rondvraag bij de staten die goud bezitten, om bekend te maken hoeveel ze er hebben. Voor het zesde jaar op rij heeft China zijn goudreserves niet bekend gemaakt. In 2009 rapporteerde China dat ze iets meer dan 1054 ton in reserve hadden, en dat is dat. Het land blijft mordicus zwijgen over haar voorraden, wellicht om politiek uit de wind te blijven.

Volgens Bloomberg moet het land ondertussen evenwel veel meer hebben. Hun schatting is 3510 ton. Dat baseren ze op de importcijfers, die ze op 8 ton per week leggen, en dit voor de laatste 8 jaar. Ter vergelijking: de VS heeft officieel om en bij de 8133 ton, Duitsland om en bij de 3384 ton, en het IMF om en bij de 2814 ton, wat maakt dat China met zijn 1054 ton maar een kleine speler lijkt. Het tabelletje, met de officiële data ziet er alvast zo uit:

Rang	Naam	Hoeveelheid
1.	VS	8133
2.	Duitsland	3384
3.	IMF	2814
4.	Italië	2451
5.	Frankrijk	2435
6.	Rusland	1207
7.	China	1054

Maar Bloomberg berekende op basis van importdata dat er ongeveer 8 ton goud per week naar China wordt verscheept. Maal 52 weken, maal 8 jaar sinds hun gewijzigde goudbeleid, en je komt uit op een 3510 ton. Daarmee komt China al meteen op plaats drie te staan, nog voor het IMF, dat zelf ook slechts “holder” is van de accounts van veel verschillende landen. In principe staat China dus op plaats drie.

Maar de realiteit is wellicht nog veel hallucinanter. Er is niet enkel de import naar China (die dollars moet je toch ergens aan uitgeven, niet?), er is ook de domestieke productie, die vorig jaar nog 406 ton bedroeg, en ook al jaren stijgende is. China is vandaag de grootste producent van goud in de wereld, en geen gram gaat het land uit. De overheid moedigt haar burgers zelfs aan om goud te kopen. Wat een verschil met bij ons!



Straks, als de hyperdeflatoire hel losbarst, zal enkel wie solide verankerd is (lees: goud heeft) aan de druk kunnen weerstaan. China zit met zijn 7000 ton (wat een zéér conservatieve schatting is) dus aan de juiste kant van de vergelijking. De VS daarentegen ...

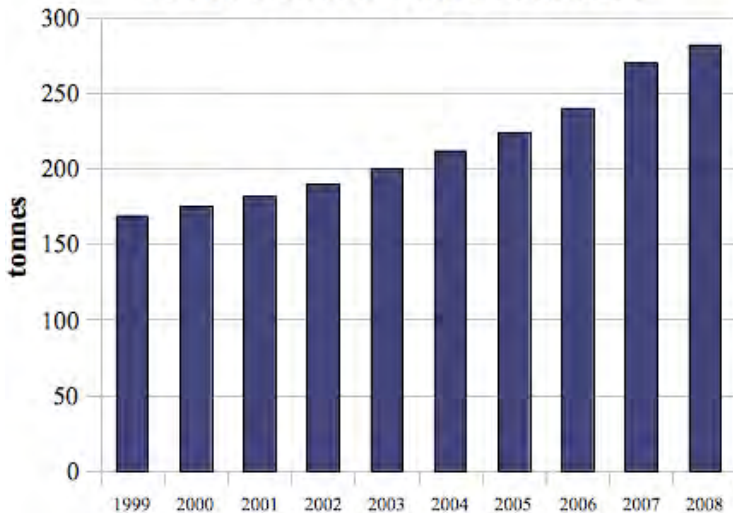


China laat geen gram goud van haar eigen productie vertrekken, en moedigt zelfs haar burgers aan om zoveel mogelijk goud te kopen. Het is goed mogelijk dat deze staaf gesmolten is uit Europees goud. Een collega-abonnee van jullie woont immers in Zwitserland, dichtbij de raffinaderij waar het goud wordt omgesmolten. Van daar vertrekt het richting het vroegere Keizerrijk.



De ingot, zoals wij dat kennen, is typisch Westers: rechthoekig, en dus lineair. De traditionele Chinese manier van goud opslaan is de Yuen Bao, waar geen enkele rechte hoek aan zit. Dat is geen toeval, voor wie iets van Chinese metafysica kent: zij geloven niet in lineaire tijd. En gelijk hebben ze. Tijd is een meting van beweging, en aangezien nieuwe beweging slechts nieuw kan genoemd worden omdat de plaats waarop nieuwe object verschijnt *anders* is dan de oude, kromt de ruimte zich vroeg of laat terug op zijn eindpunt. Of beginpunt? De 陶 rules.

China Annual Gold Production



Ronden we de jaarlijkse productie van China sinds 1999 af op een gemiddelde van 250 ton per jaar, dan kunnen we berekenen dat in de laatste 15 jaar om en bij de 3750 ton aan die voorraad is toegevoegd. Samen met de importcijfers zoals berekend door Bloomberg, dan kunnen we veilig stellen dat China vandaag over om en bij de 6900 ton moet beschikken. Meer dan het IMF dus. Meer dan Duitsland. En wellicht ook meer dan de VS ...

Want hoe men het ook draait of keert: de goudvoorraden van de VS zijn een enigma. De laatste audit van Fort Knox – waar officieel de goudreserves van de VS zijn opgeslagen – dateert van 1957. Politicus Ron Paul heeft altijd aangedrongen op een audit van die opslagplaats, maar nooit gekregen. En sinds 9/11, toen de goudvoorraden die onder de WTC-torens opgeslagen lagen miraculeus verdwenen zijn, weet niemand nog wat het echte cijfer is.

Het is dus goed mogelijk dat de perceptie van de almachtige VS inderdaad niets meer dan een perceptie is. Een deel van de deal met de Saudi's inzake de petrodollar was immers ook om hen in goud te betalen. Maandelijks zijn vliegtuigen vol goud van de VS naar Saoedi-Arabië gevlogen, en dit gedurende jaren. Mag ik sommige specialisten geloven, dan heeft de VS gewoonweg niets meer.

Wat er ook van zij: “He who has the gold, makes the rules.” Mocht blijken dat China inderdaad de grootste eigenaar van goud is, dan zullen zij de regels dicteren voor het internationale betalingsverkeer, en niet langer de VS. Waar we dus voor staan, is een enorme “paradigm shift”: die van de dollar naar ... iets anders.

De Yuan? Ik denk het niet. China ziet voor zichzelf geen “messianic destiny” zoals de VS dat wel voor zichzelf ziet. Terwijl de VS de eerste wil zijn, en zal falen, wil China gewoon zichzelf zijn, en zal daardoor de eerste zijn. Rusland is bijzaak: het land is groot, maar filosofisch niet zo krachtig. Het Orthodoxe Christendom heeft een krachtige metafysica, en kan daarom vele illusies doorprikken, maar niet alle. Maar de basis van China is nog steeds taoïstisch, en wat aardse verklaringsmodellen betreft, is dat toch het summum.

Terwijl Putin dus in het centrum van de aandacht wordt getrokken, slaagt China erin om een stille tweede te blijven. Hun buitenlands beleid is in deze meesterlijk. Ik heb het conflict rond de Senkaku en Spratley-eilanden nu nog beter bestudeerd, en ik ben van mening dat China de VS de indruk wil geven machteloos te staan. Ik herken daarin Tzun Tzu: China zou gemakkelijk de Chinese Zuidzee kunnen controleren, maar het is te vroeg. Laat uw vijand in de waan dat je eigenlijk niet echt durft opkomen voor je rechten, en hij zal arrogant worden. Pas wanneer hij in zijn arrogantie fouten maakt, dan pas sla je toe.



“He who has the gold, makes the rules” – wie het goud bezit, maakt de regels. Hoe toepasselijk, nu het IMF eind dit jaar de weging van zijn korf zal herzien. Misschien kan een “significant market event” (cf. Greenspan) er wel voor zorgen dat goud terug numero uno in het internationaal monetair verkeer wordt.

The Netherlands Official Gold Reserves Allocation		
In Tonnes	Before Nov 21, 2014	After Nov 21, 2014
The Netherlands	67.4	189.9
US	312.4	189.9
Canada	122.5	122.5
UK	110.3	110.3
Total	612.5	612.5

Bullionstar.com

Vorig jaar al, repatrieerde de Nederlandse Centrale Bank een flink stuk van het goud dat in New York bij de Fed opgeslagen lag. Vroeger lag er maar 11 % van het goud in Amsterdam, nu ligt er 31 %. Nederland heeft nu officieel 612,5 ton in reserve. En België? Repatriëren? Bwaaaaah, dat is allemaal niet nodig. Tja, als kolonie van Frankrijk kun je je het nu eenmaal permitteren zo'n dingen te zeggen.



Putin heeft zijn slag thuis gehaald wat de Krim betreft. De Amerikanen gaan zich nu concentreren op het molesteren van hun eigen bevolking (Operation Jade Helm, in volgend nummer meer daarover), in plaats van het aanvallen van Rusland. Dat is duidelijk geworden, toen Kerry Putin bezocht in Sochi. Daar was eigenlijk totaal geen reden toe, dus ook deze ontmoeting moet u begrijpen in metataal: “Ok, Putin, we hebben u niet kunnen demoniseren, dus deze battle heb je gewonnen”. Komt bij ons niet in het nieuws, maar u zal zien dat de toon tegen Rusland in de komende maanden verandert.

Een brok monetaire geschiedenis

Want waar gaat het uiteindelijk over? Wereldcontrole. Wie de wereldmunt kan leveren, die kan inflateren à volonté, en zijn inflatie exporteren naar de landen die je munt nodig hebben om hun handel in te doen. Wil Australië vandaag bijvoorbeeld olie kopen van Maleisië, dan moet zij dat doen in dollar. Dat is het monetaire monopolie van de VS, wat het land in staat stelt om vanuit de hele wereld waarde naar zich toe te zuigen.

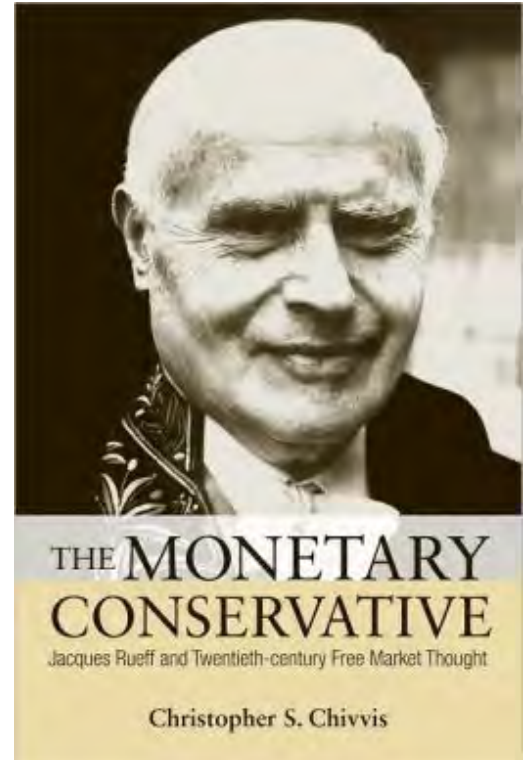
De mechaniek daarachter is vrij simpel: voor elke dollar die in NY wordt gedrukt, vermindert een oliecontract, gelijk waar in de wereld, in waarde. Vandaar dat de Saudi's goud wilden voor hun rol in het theater van de petrodollar. Maar in gelijk welke andere internationale deal hebben de Amerikanen, via de inflatie die ze jaarlijks aanrichten, dus al sinds 1945 hun percentje meegenomen.

Was Bretton Woods al een hypocriete zaak (goud-WISSEL-standaard ipv goudstandaard) dan is de Washington Agreement het summum van de hypocrisie. Het is daar dat de morele autoriteit van de VS stierf. Op 15 augustus 1971 verklaarde Nixon doodleuk "I close the gold window". Dat betekende dat vanaf toen zelfs de goud-WISSEL-standaard opgeheven werd. Voortaan zou de dollar auto-referentieel worden. Nihilistisch dus.

Sta me toe dit uit te leggen. In MT Maart hebben we gezien hoe goud via ruil geld is geworden, en in MT April heb ik u uitgelegd hoe op basis van dat ruilgeld borggeld of garantiegeld kan worden gecreëerd: door vertrouwen te hebben in de terugbetaling van geleend geld.

Wel, in 1945 had de VS dat vertrouwen. Hun dollar was inderdaad "as good as gold", want gelijk welke natie ter wereld kon inderdaad zijn dollars omwisselen in goud. Bretton Woods was een goud-WISSEL-standaard: iedereen kan in eerste instantie zijn eigen munt inwisselen voor dollars, en mocht men dat willen, dan kan men in tweede instantie ook die dollars inwisselen voor goud, opgeslagen in de VS.

Tijdens WO I was namelijk héél veel goud naar de VS gevlucht, en dus kon de VS met recht en rede zeggen dat achter de dollar tenminste serieuze waarde zat. Op Bretton Woods hadden zij de morele autoriteit. Maar doorheen de jaren 50 en 60 boemde de Amerikaanse economie, meer dan ze had kunnen boomen indien dit louter te wijten zou zijn aan hun productiviteit. Er waren Amerikaanse koelkasten, idd, maar ook heel wat oorlogen: Korea, Laos, Cambodja, Vietnam, de Koude Oorlog.



Het was Jacques Rueff die Charles De Gaulle aanraade om de omwisseling van Franse Franken in Amerikaanse Dollars ook door te zetten naar de tweede trap: de omzetting van Amerikaanse Dollars in fysiek bullion gold. Daarom heeft Frankrijk nog steeds zoveel goud. Niet toevallig de hoofdinspiratie van Rueff ... Ludwig von Mises.



Ik heb het al een paar keer gezegd, en ik ga het nog eens zeggen: Ludwig von Mises is de grootste econoom van de moderniteit, en bij uitbreiding ook de grootste sociale wetenschapper ooit. Met zijn inzicht dat de sociale wetenschappen géén exacte wetenschappen zijn, en je in feite enkel kunt kijken naar de psychologie van elk individu apart, legde hij de basis voor de praxeologie: de

Hoe werd dat allemaal gefinancierd? Meer en meer staten begonnen zich die vraag te stellen, en meer en meer staten gingen ook vaak die tweede trap van Bretton-Woods gaan betreden: ze wisselden hun eigen munt niet enkel om in dollars, maar die dollars ook in goud. Niet toevallig nam Frankrijk hierin de leiding: Jacques Rueff, een econoom van Oostenrijkse (Mises!!!) inspiratie was de meest provocatieve econoom in deze, en adviseerde De Gaulle om steeds meer goud naar Frankrijk te halen.

Andere landen volgden Frankrijk zijn voorbeeld (onder meer Italië, wat de hoofdrede is waarom dat land nog steeds zoveel goud heeft) waardoor de kluizen van de VS, naast de leegloop richting Saudi-Arabië, ook richting Europa zo stilaan leegliepen. In 1969 liep de leegloop van de Amerikaanse kluizen de spuigaten uit. Nadat JFK vermoord werd kwam Lyndon B. Johnson, en na hem dus Nixon, met zijn befaamde uitspraak: "I close the gold window".

Want, laat ons eerlijk zijn, wat moest de man anders zeggen? Dat de VS al sinds 1945 het vertrouwen van de hele wereld aan het misbruiken was door meer dollars te creëren dan er goud in haar kluizen lag? Dat toegeven zou het onmiddellijke failliet van de VS betekend hebben. Neen, men nam de vlucht vooruit, en loog dat men zwart zag: het goud was er nog, maar drie spekulanten probeerden de VS zwart te maken. En dus zou de VS géén goud meer inwisselen voor dollars.



August 15, 1971 - Richard Nixon Closes the Gold Window

Dit, mijn bovenste beste abonnee, is de grootste diefstal in de geschiedenis van de mensheid. Unilateraal verklaarde de VS dat ze het goud dat andere naties bij haar hadden gedeponeerd tijdens WO I niet meer zou teruggeven. Communicatiespecialisten bestuderen vandaag nog hoe de VS daarmee is weggeraakt. Maar ze deden het. Sinds 1971 is het bedrog dat in 1945 startte (en eigenlijk al in 1913, met de creatie van de Federal Reserve) open en bloot onder ons – en niemand protesteert.

Er is maar één verklaring mogelijk hiervoor: we zijn in slaap gewiegd. Tenminste: het Westen. Terwijl wij ons te buiten gingen aan een goedkoop consumentisme, kende het Oosten (vooral Azië) in de jaren 70 en 80 enorme sociale commotie. De oorlogen die de VS daar hield, werden gefinancierd met de inflatoire diefstal die ze bij ons pleegden. Onze rijkdom was slechts schijn: het was die van de goedbetaalde klerk. Niet die van de notaris zelf.

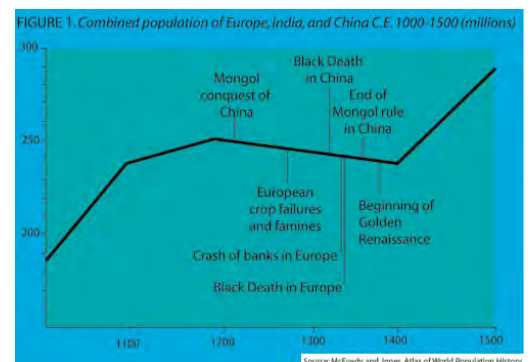
studie van het menselijk handelen.



"I see a red door and I want it painted black. No colors anymore, I just want them to turn black. I see the girls look by dressed in their summer close. I have to turn my head until my darkness goes" – De vietnam-oorlog, net als alle andere oorlogen in het Verre Oosten, werden gevoerd tegen een regime dat in Wall Street bedacht, gepland en gefinancierd is. Wie daarover meer wil weten, leze de boeken van Juri Lina (In het bijzonder: "In het teken van de Schorpioen") en Anthony Sutton.



Martin Armstrong is één van de weinige economen die ik vertrouw. Waarom? Omdat hij negen jaar opgesloten geweest is door het systeem, op last van onduidelijke aantijgingen. Hij heeft meer dan wie ook door dat het één grote scam is. In November komt hij naar Berlijn. Toegangsticket = 2500 euro. Maar ik denk toch dat ik zal gaan. De man heeft het hart op de juiste plaats. En zo iemand gun ik wel mijn geld.



De zwendel met fiatgeld is niet nieuw. Het is zo oud als de mensheid zelf. Het systeem van de BIS, die via de NY Fed de wereld beheerst, is in feite een transplantatie van het oude Venetiaanse systeem. Bij leven en welzijn leg ik ook dat nog wel eens uit.

Het IMF



Fast forward naar vandaag. Dit najaar, in oktober (dat is de maand na ... september) houdt het IMF een vergadering die ze maar eens in de vijf jaar houdt: die over de samenstelling van de korf munten die de SDR uitmaken, en hoe die gewijzigd moet worden. Een grote gebeurtenis, zeker wanneer je weet dat het IMF openlijk heeft toegegeven dat de toevoeging van de RMB op de agenda staat, en de dollar duidelijk aan het einde van zijn Latijn is.

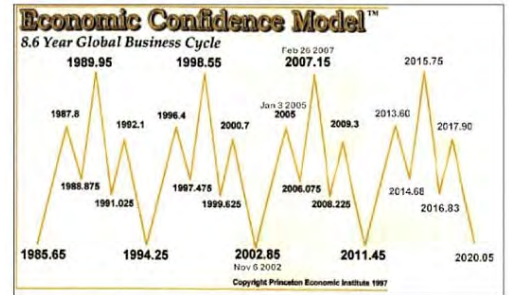
Verwacht mag worden dat bij deze nieuwe review van de SDR, diplomatiek toeverleg zal gebeuren, aangezien het gewicht van elke partner bepaald moet worden. Het lijkt me niet onwaarschijnlijk dat China daar uit de kast zal komen wat haar goudreserves betreft. Als tijdens de onderhandelingen zou blijken dat ze méér goud in reserve hebben dan de VS, tja, dan heeft die VS geen poot meer om op te staan.

Maar nog los van dat goud: sinds de laatste review van de SDR, in 2010, heeft de yuan (renminbi) aanzienlijk aan status gewonnen. Via zogenaamde "Bilaterale Swap-overeenkomsten" tussen de Peoples Bank of China (PBOC) en andere centrale banken is de internationale liquiditeit van de yuan alleen maar toegenomen. De Yuan is nu de 5^e meest verhandelde munt ter wereld en verwacht mag worden dat dit nog zal toenemen.

Maar wat willen de Chinezen. De nieuwe dollar leveren? Neen. In 2009 gaf Zhou Xiaochuan, gouverneur van de PBOC een speech, getiteld "Reforming the International Monetary System". In die speech benadrukte hij het volgende:

1. De nood om een supra-soevereine klasse van reserve-activa te creëren die boven de inherente moeilijkheden staat die gepaard gaan met het internationaal gebruik van munten die op krediet gebaseerd zijn.
2. Het potentieel scenario om een percentage van elkeen "vreemde deviezen" om te zetten in SDR. Dat is Chinees voor: converteren van de dollars die centrale banken nog hebben in dollar.
3. Het uitbreiden van de samenstelling én functie van de SDR. Dat is Chinees voor: "Wij willen erbij" en "Dit moet de nieuwe wereldreservemunt worden".

Voor mij is het duidelijk dat dit inderdaad staat te gebeuren. Niet de Yuan, maar "een supra-soevereine klasse van reserve-activa" wordt dus de nieuwe munt waarin alles (Zhou: "securities, commodity denomination and the elevation to the role as primary global reserve currency") zal worden uitgedrukt. De SDR dus. Maar wat is die SDR eigenlijk? Wederom: een brok monetaire geschiedenis.



Het Economic Confidence Model van Armstrong. Ziet u de laatste piek? Dat is eind september 2015. Dit jaar dus. Daarna crash tot oktober 2016. Daarna heropleving richting midden 2017. En dan in één rechte lijn naar beneden richting 2020. Onafhankelijk van Armstrong ben ik ook tot deze overtuiging gekomen. Hij baseert zich louter op data. Ik louter op metafysische analyse. Maar het resultaat is hetzelfde: it's going to be FUBAR: Fucked Up Beyond All Recognition.



Het internationale geopolitieke spel is het best te vergelijken met een schaakbord, waar je niet één of twee stappen vooruit denkt, maar best drie of vier. Niet toevallig heet het boek dat de hele Amerikaanse buitenland-politiek nog steeds gidst dan ook "The Grand Chessboard". Wil u weten waarom Oekraïne vandaag een probleem is: lees Zgniew Brezinsky. Er zal een wereld voor u opengaan. Of lees MT Augustus, waarin ik dat boek in zijn grotere context plaats.

De Bancor

Het was John Maynard Keynes die tijdens de conferentie van Bretton-Woods het idee opwierp om één wereldmunt te creëren, die in zijn verbeelding de Bancor moest gaan heten. In 1968 was het dan zo ver: de VS stemde in met de creatie van de zogenaamde “Special Drawing Rights”, een munt, gebaseerd op een korf van andere munten, die operationeel werd in 1969, nét voor Nixon het goudvenster sloot dus.

In die tijd was de dollar nog vastgesteld op 1/35^{ste} van een ounce goud, ofte 0.888671 gram. Dat werd ook de vaste waarde van de SDR. Na de ineenstorting van Bretton Woods werd die waarde losgekoppeld van goud, en dus ook van de dollar, en kwamen het Britse Pond en de Yen erbij. Dat de euro een Amerikaans plan is (meer daarover in latere nummers) blijkt duidelijk uit het feit dat deze nieuwe munt, nog voor ze iets had bewezen, zonder verpinken aan de korf werd toegevoegd.

Per 1 januari 2011 (na de laatste herziening in oktober 2010) zag de korf er als volgt uit:

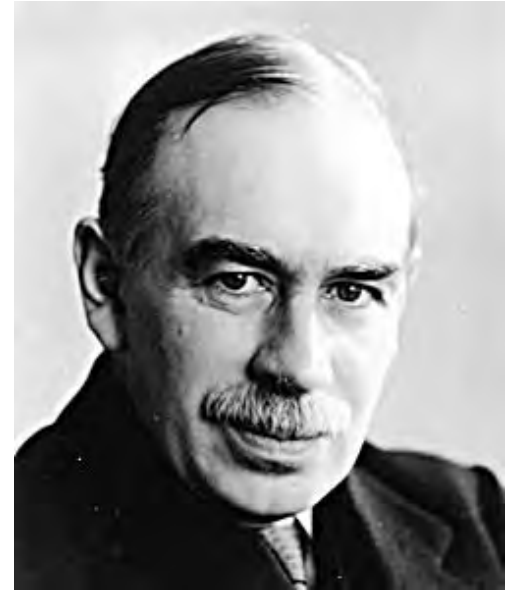
SDR BASKET COMPOSITION



Volledig gedomineerd door de dollar dus, want de euro, dat is een project van de Amerikanen. Of waar dacht u dat al dat geld voor de Europese eenmaking vandaan kwam? Uit Europese belastingen? Niets van. Het kwam van de VS: de euro is hun creatie. En dus wordt de waarde van de SDR tot op vandaag voor om en bij de 75 % vanuit Washington gedirigeerd. Of liever: vanuit New York. Of liever: vanuit Basel. En binnenkort (eind 2016) nog vanuit een andere stad.

Maar dat leg ik u later uit. Van het grootste belang, nu, is of China erin zal slagen om haar plan door te drukken: dat van een “supra-soevereine” munt. Mooi geformuleerd, want hadden we die al niet? Was goud die munt niet? Juist ja, maar dat kun je diplomatiek niet verkocht krijgen. Dat zou immers erop neerkomen dat de VS zijn macht zonder verpinken zou moeten lossen richting China.

De Chinezen zijn slimmer. Ze verpakken niet enkel hun eis in neutrale woorden, ze laten ook ruimte voor het verder bestaan van het oude systeem. Na de crash van de dollar zal de Federal Reserve gewoon weer kunnen herbeginnen met het inflateren van de geldhoeveelheid. Dat zal China nooit in de weg staan. Het enige wat zij zullen eisen is dat de VS de dollar niet meer kan opleggen aan anderen, waardoor ze haar inflatie ook niet meer zal kunnen exporteren naar andere landen.



Er is een essay dat u eens moet lezen, van Murray Rothbard: “Keynes, The Man”. Daarin legt Rothbard mooi bloot hoe de marxistische opvattingen van Keynes zich vertaalden in zijn persoonlijke leven. Na het lezen van dat essay blijft er van het zorgvuldig geconstrueerde imago in de pers geen spaander meer over. Marxist, van de ergste soort: Fabian Socialist. (Meer daarover in MT Juni van vorig jaar, waarin ik alles uitleg over de culturele indoctrinatie via de Frankfurter Schule)



Michael O. Bamah, Hu Jintao en Baraq O. Bamah, tijdens een officieel staatsbezoek van die middelste aan het Witte Huis op 19 januari 2011.



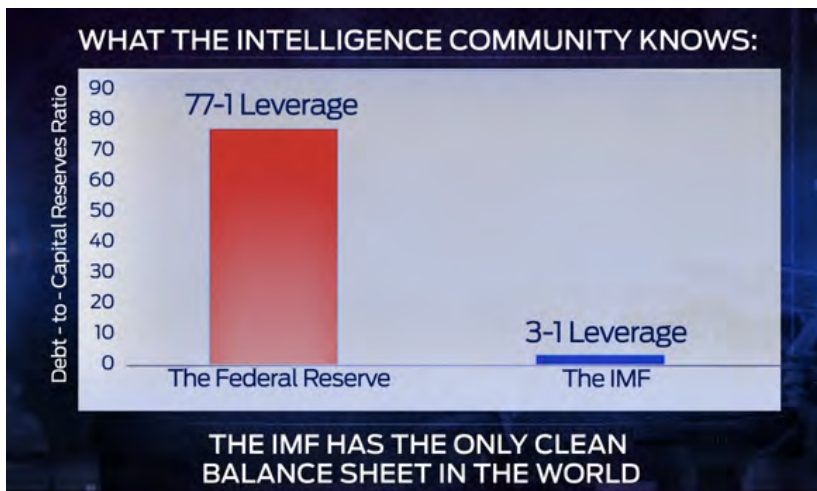
Van de Romeinse Aureus (1e eeuw vC), over de Byzantijnse Solidus (4e eeuw nC), over de Florentijnse Fiorino (13e eeuw), over de Nederlandse Gulden (17e eeuw), over de Spaanse Real (18e eeuw) over het Britse Pond (19e eeuw), tot aan de Amerikaanse Dollar (vandaag): munten komen, munten gaan. Maar wat blijft altijd bestaan? Juist ja: goud.

Vrijgoud

Hoe gaat zo iets dan concreet in zijn werk? Het antwoord is: vrijgoud. Trek op alles derivaten, opties, futures, CFD's, wat je ook maar wil. Maar goud laat je vrij. Dat is niet de herinvoering van de goudstandaard. Het is niet de eis dat voor elke dollar of yuan of pond een equivalente hoeveelheid goud in een kluis ligt. Het is louter en alleen de eis dat goud de internationale benchmark wordt waaraan alle munten kan worden afgemeten. En dus toch een soort goudstandaard.

Ik kan me moeilijk inbeelden dat de VS hiermee níét akkoord zou gaan. Veel andere opties hebben zij niet. Mochten ze de Chinezen uitsluiten, dan zou achter die SDR even weinig zitten als achter de dollar zelf. Wat de VS nodig heeft is de consolidering van haar schuld op een hoger niveau, net zoals België en tientallen andere Europese landen dat nodig hadden, met als resultaat de euro. Het probleem verplaatst zich, maar is tenminste nog in beweging. Richting die nieuwe stad.

Van alle internationale instellingen is de balance sheet van het IMF namelijk het properst. Terwijl de Fed ondertussen een leverage van 77 eenheden vreemd vermogen op 1 eenheid eigen vermogen heeft, heeft het IMF er één van slechts 1 op 3:



De doelstelling is dan ook glashelder: het consolideren, na een crisis, van al die nationale schulden in één grote wereldschuld. Mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Dat is geen fictie van mijn kant ofzo: wie op de termen "Sovereign Debt Restructuring Mechanism" googelt, die zal vinden dat het plan van het IMF is om over de komende jaren om en bij 1,442,742,000,000 stuks van de SDR, goed voor om en bij de \$ 2000 miljard USD)

Conclusie:

De SDR, die nu nog een sluimerend bestaan leidt, zal in de komende maanden en jaren een steeds prominenter bestaan leiden, en vanaf 1 januari 2016, wanneer de nieuwe samenstelling van de korf bekend is, wellicht ook een nieuwe naam. Misschien krijgt Keynes, zoveel jaar na datum, dus toch nog zijn Bancor.

Noot:

Het spreekt voor zich dat er zéér volatiele tijden zitten aan te komen. Goud zal zeker een rol spelen, maar als de Europese schuld geherstructureerd geraakt in de SDR-basket, dan is het mogelijk dat die munt terug sterker wordt, en goud, in termen van euro, dus terug minder waard. Vandaar dat ik u aanraad om toch ook een groot stuk van uw vermogen in fiatcash aan te houden.

SCENARIO#1 - SDR BASKET COMPOSITION



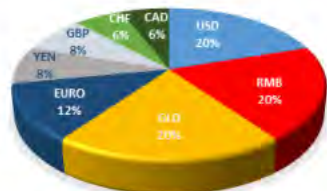
Scenario 1: de Yuan komt er gewoon bij, en neemt zowel van de EU als van de VS een stuk invloed af. De auteur van deze grafiek ziet een aandeel van 33 % mogelijk, maar dat acht ik wat veel.

SCENARIO#2 - SDR BASKET COMPOSITION



Scenario 2: de Yuan komt erbij, maar ook nog een rist andere munten, waaronder de Zwitserse Frank en de Canadese Dollar. De auteur van deze grafiek acht het namelijk mogelijk dat de CHF zich losgemaakt heeft van de EUR om zo apart tot de SDR te kunnen toetreden.

SCENARIO#3 - SDR BASKET COMPOSITION



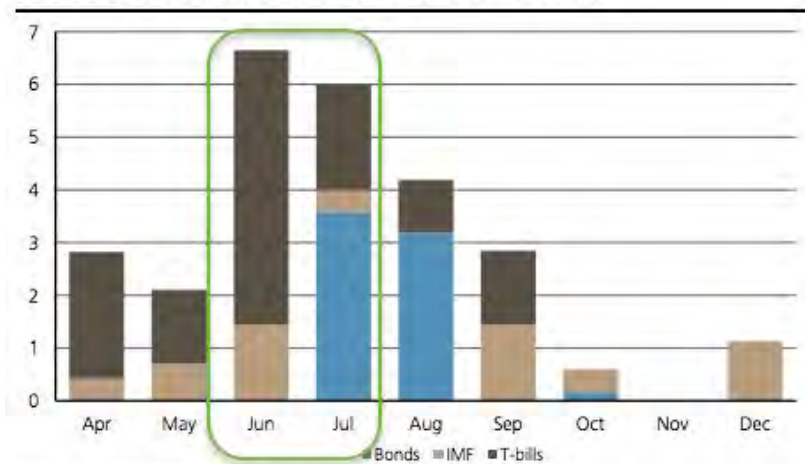
Scenario 3: naast de RMB, de CHF en de CAD komt er ook nog een flinke portie goud bij. Dit vind ik het minst waarschijnlijke scenario, omdat dat goud dan zogezegd eigendom wordt van niemand. Veel waarschijnlijker is dat goud niet in deze korf zit, maar dat men het edelmetaal wel zal vrij laten fluctueren, in tegenstelling tot nu. (Zie goud-grafiek van 26 november 2014: n'oubliez jamais!!!)

Griekenland

Op 5 mei laatstleden heeft Griekenland een afbetaling aan het IMF ten bedrage van 650 miljoen euro, door de reserves die ze nog bij dat IMF op haar naam had staan ... terug te geven aan het IMF. Nu heeft Griekenland daar nog 100 miljoen van over. 650 miljoen euro te weinig dus. Volgens de reserve-regels van het IMF moeten reserves van haar leden, die opgenomen worden om "derden" te betalen, binnen de maand aangevuld worden ...

Om u maar te zeggen: Griekenland is blutter dan blut. Varoufakis en de zijnen hebben één maand tijd gekocht. Maar in juni is het probleem niet weg, au contraire: dan moet het IMF niet gewoon 650 miljard terugkrijgen (bleekbruine staaf in grafiek hieronder), maar meer dan het dubbele. En dat is nog niet eens het grootste deel van de terugbetalingen: ruim 5 miljard in schatkistcertificaten komt ook te verlopen (donkerbruine staaf):

Figure 3: 2015 debt re-payment profile for Greece (EUR bn)



Source: IMF, Bloomberg, UBS

"Hoe moet dit eindigen?" is de vraag die op ieders lippen brandt. Zal "het systeem" Griekenland nog maar eens respijt geven? Ik moet eerlijk zeggen dat ik nu toch wel grote twijfels heb. Ik heb altijd gezegd dat Griekenland binnen de Eurozone zou blijven, maar dat is een open deur intrappen: het land is, zoals elk Europees land, zijn nationale soevereiniteit kwijt, en KAN éénvoudigweg niet meer uit Europa stappen. Dat zou secessie zijn.

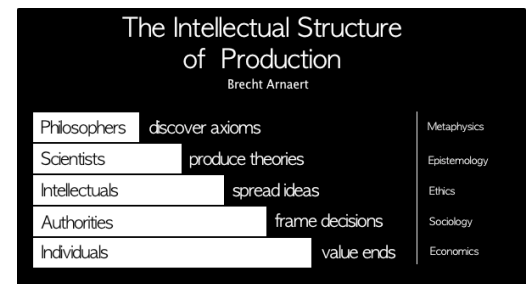
Het is niet dat men Griekenland niet kan redden. Wat kan Mario Draghi het schelen om 5 miljard te moeten bijdrukken? Hij heeft een programma van 1140 miljard euro ter beschikking. Dat is dus het punt niet. De vraag is eerder: wat is het scenario? Waar wil het systeem naartoe, finaal? Volgens mij is het antwoord niet ver te zoeken: allen naar de dollar!

Dat is mijn basale observatie: dat alles wat niet-dollar is al maanden kapot wordt gemaakt: goud, olie, mijnaandelen, euro, yen, alle andere munten eigenlijk. Boodschap van het systeem: kom naar de dollar. Hier is het veilig. Maar sta me toe de bijbel te citeren: "Precies wanneer zij zullen spreken over vrede en veiligheid, precies dan komt het plotse onheil" (Eerste brief van Paulus aan de Thessalonicenzen 5:3).

Dat is wat ik voorzie dat zal gebeuren. IMF zegt heel duidelijk dat ze geen deel meer willen uitmaken van de redding, en hierboven hebben we al gezien dat het IMF volledig gedomineerd wordt door de VS. Als het IMF dus niet meer wil, dan wil de VS eigenlijk niet meer. En dan is het omdat ze een lagere euro nodig hebben. Ik ben géén profeet, maar dat lijkt me een heel logisch scenario.



Varoufakis. Geen uil. Maar snapt hij in welk groter spel hij meespeelt? Ik weet het eerlijk gezegd niet. Ik heb alle video's van hem bekeken die ik kon vinden, en hij ziet er mij een vrij eerlijk man uit. Voor zover je dat kan zijn als politicus natuurlijk.



Hoe wij zaken waarderen (N1: economie) hangt af van de waarderingsregels die gesteld worden (N2: recht). Welk recht wij geldig achten, hangt af van de mate waarin we bewust zijn (N3: psychologie). De mate waarin we bewust zijn hangt af van de concepten die we geldig achten (N4: epistemologie). En de concepten die we geldig achten hangen af van onze meest fundamentele ervaring van de realiteit (N5: metafysica). Dat, in een notendop, is mijn "Oostenrijkse" cultuurtheorie. En die gebruik ik om de wereld te analyseren. In september zullen we zien of ik succes had.



Clinton, op vrijdag 6 maart 2009: "Never waste a good crisis." Oeps Hillary! Nu heb je je toch even versproken! Dat is inderdaad hoe het fiatregime zich steeds maar op hogere niveau's consolideert. Eerst nationale banken, dan ECB, dan IMF en dan ... voor de derde keer in de geschiedenis. We are ruled by psychopaths.

Federal Reserve



Als Griekenland gaat, dan komt er een vlucht naar de dollar, wat betekent dat de vraag naar dollars zal stijgen. Als iedereen liquide dollars wil, dan stijgt de prijs van dollars. Zo simpel is dat. Maar de termijnprijs van dollars, de rente, die zal daar ook op reageren, tenminste IN de Amerikaanse jurisdictie. Globaal weet ik het niet, maar als op een bepaalde plaats het aanbod aan spot-dollars stijgt, dan daalt de rente.

Nu moet u weten dat de forexmarkten gigantisch zijn. Een veelvoud van de markten in obligaties of aandelen. Als de euro valt, dan komt er zo massief veel geld over de plas, dat de rente daar diep in de negativiteit zal gaan. Yellen mag dus haar KT-rente zelfs op 10 % zetten: het zal niet uitmaken. De rente in dollar zal toch dalen, aangezien de toestroom ervan groot genoeg zal zijn om de evaporatie, veroorzaakt door die 10 %, op te vangen.

Mijn scenario, waarbij Yellen de rente in juni verhoogt, heeft dus grote kans van waarschijnlijkheid ALS er op 5 juni een Griekse default komt; dat kan overigens binnen de eurozone gebeuren. De communicatieve recuperatie hiervan staat in de sterren geschreven: als Yellen de rente kan laten stijgen, en als de beurs toch nog stijgt (al die dollars zullen immers op zoek gaan naar rendement) dan is de crisis voorbij!

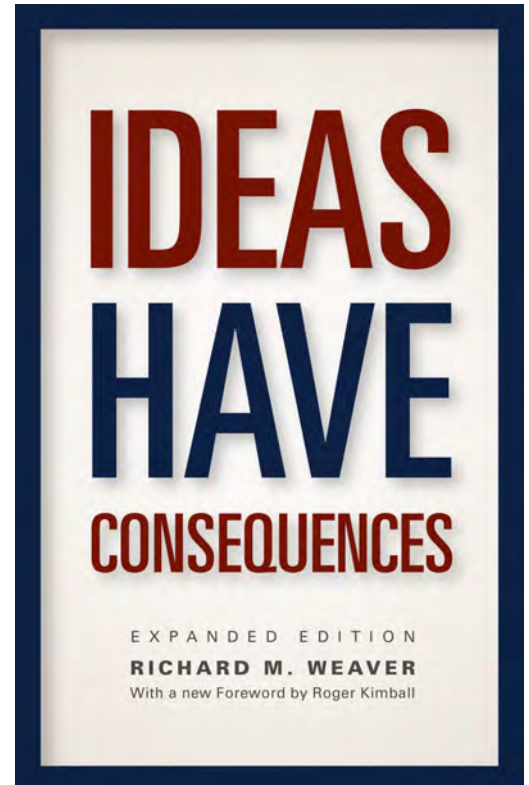
Verwacht u dus maar aan een waanzinnige zomer in aandelen. Maar besef heel goed dat de beurs de lichtbak is waar men de konijnen naar laat staren, net voor ze afgeschoten worden. In het Nieuwsblad lees ik: "De Belg vindt de weg weer naar de beurs." Ik moest bijna huilen. Wat u nu zal zien, in de komende maanden, is Black Magic. Yellen zal de intrestvoeten zal doen stijgen, en de beurs zal TOCH zal stijgen. Niemand zal het begrijpen, maar tevreden zijn.

Alle correlaties zullen verbroken worden. De meute zal uitzinnig worden van begeerte, belust op NOG MEER geld, en de rattenvanger van Hamelen volgen. Yellen is een experte! We zijn door de crisis! Zelfs wie nooit dacht aan beleggen doet nu ook mee. De lichtbak wordt steeds sterker, en de kleine man steekt steeds meer van zijn spaargeld in aandelen. De manie is totaal.

Mocht ik Yellen zijn, dan zorg ik ervoor dat ik in september, via bevriende instituten, één of andere prestigieuze prijs krijg. Op de uitreiking van die prijs, zeg ik dat ik denk dat de beurs nog een flink stuk hoger kan. Nog meer mensen worden gek. Begeerte, lust, een niet-abstraheerbare drang maakt zich van ons meester. Ons reptielenbrein dus, neemt het over van de prefrontale cortex.

En dan komt de apotheose. Ik organiseer een "significant market event" (cf. Greenspan) of ik verzwijg een natuurlijke ramp die sowieso te timen valt. En dan: BANG. Mijn zakelijke vrienden, die al voor de zomer hun position switch hebben voorbereid, verdienen BAKKEN geld.

L'histoire se répète. Parce que personne connaît la histoire.



Ideeën zijn reëel in hun gevolgen. Dat is het centrale inzicht dat Richard M. Weaver in dit boek uitgewerkt heeft. Aanrader. Roger Kimball schreef het voorwoord, dat is meestal een goed teken. Via Kimball ontdekte ik mijn favoriete filosoof: David Stove. In één van de volgende nummers vertel ik meer. Met Stove lach je je kapot. Omdat het waar is.



Het is een absolute wereldschande dat geen enkele Westerse leider aanwezig was op de herdenking van de 70^{ste} verjaardag van de bevrijding van Europa van het Nazi-juk door de Sovjets. In West-Europa denkt iedereen namelijk dat de Amerikanen ons bevrijdden. Niets van. Berlijn werd bevrijd door de Russen. Tegen dan zat Hitler al bij zijn jezuïetenvrienden in Paraguay. Mengele, Barbie, al die psycho's zijn met de hulp van de Amerikanen (Operation Paperclip) kunnen vluchten. Eichmann was een doekje voor het bloeden. Van alle Europese volkeren heeft de Russische bevolking, met meer dan 25 miljoen doden het meest geleden. Bij deze een tribuut aan die slachtoffers.

Het monetair mirakel – deel III



In MT Maart vertelde ik u het verhaal van een man die hard werkt, maar toch steeds armer wordt. Zijn zoontje vraagt hem geld voor snoep, en de man waarschuwt de jongen dat hij ook wat moet sparen omdat geld steeds minder waard wordt. Wanneer het jongetje vraagt hoe dat komt kan hij echter niet uitleggen waarom.

In dit derde en laatste deel zal ik u uitleggen waarom. Omdat het abstractie-niveau van die man niet hoog genoeg is om in te zien dat het geld dat hij aan zijn zoontje geeft zichzelf én zijn zoontje, als onderpand heeft. Dat is de naakte bittere waarheid, en indien u die niet aankan, dan stopt u meteen beter hier met lezen, want wat ik u ga vertellen zal u schokeren.

Ruilmiddel, dat is geld dat ontstaat doordat het aan vier karakteristieken voldoet: het is houdbaar, deelbaar, herkenbaar en zeldzaam. Borggeld, dat is geld dat ontstaat doordat mensen ruilmiddel aan elkaar uitlenen, en de IOU's die daarvoor in ruil worden uitgeschreven, indien maar klein genoeg van coupure, zélf geld worden.

Dat is dus het monetair mirakel. Het vraagt een hoog bewustzijn om dat te snappen. Kan je het bewustzijn dus verlagen, dan kan je van dat mirakel een mysterie maken, wat niet hetzelfde is. Een mysterie is iets wat nooit te snappen valt. Een mirakel is iets wat NOG niet begrepen wordt. Het verschil is fluor.

U leest het goed: fluor. Deze toxische stof, die het meest visueel waar te nemen is in de hesjes van schoolgaande kinderen, zit namelijk ook in uw tandpasta. Deze stof, die uw pijnappelklier verkalkt, maakt dat u niet helder kan denken, zelfs al bent u wél intelligent.

Maar dat is voor later. Eerst moet u begrijpen hoe dwanggeld ontstaat. Pas daarna zult u inzien hoe het deze derde vorm van geld is dat de tweede vorm van geld uitholt, waardoor na verloop van tijd alleen nog de eerste vorm van geld waarde zal hebben. Of zoals JP Morgan het zei: "Enkel goud is geld. Al de rest is krediet".

Dwanggeld, de naam zegt het zelf, is geld dat u opgedrongen wordt. In één van de volgende nummers zal ik u uitleggen hoe een vrije geldmarkt functioneert, maar in de tussentijd is het voor iedereen duidelijk dat de euro ons enige wettige betaalmiddel is. De euro, die uitgegeven wordt door de ECB, die géén publieke instelling is. Net zoals de staat België of de staat Nederland géén publieke instelling is, maar een privaat bedrijf.

Het bedrijf België bijvoorbeeld, werd opgericht in 1830 met een eeuwigdurende lening van omgerekend zo'n 500 miljoen euro. De manager die op dat project werd gezet heette Leopold I van Saksen-Coburg, en hij kreeg die lening in ruil voor het onderpand: ALLE inkomsten, OOI, van de



JP Morgan zei: "Enkel goud is geld. Al de rest is krediet". Nou, dat klopt niet precies, maar één in ding is wel zeker: hol je de waarde uit van borggeld door het injecteren van dwanggeld, dan komt er inderdaad een moment waarop "enkel goud nog geld is". Ruilmiddel namelijk.

This is your pineal gland

pineal gland
third ventricle

This is your pineal gland on fluoride

fluoride

ANY QUESTIONS?

Every human being's Pineal Gland or The third eye can be activated to spiritual world frequencies and enables you to have the sense of all knowing, godlike euphoria and oneness all around you.

A pineal gland once tuned into to proper frequencies with help of meditation, yoga or various esoteric, occult methods, enables a person to travel into other dimensions, popularly known as astral travel or astral projection or remote viewing.

With more advance practice and ancient methods it is also possible to control the thoughts and actions of people in the physical world.

Yes, it is bizarre, but the United States, former Soviet Union governments and various shadow organization have been doing this type of research for ages and have succeed far beyond our imagination.

Sluit na het lezen van dit onderschrift uw ogen, en beeld u een rood stoeltje in. Doe het. Doe de test. U ziet het rood stoeltje. Beeld u daarna vrijheid in. Doe de test. U ziet niets. Dat is het resultaat van de inname van fluor: high level concepts kunnen niet meer geprojecteerd worden op het projectiescherm van onze neocortex. Of nog: u beseft niet eens meer dat u een slaaf bent. Wil u dat wel beseffen? Stop dan onmiddellijk met het poetsen van uw tanden met fluortandpasta. En nee, dit is geen grap.

Belgische staat. Een volstrekt volksvreemd persoon (niet geboren in Vlaanderen, noch Wallonië, hetgeen zélf beiden identitaire constructies van de Saksen-Coburgs zijn, volgens het principe “verdeel en heers”) kreeg dus een lening om een fiscale slavenplantage genaamd België uit te baten/buiten.

Nu moet u eens langer stilstaan bij het concept van een eeuwigdurende lening. Als ik u iets geef, dan verandert het object van eigenaar voor altijd. Als ik u iets leen, dan verandert het object van eigenaar voor een bepaalde tijd. Maar als ik u iets voor eeuwig leen, wie is dan de eigenaar van het object?

In feite doet dat er niet toe: u zal eeuwig intrest betalen op iets wat eigenlijk niet kan. U betaalt dus een lening af ... die niet afbetaald kan worden. DAT, en niets anders, is de essentie van de illusie achter dwanggeld. Uw belastingen dienen niet om treinen en wegen te financieren. Ze dienen om een nooit-afbetaalbare schuld te financieren. Ik kom hier later op terug, want het is fundamenteel. Eerst moeten we echter begrijpen hoe het zover is kunnen komen. Dus toch een beetje geschiedenis.

De Illusie van Westfalen

Op 30 januari 1648 werd te Münster de Vrede van Münster ondertekend, waarbij het Koninkrijk Spanje de Nederlandse Republiek officieel erkende, en zo een einde maakte aan de Dertigjarige oorlog. In oktober van datzelfde jaar, in Osnabrück, werd de Vrede van Westfalen ondertekend, die het principe achter de Vrede van Münster verhief tot een axioma: dat van nationale soevereiniteit. De moderne natiestaat was geboren.

Die “Vrede” was echter een illusie. Ze is er gekomen na een eeuwenlange strijd tussen protestanten en katholieken, die met elkaar in de clinch lagen over religieuze zaken. Dat conflict heb ik bestudeerd, en ik ben tot de conclusie gekomen dat beiden fout waren. Waarom, daar kan ik hier niet op ingaan, anders krijgen we weer een nummer van 40 pagina’s, maar feit is dat de protestanten gewonnen hebben.

Waarom? Omdat ze erin slaagden de almacht van de paus in stukken op te breken. Dat instituut, het papendom, was natuurlijk zelf een perversie, maar garandeerde tot 1648 tenminste de natuurlijke orde: die van de sterkste. Het publieke gezag hing samen met het private gezag van de monarch. Er was met andere woorden géén publieke ruimte die op een politieke manier kon ingevuld worden.

Dit is heel belangrijk. In de middeleeuwen was niet de gehele samenleving gepolitiseerd (synoniem van: verdeeld) zoals nu. Politiek, dat was iets dat zich aan het hof afspeelde, en als het een goed hof was (met een integere vorst dus) dan was er zelfs helemaal géén politiek. Of toch tenminste niet in de eigen gemeenschap. Politiek komt van polis, en dat doe je met andere polissen. Niet binnen die van jou.

Waarom vertel ik dat nu allemaal? Omdat de illusie die daar gecreëerd is het vacuum vormt waarbinnen het monetaire monster zich vandaag nestelt. Die illusie is, in het kort, dat er zoiets zou bestaan als een “neutrale” politieke ruimte, een vacuum waarbinnen enkel het “algemeen belang” geldt. Nonsens natuurlijk, want belangen worden nagestreefd door individuen, en dus is elk belang PER DEFINITIE privaat. (cf. Methodologisch individualisme, Mises)

De Illusie van Westfalen is dus de illusie dat er boven de strijd tussen private belangen (in dat historische geval dan: protestanten en katholieken) een soort “neutral zone” bestaat, waarin al die wereldse besognes niet gelden. Daar is alle materiële belang bijzaak, en dient men slechts het “grotere goed”. De individuen die zich daarvoor inzetten doen dat niet vanuit rationeel eigenbelang, maar omdat ze een roeping hebben. Of dat geloven ze toch. Het menselijk verstand (onze pre-frontale cortex) kan zichzelf van alles wijs maken.



Spotprent uit 1830. Londen zag Leopold aanvankelijk als kandidaat voor de Griekse troon. U moet namelijk weten dat in de 18^e en 19^e eeuw alle traditionele koningshuizen vervangen werden door pseudo-koningen, daar geplaatst als de rentmeester van grote bankiersfamilies, die eigenaar zijn van de staten in kwestie. Een staat is een private instelling. Google “Het Dictaat van Calais” om meer te weten. Het zou mij hier te ver leiden.

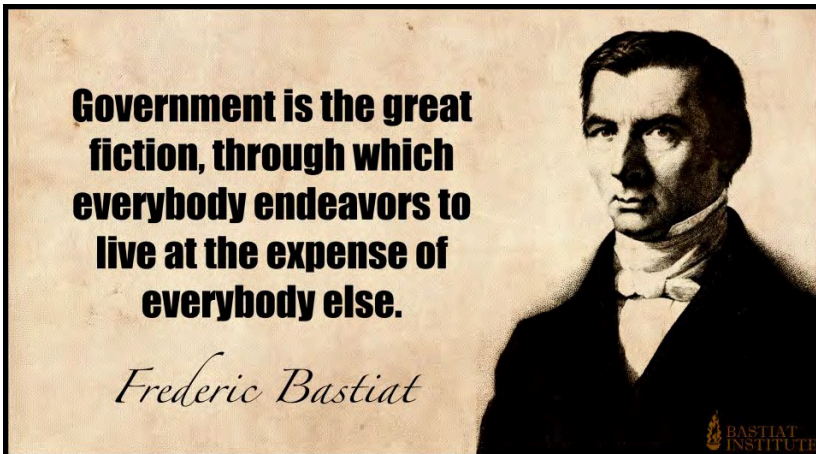


De Vrede van Westfalen, 1648. Daar is de illusie van de staat ontstaan. Die illusie bestond al eerder, maar is telkens vals gebleken: het enige publieke belang dat er bestaat, is het doen respecteren van ééniéders privaat belang. Wie daar meer over wil weten, leze de boeken van Murray Rothbard. Te beginnen met de “Ethics of Liberty”.



Tot vervelens toe: het methodologisch individualisme van Mises laat ons niet toe een staat te zien als een entiteit die losstaat van individuen. Het is een illusie, bedacht door één set aan individuen, om een andere set

En nu: herinnert u zich MT Augustus, waarin ik het heb over metafysisch nihilisme? De overtuiging dat “Het Niets” bestaat, als ding op zich? Wel, vertaald naar politieke termen (vertaald van N5 naar N2 dus) is de staat daar de politieke uitwerking van. Sinds 1648 geloven wij dat de staat, hetgeen in oorsprong louter een idee is, ontsproten aan de geest van een INDIVIDU, op één of andere manier *los van gelijk welk individu ...* bestaat. Op zichzelf. Metafysisch. Dus niet langer gewoon als idee, maar als ding, los en buiten ons hoofd.



En het ergste is: dat is ook zo, zolang wij dat geloven. Dat is namelijk de essentie van magie: het is echt in zijn gevolgen. Als ik u een leugen vertel, en u neemt die voor waar aan, dan is voor een derde, die uw handelingen observeert die u op basis van mijn leugen maakt, die handeling zowel echt. En waar, binnen zijn context. En toch vals, binnen de grotere context. Omdat de premisse vals is.

Zo zit ook de staat in elkaar. De premisse is dat het een organisme is waar niemand individueel belang bij heeft, maar dat klopt niet. Iedereen kan observeren dat bij de bankencrash in 2008 alleen de banken een bail-out kregen, de burger niet. Die betaalde alleen maar verder belastingen.

Staten zijn dus instrumenten van één set individuen, voor de uitbuiting van een andere set individuen. Die ene set individuen noemen we gelovigen, die andere set individuen noemen we schapen. De gelovigen, dat zijn de mensen die betoverd zijn door het idee dat de staat op zich bestaat. De schapen, dat zijn de mensen die niet nadenken en de hogepriesters van het geloof volgen.

Wie zijn die hogepriesters? De politici. Zij voeren rituelen uit, zoals debatten op donderdag, bijgestaan door hun acolieten, de academici. De politieke offerdienst (belastingsgeld) kan namelijk niet zonder rituelen. Tal van deskundologen zijn nodig om in de juiste sfeer te komen: die van morele verrechtvaardiging over het opofferen van geld aan de grote politieke illusie van centrale planning.

Word ik te poëtisch? Laat ons dan overgaan naar de snoeiharde realiteit: belastingen. In België bedragen die voor de meest productieven ongeveer 80 %, en voor de minst productieven vrijwel niks. Terwijl de mier werkt, ligt de krekel op zijn luie krent. En wanneer de winter komt, dan krijgt de mier het verwijt dat hij niet solidair genoeg is.

Ha ja! Iedereen heeft namelijk RECHT op gratis onderwijs, gratis wonen, gratis vervoer, gratis medische verzorging, gratis cultuur, en als het even kan ook nog een gratis kapsel. En wie zijn wij dan, om daar tegenin te gaan? Enkel een onsolidaire bruto zou durven zeggen dat belastingen legale afpersing zijn, niet? En hij mag toch altijd protesteren, niet? Want hij heeft een recht op vrije meningsuiting! Het zou grappig zijn, mocht het niet zo triest zijn.

aan individuen uit te buiten.



De Illusie van Westfalen, nogmaals, is dat er boven alle wereldse gewoel een machtsvacuum bestaat, een politieke ruimte waarin men louter dienaar van het Algemeen Belang is. Maar dat bestaat niet; elk individu heeft zijn eigen belangen. En dus is het voluit laten spelen van dat private belang de enige methode om te komen tot een open en blote natuurlijke orde.



Ik heb Hans-Hermann Hoppe hier al een aantal keren de revue laten passeren. Ik raad u aan zijn werk “Democracy, the God that Failed” te lezen. Daarin legt hij héél duidelijk uit waarom het één van de meest geraffineerde illusies van de moderne tijd is.

Legale afpersing

Wie een Belgische vennootschap heeft betaalt 33,99 % belastingen op de winst die hij daarmee maakt. Dat wil zeggen dat er van elke 100 euro die er aan winst (dus NA het nemen van ondernemersrisico en het betalen van kosten) binnenkwam, nog ruwweg 66 % overblijft

Die 66 euro zit op dat moment echter nog in uw vennootschap. Die is nog niet naar uw persoon gekomen. Dat kan op twee manieren (kies uw straf): ofwel via dividend, wat 25 % diefstal bedraagt, of via een loon, waarvan de laagste schijf 20 % bedraagt. Die laagste schijf is echter zo onwaarschijnlijk laag, dat praktisch 99 % van alle ondernemers in de categorie 25 % of hoger valt.

25 % van 66 euro is 16,5 euro. Van mijn totale winst blijft dus nog 49,5 euro over, net iets minder dan de helft. De Moloch heeft dus al de helft van mijn productieve arbeid voor zich kunnen nemen. De callgirls in Brussel varen er wel bij, zal ik maar denken.

Maar het is nog niet gedaan! Ho nee! Dat geld heb ik nu in mijn persoonlijk bezit, en daarmee ga ik nu zaken kopen. Op die zaken rust evenwel een belasting op de toegevoegde waarde (BTW, waarvan mijn grootvader bij de invoering zei: Besten Tijd is Weg).

Een schijfje van 21% gaat van mijn 49,5 euro, waardoor er nog 38,6 euro overblijft. We zitten dus al aan een belastingsdruk van 61 %. Maar ook nu is het nog niet gedaan. De winkelier aan wie ik mijn product koopt heeft namelijk een knaap, Jonas, die hem wat helpt. Voor die knaap betaalt hij EXTRA sociale bijdragen, boven op al de rest.

Nu kunt u gaan zeggen: "Ho maar! Dat is toch geen directe belasting?" Neen, maar ik ben een econoom, geen boekhouder. Ik kijk naar alle vormen van kosten, openlijk, en verdoken. De openlijke zijn 61 %. De verdoken zijn goed voor nog eens 20 %, waardoor we aan een belastingsdruk van om en bij de 80 % komen. Volgt u rustig even mee.

Er is een gouden wet, als het over belastingen gaat: die worden altijd doorgerekend richting consument. Telkens u dus iets koopt, betaalt u de belastingen mee die de producent van het product (goed of dienst) dat u koopt, zelf heeft opgelopen. Sociale bijdragen zijn daar een mooi voorbeeld van. Die gaan namelijk niet naar de solidariteit, maar naar een Mexicaans leger aan ambtenaren die duurder is dan de opbrengst van hun eigen tax.

Schatten we deze verdoken maar aan de consument doorgerekende belasting op 9 %? Om mild te zijn? Om het af te ronden? Dan zitten we aan een belastingsdruk van 70 %.

Maar het is nog niet gedaan. De staat organiseert namelijk niet graag zelf zijn diefstal. Het gebruikt daarvoor liever de efficiëntie van de markt. Het is de ondernemer die de BTW moet innen van de andere fiscale slaven (wat u nog eens moreel medeplichtig maakt ook, zo duivels is men wel).

De BTW-administratie is, zoals iedereen weet, het duurste onderdeel van gelijk welke boekhouding. Rekenen we de factuur van de boekhouder er dan ook maar bij? Wat geven we dat? 5 %? Ik vind dat gerechtvaardigd. Als tijd geld is, dan is elke extra administratieve besoiagne een netto financieel verlies van tijd die niet productief kon aangewend worden.

Hupla, we zitten al aan 75 %. En nog is het niet gedaan. We hebben het namelijk nog niet gehad over taksen en accijnzen, en vergunningen en certificaten, en het verrijden van benzine om die hele papierzwendel in orde te brengen. De psychologische stress rekenen we er nog niet bij, noch de gezondheidsproblemen die ervan voortkomen. We houden het braaf, en rekenen dit ook uit op 5 %.

Resultaat: de belastingsdruk, voor wie een soeverein mens wil zijn (dat is: afhankelijk van niemand, en zéker niet van de Illusie van Westfalen) is in



Als u nog naar een voorbeeld zocht om de kracht van het cultureel marxisme mee te illustreren: zoek niet langer. Het loutere feit dat niemand belastingen nog als legale afpersing beschouwt, zegt genoeg. Als je vandaag de dag zegt dat je niet gradueel tegen belastingen bent, maar principieel, dan kijkt men je vol ongeloof aan. De fiscale slaaf wéét zelfs niet meer hoe een vrije samenleving werkt.



Vlaams minister van weet-ik-veel Ben Weyts "speelt nu met het idee" om een kilometerheffing in te voeren. Nog maar eens belasting. Ondertussen is de Vlaamse schuld al opgelopen tot 40 miljard. Vlaamse staat, of Belgische staat, het maakt allemaal niet uit. De mechanismen zijn dezelfde. Hoe ik mij ooit heb kunnen laten vangen aan politiek, het is me nog steeds een raadsel.



Belastingen keren de incentives ook om. Ondernemers gaan bij elkaar te rade over hoe ze kosten kunnen MAKEN, om zo hun belastbaar inkomen te kunnen doen zakken, in plaats van hoe ze kosten kunnen KRAKEN, om zo de mensen goedkoper van producten te voorzien. Tja, dat is wat je krijgt wanneer je als cultuur collectief in onbewustzijn leeft en gelooft dat "Het Niets" bestaat.

België maar liefst TACHTIG procent. Vertel me nu eens, beste abonnee? Vanaf welk moment is een slaaf een slaaf?

Als de slaaf 100 % van zijn productie moet afgeven, en u als werkende mens 80 %, wat is dan het verschil? Ik zal het u zeggen: *principeel* is er geen enkel verschil, enkel *gradueel* is dat zo. Wij zijn allen fiscale slaven. U. En ik. De Illusie van Westfalen: de duurste illusie in de geschiedenis van de mensheid.

De slavenplantage

Laat ons nu eens de fiscale slavenplantage bestuderen, in relatie tot het monetaire systeem. "Mochten de mensen het monetaire systeem doorhebben, dan denk ik dat we nog voor morgenochtend een revolutie zouden zien." Dat zijn niet mijn woorden. Het zijn die van Henry Ford. De autobouwer. De enige reden waarom mensen er niet tegen in opstand komen, is omdat ze het inderdaad niet begrijpen: hun abstractieniveau wordt namelijk bewust laag gehouden. In volgende nummers leg ik u daar meer over uit, maar dat is dus voor later. Nu eerst deze trilogie afwerken.

Ter recapitulatie: het onderpand van *fiduciair* geld is namelijk een belofte. Het onderpand van dwanggeld daarentegen, is onbestaande: EERST wordt het geprint, en DAARNA gaat het op zoek naar onderpand. En wat is dat onderpand? Belastingen. Door wie of wat worden die belastingen geïnd? De staat. En wat doet de staat met dat geld? Schuld afbetalen. Schuld aan wie? Aan de centrale bank. In welke munt? In de munt die de centrale bank zelf drukt natuurlijk. En vermengt met de fiduciaire geldhoeveelheid, zodat het niet opvalt.

De cirkel is rond: de CB print dwanggeld, en laat de mensen terugbetalen in borggeld: de fiduciaire productie die er in de slavenplantage nog steeds is, en bloed zweet en tranen kost, wordt uitgezogen door de producenten van dwanggeld, die daarvoor vrijwel niets hoeven te doen. Vroeger moesten ze het tenminste nog drukken, nu is het in principe een kwestie van eentjes en nulletjes.

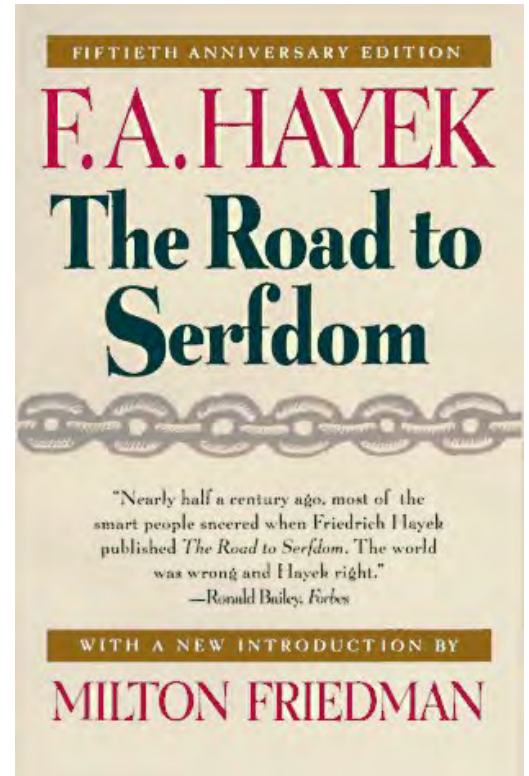
Het monetaire systeem

Om het analytisch simpel te houden: de schuldeiser van het terug te betalen geld (de CB) is dezelfde als degene die het geld al in de eerste plaats produceerde (de CB). Tussen die producent en de gedupeerde is een rookscherp opgetrokken: de staat. Die VERPLICHT zijn burgers namelijk om hun belastingen in de munt van de centrale bank terug te betalen. Het is die verplichting, die dwang, die de essentie van dwanggeld uitmaakt.

Inflatie, beste abonnee, is dus niets meer en niets minder dan het injecteren van fiatgeld/dwanggeld in de bestaande hoeveelheid fiduciair geld/borggeld. Het is *letterlijk* een misbruik van vertrouwen jegens de maatschappij. Terwijl wij van thuis uit leren dat je altijd je schuld moet afbetalen (= cultureel kapitaal, niveau 4 in mijn cultuurtheorie), betalen wij met zijn allen een schuld af die we niet verplicht zijn.

En toch ergens wel. Dat maakt het debat zo moeilijk: we hebben ons namelijk laten verleiden door de etatistische illusie, die Bastiat zo goed beschreef: "De staat", zei hij, "dat is de illusie waarbij iedereen denkt zich ten koste van iedereen te kunnen verrijken". Subsidies? Laat maar komen! Dat de bakker om de hoek zich kromwerkt om zijn belastingen te kunnen betalen zal ons worst wezen. Daar ziet toch geen mens het verband tussen.

Ik wel. En dat komt door het aannemen van het holistische perspectief op economie. Economie gaat over "what is seen" EN "what is unseen". Alles wat uit de samenleving wordt gehaald om op te offeren aan de objectieve illusie kan de subjectieve dromen van mensen niet meer dichterbij brengen. Het waardeverlies is enorm. Bastiat. Zeker lezen.



Veel mensen kunnen het onderscheid niet maken tussen een *gradueel* en een *principeel* verschil. Afpersing is afpersing. Als u bij mij inbreekt en ik moet mijn servies aan zilveren lepels aan u meegeven opdat u mijn kop niet zou inslaan, dan maakt het niet uit of ik u vraag of ik één lepel mag houden. Het principe is opgegeven. Politiek veroverd eerst het principe, door het voor te stellen als een kleine toegift. Maar een klein tafeltje is ook een tafeltje. Nadat iedereen het principe vergeten is, wordt de gradatie opgerekt. Zo wordt u, eens u belastingen als normaal accepteert, *gradueel* een slaaf.

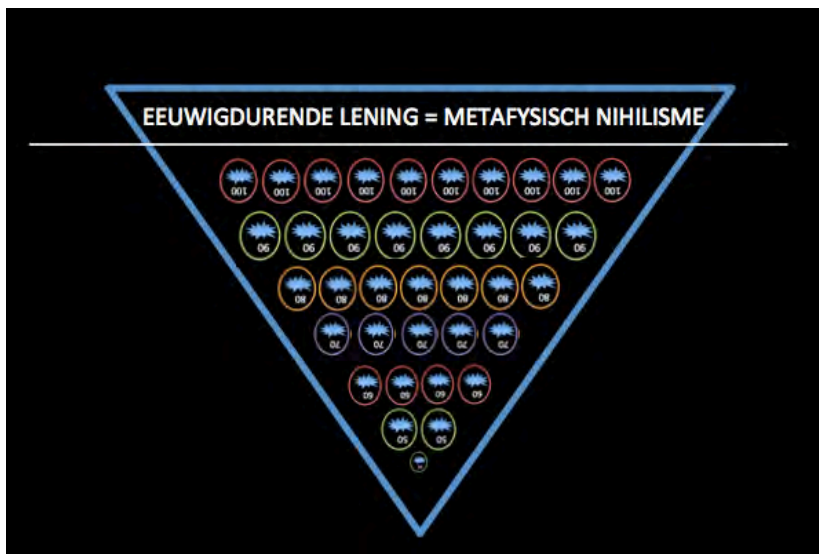


Het perfide van de zaak is dat de biljetten waarmee u uw vrienden en geliefden betaalt in feite trackers op slavenarbeid zijn. Ze zijn gecreëerd op basis van een belofte van de staat om geleend geld (dat dus uit het schijnbare Niets wordt gecreëerd) terug te betalen. En hoe financiert de staat zich? Juist ja. Door belastingen. Eigenlijk betaalt u elkaar dus met ... stukjes levenskracht die is afgedwongen. Noem dat wat u wil. Ik noem dat satanisme, pur et dur.

De relatie tussen beide

De relatie is deze: mocht alle staatsschuld terugbetaald zijn, dan was er geen geld meer. Aangezien het ene dient als onderpand voor het andere, en het andere dient voor de aankoop van het ene, veronderstellen beide delen van de illusie elkaar. Staatsschuld is nodig om als onderpand van geld te kunnen dienen (of dat wordt ons toch wijsgemaakt) en geld is nodig om staatsschuld te kunnen afbetalen (of dat wordt ons toch wijsgemaakt).

De realiteit is echter dat de staatsschuld nooit afbetaald wordt. Dat kan ook niet, want de onderste laag van de dwanggeldpiramide zijn “eeuwigdurende leningen”. Wat je dus krijgt is een omgekeerde realiteit, letterlijk: daar waar in een vrije monetaire economie de fiduciaire piramide breed is aan zijn basis (de deposito’s van u en ik bij de banken) en smaller toe naar zijn top, is in deze slaven economie de zaak net omgekeerd:



De dwanggeldpiramide is krak het omgekeerde van de fiduciaire piramide, die gevormd wordt doordat mensen elkaar vertrouwen. Het is een Ponzi-scheme, dat kan volgehouden worden doordat mensen erin geloven, wat iets anders is dan vertrouwen. Vertrouwen is gebaseerd op een kennis van alle feiten, waarna men een vertrouwenssprong maakt. Geloof is gebaseerd op een aanname van feiten, die u niet zelf kan controleren.

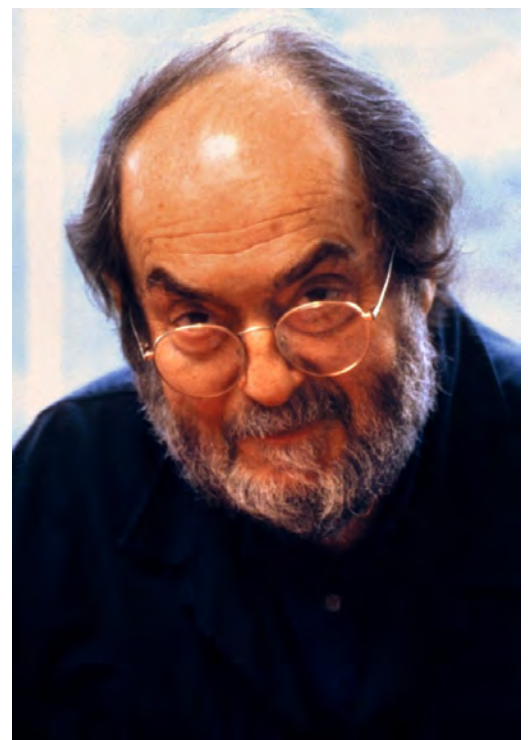
Daar waar de basis van de fiduciaire piramide bestaat uit ruilgeld, bestaat de basis hier uit een illusie: eeuwigdurende leningen. Op basis van die illusie, die de TOP vormt van deze piramide (die dus eigenlijk géén top is, maar een omgekeerde basis: ziet u het surrealisme al komen?), worden dan kleinere leningen “gehangen”. Ze steunen letterlijk op niks, of beter: op het *geloof* dat ze zullen terugbetaald worden.

Goud is dus géén hedge tegen inflatie. Dat is een verhaaltje dat door het systeem zelf werd verspreid, via Rickards en tal van andere “talking heads”. Mocht dat waar zijn, dan waren we NU AL in hyperinflatie. Goud is een hedge tegen een vertrouwenscrisis in de terugbetalingscapaciteit van de overheid. Pas NA een hyperdeflatoire crisis, waarin blijkt dat het allemaal lucht was, beginnen mensen te twijfelen aan het fiatregime.

Ziet u nu iemand twijfelen? Ja, de belegger misschien al wel. Maar de massa? Die zit op terrasjes, en leeft van loonbrief tot loonbrief. Zolang er voetbal op tv is en genoeg ideologische verdeeldheid om de schuld op elkaar te kunnen steken is er geen vuiltje aan de lucht. Het is pas na deze komende crisis, waarbij nog eens de helft van de spaarboeken evaporeert, dat het zal beginnen dagen. Verwacht u dan maar aan een scramble richting goud.



De centrale bankiers die ons vandaag uitmelken zijn historisch ook verantwoordelijk voor de slavenhandel met de Sjelduken en de Mameluken. Verwondert u dat? Ach, moest ik beginnen vertellen ...



“Eyes wide shut” van Stanley Kubrick bekijken. En “A Clockwork Orange.” Die had het door. En gezien hij ook de maanlandingen in scène zette, mag aangenomen worden dat hij het niet enkel doorhad, maar er zelfs bewust aan meewerkte. Stierf aan een hartaanval. Jaja. Net zoals Paus Johannes I. Die 33 dagen paus was.

Monetair surrealisme

Eeuwigdurende leningen, van één set individuen (centrale bankiers), aan een andere set individuen (politieke klasse + de meute die zij besturen) zijn dus de basis waartegen de staat kan lenen. Dit is in wezen onmogelijk, daar een eeuwigdurende lening onmogelijk is. Maar, en hier is het centrale punt, ALS die politieke klasse dat gelooft, en dat geloof ook opdringt aan de meute, dan kan die onmogelijke realiteit wel afgedwongen worden. Vandaar: DWANG-geld. Heus niet enkel omdat u verplicht wordt in die munt te betalen. Maar ook omdat men de Waarheid zelf geweld aandoet: het Niets bestaat niet.

Als u denkt dat ik ijl, dan raad ik u aan de boekhouding van een staat, het is gelijk welke, erop na te slaan. Die basale eeuwigdurende schuld, die zij als onderpand kan gebruiken om zelf te gaan lenen, zult u daar bij de ACTIVA zien staan. Begrijp wie kan: een schuld aan een ander, eeuwigdurend dan nog, staat bij de ACTIVA, en niet bij de passiva. Die zal natuurlijk nooit zo genoemd worden en er is geen één ambtenaar die u dat zal kunnen uitleggen (dat is de hoofdreden waarom ze voor de staat werken), maar toch is het zo: België, bijvoorbeeld, is opgericht met een eeuwigdurende schuld van om en bij de 500 miljoen EUR (omgerekend natuurlijk). Later meer daarover.

Aan wie is België, en bij uitbreiding alle staten die eeuwigdurende schuld dan verschuldigd? Sta me toe een wijs dissident te citeren: "Over sommige dingen spreekt men niet." Ik ga hier geen woord over zeggen. Ik kan enkel de theorie aanbrengen, en erop wijzen dat een eeuwigdurende lening een onmogelijkheid is: ofwel leen je iets, maar dan keert het terug. Of wel geef je iets, maar dan is er geen intrest verschuldigd. Tertium non datur.

De perverse piramide

Op basis van deze eeuwigdurende leningen, die dus de top en niet de basis vormen van wat ik "De Perverse Piramide" zou willen dopen, worden nieuwe leningen aangegaan. Waar? In de vrije markt natuurlijk. De staat, net zoals alle andere organismen (zij het dat het een parasitair organisme is, een kanker) moet zich financieren in de vrije markt. En het is hier dat het analytisch heel moeilijk wordt: de overheid, die belooft geld aan de markt terug te zullen betalen, moet de middelen voor die terugbetaling halen uit ... de markt. Ziedaar het conflict.

Bekeken vanuit het perspectief van de fiscale slaaf kan een cent namelijk maar één keer worden uitgegeven. Ofwel aan de terugbetaling van de eigen private beloften (fiduciaire beloften) ofwel aan de terugbetaling van de principieel niet af te betalen staatsschuld (belastingen).

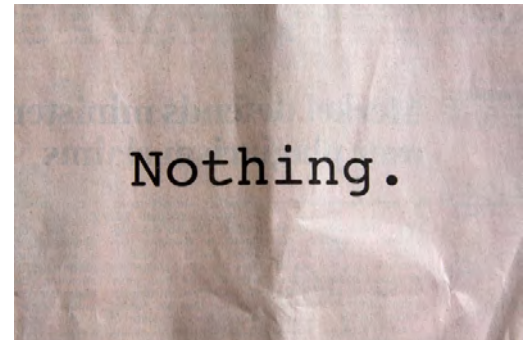
Ook hier is geen derde optie. Vanaf het moment dat het eerste bedrog gepleegd en geaccepteerd werd – het accepteren, door een politieke elite, van een eeuwigdurende lening – is de boekhouding van het hele universum gewijzigd. Vroeg of laat moet dat potentiële conflict tussen activa (de bestaande geldvoorraad) en passiva (de beloftes op terugbetaling) actueel gaan worden.

Het is die praktijk, het injecteren van méér IOU's dan er onderpand voor is, dat we inflatie noemen, en niet het stijgen van prijzen, wat daar slechts één van de gevolgen van is. En het is het evaporeren, het letterlijk in rook op gaan van onderpand door de artificiële prijsveranderingen, dat we deflatie noemen, en niet het dalen van prijzen, wat daar slechts één van de oorzaken van is.

Zoals u kunt zien is inflatie een vrij eenvoudige zaak – plat boerenbedrog – maar is deflatie een heel stuk complexer. Daarom licht ik in een volgend punt deflatie nog wat verder toe, en dan vooral de versie "on steroids": hyperdeflatie, datgene wat we nu gaan meemaken, en waarna historisch gesproken, en zonder uitzondering, altijd al hyperinflatie is gekomen.



Dali is niet toevallig groot geworden in de 20ste eeuw. De cultuur was al zo danig uitgehold, dat ze er rijp voor was. Of u surrealisme nu mooi vindt of niet, dat doet er niet toe. Kunst is de selectieve herschepping van de realiteit volgens de metafysische premisen van de kunstenaar. Zijn die premissen natuurlijk, dan krijg je klassieke kunst. Zijn die premissen artificieel, dan krijg je moderne kunst. En dan kunnen we nog eens discussiëren over wat klassiek en modern is. Oh la la, de realiteit is complex.



Nogmaals: metafysisch nihilisme en fiscale slavernij houden rechtstreeks verband met elkaar. Als u de fluortandpasta laat, dan zal u dat binnen ongeveer een half jaar zeer helder begrijpen. Met het ontkalken van uw pijnappelklier (zelfs de Egyptenaren wisten dat al!) zal uw bewustzijn enorm toenemen. U zal meer kunnen abstraheren, sneller kunnen denken, meer onthouden



Op Facebook is een goeie pagina voor informatie rond gezond eten en het decalcifiëren van "uwen pineal" ☺. Die pagina heet "At Katoto's" en het is de pagina van mijn Shiatzu-lerares. Straffe madam. Veel van geleerd. Macro-biotiek enzo. Melk laten. Suiker: bah. Roken: niet per se ongezond. En meer van die interessante feiten.

Hyperdeflatie

In een vrije economie heb je monetair gesproken een zogenaamd “steady state system”, waarbij fiduciair geld in en uit existentie gaat. Mensen gaan leningen aan, terwijl op hetzelfde moment andere mensen die afbetalen, en dat is dat. De mate waarin nieuwe leningen worden aangegaan terwijl oude worden afbetaald, fluctueert, maar is op de keper beschouwd “stabiel”. Er zijn cyclische patronen, dat wel, maar binnen die patronen zijn er geen grote disrupties. Mensen gaan leningen aan en betalen ze af, en dat is dat.

Enter inflation. Daar waar een fiduciaire belofte een belofte is die vrijwillig door een individu wordt gemaakt, is de creatie van fiatgeld niet gebaseerd op vrijwilligheid, maar op dwang: de staat (een illusie, gecreëerd door de eigenaars van de centrale banken) stemt een wet (wat niet meer is dan overeenkomst tussen een helft misleide individuen plus één – “la vérité ne se vote pas”) op “wettige betaalmiddelen”. Daarin moeten de belastingen betaald worden. In geld natuurlijk, dat door de centrale bank is uitgegeven.

Eens dat wettige betaalmiddel is vastgelegd, kan het injecteren beginnen. Op basis van de grondillusie – de eeuwigdurende lening, die als ASSET wordt beschouwd, niet als LIABILITY – worden obligaties uitgegeven, die opgekocht worden door de centrale bank (in het geval van de Fed), of via een extra laag van illusies (het “commerciële circuit” in het geval van de ECB), die alleen maar toevoegt aan de illusie.

Want de grote vraag is: “Met welk geld koopt de centrale bank die staatsobligaties op?” En het antwoord is: “Met geld dat uit “Het Niets” wordt gecreëerd”. Geld dus, dat niet organisch is ontstaan uit ruilgeld, maar uit ... Het Niets. Toen ik u zei, in MT Augustus om de woorden “metafysisch nihilisme” tien keer hardop te zeggen, zo danig dat u ze gewoon zou worden, dan was dat niet zonder reden. Dit is de moeder van alle illusies, of, om het in Bijbelse termen (Johannes 8:44) te zeggen: “De vader van alle leugens”.

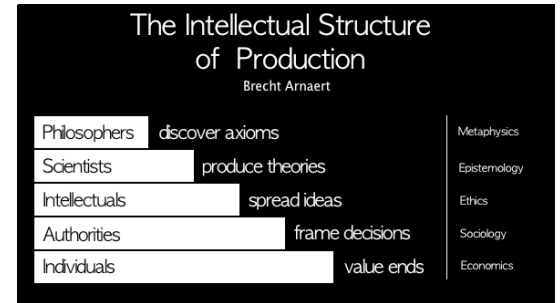


Dat geld, dat dwanggeld, dat uit het Niets wordt gecreëerd vermengt zich met het fiduciaire geld dat reeds bestaat, waardoor we een situatie krijgen die vergelijkbaar is als het spel met de stoelen: als de muziek stopt, dan blijkt er een stoel weg te zijn, en zodoende valt iemand op zijn achterste. De muziek is de inflatie, de stoelen zijn het fiduciair geld.

Want wat richt inflatie aan? Prijsverstoringen. Dat het “algemeen niveau van de prijzen” stijgt is niet onwaar, maar zegt niets. Het is een beschrijving van het eindresultaat van inflatie, niet een beschrijving van wat het aanricht. En dat is dat sommige prijzen zo danig stijgen dat bedrijven failliet gaan, en andere ontstaan die nooit hadden mogen ontstaan, gecombineerd met het feit dat sommige prijzen zo danig dalen dat bedrijven failliet gaan, en andere ontstaan die nooit hadden mogen ontstaan.

Ik lijk twee keer hetzelfde te zeggen, maar dat is niet zo. Als u een bakker bent en lening afsluit voor 100 000 euro à 5 %, en daarna zakt de rente tot 1 % (door de injectie van fiatgeld), dan kan een industriële bakkerij, die een veel grotere omzet zal draaien dan u, u gewoonweg uit de markt concurreren. Omdat ze beter zijn dan u? Neen. Omdat ze goedkoper hebben kunnen lenen. Inflatie verstoort de productiestructuur.

Wat is hier het gevolg van? Dat uw fiduciaire lening evaporeert. U gaat failliet, en het bankensysteem moet uw lening afschrijven als een verlies. De creatie van fiatgeld (artificieel verlagen van de rentevoeten) heeft dus de



Ik hoop dat u begrijpt hoe ernstig de situatie is. Door het accepteren van de illusie van een eeuwigdurende lening op het hoogste niveau (N5: metafysica: wat is waar?) is een conflict gecreëerd dat zich doorzet in alle andere lagen van de realiteit, met als uiteindelijke eindpunt een mega-hyper-nog-nooit-geziene-deflatoire crisis op het laagste niveau (N1: economie: wat is waardevol?).



Als ik waarschuw voor de volgende crash, dan doe ik dat niet om interessant te doen. Dan doe ik dat omdat ik zie hoe tussen niveau 5 (metafysisch nihilisme) en 1 (economische slavernij) de ziekten van onze tijd zich al decennialang hebben zitten opstapelen: cultureel relativisme (N4), psychologisch conformisme (N3) en politiek totalitarisme (N2). Die demonen worden nu nog in bedwang gehouden, maar eens de monetaire dam breekt zullen uw aandeeltjes het laatste van uw zorgen zijn, geloof me vrij.



Bij een stoelendans dans je net zo lang tot de muziek stopt. In de tussentijd is één stoel weggetrokken. Inflatie is net zo: het doet fiduciair geld evaporeren, waardoor er niet genoeg is om de rente mee terug te betalen. De kleintjes vallen uit de boot, en de politieke centralisatie heeft weer een stapje vooruit gezet. Doe dit zeven keer, en je hebt totale wereldcontrole.

evaporatie van fiduciair geld tot gevolg. Eindresultaat: de geldhoeveelheid zal toegenomen zijn, maar de samenstelling ervan zal gewijzigd zijn. En het is dat wat mainstream economen niet KUNNEN zien, door hun theoretische bril, die een zonnebril is, en moet zijn: ze zijn verblind door ideologie.

Ik ga verder. Het evaporeren van fiduciair geld heeft tot gevolg dat de rente stijgt. Dat is logisch: er verdwijnt geld, en dus zakt het aanbod. Ook het loutere afbetalen van een lening heeft dit tot gevolg: niets is meer deflatorisch dan mensen die hun bestaande leningen aflossen. Vandaar ook dat de rente laag MOET blijven – stel u voor dat mensen zouden beginnen sparen.



Dat dit mis moet lopen staat in de sterren geschreven. Bij het creëren van ook maar één cent inflatie zit de tegengestelde deflatoire druk namelijk al in het systeem. En hier komt de essentie: die druk, zelfs al heb je hem artificieel en wederrechtelijk veroorzaakt, kun je er geleidelijk en pijnloos uit laten komen, gewoonweg door het bijdrukken van fiatgeld te laten. Mensen zullen hun lening afbetalen, de natuurlijke deflatoire krachten (entropisch) zullen de artificiële inflatie (enthalpisch) opslorpen, en dat is dat.

Tot op een bepaald punt. “The point of no return”. Namelijk het punt waarop de inflatie in reële termen hoger is dan de rente in nominale termen. Het punt dus, waarop je zoveel fiatgeld geprint hebt, dat de fiduciaire productie de terugbetaling daarvan niet meer kan bijbenen. Of nog: het punt waarop het maatschappelijk vertrouwen (want wat is fiducia anders?) zo danig is uitgehold dat niemand nog gelooft dat het goed komt.

Zijn we al voorbij dat punt? Hangt af van uw abstractieniveau. Ik wel. Velen onder u waarschijnlijk ook. Maar het overgrote deel van de massa nog niet. Ze voelen (hersenslam, geblokkeerde pijnappelklier) dat er iets mis is, maar ze geloven (pre-frontale cortex) nog steeds – letterlijk tegen beter weten in – dat het nog goedkomt. Er is nog veel FIDES, terwijl ik, en u hopelijk ook al in de GNOSIS zit, of zoals men dat in het Engels zegt: “in the know.” In uw pijnappelklier dus. Maar daar vertel ik later meer over.

Hoe moet dit eindigen? In hyperdeflatie. Op het toppunt van het geloof van de sheeple in het systeem, zal het gestelde vertrouwen misbruikt worden. De goede huisvader, die na een zomer terrasjes bij zijn bankier gaat, en hem vraagt of het niet tijd is om terug naar de beurs te gaan, zal door die bankier, die even onbewust is – dicht hen geen kwaadheid toe – geadviseerd worden om in een product te stappen mét kapitaalsgarantie. Ha ja! Want risico moet afgedekt worden, nieuwe?

Weet hij veel dat alle garanties al jaren geleden doorprikt zijn toen Nixon het goudvenster sloot. Dat sindsdien er géén limiet meer staat op de productie van fiatgeld? Dat goud, als basis van de fiduciaire piramide, volledig weggeslagen is en vervangen is door wat al jaren als alternatief werd gepusht: staatsobligaties. Gebouwd op de eeuwigdurende obligatie van die staat aan diegenen die de wereld echt besturen. Stop maar met lezen. Ik weet, het is lastig.



Veel mensen denken dat de rook-achtige verschijning boven verhit water “waterdamp” is. Maar sla er gelijk welk chemisch naslagwerk maar eens op na: dat is niet zo. Dat is damp. Waterdamp is onzichtbaar, en datgene waar damp in overgaat.



Net op dezelfde manier evaporeert, verdampt, fiduciair geld, bij het afbetalen van een lening. Het af te betalen bedrag wordt steeds kleiner tot het volledig verdwijnt. Het resultaat van die transactie is echter niet nul: het sociaal kapitaal (vertrouwen in elkaar) is hoger dan daarvoor. Nogmaals: economie is kijken naar “what is seen” én “what is unseen” (Bastiat)



What is unseen: een teddybeer voor een kleine jongen, een deugddoende vakantie voor een zelfstandige ondernemer, een concert. Allemaal subjectieve wensen die niet gerealiseerd zijn omdat het dwangapparaat dat we de staat noemen de illusie kan volhouden dat er zoiets bestaat als het Algemeen Belang. Voorbeeld: terwijl in Bergen mensen in armoede leven, werd op één avond 500 000 EUR aan vuurwerk de lucht in geschoten. Bij de opening van het nieuwe station, gefinancierd met afgeperst geld. Calatrava is niet toevallig ... socialist.

Conclusie

Ik kan zo nog een eind doorgaan, maar het punt is gemaakt: wanneer de fiduciaire melk aangelengd wordt met fiatwater, dan zal na verloop van tijd de voedingswaarde per centiliter zo danig gezakt zijn dat mensen enkel nog zelf geperst vruchtensap gaan willen drinken. Dit als metafoor voor ruilgeld natuurlijk, omdat het dwanggeld niets meer waard zal blijken te zijn. En ook fiduciair geld niet, want wie zal, geconfronteerd met grote armoede, nog zijn beloftes houden? Daar zijn mensen van eer voor nodig, en net dat is nu wat al vier eeuwen is opgesoupeerd. Descartes!!!

Ik zeg het dus niet graag, maar we staan voor zeer zeer donkere tijden. De positieve berichten over de opflakking in goud kunnen me eerlijk gezegd worst wezen. Dat is nog voor de hyperdeflatie. Goud kan nog zakken – in termen van FIATGELD. Het is pas na de crisis dat de edelmetalen hun werkelijke waarde zullen bewijzen – wanneer het geloof in het systeem weg is. 2008 heeft dat geloof al enorm getest, maar met genoeg propaganda, leugens en vooral fluor krijg je dat nog wel geregeld. Post-2015 zal dat niet meer lukken. En dan pas zal de meute begrijpen waarom er in 1999 briefjes van 500 EUR zijn gedrukt ...

Het Kwartet

Fiatcash

Ik herhaal heel concreet wat u moet doen om u veilig te stellen tegen het omvallen van uw eigen bank: haal op zijn minst een flink bedrag af in cash. Dat is heel belangrijk, want cash is juridisch niet hetzelfde als geld op je rekening. Dat laatste is GIRAAL geld, dat eerste is CHARTAAL geld. Giraal geld is eigenlijk geld in een rekening-courant. Jan moet nog 100 euro aan Piet, en Piet nog 80 aan Jan, dus Jan moet nog 20 aan Piet. Maar omdat ze in de toekomst wellicht nog zaken zullen doen wordt dat verschil nooit finaal gesettled. Dat wordt verrekend.

CHARTAAL geld is anders. Dat is géén rekening courant tegenover één bank, maar een vordering, op fysiek papier, tegen ALLE banken. Wisselt u dit na de crash in bij gelijk welke bank, dan moet die bank u daar in ruil terug GIRAAL geld voor geven. Terug een rekening-courant aanmaken dus, waarop de tegenwaarde in digits staat. Geen wonder dus dat men cash geld wil afschaffen: zogezegd om zwartwerk en drugshandel tegen te gaan, maar dat is zeiver. Om bank runs tegen te gaan natuurlijk!

En is er reden om tot een bankrun over te gaan? Vanzelfsprekend wel. Ik hoop dat ik u daar niet van hoeft te overtuigen. Doe het alleen voor de meute het doet. Want dan is er geen lievemoderen meer aan: door de essentie van het fiduciaire systeem staat de vijfde in de rij namelijk te wachten op geld dat gecreëerd is op basis van de vordering die de derde in de rij nu van de bank gaat halen. Doe het nu, nog voor de zomer.

Goud

Wat de goudprijs ook is: zorg dat u 40 % van uw vermogen in FYSIEK goud hebt belegd. Geen GLD, geen futures, geen papieren illusies. Dat zit vol met tegenpartijrisico, en het is net dat wat u wil afschermen: wie zal bij een hyperdeflatoire crisis nog zijn beloftes nakomen? Niet vergeten dat dit een crisis van het vertrouwen is: in de eerste plaats in het systeem (terecht), maar ook in de medemens (deels terecht). Heirkracht, foefjes, uitvluchten: wie moet overleven zit niet in met een leugen meer of minder.

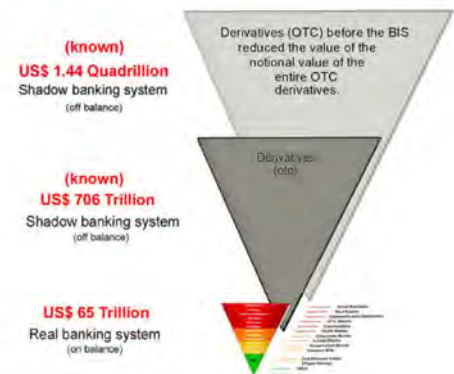
Enkel FYSIEK goud kan u totaal afschermen van gelijk welke calamiteit. De

LIBERTARIANISM

THE RADICAL NOTION
THAT OTHER PEOPLE
ARE NOT YOUR
PROPERTY



Libertarisme is eigenlijk een non-ideologie. Het heeft maar één principe: non-agressie. Doe gelijk wat je wil in de samenleving, als je maar de psychologische en fysieke integriteit van een ander respecteert. Dit principe werd opzettelijk kapot gemaakt door de hippie-beweging (een CIA psy-op), die het had over liefde en vrede, maar wel het privaat eigendom van de boeren in Woodstock met de voeten trad.

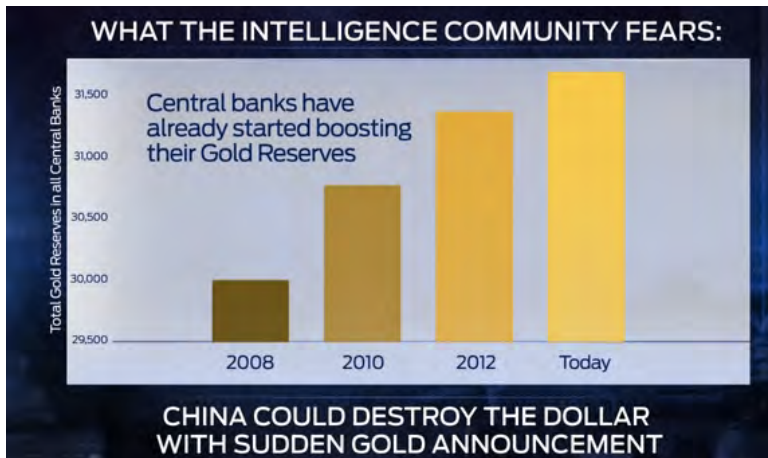


Ik heb het bij mijn vorige update al gezegd: 1,44 miljoen miljard aan derivaten. Dat is de deflatie die er zit aan te komen. Als u dus denkt dat uw bank dat gaat overleven: be my guest. Ikzelf heb al fiatcash afgehaald. Dat is voorlopig wel nog legaal. Als de spooks hun zin krijgen echter, niet meer.



De gouden Napoleon. Kost vandaag om en bij de 200 euro. Maar kijk niet op een percent meer of minder. Wees blij dat u er nog aan geraakt. Eens de massa doorheeft dat het niet meer goed komt mag u quasi zeker zijn van een run op goud. Dat is nog niet voor meteen. Maar toch beter al voorbereiden.

abonnees die mij berichten sturen over de prijs van goud, die nu in dollar aan het aantrekken is: dank u voor uw mails, maar ze maken niet zo heel veel meer uit. Ik herhaal mijn verwachting dat men de goudprijs in dollar zal proberen kapot te maken, en dat mijn short op GLD (eigenlijk niet meer dan een experiment) tegen de executie-datum wel degelijk zal opbrengen.



Maar dat is dollar. Wij leven in euroland. De Duitsers zijn alvast massaal aan het kopen. In het laatste kwartaal is de verkoop van munten en baren met maar liefst 20 % toegenomen. Doe hetzelfde. Onafhankelijk van wat Varoufakis doet – ik denk dat die gewoonweg nog uitstel van executie tot september krijgt, net als al de rest – moet u ook daar alvast een voorsprong nemen: als de meute in de rij staat om goud te kopen, zal de levertijd een stuk hoger zijn dan nu.

Zilver

Dat het spel keihard gespeeld wordt, zie je nog het best vanal aan de zilvermarkt, die volledig gedomineerd wordt door JP Morgan. Ted Butler maakte zopas bekend dat die bank door een gaatje in de wet de US Mint kan verplichten om alle gemunte zilver rechtstreeks aan haar te verkopen. Ik bespaar u de uitleg, maar het komt erop neer dat de fysieke toevoer van zilver nu zo goed als weg is. JP Morgan maakt er niet om als ze 2 dollar over spot betalen – ze moeten en zullen alle zilver hebben.

Dit is natuurlijk om de fiscale slaven niet te laten ontsnappen. Via haar shortposities op de COMEX duwt ze de forwardprijzen naar beneden, zodanig dat zilver geen aantrekkelijke investering lijkt, maar langs de fysieke kant koopt ze alles op (als je het geld maar moet printen kun je dat namelijk – JP Morgan is één van hoofdaandeelhouders van de FED, die een private bank is). Op deze manier, zo vertelt Butler verder nog, heeft JP Morgan in de voorbije vier jaar om en bij de 350 MILJOEN ounces opgepot.

Wat zullen die waard worden als de deflatoire hel losbreekt? Juist ja. Ik heb me in de voorbije maanden laten verleiden tot analyses op de korte termijn, terwijl mijn sterkte net is om de grote lijnen te zien. JP Morgan doet nu wat de gebroeders-Hunt in de jaren 70 geprobeerd hebben, maar niet in geslaagd zijn: de zilvermarkt te corneren. JP Morgan zal daar – gegeven al het fiatgeld waar die over beschikt – wél in slagen.

Luister dus niet naar industriële analyses, over hoeveel zilver er nodig is. Dat is totaal bijzaak. Fiatwaarderingen, daar gaat het over. In 2008 hebben deze centrale bankiers meer dan een miljard dollar verdiend (Peanuts! Je vraagt je af waarom ze zich hiermee bezig houden. Om het geld? Neen! Metafysica! Ik zeg het u!) als gevolg van dalende edelmetaalprijzen. Met dat geld hebben ze de geërfde short posities van Bear Stearns afbetaald. En daarna begonnen ze gewoonweg opnieuw. Zomaar. Omdat het kan.



Ik herinner me nog goed, toen de euro uitkwam, dat ik dacht: "Wat moeten we in godsnaam met een biljet van 500 euro?" Dat was toen een half gemiddeld maandloon. Maar welke aankopen, ten bedrage van de helft van uw maandloon, doet u in cash? Geen enkele toch? Ik denk dat de biljetten van 500 met voorbedachte rade zo groot gemaakt zijn. Vijf jaar geleden zag je een biljet van 100 euro nooit. Nu is het al veel couranter. Ik acht het zeer waarschijnlijk dat in de komende jaren de biljetten van 100, 200 en 500 de functie gaan innemen van de biljetten van 10, 20 en 50 nu.



Jamie Papademetriou, CEO van JP Morgan, beter bekend als Jamie DIMON. Spreek dat op zijn Grieks uit, en je snapt de referentie. Of niet.



Nelson Bunker Hunt, één van de twee Hunt-broers. Ik wil dat verhaal nog wel eens vertellen, maar het is een lang verhaal, van politieke intrige, gecombineerd met een zekere missionaire drang. Schoolvoorbeeld van waarom je het systeem niet kunt verslaan – als je denkt dat je het moet verslaan ...

Bitcoin: Negatief sentiment ebt een beetje weg

Vorige maand zei ik de rode neerwaartse trendlijn op de korte termijn in de gaten te houden. Ik heb deze opnieuw getekend op onderstaande grafiek. We stellen vast dat bitcoin erin geslaagd is om deze te doorbreken begin mei. Een week voordien werd de support op 210 USD getest en deze bleek stevig genoeg. Bovendien wordt één bitcoin de laatste weken steeds boven 230 USD verhandeld, dit was ook een significant niveau.



Moeten we nu euforisch worden en denken dat de berenmarkt definitief voorbij is? Nee, daar is het nog iets te vroeg voor. Maar deze signalen zijn wel bemoedigend. Mocht de koers boven 250 USD stijgen, schat ik de kans op een hertest van de high rond 300 USD redelijk hoog in. Ik denk echter nog steeds dat de kans op een sterke stijging dit jaar niet zo groot is, wat natuurlijk niet uitsluit dat de koers nog zou kunnen stijgen naar pakweg 500 of zelfs 800 USD. Dit scenario kan natuurlijk volledig veranderen indien er plots belangrijk nieuws aan zou komen of er een speculatieve bubbel zou ontstaan op de beurs: in de afgelopen weken zijn er namelijk 2 "bitcoinfondsen" op de beurs gelanceerd. Daarover verder meer.

Indien u uw positie zou willen uitbreiden (of indien u helemaal nog geen BTC bezit) zou ik aanraden te wachten op een mogelijke hertest van 210 USD (plaats uw orders rond 215 USD). Indien deze hertest de komende weken er niet zou komen, kan u er ook voor opteren te kopen rond 235.

Kijken we op de langere termijn opnieuw naar dezelfde wedge van vorige maand, dan zien we dat de blauwe (lichtjes dalende) supportlijn nog steeds standhoudt. Bovendien merken we op dat ook een tweede minder steile neerwaartse (rode) trendlijn doorbroken werd. Deze tweede trendlijn komt overeen met de rode trendlijn op korte termijn.



Bovenstaande grafiek toont het koersverloop van midden 2011 tot begin 2013. De hoogste koers was 32 USD, het dieptepunt zat rond 2 USD en werd eind 2011 bereikt. Het duurde vervolgens meer dan 2 jaar om opnieuw een koers boven 30 USD te bereiken.

Waarom post ik dit? Omdat de situatie waar bitcoin zich nu in bevindt, erg vergelijkbaar is met bovenstaande grafiek. Bitcoin bereikte een hoogte van ongeveer 1200 USD om vervolgens op enkele maanden tijd naar 400 USD te zakken. Dit was echter niet de bodem. De koers zakte verder tot ongeveer 150 USD begin 2014. Een verkeerde inschatting dus.

De oorzaak van deze langere berenmarkt is moeilijk te achterhalen, maar een mogelijke verklaring ligt bij de toegenomen liquiditeit. Hogere liquiditeit van een markt ("meer traders") brengt tragere bewegingen met zich mee. Eens een trend zich begint te manifesteren, zal het langer duren om deze te keren. Een tanker keert trager dan een roeiboot.



Ik krijg de laatste tijd wat vragen over verschillende altcoins. Het is onmogelijk om alle altcoins te onderzoeken, momenteel bestaan er al meer dan 1000. Ik raad af om te investeren in al te kleine altcoins. Blijf zeker weg bij munten met een market cap die kleiner is dan 1 miljoen USD. Om toch enkele (toekomstige) vragen te beantwoorden, bespreek ik hier de 20 grootste coins, gesorteerd op market cap. U kan het volledig overzicht terugvinden op coinmarketcap.com.

1  Bitcoin \$ 3,359,824,494

Bitcoin is de bekendste van allemaal en hoeft geen verdere uitleg meer. Misschien wel even opmerken dat 90% van de altcoins op de code van bitcoin is gebaseerd. Indien dit niet het geval is, zal ik het vermelden.

2  Ripple \$ 194,792,454

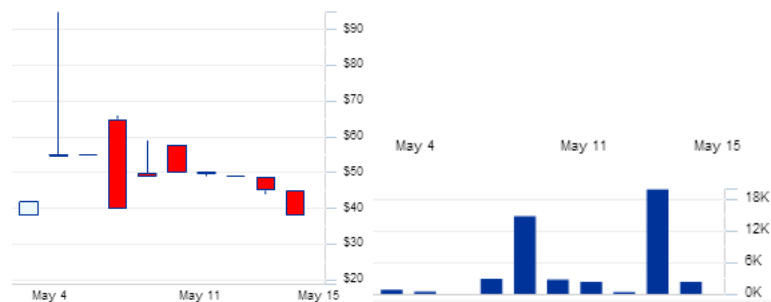
Ripple is een netwerk dat door enkele banken al wordt uitgetest. Je kan er als "gateway" zelf schuld op uitgeven, waardoor banken hier natuurlijk meer in zien dan in Bitcoin. Het is echter niet echt een gedecentraliseerd netwerk (er zit een bedrijf achter) en bovendien is de munt eigenlijk overbodig voor het functioneren van het netwerk. Ripple werkt niet met de bitcoin code.

Ik ga ervan uit dat we de komende maanden verschillende keren dit gedrag van de koers kunnen verwachten. Op de korte termijn ontstaat er dan een stijgende trend, die wordt afgeblokt door een nieuwe (en minder steile) neerwaartse trendlijn op de lange termijn. Dit zijn tekenen van een trendwissel, maar ik het herhaal opnieuw: we wachten nog steeds op 320 USD (higher high) en vervolgens 391 USD (eerste fibonacci level) om een positieve trend te kunnen identificeren op de langere termijn.

Bitcoin trekt naar de beurs!

Bitcoin kopen vergde tot voor kort heel wat van een niet technisch-aangelegd persoon. De winklevoss twins zouden hier "snel" verandering in brengen met hun ETF (onder de ticker **COIN**) dat al in 2013 werd aangekondigd. Het is er, door regulering in de VS, nog steeds niet. Ondertussen waren er andere mensen blijkbaar bezig met onder de radar een andere manier te zoeken om Bitcoin naar de beurs te brengen.

Ik vertelde vorige maan al over 'GBTC', het bitcoin fonds van VC Barry Silbert. Dat fonds is ondertussen publiek verhandelbaar geworden. Één aandeel is gedekt door 0.1 BTC. Hieronder de grafiek van het koersverloop sinds de start op 4 mei, met ernaast de verhandelde volumes:



U merkt waarschijnlijk direct op dat er iets niet klopt: terwijl één bitcoin momenteel rond 235 USD wordt verhandeld op de bitcoinbeursen, staat GBTC momenteel geprijsd aan ongeveer 40 USD. Aan gezien één aandeel 0.1 BTC vertegenwoordigd, zou dit dus 400 USD per BTC betekenen. Sterker nog, enkele aandelen werden zelfs verhandeld voor bijna 100 USD, dus bijna 1000 USD per BTC!

Vanwaar dit verschil? Enerzijds zijn er de mensen die gewoon al heel lang aan het wachten waren om BTC te kopen zonder ze zelf te moeten bijhouden. Dus het viel wel te verwachten dat er een (kleine) premie zou worden betaald voor deze aandelen. Maar dit verklaart niet de premie die momenteel ongeveer 75% bedraagt.

De oorzaak is te zoeken bij de frictie in de handel van dit aandeel door regulering omtrent GBTC. Enkel aandelen die langer dan één jaar via het private fonds gekocht zijn, kunnen verhandeld worden op de beurs. Het aanbod is dus (nog) zeer beperkt terwijl de vraag blijkbaar groot is. De komende maanden gaan steeds meer mensen die private GBTC aandelen bezitten echter de kans hebben ze te beginnen verhandelen, waardoor de koers zich traag maar zeker zal convergeren naar de bitcoinkoers op dat moment. Er is voor deze mensen de arbitragemogelijkheid om hun aandelen te verkopen en bitcoins zelf op te kopen via bvb bitstamp.

Te volgen via: www.otcmarkets.com/stock/GBTC

En dan plots was er XBT Provider. Dit Zweeds bedrijf is erin geslaagd om op "Nasdaq Nordic", een onderafdeling van de Amerikaanse Nasdaq, een zogenaamde "ETN" (exchange traded note) te lanceren. Dit bedrijf is geassocieerd met het Bitcoin miningbedrijf "KnC Miner" en dekt de ETN met de naam "Bitcoin Tracker One" met hun gemijnde bitcoins, of kopen er bij indien de vraag naar de ETN zou stijgen. Het verschil tussen dit financieel instrument en GBTC is dat XBT Provider nieuwe aandelen op de

3  **Litecoin** \$ 57,182,042

Litecoin was een populaire munt omdat het gedurende 2013 met een gewone PC kon worden gemijnd, terwijl Bitcoin mining via gespecialiseerde chips verliep. Sinds 2014 bestaan er echter ook chips voor Litecoin mining en heeft deze munt zijn nut nu verloren. LTC is dan ook al sinds eind 2013 in een downtrend. Ik zie er geen toekomst meer in.

4  **Dash** \$ 15,361,932

Dash is de concurrent van Monero en probeert bovenop het netwerk anonimiteit in te bouwen. Maar zoals uitgelegd in het Monero Rapport is dit een onmogelijke opgave.

5  **Stellar** \$ 12,302,376

Stellar is een kopie van Ripple. Er was onenigheid tussen de 2 ontwikkelaars en daarom heeft de ene besloten zelf maar een netwerk op te richten.

6  **Dogecoin** \$ 11,444,878

Dogecoin is een munt die populair geworden is op de sociale mediawebsite 'reddit' en heeft een actieve community gebouwd rond een internet meme 'doge'. Was ooit veel waard maar de hype lijkt nu wat voorbij. Ik zie zulke hype coins geen lang leven beschoren.

7  **Nxt** \$ 9,565,342

Next is een munt die veel zaken probeert toe te voegen aan de munt zelf. Persoonlijk ben ik voorstander van een eenvoudig protocol: een munt moet zich enkel focussen op veilige transacties. Dat is de essentie. Maar ik acht het best mogelijk dat er een markt bestaat voor een munt/platform met veel functionaliteit. Next heeft onder andere een ingebouwde berichtenservice en een exchange. De code is ook volledig anders dan Bitcoin en er is géén mining. NXT werkt met "proof of stake" waarbij mensen mijnen naar gelang de hoeveelheid munten men bezit. Alle munten werden bij de start aan enkele tientallen mensen verkocht en vervolgens geraakten ze verspreid via de wisselmarkt. Ik denk echter dat deze zaken op termijn ook bovenop bitcoin kunnen gebouwd worden. Ik heb een neutrale houding ten aanzien van dit soort projecten. Het is echter een risico om hierin te investeren, omdat er nog enkele andere munten zijn die hetzelfde proberen en het nu moeilijk te zeggen is welke gaat 'winnen', als er al vraag naar zou zijn in de toekomst.

8  **BitShares** \$ 9,086,772

Bitshares zit in dezelfde categorie als NXT en focust zich op gedecentraliseerde markten. Er is misschien nood aan zo een platform, maar ik kan moeilijk beoordelen welk platform gaat winnen. Werkt, in tegenstelling tot NXT, met Bitcoin code.

9  **MaidSafeCoin** \$ 8,633,614

MaidSafeCoin is een munt die nog geen toepassing heeft. Dit is een "presale" van een munt genaamd "SafeCoin". Dit netwerk zal het mogelijk maken gedecentraliseerd bestanden op te slaan. Op zich opnieuw een interessant project, maar op termijn is dit waarschijnlijk ook mogelijk via Bitcoin. SafeCoin heeft wel een andere code dan Bitcoin.

10  **BanxShares** \$ 7,524,039

BanxShares is niet eens een munt, het zijn aandelen van een bedrijf genaamd "Banx". Ik heb me er verder niet in verdiept.

11  **Peercoin** \$ 6,042,200

Een altcoin die al sinds 2011 bestaat en een hybride vorm heeft van "proof of work" (mining) en "proof of

markt mag brengen zonder de voorwaarde dat het jaar “quarantaine” in privé-handen. XBT Provider zorgt dus voor liquiditeit op de markt. Hierdoor zal de koers minder afwijken dan bij GBTC het geval is.

Één aandeel is 0.005 BTC waard, dus er kan met nog kleinere bedragen worden ingestapt dan bij GBTC het geval is. Het enige nadeel van dit fonds is dat het genoteerd staat in SEK (Zweedse Kroon). Het fonds startte pas op 18 mei, dus het is zinloos om hier al enige data te plaatsen. U kan het zelf verder opvolgen via:

nasdaqomxnordic.com/etp/etn/etninfo?Instrument=SSE109538

Monero (XMR)

Vorige maand schreef ik dat de support op 0.0028 BTC redelijk stevig was. Wel, opnieuw is bewezen dat het actief traden van altcoins geen goed idee is. De support werd doorbroken en vond een bodem rond 0.0019 BTC. Dit was zeer stevige support, want dit was de top van de rally eind december. Ik verwacht nu dus een stevige weerstand rond 0.0028. Als de koers daar echter door breekt, gaan we mogelijks weer nieuwe hoogtes zien. Als u nog geen kleine positie (maximaal 1%) heeft in XMR, doe het dan nu. De neerwaartse trend werd reeds doorbroken en Monero wordt steeds bekender op fora en blogs. Nieuwe mensen zijn aan het instappen.



Het is zéér moeilijk te voorspellen wat een mogelijke nieuwe high kan zijn, maar als ik dan toch iets moet “gokken” is het tussen 0.0051 en 0.0058 BTC, aangezien dit de laatste pieken waren voor XMR in het najaar aan zijn neerwaartse trend begon. Als die koers bereikt wordt, kan u er in dat geval voor opteren om een klein beetje winst te nemen, al raad ik aan gewoon te wachten tot de market cap van Monero op zn minst even groot is als de van Dash, de concurrent.

Vorige maand lag de focus op de problemen met de fungibiliteit bij Bitcoin. Ik wil u daarom dit verhaal toch nog even meegeven:

Een Amerikaan met een Coinbase-wallet had enkele maanden geleden een kleine hoeveelheid bitcoins naar een “dark market” gestuurd. Hij beweert er niets (illegals) te hebben gekocht, maar op zich doet dat er niet toe. Wat hem verbaasde is dat hij op een dag de politie op bezoek kreeg omdat ze een onderzoek deden naar aankoop van illegale drugs. Het versturen van de bitcoins en het bezoek van de politie zijn duidelijk gelieerd, maar hoe kon de politie dit weten? Coinbase controleert waar de gebruikers hun bitcoins naartoe sturen en als ze detecteren dat ze naar een “dark market” worden gestuurd, lichten ze de politie in. Dit toont aan dat Coinbase over een systeem beschikt (misschien wel Chainalysis, zie MT maart) om bepaalde verdachte adressen op te sporen. Bitcoin is dus opnieuw niet zo anoniem gebleken als de meeste mensen (nog steeds) verkeerdelijk denken.

stake”. Verder niet veel innovatie en geen actieve community.

12  **Bytecoin** \$ 4,280,217

Bytecoin werd al beschreven in het Monero Rapport. Het is een munt opgezet door de uitvinders van het protocol dat Monero gebruikt. De makers wouden er echter geld uitslaan door 80% van de munten voor zichzelf te houden. Door de lage liquiditeit kunnen deze mensen de prijs ook manipuleren zodat de market cap hoog lijkt, maar u dient hier verder geen aandacht aan te schenken.

13  **Monero** \$ 4,272,046

Monero is de eerlijke versie van Bytecoin en werkt volledig anders dan Bitcoin. Hier zit volgens mij wel toekomst in.

14  **Namecoin** \$ 3,606,906

Namecoin is een munt die een gedecentraliseerd domainnaamsysteem opzet. U kan via namecoin “.bit” adressen registreren. Een leuk idee, het gebruik is momenteel echter erg beperkt. Misschien wordt het ooit toch iets? Of zal zo een systeem ook via Bitcoin functioneren?

15  **Infinitecoin** \$ 3,070,298

Een bitcoin-kopie met 90 miljard eenheden en transacties die in 30 seconden in plaats van 10 minuten worden bevestigd. Op het eerste zicht lijkt dit “beter” maar aangezien enerzijds bitcoin oneindig deelbaar is en anderzijds een kortere bevestigingstijd samengaat met minder veiligheid, is deze kopie volgens mij niet waardevol.

16  **YbCoin** \$ 2,726,769

Ybcoin is een munt die een beetje populariteit kent onder de Chinezen. Maar het is in essentie een bitcoinkopie die met Proof of Stake werkt. Weinig ontwikkeling en dus niet de moeite waard om er verder aandacht aan te schenken.

17  **PayCoin** \$ 2,631,365

Een munt die heel wat mensen geld heeft gekost. De makers garandeerden een minimumkoers van 20 USD, maar zijn hun belofte nooit nagekomen. Dit was pure oplichterij en de autoriteiten zijn de ontwikkelaars al aan het vervolgen. Blijkbaar is de waarde nog steeds niet teruggevallen naar wat het in feite zou moeten zijn, namelijk 0.00 USD.

18  **MonaCoin** \$ 2,470,491

Een Japanse variant van “dogecoin”. Blijkbaar is “Mona” een of ander populaire “internet meme” in Japan. Voor de rest niet innovatief en een bitcoinkopie. Net als Doge dus niet de moeite om in te investeren.

19  **Counterparty** \$ 2,416,953

Counterparty is een munt gebouwd bovenop bitcoin die hetzelfde als BitShares en NXT probeert, namelijk een gedecentraliseerde exchange te bouwen. Vraag is welk platform gaat winnen en of er wel echt nood is aan zo een platform. In principe kan een exchange ook gewoon met bitcoin functioneren.

20  **NuShares** \$ 1,834,820

Nushares is een soort aandeel van een systeem genaamd “NuBits”. Een NuBit is een munt die steeds ongeveer 1 USD waard is en door de vraag naar NuBits wordt er op een of andere manier winst gemaakt via arbitrage. Hoe het systeem echter exact werkt is me onduidelijk.

Aandelenselectie

Eerst en vooral wil ik zeggen dat mij in de afgelopen maand duidelijk geworden is hoe ernstig de situatie eigenlijk is, en ik vandaag de dag niemand meer zou aanraden om nog in aandelen te stappen. Wie posities heeft, moet die nog niet verlaten, maar tegen het midden van deze zomer zou ik dat wel doen.

Dat wil echter niet zeggen dat u geen geld kunt verdienen met deze crisis. In tegendeel. Op dit moment ben ik in overleg met een optiespecialist een volledig dossier uit aan het werken over hoe de S&P500 kunnen shorten. Heb ik gelijk over september, dan zullen alle tussentijdse afwaarderingen (mei is geen goeie maand voor aandelen) snel vergeten zijn.

1. NioCorp (TSX: NB): houden



➔ Ik heb Mark Smith gemaild met de vraag of er tegen september puts op zijn aandeel beschikbaar zullen zijn en het antwoord is nee. Er is niet veel uitleg bij, en ik ga ook niet veel meer vragen. Ik denk dat hij ervoor kiest om dit niet te doen, om zo verdere speculatie te vermijden. Onverstandig is dat wellicht niet, gezien de dump van 600 000 aandelen op 13 april ook niet kwam van iemand die het goed voorhad met NioCorp. Dit zijn de spelletjes waar ik u voor waarschuwde bij het binnenkomen van de TSX.

Waar staan we nu? In mijn update van 15 april heb ik duidelijk aangetoond, denk ik, wat het potentieel van dit aandeel nog steeds is, ook na de parabolische stijging van 0,2 CAD naar 1,9 en terug. We staan nu op minder dan een dollar, wat naar mijn mening een grove onderwaardering is in relatie tot de waarde van het project. Het publiceren van de PEA door de manipulators aangegrepen om het aandeel een knak te geven en die pijn is duidelijk nog niet uit het aandeel.

Smith moet nu het vertrouwen herstellen, maar voorlopig blijkt dat niet zo goed te lukken. De persconferentie die hij gaf op ... heeft nog niet het verhoopte resultaat bereikt. Ergens is dat logisch, want je komt finaal niet met nieuw nieuws, gewoon met de verdediging van oud nieuws. Het is een defensieve operatie, en dat stuwt nooit koersen hoger. Het is in wezen damage control, en kijken we naar de koers, dan mogen we wel stellen dat Smith tenminste daarin wel geslaagd is.

Daarmee zijn we natuurlijk niet veel. Een abonnee mailde me dat haar break-even-point 1,27 is en nu tegen een verlies van bijna 40 % aankijkt. Zij had gekocht in de run-up naar 1,52 en alles leek goed te gaan. De dump van 13 april was dus een koude douche, en het ziet er naar uit dat het aandeel wel wat tijd zal nodig hebben om dat break-even point terug te bereiken. Zo zie je maar: een aandeel mag fundamenteel gezond zijn, en toch kan het serieus terugvallen.



George "Soros" Schwartz – heeft een put-positie van 2,2 miljard op de S&P 500. Volgende maand ga ik u uitleggen hoe wij op een veilige manier hetzelfde kunnen doen.



Waarde is aan het stabiliseren op 90 cent. Denk niet dat we nog veel lager zullen gaan.

Mocht het enige troost zijn: mei is traditioneel één van de slechtste maanden voor aandelen. Het gezegde luidt niet voor niets: “Go away in May, but remember to come back in September.” Ettelijke papers zijn er al geschreven over dit fenomeen, maar een echte verklaring is er niet. Soms denk ik dat mensen in mei wat van hun aandelen verkopen, om met de opbrengst dan in de zomer wat leuks te gaan doen. Maar een echte verklaring is er niet.

91 cent lijkt mij echter wel een vrij sterke bodem te zijn. Zelfs voor de intrede op de TSX, begin maart, noteerde het aandeel rond die koers. En in de tussentijd is de bekendheid van deze veelbelovende nieuwkomer alleen maar gestegen. Voor wie nog geen NB.TO heeft, lijkt dit dus wel een goed moment te zijn. Wel goed in gedachten houden dat ook hier het grotere macro-economische kader onverminderd geldig blijft.

2. Lightwave Logic: afwaardering



Aandelen zoals LightWave Logic zijn misschien minder immuun voor crisis-scenario's. Aangezien de aandelen vaak in het bezit zijn van “believers” en de liquiditeit sowieso klein is, is het goed mogelijk dat in relatie tot andere aandelen de afwaardering hierop miniem is. En toch zou ik liever helemaal uit aandelen zijn voor september.

→ Lightwave Logic laat een grote staaf naar beneden zien. Een reactie op de aankondiging van een verhoging van het “authorized capital” op de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering? Wellicht. Maar de verhoging van dat kapitaal is géén slechte zaak, in tegendeel. LWLG zit in de finale fase van haar onderzoek naar de Waveguide Modulator en het voorbereiden van een groeispoging is de volgende logische stap. Volgende maand, of via een update, doe ik uitgebreid verslag over de aandeelhoudersvergadering, maar voorlopig heb ik nog niet genoeg informatie.

Voor wie er heeft: houden. Uw positie uitbreiden kan, maar ikzelf ga nu geen geld in aandelen meer steken. Liquide zijn, zodat je na de crash koopjes kunt doen. Dat lijkt mij de meest aangewezen strategie nu. Onthou steeds dat deze hele sectie, over aandelen, maar 15 % van uw totaal te beleggen vermogen mag bedragen, en dat de aandelenmarkten op dit moment sowieso zwaar overspannen zijn. Solar3D was het laatste aandeel dat ik u nog durfde aanraden, maar het was al op het randje. Van het moment dat we kunnen, gaan we die winst nemen. En dan gaan we volledig aan de kant.

3. Nippon/Dragon: wachten



Mining OUNCES...not TONNES !!

→ NIP.V blijft stabiel hangen rond 0,80. Deze maand is er weinig nieuws uit het bedrijf. Ik houd u op de hoogte.

4. Solar3D: op weg naar hoger?



➔ Na een wobbelige start lijkt SLTD uit de startblokken geschoten te zijn op weg naar hoger. De bekendmaking, op 15 mei, van de schitterende jaarresultaten, zal daar wel iets mee te maken hebben:

- Het bedrijf rapporteerde een kasstroom van 5,7 miljoen voor Q1 2015, wat een toename is van 440 % tegenover het vorige vergelijkbare kwartaal. Dit door de overnames natuurlijk, maar ook door de groei binnen die overnames.
- Brutowinst steeg tot om en bij de 2 miljoen, als resultaat van een groei in de verkoop, gecombineerd met een toename van de marge, die omhoog ging van 26 % naar 34 %.
- Cash and cash equivalents voor het bedrijf staan op \$11.2 miljoen, in vergelijking met \$0.4 miljoen het jaar voordien. Dit door de kapitaalsverhoging. Er zijn dus reserves.
- Er is wel een operationeel verlies van 10 cent per aandeel, daar waar datzelfde verlies nog 0,43 cent was in hetzelfde kwartaal vorig jaar. Verwacht wordt dat tegen eind 2015 het bedrijf winstgevend wordt.

Wie dus heeft kunnen kopen rondom 4,5 dollar, die kijkt nu tegen een 6-tal procent winst aan. Sommige abonnees rapporteren mij dat ze konden kopen onder de 4 dollar. Hun winst is rondom de 15 %. Verwacht mag worden dat het aandeel zijn stijging nu doorzet, en zeker als er nieuws zou komen van nog een overname. Dat geld hebben ze nu, en met hun EBITDA die positief gaat zal er nog meer munitie in kas komen.

Wat te adviseren? Nog inkopen? Dat laat ik aan u over. Het is goed mogelijk dat we nog een "Zotte Zomer" zien, waarbij er zoveel dollars toestromen in de VS dat zowat alle aandelen nog stijgen, maar ik weet dat niet. De toestand is nu zo fragiel dat het alle kanten op kan. Nogmaals: aandelen mogen maar 15 % van uw portefeuille vormen. En mocht u denken dat met SLTD een unieke kans voorbij gaat, bedenk dan dat iederéén dat denkt wanneer hij investeert. Kansen zat. Is het deze niet, dan is het de volgende.

5. Short op GLD

Aan de short op GLD heb ik nog niet veel plezier beleefd. Toen ik hem kocht in december (blauwe pijl), zakte de goudprijs even, maar in het voorjaar zagen we een nieuwe top, waardoor de waarde van de put terug afnam. In maart stond de put een flink stuk boven de aankoopwaarde, maar ik heb niet verkocht, omdat ik dat maar een prelude achte naar de grote val in goud.

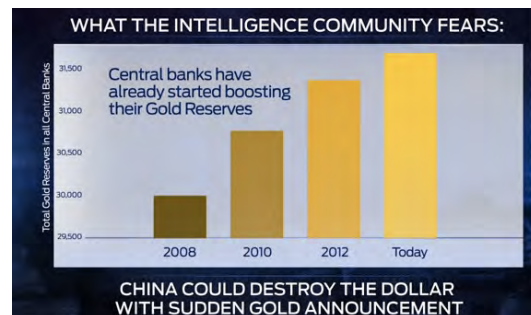


Die grote val is er vooralsnog niet. In feite hangt alles af van wat Yellen gaat doen in juni, en dat hangt dan weer af van wat het Griekenland-scenario wordt op 5 juni. Wordt Griekenland nogmaals respijt gegeven? Indien het antwoord neen is, dan heb je een euro-crisette, een vlucht naar de dollar, en een depressie van de goudprijs. Dat is waar ik op wacht.

Strike	Last	Change	%Change	Volume	Open Interest
70.00	0.06	0.00	0.00%	2	1525
75.00	0.07	0.00	0.00%	1	1852
80.00	0.03	0.00	0.00%	10	1032
85.00	0.21	0.00	0.00%	23	1096
90.00	0.17	0.00	0.00%	54	899
95.00	0.25	0.00	0.00%	2	11889
100.00	0.55	0.00	0.00%	26	4949
101.00	0.56	0.00	0.00%	1	930

Ondertussen zie ik dat ik niet meer alleen ben met mijn put op 95. De open intrest daar is de grootste in de rij. Zijn dat jullie? Of andere traders? Ik weet het niet. In ieder geval: volg niet slaafs wat ik doe, want ook ik kan fout zijn. Ik vertel u mijn redeneringen (waarom ik denk wat ik denk) maar finaal moet elk zijn eigen beslissingen nemen. Of, zoals een abonnee het mij onlangs nog zei: "De beste tip die ik u kan geven is géén tips te volgen." Tja.

SPDR Gold Shares (GLD)	★ Watchlist
117.52	-0.01(-0.01%) NYSEArca - As of 4:00PM EDT
After Hours: 117.10	-0.42 (0.36%) 6:48AM EDT
September 18, 2015	In The Money



Nogmaals: centrale banken printen dwanggeld à volonté, en vullen op hetzelfde moment hun goudreserves aan. Is dat omdat ze geloven dat goud gaat zakken? Neen. Het is omdat ze geloven dat goud gaat stijgen. Maar eerst moeten de fiscale schaapjes nog allemaal uit goud geschud worden, richting aandelen. Daar worden ze vervolgens geschoren. En dan is de macht van wie het goud bezit nog groter. Juni wordt cruciaal.

Lezersvragen

Ik twijfel om te verlengen

Beste Brecht,

Ik vind je schrijfselen bijzonder interessant, en heb er al heel wat van opgestoken. Toch twijfel ik om te verlengen. Ik heb vooralsnog eerder geld verloren dan verdiend met je tips. En de bedoeling van een beleggingsblad is toch (ook) om op z'n minst de abonnementsprijs terug te verdienen, niet?

Ik volg MT nog maar een jaar, en ik heb niet echt een vermogen (dat is nog in opbouw). Dus ik ben wschl geen typische abonnee. Ik heb dan ook niet altijd de mogelijkheid om alle tips meteen te volgen. Spijtig genoeg heb ik vroeger de adviezen van Maarten Verheyen gevolgd, en te grote posities in GDXJ en SLW gekocht.

Die laatste heb ik op jouw advies weer verkocht met een ferm verlies. FNV heb ik break-even verkocht, en GDXJ heb ik nog niet durven verkopen aangezien die op een dikke 50% verlies staat. Om dat goed te maken heb ik in enkele keren de put op GLD gekocht, maar die staat nu ook al op -60%!

Ik weet het even allemaal niet meer... Wat zou jij aanraden, specifiek voor GDXJ en algemeen?

In de periode 2010-2011 heb ik goud en zilver (50/50, ouch!) gekocht bij goldmoney.com. Ik moet je niet vertellen hoe die positie er voor staat... Is het een goed idee om dat daar weg te halen, en nu of na een volgende prijsdaling fysiek te kopen?

Ik heb eigenlijk nog een hoop andere vragen, maar dit mailtje is al lang genoeg geworden :)

Bedankt voor je tijd!

Bezorgde Bert.

Dag Bert,

De verliezen veroorzaakt door een andere tipgever kan ik natuurlijk niet voor mijn rekening nemen, maar ik snap je bezorgdheid wel. Als de ervaring alleen maar negatief is, dan is dat niet echt motiverend, en als je vermogen nog niet zo groot is, dan zie je vooral geld verdwijnen dat je eigenlijk nog niet wil missen.

Ik meen echter wel te mogen stellen dat je een uitzondering onder mijn abonnees bent. De meesten hebben wel winst gemaakt, en zelfs ferme: NB.V, CDE, maar ook de run-up in RGLD en SAND, net voor we eruit gingen. EGO en FNV waren iets minder succesvol, maar verliezen zijn er niet of slechts miniem geweest.

Wat je goud- en zilverpositie betreft: ik zit daar in hetzelfde schuitje: beginnen kopen op de top, in 2010-2011!!! En ook bij GoldMoney!!! Ik heb ondertussen mijn posities daar verkocht (met verlies) en houd nu enkel nog fysiek goud aan waar ik direct mijn handen op kan leggen. Niet dat ik GoldMoney niet vertrouw, maar je weet maar nooit.



Bezorgde Bert

Wat GDJX betreft: je staat nu 50 % in het rood, dus ik weet niet echt wat te adviseren. Je kunt je verlies nemen en hopen dat je via een andere belegging meer succes hebt. Of je kunt de rit uitzitten, en gewoon wachten tot die index er weer bovenop komt. In dat laatste geval zal het vooral aankomen op geduld (en niet te vaak naar de koersen gaan kijken).

Dit gezegd zijnde: je bent een vrij mens om te verlengen of niet. Maar ik denk toch dat we naar extreem spannende tijden gaan. En dan kun je maar beter een stevig blad zoals MT onder de arm nemen. Al zeg ik het zelf!

Brecht

Herziening van mijn woonkrediet

Beste Brecht,

Naar aanleiding van je vorige Macrotrends stel ik mij de vraag wat er gaat gebeuren met de woonkredieten, indien een bank omvalt? Ik stel mij deze vraag omdat ik nu overweeg om mijn woonkrediet te herzien. Na een snelle blik op renteopdevoet, stel ik vast dat enkele kleinere spelers zoals Crelan, Axa, ... scherpe rentevoeten hanteren. Zijn hier ook meer risico's aan verbonden? Ik vermoed dat indien mijn bank omvalt, ik mijn krediet dan ergens anders moet gaan financieren. Maar tegen dan kan de rentevoet weer opgelopen zijn.

Kan je mij hierin iets wijzer maken?

Alvast bedankt,
Bezorgde Bert

PS: Macrotrends lees ik met veel plezier. Ik apprecieer je grondige analyses van al wat je als belegging naar voren schuift en je uitgebreide analyse van de markten.

Dag Bert,

Bij een hyperdeflatoire crisis, zoals ik er eentje verwacht, zal het grote probleem liquiditeit worden, zowel voor u als persoon, als voor banken in het algemeen. In 2008 al, zagen we hoe de interbancaire markt volledig opdroogde, en hoe het de grootste politieke moeite kostte om de banken drijvende te houden.

Dat zal dit keer niet beter zijn. Jamie Dimon (DEAMON) heeft het zelfs al gezegd: 'De vorige keer zijn we collegiaal geweest, maar er is niets veranderd, en nu zullen we niet zoveel "mercy" meer tonen'. Lees: "Kleine banken, we komen jullie halen."

De grootste vraag is vervolgens natuurlijk wat een kleine bank is. Is AXA dat? Ik vind het moeilijk om dat zomaar te zeggen. Belangrijk zal zijn hoe goed ze politiek geconnecteerd zijn. Ik heb daar geen zicht op. Mastodonten zoals Goldman Sachs kunnen evengoed geofferd worden als kleinere bankjes. Dat weet je eenvoudigweg niet.

Eén ding is echter zeker: als je bank omvalt, dan betekent dat dat de vordering van de bank op jou in feite geen eigenaar meer heeft. De bank is eigenlijk failliet. In de beste van alle mogelijke werelden zou je dan vrij van schuld zijn, maar helaas leven we niet in zo'n wereld. We leven in een

perverse wereld waar banken die al honderd keer failliet hadden moeten zijn, nog steeds hun ijzeren greep behouden.

Inzake de herziening van mijn woonkrediet zou ik het dan ook zo simpel mogelijk houden: vastklikken op een zo laag mogelijke rente, en zo snel mogelijk, liefst nog voor september. Als straks dan de rentes stijgen, dan doe je een groot financieel voordeel. In ieder geval géén variabele rentes, want dan ben je een vogel voor de kat.

Hou er ook rekening mee dat het onderpand voor uw lening (vastgoed) zal afwaarderen. Mocht dit een rechtstaat zijn, dan is dat op zich geen probleem: dit is een verlies voor de bank. Maar dit is geen rechtsstaat: ik zie het niet als onmogelijk dat men wetgeving stemt waarbij ontleners de afwaardering van hun onderpand in liquide moeten compenseren.

Eerlijk gezegd: ik benijd uw situatie niet. Ik ben blij huurder te zijn, en dat zal ik nog een flink eind blijven.

Succes,

Brecht

Uw scenario voor het najaar

Hallo Brecht,

Allereerst mijn respect voor het zeer duidelijk uiten van, en vasthouden aan, je visie. Met je voorspelling voor de tweede helft van 2015 leg je veel in de waagschaal met als doel "het goede" te doen. Dank!

Persoonlijk zie ik twee grootse gebeurtenissen in dit jaar. Een algehele (aandelen)markt crash. En China's aankondiging, update, van haar goudreserves met bijbehorende reactie van de edelmetaal markten.

Zoals altijd, is de exacte timing en volgorde van deze gebeurtenissen belangrijk en niemand heeft die wijsheid in pacht. *Mij lijkt eerst crash en dan aankondiging voor de hand liggend vanuit Amerikaans perspectief, maar wellicht gaat China het "spel" niet meespelen...*

Het is echter een feit dat ondanks de aankomen markt crash, ik mijn aandelen niet wil verkopen. Dit omdat ik er sowieso bij wens te zijn wanneer China haar nieuwe goudreserves aankondigt met resulterende reactie van de edelmetaalmarkten. Aan de andere kant heb ik behoefte aan bescherming tegen de markt crash en besef ik dat dergelijke bescherming noodzakelijk is.

Hoe zie jij de kans op bovenstaande twee gebeurtenissen? En welke mogelijkheden zie jij als bescherming tegen een algehele markt crash?? Bijvoorbeeld Put opties banken, S&P, Apple?

Zoals altijd kijk ik uit naar je mening en nogmaals: echt hartelijk dank voor het delen van je kennis!!!

Vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Dank voor het compliment, dat eigenlijk niet nodig is. Ik besef dat ik mij als analist ver waag: komen mijn voorspellingen niet uit, dan verlies ik een flink stuk autoriteit. Komen ze echter wel uit, dan zal iedereen dat normaal vinden. Zo gaat dat nu eenmaal. Maar die keuze is gemaakt. Que sera sera.

Over de twee gebeurtenissen: stock market crash, daar zijn we het over eens. China die zijn goudreserves revalueert? Nou: ja, en nee. Ja, dat gaan ze doen, maar nee, niet op het moment dat jij dat ziet gebeuren, en ook niet op de manier dat jij dat ziet gebeuren.

Ik denk dat China niet de nieuwe wereldmacht wil worden, in die zin dat ze géén yuan-imperium willen worden zoals we vandaag een dollar-imperium hebben. Wat zij willen is een “levelled playing field”, een gelijk speelveld voor alle munten. De ondergrond van dat speelveld is goud.

Dit is een theorie die al in 1997 werd geopperd door een anonieme Centrale Bankier die op internet bekend staat als “Another”. Het scenario heet “vrijgoud”, en ik ga daar in komende nummers nog meer over schrijven. China gaat dus haar ware goudvoorraad revalueren, maar niet als nieuwe machtsmunt.

Over uw tweede vraag: u kan idd uw aandelen beschermen door met puts te werken. Van de meeste grote aandelen zijn er wel puts. Maar ik ga persoonlijk toch niet in deze markt blijven, temeer daar je niet eens weet of de bedrijven waar je aandelen van hebt de komende storm zullen overleven.

Is het je immers nog niet opgevallen dat er zo weinig faillieten zijn in de sector van de goudmijnen? Zelfs met deze tegenvallende prijzen? Dat komt omdat ze aan kredietlijnen vasthangen. Kredietlijnen die nu heel goedkoop zijn, en verrold worden, maar niet zo goedkoop zullen blijven: wanneer het spel op de wagen zit, dan acht ik het niet onmogelijk dat intrestvoeten zullen vertienvoudigen.

Alleen al daarom vind ik het aanhouden van cash een héél goeie investering. Mensen zien dat niet zo, omdat er veel inflatie is, maar ze vergeten dat we gaan naar een hyperdeflatoire crash, wat de koopkracht van hun geld – kortstondig – enorm zal doen toenemen.

Het is in die kortstondige fase – na de deflatoire evaporatie van borggeld en voor de inflatoire injectie van dwanggeld - dat je met liquide cash zaakjes kunt doen. Dus denken dat je je aandelen waarvan je wéét dat ze gaan zakken (of zelfs falen) moet aanhouden omdat je “erbij” wil zijn, is het foute denken. Klaar staan met cash om diezelfde aandelen aan een spotprijs opnieuw in te kopen, dat is waar ik op inzet.

Ik kan fout zijn, en we zullen zien, maar ik voel in al mijn vezels dat simpel liquide geld en goud de beste startposities zullen zijn voor een post-crash scenario. Nog voor de banken de munten kapot gaan printen wil je opnieuw in aandelen zitten (op een moment dat niemand ze wil!). En ook in goud.

Ik neem dus geen put-opties op aandelen. Ik verkoop ze effectief. De enige put-opties die ik ga kopen zijn puts op de Dow, en op één individueel aandeel, dat ik nu al voor jullie aan het uitzoeken ben. Als die strategie lukt, dan zullen die puts de beste belegging in de geschiedenis van dit blad zijn.

Steady as she goes,

Brecht.

Ik kan niet volgen

Beste Brecht,

Het is nog al wat om je teksten te volgen en te begrijpen, zeker voor gewone mensen zoals wij. Je gebruikt nog al wat moeilijke woorden, die niet altijd uitgelegd worden. Zou het mogelijk zijn om wat woorden uit te leggen, Dit kan aan mij, per mail, maar ook in de vlg MT, dan hebben meer mensen er wat aan.

-Het begrip "hyperdeflatie" Kun je dit nog eens uitleggen? Vooral om dat dit het belangrijkste is wat je verwacht in september. (ik dacht altijd dat deflatie voor ons als "spaarders" juist gunstig is, omdat geld meer waard wordt? Je kunt dan meer kopen voor hetzelfde geld.)

- "liquidity scramble" in de markten???

- "demonisering van specie" ???

Groeten, Bert

Dag Bert,

Hyperdeflatie is het proces waarbij leningen van bedrijven evaporeren, opgaan in rook. Omdat die leningen gebruikt worden als onderpand voor borggeld, gaat ook alle borggeld dat op basis van die leningen is uitgegeven, in rook op. Hyperdeflatie is dus het supersnel verdwijnen van veel geld.

Voor u als spaarder wordt dit idd heel gunstig, maar dat hangt dan wel af van de bank waar u bij bent. Banken zijn vaak zo hard geleveraged (hebben zoveel schuld) dat er niet met zekerheid gezegd kan worden of de bank waar u uw liquiditeiten bij aanhoudt, het effectief zal uithouden. Vandaar dat ik aanraad om geld chartaal aan te houden: in biljetten.

Een scramble, verder, is een paniekerige vlucht. Een liquidity scramble, zodoende, is een paniekerige vlucht, van alles wat geïnvesteerd is, richting baar geld (dat door die hyperdeflatie heel erg schaars zal worden).

De demonisering van specie is daar het gevolg van: omdat het systeem liever heeft dat u géén liquiditeit in specie (in biljetten) opneemt, zal men het laten uitschijnen alsof cash iets voor criminelen is.

Hopelijk is hiermee één en ander duidelijk geworden. In de volgende edities van MT zal ik erop letten moeilijke woorden wat meer uit te leggen. Maar langs de andere kant vind ik ook dat elke mens zedelijk verplicht is om zijn woordenschat uit te breiden. Het is niet omdat de cultuur kapot gemaakt is door de cultureel marxisten, dat wij dat als excuus kunnen gebruiken.

Brecht.

Intellectual Business Cycle

Hallo Brecht,

Ik ben enorm geïntrigeerd geraakt door jouw Business Cycle of Ideas theorie. Die komt regelmatig in stukken aan bod in MacroTrends en ik heb er online o.a. een ruwe versie van een paper op academia.edu gevonden en een youtube filmpje vanuit Madrid, van februari 2014. In oude nummers van MacroTrends vind ik er ook wel wat over terug.

Ben je van plan dit nog uit te werken in (Nederlandstalig) werk, een boek, in de toekomst? Je verklaart er enorm veel mee: cultuur, economie, de

samenleving. Het zou enorm interessant zijn om een dergelijke theorie op een grotere schaal te zien worden uitgewerkt. In MacroTrends of op een lezing blijf je toch wat beperkt tot de schaarse (!) tijd of plek in het nummer.

Groeten

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Van 6 tot 19 mei ga ik naar Madrid om eraan verder te werken. Het is wat ik wil afwerken als PhD-thesis, maar met mijn job als redacteur van MacroTrends is dat een beetje op het achterplan geraakt. Ik hoop tegen de zomer een aantal belangrijke stappen gezet te hebben.

Beste groeten,

Brecht.

Nu geld lenen. Waarom niet?

Beste Brecht,

Is het geen slimme strategie om nu geld te lenen aan vaste rente om zodoende een kapitaal aan fiatgeld beschikbaar te hebben voor het verwachte moment supreme ?

Volgens mijn inschatting laat je het mes zo aan twee kanten snijden? Of zie ik dit verkeerd?

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Mocht ik nu visueel contact met u hebben, dan sabelde ik u neer met mijn blik. Niet te geloven! Wat loop ik al maanden te zeggen? Dat het grote probleem DEFLATIE wordt: het evaporeren van geld.

Wie nu geld leent, hoe goedkoop de rentes ook zijn, die mag mij eens uitleggen hoe hij die zal terugbetalen als de geldhoeveelheid nog maar met een derde krimpt????

Bega toch geen stommiteiten man! Je weet immers niet of je die lening zal kunnen terugbetalen. Observeer de cashflow die je nu ziet binnenkomen en halveer die in gedachten; neem daar een derde van. Dat is wat je kunt lenen! NIET DUS.

Beste groeten,

Brecht.

NOOT: als mijn abonnees al zo'n vragen beginnen stellen, hoe erg moet het dan niet gesteld zijn met de gemiddelde massa-mens? Die loopt er met zijn ogen recht in. Moeder maria Gods, hoe is het mogelijk!???

Hoe groot wordt de crash?

Beste Brecht,

Vooreerst wil ik U feliciteren voor het prachtig werk geleverd in alle nummers die we gestuurd krijgen, dat is topklasse !! Ik zal zonder twijfel mijn abonnement verlengen want ik wacht elke maand met spanning naar de volgende nummer van MacroTrends.

Ik heb toch wel een vraag : over de crash van de Dow voor september want ik lees het al een paar maanden in MT maar kan ik mij geen beeld maken van hoe zwaar of hoe diep zal deze crash zijn, wel hebt U geschreven dat het van korte duur zal zijn maar tot hoeveel kunnen die verliezen lopen 20%, 40%, 60% of 80% en volgens uw uitleg over de faillissement van banken zullen die aandelen zware klappen krijgen ?

Nogmaals bedankt voor uw inzet in MacroTrends en alvast bedankt voor uw antwoord.

Vriendelijke groeten

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Robert Prechter spreekt van 90 %. Laat ons de helft nemen.

Brecht.

Solar3D

Beste Brecht,

Er is wederom een nieuw artikel verschenen van dezelfde man op seeking alpha. Bent u het met mij eens dat deze informatie op SA toch best wel een invloed gaat hebben op de prijs van dit aandeel? Dit zijn toch significante risico's. Ik geloof best dat dit bedrijf potentieel heeft, maar dat kan een bijzondere volatiele rit worden met mijn gevoel eerst flink naar beneden. Houden we dit aandeel aan tot en met september of ook erna?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

De premisse van deze man is dat share dilution noodzakelijk de waarde van aandelen doet zakken. Dat is niet zo. Wij zitten in dit aandeel omwille van de meerwaarde erop, niet omwille van de mogelijke dividenden die dit aandeel zal uitbetalen. Share dilution is profit dilution, in het geval van uitbetalen van een dividend. Maar het is héél duidelijk, ook voor Nelson, dat zijn strategie er één van meerwaarde is. Deze student wil gewoon interessant doen.

Brecht.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	0,91	295,65%	Laag	Houden
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,84	11,70%	Hoog	Kopen
1-10-2014	Nippon Dragon	NIP.V	0,075	0,08	6,67%	Hoog	Wachten
16-12-2014	GLD (short)	GLD 95 SEPT	1,05	0,25	-76,19%	Middel	Kopen
<u>Zilver + BTC</u>	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	15,60	-4,06%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	323,00	5926,12%	Middel	Wachten
<u>Cash</u>	30 %	enkel EUR					
<u>Goud</u>	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1.089,00	-2,77%	Laag	Kopen

Volgens li·ber·ta·ri·ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

