



16 juni 2015 ♦ Nummer 48

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het Monetair Mirakel.....	9
Abonneenamiddag.....	14
Het kwartet	15
Aandelenselectie.....	22
Lezersvragen	26
Investeringspiramide	32

Avant nous le déluge

Beste abonnee,

In de voorbije drie nummers heb ik u uitgelegd hoe door het injecteren van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid zoveel deflatoire onderdruk in het monetair systeem kan gestoken worden, dat een “significant market event” genoeg is om die onderdruk in één keer de overhand te laten halen, met een implosie van het monetaire systeem tot gevolg.



Let wel: implosie, en dus niet explosie, zoals mijn voorganger voorspelde. Het monetair systeem zal intact blijven, alleen zal er binnen dat systeem een serieuze herverdeling gebeuren: de middenklasse zal nog verder uitgehold worden, en de visie van Hillaire Belloc, opgeschreven in 1912, zal vervolgens akelig dichtbij komen: die van een totalitaire staat, en niet zomaar eentje, maar de meest geraffineerde ooit.

Waarom geraffineerd? Omdat u die niet zal herkennen, als u onder een bepaald bewustzijnsniveau kan worden gehouden. Communisme, een ideologie bedacht in Wall Street, had tenminste nog de referentie van een niet-communistisch buitenland, en fascisme, de tegen-ideologie, eveneens bedacht in Wall Street, had die beperking ook. Er waren goeden en slechten, en van gelijk welke kant je het bekeek, de macht was identificeerbaar.

Het nieuwe totalitarisme – globalisme – combineert het slechtste van beide werelden: er is géén buitenland meer, en ook géén vijand, behalve natuurlijk diegenen die zouden durven beweren (stel u voor!) dat het systeem zélf de vijand is. Maar dat is ondenkbaar, niet?! Wij zijn toch allen wereldburgers? Verdraagzamen? Nee: islamofoben, homofoben, xenofoben, racisten, seksisten en anti-semieten, dat zijn de ware vijanden! Toch niet dit mooie systeem?!

Welnu, volgens de definities van de Frankfurter Schule ben ik schuldig aan quasi al het voorgaande, louter door mijn zijn. Als Westerse, conservatieve, hoogopgeleide, blanke, gnostische man, ben ik d’office al schuldig aan tenminste drie politiek-correcte misdrijven. Als ik dan ook nog eens kritiek zou durven uiten op het monetair systeem, laat staan op de eigenaars daarvan, dan zou dat lijstje vast nog een stuk langer worden.

Vergeet dus ISIS en het terrorisme. Die leiden slechts de aandacht af van het ware probleem. Ik herhaal het, tot vervelens toe: **1,44 miljoen miljard aan derivaten** (cijfers BIS, 2014). Dat is wat zijn weg naar de uitgang moet vinden. Dat is de deflatoire onderdruk die in het systeem zit, en die nu nog in bedwang wordt gehouden met inflatie. En wanneer die muziek straks stopt, dan zal er méér dan één stoel tekort zijn.

De short-strategie die ik in binnenkort breng, is dus op het randje. Dit wordt geen gewoon correctietje zoals in 2011 en hoogst waarschijnlijk zelfs geen crash zoals in 2008 of 2001. Dit wordt de moeder van alle crashes, omdat én de reële economie én de obligatiemarkt én de aandelenmarkt én het banksysteem én de staatsschuld én de belastingsdruk én de fiscale slaven op hun tandvlees zitten. In mijn donkerste dagen denk ik soms dat de beste belegging voeding is.

Beste groeten,

Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Steenweg Wijchmaal 16/3
3990 PEER

Ondernemingsnummer:
859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Marktoverzicht



Kijkt het Westen tegen zijn Apocalyps aan, in het Oosten gaat de opmars onverminderd voort. Eind 2013 stelde de Chinese President Xi Jinping een ambitieus plan voor om van China een nieuwe handelsmacht te maken. In minder dan 18 maanden tijd kreeg dit voornemen een vertaling in een heel concreet actieplan, waar ondertussen 60 landen actief hun steun aan hebben toegezegd.

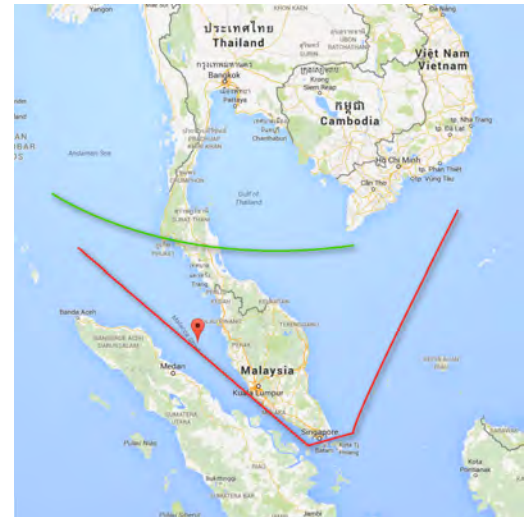
Het plan is even eenvoudig als geniaal: het oude idee van de zijderoute, die ooit langsheen Centraal-Azië liep, nieuw leven in te blazen, en dit zowel ter land als ter zee. Ter land wil China “One Road” van Peking over Kazachstan en Rusland tot aan de Baltische Zee (twee partners) en ter zee wil het “One Belt” van Shanghai over de Zuid-Chinese Zee, dwars doorheen Zuid-Vietnam in een boog rond India, en zo recht naar Pakistan.

De Amerikanen weten niet wat ze zien. Traditioneel waren zowel de Straat van Malacca (tussen Maleisië en Singapore) en de Straat van Hormuz (tussen de Verenigde Arabische Emiraten en Iran) de “choking points” waarmee ze de wereldhandel konden controleren. En Arabië werd alleen maar “Saudi”-Arabië omdat de Amerikanen het Huis van Saoud daar plaatsten, en zo, via hen zowel de Golf als de Suez konden controleren.

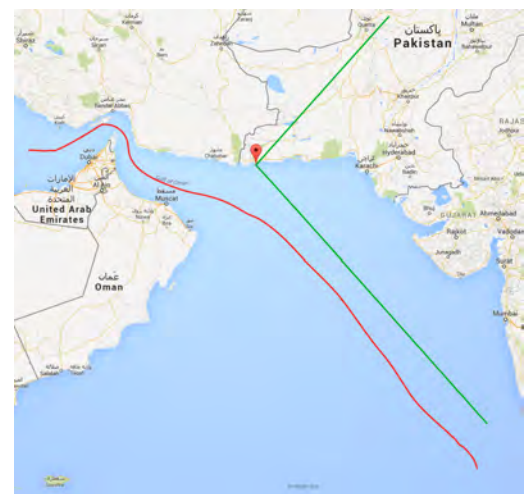
Maar dat spelletje is nu dus uit. In Zuid-Vietnam, in het stuk dat net boven Maleisië ligt, gaat China het “Kra Canal” bouwen, wat de transittijd van schepen met 48 uur kan inkorten tegenover passeren via Maleisië zelf. En door haar akkoord met Pakistan (China-Pakistan Economic Corridor) zal China ook de beschikking hebben over de haven van Gwadar, wat het land ook via de Oostelijke zijde ontsluit.

Resultaat: is de provincie Xinjiang nu geografisch nog twee Europa’s van de zee verwijderd, binnen onafzienbare tijd is dat maar een half Europa meer. En controleert de VS de Chinese handel nu nog via de Straat van Malacca, dan is dat met de bouw van het Kra Kanaal binnenkort voorgoed history. China is goed op weg om het hoofd van een adelaar met twee vleugels te worden: een zijderoute over land, naar het Westen en een handelsroute over zee, naar het Oosten, en dan toch weer afdraaiend naar het Westen.

Dit is een dikke streep door de rekening van The Empire (VS, en haar vazal, Europa) en verklaart ook de enorme nervositeit rond de eilanden die China aanlegt in de Chinese Zuid-Zee. Aan de bouw van een kanaal op Vietnamese grondgebied, heeft de VS niets te zeggen, noch aan de bouw van een diepzeehaven op Pakistaans grondgebied. Die laatste schakel, die tussen Shanghai en Vietnam, is dus het enige waar de VS nog zijn pijlen kan op richten.



Choking point één: de straat van Malacca, tussen Maleisië en Indonesië. Nu moeten alle schepen die van China komen de rode lijn volgen: door de Chinese Zuid-Zee naar beneden, rondom de kaap van Singapore en dan pas naar de Indische Oceaan. De groene lijn is het nieuwe traject, dat mogelijk wordt door het uitgraven van het Kra Canal. Tijdsverschil: 48 uur. Panama II is het niet, maar het zorgt er in ieder geval voor dat de VS nog maar eens een stuk van haar grip op de wereldhandel verliest.



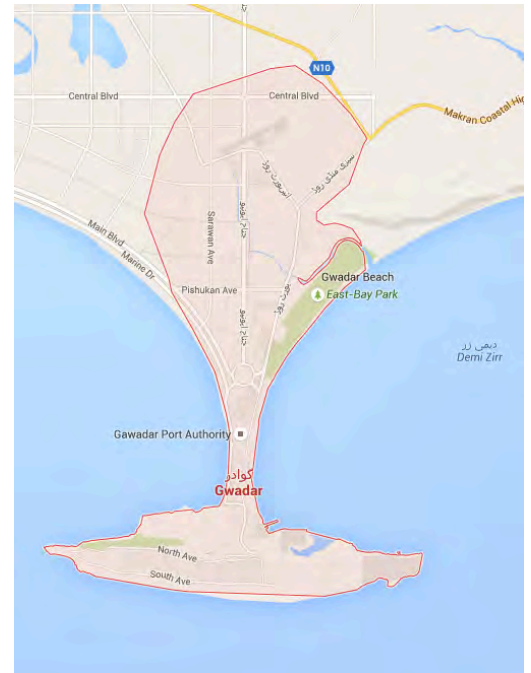
Choking point twee: de straat van Hormuz, tussen Iran en Khasab, een exclave van Oman, een protectoraat van de VS. Dit is anders dan de straat van Malacca, omdat het hier vooral gaat over controle over de olie die uit de Golf richting de wereld wil gaan. Met de komst van een diepzeehaven in Gwadar is dat binnenkort misschien niet meer nodig. Stelt Pakistan (China dus) op een dag voor om een spoorlijn aan te leggen vanuit Gwadar langsheen de Iraanse Golf-kust, dan hebben de Iraniërs de VS niet eens meer nodig om hun olie te slijten.



Verwacht mag dus worden dat de VS de vuilste truken van de voor zal bovenhalen om een incident te creëren rond die eilanden, false flags inclusief. Het zou mij bijvoorbeeld niets verbazen mocht een Amerikaanse carrier in die buurt “aangevallen” worden door een zogezegd Chinese onderzeeër, waarna de VS zich natuurlijk gemachtigd ziet om de eilanden in te nemen. Een kat in het nauw maakt rare sprongen, en een kat met vliegdekschepen nog meer.

In ieder geval is de VS haar steun in het Verre Oosten al lang kwijt. Laos, Cambodja en Vietnam ontdekken via het internet stilaan wat voor spelletjes de VS met hen gespeeld heeft na WO II, en in Pakistan investeert China jaarlijks ten belope van **ongeveer 20 % van het Pakistaanse BNP**. Dit is maar liefst TIEN keer meer dan wat de VS erin steekt. Van China krijgt Pakistan geld, van de VS enkel Navy Seals die hun eigen valse vijand Osama Bin Laden komen afmaken.

Er is nog één aspect dat van enorm belang is in dit hele verhaal: slaagt China er in de komende jaren in om haar zogenaamde China Circle te voltooien (“One Road” via land en “One Belt” via de zee) dan creëert ze in de feiten een economische ruimte waarin kredietrelaties in yuan de norm kunnen worden, en dit in een gebied dat nu al 29 % van het wereldproduct genereert. Ik zou er dus niet in verschieten mocht deze China Circle op termijn de eerste “Yuan Free Trade Zone” worden.



Gwadar Diepzeehaven, in het zuiden van Pakistan. Een belangrijke knoep in de “One Belt” handelsroute. Wordt in de komende jaren verbonden met Xinjiang, waardoor China ook op zijn Oostelijke zijde een uitweg naar zee heeft. Pakistan wordt zodoende een land dat profiteert van de Chinese doorvoer, en dus mag ook op politiek terrein verwacht mag worden dat het een sterke bondgenoot wordt. Hou dat koppel in het oog.



Gwadar Seaport. Nu nog een vrij onbelangrijke haven, maar per 1 januari 2015 verkreeg China voor 40 jaar de doorvoerrechten op deze haven. Terwijl de VS Pakistan steeds heeft proberen te domineren, beschouwen China het land als een volwaardige economische partner. China voert geen oorlog, het bouwt bruggen. Het verhoogt de geostrategische waarde van één land, en keert daarmee de balans om, zonder ook maar één kogel te hebben afgevuurd.

Griekenland



Over naar Europa. Daar zijn de Grieken erin geslaagd om het zo te formuleren dat de afbetaling van hun schuld “gebundeld” zal worden. Op 5 juni laatstleden, en ook op 12 juni, moest een schijf terugbetaald zijn aan het IMF. Nu zullen alle terugbetalingen in één keer gebeuren, aldus Tsipras, op 19 juni. In de tussentijd wordt druk onderhandeld, onder andere met Draghi en met Merkel, om Griekenland van nieuwe kredietlijnen te voorzien.

De vraag blijft echter hoe het land ooit nog uit de schulden kan geraken met een economie die compleet aan de grond zit. De enige reden waarom het nu nog niet failliet is gegaan, is omdat het als schuldenaar zoveel leverage heeft op de rest van het Eurosysteem, dat het zelfs grote landen als Duitsland de arm kan omwringen: “Helpen jullie ons niet, dan zal de potentiële schade nog stukken groter zijn.”

Maar de realiteit is nog complexer. Op dit moment ben ik bezig met een essay, in het Engels, dat als titel “The Tragedy of the Euro – A Greek Drama in Three Acts” draagt. Daarin toon ik dat het armlastige Griekenland instrumenteel is geweest in de centralisatie van de macht in handen van de Europese Commissie. Men wist **op voorhand** dat Griekenland nooit mee zou kunnen met de standaarden van 3 % tekort en 60 % schuld van BBP.

Maar dat was de bedoeling. Via de beproefde PRS-techniek (Problem – Reaction – Solution) heeft de globale bancaire elite dit land gebruikt om wat de jure al verloren was in 2007 (Verdrag van Lissabon) nu ook de facto te gaan uithollen: de nationale soevereiniteit van elk Europees land. Toen in de zomer van 2008 de financiële crisis losbrak, en die in 2011 tot een Europees hoogtepunt kwam, is eerst een “tijdelijk” noodfonds geïnstalleerd, het EFSF.

Nu weten we al sinds Milton Friedman dat er niets zo permanent is als een “tijdelijke” overheidsmaatregel. En aldus geschiedde: EFSF werd ESM, wat voortaan het “permanente noodfonds” ging heten. Come again? Of wel is iets in nood, maar dan is dat een tijdelijke situatie, ofwel is iets permanent, maar dan is het niet meer zijn om een tijdelijke crisis te lenigen.

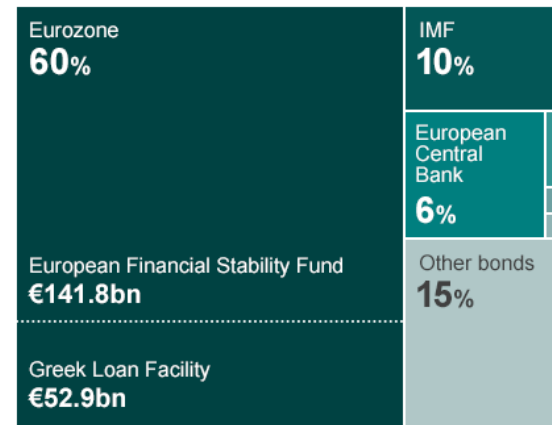
Het spel wordt dus geraffineerd gespeeld. Terwijl megalomaan en oud-Belgisch premier Guy Verhofstadt als frontman van de Europese liberalen werd ingezet om een debat op gang te trekken over Euro-obligaties, waren die, **nog voor het debat begon**, via dit ESM, al lang een feit. Dit illustreert nog maar eens het totale democratische deficit van de Europese Unie, die niet eens een politieke unie is, maar sinds 2007 dus een superstaat, met als provincies de vroegere soevereine landen.

De speculatie dat Griekenland uit de Eurozone zou stappen, is dus vrij onrealistisch: het land zit juridisch zo vast aan de Europese Superstaat, dat deze actie eenvoudigweg zou neerkomen op separatisme. Het maakt in de feiten dus totaal niet uit of Griekenland nu wel of niet zijn schuld kan betalen. Het idee dat Spanje valt als Griekenland valt, is één grote fictie. Haar afbetalingen zijn niet jegens andere landen, maar jegens dit ESM.

Mocht Griekenland dus al failliet gaan, dan zal het failliet gaan *binnen* de eurozone. Hou die oude Drachmes dus nog maar even op zak.

Who does Greece owe?

Total debt €323 bn



Source: Open Europe

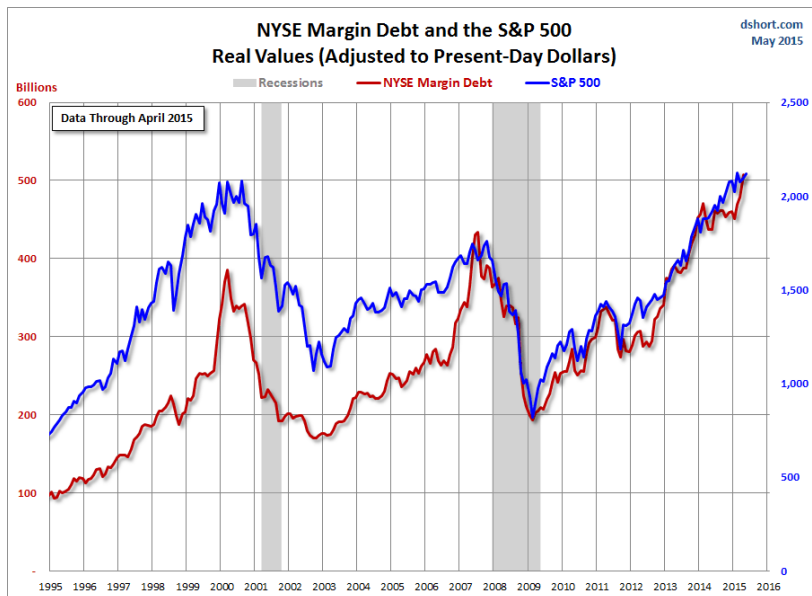
De focus op de terugbetalingen aan het IMF is eigenlijk lachwekkend als je bedenkt dat dit uiteindelijk maar gaat over 10 % van het geleende bedrag. 60 % van het bedrag moet terugbetaald worden aan het ESM, en dat heeft macht genoeg om haar eigen reserve van 80 miljard nog veel verder uit te breiden indien nodig.



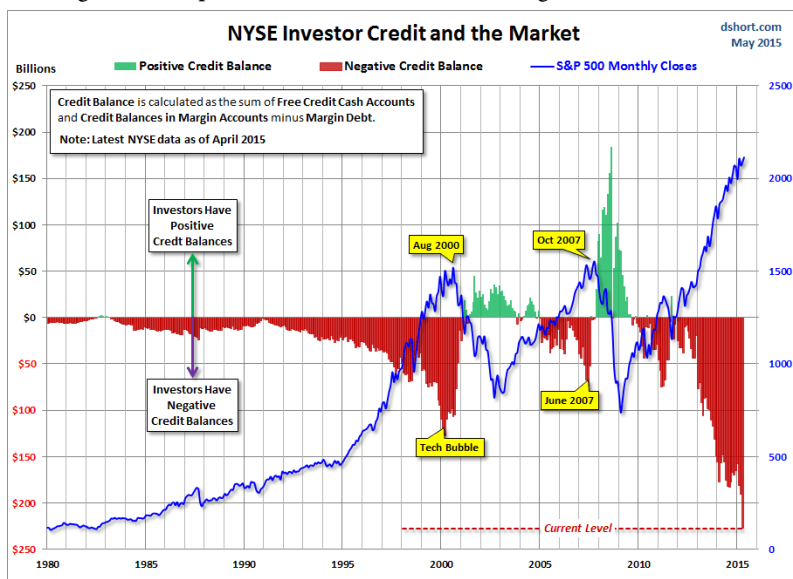
Wie wil weten hoe de euro eigenlijk een georganiseerde tragedie is om zo tot machtscentralisatie in de handen van een synarchistische elite te bewerkstelligen, kope het boek van Dr. Bagus, één van mijn leermeesters in Madrid. In dit boek legt hij haarfijn uit hoe het Verdrag van Maastricht eigenlijk de overname van de macht van Frankrijk over Duitsland was.

Verenigde Staten

Intussen is de toestand in de VS al niet veel beter. Hieronder ziet u een grafiek van de “margin debt” op de NYSE in relatie tot de S&P500. Margin debt, zoals ik eerder al eens uitlegde, is de schuld die beleggers aangaan bij hun broker om op krediet nog meer aandelen te kunnen kopen van de soort die ze al in portefeuille hebben. Daarbij wordt het eerste aandeel dat ze kochten als onderpand gegeven voor de lening waarmee ze het tweede aandeel kopen, en dat tweede aandeel wordt dan weer als onderpand gebruikt voor de lening waarmee ze het derde aandeel kopen, enzovoort, enzoverder. Fractional Reserve Trading dus.



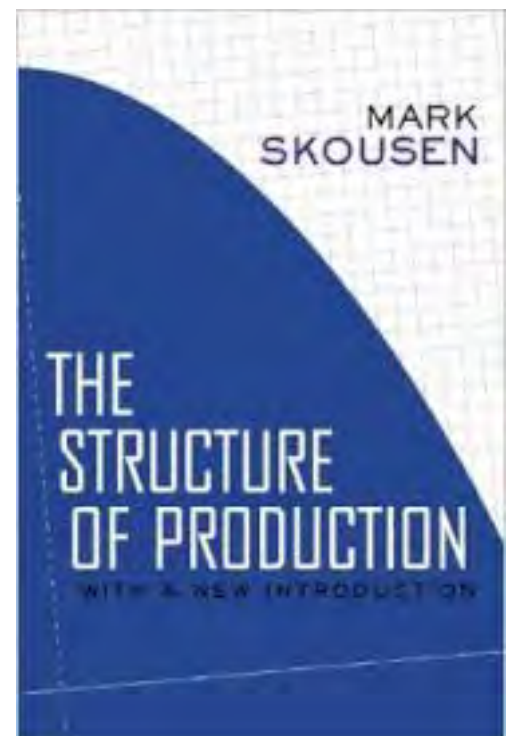
Wat zien we nu? Dat de hoeveelheid “margin debt” per punt op de S&P500 recent weer op een piek is gekomen: beleggers lenen meer dan ooit om aandelen bij te kunnen kopen. En dat terwijl ze al héél diep in de schuld zitten op die margin accounts. Volgens onderzoeker Lance Roberts van STA Wealth Management is het met die margin debt zelfs zo erg gesteld dat je de schuldgroei één-op-één kan zetten met de waardegroei van de aandelen:



Bekijk vooral de stijging van de laatste jaren. Snapt u nu waarom ik totaal niet happig ben om jullie nog aandelen aan te bevelen? Dit is dansen op een lijkst. En het hout is rot.



Eén van de slechtste manieren om de productiviteit van een land te meten, maar wel de meest populaire, is die van het Bruto Nationaal Product. Dat was in 2014 nog om en bij de 17,5 duizend miljard. Maar 71 % daarvan kwam uit *consumenten*-uitgaven. Consumptie dus. Een houdbare situatie? Helemaal niet. Die uitgaven zijn niet gefinancierd met cash, maar met krediet. De gemiddelde Amerikaan heeft vijf kredietkaarten. En die zijn dan ook nog eens “revolving”: rollend krediet dus. Gaat de rente ook maar één procent hoger, dan is het feest uit.



Wie eens een deftig boek wil lezen over de idiotie van econometrie, die moet "The Structure Of Production" van Mark Skousen ter hand nemen. Daarin fileert hij messcherp de illusie van het GDP. Als ik mijn borden afwas, en daarvoor Drefth koop, dan help ik het GDP stijgen. Maar ze op de grond gooi en nieuwe koop, dan help ik het GDP nog meer stijgen. GDP zegt dus absoluut niets over de productiviteit van een economie, eerder over de consumptiviteit.

Erratum inzake rente-hike



In de vorige editie van MT opperde ik dat een hike van de rente niet uitsloot, omdat bij een eventuele eurocrisette zo danig veel vraag zou zijn naar de dollar dat het niet uitmaakt wat Yellen doet: zelfs al vernietigt ze 10 % van alle dollars door de rente equivalent hoog te zetten, dan nog zouden zoveel dollars van over de plas naar de VS komen dat de rentes negatief gedrukt zouden worden.

Maar ik heb een denkfout gemaakt. Als de dollar stijgt, dan wil je zéker geen rentehike gaan doorvoeren, omdat dat net dollars vernietigt. Het aanbod aan dollars krimpt dan, en dat terwijl de vraag net hoger is. Een hike van de Fed zou de dollar dus door het dak doen gaan, en hij is nu al te sterk. Het is niet andersom: Yellen zit nu al aan nul, en eigenlijk moet ze in het geval van een eurocrisette nog lager.

De reden van mijn verwarring ligt in het onvoldoende doortrekken van mijn eigen premissen: omdat ik DACHT dat Yellen niet onder nul kon gaan, keek ik de andere kant op, en focuste mij op wat het effect zou zijn van een sterkere dollar op de liquiditeitspositie van het Amerikaanse bankensysteem. Die schatte ik beter in, omdat dan heel wat kapitaal, nu genoteerd in euro, naar de VS zouden trekken.

Maar dat volgt daar niet uit. Het is niet omdat de dollar stijgt, dat dan plots meer dollars in de VS zouden belegd gaan worden. Dat heeft er niks mee te maken. De dollar is de wereldmunt, en dus is de fysieke locatie ervan niet van invloed op de lokale liquiditeitspositie van de VS. Ik zag in mijn verbeelding de VS overspoeld worden door haar eigen dollars, maar dat is niet zo.

In feite kan Yellen niet anders dan dollars bijdrukken om de rente laag te houden. Want eens die begint te stijgen, dan verdampt zoveel krediet dat gebouwd is op ander krediet, dat de deflatoire spiraal te vroeg in gang wordt gezet. En dat mag nu nog niet. Pas in het najaar is het shemittah-time en de kalender moet nu eenmaal gevolgd worden.

Dit gezegd zijnde: op 18 september, dat is 5 dagen voor de paus arriveert, houdt het FOMC opnieuw een bijeenkomst, waar nu al reikhalzend wordt naar uit gekeken. Als Yellen ook daar de rentes ongewijzigd laat, dan zal de markt dronken van begeerte worden. Het ideale moment dus, om het finale nekschot te geven.



Betreffende Yellen en de rentepositie van de Fed: ik zag het evidente niet: elke injectie van fiatgeld is eigenlijk "onder nul gaan", maar dat zien we niet zolang de fiduciaire geldproductie nog groot genoeg is om die neerwaartse druk te verbergen. Het is pas wanneer de productie van dat positief vertrouwen praktisch stil komt te liggen dat het negatieve rentebeest zijn kop op steekt.



Negatieve intrest, voor ontleners, betekent dat zij betaald worden om te lenen. Dit lijkt onmogelijk, maar als je de redenering even doortrekt, dan blijft dit logisch: het risico om nu te gaan lenen is nu zo groot dat men je wil betalen om überhaupt nog een lening aan te gaan. Straks, bij de hyperdeflatoire crisis is de kans immers enorm dat de bank uiteindelijk toch nog betaald zal worden ... met het onderpand van uw lening.



Nog een reden waarom het opbouwen van een vrij grote cashbuffer een goed idee is: bij de crash gaat er zoveel geld verdampen (deflatie) dat de relatieve waarde van alle overgebleven monetaire eenheden zal stijgen. En niet enkel dat: liquiditeit zal dan zo schaars zijn, dat de rentes met gemak double digits kunnen gaan. U gelooft mij niet? Wait and see.

Europa

Op 28 mei laatstleden verspreide Reuters het nieuwsbericht dat de Europese Commissie gedreigd heeft met strafrechtelijke stappen tegenover 11 landen, indien zij de “Bank Recovery and Resolution Directive” (BRRD) binnen 2 maanden niet omzetten in nationale wetgeving. Wat dus al jaren verwacht werd staat nu oof effectief ECHT in de steigers: deze richtlijn is een weinig verholten aanmaning om het mogelijk te maken over te gaan tot een bail-IN.

Ik had hiervoor al gewaarschuwd in MT november van vorig jaar, toen ik de bankenunie besprak. Nieuwe abonnees nemen best dat nummer nog eens ter hand, zodat ze mee zijn in dat verhaal. De bankenunie, die in feite niet eens een unie is, maar een centralisatie van het bankwezen in handen van de EU, heeft het mogelijk gemaakt dat de regulering op banken weggehaald wordt van bij de nationale parlementen richting de eurocraten in Brussel.

U kan daar kwaad over zijn, maar het is te laat. Het kwaad is geschied in 1992, toen Helmut Kohl – socialist en landsverrader eerste klas - het Tweede Verdrag van Versailles ondertekende, beter bekend als het Verdrag van Maastricht. In volgende nummers vertel ik u daar meer over, maar nu wil ik even focussen op wat een bail-in in de praktijk concreet betekent. Meteen zult u snappen waarom ik CHARTAAL geld adviseer.

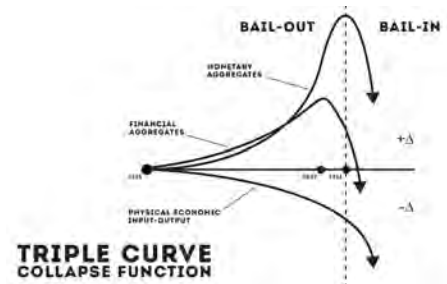
Een bail-in, dat is de operatie waarbij men spaarders bij de bank legaal laat omvormen in *eigenaars* van de bank. Het verschil kan niet groter zijn: terwijl een deposito een lening is aan de bank, waarbij u enkel kredietrisico neemt maar geen ondernemersrisico, wordt u, in een scenario waarbij een stuk van uw deposito's omgezet worden in aandelen van die bank, de facto wel degelijk eigenaar, en neemt u dus, naast het kredietrisico, ook een effectief eigenaarsrisico.



Dat is wat men aan het voorbereiden is: u eigenaar te maken van een failliete bank. “Nou”, kunt u zeggen, “Dan verkoop ik toch gewoon mijn aandelen”. Nou, zo simpel is het allemaal niet. Ten eerste kun je ervan dat op deze aandelen verkooprestricties zullen zitten. De doelstelling is stabiliteit, en dan willen we toch zeker geen speculatie met bankaandelen? Maar dat is nog niet eens het ergste. Het ergste is dat die aandelen slechts virtueel iets waard zullen zijn. Immers, wil iederéén ze verkopen, dan zakt de prijs.

Wat men dus wil doen is mensen tot gevangene maken van elkaar: verkoopt een groep hun aandelen, dan kan in de paniek die daardoor ontstaat de prijs zo danig gaan vallen, dat men zijn geld kwijt is. Hou je daarentegen je aandelen aan, dan ben je slechts virtueel rijk. Rijk dus, zoals de Spaanse banken, die honderdduizenden woningen in hun portfolio hebben, maar die niet op de markt gooien, omdat het de prijs teveel zou drukken, waardoor hun mark-to-market waardering van die huizen ineen zou storten.

En dus: geen gezeik! Iedereen rijk! Die aandelen zult u vast wel kunnen gebruiken als onderpand voor een verdere lening. Dat dan weer wel. Wat dus op til staat is een gigantische diefstal, waarvan u mag verwachten dat die op geen enkel televisiescherm zo zal uitgelegd worden. Nochtans is Jonathan



De meeste mensen geloven nog steeds dat deze crisis er gekomen is door het onverantwoordelijk beleid van politici. Klopt, voor een stuk, maar politici zijn dat per definitie. De ware schuld ligt bij de centrale bankiers, die geld zo goedkoop maakten, dat die politici allerlei ideetjes hebben kunnen financieren die nooit mogelijk waren geweest indien dit uit louter belastingen had moeten komen. De rekening komt echter nog, in de vorm van hyperdeflatie, confiscatie en hyperinflatie.



De euro is een plan, bedacht door de Fransman Jacques Delors om via monetaire crisissen tot een centralisatie van de Europese macht in Franse handen te komen. Niet dat Frankrijk zelf het doel is van die macht. Ook dat land vormt, net als de VS, slechts een pion in het Grotere Metafysische Plan. Ik weet dat ik hier “stellig” over klink, maar ik zou er niet over schrijven mocht ik er niet ernstig onderzoek naar gepleegd hebben; binnenkort publiceer ik hierover een essay.



In het weekend van 16 en 17 maart 2013 ging Cyprus akkoord met een bail-out van 10 miljard, in ruil voor een onmiddellijke taks op zijn bankdeposito's. Dat betekende heel concreet dat wanneer de bank op maandag opende, de spaarders zoveel procenten armer waren. DAT is de macht die men over uw giraal geld heeft.

Hill, de bevoegde “commissaris” (Klinkt verdacht Sovjet-achtig, niet? Is het ook! Zie kader!) hierover extreem duidelijk:

“De Richtlijn voor Bankherstel en –oplossing stelt publieke overheden over heel Europa voor het eerst in staat om een breed gama aan bevoegdheden in te zetten om met falende banken om te gaan. Van nu af aan zullen het de aandeelhouders van de bank en de crediteuren van de bank zijn die de kosten zullen dragen die daarmee verbonden zijn.”

Een knap staaltje Newspeak. Ten eerste wisten “the powers that be” al van in 2008 dat de nationale overheden de GIGANTISCHE schuldenlast van de banken nooit alleen zouden kunnen dragen, en ze slechts als tijdelijke buffer konden dienen om de nationale regeringen te verzwakken. Of dacht u dat het toeval was misschien dat het Verdrag van Lissabon in 2009 van kracht werd? Niets van: de crisis van 2008 was even gepland als die van 2001, 1994, 1987, 1980 en 1973. Ook de volgende zal dat zijn.

Want wat is er extreem handig wanneer je druk wil zetten op nationale overheden? De dreiging dat ze failliet zullen gaan. Bied hen een alternatief aan – een supra-nationaal instituut waar ze al hun schulden op kunnen overdragen – en je hoort onze lokale politici niet meer. Bovendien kan elke politicus sinds 2009 zeggen: “We moeten van Europa”. De “richtlijnen” van weleer, al of niet te volgen, zijn nu richtsnoeren geworden. Alleen de woorden zijn niet veranderd.



Zo is de Europese Unie niet eens een unie! Dat veronderstelt namelijk dat er nog aparte soevereine staten zijn, die beslissen om inter-gouvernementeel samen te werken. Maar de EU is “supra-nationaal”, wat nog een knap staaltje Newspeak is om aan te duiden dat de nationale staten in feite niet meer bestaan, en enkel nog regionale provincies zijn binnen het Europese Rijk. Mocht uw hoofd beginnen spinnen, doe dan net zoals ik, en neem de 270 pagina’s Verdrag van Lissabon eens door. U zal er zelfs de herinvoering van de doodstraf in vinden.

Om u maar te zeggen: these guys are serious. Voelt u zich nog Nederlander, Belg (whatever that may be!) of Vlaming, weet dan dat dit niet uitmaakt voor de Europese Unie (die dus géén unie is, maar een Superstaat): het gaat niet over cultuur, het gaat over macht. De EUSSR, zoals ik hem voortaan zal heten, is slechts een front voor de ECB, dat op zich slechts een front is voor de Fed, die op zich slechts een front is voor JP Morgan, die op zich slechts een front is voor? Zwijgen zegt soms meer dan spreken.

Pittig detail: de landen die een aanmaning kregen zich in orde te stellen zijn Bulgarije, Tsjechië, Nederland, Litouwen, Malta, Polen, Roemenië, Roemenië, Zweden, Luxemburg, Frankrijk en Italië. Ziet u daar België tussen staan? Ik niet. Dat impliceert dat de bail-in wetgeving bij ons nu al in voege is. Doe dus gerust een aantal terrasjes deze zomer. Maar zorg dat u minstens een stuk van uw giraal geld omzet in chartaal geld. Dit is niet om te lachen: de bail-ins komen eraan.

Meer daarover in de sectie ‘fiatcash’ in het Kwartet.



Voormalig Sovjet-dissident Vladimir Bukovski waarschuwde in 2006 al voor de “Sovjetisering” van de Europese Commissie. Ik had te kans hem een paar jaar later te ontmoeten in Brussel, maar kon finaal niet. Ik beklaag het mij nog steeds. Zat twaalf jaar in een “psichoesjka”, een psychiatrische kliniek waar men dissidenten probeerde te herprogrammeren. Is niet gelukt.



De Ieren, één van de meest bewuste volkeren van Europa, verwierpen het Verdrag van Lissabon twee maal. Maar hun stem was niet correct, en dus moesten ze opnieuw stemmen. Tot het goed was: “Jaaaaaa, Europese Unie, wij geven VRIJWILLIG, en in grote vreugde, onze nationale soevereiniteit op”. Zelfde verhaal voor Kroatië, waar de toetreding tot de EU door ‘s lands wijzen bevochten werd tot op het laatste moment. Die wijzen hebben wij niet eens.



Officieel logo van de ondertekeningssceremonie van het Verdrag van Lissabon. Wie de Babylonische symboliek van de stier kent (Hislop), weet met dit logo genoeg. Willens en wetens hebben onze politieke leiders daar onze nationale soevereiniteit uitverkocht. Het Verdrag van Maastricht was al erg genoeg – het ketende Duitsland aan de euro – maar dit is ... Napoleontisch.

Het monetaire mirakel - naschrift



Ik beseef heel goed dat wat ik in de voorbije drie maanden heb verteld niet eenvoudig is geweest, en zeker niet het laatste deel, waarin ik beweer dat de staat een private institutie is. Aan de mailtjes merk ik het ongeloof, en hoewel ik drie maanden besteed heb aan het blootleggen van het verschil tussen fiduciair en fiat, zijn er nog heel wat abonnees die nog steeds niet lijken te beseffen wat er voor de deur staat: een hyper-DE-flatoire crisis, en niet de hyperinflatie waar de goldbugs al jaren van dromen.

Daarom heb ik besloten om in dit nummer nog een naschrift op te nemen, waarin ik nog eens heel duidelijk uitleg wat inflatie en deflatie zijn, en wat de gevolgen ervan zijn voor uw portefeuille. Eén abonnee mailde me zelfs met de melding dat al die uitleg nergens voor nodig was, omdat hij zilver had. Tja. Als je niet snapt dat we NIET gaan naar een explosie van het monetair systeem, maar naar een IM-plosie, waarvan de brokstukken geconsolideerd zullen worden op een hoger niveau, sla dit stuk dan vooral over. Aan al de rest: hier gaan we.

Inflatie, dat is water bij de melk doen, deflatie, dat is het water, in die melk die terug verdampt. Het eerste is een mens-gemaakt fenomeen, het tweede is een *natuurlijke* reactie daarop. De melk is de fiduciaire geldhoeveelheid, het water is de fiat geldhoeveelheid die eraan toegevoegd wordt. Door het toevoegen van water daalt de voedingswaarde per centiliter, wat de ruilvoet van deze melk met alle andere producten verandert. In termen van alles wordt geld dus minder waard.

Maar de vergelijking gaat nog verder: terwijl inflatie op één welbepaalde plaats wordt aangericht – namelijk op de specifieke plaats waar het water de melk in gaat – komt deflatie voor op alle plaatsen – de liquiditeit droogt overal tegelijk op. Het disruptieve effect van deflatie zit hem dan vooral hierin dat de partijen die het dichtst bij de inflatiebron zaten hun aankopen nog hebben kunnen doen tegen de vroegere, *onverwaterde* prijzen.

Tegen de tijd echter, dat de inflatie zich overal doorheen de melk verspreid heeft, zijn de laatste ontvangers bedot: hun nominaal inkomen is inderdaad gestegen, maar de prijzen van goederen en diensten *nog meer*. In nominale termen zijn de lonen hoger, maar in reële termen zijn ze lager. Reëel, dat is wat je krijgt voor je geld op DIT moment. Nominaal, dat is wat je er hypothetisch voor zou kunnen krijgen, *indien de vroegere ruilvoet nog zou bestaan*. Wat dus niet zo is.

Het is dit spel, van nominale en reële termen, en alle poespas en fictie die erbij hoort, die mensen doet staren naar de lichtbak van de grote rendementen. Maar ik zeg u: wie er de voorbije 10 jaar in geslaagd is zijn vermogen in reële termen te bewaren – in termen dus van vroeger – die is vandaag nog het rijkst van al.



Nogmaals, en ten overvloede:

- 1) Fiduciair geld = geld dat ontstaat doordat het onderpand voor geleend geld, zélf geld wordt.
- 2) Fiatgeld = geld dat gecreëerd wordt uit "het Niets" en daarna *op zoek* gaat naar onderpand
- 3) Inflatie = de injectie van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid
- 4) Deflatie = de verdamping van de fiduciaire geldhoeveelheid door de inflatoire verstoring
- 5) Hyperdeflatie = de verdamping, in zeer korte tijd, van inflatie die nooit losgelaten werd, maar steeds verder werd opgevoerd via re-inflatie
- 6) Confiscatie = het in beslag nemen van het onderpand van leningen die niet meer konden terugbetaald worden
- 7) Hyperinflatie = de injectie van fiatgeld wanneer er géén fiduciaire geldproductie meer is.



Gezellig he, zo'n ceremonie? Imiteer eens het logo van de conferentie met uw hand. Juist ja.

Vergelijk dit logische verhaal nu even met de officiële Keynesiaanse uitleg zoals u die op tv zult uitgelegd krijgen. Zo zal u meteen merken hoe effectief de culturele strategie van de Frankfurter Schule is: de mainstream economen wéten niet eens dat ze onzin vertellen. Voor hen is inflatie niet de **oorzaak** van algemene prijsstijgingen, maar een andere *naam* daarvoor. Navenant is deflatie voor hen slechts een *synoniem* voor prijsdalingen, en niet het **gevolg** van prijsdalingen.

Waar je dus mee zit is een dubbele omgedraaide salto mortale: niet enkel draai je oorzaak en gevolg om, je gaat ook nog eens de oorzaak van het gevolg verzwijgen in het geval van deflatie, alsmede het gevolg van de oorzaak in het geval van inflatie. Mama mia! Geen wonder dat Jef en Marie geen jota snappen van wat op tv gezegd wordt – die Keynesiaantjes snappen het zélf niet!

Dus, nog eens, for the record: inflatie, dat is de *oorzaak* van algemene prijsstijgingen, en deflatie, dat is het *gevolg* van algemene prijsdalingen. Of preciezer, in het geval van inflatie: algemene prijsstijgingen bestaan niet, het is de prijs van geld die zakt (koopkracht). En eveneens nog preciezer, in het geval van deflatie: het zijn niet enkel prijsdalingen die deflatie veroorzaken, maar *alle prijsveranderingen*.

Dat zit zo: het bijdrukken van fiatgeld (inflatie) verlaagt de rentevoet zo danig dat de bedrijven die vooral op omzet werken een relatief voordeel bekomen, omdat hun nood aan kapitaal ook groter is. Een klein bakkertje, die vooral op marge werkt, heeft geen boodschap aan dalende rentes, want hij leent niet zoveel in vergelijking met een supermarkt, die het vooral van omzet moet hebben.

Voor zo'n supermarkt is de financieringskost wel degelijk een "big issue". In de hele sector van het supply chain management zul je geen cent cash vinden. Dat is allemaal rekening-courant. Rollend krediet dus. Het verlagen van de rente, zelfs al is het maar met 1 %, geeft op zo'n grote kasstromen wel degelijk meteen een enorm extra rendement: uit marges gaan ze het niet halen, uit de financieringskost van hun omzet wel.

Zolang mensen veel sparen, en de rente dus van nature laag blijft, is er geen vuiltje aan de lucht. Dan passen alle relatieve prijsratio's zich aan. Maar als je daar centraal mee begint te bemoeien, en dus fiatgeld injecteert in die fiduciaire hoeveelheid, tja, dan druk je de rentes zo dat de concurrentie vervalst wordt: bedrijven die op marge werken kunnen het niet meer halen van bedrijven die op omzet werken.

En hier is het dat de deflatie zich inzet!!! Bedrijven die op marge werken zien die marge slinken. En het is niet omdat ze relatief *minder* lenen, dat ze *niet* lenen. In tegendeel. Om "in orde" te kunnen blijven met de reguleringen van de staat, en ook omdat zij zich moeten specialiseren in niches waar wel nog marge zit, moeten zij "bijkomende investeringen" doen. Terwijl ze dus eigenlijk geen schuld hadden, worden ze er door de rentevervalsing verplicht in gestoken.

Maar hun marge slinkt dus, en dat terwijl hun leningen zijn afgesloten in een tijd waarin hun reële cashflow nog een stuk groter was. Jaar na jaar echter, merken ze hoe alles duurder wordt, en hoewel ze nominaal meer winst maken, zakt hun afbetalingscapaciteit in reële termen. Dit zijn de tragische verhalen van familiebedrijven die jaar na jaar persoonlijk geld op tafel leggen om de boel draaiende te houden. Daar waar hun bedrijf nominaal effectief winst maakt, worden zij persoonlijk en in reële termen armer.

Het is dat wat zo misleidend is. Dat spel tussen nominaal en reël. Voeg daar wat goedkoop optimisme aan toe, vooral verspreid door de zagezegde belangenbehartigers van de zelfstandigen (die zitten allemaal mee in de omzetboot, maak u geen illusies) en de kleine zelfstandige werkt zich te pletter, alleen maar om finaal toch de sleutels van zijn bedrijf te moeten



Ooit schreef ik een stuk: "Drie lessen economie voor Paul De Grauwe" om aan te klagen dat wat de man vertelt klinkklare nonsens is. Moet u maar eens googelen. Inflatie, dat zou het stijgen van prijzen zijn, en deflatie het dalen ervan. Dat is niet waar en verbergt de essentie: dat de inflatie niet het resultaat, maar de oorzaak is van prijsstijgingen, en deflatie niet de oorzaak, maar het gevolg van prijsdalingen. Door die zaken blijvend door elkaar te mengen, wordt men op het verkeerde been gezet.



Er is véél verdoken armoede. Vooral in West-Vlaanderen. Daar gaan ze nog liever dood dan hulp te moeten vragen. Ik kan het weten, ik kom uit die klei. "Nieuweirt" is daar het grootst mogelijke scheldwoord. Tenminste na de hongersnood van 1846, waarover in ons onderwijs met geen woord over gerept wordt.

afgeven. ENKEL als u geen schuld heeft, kunt u overleven. Maar ENKEL als u schuld aangaat (ook fiscaal) kunt u overleven. Rien ne vas plus.

Deflatie is dus wat gebeurt wanneer zo'n bedrijfje over kop gaat: het geld dat het ontleend heeft, komt niet meer terug, en de IOU die het bedrijf er in ruil voor uitschreef is dus niets meer waard. Maar daar stopt het niet! Ho nee! Door de aard van het fiduciair systeem gaat samen met die afschrijving nog eens een veelvoud van het geleende geld in rook op. Ha ja! Die IOU, die het bedrijf uitschreef, die is door de bank gebruikt als onderpand om, mits een discount, zelf ook tegen te lenen. En aangezien ook die verse liquiditeiten, mits een reserve, opnieuw zijn uitgeleend, gaan ook die in rook op.

Wat je krijgt is een cascade-effect van afwaarderingen die zo'n versnelling van de deflatie op gang kunnen brengen – vooral als de reserveratio's niet hoog genoeg zijn - dat we mogen spreken van een hyperdeflatie: de rente schiet de lucht in (Ha ja! Iedereen wil liquiditeit!) en nog veel meer leningen falen. En alsof dat nog niet genoeg was valt ook de consumptie helemaal uit: de rest van de fiscale slavenplantage, even verdwaasd en verbitterd door de vele ontslagen, houdt zijn geld bij. Velocity drops to zero.

Opnieuw: vergelijk dit met wat de Keynesiaantjes hierover zeggen: "Deflatie, meneer, dat ontstaat wanneer mensen hun consumptie uitstellen, waardoor de winsten van bedrijven zakken, er vele ontslagen vallen, de consumptie het laat afweten, en je zo in een negatieve deflatoire spiraal belandt". (Spreek dat laatste uit met wat tremolo in de stem, en trek een puppy-gezicht, alsof je er allemaal niets aan kunt doen. INDIEN DAT WAAR IS, WAT DOE JE DAN OP TV????)

Zou je daar nu niet de wubben van krijgen? Van die omkering??? Men doet net alsof mensen hun consumptie uitstellen omdat ze willen wachten op *nog* lagere prijzen. De gemiddelde fiscale slaaf al eens bekeken? Consumptie uitstellen? Instant gratification ja! De tijdspreferentie staat op oneindig bij de meeste mensen: alles moet nu. Wanneer heeft u voor het laatst iemand horen zeggen: "Ik ben aan het sparen voor." Ik in geen jaren meer. Ik hoor alleen: "Sparen? Onnozelaar! Heb je het geld niet, dan leen je het maar!"

Ik zie dat dus nergens, dat sluitstuk van de Keynesiaanse theorie. Mocht het al waar zijn dat consumptie wordt uitgesteld, dan is het heus niet om te wachten op lagere prijzen. Dan is het omdat men gvd het geld niet meer heeft! 23 % van de Vlamingen stelt tandheelkundige zorgen uit, omdat men zelfs het voorschot niet kan betalen. De helft van de loontrekkenden leven van loon tot loon. 10 % van alle Vlamingen leeft met minder dan 1000 euro per maand!!!! (cijfers Vlaamse overheid).

Als ik een knuffeleconoom zoals Paul De Grauwe dus op tv zie komen, word ik woest. Leningen die niet afbetaald geraken, waardoor andere leningen verdampen, dat is de werkelijke deflatoire spiraal. Niet: "het uitstellen van consumptie". Wat is me dat nou voor zever?! En als dit soort kerels dan ook nog gaat beweren dat de centrale bank geld moet injecteren, zodat de consumptie terug aangezwengeld geraakt, dan ga ik helemaal door het lint. Zoveel stupiditeit uit één beeldbuis, ik smijt mijn schoen naar de tv.

Conclusie

De oplossing is niet inflatie. Dat is het probleem. De oplossing is de crisis. Dat is de snoeiharde werkelijkheid waar we in de komende jaren door moeten. Deze crisis, **volstrekt artificieel en op maat gemaakt**, is 48 jaar lang opgebouwd, en zal in het 49^{ste} jaar losgelaten worden op de fiscale schapen, die have en goed zullen verliezen, omdat dat zo gepland is. Met wat geluk gebeurt dat pas in het 50^{ste} jaar, maar dat risico kunnen we niet nemen. In ieder geval gaat deze boot géén twee jaar meer mee. Dat staat in de sterren geschreven. LETTERLIJK. Niet dat ik daarin geloof, maar als de eigenaars van dit monetair systeem daarin geloven, dan is dat genoeg om ons miserie te bezorgen; meer daarover later.


Ruime halfopen bebouwing met
 HEBBES-CODE:8118255

€ 495.000
 5 slaapkamers, 250,00 m² bewoonbare opp

Krijgslaan 244,
 9000 Gent

[Toon op](#)



Naam
 E-mailadres
 Telefoonnummer (optioneel)

Ik ben uw zoekertje tegengekomen op HEBBES.be en had graag wat meer informatie gekregen.

 **Telefoon**
 **Informatie opvragen**

Zo nu en dan dringt de magnitude van wat voor ons staat tot je koker door. Je ziet een villa te koop staan voor 450 000 euro, je hoort dat iemand een auto gekocht heeft op krediet, je ziet gepensioneerden een koffie drinken, en je weet dat dat allemaal weggeveegd zal worden op een paar maanden tijd. Ik weet niet hoe dat zit bij jullie, maar psychologisch vind ik dat soms echt lastig om dragen. Niets wordt nog hetzelfde. En het romantische idee, van veel gold bugs, dat het na deze crash beter wordt, is plat-naïef. Rondom het dollarhek staat nu al een SDR-hek in aanbouw. Of zoals Another in 1997 het al zei: "If you hate this system, you are certainly gonna hate the next one"



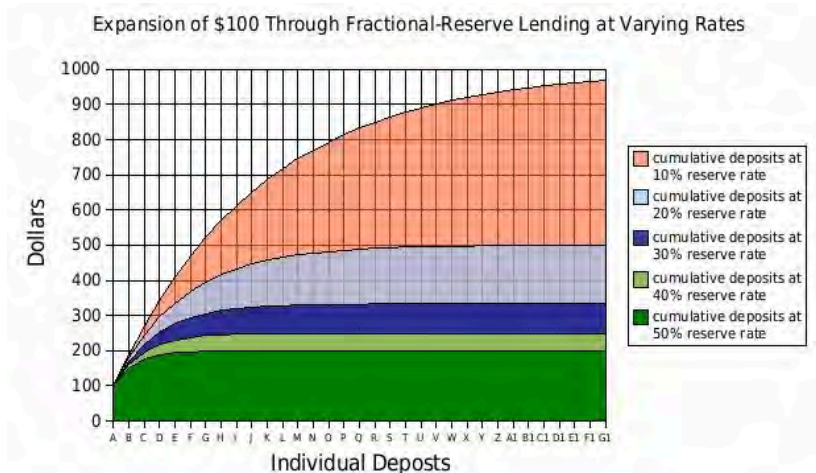
Op 14 juni stierf Drs. P, één van mijn culturele helden. Hij had het ook door, maar zweeg wijselijk. Ik hoop ook ooit zo wijs te kunnen zijn, maar ik betwijfel het. Ik zie wat aan het gebeuren is, en ik sta op ontploffen. Gelukkig heb ik in MacroTrends nog een uitlaatklep.

Hoe we “The Beast” gaan shorten

Laten we de aanstormende monstercrash voortaan “The Beast” noemen, zodat het kind een naam heeft. Wat in 2008 gebeurde was erg, maar al bij al viel de schade nog mee. In de financiële sector gebeurden een aantal herschikkingen, en de belastingen gingen wat omhoog, maar van een echte doorbraak van de crisis richting de echte economie konden wij in Europa toch nog niet echt spreken. Hier hebben vooral de overheden de markt opgevangen, en al bij al werd de burger nog vrij goed uit de wind gezet.

De volgende crisis zal anders zijn. Fundamenteel anders. Als straks of de obligatiemarkt of de aandelenmarkt het begeeft, het maakt écht niet uit, dan komt een tsunami van **1,44 miljoen miljard dollar** aan derivaten – dat is 144 000 000 000 000 000 dollar op ons af. Ter vergelijking: het product van alle goederen en diensten die in 2014 in de hele wereld geproduceerd werden bedraagt **88 duizend miljard dollar**. Dat is zestien keer minder dan wat in die derivatenmarkt rondwalpt.

Hoe dit kan? Nou, die vraag kan u ondertussen zelf beantwoorden: door de injectie van dwanggeld natuurlijk. Geld dat uit dunne lucht is gecreëerd, maar door het monetaire monopolie van de centrale banken als basis is gaan dienen voor de creatie van ons borggeld, en daardoor vervelvoudigd is. Bij een reserveratio van 10 % (het rode vlak hieronder) kan uit elke euro die u deponeert in uw bank negen extra euro's worden gecreëerd:



Let wel: de fiduciaire geldproductie is NIET het probleem. Ik heb héél sterke aanwijzingen om te vermoeden dat het monetaire systeem zélf de tegenstand daartegen aan het organiseren is, om zo de aandacht af te leiden van het werkelijke probleem: CENTRAL banking. Fractional Reserve Banking creëert inderdaad extra geld, maar enkel doordat individuen ermee akkoord gaan terugbetalingsverplichtingen op zich te nemen. Het kwaad zit hem in het fiatgeld, dat uit “Het Niets” wordt gecreëerd, en **vervolgens pas** op zoek gaat naar onderpand.

Dat onderpand vindt het, niet toevallig, in staatsobligaties. Staatsobligaties, die uitgegeven worden zonder toestemming van de bevolking. Onze politici keuren namelijk telkens enkel de begroting goed, niet HOE die wordt gefinancierd. Ja, er zijn wat discussies over deze of gene belasting die zou kunnen verschoven worden (tax shift), maar over het thesauriemanagement spreekt geen luis. Schuld wordt aangegaan alsof het niets is. Is héél onsexy onderwerp, en haalt dus nooit de spotlights.

Maar ik wijk af. Terug naar de quasi-voorspelbare praktijk, wanneer het over een hyperdeflatoire crisis gaat. Want eens je doorhebt in welke fase van de cyclus je zit, kun je wel degelijk een aantal zaken met stellige zekerheid zeggen: dat *liquiditeit* het probleem numero uno wordt. “Hoezo”, vragen de



Bekijken we de projecties van Goldman Sachs voor de S&P 500, dan is er voor de komende jaren alvast geen vuiltje aan de lucht. The Sky is the limit. Maar dat er minstens een correctie moet komen, zoniet een totale crash, is helder als pompwater. En dat de meest plausibele periode voor zo'n crash niet het voorjaar, noch de zomer is, staat ook al statistisch vast. Dus nog los van al mijn schrijfsels, en los van wat uw eigen verwachtingen voor de toekomst, lijkt het mij niet onverstandig om ons deftig in te dekken.



Sla de jaarresultaten van de grote multinationals er maar eens op na: zij weten wat er komt, en leggen gigantische cashbuffers aan. En de Amerikaanse retail-belegger? Die koopt aandelen op margin. Op televisie verschijnen “deskundologen” die uitleggen dat de crisis nu toch echt wel voorbij is. Griekenland, ja, maar dat is al jaren een probleem. Dat komt wel in orde.



Zelfs Buffet, de grote beursgoeroe, heeft zijn fonds in de voorbije jaren systematisch uit publieke aandelen weg gediversifieerd. Zo bezit hij nu ondermeer een spoorlijn, en een cargomaatschappij. Back to the basics dus, en vooral: PRIVATE equity, met een strategische positie.

meeste mensen zich nu af: “Er wordt toch constant geld in de economie gepompt?” Ja, maar dat is FIAT-geld, en dat vernietigt fiduciair geld. Net voor de grote schuldsunami ons dus overspoelt, zal het fiduciair geld totaal evaporeren. En wie dan nog schelpen raapt op het vrijgekomen strand, die mag een kruis maken over zijn (financieel) leven.

U snapt vast de metafoor wel: de schelpen, op dat drooggekomen strand, zullen de laatste kleine winsten voor het financiële Armageddon zijn. De paar tientallen procenten die men deze zomer misschien nog uit de aandelenmarkten zal kunnen halen. **Zeer verleidelijk allemaal, maar besef héél goed dat het slimme geld al sinds begin dit jaar uit aandelen weg is.** Dat krijg ik bevestigd uit meerdere bronnen die het kunnen weten. Het geld dat nu de markten hoger stuwt is vooral geld van particulieren, die “de weg naar de beurs teruggevonden hebben.”

U dus. En de mensen die hun geld via fondsen beleggen. Die natuurlijk van “kapitaalsgarantie” voorzien zijn. Of wat dacht u? Uw fonds, dat is namelijk verzekerd, dus geen zorgen. Werkelijk? Is de verzekeraar liquide? Of werkt hij ook met geleend geld? Zoekt u dat maar eens uit. Het punt is: als straks het strand opdroogt, dan zal geen enkele kapitaalsgarantie nog helpen. Dan komt de tsunami van torenhoog neergestort op het strand. En gelijk welke garantie u nog dacht te hebben (de spreekwoordelijke strandcabine) wordt mee verpletterd.

Het is niet leuk om deze dingen te schrijven, maar ze zijn de waarheid: vanuit de bergen zitten de vissers meewarig de meute gade te slaan, die nu volop in zijn eigen ongeluk aan het lopen is. Wees dus verstandig, en loop niet op dat strand. Vlucht ook de bergen in, met goud en cash. En geloof vooral geen jota van wat op tv wordt verteld. Dat is tell-a-vision: maak de mensen een perceptie wijs. Kastje uit, internet aan: dat is uw ware vriend.

Praktisch

Omdat ik het werk degelijk wou voorbereiden, heb ik Leon Van Dam onder de arm genomen. Hij deelt mijn visie inzake het najaar, en heeft in de crash van 2008 heel wat ervaring opgedaan over hoe je nu precies kan profiteren van een eventuele correctie. Ik besprak met hem mijn scenario – aanslag op Obama, of een ander “significant market event” – en dit is wat eruit kwam:

1. Het beste is inderdaad te werken met opties. Dat is een derivaat, maar wel één van de minst complexe die er zijn. Turbo's hangen af van schuld, en schuld wordt net het probleem. ETF's zijn ook mogelijk, maar daar moet je goed oppassen met “daily averages” zoals ik eerder al uitlegde. Leveraged ETF's zijn zeker al geen optie.
2. Vervolgens is het zaak het risico langs twee kanten te beperken. Een put te kopen dus, maar ook een call of call-spread. Is de crash werkelijk zo spectaculair, dan wordt je put zoveel waard dat de premie van je call of call-spread snel vergeten is. En zit je ernaast, dan beperk je het verlies tot vaak de helft van je inleg. Of zelfs minder.
3. Cruciaal is timing. Als je verwacht dat op woe 23 of do 24 september iets te gebeuren staat, dan koop je best opties voor de maand november/december, omdat de dag van die prognose al na de expiratedatum voor september ligt, en het dus eigenlijk gaat over oktober. Daarop neem je best nog eens een maand marge, om helemaal zeker te zijn.

Oorspronkelijk ging ik de hele strategie in deze editie van MT opnemen, maar al gauw zag ik dat er met zoveel dingen rekening gehouden moest worden, dat ik besloten heb om er een apart dossier over te maken dat jullie allemaal toegestuurd krijgen. Het is voor 75 % klaar, maar één van de redenen dat ik het niet afkrijg, is omdat ik nu al overspoeld wordt met vragen over het najaar; daarom heb ik besloten om op zaterdag 15 augustus aanstaande een abonneenamiddag te organiseren.



Voor een tsunami aan land komt, trekt de zee weg. Dat komt omdat zo'n golf vanuit de diepzee komt, en bij het stoten op de verhogende bodem een opwaartse beweging maakt, die het water van aan de kust naar zich toezuigt. Hetzelfde gebeurt met fiatgeld: dat zuigt de fiduciaire liquiditeit eerst weg, en overspoelt daarna de markt pas met een vloedgolf aan schulden.



Na deze hyperdeflatie komt dus nog een Beast: hyperinflatie. Maar niet voor we eerst een confiscatie-ronde van de onderpanden hebben gehad! Sorry, ik wil niet cynisch klinken, maar het worden écht geen leuke tijden.

15 augustus – abonneenamiddag

Jullie vragen blijven maar komen, en ik kan niet meer mee. Velen onder jullie zullen mij al weken geleden een e-mail gestuurd hebben, maar zoveel mensen die mailen, dat is onbegonnen werk. Daarom heb ik besloten om op zaterdag 15 augustus een abonneenamiddag te organiseren. Die gaat heel eenvoudig zijn: ik geef een lezing waarin ik alle inzichten van de voorbije maanden combineer, en Leon leert jullie heel praktisch aan hoe de strategie die we samen hebben uitgestippeld in zijn totaliteit zal werken.

De namiddag gaat door in Hotel SCANDIC in Antwerpen, van 13u30 tot 17u30 en zal 99 euro kosten. Het “short-rapport” is gratis, en zal iedereen sowieso toegestuurd krijgen. Maar wie de omstandige uitleg wil, die moet zich naar Antwerpen begeven, en die zal alle vragen kunnen stellen die hij ook maar wenst. En los daarvan is het, tussen de lezingen door, ook een ideale gelegenheid om de andere abonnees eens te leren kennen.

Nog een aantal dingen:

- Er wordt cash aan de deur betaald, en dit uit principe. Er is een agenda tegen cash, omdat dit de enige manier is waarop de burger nog macht kan uitoefenen op het monetaire systeem. De dag dat cash verdwijnt, en u ééntjes en nulletjes op uw bankrekening krijgt, dan bent u pas echt een slaaf. Alles traceerbaar, alles controleerbaar. The Mark of the Beast, uit Revelations, is een RFID-chip in uw hand.
- Ik verklaar bij deze heel duidelijk dat de opbrengst NIET naar mij gaat, maar naar de vertaling van het boek “The Servile State” van Hillaire Beloc. Ik maak dus geen facturen, noch zal u een ontvangstbewijs van uw betaling krijgen. Wat u wel krijgt is een exemplaar van de vertaling, wanneer die klaar is.
- Het aantal plaatsen is beperkt tot 100, en die zullen gereserveerd kunnen worden via een online formulier dat ik jullie per mail zal doorsturen. Wie geen plaats heeft kunnen reserveren, die zal op een wachtlijst worden gezet, die inschuift naar gelang mensen afzeggen. Wie een plaats reserveert, niet afkomt, en niet afzegt op voorhand, die krijgt wél een factuur, en dit ten bedrage van dubbel het inkomgeld.
- Om alles in goede banen te leiden – en om mij te bevrijden van de administratieve last daarrond – heb ik Roeland Creve als assistent onder de arm genomen. Hij zal al jullie vragen beantwoorden inzake de practicalia, en toezicht houden op de reservaties. Jullie kunnen hem bereiken op hetzelfde adres als mezelf, dat hij tot aan de namiddag in Antwerpen mee gaat opvolgen.

Let wel: wie niet kan komen wordt niet uitgesloten van de benodigde informatie. Natuurlijk niet. Die komt in een apart rapport, dat Leon en ik aan het uitwerken zijn, en dat ik een paar weken na het verschijnen van dit nummer hoop online te kunnen zetten. De namiddag, dan, dient om alle praktische vragen te kunnen stellen over de strategie die we in het rapport hebben uitgewerkt. En ook over het grotere verhaal. Het gesproken woord is vrijer dan het geschrevene ...

Noteer alvast in uw agenda:

Abonneenamiddag Macrotrends

Zaterdag 15 augustus 2015 - 13u30 – 17u30

Hotel SCANDIC ANTWERPEN

99 euro cash ADD – reservatie verplicht



Hotel SCANDIC is vlot bereikbaar, zowel vanuit het Graafschap Vlaanderen, als de rest van de Nederlanden. U neemt de E19, en klaar is kees. Parking kan bij het hotel gevonden worden.



“De slaafse staat” van Hillaire Belloc. Wil ik vertalen naar het Nederlands, want het is een magistraal boek. Wie naar de namiddag komt, die krijgt bij afwerking van de vertaling een gratis exemplaar. Zo doen we nog eens iets voor onze sjofele cultuur.

Het Kwartet

Fiatcash: bail-ins komen eraan

Volgens mij is de vraag niet OF u geld zal verliezen bij de volgende crisis, maar hoeveel. Waarom ik dat denk legde ik al uit in MT Maart 2014 (onderdeel: waarom alles kan zakken): in termen van deflaterend (en dus waardevoller wordend) liquide geld zullen **alle** activaklassen afwaarderen. Cash is dus wel degelijk een goeie investering: het is niet enkel een call-optie op alles, maar is al jaren zo ondergewaardeerd, dat het tij wel moet keren.

Alleen: zal de bank bij wie u dat cash geld aanhoudt, zélf de hyperdeflatoire crisis overleven? Toen in 2008 Lehman omviel, schoot de interbancaire rente pijlsnel de lucht in. De monetaire beheerders hebben snel nog wat fiatgeld moeten bijdrukken om de verdwenen fiducie te herstellen. Vraag is of ze dat deze keer nog eens zullen doen.

Ik denk van niet, en niet eens omdat ze dat niet willen. Maar omdat ze niet meer kunnen: de marges zijn overal al zo hard uitgehold dat zelfs een klein tikje de lemen voeten van de reus kan doen breken. Het grootste probleem, voor het systeem, is nu tot aan september ongelukken te vermijden, zodat de zorgvuldig uitgemeten timing gerespecteerd wordt.

Het is in die context dat u de haat voor cash moet plaatsen. Gaat het over de strijd tegen fraude? Helemaal niet. Wat kan hen die fraude schelen, ze plegen er zelf genoeg. Het gaat erover dat je ten allen koste wil vermijden dat de fiscale schapen hun eigen hyperdeflatie gaan organiseren. Als die te vroeg in paniek slaan en zélf de crisis in gang zetten, nog voor je die nodig had, dan komt het hele schema in de war. En dat willen we niet.



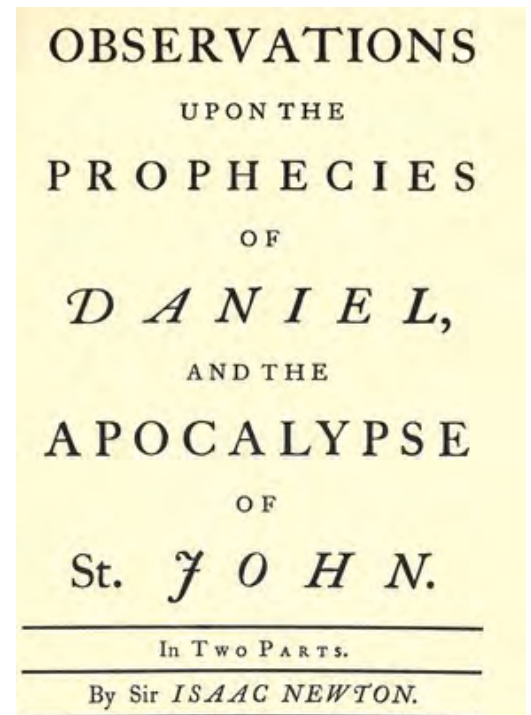
Heeft u dus al CHARTAAL geld in huis gehaald? Zelfs al heeft u miljoenen te beheren, haal toch een percentage daarvan fysiek in huis. En de rest zet u bij grote banken, die wellicht dicht genoeg bij het systeem zullen zitten om toch nog eens een bail-out te krijgen, terwijl de kleinere banken een bail-in zullen moeten slikken. Let wel: ik weet absoluut niet hoe dit effectief zal verlopen. Ik kan alleen zeggen dat giraal geld NIET uw eigendom is, maar een lening aan de bank. Chartaal geld, louter door het te bezitten, wel.

De reden is dat biljetten fungeren als charter, als bewijs dat u recht heeft op een bepaalde som giraal geld. Eigendomstitels zijn het niet, en het monetaire systeem kan op elk moment de waarde ervan herzien, maar chartaal geld heeft tenminste het voordeel dat het niet enkel geldig is tegenover uw eigen



Ik weet dat ik in raadsels spreek, en dat zal nog tot november zo blijven. Maar vroeg of laat zal u snappen wat ik bedoel. Voorlopig volstaat het te noteren dat de ISIS-rebellen zopas beschikking hebben gekregen over 2300 humvees van uitstekende Amerikaanse makelij, dat "moslim-extremisten" (yeah right, dit was precisiewerk) twee maanden geleden één van de topchefs van het Saudische leger hebben uitgeschakeld, en die arme Amerikanen, "hoeveel inspanningen ze ook doen", maar géén grip krijgen op het fenomeen. Deju toch!

Voeg daarbij dat zowel de Fransen als de Britten de olie van ISIS opkopen, dat de tweede in lijn na Yellen de ex-gouverneur van de Israëlische centrale bank is (Hello again Mr. Fisher!) en Obama in 2012 nog Abrams-tanks aan de Moslimbroederschap leverde en APC's aan Hezbollah, en het plaatje is compleet. Of niet? Nee, inderdaad niet. U kent de connecties niet tussen al die schijnbaar geïsoleerde feiten. En daarom komt u best af op 15 augustus, om zo het hele verhaal te horen.



De studie van Isaac Newton over het "Book of Daniel", die ik zopas ontdekte. Uitgegeven in 1922 in Londen en tegenwoordig moeilijk te vinden. Maar hierin vond ik, tot mijn grootste verbazing, het scenario dat ik zelf al in MT Januari beschreven had: dat van een apotheose in dit najaar, gevolgd door een historische gebeurtenis in het midden van 2016. Wat namelijk weinige mensen weten, is dat Newton naast een briljant fysicus ook een student van de Babylonische metafysica was ...

bank, maar tegenover elke bank die aangesloten is bij dezelfde monetaire unie. En omdat ons monetair systeem monopolistisch is, komt dit neer op elke bank.

Giraal geld daarentegen, het geld dus dat op uw bankrekening staat, dat is géén charter, géén bewijs dat u recht heeft op een bepaalde som, maar een loutere rekening-courant. Giraal geld komt van het Griekse “gyros” wat cirkel, omwenteling betekent. Giraal geld is geld dat circuleert, maar nooit echt wordt opgenomen. Boekhoudkundig geld dus. Jan moet 100 euro aan Pol, en Pol nog 80 aan Jan, en dat zou Jan kunnen vereffenen door 20 chartale biljetten aan Pol te bezorgen, maar omdat ze verwachten dat ze in de toekomst nog zaken gaan doen, laten ze het gewoon gireren, circuleren.

Het grote verschil tussen de twee is dat als uw bank failliet gaat, uw girale rekening-courant geen tegenpartij meer heeft, terwijl uw chartale biljetten dat wel nog hebben: het hele monetaire systeem. Over cash wordt nogal lacherig gedaan, en men doet net alsof “dat toch geen oplossing is”, maar volgens mij men die perceptie cultiveert om te vermijden dat de fiscale schapen de weg naar de uitgang vinden. Het is juist dat de staat cash kan afschaffen, maar niet voordat eerst de hyperinflatoire crisis plaats heeft gevonden.

Zien we na die crash mogelijks een nieuwe operatie-Gutt, waarbij iedereen zijn oude cash moet inleveren voor een nieuwe geldsoort, zoals in 1945 in België gebeurd is? Mogelijks, maar ik acht dit weinig waarschijnlijk. We hebben het hier NIET over hyperinflatie he! Dat is de BIG illusion die Rickards en de zijnen hebben proberen te verspreiden. We hebben het hier over hyper-DEflatie. En dan is cash, chartaal onder de matras, the best place to be.

Goud: prijs hangt te hangen

Goud, zowel in dollar als in euro, is aan het zakken. In dollar was het laatste optimistische punt 1220 dollar, maar sindsdien kreeg het weer enkele ferme tikken. Vandaag staan we rond de 1180 dollar, maar we mogen niet vergeten dat goud één sessie lang onder de 1165 dollar beland is, en alle trends negatief staan. De enkele optimist ziet hierin een consolidatie, maar ik niet: de spurt in maart had zich in mei moeten kunnen doorzetten, maar werd bruut afgebroken:

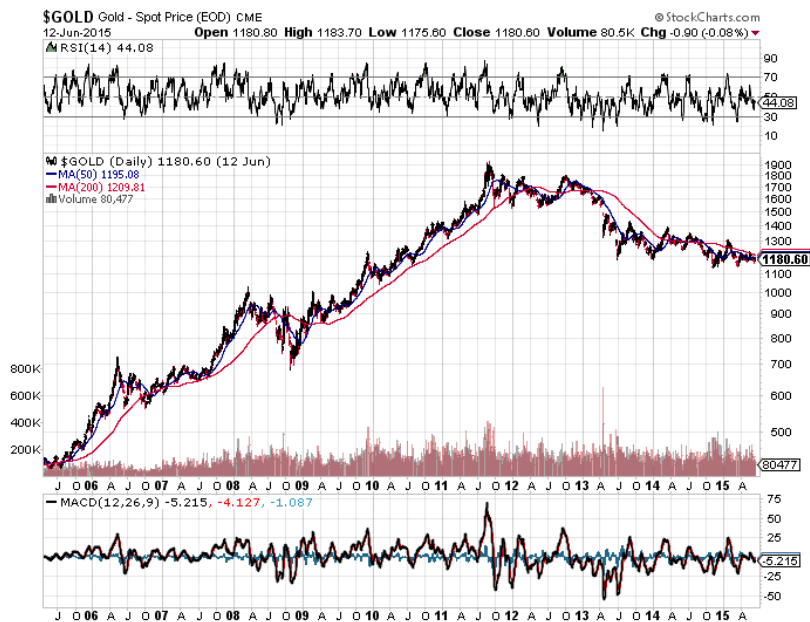


Ik herhaal het nogmaals, en tot vervelens toe: uw bankdeposito's zijn NIET uw eigendom, maar een lening aan de bank. Kan die bank op een gegeven moment uw geld niet terugbetalen, dan pleegt de bank juridisch géén fraude: u bent degene die het risico genomen heeft uw geld eraan uit te lenen, en u zal degene zijn die het verlies neemt in voorkomend geval. De bank kan slechts zijn eigen vermogen kwijt geraken. En zoals we weten is dat, in termen van het vreemd vermogen, zowat nihil.



De beste kluis is een geheim. Heeft u geen kluis, maar wel een tuin, dan kunt u overwegen om alvast een stuk van uw goud in de grond te stoppen. Afvoerbuizen zijn daarvoor ideaal. U kan hiermee lachen, maar ik ken verschillende mensen, zelfs met vrij groot kapitaal, die dit al jaren geleden gedaan hebben. Moet u niet doen met centen die u snel nodig zal hebben. Wel met wat u voor het nageslacht wil bewaren. Goud in je eigen tuin, dat is de ultieme beperking van tegenpartijrisico.

Het gevolg is dat de prijs nu al maanden rondom hetzelfde niveau hangt, en de believers in goud het nu toch wel moeilijk krijgen. Zeker als je hetzelfde op de langere termijn bekijkt, is de trendkering nog niet ingezet:



Eigenlijk is het wachten op een bullish cross. Wanneer 50 DMA over 200 DMA gaat, dan pas heb je een trendkering. Die kan dan nog wel eens terugvallen onder 200 DMA, maar meestal niet lang. Dan ben je vertrokken. Maar zelfs in maart was dat niet het geval, en dus bleef ik pessimistisch, ondanks de vele vreugdekreten in de beleggingsblaadjes van mijn concullega's. Eén zwaluw maakt de lente niet.

Zilver: idem dito



Zilver volgt goud. Weinig aan. In maart run-up, afgebroken in april en hernomen in mei, maar sindsdien weer afgegleden. En hoe. Desalniettemin zien we stijgende dalen, wat een goed teken is. Zilver zou wel eens eerder kunnen uitbreken dan goud. Sowieso monsterbox in huis halen. Fysiek.



De goudprijs in euro. Even schoot die hoger, maar dat was vooral te wijten aan het zwakker worden van de euro tegenover de dollar. In reële termen denk ik dat goud in euro voor de korte termijn en op papier nog steeds overgewaardeerd is. Desalniettemin moet u zeker zorgen dat u er in portefeuille hebt.



Een monsterbox is een doos met daarin 25 rollen van 20 zilverstukken, hier de Philharmoniker van de Oostenrijkse Munt. Koop altijd 99,9% zuiver zilver. Kost nu om en bij de 9000 euro. Ik heb er onlangs nog eentje bijgekocht. Niet omdat ik me gek laat maken door de voorspellingen van grote winsten. Wel omdat ik weet dat zilver in tijden van crisis (hyperinflatie dan) méér liquide is dan goud. Vanaf nu ga ik denken als een soldaat.

Bitcoin: trage (tijdelijke?) remonte

Ik gaf vorige maand het advies te wachten op een hertest van 210 USD om eventueel BTC in te slaan, en indien dit niveau niet bereikt werd, te kopen tot 235 USD. De support op 230 USD heeft het nog enkele weken verder uitgehouden, maar werd eind mei gebroken. 210 USD werd echter niet bereikt, een goed teken voor de korte termijn, maar als u mijn advies volgde werden uw kooporders niet gevuld. Een paar dagen geleden echter steeg de koers weer boven 230 USD en momenteel zit de koers rond 235 USD. De vraag is of u nu dan maar moet kopen?

Kijken we hiervoor opnieuw naar de chart op de korte termijn, zien we dat er zich een nieuwe, minder steile, neerwaartse trend gevormd heeft. Deze staat op het punt om gebroken te worden. Als dat gebeurt, en stijgt vervolgens de koers boven 250 USD, dan gaan we vermoedelijk een hertest van de weerstand op 300 USD zien. Als u van deze trading-kans gebruik wil maken, moet u zich er wel bewust van zijn dat u de koers in de gaten moet houden. Verkoop uw positie als de koers weer onder 230 USD duikt, verkoop ook als de weerstand op 250 USD te stevig blijkt te zijn, en verkoop zeker als 300 hertest wordt. Want zelfs al wordt 300 USD getest (en eventueel zelfs gebroken), na zo een lange berenmarkt komen er in dat geval quasi gegarandeerd nog koopkansen onder de 300 USD. Dit is dus een korte termijn trade. U weet dat ik er niet van hou, maar ik geef het toch even mee.



De vraag wat BTC gaat doen in de rest van 2015 is veel interessanter. Voor deze editie heb ik gekozen om eens een andere invalshoek te gebruiken voor de chart op de langere termijn. In plaats van een lineaire grafiek, heb ik de schaal logaritmisch ingesteld. Dit betekent dat 2 gelijke afstanden op de grafiek dezelfde procentuele wijziging voorstelt, in plaats van dezelfde nominale wijziging. Het toont ons een ander perspectief en maant ons aan tot voorzichtigheid. Ik denk nog steeds dat, mits wat goed BTC nieuws (bijvoorbeeld een oplossing voor de Block size limit, zie verder), de koers dit jaar nog kan stijgen tot pakweg 500 (of zelfs 800) USD. We moeten echter steeds in ons achterhoofd houden dat de productie tot halfweg 2016 redelijk groot is: elke 10 minuten worden er 25 nieuwe BTC "gemijnd" in het netwerk. Hierdoor moet er dus, aan de huidige koers, maar liefst 846000 USD per dag in de bitcoinmarkt geïnvesteerd worden om de koers op het huidige niveau te houden.

We zien op deze logaritmische chart opnieuw onze blauwe dalende supportlijn en een steilere rode weerstandlijn. Door het logaritmische karakter van deze grafiek, blijkt dat de weerstand hier nog niet gebroken is. Momenteel bevindt deze lijn zich rond 250-260 USD. De support bevindt zich rond 200 USD. Zoals u duidelijk kan zien, werd bij de crash van begin 2015 de blauwe lijn doorbroken. De bodem lag op de verschillende exchanges rond 150-160 USD. Als we kijken naar de 'wedge' gevormd door de blauwe en rode lijn, zien we dat die zich in december sluit rond 160 USD. Een potentieel negatief scenario voor de rest van 2015 zou dus het volgende kunnen zijn:



Bitcoin werd vorige maand "gelanceerd op de beurs". Hierbij een follow-up betreffende de 2 bitcoinfondsen. Zoals ik verwachtte daalde de premie op GBTC al substantieel. Momenteel wordt dat fonds verhandeld voor 28 USD (dus 280 USD per BTC). De Zweedse ETN van XBTprovider wordt steeds rond de marktprijs verhandeld. Interessanter zijn de volumes. De laatste weken wordt er via GBTC gemiddeld 100 BTC per dag verhandeld, een relatief laag bedrag. De oorzaak is het feit dat slechts een beperkt aantal aandelen mag verhandeld worden, zie vorige MT. Het Zweedse XBTprovider haalt dan weer een volume van om en bij de 500 BTC per dag. Het totale BTC volume op de beurzen is dus nog beperkt, en ik vermoed dat we zullen moeten wachten op de komst van de COIN ETF van de Winklevoss Twins vooraleer dat volume, en dus de interesse van Wall Street, sterk kan beginnen stijgen.



OpenBazaar is een protocol voor een gedecentraliseerde marktplaats. Een soort ebay, maar dan wel één die niet kan worden stilgelegd door een overheid: iedereen die het programma heeft staan op zijn PC, zorgt ervoor dat de website online blijft. Het gevolg is dat mensen hier zonder directe overheidsinmenging of kosten opgelegd door het platform, zaken kunnen verhandelen. Wist u bijvoorbeeld dat ebay soms tot 10% op de verkoopsom van veilingen verdient?

Om dit protocol verder te ontwikkelen heeft OpenBazaar enkele investeerders aangetrokken. Zijn zullen samen 1 miljoen USD investeren. Natuurlijk valt er met het protocol zelf niet veel te verdienen, maar er zal een bedrijf opgericht worden onder de merknaam "OB1" dat programma's maakt voor mensen die hun winkel zelf niet kunnen programmeren. OB1 zal het mogelijk maken zeer snel een online winkel op te zetten en uw verkoop mogelijk maken, zonder verdere kosten.

de koers blijft de komende maanden tussen deze 2 lijnen bewegen, tot er een hertest komt van de zone 150-160 USD. Er wordt dus een dubbele bodem gemaakt en vervolgens kan de koers weer traag herstellen in het voorjaar van 2016. Wanneer de blok reward (en dus de inflatie) halveert midden 2016 kan de koers weer beginnen stijgen naar nieuwe hoogtes. De huidige remonte van de koers zal in dat geval stoppen rond 250-206 USD om vervolgens de supportzone rond 200-210 USD te hertesten, met een nieuwe, kleinere 'golf' opwaarts tot gevolg, en vervolgens weer een beweging naar beneden, enzovoort...

Let op, dit is het meest negatieve scenario dat ik kan bedenken en het hoeft zo niet uit te pakken. Volgende maand kunnen we evalueren of de koers inderdaad de zone 250-260 USD doorbroken heeft. Als dat het geval is, dan gaat dit negatieve scenario weer de vuilbak in.



Block Size Limit

Een mogelijke oorzaak voor het feit dat de laatste maanden de bitcoinkoers niet veel beweegt is mogelijks het steeds heviger wordende debat over de zogenaamde "Block size limit". Even wat achtergrond:

Een blok in de blockchain bevat een bepaalde hoeveelheid transacties. Toen het bitcoinnetwerk startte, was er geen limiet op hoeveel transacties er in één blok konden gebundeld worden. Dit bleek echter geen gezonde situatie, want Bitcoin kon op die manier aangevallen worden door enorm veel kleine transacties te proberen bundelen in één blok. Deze grote blokken bevatten zoveel data, dat de mijners ze onmogelijk tijdig konden valideren, waardoor het netwerk vertraging opliep en de makers van deze grote blokken de block reward konden monopoliseren.

Om deze reden voerde de maker van Bitcoin, Satoshi Nakamoto, in 2010 een "Block size limit" in. Hij legde de maximale grootte van één blok op 1 megabyte. De spamaanvallen stopten onmiddellijk, het probleem leek opgelost. Satoshi merkte ook op dat het de bedoeling was om in de toekomst deze limiet op te trekken. De limiet van 1 MB per blok zorgt er namelijk voor dat het aantal transacties per seconde beperkt is tot ongeveer 3. In 2010 was dit nog ruim voldoende, maar ondertussen is het netwerk al zodanig gegroeid dat dit stilaan een probleem begint te vormen.

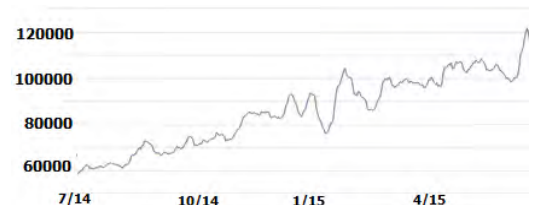
De kleuren op onderstaande figuur duiden aan hoeveel procent van de blok gevuld wordt met transacties. U ziet dat we ondertussen al in de oranje gevarenzone zitten. Momenteel is de gemiddelde grootte van één blok ongeveer 0.5 MB. Aangezien het aantal transacties nog steeds exponentieel lijkt te groeien, kan dit begin 2016 leiden tot "volle blokken".



Of toch niet (meer)?

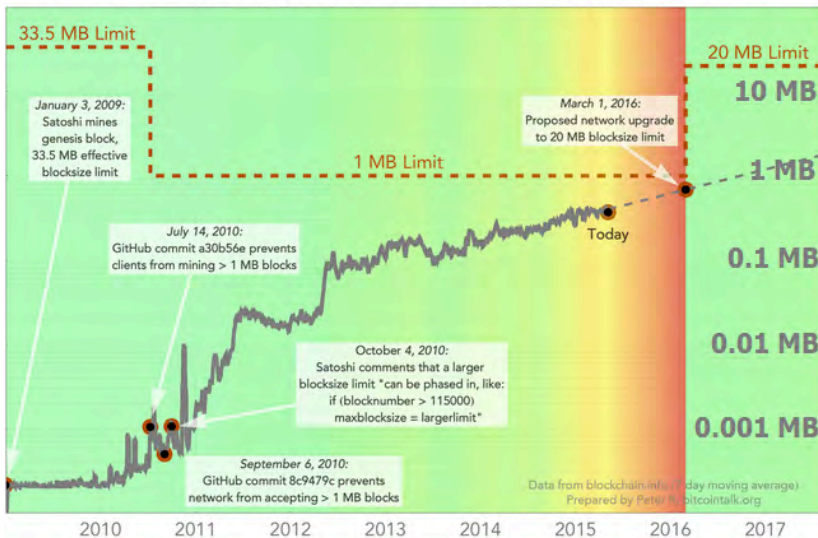
Vorig jaar waren er nog de berichten dat Rusland bitcoin had verboden. Er werden enkele websites afgesloten en enkele bedrijven moesten sluiten. Deze week kwam echter naar buiten dat de Russische centrale bank zijn mening begint te herzien. Bronnen binnen de centrale bank melden namelijk dat "The central Bank may authorise and regulate bitcoin – in particular, carrying out transfers and payments to individuals and interconnect them."

Dit zou een grote stap in de goede richting zijn, al wordt vermoed dat verschillende bitcoinbedrijven aan strenge regulering zullen onderworpen worden. Hopelijk zien de Russen ooit het licht dat Bitcoin een goed tegengewicht zou kunnen bieden ten opzichte van de dollarstandaard die de VS de wereld probeert op te leggen.



Het aantal bitcointransacties is in de afgelopen 12 maand bijna verdubbeld: van 60 000 naar bijna 120 000 transacties per dag. Dit toont dus aan dat de adoptie, ondanks de lage koers, nog steeds blijft stijgen. Een goed teken! De keerzijde is dat de bitcoinblokken stilaan vol beginnen te zitten. Er is dringend actie nodig, want een blok is momenteel gemiddeld voor 50% gevuld. Bij een groei van het aantal transacties op hetzelfde tempo zou dit dus binnen een jaar leiden tot volle blokken, met hogere transactiekosten en vertragingen tot gevolg.

Historical Chart of Average Blocksize and Network-Imposed Blocksize Limits



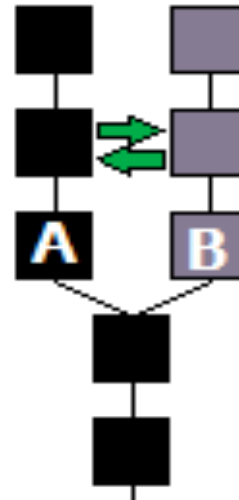
Het nadeel van volle blokken is redelijk evident: dit zou betekenen dat de kosten voor het versturen van een transactie substantieel zouden kunnen stijgen. Ook zouden veel transacties enorme vertraging kunnen oplopen. Dit zou in de praktijk betekenen dat Bitcoin niet echt bruikbaar meer zou zijn als betalingssysteem. Te vermijden dus.

Goed, U denkt misschien: “dan lossen we dat toch gewoon op door deze limiet op te trekken?”. Ja, dat is de oplossing die momenteel de meeste mensen verkiezen, maar er is een probleem: sommige bitcoinontwikkelaars zijn het er niet mee eens. Omdat het meer bandbreedte en opslagcapaciteit zal vergen om transacties te valideren, vrezen zij dat dit zal leiden tot minder ‘nodes’ en dus meer centralisatie. Feit is echter dat bitcoin nu al op sommige punten redelijk gecentraliseerd is. Bovendien neemt de bandbreedte en opslagcapaciteit ieder jaar toe, waardoor het aantal nodes volgens het andere kamp niet substantieel zal zakken.

En er is nog iets. De bitcoinontwikkelaars die zich tegen de verhoging van de limiet verzetten lijken een verborgen agenda te hebben: zij zijn namelijk allemaal verbonden aan het bedrijf Blockstream dat sidechains ontwikkelt. Deze sidechains zouden een pak belangrijker kunnen worden als de blok limiet niet verhoogd wordt omdat veel transacties dan gaan verhuizen van het bitcoinnetwerk naar oplossingen zoals sidechains. De discussie wordt met andere woorden niet zuiver met technische argumenten gevoerd. Meer over sidechains trouwens aan het eind van dit artikel.

Maar waarom reageert de markt er dan zo afwachtend op? We hebben bitcoin op de beurs, groeiende adoptie, meer en meer bedrijven die zich met deze technologie bezig houden, en toch stijgt de koers niet. Het antwoord is dat men misschien wel vreest voor een ‘bitcoin fork’ waardoor het plots héél onzeker kan worden wat de exacte staat van de balansen is in het netwerk. Lees er meer over in de zijbalk.

Ik verwacht uiteindelijk wel dat er een compromis gevonden gaat worden, vermoedelijk een verhoging van enkele MB. Maar dit is enkel het probleem voor ons uit schuiven. Een betere oplossing die ook al werd gesuggereerd door enkele bitcoinontwikkelaars is het overnemen van de dynamische bloklimietaanpassing van... Monero. Monero kent als één van de weinige cryptocurrencies dit bloklimietprobleem niet. Vanaf het begin werd namelijk gekozen om de bloklimiet constant aan te passen op basis van een lopend gemiddelde van het gemiddelde aantal data in blokken die ervoor kwamen.



Indien er op een bepaald moment onenigheid ontstaat over de regels die moeten gevolgd worden op het bitcoinnetwerk kan er een zogenaamde “fork” ontstaan, zoals afgebeeld op de figuur hierboven. Dat gebeurt wanneer een mijnster een blok op de blockchain bouwt die niet aan de oude regels voldoet (B). Indien andere mensen nog steeds de oude regels blijven gebruiken, dan blijft de oude variant (A) ook verder werken. Op dat moment ontstaan er dus 2 soorten bitcoins: OldBitcoin (A) en NewBitcoin (B).

Iedereen die bitcoins bezat voor de fork, bezit nu evenveel A-coins als B-coins. Dit is iets wat best ten allen prijze moet vermeden worden omdat het zeer verwarrend is. Zo kan één bepaalde winkel A-coins gebruiken en een andere B-coins, maar ze zeggen beide dat ze bitcoin gebruiken. Bovendien zijn transacties op de A-chain niet geldig op de B-chain en vice versa. Op dat moment zullen de bitcoinbeurzen waarschijnlijk een soort trading mechanisme moeten beschikbaar stellen voor hun klanten zodat ze, indien ze dit willen, hun A-coins voor B-coins kunnen verkopen of omgekeerd.

Op langere termijn zal vermoedelijk slechts één variant overleven, en de coins op de andere variant zullen waardeloos zijn. In theorie is dit een “zero sum game” en moet de koers zich dus herstellen na zo een evenement. Maar de onzekerheid die dit in de markt zou veroorzaken kan vermoedelijk voor een lange periode de koers laag houden.

Het forceren van een bitcoinfork is nu net waar één van de bitcoinontwikkelaars mee dreigt. Hij is bezig met het ontwikkelen van software voor mijnsters en gebruikers zodat men met “één druk op de knop” kan overschakelen naar blokken met een hogere block size limit. Ik ben hier géén voorstander van, want het zal het vertrouwen in bitcoin ernstig kunnen schaden. Ik ga er voorlopig vanuit dat het bij bluffpoker blijft.

Monero (XMR)

De bodem van vorige maand op 0.0019 BTC bleek uiteindelijk toch niet sterk genoeg. Eind mei ging XMR tijdens een 'flash crash' verder onderuit tot net onder 0.0017 BTC. Toevallig (of niet?) was dit het eerste Fibonacci niveau gemeten van de bodem net onder 0.001 BTC tot de top op 0.0043 BTC.

De koers lijkt momenteel aan een trage remonte begonnen te zijn en bevindt zich momenteel net boven 0.0021 BTC. Een belangrijk niveau is het 3^{de} fibonacci level, rond 0.00264. Als de koers daar door zou breken, is de opwaartse trend herbevestigd.

We zitten echter niet in XMR voor een winst van enkele tientallen procenten. Nee, we houden voor lange tijd een zeer kleine positie aan die we substantieel willen zien groeien. Het advies luidt nog steeds om ofwel niets te verkopen zolang de market cap van XMR kleiner is dan die van DASH, ofwel een klein percentage (bvb 10%) te verkopen bij elke verdubbeling van de koers.



Sidechains

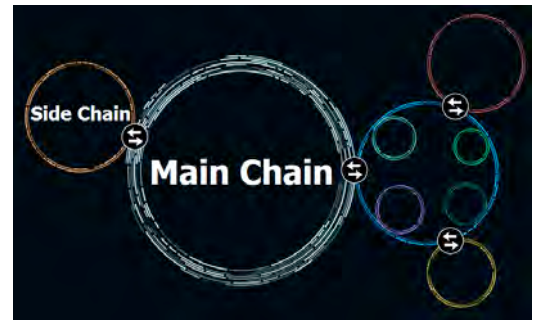
De reden voor de recente flash crash zou wel eens de aankondiging van de testfase van het Sidechain-project kunnen zijn. Blockstream stelde namelijk een sidechain voor die een "monero-achtig systeem" zou implementeren met bitcoin. Er was even paniek in de markt, maar dit lijkt me fel overdreven. Dit soort sidechain zal steeds kampen met het fungibiliteitsprobleem van Bitcoin (zoals uitgelegd in het Monero rapport). Zelfs als men erin slaagt volledig anonieme transacties in deze sidechain in te bouwen (wat onmogelijk is gezien het transparante karakter van de mainchain), zijn er 3 valkuilen bij het gebruik van deze techniek:

1) Als men bitcoins naar deze sidechain stuurt met het doel anonieme transacties uit te voeren, kan men dit detecteren. Als men erin slaagt uw identiteit te koppelen aan deze transactie, dan bent u onmiddellijk verdacht.

2) Het aantal bitcoins waarmee gemixt kan worden op de sidechain zal eerder beperkt zijn. Er kan enkel gemixt worden met mensen die anonieme transacties willen uitvoeren. Door deze kleine 'anonymity set' zal het steeds mogelijk zijn om grote bedragen te kunnen volgen doorheen deze "anonieme" sidechain.

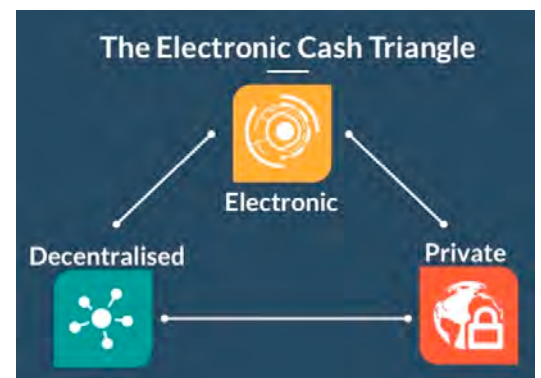
3) Wanneer andere mensen deze sidechain niet meer willen gebruiken, loop je het risico dat je coins waardeloos worden, omdat ze niemand nog wil aanvaarden. Je hebt dus enkel neerwaarts risico: 1 BTC wordt bij dalend gebruik van de sidechain steeds minder waard.

Je kan wel steeds jouw BTC weer terug omzetten naar de main chain. Dan



Sidechains, een technologische uitbreiding op Bitcoin. Dit is een technische term voor afsplitsingen van de blockchain met speciale eigenschappen. De technische uitleg bespaar ik u, maar als dit op termijn geïmplementeerd zal worden (en daar ziet het wel naar uit) zal 90% van de alternatieve munten overbodig worden. Via "sidechains" kunnen namelijk de speciale eigenschappen en functies die nu in verschillende aparte altcoins ondergebracht zijn, via bitcoin worden gebruikt. Een sidechain is een "zijsprong" van bitcoin waar je tijdelijk (een deel van) je bitcoins kan onderbrengen. Eens van de speciale toepassing gebruik gemaakt is, kunnen de bitcoins die in de sidechain zitten weer naar de 'mainchain' (de bitcoin blockchain) terug komen.

Vraag is echter of een anonieme sidechain kan werken, en misschien nog belangrijker, of mijners het risico willen nemen om deze 'anonimiserende' sidechain te ondersteunen. Stel dat het illegaal wordt om dit te doen, kunnen mijners die toch doorgaan met het verwerken van anonieme transacties beschuldigd worden van witwaspraktijken. Nog een reden waarom ik denk dat er een markt is voor een aparte anonieme cryptomunt, naast Bitcoin.



Deze figuur is afkomstig uit de powerpoint van de Monero hoofdontwikkelaar, Riccardo Spagni. Hij gaf afgelopen maand enkele presentaties op verschillende locaties in Europa. U kan zijn interessante uiteenzetting volledig herbekijken via bit.do/xmrpresentation.

Monero lost het probleem van de "the electronic cash triangle" op: vòòr monero bestond kan je uit deze driehoek steeds slechts 2 eigenschappen voor geld kiezen.

*Decentralized-Private = cash (in papiervorm!)

*Private-Electronic = voorlopers BTC (centrale server!)

*Electronic-Decentralized = Bitcoin (dus niet privaat!)

Monero heeft het alle drie!

wordt uw BTC vanzelf weer 1 BTC waard, maar het grote nadeel is dat iedereen deze coins weer ziet verschijnen op de publieke bitcoin blockchain. Er hangt dan wel geen naam vast aan deze bitcoins, maar gaan deze coins op termijn wel aanvaard worden door payment processors of mijners? In het Monero rapport staat reeds beschreven hoe black- en whitelisting deze coins kan blokkeren en uiteindelijk waardeloos maken. Je kan je coins dus theoretisch wel terug omzetten in BTC op de main chain, maar dat brengt dus grote risico's met zich mee.

Gevolg: deze coins worden dus met een discount verhandeld. Gebruik van deze sidechain heeft enkel neerwaarts risico. Waarom zou je dan dit systeem gebruiken als je net zo goed XMR kan kopen? Hierbij heb je naast het neerwaarts risico, ook het opwaartse potentieel: bij stijgend gebruik, stijgt de waarde van de Monero dankzij het netwerkeffect.

Aandelenselectie

1. NioCorp (TSX: NB): pijn ebt weg



→ Aan de business case voor NB.TO is niets veranderd. Meer nog: nu het aandeel op de TSX noteert kan de "coverage" alleen maar groeien. Op dit moment is een roadshow bezig om het bedrijf te financieren, en verwacht mag worden (zonder tegenslagen) dat die tegen het najaar rond kan zijn. Het pessimisme is dus eigenlijk volledig onterecht, en het verwondert mij dat de koers zo laag blijft hangen.

Want kijk eens naar 200DMA (rode lijn). Die is in de hele episode sinds 13 april niet gezakt. 50 DMA (blauwe lijn) wel, maar dat is het gemiddelde per kwartaal. Ik verwacht nu dat de koers zal uitvlakken rondom het .80 niveau, en dan terug zijn stijging zal inzetten. Dit kan evenwel nog wat tijd in beslag nemen, en dan vooral omdat op 20 mei de koers kort even onder .70 gezakt is, zij het binnen dezelfde handelsdag, die uiteindelijk toch nog uitkwam op om en bij de 80 cent.

Dat lijkt niet zo belangrijk, maar dat veroorzaakt technische schade. Doordat het aandeel nu op de TSX zit, kunnen fondsen eraan. Maar die scannen elk aandeel, en zo'n "percentage drop" in één handelssessie, die doet rode vlaggetjes omhoog gaan. Het is pas wanneer deze pijn uitvlakt, en dat ene rode vlaggetje dus relatief kleiner wordt in het geheel, dat de koers weer opwaarts kan.

Vooral wanneer 50 DMA 200 DMA zou kruisen (bullish cross) kunnen we op vinkenslag zitten om nog eens een trade te doen. Al is mij dat persoonlijk wat te springerig. Uw basaal aangekochte aandelen kunt u in ieder geval houden. Voor wie toch wil kopen: dit is een goed moment.



De nieuwe, en betere bitcoin?



Waarde is aan het stabiliseren op 90 cent. Denk niet dat we nog veel lager zullen gaan.



Bemerk het grote volume op 20 mei, en de lange staart naar beneden. Het zijn zo'n trading sessies die het gevoel negatief doen keren. Maar fundamenteel is met dit aandeel helemaal niets mis. In tegendeel. Mark Smith zette alvast een paar honderdduizend van zijn warrants in aandelen om. Tjah. Wat wil men eigenlijk nog meer?

2. Lightwave Logic: afwaardering



Mijn enige reserve is dus september. Het blokkeert mij, eerlijk gezegd. Ik zou "the full monty" willen gaan in deze twee aandelen (NB.TO en LWLG) maar ik durf niet. Ik heb trouwens nog andere aandelen op het oog, die minstens evenveel potentieel hebben. Maar als het waar is wat ik vermoed – een mega-deflatoire crash – hoe zal de bank-omgeving er dan nog uit zien? Perfect rendabele ideeën worden dan plots een stuk minder perfect. Ik wacht dus nog liever een paar maanden af.

→ Als financieel journalist is er altijd een spanning tussen schrijven wat je weet, en je bronnen niet beschamen. Recent had ik contact met investeerders die dicht bij dit bedrijf staan, en ik drukte mijn bezorgdheid uit over de koers van de laatste maanden. Hoe is het mogelijk dat, gezien de voortgang van het bedrijf die koers toch nog terugvalt naar 0,79?

"Short term fluctuations" was het antwoord. Op zo'n kleine volumes (100 K per dag) schuift de koers al snel eens vijf of tien procent hoger of lager. Maar dat zegt niets over het intrinsieke potentieel van dit bedrijf. Lightwave Logic is een bedrijf waar je geduld mee moet hebben. Zo simpel is het.

Ik kocht mijn eerste aandelenpakket aan 0,90 en sta dus in het rood. Maar ik maal er eigenlijk niet om. Het potentieel van deze technologie is zo groot, en het aantal getekende Non Disclosure Agreements ook, dat je impliciet weet dat dit een BIG story wordt.

3. Nippon/Dragon: FGPA blijft uit



Mining OUNCES...not TONNES !!

→ NIP.V heeft eigenlijk maar één achillespees, en dat is hun Rocmec-I mijn gefinancierd te krijgen. Dat proberen ze te doen door een "Forward Gold Purchase Agreement" te slijten, die 30 miljoen moet gaan opbrengen. Het is de bedoeling om 24 000 ounces goud die nu nog in de mijn zitten onder de marktprijs te verkopen. In wezen dus een termijncontract op goud.

De kansen hiervoor heb ik altijd hoog ingeschat. Een grote hoeveelheid goud kunnen aankopen, direct aan de mijn, en ver onder de marktprijs, is in feite een no-brainer. Maar toch blijkt dit moeilijker te slijten dan gedacht. De prijs van goud blijft maar hangen, en dus wordt het sentiment er niet beter op. En het ziet er niet naar uit dat dat snel verandert.

Dit is wel degelijk een risico, want het plan is altijd geweest om een eigen mijn te hebben waarin de technologie gedemonstreerd kon worden. Komt die er niet, dan is het maar de vraag of de technologie alleen verder kan. Die

werkt namelijk wel, maar het businessmodel dat errond gebouwd is, is nog niet sterk genoeg, qua kasstroom, om het bedrijf gaande te houden.

Verkopen dan maar? Niet zo snel. De intekenaars op de PP van oktober 2014 konden kopen aan 0,075, dus zij staan niet op verlies. En het aandeel is vrij illiquide, wat betekent dat zelfs bij een crash deze aandelen niet snel van de hand zullen worden gedaan. Het bedrijf, zoals u weet, is voor 80 % in handen van private eigenaars. Het ergste wat kan gebeuren is dat ze het van de beurs halen. Maar dan moet er onderhandeld worden over prijs.

Desalniettemin wil ik benadrukken dat dit aandeel in het beleggingsrooster als "hoog risico" staat vermeld. Het is een speculatieve investering, in een technologie die zijn nut wel degelijk bewezen heeft, maar die hard zal moeten vechten om een plaatsje te veroveren in de mining-industrie. De potentiële winst is dus groot, maar het potentiële risico ook.

4. Solar3D: een laatste keer ademhalen?



➔ De winst die vorige maand nog te noteren viel, is terug weggeëbd. Van 4,73 op zijn hoogste punt, met een piekje over de 5, vallen we vandaag terug op 4 dollar. Dat is de prijs waaraan ik zelf mijn eerste pakket gekocht heb in het midden van april, en dus sta ik weer break-even. Dit is echter niet erg, voor eerste pakketten, daar dienen ze voor. Mocht de prijs nu nog onder 4 dollar zakken, dan koop ik bij.

De komende weken worden dienaangaande cruciaal. Ik verwacht eigenlijk wel dat de steun op 4 dollar eventjes neerwaarts doorbroken zal worden, waarna de koers zijn opwaartse trend herneemt. Veel extra fundamenteel nieuws is er echter niet. Op 15 mei kwamen de jaarresultaten uit, die naar verwachting spectaculair waren. Het is nu vooral wachten op het nieuws van een nieuwe overname.

Voor wie dit aandeel wil kopen: onthou dat dit vooral een perceptie-spel is. Solar3D wil de markt consolideren, en dat polariseert de omgeving. En dus mag u verwachten dat er zo nu en dan eens een aanval op het aandeel zal gebeuren. Op de korte termijn is het nu vooral wachten tot wanneer 50 DMA 200 DMA kruist. Bij genoeg volume zijn we dan definitief vertrokken.

5. Short op GLD

Goud gaat nergens heen, en dus ook GLD niet. Als u iets kan maken van de onderstaande grafiek, dan moet u mij dringend mailen, want ik zie hier nul procent patroon in. Vooral verwarring. En een neergaande trend, zowel op de KT als op de LT. Midden mei stak de koers nog een laatste keer zijn neus aan het venster, maar hoger dan 117 geraakte die niet. Vandaag noteren we 114, en het ziet ernaar uit dat ook daar geen steun voor is.



Puts					
Strike	Last	Change	%Change	Volume	Open Interest
70.00	0.06	0.00	0.00%	2	1525
75.00	0.07	0.00	0.00%	1	1852
80.00	0.03	0.00	0.00%	10	1032
85.00	0.07	0.00	0.00%	1	1101
90.00	0.10	0.00	0.00%	51	913
95.00	0.20	0.00	0.00%	326	12144
100.00	0.36	0.00	0.00%	6	5807
101.00	0.47	0.00	0.00%	59	968



Spotprent: de nieuwe drachme, met daarop de kop van Varoufakis. Wat ik merk in de pers is dat de aandacht voor Griekenland wordt opgevoerd, terwijl het probleem niet nieuw is. Dit is een mogelijke aanwijzing dat we alsnog een euro-crisette gaan zien, en dus een toename van de vraag naar dollars. En als dat gebeurt, dan zal de goudprijs in dollar daar effect van ondervinden.

Wanneer je opties out of the money koopt, dan is een groot stuk ervan verwachtingswaarde. Die loopt er gaandeweg uit, waardoor je lang negatief kan komen te staan. Maar wanneer in de looptijd van je optie die verwachtingen keren, dan kan de prijs plots schieten. Ik moet bekennen dat ik de daling van goud eerder had verwacht. Maar wat niet is kan nog komen.

SPDR Gold Shares (GLD) ★ Watchlist

113.73 +0.50 (+0.44%) NYSEArca - As of 4:00PM EDT

After Hours: **113.54** -0.19 (0.17%) 4:19AM EDT

September 18, 2015 ~

In The Money

Lezersvragen

Wat als je mis bent met september?

Dag Brecht,

Je bedenkingen over het monetair zijn heel interessant, dank je. Maar hoe hoog schat je de kans voor september echt in? Is het niet onverstandig om je zo ver te wagen qua precisie?

Bezorgde Bert

Dag Bert,

De aard van het beestje. Ik zou het mezelf veel gemakkelijker kunnen maken door veel als-en en indien-en te gebruiken, maar wat heb je dan eigenlijk gezegd? Dat niemand het eigenlijk weet? Nou, waarom zou ik, gesteld dat ik zelf abonnee was, daarvoor dan willen betalen? Toch? Ik bekijk het zo dat ik vooral een perspectief geef, authentiek vanuit mezelf, dat de abonnee dan kan kruisen met zijn eigen perspectief. In het brandpunt van beide vind je dan heel tijdelijk een glimp eeuwige waarheid.

Dit gezegd zijnde: mijn visie voor september heb ik al in januari meegedeeld, en bekijk ik de andere beursblaadjes, dan beginnen ze dat verhaal nu ook te volgen. Alleen doen ze dat enkel maar omdat dat nu bon ton is. Omdat de Engelstalige bladen dat nu ook beginnen doen. In het begin van dit jaar was het echter vooral bon ton om te schrijven over de remonte in goud. We waren vertrokken! En september? Ach, dat verkoopt NU niet.

Kijk, daar doe ik niet aan mee. Ik schrijf wat ik denk, en ik doe wat ik zeg. Het is mogelijk dat ik fout ben over deze hele zaak, en dan zal ik mijn verantwoordelijkheid nemen. Maar het aantal aanwijzingen dat we in september effectief vuurwerk zullen zien – misschien zelfs uit de hemel – wordt zo groot dat het steeds moeilijker wordt om de signalen te negeren. Ik zou het mezelf nooit vergeven lulkoek geschreven te hebben, gewoon maar omdat dat veiliger is.

Beste groeten,

Brecht.

PS: Ik ga eerlijk gezegd blij zijn als dit jaar achter de rug is. De spanning is soms niet te harden.

UBS weigert cash-afhaling (ter info)

Dag Brecht,

Onderstaand bericht moet je eens lezen. Misschien kun je het bij de lezersvragen zetten? Het komt van een website rond fondsenanalyse. Onthutsend, toch????

(copy paste)

"Politici en bankiers willen niet zozeer cash geld bannen om nog meer belastingen te innen. De voornaamste reden achter het verbod op cash is om alle spaarders in het bankensysteem op te sluiten", is ook de mening van Vorndran. Eenmaal cash verboden is en enkel nog digitaal geld aanvaard wordt, denken overheden en centrale bankiers dat ze veel meer controle hebben over het spaargeld. Dan kan het spaargeld belast worden, al dan niet met een negatieve rente, en kunnen de spaarders niet meer vluchten voor deze repressieve maatregelen via een klassieke "run" op de banken.

Een onthutsende anekdote komt uit Zwitserland: zogenaamd het rijkste land



Bezorgde Bert



Cash uit het systeem halen = de dood van het systeem. De schapen moeten BINNEN blijven, zodat ze geschoren kunnen worden. Of, wat ik u al meer dan een jaar geleden vertelde, ook toen ik mails kreeg waarin men duidelijk liet merken dat ik "toch wel een beetje" overdreef.

ter wereld en het veiligste banksysteem. Om begin dit jaar een devaluatie van de Zwitserse Frank te vermijden, heeft de Zwitserse centrale bank in januari de Frank losgekoppeld van de euro en daarna de rente op -0,75% geplaatst. Dat betekent dat beleggers in cash nu 0,75% rente moeten betalen aan de bank in plaats van rente te krijgen. Voorlopig vragen banken dit nog niet aan privé-beleggers, maar wel aan institutionele cliënten. Goed, dit is waanzinnig, maar intussen al oud nieuws.

Wat nieuw is, is het toenemende risico van een Zwitserse bankrun en hoe de centrale bank dit wil vermijden. Vorndran schreef in zijn laatste kwartaalbericht over de volgende anekdote die wijst op een Zwitserse bankrun in wording. Door de negatieve rente had een beheerder van een Zwitsers pensioenfonds uitgerekend dat hij voor elke 10 miljoen Zwitserse Frank op rekening jaarlijks 25.000 Frank zou als hij het geld in bankbiljetten in een kluis zou bewaren.

De Zwitserse pensioenbeheerder wou zijn plicht nakomen aan zijn cliënten om hun tegoeden op de best mogelijke manier te beheren en besloot dus een grote som cash op te vragen bij de bank. Maar de bank weigerde aan deze vraag te voldoen! Later werd bevestigd dat de Zwitserse centrale bank zelf de lokale banken aanspoort om grote opvragingen van cash niet meer uit te voeren. Dat is ronduit opmerkelijk. Grote beleggers in cash zitten dus nu al vast in het banksysteem en kunnen hun geld niet meer opvragen wanneer ze dit willen. Vorndran bevestigde me dat de bank die het pensioenfonds weigerde te betalen niet zomaar een klein Zwitsers kantonale bankje was op een hoge Alpentop. De bank die geen cash uitbetaalde was UBS.

UBS, één van 's werelds grootste banken, weigert dus een Zwitserse pensioenfonds cash uit te betalen. Spaargeld blijkt dus meer dan ooit risicovol. Het risico dat je het geld niet meer kan afhalen. Iedereen die geld op een spaarrekening plaatst, riskeert nu dat dit geld permanent op rekening blijft staan. Deze anekdote werd trouwens ook al deels besproken in de Analyse nieuwsbrief n°1599 van 30 april.

➔ Inderdaad onthutsend, maar langs een kant ook weer niet. Negatieve rente bestaat al 10 jaar, alleen zagen we die tot nog toe niet, omdat we nominale rentes nog positief waren. In reële termen betalen we al JAREN aan het banksysteem, omdat door hun toedoen de inflatie groter is dan de rente op de spaarboek. Het afhalen van cash kan enkel die nominaal negatieve rente stoppen, niet de reële negatieve. Het spel wordt zo surreëel dat mensen gek zullen worden. Nergens zal een veilige haven zijn.

Heb ik het goed begrepen?

Beste Brecht,

Als altijd lees ik je artikelen met zorg en het is bijna studeren..., fascinerend eigenlijk als het niet zo triest is. Ik kan soms nog maar amper geloven wat je schrijft. Ach dan vat ik maar een pintje met vrienden en lachen we om de zinloosheid van sommige dingen terwijl ik onderwijl langzaam jouw piramide volg en zwijg bij alle 'argumenten' die over tafel gaan. Ik heb je nummer van mei dus weer ernstig bestudeerd en heb een vraag. Ik probeer zo compact mogelijk te zijn want je zult het druk hebben... kijken of ik het al snap....

1. Er is veel te veel fiatgeld vermengd met het borggeld om de astronomische schuldberg te betalen van de US of ..Griekenland. daardoor hebben wij niks door, maar door inflatie krijgen we er wel degelijk last van
2. Die inflatie is er nog niet omdat het geld in de beurzen blijft hangen of om de Basel normen te halen bij banken.
3. De rente is laag omdat het paradigma is 'een lage rente stimuleert bedrijven tot investeringen'. Echter het werkt niet omdat er al te veel capaciteit is, ondernemers prudent investeren (ze vertrouwen banken niet

Date	"Reichs"Mark	"Gold"Mark	1 "Gold"Mark = "Reichs"Mark
January-June 1918	10	8,00	1,25
December 1918	10	5,00	2,00
June 1919	10	3,11	3,21
December 1919	10	1,04	9,61
March 1920	100	4,87	20,53
December 1920	100	6,88	14,53
August 1921	100	5,82	17,18
December 1921	100	2,87	34,84
July 1922	1000	9,50	105,26
November 1922	10000	7,80	1.282,05
23 July 1923	1 Million	9,89	101.112,23
17 August 1923	10 Million	9,81	1.019.367,99
7 September 1923	100 Million	7,82	12.787.723,78
3 October 1923	1 Milliarde	9,21	108.577.633,00
16 October 1923	10 Milliarde	8,06	1.240.694.789,00
22 October 1923	100 Milliarde	8,18	12.224.938.875,00
5 November 1923	1 Billion	8,65	115.607.000.000,00

Revaluation Act 1925 - Conversion Table

Note: 1 Milliarde in German Terms (1,000 Million) = 1 Billion in US Terms;
1 Billion in German Terms (1,000,000 Million) = 1 Trillion in US Terms;
1 "Gold"Mark value in grammes of fine gold (1913) = 0.35842g;
"Reichs"Mark = Currency not tied to the goldstandard in 1918 to 1924.

Source: Law about the Revaluation of Mortgages and other Claims (Revaluation Act 1925), issued the 16th of July, 1925 (Aufwertungsgesetz, Reichsgesetzblatt, Teil I, 1925, p.133-135) and Author's calculations in: Wolfgang Chr. Fischer, German Hyperinflation - A Law and Economics Approach, Eul-Verlag Köln 2010, p. 85

Voor de optimisten, die zouden denken dat na een crash leningen zouden kwijtgescholden worden: think again. Hierboven de omzettingstabel die gebruikt werd in 1924, na de hyperinflatie crash (crash van de munt dus, niet van de markten) van 1923. De schulden, uitgedrukt in weg-geïnflateerde termen, werden gewoon herijkt, in termen van het nieuwe geld.



Sources: Bloomberg Finance LP, Factset, Deutsche Bank

Fondsbeheerder Blackrock stuurde een paar weken geleden nog het bericht de wereld in dat de stijging in de aandelenmarkten vals is, want te wijten aan buyback-operaties van de bedrijven zelf. Tja, dat zei ik begin dit jaar al. Met het vers gedrukte geld, gegaan naar bail-outs van BEDRIJVEN, kopen die bedrijven hun eigen aandelen in, waardoor de prijs stijgt. Het is werkelijk een poker-spel geworden, en ik voel mij hoe langer hoe minder gemakkelijk bij deze waarderingen.

meer) en banken bang zijn om geld uit te lenen.

4. Griekenland heeft via de Euro een enorme schuld opgebouwd en moet die aan IMF (o.a.) terugbetalen. IMF is van de US en als men daar de stekker eruit trekt is Griekenland failliet.

5. Dat betekent (mediatechnisch gezien) een deuk in het vertrouwen van de Euro (welk land is daarna aan de beurt...???) Geld begint te vloeien en iedereen koopt USD. Van de zotte, maar wel in het belang van de US omdat hiermee haar schuld weer wordt gedekt. De beurs van US schiet omhoog omdat dat geld ergens naar toe moet.

6. Yellen heeft de economie gered...(blurrk) en heeft geen andere keuze dan de rente verhogen. Europese banken volgen. Niet omdat de economie het nu zo goed doet, maar omdat ze hiermee een kans zien om de leenrente te verhogen, maar de spaarrente hetzelfde te houden. Hoeraaaa...de banken maken winst en ABN kan weer los van de staat opereren.

7. In september kan het IMF met de US als sterke speler het valutamandje gaan herverdelen op voor de US voordelige voorwaarden...???

Nu komt de eenvoudige ziel (ik), die in een huurhuis zit en zich afvraagt of hij het geld wat hij verhuurt niet beter in een woonhuis kan stoppen. Immers, de rente is nu laag, als jouw scenario uitkomt wordt die rente (Yellen) verhoogd en ben ik de pineut/het haasje/etc... Daarnaast aflossing maakt het huis van mij en niet van iemand anders, ook al wordt ik daarmee een nog grotere slaaf van het systeem...

Maarrrr..., Macrotrends lezende zie ik dat er mogelijk een knal aankomt die de economie een diepe crisis bezorgt en dus ook het onroerend goed de diepte in gooit. Ik moet dus zeker nog niet gaan kopen.... Als ik geduld heb kan ik dan een huis kopen aan een schijntje... Echter, in de laatste crisisperiode (vanaf 2008) zakke de prijs van huizen in Nederland een procent of 20 en klimt nu al weer zachtjes op. ING verwacht een verdere matige stijging.

1) Vanwege welke reden zal dat onroerend goed dan zo hard dalen? Is NL dan vergelijkbaar met België? Dat snap, c.q. zie ik dus nog niet goed...!!

a. Veel mensen verliezen hun baan en MOETEN verkopen ⇒ massa huizen, geen koper ⇒ lage prijs, maar kan dat zo hard gaan...??

b. In de IMF vergadering komt China in het mandje met valuta, wordt goud geherwaardeerd en worden alle valuta aan goud gehangen?? ⇒ alle valuta ondergaan een herwaardering en er gaan opeens veel nullen vanaf? Die laatste snap ik nog niet zo goed..., gaat dat ook dan van de een op de andere dag??

2) Als we een periode van hyperinflatie doorgaan, dan zou ik met goud toch een enorme winst maken waarmee ik dan in een keer het huis aflos??? M.a.w. koop een huis tegen lage rente, los zo weinig mogelijk af en wacht tot je in hyperinflatie komt, verkoop dan een deel goud en betaal je huis af.... De banken/vrienden; joh de rente is nu laag en de huizenprijzen stijgen alweer, de economie doet het goed hoor... (bah, ik geloof er niks van)

Brecht, ik voel me nog steeds een leek die langzaam aan wakker wordt omdat ik het gaandeweg steeds meer snap.

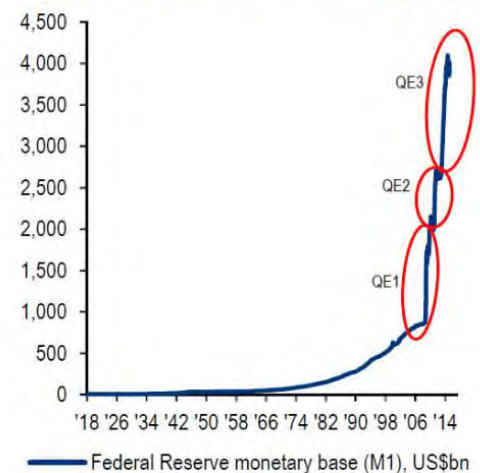
1) Heb ik het een beetje gesnapt...?? Ja of nee, ik wacht weer op een volgende Macrotrends...

2) Hoe moet ik de link maken van een IMF reset in september naar de afwaardering van onroerend goed in NL/BE

3) Wanneer ga ik dan echt kijken naar een huis?

Een bezorgde Bert....

Chart 5: The End of Maximum Liquidity



Bank of America speculeert erop dat de Fed op 17 september, na 9 jaar renteverlagingen, de rente terug zal doen stijgen. Dat doen ze omdat ze zien dat de liquiditeit na Q3 toch al op zijn maximum is. Zerohedge berekende dat sinds 2008 alle centrale banken ter wereld samen maar liefst 577 keer de rente verlaagd hebben. Ze zijn dus fiatgeld aan het printen geweest dat het geen naam heeft.

Chart 2: FOMC real GDP growth forecasts: regularly revisions lower (%)



En dan de mannen van het FOMC: bedriegers eerste klas. Hierboven een grafiek van de revisies van hun standpunt over de groei, met elk jaar in een andere kleur. Eerst wordt groei aangekondigd, dan wordt die neerwaarts bijgesteld. Ik zeg "bedriegers" en niet "amateurs", omdat zij héél goed weten dat ze de fiduciaire geldproductie aan het uithollen zijn. FOMC is het orgaan van de Fed. De Fed is eigendom van JPMorgan. En die is eigendom van? Follow the trace of the money, en ik zal u niet veel meer moeten uitleggen.

Dag Bert,

Veel vragen, die ik één voor één zal proberen te beantwoorden:

- Uw punten 1 tot 7 kloppen grotendeels. Al valt het af te wachten hoe lang het systeem het onvermijdelijke nog kan rekken.

- Uw redenering omtrent het koophuis klopt evenwel niet. Ikzelf ben een overtuigd huurder, omdat ik ervan overtuigd ben dat de prijs van vastgoed alleen maar kan zakken; als u dus vandaag een huis koopt aan een lage rente, dan betaalt u het sowieso te duur, omdat het net door die constante lage rente is dat de prijs van vastgoed zo opgelopen is. Dat zijn communicerende vaten.

- Hou ook in gedachten dat bij de komende hyperdeflatoire crash tot één derde van het geld gewoonweg kan verdwijnen, terwijl de aangegane leningen wel nog steeds in termen van de oude geldhoeveelheid afgesloten zijn geworden. Wat dus zal ontstaan is dezelfde situatie als die bij de stoelendans: als de muziek (inflatie) stopt, dan zal de liquiditeit zo snel opdrogen dat er een paar menen pardoos op hun kont vallen (failliet).

- U kan pas echt beginnen kijken naar een huis nadat de crisis volledig is doorgebroken; wanneer alles en iedereen cash nodig heeft om toch maar niet failliet te gaan zullen in één keer heel veel huizen te koop worden gesteld. Bij zo'n groot aanbod, moet de prijs wel zakken.

- In de tussentijd houdt u cash en goud aan. Het eerste is goed tegen hyperdeflatie (eerste fase), het tweede tegen de hyperinflatie die daarna komt. En kan het hard gaan? Tja, bij hyperinflatie zijn mensen heus niet bezig met huizen. Eerder met eten. Dan wijzigen prijzen héél snel. Nog even geduld dus.

Beste groeten,

Brecht.

Hoe kan ik mijn goud veilig bewaren?

Dag Brecht,

Ik kan je adviezen volgen ivm de toekomstige ontwikkelingen op de aandelenmarkten. Je adviseert cash te verzamelen en goud te kopen. Dat op zich is realiseerbaar, maar mijn vraag: wat is een veilige manier van bewaren? "Onder de matras" geeft me toch niet zo'n leuk gevoel. Is een kluis in een bank voldoende veilig of worden bij problemen problemen in een bank ook de kluis afgesloten?

Ik kijk uit naar je antwoord,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Het voelt idd niet veilig, maar wat voelt uiteindelijk wél nog veilig? Je geld in een kluis in de bank laten? Misschien. Maar wat als die bank failliet gaat? Het geld in die kluis mag dan wel juridisch van jou zijn, geraak er maar eens aan.

De meest veilige manier om cash te bewaren is overigens ook niet in een kluis thuis. Als u het slachtoffer bent van een inbraak bij nacht, en men zet een pistool tegen uw hoofd, dan zal u heus wel uw kluis openmaken, geloof me vrij.

Het verstandigste, als u een kluis heeft, is om er een bedrag in te leggen dat gauwdieven tevreden kan stemmen. 5000 euro bijvoorbeeld. Moet u ooit uw thuis-kluis openmaken, dan is de kans groot dat zij ervan uitgaan dat zij



Een huis kopen, het is zo verleidelijk. Zou dat eigenlijk ook willen doen, zodat ik, na jaren zwerven, eindelijk eens een plaats vind. Maar de prijzen zijn exorbitant, en in feite zijn het melkkoeien voor de overheid geworden. Nu wil Vlaams minister Huppeldepup, bevoegd voor wonen, de M-score invoeren, een attest dat moet aantonen hoe bereikbaar je huis is. Wanneer gaat de bullshit eindelijk eens stoppen? Nooit, zolang de fiscale slaven het monetair systeem niet doorhebben. Pas dan zie je dat politiek een afleidingsmaneuver is.



Voor fysieke storage blijf ik zweren bij Global Gold. Gevestigd in Zwitserland, en buiten het banksysteem, houdt het toegewezen goud voor u aan, en dit tegen aanvaardbare kost. Ik wil al heel lang het rapport daarrond afwerken, maar er komt altijd iets tussen. In de tussentijd mag u gerust een mailtje sturen naar Claudio Grass met mijn complimenten. De Customer Acceptance Policy is daar vrij zwaar, maar als u mij vermeldt, dan weet hij dat hij met serieuze mensen te doen heeft. ☺

claudio.grass@globalgold.ch

hiermee de hoofdbuit binnen hebben. De rest verstopt u vervolgens op "creatieve plaatsen".

Ik weet, het klinkt overdreven, maar zoals ik de zaken zie evolueren denk ik niet dat dit slecht advies is. Liever zeker dan spijtig.

Brecht

Dag Brecht,

Hieronder een interessant artikel. Misschien kan je in de volgende MT hier even bij stilstaan en de alternatieven van "store of value" bespreken.

Ben benieuwd welke optieplay je gaat gebruiken om in te spelen op een eventuele daling van de beurzen. Probleem met opties is de natuurlijk de timing. Volgens mij zeker een optie In The Money; ze zijn wel duurder maar er zit minder tijdswaarde in zit. Als je een specialist zoekt is Piet Vannoppen je man, maar hij gelooft enkel in grafieken, geen metafysica denk ik

't Valt me op dat de banken tegenwoordig weer stevig publiciteit maken om de sheeple terug naar de beurs te krijgen.

Uit je tekst over het ontstaan van deflatie heb ik het volgende begrepen: door het bijprinten van dwanggeld ontstaat er inflatie maw, de waarde van het geld daalt en de prijzen stijgen (inflatie, omdat meer geld jaagt op hetzelfde aantal produkten)). Hierdoor kunnen velen hun leningen niet meer afbetalen zodat het bedrag van deze lening evaporeert. Er is dus steeds minder geld in omloop wat de prijzen doen zakken. Aankopen worden hierdoor uitgesteld omdat men hoopt het beoogde produkt volgend jaar nog goedkoper te kunnen aankopen. Bedrijven gaan, door de verminderde vraag, minder produceren waardoor de werkeloosheid stijgt. Ben ik korrekt?

Waar ik wel nog mee worstel: door al het geld dat is bijgedrukt en door al de toegekende leningen is onze welvaart wel fors kunnen stijgen. Ik besef ook wel dat deze is gebaseerd op schuld. Moesten we nog met de goudstandaard zitten zou het bijdrukken niet kunnen, toch niet in die mate, en zaten we nog op het niveau van de jaren 40. Als mijn stelling de mist in gaat hoor ik het wel

Met vriendelijke groeten,

BB.

Bert,

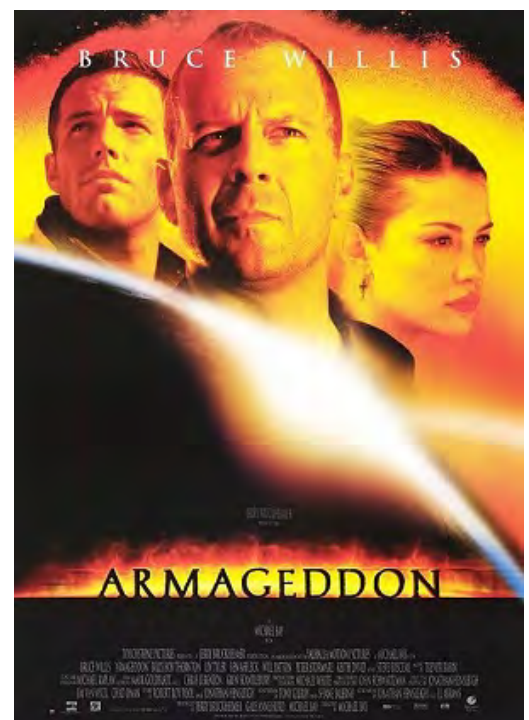
Het zal noodzakelijk zijn dat ik in het volgende nummer nog eens één en ander recapituleer, want je uitleg over inflatie begint goed, maar verzandt daarna al snel weer in het mainstream discours. Op een drafje, met een analogie

1. Inflatie is het aanlengen van de melk (fiduciair geld) met water (fiatgeld), op een specifieke plaats.
2. Deflatie is het indikken van de melk (fiduciair geld) door verdamping van water (fiatgeld), op alle plaatsen.

Inflatie doet prijzen niet enkel stijgen, maar verandert alle prijzen in termen van de nieuwe koopkracht. Sommige dalen zelfs door de goedkopere financieringskost van de productie. Het eindresultaat zijn inderdaad hogere prijzen, maar dan enkel in termen van de vroegere koopkracht van het geld.



Deep Impact, een film over een asteroïde die inslaat op aarde. Uitgekomen in 1998.



Armageddon, een film over een asteroïde die inslaat op aarde. Uitgekomen in 1998.

Deflatie, dan, doet prijzen nooit dalen, maar is zelf het gevolg van de artificiële prijsveranderingen die door inflatie ontstaan zijn. Deflatie voltrekt zich namelijk in de fiduciaire geldhoeveelheid, en die is gebaseerd op de mate waarin mensen geleend geld kunnen terugbetalen. Doordat zowat alle prijzen stijgen of dalen (geldinjectie is géén neutraal gebeuren), dalen de winstmarges van zowat alle bedrijven.

Het resultaat is een minder productieve economie, minder fiscale inkomsten, en dus een groter gat in de begroting. Dat opgevuld wordt met het uitgeven van staatsobligaties. Die opgekocht worden door vers gecreëerd fiatgeld. Wat weer inflatie veroorzaakt. Wat weer prijzen doet veranderen (niet enkel stijgen!). Wat weer deflatie (het verdampen van leningen en dus fiduciair geld) veroorzaakt. Enzovoort, enzoverder.

Het is niet simpel, maar toch vitaal om te snappen wat er dit najaar heel waarschijnlijk gaat gebeuren.

Dag Brecht,

Bedankt voor je antwoord. De juiste omschrijving van inflatie en deflatie zijn voor de meesten, niet-economen zoals ondergetekende, toch wel moeilijke begrippen, vooral wat betreft oorzaak en gevolg. Ik kijk al uit, zoals steeds, naar de volgende uitgave van MT waar je hopelijk wat meer uitleg hieromtrent geeft, liefst in begrijpelijke mensentaal.

Heb je mijn andere verzuchtingen gelezen o.a. "store of value" (artikel gans onderaan). Waar blijf je met het fysieke AU en SLV. Bankkluizen lijken me niet veilig omdat de overheid in nood waarschijnlijk de wetten gaat aanpassen zodat edelmetalen kunnen geconfiscieerd worden. In dat opzicht heb ik meer vertrouwen in SLV want toe de US burgers begin vorige eeuw gesommeerd werden hun goud in te leveren was er enkel sprake van goud en geen zilver.

Maar waar stop je bv 10 monsterboxen Philharmonikers, toch wel 5000 muntstukken? Tuur Demeester sprak ooit van "The Cube" in Canada, maar dan heb je ook weer een counterpart risk, net zoals bij GoldMoney. Onder je gazon; als later de mensen toch goud gaan kopen omwille van het verlies van vertrouwen in fiatcurrency weten criminelen dit ook wel. Een goede metaaldetector doet de rest.

Met vriendelijke groeten en keep up the good work,

Bert

Bert,

Er komt een moment waarop vluchten niet meer kan, en ieder weldenkend mens gewoonweg "stop" zal moeten zeggen aan de criminelen. Uiteindelijk is je eigendom enkel volledig veilig als je er met een geweer kan voor staan. Maar dat mag ook al niet meer: de burger is legaal ontwapend.

Eerlijk gezegd is geen enkel advies toereikend, eens je beseft hoe totalitair het systeem wel niet is.

Vrijheidslievende groeten,

Brecht.



3"And I will grant authority to my two witnesses, and they will prophesy for twelve hundred and sixty days, clothed in sackcloth." 4



Het nieuwe logo van de wereldregering, gesponsord door de VN, één van de hoofdrolspelers in het scenario van het najaar. Met Baraq O Bamah en Jonathan Pryce in de hoofdrollen.



Ooit al een "Post"-agenda weten verspreiden door de VN? Normaal is dat altijd gericht op de toekomst: Agenda 2020, of milleniumdoelstellingen. Nu niet. Post-2015. NA de crash. En he, dat logo? Waaraan doet u dat denken? Een conspiracy-theorist zou daar meteen een meteorietenstorm in zien; maar wij niet hoor! Wij zijn Gutmenschen.



Schapen: ze kijken wel, maar ze zien niet. Meer over de satanische "Mocking Code" en hoe je die kunt leren herkennen op de abonneenamiddag. Eens je weet hoe kanker veroorzaakt wordt, beseft je dat de hele pharma onderdeel uitmaakt van de depopulation-agenda.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	0,76	230,43%	Laag	Houden
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,79	5,05%	Hoog	Houden
1-10-2014	Nippon Dragon	NIP.V	0,075	0,08	6,67%	Hoog	Wachten
21-4-2015	Solar3D	SLTD	4	4	0,00%	Middel	Kopen
16-12-2014	GLD (short)	GLD 95 SEPT	1,05	0,2	-80,95%	Middel	Kopen
<u>Zilver + BTC</u>	15 %						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	14,22	-12,55%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	212,00	3855,22%	Middel	Wachten
<u>Cash</u>	30 %	enkel EUR					
<u>Goud</u>	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1.050,00	-6,25%	Laag	Kopen

Volgens li·ber·ta·ri·ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

