



17 nov. 2015 ♦ Nummer 53

INHOUD

Editoriaal.....	1
Marktoverzicht.....	2
ISIS, een creatuur?	5
Het kwartet.....	19
Aandelenselectie	26
Lezersvragen.....	30
Investeringspiramide....	32

Parity like its 1999?

Beste abonnee,

Na zeven jaar “Zero Intrest Rate Policy” (ZIRP) zijn alle ogen gericht op Yanet Yellen, die al verschillende keren geïnsinueerd had dat dit jaar het jaar van de “hike” zou zijn, de renteverhoging. Velen hadden die al verwacht in september, maar hier kon u lezen waarom dat vrij onwaarschijnlijk was. De rente werd in september dan ook niet verhoogd.



Een maand is echter een eeuwigheid in de politiek, en twee maanden al helemaal. De laatste macro-economische cijfers lijken erop te wijzen dat de Amerikaanse economie terug aantrekt, en de kans dat de hike er in 2015 alsnog komt, is dit keer een stuk groter. Aan de almacht van de Federal Reserve valt niet te twijfelen, en dus is het mogelijk dat ook in december de intrestvoeten ongewijzigd blijven. Maar de druk wordt nu toch wel heel hoog.

Wat het effect hiervan op goud zal zijn heb ik u al verschillende keren uitgelegd: als er minder dollars in omloop komen en tegelijk de vraag ernaar toeneemt, dan kun je er van op aan dat de dollar nog een stuk verder doorstijgt. Uitgedrukt in dollars is het vrij waarschijnlijk dat goud dan zal zakken, misschien wel onder het symbolische 1000-niveau. En als dat gebeurt is het hek van de dam: waarden zo laag als 850 en zelfs 700 zijn dan mogelijk.

Komt daarbij dat in de Eurozone men nog helemaal niet denkt aan een hike, integendeel. Draghi pompt nog steeds 60 miljard euro per maand in de markten, en gaf onlangs de kennen dat dit wellicht nog niet genoeg is om het grote deflatiegevaar tegen te gaan. Een sterke euro moeten we dus ook al niet verwachten, en in relatie tot de dollar zou ook daar het symbolische niveau van de pariteit wel eens kunnen sneuvelen.

De opkomende landen dan, getroffen door zware cashflowproblemen ten gevolge van een ineengestorte grondstoffenmarkt, verdringen elkaar om hun dollarleningen te mogen verrollen, en dit natuurlijk tegen een hogere rente. En tegelijk is zowat elke centrale bank ter wereld geld aan het bijprinten. Hoewel de Verenigde Staten van Amerika dus de grootste staatsschuld in de geschiedenis van de mensheid torst, is de dollar nog steeds beresterk.

Het effect van een steeds sterkere dollar op de aandelenmarkten is moeilijk te voorspellen. Het kan zijn dat een hike negatief wordt ontvangen, omdat de kredieten om te traden op margin dan duurder worden. Het kan zijn dat het nieuws van een hike ondertussen al verdisconteerd is in de prijs, en het allemaal wel meevalt. Het kan ook zijn dat een rate hike met optimisme wordt begroet, en het angstige sentiment in de aandelenmarkten omslaat in euforie.

Met andere woorden: het valt simpelweg niet te zeggen, en beleggen in aandelen is op dit moment spelen met vuur. Als het u gaat om het bewaren van uw kapitaal in reële termen, dan is goud meer dan ooit “the place to be”. Van één ding zijn we namelijk vrij zeker: de ECB is ondanks alle garanties uit het verleden toch het pad opgegaan van Quantitative Easing. En als er één ding is dat de geschiedenis al heeft bewezen, dan is het dat zo’n experimenten vrijwel altijd op een catastrofe uitlopen.

Beste groeten,

Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Steenweg Wijchmaal 16/3

3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

Abonnementen:

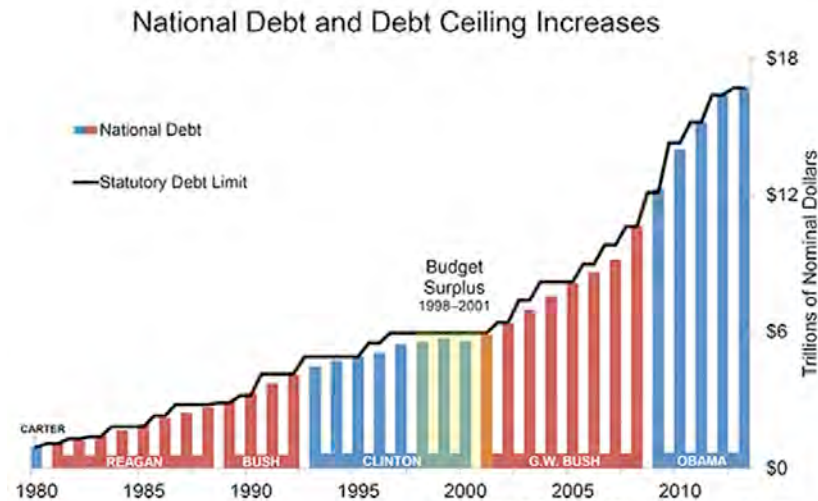
e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1

P409341

Marktoverzicht

Verenigde Staten



In de VS werd onlangs het schuldplafond verhoogd. Dat lag op 18,1 biljoen (dat is 18,1 “duizend miljard”) en is nu verschoven tot een ongenoemd bedrag naar maart 2017. Het gekke is, echter, dat er wel een datum is waarop dat plafond moet worden herzien, maar er geen cijfer werd genoemd waarop dat nieuwe plafond dan zou moeten gaan liggen. “Het schuldplafond zal herbepaald worden op het niveau waarop het op dat moment gekomen zal zijn”.

Met andere woorden: het schuldplafond is gewoonweg afgeschaft. De Treasury kan voortaan zonder enige beperking door het Amerikaanse parlement blijven lenen, en hoeft dus geen enkele verantwoording meer af te leggen over de financiering van de staatsuitgaven. Mocht de uitdrukking “de kat bij de melk zetten” nog een illustratie behoeven, dan heeft u die bij deze.



Wat wel duidelijk werd is dat de dag waarop het schuldplafond werd afgeschaft de Amerikaanse staatsschuld plots steeg, van 18,1 biljoen naar 18,5 biljoen. (Ondertussen hoger) Of met 400 miljard USD op één dag! Dit zijn natuurlijk de herfinancieringen van allerlei “crisis measures” die de Treasury heeft moeten nemen sinds het oude schuldplafond al in maart laatstleden overschreden was. Maar het bewijst hoe exponentieel de schuld wel niet aan het groeien is.

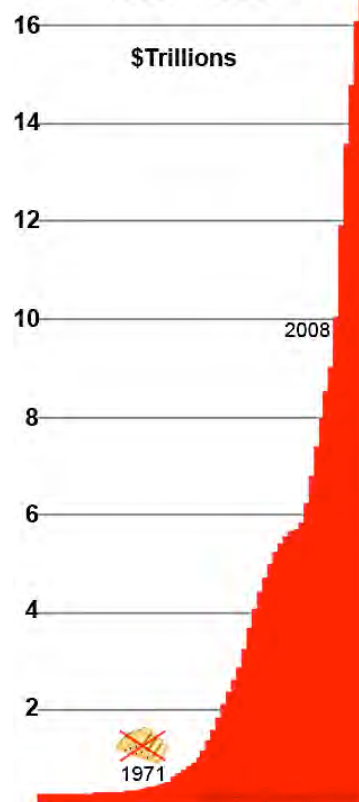
Waar moet dit eindigen? Exponentiële functies kunnen een lange tijd vrij traag groeien, maar onderhuids bouwt zich een opwaartse kracht op. En plots schieten ze door het dak. Zal de VS nog geloofwaardig kunnen lenen als haar schuld plots 25 biljoen is? En wat zal haar economie nog exporteren als de dollar zo sterk blijft als vandaag? Met welk geld zal de VS met andere woorden haar schulden terugbetalen?

Misschien wel helemaal niet ...



Grafiekje van de Amerikaanse staatsschuld (rode lijn) in relatie tot de inkomsten uit de personenbelasting (zwarte lijn) en de vennootschapsbelasting (blauwe lijn). Hoewel je beide lijnen eigenlijk op elkaar zou moeten leggen, is duidelijk te merken dat de Amerikaanse overheidsschuld de pan uit swingt. En dit op een economie die al vrij zwaar belast is. Gelukkig dat de Fed een drukpers heeft ...

USA National Debt 1950 - 2013



Beeld uit 2013, toen de staatsschuld van de VS nog “maar” 17 biljoen USD was. Op drie jaar tijd is daar dus 1 biljoen bijgekomen, wat een idee geeft van de exponentiële groei. Oorzaak? Nixon, 1971: “I close the gold window.” Je ziet wat ervan komt.



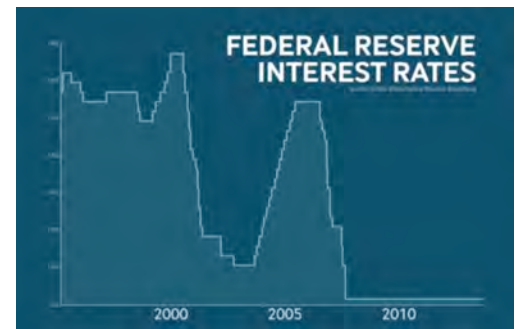
Eén van de onderdelen van deze “Debt Deal” is namelijk maar door weinig journalisten opgemerkt, en dat is dat de US Treasury erin geslaagd is om zich gedurende de periode van lage intrestvoeten een groot stuk van haar schuld te herfinancieren, en dit op vaste basis. Op dit ogenblik is de gemiddelde looptijd van de staatsschuld iets meer dan 10 jaar, en is de gemiddelde rente 2,37 %. Op een huidige schuld van 18,5 biljoen komt dit neer op een afbetalingsverplichting van om en bij de 450 miljard dollar per jaar, en dit tot 2026.

Zou dit op voorhand bedacht zijn? Eerst laat je de rente zakken, zodat de Treasury oude en dure schuld kan dumpen in ruil voor nieuwe en goedkopere schuld. En eens dat proces afgerond is (dat duurt wel een jaar of zeven) doe je de rente weer stijgen? Wetende hoe nauw de banden tussen Washington en Wall Street zijn zou mij dat niets verbazen. Laat de rest van de economie dus maar naar adem happen bij het herfinancieren van hun schuld: wij zijn veilig!

Europa



In europa zien we het omgekeerde van in de VS. Op 22 oktober nog, verklaarde hij tijdens een persconferentie dat hij bereid is om de QE van 60 miljard per maand nog op te trekken, en de intrestvoeten nog verder te verlagen, als zou blijken dat zoiets nodig was om de recessie een halt toe te roepen. Prompt ging de euro lager in termen van de dollar, en er is sindsdien nog geen spoor van een heropleving te merken. (zie kader)



Sinds 2008 ligt de rente op een symbolische 0,25 punten, maar in de praktijk betekent dit dat ze eigenlijk nul is. Al acht jaar wordt dus gratis geld geproduceerd, iets wat de VS in staat kan stellen om haar schuld aan praktisch geen kost te herfinancieren. Nu die operatie achter de rug is, is het goed mogelijk dat de rentes terug stijgen.



Wat zal het effect zijn van stijgende rentes op de aandelenmarkten? De theorie was altijd dat ze hoger worden gestuwd door goedkoop krediet. Maar worden ze dan ook lager gestuwd door duurder krediet? Dat valt eigenlijk niet te zeggen. Het is bijvoorbeeld goed mogelijk dat bij een stijgende rentevoet heel wat kapitaal wegvlocht uit de obligatiemarkt, en richting aandelen komt; zien we dat gebeuren, dan moeten we een tracker kopen op de S&P500. Of call-opties. Dit zijn echter allemaal géén zekerheden!!!



Bemerk de val in de euro na de persconferentie van Draghi op 22 oktober. Daarna gaat het enkel bergaf. Heropleving is mogelijk, maar weinig waarschijnlijk.

Persoonlijk verwacht ik niet dat geldinjecties door de ECB nog zullen stoppen, en Draghi inderdaad de QE zal opdrijven tot ongekende hoogten. Inflatie, laat staan hyperinflatie, zal desalniettemin nog een tijd uitblijven, om redenen die u in het onderdeel “Fiatcash” kan lezen. Wat wel zal veranderen, is de perceptie van de bevolking ten opzichte van de oplosbaarheid van het schuldenprobleem. En dat is dikwijls genoeg om hen voortschrijdend te doen vluchten in reële waarden.

Dit proces gaat traag, maar zeker. Nieuwsfeit na nieuwsfeit groeit de onrust en het ongenoegen, en beide in België en Nederland staan steeds meer groepen op die iets willen doen aan de voortdurende crisis. Sinds de vluchtelingenproblematiek erbij gekomen is, is voor het eerst sinds 2011 de crisis weer heel voelbaar geworden: 200 000 migranten bij? Terwijl we zelf onze problemen nog niet op orde hebben? Waar moet dat heen?

De problemen in Griekenland, voorts, zijn ook nog helemaal niet achter de rug. Het land dreigt stilaan te verzinken in totale chaos, daar de regering-Tsipras machteloos blijkt te zijn tegenover de kartels van banken die haar “noodsteun” zouden moeten toezeggen. Een eerste algemene staking is al een feit, en er zullen er wellicht nog meer volgen. Hoe lang nog, voor daar de zaken finaal uit de hand lopen?

In Duitsland is de crisis minder hard te voelen, maar het VW-debacle heeft wel degelijk schokgolven door de Duitse economie gestuurd. Het sentiment is ver van euforisch. Deutsche Bank wil maar liefst een kwart van zijn personeel de laan uit sturen, wat neerkomt op 23 000 jobs. En de onvrede met Merkel, vooral inzake haar aanpak van de vluchtelingen (“Wir schaffen das”) gooit nog meer olie op het vuur.

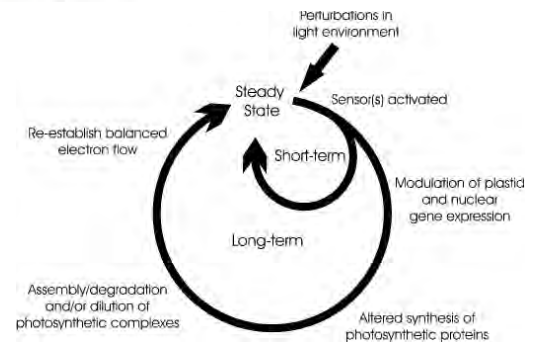
Kortom: Europa is in sneltempo aan het verzwakken, en het ziet er niet naar uit dat de crisis snel achter de rug zal zijn. Mogelijks wordt die nog een stuk erger, en zeker als door een zwakkere euro de import van goederen een stuk duurder wordt. Inflatie is dat dan niet echt, maar het leven wordt er in ieder geval niet goedkoper op. Allemaal geen goeie vooruitzichten ...

Midden-Oosten

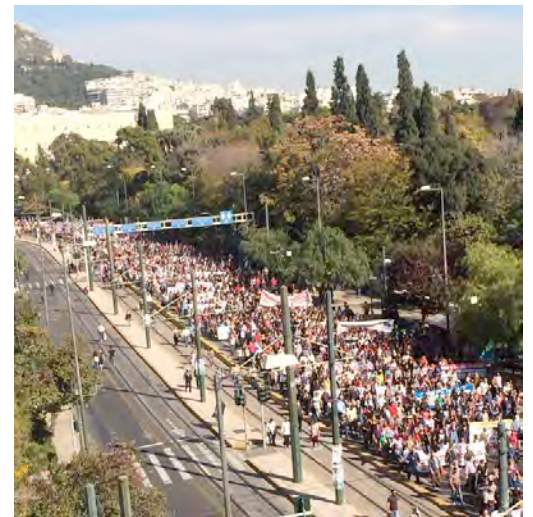
Een voorbeeld van de problematiek van “emerging economies” is duidelijk te zien in het geval van Saoedi-Arabië, dat voor het eerst in zijn bestaan een staatsschuld aan het opbouwen is, en dus op de internationale kapitaalmarkten moet gaan lenen om het deficit te financieren. Door de halvering van de olieprijs is het traditionele overschot op de begroting plots omgeslagen naar een gapend tekort van meer dan 20 % op het BNP.

SA is natuurlijk geen “emerging economy”, maar haar geval toont in principe aan wat andere dollar-afhankelijke economieën in gradatie aan het ervaren zijn: de leningen die zij indertijd aangingen bij goeie cashflow kunnen ze met de gehalveerde cashflow van vandaag niet meer aflossen. De enige mogelijkheid die ze hebben is hun leningen te verrollen aan een hoger tarief en/of het uitgeven van nieuwe obligaties, waardoor ze nog dieper in de schulden komen.

King Dollar is dus zeker nog niet dood want de toegang tot de internationale kapitaalmarkten én de grondstoffenhandel verloopt via de wereldmunt. De vraag naar dollars zal in de komende jaren dus niet afnemen, en met de rate hike in het vooruitzicht zal ook het



De aangroei en het afsterven van de geldhoeveelheid is een zogenaamd “steady state proces”: een proces waarbij tegengestelde krachten elkaar opheffen, waardoor er niets lijkt te gebeuren. Maar onder de oppervlakte verandert er wel degelijk iets: de deflatoire druk neemt toe, en kan enkel nog tegengehouden worden door meer inflatie. Hetgeen als effect heeft ... dat de deflatoire druk groeit.



Betoging in Athene, op 12 november laatstleden .



De Financial Times rapporteerde dat de Saudische autoriteiten de staatsschuld op vijf jaar tijd willen laten oplopen tot 50 %. In 2016 wordt daar al een begin mee gemaakt, en met het schuldniveau op 17,3 procent van het BNP belanden.

aanbod alvast niet toenemen. Gevolg: de dollar zal opnieuw oppermachtig worden, en wie niet kan afbetalen, die krijgt bezoek.

Opnieuw: is dit allemaal toeval? De lagere rente van de voorbije zeven jaar liet de VS toe om zich goedkoper te herfinancieren, en nu dat klaar is (2,37 % tot 2026) mag de deflatoire crisis in alle hevigheid losbarsten. Dat er een tekort is aan dollars geeft dan niet: het kan de private sector/het buitenland enkel maar zwakker maken, en de macht van de staat/de VS in de wereld dus groter.

Ondertussen blijft het ook politiek onrustig in het Midden-Oosten. De interventies van het sche leger hebben ISIS verzwakt, maar zeker niet uitgeschakeld. Recent werden door de VS special forces naar het gebied gestuurd, en op 12 november werd beslist dat bepaalde oppositiegroepen om en bij de 700 miljoen dollar steun zullen ontvangen in hun strijd tegen Syrische overheid.

De steun gaat officieel dus naar groepen die tegen Assad én tegen ISIS zijn, maar wie het dossier een beetje kent, gelooft daar natuurlijk geen snars van. Het heeft er alle schijn van dat ISIS een creatuur is van de VS zelf, en naar mijn mening niet eens een creatuur die de bedoeling heeft controle over de economische rijkdommen van het Midden-Oosten te behouden. Die hadden ze al. U kent mijn hypothese: hier zitten godsdienstige motieven achter.

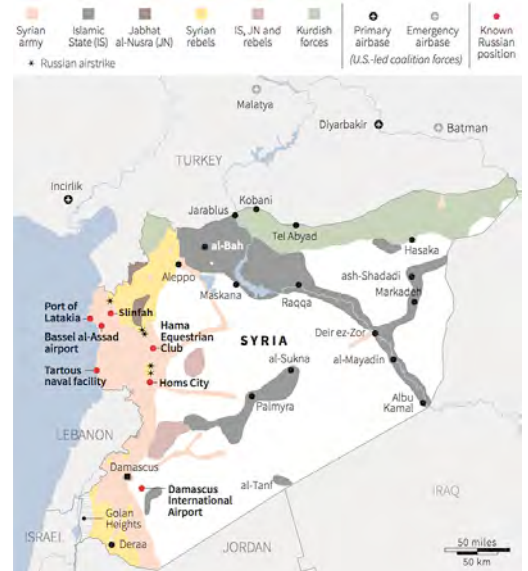
ISIS: creatuur van het Westen?



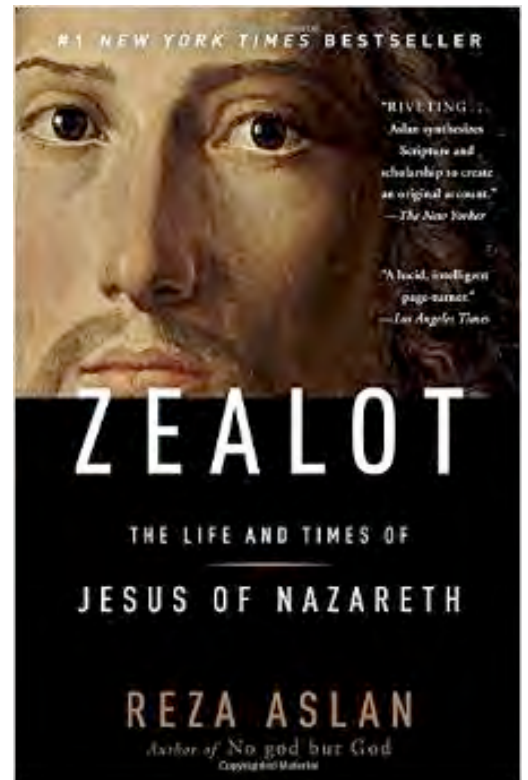
Wie geen boodschap heeft aan geopolitieke analyses die niet louter vanuit een economisch standpunt vertrekken, raad ik aan dit deel over te slaan. Ik weet dat voor sommige abonnees mijn analyses van niet-economische aard veel te ver gaan; er zijn zelfs al mensen door afgehaakt. Dat vind ik jammer, want de economische ontwikkelingen in de wereld – en dan vooral inzake het monetaire systeem – kunnen niet in isolatie begrepen worden.

Meer nog: eens u doorheeft dat negatieve rente iets is dat niet kan bestaan, maar toch bestaat, dan is de sprong niet veraf meer naar begrijpen dat veel van de wereldbeelden die ons zijn aangeleerd ook niet kunnen bestaan, maar toch bestaan. De enige reden namelijk, dat dit fiatgeldsysteem zoveel macht heeft, is omdat de meerderheid van de mensen erin gelooft. Is het geloof weg, dan ook het systeem. De link tussen de regulier gekende godsdiensten en het geloof in het monetaire systeem is in feite géén link: het is één en hetzelfde.

Nergens werd dat duidelijker dan in de tijd van Jezus de Nazoreeër.



Het gevaar om romantisch te worden bij de Russische interventie, en die uit te leggen als: "Kijk, eindelijk eens iemand die recht zet wat krom gaat" is vrij groot. De werkelijkheid is echter iets minder ydillisch: Rusland heeft in Tartus haar enige militaire haven aan de Middellandse Zee. Valt Assad, dan mag ze die haven vergeten. In de politiek bestaan geen vrienden, enkel bondgenoten. Rusland zal het GMP echter niet kunnen tegenhouden. Zie verder.



Geen beter boek om uw studie van de lokale machtsstructuren van Judea te beginnen dan "Zealot" van Reza Aslan. Mij aangeraden door een abonnee in de loop van vorig jaar, en werkelijk een eye-opener. Dank u Stef!

Hij leefde in een tijd waarin de gemeenschap die leefde op het vroegere grondgebied van het Koninkrijk Israël in diepe armoede was verzonken. Het was al ver na de gloriedagen van Salomon (die het Koninkrijk ten gronde richtte) en de toestand was uitzichtloos. De Romeinen hadden Judea veroverd, en daarna gedaan wat ze altijd deden: de lokale machtsstructuren intact gelaten, zodat ze ter plekke niet veel werk hadden, en die machtsstructuur dan via een zwakke en corrupte lokale top vastgeknoot aan het centraal gezag in Rome.

Een studie van die lokale machtsstructuur legt meteen de link tussen het monetaire en het metafysische bloot. Het centraal punt van de macht in die dagen was de tempel, die in feite niets meer was dan een verholen centrale bank. Met de transcendente traditie van Jacob, die na een strijd met zijn Zelf tot inkeer kwam, en de naam Israël kreeg, had de priesterkaste uit Jezus' tijd al lang geen affiniteit meer. Hun denken was volledig beheerst door de Babylonische interpretatie van het geloof, die sinds Salomon in zwang was geraakt.



Wat is die interpretatie, in het kort?

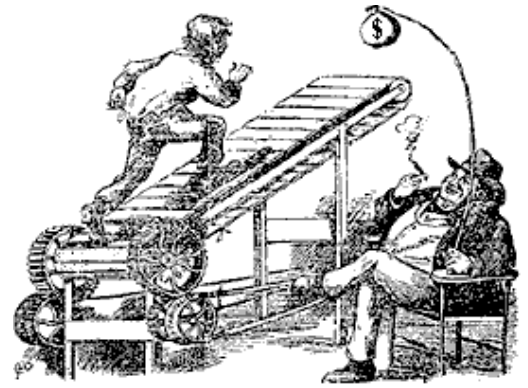
1. De mens is slecht, daarom is God boos
2. Om die schuld af te kopen, zijn er offers
3. Die offers moeten gebracht worden met tempelgeld

Vergelijk dat met ons monetair systeem van vandaag:

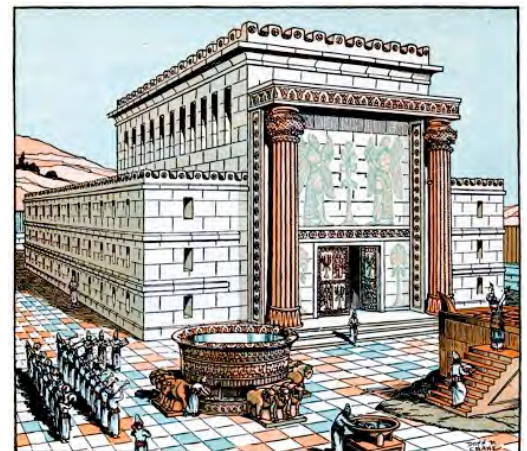
1. De burger is niet te vertrouwen, daarom is er de staat
2. Om die staat te financieren, zijn er belastingen
3. Belastingen mogen enkel betaald worden in fiatgeld

Ziet u gelijkenissen? Wel, ze zijn niet toevallig. In de dagen van Jezus de Nazoreeër hadden de hogepriesters de mensen wijs gemaakt dat de armoede hun eigen schuld was. Ze waren immers niet gelovig genoeg. De enige manier om zich van die schuld te bevrijden was het brengen van offers in de tempel. En die offers – hou u vast – konden enkel met tempelgeld gekocht worden.

Het ideale business-model, niet? Het is slavenarbeid, zonder dat de slaaf er erg in heeft. Die werkt gewoon heel het jaar in ogenschijnlijke vrijheid, maar ergens in zijn psyche huist toch een schuldgevoel, dat hij één keer per jaar gaat aflossen, door een bokje te kopen, of een duif, als ie niet genoeg geld heeft. Want dat bokje of die duif mag niet van bij hem op zijn schrale boerderij komen, nee nee, het MOET in de tempel gekocht worden, want enkel daar zijn de dieren rein.



Wat doet deze man rennen, en drijft de machine aan waarmee de andere man geld verdient? Het geld aan het einde van de band? Neen. Zijn GELOOF dat hij ooit die betaling kan bereiken. Dat is het Babylonische systeem van manipulatie. Het wordt nog elke dag gebruikt, omdat het niet gestorven is in Canaan. Het is verhuisd van daar naar Rome, vandaar naar Venetië, vandaar naar Hollandse Republiek, vandaar naar London, vandaar naar New York, en binnen dit en een paar jaar terug naar Canaan.



Hier gaat het finaal over: Solomons Temple. Die werd indertijd gefinancierd met VREEMD geld, geld van buiten het koninkrijk. Solomon, die in het begin een wijze koning was, werd zot van glorie, en met elke steen die de tempel hoger maakte, groeide ook zijn ego. Zot van wellust verloor hij dus de transcendente manier van zijn (de Israëlsche erfenis) die nodig is om psychologisch inzicht te blijven hebben in de gebeurtenissen. In 796 vC splitste het koninkrijk dan ook in twee.

Dat het tempelgeld waarmee die bokjes dan gekocht kunnen worden enkel bekomen kan worden tegen een exuberante ruilvoet in relatie tot het gewone geld in de economie, vindt hij niet erg. Al moet hij er zeven of acht maanden voor werken, hij is psychologisch gesproken al lang blij dat hij zijn schuld KAN afkopen. Dit is geniaal-perfide: het enige wat je moet doen is het geloof in stand houden, en de slaven zullen zich verdringen om hun geld aan jou te kunnen geven.

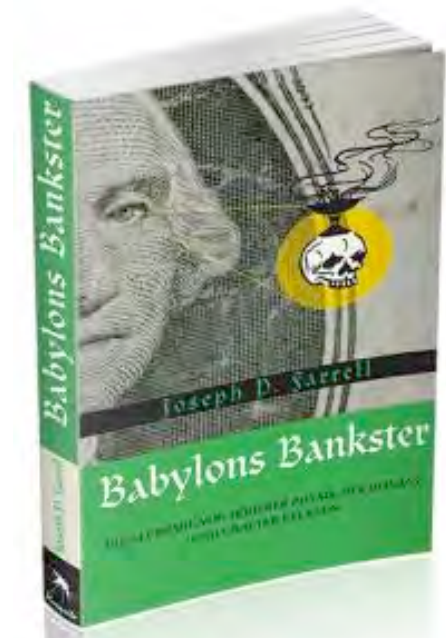


Het is hiertegen dat Jezus de Nazoreeër zich verzette. Het zou aparte bijbelstudie vergen – iets waarvoor ik jammer genoeg geen tijd heb – maar bij mijn weten heeft hij maar één keer geweld gebruikt, en dat is toen hij de geldwisselaars uit de tempel joeg. Hij wist heel goed dat het die priesterkaste was die collaboreerde met de Romeinen om zelf rijk te kunnen blijven, en dit ten koste van de lokale bevolking.

Zoals we weten is hij er niet in geslaagd om dat metafysische systeem te breken, maar zijn Blijde Boodschap – iedereen kan zich van zijn angsten bevrijden als ie maar eerlijk is met zijn Zelf (gnostische interpretatie, zie kader) – zette het hele Midden-Oosten in vuur en vlam, zo erg zelfs, dat de Romeinen (die via Cyprus en de Etrusken het Babylonische controlesysteem over hadden genomen) het christendom in de vierde eeuw gingen omarmen, om het daarna te kunnen versmachten. Het resultaat was Rooms-Katholicisme.



De geschriften van Nag Hammadi, waaruit duidelijk blijkt dat Jezus zichzelf nooit DE zoon van God noemde, maar "een" zoon van God. In bepaalde overlevering van de gnostiek wordt het Zelf gelijkgesteld met God, en het Ego met de Duivel. Tot je Zelf komen, is dus tot God komen. Je Zelf ontkennen, is kwaad doen. Ga het maar eens na bij uzelf. (En lees Jung!!! "A very short introduction", door Anthony Stevens, dat is uw beste startpunt)



Zéér zéér informatief is het boek "Babylon Banksters" van Joseph P. Farrell. In dit boek traceert hij de techniek van massamanipulatie die vandaag nog steeds wordt gebruikt terug tot in Babylon. Speciale aandacht gaat uit naar de Venetiaanse methode, die door middel van false flags, dubbele agenda's en ook gewoonweg platweg liegen ervoor zorgde dat een piepklein stadje toch een enorme machtsconcentratie kon beleven. Een macht, die zich daarna steeds verplaatst heeft, en nu terug op weg is naar waar ze vandaan kwam: het Midden-Oosten.

Ik zou hier nog verder kunnen uitwiden over de protestantse reactie op de Rooms-Katholieke Kerk, die slechts voor een stuk terecht was, en de nauwe relatie tussen de vrijmetselarij, de stichting van de VS en de ware reden voor die stichting (consulteer Manly P. Hall), maar dat zou ons veel te ver brengen. Wat voor mij wel duidelijk geworden is, is dat alle grote politieke gebeurtenissen van de moderniteit (de Engelse Revolutie, de Franse Revolutie, Amerikaanse Revolutie, de Russische Revolutie, WO I, de stichting van Israël en WO II) bedacht, gefinancierd en daarna geschiedkundig weggemoffeld zijn door centrale bankiers.

Waarom is dit belangrijk? Omdat de motivatie van centrale bankiers niet monetair is. Zij hebben andere besognes. Centrale banken zijn private bedrijven met een publieke licentie. Ze hebben het monopolie op de geldproductie, en mogen die productie zo hoog opschroeven als ze zelf willen. Hoe dan, zou geld een drijfveer kunnen zijn? Ze printen bij wat ze willen! Hun drijfveer is dus helemaal niet monetair, maar metafysisch: het herinstalleren van het oude Babylonische slavensysteem.



"For My house shall be called a house of prayer for all nations." Isaiah 56:7

THE TEMPLE INSTITUTE

Hoe houdt dit alles nu verband met ISIS en de gebeurtenissen in het Midden-Oosten? Wel, de wens om de tempel van Salomon voor de derde keer te herbouwen is niet alleen een wens van vrome Joden, maar ook van lieden die het minder goed voor hebben met de wereld. Zij willen terug naar de tijd dat de tempel als een soort centrale bank fungeerde, en doen er alles aan om daar niet gewoon de centrale bank van één land van te maken, maar de centrale bank van de wereld.

Vatican Calls for Oversight of the World's Finances

By ELISABETTA POVOLEDO OCT. 24, 2011

Email

Share

Tweet

VATICAN CITY — The [Vatican](#) called on Monday for an overhaul of the world's financial systems, and again proposed establishment of a supranational authority to oversee the global economy, calling it necessary to bring more democratic and ethical principles to a marketplace run amok.

Dat idee is heus niet zo fictieel als u denkt. In oktober 2011 heeft het Vaticaan – want het gaat heus niet enkel over de Joden, verval niet in goedkoop anti-semitisme! – de wereldleiders opgeroepen om over te gaan tot “één wereldautoriteit die ’s werelds financiën moet overzien”. Eén machtsinstituut dus, dat alle financiële jurisdicties onder zich zal verenigen. Of nog: één globaal monetair systeem.

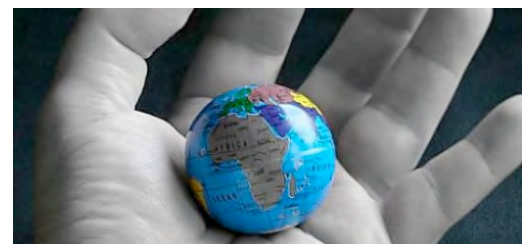
Hebben we dat dan vandaag al niet? Ja en nee. Vandaag is de dollar de wereldreservemunt, en in die capaciteit oefent de VS veel macht uit. Maar het is nog steeds “de” VS, als land, en andere landen zouden in principe nog kunnen ontsnappen aan haar macht, of elkaar betalen in een afgesproken munt. Zie China en Rusland.



De tempel werd een eerste keer verwoest door de Babyloniërs in 586 v.C nadat eerder de Assyriërs het noordelijke stuk van het Koninkrijk Israël al hadden ingelijfd. Na die tempel kwam er een Tweede Tempel, maar ook die werd verwoest, en wel door de Romeinen in het jaar 70. Sindsdien is de droom van de Talmudische Joden (niet alle joden) om de Derde Tempel te herbouwen. Dat is volgens mij waar ISIS om draait. Zie verder.



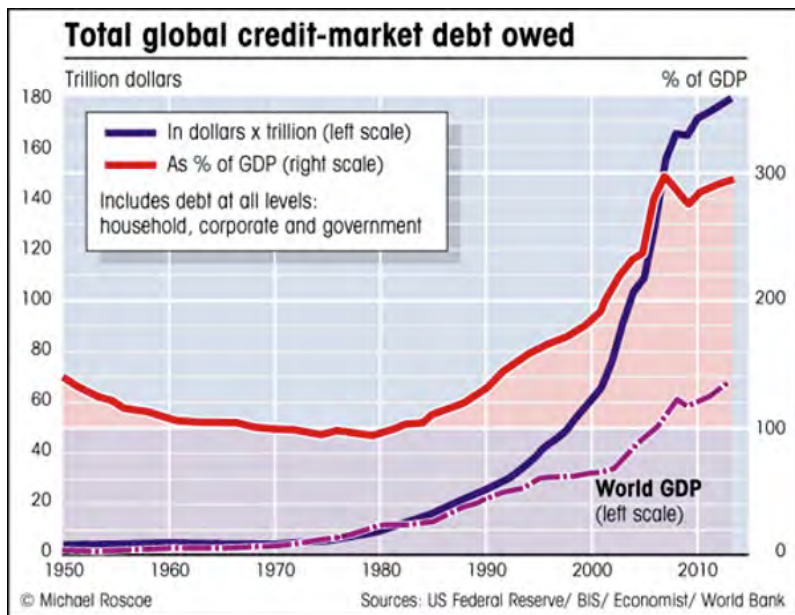
Bij archeologische opgravingen onder de gebouwen van de Bank of England, is in 1957 een tempel ter ere van Mithras gevonden. Dat is géén toeval: er is een intieme relatie tussen de cultus van negatieve rente en de waan dat men zelf God kan spelen: kan men gratis geld creëren, dan kan men ook realiteiten financieren die anders nooit zouden kunnen bestaan. Het enige wat je nodig hebt is media. Die zorgen ervoor dat die illusies die in stand worden gehouden, en wel met de energie van zij die erin geloven ...



Stel u een wereld voor waarin cash volledig is afgeschaft, en nog slechts één producent van fiatgeld overblijft. Tegelijk bent u verplicht met dat geld te betalen. Met één druk op de knop kan men dat geld duurder maken, door er minder van te gaan produceren. Het enige wat je dan nog nodig hebt is één globale fiscale unie, en van achter één computer kun je de werelddeconomie volledig controleren.

Waar men echter naartoe wil is één wereldmunt, waarbij er géén landelijke munten meer zijn, en alle macht gecentraliseerd geraakt onder één institutie. Een Nieuwe Wereld Orde, die al meer dan 300 jaar in de steigers staat, en nu bijna tot zijn voltooiing komt. (Later meer over die geschiedenis – ik MOET mij beperken). Die Novus Ordo Seclorum staat vandaag al op de achterkant van de USD, en als die munt straks komt te sterven, zal uit de chaos die daaruit ontstaat een nieuwe orde rijzen (zie kader).

Hallucineer ik? Heb ik teveel fantasie? Ik denk het niet. Feit is dat de totale wereldschuld vandaag op om en bij de 200 biljoen dollar ligt, of, uitgedrukt in procenten van het globale BNP, ten noorden van de 300 % ligt. Ter vergelijking: 200 biljoen dollar, dat is meer dan tien keer de staatsschuld van de VS, en die is al astronomisch hoog – de hoogste ooit gemeten en geweten:



Vraag: waar gaat dat eindigen? Als we de cover van “The Economist” van 1988 (zie kader) mogen geloven, dan is de creatie van één wereldmunt uit de assen van de dollar, met de werknaam “Phoenix”. Ok, laat ons daar even in meegaan. Er komt een nieuwe wereldmunt, wellicht met de SDR-infrastructuur als basis, en het IMF als het voorgeboorte van wat met een naamsverandering snel de CWB kan worden: de Central World Bank.

Maar dan zijn we er nog niet. De volgende evidente vraag is dan: van waaruit zal die munt dan geleid worden? Vanuit de VS, die net in totale chaos is gestort? Dat lijkt weinig waarschijnlijk. Zij zullen op dat moment hun morele, en economische overwicht verloren hebben. Vanuit China? Ook dat is weinig waarschijnlijk. Ondanks de grote groei van de laatste twee decennia hebben zij nog niet het krediet om zo’n taak aan te kunnen. Rusland dan? Al helemaal niet.

Wat je nodig hebt is een land dat wél grote morele autoriteit heeft. Een land, bijvoorbeeld, dat zich tegen alle kansen in staande heeft weten te houden tegenover een vijand die honderden keren sterker was dan zichzelf. Een land, met een geschiedenis van vervolging, dat zich niettemin met toestemming van de hele wereld op de kaart heeft weten te zetten. Is dat geen mooi verhaal? Zou u daarvan geen tranen in de ogen krijgen? Is dat geen logische kandidaat?



De cover van de januari-editie van “The Economist” van 1988: vanuit een stapel brandende dollars rijst een nieuwe wereldmunt op. Op de munt staat het jaar 2018, en de naam van de munt is niet die van een land, maar die van de wereld: de Fenix. Een nieuwe wereldorde rijst op uit de oude chaos.



In de Renaissance werd Jeruzalem dikwijls afgebeeld als het midden van de wereld; op de grens tussen Europa, Afrika en Azië. Kaart uit 1581.

1776

Het jaar één. Op 1 mei van dat jaar werd in Beieren een genootschap opgericht. En op 4 juli van dat jaar werden de dertien koloniën onafhankelijk van Engeland. Het Grote Metafysische Plan (GMP) kon beginnen.



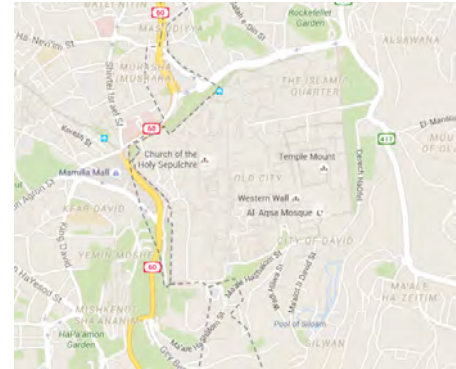
Ik heb het natuurlijk op Israël. Gepland in Beieren in de achttiende eeuw, gelegitimeerd door Engeland in 1917 en verordonneerd door de VN (= Rockefeller-project) in 1947. Uitgebreid in 1967, en sindsdien op zoek naar volledige consolidatie, met als voornaamste obstakel ... Jeruzalem en de tempelberg. Ziet u de link met ISIS al komen? Wellicht nog niet; u heeft nog meer info nodig.

ISIS is ontstaan zoals zovele rebellengroepjes ontstonden in de periode dat de VS Irak bezette: toen ze daar in 2003 Saddam verwijderden van de macht (vooral omdat hij zijn olie niet meer in dollars wou verkopen) werd een vacuum gecreëerd, waarin talloze groeperingen zich verenigden met als finale doel het verwijderen van de Amerikanen. Iets wat ook zou doen, mochten die rotzakken mijn land kapot schieten.

Het eerste spoor van ISIS is echter maar in 2006 terug te vinden. Toen waren ze onbetekenend: in het Noorden van Irak, waar vooral Koerden leven (Koerden, die aan een bevolkingsexplosie bezig zijn, de Turken mogen ze zoveel afknallen als ze willen, de Koerden zullen winnen). ISIS was drie man en een paardenkop, en had geld, wapens, noch rekruten. De Amerikanen waren oppermachtig en het zag er niet naar uit dat dat snel ging veranderen.

Maar in 2007 begon de VS zich stelselmatig terug te trekken uit Irak. Niet dat ze het daar beu waren, want de oorlog had veel opgebracht (Halliburton, Lockheed Martin, General Dynamics, etcetera), maar nemen we even aan dat er inderdaad een GMP is (Groter Metafysisch Plan) dan was de tijd gekomen om de finale "valse vijand" te creëren: een kalifaat dat richting Jeruzalem kan marcheren. Je gebruikt de meest radicale elementen in Islam, traint en bewapent die in de luwte, en op het gepaste moment zet je ze in.

Te ver gezocht voor u? Dan moet u dringend eens Anthony Sutton lezen. Terwijl ik valselijk werd aangeleerd dat het communisme ontstond bij de boeren van Rusland, die onderdrukt werden door de Tsaar, heb ik pas op 32-jarige leeftijd geleerd dat die hele revolutie bedacht, gepland en gefinancierd werd vanuit Wall Street. Trotski is vertrokken uit Brooklyn, de eerste vijfjarenplannen zijn in de VS geschreven, en tachtig procent van de revolutionairen waren niet eens Russen. NIETS van wat u denkt te weten is waar.



Er is iets vreemds gebeurd in 1967. Toen Moshe Dayan tijdens de Zesdaagse Oorlog de stad volledig innam, inclusief de Tempelberg, werd de helft ervan weer afgegeven aan Jordanië. Gezien het enorme religieuze belang van deze site is dit hoogst verwonderlijk. Israël was op dat moment zowel moreel als militair bij machte om haar volle jurisdictie over het gebied af te roepen. Toch deed ze dat niet. Waarom niet? Het antwoord is eenvoudiger dan u denkt.



Volgens een weliswaar marginale stroming binnen het jodaisme kan er pas een Koninkrijk Israël zijn NA de komst van de Messias. Maar dat Koninkrijk zal spiritueel zijn, in die zin dat "Israël" begrepen wordt als "Hij die streed met God". In de gnostische overlevering komt dat erop neer dat alle mensen die zichzelf gevonden hebben (dit is de ware betekenis van strijden met God) een wereldwijde gemeenschap vormen. Met de staat Israël heeft dit niets van doen.



Anthony C Sutton: Wall Street and the rise of Hitler & communism

Er is zoveel degelijk materiaal op YouTube, dat men zich afvraagt waarom iemand ooit nog zijn Tell-a-vision zou opzetten. Neem nu Anthony Sutton. Top-onderzoeker, die uitlegt hoe het communisme uitgevonden is in Wall Street. Wie de huidige wereld wil begrijpen, die moet het eerst het communisme begrijpen, aangezien het de eerste schokgolf was, met als doelstelling alle reacties daarop te cultiveren. Ik beveel u nogmaals de boeken van Juri Lina aan. Of MT Januari 2015, waarin ik daarvan een zéér beknopte samenvatting breng.

Maar ik wijk af. In 2009, nadat de VS dus bijna volledig uit Irak waren weggetrokken, verlegt ISIS, op dat moment vijf man en een paardenkop, zijn actieterrein naar Syrië. Het is niet met zekerheid te zeggen, maar op dat moment moet de VS volgens mij zeker al van hun bestaan afgeweten hebben. Het is niet dat ze volledig uit het land wegwaren, er bleven “instructeurs” achter. Instructeurs, dat is codetaal voor geheime diensten, een beetje zoals operatie-Gladio in Europa. U weet wel, de Bende Van Nijvel enzo.

En dan wordt het stil. Tot september 2013, wanneer de hetze rond Assad begint. Assad, die mijn sympathie heeft, omdat het een wijndrinkende moslim is. De alewieten, dat is een afsplitsing van de shia-stroming binnen de Islam, en hoewel het nog steeds moslims zijn, is dat ongeveer het minst erge wat je kan tegenkomen. Toen in 1982 in Syrië radicale moslims zich begonnen te roeren, maakte Papa Assad er korte metten mee: hij moordde de helft van de stad Hama uit, waar de revolutie begonnen was. 78 000 keer werk voor de maagden in de hemel.

U kan dat allemaal straf vinden, maar de grondwet van het Midden-Oosten is geweld. Wij, met onze tere hipster-zieltjes weten niet meer wat oorlog is. Toon je zwakte, tussen de barbaren, dan word je zelf opgegeten. In Syrië woonden tot voor ISIS daar huis hield om en bij de 2 miljoen christenen. Assad was en is hun levensverzekering: mocht hij er niet geweest zijn, twee jaar geleden, dan was het daar barbecue geweest. De georganiseerde hetze tegen Assad, met gifgas dat in Londen werd geproduceerd (nog eens een apart verhaal) was een rechtstreekse aanval op de christenen die daar leven.



Maar ik wijk weeral af. Ondertussen zijn we een eind in 2014. ISIS vecht niet alleen tegen Assad, maar communiceert ook. Come again? Dat klopt niet. Radicale moslims zijn veel, maar niet intelligent. Ze hebben geen benul van het belang van perceptie in oorlogsvoering, noch geven ze daarom: Allahu Akbar, en de rest gaat vanzelf. Het zijn in de lucht schietende Kalashnikov-clonen: jarenlang geïndoctrineerd in de madrassa's, en wachtend op het volgende bevel. Slechte strijders ook, nul benul van strategie.

Maar achter ISIS zit intelligentie. Het eerste wat mij opviel, aan dat hele gebeuren, was de perfect gestroomlijnde communicatie. Terwijl al die groepjes (Al Nusra, Free Syrian Army, Al Qaeda) meer bezig waren met elkaar vliegen af te vangen, reden ISIS-trucks rond met prachtige zwarte vlaggen. Op het internet verschenen professioneel



Logo van Operatie Gladio, een zogenaamd “stay behind network” dat de Amerikanen in Europa installeerden. Dit netwerk had tot doel terreur te zaaien, zo danig dat de Europese overheden de legitimiteit zouden hebben om grotere controle op hun bevolkingen uit te oefenen. Volgens mij is het plausibel dat één van die operaties de Bende van Nijvel was. Binnengaan in een Delhaize in Aalst en 29 mensen in koelen bloede neerschieten is typisch voor dit soort operaties. De chef van die bende, Patrick Haemers, werd zelfmoord in zijn cel.



Volgens het Iraanse persagentschap IRNA zou NSA-klokkenluider Edward Snowden gezegd hebben dat Abu Bakr Al Baghdadi - de leider van ISIS - een CIA-agent is die getraind werd door Mossad. Wat er van waar is kan ik met mijn beperkte middelen onmogelijk achterhalen, maar het zou mij alvast niet verwonderen. Het zou mij zelfs niet verwonderen mocht CIA of Mossad zélf een hoax de wereld in sturen, die overduidelijk vals is, om zo elke hypothese over hun betrokkenheid te invalideren. Eens je psy-ops begint te bestuderen, dan besef je pas hoe complex het allemaal is. Ik laat het aan uw eigen onderzoek over.

gemaakte video's van onthoofdingen. En vooral militair zat er een mastermind achter, die maakte dat veroverd gebied geconsolideerd geraakte.

Dat klopt langs geen kanten. Wie ooit al eens echte video's heeft bekeken van een onthoofding weet dat het een chaotisch gebeuren is, waarbij het slachtoffer vaak urenlang door de straten wordt gesleurd, en in de meest helse pijnen alleen sterft. Meestal worden eerst de ogen uitgestoken, tot groot jolijt van de verzamelde Umma, daarna naar aloude traditie de genitaliën, de neus, en dan pas de pièce de resistance. Letterlijk. Meestal is het doorsnijden van de keel namelijk niet genoeg, en moet met de voet de nek worden gebroken, om zo de schakels van de ruggegraat van elkaar te halen.

Vergelijk dat met die ISIS-filmpjes. Zo gedisciplineerd. Zo geïsoleerd. Zo clean. Zo saai. Dat zijn geen radicale moslims, horendol van hun eigen hormonen omdat ze teveel suiker eten. Dat zijn acteurs, die niet eens goed kunnen acteren. Sinds ik weet dat Stanley Kubrick de maandlanding in scène zette, geloof ik niets meer dat te proper en te afgewerkt eruit ziet. De realiteit is messy, bloederig, en wreed. Proper gewassen gevangenen in oranje pakken, sorry. Google maar eens "beheading Idlib", om te zien hoe het echt gaat. Als u durft.



Voorts is er de reactie van de VS. Je trekt je terug uit een land, maar je laat wel "instructors" achter, die dan het leger van een compleet verdeeld land moeten opleiden. In feite weet je op voorhand dat dat niet zal lukken, omdat je zelf eerst vier jaar aan een stuk de infrastructuur vernietigd hebt. Hoe kun je een verenigd leger hebben in een verdeeld en verwoest land? Het is een kwestie van tijd voor ergens een groep opstaat, en een dictatoriaal bewind voert.

En dan wordt het interessant. In september 2013 beginnen in de Amerikaanse media berichten te verschijnen dat de VS wapens geeft aan "Syrische rebellen". Ha ja! Dat is toch logisch zeker? Assad is een dictator, die zijn eigen bevolking bestookt met zenuwgas. Die moet toch bestreden worden? Dat het nog steeds niet bewezen is dat het zijn troepen waren die de obus afvuurden is blijkbaar niet van belang: al wie Assad bestrijdt is goed.

Wat is het grotere plan hierachter? Olie. Kan. Maar Syrië is niet eens zo'n grote olieproducent. Volgens cijfers van het IMF uit 2010 brachten de olievelden voor de Syrische overheid 3,2 miljard USD op.



Géén hoax: Brezinsky (waar ik in MT Augustus al over schreef) en Osama Bin Laden. Er bestaan video's op internet waar je Brezinsky de Taliban ziet toespreken en hun strijd tegen de Sovjets "rechtvaardig en goed" noemt. De Sovjets, die actief gefinancierd werden vanuit Wall Street.



Op 1 juni 2015 maakte de Iraakse premier bekend dat ISIS, bij het innemen van Mosul maar liefst 2300 Humvees buit had gemaakt, daar achter gelaten door de VS. Tiens, ik dacht dat de VS Irak al in 2009 definitief verlaten had. En zelfs al waren die jeeps overgedragen aan het Iraakse Leger, dan nog rijst de vraag waarom dat leger bij de aftocht de voertuigen niet gewoon in brand stak. Geïsoleerd is dit weer "toeval". In conjunctie met alle andere feiten niet.



Logo van het "Vrije Syrische Leger", één van de vele splintergroepen waaraan de VS wapens leverde. Van dit leger zijn dan ook weer toevallig heel wat leden mét hun bewapening overgelopen naar ISIS. Handig. Zo kunnen de VS beweren nooit wapens geleverd te hebben aan ISIS, en hebben ze ze toch. "Plausible deniability" heet zo iets in het vakjargon.

Ter vergelijking: het laatste budgettaire lijk dat uit de Belgische begrotingskast viel was 16 miljard. Geeuw. Het gaat niet over olie. De VS controleert sowieso alle olie ter wereld, via de USD. En olie is niet eens echt schaars.

Nee, het gaat over iets veel groters, en Assad zal dit volgens mij niet winnen. De Russen mogen komen helpen, maar het zal niet baten. De kalender moet gevolgd worden, en het Islamitisch Kalifaat moet koste wat kost het hele Midden-Oosten bestrijken. Behalve één land natuurlijk, dat zich in een zogezegd enorme krachtsinspanning zal weten staande te houden en zichzelf daarna tot de “centrum van de wereld” kan kronen.

U ziet nog steeds de link met ISIS niet? Ok, dan keren we nog even terug naar de tempelberg. Mijn hypothese is dat de voorstanders van de Nieuwe Wereld Orde (één centrale bank, één wereldregering, één armetierige materialistische cultuur) het oude tempelsysteem terug willen invoeren, en wel door tegelijk met een enorme monetaire crisis ook een politieke crisis te organiseren, waarvan het eindpunt de heropbouw van de Tempel van Salomon moet zijn.

Alleen, is er nog een klein probleempje. Dit:



De Al Aqsa-moskee. Moslims geloven dat Mohammed in 621 AD tijdens zijn “Nachtelijke Reis” getransporteerd werd van Mekka naar de Tempelberg en terug, alwaar hij, gezeten op een ezel, naar de hemel vloog. Daar praatte hij met Allah, die hem instructies gaf, en vervolgens vloog de ezel (genaamd “Al-Buraq al-Sharif”) met hem terug naar Mekka, alwaar de verspreiding van het geloof dan finaal kon beginnen.

De oude tempel, van Salomon, die stond niet op de plaats waar Al Aqsa staat. In feite zou je die ernaast kunnen heropbouwen. Maar conservatieve Joden zien de tempelberg wel degelijk als geheel heilig, en in hun geest is elke bevuiling door andere religieuze symbolen een groot probleem. Zolang de Temple Mount niet vrij is van andere invloeden kan de tempel niet gebouwd worden.

Wat beweer ik nu? Dat Israël achter ISIS zit? Nee, want zo eenvoudig is het niet. De staat Israël is namelijk niet gesticht door Joden, maar door een occult gezelschap dat eerst twee wereldoorlogen veroorzaakt heeft. Dat verhaal is echter zo lang, en vereist zoveel nuance, dat ik dat onmogelijk in één editie kan vertellen, laat staan drie. En los daarvan is het ook ronduit gevaarlijk: van zodra men in de gaten heeft dat je weet hoe de vork écht aan de steel zit, word je een target.



Op 30 september 2015 (Armstrong's omslagpunt) begon het Russische leger met luchtaanvallen op de posities van niet enkel ISIS, maar ook het zogenaamde Free Syrian Army, dat gesteund wordt door de VS. Op die manier hebben we dus eigenlijk een proxy-oorlog in het Midden-Oosten. Naar mijn aanvoelen zal Assad die oorlog verliezen. Zelfs al heeft Rusland op 11 en 12 november maar liefst 289 terroristische doelwitten uitgeschakeld. (Zie onder)



De VS, die bij monde van Obama altijd volgehouden heeft nooit “boots on the ground” te brengen in Syrië (een leugen natuurlijk, als je alle CIA-agenten al meerekent) heeft uitgerekend op 11 november bij monde van Secretary of Defense Ashton Carter bekend gemaakt dat ze “special forces” zullen sturen om de strijd tegen ISIS aan te gaan. Jaaaa! Wat is het nu. Zijn jullie nu tegen Assad? Of tegen ISIS? Maakt niet uit: die getraide rebellen zullen uiteindelijk toch “toevallig” bij ISIS belanden.



Eens Assad weg is is er niet echt nog een obstakel richting Jeruzalem. Of het zou Jordanië moeten zijn. Een lachertje. Saoedi-Arabië is zelf al rijp voor de slacht. In juni van dit jaar werd daar in pure Mossad-style de kop van het leger afgemaakt, waarna het leger in verwarring achter bleef. Als die ook nog converteren wordt Israël volledig ingesloten door het Islamitische Kalifaat. (Zie verder)

Dat doe ik dus niet. Ik heb geen zin om de Don Quichote te zijn die tegen windmolens vecht. Ik wil er alleen op duiden dat alles wat u vandaag ziet – inclusief de aanslagen in Parijs – de organische gevolgen zijn van artificiële kaders: eerst creëer je een setting, en wat binnen dat kader dan spontaan groeit, doe je af als niet oorzakelijk verbonden met dat kader. Is Islam een probleem? Ja natuurlijk, maar dat is het al 1400 jaar. Vraag maar aan Karel Martel, of Jan Sobieski.

Sinds 15 augustus 1971 echter, is het een bewust gecultiveerd probleem geworden: er is een rechtstreekse link tussen het huidige monetaire systeem en de opkomst van het radicale islamisme. Tot diep in de jaren 60 liepen dames in Teheran gewoon in Westerse kleren rond. In Baghdad dronken christenen en moslims koffie, en Libanon noemde men het Zwitserland van het Midden-Oosten. De regio had zijn problemen, maar was zeker niet de chaos die het nu is.



Hoe is het dan zo ver kunnen komen? Kijk, u hoeft het niet met mij eens te zijn, maar eens u het concept negatieve rente snapt, dan snapt u ook hoe men dus, via geld dat gecreëerd wordt uit “het Niets” de nodige percepties kan creëren die de houdingen van samenlevingen veranderen, en mensen zo ver kan brengen dat ze zelf oorlog willen, met als enige resultaat dat ze zichzelf vrijwillig in de hoogoven van het grote ideaal gaan werpen, terwijl er in de eerste plaats al geen probleem hoefde te zijn.

Eens u die premisse aanvaardt, rest er u maar één ding: “Follow the trace of the money”. Waarom heeft een intellectueel impotente godsdienst als de Islam zoveel armslag? Spit je die vraag uit, dan zie je dat SA enkel maar zo rijk kon worden door de petrodollar. En volg je het spoor van de petrodollar, dan kom je uit bij de Federal Reserve. En zie je wie de Federal Reserve controleert, dan kom je via JP Morgan uit bij die ene familie waarover niemand durft spreken. En zie je hoe zij het British Empire hebben ingeschakeld om Israël te creëren, dan kom je uit in Jeruzalem.

Gaat het dus over vrome Joden, die graag hun tempel zouden teruggebouwd zien, een legitieme eis? Neen. De staat Israël heeft 8,2 miljoen inwoners, die lang niet allemaal gelovig zijn, noch zelfs Joods zijn. Over die mensen gaat het niet. Zij zijn even zeer fiscale slaven zoals wij dat zijn, en alle anti-semitisme dat men in de richting van het Jodendom meent te moeten projecteren is zo dom dat zelfs een socialist er slim bij lijkt. Waar het over gaat is de staat Israël, wat niet hetzelfde is als het volk Israël, waarover later meer.



Het Kalifaat, zoals ISIS het zelf ziet. Merk op dat ze ook Spanje inkleuren, en Europa tot Wenen. Dat komt omdat in de Islamitische theologie gebied dat ooit veroverd is voor altijd islamitisch gebied blijft. Gelukkig hadden we Karel Martel die ze in Poitiers de kop in sloeg. En ook Jan Sobieski die hetzelfde deed in Wenen. Als dank voor zijn hulp heeft Europa Polen drie keer verraden.

<== Zicht op Harissa in Libanon: prachtig land aan de Middellandse Zee. Ik wil er zeker nog naartoe. Maar niet voor de Derde Tempel is teruggebouwd. Te gevaarlijk.



Als ik de Islam intellectueel impotent noem, dan zeg ik dat niet zomaar. Wist u, bijvoorbeeld, dat één van de Islam officieel geen causaliteit erkent? Abu Hamid Al Ghazali (1058–1111) beweerde dat Allah elk moment creëerde, en dus kon er geen temporeel onderscheid tussen oorzaak en gevolg zijn. In hoogste abstractie heeft hij natuurlijk gelijk, maar de tragedie van de zaak is dat zijn mystiek inzicht niet begrepen is geworden, en behandeld werd als een wetenschappelijk inzicht. Met alle gevolgen van dien. Als vandaag Westerse ingenieurs nodig zijn om in Islamitische landen een brug te bouwen, dan weet u nu waarom. Alleen al daarom denk ik dat ISIS géén islamitisch product is: zo goed kunnen ze echt niet plannen.

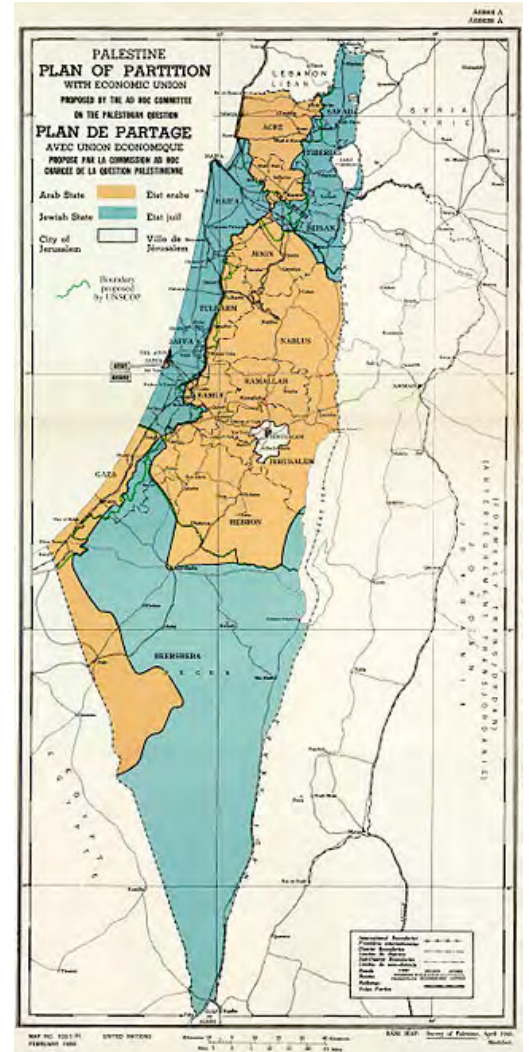
Houden we dat onderscheid goed in gedachten – de natie is niet de staat – en begrijpen we dat achter de goede intenties van veel joden, christenen en moslims vaak occulte machtsstructuren zitten, die noch christelijk, judaïsch of islamitisch maar in wezen Babylonisch zijn, dan begin je te snappen hoe die machtsstructuren de respectievelijke culturele tradities als dekmantel gebruiken om elke kritiek op zichzelf af te weren.

Laten we dus even voor de gein het spel meespelen, en aannemen dat de Israëlische Staat inderdaad gesticht is door vrome Joden – wat louter theologisch al niet kan kloppen, zie kader – dan zal u meteen zien hoe deze techniek van dekmantels werkt. Wie zou beweren, bijvoorbeeld, dat Israël via zijn geheime dienst Mossad achter ISIS zit, die krijgt omwille van het feit dat Israël de Joodse Staat wordt genoemd meteen het verwijt “anti-semitisch” te zijn. Wie tegen de staat Israël is, moet wel tegen het Israëlische volk zijn.



Mispoes. En dat leg ik straks uit. Eerst moeten we de diplomatieke oefening maken waarbij de Tempelberg terug in handen van de staat Israël kan komen, en dit mét goedkeuring van de hele wereld. Dan pas kunnen we het onderscheid maken met de ware betekenis van de judaïsche traditie, en dan kunt u zelf oordelen of het herbouwen van die Derde Tempel het werk kan zijn van vrome Joden, dan wel van de occulte machtsstructuren die zich erachter schuilhouden. Het is een genuanceerd verhaal met vele lagen, dus zet u schrap:

- Als het einddoel de reconstructie van de tempel is, en het fysieke obstakel de Al Aqsa moskee, wat is dan een logisch scenario? Mocht de staat Israël (dus: de staat, niet de mensen) op een dag unilateraal beslissen om de Al Aqsa-moskee af te breken, dan krijgt ze de hele wereld over zich. Dan wordt de Derde Tempel teruggebouwd op de schande van agressie, iets wat een vlek blijft voor de eeuwigheid.
- Maar wat als een “vreemde” vijand, bestaande uit radicale islamisten Israël nu zélf eens aanvalt? Zou dat geen welkom geschenk zijn? En niet zomaar ergens, maar via Jordanië en de Westbank recht in het hart van de natie, Jeruzalem? Wat zou het narratief dan zijn? Simpel: “Israël mag zich toch zeker wel verdedigen tegen die beesten?” Doe er nog wat aanslagen bij in Europa, en de staat Israël krijgt alle steun die het nodig heeft.
- En als je dan toch bezig bent: wat als in het tumult dat ontstaat in gevechten rondom Jeruzalem een granaat “per ongeluk” belandt op de Al Aqsa-moskee? Wat als, nog beter, die granaat vanuit de



Israël werd opgericht bij VN-resolutie 181, aangenomen op 29 november 1947. Dit is allemaal geen toeval. Nadat de krachten achter deze staat eerst het Britse Imperium hadden overgenomen via de Bank of England (lang lang lang verhaal) en na WO II de familie-Rockefeller de VN installeerde (lang lang lang verhaal) werd een partitieplan goedgekeurd. Niet dat men zich daaraan zou houden natuurlijk – het was om voet aan de grond te krijgen. En dat is dus gelukt. Je kunt er tegen zijn, er voor zijn, maar dat is geschiedenis. De Palestijnen zullen het mijns inziens niet halen. Tegen 240 jaar planning kun je niet op.



Het is mogelijk dat Al Aqsa blijft bestaan, maar de The Dome of the Rock moet er vanuit het perspectief van ISIS zeker aan. Die is gebouwd door de Umayyaden, een Shia-strekking en ISIS, dat zijn Sunni. Die zullen zeker geen gebouw van een deserteur laten staan. Mohammed is de enige profeet!

ISIS-gelederen (dus: door Mossad) wordt afgevuurd? Dan kan u het persbericht van de staat Israël bijna zelf schrijven: “Tja, het is ISIS die haar eigen moskee heeft verwoest, en wie zijn wij dan, slachtoffers van deze situatie, om hùn moskee te herbouwen?”

Is dit scenario onrealistisch? Zeker niet. Als u nog steeds gelooft dat de grootste wereldgebeurtenissen toevallig zijn, dan wel. Maar als u weet hoe psy-ops werken (“psychologische operaties”, zoals false flags, waarbij een zogezegde aanval van de vijand eigenlijk door de eigen regering wordt opgezet, om zo de eigen positie te legitimeren, genre: “Wij worden aangevallen, dus moeten wij ons verdedigen!”), dan wordt dit scenario al een stuk geloofwaardiger. Wie mij een fantast vindt, geef ik een intellectuele uitdaging: bekijk “Munich” van Steven Spielberg, en probeer zonder dit inzicht eens de allerlaatste scène te begrijpen. Onmogelijk. Zelfde geldt voor Kubrick.



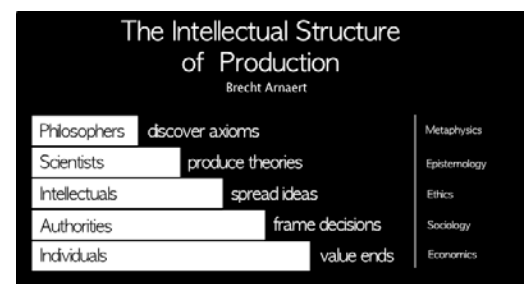
Is mijn hypothese correct, dan zijn de geopolitieke gevolgen meteen duidelijk: Assad maakt geen schijn van kans. Rusland kan het scenario hoogstens vertragen, maar niet stoppen; 240 jaar planning hou je niet tegen. De VS zal alles op alles zetten om Syrië onder controle te laten komen van ISIS, zelfs al moet het haar hele morele krediet op het spel zetten. Dat zie je trouwens nu al: de Russische website Sputniknews meldt dat de VS 700 miljoen aan militaire steun heeft toegezegd aan de Free Syrian Army. Handig, als je weet dat de militanten daarvan met de regelmaat van de klok overlopen naar ISIS.

Over de aanslagen in Parijs ga ik later schrijven, want het is te vroeg om daar conclusies uit te trekken. Maar het is toch weer verdomd handig dat er een Syrisch paspoort is gevonden. De Twin Towers zijn verpulverd door nucleaire evaporatie (check Dimitri Khalezov) en kijk, daar, tussen het puin: de volstrekt ongeschonden paspoorten van de daders! Gewapend staal, houten bureau's, betonnen liftkokers, hele verdiepingen zijn verpulverd doordat een stukje aluminium zich in een massieve toren beukte (ahum ahum), maar die paspoorten? Ho maar! Die kwamen er ongeschonden uit, en vond men tussen het puin. Tja ...

Something is rotten in the state of denmark. Wie nu nog denkt dat ISIS een natuurlijk fenomeen is, die mag eigenlijk niet meer ernstig genomen worden. De VS was en is perfect bij machte om dat gevaar uit te schakelen, maar wil dat niet. Zopas heeft het 1,2 miljard aan wapens geleverd aan Saudi-Arabië, een land dat op de rand staat van overlopen naar ISIS. Wat ik dus voorzie, is de verdere groei van het



De meeste mensen denken dat Mossad de geheime dienst van Israël is. Dat is niet zo. Mossad is de private inlichtingendienst van één welbepaalde familie. Niet opgericht in 1948 zoals u op Wikipedia kunt lezen (hah, wat een klucht!) maar in de 19^{de} eeuw. De exacte datum moet ik eens opzoeken, maar het mag duidelijk wezen dat dit de beste inlichtingendienst ter wereld is. Ik acht het goed mogelijk dat alle andere inlichtingendiensten ter wereld onderaannemingen van Mossad zijn. In feite is dat niet heel moeilijk te organiseren, zeker als je Freud laat vallen, en de Jungiaanse psychologie bestudeert. Dan snap je hoe je de output van de ene deceptie kunt gebruiken als input voor een andere deceptie op een hoger niveau. Verhip, ik zou zelf zo'n scenario kunnen schrijven!



Voorbeeld van een deceptie: je geeft iemand heel veel geld (= input niveau 1) waardoor hij status zal bekomen (= output niveau 2). Dat zal verwondering opwekken bij anderen (= input niveau 3) waardoor zij zich zullen beginnen afvragen wat het geheim is van dat succes (= output niveau 4). Dan laat je het subject dat je geld hebt gegeven aan die anderen vertellen dat er een groot geheim is (= output niveau 4) en dat ze er deel van kunnen uitmaken als ze dat geheim blijven bewaren (= input niveau 5). Noch het gemanipuleerde subject, noch de nieuwe rekrut weet echter dat het geheim is dat er helemaal géén geheim is (= fundamentele illusie op niveau 5). Of hoe metafysisch nihilisme steeds maar weer aan de basis ligt van alle decepties. Zie MT Augustus van vorig jaar.

Kalifaat, tot het zo groot geworden is dat het loopt van Turkije tot de Perzische Golf en van de Middellandse Zee tot de Eufraat. En dan pas gaat het achter Israël aan.

Sta me toe deze analyse af te sluiten met een extreem belangrijke nuance: dat alles wat de staat Israël uitspookt, op geen enkele manier iets te maken heeft met het judaïsme an sich. En om dat te begrijpen moeten we nog even langsheen het belangrijkste verhaal in de hele Bijbel: de dag dat Jacob met God vocht, en zo Israël werd. Veel vrome joden begrijpen dat verhaal niet meer, omdat hun oorspronkelijk natuurlijke religie geïnfiltreerd is geraakt met Babylonische troep, en de transcendente boodschap is verloren gegaan. Tja, dat komt ervan als je je eigen chef (Salomon) een tempel laat bouwen met geld uit het buitenland: naarmate de tempel groeide, ook zo zijn ego.

Ik moet het kort houden, want we zitten al ver in deze editie. Het verhaal van Jacob is gelukkig heel erg eenvoudig: hij was de tweede in lijn, na zijn broer Esau, die normaal gezien de kudde schapen van zijn vader zou erven. Maar de moeder van Jacob, die bedacht een list, en Jacob, die kon het erfdeel van Esau ontfutselen. Esau betekent: “de harige”. Jacob misleidde zijn slechtiende pa door een geitevel over zijn borst te trekken. Toen zijn vader zijn borst betastte dacht hij dat het Esau was, en gaf hij hem zijn zegen. Zodoende erfde Jacob de kudde, en niet Esau die er wel degelijk recht op had.

Toen ik dat verhaal voor de eerste keer las, snapte ik er de betekenis niet van. Maar als je eens in de psychologie van Jacob gaat, dan snap je waarom hij vroeg of laat met God heeft moeten vechten. In het zeer droge landschap van Judea was zo'n kudde hetzelfde als 100 000 EUR op de bank bij ons. En eens je kapitaal hebt, kun je kapitaal maken. Dat gebeurde ook: de Bijbel beschrijft hoe Jacob een welvarend man werd. Maar het punt is dit en n'oubliez jamais: geld gedraagt zich zoals zijn oorsprong. Heb je het on-eer-lijk verdiend, dan kun je geen man van eer zijn. En dat knaagt.

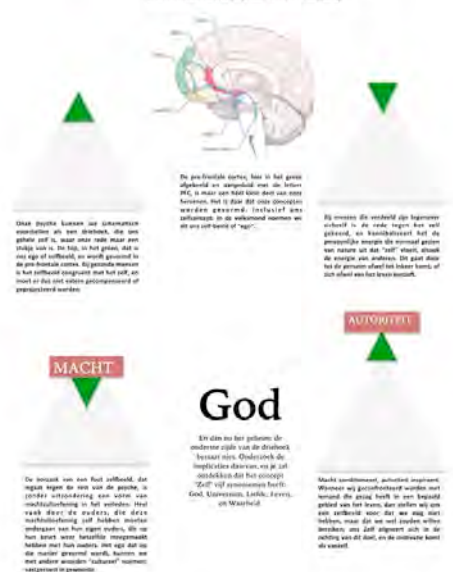


Dat is het geval van Jacob geweest. Alle rijkdom en status die hij op basis van dat initiële kapitaal bekomen had, was vals. Terwijl hij door zijn samenleving aanzien werd als een individu dat gerespecteerd moet worden, en hij ook die schijn hoog hield, ging hij van binnen dood: zijn hele leven was een leugen. Alles was gebouwd op bedrog en geen materie ter wereld kon het gapende energetische gat dat daardoor geslagen werd, opvullen.

En hier komt God in de picture: stel je God namelijk gelijk met je diepere Zelf (zie kader), dan snap je waarom het ego (het Zelf-beeld) van Jacob niet anders kon dan in conflict komen met zijn diepere essentie: Jacob WIST dat hij fout had gedaan, maar kon het gewoon

Het ego en het Zelf

(c) Becht Arnaut, vrij naar Carl Gustav Jung



In MT Augustus heb ik een begin gemaakt met een uitleg over het Jungiaanse perspectief op psychologie. Ik heb dat ondertussen verder onderzocht, en het is fascinerend wat je bekomt als je God gelijkstelt met het Zelf, en ons kleine denken met het Ego/de Duivel. Transcendent leven, dat is erin slagen voor vroegere Zelf (eigenlijk: Zelf-beeld, of ego) te overstijgen. Zo krijgt u toegang tot een zee aan creatieve mogelijkheden, energie en gezondheid. Ook wel bekend als “Het koninkrijk Gods”, dat binnenin u ligt. Het ego, dan, is de bron van veel miserie: filmpjes maken in uw hoofd, met uzelf in de hoofdrol. Alle andere mensen zijn dan acteurs. O vanitas.

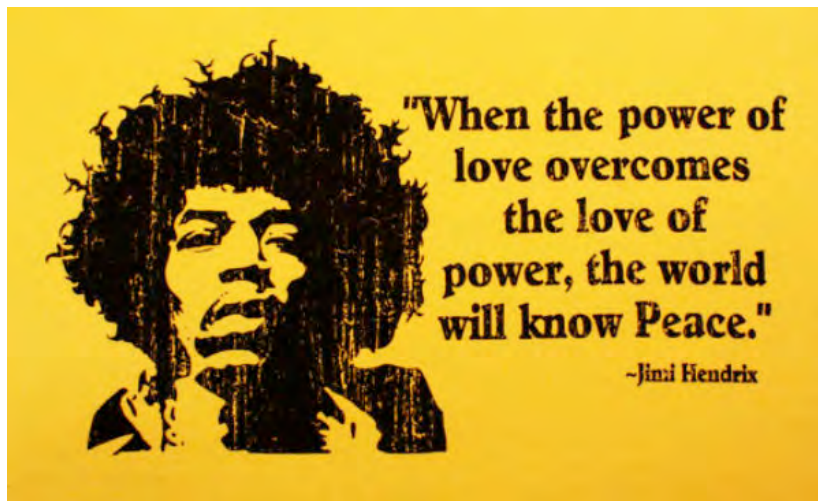


Wie zijn fout niet kan toegeven, die is in de ban van zijn ego. Wie dat wel kan, die overstijgt – trans-scendeert – zijn vroegere Zelf, en wordt een groter mens. Dat is dus de betekenis van transcendentie, en dat is waarom de metafysisch nihilisten (synoniem: Satanisten) dit ten allen prijze willen voorkomen: zo lang u in uw ego zit, bent u perfect manipuleerbare fiscale slaaf.

niet toegeven. Het resultaat, na een lang gevecht met zijn geweten was dat God (zijn Zelf dus) zijn ego overwon, of nog: dat Jacob tot inkeer kwam. Hij zocht zijn broer Esau op, bekende zijn fout, en sloot vrede.

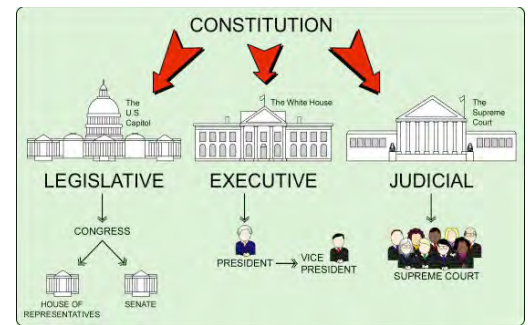
Het verhaal van Jacob is universeel. Allemaal hebben we wel al eens iemand bedrogen, of kwaad gedaan. De kunst is in te zien dat het kwade niet uit het Zelf komt, maar uit ons Zelf-beeld, ons ego. Wie zijn fouten niet kan toegeven, die is in de grip van zijn denken. Het is de schuld van de ander. De vinger wordt gewezen. Maar doe het maar eens, met de vinger wijzen – doe het, nu – dan zult u zien dat er drie vingers naar u wijzen. Elke verwijt jegens een ander, is dus een projectie van uw eigen onvermogen. Dat zijn de lessen die Jacob in één oneindig moment heeft geleerd.

Na die ervaring, die zo fundamenteel kan zijn dat men zich herboren voelt, nam Jacob de naam Yisra'El aan, "Hij die streed met God". Ziet u nu in waarom het een complete aberratie is Israël de Joodse Staat te noemen? Een samenleving, gedomineerd door een parasitaire staat, is alles wat een transcendente samenleving niet is. Het is wat Jacob deed met zijn broer, maar dan op een schaal die zo enorm is, dat niemand het nog kan zien.



Ik kom tot mijn conclusie: de moderne staat Israël, net zoals alle andere staten die sinds de Illusie van Westfalen (1648) zijn opgericht, is géén manifestatie van de oorspronkelijk judaïsche traditie, net zo min als Vaticaanstad er één is van de oorspronkelijk christelijke traditie. De stichting van Israël, net zoals de stichting van ALLE moderne staten is het werk van centrale bankiers, die hun oude Venetiaanse businessmodel in een nieuw kleedje hebben gestopt: in plaats van slaven van één werelddeel naar een ander te verschepen, laat je ze gewoon waar ze zijn.

Toegepast op de nabije toekomst: nu de hele wereld bewust diep in de schulden is gestoken, door valse leiders die we politici noemen, is het maar een kwestie van tijd meer voor het onderpand van die schulden – uw leven – opgevraagd zal worden. Al wat daarvoor nodig is, is het laten samenvallen van een hyperdeflatoire crisis met een politieke crisis en uit de chaos die daaruit ontstaat, verrijst een nieuwe politieke orde. ISIS, de vrouw van Osiris, is dus géén blozende maagd en zal niet weggaan tot ze haar kind ter wereld heeft gebracht: een Nieuwe Wereld Orde, geleid vanuit Jeruzalem.



Staten, waar ze ook voorkomen, zijn PRIVATE bedrijven, die zich vermommen als behouders van het algemene belang. Hun business is slavenarbeid, maar hun marketing is zo geraffineerd dat de inwoners van die staten dat zelfs niet doorhebben. Maar uw vader, net als de mijne, is u gaan aangeven bij de slavenplantage binnen de drie dagen na uw geboorte, alwaar een certificaat is gecreëerd waarop uw naam in drukletters staat. U denkt dat dat uw identiteit is, en daarom betaalt u belastingen. Maar de brief is niet aan u gericht. Hij is gericht aan de in-corporatie die ZONDER uw toestemming is opgericht.



Terwijl de fiscale slaaf dus denkt dat ie moreel gesproken belastingen verschuldigd is, is de juridische incorporatie van zijn persoon dus niet eens met zijn toestemming gebeurd. Er is geen wilsovereenstemming geweest, noch was die er bij uw vader, toen hij door zijn eigen vader bij de slavenplantage werd geregistreerd. U ziet: het is een diep cultureel verankerd gebruik, waar niemand zich nog vragen bij stelt. Maar voor Napoleon deed niemand dit. Napoleon, die zelf ook lid was van de occulte club (symbool: hand in de vest) maar er zich tegen keerde, en zodoende naar Elba verbannen werd. Het konijnenhol is diep. Zeer diep.

Noot

Ik benadruk dat ik geen enkele anti-semitische commentaren zal aanvaarden. Dit heeft niets te maken met de transcendente traditie van het judaïsme. Dit heeft te maken met de occulte traditie van centrale bankiers, die via Venetië, Amsterdam, Londen (The City), New York (het IMF) en Basel (de BIS) hun weg terug aan het plannen zijn naar waar alles begon: in de tempel van Salomon, die zelf de judaïsche traditie al lang verlaten had.

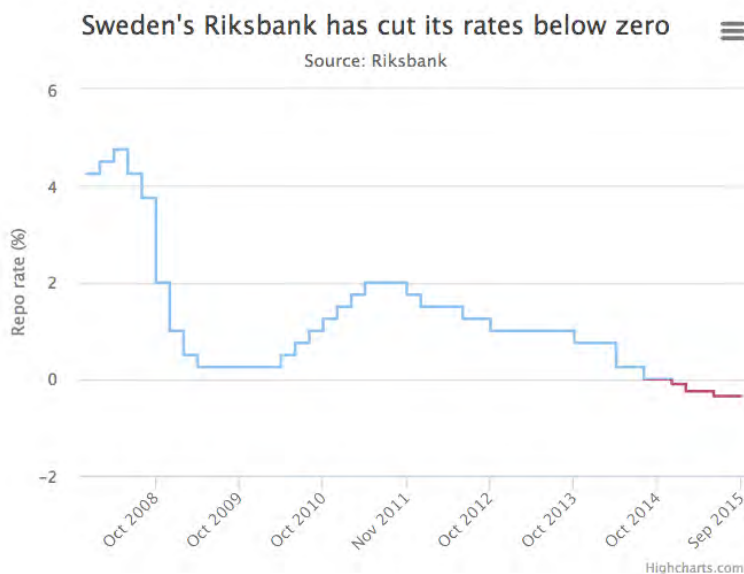
Voorts weet ik dat dit veel is om te slikken, en u ontmoedigd kan geraken. Dat is echter niet nodig. In volgende nummers leg ik u uit hoe u uw soevereiniteit kunt vergroten, en dit zonder het systeem te moeten bestrijden. Dat is namelijk onderdeel van de illusie: dat u iets moet doen. Ik lees op internet al oproepen tot revolutie. Onzin. Laat u niet polariseren door de recente gebeurtenissen – dat is net wat men wil.

De sleutel ligt niet in RE-volutie, maar in DE-volutie. Dat is de enige bron van evolutie. Doet mij eraan denken: met Darwin heb ik ook nog een ei te pellen. ☺ Forza!

Het Kwartet

Fiatcash: waar eindigt negatieve rente?

Terug wat prozaïscher nu. Negatieve rente, het blijft een moeilijk te begrijpen concept. Het komt erop neer dat iemand geld krijgt om aan u geld te willen ontfangen, of omgekeerd, dat u geld moet betalen om geld aan iemand anders te hebben uitgeleend. Dat is nu het geval bij de ECB, waar de depositorente voor commerciële banken -0,2 % is. Willen die banken geld bij de ECB deponeren, dan moeten zij daarvoor betalen. De wereld op zijn kop, en zeker als je weet dat het geld waarmee commerciële banken werken in de eerste plaats al afkomstig is van de ECB, de enige producent van fiatgeld in deze monetaire unie.



Hoe lang nog dus, voor u als particulier een vergoeding zal moeten betalen aan uw eigen bank voor het bijhouden van uw geld? Als de commerciële banken moeten betalen om hun geld uit te lenen, dan is het maar een kwestie van tijd meer voor dat ook zo zal zijn voor de crediteuren van die



In een wereld waarin iedereen tot zijn Zelf gekomen is, zijn er geen staten meer. Er zijn landen, met hun eigen gebruiken, maar dat is iets compleet anders. Staten worden geleid door politici, hetgeen slaven zijn die het privilege hebben gekregen te mogen bepalen wie wat minder katoen moet plukken dan een ander en daaruit macht putten. Landen echter, die worden geleid door vorsten, "fyrsten", de eersten onder hun gelijken, die door anderen geëerd worden om hun integriteit. Is het toeval dat die tijdens de Franse Revolutie allemaal onthoofd werden en hun karakter daarna besmeurd werd? Toeval bestaat, maar niet in de politiek.



Funfact. Volgens de website UberFacts zegt 47 % van de Amerikanen dat ze een noodgeval van 400 dollar niet kunnen opvangen zonder zich verder in de schulden te steken. De VS is met andere woorden een arm land.

banken: u, de klant. Want vergeet nooit: het geld dat op uw bankrekening staat is NIET uw geld. Het is een girale vordering op een tegenpartij, en is die tegenpartij niet meer solvent, dan is uw girale vordering niets meer waard.

Vandaar dat ik er al maanden op druk om een stuk van uw girale geld om te zetten in chartale biljetten. Chartaal geld (biljetten) is anders, in die zin dat het geen vordering is op één bank, maar op het gehele monetaire systeem. Ook dat kan imploderen, maar het lijkt mij gezien de lage staat van bewustzijn bij de bevolking logischer dat men het pas laat imploderen als er een ander klaar is gezet – een wereldmunt lijkt mij dan het meest plausibele scenario. Enkele nummers terug heb ik geanalyseerd waarom de SDR een valabele kandidaat is.

Wie grote kapitalen te beheren heeft vindt dat natuurlijk onzin, want welke bank zou u zomaar 100 000 euro in briefjes willen uitbetalen? En toch is het de enige manier – buiten de edelmetalen om natuurlijk – om u te onttrekken aan de negatieve intrestvoeten die er vrijwel zeker zitten aan te komen als er geen wijziging in het beleid komt. Nog tenminste tot september 2016 zal er vanuit de printers (of liever: computers) van de ECB zestig miljard euro per maand de markt in gespuid worden, en hoewel veel van dat geld moet dienen om de balansen van de banken op te schonen, zal de prijs-inflatie die normaal gepaard gaat met zo'n injecties finaal toch met de uitgestelde som aan krachten doorbreken.

Niet vergeten dat op dit moment een substitutie plaatsvindt van fiduciair geld door fiatgeld. Of, in het Nederlands: geld dat niet meer terugbetaald kan worden doordat bedrijven failliet gaan, wordt vervangen door vers gedrukt geld, komende van de ECB. De geldhoeveelheid blijft dus gelijk, en dat is waarom er nog geen verschroeiend grote inflatie te zien is. Meer nog: het is zelfs goed mogelijk dat het huidige injectietempo van 60 miljard per maand nog niet genoeg is om het geld dat in de reële economie in rook opgaat bij te houden.

Nogmaals: op basis van de IOU's die bedrijven en particulieren uitschrijven om geld van de bank te kunnen lenen, wordt zelf weer geld gemaakt, en wel doordat de banken hun eigen IOU's uitschrijven op basis van de IOU's die zij zelf van hun belovende ontleners hebben ontvangen. Geld wordt dus niet uit het niets gecreëerd, zoals zovelen beweren, maar wordt gemaakt van de terugbetalingsbeloftes die mensen aan het bancaire systeem maken. Mocht niemand nog beloftes op terugbetaling maken, dan was er enkel nog ruilgeld.

Als die beloftes, die dus het onderpand van zowat 80 % van het geld vormen, niet meer ingelost kunnen worden (door failliet), dan gaat alle geld dat de banken op basis van die beloftes hebben uitgeschreven (en dit via meerdere niveaus, Fractional Reserve Banking) in rook op. In een vrije markt is dat allemaal niet zo erg, omdat de opgebouwde bubbels meestal klein zijn. Ze raken een stad, of een sector. Hoogstens. In deze economie worden deze bubbels artificieel nog verder opgeblazen (geïnflateerd dus), en dit niet meer met private beloftes van ontleners tot uitleners, maar met publieke.

Die publieke terugbetalingsbeloftes echter, die worden gemaakt op basis van hetzelfde onderpand: "de" economie in zijn geheel, waar de staat via haar fiscale monopolie de totale macht over heeft. Terwijl individuele bedrijven dus terugbetalingsbeloftes (IOU's) aangaan, doet de staat ook zo'n beloftes, en wel op hetzelfde onderpand: de productiviteit van de bedrijven!!! Dit is een enorm probleem. Immers: een verdiende cent kun je maar één keer uitgeven: ofwel aan het aflossen van private terugbetalingsbeloftes (fiduciair geld), ofwel aan belastingen (die het onderpand vormen voor FIAT-geld).

Je economie belandt dus in een Catch 22: verlaag je de belastingen, wat de bedrijven meer ademruimte zou geven om hun private IOU's af te lossen, dan verlies je fiscale inkomsten, wat je als staat nodig hebt om je publieke

Chartaal geld



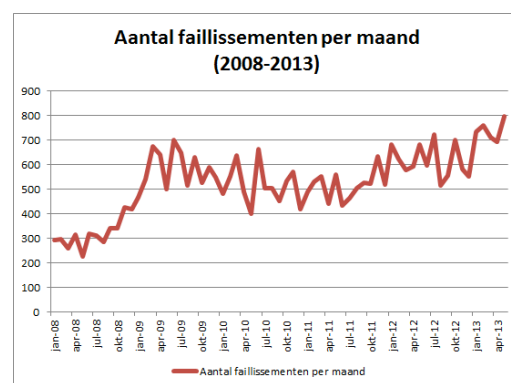
Munten en bankbiljetten

Giraal geld



Geld op de bankrekening

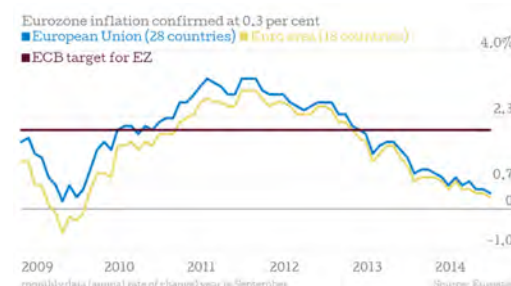
Chartaal geld is een IOU op het hele monetaire systeem. Giraal geld is een IOU op uw individuele bank.



Samengesteld door Marketupdate.nl

Bron: CBS

Faillissementen in Nederland: sinds 2008 in stijgende lijn. Bedenk u het volgende: ELK faillissement vernietigt fiduciair geld, dat op basis van de IOU die het bedrijf bij de bank gaf, gecreëerd is. Dat is de reden waarom Draghi 60 miljard euro per maand in de markten kan pompen en er toch nog geen hyperinflatie is: het nieuwe fiatgeld kan met moeite het fiduciair geld vervangen. Voor nieuwe abonnees: bestudeer MT April, Mei en Juni om in dit verhaal mee te zijn. Niet simpel, maar eens je het door hebt, dan begrijp je dat goud wel degelijk nog een mooie toekomst heeft.



De inflatie in de eurozone: na de deflationaire crash van 2008 werd de economie gereflateerd. Dit is echter een dead cat bounce: het is een kwestie van tijd voor de inflatie inderdaad negatief gaat. En dan is het hek pas echt van de dam: terwijl productie en massa zal uitvallen, zal op diezelfde productie steeds meer fiatgeld jagen. Resultaat: hyperinflatie. BUCKLE UP.

IOU's af te lossen. Verhoog je de belastingen, wat de bedrijven in nog meer ademnood brengt om hun private IOU's af te lossen, dan is je fiscale flow als staat eventjes wat beter, maar dan is je toekomstige fiscale flow naar de vaantjes. Het eindresultaat is ALTIJD hetzelfde: een hyperdeflatoire crash, gevolgd door een hyperinflatoire periode van complete chaos.

Want volg maar eens mee wat er gebeurt wanneer meer bedrijven hun IOU's aflossen. Dan vermindert de geldhoeveelheid, hetgeen deflatoir is. En dat mag niet, want dat doet de rentes stijgen! Er is minder geld in omloop, terwijl de vraag naar kapitaal bij de overgebleven afbetalers niet gezakt is, in tegendeel. Net door het deflatoir effect dat een afbetalend bedrijf op de economie heeft, verschuift die economie een beetje meer naar zijn vroegere niet-opgepepte niveau, wat concreet betekent dat de cashflow van de overblijvende bedrijven zakt. En dat terwijl die wel nodig is om hun eigen leningen af te betalen. Wat moeten zij dus doen? Extra lenen.

Het probleem is dus duidelijk: eens de deflatie zich in gang zet, is er geen houden meer aan. Dan wordt die zelfvoedend, tot op het punt dat de hele fiduciaire geldcreatie (bedrijven en particulieren die terugbetalingsbeloftes maken) stil komt te liggen. Op dat punt zijn we nu bijna beland: als Drahgi al 60 miljard per maand moet injecteren, dan weet je hoe laat het is. Die 60 miljard is namelijk NIET fiduciair, niet gebaseerd op een echte belofte tot terugbetaling, maar FIAT, gebaseerd dus, op de pure bewering dat dat geld waarde heeft.

Wat het strootje zal zijn dat de rug van de kameel zal breken, kan niemand met zekerheid zeggen. Maar een bedrijf dat al tot over zijn oren in de schulden zit, kan niet twee keer tot over zijn oren in de schulden zitten. En de tijd dat de overheid verlieslatende bedrijven nog recht kon houden met subsidies, is ook al ver achter ons – ze zitten zelf tot over hun oren in de schulden; schulden nota bene die niet afbetaald MOGEN worden, omdat dat deflatoir is, en omdat dat de afbetaling van de overgebleven schulden ... te duur zou maken (stijgende intrestvoeten).

Er is dus echt géén weg uit deze crisis. Geen. Er was een point of no return, maar dat zijn we begin de jaren negentig al gepasseerd. De nillies hebben we erbij gekregen, maar de groei in die decade is gebeurd met exuberante hoeveelheden vers gecreëerd geld. En alles wat na 2008 gekomen is, is puur kannibalisme geweest van het historisch kapitaal dat onze voorouders hebben opgebouwd. Nu zijn we zeven, bijna acht jaar later, en al wat het systeem nu nog kan doen is tijd kopen. Met geleend geld.

Goud: een hedge tegen wantrouwen in de overheid



Een stuk van je giraal geld omzetten in chartaal geld verzekert je dus tegen het scenario waarbij negatieve rente je vermogen wegeeft, via de inhoudingen die de bank erop kan verrichten (zoals de ECB nu al doet bij de deposito's van de commerciële banken). Dit is echter nog geen verzekering tegen de reguliere inflatie, die zonder die negatieve rente al erg genoeg is. Zelfs al



Kijk eens welk land bovenaan het lijstje staat? De Belg in loondienst (De Vlaming dus: 81 % van de belastingen komen van het Noorden van het land) geeft om en bij de 43 % van zijn katoen af aan de slavenplantage. U ziet: het verstrekken van een “eeuwigduurende lening” (een contradictio in terminis!) in 1831 brengt goed op!



De crisis is niet het probleem, maar de oplossing. Crisis komt van het Griekse “krinein”, wat onderscheid maken betekent. (Kritisch komt daar ook van). Crisis, met andere woorden, is het moment waarop de illusie zich scheidt van de realiteit. In Macrotrends presenteer ik u de realiteit, zelfs al is die niet prettig om lezen. Maar troost u met de gedachte dat alle illusies die u NU al hebt laten varen winst zijn in vergelijking met wie er nog door moet. Dus nogmaals: goud, zilver, schulden afbouwen en cash aanhouden. En hier en daar een aandeel.



“Trust me. I know what I am doing.”

waren de rentes nog 3 %, dan nog zou u jaarlijks geld verliezen, aangezien naar mijn gevoel de (prijs)inflatie een stuk hoger is dan de ECB in haar metingen laat zien.

Echter: goud is daar ook niet echt een hedge tegen. Dat wordt wel beweerd, door goldbugs allerhande, maar de realiteit is dat de meeste mensen niet eens weten wat inflatie is, laat staan dat ze er veel aandacht aan zouden schenken. Hoe zou goud daar dan een hedge tegen zijn? Was er dan geen inflatie in de laatste vier jaar misschien? Zeker wel, en toch zakte goud enorm. Goud is dus geen hedge tegen muntontwaarding, maar tegen iets anders: een verlies van vertrouwen van de burger in zijn overheid. Pas als de burger doorheeft dat het niet meer goed komt met de banken, dan pas is er een vlucht in reële, tastbare goederen; goud is daar één van.

De reden, dus, dat ik in de vorige editie de bodem in goud afgeroepen heb – in euro's, welteverstaan!!! – is precies omdat dat omslagpunt naar mijn gevoel wel degelijk bereikt is. Tot vorig jaar was er nog hoop voor Griekenland – die is nu weg. Tot vorig jaar was er nog hoop op een revival van de Europese economie – die is nu weg. Tot vorig jaar was er geen crisis rond vluchtelingen – die is er nu, en die zal wellicht ook blijven. Stilaan ontstaat bij de burger de vraag hoe dit nog goed kan komen. Negatieve rente duwt de meesten zelfs uit chartaal geld. Waarheen? Goud.

Met andere woorden: **KOOPJESTIJD**.

Zilver: bewolkt, wachten.

Zilver is een ander verhaal. Ik ga er niet elke maand even uitgebreid over schrijven, maar omdat het ook een industrieel materiaal is, zou ik nog niet durven stellen dat de bodem in euro bereikt is. Als de economische crisis weer oplaat, dan zal de industriële vraag naar zilver uitvallen, wat een negatief effect op de prijs zal hebben. U doet er sowieso niet slecht aan nog wat FYSIEK zilver in te slaan, maar ik heb er al genoeg, en ik ga er voorlopig geen bij doen.



Bij deze nog een kijktip: “The Hidden Secrets of Money” door Mike Maloney. Nogal wat anders dan systeempoppetjes zoals Jim Rickards, die ik niet vertrouw. Maloney man snapt tenminste wat inflatie en deflatie is, en legt op zeer bevattelijke wijze uit hoe we éérst een hyperdeflatoire crash zullen zien, gevolgd door een hyperinflatoire situatie. Tenminste, als er nog geen nieuw monetair systeem klaar staat. Dat is het enige wat ik een beetje mis in zijn analyse: hij doet net alsof het systeem zelf niet doorheeft dat het huidige systeem kan blijven duren. Ook de metafysische dimensie is hem compleet vreemd. Maar als economische inleiding is het zeker de moeite waard. Is een man met het hart op de juiste plaats.



Het 1000-niveau komt voor het eerst in zicht. Wat ik dus al maanden zeg. En straks komt de Fed met een hike? Hehe. Ik voorspel een capitulatie bij de permabulls. En dan gaan we nog een stuk lager. In dollars he! In euro kunt u nu veilig kopen. 10 % op zijn minst. 20 % als u overtuigd bent van goud. 30 % als u zeer overtuigd bent. En 40 %, als u een freak bent zoals ik. ☺



Hoe zou het nog met Varoufakis zijn? We horen er niet veel meer van. Zou hij zilver hebben? Of goud? Als ik hem eens zie zal ik het vragen.



Leer uw kinderen of kleinkinderen zilveren munten sparen. Het is een coupure die klein genoeg is om hen moed te geven, en ze leren ondertussen nog heel wat bij over de monetaire geschiedenis. De Latijnse Muntunie, de zilveren Peso's, de Silver Eagle, de hele geschiedenis kun je ontsluiten via het geld. Razend interessant.

Bitcoin: Trend gekeerd maar niet overhaasten!

Bitcoin brak eind oktober het niveau van 320 USD. Dit niveau had ik aangeduid als significant en ik verwachtte vorige maand nog dat de koers weer zou zakken richting 230 USD. Dit was er helemaal naast. Bitcoin is een zeer moeilijke markt om te peilen. Één artikel in the Economist (zie tussentijdse update) was voldoende om het momentum te keren.

Op 2 november stond de koers nog op 321 USD, minder dan 48 uur later bereikte bitcoin een top op 504 USD om vervolgens te corrigeren. In de update gaf ik het advies kooporders te zetten rond 325 USD. Deze zijn bij deze gevuld. De koers zakte zelfs even tot 300 USD, maar dat valt binnen de vroegere weerstand-zone, die nu dus als support werd getest.



Wat nu? Is de trend werkelijk gekeerd? Ik zou zeggen van wel. Deze stevige uitbraak herinnert iedereen eraan dat BTC wel degelijk nog steeds opwaarts potentieel heeft. Door de toegenomen liquiditeit in de markt zal het echter niet zo eenvoudig zijn om snel een nieuwe all time high te bereiken. Bovendien zijn er meer professionele traders in de markt die de komende rally ook gaan vertragen.

Een goede zaak als je het mij vraagt: zo kunnen wij eenvoudiger plannen hoe we omgaan met onze bitcoinpositie in de komende rally. Ik heb hier reeds verschillende keren iets over geschreven, maar ten gepaste tijde zal ik bepaalde punten eruit halen en definiëren we onze verkoopstrategie. Op dit moment lijkt het me zeker nog niet de moment om bitcoins te verkopen.



Indien u nog bitcoins zou willen aankopen, probeer dan in ieder geval uw orders onder 330 USD te plaatsen. Ik vermoed niet dat de koers nu snel weer zal gaan stijgen. Een consolidatie na deze opwaartse beweging is nodig. Met een beetje geluk wordt de blauwe trendlijn op onderstaande grafiek hertest. In dat geval zou bitcoin de komende dagen nog even in de zone 280-300 USD kunnen duiken.



“Bitcoin op de beurs” is een vaste rubriek waarin we vooral de volumes van de verschillende bitcoinfondsen volgen. Ook nieuws over de ETF van de Winklevoss Twins leest u hier.

Het tweede XBTprovider is duidelijk in trek als beleggingsinstrument. Het is eenvoudig om bitcoin in de portefeuille te hebben, zonder zelf in te moeten staan voor veilige opslag. Het volume was de laatste maand gemiddeld 15000 BTC per dag, met enkele uitschieters naar 40000 BTC per dag. Vergelijk dit met de 2500 BTC van vorige maand en het is duidelijk dat de mainstream belegger steeds meer zijn weg naar Bitcoin aan het vinden is.

Als u zelf ook via deze tracker wil instappen, kan U de pagina van dit fonds bezoeken via <http://www.bit.do/xbte>. Houdt er wel rekening mee dat je de bitcoins niet bezit en dat er dus een tegenpartijrisico aan verbonden is! De beste manier om in bitcoin te investeren is mijn inziens nog steeds zelf de BTC in handen te houden en te beveiligen met een Trezor.

GBTC heeft nog steeds liquiditeitsproblemen. Op 4 november ging de koers boven 560 USD. Het volume steeg van 100 BTC naar gemiddeld 2000 BTC per dag.

Over de Winklevoss ETF is er voorlopig nog niets te melden.



Scaling Bitcoin

Enkele lezers vroegen me om een update omtrent het Block size debate (zie macrotrends augustus). U weet nog wel, die kwestie over hoeveel transacties per seconde er mogelijk zijn op het bitcoin netwerk. De discussie was complex, technisch en enkele centrale figuren hadden een dubbele agenda waardoor het debat enkel ingewikkelder werd.

Wel, er was in september reeds een conferentie over dit onderwerp en over het opschalen van bitcoin in het algemeen. Ik heb deze conferentie volledig online gevolgd en notities genomen. De reden dat er nog geen update is verschenen is het feit dat er nog een tweede conferentie zal plaatsvinden, namelijk op 6 en 7 december in Hong Kong. Ook deze conferentie zal ik aandachtig volgen. Verwacht dus in de volgende Macrotrends een grondige update.

Ik kan wel al mijn verwachting meegeven: er zal volgens mij een compromis gevonden worden. De dreiging van de XT-fork (zie augustus) is trouwens in tussentijd al kleiner geworden omdat minder mensen deze versie draaien. De vraag die ik me echter nog steeds stel: hoe duurzaam zal het compromis zijn? Gaat het een fundamentele beslissing worden, of een tijdelijk lapmiddel?

Bitcoin Allince – Vloek of zegen?

Het moest er eens van komen... Ik waarschuw er al een tijdje voor: Bitcoin zal gereguleerd worden, of we het nu willen of niet.

Eind oktober kondigden enkele bedrijven aan dat ze vrijwillig een "Blockchain Alliance" oprichtten met als doel "criminele activiteit" op de blockchain te stoppen.

Een mooi doel op het eerste zicht, maar laat je niet vangen. Wat verstaat men onder criminele activiteit is helemaal niet duidelijk. Gaat het enkel over terrorisme en kinderporno, of ook over het kopen van een geneesmiddel op het internet of een freelancer betalen zonder het nodige papierwerk?

De lijst van overheidsorganisaties waarmee wordt samengewerkt laat weinig aan de verbeelding over:

Department of Justice, Homeland Security, FBI, Secret Service, Department of Immigration and Customs Enforcement, US Marshals Service en de Commodity Futures Trading Commission.

Het lijkt er dus op de Amerikaanse overheid over zowat alles wat op de bitcoin blockchain gebeurt het overzicht wil bewaren. Cash op het internet is blijkbaar niet gewenst en moet dus gecontroleerd worden.

Dit gaan ze, aldus de website, doen via een "open dialoog" met bedrijven in de sector. Onder meer deze bedrijven zullen samenwerken met de overheid:

CoinBase, BitPay, Xapo, Circle, BitFinex, BitStamp, Kraken, BitGo, Blockchain.info en BitFury.

In deze lijst zitten verschillende gecentraliseerde wallet services, bitcoin exchanges, payment providers en zelfs een mining-bedrijf.

Ik heb zo een idee hoe die open dialoog gaat verlopen. Overheidsorganisaties zullen aan deze bedrijven vragen hun klantgegevens vrij te geven zodat ze gekoppeld kunnen worden aan de data van private blockchainanalysebedrijven. Deze bedrijven schoten het laatste jaar als paddenstoelen uit de grond (chainalysis, coinalytics, quantabytes, ...).

Wanneer deze data gekoppeld is, heeft de overheid een héél goed overzicht over het bitcoinnetwerk. Anonimiteit verkrijgen zal zéér moeilijk worden, en verdachte transacties, zelfs als er geen naam aan kan gekoppeld worden, worden "geblacklist".

Deze geblackliste bitcoins bezitten zal dan strafbaar zijn. Als iemand deze "criminele bitcoins" probeert uit te geven, kunnen ze een bezoekje van de politie verwachten. U wist het misschien niet, maar in de VS is het perfect legaal om een eigendom te beschuldigen van een misdaad zonder de eigenaar noodzakelijk te veroordelen. Vaak wordt in zulke zaken het eigendom in beslag genomen en stelt men de eigenaar buiten vervolging. De bewijslast ligt steeds bij de eigenaar. Hij moet aantonen dat zijn eigendom "onschuldig" is. Deze procedure heet "Civil Asset Forfeiture", google het maar eens.

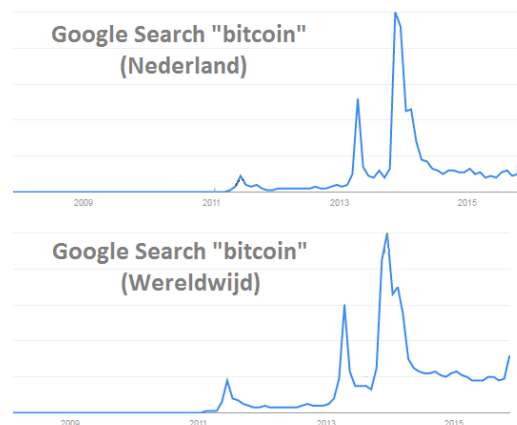
Ik geef het maximaal nog een jaar voor we deze voorspelling werkelijkheid gaan zien worden. Ik herhaal het nog maar eens: bitcoin is niet fungibel, en dus steeds minder geschikt om als geld te functioneren. Het is mooi begonnen, maar het is goed mogelijk dat dit een manier van het monetair systeem is om mogelijke monetaire oppositie al a priori uit te schakelen. Er zal echter altijd nood zijn aan een fungibel en anoniem alternatief. Monero is the way forward.

Monero (XMR)

In tegenstelling tot bitcoin deden de altcoins het deze maand niet goed. Door de enorme snelheid van de bitcoinrally, hebben veel mensen besloten hun altcoins te verkopen om mee te kunnen profiteren van de stijgende bitcoinkoers.



Tegenlicht, het bekende Nederlandse docu-programma zond een documentaire over Bitcoin uit. Roger Ver, bitcoin adept van het eerste uur, kwam uitgebreid aan bod. Alsook Max Keiser, Andreas Antonopoulos en de mensen achter Arnhem Bitcoinstad. Ook enkele economen en journalisten (zij het met een vervormde mainstream visie) mochten hun zegje doen. U kan "Het Bitcoin Evangelie" herbekijken via <http://bit.do/tegenlichtbtc>



Deze uitzending had duidelijk een impact op het aantal keer dat "bitcoin" werd opgezocht in Nederland. De stijging wereldwijd is kleiner er waarschijnlijk toe te schrijven aan het artikel in The Economist.

U kan duidelijk de vorige bitcoin rally's ontwaren via de zoektermen. De eerste was in 2011 van minder dan 1 USD naar meer dan 30 USD. De tweede piek was van 10 USD naar 260 USD. De derde was van om en bij de 100 USD naar 1200 USD. Is de huidige interessestijging de start van een vierde bitcoinrally?



Jamie DEAMON deed een straffe uitspraak over Bitcoin:

"There will be no real non-controlled currency in the world. No government will ever support a virtual currency that goes around borders and doesn't have the same controls." Hij denkt dat er op termijn geen bitcoins meer zullen verstuurd worden via de blockchain, maar enkel geregeerde currencies. Misschien heeft hij wel al een plan om de regulering zodanig te beïnvloeden dat

Dit soort gedrag is inderdaad voorspelbaar, maar ik verwachtte geen snelle bitcoinstijging vorige maand, dus onze positie in Monero werd, althans in BTC termen, koud gepakt. Op 4 november, het toppunt van de bitcoinrally, bedroeg de prijs van 1 monero even net iets meer dan 0.001 BTC, terwijl twee maand geleden de koers nog boven 0.002 BTC zat.

Ik heb echter ter vergelijking ook eens de fiatkoers onder de BTC koers geplaatst. En dat geeft toch een heel ander beeld. Monero bereikte het dieptepunt van 0.38 USD op 26 oktober, nog voor de uitbraak van bitcoin boven 320 USD. Vervolgens steeg de fiatkoers, terwijl BTC ook aan het stijgen was.



Als we de fiat-situatie van Monero vergelijken met andere altcoins, zien we dat er toch een wezenlijk verschil is. Monero steeg in de afgelopen maand met 10%, terwijl grotere altcoins sterk daalden:

NXT -13%; MaidSafe -16%; Bitshares -17% en Ripple -15%

Enkele andere altcoins stegen weliswaar, maar de stijging was kleiner dan bij Monero. De enige uitzondering was Ethereum (+63%), dat uit een héél diep dal kroop door nieuws in verband met een partnership met Windows.

Al bij al doet Monero het in deze marktomgeving dus nog niet zo slecht. Er staan bovendien redelijk veel updates klaar om uitgerold te worden. Het is dan ook mijn verwachting dat, indien de bitcoinkoers de komende weken niet té snel gaat stijgen, de koers van Monero in BTC termen zich weer gaat herstellen.

bitcoin niet als geld gebruikt mag (of kan) worden.

[~] [peter todd](#) 7 punten 6 dagen geleden

For me personally shapeshift adds a lot of value to Bitcoin, as it gives me much stronger privacy by using Monero as an anonymous intermediary point. Specifically, I buy Monero on shapeshift, then sell it to xmr.to, which in turn sends bitcoins to the Bitcoin address of my choice.

Peter Todd, een Bitcoin hoofdontwikkelaar, liet zich zéér positief uit over het gebruik van Monero om anoniem te betalen. Iets verderop zei hij nog het volgende:

[~] [peter todd](#) 11 punten 6 dagen geleden

Careful you don't oversell CoinJoin... It's quite possible for actors on JoinMarket to log joins to deanonymize them, and there's no easy way to know if this is happening. You're coins also are linked, just with more plausible deniability.

The protections JoinMarket gives are *probably* pretty good, but I wouldn't depend on only it for anonymity.

Hier spreekt hij over "CoinJoin", het protocol dat bitcointransacties een beetje kan anonimiseren. Hij waarschuwt ervoor dat deze transacties kunnen gelogd en dus publiek kunnen gemaakt worden. Ook DASH is afhankelijk van het CoinJoin-protocol en heeft dus hetzelfde probleem.

Peter Todd is duidelijk een fan van Monero.

XMR18,000.00

21 individual contributions 100.00%

Contribute

Het Monero-forum (forum.getmonero.org) beschikt over een crowdfunding systeem. Iedereen kan hier in principe een voorstel doen voor de funding van een monero-project.

Begin deze maand stelde de anonieme ontwikkelaar "moneromooo" een verlenging voor van zijn vorige funding-periode. Voor 18000 XMR (om en bij de 8000 USD) zou hij verder werken aan de monero-code gedurende de volgende 6 maand.

Iedereen was blijkbaar héél tevreden van zijn werk, want binnen de 24 uur werd het volledige bedrag opgehaald! Monero is ondanks de lagere koers in BTC zeker geen stagnerend project, dat wordt keer op keer bewezen.

Aandelenselectie

1. Niocorp:

Op vrijdag 13 kwam Mark Smith te Antwerpen de stand van zaken in zijn bedrijf voorstellen, en de dag erna, op zaterdag 14 november, deed hij nog eens hetzelfde in Rotterdam. Op beide gelegenheden waren minder abonnees aanwezig dan er initieel geregistreerd waren (Antwerpen: 43, Rotterdam: 17), en dit om evidente redenen. Toch hadden de afwezigen ongelijk: het was twee keer een enorm interessante uiteenzetting, waarbij Smith geen enkele lastige vraag uit de weg ging.

De meest prangende vraag, blijkbaar, was waarom indien Niocorp zo'n geweldig project is, het bedrijf naar de Lage Landen moet komen om coupurettjes van 25 000 euro op te halen? En waarom, als alles vlot verloopt, de koers sinds april van dit jaar in een negatieve trend blijft zitten? De aankondiging van een update aan de originele PEA, waarin ook het Scandium-aspect betrokken werd, heeft blijkbaar niet weten te overtuigen.

Wat is er aan de hand, voorts, met het blijvend verschuiven van de oplevering van de finale Feasibility Study? Eerst zou die eind september komen – dan eind dit jaar – dan eind januari – nu al eind april 2016. Is het bedrijf op fundamentele problemen in de metallurgie gestoten, zoals op sommige fora wordt beweerd? Wat is er bijvoorbeeld aan van het argument dat de metallurgie meer tijd nodig heeft vanwege het scandiumaspect? Wist men dan niet op voorhand dat er scandium in de grond zat?

Deze zaken heb ik mij ook afgevraagd, en heel even dacht ik dat men over scandium niet sprak omdat de metallurgie daarvan te duur zou zijn om er succesvolle financiering voor te vinden. De angst besloep mij plots dat mijn vertrouwen te groot was geweest. Daarom vroeg ik het maar op de man af, samen met de overige kritische abonnees: hoe zit die vork echt in de steel?

Het antwoord was verassend eerlijk, en ik snap nu ook waarom het bedrijf hier niet publiek over gecommuniceerd heeft. In april van dit jaar, nadat de eerste PEA werd gepubliceerd, besliste Mark in overleg met zijn team om een groep investment bankers aan te stellen om de verdere financiering tot aan de FS voor hun rekening te nemen. De redenering was dat op die manier tijd kon gewonnen worden bij het vinden van de capex, het eigenlijke constructiegeld zeg maar. Als dezelfde bancaire contacten konden gebruikt worden, zou één en ander sneller gaan.

Zo gezegd zo gedaan, en een team van bankiers ging aan de slag om geld te vinden voor de financiering van de oplevering van de FS. Mei ging voorbij. Geen resultaat, maar het was vroeg. Juni ging voorbij, maar er waren nog genoeg andere dingen te doen. Dan kwamen juli en augustus. Nog steeds geen nieuws. Eind september had men nog geen resultaat. En dan was de maat vol: er is half oktober besloten om de financiering van de FS terug in eigen handen te nemen. Mark geen weer zelf op pad, zoals hij al dikwijls had gedaan.

Het resultaat van die actie is geweest dat het ingenieursbureau dat de studies uitvoert een eind doorgewerkt heeft op het krediet dat Mark bij hen had, maar ergens in september toch het werk stil heeft gelegd, omdat de kosten te ver aan het oplopen waren. Niet dat er een fundamentele vertrouwensbreuk was, maar in elke samenwerking komt er een moment waarop één partij wel degelijk zijn deel moet blijven doen. Het werk aan die metallurgie – die voor alle duidelijkheid géén fundamentele problemen kent, scandium halen ze er nu al uit – ligt dus tot op vandaag stil.

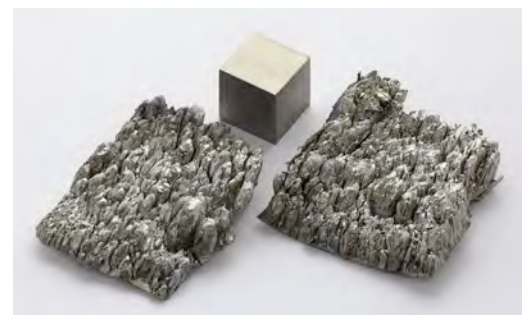
Mijn volgende vraag was dan waarom hij dit niet gewoon gecommuniceerd had? Ook dat antwoord snap ik: als je na een mislukte externe consulting zelf het heft weer in handen moet nemen, dan is het laatste wat je gaat doen



Niocorp zal niet enkel Niobium produceren, maar ook scandium. De economische vooruitzichten in die markt zijn zo mogelijk nog beter dan die van niobium. In volgende edities van MT leg ik daar meer over uit.



Een attente abonnee wees mij erop dat aluminium wel degelijk lasbaar is. Dat heb ik gecheckt, en het klopt. Het probleem is alleen dat door het lassen de microstructuur van het aluminium zo verandert dat onder hoge druk (bijvoorbeeld hoog in de lucht) micro-scheurtjes kunnen ontstaan, die lang geen gevaar hoeven op te leveren maar na verloop van tijd plots de hele romp kunnen doen openscheuren. Het resultaat is "explosieve decompressie" en ik heb horen zeggen dat men daar hoofdpijn van krijgt.



Scandium komt 4 PPM voor in het erts waar ook niobium in zit. Vandaar dat het bedrijf er in den beginne niet veel aandacht aan schonk. Pas toen bleek dat de recovery grade van het spul boven de 90 % kon uitkomen (in plaats van de initiële 10 % in de eerste PEA), werd het een factor van betekenis. En daarom klopt het wel degelijk dat er wat nieuw denkwerk in de metallurgie nodig was. Zij het dat er dus nog andere factoren meespeelden, waarvan hiernaast het verslag.

uitgaan van je zwakte. Van het moment dat je overkomt als een project dat wanhopig op zoek is naar geld, dan kun je het schudden. En Niocorp is geen project dat wanhopig geld nodig heeft: op elk moment had het management verschillende opties, opties die niet gebruikt werden omdat er vertrouwen was in die externe consulting. Een inschattingsfout dus, want ze leverden niet wat ze zeiden te kunnen leveren.



Achteraf bekeken vindt Mark dat hij sneller had moeten ingrijpen. Als je op vier maanden zo'n fantastisch project niet gefinancierd krijgt, dan scheelt er iets met uw externe consultants. Maar men leefde op hoop, en zodoende heeft men het iets te ver laten komen. In feite hadden ze eind augustus al de laan uitgestuurd moeten worden, en had er constant op twee sporen gewerkt moeten worden, om zo de druk op de ketel te houden. Zonder verpinken gaf Mark die fout toe. Wel, kijk, dat is nu eens iets dat mijn vertrouwen nog versterkt. Iedereen maakt fouten, het is kunst eruit te leren.

De meest prangende vraag, nu, is, of Mark erin zal slagen om inderdaad via zijn eigen netwerk die financiering op te brengen. De feasibility study mag 90 % klaar zijn, 90 % is geen 100 %, en dit is toch wel een kritische fase in heel het project. Tijdens de infosessie werd hierover in bedekte termen gesproken, maar uit wat ik kon opmaken is de kans dat dit in orde komt zeer groot. Meer kan ik daarover niet zeggen, en wie het zaakje niet vertrouwt moet zijn eigen conclusies trekken. Ik kan enkel zeggen dat ik er WEL vertrouwen in heb, en een groot vertrouwen zelfs.

Indien deze laatste financiering lukt – waar ik dus inderdaad vertrouwen in heb – dan is de laatste kaap genomen om van dit project een waar succes te maken. Eens de metallurgische studies terug op gang komen, dan zou de feasibility tegen het einde van het eerste kwartaal, misschien begin tweede kwartaal er moeten liggen. Onthou dat het hier niet gaat over fundamentele problemen, maar over graduele problemen: hoe kan het extractieproces geoptimaliseerd worden. De uitleg over de verschillende soorten solventen, en de procurement-problemen die per solvent moeten ingeschat worden, bespaar ik u. Maar wat overblijft aan problemen, is afwerking.

Dit gezegd zijnde: de PP van aandelen die voorzien is, die zal wellicht in één van de volgende weken uitgeschreven worden. De financiering die Mark nu bezig aan het regelen is, ligt immers buiten zo'n PP om. Het gaat om een institutionele investeerder, hetgeen betekent dat hiermee een eerste stap richting capex is gezet. Een andere groep investeerders, namelijk, die wel wil meedoen aan de PP, wilde dat enkel doen op voorwaarde dat er al een institutionaal aan boord kon worden gehesen. Dat lijkt nu te gaan lukken, en dus zouden we tegen het einde van deze maand een stroom aan goed nieuws mogen verwachten.

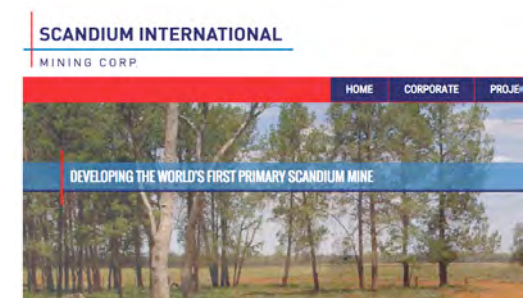
En potverdikke, dat werd eens tijd!



Mark is de beste ambassadeur van zijn bedrijf die je je kunt indenken: toegewijd, no nonsense, en 34 jaar ervaring op de teller. Voorts heeft hij met 12 % van de aandelen zelf ook "skin in the game".



De scandium-markt kent drie grote velden: batterijen, de luchtvaart en de auto-industrie. De eerste categorie wil tot 5000 USD neertellen voor een kilo, de tweede categorie om en bij de 3000, en de derde categorie om en bij de 1500. Echter, de laatste categorie heeft er véél meer nodig, en de eerste niet zoveel. Dat schept interessante mogelijkheden om, zoals Mark het noemt "competitive tension" te creëren. Heerlijk, toch? Bloom Energy, het bedrijf hierboven, is alvast een potentiële afnemer van scandium.



Berichten bereiken mij dat Scandium International een concurrent voor Niocorp zou zijn. Volgens mij niet. De wereldjaarproductie is 12 ton. Niocorp zal per jaar 97 ton bovenhalen, en wordt daarmee de CBMM van Scandium. Maar wat nog veel belangrijker is: Scandium is slechts een bijproduct voor Niocorp: er hoeft geen extra capex voor te gebeuren, en de toevoer van scandium is ook stabiel. Meer in het volgende nummer, want ik krijg het hier niet allemaal in.

2. Lightwave Logic

Bij Lightwave Logic is er extreem goed nieuws te melden: ze zijn erin geslaagd om Ridge Waveguide Modulator te maken. Dat is het toestel (als je zo'n zeer klein ding nog een toestel kunt noemen) dat elektrische signalen kan omzetten in optische signalen, voor ze de optische kabel in gaan, en aan de andere kant weer door zo'n RWM in elektronen worden omgezet. De fabricatie van dit toestel is een mijlpaal! En dan doet de koers dit:



Begrijpen jullie dat? Ik wel. Privaat is men namelijk bezig met het gebruiken van dit goede nieuws (= bewezen haalbaarheid, vergelijkbaar met FS bij Niocorp) om zelf ook een PP uit te schrijven. Tja, en wat doet een publieke investeerder die hier via via weet van heeft? Zijn publieke aandelen verkopen om privaat mét warrant te kunnen instappen. Zo gaat dat. Mijn initiële aankoop prijs van 90 cent kreeg dus weer eens een snok naar beneden, van 87 cent op het hoogtepunt, naar 60 cent nu.

Maar ik zit er niet mee in: dit is GOED nieuws, geen slecht! Als men publiek aandelen verkoopt om mee te stappen in de PP van Lightwave Logic, dan betekent dat dat men er vertrouwen in heeft dat het op te halen bedrag zal gevonden worden. En kan LWLG dat dan weer aankondigen, dan kunnen we er donder op zeggen dat de publieke koers daarna ook een stuk hoger gaat. Hoger dan één dollar? Dat wil ik niet gezegd hebben. Ik heb die fout al eens gemaakt, en ik maak ze niet opnieuw. Maar het is duidelijk dat de aandeelhouderswaarde bij LWLG alleen maar groeit. En dus kan een opwaartse beweging niet lang meer uitblijven.

Voeg daarbij dat ook de laatste testen van de elektro-optische polymeren succesvol zijn geweest – meer dan 2000 uur fotochemische bestraling en nog steeds stabiel! – en u weet dat dit binnen afzienbare tijd een winnaar wordt.. LWLG was een investering met hoog risico, maar die worden één na één weggenomen. Ook hier zal na een succesvolle PP de weg openliggen naar een waardesprong van jewelste. Ik volg het verder voor u op.

Vorige maand schreef ik: “Persoonlijk denk ik dat we voor het einde van het jaar nog een positief persbericht mogen verwachten. Ik ben dan ook terug koper. In feite is alles onder één dollar de moeite waard, maar hoed u voor gefrustreerde “disbelievers” die bij een rally van het aandeel hun eigen aandelen weer dumpen. Gefaseerd instappen met limiet op 80 cent lijkt mij de beste methode. Maar in feite is alles onder één dollar een puur koopje. “

➔ Dit advies geldt nog steeds.

Lightwave Logic Successfully Fabricates Organic Polymer Ridge Waveguide Structures

Also, Company's EO Polymers Surpass 2,000 Hours of Photochemical Stability, Moving Polymer Photonics One Step Closer to Commercialization

Persbericht LWLG



Het aantreden van Dr. Lebbey werpt dus stilaan zijn vruchten af: met de productie van de RWM is een eerste commercialiseerbaar product afgeleverd.



Tom Zelabor. Chef van LWLG. In feite zou hij ook eens naar de Lage Landen moeten komen voor een bedrijfspresentatie.

3. De puts

Vorige week stuurde ik een update uit over de mogelijke nieuwe put-posities die u kon gaan innemen, indien u dat nog niet had gedaan. Vlak na dat bericht ging de SPY een stuk lager, dus normaal gezien staat u daarmee op winst:



Echter: mijn eigen puts, voor december, die staan nog steeds op verlies. We zijn al 17 november, en dus is het weinig waarschijnlijk dat de SPY nog 180 zal zien in de paar weken die nog resten. Ik zal ze dan ook met verlies van de hand doen.

Dat de downside in de SPY nog moet komen, echter, daar blijf ik wel van overtuigd. Als de Fed hiket, dan zie ik niet in hoe men optimistisch zal blijven voor aandelen. Een aansterkende dollar is het laatste wat de bedrijven uit de S&P500 nodig hebben.

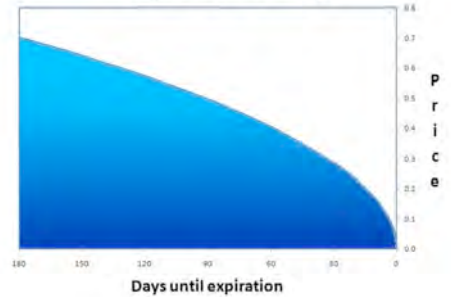
Dit is echter koffiedik kijken. We weten simpelweg niet hoe de markt zal reageren, en deze positie moet dus louter als verzekering gezien worden tegen een mogelijke plotse val. Zelf heb ik er maar 3 % van mijn portefeuille in gestoken, wat eigenlijk al veel was. Je weet echter nooit ...

4. Novagold

Novagold nam ik het eerst in mijn vizier à 3,67, en de koers is om en bij rond dat niveau blijven hangen. Ik herhaal dat dit zowat het enige goudaandeel is waar ik nu al wat geld in zou durven stoppen, maar dat het zelfs voor novagold nog vrij vroeg is: goud in dollar moet eerst nog een ferm eind zakken, en het sentiment in de goudmijnen zal navenant ook nog eerst een stuk negatiever gaan. Ik breid mijn positie dus niet uit. Ik wacht.



Option Time Decay



Theta is een Griekse schone. Maar soms steekt ze echt tegen.



Groot potentieel. Maar eerst nog door de goudval. Daarna kan dit winner worden.

5. De euro vs de dollar

Hoe spelen we best in op een daling van de Euro? Een goede manier om dit te doen is via EUO (ProShares UltraShort Euro). Ultra staat voor een hefboom2x. Dat beschermt dus niet enkel tegen een daling van de Euro, maar de hefboom zorgt ook voor een extra rendement.



Het mooie aan EUO - een NYSE genoteerd product - is dat er ook opties op noteren. Door een call-optie te kopen in plaats van de ETF zelf besparen we ons heel wat kapitaal. (Bij een daling van de euro zal de koers van EUO stijgen). Met een Open Interest van 138k vormen opties op EUO een valabel werkmiddel, koers-spread is meer dan aannemelijk voor de optiereeksen.

Lezersvragen

Is Niocorp een scam?

Beste Brecht,

Op de website van Willem Middelkoop vond ik volgend verontrustend bericht: [link](#).

Het zal toch niet waar zijn he?

Bezorgde Bert

Bert,

Dit bericht is volkomen onjuist, en zowat op alle punten:

- Niocorp is geen bedrijf dat op zoek is naar Niobium en Scandium in de VS. Niocorp is een bedrijf dat Niobium, Scandium en Titanium gevonden heeft. Dit is een belangrijk verschil. Xemplar was een exploratiebedrijf, dat inderdaad veel lucht verkocht heeft. Niocorp is de fase van exploratie al lang voor bij. Het gaat hier over indicated reserves. Twee PEA's hebben dit duidelijk aangetoond. Deze vergelijking gaat dus totaal niet op.
- Niobium is geen [Rare Earth Element](#) (REE), maar een [metalloïde](#). Eens toegevoegd aan staal bekom je ferro-niobium, wat een legering is. Scandium is wel een REE, en wordt gebruikt voor veel meer dan het bekomen van loutere legeringen. Ook hier gooit dit artikel alles op één hoop.
- De markt voor scandium is inderdaad klein, maar dit kan bezwaarlijk een element zijn tegen de rentabiliteit van het project. De reden namelijk, dat ze zo klein is, is omdat scandium tot op heden bijna niet

Quote Panel	
Contract	
EUO	
Statistics	
Open Interest	Call/Put Interest
138K	8.44

Indien ik met opties zou werken, dan zou mijn voorkeur uitgaan naar opties met een looptijd tot januari 2016 of zelfs januari 2017. Een call/put interest van 8,44 verraadt dat call opties en masse gebruikt worden op EUO. (per geopend put contract staan er +8 call contracten open)

Opties zijn echter iets wat je dagdagelijks moet opvolgen. Gewoon de EUO kopen, waar sowieso al leverage op zit, lijkt mij genoeg om van een koersval te profiteren. Zowel EUO als ULE noteren in dollar (\$). Dus bij een dalende Euro doet men ook hier een profijt op de dollar die meer waard wordt. Die biedt een bijkomende hedge.



Willem Middelkoop werd naar aanleiding van zijn artikel over Niocorp door Mark Smith uitgenodigd voor een lunch. Die uitnodiging sloeg hij vervolgens af. Ik denk dat daarmee alles gezegd is.

Value creation since inception (EUR)												
Year	1 Jan	1 Feb	1 Mar	1 Apr	1 May	1 Jun	1 Jul	1 Aug	1 Sep	1 Oct	1 Nov	1 Dec
2008	-	-	-	-	-	-	100.00	101.64	98.65	85.30	61.64	62.21
2009	72.03	82.50	82.28	81.85	81.10	84.37	86.55	87.26	85.41	111.46	112.06	124.51
2010	135.31	129.28	141.80	150.52	165.86	165.11	157.68	152.50	175.22	190.31	203.00	238.01
2011	254.58	231.27	252.45	242.25	246.51	251.90	215.43	222.68	216.32	164.45	189.33	184.83
2012	196.35	195.81	190.30	173.05	159.65	141.25	141.00	143.44	154.75	168.41	163.38	151.10
2013	148.85	140.20	122.11	103.58	96.73	94.71	79.56	85.16	80.76	83.21	80.16	68.19
2014	68.15	78.78	85.52	80.40	81.45	77.30	90.77	90.67	91.97	77.44	61.33	62.58
2015	65.51	76.02	77.14	72.70	74.58	75.85	70.39	56.48	56.58	53.47	58.23	-

Wie het rendement wil checken van het Commodity Discovery Fund van Willem Middelkoop, die gaat naar de pagina "performance" en kiest dan "value creation since inception". Bij het ter perse gaan van dit blad stond dat op - 42 % sinds de start ervan in 2008 en op -80 % sinds de top ervan in 2011. Kwestie van de feiten even helder te stellen. Want daar gaat het toch finaal over, niet?

geproduceerd wordt. 5 à 10 ton per jaar komt er op de wereldmarkt, en dit vanuit plaatsen zoals Oekraïne en China. Vandaar dat het spul om en bij de [5000 USD/kg kost](#). Eens er 97 ton per jaar aan productie bijkomt, kan die prijs wel verlagen, maar dan nog slechts op het tempo dat Niocorp zelf bepaalt. De scandium-markt moet dus inderdaad gemaakt worden, maar de vraag is enorm. Men haalt zelfs scandium uit oude Russische Migs, omdat het zo gegeerd is. Waarom vliegtuigbouwers geen scandium-investeringen doen? Tja, ook hier loopt het artikel achter op de feiten ...

- Voorts kun je volgens Middelkoop kun je "alleen op niobium niet zo'n mijn bouwen". Vandaar wellicht, dat Thyssen-Krupp een [offtake-agreement](#) gesloten heeft met Niocorp, om zo voor tien jaar lang zeker te zijn van de HELFT van de output van de mijn? Ook hier begaat de man nog maar eens een flater. Mocht hij de PEA goed gelezen hebben, dan had hij kunnen zien dat zelfs zonder de uitzonderlijk grote Scandium-afzetting die in Elk Creek gevonden is (de grootste ter wereld) het project zichzelf terugbetaalt in minder dan tien jaar. En zelfs al wordt de rentabiliteit zoals geprojecteerd in de tweede PEA (met scandium erbij) nog maar de helft bewaarheid, dan nog is de capex terugverdiend in minder dan vijf jaar.
- Vervolgens pakt Middelkoop Mark Smith zelf aan, en op een manier die naar mijn smaak neigt naar laster. Ten eerste is Molycorp niet failliet gegaan door de onkunde van Smith, zoals Middelkoop lijkt te suggereren, [maar omdat de markt voor REE's in 2010 instortte](#). Toen werd immers bekend dat vanuit China, en buiten de wil van de Chinese overheid om, grote hoeveelheden REE's naar de wereldmarkt gesmokkeld werden, wat de prijs van de REE's deed instorten. En het aandeel Molycorp dus ook. Maar Smith werd niet aangetrokken voor de marketing van dat bedrijf, wel voor het bouwen van de mijn op Mountain Pass, iets wat hij tot een succesvol einde bracht. De grote koersval bij Molycorp heeft natuurlijk een aantal mensen nerveus gemaakt, en een zondebok moest worden gezocht. Maar claimen dat Mark Smith "zonder al te veel inhoudelijke kennis een bedrijf met een grote toekomst mede te gronde heeft gericht" is ronduit wansmakelijk.
- De leningen die Mark Smith aan Niocorp gaf, tenslotte, spreken enkel in zijn voordeel. Hij is zelf voor 12 % eigenaar van het bedrijf, en dat doe je niet als je niet overtuigd bent van de haalbaarheid van je zaak. Toen echter bleek dat de metallurgische studie extra kapitaal zou vereisen, kwam hij zelf met het benodigde kapitaal naar voren, dat hij aan het bedrijf leende onder de vorm van convertible notes, wat er in de praktijk op neer komt dat hij in ruil voor zijn lening aan het bedrijf een navenant pakket aandelen zal krijgen, en dit bovenop de participatie die hij al heeft. Welke CEO van een beursgenoteerd bedrijf met een market cap van meer dan 100 mio dollar doet dat? Maar nee, alles moet negatief worden uitgelegd. Mark Smith zou ettelijke honderdduizenden aan "rentebetalingen" ontvangen. Neen. Hij krijgt gewoon zijn geld terug. En dan nog in aandelen van het bedrijf!

Hoewel dit bericht dus ontelbare feitelijke onjuistheden bevat, en zelfs lasterlijke insinuaties, heeft het wel als effect gehad dat grote onrust ontstaan is, wat mits enige dossierkennis niet nodig was geweest. De verantwoordelijkheid van Willem Middelkoop in deze is daarbij loodzwaar. In plaats van de feiten te checken, heeft hij zonder enig overleg besloten dat dit wel een scam moet zijn. Finaal zal er maar één rechter zijn in dit soort zaken: de markt. Ik geloof rotsvast in dit project, en Mark Smith heeft mijn volle vertrouwen. De tijd zal uitwijzen wie gelijk had.

Brecht.



Shit happens.

Een winterwandeling aan de Coupure in Gent en hopla, mijn hoed ging hemelhoog. Ik over de haag, de berm af naar het water, toen plots iemand mij riep. Ik keek, en het was een politiemann. Hij wist niet wat zeggen.

Ik ga erbij staan (boven, tegen de haag) en ik zeg: wat is er?

Hij zegt niets. (hij had niet gezien dat mijn hoed in het water lag)

Ik: "Wat is er?"

"Nou, meneer, ik dacht dat u in het water ging springen"

"Dat dacht ik even ook. Maar het gaat over mijn hoed meneer"

Ondertussen, door met hem te praten, was mijn hoed natuurlijk afgedreven, exact naar het midden van de Coupure. Wat daarstraks nog geen probleem was, is het nu wel geworden.

"Is hij waterdicht?" vraagt hij mij. Ik kijk zo met een half oog, om te zien of de kerel eigenlijk niet aan het lachen is met mij. Ik besloot het zelf op een lach te gooien: "Ja, en wasbaar."

De agent fietste door.

(Mijn hoed is ondertussen terecht)

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	0,6	160,87%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,67	-10,90%	Hoog	Bijkopen
21-9-2015	S&P500 Tracker	SPY (diverse puts)	198	205,4	3,74%	Hoog	Verlies n.
20-10-2015	ETF op platina	NYSE: SPPP	7,34	6,03	-17,85%	Laag	Bijkopen
20-10-2015	Novagold	NYSE: NG	3,67	3,56	-3,00%	Laag	Wachten
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	13,95	-14,21%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	249,00	4545,52%	Middel	Kopen
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR					
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1.032,00	-7,86%	Laag	Kopen

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

