



15 dec. 2015 ♦ Nummer 54

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Scenario 2016.....	8
Het kwartet	13
Aandelenselectie.....	16
Lezersvragen	21
Investeringspiramide	28

2016: het jaar van de “Irrational Exuberance”?

Beste abonnee,

In het weekend van 28 en 29 november ben ik naar de conferentie van Martin Armstrong geweest. Dat kostte mij een aardige duit maar het was me zeker de moeite waard: mijn eigen vermoedens over de toekomst van ons monetair systeem werden daar aangevuld met prognoses uit zijn ECM-model, dat 6000 jaar data bevat, ontsloten door wiskundige formules.



Nu moet u één ding weten over economen van mijn slag (Austrian Economics): we hebben een gloeiende hekel aan wiskunde. Macro-economische aggregaten, in onze ogen, verbergen net de creatieve essentie van het economische proces. Het is niet omdat je werkgelegenheidscijfers in een mooi tabelletje kunt zetten en het BNP kunt meten dat je daarom het economisch proces verklaard hebt. Wiskundige formules identificeren een realiteit *die al niet meer geldig is*.

Waarom ben ik dan zo gefascineerd door het werk van Armstrong? Omdat hij wiskunde gebruikt om relaties tussen het heden en het verleden te onderzoeken. Zijn premisse is – terecht – dat de werkelijkheid fractaal is: je vindt hetzelfde patroon terug op verschillende niveaus. Omdat de twijg tot de tak staat zoals de tak tot de stam, is ook de toekomst niet *radicaal* onzeker: het verleden staat tot het heden als het heden tot de toekomst.

Toegepast op de trades van Armstrong is het verrassende inzicht dat voor hem prijs totaal niet van belang is. Hij is maar in één ding geïnteresseerd: tijd. Hij kijkt naar de momenten in de ontwikkeling van een koers die wijzen op een ommekeer. De koers mag met andere woorden doen wat ze wil, als de tijd op is, dan keert de richting ervan om. En finaal is dat het enige wat je nodig hebt om te kunnen verdienen aan een trade. Toch?

Neen. Armstrong is geen uil. Hij is transcendent genoeg om te beseffen wat Mises ons geleerd heeft: dat je aan je eigen subjectiviteit nooit kunt ontsnappen. Hij beseft heel goed dat de voorspellende kracht van zijn model bepaald is door de wiskundige relaties die hij er zelf in heeft geprogrammeerd. En dat zijn keuze voor het gebruik van dit of dat algoritme op zijn beurt weer ... subjectief is. Het enige wat hij dus doet is de werkelijkheid een klein beetje objectiveren.

En zelfs dat is noodzakelijk slechts tijdelijk waar. Doordat steeds meer mensen hem volgen, krijgen de data die uit zijn model komen steeds meer voorspellende kracht. Zet die trend zich door, dan kom je op het logische punt uit waarbij het model van de economische werkelijkheid en de werkelijkheid één worden: de singulariteit waarvan alle grote mystieke tradities spreken. In occulte middens staat dit bekend als “De Steen der Wijzen”.

Snapt u nu waarom het systeem jacht gemaakt heeft op Armstrong? Omdat het een fraudeur is? Dat is larie. Wie het monetair systeem al wat bestudeerd heeft, die weet wel beter. Had het systeem zijn formules in handen gekregen, dan was hun macht zo groot geworden dat ze de realiteit zelf konden controleren. Armstrong gaf zijn formule echter niet af. Voor zijn kop niet. En nu is hij een vrij man, vastbesloten om zijn model ten Go(e)de in te zetten. En dat, beste abonnee, lijkt mij een mooie gedachte om deze kersttijd mee in te gaan.

Vrede, en alle goeds,
Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Steenweg Wijchmaal 16/3

3990 PEER

Ondernemingsnummer:
859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Marktoverzicht

Verenigde Staten



Speculatie alom over de vraag of Yellen nu gaat hiken of niet. In augustus had ik u al gezegd dat ik dat niet verwachtte voor de vergadering van september, en vorige maand had ik u gezegd dat ik dat wel verwachtte voor de vergadering van december. Daar blijf ik bij. De reden dat de Fed daar zelf zoveel twijfel over laat bestaan lijkt mij het creëren van volatiliteit te zijn. Waarom? Omdat volatiliteit liquiditeit aantrekt, en men liefst diepe markten wil voor het van dattem is. Kondig je zo'n hike aan zonder voorafgaande periode van speculatie, dan kun je een schok-effect veroorzaken dat een waarlijke crisis kan triggeren. Beter is dan om wat geheimzinnig te doen.

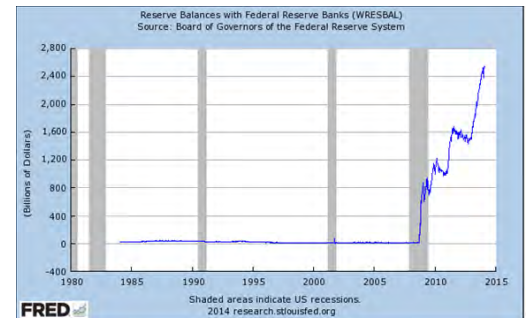
De reactie van de markten op een hike in de komende weken zal in mijn ogen dan ook niet zo hevig zijn als iedereen verwacht. Het zal geen donderslag bij heldere hemel zijn, eerder een wolk die snel overtrekt. De afwaardering van de markten die we in de laatste weken hebben gezien volgens mij niet de voorbode van een mogelijke crash, eerder een normale correctie gedurende een periode van volatiliteit. Die volatiliteit zal ook pas stoppen als het duidelijk wordt wat de Fed nu effectief gaat doen. En naar mijn aanvoelen zal de nulrente dus opgetrokken worden.



Wat voor effect zal dit hebben op de aandelenmarkten? Wel, gek genoeg denk ik dat ze gaan stijgen. De theorie van de meeste analisten is altijd geweest dat door de hogere kost om te lenen de vraag naar aandelen lager zal zijn. In deze schuldbeladen wereld is het aantal aandelen dat met krediet gefinancierd is (de zogenaamde margin-accounts) groter dan het aantal aandelen dat met eigen geld gefinancierd is. Stijgt de rente, zo luidde de theorie, dan "moeten" de aandelenmarkten wel zakken.



De SPY. Na een gestadige stijging sinds midden-oktober (een krampachtige eindejaarsrally) terug naar af. Wat gaat Yellen doen? Als mijn prognose goed zit, dan gaat ze hiken. Wat dat voor effect zal hebben weten we nog niet maar verwacht mag worden dat er eerst wel een schokje komt. De puts voor maart 2016 (zie verder) zouden dan wel eens serieus in waarde kunnen toenemen. Die voor december zijn bij mij quasi waardeloos verlopen.



In feite is heel de discussie over de hike van Yellen zinloos als je weet dat de Federal Reserve NU AL 0,25 % betaalt op de "Excess Reserves" van het commercieel bankencircuit. In de praktijk betekent dat dat een bank eerst aan 0 % gaat lenen bij de Fed, en het dan aan 0,25 % deponeert ... bij diezelfde Fed. De officiële rente is dus eigenlijk al 0,25 %.

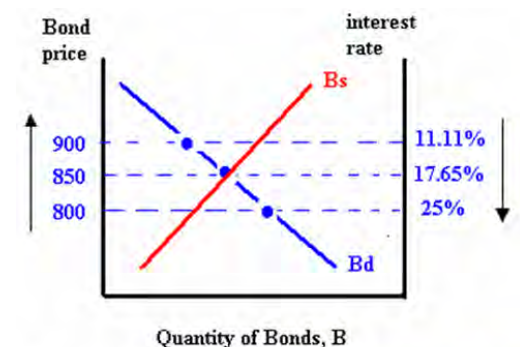
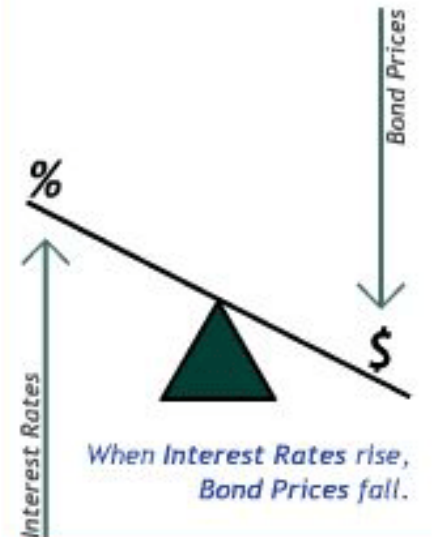


Image source: www.oswego.edu/~edunne/340ch6part2.htm

Grafiek in hoofdstekst: US Treasuries, op 30 jaar. Meerwaarde is constant gestegen omdat rente constant gedaald is. Als Yellen de intrestvoeten dus terug laat stijgen, dan gaat geld dat in deze asset class geparkeerd is op zoek naar opbrengst. En waar anders dan naar de aandelenmarkt kan al dat geld vloeien?

Nou, dat is buiten de waard gerekend. Wat vooral afziet bij stijgende rentes, is de meerwaarde op obligaties. En die markt, de schuldmarkt, is stukken groter dan de aandelenmarkt. Ongeveer drie keer groter, als je enkel kijkt naar de private schuldmarkt. Maar meer dan tien keer groter als je ook de “sovereign debt markets” meerekent. En dus is de vraag niet zozeer of een stijgende rente equity zal hinderen in zijn groei, maar veel meer wat er zal gebeuren in de obligatiemarkt.

In feite is het vrij voorspelbaar wat daar zal gebeuren: als de Fed de rente stelselmatig optrekt – bijvoorbeeld 25 procentpunten per kwartaal richting 0,75 % tegen Q4 2016 – dan zal geld dat nu geparkeerd is in debt, vloeien naar equity. Met elke stijging van de rente namelijk, zakt de meerwaarde op obligaties. Dat geld zal dus op zoek gaan naar opbrengsten, en vooral: naar diepe markten. Vastgoed kan nog een stuk meestijgen, maar die markten zijn zéér illiquide, en zomaar een paar honderden miljarden daarin onderbrengen lukt niet.



Als interestvoeten stijgen, dan zakt de meerwaarde op obligaties. Dat komt omdat de rente voor dat effect vastligt tot vervaldatum. Als in de tussentijd de rente dus stijgt, en je wil je obligatie aan de straatstenen nog kwijt geraken, dan zul je een korting tegenover zijn parawaarde moeten geven. Niemand zal immers vrijwillig een lagere rente willen aanvaarden dan wat ze in de vrije markt kunnen krijgen. Daarom DRUK ik erop, al twee jaar ondertussen, om wat u ook maar heeft aan obligaties buiten te zwieren. Tenminste: als u ze houdt voor de meerwaarde erop.



Ik geloof ook niet in de romantiek van de kleine munten, zoals de NOK of de CHF. Die zullen idd stijgen, (zeker omdat Draghi zijn printmachine heeft aanzet) maar ook die markten zijn niet diep genoeg om grote kapitalen in te parkeren. Mocht een pensioenfonds of verzekeringsfonds zich in zo'n markten storten, dan zou het effect daarvan vergelijkbaar zijn met een walvis die zich in een zwembad stort – het bad loopt over, en finaal verlies je toch waarde/water. Die fondsen zijn eenvoudigweg te groot. Niet voor niets heet men dat soort partijen in de markt “whales”. Vraag maar aan Warren Buffet; die ziet veel unieke investeringskansen passeren, maar ze zijn eenvoudigweg te klein qua omvang om er zich mee bezig te houden.



Waar kunnen die grote kapitalen dus verder heen behalve in ETF's op de diepste indexen ter wereld? De vraag stellen is ze beantwoorden: nergens. Allen naar de Dow dus, tot ook daar de bubbel barst. En voorts ook naar de allerdiepste markt ter wereld natuurlijk: de dollar. En dat op een moment waarop Yellen het aanbod aan dollars net zal doen inkrimpen? Nog maar eens een reden waarom ik denk dat goud MOET zakken. Sub-1000, en dan gaan de permabulls de handdoek in de ring gooien. (Zie “kwartet” voor bespreking van AU en USD)



Maar Brecht, ik heb geen obligaties! Werkelijk? Heeft u al eens met uw bankier gebeld en gevraagd of u in een spaarproduct zit waar obligaties inzitten? En uw pensioenfonds? 80 % van de mensen denkt dat ze niet in obligaties zitten, maar ze zitten er tot over hun oren in. In één van de eerste nummers van MT heb ik daarom aangeraden om uw pensioensparen te liquideren – letterlijk: liquide te maken. Weg uit obligaties!

Europa

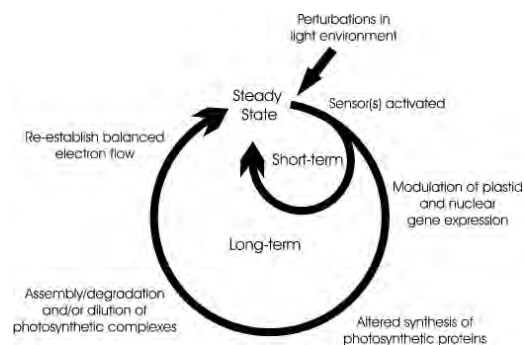


Yellen doet een hike? Draghi doet een strike: met één pennetrek besliste de chef van de ECB om de euro nog maar eens te verzwakken (in macro-economische termen dan, in beleggerstermen steeg ie zelfs, omdat mensen hun aandelen liquideerden, maar dat is korte termijn). Het oorspronkelijke plan om tot september 2016 zestig miljard nieuwe FIAT-eurootjes in het systeem te pompen is ondertussen verlengd tot maart 2017. Zo ziet u maar: niets is permanentier dan een tijdelijke overheidsmaatregel.

De reden dat de beurzen negatief reageerden is omdat ze eigenlijk vooral hadden willen zien dat Draghi méér geld in dezelfde periode zou pompen. “Een verlenging is saai, en geeft ons niet direct winst. Stoute Draghi. Wij willen méér verwatering van het geld, zodat wij, van de bancaire sector, winst kunnen nemen vòòr het gepeupel door heeft dat er eigenlijk geen netto-winst is geboekt, maar op die manier hun koopkracht is verschoven van hun spaarboeken naar onze koffers.”

Geen nood, beste legale dieven (er lezen enkele investeringsbankiers mee): uw super-injecties komen er sowieso nog wel aan. Er zijn namelijk zoveel bedrijven aan het failliet gaan, dat miljarden aan fiduciair geld (dat is geld dat gecreëerd is op basis van de IOU's van ontleners) in rook opgaat, en tegelijk lenen de commerciële banken zo weinig uit, dat de productie van nieuw fiduciair geld volledig PLAT ligt. Draghi zal dus niet anders kunnen dan in de komende maanden nog véél meer oppompen: 80, 120, 200 miljard per maand? Pick a number!

Reden te meer om nu FYSIEK goud te kopen, zelfs al is het sentiment voor goud nu eerder negatief (vooral omdat de meeste analisten zich vergapen op de dollarprijs). Er is geen enkele aanwijzing dat goud zou kunnen dalen. Is ook de reden waarom ik in MT November de ETF “EUO” aanraadde: de vraag naar de dollar zal stijgen (zie verder), het aanbod zal zakken. Ergo: dollar up. De vraag naar de euro zal zakken, het aanbod zal stijgen. Ergo: euro down. Quotiënt van de twee? Euro, in termen van dollar: dooooooown! Monetary magic, en de fiscale slaaf trekt naar de beurs. Ai caramba!



Nogmaals: de geldhoeveelheid is NIET een cijfer, maar een proces, dat je zou kunnen omschrijven als een “steady state system”: normaal gezien komt er ongeveer evenveel fiduciair geld bij als er weggaat. De creatie van geld vindt plaats wanneer een individu geld leent bij de bank: zijn IOU wordt door de bank namelijk gebruikt om zelf IOU's uit te geven. De expiratie van geld vindt plaats wanneer een individu zijn lening terugbetaalt: zijn IOU mindert dan in waarde, en dus moet de bank haar eigen kredietexpansie ook verminderen. Discount en reserve-ratio's maken dat dit systeem in evenwicht blijft, en dit door een vrij prijssysteem. Het is een prachtig stukje werk van de natuur. Ik zou er eens een lezing over moeten geven.



Als psychopaten zoals Draghi dit natuurlijke systeem perverteren (waarmee hij zich inschrijft in een lange traditie die in 1694 in Thread Needle Street begonnen is), dan wordt de creatie van geld gecentraliseerd, waardoor je alvast één factor in dat steady state system gaat duwen in een bepaalde richting. Inflatie is niets meer dan het injecteren van fiatgeld in de fiduciaire geldhoeveelheid, en dan hopen dat het prijssysteem NIET reageert! Wat een vanitas! Dat doet het natuurlijk wel, en wel door ALLE prijzen bij te stellen. Omdat niet alle prijzen met dezelfde snelheid stijgen, krijg je onevenwichten in vraag en aanbod. Onevenwichten die eigenlijk snel ingevuld zouden worden door nieuwe ondernemers.

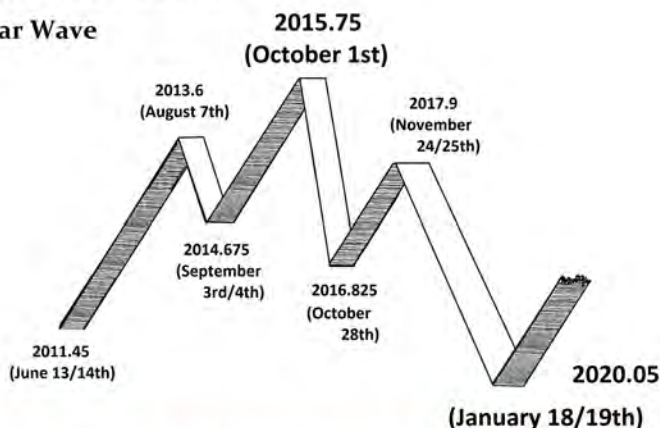
Maar! Dat mag niet! Het gaat hier immers niet om geld, maar om macht: het exploitatief systeem moet ten allen prijze worden behouden. En dus moet je ook de andere kant van dat steady state system gaan controleren. Dat doe je via agressie, het liefst nog gecamoufleerd in cultureel aanvaarde vormen van geweld, zoals het innen van belastingen. “De Wet is de Wet!” roep je dan, en je zwijgt zedelijk over wie die wetten maakt. Dat de wet altijd zo is opgesteld dat de markt wordt afgeschermd vpor nieuwe ondernemers, waardoor de bestaande ondernemers de markt onder zich kunnen verdelen en de geïnflateerde prijzen toch blijven vragen – het zogenaamde “rent-seeking” is daar ook een gevolg van.

Midden-Oosten

Vanaf nu ga ik de gebeurtenissen in het Midden-Oosten een vaste rubriek geven in mijn marktoverzicht, omdat ze in mijn ogen zéér belangrijk gaan worden bij de transitie naar een nieuwe wereldmunt. Ook Armstrong is ervan overtuigd dat het grote cataclysmen in 2017 komt, en dat we in 2018 in een nieuwe wereld zullen leven. Over metafysica laat hij zich niet uit – al ben ik zeker dat hij er wel kaas van gegeten heeft – maar het is voor hem vrij duidelijk dat “het” in 2017 moet gaan gebeuren:

Economic Confidence Model™

8.6 Year Wave



Bovenstaande afbeelding moet u echter correct interpreteren: het gaat hier niet over een projectie van de beurskoersen voor de toekomst. Het gaat hier over de omslagpunten (“reversals”) van het vertrouwen dat mensen hebben in het systeem als geheel. En sla me dood, maar als u het mij vraagt, dan is het omslagpunt van 2015.75 wel degelijk van enorm belang geweest: op die dag (30 september/1 oktober) is Putin namelijk begonnen met het bombarderen van ISIS.

Waarom is dat belangrijk? Omdat uit die militaire oefening gebleken is hoe gemakkelijk het is om ISIS schade toe te brengen, en hoe hard de Amerikanen daarover gelogen hebben. Wat de VS niet kon op twee jaar deden de Russen op twee weken. Vreemd, niet? Hoe is dat mogelijk? Antwoord: dat is enkel mogelijk omdat de Amerikanen ISIS niet teveel schade WILDEN toebrengen. Omdat het hun eigen geopolitieke speeltje is, in functie van iets groters. (zie kader)



Als u gelooft dat ISIS een natuurlijk fenomeen is en u in de 1,7 miljard moslims op deze aardbol uw vijand wil zien: be my guest. Maar besef goed dat u dan exact doet wat het systeem wil: divide et impera. In elke godsdienst zit een transcendente spirituele kern, het is gewoon zaak die naar boven te brengen. Het is niet omdat de Amerikanen de meest haatdragende versie van de Islam hebben gesponsord met de petrodollar dat die islam daarom noodzakelijk MOET gewelddadig zijn. Op dit moment ben ik het werk aan het bestuderen van Henry Corbin, de Franse Islamoloog die de schrijfsels van Suhrawardi populair heeft gemaakt. Als ik dat onderzoek heb afgerond, dan maak ik een nummer over de geschiedenis van de Islam, en hoe die geschiedenis verbandt houdt met de creatie van een nieuw globaal monetair systeem. Geef me wel de tijd, want het is heus niet zo'n simpele historie.

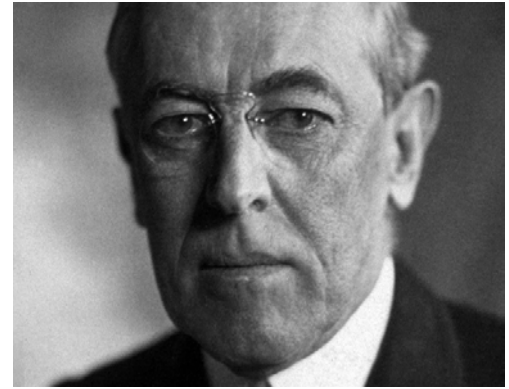


De moslims die wij hier in het Westen hebben zijn van het ergste dat er bestaat. Geïmporteerd na een akkoord in Straatsburg uit 1974, waarvan de officiële instanties van de EUSSR het bestaan nu ontkennen. Maar als je weet dat de realiteit sinds 15 augustus 1971 volledig maakbaar is (ZEER belangrijke datum dat!!!), dan is het niet moeilijk te begrijpen hoe je met negatieve rente nieuwe politieke gehelen kunt creëren? Of toch? Ik voel al een boek komen: “The Planned Crisis. How negative interest rates can be used to induce political change”. Als ik ooit eens vijf minuten tijd heb ...

Wat heeft dat te maken met 2015.75? Wel, voor het eerst in tien jaar hoor ik mensen effectief nadenken voor zichzelf. De VS, ten onrechte beladen met een enorm moreel krediet na WO I (check maar eens wat Woodrow Wilson allemaal uitgestoken heeft: de verdeling van Oostenrijk-Hongarije! Zie Hoppe) en zeker na WO II (google maar eens “Operation Paperclip” en alle ex-nazi’s die ze de hand boven het hoofd hebben gehouden, ex-nazi’s, nota bene, die de stichters van de EU waren), heeft in zijn 240-jarig bestaan maar zestien jaar geen oorlog gevoerd. En terwijl het zich steeds gewenteld heeft in de rol van vredebrenger en politiemans heeft het vaak zélf de conflicten aangevuurd. Check Vietnam. Check Laos. En de smeerlapperij in beide Korea’s. De lijst is eindeloos.

Maar ik wijk af. Het punt dat ik wil maken is dat sinds de interventie van Rusland de geopolitieke machinaties van de VS steeds duidelijker zijn geworden voor het brede publiek. In de jaren 90 viel Rusland ten prooi aan Wall Street. Na de val plaatste de VS Boris Jeltsin op de troon, en dat was dat. Zolang die maar genoeg drank en hoeren had, kon men ondertussen ongestoord het land leeg plunderen.

Maar sinds de nillies is Putin aan de macht (volgens mij met hulp van de Orthodoxe Kerk en een restant van de Romanovs – leg ik later eens uit), en na vijftien jaar interne consolidatie (lees: het uit de weg ruimen van de rest van de oligarchie) staat Rusland er weer. Nog kwetsbaar, dat is waar, maar het is de enige macht die genoeg moreel gezag heeft om de VS de les te lezen. Schreef Fukuyama bij de val van de Muur nog dat het einde der geschiedenis bereikt was, dan kan dat vandaag zeker niet meer gezegd worden.



Woodrow Wilson was de man die de VS in de oorlog bracht in 1917 na het zinken van de Lusitania. Het is nog steeds niet duidelijk of dat schip zonk door toedoen van een Duitse onderzeëer, dan wel door de Britse geheime dienst zelf. In ieder geval kon de VS op deze manier uit WO I komen als de grote vredebrenger, en, wat meer is, dienen als zogezegde “safe haven” voor al het Europese goud. Goud, waarop vervolgens Bretton Woods werd gebouwd. In mijn ogen was WO I een operatie om de drie laatste imperia van Europa kapot te maken: het Russische, het Duitse en het Oostenrijks-Hongaarse.



Harry S. Truman was de man die de VS in de oorlog bracht in 1944 (eigenlijk al veel eerder, door goed te verdienen aan het verkopen van petroleum-additieven aan Hitler). Op Devils-day, exact om 6 uur op de 6^{de} dag van de 6^{de} maand dus, landden nietsvermoedende kerels in Normandië om de Nazi’s te gaan bestrijden die de VS zelf eerst groot had gemaakt. Wat er ook van zij: de VS kon op deze manier nogmaals moreel krediet scheppen als vredebrenger. Het monetaire resultaat was dat het Britse Pond vervangen werd door de Amerikaanse dollar als wereldreservemunt.



Zal het evenwel genoeg zijn, wat Putin doet? Volgens mij niet. Assad gaf onlangs een interview waarin hij zwoer bij zijn bevolking te blijven, wat er ook gebeurt. Welnu, dat is nobel, maar ik geloof nooit dat hij in het zadel kan blijven. Het diplomatieke spel dat nu gespeeld wordt is er eentje van totale hypocrisie. Een Russische Sukhoi-24 bevindt zich 17 seconden in het Turkse luchtruim, en hopla, een Turkse F-16 haalt die neer. Daarop Stoltenberg, van de Navo: “Wij verklaren ons solidair met Turkije”. Huh? Waren jullie niet samen met Rusland ISIS aan het bevechten?



Blauwe baan is de baan van de Turkse F-16. Rode baan is de baan van de Russische Sukhoi-24. ‘nough said.

Maar ik wijk weeral af. Het punt is: de hypocrisie wordt met de dag duidelijker, en het 2015.75-punt van Armstrong krijgt in die zin een enorme betekenis: als de VS liegt over ISIS, waarover liegt het land dan nog meer? Hun krediet was sinds de inval in Irak al serieus gezakt, maar de schade bleef al bij al nog beperkt. Vandaag, in 2015, met alle communicatietechnologie waarover de gemiddelde burger beschikt, valt de waarheid niet meer te verbergen: de VS is zeker niet de vredebrenger waarvoor het altijd is doorgaan. (Zie kader)

Kortom: enorm veel is aan het veranderen in de perceptie tegenover het hele systeem. Stilaan begint de goegemeente te beseffen dat het allemaal leugens zijn, en dat het enige waarop ze nog kunnen vertrouwen hun Zelf is. Maar dat Zelf in de ogen kijken: oei oei! Daar is iedereen bang van. Banger dan van het systeem? Misschien *is* dat wel het systeem: een set aan gedachten die via onderwijs, media en cultuur in u geprogrammeerd zijn om u bang en schuldig te houden.

Want wie zich schuldig voelt, die eist niet. En wie bang is, die zal gemakkelijker leiding aanvaarden. Simpel, toch?

Internationaal



Yellen gaat hiken, Draghi gaat striken, Assad gaat ten onder en Lagarde doet een wonder: ondanks het zwaar afgenomen belang van de VS in de wereldeconomie is de weging van de dollar in de SDR (zie MT juni) van het IMF ... behouden op 42 %! Om de Chinese Yuan er namelijk in te laten is de weging aangepast moeten worden, maar de VS, die behouden hun aandeel, en VERSTERKEN dus eigenlijk hun positie, aangezien de rest van de waarde van de muntenkorf nu over meer munten verdeeld wordt. Hoe is het mogelijk dat vrijwel geen enkele analist zich hierover heeft gebogen?

Het Britse Pond gaat van 11 % naar 8 %, de Japanse Yen van 9 % naar 8 %, de Europese Euro (daaraan alleen al zie je dat dat een niet-organische munt is: het heeft geen thuisland) van 37 % naar 31 %. Begrijp wie kan! China heeft quasi één-op-één het marktaandeel ingenomen dat de VS kwijtspeelde, en toch moeten alle andere munten qua weging inboeten om de intrede van de Yuan mogelijk te maken? Daaraan alleen al zie je dat het IMF een VS-speeltje is, net als Nato, en alle andere “supra-nationale instellingen”. De VN op kop.

De Yuan komt er dus bij, maar dat vind ik nog maar logisch. Dat de dollar niet vermindert in belang, dat vind ik pas nieuws.



Zeg me nu eens hoe het mogelijk is dat Turkije een gevaar kan zien in een jet die overduidelijk bezig is met het bombarderen van een gemeenschappelijke vijand? Oei! Misschien is ISIS wel helemaal geen vijand van Turkije? Misschien was Papa Erdogan de petroleum-business wel aan het beschermen van zoontje Bilal. En misschien is papa Erdogan wel lid van dezelfde loge waarin ook Merkel, Obama en Netanyahu zitten? Noteer: wie de financiering van het toekomstige Kalifaat in het gedrang brengt is wel degelijk een vijand.



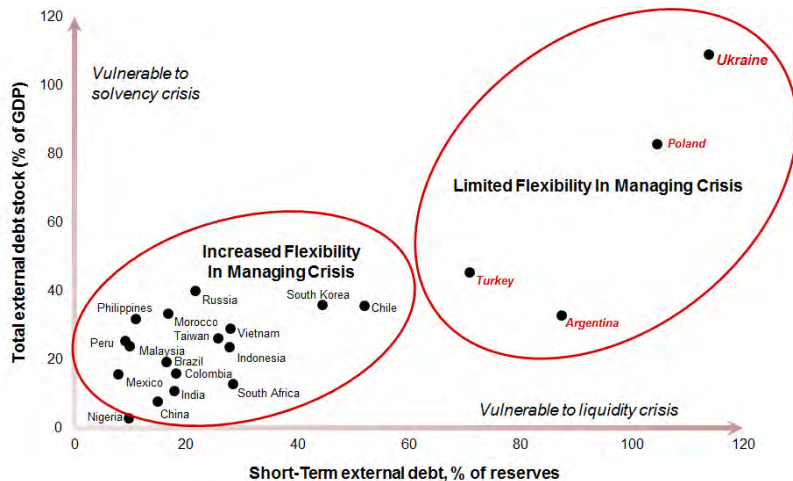
Mijn werkhypothese voor de komende twee jaar is dat het finaal hierom draait: het herbouwen van de Derde Tempel. Niet door vrome Joden, maar door een occult gezelschap dat zich achter alle religies verbergt, en die tegen elkaar opzet door de meest irrationele elementen in elke religie actief te sponsoren; het einddoel is totale chaos, waaruit dan een Nieuwe Wereld Orde kan komen. Niemand is verplicht om mij te geloven, maar dat is het enige narratief waarbinnen alles wat vandaag gebeurt nog te begrijpen valt.



Bouwstenen van deze Nieuwe Wereld Orde: één centrale bank voor de hele wereld (IMF?), één overheid voor de hele wereld (VN?) en één religie voor de hele wereld (onduidelijk welke dat moet zijn). Dat zijn namelijk de drie monopolies die je nodig hebt om mensen gevangen te houden: het monopolie op geld, het monopolie op geweld, en het monopolie op gedachten. Coördineer die drie monopolies met elkaar, en je hebt je ideale globale slavenplantage. En het is niet omdat u in het logo van het IMF de gestileerde uil niet ziet, dat u een uil bent. U kent gewoon niets van occulte symboliek.

Mijn scenario voor 2016

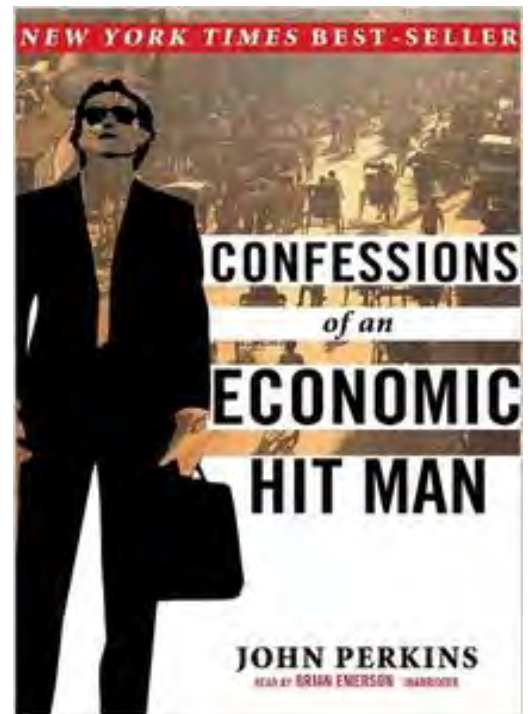
Er is nog één ding waar ik niet over gesproken heb, en in geen enkel nummer eigenlijk: de miserie in de emerging economies. Eén cijfer zal meteen alles duidelijk maken: de Amerikaanse staatsschuld is om en bij de 18 biljoen (ondertussen al meer), maar de tweede grootste staatsschuld in de wereld is 9 biljoen, en dat is de gecombineerde schuld die landen zoals Brazilië, India, Zuid-Afrika enzomeer zijn aangegaan.



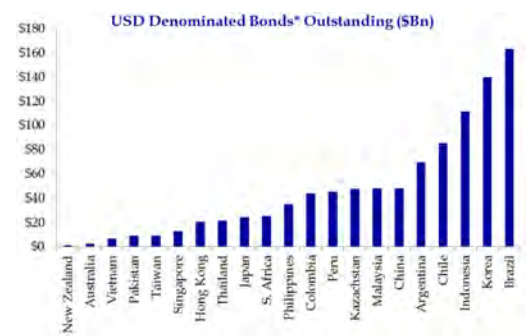
Negen biljoen, dat is 9 *miljoen* miljard dollar. (!!!) De formatie van de BRICS is dan ook geen toeval; allen zijn ze in de jaren 90 en vooral in de nillies in de Perkins-val gelopen (zie kader): leen maar, leen maar, wij zorgen wel voor afzetmarkt. Het is een onderdeel van wat Clinton heeft bekookstofd toen hij Glass-Steagall terugriep en de financiële sector volledig dereguleerde: voortaan konden ook niet-Amerikaanse entiteiten obligaties uitgeven ... in dollar!

Stel u voor dat u als West-Vlaams bedrijfje een obligatie kan uitgeven in Yuan? En stel u voor dat die Chinese bank die obligatie vervolgens kan gebruiken om fiduciair geld mee uit te geven? Jeetjemina! Vergeet de QE van de Federal Reserve: zo wordt de hele Emerging Economy één grote printmachine. De grondstof voor het fiduciaire geld zijn de IOU's van die landen, en het resultaat is een massieve injectie van liquiditeiten.

Tot de muziek stopt natuurlijk. Want de Federal Reserve heeft tot nader order nog altijd de grondstof aller grondstoffen in handen: de wereldreservemunt. Als zij het aantal "base dollars" inkrimpt, dan weet zij op voorhand dat zij een fiduciaire deflatie zal veroorzaken. Of, in het Nederlands: dat heel wat van het uitstaand geld niet KAN terugbetaald worden. Wat naar alle waarschijnlijkheid ook nooit de bedoeling was. De bedoeling was hen in de tang te nemen (Perkins)



In zijn boek, "Biecht van een economische moordenaar" licht ex-Wereldbank-ambtenaar John Perkins toe hoe het dollarsysteem nieuwe slavenplantages toevoegt aan zijn patrimonium: je gaat een land binnen, verleidt de politici met geld en hoeren, laat ze enorme leningen aangaan om grote infrastructuurwerken te doen. Verbind hun ego met dat infrastructuurwerk, en je bent zeker dat het land zichzelf in de vernieling stort. (Doet me denken aan Salomons tempel, die gebouwd werd met BUITENLANDS geld, geld van de vijand eigenlijk, en dat terwijl hij zich omgaf met vrouwen en drank. Met elke steen dat die tempel hoger werd, groeide zijn ego. Vandaar dat je in de Bijbel leest dat hij een man was "who used to walk with God". Gnostisch vertaald: die in zijn essentie stond, in zijn Zelf. Tot hij zich liet verleiden natuurlijk, en zijn ego groter werd. John Perkins deed het ook op die manier. Héél interessant boek.



Al de dollars die u in deze grafiek ziet, zijn fiduciair, maar de basis van die enorme hoeveelheid dollars is fiat. Met name het "base money" dat de Fed creëert. Als Yellen nu het kraantje dicht draait, dan gaat elk land in deze grafiek elk ander land dat ook in schulden zit vliegen afvangen om toch maar zijn dollarschuld te kunnen afbetalen. Ik voorspel grote chaos: hyperinflatie in de periferie, gevolgd door hyperdeflatie in het centrum (VS + Europa)



Het inkrimpen van de geldhoeveelheid is echter maar één kant van de tang. De andere kant is ervoor te zorgen dat de goederen waarvan de internationale verkoop voor die Emerging Economies geld moet opbrengen, niet meer kan gebeuren. Als het gaat over afgewerkte producten, dan zorg je voor protectionisme van je binnenlandse markt (vb: Amerikaans staal). Als het gaat over grondstoffen, dan is de oefening iets moeilijker. Dan heb je een financieel orgaan nodig dat de futures naar beneden manipuleert.

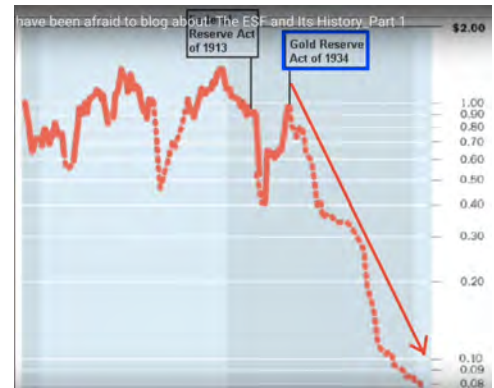
Ik heb lang gezocht naar zo'n financieel orgaan. Eerst dacht ik dat het een consortium van commerciële banken waren, die samen de markt beheersen. Maar dat zou traceerbaar zijn, en vroeg of laat zou blijken dat er idd manipulatie is geweest, zoals bij de LIBOR-rentezetting is gebeurd. Het moest met andere woorden iets zijn dat in de schaduw zijn werk kon doen. Iets van overheidswege ook, zodat allerlei legale bescherming kan gelden in geval iemand het zou willen aanvallen.



Na lang zoeken heb ik iets gevonden dat erop kan lijken. Het is een onderdeel van de Amerikaanse Treasury, maar het zou eigenlijk beter bij het Department of Defense zou worden onder gebracht, en dan vooral omdat je er eigenlijk financiële oorlog mee kunt voeren. De plotse val van de Roebel bijvoorbeeld, waaraan is dat te wijten? Wel, mijn voorlopige werkhypothese is dat het te wijten is aan een orgaan dat bijna niemand kent: het "Exchange Stability Fund" dat, zoals de naam het zelf zegt, dient om de wisselkoersen te DE-stabiliseren.

Heeft dat ESF geld genoeg om dat te doen? Nou. In 1973 had het 2 biljoen ter beschikking. Dat is meer dan één tiende van de huidige Amerikaanse staatsschuld. Maar dat was meer dan 40 jaar geleden, toen zelfs een miljoen dollar nog veel geld was. Zou het misschien kunnen, héél misschien, dat de oliecrisis van 1973 via dit orgaan is veroorzaakt? Eens je futuresmarkten hebt is het in feite niet zo moeilijk om prijzen te manipuleren. Al wat je nodig hebt is een grote hoop geld. En verhip! De Fed kan gewoon printen wat ze nodig heeft.

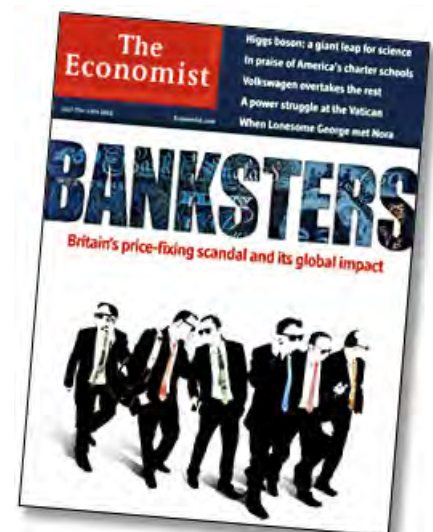
Ik sluit dus niet uit dat de recente val in de grondstofprijzen wel door meer dan één factor beïnvloed zijn. Ja, er is de teruggevallen vraag vanuit de wereldeconomie, maar zo'n scherpe daling? Is het niet heel handig voor de VS dat de BRICS-landen steeds minder geld krijgen voor hun export? Dat maakt hen NOG afhankelijker van de dollar. Al die leningen namelijk, die niet terugbetaald kunnen worden binnen de voorziene termijnen, die zullen aan de deur van de Fed kloppen met de vraag of ze die alsjeblief mogen verrollen?



Het "Exchange Stabilisation Fund" is zo geheim dat er zelfs geen logo van bestaat. Het moet rapporteren aan de Treasury, maar die verplichting is enkel pro forma. Het financiert zich met speculatie op de valutamarkten, de drugshandel (Afghanistan, anyone?) maar wordt vooral gebruikt om de marktcondities te creëren die nodig zijn voor de politieke maatregelen die als reactie daarop moeten worden ingevoerd. Hier zie je de prijs van goud nadat het ESF in 1934 werd geïnstalleerd.



De crash in de olieprijsen in 2008 lijkt mij echt: een reactie op de credit crunch die ontstond ten gevolge van Lehman Brothers. Maar de recente val van de olieprijs? Oorlog in het Midden-Oosten, nog steeds groei in China, géén creditcrunch, en toch zakken? Hmmm. Dat is niet normaal.



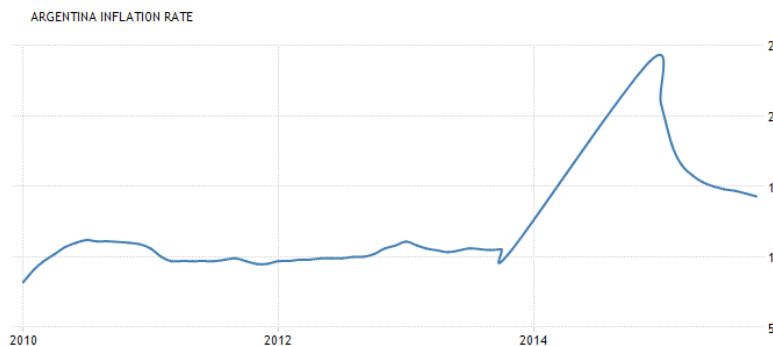
Hoe cynisch om in "The Economist" over "Banksters" te moeten lezen, als je weet wie de eigenaar van The Economist is.



Wat mogen we zodoende verwachten voor de dollar? Simpel: dat al die landen en de bedrijven uit die landen zich zullen verdringen om toch maar bij te mogen lenen! "Hoeveel procent wil u? 13 %? Geen probleem: ALS we maar kunnen lenen!" Stel u voor: negen miljoen miljard USD die op zoek is naar herfinanciering? Yellen mag dus QE'en al wat ze wil, het zal nooit genoeg zijn. Maar ze gaat niet QE-en! Ze gaat HIKEN! Madre mia del hijo de Dios! Dat wordt complete chaos!

Want wat zijn de alternatieven van die perifere landen? Ik zie er maar één: hun peg met de dollar lossen – wat concreet betekent dat hun eigen centrale banken gaan bijprinten om dollars te kunnen kopen, waarmee de leningen dan afbetaald kunnen worden. Met andere woorden: die perifere landen importeren de inflatie die de Fed heeft veroorzaakt. Maar ze hadden al zoveel inflatie! En die nieuwe inflatie zal nota bene moeten gebeuren tegenover een economie die géén afzetmarkt meer vindt.

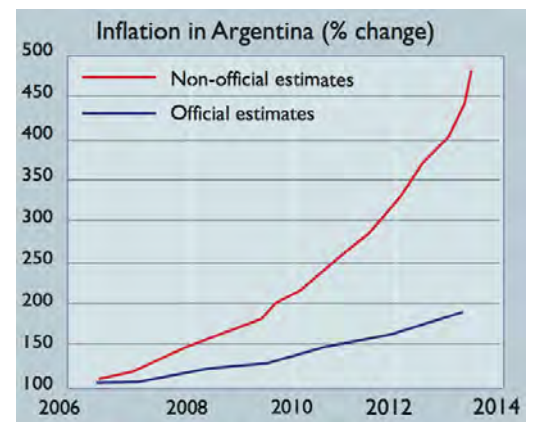
Resultaat: hyperinflatie. Zolang tegenover het nieuw gedrukte geld immers nog economische productie staat mag de inflatie hoog zijn, ze zal niet overgaan in hyperinflatie. Maar als tegelijk met het inflateren ook de economische productie helemaal is weggefallen, dan pas gaan de poppen aan het dansen. Dan jaagt extra veel geld op extra weinig productie: Weimar-toestanden. Geef mij een centrale bank, een paar mannen zoals John Perkins, en ik kan zo'n crisis twintig jaar op voorhand plannen. Geen punt.



Wat mogen wij in Europa als gevolg daarvan verwachten? Wel, één voordeel is dat we dicht bij het centrum van het bedrog zitten. Eerst gaat de periferie ten onder, dan pas het centrum. Hyperinflatie is niet iets dat ik hier snel zie gebeuren. Pas als de perifere economieën zo danig ontwricht zijn dat de vraag naar dollars compleet uitvalt, DAN PAS hebben die dollars nergens ter wereld nog koopkracht. Zelfs niet in de Verenigde Staten van Amerika.



Beeld uit Weimar-Duitsland: een kind speelt met een torentje van waardeloos geworden Reichsmarken; toch denk ik dat hyperinflatie voor de eerst komende jaren weinig waarschijnlijk is. Eerder hyper-deflatie, het evaporeren van geld. De ECB zal het verschil bijdrukken om de boel te blijven smeren. Pas als de economie helemaal op zijn gat ligt, en de ECB blijft drukken, dan pas zal die deflatie omslaan in hyperinflatie. Maar daar zijn we nog niet. In ieder geval is goud uw enige vriend.



Argentina, hét land van de inflatie. Volgens officiële (en dus leugenachtige) bronnen zou het allemaal wel meevallen. Maar zelfs al is dat waar: hoe gaat de Argentijnse overheid haar dollarleningen terugbetalen als haar export blijft tegenvallen? Simpel: door bij te drukken wat er tekort is, en daarmee dan dollars te kopen. De vraag naar de dollar zal dus nog een flinke tijd hoog blijven. Eén van de redenen dus waarom ik u adviseer te beleggen in ETF's zoals EUO.

Want dat is het noodzakelijke eindresultaat, waar ik al in één van de eerste MT's een scenario over heb uitgeschreven: dat de chaos die eerst in de rest van de wereld zal plaats vinden finaal ook in de VS tot zijn hoogtepunt zal komen, waarna de Amerikaanse overheid, indien zij haar soevereiniteit wil behouden, zal moeten overgaan tot wat ik de "Gouden Hara Kiri" heb gedoopt. Herinnert u zich dat? Zoniet, herlees MT Februari 2014, waarin ik dat uit de doeken doe.

Mijn prognose is de volgende: nadat de chaos in de perifere landen heeft plaats gevonden, zal ook de Amerikaanse economie instorten. Eén gevolg van de steeds maar doorstijgende dollar zal namelijk zijn dat de Amerikaanse export alsmaar moeilijker gaat worden. De stijgende dollar zal Amerikaanse producenten in monetaire zin steeds minder competitief maken, waardoor zij marktaandeel verliezen. Het laatste restje industrie dat de VS nog heeft (13 % van de totale economie ongeveer) gaat dus extra zware tijden tegemoet.

Maar daar zal het niet stoppen. Ook de internationale handel zal stilvallen, en dat is waar de VS nog het meest van al schade van zal oplopen; doordat haar economie zich bijna volledig in de tertiaire sector bevindt (een ongelofelijke 84 %!!!) is elke terugval van de wereldhandel een directe aanslag op de integriteit van haar cashflow. En tjing tarara boem: hoeveel handel zal er nog zijn met landen die zelf in chaos verkeren? Dat wordt de doodsteek voor de VS.

Dus, samengevat, in macro-economische termen

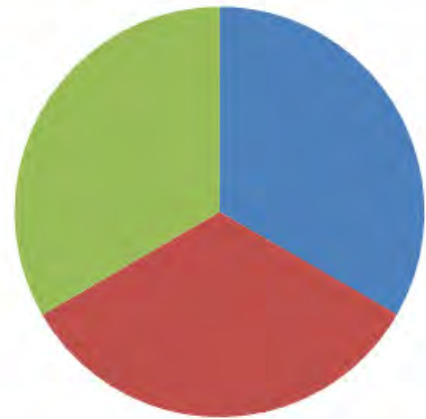
1. EE's zullen hun leningen niet meer kunnen terugbetalen.
2. Zullen die willen verrollen: vraag naar dollar stijgt.
3. Yellen zal hiken: aanbod van dollar zal dalen.
4. EE's zullen bijprinten om dollars te kopen = hyperinflatie
5. Chaos in de periferie = terugval van wereldhandel
6. Terugval wereldhandel = uitvallen vraag naar dollar

Vertaald naar micro-economische termen betekent dit:

- 1) Stijgende vraag naar dollars, gelijk aanbod = stijgende intrest
- 2) Stijgende intrest = deflatie (door vele faillieten)
- 3) Hogere intrest = dalende meerwaarde op obligaties
- 4) Heel veel geld gaat op zoek naar opbrengst (klots klots)
- 5) Vlucht naar equity, private or public
- 6) Gevolg: irrational exuberance in de aandelenmarkten

Kortom: tegen alle macro-economische data in, kan 2016 nog een vet boerenjaar op de beurs worden. Niet omdat het goed gaat met de economie, maar omdat zowat de hele financiële sector, bij stijgende intrestvoeten, richting equity zal willen stappen, en weg van debt, waar het risico te groot is geworden. Op hetzelfde moment zult u massale faillieten zien (ondernemers die niet meer aan krediet raken) en exuberante koersen op de beurs.

Tot? Ach, laat ons, gewoon voor de gein, de cover van The Economist uit januari 1988 als ijkpunt nemen, en ervan uitgaan dat in 2018 de opvolger van de dollar gelanceerd wordt. Verheug u! Dan rijst een Nieuwe Wereld Dollar als een Fenix uit zijn as.



Een economie heeft drie grote sectoren: een primaire (landbouw, visvangst en grondstoffen), een secundaire (alles wat grondstoffen uit de primaire verwerkt) en een tertiaire (alles wat de afgewerkte producten verhandelt). In een vrije economie is die verdeling ongeveer 20-60-20: de normaalverdeling dus. In de Amerikaanse economie is dat 3 – 13 – 84: bijna compleet tertiair. Dat heeft als voordeel dat een sterke munt niet meteen schade aanricht, aangezien internationale service-contracten sowieso in je eigen munt worden afgesloten. Maar o wee als de wereldhandel terugvalt: dan kan je tertiaire sector in één klap weggeveegd worden. Al wat je dan nog overhebt is je 3 % primaire sector ...



Volgens Martin Armstrong wordt de Dow Jones de beste trade van 2016. En ik ben geneigd hem te geloven. Ten eerste zal kapitaal van over heel de wereld richting de dollar vloeien. En ten tweede zal dat geld vooral uit de schuldmarkten komen, richting equity. Zie het als een fles waar nog een beetje shampoo in zit: als je die op de grond legt erop stamp, dan komt dat beetje shampoo er in één harde stoot uit. Dat is wat we wellicht zullen zien. En daarna? God mag het weten. (De half-goden weten het al)



Abonneenamiddag 30 januari, Antwerpen

Dit verhaal is heel complex, en ik kan in één nummer onmogelijk alle grafieken overlopen die mijn hypothese over de toekomst bevestigen. Daarom organiseer ik binnenkort nog eens een abonneenamiddag, alwaar ik samen met u de hele wereldeconomie kan overlopen, de geopolitiek in het Midden-Oosten, en ook hoe u aan een mogelijke crash van de markten kunt verdienen.

Voor mij is dat laatste echter minder belangrijk. Het gaat niet over wat u aan zo'n crash kunt verdienen. Het gaat eerder over de vraag wat er NIET aangetast zal worden bij zo'n crash. Mijn focus ligt eerder op wat u kunt doen om u en uw familie te beschermen tegen de calamiteiten die eraan zitten te komen. Maar toch wil ik weer een optiespecialist uitnodigen. Ik zal nog zien.

De datum en de plaats liggen al vast: zaterdag 30 januari, SCANDIC Hotel Antwerpen. Zelfde formule zoals de vorige keer dus: 99 EUR, chartaal aan de deur te betalen, en wie niet komt ondanks de pre-registratie die krijgt een factuur voor het dubbele van het bedrag. Er zijn maar 100 plaatsen. De vorige keer heb ik jammer genoeg 12 mensen moeten weigeren, dus reserveer tijdig.

← Eerder schreef ik u al over de "Mocking Code" die occulte gezelschappen erop na houden: voor een aanslag gepleegd wordt, of voor een crisis veroorzaakt wordt, brengen ze iedereen op de hoogte met cryptische boodschappen. "Nou", denkt u vast, "waarom zouden ze zo stom zijn om dat te doen?" Wel, de verklaring is niet zo ver te zoeken: om zichzelf van elke morele schuld te bevrijden. De redenering luidt: "we hebben het gezegd dat we kwaad gingen doen, en wel op voorhand!!! Als zij dan niets ondernemen om zich te beschermen, dan hebben ze het toch echt wel zelf over zich gebracht he!" Deze psychopathische manier van redeneren maakt wel abstractie van het feit dat men eerst de occulte symbolen moet leren decoderen, en dat die kennis enkel bij de bedenkers van het complot zit.

→ Dus, op de Cover van The Economist van Januari 1988 staat LETTERLIJK te lezen: "Maak u klaar voor een nieuwe wereldmunt." Zeg dus nooit dat u niet gewaarschuwd bent. Ziet u waarom dit de "Mocking Code" is? Men heeft het u letterlijk gezegd, en aangezien u niet heeft gereageerd betekent dit dat men mag doorgaan met het plan.

→ Op die cover is de mythische vogel te zien die symbolisch uit zijn as herrijst. Kijk eens waaruit hij verrijst? Uit een bedje brandende munten. Datum? 2018. Ook dat wordt u letterlijk gezegd. En met wat ik heb geleerd van Armstrong – irrational exuberance in 2016, gevolgd door mega-crash in 2017 – zou dat wel eens perfect kunnen kloppen.



→ De vogel op het grote zegel van de VS is geen adelaar, maar een Fenix.



→ De piramide op de achterkant van het dollarbiljet start in 1776 en telt 13 lagen, die steeds kleiner worden volgens de fibonacci-sequens. Eindjaar? 240 jaar na datum: 2016. Ik heb die shemittah-crap geloofd, maar het is dus goed mogelijk dat ook dit een psy-op was om analisten die iets op het spoor waren gekomen voorgoed te deskrediteren bij hun toehoorders. Jonathan Cahn, de grote Shemittah-profeet, is in ieder geval in geen velden

Het Kwartet

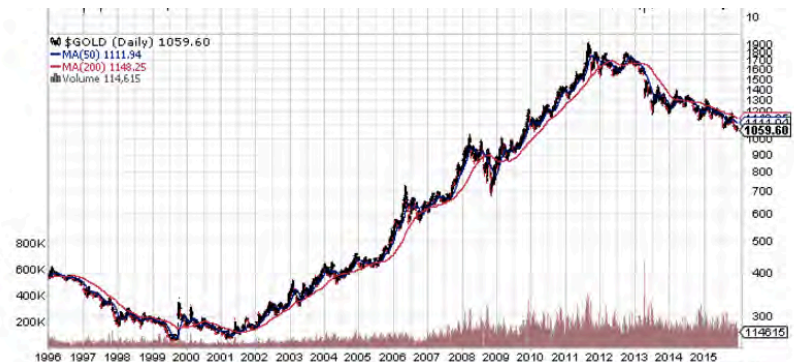
Fiatcash

Ik denk dat de trend duidelijk is: Dollars worden een goeie investering – tot net voor ze vallen. Heeft u grote kapitalen te beheren, steek dan een stuk daarvan in de dollar. Niet in kortlopend schuld papier, maar in actuele, liquide dollars. Treasuries enzo: niet te vertrouwen. Als de Amerikaanse overheid plots beslist om van uw papier van 30 dagen papier van 10 jaar te maken, dan heeft u het vlaggen. Niet doen. Enkel pure liquide dollars zijn te betrouwen.

Voor wie minder kapitaal te beheren heeft, is de oefening vrij eenvoudig: zet een stuk van uw giraal geld om in chartaal geld, hoe onnatuurlijk dat ook moge aanvoelen. Vergeet niet dat wanneer de liquiditeit in euroland opdroogt (richting dollar dus) onze banken vrijwel zeker in problemen zullen terechtkomen. Draghi print nu nog de liquiditeit die nodig is om het systeem draaiende te houden, maar zal hij dat kunnen blijven doen als de economie steeds slechter draait, steeds meer bedrijven failliet gaan, en de deflatoire spiraal zich dus doorzet? Ik ga niet wachten op het antwoord: gold, guns (zie kader) & a getaway plan (zie kader).

Goud

Jammer genoeg kocht ik mijn eerste goud in 2011, toen ik nog een goldbug was, en ben ik in de tussentijd te koppig geweest (aard van het beestje) om er ook maar één milligram van weg te doen. En dus zit ik op 40 % goud in mijn portefeuille, maar wel aan een gemiddelde prijs die voorlopig nog onder water staat. Toch maal ik daar niet om, en mocht ik nog geen goud hebben, dan zou ik er nu zeker nog bijkopen. Als er mij iemand kan uitleggen hoe de euro gezien de huidige toestand nog sterker kan worden, u zijt welkome. Tot die tijd is FYSIEK goud de enige verdediging tegen monetary mayhem.



De mening van Armstrong: als het jaar voor goud afsluit onder de 1043 dollar, dan mogen we er vrij zeker van zijn dat goud doorzakt naar 950. Het is dan geen kwestie meer van prijs, maar van tijd. Meest probabele periode voor de final low: maart – april. Lows kunnen echter nog lager dan 950 gaan, want als ook die “bearish reversal” sneuvelt, dan is het zelfs mogelijk dat we naar 680 USD per ounce. (Niet mijn woorden, die van Armstrong, maar ik had in december 2014 geen ECM-model nodig om te zien dat goud ging zakken) Concrete acties: ik ga Novagold met winst verkopen (zie verder).

of wegen meer te bekennen.



Mijn goed voornemen voor 2016: leren schieten. In feite zou elke zichzelfrespecterende man moeten kunnen schieten. Het cultureel marxisme heeft van de meesten onder ons politiek-correcte mietjes gemaakt.



Wie op FB zit kan eens een kijkje nemen in de FB-groep “Eugene de Savoie-genootschap”. Daar komen nogal wat libertariërs samen die op zoek zijn naar manieren om zich voor de bereiden op de chaos. Je vindt er goeie informatie over hoe je je kunt aansluiten bij een schietclub. Voor de rest vind ik ze filosofisch nogal cynisch.



Naast gold en guns heeft u ook een getaway plan nodig. Belastingen in dit Sovjet-paradijs zullen enkel maar stijgen. En dus is het beter te vertrekken voor men u nog meer katoen laat plukken. Wie daarover meer wil weten stuurt mij best een e-mail. Aangezien dit echter niets meer te maken heeft met beleggen, maar eerder met business consultancy, doet u dat beter op het adres van mijn consultancy-bedrijf: brechtarnaert@safecapital.eu

Zilver

Zilver is een ander paar mouwen, maar uit dezelfde stof. Wat we bemerken is een oorlog tegen fysiek zilver: via de futuresmarkt wordt de prijs laag gehouden, in de fysieke markt wordt met ander geld ondertussen alles opgekocht. De volgende stap is dan om die futuresmarkt te laten ontploffen, en dan te cashen op de verkoop van de serieus gestegen zilverprijs. Dat lijkt mij zo ongeveer het plan te zijn. Met zilver zit u dus niet slecht, maar weet dat het al metaal bijna politiek is geworden dan goud.



Over zilver heeft Armstrong niets gezegd, maar ik zie niet in waarom zilver wel zou stijgen als goud daalt. Ook hier is het mogelijk dat we onder de magische grens van 10 dollar gaan. Er is in ieder geval nergens nog steun op de lange termijn. Herinner u: sterkere dollar zal alle grondstoffen plat slaan. Zilvermijntjes kopen, ik weet het niet. Nog wat wachten lijkt mij het verstandigste.

Bitcoin: begin van de bubbel of tragere stijging nodig?

Vorige maand zei ik dat de kans zeer groot was dat de trend gekeerd was, maar dat we ons niet moesten overhaasten. Ik gaf als advies om bitcoin te kopen onder 330 USD. U heeft inderdaad nog ruim de kans gehad bitcoins te kopen tussen 300 en 330 USD. Ik hoop dat u dit heeft gedaan, want op dit moment staat de koers alweer boven 440 USD, een winst van ruim 33%!

Dit was eigenlijk de laatste keer dat ik met volle overtuiging een koopadvies kon geven. Het is best mogelijk dat de huidige koers op de lange termijn een héél mooie koop blijkt te zijn, maar de korte termijn is veel onzekerder.

Laten we naar enkele grafieken kijken vooraleer we conclusies trekken. Op de korte termijn zien we een mooie opwaartse trend. Enkele dagen geleden bereikte de koers al even 468 USD.



Als de koers op korte termijn boven deze high gaat, zal de high van vorige maand (502 USD) zeker hertest worden. Lukt dit echter niet, dan is de kans naar mijn mening redelijk groot dat de zone 300-330 USD zal hertest worden.

Laten we hiervoor naar de koersevolutie op de weekly chart kijken:



Volgens zilvertrader David Ford mogen we ons aan een grote val in de zilverprijs verwachten, die zo laag als 7 dollar kan gaan. Het effect in euro zal er ook wel naar zijn, al denk ik dat het in onze munt wel mee zal vallen. In ieder geval denk ik dat er een goed moment zit aan te komen om ook fysiek zilver in te slaan. Het geduld dat ik u dus gevraagd heb in de voorbije maanden zal nu vrij snel beloond worden.



"Bitcoin op de beurs" is een vaste rubriek waarin we vooral de volumes van de verschillende bitcoinfondsen volgen. Ook nieuws over de ETF van de Winklevoss Twins leest u hier.

Het Zweedse XBTprovider wordt nog steeds actief gebruikt om BTC te verhandelen, al waren de volumes wel een stuk lager deze maand. Gemiddeld werd er per dag zo'n 300 BTC verhandeld, met uitschieters tot 1000 BTC.

Als u zelf ook via deze tracker wil instappen, kan U de pagina van dit fonds bezoeken via <http://www.bit.do/xbte>. Houd er wel rekening mee dat je de bitcoins niet bezit en dat er dus een tegenpartijrisico aan verbonden is! De beste manier om in bitcoin te investeren is mijn inziens nog steeds zelf de BTC in handen te houden en te beveiligen met een Trezor.

GBTC heeft nog steeds liquiditeitsproblemen. Op 9 december bereikte de koers even 725 USD per bitcoin (een premie van ongeveer 50%). Het volume bleef gemiddeld rond 2000 BTC per dag, met uitschieters tot meer dan 5000 BTC. Ik heb me er niet in verdiept, maar ik vermoed dat Amerikanen er belastingtechnisch baat bij hebben dit fonds te kopen en niet XBTprovider. Dit lijkt me de enige aanwijsbare reden waarom de premies op GBTC zo hoog blijven. Europeanen kunnen zonder problemen instappen in XBTE. Koop geen GBTC.



Het is duidelijk dat de zone 300-330 USD (aangeduid in het blauw) al verschillende keren als support én resistance heeft gediend. Best mogelijk dus dat, na een lange bear market, deze zone grondig moet hertest worden.

Anderzijds zitten we dan toch met die groene opwaartse trend. Op de volgende grafiek heb ik die uitgezet in logaritmische versie. Voorlopig is de procentuele stijging per maand nog steeds kleiner dan tijdens de grote bubbel in het najaar van 2013. Als de trend aanhoudt, is het best mogelijk dat we in het voorjaar van 2016 de koers boven 1000 USD zien stijgen.

Bovendien wordt de bitcoinproductie in de zomer van 2016 gedeeld door 2. Dit wordt door sommigen aangehaald als reden van de huidige stijging. Mensen anticiperen op dit event. Men gaat ervan uit dat de halvering van de zogenaamde "block reward" voor een stijgende prijs gaat zorgen als de vraag gelijk blijft. Het is dus best mogelijk dat deze stijging nog een tijdje aan zal houden.

Bitcoin is nog zo een kleine markt en het opwaarts potentieel is er nog steeds. Om deze reden heb ik nooit geadviseerd bitcoins te verkopen (tenzij u wou speculeren). Het is altijd aan te raden op zijn minst een kleine positie in bitcoin te hebben, en de onderstaande grafiek toont duidelijk aan waarom.



Anderzijds zou je ook kunnen redeneren de halvering van de productie reeds ingeprijsd is in de markt omdat iedereen wéét hoe het emissieschema van de Bitcoin eruit ziet. Er zijn 21 miljoen bitcoins, waarvan ongeveer 15 miljoen reeds circuleert. Persoonlijk vind ik dat men de risico's van deze halvering altijd onderschat: het is best mogelijk dat hierdoor het netwerk minder veilig wordt, omdat er mogelijks minder "mijners" de blockchain zullen beveiligen als de incentive gehalveerd wordt. Hierover vertel ik meer in een apart rapport dat ik voorlopig "Scaling Bitcoin Report" noem.

In 2011 was er ook een stevige berenmarkt. Toen was de low na de bubbel ongeveer 2.5 USD en steeg de koers even naar 10 USD om vervolgens te consolideren rond 5 USD, zie onderstaande grafiek:

Over de Winklevoss ETF is er voorlopig nog niets te melden.



Scaling Bitcoin

De Scaling Bitcoin conferentie in Hong Kong was zeer interessant. Tal van onderwerpen werden besproken. De informatie is echter te veel om in deze Macrotrends te verwerken. Daarom zal er binnenkort een extra rapport verschijnen op de website waarin ik de informatie probeer weer te geven op een manier dat u ze kan begrijpen. De discussies waren zeer technisch, maar ook zéér belangrijk voor de toekomst van de bitcoin, en cryptocurrencies in het algemeen. Later dus meer.



MONERO

Het kleine anonieme broertje van de Bitcoin, Monero, deed het opnieuw niet zo goed de laatste maand: de koers hertestte de lows van vorige maand en bereikte een nieuw dieptepunt net onder 1 milibitcoin. Dit is het gevolg van de illiquide markt, gecombineerd met de stijgende bitcoinkoers.



Al lijkt me te veel focussen op de bitcoinkoers niet echt nuttig. We stapten in Monero rond 0.002-0.0025 BTC, dit is dus een halvering in BTC termen, maar in fiat termen doet de munt het wel redelijk goed. Momenteel staat de koers boven 50 dollarcent, wat ongeveer dezelfde fiatkoers als onze instapkoers is.

Bovendien stapten we in deze munt voor maximaal 1% van onze portefeuille. Dus zelfs als we deze investering verliezen, is de situatie niet dramatisch.

Het is mijn inziens een kwestie van tijd vooraleer de bitcoin community zal inzien dat dit één van de weinige altcoins is die de moeite waard is om hun bitcoin portefeuille mee te hedgen.

Wij zijn hen voor en dat is een enorm voordeel: de altcoin-markt kent véél meer volatiliteit dan de reeds volatiele bitcoinmarkt. De Monero marktkapitalisatie is slechts 5 miljoen USD. De bitcoinmarkt is meer dan 1000 keer groter. Als er op een bepaald moment een influx komt van nieuwe gebruikers, zal deze illiquide markt ontploffen. We zitten dan ook niet in Monero voor een winst van 10% of 100%.

Ik geef geen garantie dat dit zal eindigen op een succesverhaal, maar als het een succesverhaal wordt, zal u zeer tevreden zijn dat u een klein bedrag heeft geïnvesteerd. Monero is een long term bet.

Heeft u nog steeds geen klein percentage Monero in uw portefeuille? Download dan het rapport van de website. Achteraan vind u een handleiding. Deze is wel aan een update toe. Raakt u er niet wijs uit, contacteer me dan



Het is dus best mogelijk dat dit scenario ook nu bezig is. Misschien was het 500 USD niveau een tijdelijke hype na een lange berenmarkt en zakt de koers weer terug naar 200 of 300USD? Misschien stijgt de koers nog door tot 800 USD? Tot 1000 USD? Om vervolgens weer te consolideren rond 500 USD? Wie zal het zeggen? Dus, wat nu te doen?

Heeft u nog geen bitcoins, schaf er dan wat aan, maar bereid er u op voor dat er nog steeds een kans bestaat dat de koers terugvalt naar 200 of 300 USD. Het is echter onmogelijk uit te sluiten dat de koers volgende week al boven 500 USD zal stijgen. Dit is het vervelende aan een bitcoin bubbel, je weet het gewoon niet.

Bij Macrotrends houden we niet zo van trading, dus ik ga ook geen tradingadvies geven voor één van de meest volatiele assets die er bestaat. Het potentieel is er, maar of dit nu de start van een nieuwe bubbel is, is moeilijk te zeggen. Het algemeen advies luidt dan ook als volgt: "hold".

Aandelenselectie

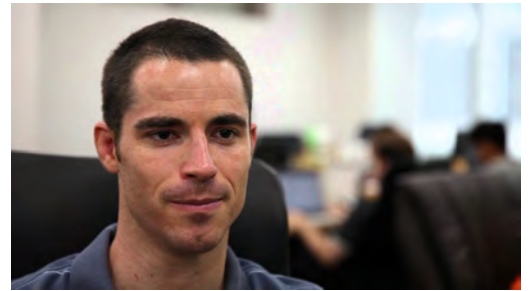
Enkele basisregels:

1. Nooit in één keer instappen, nooit in één keer uitstappen.
2. Maximaal 15 % van uw te beleggen geld.
3. Kopieer niet exact wat ik doe – blijf zelf nadenken.

1. Niocorp



via e-mail.



Tot slot nog een quote van Roger Ver, een bekende bitcoiner van het eerste uur. Hij werd gevraagd naar zijn mening omtrent de traceerbaarheid van de bitcoin. Dit was zijn antwoord:

"In the future for BTC to really be usefull and worldwide money those trackability features need to be removed. I think they will be removed from a currency. Hopefully it will be bitcoin but if not BTC it will be some other currency. That will be the one that everyone starts to use"

Hij zegt dus dat ontraceerbaarheid cruciaal is voor een munt. Mijn analyse doet me geloven dat het voor BTC te laat is om ontraceerbaar te worden, waardoor het tweede scenario van Ver ("some other currency") waarschijnlijker wordt. En volgens mij is Monero hiervoor de beste kandidaat.



NioCorp Developments Ltd. Completes Convertible Security Funding Agreement for Institutional Investment of up to US \$10.5 Million

CENTENNIAL, Colo. (December 15, 2015)– NioCorp Developments Ltd. ("NioCorp" or the "Company", TSX: NB; OTCQX: NIOBF; and FSE: BR3) announces today that it has completed and signed a definitive convertible security funding agreement (the "Agreement") with an entity managed by The Lind Partners, a New York based asset management firm (together, "Lind"). An initial US\$4.5 million will be funded pursuant to the issuance of an initial convertible security ("Convertible Security"), which is expected to occur on or around December 24, 2015 (the "First Tranche"). US\$1.5 million of the First Tranche will be held in escrow pending certain conditions required to be satisfied by

Bij het ter perse gaan van dit blad werd bekend dat de 10,5 miljoen financiering die nodig was om de Feasibility Study te kunnen afwerken nu DEFINITIEF binnen is. Dit is een mijlpaal, want nu is het zeker dat die Feasibility ook daadwerkelijk afgeraakt. YES!

Goed nieuws bij Niocorp dus: de financiering voor de FS is binnen. Het is nu een kwestie van tijd voor die ook effectief op tafel kan worden gelegd, en daarmee heeft Mark Smith, na een periode van onduidelijkheid, toch maar weer bewezen dat het een kampioen is: 10,5 miljoen vinden zonder extern bureau, je moet het maar doen. Wat je met zo'n kapitaalpartner binnenhaalt is namelijk niet alleen geld, maar ook nieuw krediet: als andere institutionals zien dat The Lind (zie persbericht) instapt, dan is ook hun interesse gewekt.

De volgende grote uitdaging is nu natuurlijk de capex te vinden die nodig is om de mijn ook daadwerkelijk te gaan bouwen. Daarvoor is om en bij de 950 miljoen nodig, maar zoals ik eerder al zei is de grootte van dat cijfer op zich niet zo van belang, eerder de periode waarin het kan worden terugverdiend volgens de modellen die zijn opgesteld in de twee PEA's. En, ik blijf erbij: in de eerste PEA was dit project al volledig uit de kosten na 7 jaar, in de tweede PEA (met scandium erbij) al na iets meer dan drie jaar.

Voorts heb ik eigenlijk nog goed nieuws, en het komt van "een abonnee met stoute schoenen". Die heeft de wet op Private Placements namelijk nog beter zitten uitvlooien dan ik, en het blijkt dat alles wat ik gezegd hebt klopt, maar onvolledig is. Hij kwam naar de presentatie van Mark Smith in Rotterdam, en wist ons te vertellen dat er een "safe harbor" statement in de wet staat die stelt dat als de aanbieding tot participatie in een PP persoonlijk gebeurt, er voor minder dan 25 000 EUR mag worden deelgenomen.

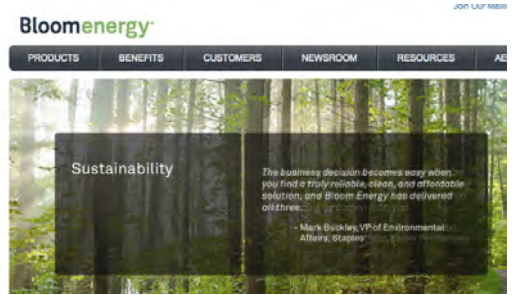
De enige beperking voor het organiserende bedrijf is evenwel dat op die manier maar 150 uitnodigingen mogen verstuurd worden. Mochten dat dus allemaal kleine visjes zijn zoals wij, dan kan zo'n bedrijf maar 3,75 miljoen per land van de Europese unie ophalen. Maar één zo'n uitnodiging kan ook goed zijn voor een deelname van 10,5 miljoen, zoals nu met "The Lind" gebeurd is (dat was een convertible deal echter, geen PP).

Punt is: wie erin slaagt om één van die 150 uitnodigingen te versieren – lees: zichzelf uit te nodigen – die kan wel degelijk meedoen voor minder dan de ondergrens van 100 000 EUR. Ondertussen is dit gecheckt door de juristen van Niocorp, en dit is inderdaad correct: er is geen enkel bezwaar tegen deze methode van werken. Enige voorwaarde is dat de investeerder zelf het bedrijf contacteert en zegt geïnteresseerd te zijn in de aankoop van aandelen, waarna Niocorp in alle soevereiniteit kan beslissen of die persoon een uitnodiging krijgt.

Dus, concreet: ik was niet meer van plan om nog mee te doen aan deze PP omdat de coupure voor mij simpelweg te groot was. Zoals u weet zit ik al voor 20 % van mijn portefeuille in dit aandeel, en 100k erbij zou veel te veel geweest zijn. Maar 25k erbij, dat kan wel nog. Wat ik dus zal doen, in het geval Niocorp bekend maakt dat ze een PP gaan uitbrengen, is een mail sturen naar Mark Smith waarin ik hem simpelweg zeg dat ik interesse heb om te worden uitgenodigd. Krijg ik ook effectief een uitnodiging, dan is daarmee alles in orde. (Wie wil mailen: msmith@niocorp.com)

Dit is géén omzeiling van de wet. Het is waarvoor de wet bedoeld is: de mogelijkheid laten, voor mensen die dicht bij het bedrijf staan, om op een spontane manier te kunnen deelnemen aan zo'n PP. En aangezien ik na twee jaar studie op dit aandeel zowat alle hoeken en kanten van het project ken, beschouw ik mezelf wel degelijk als een zeer betrokken investeerder. En bekijk ik de cijfers, dan zie ik niet in waarom ik niet nog een deel van mijn cash daarin zou investeren.

Let wel! Dit wil niet zeggen dat zo'n PP zonder gevaar is. Een mijlpaal is nu bereikt, maar die capex moet ook nog in orde komen. En voorts ben ik ook NIET de promotor van een private placement. Ik dacht dat te mogen zijn, maar de wet verbiedt dat. Ik zeg u wat ik ZELF ga doen, als belegger. En als u mijn voorbeeld wil volgen, wie ben ik dan om u tegen te houden? Ik heb geen zin in juridisch geharrewar. Ik wil wel profiteren van die warrant. En ik zie niet in waarom ik dat zou moeten verbergen.



Over scandium ga ik in de komende nummers nog meer vertellen, want ik ben dat aan het bestuderen, en het is fascinerend wat je daarmee allemaal kan doen. Hou ondertussen Bloom Energy in het oog: dat bedrijf gaat Scandium-batterijen produceren met een levensduur van om en bij de tien jaar, en wat nog veel belangrijker is: batterijen die niet moe worden. Li-lion batterijen, die mag je niet halverwege weer opladen, want dan verliezen ze capaciteit. Scandium-batterijen hebben dat probleem niet. Is maar één van de vele toepassingen.



De vraag is gekomen of ik een misschien een contract heb met Niocorp voor het promoten van dat bedrijf en/of haar Private Placement. Het antwoord is simpelweg nee. Mijn eerste loyaliteit ligt bij jullie als abonnees. Ik verdien hier nul komma nul eurocent aan. Ik doe het omdat ik zelf investeerder ben, en wil dat dit project slaagt. Point final.



De abonnees die aanwezig waren op de presentatie van Mark kunnen getuigen: dit is een topproject. Het heeft een paar lastige maanden gekend – omwille van redenen die ik heb uitgelegd in de vorige editie – maar is met deze convertible deal weer "on track". Als er nu ook nog nieuws komt over een PP, en als die PP nu ook nog volgeschreven geraakt, dan is er niets dat nog tussen ons en een ferme koersstijging staat! En avant marche!

2. Lightwave Logic

Zelf kocht ik mijn eerste aandelen LWLG aan de ronde prijs van 90 cent. Vandaag staan ze nog 58 cent, wat dus betekent dat ik bijna 35 % in de min sta. Mocht je daar een persbericht van maken, dan zou je kunnen zeggen dat Macrotrends een slecht beleggingsblad is. Maar probeer in te zien dat de aandelentips die ik hier geef geen snelle trades zijn (soms wel, en dan zeg ik het ook) maar investeringen die inspelen op de lange termijn. Optical computing is zo'n trend, en LWLG is het beste wat er is als het daarop aankomt.

Bekijk die koers. Is dat om vrolijk van te worden? Voor mij raar genoeg wel. Want hoe meer de-risking het bedrijf toont (Dr. Leppy aan boord is zéker een plus) terwijl de koers laag blijft, en zelfs lager gaat, hoe goedkoper ik kan inkopen. Recent heb ik dan ook mijn originele teen in het water (à 90 cent) aangevuld met het driedubbele van mijn eerste inleg. Daardoor is mijn gemiddelde aankoopprijs gezakt tot 67 cent. Nog steeds onder water aan de huidige koersen, maar dat zal me worst wezen.



Ik heb nog nooit een koersdoel geformuleerd voor LWLG omdat ik een hekel heb aan sensatie. Maar beeld u eens in dat u een chipfabrikant bent, en u zit daar met uw Silicium-oplossing, die volgens de Wet van Moore binnen dit en een paar jaar niet meer bruikbaar is. Zou u dan niet gebrand zijn om een bedrijfje te kopen dat een revolutionaire technologie heeft ontwikkeld: eentje die niet eens meer uitgaat van elektronen, maar van fotonen? Voila. Daarmee heb ik al veel gezegd.



Dr. Leppy, de nieuwe hoofdingenieur van het bedrijf. Een paar maanden na zijn aankomst kon hij al de Ridge Waveguide Modulator presenteren. Ik verwacht in de komende maande nog meer goed nieuws.



Het probleem met LWLG is namelijk dat de technologie die zij aan het ontwikkelen zijn de markten zo kan verstoren dat het simpelweg niet wijs is om daar veel marketing rond te voeren. Wist u dat het design-team van het bedrijf bewust géén patenten meer neerlegt uit vrees dat concurrenten hun technologie zouden kunnen back-engineeren? Dat geeft mij een goed gevoel, zo'n dingen, want dat zegt me dat ik goed zit. Als ik u zeg slechts 15 % van uw vermogen in aandelen te stoppen, en er een positie of drie tot vijf op na te houden, dan weet u waarom ik mij geen zorgen maak.



3. De puts: december is weg, maart staat nog open

Mijn december-puts op de SPY gaan waardeloos verlopen, en dat komt hoofdzakelijk omdat ik ze “far out of the money” heb gekocht: de probabiteit dat de S&P500 nu nog naar 120 valt is vrijwel nihil. Ook mijn maart-puts zijn veel te negatief gekozen, en nu ik in Berlijn vernomen heb dat 2016 wel eens een boerejaar voor de beurzen zou kunnen worden ben ik nog negatiever gestemd over deze hedge. Ik ga ze in de komende weken dus weg doen, en weer volledig optieloos door het leven gaan.



Er is een waterkans dat met de aankondigingen van Yellen de SPY plots heel negatief gaat reageren, maar ik denk dat die vrees ondertussen al goed verdisconteerd is geraakt in de prijs. Wat volatiliteit wellicht, en dan een fris jaar in, met goeie vooruitzichten en wat fake banenrapporten, en we zijn weer vertrokken. Ik ben als analist niet trots op de hele episode van augustus tot nu, maar het was verdorie ook geen simpele tijd. Ik troost me met de gedachte dat jullie kunnen leren uit mijn fouten.

4. Novagold: winst nemen



In MT Oktober had ik Novagold aangeraden als een wissel op de toekomst, iets om in het vizier te houden, maar zeker nog niet om full monty in te gaan. Die reserve legde ik met name aan de dag omdat u mijn algemene outlook op goud kent: eerst moeten we sub-1000 gaan vooraleer ik terug positief wordt voor goud IN DOLLAR. Zelfs al denk ik dat dit een goed bedrijf is, dan nog was het vroeg voor de goudmijnen. Als u dus een mail krijgt van mijn uitgever, met promotie voor een nieuw goudmijnaandeel, weet dan dat marketing ook zijn rechten heeft. De realiteit is echter iets genuanceerder.



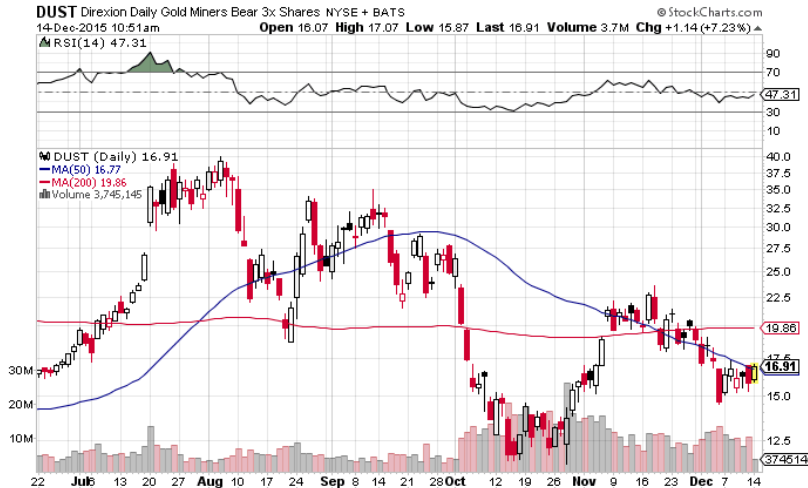
De specialist in opties, tegenwoordig, lijkt mij Piet Vannoppen. Ik ga eens vragen of hij zin heeft om naar de abonneemiddag te komen en een werkbare strategie uit de doeken te doen waarmee men zich op LT kan indekken tegen een cataclysm op de beurzen. Het moet vooral PRAKTISCH zijn. Hands on. Zodat zelfs ik het begrijp.



Dank u Novagold, je bracht mij goed op. Maar nu ga ik eventjes uit de mijnsector om af te wachten wat het sentiment zal zijn wanneer goud sub-1000 gaat. Daarna kom ik wel weer terug.

Daarom ga ik op dit aandeel mijn winst nemen, en Novagold voorlopig links laten liggen. Later wil ik er zeker terug een positie in, maar met een stijging van 14,8 % sinds ik er een positie in nam ben ik voorlopig tevreden. Het is mogelijk dat NG nog verder doorstijgt, maar ik acht de kans daartoe nu even wat minder: als Yellen hiket, dan kun je er van op aan dat goud niet mee gaat hiken: de populaire theorie is namelijk dat het een hedge is tegen inflatie, en dat is nu net wat Yellen NIET meer gaat doen (of dat zegt ze toch).

4bis: In de plaats van Novagold: DUST



Indien we een daling van de goudprijs verwachten, kan daar op verschillende manieren op ingespeeld worden. Er zijn meerdere ETF's die omgekeerd presteren aan de goudprijs. We noemen er enkele (let op de hefboomen): ProShares Ultrashort Gold 2x (GLL), DB Gold Double Short ETN 2x (DZZ), Inverse Gold ETN 3x (DGLD). Een veelgebruikt effect is Direxion Daily Gold Miners Bear 3x Shares ETF (DUST) tegenhanger hiervan is (NUGT). Mensen die onervaren zijn met opties, kunnen een aankoop overwegen van een klein pakket van één van deze ETF's. Let er op dat de meeste van deze goudprijs inverse ETF's met een hefboom werken: Short (1x), UltraShort (2x) en UltraPro (3x).

In vergelijking met de over-populaire tickers die op goud inspelen zoals GLD, GDX, en GDXJ, bieden deze inverse ETF's de mogelijkheid om short te gaan op de goudprijs, zonder dat men kennis hoeft te hebben van meer complexe producten als opties en futures. De dagelijks verhandelde volumes op deze inverse ETF's liggen uiteraard een pak lager dan op een ETF zoals GLD. In dat opzicht hebben GLL, DGLD en DZZ een bijna ondermaats volume, en neemt u beter DUST. Maarrrr!!! Let nogmaals op de hefboom 3x invers aan de goudprijs. Daalt de goudprijs met -2%, dan stijgt DUST met zo'n 6%.

Op vele van deze fondsen noteren ook opties. Maar let hier vooral op de Open Interest. GLD (3 miljoen), DUST (119.000) en GLL (1510), wat zich zal vertalen naar hoge koers-spreads (of lage liquiditeit) bij lage OI (Open Interest). Door desbetreffend call opties te kopen op een inverse tracker of put opties te kopen op een normale tracker (zoals GLD), kunnen we profiteren bij een daling van de goudprijs. Indien we met opties aan de slag willen, liefst waar een grote open-intrest het handelen aantrekkelijker maakt gaat onze voorkeur uit naar GLD (en put opties met maart of juni expiratie).

Maar zoals u weet ben ik geen held met opties. Indien de goudprijs niet vlot kan sluiten boven 1043, verwachten we ons aan het scenario waarbij de goudprijs de 950 zone gaat opzoeken, naar einde maart is dit zeker mogelijk. Als u toch met opties zou willen werken dan kan u best de maart of juni expiratie overwegen.



Voor degenen die denken dat het goudsentiment nu toch al negatief genoeg is zeg ik: you ain't seen nothing yet. Ik wil huilende permabulls zien, die quasi gek worden van verlies. Dan pas kom ik weer uit mijn kot. Als goud sub-1000 dollar gaat, dan acht ik scherpe dalen mogelijk, tot zelfs 800 à 750 dollar. En dan, wanneer niemand nog gelooft in goud, koop je calls. Of GDX. Of GDXJ. Maakt op dat moment niet veel uit. Maar nu nog niet. Om Ayn Rand te citeren (zij het dan in een andere context): "Its much earlier than you think"



Opgepast! De onderliggende waarden van vele van deze ETF's zijn een korf van financiële producten, waardoor de prestatie soms afwijkt van de onderliggende waarde waarop een hefboom geplaatst wordt: The fund, under normal circumstances, creates short positions by investing ... in: futures contracts; options on securities, indices and futures contracts; swap agreements; forward contracts; short positions; reverse repurchase agreements; enz.

5. De euro vs de dollar

Had u nog geen EUO (ProShares Ultrashort Euro) ingeslagen, dan lijkt dit mij een perfect moment: Draghi heeft de aandelenmarkten in Europa zopas ontgoocheld, waardoor aandelen geliquideerd werden, wat concreet betekent dat de vraag naar euro's even gestegen is, wat, in dollar-termen uitgedrukt, de euro even heeft doen stijgen:



Maar volgens mij is dat van korte duur: deze korte stijging van de euro is vooral te wijten aan geld dat van de Europese beurzen vlucht, maar dat blijft niet duren. Vrij snel zal iedereen zijn euro's weer dumpen, ofwel om in Europese aandelen te gaan, ofwel om in dollar te gaan. In ieder geval weg van de negatieve intrestvoeten die als het zwaard van Damocles boven elke account hangen. Komaan Yellen, doe voort. Dan kunnen wij geld verdienen.

Lezersvragen

Tijd om uit Bitcoin te stappen?

Beste Brecht,

Misschien ga je mijn vraag behandelen in de volgende editie(s) van Macrotrends, maar toch stel ik ze: Is er nog toekomst voor de Bitcoin?

Dit vraag ik omdat in de vorige editie van Macrotrends een quote staat van een heer die zegt dat er geen ongecontroleerde munten in de wereld zullen zijn! Bijkomend heb ik al gelezen dat de banken zeer geïnteresseerd zijn in de blockchain-technologie, die ze zelf willen gaan gebruiken.

Dit alles doet mij deze vraag hierboven stellen.

Ik heb op aanraden van uw voorganger, Tuur Demeester, indertijd voor exact € 250 aan bitcoins gekocht. Dit zijn er ongeveer 25. Nu zijn die ongeveer \$ 9.000 waard.

Is het niet beter om op tijd uit bitcoin te gaan en onze winst te nemen, in plaats van het risico te lopen dat bitcoin een stille dood sterft, weliswaar de munt zelf toch. Misschien een stukje van deze winst in Monero steken?

Ik hoop dat jij alles wat betreft de toekomst van Bitcoin goed inschat, en ons op tijd zal aanraden eruit te gaan.

Met vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert



In MT Oktober nam ik even de ETF met de naam SPPP in het vizier, maar ik zei daarbij letterlijk: "Opgepast echter! In feite moeten we eerst een herfst zien van wat vroeger weerstand was, opdat we die tot steun zouden kunnen verklaren. Ook hier is het nog uitkijken geblazen. Maar het ziet ernaar uit dat het tij in de grondstoffen inderdaad aan het keren is. Een kleine positie, kan geen kwaad" In het beleggingsrooster stond ook letterlijk: "wachten". Dat heb ik dus gedaan, en in de tussentijd is SPPP nog verder gezakt. Mijn positie is klein, niet meer dan een teen in het water, dus ik ga geen verlies nemen. In feite moeten we wachten tot we een bullish reversal zien. 50 DMA die 200 DMA kruist bvb. Is nog niet in zicht, en eigenlijk voor bijna geen enkele grondstof. Dat is één van de zaken die mij vertelt dat ook in de andere grondstoffen de bodem nog niet in zicht is.



Dit is het laatste nummer dat op papier verschijnt. Voortaan zal Macrotrends enkel nog digitaal verschijnen.

PS : Het beste aan heel uw beleggingsstrategie vind ik de raad om zoveel mogelijk nu in cash te gaan. Ook ik denk dat een (systeem)crash er zit aan te komen, misschien zelfs volgend jaar. Ik heb dan ook al een put op de SPX (10 x de SPY) ingenomen met expiratie januari 2017. Hopelijk zit ik goed. En natuurlijk blijf ik ook geloven, en met mij, Maarten Verheyen, uw baas, in goud en zilver (zowel fysiek als de mijnen).

Beste Bert,

Uw bezorgdheid inzake BTC deel ik. Samen met Roeland Creve ben ik al een eind aan het onderzoeken wat Monero kan betekenen als vervanger. Het punt is namelijk dat BTC volledig traceerbaar is, en ik sluit zelfs niet uit dat het een vorm van controp van het systeem is: controlled opposition. Een eenzame ingenieur die voor het welzijn van de mensheid een nieuwe soort geld uitvindt? Mja. Het verhaal resoneert niet bij mij, en dat is al zo vanaf het begin. Ik was positief voor zijn toepassingen, maar nu ook George Soros de technologie gebruikt voor zijn BitGold, het duidelijk is geworden dat het geen enkel probleem is om BTC's te blacklisten en er steeds meer problemen komen rond de block size denk ik dat het inderdaad welletjes is geweest.

Als BTC op de voorpagina van The Economist staat, dan weet je dat BTC binnen afzienbare tijd mainstream wordt. En mainstream, tot nader order, is nog altijd systeemstream. Dus nee, ik denk niet dat ik mijn bitcoins tot het einde der dagen ga houden. Het is eenvoudigweg niet de "digital cash" waar het altijd voor versleten is geworden. Monero is dat wel: door encryption, ring signatures, en tal van andere innovaties denk ik dat in deze munt wel degelijk toekomst zit. Contacteer Roeland Creve (creveroeland@gmail.com) in dit verband, hij is hierin een grotere specialist dan mezelf.

Beste groeten,

Brecht.

Over uw PS: inderdaad - liquidity, my kingdom for liquidity! Probeer zo liquide mogelijk te zijn, in euro's, maar ook een stuk in dollars, omdat ik verwacht dat die sky-high gaat. Kunst zal echter zijn om er op tijd uit te gaan voor die als een vlieger zonder liftkracht terug op zichzelf zal vallen: the Great Deflation. Op dat moment zal de Fed mogen printen wat ze willen, het zal niet helpen. DAN PAS zullen de Amerikanen zien dat Obama ze enkel achterlaat met ... change.

Wat met Niocorp als de staalmarkt ineenstort?

Brecht,

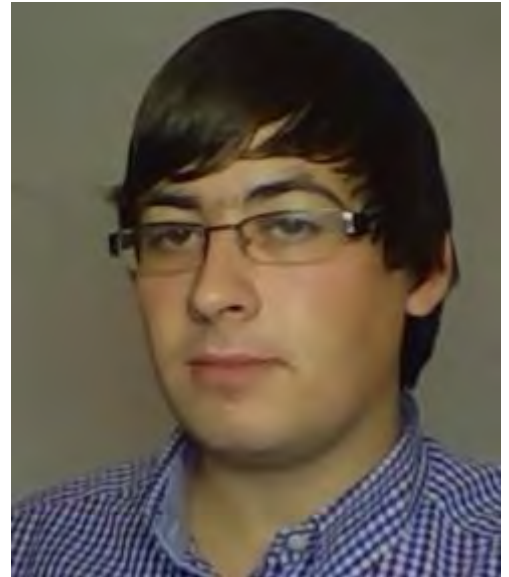
Ik merk dat je de maandelijkse nieuwsbrief ook per post opstuurt. Dit mag je voor mij achterwege laten aangezien ik ze enkel digitaal lees.

In de vorige nieuwsbrief heb je het over "die ene familie waarover niemand durft spreken". Heb je het hier dan over de Rothschilds? Of is er nog een andere invloedrijke familie die alles domineert? Waarom zou niemand over deze familie durven spreken, het internet staat er vol van, niet?

Nog een laatste vraag over NioCorp. Heb je rekening gehouden met een eventuele afnemende economische groei in China, en dus negatieve impact op staalproductie en consumptie?

Mvg

Bezorgde Bert



Roeland Creve, Monero-specialist. Let op mijn woorden: van die kerel gaan we nog horen. Had vrij snel door dat BTC met een basaal probleem zit: fungibility. Had BTC werkelijk de digitale cash willen zijn waarvoor het had wil doorgaan, dan had men de mogelijkheid tot blacklisting moeten uitschakelen. Dat is niet gebeurd. Roeland heeft ondertussen meer dan 30 alternatieve munten onderzocht, en heeft er maar ééntje gevonden dat zijn kritische blik heeft doorstaan: Monero. Het is door hem dat ik dit in MacroTrends ben beginnen aanraden.



HSLA-staal is eigenlijk een wonder: door een zeer zeer kleine toevoeging van Niobium (0,06 %) verandert de moleculaire structuur van het staal zo dat het sterker, lichter en minder corrosief wordt. Vandaar dat ik het "Rearden Steel" genoemd heb, naar het boek van Ayn Rand.

Dag Bert,

Synchroniciteit? Ken je dat? Uw vraag had ik net zelf gesteld aan Mark. Hier is mijn briefwisseling met hem:

Dear Mark,

There is macro-economic concern that I have about Niobium: in your video you say you expect a steady rise in the demand for niobium of about 4 to 6 % per year. But how do you see that happening with a Chinese economy slowing down? What if demand collapses? Isn't this investment thesis built on a recovering economy?

To be honest, I am at a loss of words to be able to answer that. What are the possibilities for Niocorp/the Niobium market in general, when demand falters? Less production I presume? But will CBMM be willing to cut production if necessary? And what are the legal limits to restraining production in the first place? The question, in general, seems to be if the cashflow-figures (438 mio) are realistic.

It is possible that this information can be found, somewhere in the PEA, but I haven't had time to study everything. My general answer is that resources are a good play in any case, because in the event of a wall street crash people will want tangible assets. Though that answer is somewhat reassuring, it doesn't take away the basic feeling of vulnerability when investing in resource producers.

You are the CEO of your company, so you have to defend it, against all odds. But I would like you to give me an honest and straightforward opinion on this matter.

Thank you,

Brecht.

=====

Brecht - my response herein.

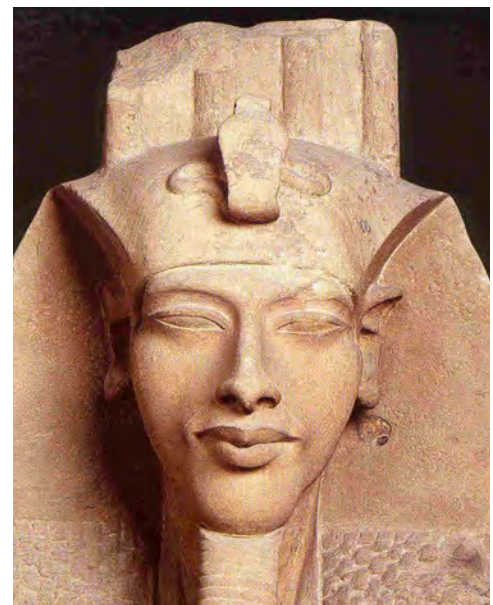
1) macro concern - throughout the 50+ year history of niobium, the growth in demand has been 4-6% annually and it appears 2015 may actually be 7%. This growth has come from increased intensity of use, increased applications, and new laws for building standards (to name a few). Niobium use falls into the category of specialty steel, not ordinary steel. Ordinary steel is a concern right now as China has excess capacity and is starting the process of rationalization in this regard. However, specialty steel production is growing in demand significantly. For example, 20 years ago, no High Strength Low Alloy (HSLA) steel was used in cars; today HSLA makes up about 50% of the steel in a car. Forecasts all suggest this will continue to climb, up to 80%, as mileage standards continue to increase and the car weight has to be further reduced. Many steel companies in China are moving into specialty steel manufacturing as well, due to increased demand and significantly higher margins. Add to this demand potential, the shorter than expected lives of the two smaller niobium producers, accounting for about 14000 - 15000 tons per year, and I think NioCorp is in an excellent position.

As I mentioned in Antwerp last week, niobium always seems to find a balance in the economy largely due to its many uses. For example, the car industry is doing very well in terms of numbers of cars produced today. Construction use seems to do well in good real estate times and even in bad, since governments tend to invest in infrastructure in slower economic times.

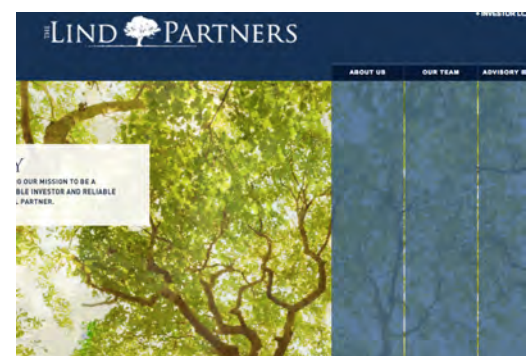
2) slower Chinese economy - yes, all estimates are that China will not be growing at >10%, however, estimates still suggest 6-7% growth rate. This is not a collapse by any definition. Indeed, since the "slower growth rate" is still positive and it is continually calculated from a larger economy, so demand, by definition, has to grow. Moreover, China wants its economy to become more consumer based - this means more cars, more houses, the



Voor de nieuwe abonnees: bekijk de video van tien minuten met de naam "Full interview with Mark A. Smith, CEO, NioCorp Developments Ltd." Daarin geeft hij een zeer goede samenvatting van waar Niocorp om draait. En dat was nog voor de ontdekking van de waarde van Scandium!



Tussendoor: doet dit gezicht u aan iemand denken? Nee? Laat maar.



Lind Partners, de kapitaalgroep die nu in zee gaat met Niocorp. Ziet er een conservatieve partij uit. Goed.

need for more infrastructure, etc. China has no known resources of niobium; they have changed their building codes to require more competent steel (i.e., more niobium), hence, I see growth.

3) what if demand falters - first, please see above. In addition, mostly due to antitrust issues, CBMM needs other producers. They have actually acted as a kind of swing producer to ensure this is the case. So yes, I do believe that within certain limits, CBMM will adjust their production accordingly.

I hope this helps. We all know resource investments are risky by their very nature. However, I have 34 years of experience, have invested a significant amount of my own money into this project and I plan to receive a nice multiple at the right time.

We are raising this money to find the technical work. Technical work in this stage of mine development is usually well received by the market.

Best regards,

Mark

Scandium International: een goedkopere concurrent?

Beste Brecht,

Jammer genoeg kan ik niet aanwezig zijn bij de presentatie in Antwerpen, dus geef ik u mijn vraag maar mee, zoals u ons gevraagd had:

Uit uw gesprek met Mark Smith bleek dat de capex voor het ontginnen van scandiumdeposito in Australië "astronomische hoog" zouden zijn. Dit is vreemd want in Australië zijn er minstens een vijftal lopende exploratie-projecten waarvan naar mijn mening het **Nyngan Scandium Project** in New South Wales het interessantste is. Het betreft hier een bovengrondse laterietlaag, met steriele dekking van amper 7 à 20 meter en uitsluitend scandium houdend. Indien dit project doorgaat, hebben we dus te maken met een eenvoudige bovengrondse ontginning en een metaalextractie met gekende en beproefde technieken.

De totale investering wordt geraamd op **77 miljoen \$**, dus echt niet astronomisch hoog. Men voorziet de eerste productie van scandiumoxide tegen begin 2017. De toekomstige productie is geraamd op **36 ton scandiumoxide per jaar gedurende 20 jaar**. De eigenaar en projectontwikkelaar is **Scandium International** gekwoteerd op de beurs van Toronto. Alles hangt natuurlijk af van de "Definitive Feasability Study" die naar verluidt tegen het eind van dit jaar zal worden beëindigd.

Wist Mark Smith echt niets van dergelijke projecten?

Met vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert

===

Dag Bert,

Ik heb je vraag aan Mark gesteld, en zijn antwoord was dat hij het liefst zou zien dat er nog tientallen scandiummijnen bij zouden komen, omdat zelfs met 1000 ton per jaar niet aan de vraag voldaan kan worden. Nu wordt er 10 à 12 ton per jaar bovengedaald, en Niocorp zou er 97 ton boven halen op zijn eentje. Maar dat is nog niet eens het belangrijkste: het feit dat het boven wordt gehaald als BIJ-product van Niobium, dat is het belangrijkste. Het grote probleem met de andere mijnen namelijk, is dat ze geen steady flow kunnen verzekeren: bij Niocorp zijn de afnemers dat wel zeker. En dus heeft Niocorp de allerbeste positie ter wereld als het over scandium gaat.

Brecht.



CBMM produceert op heden 85 % van alle Niobium ter wereld. Met de Scandium-vondst in Elk Kreek kan Niocorp de CBMM van Scandium worden.



Soms word ik iets te enthousiast en daar moet u als abonnee rekening mee houden. Het is goed abonnees te hebben zoals Bezorgde Bert, die met kritische bemerkingen mijn analyse verbeteren. De bouw van de mijn van Scandium International is inderdaad niet "astronomisch hoog". Maar dat is niet eens het punt. De "unique selling proposition" van Niocorp is dat het vooral continuïteit van levering kan voorzien: afnemers weten dat als Niocorp Niobium produceert, ze AUTOMATISCH ook Scandium gaan produceren. En dat is waar het om draait!



Soms krijg ik per mail het compliment dat ik in staat ben om mijn fouten toe te geven. Welnu, dat is vriendelijk, maar ik ben tot de overtuiging gekomen dat fouten niet bestaan: er is enkel feedback. Pas je de praxeologie van Mises immers consistent toe, dan ontdek je vroeg of laat dat alles zo subjectief is dat niemand kwaad op je kan zijn als jouw advies hen geld gekost heeft. Zolang je niet beweert de waarheid in pacht te hebben, is het degene die de beslissing neemt die verantwoordelijk is voor zijn eigen perceptie. Ik zeg wat ik denk. U doet wat u wil.

Kritische vragen voor Mark

Hallo,

Met betrekking tot kritische vragen voor vrijdag: bij welk prijsniveau van Niobium (en Scandium) kan Niocorp winst gaan maken? En is dit een prijsniveau waar de staalindustrie nog rendabel mee uit de voeten kan? Ook in economisch slechtere tijden!? Hoe lang gaat het nog duren voor de niobium mijn in productie kan gaan komen?

BB.

===

Dag Bert,

Dank voor je vragen, die ik allemaal aan Mark gesteld heb.

1. Tegenvallende staalmarkt: klopt, maar Niobium-staal is een "specialty steel" en neemt een nichemarkt in binnen die staalindustrie. Gewoon staal is er idd veel te veel, maar de verschillende soorten specifiek staal (allemaal anders in combinatie) zijn net aan het expanderen. En in de Chinese bouwcodes moet voor alle nieuwe gebouwen trouwens 20 % Niobium worden opgenomen.

2. De prijsvorming van Niobium wordt bepaald door één bedrijf: CBMM. Valt de vraag tegen, dan produceren ze minder, maar de prijs blijft gelijk. Het is mogelijk dat de cashflow daardoor wat terugvalt, maar in geen geval krijgen we dus een crash van de prijs, zoals dat met de Rare Earth Metals wel gebeurd is.

3. Niobium wordt tegen 20 dollar uit de grond gehaald, en brengt om en bij de 40 dollar op, marge is dus 100 %. Scandium wordt als bijproduct van Niobium GRATIS eruit gehaald, en brengt op zijn minst 1500 dollar per kg op. Nemen we 20 dollar als kostprijs, dan is dit een marge van 75000 %.

4. De constructie zal starten in 2016, verder gaan in 2017 en opgeleverd worden in 2018. Afhankelijk van de bouwsnelheid kan dat in het begin van dat jaar zijn, dan wel op het einde. Maar 2019 wordt volgens de planning het eerste volle cashflowjaar.

Hopelijk zijn hiermee uw vragen beantwoord?

Groeten! B.

Meer vragen dan antwoorden

Geachte heer Arnaert,

Met veel interesse heb ik het dossier "hoe overleef ik de val van de euro" gelezen, en dit tot tweemaal toe. Ik had graag een antwoord gehad op iets waar ik niet uitkom. Mijn vraag: er wordt gesproken dat alle spaargeld verdwijnt en dat alle schulden ook verdwijnen. Zijn dat dan de overheidsschulden of die van de gewone man? Indien het voor de gewone man is, is het dan niet beter dat men een lening aangaat en zijn spaargeld in grondstoffen steekt dan dat hij zijn spaargeld gebruikt om schulden af te lossen? Ik kom er niet uit, vandaar graag uw mening.

Beste groeten,

BB.

===

Bert,

Een lening aangaan zou ik in geen geval meer doen, omdat hét grote probleem in de komende tijd liquiditeit zal zijn: door de evaporatie van heel veel geld (deflatie dus) zal er niet genoeg zijn om alle schulden af te betalen, en zullen mensen tegen elkaar worden opgezet. Dus, nee! In geen geval leningen nemen. Anders zit u binnen een paar jaar als een rat in de val.

(vervolg zie volgende pagina)



Scandium: hoe meer producenten, hoe beter. De vraag is enorm, en daarom zijn de prijzen zo hoog. Willen we die markt gaan ontwikkelen, dan MOETEN er meer producenten komen.



Niet te geloven hoeveel mensen in de verleiding komen om toch nog maar een extra lening aan te gaan, "nu de intrestvoeten zo laag zijn". Ja, ze zijn zo laag, maar vergeet nooit dat schulden enkel finaal afbetaald kunnen geraken door opbrengsten uit winst. Ik zeg niet dat u geen geld zal vinden wanneer het erop aan komt, en u uw onderpand (huis, of waar het ook voor is dat u geleend heeft) kwijt zal geraken. Ik zeg wel dat het een ideaal moment is om in de schuldslavernij te belanden, waarbij u steeds zal kunnen lenen om uw originele schuld af te lossen, maar tegen steeds hogere tarieven. Doe dat toch niet! Wees KAPTIALIST. Geen slaaf.

Geachte heer Arnaert,

U antwoordt op mijn vorige mail dat U geen lening meer zou aangaan nu we bijna zeker in een deflatoir scenario gaan zitten maar soms spreekt U ook, net als andere auteurs over hyperinflatie. Naar mijn mening zijn dit twee totaal verschillende scenarios waarvan deflatie beter zou zijn voor de consument en inflatie niet. Men spreekt ook dat bij hyperinflatie de spaargelden verdampen, maar ook de schulden. Waarom is het dan beter om geen schulden te hebben of te maken nu en wanneer is het dan beter om weer schulden te maken?

Beste Brecht, je ziet, ik zit geraak er soms zelf niet uit. Wil jij dat misschien nog eens éénvoudig en duidelijk uitleggen want ik ben ervan overtuigd dat vele mensen met mij ook de link niet kunnen leggen. Verder kan ik alleen maar zeggen dat U heel boeiende lectuur levert en dat op een manier die ik zeer waardeer.

Ik vind ook dat je heel goede service geeft en van Uw woord bent. Doe zo verder en dank bij voorbaat voor Uw reactie,

Bezorgde Bert

===

Dag Bert,

Allereerst dank ik u voor het compliment. Soms laaien de emoties wat op, en dan is niet iedereen even vriendelijk. Het is daarom aangenaam nu en dan eens een mail te ontvangen van een heer. Ik doe mijn best om u wat meer context te geven: Macrotrends is in 2011 gestart vanuit een hyperinflatoir scenario. Dit vanuit de overtuiging dat overheden hun centrale bank zouden gebruiken om hun schuld weg te drukken.

Dat klopt, maar alle geld dat die central banken bijdrukken wordt voorlopig nog opgesoupeerd door de herfinanciering van de commerciële banken, die normaal gezien hun leningen zouden moeten afschrijven. Dat doen ze echter niet, waardoor de geldhoeveelheid voorlopig nog gelijk blijft.

Onder de oppervlakte echter, is de samenstelling van de markt wel degelijk veranderd: steeds minder bedrijven moeten dezelfde fiscale opbrengst opbrengen om het schip drijvende te houden. Of, in monetaire termen: fiduciair geld wordt vervangen door fiatgeld. Dus hyperinflatie kan, maar enkel in een post-deflatoir scenario: éerst gaat de markt onderuit, waardoor enorm veel fiduciair geld evaporeert (is NU aan het gebeuren), en DAN PAS gaat het printen van geld in overdrive. DAN PAS zien we (mogelijks) hyperinflatie.

De reden dat ik afwijk van het initiële opzet van dit blad is omdat ik gewoonweg zag dat het uitgangspunt niet kon kloppen. Als Draghi 60 miljard per maand in de economie pompt, waarom gaat dan niet alles regelrecht de lucht in? Antwoord: omdat er evenveel geld in rook opgaat doordat bedrijven failliet gaan. Fiduciair geld gaat weg, en wordt vervangen door fiatgeld, vers van de pers!

Dit gezegd zijnde: ik durf niet eens met 100 % zekerheid beweren dat na de hyperdeflatoire crisis noodzakelijk een hyperinflatoire situatie moet ontstaan. Alles zal namelijk afhangen van globale evoluties: heeft men rondom dit foute en falende monetaire systeem al een nieuw systeem in de steigers gezet, bijvoorbeeld via de SDR, dan is het mogelijk dat alle wereldmunten gewoon omgerekend worden in termen van die SDR, die dan de nieuwe naam Bancor/Fenix krijgt, en dat bij de omrekening heel wat schulden doorstreept worden.

Wie zal het zeggen? Niemand weet het. Ook ik niet. Ik kan enkel giswerk doen, geïnformeerd door wat ik weet over het monetair systeem. Dus: goud, genoeg cash en vooral géén extra krediet nemen, dat lijkt mij de beste weg voorwaarts. Hopelijk is alles hiermee al wat duidelijker?

Dank voor uw mail.



CASH is KING, in oh so many ways. Kijktip: "Walk the line". Eén van mijn favoriete films.



De tendens naar één grote wereldcrisis waarna dan een nieuwe wereldmunt wordt geïnstalleerd is volgens mij onmiskenbaar. Aan de andere kant zijn er de Chinezen en de Russen die hier zeker niet aan willen meewerken, en blijven goud oppotten, ondanks alles. De gebeurtenissen in het Midden-Oosten, en de vertragingen die Rusland kan aanbrengen zijn in mijn ogen cruciaal in dit verhaal. Het is één grote soep, en het is niet gemakkelijk om er overzicht over te bewaren. Dat besef ik maar al te goed.



Uw dienaar (rechts) samen met abonnee Fritz Vellinga (links) bij Martin Armstrong (midden). Het ticket voor de conferentie was maar liefst 2500 EUR, exclusief reiskosten, maar het was het waard. In dit nummer heb ik al een tipje van de sluier opgelicht over wat Armstrong denkt over de toekomst, maar het gros van mijn bedenkingen wil ik bewaren voor de abonneenamiddag op 30 januari. Hou uw mail in het oog wanneer de uitnodiging tot registratie. De vorige keer waren de tickets voor de abonneenamiddag weg op 8 dagen. En toen was het zomervakantie. Hoop u daar te zien!

Ter contemplatie voor Kerst

"DE" Waarheid bestaat, maar ze is steriel. Het is pas door de interactie van mijn kennend vermogen (dat beperkt is) met de Waarheid (die oneindig is) dat de werkelijkheid ontstaat.

Waarheid, met andere woorden, is dus géén epistemologisch concept, zoals Rand dacht (haar definitie was: "waarheid is de correcte identificatie van de realiteit"), maar een metafysisch concept (voor zover het metafysische in concepten gevat kan worden natuurlijk).

Waarom is dit belangrijk? Omdat ik door die visie aan te nemen plots ben beginnen snappen hoe de deceptie van enorm veel mensen wel degelijk mogelijk is: hou ik vol, met het gebruik van macht, dat een bepaalde werkelijkheid waar is, dan WORDT die waar, zonder dat die ooit "echt waar" is.

Wat beweerd wordt zou met andere woorden nooit waar kunnen zijn indien niet iemand actief een perceptie hoog hield.

Daarom deze praktische tip: HOED U voor mensen die teveel het woord "echt" gebruiken. Als iets waar is (dat is: als iets in harmonie staat met het geheel, met het oneindige, met het metafysische, met het universele) dan is dat meestal zelf-evident. Er is géén extra bevestiging nodig met fantasiewoordjes zoals daar zijn "echt".

Toegepast: zie je me "echt" graag? Nou, dan is het vast niet waar wat je zegt. Je probeert jezelf (epistemologisch) te overtuigen van een (metafysische) onwaarheid door krachttermen te gebruiken.

"Echt", in metafysische termen, is hetzelfde als vloeken. Het Ware bevat SOWIESO het echte, extra bevestiging is echt niet nodig.

Zolang wij geloven dat de waarheid gevonden kan worden door ons denken, blijven we gevangen in de mechanismen van onze eigen psyche. De "ware" Waarheid kan enkel gevonden worden wanneer we NA-denken, wat niet hetzelfde is. Denken, dat is een synoniem van geloven. NA-denken echter, is het elimineren van contradictie. Totaal iets anders.

En doe je dat, NA-denken, dan bekom je een "retrograad resultaat": net zoals een kreeft achteruit loopt neem je als mens steeds meer afstand van wat "echt" is (omdat dat echte slechts echt is in een bepaalde context) en ga je naar wat waar is. Finaal ontdek je dan dat het enige dat altijd en overal waar is, God is.

Met God begrepen als een synoniem voor het universum natuurlijk. En het universum begrepen als de oneindige verzameling van én alle materie én alle ruimte. De Goddelijke Waarheid, zodoende, is dat alles één en oneindig is; al de rest is "slechts" echt.

Ik wens u en uw familie een prettige Kerst.



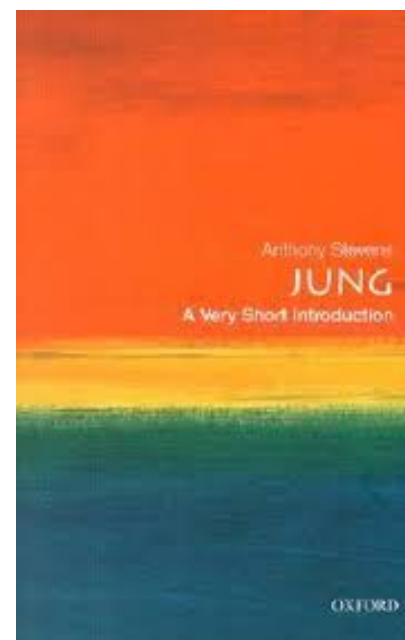
Angst noch schuld:

het evangelie volgens Brecht ...



Eindejaarsconference van Brecht Arnaert

Op woensdag 30 december aanstaande geef ik een eindejaarsconference in Oostkamp, bij Brugge. De titel is: "Angst, noch schuld. Het evangelie volgens Brecht." Ik zal er aantonen hoe angst een natuurlijke emotie is, die kan worden afgeleerd door cultuur, en daarentegen schuld een onnatuurlijke emotie is, die kan worden door het installeren van een bepaalde cultuur. Ik zal aantonen hoe dit verband houdt met het monetaire systeem, en ik zal uitleggen wat volgens mij de enige mogelijke vorm van verzet is. Ik heb geen script, noch tekst. Ik verbind alles met alles. Maar meestal levert dat wel een bevredigend resultaat op. De inkom is 10 euro, maar ik organiseer het niet zelf. Wil u een plaats dan moet u een mailtje sturen naar Peter Vereecke (peter.vereecke@hotmail.com)



Aanrader voor de eindejaarsperiode: "Jung. A Very Short introduction" door Anthony Stevens.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	0,62	169,57%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,6	-20,21%	Hoog	Bijkopen
20-10-2015	ETF op platina	NYSE: SPPP	7,34	6,11	-16,76%	Laag	Wachten
20-10-2015	Novagold	NYSE: NG	3,67	4,34	18,26%	Laag	Winst n.
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	12,55	-22,82%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	460,00	8482,09%	Middel	Kopen
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	970,00	-13,39%	Laag	Kopen

Volgens li·ber·ta·ri·ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

