



19 jan. 2016 • Nummer 55

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het kwartet	11
Aandelenselectie.....	14
Lezersvragen	18
Investeringspiramide	20

MACROTRENDS is een
uitgave van:

XianYo BV
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST.
BTW: NL817034614B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Goud, meer dan ooit.

Beste abonnee,

De zware maaltijden van de eindejaarsfeesten zijn nog maar met moeite verteerd of meteen wordt ons al een nieuwe realiteit in de maag gesplitst: geheel conform de Europese “Bank Recovery and Resolution Directive” (BRRD) zijn de eerste bail-ins sinds kort een feit. In Portugal en in Italië heeft de overheid privaat geld van beleggers aangeslagen om daarmee de putten te vullen in de balansen van banken die normaal failliet hadden moeten gaan.

Bent u geschokt dat een overheid zomaar privaat bezit van één partij kan onteigenen, en toewijzen aan een andere partij? Dan bent u er zich niet bewust genoeg van dat dat al gebeurt sinds 1648. Belastingen zijn niets anders dan graduele onteigeningen, maar nu is het toch maar mooi recht in uw gezicht. De “vaderlandsche” pers vermeldt deze evolutie wel, maar analyseert ze niet. Nee, men helpt liever donderen in Keulen. Voor diepgaande analyse, zonder andere agenda verder dan u te informeren, heeft u dit blad.

U mag inzake de bankencrisis mijn raadgevingen (chartaal!) dus soms wat bizar vinden, ik denk dat ze gewoon voor op hun tijd zijn. U moet er zich goed bewust van zijn dat deze roversbende niet gaat stoppen met hun diefstal voor de fiscale slaven zo arm zijn dat ze zelfs geen revolutie meer willen. Ik herhaal, en blijf herhalen: het doel is niet geld. Zet dat idee uit uw hoofd. Het doel is macht. En niet de macht om dingen te veranderen, maar macht *om de macht*.

Politiek nihilisme dus, steeds maar weer. Al sinds het oprichten van dit blad in 2011 onderzoeken we hoe we ons daartegen kunnen beschermen. Goud speelt hierbij een grote rol, en zelfs al is sindsdien de prijs ervan onder druk komen te staan, dan nog blijft het het enige middel om uw tegenpartijrisico, met name diefstal, te beperken. Ik zeg wel beperken, want echt uitsluiten kunt u het nooit. Alleen goud, gekocht met cash, en begraven in uw tuin, is 100 % veilig.

Voor de rest bent u inderdaad overgeleverd aan de willekeur van politici. Met een pennetrek kan men een exit-belasting op vastgoed stemmen, uw opgespaard pensioengeld aanslaan, een “bank holiday” aankondigen. En als u protesteert, dan krijgt u last met de fiscus, die altijd wel ergens iets zal vinden waaruit moet blijken dat u net niet genoeg katoen hebt afgegeven. Er staat dus geen limiet op de macht van de staat.

Stilaan dringt zich dus de vraag op hoe lang de burger dit nog zal blijven pikken. Zijn we dan zo danig gedemoraliseerd dat we niet eens meer durven opkomen voor onze vrijheid? Heb ik als individu schuld aan het feit dat de generatie voor mij zichzelf een onbetaalbare welvaartsstaat bij elkaar heeft gestemd? Wie zal de 406 miljard euro aan Belgische IOU's terugbetalen?

Het antwoord is: niemand. En eens u zich dat realiseert – maar echt, ten volle realiseert – dan zult u inzien dat gewoon beleggen overeenkomt met het verschuiven van de dekstoelen op de Titanic. Nog wat extra fiat-papierjes verzamelen voor de boot zinkt? Neen dank u. Goud is uw reddingssloep. En wil u nog een munt voor de veerman die u brengt naar het nieuwe monetaire systeem, dan kunt u maar beter snel zijn, want de plaatsen zijn beperkt.

Brecht.



Marktoverzicht

China

Voor de basale analyse rond China verwijs ik u naar MT Juni en MT Juli van vorig jaar. Daarin leg ik uit waarom China tegelijk gebeiteld zit om in de komende tijd de Aziatische economie nog verder te gaan domineren, maar tegelijkertijd ook met zware problemen kampt om haar eigen aandelenmarkten drijvende te houden. In juli schreef ik dan ook letterlijk:

Wat de index betreft: ik denk eigenlijk dat we de bodem nog niet gezien hebben. De overheid heeft nu ingegrepen om het bloeden te stoppen, maar het sentiment is wel degelijk ontnuchterd geraakt. Het zal in ieder geval een tijd duren voor de pijn vergeten is, en gezien de vertragende groei is het nog maar de vraag of de aandelenmarkten überhaupt reden hebben om door te stijgen.

Het antwoord is dus nee. Verwacht wordt dat China eind deze maand zijn laagste groeiscijfer van de laatste 25 jaar zal publiceren, en tegelijk stijgt de nervositeit over de steeds maar zwakker wordende Yuan. Die verzwakking is namelijk een incentive voor Chinese investeerders om hun geld buiten China te parkeren, wat betekent dat er steeds minder kapitaal voorhanden is ter ontwikkeling van de binnenlandse groei.



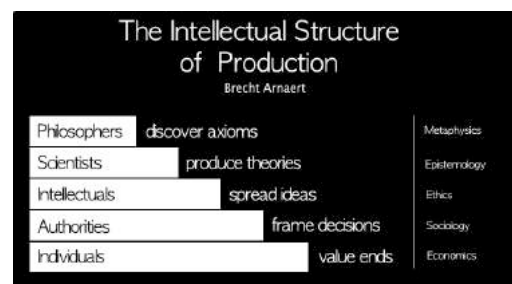
Dat heb je namelijk wanneer centrale banken de prijs van geld bepalen, en niet de vrije markt. Zélf al brengt geld het meeste op in een bepaalde tak van de economie en/of geografische locatie, dan nog vlucht het door de artificiële ingrepen weg naar gebieden waar het in feite helemaal niet nodig is. Zoals naar de VS bijvoorbeeld, waar nu sowieso al teveel geld rond klopt in vergelijking met de hoeveelheid die daar economisch nodig is.

Economisch, dat wil zeggen: “ter aanwending van reële productie” en dus niet ter aanwending van het herfinancieren van een bubbel. Dat is namelijk nog een onderscheid dat u moet maken: het economische is breder dan het financiële. Zoals u ondertussen weet onderscheid ik in mijn cultuurtheorie naast financieel kapitaal (N1 - geld) ook sociaal kapitaal (N2 - vertrouwen), cultureel kapitaal (N4 - kennis) en spiritueel kapitaal (N5 - inspiratie). Niets van het geld dat in de komende maanden naar de VS zal stromen zal gaan naar die andere vormen, die de onderliggende waarde van de eerste vorm leveren. Quite the contrary, my dear Watson: the US is where money goes to die.

RBS: 2016 wordt catastrofaal. Verkoop alles



De Royal Bank of Scotland heeft haar klanten letterlijk geadviseerd “alles te verkopen”. Dit advies is ongewoon hard en ongenueanceerd voor een bank. Niet voor dit blad echter: ik heb geen enkel ander belang dan u correct te informeren. Dat is waar wij ons geld mee verdienen. Niet met commissies, doorverwijzingen of andere troep. Wat RBS dus aan zijn klanten aanraadt, komt dus eigenlijk neer op wat ik u al een jaar aanraad: probeer zo liquide mogelijk te worden. HET probleem, in de komende tijd, wordt liquide te kunnen blijven in een markt waar steeds meer geld evaporeert. Het vers geïnjecteerde geld namelijk, zal niet tot bij u komen, maar blijven hangen bij die partijen die de markt sowieso al naar hun hand hebben gezet. Betaal dus uw schulden af, liquideer vastgoed, obligaties, en alles wat afhankelijk is van een lage rente (verhip! Alles dus!).



Tot vervelens toe misschien: “de” realiteit bestaat niet. Realiteit is perceptie, en afhankelijk van uw eigen abstractieniveau (N1 tot N5) zal u de realiteit anders zien. Zo zijn er analisten die denken dat het conflict in Syrië enkel over olie gaat (N1: economie). Anderen denken dat het enkel over geopolitiek gaat (N2: politiek). Nog anderen denken dat het uit te leggen is als een cultuurclash tussen Westerse waarden en de arabische (N4: cultuur). Volgens mij gaat het veel dieper dan dat. Wie de moed heeft om voorbij de eigen conditionering te kijken, en het fenomeen negatieve rente bestudeert, die zal vroeg of laat begrijpen dat de sociale toekomst gepland kan worden. En DAN PAS kunt u de psychologie van centrale bankiers (N3) snappen: zij denken dat zij halfgoden zijn, in dienst van een oppergod.

De VS



Dat brengt ons bij de paniek in de Amerikaanse aandelenmarkten. Die is een doorslagje van de paniek die ontstond in China, terwijl die paniek volgens mij geheel niet nodig is. De onderliggende monetaire logica zal in de komende maanden (en mogelijks zelfs enkele jaren) namelijk zorgen voor een vrij sterke boost van de Amerikaanse financiële markten, en dat terwijl hetzelfde moment de onderliggende Amerikaanse economie alleen maar zwakker zal worden.

Hoe dat kan? Opnieuw: wanneer centrale banken de prijs van geld bepalen, en niet de vrije markt, dan is er een discrepantie tussen de economische realiteit (N1-N2-xxx-N4-N5), die internationaal is en de financiële (N3), die tot nader order nog steeds nationaal is. Een bedrijf uit de VS mag dus goed geld verdienen in China, als de Chinese centrale bank de yuan devalueert, dan belast ze de winst van die bedrijven via monetaire weg. (Het verschil aan koopkracht blijft in China)

Maar ik wijk af. Het punt met de Amerikaanse economie is dat die opgegeten wordt van binnenuit. Geanalyseerd per niveau:

- N1-N2; economie & recht: mensen vertrouwen elkaar niet meer, de zakelijke cultuur in de VS is er één van litigation en liabilities. Men bekijkt u als een object in het eigen plan, niet als een subject in zijn eigen recht.
- N3-N4; psychologie & cultuur: de domheid van de Amerikaanse bevolking wordt enkel voorafgegaan door die van de Franse. Enkel intellectuelen van Joodse origine bewaren nog ietwat van cultuur. Voor zichzelf.
- N4-N5: cultuur & spiritualiteit: de inspiratie en creativiteit komt tegenwoordig van gemigreerde tweede generatie Aziaten, niet van hillbilly rednecks uit de Bible Belt. De gemiddelde Amerikaan is spiritueel dood.

Ik trek het op flessen, dat weet ik, maar er is geen enkele natie die puur op militair en financieel overwicht een wereldmacht kan blijven. De reden dat de VS ooit zo groot is geworden is niet de dollar, maar het moreel gewicht dat dat land had opgebouwd pre-1913, voor de stichting van de Federal Reserve dus. Sindsdien is alle culturele, sociale en morele kapitaal dat sinds 1776 in de VS was opgebouwd opgebruikt door dat dollarregime, tot de dire straits van vandaag.



Macy's ontsloeg massaal werknemers na een slecht "holiday season", traditioneel de tijd waarin winkels, die dikwijls al het hele jaar verlies lijden, dat verlies moeten goed maken. Met 45 miljoen van de 300 miljoen Amerikanen op voedselbonnen is dat echter geen evidentie meer. De VS is een arm land in praxeologische zin: op alle individuen beschouwd, kunnen slechts een minderheid hun dromen waar maken. Het aggregaat van alle economische cijfers in één BNP zegt dan ook niets over de distributie van de welvaart. Een samenleving is pas rijk als die een grote middenklasse heeft. En overal ter wereld verdwijnt die. Dit zal zich wreken.



De Amerikaanse presidentsverkiezingen van dit jaar interesseren mij hoegenaamd niet. En wel omdat het ook mogelijk is dat het noch Trump, noch Clinton zal worden. Het kan met gemak ook opnieuw Obama worden. De grondwet verbiedt dat, maar wanneer is dat ooit een bezwaar geweest? Die andere socialistische dictator, Roosevelt, die deed ook Three Terms. The Third Temple in the Third Term, het zou haast poëtisch zijn.



Roosevelt begon zelfs aan een VIERDE term. Zo zie je maar: de VS stierf wel degelijk in 1913. Toen nam de Federal Reserve het over, en kon de regie van een voorafgesproken spel beginnen. Google "Albert Pike".

De VS is met andere woorden een reus op lemen voeten: lijkt heel sterk, maar haalt zijn economische macht vooral uit monetaire afpersing. Door de komst van het internet is de wereld zich daar meer bewust van dan ooit, en zelfs de propaganda (MH17 is een complete false flag, alle Bellingcats ten spijt ...) werkt niet meer. Rusland is geen oorlog aan het voeren met zijn Sukhoi's, maar via sites zoals RT, Sputniknews en ZeroHedge. Hun kogels zijn stukjes waarheid.

Wat betekent dit alles nu voor ons als beleggers? Wel, dat de economische realiteit in de VS in de toekomst in een steeds breder spagaat zal gaan staan met de monetaire realiteit. Dat de VS-economie dus wel degelijk bezig is aan een implosie, maar dat u dit als belegger moet NEGEREN.

U leest mij goed. Negeren.

Ik verklaar mij nader: in een vrije markt (een markt zonder centrale bank dus) zou het kloppen dat de financiële markt de beste abstractie is van de tendenzen in de rest van de markt. In deze economie – die totaal niet meer door vraag en aanbod wordt bepaald, maar door deceptie en manipulatie – staat de financiële realiteit echter diametraal tegenover de rest van de economie. Hier moet je dus exact het omgekeerde doen van wat je op het eerste zicht zou moeten doen.

Dow briefly plunges 400 points, below 16K after data, oil rout



Toegepast: de paniek die ontstond op dinsdag 5 januari in China en tegen het einde van die week de hele Dow vol twijfels stak, lijkt mij nergens voor nodig. En wel omdat het bijna niet anders kan dat de nieuwe devaluatie van de Yuan tegenover de dollar zal zorgen voor een vlucht naar de dollar. Een vlucht, zodoende, die intrestvoeten in de VS zo laag zal brengen dat dat geld ook daar op zoek zal gaan naar yield. Dat is de essentie, en daarop moet u focussen. Al de rest is ruis.

Vergeet dus al die job reports en beleidscijfers: ze vertellen niets over de onderliggende realiteit. Die zijn belangrijk voor day traders, en zullen inderdaad bobbeltjes in de koersen veroorzaken. Maar wie degelijk zijn geld wil positioneren, die moet over die tijdelijke paniek heen kijken, en de lange termijn in het oog houden: ja, de dollar zal finaal imploderen (there is NO way out), maar voor het zover komt, dan zal ie nog een laatste keer heel hard aansterken. Ik kan fout zijn, en neem NIETS zomaar aan van mij, maar ik heb geen enkele aanwijzing om het tegendeel aan te nemen.

Hoe vertalen we dat naar een concrete strategie? Wel, in het vorige nummer gaf ik u daar al enkele tips toe. De ETF met ticker "EUO" is een play op een stijgende dollar in termen van euro, en is een vrij eenvoudige manier om te profiteren op een financiële manier. Maar



MH-17 werd volgens de officiële versie neergeschoten door een Russische BUK-installatie en explodeerde in de lucht. Tussen de verwrongen wrakstukken, brandend en bloederig, vond men dan de volstrekt ongeschonden paspoorten van de inzittenden. Jaja. Google maar eens "Operation Northwoods" en u zal al een stuk wijzer worden.



Beurs-expert Paul D'Hoore adviseert iets meer dan de helft van uw geld in aandelen te steken, dertig procent in obligaties, en minder dan 10 % liquide te houden. Be my guest. Het is geen tijd om grote risico's te nemen nu. Het is een tijd om zo liquide mogelijk te zijn. Cash is een call-optie op ALLES. En met de 15 % aandelen gaat u zitten in waarden voor de lange termijn, zoals Niocorp of LWLG.



The Bureau of Lies and Simulations (BLS) past haar telcategorieën zo aan dat alles rozengeur en maneschijn lijkt: 5,5 % werkloosheid. Prachtig, toch? Men vertelt er wel niet bij dat wie langer dan een jaar werkloos is er niet meer wordt bijgeteld, omdat die verondersteld wordt niet meer te willen werken. Tja.

ook het simpelweg aanhouden van dollars op uw aandelenrekening (bij TradersOnly kan dat) is een goeie strategie. Let wel: géén US Treasuries!! Géén schuld papier. Als die jongens en meisjes beslissen dat een T-bill van 3 jaar er plots één wordt van 30 jaar, tja, wat dan?

Maar dat is puur monetair gesproken. Puur op geld. Wanneer u dat geld dan toch zou willen alloqueren (toewijzen), dan denk ik dat een tracker op de Dow één van de betere trades van 2016 kan worden. Nogmaals: de huidige toestand mag er miserabel uitzien: dat is sléchts de gewone economie. Het financiële is daar compleet los van gekoppeld, en de monetaire logica die onderhuids werkzaam is, kan volgens mij bijna op niets anders uitkomen dan “irrational exuberance” in de aandelenmarkten. In de sectie “aandelenselectie” ga ik hier dieper op in. Over naar het Midden-Oosten

Midden-Oosten



De volgende pion die naar mijn aanvoelen geofferd zal worden in het geopolitieke spel dat rond ISIS gespeeld wordt, lijkt mij Saudi-Arabië te zullen zijn. Ik heb daarover nog niet veel geschreven, maar als er één land is dat de naoorlogse realiteit voor u en ik grondig bepaald heeft, dan is het dat land wel. En wel door zijn verraad aan de Arabische wereld in 1973, toen Koning Faisal een deal sloot met Kissinger: “Ok, de dollar heeft sinds het opblazen van Bretton-Woods géén onderpand meer, maar wij gaan daar olie van maken.”

De volledige uitleg over het opbreken van Bretton-Woods heb ik in MT Mei 2015 gedaan, en zal ik hier niet meer herhalen. Wie dat wil bestuderen, die snort dat oude nummer maar eens op. Jacques Rueff, Charles De Gaulle, Kissinger, de hele rotzooi. Het enige wat vandaag telt is dat na de Washington Consensus van 1971 (“we gaan de dollar volledig fiat maken”) de VS de macht had om gelijk welke regering om te kopen, zonder dat daar nog monetaire repercussies aan verbonden waren.

Ik verklaar mij nader: in het Bretton-Woods systeem zou het voor Kissinger helemaal onmogelijk geweest zijn om de deal met Faisal te sluiten, aangezien tegenover elke dollar die toen door de Federal Reserve bijgedrukt werd, een internationale uitbetalingsverplichting in goud stond. Na 1971 echter, is de sky the limit. Wist u, bijvoorbeeld, dat Donald Rumsfeld op 10 september 2001 (check dag) een boekhoudkundig verlies van 23 000 miljard USD aankondigde? Wel, dat kan allemaal. De hele wereld moet de USD gebruiken, en er is toch niemand die het goud ervoor zal komen opvragen.



Sla me dood, maar ik maak me vrij weinig zorgen over de Dow Jones. De volatiliteit zal er nog wel een eind in blijven, maar als mijn monetaire logica (steeds meer kapitaal dat in de VS toestroomt in de vorm van dollars die dan op zoek gaan naar yield) klopt, dan kunnen we na deze consolidatiefase zelfs uitbreken richting hoger.



Generaal Oudah al-Belawi was de commandant van de eenheid die de grenzen van Saudi-Arabië met Irak moest beveiligen. Sinds zijn dood is het leger van Saudi-Arabië volgens geopolitieke specialisten gedemoraliseerd en gedesorienteerd. Steeds meer stemmen gaan op, binnen dat leger, om het Huis van Saoed, dat jarenlang met de VS gecollaboreerd heeft, van de troon te stoten, en zich aan te sluiten met ISIS.



Onderonsje onder psychopaten: Kissinger links, King Faisal, de verrader van de Arabische wereld rechts. “Jullie gaan zoveel olie oppompen als wij zeggen dat er moet zijn, en in ruil gaan we jullie militair beschermen, zowel domestiek als internationaal”. Met 7 % van alle sweet light crude (beste olie) ter wereld in Ghawar was zo’n deal interessant. Nu Ghawar zowat leeg is, kan het Huis Saud worden weggegooid als een uitgewrongen citroen. Ondertussen heeft de VS echter wel heel het Midden-Oosten onder controle gekregen. De Sjah van Perzië verdrijven vonden de Saudi’s toen wel leuk. Eens zien hoe leuk ze de verdrijving van hun eigen huis zullen vinden. Idioten. Leaders zijn het niet.



Wat was nu de deal met Faisal? Simpel: jullie gaan, als grootste olieproducent, de prijs van petroleum zetten zoals wij dat willen, en in ruil krijgen jullie het goud dat wij van de wereldgemeenschap gestolen hebben, en nu opgeslagen ligt in Fort Knox. Het diabolisch wederzijds voordeel was als volgt: de VS krijgt controle over alle olieproducerende landen (en bepaalt dus hun productiviteit) en het Huis van Saud krijgt militaire bescherming van de VS: wat ze ook uitspoken (slavernij bestaat daar bijvoorbeeld nog, en vrouwen hebben minder rechten dan honden), de VS staat pal achter hen.

Het moge duidelijk wezen dat Faisal de Arabische wereld verraden heeft. De enige vorm van leverage die het Midden-Oosten nog had tegenover wat ik tegenwoordig "The Empire" noem werd door hem onderuit geveegd. En door de complexe besluitvorming binnen de OPEC (Organisatie van Peoples who are Economically in Chains) kon zo de hele wereld domineren. Of zoals Kissinger in 1973 zélf zei: "He who controls petroleum, controls the continents"

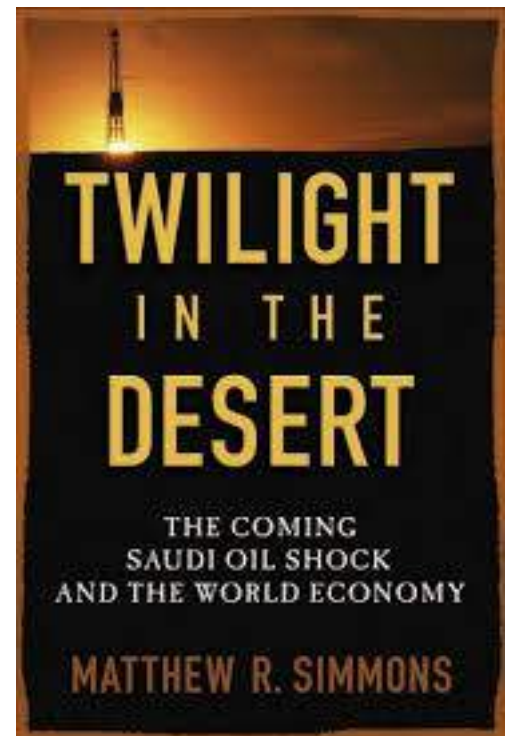
Snapt u nu waarom "Saudi-Arabië" zijn productie niét verlaagt, zelfs niet bij zo'n lage olieprijsen? Omdat het niet gaat over de olie. Het gaat over het veroorzaken van een crisis in de emerging economies, die de inkomsten uit olie nodig hebben om hun dollarleningen af te betalen. Gaat de olieprijs hoger, dan blijven ze uit de greep van de dollar. Die olieprijs MAG dus niet hoger, en ik denk dan ook niet dat die in de komende jaren betekenisvol zal stijgen.



Maar dat is geschiedenis. Belangrijker is wat er nu aan het gebeuren is. Zoals dat gaat onder manipulators, gebruiken ze elkaar tot één van de twee ze niet meer nodig heeft. In het begin vloog er nog elke maand een vrachtvliegtuig fysiek goud naar Saudi-Arabië, en toen al het fysieke goud op was kregen de Saudi's de garantie dat de goudprijs artificieel laag zou worden gehouden, zodat ze met hun dollar-opbrengsten laag zouden kunnen kopen in de vrije markt.



Logo van de OPEC, opgericht, niet door soevereine landen, maar door de zogenaamde "Seven Sisters", de zeven grootste oliebedrijven ter wereld. Gehuisvest, niet in de olie-exporterende landen, maar in Wenen. Van in 1960 was het al duidelijk dat het Kingdom of Saudi-Arabia de decision making power had. Na de passage van Kissinger werd de OPEC dus een instrument dat voor 80% vanuit de VS werd bestuurd. Net zoals de NATO dus.



"Twilight in the Desert", van Matthew Simmons. Aanrader. Beschrijft heel goed hoe de petrodollar in elkaar zat, en waarom de wereldeconomie jarenlang gemanipuleerd kon worden. Leg dit samen met John Perkins' "Confessions of an Economic Hitman" (zie vorig nummer) en je snapt perfect hoe de VS elke "emerging economy" in de tang kon nemen. Simmons stierf in zijn bad. Door "accidental drowning", zo luidt het officiële autopsierapport.

Sinds Irak echter, is de controle van de VS (en vooral van de kracht die erachter zit, DAT is pas een interessant verhaal) over het Midden-Oosten totaal. Saudi-Arabië is geen essentieel onderdeel meer in de strategie achter de petro-dollar (die beter de Kissinger-Faisal-dollar zou worden genoemd): het innemen van Irak, Libië en tal van andere landen waar “dictators” verwijderd werden (Khadaffi was een groot leider, tot spijt van wie ’t benijdt, en hij had NIETS te maken met Lockerbie) levert genoeg controle over de productieplanning op.



Ziedaar een logische verklaring voor de “pivot to Iran”. Jarenlang zagezegd de vijand, en nu gaat het land plots opengesteld worden voor Westerse investeringen. Het Huis Saud wordt gek van angst! Ze beseffen dat hun rijk uit is, en weren zich als een duivel in een wijwater vat. Snapt u nu waarom ze een sjietische clericus publiek geëxecuteerd hebben? Om oorlog uit te lokken met Iran. Die komt er echter niet. Iran is onder controle van de VS (het is één groot toneel, sinds Phalavi verwijderd werd in 1979) en die gaan hun plannen niet in gevaar brengen voor een bende gefrustreerde sjeiks.

Rusland – Syrië

Putin heeft Assad zonet asiel aangeboden in Moskou, voor het geval dat het mis zou gaan in Syrië. Dit is een zéér belangrijk diplomatiek feit, want het betekent dat de Russen Syrië hebben opgegeven. Zoals ik u eerder al uitgelegd heb, gaat diplomatie namelijk niet over wat gezegd wordt, maar over het feit dat er überhaupt iets gezegd wordt. De gesprekken tijdens een staatsbezoek zijn minder belangrijk dan het staatsbezoek op zich. Het is een vorm van meta-communicatie. En Putin weet dit heel goed.



In Saudi-Arabië worden jaarlijks tientallen mensen onthoofd. Dat komt omdat het Huis van Saud sinds 1973 door de VS de hand boven het hoofd is gehouden – internationale sancties komen er toch niet. Maar nu de petrodollar op veel meer steunt dan enkel het Kingdom staat het Huis van Saud er alleen voor. Het is dus te verwachten dat de jarenlange opgebouwde haat van de bevolking tegen zich domestiek zal wreken. En wat is een beter moment dan het tijdstip waarop je een revolutie nodig hebt? Wanneer ISIS het bijvoorbeeld het schiereiland moet innemen? Ik wacht met spanning af.



Rouhani speelt het spel geraffineerd. De “Nuclear Deal” van Obama, bijvoorbeeld, werd NIET ondertekend, en bestaat dus eigenlijk niet. Maar hij weet dat Obama dit nodig heeft om het wegnemen van de sancties tegen Iran te kunnen verkopen aan zijn eigen achterban. Ondertussen koopt Iran echter S-300-systemen bij Putin, en werken ze militair samen in de Kaspische Zee.



Mijn overtuiging blijft dat het finaal allemaal draait om het herbouwen van de Derde Tempel, en het installeren van een Nieuwe Wereld Orde, die er concreet op neer komt dat, na een enorme crash, alle wereldmunten opgaan in één grote wereldmunt, beheerd door één wereld centrale bank. Dat idee kan vandaag nog ver gezocht lijken, maar ik zie geen enkele manier waarop deze schuldniveau's nog op een natuurlijke manier terug te betalen zijn. De wereldwijde crash is zeker. De vraag is alleen wanneer.

Het is wat ik voorspeld had trouwens: Rusland kan het GMP enkel vertragen, niet stoppen. Men mag nog zoveel S-300 toestellen leveren, ISIS-posities bombarderen en zelfs grondtroepen ter plaatse brengen, tegen een internationale coalitie van The Empire kun je niet op. Het kan nog een aantal maanden of zelfs een klein jaar duren, maar ik vermoed dat ISIS niet gaat verzwakken. In tegendeel. Ze zullen wellicht op “geheel onverklaarbare wijze” alleen maar sterker worden, tot finaal ook Damascus valt. En dus ook Tartus, de Russische haven aan de Middellandse Zee.

Als Putin de voorkennis zou hebben die ik hem toeschrijf (check zijn relatie met Kiril, de Patriarch van Moskou, DAT is waar hij zijn strategische mosterd haalt), dan rijst de logische vraag waarom hij zich in de eerste plaats in Syrië is gaan mengen? Wat heeft hij te winnen in een oorlog waarvan hij op voorhand weet dat Assad die niet kan winnen? Het antwoord is verassend simpel: omdat hij een briljant strateeg is. Hij beseft dat perceptie belangrijker is dan de realiteit, en het niet gaat om het winnen van de fysieke oorlog, maar de perceptie-oorlog.



Tot voor Syrië namelijk, konden de Amerikanen volhouden dat het hen ging om het brengen van vrede in een land dat door een dictator werd geregeerd (alsof Obama geen dictator is, hij kan zelfs burgers zonder proces executeren, per Executive Order). Sinds de interventie van Putin in Syrië echter, gaat dat niet meer. Het is ondertussen voor de hele wereld duidelijk geworden dat ISIS gefinancierd, getraind en bewapend is geworden door de VS. Putin heeft hen in een hoek gespeeld: constructief heeft het de VS opgeroepen om samen met hen ISIS te bestrijden, maar doen ze dat, dan ageren ze pro-Assad. Wat de VS dus ook niet wil. Het buitenlands beleid van de VS wordt zo informatief op één hoopje geveegd, ondanks alle propaganda.

Dit is echt een gamechanger van formaat. Syrië zal naar mijn gevoel wel degelijk vallen en geïntegreerd worden in het Islamitisch Kalifaat, dat, als het op Erdogan en zijn zoontje Bilal aankomt, kan reiken van de Bosporus in Turkije tot de Straat van Hormuz in Oman. Oman, dat net als Yemen volledig onder controle staat van de VS, zelfs al lijkt dat niet zo. Of dacht u nu werkelijk dat die Huti-rebellen zomaar amok zijn beginnen maken? Zoals ik in MT Augustus 2014 al zei: the world is a stage, and each must play its part ...

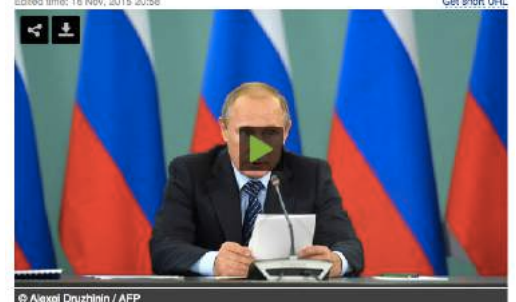


Het zogenaamde “Temple Institute” is al jaren bezig met het reproduceren van de artefacten die nodig zijn om de Derde Tempel te decoreren. Ook de bouwplannen zijn klaar. Het enige wat nu nog nodig is, is een “vreemde” vijand die via Jordanië Israël tot in het hart aanvalt. En als die “vreemde” vijand in het tumult dat daardoor ontstaat nu “toevallig” een granaat verkeerd afvuurt op de Dome of the Rock, “wie zijn wij dan” (je hoort ze het zo zeggen) om het monument van onze agressor te gaan herbouwen? Men kan er mij van verdenken teveel fantasie te hebben, maar plaats je de internationale geopolitiek in dit perspectief, dan wordt de rol van ISIS wel heel duidelijk. Af te wachten.

← Bilal Erdogan; zoon van. Opkoper van ISIS-olie. Het neerhalen van twee Russische Sukhoi's – MET intel van de Amerikanen!!! – was wellicht een antwoord op het bombarderen, door Putin, van één van zijn transporten van petroleum. Komende uit Syrië, en gaande naar Turkije. Kortom: mochten de “powers that be” ISIS droog willen leggen, dan konden ze dat in een vingerknip. Maar dat willen ze niet. Zonder Putin zouden we dit allemaal niet weten. En dat is waarom hij in die oorlog zit. Niet om hem op het veld te winnen – onmogelijk, maar wel om hem in de perceptie te winnen.

Putin: ISIS financed from 40 countries, including G20 members

Published time: 16 Nov, 2015 14:29
 Edited time: 16 Nov, 2015 20:58



In november maakte Putin bekend dat ISIS financieel wordt gesteund door meer dan 40 landen, waaronder ook G20-leden. Mocht hij niet in Syrië actief zijn, dan zou niemand naar hem luisteren. Maar nu hij kan aantonen dat ISIS kan verslagen worden, als men het maar wil (en men wil het niet) heeft hij wel recht van spreken. Ik verwacht dus niet dat Rusland in Syrië blijft. Zij weten zelf ook wel dat ze het niet kunnen halen tegen een internationale coalitie. Assad zal wellicht wel degelijk de fysieke slag verliezen. Maar de perceptieslag zal wel gewonnen zijn. En dat is belangrijk voor later.

Samengevat, voor ons als beleggers

Ik herhaal mijn algemene macro-economische analyse, om helder te stellen hoe we ons moeten positioneren. Mocht ik een textbook bubble willen creëren, dan zou ik het precies doen zoals de financiële warplanners achter de schermen het nu aan het doen zijn:

1. Ik manipuleer de olieprijs een aantal jaren de hoogte in via mijn publiek speculatiefonds (het ESF, zie vorig nummer). Ik verkoop lulkoek over peak oil (dat verhaal moet ik nog eens apart vertellen) en laat de emerging economies geloven dat de prijs voor onbepaalde tijd zo hoog gaat blijven.
2. Ik maak mijn monetair beleid zo los als ik kan, tot in het extreme, en ik schaf elke restrictie af op het uitgeven van bonds in dollar (de truc van Clinton) zodat de emerging economies, zot van glorie, zichzelf zo diep mogelijk in de schulden steken.
3. Eens ik zeker ben dat de emerging economies volgeladen zitten met schuld (afgesloten op een moment dat de sky de limit leek voor grondstoffen) verander ik het geweer van schouder, en manipuleer ik olie weer naar beneden. Op hetzelfde moment beperk ik mijn monetair aanbod aan dollars.
4. Ik speel de vermoorde onschuld, en zie hoe de emerging economies (BRICS dus) spartelen om hun dollarleningen af te betalen. Ik profiteer van mijn sterke onderhandelingspositie om geopolitieke toegiften van hen te bekomen. En/of collateral natuurlijk! Want het ging mij nooit over het afbetalen van de schuld!

Nogmaals, voor wie niet mee is: als er meer uitstaande leningen zijn dan dollars in de wereld, dan weet je op voorhand (en de centrale banksters weten dat zeker) dat bij het stoppen van de muziek (het stopzetten van de drukpersen) een vlucht zal zijn richting de dollar. Iederéén zal dollars willen, en zal alles doen om eraan te geraken. Maar als uw cashflow uit grondstoffen niet meer toereikend is, wat kan u dan doen? Het antwoord is: niets, behalve het bijdrukken van je eigen munt, om daarmee dan dollars te gaan kopen.

Wie het goed nagaat beseft dat de perifere landen op die manier de arm omgewrongen worden om de inflatie die in de VS veroorzaakt is in hun eigen land te gaan importeren. En aangezien die inflatie zo massaal is gebeurd, zal het aantal peso's, yuans en rupees dat die andere landen moeten bijdrukken om nog aan dollars te geraken GIGANTISCH zijn. De move van China is dus zeker niet de laatste, maar moet gezien worden in het kader van de wurggreep die de VS aan het plegen is op de wereld.

Zodoende is de titel van dit nummer niet gratuit: "Goud, meer dan ooit". In deze laatste fase van de currency wars die in 1971 ontstaan zijn wordt de race to the bottom nog geïntensifieerd, en zal uw spaargeld steeds sneller in rook op gaan: er zal deflatie zijn, ja, maar de re-inflatie door de ECB zal nog sneller gaan. Tot de basis waarop die inflatie wordt gepleegd (de fiscal flows van de slavenplantages onder haar beheer) volledig uitgeteerd zal zijn. En dan slaat de deflatoire tendens om in hyperinflatie. ALS er tegen dan al geen nieuwe wereldmunt uit de as van de chaos herrijst. Fenix ...



Obama, Erdogan, Merkel, Hollande, Netanyahu: one big club. Waar de fiscale schapen denken dualiteit te zien, een dualiteit, overigens, die op de lagere niveau's van de realiteit ook daadwerkelijk bestaat (en dat is net wat de analyse zo moeilijk maakt), is er maar één doel: de vele nationale fiscale slavenplantages te integreren tot één grote globale slavenplantage, met één centrale bank, één regering om de afdracht van katoen te regelen, en één geloof om iedereen bang genoeg te houden om dat te aanvaarden. Stapsteentje daarin is de ongebreidelde import van chaos in Europa; dat is het laden van het kanon. De vonk die dan de lont aansteekt lijkt mij het probleem-Kosovo te zijn. Nog een geopolitiek projectje van de Amerikanen



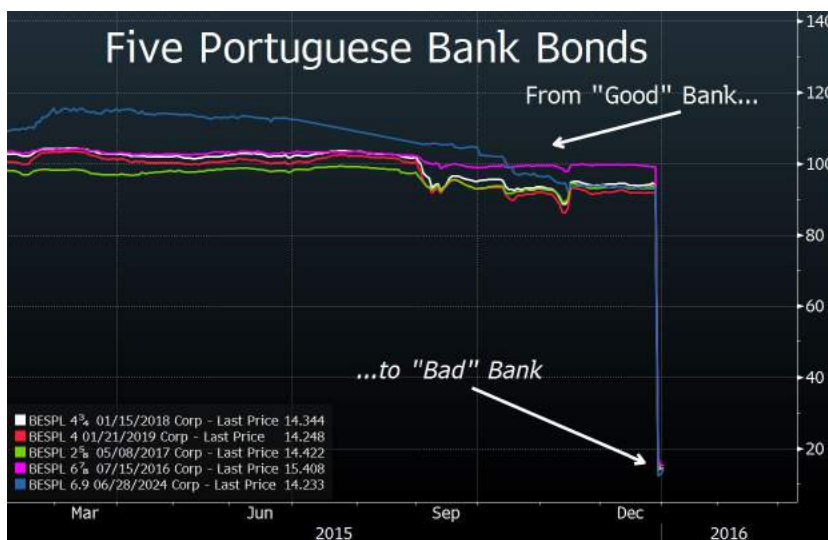
Grootste vraag, voor mij, is of de vakbond tegen de dollar – de BRICS, met hun AIIB en andere initiatieven – stand zal houden tegen al het monetaire geweld dat we in de komende tijd nog zullen zien. Wat hen verenigt, namelijk, is het feit dat ze tégen The Empire zijn. Maar een bondgenoot is geen vriend. De dag dat India te verleiden is met een Kissinger-achtige deal, staat die vakbond al een stuk zwakker. En zal Brazilië dan niet bezwijken onder de storm die haar nu te beurt valt? Zuid-Afrika, dan, is sowieso slechts een kolonie van de Chinezen. En wat met de Chino's zelf? Zijn zij echt te vertrouwen? Of zijn er al deals gemaakt met de Amerikanen? Finaal lijkt het mij vrij plausibel dat Rusland volledig alleen zal komen te staan. Het lijkt wel een Bijbels verhaal ...

Europa

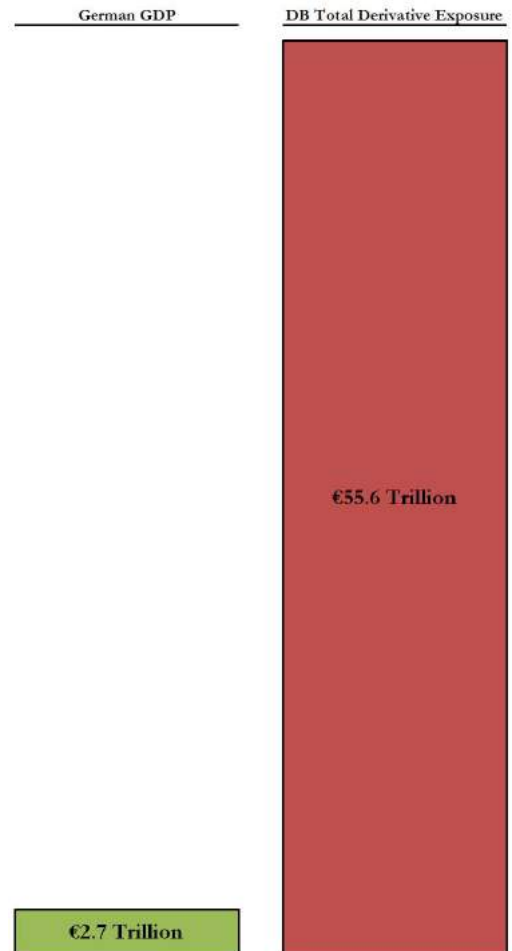
Maar nu het belangrijkste nieuws: de bail-ins zijn een feit. Zoals ik u in MT Juni al gewaarschuwd had werd per 1 januari laatstleden de "Bank Resolution and Recovery Directive" van kracht, die stipuleert dat houders van bankobligaties en -deposito's door de wet (haha! de banken zelf dus) verplicht kunnen worden om deel te nemen in het kapitaal van een falende bank. Dat betekent heel concreet dat een lening aan uw bank (in de vorm van obligaties, of deposito's, die gewoon héél liquide obligaties zijn, zie MT Mei 2015) omgezet wordt in aandelen van de bank.

Maar er zijn subtielere manieren dan deze open roof. Hoe ging dat concreet in zijn werk in Portugal bijvoorbeeld? Wel, daar heeft men 's lands grootste bank "Banco Espirito Santo" vorig jaar omgedoopt tot "Novo Banco" en de oude assets verdeeld in een "good bank", die gewoon de moederbank was en een "bad bank", die eigenlijk een dochteronderneming werd van die eerste. In de geconsolideerde boekhouding is er dus niets veranderd, enkel onderliggend.

Maar hier komt het: bezat u op dinsdag 5 januari nog obligaties van "Novo Banco", dan werd u op woensdag 6 januari wakker met het bericht in uw mailbox dat de Portugese Centrale Bank "besloten had" om vijf van de tweeënvijftig types van obligaties die uitgegeven waren door "Novo Banco" door te schuiven naar de "bad bank". Et voila le résultat:



Met één pennetrek verloren obligatiehouders meer dan 80 % van hun investering. Begrijpt u nu waarom ik zeg: UIT obligaties, zo rap mogelijk? Obligaties zijn maar waard wat de eer van de tegenpartij waard is. En die tegenpartij, in een slavenplantage, is uw eigenaar. Als u echter zijn eigendom bent, waarom denkt u dan nog steeds dat u een rechtssubject in uw eigen recht bent? Dat bent u niet, en het is dringend tijd dat u dat beseft. The Illusion of Westfalen, on the rocks! Als u denkt dat deze techniek enkel gebruikt zal worden voor obligaties: think again. Deposito's ZIJN obligaties, zij het in een coupure die zo klein is, dat ze als geld gebruikt kunnen worden. Het geld op de bank is NIET uw geld. Het is een vordering op de bank. En die vordering is maar zoveel waard als het krediet dat die bank zelf heeft bij andere banken. Wat dus, als er een algemeen liquiditeitsprobleem komt in de interbancaire markt?



Source: Bloomberg, Deutsche Bank, Zim Huij

Ik heb de grafiek hier al eens eerder gepubliceerd, maar ik doe het opnieuw, om duidelijk te maken dat zelfs één van de belangrijkste Europese banken totaal niet aan zijn betalingsverplichtingen zal kunnen voldoen. En dit is een mathematisch zeker feit. Als u dus nog denkt dat het bij een klein Portugees bankje zal blijven: think again.



In juli nam Anshu Jain, toenmalig co-CEO van DB, ontslag, nadat geruchten over de zwakke positie van de bank en manipulatie van rentes begonnen toe te nemen. En toch: contradictorisch genoeg zou dit de veiligste bank van allemaal kunnen zijn. Als DB valt, dan valt heel Europa. En dus heeft het management "bargaining power" bij de ECB. Laten ze DB vallen, dan storten ze Europa in een crisis. Niemand weet hoe het zal eindigen.

Dan ligt de legale weg volledig en 100 % open om met diezelfde pennetrek ook uw spaargeld aan te slaan. Dat zal men natuurlijk voor het allerlaatste houden, omdat men heel goed weet dat je eerste de rijkste fiscale slaven moet pluimen. Pluim je eerst de armere, dan zien de rijkere slaven wat er aan het gebeuren is, en zullen ze verzet plegen. Maar pluim je eerst de rijkere, dan kun je rekenen op de jaloezie van de armeren, en krijg je zelfs nog hulp van hem. Lees Etienne de la Boétie in dit verband.

Wat te doen dus? Wat ik al maanden zeg: obligaties omzetten in giraal geld (dit is: naar het achterdek van de Titanic verhuizen, terwijl het voordek al onder water gaat). Giraal geld omzetten in chartaal geld (dat is: je reddingsvest aan doen, goed wetende dat een sprong van het achterdek nog steeds levensgevaarlijk is). Chartaal geld omzetten in goud (dat is: wisselgeld om in het nieuwe monetaire systeem aan boord te kunnen komen) En vooral: zelfkennis & de bijhorende vriendschappen. Mensen die je kunt vertrouwen.

Het Kwartet

Fiatcash

Het meeste is hierover al gezegd in het marktoverzicht: de bail-ins zijn sinds 1 januari juridisch een feit, en zullen in de eerste maanden vooral gebruikt worden om de grote obligatie-houders te beroven. De spaarders worden laatst gepluimd (of misschien wel helemaal niet, maar tegen dan maakt het ook niet uit, omdat hun vermogen zowieso zal geëvaporeerd zijn door de aanhoudende inflatie), en in de tussentijd zal zoveel mogelijk afleiding worden georganiseerd – een bende “vluchtelingen” importeren is daar het ideale instrument voor.

Zodoende: laat u niet afleiden door het echte, en ga op zoek naar het ware. Zijn vrouwen verkracht in Keulen? Jazeker. Maar dat is organic framing: je organiseert het kader (massale immigratie van cultuurbarbaren), en dan laat je wat binnen dat kader organisch groeit (geweld en chaos) de vrije loop. In de tussentijd laat je wetgeving stemmen die de staat nog meer controle geeft, en werp je de handen in de lucht! Meer Europa! Dat hebben we nodig! Meer Europa! Lees: meer EU, wat niet hetzelfde is. Juist ja: dat instituut dat het beroven van depositanten tot een legale praktijk verklaarde!

Goud

Het enige echte antwoord is dus goud. Meer dan ooit. Wie het edelmetaal nog steeds ziet als een belegging, die heeft er na vier jaar macrotrends nog steeds niets van begrepen. Het is géén belegging. Het is een verzekering tegen een falend monetair systeem. De focus moet niet return on capital zijn, maar return OF capital. Vergeet nooit dat financiële rijkdom relatief is: als iedereen geld verliest in de transitie, maar u behoudt uw koopkracht in reële termen (daar heb je het al: wat is reëel?), dan bent u achteraf bekeken ook rijker.

Een vraag die veel abonnees mij in dit verband stellen is hier misschien aan de orde: “Jamaar, in dat nieuwe monetaire systeem moeten we toch ook ooit ons goud omzetten in de nieuwe fiatmunt? Wat als men in het nieuwe monetaire systeem – onder één wereldmunt dan – alle goud confisqueert, of zwaar belast? Dan zijn we toch ook onze koopkracht kwijt?”

Tja, dat is natuurlijk juist, maar op de vraag hoe men juridische zekerheid kan verkrijgen zonder te moeten strijden voor zijn politieke vrijheid is geen zinnig antwoord te geven.



Koop goud bij voorkeur in kleine denominaties, zoals Napoleons. Die zijn meer liquide. In geval van nood ga je heus geen kilo goud per keer kunnen verpatsen. Wie weet wat goud op dat moment waard zal zijn?



Foto: LENNART REHNHAR

Jenny uit Noorwegen, nadat ze is geopereerd. Haar verkrachters braken haar jukbeenderen met een soort van knuppel en gingen daarna met zijn zessen vrolijk aan de slag. Erg, maar de import van cultuurbarbaren is mijns inziens slechts onderdeel van de grotere bedoeling zoveel mogelijk chaos te creëren.



De goudprijs in euro is even onder de 1000 gedipt, maar laat dat geen zorg wezen: een ideale kans om uw positie uit te breiden. Wie weet wat goud eind dit jaar waard zal zijn. Het wordt in ieder geval een heel spannend jaar.

Zilver

In het scenario dat China capital controls oplegt is er een simpele manier voor Chinese bedrijven om aan dollars te geraken: hun inventories aan commodities in de Amerikaanse futuresmarkt verkopen. ALS China dus zo'n controles instelt, dan zie ik niet in hoe zilver niet op zijn minst gaat meedelen in de klappen. Ik blijf dus bearish voor zilver, zelfs al is het een goed idee om er nu al in te slaan. Bodemvissen is een dure sport, en zelfs al staat u een jaar onder water met uw fysiek zilver, dan nog zal het opwaartse potentieel na die bodem spectaculair zijn.

Waarom denk ik dan dat zilver na die bodem door het dak gaat? Evengoed gaat de koers jaren aan een stuk zijwaarts, toch? Wel, dat denk ik omdat zilver niet enkel laag staat in termen van dollars (tja, met zo'n sterke dollar kan dat bijna niet anders), maar ook puur in relatie tot goud. En omdat JP Morgan zo zwaar ingezet heeft op fysiek zilver, dat ik nooit geloof dat die hun geld zouden parkeren in iets dat jaren zijwaarts zal gaan. After all: zij bepalen de prijzen, niet de markt. Als goud aantrekt, dan zie ik zilver in een slingshot mee gaan.

Bitcoin: opwaartse trend in gevaar?

Vorige maand zei ik het volgende: "als de koers op korte termijn boven deze high gaat (468 USD), zal de high van vorige maand (502 USD) zeker hertest worden; lukt dit echter niet, dan is de kans naar mijn mening redelijk groot dat de zone 300-330 USD zal hertest worden."

In de dagen na publicatie van macrotrends december steeg de koers richting 468 USD, maar doorbrak dit niveau niet. De koers fluctueerde de rest van december en de eerste week van januari tussen 400 en 460 USD. Op 15 januari was er de negatieve blogpost van Hearn, waarover ook door mainstream media werd bericht (zie verder). Het gevolg was dat de lucht weer uit de bubbel liep. Momenteel staat de koers rond 370 USD.

How low can it go? Ik blijf bij het target van een hertest van de zone 300-330 USD. Al is het steeds mogelijk dat er een compromis uit de lucht valt omtrent de Block size limit. Bovendien is er ook nog steeds die "Block reward halving" die mogelijk de huidige opwaartse trend kan versterken.

Deze productiehalvering, die plaats zal vinden in de zomer van dit jaar, wordt door sommige beleggingadviseurs aangehaald als fundamentele reden om een "quantumsprong" van de bitcoinkoers te verwachten. Volgens mij gaat het eerder een "buy the rumour, sell the news" event zijn, zeker als er geen fundamenteel antwoord komt op het scaling-vraagstuk. Met andere woorden, de koers kan de komende maanden nog wel wat stijgen, maar na de halving zal de koers weer dalen.



De vraag is dus of de stijgende (groene) trend zich op korte termijn gaat hernemen of dat de koers eerst verder moet consolideren in de zone 300-330 USD. Ik schat de kans groter in dat het tweede zal gebeuren. Dit kan een goede koopzone zijn als u nog geen bitcoins bezit. Hou er echter rekening mee dat als de scalingproblemen niet aangepakt worden, dit een hype omtrent de Block reward halving volledig kan teniet doen.



Op 6 januari viel de zilverprijs even naar nul euro, en dit op meerdere grafieken. En geen haan die hiernaar kraait. Maar hoe ontstaan zo'n datapunten dan? Op 26 nov. 2014 steeg de goudprijs ook al eens 200 euro in veertig minuten, om daarna terug op hetzelfde niveau te belanden. Is er nu niemand die dat raar vindt? Los daarvan: ook zilver is een goeie aankoop op dit moment.



"Bitcoin op de beurs" is een vaste rubriek waarin we vooral de volumes van de verschillende bitcoinfondsen volgen. Ook nieuws over de ETF van de Winklevoss Twins leest u hier.

Het Zweedse XBTprovider wordt nog steeds actief gebruikt om BTC te verhandelen, al waren de volumes wel een stuk lager deze maand. Gemiddeld werd er per dag zo'n 300 BTC verhandeld, met uitschieters tot 1000 BTC.

Als u zelf ook via deze tracker wil instappen, kan U de pagina van dit fonds bezoeken via <http://www.bit.do/xbte>. Houdt er wel rekening mee dat je de bitcoins niet bezit en dat er dus een tegenpartijrisico aan verbonden is! De beste manier om in bitcoin te investeren is mijn inziens nog steeds zelf de BTC in handen te houden en te beveiligen met een Trezor.

GBTC blijft afwijken van de echte koers. Momenteel wordt één bitcoin via GBTC verhandeld voor 465 USD, terwijl de "echte" koers op 370 USD staat. Het volume zat gemiddeld rond 800 BTC per dag, met een uitschieter op 15 januari tot 4300 BTC. Dit fonds is bekender dat XBTprovider, wat ook een oorzaak van de afwijkende koers zou kunnen zijn.

Over de Winklevoss ETF is er voorlopig nog niets te melden.

Persoonlijk denk ik dat we in juli of augustus op een koers van rond de 600 à 800 USD kunnen zitten op voorwaarde dat de problemen die er nu zijn in de komende maanden aangepakt worden. Op dat moment zal ik dan ook adviseren om wat winst te nemen. Wilt u echter niet zo lang wachten, kan u er ook voor opteren om winst te nemen bij de volgende heropleving van de koers rond 450 USD.

Complete stilstand rond blocksize

De daling op 15 januari werd ingezet door een blogpost van de Bitcoin-ontwikkelaar Mike Hearn. Deze ex-werknemer van Google schrijft al meer dan 5 jaar mee aan de bitcoincode en heeft besloten om zich volledig uit het Bitcoin project terug te trekken om verschillende redenen. Ik vat ze even voor u samen.

Eerst en vooral betreft Hearn de politisering van bitcoin. Het “Block size debate” is de laatste maanden echt ontspoord. De bitcoingemeenschap is erg verdeeld over dit vraagstuk. Hearn stond aan de kant die het (voorlopig) niet lijkt te halen, namelijk “grotere blokken”. Hij steunde daarom de versie “Bitcoin XT” (zie macrorends augustus). Deze versie had een ingebouwd stemmingsmechanisme dat begin januari zou beslissen om al dan niet de limiet te verhogen. Deze deadline is verstreken en de mijners hebben besloten om voorlopig niet te stemmen voor grotere blokken.

Terzijde: ondertussen zijn er reeds een vijftal andere softwareversies van bitcoin opgestart, die allemaal op verschillende wijze willen proberen de meerderheid van de mijners ervan te overtuigen om de Block size toch te vergroten. Daarnaast hebben de bitcoinontwikkelaars zelf een nieuw voorstel gepubliceerd, genaamd “segregated witness”. Dit voorstel is iets dat zonder “hard fork”, zonder “stemming door de mijners”, kan worden geïmplementeerd en zal zorgen voor een capaciteitsverhoging met een factor 3 tot 4. Maar dit voorstel heeft ook weer mogelijke nadelen op vlak van netwerkveiligheid en is slechts een tijdelijke oplossing omdat het de Block size limiet niet laat meegroeien met het aantal transacties op het netwerk. Het debat is er dus ondertussen zeker niet minder ingewikkeld en gepolitiseerd op geworden.

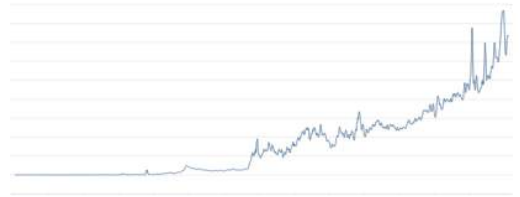
Een gerelateerde irritatie van Hearn heeft te maken met het feit dat het er naar uitziet dat de Block size voorlopig NIET vergroot wordt: hierdoor gaan de transactiekosten omhoog. Vroeger kostte het vaak minder dan één cent om een bitcointransactie te versturen. Nu betaal je al snel enkele centen en op momenten dat het netwerk veel gebruikt wordt loopt dit al snel op naar enkele tientallen centen. Als de limiet van kracht blijft, dan zal op termijn bitcoin enkel bruikbaar zijn via “bitcoinbanken” die transacties kunnen bundelen zodat de transactiekost verdeeld kan worden over de meerdere transacties. Hierdoor zal bitcoin meer en meer beginnen lijken op het traditioneel banksysteem waarbij je noch privacy, noch snelle en goedkope transacties hebt.

Deze situatie is natuurlijk zeker niet te verkiezen, we hebben dus een grotere Block size nodig. Maar... het vergroten van de blocksize zal onvermijdelijk leiden tot “mining centralisatie”: alle transacties zullen door slechts een handvol bedrijven worden gecontroleerd en vastgelegd in het netwerk. Eigenlijk zitten we nu al in een situatie waarbij mining gecentraliseerd is, maar er was tot nu toe nog steeds het idee dat naarmate de productie van mining chips goedkoper wordt, mining weer wat meer gedecentraliseerd zou kunnen worden. Grotere bitcoinblokken sluiten dit scenario eigenlijk uit.

De reden is dat de kost voor het draaien van een bitcoin knooppunt sterk gaat stijgen. U vraagt zich misschien af waarom deze vorm van centralisatie een probleem zou zijn? Mining centralisatie kan op termijn enerzijds leiden tot kartelvorming, waardoor een bepaalde groep mijners ervoor kiest om samen te werken. Hierdoor verzwakt op termijn de beveiliging van de blockchain. Anderzijds kan het ook leiden tot “transactie filtering”, een



Het beloofde rapport over Scaling Bitcoin staat nog niet online. De reden is dat er de laatste 2 maanden véél voorstellen zijn gelanceerd om Bitcoin scaleable te maken. Door al deze recente ontwikkelingen heeft dat wat vertraging opgelopen. Ik refereer in deze macrorends soms naar een term of redenering die in dat rapport grondiger zal worden uitgelegd.



Bovenstaande grafiek toont het aantal transacties per dag, sinds het ontstaan van bitcoin. Momenteel zijn er gemiddeld ongeveer 100000 bitcointransacties per dag. U ziet duidelijk een exponentiële stijging. Als we de adoptie van bitcoin ruimte willen geven dan moet de (artificiële) Block size limiet omhoog. Nodes zullen dan wel door iedereen kunnen gedraaid worden, het zal echter leiden tot een situatie waarbij gewone bitcoiners geen transacties meer kunnen verzenden omdat de transactiekosten dan zeer sterk zullen stijgen. De Block size limit moet dus omhoog. Als we het niet doen, dan zal bitcoin steeds meer beginnen lijken op het huidige banksysteem.



Op deze foto ziet u 9 personen een paneldiscussie houden op Scaling Bitcoin in Hong Kong. Wist u dat deze 9 samen meer dan 95% van de totale bitcoin mining power beheren? Jawel, u leest dit goed: méér dan 95%! Bitcoin mining is dus al gecentraliseerd. In principe verschilt BTC dus in weinig meer van het traditionele banksysteem.

vorm van censuur opgelegd door overheden dat bitcoin niet meer fungibel maakt.

Wat is dan de oplossing? Ik heb zelf ook nog wat research gedaan en mijn conclusie is voorlopig dat de kans bestaat dat er géén oplossing bestaat, tenzij men wil raken aan de limiet van 21 miljoen bitcoins. Ik denk dat een blockchain een “fixed Block reward” nodig heeft om te kunnen functioneren. De economische logica achter deze conclusie zal ik uitleggen in het “Scaling Bitcoin” rapport. De limiet van het aantal bitcoins optrekken lijkt me uitgesloten. Dus als ik gelijk heb, begrijpt u waarom ik voor de lange termijn niet meer zo positief ben over Bitcoin.

Aandelenselectie

1. Niocorp



De koers van Niocorp is sinds augustus alleen maar gezakt. Dat kan mensen met een KT-visie zenuwachtig maken, mij maakt het allemaal veel minder uit: al een jaar lang ben ik mijn positie in dit aandeel aan het aansterken, om zo klaar te zitten voor de grote sprong voorwaarts. Nu de 10,5 miljoen van Lind Partners binnen is, is de afwerking van de Feasibility Study maar een kwestie van tijd meer. En wanneer in één van de komende dagen ook nog eens een succesvolle PP kan worden aangekondigd – mijn bronnen vertellen mij dat in totaal 5 miljoen euro zou opgehaald zijn – is het bedrijf zelfs ver genoeg gefinancierd om na de oplevering van FS ook de eerste engineering studies te bestellen.

Dé grote uitdaging, echter, en de enige onzekerheid die nog op dit project zit, is de Capex, het constructiegeld om de mijn ook daarwerkelijk te gaan bouwen. Dat is begroot op iets minder dan een miljard dollar, wat serieuze sommen zijn. Maar ook hier zie ik niet in wat het grote probleem moet zijn. Vanuit ons standpunt, als retail investors, zijn dat hallucinante bedragen, maar vanuit het standpunt van een institutionele investeerder is dat niet zo’n big deal als u wel zou denken. Dat miljard, namelijk, dat wordt in stukken gehakt: de “lead order” is meestal een vijfde van dat bedrag, en dient als aas om kleinere investeerders (vaak ook weer privaat) aan te lokken.

In die zin is de keuze voor Lind Partners excellent. Zij zijn namelijk niet gewoon een institutioneel investeringsfonds, maar willen een platform zijn van zo’n fondsen. En het feit dat zij er nu al 10,5 miljoen ingestoken hebben, nog voor de FS af was (dit is écht uitzonderlijk, vraag maar na bij al uw contacten, dit gebeurt bij institutionals slechts héél uitzonderlijk) getuigt van een enorm vertrouwen in het project. Terecht als u het mij vraagt.

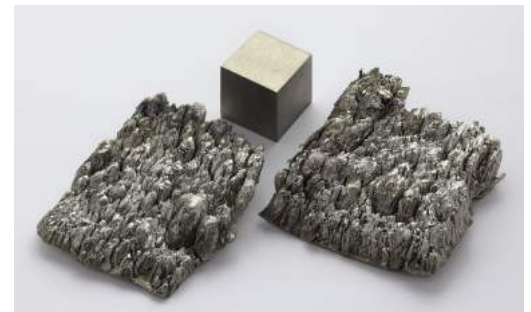
Er is in mijn ogen maar één risico met deze hele investering, en dat is het



Monero bevat een permanente nominale inflatie (“fixed Block reward”) die het kluwen waar bitcoin in verstrikt geraakt is misschien wel eens zou kunnen oplossen. De Block size limit, fungibility, censorship resistance, mining centralisatie, transactiekosten, enzovoort zijn allemaal onderling met elkaar verbonden. Het is een zeer delicaat evenwicht en een permanente nominale inflatie zou dit misschien wel eens kunnen oplossen. Hierover later dus meer.



Niocorp heeft, door een extern team te willen aanstellen voor de financiering, kostbare tijd verloren. Van april tot september hebben de bankiers die ze daartoe hadden aangezocht vooral tijd verspild, waardoor de studies die nodig waren om de FS af te werken, op een gegeven moment stil zijn komen te liggen. Bij zijn presentatie in Antwerpen heeft Mark Smith de verantwoordelijkheid voor die fout op zich genomen, wat niet gemakkelijk was, maar hem wel tot eer strekt. Ondertussen zit het bedrijf weer “on track”, zijn de finale studies (vooral rond procurement & scaling: het kunnen aanleveren van bepaalde solventen, en het kunnen produceren van niobium op grotere schaal) bezig, en is er nu genoeg geld om op een rustige manier op zoek te gaan naar het geld dat nodig is voor de CAPEX.



De capex van de Niobiummijn betaalt zich terug in vijf jaar. Dat is al uitzonderlijk snel. Maar dat is buiten de waard gerekend: wordt ook de winning van scandium in rekening genomen, dan wordt deze terugverdientijd nog korter. Ik kan me dus niet inbeelden dat een institutionaal hier niet wat geld in wil parkeren. Zeker als je weet dat het vet van de soep is in bonds (zie verder)

verslechterende macro-economische klimaat waarin het benodigde geld moet worden opgehaald. Eens het binnen is, is er geen probleem meer, want dan ben je op weg om binnen afzienbare tijd een cashcow te bouwen. Maar tot die datum zit dat risico er wel degelijk op, en dus moet ik mezelf geen blaasjes wijs maken: ik zal maar echt op mijn gemak zijn als ook het geld voor die CAPEX binnen is.

Dit gezegd zijnde: hou in gedachten wat ik hierboven schreef, inzake het negeren van de macro-economische toestand. Voor zover het op finance aankomt is de realiteit namelijk omgekeerd: GIGANTISCH veel geld is op zoek naar een veilige haven om in aan te meren. Als straks de bonds gaan afwaarderen (vanwege de stijgende rente en de multiplicatoreffecten die ik in vorige MT beschreef) dan is een run-to-equity een scenario dat steeds waarschijnlijker wordt. En dan zit Mark Smith in een zetel.

Dus: de lows hebben we nu wel gezien denk ik. Heeft u nog geld te parkeren, en is de positie van NB in uw portefeuille nog steeds kleiner dan 10 %, dan is dit een goed moment om bij te kopen. In de komende maanden kan immers enkel maar positief nieuws verschijnen: bericht van gelukte PP, bericht van afwerking FS, bericht over nieuwe offtake-agreements. De abonnees die op eigen initiatief deelgenomen hebben aan de PP zullen volgens mij hun moed binnen afzienbare tijd dus beloond zien. En avant marche!

2. Lightwave Logic

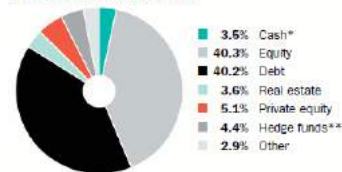


Er is iets dat mij geweldig frustrereert in LWLG, en dat is dat ondanks al het goeie nieuws dat uit het bedrijf komt, de koers toch steeds maar zakt. Ik snapte hier niets van, en besloot op onderzoek uit te gaan, en niet te rusten voor ik een afdoend antwoord had gevonden. LWLG heeft 1) een werkend prototype afgeleverd, 2) met Dr. Lebbly een kanjer van een developer binnen gehaald, 3) een succesvolle PP achter de rug die hen tot eind 2016 financiert, 4) een product waar ALLE chipsproducenten op zitten te wachten. En toch botert het niet met de koers? Hoe is dit mogelijk.

De voorbije maand heb ik dus alle fora afgeschuimd om meer te weten te komen, en ook mails gestuurd naar het management, die vast niet enkel van mij vragen krijgen hierover. Van die kant komt er geen officiële uitleg, maar via via vernam ik dat het probleem zou zijn dat er een grote aandeelhouder in geldnood zou zitten, en daarom zijn aandelen noodgedwongen aan het verkopen is. Daar het zou gaan om een aandeelhouder die 6 tot 9 miljoen aandelen bezit, en het totaal aantal aandelen slechts om en bij de 50 miljoen bedraagt, is het begrijpelijk dat er een grote druk op de koers blijft liggen: iedere keer er goed nieuws is, neemt die aandeelhouder winst.

Maar, dit is een gerucht. Het is moeilijk om hier officiële bevestiging van te krijgen. Noch zou een bevestiging gelijk staan aan een oplossing voor het probleem. Ik kocht bij aan 65 cent, en zie mijn investering nu nog verder onder water staan: een koers van 44 cent is echt niet prettig. En wie kan mij

Figure 1. Aggregate distribution of pension assets by class and level at year-end 2012 (\$ thousands)



Asset class	Level 1	Level 2	Level 3	Total
Cash*	1.7%	1.8%	0.0%***	3.5%
Equity	24.3%	15.6%	0.4%	40.3%
Debt	4.9%	34.6%	0.7%	40.2%
Real estate	0.3%	0.3%	3.0%	3.6%
Private equity	0.0%***	0.2%	4.9%	5.1%
Hedge funds**	0.1%	1.7%	2.6%	4.4%
Other	0.3%	1.5%	1.1%	2.9%
Total %	31.6%	55.7%	12.7%	100.0%
Total assets	\$549,579,009	\$969,725,766	\$222,500,197	\$1,741,804,972

* Cash includes cash equivalents and money market instruments.

** Hedge fund assets include derivatives, insurance contracts and interest rate swaps.

*** Values are less than 0.1%.

Source: Towers Watson.

In 2012 staken pensioenfondsen gemiddeld nog 40 % van hun vermogen in equity. Dat cijfer zal, gezien de ramp die eraan zit te komen in bonds, wellicht niet afnemen. Maar in welke equity is het nog goed investeren? Wil je in de blue chips gaan zitten, die nu al een exuberante P/E hebben? Nee, je wil in projecten zitten met grote wissel op de toekomst.



Een investering in photonics is veel minder gemakkelijk te begrijpen dan een investering in mining. Niobium haal je uit de grond, en steek je in staal. Zelfs de simpelste mens snapt dat verhaal. Photonics, echter, is een verhaal dat veel moeilijker te snappen is. Het gaat hier over het ontwerpen van een molecule (perkinamine) die stukjes licht kan vasthouden of loslaten, afhankelijk van hoeveel spanning erop zit. Dat werk, het construeren van die molecule, en kijken of ze stabiel blijft onder grote druk en temperatuur, is nu af. We zitten dus niet meer in "design", maar in "development". Vandaar dat Dr. Lebbly erbij gekomen is.



Dr. Lebbly, de nieuwe hoofdingenieur van het bedrijf. Een paar maanden na zijn aankomst kon hij al de Ridge Waveguide Modulator presenteren. Dus, zelfs al is de koers lager gegaan (wellicht inderdaad door zo'n rapid seller, zonder oorzaak dus), het bedrijf wordt wel degelijk operationeel sterker.

garanderen dat de aandeelhouder in kwestie de koers niet helemaal keldert? Zo heel verstandig zijn die aandelen namelijk niet van de hand gedaan he: in plaats van het goede nieuws te laten kapitaliseren in een hogere koers, en dan winst te nemen in schijven, gooit iemand in één keer een half miljoen aandelen op de markt.

Wat nu gezongen? Verlies nemen? Wel, het hangt er maar vanaf hoe u dit bekijkt. LWLG hebben we nooit in portefeuille gehad omwille van de loutere meerwaarde op het aandeel, maar wel omdat dit een technologie is die, mits enige verdere ontwikkeling, een hapklare overnamebrok is voor een grotere speler in het veld, zoals IBM of Intel. Ja, over zo'n bedrijven spreken we. Of dacht u dat het toeval was, misschien dat een man zoals George Lauro het bedrijf is komen vervoegen? Lauro komt van bij IBM. Hij was daar Director of Technology Commercialization van 1995 tot 1999. Gedateerd misschien, maar wie zijn track record sindsdien bekijkt, weet dat hij zich niet gaat bezig houden met onzin.

Zodoende: voor wie nog geen aandelen LWLG heeft zijn dit spotgoedkope prijzen. Het risico dat de prijs nog lager gaat, is bestaande, maar aangezien we dit aandeel toch enkel maar in portefeuille hebben om te profiteren van een multiplicator-effect bij een overname (ik sprak met een aantal grote aandeelhouders, en zij willen het aandeel niet van de hand doen voor minder dan minstens 10 keer de huidige waarde) maakt dat niet zoveel uit. In mijn ogen is alles onder de dollar een koopje. Voorlopig ben ik "fully invested" in relatie tot mijn totale vermogen (ik respecteer namelijk zelf ook wat ik u aanraad: slechts 15 % in aandelen), maar komt er extra cashflow, dan wil ik zeker bijkopen.

Dus, indien u ze heeft: van de hand doen heeft weinig zin. Bedrijf gaat heus niet failliet omdat de koers wat onder druk staat. Wie er nog geen heeft, en in de technologie gelooft (zie dossier over de technologie op onze website): dit is een goed moment om in te stappen. Ik kan me niet inbeelden dat bij blijvende succesvolle vooruitgang van de ontwikkeling de koers zo laag kan blijven. En al helemaal niet als er ook nieuws komt over de succesvolle verdere financiering van het project. Wat we hier zien is géén falende investering, maar een zeer gunstige instapprijs in een wissel op de toekomst.

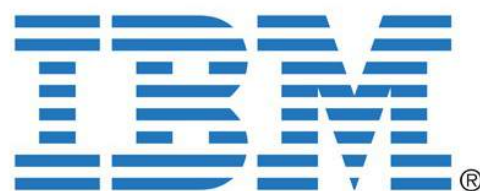
3. De puts op de SPY (maart)



Vorige maand berichtte ik hoe mijn puts op de SPY voor december waardeloos afgelopen waren. Sinds de jaarwisseling echter, heeft de SPY een ferme duik genomen, van boven de 200 naar om en nabij de 187. Had ik dus puts voor januari gehad, dan was ik nu de koning te rijk. Die voor maart echter, die zijn dan weer te veraf, en nam ik too far out of the money (120), dus die gaan ook geen geld opleveren. Uw portefeuille verder afschermen met puts op de SPY kan u doen, maar als Armstrong gelijk heeft, dan kunnen we dit jaar net zo goed met een "sling shot" de hoogte in schieten. Wie zal het zeggen? Ik hou mijn maart-puts nog een maandje bij.

Bolero

Mensen met een account bij Bolero, de online broker-service van KBC, kregen onlangs de melding dat LWLG niet meer verhandeld zou kunnen worden, want: te speculatief. Door een actie van een aantal grotere aandeelhouders, die hebben kunnen aantonen dat LWLG niet zomaar een OTC-aandeeltje is, zal voor dit aandeel nu een uitzondering worden gemaakt. Verwacht mag ook worden dat LWLG binnenkort een grotere exchange zal opzoeken. Ook Niocorp zat ooit op de Venture Exchange. Zou iemand echter nog durven beweren dat dit geen serieus bedrijf is?



Een non-disclosure agreement is een contract waarbij overeengekomen wordt dat één van de twee partijen de informatie die men bekomen heeft, niet publiek zal maken. Tot die informatie kan ook de naam van de tegenpartij behoren. LWLG heeft volgens mijn informatie 12 NDA's met "strong players in the sector". De namen achter die NDA's kunnen we dus niet weten, maar gezien het enorme potentieel van de technologie kijken we best in de richting van de allergrootste spelers. Enkel zij kunnen de leverage bieden om van deze innovatie een commercieel succes te maken. Ik kan me niet inbeelden dat bedrijven zoals Intel of IBM, die zich geconfronteerd weten met de eindigheid van silicium, LWLG nog niet in het vizier hebben.



De angst in de Dow (en ook in de S&P 500) is er gekomen door de val in de Shanghai Composite Index, die van 3475 viel naar 2900 punten op twee weken tijd. Het effect liet zich voelen in de states, maar de vraag is nog maar of dit terecht is. Héél veel geld zal nu immers richting de states vloeien, op zoek naar een safe haven.

4. DUST: winst nemen



Deze ETF op de goudmijnen versterkt een afwaardering ervan met een factor drie. In januari zijn de goudmijnen inderdaad wat afgewaardeerd, en dus ging ook DUST hoger. We kochten in aan 16,91 en staan vandaag op 18,07. Dat is 11 % winst, en die winst ga ik ook nemen. Goudmijnen zijn namelijk altijd voor op goud, wat prijs betreft. Als goud dus uitbodemt in maart-april (wat ik inderdaad verwacht), dan is het goed mogelijk dat ze in de komende weken en maanden zelf ook weer gaan stijgen. Of niet. We leven in héél volatile tijden. Ik zou er geen geld meer op durven inzetten. Noch op DUST, noch op NUGT (de bullish tegenhanger).

5. De euro vs de dollar (EUO)

Van deze ETF ben ik veel zekerder, en wel omdat deze inspeelt op het enige dat wel nog met zekere probabiteit in te schatten is: hoe de internationale monetaire flows zullen spelen in de toekomst. De vraag naar de dollar, immers, die wordt alleen maar sterker, en het aanbod zakt (hike). De vraag naar de euro (nieuwe private leningen?) die lijkt mij niet zo geweldig te gaan toenemen, terwijl het aanbod (Draghi's 60 miljard per maand) alleen maar toeneemt. Zelfs al is dat aanbod louter goed genoeg voor het vervangen van het fiduciaire geld dat elke dag verdampt, dan nog zie ik geen reden voor de euro om te gaan stijgen.



Goldcorp heeft haar Dome-mijn gesloten in Timmins, wegens te lage inkomsten uit goud. Verwacht mag worden dat nog meer goudmijnen hiervoor zullen kiezen. Dit is wat nodig is om het sentiment helemaal negatief te laten worden. Nu nog ABX die overkop gaat, en het spel zit op de wagen. DUST kan een mooie afscherming bieden hiertegen. Maar niets is zeker in deze fase.



Herinnert u zich nog Eldorado Gold? Ik adviseerde u hieruit te stappen, omdat er steeds maar meer miserie zou gaan komen met de Griekse Staat/Slavenplantage. En hupla: Eldorado gaat haar Skouries-mijnactiviteiten stopzetten. Het aandeel verloor meteen ettelijke procenten: van 3,06 naar 2,28. In het oog te houden voor binnen een paar maanden. Dan kan sentiment keren, en dan kopen we.



De dollar, in termen van alle andere munten ter wereld. Ziet u snel een daling komen? Technisch is er niets dat daarop wijst. Fundamenteel ook niet. En in vergelijking met de productiviteit van China is Europa een oude man. Ik zie niet in hoe de euro nog sterker kan worden in termen van dollar. Het is wachten op de pariteitsbreuk.

Lezersvragen

Waar gaat olie heen?

Dag Brecht

Wat olie betreft: ik blijf me verbazen enerzijds over de terugval in vraag, ongeacht onze tripple dip stag en anderzijds over de hoeveel additionele conventionele olie er op de markt is gebracht.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Ik niet. De "vraag" is helemaal niet meer te linken aan de reële economie, maar aan de virtuele papierhandel, die in de voorbije jaren een hoge vlucht heeft genomen, en volgens mij met een specifieke reden: zorgen dat de EE's de indruk kregen dat de olieprijs hoog zou gaan blijven, waardoor ze zich veel te ver in de schulden zouden gaan steken. Eens de Fed wist hoeveel dollarschuld er uit stond, was het via het ESF maar een koud kunstje om de papierhandel te laten terugvallen, zodat de olieprijs ineens stortte. Je kunt hele analyses gaan maken over supply and demand, maar met economie heeft dit niets meer te maken.

Beste groeten,

Brecht.

Waar gaat olie heen?

Beste Brecht,

Prima nieuwsbrief, ga nog lang zo door. Vooral de achtergrond informatie van verder terug dan enkele weken of jaren waardeert ik zeer.

Nu heb ik een vraag. In MK dec 2015 zeg je dat Armstrong vermoed dat 2016 een boerenjaar wordt.

Ik neem aan dat dat bullish betekent. Ook zeg je dat jij dat ook zo voelt.

Kan je hierover wat meer zeggen.

Dit advies is contrair met werkelijk iedereen anders die ik lees. Ik zal niet alle, bekende, namen opnoemen. Wel een nl. Harry Dent, die jij kort geleden nog in je nieuwsbrief aanhaalde als iemand die het met je eens is.

Zijn nieuwsbrief kopt met: This is going to be worse than 1931.

Hier is sprake van een verschil in opvatting zou ik zeggen.

Hele hartelijke groet,

Bezorgde Bert

Dag Leo,

Met een boerenjaar bedoel ik inderdaad een goed jaar, een jaar waarin goed wordt geboerd. Het is een Vlaamse uitdrukking denk ik. Armstrong heeft dat inderdaad op zijn Berlin-conference gezegd.

Voorts, wat dat contraire betreft, en mijn hypothesen: het is voor geen meter te zeggen. Echt niet. Het enige wat ik kan doen is de monetaire logica volgen die MOET waar zijn. (rond dollar en euro) Maar of de markt die fundamentele waarheid vroeg ontdekt, of laat ontdekt, dat is natuurlijk de hele vraag. Ik kan enkel de richting aantonen, niet de temporele fluctuaties. De re-crash in China, die ik in MT november al voorspelde, blijkt nu bijvoorbeeld bewaarheid te worden. Maar als ik gelijk heb rond het Grote Metafysische Plan hoeft zelfs dit niet te betekenen dat de Amerikaanse beurzen om die reden onderuit gaan. De beurzen zullen onderuitgaan op het moment dat ze moeten onderuit gaan.

Kortom: ik geloof niet meer dat dit nog zal eindigen op een toevallige

Abonneenamiddag

Reservatie abonneenamiddag MacroTrends

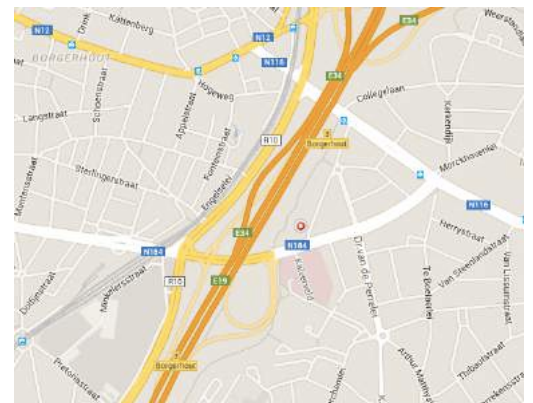
30 januari, 13u00 tot 17u00, Van der Valk Hotel, Luitenant Lippenslaan 66, Antwerpen

* Required



Naam Voornaam *

De officiële registratie voor de abonneenamiddag verstuur ik eerstdaags. Ik had het al eerder willen doen, maar ik ben lang bezig geweest met het samenstellen van het programma. Ik wou vooral een hands-on namiddag: economische analyse door mezelf, een praktische handleiding met opties door een specialist ter zake, en een specialist inzake "prepping", voor indien het het ooit echt mis zou gaan. Die regelingen zijn bijna klaar, en dan stuur ik u het volledige programma door. Met mijn excuses voor het lange wachten.



De abonneenamiddag vindt plaats in wat vroeger hotel SCANDIC heette. Dat is nu overgenomen door "Van der Valk" en heeft nu die naam. Adres is echter nog steeds ongewijzigd: Luitenant Lippenslaan 66, Antwerpen. We beginnen om 13:00 u stipt. Wees op tijd aub. De uitrusting is basic, om de prijs laag te houden. Het belangrijkste is dat we elkaar zien. En dat u met praktische info naar huis gaat.

manier. De volgende crisis is, net zoals de vorige in 2008, 100 % ontworpen door middel van de Federal Reserve en het fonds dat ik u heb beschreven in het vorige nummer: het Exchange Stabilization Fund. Er is één ding dat vele mensen namelijk niet schijnen te snappen: dat je met negatieve rente de toekomst kan creëren.

Harry Dent ben ik meer en meer gaan appreciëren. Check ook Robert Prechter. Die mensen zijn van zeldzame kwaliteit.

Beste groeten,

Brecht.

Beste Brecht,

Iedereen kraait victorie over de economie. Goudprijs gaat neerwaarts (manipulatie), rente omhoog. En iedereen denkt dat het allemaal goed gaat. Mensen in Nederland kopen weer huizen en de huizenprijzen stijgen weer....

Anderzijds begrijp ik dat er in griekenland nog weinig voortgang (geen) is, Portugal ook niet lekker loopt. Ik zie net dat het aantal kinderen in armoede in Nederland in 4 jaar tijd van 95000 naar 110.000 is gestegen, 13,9%....

Elke keer denk ik; Dan toch maar schuld voor een huis aangaan? Goud verkopen? Worden we dan ZO gemanipuleerd? Komt er een klap die voor ons verborgen is gehouden?

Een ondernemer die ik onlangs sprak houdt rekening met een klap....

Ik moet je laatste MACROTRENDS nog downloaden, maar snap jij het nog....??

Groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Het gevoel dat je beschrijft - totale verwarring - zal alleen maar groter worden. Realiteit, virtualiteit, alles zal één grote mix worden, waarin een hond zijn jongen niet meer vindt. In een van de komende nummers ga ik uitleggen hoe je een economie kunt modelleren, en je dat zo precies kunt doen dat je singulariteit bereikt: het moment waarop fictie (het model) en realiteit (de vals-gecreëerde realiteit echter) samenvallen. In het volgende nummer leg ik uit hoe men via het Exchange Stabilization Fund de grondstoffen naar beneden kan manipuleren, zodat de emerging economies in de problemen komen. Door de lagere opbrengsten van hun export, die in dollar moeten gebeuren, zullen zij niet genoeg geld hebben om hun leningen af te lossen, die in dollar zijn aangegaan. Hun enige alternatief is die leningen te verrollen tegen hogere tarieven, maar wat dus zonneklaar is, is dat de dollar nog lang sterk zal blijven: er zijn er steeds minder (hike) en er zijn er steeds meer nodig (ee). Vandaar dat goud wellicht sub-1000 gaat. Contradictorisch genoeg zullen volgens mij ook de aandelenmarkten nog doorstijgen, en wel omwille van die hike. Als je binnen dit en een jaar weer 1,35 % intrest invoert, dan kun je er namelijk van op aan dat de meerwaarde op obligaties zal verdampen. Dat geld, dat nu vastzit in bonds, komt dan naar equity. En dus denk ik dat we in de surreële situatie zullen belanden waar goud zakt, de dollar stijgt, én de Dow ook stijgt.

Die ondernemer is een wijs man.

Reculer pour mieux sauter, dat is het devies.

Geen avonturen nu.

Brecht.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	0,59	156,52%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,44	-41,49%	Hoog	Bijkopen
20-9-2015	SPY (enkel maart)	NYSE: SPY	198	187	-5,56%	Laag	Wachten
20-12-2015	Bear 3X ETF	NYSE: DUST	16,91	18,7	10,59%	Laag	Winst nemen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26,5	25,28	-4,60%	Laag	Bijkopen
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	12,79	-21,34%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	385,00	7082,84%	Middel	Kopen
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	999,00	-10,80%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

