



19 april 2016 ♦ Nummer 58

INHOUD

Editoriaal.....	1
Marktoverzicht.....	2
Het kwartet.....	15
Aandelenselectie	21
Lezersvragen.....	26
Investeringspiramide....	32

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Mazzini Autorizza Furti Incendi Avvelenamenti

Beste abonnee,

Mocht terrorisme niet bestaan, de staat zou het moeten uitvinden. Er bestaat namelijk niets dat beter werkt om de psychologie van de burger zo te beïnvloeden dat hij zélf vraagt om meer overheidscontrole. Een bom die afgaat op 3/22 om 9u11? Met alle Chinezen, maar niet met den dezen. Dit is gewoon standaard-terreur van een monetair systeem die toe is aan een reset.



Vindt u dat te ver gezocht? Vergeet dan niet dat al één derde van de Europese obligaties een negatieve rente vertonen, ons hele bankensysteem enkel nog recht wordt gehouden doordat de ECB in de meest directe zin obligaties opkoopt van bedrijven die dreigen failliet te gaan waardoor die leningen niet moet worden afgeschreven, en de fiscale inkomsten in zowat elk land aan het instorten zijn, waardoor zelfs de meest gezonde staten niet langer aan hun betalingsverplichtingen meer kunnen voldoen. Een motief tot het afleiden van de aandacht met terrorisme is er dus zeker al.

Maar het gaat verder. Wie de eenmaking van Italië bestudeert (1870) beseft dat die niet mogelijk was geweest zonder de gerichte en constante terreur van een zeer goed georganiseerde groep wiens naam ondertussen gemeengoed is geworden in de collectieve psyche. Ik heb het over de MAFIA, met één F, omdat dat bekende letterwoord staat voor “Mazzini Autoriseert Diefstal, Brand, en Vergiftiging”. Dat is de letterlijke vertaling van de titel van dit nummer.

Wat heeft dat te maken met de terreur die we vandaag meemaken? Alles. Wie de geschiedenis van Giuseppe Mazzini slechts oppervlakkig onderzoekt, die zal niks raars opmerken. Wie echter dieper graaft, die zal vinden dat hij de opvolger was van Adam Weishaupt. En die man, Weishaupt, was de stichter van een orde die zichzelf de “Oude Verlichte Zieners van Beieren” heette, een groepering die zich op 1 mei 1776 aan de Universiteit van Ingolstadt vormde en naderhand de “Verlichtten” werden genoemd, of, met de Latijnse aanduiding: “de illuminati.”

Voilà. Het hoge woord is eruit. Illuminati. Wat u hier ook over moge denken: het bestaan van deze groepering is géén fictie, maar een historisch bewezen feit. Er is zelfs een boek over geschreven, en wel door Karl-Theodor Dalberg, graaf van Beieren. Toen hij in 1785 op de hoogte kwam van deze samenzwering tegen de gevestigde orde, zond hij bericht aan alle monarchiën van Europa. Tevergeefs. Vier jaar later brak de Franse Revolutie uit. Met leugens en bedrog werd de monarchie verwijderd. En de rest is trieste Europese geschiedenis.

Welke lessen kunnen we hieruit trekken? Wel, dat vrijwel niets van wat u wordt voorgeschoteld “spontaan” is. Ook vandaag niet. Sinds de deal tussen Kissinger en Faisal (1973) wordt de islamterreur actief gesponsord via de petrodollar, en terwijl onze politieke elites ondertussen zoet werden gehouden met goedkoop krediet waarmee ze bij u stemmen konden kopen, ontspon zich rond diezelfde tijd een internationaal web van “supranationale” instellingen. Of, in het kort: datgene wat door Weishaupt en de zijnen al in 1776 werd beraamd.

Het idee dat er een occulte groep streeft naar de installatie van een wereldstaat is dus helemaal geen “conspiracy theory”. Het is een historisch bewezen feit.

Beste groeten,

Brecht.

Marktoverzicht

Europa



Vooraan in het Europees nieuws waren natuurlijk de aanslagen op 22 maart te Brussel, opgeëist door de godin van de oorlog, ISIS. Niet toevallig is die dag ook haar naamdag, en viel de aanslag ook op dag drie jaar nadat Baraq Hussein O Bamah ("de bliksem die uit de hemel viel") de Mithras-tempel in de crypte van de Kerk van de Nativiteit in Betlehem bezocht, in 2013. Om u maar te zeggen: 22 maart is géén gewone dag, maar een dag waarop bij de Babyloniërs, waar ISIS Ishtar heette, mensen ritueel geofferd werden.

Die cultus, van Isis en Mithras/Osiris/Ra, die gaat vandaag gewoon door. Het is dan ook weinig waarschijnlijk dat het uur waarop de bom in het Maalbeek-station afging "9u11" of 9/11, toevallig is. Een ongeïnteresseerde lezer van de actualiteit zou daar allemaal over kijken, wie weet dat 9/11 in numerologische zin een verwijzing is naar "het overtroeven van God" (herinner u de numerologische analyse van Christine Lagarde, out of the blue, op een schijnbaar onbelangrijke persconferentie) die kijkt niet enkel naar het nieuws, maar ZIET het.

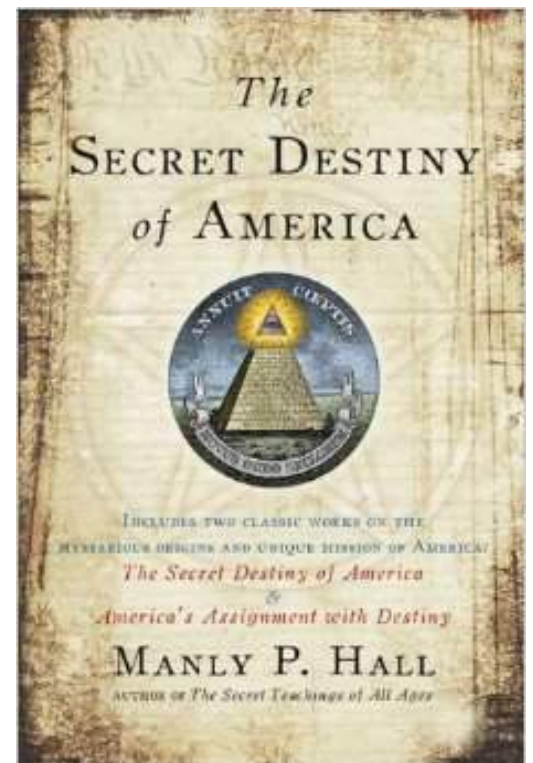
Het getal 10, namelijk, is in veel numerologische tradities het getal van God, wat staat voor orde en verantwoordelijkheid (oa. de tien geboden). Het getal 11, dan, is het getal dat symbool staat voor wanorde, chaos, maar ook voor Magick (met -ck) ofte: zwarte magie. In Alister Crowley's eigen woorden: 'Het nummer 11 is het nummer van Magick zelf, en daarom inzetbaar bij allerlei operaties. Het is hét nummer bij uitstek voor de nieuwe tijd' (De "New Age")

Wie het getal 10 dus overslaat, die geeft daarmee te kennen God buiten spel te willen zetten/hem uit te dagen, en destructie van zijn werk te plegen. Vertrekkende van het getal negen kom je dus op het getal elf, of 9-11. En, geloof het of niet, maar de dag waarop de Twin Towers werden neergehaald stond de planeet Saturnus, de planeet van de duivel, in hetzelfde teken als de dag waarop de Twin Towers officieel geopend werden: in het sterrenteken Tweeling. Beide op 4 april 1973 (geboorte van het gebouw) en op 9 september 2001 (dood van het gebouw) was dat het geval.

Terwijl vele mensen dus denken dat de referentie naar 9/11 gezien moet worden als het handelsmerk van radicale islamieten – iets wat ook op het journaal wordt gesuggereerd – is de werkelijkheid wel eventjes anders: het is een verwijzing naar de occulte cultus van zij die de radicalisering van Islam financieren, en dit ten bate van een hoger doel. Of gaat u mij nu werkelijk vertellen dat een bende geschifte islamieten al die occulte betekenissen kennen?



Islamic "STATE", is iets wat echte moslims nooit zouden gebruiken. Zij kennen het concept "staat" niet, omdat zij géén onderscheid maken tussen het godsdienstige leven en het seculiere. Hun "staats"-vorm is het kalifaat, wat een unificatie is van beide, want de kalief, dat is tegelijk de spirituele én de politieke leider. Alleen al daaraan zie je dat ISIS een Westers bedenkensel is.

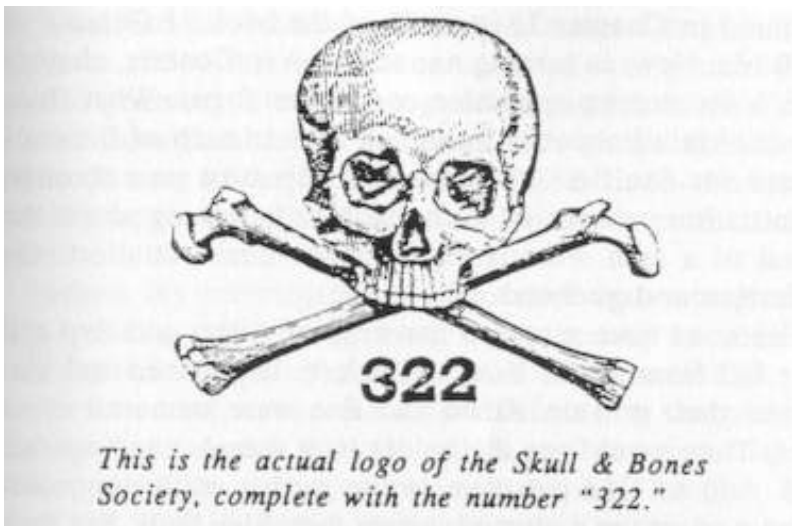


Eén van de meest vooraanstaande occultisten, naast Alister Crowley en Albert Pike is Manly P. Hall. Als u de kans krijgt, dan moet u eens "The Secret Destiny of America" lezen. Daarin las ik wat ik al veel eerder vermoedde: de Amerikaanse Revolutie is, net zoals de Franse, volledig opgezet spel vanuit het Brits monetair systeem. Dat zegt Hall natuurlijk niet met zoveel woorden, maar wie tussen de regels door kan lezen, en de occulte geschiedenis kent, die weet wat de bedoeling achter de VS was: voor eens en voor altijd aantonen dat de mens zichzelf niet kan regeren. (Zie verder)

Maar er is meer. Is het u al opgevallen dat een datum in de Verenigde Staten eerst met de maand, en dan met de dag wordt geschreven? 22 maart wordt daar geschreven als 3/22. Dat is van bij de start zo geweest, en naar ik heb kunnen grondstaven was dit een bewuste keuze, niet zozeer om zich af te zetten tegen de Britse gevestigde orde, maar vooral om zich af te zetten tegen de goddelijke orde. De Bijbel (Daniel 7:25, KJV) vermeldt namelijk dat zij die God willen tarten, hun macht zullen ten toon spreiden door de data van feesten en tijden te willen veranderen.

U kan het allemaal ver gezocht vinden, maar veel meer zaken zijn Bijbels gemotiveerd dan wij met onze moderne geesten zouden denken. En wetende dat de stichting van de VS volledig astrologisch is uitgemeten door niemand minder dan John Dee (de leermeester van Francis Bacon, u weet wel, de man die achter de werken zat van Shake The Speare, de speer van Pallas Athena, die de verlichting van de rede moest brengen in de voor de rest donkere zeventiende eeuw). En John Dee, op zijn beurt, had toegang tot nog oudere geschriften uit Venetië, gekocht door de familie-De Medici, en wel in Egypte.

Maar ik wijk af. Wat belangrijker is, is dat de mensenoffers die op 3/22 aan ISIS, werden voltooid door de lichamen te verbranden (is de reële betekenis van het woord "holocaust": brandoffer) waarna de dijbeenderen gekruist aan de schedel werden gelegd, om zo symbolisch de terugkeer van de ziel in het lichaam onmogelijk te maken. Het is dit occulte teken dat de tempeliers (géén christenen) na hun verwijdering uit Frankrijk zijn gaan voeren als vlag van wat wij piraten zijn gaan noemen, en wat later dan verworpen is tot het Kruis van Malta, dat géén christelijk kruis is, maar symbolisch verwijzend naar die twee gekruiste dijbeenderen. En dus naar de ISIS-cultus.



En laat het nu die gekruiste dijbeenderen zijn, plus het getal "322" (verwijzend dus naar het offerfeest voor ISIS) dat het embleem geworden is van een occult genootschap in de VS die zichzelf "The Order of Skull and Bones" is gaan noemen, gesticht in 1832 aan de universiteit van Yale, en sindsdien leverancier van 's lands elite in zowel de politieke, militaire als juridische takken. Hun doel is hetzelfde als dat van alle andere occulte gezelschappen: de installatie van één globale fiscale slavenplantage, geleid door centrale bankiers. Of: wat door Karl-Theodor Dalberg in 1785 al werd ontdekt.



De VS werd bedacht in Engeland. Als officieel hof-magier van Queen Elizabeth I (1533 - 1603) besteedde John Dee (1527 - 1608) zijn leven aan de studie van alchemie (de kunst uit "Al Khem", wat "Zwart Land" betekent, wat de oude naam voor Egypte was vanwege het slib van de Nijl), astrologie en het occulte. Alle correspondentie die tussen de queen en hem verliep, werd door beiden ondertekend met 007, hetgeen voor Ian Fleming de inspiratie vormde om dit nummer aan zijn eigen fictief personage James Bond toe te kennen. John Dee was bekend bij alle adellijke hoven van Europa, en velen vreesden zijn manipulatiekunst in de internationale diplomatie. En check ook eens Queen Elizabeth I zelf: aanbinder van slangen. Weird stuff.



Francis Bacon, de briljante leerling van Dee, is de man die achter de werken van Shakespeare zit. Ook die zitten vol occulte betekenissen, enkel decodeerbaar voor wie de cognitieve sleutels heeft. Vermoed wordt ook dat Bacon de man was achter de King James Version van de Bijbel (1611) die meer dan 66 000 wijzigingen onderging in vergelijking met de Genève-vertaling uit 1599. Wie wat zoekwerk verricht, die zal gespecialiseerde websites vinden waaruit zou moeten blijken dat de KJV gebruikt kan worden als numerologische roadmap naar de toekomst. Zou straf zijn, maar men mag de ingeniositeit van zeer intelligente mensen niet onderschatten.

Wat is nu de connectie met Brussel? Wel, als daar op 322 om 9/11 een bom afgaat, dus én op het naamfeest van ISIS, én op een uur dat symbolisch spot met God, dan heb ik het heel moeilijk om daar islamterrorisme aan te koppelen. Tenminste niet als brein achter de aanslagen. De aanslagen zelf zullen wel gebeurd zijn door moslims, maar dan exemplaren die zo geradicaliseerd zijn dat ze zelf niet meer kunnen nadenken. Ideale 'targets' om te manipuleren dus. Ze zweren trouw aan een celleider, en als die celleider toevallig een geheim agent is, dan ziet u het grotere plaatje zelf wel.

Opnieuw: ver gezocht? Helemaal niet. Het is heus niet zo moeilijk om radicale islamieten te manipuleren: ze zijn ideologisch zo blind dat ze heel voorspelbaar worden. En wie voorspelbaar is, wie dus altijd op dezelfde manier reageert op een stimulans, die is zo trainbaar als de hond van Pavlov of de duiven van Watson. Als tussen stimulus en respons nul abstractie-vermogen zit, dan is zo iemand (als je nog van een iemand kunt spreken) zo kneedbaar als klei. En eens je zo'n leger aan idioten (een idioot is een onbewust iemand) controleert, dan zet je ze in naar believen.

Zodoende acht ik het zeer goed mogelijk dat op het lichaam van de radicale islam, een Westers hoofd staat, als u begrijpt wat ik bedoel. Islam is een godsdienst die géén individueel spiritueel onderzoek toelaat – Islam betekent letterlijk "onderwerping" – en dus kun je met genoeg kennis over hun vrij simplistische metafysica en de inzet van gerichte propaganda eigenlijk miljoenen mensen "programmeren", en dit dus in de meest letterlijke zin van het woord: voor 99,99% zeker zijn dat die massa zal reageren zoals je wil dat die reageert.



Zelf zijn wij ook allemaal geprogrammeerd. Van zeer vroege leeftijd al, wordt eerder aandacht geschonken aan de kennis die in onze hoofden moet zitten om te kunnen overleven in de fiscale slavenplantage, dan de kennis die al van bij onze geboorte in ons zit, en er gewoon uit moet komen door het organiseren van leer-ervaringen. Plato, waar ik voor de rest geen fan van ben, die zei: leren is herinneren. En zo is het: de beste managementprogramma's leren je niets nieuws aan – ze halen naar boven wat sowieso al in u zit.

Dat is dan meteen ook het antwoord op de vraag waarom, indien alles zo evident is als ik het hierboven beschrijf, er vrijwel niemand is die het nieuws op deze manier bekijkt: intelligentie is niet hetzelfde als bewustzijn. Je kunt iemand hebben die heel intelligent is, maar voor de rest zo dom als een achterdeur. Domheid is namelijk niet het tegenovergestelde van intelligentie. Het is het tegenovergestelde van slim zijn. Het tegenovergestelde van intelligentie is stom zijn. En dat is dan weer niet hetzelfde als dom zijn.



George Washington was een notoir vrijmetselaar. Dat is algemeen geweten. Wat veel minder mensen weten is dat de slaven van Washington bij hoog en bij laag zijn blijven beweren dat hij zich op zijn sterfbed heeft laten bekeren tot het Katholicisme, en wel door een Jezuiet. John Adams, de andere "founding father" van het 100 % masonische experiment dat we de Verenigde Staten van Amerika noemen, die was zelf als de dood dat hij op zijn sterfbed bekeerd zou worden. Hij liet dus de wacht houden bij zijn sterfbed, om zeker te zijn dat geen priester tot bij hem zou geraken om hetzelfde te doen.



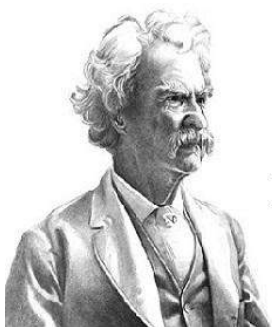
Volgens Manly P. Hall, en ook volgens William Cooper, is de VS één groot psychologisch experiment, geleid vanuit de Britse Kroon, om zo voor eens en voor altijd, via een ziekelijk moralisme, de eigen autocratische macht te kunnen legitimeren. De redenering is als volgt: "We gaan ze vrij laten, en kijken of ze zullen kunnen weerstaan aan de verlokkingen die we hen presenteren. Blijkt van niet, dan zijn wij gerechtigd om voor eens en voor altijd het recht in eigen handen te nemen."

Deze stelling (dat de VS een experiment is) bewijzen is zeer moeilijk, maar het zou in ieder geval perfect passen binnen de logica van psychopaten: zij willen in géén geval de schuld dragen van hun daden. Dat is iets dat je klassiek aantreft bij de studie het Kwade: het zoekt altijd legitimering. Het Goede niet: het weet dat het goed doet, en verder is geen uitleg nodig.

Logo hierboven is te vinden op de achterkant van het dollarbiljet. Wie het zegel van Salomon kent, en het over de piramide met het alziende oog legt, die bekomt vijf letters: A, S, M, O, N, of MASON, vrijmetselaar. Toeval? Natuurlijk. Alles is toeval, nieuwe waar?

Als u die verschillen uit elkaar leert houden, dan zult u uw sociale relaties vrij snel anders beginnen zien. Intelligentie is het vermogen om problemen op te lossen, maar meer ook niet. Als ik aan u zou vragen om mij te helpen bij het vinden van mijn kat, die in een heel donker hok gelopen is, dan kan u vast een intelligente methode bedenken om die kat inderdaad snel te vinden. Maar de vraag of er een kat is, in de eerste plaats, en ik u tijdens uw verblijf in dat hok niet aan het bestelen ben, dat is een vraag die enkel een bewuste mens kan stellen.

Intelligentie is dus het vermogen om problemen op te lossen, bewustzijn is het vermogen om ongeldige problemen te herkennen. Dat is het verschil tussen cultureel kapitaal (kennis) en spiritueel kapitaal (bewustzijn). Onze economie is een kennis-economie, maar allerminst een bewustzijns-economie: ze loopt vol gediplomeerde idioten: niet stom, maar aarts-dom. Aarts-onbewust. Zo ontiegelijk onbewust zelfs, dat zij het verschil tussen intelligentie en bewustzijn niet eens kennen, en er dus stellig van overtuigd kunnen zijn dat jij de dommerik bent! Daarom is het dat Mark Twain zei: "Discussieer nooit met idioten. Ze trekken je naar hun niveau, en verslaan je daar in ervaring."



Denial ain't just a river in Egypt.

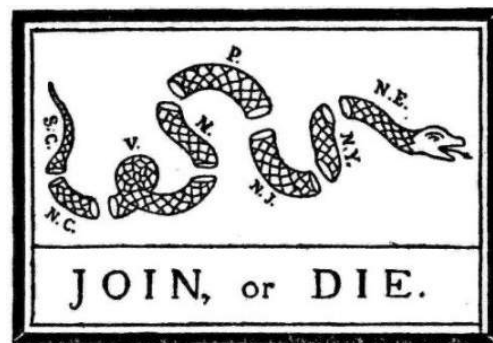
Maar ik wijk af. Of nee, toch niet eigenlijk. De reden dat de meeste mensen lachen wanneer je hen zegt dat je ervan overtuigd bent dat er een georganiseerde en geplande samenzwering loopt tegen de gehele mensheid (ok, het is een boude stelling) is omdat zij denken dat zo'n groot geheim nooit door alle betrokkenen geheim gehouden zou kunnen worden. Ze beseffen niet dat je een geheim zowel vertikaal als horizontaal kunt compartimenteren, wat er respectievelijk op neer komt dat je sommigen bewuster maakt dan anderen, en de deceptie ook ver in de tijd kunt uitspreiden.

Zodoende is er eigenlijk maar één wetenschappelijk criterium, als het over samenzweringen gaat: is het principieel planbaar, of niet? Zo ja, kan zal het gradueel uitgevoerd worden, vroeg of laat. En het enige wat u dan moet doen, is eens intellectueel heel stout durven zijn. U moet zich eens durven indenken wat er manipulatief voor nodig zou zijn om een specifiek iemand of een aantal mensen net die illusies voor te schotelen die u nodig hebt om hen exact het gedragsresultaat te laten vertonen dat u wil bekomen.

En daar wringt nog een schoentje: het is een eigenschap van het ego (synoniem voor: Zelf-beeld) dat het zichzelf wil zien als iets goeds. En dus DURVEN de meeste mensen niet eens denken dat ze in staat zijn tot zo'n kwaad. Dat is wat Hitler in Mein Kampf: "de Grote Leugen" noemde:

"In de Grote Leugen is er altijd een zekere kracht van geloofwaardigheid,

MACRO TRENDS NUMMER 58 – PAGINA 5



Het logo van de Amerikaanse onafhankelijkheidsstrijders laat niet veel aan de verbeelding over: een slang, uit dertien delen met daaronder de boodschap: "Doe mee, of sterf". En dit zou dan het inspirerende gedachtegoed zijn waarvoor men zelfs wou sterven? Lalie. Het doet zelfs verdacht veel denken aan de oorspronkelijke leuze van de Franse Revolutie, alvorens die werd opgekuist door geschiedvervalsers. Die was namelijk niet "Liberté égalité, fraternité", maar: "Liberté, égalité, fraternité OU LA MORT." Tot zover het vrijheidsideaal: je MOET en zal meedoen aan ons experiment, of anders ben je geen goed test-subject. Vraag maar aan de 300 000 vermoorde mannen vrouwen en kinderen in de Vendée: de Franse Revolutie was het eerste fascistische (en masonische) regime van Europa. Nu beheerst het de EU.



Om u te illustreren hoe occult het ontwerp van de VS is: alle data die echt van belang zijn, die worden uitgemeten op astronomische wijze, om de daden van het moment dan met een astrologische betekenis te kunnen opladen. Zo werd de VS gesticht op 4 juli 1776 om 5u10, toen Pluto in 12 graden Boogschutter stond. Dat was het begin van het experiment van "vrijheid voor het volk". Het einde daarvan, waarna de Patriot Act is ingevoerd, en het vandaag voor de president/farao legaal mogelijk is om een Amerikaan zonder proces te laten executeren (vb: Joan Rivers) viel op 11 september 2001. En waar stond Pluto toen? Juist ja: in 12 graden boogschutter.

Een unicum? Helemaal niet. In MT Januari 2015 heb ik al de vraag gesteld waarom geen enkele historicus kan verklaren dat de Sovjet-republiek pas op 8 november 1917 werd uitgeroepen, terwijl de rebellen al op 7 november het Winterpaleis veroverd hadden. Waarop hebben ze dan nog een hele dag gewacht? Volgens Juri Lina, expert op vlak van occulte geschiedenis, kwam dat omdat de zon moest eerst in Schorpioen moest staan. En ik geloof hem vrij: wie een ander wil manipuleren, die geraakt op een gegeven moment zo diep verstrikt in de vele lagen die symbolen kunnen hebben, dat men in feite psychotisch wordt.

omdat de brede massa's van een natie altijd gemakkelijker te corrumperen vallen in de diepere lagen van hun emotionele natuur dan dat bij vol bewustzijn en vrijwilligheid mogelijk zou zijn. En dus vallen zij, door de primitieve eenvoud van hun denkpatronen, gemakkelijker ten prooi aan de Grote Leugen dan aan de kleine leugen. Vaak vertellen zij zelf ook eens een kleine leugen over kleine dingen, maar zijn beschaamd om een grote. Het zou nooit in hun hoofd opkomen om een kolossale onwaarheid te fabriceren, en ze kunnen er zelfs niet bij dat iemand ooit de waarheid wel zoveel geweld zou durven aandoen."

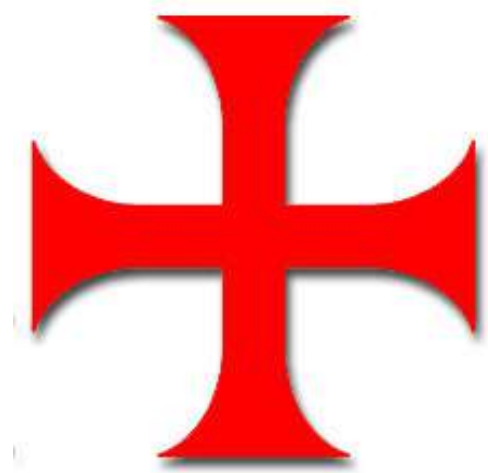
Hitler verdient natuurlijk geen enkel krediet voor deze observatie, aangezien hij zelf gebruik maakte van de Grote Leugen. Mein Kampf werd dan ook naar alle waarschijnlijkheid niet door hem geschreven, maar door Broeder Stämpfle, jawel, een jezuïet. Dat zijn de grootste manipulators ter wereld, want: de opvolgers van de tempeliers, die, nogmaals, géén christenen waren, maar de bewaarders van de occulte geheimen van de tempel van Salomon. Geheimen, overigens, die niets te maken hebben met het spirituele, maar vooral kennis is over hoe je mensen psychologisch kan manipuleren. Gnosis dus. "Zelf"-kennis.

Maar nu wijk ik echt af. Of nee, toch niet. Is het toevallig, namelijk, dat terrorisme zijn lelijke kop opsteekt op een moment dat de banken op omvallen staan? Is het toevallig, namelijk, dat Europa overspoeld wordt met een massa aan immigranten die zo weinig cultuur hebben dat ook daar nog eens de angst regeert? Het antwoord is volgens mij nee, en wel om psychologische redenen (zie kader): wie denkt aan gevaar, wie angstig is, die denkt niet NA. Die reageert instant. Die is beter programmeerbaar. Gemakkelijker te manipuleren.



Zoals ik eerder al heb uitgelegd, is het verschil tussen denken en nadenken cruciaal: het eerste is een synoniem van geloven (vergelijk: "Ik denk dat het gaat regenen" met "Ik geloof dat het gaat regenen", dat is identiek), het tweede is een synoniem van weten. Wie NA-denkt (wie dus zijn initiële denken in vraag stelt, NA de eerste reactie op een gebeurtenis), die is dus eigenlijk bezig met het onderzoeken van de geldigheid van de probleemstelling. Die is met andere woorden bewuster aan het worden. Jamaar! Jamaar! Dat wil het systeem niet.

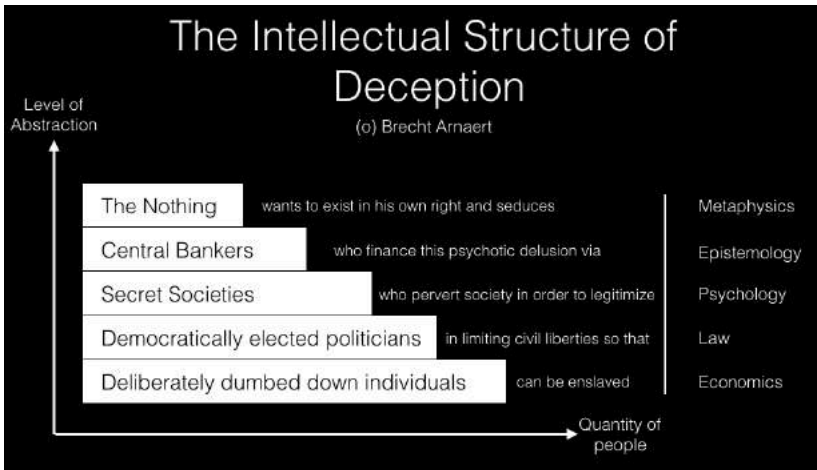
Stelt u zich maar eens voor dat er géén vluchtelingen crisis was, géén aanslagen, géén constant gevoel van crisis waarbij u constant in uw denken wordt gedwongen, waar zou het maatschappelijk debat dan over gaan denkt u? Heeft u een onderwerp klaar? Ik wel: het feit dat ons bankensysteem COMPLEET FAILLIET is!!! De dag dat de massa niets meer te denken wordt gegeven, is de dag dat ze begint NA te denken. En dan is het per definitie geen kneedbare massa meer, geen klei meer die je kunt boetsen met simpele Pavlovianse psychologie. Dan worden het individuele mensen, "*in-dividu à leurs-même*", onverdeeld tegenover hun Zelf.



Het tempelierskruis verschilt van het christelijk kruis, in die zin dat de horizontale balk de verticale in het midden doorsnijdt, daar waar bij een christelijk kruis dat boven het midden gebeurt. Het verschilt ook van het Grieks kruis, in die zin dat het Grieks kruis geen uitpuilende uiteinden heeft zoals hier. Soms zijn die uiteinden zelfs driehoeken, waardoor het kruis een samenstelling is van vier driehoeken. Dat is de favoriete vorm van het kruis van Paus Fransiscus, Jezuïet, en dus zonne-aanbidder.



Het zegel van Salomon (hier in artistieke uitvoering) is een symbolische representatie van hoe je een natuurlijk gevormde psyche (opstaande, witte driehoek) met behulp van twee illusies (neergaande, zwarte driehoek) kunt gevangen houden. Toegepast op ons monetair systeem: Illusie EEN (ruimte) is de Illusie van Westfalen (de staat als neutrale politieke ruimte). Illusie TWEE (tijd) is de Illusie van Calais (de illusie van de eeuwigdurende lening). Kruis je die twee illusies met elkaar, dan heeft het subject van uw manipulatie geen andere mogelijkheid dan in uw realiteit van tijd en ruimte te leven. Tenminste: als het subject dom/onbewust kan worden gehouden over die twee illusies. Democratie is daar het ideale middel voor: dat geeft de fiscale slaaf niet enkel de indruk dat hij eigenaar is van het systeem, het maakt hem door zijn zogezegd vrije keuze ook een actieve participant van de illusie. GE-NI-AAL.



Er is dus een rechtstreekse link tussen financieel kapitaal (N1) en spiritueel kapitaal (N5): hoe dommer de bevolking kan worden gemaakt hoe meer munt daaruit te slaan valt. Letterlijk. Centrale banken zijn liquidatiemachines van cultureel (N4) en sociaal (N2) kapitaal. De centrale bankiers zijn namelijk zélf zo onbewust dat ze denken dat ze geld drukken uit “het” Niets. Dat is niet zo, want “het” Niets, dat bestaat niet. Wat ze in werkelijkheid doen is het liquideren van u en mijn psychologische energie.

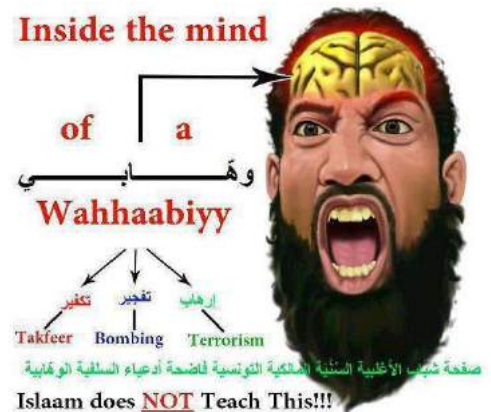
Ver gezocht? Bedenk dan dat ook files worden veroorzaakt door centrale bankiers. Als ik de prijs van kapitaal (intrest) namelijk ga subsidiëren door geld zonder tegenwaarde te injecteren, waardoor de rentevoet zakt, dan bevoordeel ik die bedrijven die hun winst vooral halen uit omzet, en niet zozeer uit marge. Zij hebben namelijk een grotere cashflow (maar dus niet noodzakelijk betere winst) waardoor ze grotere leningen kunnen aangaan. En dus wordt het kleinbedrijf, dat van zo’n kapitaalssubsidie minder kan gaan genieten, benadeeld.



Resultaat: lokale tewerkstelling verdwijnt. Iedereen de hort op. Files. Uren en uren in het verkeer. En dan op de radio moeten horen dat Draghi nog eens tachtig miljard euro in de economie gaat injecteren. “Los eerst mijn fileprobleem op, jandorie!” De fiscale slaaf weet niet (N5: bewustzijn) dat hij net in die file staat OMDAT Draghi geld in de markt aan het injecteren is!!!! Het is echt van primordiaal belang dat u de macht van centrale bankiers niet onderschat. Aangezien geld de helft is van elke ruil in een markt, bepalen zij ALLE waarderingen.



Op 16 oktober 1973 begon de OPEC onder leiding van Koning Faisal een olie-embargo dat duurde tot maart 1974, en de prijs van olie op die zes maanden tijd van 3 naar 12 dollar per vat liet stijgen. Die twee zaken worden niet vaak in verband gebracht met elkaar, maar het verband is glashelder: op het moment dat de dollar een paar jaar eerder goud losliet ontstond zo’n volatiliteit dat quasi alle landen ter wereld hun reserves aanvulden met meer eenheden van hun eigen fiatgeld, wat de dollar deed dalen. En dus ook de oliecontracten die in dollar waren uitgedrukt. In April 1975, nadat de VS eerder in 1974 al een beurscrash had moeten slikken, maakte Kissinger dan ook een nieuwe deal met Faisal: “Jullie mogen de olieprijs zelf bepalen, maar de opbrengsten van jullie petroleum gaan jullie in US bonds steken. Bonds op basis waarvan wij dan nieuwe dollars kunnen creëren.”



De theologie van de wahabieten, een stroming binnen het Sunni-gedeelte van de Islam, spruit voort uit de leer van een zekere Mohammed ibn Abd al-Wahhaab, die in de 18^{de} eeuw vond dat de Islam niet fundamentalistisch genoeg was. (Allez gij) Wahabieten zullen zichzelf echter nooit zo noemen, omdat dit verwijst naar een persoon en niet naar God. Ze noemen zich liever “Salafiyyah” of “mensen van de eenheid”. Wahabisme en salafisme is dus quasi hetzelfde, zij het vanuit een ander aspect.

Saudi-Arabië is sinds de deal met Kissinger de grootste sponsor van het wahabisme. Met het geld dat komt uit petroleum hebben de Saudi’s overal in het Midden-Oosten zogenaamde “madrassa’s” opgezet, scholen waar kinderen al van jonge leeftijd geïndoctrineerd worden met het wahabisme/salafisme. Het worden robotten in dienst van het geloof. In de meest directe zin van het woord is het Westen dus zélf verantwoordelijk voor de radicalisering van Islam: Wall Street financiert het dag na dag. Follow the trace of the money ...

Zodoende: gaat het hier over islamterrorisme? Ja, en nee. Ja, in die zin dat het wellicht inderdaad geradicaliseerde heethoofden waren die de aanslag pleegden (al zijn we ook dat niet zeker: tell-a-vision). Nee, in die zin dat dit soort terrorisme is opgekomen, precies op hetzelfde moment als Kissinger een deal met Faisal is gaan maken, in 1975. Toen Nixon per 15 augustus 1971 namelijk goud wegsloeg als het officiële onderpand van de dollar, werd in plaats daarvan petroleum als *officieus* onderpand genomen: de petrodollar was geboren.

Waar gingen vervolgens al die petrodollars naartoe, denkt u? Naar de radicalisering van islam! Islamitisch terrorisme, van het salafistisch-wahabitische soort (zie kader) is dus rechtstreeks en ondubbelzinnig te linken aan het monetair systeem. Meer nog: het is er zelfs een essentieel onderdeel van, want zonder terreur (fiscale of andere) gaan mensen nadenken, wat deflatoir is. Nadenken doet het vertrouwen richting de politiek verdampen als sneeuw voor de zon. Verdampt die immer gespannen hoop op beterschap, dat vertrouwen, dan is meteen ook het hele monetaire systeem ribedebie. En dat mag niet!

Verenigde Staten



Paniek, bij analisten in de Verenigde Staten, over een vergadering tussen Yellen en Obama in het Witte Huis: normaal gezien zijn het monetaire en het politieke gescheiden werelden (zogezegd), maar nu dus plots niet. Er werd heftig gespeculeerd over wat het onderwerp van de vergadering wel kon zijn, en hoewel we dat wellicht nooit zullen te weten komen, zijn er problemen te over: Brazilië, dat een staatsschuld heeft van 2,5 biljoen Amerikaanse dollars, de problemen bij Deutsche Bank, die zich in steeds nauwere schoentjes bevindt, Griekenland die weer de kop op steekt, you name it.

Het probleem lijkt op een paradox: er is teveel schuld in de wereld, maar de enige manier waarop die schuld kan afbetaald worden is ... door meer dollars te creëren die sinds 15 augustus 1975 noodzakelijk gebaseerd zijn op Dat is wat ik de "triangulatie" van inflatie noem: de staat geeft staatsobligaties uit in ruil voor fiatgeld van de centrale bank (hoek 1), die staatsobligaties moeten afbetaald worden met de legale afpersing die we belastingen noemen (hoek 2), en, hier komt het, die belastingen moeten betaald worden in ... fiatgeld van de centrale bank (hoek 3).



Het monetair systeem is een geloofs-systeem. En een synoniem van geloofs-systeem, is godsdienst. De god waarin wordt geloofd is de Mammon, één van de vele expressies van de Illusie van het Existerende Niets, wat de christenen Satan noemen. Essentieel kenmerk van dit geloof is dat men niet beseft dat men erin gelooft. En dat is net het diabolische eraan: atheïsten zijn mensen die geloven dat ze nergens in geloven. Quod non.

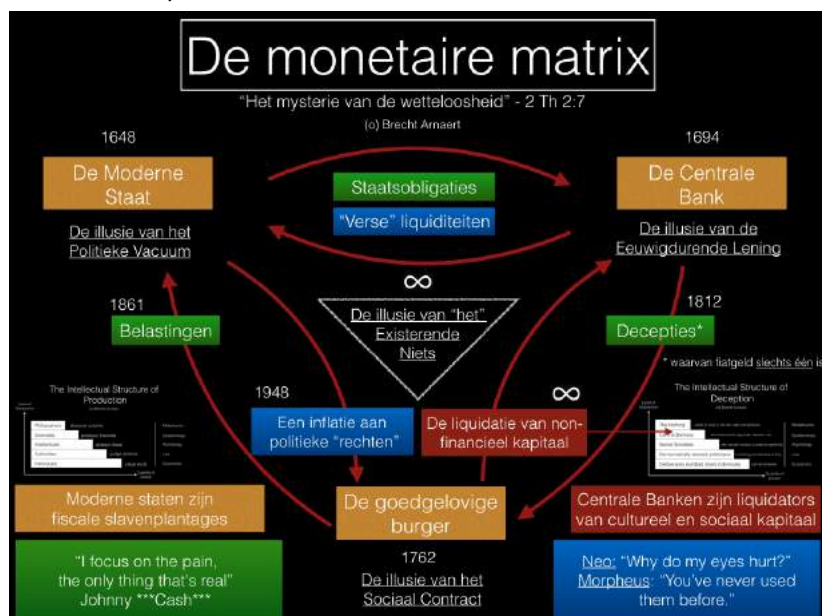


In 2008 nam John Kerry het op tegen George Bush Junior. Beiden zijn lid van Skull&Bones. Het systeem wist dus op voorhand al dat het macht zou hebben over de volgende president. Tot zover het idee van democratie. Analyseert u de Amerikaanse politiek, dan moet u dat doen met een poppenkast als verklaringsmodel: achter de schermen zitten ze allemaal in dezelfde geheime genootschappen, voor de bühne zijn ze opponenten. Mundus vult decipi.



De Braziliaanse staatsschuld tegenover het GDP steeg in 2015 tot 66 %. Dat is nog altijd betrekkelijk gezond in vergelijking met de Europese niveau's. Maar daar kan zeer snel verandering in komen: door het terugvallen van de grondstoffenpreizen komen de dollars niet meer zo vlot binnen als vroeger. Oplossing: staatsschuld uitgeven, in Braziliaanse Real, daarmee dollars kopen, en de reeds bestaande dollarschuld afkopen. Bron: Banco Central do Brazil.

Deze “diabolische driehoek” van staatsschuld, fiatgeld, en belastingen zien de mensen niet, omdat die verborgen wordt door valse debatten over Fractional Reserve Banking. Het grote probleem zou zijn dat banken geld uitlenen dat ze niet hebben, en dat wanneer iedereen op hetzelfde moment zijn geld van de bank wil halen, zou blijken dat er niet genoeg geld in kas is. Deze voorstelling van zaken is een waar godsgeschenk voor centrale bankiers, omdat zij zichzelf dan kunnen legitimeren als “het noodzakelijke kwaad” dat de nodige liquiditeit verschaft in tijden van wantrouwen.



De realiteit is echter precies andersom! Het is net omdat de basis van de fiduciaire geldproductie (dat is de geldproductie van de gewone banken) sinds 15 augustus 1971 volledig fiat is geworden dat we met chronische liquiditeitsproblemen zitten! In een vrije samenleving is de basis van het geld goud, of een andere grondstof (ruilgeld). Op basis daarvan gaan mensen bij de banken dan leningen aan, met hun beloftes als onderpand. En het zijn de banken die dit onderpand dan gebruiken om zelf ook weer ruilgeld te gaan lenen.

Dit proces is eindig, in die zin dat een bank die de terugbetalingsbelofte wil gebruiken als onderpand om zélf te gaan lenen, nooit volledig zal kunnen belenen: een andere bank zou gek moeten zijn om zijn liquiditeit te willen opgeven voor het nominale bedrag. Als ik bij u kom met een IOU van een ander ter waarde van 100, dan wil u vergoed worden voor het risico dat u loopt dat die ander finaal zijn lening toch niet afbetaalt. U zal mij maar 90 euro willen geven voor zo'n IOU, zelfs al is ie nominaal 100 waard. Dat is de discount-ratio.

De verse liquiditeiten die ik op die manier bekomen heb – 90 euro – zal ik zelf ook niet voor de volle 100 % uitlenen. Ik zou gek moeten zijn! Ik heb ZELF geleend aan een derde, en die lening kan ik enkel afbetalen met de cashflow die komt uit mijn eerdere lening aan de eerste. Als die kerel één betaling misloopt, en ik heb geen reserve, dan mag ik de boeken sluiten. Zélf al kan ik dus zijn IOU gebruiken als onderpand om zelf weer liquiditeiten te gaan lenen, dan nog moet ik een reserve aanhouden. Dat is de reserve-ratio.



August 15, 1971 - Richard Nixon Closes the Gold Window

Op 15 augustus 1971, na een strijd van driehonderd jaar, kregen de eigenaars van het monetair systeem volledige controle over de geldproductie, door de laatste link met ruilgeld (goud) door te knippen. Sindsdien is de driehoek van staatsschuld, fiatgeld en belastingen perfect, en kan die langzaam maar zeker verzonken worden in de psyche van mensen, tot die onzichtbaar wordt. Eindresultaat is het Zegel van Salomon, of: total control. NU AL denken de meeste economische theoretici dat er inderdaad een liquiditeitsprobleem is! En dat terwijl biljoenen aan geld rondklotsen in het systeem, op zoek naar yield! Het moment waarop de causaliteit 100 % pervers wordt, is het moment waarop de onderste tip van die diabolische driehoek verankerd is geraakt in de dagelijkse analyse van de mensen. Ziedaar de kracht van zwarte magie.

RUIL GELD	BELOFTE GELD	FIAT GELD
Geen onderpand	Vrijwillig Onderpand	Geen onderpand
Vb: suiker, peper, zilver, sigaretten, goud	Vb: schuldbekentenis, obligatie, bankbiljet	Vb: dollar, euro, pond, yuan ...

Ruilgeld begrijpen is niet moeilijk: in elke gevangenis zijn sigaretten geld. Fiatgeld begrijpen is ook niet moeilijk: fiat lux, et facta est lux. Als ik zeg dat dit geld is, dan is dit geld. Het is de soort die daartussen ligt, fiduciair geld, wat de meeste mensen ape shit crazy maakt: blijkbaar slagen weinigen erin om in te zien dat geld niet bestaat voor een ontlenaar zijn krediet verkoopt aan de bank.

Banken geven dus géén krediet! Dat is een illusie! Banken geven SLECHTS geld in ruil voor het krediet dat u als persoon sowieso al heeft voor u de bank binnen gaat. En dat fiduciaire geld ontstaat inderdaad *schijnbaar* uit het niets: de bank geeft het benodigde aantal IOU's uit om uw krediet te kunnen kopen.



“Jamaar! Zo is het gemakkelijk”, kunt u uitroepen, “De bank drukt dus gewoon het geld bij waar ik om vroeg? Dat kan ik ook!” De repliek hierop moet zijn: “Neen, dat kunt u niet, want uw IOU's hebben geen liquiditeit. Dat is nu net de hele functie van banken: het liquideren van uw eigen, private IOU in een vorm van publieke IOU's die door iedereen aanvaard worden.

Mainstream analisten snappen dit systeem niet, en hoewel ik het jullie maand na maand probeer duidelijk te maken, merk ik dat het zelfs voor de goed geïnformeerde lezer van Macrotrends héél moeilijk is om hier vat op te krijgen. En toch is het nodig om te snappen dat de dollar vrijwel niets anders kan doen dan stijgen. De timing daarvan is het hele punt natuurlijk, maar dat is gradatie. In principe moet de dollar stijgen, en wel omdat zowel de afbetaling van de Braziliaanse schuld, als een default op de Braziliaanse schuld ... deflatorisch is.

Het hele punt namelijk, is dat Yellen doet alsof het hiken van groot belang is. Dat is het eigenlijk niet meer. Zelfs al hiket ze van haar leven niet meer, DAN NOG zal de geldhoeveelheid verminderen, en wel omdat voor elke lening die terugbetaald wordt, er een gelijk aantal dollars verdwijnen! De overgebleven dollars jagen op hetzelfde aantal producten, en zodoende stijgt de koopkracht ervan. (Wat als deflatie wordt gezien, terwijl dit enkel het GEVOLG is van deflatie)



Ik probeer het nog duidelijker te formuleren: toen de Brazilianen staatsschuld uitgaven die met dollars werden opgekocht (vooral door Amerikaanse pensioenfondsen, op zoek naar yield!) kwamen die obligaties op de boeken van de pensioenfondsen te staan. Niet aan de passiva-zijde, want het was géén schuld VAN de pensioenfondsen, maar een stuk eigendom! Zo'n stuk activa, dat kan voor u heel abstract zijn, maar een schuldvordering op een ander is even reëel als een bakstenen huis. Het is zelfs meer: het is een rentend instrument.

En hier komt het: net zoals u een huis kunt verpanden om een lening te krijgen (hypotheek), net op dezelfde manier konden die fondsen en andere institutionele investeerders hun obligaties – activa dus – gebruiken als onderpand voor leningen die zij zelf wilden aangaan. Het enige wat zij moesten doen is zélf nieuwe IOU's uitgeven (een terugbetalingsbelofte aan de banken waaraan zij leenden), en pardoes: fresh liquidity! De banken dan, gebruikten de IOU's van de fondsen als onderpand om zélf ook te gaan lenen, en pardoes: fresh liquidity!

Dat is het wezen van fiduciare geldproductie: minder liquide IOU's (vb: een lening van 10 mio op 3 jaar à 6 %) worden opgekocht door het uitgeven van meer liquide IOU's (vb: verschillende IOU's op 1 jaar à 2 %) tot, door het toepassen van beide de discount-ratio en de reserve-ratio, je de meest liquide eenheid van een obligatie bekomt, iets wat we in de volksmond "geld" noemen. Banken zijn dus niets meer dan liquidators van private IOU's (terugbetalingsbeloftes van één individu) in een publieke vorm van IOU's (terugbetalingsbeloftes van een heel systeem), een vorm van IOU's die iedereen accepteert.



De kritiek dat banken dus zomaar geld creëren is dikke vette onzin: ten eerste zijn ze gelimiteerd (in een vrije markt!) door de goesting van de ontlener om zijn krediet zelfs nog maar te willen verkopen. En ten tweede zijn ze ook beperkt door de concurrerende banken, die er maar wat graag op toezien dat de competitie niet teveel van die IOU's uitgeeft. Want elke IOU, in een vrije markt, is steeds inwisselbaar in ruilgeld.



PIMCO verkoopt al dollars, omdat ze denken dat na een rally van 2,5 jaar het nu toch wel mooi geweest is. De vraag is waarin ze die nu gaan steken? In munten die allemaal afwaarderen in termen van de dollar? Tot nader order is het nog steeds de wereldreservemunt. Eens zien of PIMCO gelijk krijgt. Ik denk het niet.



Lucia Pacioli (1447–1517) is de uitvinder van het dubbel boekhouden, waarbij activa (wat je bezit) en passiva (hoe je dat bezit gefinancierd hebt) altijd gelijk moet zijn. De meeste mensen snappen echter niet dat schuld op hetzelfde moment voor de één een stuk passiva kan zijn (een betalingsverplichting) terwijl het voor de ander een stuk activa is (een schuldvordering). Een stuk activa, bovendien, dat kan gebruikt worden als onderpand om een lening aan te gaan. Op de passiva-zijde komt dan een nieuwe IOU te staan (betalingsverplichting) terwijl op de activazijde de verse liquiditeiten komen. De passivazijde van één persoon is op die manier gelinkt met de activazijde van een ander. Dat is het netwerk van vertrouwen dat centrale bankiers misbruiken.

En nogmaals: daar is niks fout mee. Nul. Nada. Noppes. Wat fout is, is dat dat prachtige fiduciaire proces gemonteerd is op een standaard die INHERENT nooit voorziet in afbetaling. Want, u kunt zelf de oefening maken: als alle IOU's uitgegeven zijn in termen van ruilgeld, dan is het bij een fiduciaire crisis heel eenvoudig: iedereen vraagt gewoon de omzetting van zijn bankbiljetten in ruilgeld (vb: goud) en klaar is kees. Banken zullen goud kopen in de vrije markt om aan hun betalingsverplichtingen te kunnen voldoen, wat de prijs van ruilgeld alleen maar zal opdrijven. En dat wéten ze op voorhand! Dus: geen gesjoemel! Want we zullen de prijs betalen!

In dit systeem echter, is de finale afbetaling ... nooit echt finaal. Dit fiduciaire systeem is gemonteerd op een fiat-standaard. En aangezien het onderpand van fiatgeld staatsschuld is, en die staatsschuld moet afbetaald worden in ... fiatgeld, zit het fiduciaire geldproces gevangen in een "perpetuum culpabile": door mijn schuld, door mijn schuld, door mijn eeuwige verdomde schuld! Ik snap niet, als fiscale slaaf, dat mijn terugbetalingsbelofte aan de bank TWEE keer verpand is: één keer door mij, vrijwillig, door een leencontract te tekenen, en één keer door de staat, gedwongen, door de obligaties die zij uitgeeft.

Conclusie: zelfs al produceert Yellen dus minder "base money" ("Federal Reserve Notes") door te hiken, DAN NOG zal de hoeveelheid dollars inkrimpen, omdat elke afbetaling van schuld de geldhoeveelheid doet inkrimpen, en de rente dus doet stijgen. Het is dus een non-debat. De markten reageerden even positief op het nieuws dat er geen extra hikes zouden gaan komen (euro down, dollar up), maar dat kan mijns insziens maar tijdelijk zijn. De sterke dollar zal in de komende jaren dus wellicht even sterk blijven, zoniet zelfs nog sterker worden.

Rusland



Bij het uitbreken van de Panama-papers-hetze was Putin zoals verwacht weer kop van jut. Ook Poroshenko, chef van Oekraïne, kreeg ruime aandacht. Lees: die moet dus weg. Wie denkt dat de Panama-papers een spontaan fenomeen zijn, moet zich gewoon eens de vraag stellen wie over de "computing power" beschikt om zo'n enorme database samen te stellen, laat staan te ontsluiten. De enige instantie die dat volgens mij op zo'n gestructureerde manier kan, is de NSA, wat dit hele verhaal meteen in een ander daglicht stelt.

Valt het u namelijk ook niet op dat hoewel in de database heel wat klanten uit de VS terug te vinden zijn, het verhaal zo gespind is dat het vooral Europese leiders treft? De premier van IJsland mocht al opstappen, en nu mag ook de Spaanse minister van Industrie José Manuel Soria opstappen. Niet dat het een groot verlies is, maar dat is een andere discussie. Punt is: niets handiger om politieke opponenten te verwijderen dan zo'n gerichte media-campagne. Info-wars.



Sinds 2014 is de dollar-index, die samengesteld wordt door de dollar uit te zetten tegenover een korf van vijf munten, waarvan de EUR 2/3^e uitmaakt, gestegen van om en bij de 80 naar 100 in oktober 2015, en dan begin dit jaar teruggefallen tot rond de 95. Maar is dit nu het begin van een forse terugval? Ik betwijfel het echt. Zowel technisch als fundamenteel wijst niets op een zwakker wordende dollar.

Het effect op goud? Er bestaat een correlatie tussen de vrees voor economische crisis en goud, dat klopt. Maar finaal is het de koopkracht van de munt waarin goud uitgedrukt wordt die de doorslag zal geven. Zelfs al is er dus een "fear-correlation", dan nog kan die relatie niet op tegen de massieve kapitaalbewegingen RICHTING de dollar. Dit is een kwestie van tijd. En timing ... dat is nu net het moeilijkste.



Het NSA-datacenter in Utah. Hier worden al uw mailtjes, telefoons en internetgebruik opgeslagen. Handig voor later gebruik, wanneer men u moet "profilen": verzet tegen het NWO-regime zal op die manier opgespoord kunnen worden, nog voor er effectief verzet komt. "Pre-emptive data-striking" heet zo iets.

Vergelijk de berichtgeving over de Panama-papers bijvoorbeeld eens met het moment waarop Wikileaks naar boven kwam. De pers was ongemakkelijk bij dat laatste, en deed snel mee met de demonisering van Julian Assange. Die volksheld zit nog steeds opgesloten in de ambassade van Ecuador in London, en geen journalist die over deze prachtige story ook maar met een woord piept. Of bekijk het geval van Edward Snowden, de ex-NSA-medewerker. Die moest vluchten naar Rusland. Doodgezwegen.



Maar de Panama-papers? Breed uitgesmeerd, in zowat alle Westerse landen, via een gecoördineerde communicatiecampagne, over allerlei kranten en televisiejournals heen? Sorry, maar dat kan alleen een geheime dienst. Doel? Criminaliseren van de gewone burger door aan te tonen dat niet-gewone burgers belastingen ontduiken. Een redenering die slaat als een tang op een varken, maar dat is nu eenmaal het handelsmerk van de psychopaten die dit monetair systeem beheersen. En hun communicatiestrategie werkt fantastisch: de fiscale slaven, die vinden dat iederéén katoen moet plukken, roepen zélf om meer controle!

Stalin had het zo fijn niet kunnen bedenken: terwijl hij bruut geweld moest gebruiken om iedereen in lijn te houden, onderdrukken de slaven nu zichzelf. Terwijl het niet-betalen van belastingen de standaard zou moeten zijn – tot 1861 was er in de VS niet eens personenbelasting – zien we vandaag dus “slave-on-slave violence”: wie weggeraakt is uit de plantage is een crimineel. Ziedaar de kracht van zwarte magie: niet eens meer beseffen dat er een alternatief is. Ik gebruik die term wel degelijk, omdat we allemaal betoverd zijn: we denken dat slavernij vrijheid is, en omgekeerd.



1. Schaf cash af
 2. Voer universeel basisinkomen in
 3. Reduceer basisinkomen door inflatie tot cost of living
- Effe wachten, nog effe wachten, en ping! Slavernij!



Volgens Julian Assange is Facebook de meest efficiënte spionagemachine ooit. De fiscale slaven zetten daar ZELF hun activiteiten op!

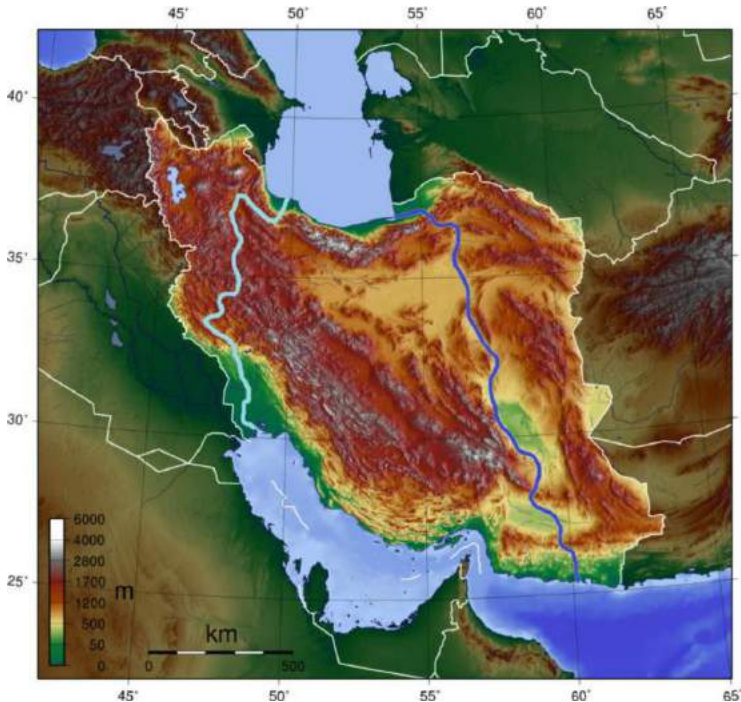


Het begint al: Skull&Bones-lid John Kerry wil dat het internet onder toezicht wordt geplaatst van de VN, het voorgeburchte van de wereldregering die de Rockefellers zelf hebben gefinancierd.



Nog een sterk staaltje politieke recuperatie: tegen 2018 komen er 1000 verkeerscamera's bij als beveiliging tegen “terroristen, criminelen, en hardrijders”. Implicatie? Dat hardrijden, een klein delict, op dezelfde leest wordt geschoeid als terrorisme. “Killing by association” heet dit. En zo begint het. Alsof camera's ons beschermen tegen de psychopaten die het terrorisme zélf in stand houden. Onze politici – meestal goede mensen – worden gebruikt, en ze beseffen het niet eens. Intelligent (N4), maar onbewust (N5)

Niet dat Rusland zich daar iets van gaat aantrekken. In tegendeel. Op dit moment lopen onderhandelingen met Iran om een kanaal te graven van de Kaspische Zee tot de Perzische Golf (zie kaart), wat erop neer zou komen dat nog maar eens een geostrategisch “choking point” van de Amerikanen – namelijk het Suez-kanaal – omzeild zou worden. In het Oosten is China net hetzelfde aan het doen met het Kra-kanaal dat ze in Thailand aan het aanleggen zijn, en de Gadwar Deep Sea Port in Pakistan. (Zie MT Juni 2015 voor een basisanalyse)



Voeg daar nog eens het “Golf Kanaal” aan toe, zoals het Iraans-Russische project ambitieus heet, dan begrijpt u waarom het kanaal in Washington nu al de “Persian Panic” wordt genoemd, want eens het klaar is, valt de hele controle over niet enkel het Midden-Oosten weg, maar ook, en bovenal over Rusland. Dan heeft het een uitgang naar een warme zee, iets wat het nergens ter wereld heeft. De Bosporus is afgesloten door de Turken, en de Russische enclave van Kaliningrad aan de Oostzee, kan hermetisch worden afgesloten door de zee-engte tussen Zweden en Denemarken, beiden NATO-leden, af te sluiten.

Wellicht is het ook in dit licht dat Obama zijn “pivot to Iran” gedaan heeft. Hopeloos te laat natuurlijk, want de Russen hebben al veel meer krediet opgedaan bij de Perzen dan de Amerikanen ooit nog zullen kunnen opdoen. Eerst jarenlang Iran boycotten en bedreigen, en dan een beetje zoete broodjes bakken? Rouhani kiest eieren voor zijn geld, en ziet maar wat graag de levering van de Russische S-300 komen: perfect om Flutmachien-35's uit de lucht te schieten die de Perzische Golf bevuilen. De alliantie tussen Rusland en Iran is dus een doorn in het oog van “The Empire”.

Dat al deze feiten, hoewel van het grootste geostrategische belang voor de machtsbalans in de wereld, NIET gerapporteerd worden in onze Vaederlandsche Pers, zegt al genoeg over wie die pers beheerst: als ik u één boek kan aanraden, dit jaar, dan is het dat van Udo Ulfkotte. Betaald door de CIA om te schrijven wat de CIA wil lezen: de demonisering van Rusland, en de vergoelijking van de operaties van de NATO. Niet met mij! Truth is a lonely warrior.



Als er één geopolitiek probleem is waar studenten in de politieke wetenschappen zich de tanden stuk op bijten, dan is het Nagorno-Karabach. Die Armeense enclave, in Azerbaidjan, is een doorn in het oog van de VS, en wordt daarom gesteund door Rusland. In december nog, sloot Rusland een militaire overeenkomst met Armenië, om zo de druk van de Amerikanen te counteren, die via hun bondgenoot Azerbaidjan (waar ze graag een pijplijntje door zouden laten lopen) het liefst die hele Armeense enclave zouden zien verdwijnen. Maar de Armenen, hoewel voor 80 % uitgemoord door de Turken in 1915 (onder toezicht van Woodrow Wilson, vrijmetselaar, die er niets aan deed) zijn christenen van de keiharde soort. Naast de Peshmerga, die Koerden zijn, en de Ghurka, uit Nepal, beschouw ik hun strijders als de beste ter wereld.



Als ik spreek over “The Empire”, dan bedoel ik de Britse Kroon, wat niet hetzelfde is als Groot-Britannië. De Kroon, namelijk, dat is de naam van het private bedrijf dat de Square Mile in “The City” in London bezit. Samen met het “District of Columbia”, dat qua grondgebied niet valt onder de VS, noch onder Washington DC, en samen met “Vaticaanstad”, dat qua grondgebied niet valt onder Italië, noch onder Rome, vormt dit de triade van militaire macht, financiële macht, en spirituele macht waaronder de komende wereldstaat zal worden gevestigd. The City werd opgericht in 1694, het District of Columbia in 1873 en Vaticaanstad in 1929. De VS is een projectje van hen.



De vlag van het District of Columbia. Dit is NIET de vlag van Washington DC, waarmee “the District of Columbia” vaak verward wordt. Dit is een aparte jurisdictie binnen Washington DC. Een voorafname op de “internationale grondgebieden” van de wereldstaat. De VN, in New York, is bijvoorbeeld ook géén Amerikaans grondgebied. Van welke staat dan wel? Simpel: van de in 1773 te Frankfurt geplande WERELDSTAAT! Ik geef het u maar mee.

China



De ETF met de naam MCHI staat bij het schrijven 6 % hoger dan vorige maand, en dat is geen toeval: de Chinese kwartaalcijfers laten zien dat het land nog steeds stevig groeit. Met een groei van 6,7 % in het eerste kwartaal van 2016 doet het land het **letterlijk** meer dan tien keer beter dan de groei in Europa (0,3 %) of in de VS (1,4%). Het negativisme over China is in mijn ogen dus geheel misplaatst: China heeft niemand nodig, en het is niet omdat een opgepompte beurs even onderuit is gegaan, dat daarom de economie in de prak ligt.

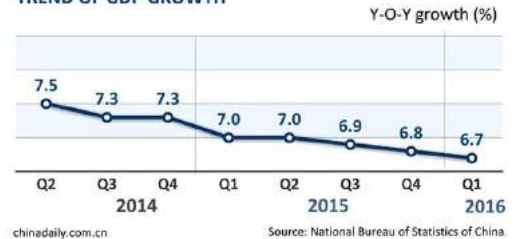
Integendeel. Recente cijfers over de buitenlandse investeringen vanuit China tonen een record: met 139,5 miljard aan directe investeringen is dat cijfer met 13,3 % gestegen tegenover vorig jaar, wat ook al een recordjaar was. Kwatongen gaan beweren dat dit bewijzen zijn van een kapitaalvlucht uit China, maar dat klopt niet. Het gaat niet over het omzetten van yuans in dollars, maar over het verder opkopen van de wereld, zoals ze al tien jaar bezig zijn.

Bovendien zijn voor het eerst de resultaten in de categorie “One Belt, One Road” opgenomen in de cijfers: van die 139,5 miljard is ongeveer 14,8 miljard (iets meer dan 10 %) in projecten geïnvesteerd die de ring rond India en de verbinding met Rusland gaan realiseren, iets wat China in de toekomst nog onafhankelijker van het Westen gaat maken. 10 % van alle buitenlandse investeringen is, gezien de grootte van de wereld, géén schuchter begin. Het toont aan dat dit plan echt is, in tegenstelling tot de vele “job plans” van de Amerikanen.

Het is hier dat degelijke macro-economische analyse zijn nut begint te bewijzen: terwijl de meeste analisten negatief zijn over de Chinese beurs, vergeten ze dat die slechts een uitdrukking is van de perceptie die men heeft op de toekomst (beurswaarde loopt altijd vooruit op boekwaarde, en zo niet, dan doe je aan value investing → zie wat Sam Hollanders doet bij SMART Capital). En die toekomst, die ligt finaal wel degelijk in de reële economie.

Als straks dus de infrastructuurwerken zullen beginnen renderen (de belangrijkste zijn dus het Kra-kanaal en Gadwar Deep Sea Port, zie MT Juni), dan komt er zo’n stroom aan dollars op gang, dat China niet meer te stoppen is. Eens het sentiment weer positief overslaat, zal iedereen elkaar weer over de voeten vallen om de lof van China te prijzen. Met andere woorden: steady as she goes.

TREND OF GDP GROWTH



De jaarlijkse groei van China daalt kwartaal na kwartaal, maar wat men vergeet is dat deze lagere groei gemeten moet worden over een grotere economie. 6,7 % groei in Q1 2016 over een economie die sinds Q1 2014 ongeveer 7 % per kwartaal gegroeid is, is GROTER, qua belang, dan het groter groeicijfer in Q1 2014 (net buiten de grafiek). De logica is eenvoudig: 6,7 % van een economie die 8 kwartalen op rij groeit, is een gecumuleerd grotere groei. Het negativisme van veel Wall Street-commentatoren over China bewijst voor mij hoe kortzichtig hun visie wel niet geworden is.



Laat de Bloomberg-pundits maar schreeuwen over de housing boom in China, of het feit dat de afzetmarkten voor China kleiner worden. Ik ga niet ontkennen dat China problemen heeft (élke staat die de zaken centraal plant heeft economische problemen), maar het is tenminste een economie die groeit in reële termen. Daarmee bedoel ik: ze produceren meer kapitaal dan ze er consumeren, en dat doen ze in hoofdzaak door hun winsten te herinvesteren. Monetary easing wordt ook gebruikt, maar dan vooral om niet mee gesleurd te worden met een stijgende dollar.



Ik herhaal: een Plaza-akkoord zoals in 1985, om de dollar te doen dalen, is vandaag ONMOGELIJK. Dat akkoord, namelijk, deed NIET de dollar dalen, maar de andere munten stijgen. En wel doordat ze verplicht werden minder bij te drukken. Doet men dat vandaag, dan ligt morgen heel de wereldeconomie op zijn gat. De dollar kan enkel zakken als Yellen bijdrukt. Maar ze heeft net gehiket! En zelfs al hiket ze dus niet meer, OOK DAN zakt het aantal dollars in de wereld. USD up!

Het Kwartet

Fiatcash

In het voorbije kwartaal is de euro wat sterker geworden in termen van de dollar, wat sommige analisten ertoe verleidde om te denken dat de hausse in de dollar nu wel al voorbij is. Maar die visie spruit vooral voort uit een appreciatie van de dollarindex:



Het punt met die index, echter, is dat 2/3^e ervan eigenlijk opgemaakt is uit de euro. Wordt de euro dus sterker, dan *lijkt* de dollar vooral zwakker te worden. Op zich is dat geen argument, natuurlijk, want de markt gaat niet over de dingen “an sich”, maar de dingen “fur mich”: de perceptie die elkeen ervan heeft. Maar dit neemt langs de andere kant niet weg dat de euro, als munt, in die index toch wel een heel groot overwicht krijgt: onafhankelijk van wat de markt denkt, is de Europese economie bij lange na niet zo krachtig als de Chinese.

Maar die munt zit niet eens in de index! De “zwakte” van de dollar moet dus niet overschat worden: mocht de korf die aan de basis ligt van de bekende DYI-dollarindex de realiteit reflecteren, dan is het nog maar de vraag of die dollar zo zwak zou lijken als hij nu is. Zet hem uit tegenover alle munten van de wereld, in relatieve proportie tegenover het aandeel in het wereld-GDP (de enige juiste index), dan zou je zien dat de dollar ultra-ultra-ultra-sterk is. Europa, met andere woorden, rekent zich rijk.

Ik zit er dan ook niet mee in te blijven volhouden (of is dit mijn ego die gelijk wil krijgen tegenover de markt? NIET alles klakkeloos geloven wat ik zeg!) dat de dollar sterk zal blijven, en zelfs nog veel sterker zal worden. Niet dat we dat hoofdzakelijk gaan merken via de dollar-index, want die laat belangrijke economieën (zoals de die van Brazilië, toch de 7^{de} van de wereld, en zéker groter dan de Zweedse!) buiten beschouwing.

Zodoende: mijn these dat goud in dollar wellicht gaat zakken, omdat die dollar in de nabije toekomst supersterk zal worden, die BLIJF ik aanhouden. Er zijn maar twee mogelijkheden: ofwel gaat men opnieuw QE'en, maar dan gaat goud hoger (niet omdat de markt inflatie verwacht, maar omdat ALLES dan hoger gaat, inflatie, remember?). Ofwel gaat men de dollar devalueren in termen van goud, en dan gaat goud ook hoger. De optie van een nieuw Plaza-akkoord acht ik onmogelijk. Alle geruchten van een Shanghai-deal ten spijt. On vera, dit l'aveugle ...



Carl Ludwig Thiele, ex-politicus en vandaag bestuurder bij de Bundesbank, is een groot voorstander van het behoud van cash. Volgens hem is er geen aantoonbaar verband tussen cash en criminaliteit. Als dat wel zo zou zijn, dan zou in de landen waar het gebruik van cash als betaling gelimiteerd is, de criminaliteit lager moeten zijn, zo luidt zijn redenering. En dat is gewoonweg niet zo. Tja. Dat is allemaal waar, maar wat koop ik daarvoor als de macht niet meer bij de Bundesbank zit, maar bij de apparatsjiks van de ECB?

- Euro (EUR), 57.6% weight
- Japanese yen (JPY) 13.6% weight
- Pound sterling (GBP), 11.9% weight
- Canadian dollar (CAD), 9.1% weight
- Swedish krona (SEK), 4.2% weight
- Swiss franc (CHF) 3.6% weight

Samenstelling van de DXY (dollar-index): een pietluttig muntje als de Zweedse Kroon (SEK), die krijgt een plaats, maar DE munt in opmars, de yuan: geen spoor te bekennen. We krijgen dus een vertekend beeld van de sterkte van de dollar: omdat de munten waaruit de korf is samengesteld inflateren aan sneltempo LIJKT de dollar alleen maar zwak. In realiteit – dat is: de realiteit voor de landen die NIET in deze korf zitten – is de dollar sterk.



Soms vraag ik me af of ik geen blog moet beginnen om economen simpelweg af te branden, belachelijk te maken en te ridiculiseren. Soms is de verleiding bijna niet te weerstaan. Zo liet de Peter Praet, hoofdeconoom van de ECB zich deze maand het volgende ontvallen, over “helikoptergeld” als oplossing voor de crisis: „Alle centrale banken kunnen dit doen. Je kunt geld in omloop brengen en het onder mensen verdelen.”

JA? WEET JE WAT JE OOK KUNT DOEN? DE CENTRALE BANK AFSCHAFFEN EN DE GELDMARKT VRIJ LATEN!!! Eens zien hoeveel economische problemen er DAN nog zullen zijn. ZIEKE GEESTEN!

Goud

Hier is een rekensommetje: de wereldgoudreserve aanwezig in de CB's is 30 000 ton, wat aan huidige prijzen om en bij de 1,2 biljoen USD is. De wereldschuld, dan, is 200 biljoen USD. Dus, slechts 0,6 % van de totale wereldschuld is gedekt door goud. Of nog: wij hebben met z'n allen nog steeds een enorm vertrouwen in het beheer van die schuld. Als de goudprijs morgen maal 25 zou gaan, dan zou de totale schuld nog maar een 15% reserve geel-kollateraal hebben.

Dus: wat liggen we toch te zeuren over een stijging van de goudprijs met \$100/oz (+10%)? Dit heeft absoluut NIKS te betekenen als we het over vertrouwen/wantrouwen in het systeem hebben. Daarbij komt dat die 200 biljoen USD wereldschuld ook nog eens drie keer zoveel is als 's werelds jaarlijkse productie, die ongeveer een 70 biljoen USD bedraagt. Hoe veel hoger kan die wanverhouding nog oplopen? Is een wereldschuld van 10-20-30-x keer het wereld GDP mogelijk?

Aan de ridikule geelreserve (0,6%) te zien, lijkt dat wel zo. De "NPL" bijvoorbeeld – de Non Performing Loans (niet terugbetaalbare leningen) worden alvast héél creatief verstopt (vervalst). Daarom breekt het algemeen vertrouwen nog steeds niet en speelt de belachelijke CB goudreserve ratio nog steeds geen enkele rol! We kunnen blijkbaar nog héél goed leven met 0,6% aan fysieke CB goudreserve in het schuld-systeem.

Hoe hoger de ratio wereld-schuld/GDP oploopt, des te hoger de NPL's gaan oplopen. Hebben de lullige top-experts enig idee waar het breekpunt zich zou bevinden? Tot waar - schaffen wir das??? Moeten we ook dat aan Angela vragen? En de derivaten dan? Die bovenop die 200 biljoen wereldproductie nog eens ZES keer groter zijn? Waar gaat die kruik barsten? Is 1200 biljoen nog terug te betalen met een GDP van 70 biljoen? Tot de "top experts" die vraag beantwoorden, neem ik van niemand lessen in hoe moet worden belegd! CRAZY!!!

Zilver



Zilver is in de voorbije maand doorgeschooten, en heeft zijn achterstand op goud ingehaald: van 15,2 dollar zijn we over de 16 dollar gevlogen. Toch past ook hier gematigd optimisme: wat voor goud geldt, geldt ook voor zilver, maar dan straffer. Er is nog steeds een flinke weerstand in de zone 17-18. Pas als ik zilver los door die 18 zie schieten, zet ik mijn optimistenpet op. Die moet ergens liggen ... wellicht onder het stof ...



Vijf minuten moedige, diepe introspectie zijn genoeg om in edelmetalen te geloven. Maar je moet wel kennis hebben van het systeem en bedrog kunnen herkennen en durven erkennen. Op een goudforum zag ik enkele jaren geleden een verslag van een BIS-vergadering uit de jaren '90. Nog getikt op een typemachine door een secretaris. Met Centrale Bankdirecteurs van de eerste en tweede lijn die factueel meedeelden hoeveel ze onder elkaar verdeeld hadden en wat het voor hun balansen zou betekenen 'in case of revaluation' - in die letterlijke bewoordingen. Tja, dan weet je toch genoeg: goud, aan ELKE prijs, is een must.

COMMODITIES

COMMODITIES | OIL | GOLD | AGRICULTURE | LIVESTOCK | CURRENCIES | IND

Deutsche Bank: It's time to buy gold

Leslie Shaffer | @LeslieShaffer
 Friday, 26 Feb 2016 | 4:01 AM ET
 CNBC

Deutsche Bank over goud. Een artikel op CNBC, vol van dezelfde lullige zever die weer TOTAAL nergens op slaat met als voornaamste doel niets fundamenteels te moeten onthullen. Terwijl goud aanbevolen wordt, ridiculiseert men het dat het geen naam heeft! Sofismes, pur sang, om het systeem ten allen prijze op gang te houden: "Ja, goud heeft zijn waarde, maar er zijn allerlei risico's aan verbonden, en bla bla bla". Risico's? Toon mij uw balans, DB! DAT zijn pas risico's! Alle idiote goudcommentaren komen steeds NA een tradersbeweging op elektronisch goud. Het net staat er ondertussen bol van. Maar geen letter fundamentele analyse!!!



Nog geen zilver? Kopen. Tegen gelijk welke prijs. Eerder als verzekering tegen een crash van het monetaire systeem dan als een belegging pur sang. Horizon: tien jaar. Kleine coupures kopen, want als zilverprijs sterk stijgt moet de liquiditeit goed blijven. Met een Kruger van 5000 euro moet je nergens een brood gaan kopen.

Bitcoin: volatiliteit op komst

Vorige maand schreef ik: “op korte termijn verwacht ik dat de koers tussen de rode en blauwe trendlijn zal blijven hangen.” Dat is dan ook gebeurd. De koers bewoog nauwelijks. De afgelopen 30 dagen was de hoogste koers 428 USD en de laagste koers 406 USD. In het vorig nummer meldde ik reeds dat de grote vraag zou zijn wat de koers zou doen eens de “wedge” zou sluiten. Op onderstaande afbeelding ziet u die wig/wedge (de convergerende rode en blauwe lijn):



De laatste dagen lijkt de koers positief (opwaarts) uit te breken. Echter, er zijn verschillende exchanges en verschillende manieren om deze wedge te tekenen, dus op dit moment is er nog weinig zinnigs over te zeggen. Technisch gezien zou ik wachten met het kopen van BTC tot de koers boven 450 USD gestegen is, en met verkopen van BTC voor de koers onder 400 USD gedaald is.

In ieder geval ga ik ervan uit dat de volatiliteit de komende weken danig zal toenemen, en de koers dus weer zeer nieuwsgevoelig zou kunnen worden. Komen er plots positieve berichten omtrent de block size limit, dan zou de koers wel eens kunnen doorstijgen tot de high van 2015, namelijk 683 USD. Komen er negatieve berichten, dan is het best mogelijk dat de koers de zone 300-320 USD opnieuw zal opzoeken.

Bovendien is er begin juli dan nog de block reward halving, waarrond héél wat hype is gecreëerd. Indien de verwachte koersstijging uitblijft, is een crash mogelijk. Anderzijds kan de media de halvering ook oppikken waardoor een nieuwe hype ontstaat, en de koers dus zou gaan stijgen.

Kortom, het is onduidelijkheid troef. Ik hou niet van speculeren over de uitkomst van ondoorzichtige discussies in achterkamertjes, of van hypes die al dan niet kunnen gecreëerd worden. Dus we blijven bij onze strategie van vorige maand: zolang er geen fundamentele redenen zijn die bitcoin een betere risk/reward ratio geven, verkopen we elke maand 1/3 van onze positie.

Bezit u momenteel 30 BTC? Verkoop er dan 10. We blijven onze exposure verlagen tot de fundamentals weer oké zijn en er weer een toekomst mogelijk is voor de bitcoin op de lange termijn. Indien de koers in de komende weken voornoemde niveau's zou aantikken (450 USD of 400 USD) kan u op basis van deze signalen



“Bitcoin op de beurs” is een vaste rubriek waarin we vooral de volumes van de verschillende bitcoinfondsen volgen. Ook nieuws over de ETF van de Winklevoss Twins leest u hier.

Het volume van het Zweedse XBTprovider daalde sterk: gemiddeld werd er per dag zo'n 50 BTC verhandeld, met slechts één uitschieter tot 250 BTC. (Vorige maand was het gemiddelde nog 2500 BTC.) Lage volatiliteit betekent blijkbaar een laag volume. Bitcoin is duidelijk nog een speculatieve asset.

Als u zelf ook via deze tracker wil instappen, kan U de pagina van dit fonds bezoeken via <http://www.bit.do/xbtc>. Hou er wel rekening mee dat je de bitcoins niet bezit en dat er dus een tegenpartijrisico aan verbonden is! De beste manier om in bitcoin te investeren is mijn inziens steeds zelf de BTC in handen te houden en te beveiligen met een Trezor.

GBTC blijft afwijken van de echte koers. Momenteel wordt één bitcoin via GBTC verhandeld voor 586 USD, terwijl de “echte” koers op 425 USD staat. Het volume bleef hier stabiel: er werd gemiddeld 300 BTC per dag verhandeld.

Over de Winklevoss ETF is er voorlopig nog niets te melden.



Op de website “thehalvening.com” kan je de geschatte datum zien van wanneer precies de Bitcoin block reward gehalveerd zal worden. Momenteel is de schatting 11 juli 2016 rond 20 uur. Aan de raket op de afbeelding kan U zien wat het grootste deel van de bitcoin community verwacht dat er gaat gebeuren: een lancering van de prijs. Maar droom en werkelijkheid liggen soms ver uiteen. Afwachten is de boodschap.

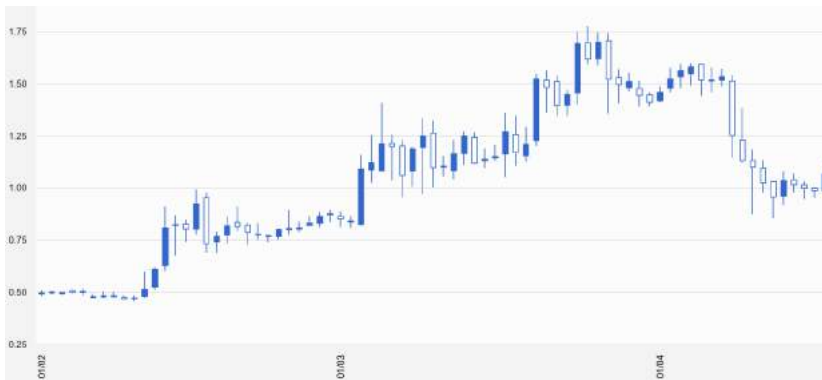
een trade doen. Ik ben er geen fan van, maar voor de lezers die het interesseert, hierbij het advies:

Koop als de koers (met voldoende volume) boven 450 USD stijgt, verkoop rond 650 USD. (+60 % winst in fiat-neuro's tov instap)

Verkoop als de koers (met voldoende volume) onder 400 USD zakt, koop uw BTC terug rond 330 USD (+20% winst in BTC)

Monero: markt koelt een beetje af

Bij publicatie van het vorige nummer stond de koers nog boven 0.003 BTC (ongeveer 1.3 USD). Eind maart bereikte Monero een top rond 0.004 BTC (ongeveer 1.75 USD) om vervolgens terug te zakken. Even werd zelfs 0.85 USD aangetikt (0.002 BTC). De koers was te snel aan het stijgen. Dit was dan ook de reden waarom ik vorige maand letterlijk schreef: “nu adviseren om te kopen lijkt me niet verantwoord. Ik geloof fundamenteel in deze asset, maar het is en blijft voorlopig een zeer kleine markt met beperkte liquiditeit”.



Momenteel staat monero weer boven 1 USD en lijkt hier te zullen stabiliseren. Het is echter nog veel te vroeg om al te oordelen of we hier kunnen spreken over een nieuw plateau, of de koers nog verder zou kunnen zakken.

Het zal (deels) ook afhangen van wat de bitcoinkoers zal doen. Stijgt bitcoin snel, dan zal monero in bitcointermen vermoedelijk zakken, en is de kans op een daling van monero in fiat ook groot. Indien bitcoin sterk zou dalen, is de kans reëel dat monero in bitcoin zal stijgen, maar vermoedelijk niet voldoende om een daling van monero in fiat voor 100% te compenseren.

Samengevat, volatiliteit in bitcoin kan slecht nieuws betekenen voor de monero-koers. En aangezien de onzekerheid in bitcoinland troef is, raad ik voorlopig nog steeds af om monero te kopen. We wachten best nog enkele maanden, tot na de halvering van de bitcoin block reward. Anderzijds zitten de technische ontwikkelingen rond Monero wel op kruissnelheid. In de komende maanden worden er redelijk wat updates verwacht, wat positief kan uitpakken voor de koersontwikkeling.

Heeft u een héél sterke maag, dan kan u steeds beslissen toch al een kleine positie in te nemen. Spijtig genoeg zit er blijkbaar veel vertraging bij de bedrijven die rechtstreekse aankopen van Monero met fiat mogelijk zouden maken. Dus voorlopig blijft de enige manier waarop u in deze munt kan investeren nog steeds redelijk omslachtig. Achteraan het Monero rapport vindt u hiervoor de instructies terug. Dit rapport bevindt zich op de website onder “dossiers”.

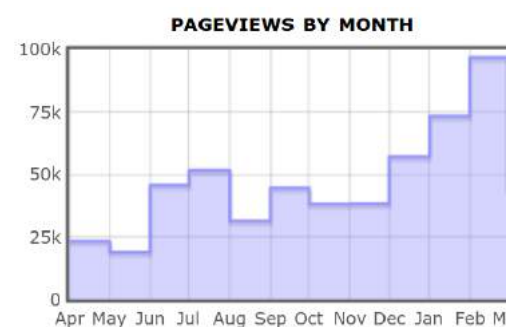


Op 18 april werd Monero 2 jaar. Tijd om eens terug te blikken naar de vooruitgang in het voorbije jaar en een blik op de toekomst te werpen:

Het voorbije jaar werd vooral achter de schermen gewerkt. De command line wallet werkt nu met een nieuw database-systeem, waardoor er nu vlotter andere applicaties kunnen gebouwd worden. Verder werd er vooral onderzoek gedaan naar hoe Monero nog anoniemer kan worden gemaakt door het Monero Research Lab en werd het project voor I2P-integratie gestart.

Begin 2016 werd ook het project gestart omtrent de bruikbare client, en publiceerde men de test software voor Trezor. Momenteel heb ik weet van 4 verschillende applicaties die het gebruik van Monero makkelijker zal maken. Op z'n minst één ervan zal een systeem bevatten waardoor de aankoop ook eenvoudiger zal gaan. Voorts is er ook een testversie van een nieuwe android wallet. Er wordt ook gewerkt aan gebruiksvriendelijke software voor de Trezor.

Tenslotte is er ook nog het project rond 'RingCT', een nieuwe techniek die zal toelaten om, naast de zender en ontvanger, ook de bedragen in de monero-transacties te verbergen.



reddit.com/r/monero is één van de belangrijkste plaatsen waar nieuwkomers informatie vergaren over Monero. Als we de statistieken van het aantal “pageviews” (het aantal bekeken pagina's) er eens bijnemen, zien we dat dit in het laatste jaar bijna verviervoudigd is. In april 2015 waren er per maand net geen 25 000 pageviews, in maart 2016 waren het er net geen 100 000. Toch een opmerkelijke groei.

ZCash: beter dan Monero?

In het Monero rapport wordt ergens gesproken over “ZeroCoin”. Om even te recapituleren: ZeroCoin was een project van een groep academici gestart in 2012 met als doel om anonimiteit aan bitcoin toe te voegen. Het protocol zou het mogelijk maken een speciale transactie te verrichten, waardoor je bitcoins in een “black box” steekt. Wanneer je je bitcoins er weer uit haalt, kan je dat op een manier doen waardoor er geen enkele link bestaat met de bitcoins die je erin stak. Transacties kunnen ook volledig anoniem verlopen binnen de black box.

De ontwikkeling van dit protocol had echter veel voeten in de aarde. Het is volledig nieuwe cryptografie, waardoor het uitgebreid getest moest worden. Bovendien verbruiken dit soort anonieme transacties zeer veel data op het netwerk. Het is in de laatste jaren dan ook duidelijk geworden dat dit protocol niet standaard in bitcoin zal geïmplementeerd worden. De “block size” is véél te klein om alle transacties via het zeroCoin-protocol te laten verlopen.

Om die reden besloot de groep academici dan maar een altcoin te maken. In essentie is het een kopie van bitcoin, maar ééntje waar ze zelf de touwtjes in handen hebben. Als deze coin veel gebruikt zou worden, kunnen ze bijvoorbeeld altijd de block size verhogen.

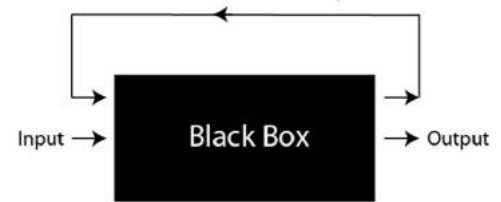
Begin 2016 kwam er dan de aankondiging van de testversie. De nieuwe coin zou “ZCash” gaan heten. Sinds februari kan de test-software worden gedownload en kunnen experts ermee experimenteren. U vraagt zich misschien af waarom ik hierover niet eerder bericht heb? De reden is dat voor zulke nieuwe projecten er wat tijd nodig is om alle nieuwe informatie te weten te komen en te kunnen verwerken.

De hoofdontwikkelaar van ZCash, onder de naam Zooko, roept sinds de lancering van de testversie overal dat ZCash beter is dan Monero. ZCash zou volledig anoniem zijn, Monero niet. Zooko krijgt veel media-aandacht binnen de cryptocurrency-gemeenschap, omdat zijn project al sinds 2012 bekend is en al zo lang in ontwikkeling is.

Mochten we zonder onderzoek die informatie voor waar zouden aangenomen hebben, dan hadden we Monero moeten verkopen onder de 50 cent, en was dit een uitermate slechte trade geweest. Nee, bij MacroTrends doen we aan degelijk onderzoek. Nu, enkele maanden later, is de tijd aangebroken enkele belangrijke kanttekeningen te maken bij de claim van Zooko:

Ten eerste is de hoeveelheid data die nodig is om een anonieme transactie aan te maken, nog steeds veel. Te veel om bijvoorbeeld via een anoniem netwerk als Tor of I2P te verzenden. De transacties zullen dan wel anoniem zijn, maar uw IP-adres niet. Monero transacties zijn een honderdvoud kleiner en men is dan ook bezig om I2P te integreren. ZCash niet.

Ten tweede kan een anonieme coin soms ook té anoniem zijn: ZCash zal met het probleem kampen dat het onmogelijk te controleren is of er een bug in de code zit die het mogelijk maakt om extra coins “out of thin air” aan te maken. In de testfase werd reeds zo een fout ontdekt! Omdat de cryptografie achter ZCash zo nieuw is, kan niemand eigenlijk garanderen dat er niet nog zulke bugs in de code zitten. Dit is geen probleem bij Monero, omdat de anonimisering van



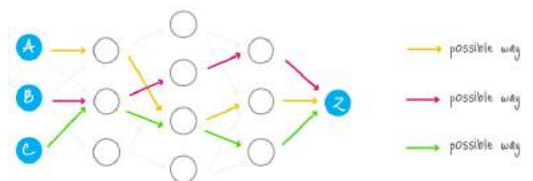
Wat blijft er nog over van de claim dat ZCash volledig anoniem zou zijn en Monero niet? Het is maar hoe je het bekijkt. ZCash is cryptografisch 100% anoniem, maar het is zo onbruikbaar dat slechts een klein percent van de transacties effectief anoniem zullen zijn.

Dit zal de fungibiliteit (inwisselbaarheid) aantasten. Enkel transacties binnen de black box zijn volledig anoniem. Wanneer de coins de black box binnengaan of er weer uitkomen, kunnen ze mogelijk met een identiteit gelinkt worden.

Bovendien zijn transparante transacties op het ZCash netwerk mogelijk en zullen ze waarschijnlijk de meerderheid van de transacties uitmaken.



Zullen we dit label binnen enkele jaren courant zien? Als BTC niet door zijn “block size” problemen heen geraakt, is de kans groot. Crypto-currencies gaan niet meer weg, maar het is zelden de eerste versie daarvan die finaal doorbreekt. Van alle alternatieven voor BTC heeft deze munt alvast de meeste innovatie te bieden. Maar is dat genoeg? Alles zal afhangen van adoptie, en adoptie, op zich, hangt dan weer af van of er al dan niet een kredietmarkt in Monero ontstaat. Dat is namelijk het enige dat een munt waarlijk stabiel kan krijgen: een constante influx van geld dat afbetaald wordt, en een constante uitstroom van geld in nieuwe leningen. De dag dat er intrest ontstaat in Monero, is de dag dat Monero geld wordt.



Monero transacties geven enkel “plausible deniability”, maar dat is in de praktijk meer dan genoeg: je mixt je coins met andere coins. Wanneer iemand coins van jou ontvangt, kan hij (een deel van) je coins proberen volgen, maar bij elke transactie kan hij met slechts (gemiddeld) 20% zekerheid zeggen dat jij het effectief bent die de coins verzendt.

Wanneer je die coins opnieuw verzendt, dan is er opnieuw die 20% zekerheid, enzovoort. Deze percentages moeten bij opeenvolgende transacties steeds vermenigvuldigd worden, waardoor na 3 transacties de zekerheid minder dan 1% wordt.

Het verschil met ZCash is in de praktijk dus zeer miniem. Na enkele transacties in het Monero-netwerk kan niemand nog iets zinnigs zeggen over wie een bepaalde transactie uitvoerde.

Monero de oorsprong van de coins niet verhult.

Ten derde is het berekenen van een anonieme ZCash-transactie een zware taak voor een computer. Zo zwaar, dat je méér dan 8 GB RAM nodig hebt. De meeste standaard laptops beschikken tegenwoordig over 4 of 8 GB RAM. Dit wil zeggen dat je gewoon geen anonieme transacties kan versturen tenzij je een nieuwe (duurdere) PC of laptop aankoopt. Oké, laptops worden steeds sneller, maar het gaat toch een drempel zijn bij de adoptie van ZCash. Bovendien sluit dit probleem ook de ontwikkeling van smartphone apps uit voor de komende jaren. De duurste smartphones hebben momenteel 4 GB RAM en de gemiddelde smartphone nog steeds minder dan 1 GB.

Ten vierde zal het RAM-probleem er ook voor zorgen dat slechts een kleine minderheid van de transacties anonieme transacties zullen zijn. Alle andere transacties op het netwerk zijn net zo transparant als de bitcoin-transacties. Dit tast de fungibiliteit van ZCash aan! Als slechts een klein percent van de transacties anoniem is, zal het steeds mogelijk zijn om via blockchain analyse identiteiten te koppelen aan ZCash-adressen en “verdachte transacties” te identificeren op het netwerk. Het contrast met Monero is enorm: in dit netwerk worden alle transacties geanonimiseerd. Transparante transacties worden zelfs door het netwerk geweigerd en zijn dus niet geldig!

Ten vijfde is het ZCash-protocol zo nieuw en ingewikkeld, dat de ontwikkelaars zélf er voorlopig (?) nog niet in slaagden om zaken zoals een anonieme “multisig” en een “viewkey” te coderen. Zaken die perfect mogelijk zijn met Monero. Het Monero-protocol is dan ook gebaseerd op goed bestudeerde en stabiele cryptografische principes. ZCash heeft waarschijnlijk nog verscheidene jaren nodig om op hetzelfde niveau te komen als Monero.

Ten zesde is een veilige lancering van het ZCash-netwerk zeer moeilijk. De makers moeten namelijk een berekening doen op een geheime cryptografische sleutel. Vervolgens moet men deze sleutel vernietigen. Als iemand toch een kopie van deze data zou kunnen bemachtigen, kan deze persoon oneindig veel coins bijmaken zonder dat het gedetecteerd kan worden én mogelijks transacties de-anonimiseren. Het is onmogelijk te bewijzen dat niemand een kopie van deze sleutel maakt vooraleer hij wordt vernietigd. Bovendien hebben de ontwikkelaars van ZCash een bedrijf opgericht in de USA en worden ze mogelijks door bepaalde instanties (CIA, FBI, NSA, ...) verplicht om een kopie van de sleutel over te dragen. Tja ...

Ten zevende werd door het ZCash team gezocht naar private investeerders gedurende 2015. Nu blijkt dat deze investeerders de eerste 4 jaar worden terugbetaald voor hun investering in de vorm van ZCash. In het protocol zal een “mining tax” worden ingebouwd: de eerste 4 jaar wordt 20% van de inkomsten van de ZCash mijners getaxeerd en doorgestuurd naar het bedrijf achter ZCash. Nou nou nou.

Conclusie: de 7 punten die ik opsomde tonen duidelijk aan dat er trade-offs zijn waar Monero telkens het betere eind in kiest en in de komende jaren volgens mij meer kans maken op effectieve adoptie. ZCash is eerder een theoretisch “proof of concept” dat in de reële wereld niet bruikbaar is. Ik maak me dus voorlopig geen zorgen over onze Monero-positie, maar vanzelfsprekend hou ik de ontwikkelingen van ZCash wel in het oog.



Laten we nog een stapje verder gaan. Ik vermeldde reeds dat het initieel de bedoeling was om ZCash te koppelen aan Bitcoin. Wat als ik u nu vertel dat het technisch mogelijk is om een ZCash-systeem te koppelen aan Monero?

In dat geval wordt Monero als “main chain” (hoofd-boekhouding) gebruikt, en hebben gebruikers de mogelijkheid om (tijdelijk) hun monero naar een “ZCash mixer” te sturen. Een sidechain voor Monero als het ware. In deze mixer kan men dan gebruik maken van de extra anonimiteit en, als men dat wil, de Monero weer uit de ZCash mixer halen en weer op de “main chain” plaatsen.

Het voordeel van deze aanpak is dat mogelijke bugs in een “quarantaine” bevinden. De quarantaine controleert namelijk of het aantal monero dat uit de ZCash mixer komt zeker niet groter is dan het aantal dat erin gaat. Als een hacker erin slaagt om extra monero aan te maken, dan kan hij die wel uit de mixer halen, maar... anderen gaan ontdekken dat zij hun monero er niet meer uit kunnen halen!

Met andere woorden, het beste van beide werelden. Een fungibele coin met de extra mogelijkheid om extra anonimiteit te krijgen, met alle risico's voor de ZCash-gebruikers die erbij horen, zonder alle monero-gebruikers worden blootgesteld aan dit risico. Dit idee zit nog niet in de planning, maar ik denk dat op de lange termijn het wel een kans maakt om toegevoegd te worden.

SEVEN POINTS

Conclusie: zeven grote gebreken.

Aandelenselectie

1. Niocorp

Zo goed als bij het ter perse gaan van de Macrotrends editie van maart werd het eerste koersdoel reeds bereikt (1.14). Hoe bekomen we deze koersdoelen eigenlijk? We gebruiken hiervoor een "Fibonacci retracement tool". We nemen de laatste high (1), en de laatste low (2). Deze 2 niveau's vormen de 0% en de 100% lijn. De 161% lijn komt hierbij op 1.14 (dat was onze eerste fibo-koersdoel).



Technisch gezien is dit eigenlijk een droomplaatje. We hebben een uitbraak gezien uit een dalende wig (volgens het boekje). Uit mijn vroegere ervaring ben ik zo'n uitbraak-aandelen gaan bestempelen als "plateau aandelen", omdat ze telkens hoger klimmen, en rust vinden op steeds hoger gelegen "plateau's".

In de vorige editie (van maart) schreven we dit: "Het meest voor de hand liggende scenario is dat de koers opnieuw steun zoekt op 0.90, en daarna weer hoger gaat..." Dit scenario bleek ook uit te komen, nadat de koers doorspurte naar 1,14 (2) (onder hoog volume opnieuw), vond zij later terug steun (3) rond die 0.90. Vandaag staat de koers rond de 1.03.



Andere technische indicatoren vertonen een gezond beeld. De RSI staat nog steeds in zijn powerzone (>60). Als de volumes toenemen de komende weken, kan dit zorgen voor nieuwe prijsdoorbraak.



Op 16 maart kwam opnieuw goed nieuws. Uit metallurgische studie blijkt dat 89 tot 93% aan ijzererts kan weggefilterd worden in de "pre-leach"-fase. Dat zal een gans ander beeld werpen op zowel CAPEX als OPEX. Mark Smith, Executive Chairman, CEO and Director: "I am extremely pleased that our ongoing metallurgical development program has returned these positive results and exceeded our target for iron removal in the pre-leach step of the flowsheet," said Mark A. Smith, Executive Chairman and CEO of NioCorp. "Our careful and measured approach to this development program is paying dividends, and we look forward to the continued collaboration with the professionals at SGS-Lakefield as we optimize the Elk Creek flowsheet and advance our Feasibility Study to completion."



NioCorp To Hold Special Meeting of Shareholders on May 17, 2016 Regarding Incentive for Early Exercise of Warrants

Tegelijk ben ik eigenlijk niet zo positief over het feit dat de oplevering van de Feasibility Study nu nog maar eens is uitgesteld. Die zou in April opgeleverd worden, maar de nieuwe datum is nu oktober! Het is dan ook niet uit te sluiten dat de markt, eens het dit doorheeft, het aandeel zal afwaarderen. Wellicht moet de recente aankondiging van NB.TO, om warrant-programma te vervroegen tegen betere voorwaarden, dan ook in dit kader begrepen worden: men wil het geld dat normaal uit de warrants richting het bedrijf zal komen, vervroegd innen. Is dit om de rest van de Feasibility Study te financieren? Ik snap dat die Study degelijk moet gedaan worden, maar ik ga Smith toch eens aan de tand voelen: wist hij op VOORHAND al dat de FS toch nog een jaar langer zou duren? Uiteindelijk komt het wel goed met NB.TO, maar dit zijn toch zaken die ik liever niet zie. Deju.

(Een warrant is een recht om een extra aandeel te laten maken door het bedrijf waar men ze van heeft, en dit vanaf een bepaalde koers. Dit heeft als voordeel voor het bedrijf dat er extra cashflow binnenkomt in het bedrijf (door nieuwe uitgave van aandelen) en dat de investeerder goedkoop aan extra aandelen kan geraken. (die warrants kreeg hij namelijk gratis bij de deelname aan een PP). Blijkbaar kiest NB.TO er nu voor om niet te wachten tot de koers een bepaald niveau heeft bereikt, en de houders van warrants te motiveren om nu al hun warrants om te zetten in aandelen, en dit aan 0,65 CAD.)

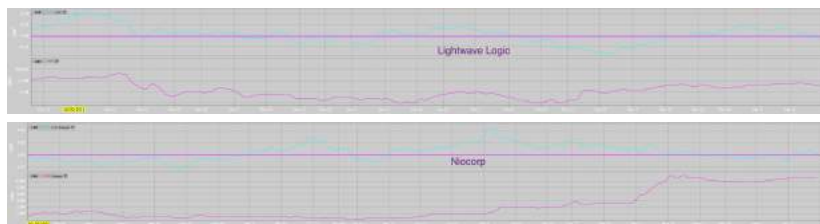
2. Lightwave Logic

Bij LWLG zien we interessante ontwikkelingen. De koers consolideert nu al meer dan een paar weken in een zeer nauwe zone. In het groen zien we de Bollinger Bands, en die vernauwen alsmaar, technisch gezien een onhoudbare situatie. De koers zal uit dat alsmaar nauwer wordend Bollinger kanaal schieten, rest nog de essentiële vraag, naar boven of naar onder? We hebben geen glazen bol waarin we dit kunnen lezen. Let ook op de MACD, die zo vlak loopt als wat. Zo'n zaken zien we technisch zelden (of het is na een overname, wanneer een koers stabiliseert op de overname-prijs).



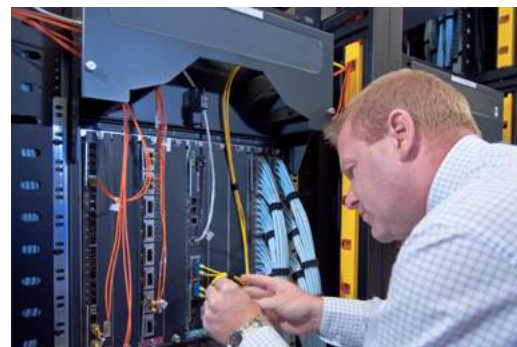
We kunnen technische indicatoren wel vergelijken, bijvoorbeeld met een aandeel als Niocorp dat het nu recentelijk zeer goed doet. Bij LWLG zien we een veel lagere RSI van slechts 41. We zien ook heel weinig verandering in de verhandelde volumes, het lijkt alsof het aandeel aan het "wachten is op iets".

Misschien is het interessant om van Niocorp en Lightwave Logic de CMF (Chaikin Money Flow) en de OBV (On Balance Volume) te vergelijken:



In het blauw (telkens bovenaan op de grafiek, zien we de CMF), men zou dit kunnen vertalen als de koopdruk die rond een aandeel heerst. Een CMF kan een waarde hebben groter (koopdruk) of kleiner dan nul (verkoopdruk). We zien meer koopdruk bij het aandeel Niocorp, maar om van grote verkoopdruk te spreken bij LWLG zou fout zijn.

In het paars (onderaan op de grafiek, de OBV), dit kunnen we vertalen als de mate waarin aandelen geaccumuleerd worden. En daar ziet het beeld er veel beter uit bij Niocorp, maar zeker ook niet slecht voor LWLG. We vermoeden dat bepaalde partijen nog steeds LWLG opkopen vanaf de koers richting 0.57 gaat. Als dat zo is, en deze koper valt weg, dan kan de koers snel terug naar 0.52 of zelfs lager. Tenslotte zitten we al een heel eind in een dalende trend met dit aandeel. Hopelijk kan de koers eindelijk eens steun vinden op het 50-daags gemiddelde, nu rond de 0.59. Om daarna het 200-daags aan te vallen, maar daar is voorlopig nog geen sprake van. Fundamenteel nieuws (zie zijbalk) blijft een reden om te accumuleren.



Op 11 april kondigde LWLG een doorbraak aan die door de markt vrijwel niet begrepen wordt, omdat men eigenlijk niet snapt hoe belangrijk de doorbraak is: voor het eerst is het ingenieursteam erin geslaagd om licht, gestuurd doorheen een prototype van hun chip, gecoat met hun perkinamine-molecule, effectief te moduleren. Dit wil zeggen, in het gewoon Nederlands, dat wanneer ze een lichtstraal aan de ene kant erin sturen, ze die lichtstraal er aan de andere kant kunnen laten uitkomen onder een hoek die ze zelf kiezen. Gezien de reflectie van lichtstralen kan gebeuren in alle hoeken tussen 0 en 180° heb je dus op zijn minst 180 signalen door één chip, iets wat ontelbare keren beter is dan gelijk welke silicium-oplossing.



We zijn er echter nog niet. Zeligor: "Ons uiteindelijke doel is om te demonstreren dat onze polymeer-systemen licht te kunnen moduleren in een telecom-toepassing, en pas daarna om hoogwaardige miniatuur-chips te maken, zoals de waveguide modulator."

➔ Toch ga ik mijn positie in LWLG maand na maand uitbreiden. Het zal je maar gebeuren dat plots, out of the blue, een grote chipsfabrikant een persbericht uitstuurt dat ze in contact zijn met LWLG in het kader van hun zoektocht naar een oplossing voor hun silicium-probleem. Zelfs de minste suggestie van een bedrijf zoals IBM of Intel is genoeg om dit aandeel maal twee of drie te laten gaan. Maar ik denk dat er nog véél meer in zit. Dit is een GEDULD-aandeel: er zal niet veel waarde bij komen, tot het moment waarop het wordt overgekocht wordt. Maar ALS het overgekocht wordt, dan zal x2 of x3 nog zéér conservatief zijn. Voordeel? Je moet er niet veel geld in steken, en toch heb je een wissel op de toekomst.

3. De puts op goud

Verdorie, de beurs kan een harde leerschool zijn. Van mijn initiële investering van \$ 919 blijft \$ 56 over, een verlies van 94%.

Cst Bss	Market Value	P&L	Unrealized P&L (%)
919	56	-10	-863 (-93.9%)

De restwaarde is een \$ 18 per contract. Dat zal mij leren om geen stop-loss te gebruiken. Wat ik initieel ook aangaf was om tijdig verlies te nemen, en dat stop-loss niveau had ik op -30% gezet. Liever dat dan, als ik er nu op terugkijk.

Position	Bid	Ask
3	0.18	0.20

Opties... Wat ik alvast geleerd heb (van specialisten) is dat het naakt kopen van opties je niet aan de goede kant van het tijdskrediet zet. Op gekochte opties verlies je immers dagelijks een klein beetje tijdskrediet. En als we enkel opties kopen, dan moeten we dubbel juist zijn met de richting. Wat bedoel ik met dubbel juist? In dit geval hier op goud, waarbij we een daling verwachtten, moet de prijs van GLD dalen "onder de uitvoerprijs van onze put optie (de uitvoerprijs was hier 105) min de premie die we betaalden"!

Description	Avg Price
JUN 17 '16 105 Put	3.064

Dat betekent dat wanneer de koers op 105 zou eindigen (op vervaldag: 17 juni 2016, de derde vrijdag van juni), we ook (!) gans onze investering kwijt zouden zijn. De koers moet lager dan de uitvoerprijs min de betaalde premie (om winst te halen). We eindigen met een break-even als de koers op expiratie op $105 - 3.06 = 101.94$ staat. Pas als de koers nog lager gaat, maken we winst op de gekochte put opties.

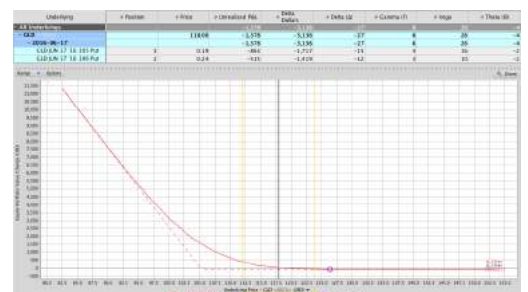
Is er nog iets positief te vermelden? Het meeste positieve (misschien wat ironisch) is dat we nog maar \$ 18 kunnen verliezen per contract (vanuit die optiek was het alleszinds beter puts te kopen, dan calls te schrijven). Bij geschreven contracten kunnen verliezen immers oplopen tot meer dan 100%. Bij gekochte opties kunnen we (gelukkig) enkel maar onze inzet verliezen.

Underlying	Position	Theta (Θ)
All Underlyings		-4
GLD - ARCA		-4
2016-06-17		-4
GLD JUN 17 '16 105 Put	3	-2
GLD JUN 17 '16 106 Put	2	-2

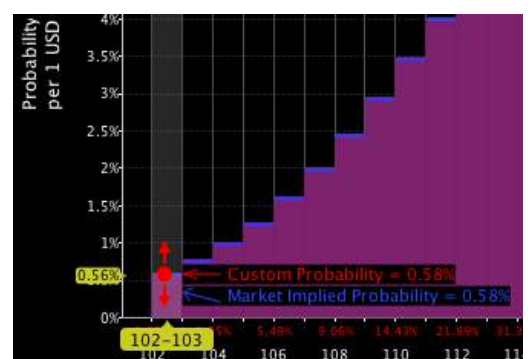
Op een gekochte optie verliest men elke dag een kleine beetje geld. Dat kan men zien aan de "theta" van een optie. De gekochte opties die ik nu heb, daar verlies ik dus elke dag geld op. Op de vijf opties samen verlies ik (in theorie) zo'n \$ 4 per dag. En dan had ik nog niet gezegd dat ik eigenlijk nog meer put opties gekocht had ook, namelijk ook 2 contracten met uitvoerprijs 106. Ook daar is het verlies aanzienlijk. Conclusie: Mr. Market heeft altijd gelijk, en ik wil teveel gelijk halen. Niet goed.



Een goed belegger moet zijn verlies tijdig kunnen nemen. Anders wordt hij dag na dag afgetroefd. Je moet de handdoek tijdig in de ring gooien, een verlies niet té groot laten worden. Maar makkelijk is het niet, toegeven dat je fout zit. Voor nu heb ik dan ook besloten, geen opties meer.



De profit-loss curve van onze investering in put opties op GLD. We moeten al ver schuiven buiten het "confidence interval" (de 2 gele verticale lijnen), willen de put opties nog echt iets waard worden. Voor wat de opties nog waard zijn, ben ik bereid de rest van dat kapitaal te verliezen. Als de koers eens stevig gaat hangen, kan ik de opties misschien verkopen met een kleiner verlies.



De probabiteit dat GLD naar 102 a 103 gaat in juni, wordt door de markt ingeschat als 0,58%.



Wat is ook positief? Er zit best nog wat looptijd in de opties. Ze verlopen immers pas binnen 2 maanden. En op 2 maanden kan nog heel wat gebeuren. Als de goudprijs nu terug zou gaan dalen, dan zal het opnieuw een evenwichtsoefening worden. Wanneer verkoop ik met verlies, of blijf ik "hopen" dat de prijs verder daalt. Want om naar de 102 te gaan (waar we

break even draaien), moeten we al heel wat dalen met GLD en de goudprijs.

4. DUST

Zowel de puts op goud (zie vorige pagina), als de investering in DUST hebben een verlies opgebracht. De puts op goud zullen met een zeer grote waarschijnlijkheid (+95%) waardeloos expireren. Dit is dan het voordeel dat een beleggingsproduct als DUST aanbiedt, het expireert niet. Maar pas op, gezien het een hefboomproduct is, moet u, indien u dit op langere termijn in portefeuille wil houden, zeker rekening houden met het effect van 'beta slippage'. Kort gezegd betekent dit, dat over lange periodes van tijd, dit gehefboomd product niet meer op de juiste manier zal correleren met zijn onderliggende waarde, vandaar 'slippage', vrij vertaald als de 'opgelopen vertraging'.



De prijs van DUST topte begin dit jaar nog op \$20, om daarna week per week verder te dalen tot een fractie van zijn waarde. De prijs op moment van schrijven bedraagt \$2.21. Bij zo'n lage aandelenprijs is het goed mogelijk dat we binnenkort een reverse-split zien op het aandeel. Dat wil zeggen dat het aandeel zo weinig waard is geworden, dat men verschillende eenheden ervan zal samenvoegen tot een nieuwe eenheid – dit is: het aantal aandelen gaan verminderen.

Niet DUST maar wel NUGT onderging het split-lot al vaker. Over de laatste drie jaar werd NUGT maar liefst drie keer gesplit (geen reverse split, maar een split, een opdeling van het aantal aandelen in meer aandelen dus). Bij een split krijgt u voor elk aandeel, X nieuwe aandelen (waarbij $X > 1$). NUGT werd drie maal gesplit: twee keer 1:10 en 1 keer 1:5. Dus daar alvast geen zorgen: u behoudt uw waarde, maar die wordt over meer of minder aandelen gespreid. Dit is vooral om het aandeel binnen een bepaalde prijs-radius te houden.



Bij een reverse split krijgt men dus per elke X aandelen (waarbij $X > 1$), één nieuw aandeel. Daar is dus niets mis mee. Het zorgt wel voor een optisch effect, waarbij een aandeel dat waardeloos is geworden, terug waarde lijkt te krijgen. Maar er zijn er zoveel minder! Denkt u maar even aan de recente reverse split die gedaan werd op Dexia, 1:1000. Per duizend aandelen kreeg u toen 1 aandeel in de plaats, en als u er geen 1000 had wat dan? Dan werd u cash uitbetaald, de zogenaamde 'cash settlement clause'. Tja.

Conclusie: DUST, voorzichtig kopen of bijkopen, indien u er net als ik van overtuigd bent dat goud wel degelijk nog gaat zakken. Maar onderschat het hefboomeffect niet, en zoals beschreven de 'beta slippage'.



De reverse split op Dexia. Fouter kan het bijna niet. De optische illusie in volle glorie.

Contract Description	
DIREXION DAILY GOLD MINERS I	
Underlying	DUST
Security Type	STK
Currency	USD
Exchange	SMART
Primary Exchange	ARCA
Symbol	DUST
Issuer Country	US
Target Return	Contract
	GDM IND USD PSE
	Factor -3.0

Contract Description	
DIREXION DAILY GOLD MINERS I	
Underlying	NUGT
Security Type	STK
Currency	USD
Exchange	SMART
Primary Exchange	ARCA
Symbol	NUGT
Issuer Country	US
Target Return	Contract
	GDM IND USD PSE
	Factor 3.0

DUST en NUGT, beiden spelen ze in op de beweging van de goudprijs (of de 'gold miners'), maar vermenigvuldigt met een multiplicator-waarde. Voor DUST is deze -3.0. Voor NUGT +3.0. Zit u goed, dan gaat het met 3 stappen tegelijkertijd vooruit, zit u fout, dan gaat het even snel achteruit (of zelfs sneller gezien het beta slippage effect). Dat hebben we deze maand gezien.



In feite zijn al deze trades "DUST" in the wind. Ik denk wel dat ik finaal gelijk zal krijgen over de dalende prijs van goud, maar de grote vraag, natuurlijk, is wanneer "finaal" is. Timing is alles. En aangezien er géén patroon meer zit in de markten, is net dat aspect heel moeilijk. Eén ding dat ik alvast geleerd heb uit de enquête (die wordt op dit moment besproken met de uitgever) is dat jullie eigenlijk niet geïnteresseerd zijn in trades. Meer in een aantal goeie aandelen voor de LT, en een duidelijke analyse van alles wat met het monetaire te maken heeft. Dat maakt mij kalmer. Want één van de redenen dat ik zo in traden ga, is omdat ik denk dat jullie meer "actie" verwachten. Maar soms is "niets" doen ook een actie. Wachten is een zéér actief proces: het is het inhouden van uw neiging om iets te gaan doen. De taoïsten noemen dat WU WEI: het actieve nietsdoen. De tijd voor u laten werken.

5. EUO (De euro vs de dollar)

Samen met ons verbaast het u misschien ook waarom de Euro sterker staat dan verwacht, en de dollar minder sterk dan verwacht. Op lange termijn kunnen we nog niet spreken van een trendbreuk, maar op korte termijn heeft de Euro een stevige klim gemaakt van 1.05 naar 1.15. Het lijkt meer correct om te spreken over een herstel binnen een langer durende zijwaartse trend.



Indien u grotendeels belegt bent in Europese aandelen, lijkt dit opnieuw een opportuun moment om euro verzwakking te gaan hedgen of beschermen met een snijfe EUO. Een zwakkere Euro, betekent ook dat Europese aandelen beter gewaardeerd worden door internationale partijen.

6. ETF "Ishares MSCI China" (Ticker: MCHI)

In de vorige editie waren we zeer voorzichtig (we leren bij) met het aanreiken van een beleggingsidee in China. Minder risico-averse beleggers stapten in aan gemiddelde aankoopprijs van een \$ 40 à \$ 41 en zitten op een comfortabele winst van een 10%. De koers staat vandaag net onder de \$ 44.



Op een grafiek met dagbaren zien we interessante ontwikkelingen en een aanval op het 200-daags gemiddelde. Er is een bodem gezet, de \$ 41 zone vormt nu een steun, weerstand zit op het 200MA, rond de \$ 44. Een aankooporder inleggen aan \$ 43, een stop-loss op \$ 41, lijkt ons meer dan



Een detail-opname van het euro-dollar paar. We hebben nog steeds vertrouwen dat de zone 1.150 – 1.175 een betrouwbare weerstand vormt op midlange termijn. Zo'n sterke stijging was zeker Draghi's bedoeling niet, maar wat hier dan achter?



Bij EUO zien we op midlange termijn ook een eerder zijwaarts verloop van de koers. En uiteraard, gezien het invers product is, zien we een steunzone, waar we bij het euro-dollar valuta paar een weerstandzone zien.



Op grafiek met weekbaren zien we een afwachtender beeld. Daarom willen we ook bevestiging zien, vóór we als conservatieve beleggers instappen. Een beweging volgens het boekje zou een uitbraak zijn doorheen dat \$ 44 niveau (break-out en eerste kooporder), om er daarna opnieuw steun op te vinden (steun testen en tweede kooporder). Een korte stop-loss (rond \$ 41) blijft aangeraden.

aanvaardbaar.

Lezersvragen

Wat te denken van Martin Armstrong?

Beste (oude rot in de goudsector),

Volg je Martin Armstrong nog zo intensief? Kun je eens toelichten wat volgens jou zijn visie nu eigenlijk is over dollar en goud? Blijkbaar verwacht hij eerst nog een zware vlucht in de dollar? Op daarna onderuit te gaan wat het dan het moment van het goud zou zijn???

Ik hou waarschijnlijk best nog eens in het achterhoofd dat hij een trader is? Kan je zijn visie volgen dat de eurozone zeker niet de veiligste plek is voor het aanhouden van zijn spaarpot?

Dank en vriendelijke groeten,

Brecht.

Brechtolomeus,

mijn beste,

Voorlopig is ALLES een dollar kwestie (up/down). Om te weten (zien) of iets stijgt/daalt, moet je lange termijn (LT) jaar-grafieken hebben! De LT trend van de \$ is nog steeds stijgend. Zie ook de slow stochastic indikator onderaan de \$-grafiek (= stijgend).

Daarom is de US (& \$) nog steeds het toevluchtsoord voor de wereld FI in geval van heibel. Die LT \$-jaargrafiek gaat ons zeggen of/wanneer dit niet meer zo zou zijn (\$-daling).

Of een \$-rekening in de US voor een niet-amerikaan nu veilig is of niet,...weet ik niet. Heb er geen. Ge moet een buitenlandse rekening ook hier aangeven op uw belastingsformulier.

Imvho, gaat Euroland (met quasi zekerheid) naar de haaien. De US(\$) zal met quasi zekerheid "the last man standing" blijven. De US-\$ zal omvallen wanneer/of gans de wereld er (weer) massaal gaat in schuilen. Maar dit hangt allemaal af van hoe het in het Oosten gaat verlopen (kapitaalvlucht uit China). We kunnen dat niet voorspellen. Vandaar het belang van die LT \$-jaargrafiek (up/down trend). Vandaar het historisch belang van het Plaza Accord moment (1985)(Minsky-like).

In al die komende turbulenties komt er ook (met quasi zekerheid) een geel-moment à la 1980 (vlucht in geel). Een geel bubble, zoals al de andere bubbles.

Al wie een vermogen heeft ... heeft twee grote zorgen: behoud/reële groei van dat vermogen en de belastingen! Hoe moeilijker/dramatischer de toestand wordt, des te moeilijker wordt het behouden van vermogen (veilig stellen van). Omdat de reële groei wegvalt. Ondernemers/vermogenden & consumenten gaan steeds minder investeren/consumeren. Dat proces is nu aan de gang door het systemisch foute wanbeheer van de centrale banken (CB's). HOE gaat dit drama aflopen!? Dat gaat die LT \$ - jaargrafiek tonen.

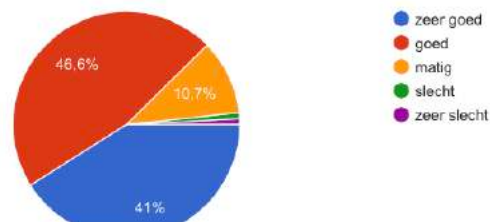
Al wie reeds vluchtte naar fiskale paradijzen wilde gewoonweg anoniem z'n vermogen gaan behouden. Uit de greep van de



Elke maand publiceer ik hier een selectie van de meest interessante lezersvragen, zodat iedereen kan bij leren. Voor de nieuwe abonnees: dit gebeurt geanonimiseerd, onder het pseudoniem van "Bezorgde Bert". Deze maand komt de eerste vraag van mezelf, en wel richting iemand met 30 jaar ervaring in de goudsector. Ook ik ben soms eens een bezorgde Bert, moet u weten ... crazy times!



Goed nieuws voor de wachtenden: ik ben op dit moment de laatste hand aan het leggen aan het lang verwachte rapport over Global Gold. Ik heb er meteen een totaal-rapport over gemaakt, waarbij goudopslag volledig wordt besproken, van de kleinste ounce, tot de grote kapitalen. Ter gelegenheid heb ik nu nog eens alle programma's die ik kon vinden geanalyseerd, en meer dan ooit ben ik ervan overtuigd dat GlobalGold het beste programma in de markt is. Ten laatste tegen eind april wil ik het dossier volledig klaar hebben. Kunnen we tegen dan goedkoper goud inslaan? "We sulle sien", zei Mien!



Het is een drukke maand geweest: ook de resultaten van de enquête zijn nu volledig geanalyseerd. Op 20 april ga ik deze resultaten bespreken met de uitgever, en in MT Mei volgt dan een uitgebreid verslag.

belastingen houden. Wie (Amerikaan/Eurolander/Chinees-Rus) is nu waar, veilig!? Is geel een veilige schuilhaven!? Zijn kwaliteits aandelen een veilig rustoord!? Iedereen moet dat voor zichzelf uitmaken.

GOTS : Get Out of the System!? Dat is zoeken naar een veilige haven omdat je een zware storm verwacht. In welke baai ga je met uw boot (spaarpot/ vermogen) schuilen??? In Euroland ... US/Canada ... het Oosten ... elders ...? Ga je vastliggen met geel ... aandelen ... schuld papier??? Ga je ankeren in vastgoed, waardevol antiek, andere...? Dat ligt voor iedereen anders.

Of blijf je traden IN het voortschrijdende systeem...

Ik heb geen glazen bol en beslis dus enkel voor mezelf.

Goei weekend,

(bevriende analist)

Zit je niet fout, omtrent goud?

Ha Brecht,

De ontwikkeling valuta / goud baart mij zorgen omtrent je te verwachten richting. De dollar ontwikkelt zich uitermate zwak: dikwijls in gang gezet na gewauwel van de centrale bankiers. Het lijkt er sterk op dat men de markt manipuleert en het goud tussen "technische weerstanden en steunen consolideert". Bovendien is het de volatiliteit die gegenereerd wordt die mij zorgen baart: slecht voor opties.

Mag ik je recht op de man af vragen waarom jij zo vast ervan overtuigd bent dat het goud fors zal dalen? Tegen argumenten: vertrouwen in CB's is tanende, goud is door weerstand heen gebroken en consolideert. Bij m.i. gemanipuleerde dalingen blijkt het behoorlijk sterk. Argument voor de daling: het uitbraakniveau is niet hertest, het grote aantal bullish future contracten, "Goldman Sachs adviseert goud te verkopen, hetgeen belachelijk gemaakt wordt (in 2013 ook!). Ook Armstrong's mening tav goud.

Maar heb jij hier nu iets aan toe te voegen dat mij echt kan overtuigen, want meningen zijn er genoeg en waar voel je je goed bij? Ik heb het gevoel dat er een behoorlijk gok element in zit. Kun jij dat gevoel wegnemen?

Ik heb geen wantrouwen, wel twijfels,

Groet,

Bezorgde Bert

Dag Bert,

Overtuigen is aftuigen. Dat ga ik niet doen. Ik ga zeggen wat ik denk, en dat is evenveel waard als wat een gek zegt, met dat verschil dat ik mij er meer bewust van ben dat mijn eigen mening fout kan zijn. De vraag is inderdaad wat u zelf wil geloven. Ik kan enkel mijn logica presenteren, en dat is deze: alle indicatoren wijzen erop dat de dollar schaarser wordt, en dus moet vroeg of laat de prijs ervan gaan stijgen. Of Yellen nu hiket of niet, feit is dat de emerging economies de dollar meer dan ooit nodig hebben om hun 9 trillion aan leningen te kunnen afbetalen, en dat de fiduciaire geldproductie in de states (het verstrekken van leningen) op een laag pitje is komen te staan wegens: not enough credit (als persoon dan, om te kunnen lenen).

MACROTRENDS NUMMER 58 – PAGINA 27



Al wat GIRAAL geld van uw rekening-courant gehaald, die we de zichtrekening noemen, en omgezet in CHARTAAL geld? Ik wel. En verborgen op verschillende plaatsen. Zelfs al wordt cash op een dag volledig afgeschaft, toch zal er nog een moment zijn waarop het ingewisseld kan worden. En tot die dag loop ik tenminste niet het risico van een bail-in. Noch van negatieve rente.



Mocht ik miljoenen te beheren hebben, dan zou mijn tactiek niet anders zijn. Men onderschat volgens mij nog steeds hoe ongelooflijk ernstig de toestand is. Het kopen van aandelen kan een vlucht zijn, maar GOTS (GET OUT OF THE SYSTEM) is volgens mij wel degelijk het meest winstgevende op de langere termijn (2 à 3 jaar): wie liquide kan zijn op een moment dat niemand het nog is, die is spek-koper!!! Alle fiatwinsten die nu nagejaagd worden, wegen qua risico totaal niet op tegen de kansen die NA een grote crash voor de hand zullen liggen. Mensen kunnen die abstractie blijkbaar niet maken. Ik zal u daarbij maand na maand helpen. In de tussentijd: goud, zilver, CHARTAAL geld in euro, CHARTAAL geld in dollar, een goede gezondheid, detoxen van de sociale relaties, werken aan het Zelf-bewustzijn (zoeken naar God) en boven alles: GEEN SCHULD! Niet als schuldenaar, maar ook niet als eigenaar (obligaties) !!!!

Er zit dus zeker géén gok-element in mijn analyse, maar het verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen is tijd. Alles hangt af van je horizon: de goudprijs kan van op dit plateau nog een stuk hoger (en dat zou dan werkelijk betekenen dat het een expressie is van de angst tegenover het systeem), maar kan ook nog een stuk lager (en dat zou dan een expressie zijn van de sterkte van de dollar). Voorlopig is er vooral verwarring, denk ik, en geldt dus die eerste expressie.

Als eind april zou blijken dat ik fundamenteel fout zit (maar wanneer heb je daar bewijs van?), dan verlaat ik het idee dat goud nog een ferme duik neemt. Martin Armstrong, die al weken belooft met zijn goudrapport voor 2016 te komen, zwijgt nu zelf ook in alle talen. Pimco, die verkoopt de dollar, vanuit het idee dat de hausse na drie jaar nu wel voorbij is. Persoonlijk weet ik even niet wat ik moet denken, aangezien Yellen het zelf blijkbaar niet meer weet.

Het is met andere woorden één soepje. Het korte termijn traden wordt hierdoor bevorderd, van beleggen kan eigenlijk geen sprake meer zijn. En dat is nu net de hele moeilijkheid in deze markt: wat is de weg vooruit?

Mocht je nog observaties hebben die dit of een tegengesteld standpunt kunnen voeden, dan zijn die steeds welkom.

Beste groeten,

Brecht.

CHF kopen? En wat met bail-ins?

Dag Brecht,

1. Eigenlijk speel ik al langer met de gedachte Zwitserse franken aan te houden. Wat vind jij hiervan?

2. Stel dat bail-ins werkelijkheid wordt, wat gebeurt er met de meer dan 100 000 euro cash die bij Keytrade bank of Tradersonly staat?

Graag jouw antwoord.

Vriendelijke groet,

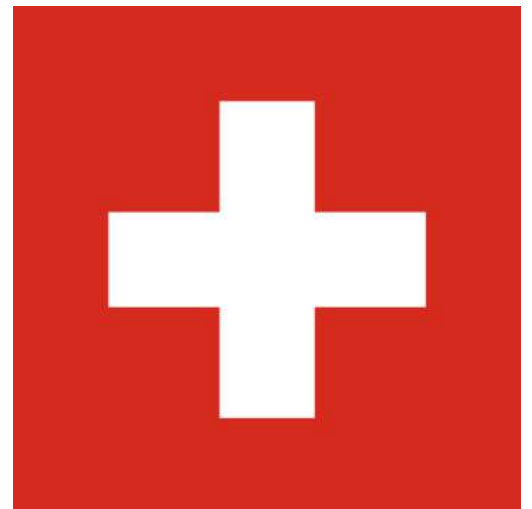
Bezorgde Bert

Dag Bert,

1. CHF aanhouden kan winstgevend zijn, zeker als de EUR nog verder wegzakt. Maar het is een zéér politieke muntencombinatie. Zoals je weet zijn investeerders in CHF bij het loslaten van de peg met de EUR (dec 2014) op slag 30 % van hun investering kwijt geraakt, omdat de CHF toegelaten werd sterker te worden. De toestand lijkt enigszins gestabiliseerd, maar je weet maar nooit. Dollar lijkt mij toch veiliger. Maar ook maar voor een tijd: wordt de dollar nog veel sterker, dan crasht de wereldhandel ... en dus ook de dollar. Dit is wat ik de blow-up-fase van de dollar noem: dollar sterk EN Dow sterk, vanwege alle dollers die erin gaan, op zoek naar nog wat yield. Maar het is een luchtbel, de grootste ooit: er zit op dat moment dan GEEN economie meer onder, want: wereldhandel is 83 % van de onderliggende waarde van de dollar. Wat als alle emerging economies in de prak liggen? Wat gaat er dan nog verhandeld worden. Dit zijn ZEER moeilijke tijden! Dus: goud, euro (omdat we moeten), dollars (net voor de blow-up). En voor de rest: gezond blijven.



Inzake obligaties: doe gewoon zelf even de denkoefening met gelijk welke obligatie die u heeft. Denk er eens één procent markt-intrest bij. Dan ziet u toch zelf waar het heen gaat? De meerwaarde op obligaties is omgekeerd evenredig met de meerprijs van lenen, of nog: stijgt de rente, dan zakt de waarde van obligaties. Let wel: ik heb het NIET over de intrest op een obligatie. Die blijft wat ze is natuurlijk. Ik heb het over de markt-rente. Die kan stijgen. En dus wordt het relatief voordeliger voor een belegger om zijn geld gewoon liquide te laten, of in een obligatie te steken die die nieuwe marktcondities reflecteert. Vandaar dat de meerwaarde (de waarde boven de par-waarde, de waarde die op de obligatie staat) snel kan verdwijnen als de rente stijgt. Blijkbaar snappen de meeste mensen dit echt niet. Ze zullen van een KALE reis thuis komen!!!



De Swiss als eerste hulp bij ongevallen? Mja. Ik heb een abonnee die geleend heeft in CHF, en dat ging fantastisch tot de peg met de euro los is gelaten. Nu kruipt de CHF langzaam aan weer uit dat dal. Maar we zijn er nog lang niet. Draghi zou al heel snel moeten gaan printen om de deflatie in de eurozone te overstijgen met extra inflatie, waardoor de CHF terug veel sterker zou worden. Ik zie het niet gebeuren. Ik zie een status quo voor dit muntenpaar, een zijwaartse beweging. Ik kan fout zijn, maar ik denk dat de Zwitsers (die bestaan niet: we hebben het over de centrale bankiers in BASEL) gewoon losjes de evoluties zullen volgen. Moeilijk te zeggen. Maar CHF is niet noodzakelijk een safe haven, zeker niet wanneer de dollar een zelf-voedend versterkend effect heeft.

2. Dit is het antwoord dat ik verkreeg van TO inzake de garanties:

Klanten van TradersOnly houden hun rekening aan bij Interactive Brokers. Deze Amerikaanse broker kwam zelfs in 2008 op geen enkel moment in de problemen. Het is één van de weinige financiële instellingen die altijd winst bleef maken en geen beroep moest doen op overheidssteun. De leverageratio bedraagt amper 6,75. Bijna 15% van de balans bestaat met andere woorden uit eigen kapitaal! En die balans wordt conservatief beheerd. Hier vind je geen PIGS-papier, CDO's of gevaarlijke leningen.

Men investeert enkel in kortlopend overheidspapier, obligaties met overheidsgarantie en money market funds met AAA-rating. Een deel van de middelen worden geplaatst bij 12 grote, commerciële banken. Banken die minimaal een A+ rating genieten. Niettemin blijft de exposure per bank beperkt tot 7% van de tegoeden. Verder is het ook goed om te weten dat effecten en geldsaldo's die je aanhoudt geregistreerd zijn op jouw naam en dus afgescheiden worden van het vermogen van de bank.

Je rekening wordt bovendien door SIPC (Securities Investor Protection Corporation) gewaarborgd tot \$500.000 voor effecten, waarvan \$100.000 voor liquiditeiten. Bovenop deze waarborgen, wordt je een extra bescherming geboden via een verzekering bij Lloyd's tot maximaal \$29.500.000 voor effecten en \$900.000 voor liquiditeiten. (indien je vragen hebt over TradersOnly mail ze dan even op support@tradersonly.nl of bel naar 0800/82 012 00)

➔ Ik sta niet garant voor de relevantie van deze uitleg. Het mag allemaal waar zijn, de dag dat de overheid beslist dat het anders is, is het anders.

Beste groeten,

Brecht.

Waar blijft de historische boekenlijst?

Beste Brecht,

In MT februari heeft u een lijst van theoretische boeken gepubliceerd waarmee we de verschillende abstractielagen van de werkelijkheid beter kunnen begrijpen. Ik ben ondertussen begonnen in de "Introduction to Objectivist Epistemology" van Ayn Rand, en inderdaad: wat een wereld die opengaat! Ik snap nu hoe het komt dat u zo helder schrijft – u heeft elk concept zelf beredeneerd met de techniek van genus-differentia. Dank voor dat inzicht!!!

Wat ik u echter wou vragen: u beloofde in datzelfde nummer ook om in de maand maart een lijst van historische boeken te publiceren, en weer volgens het schema van uw cultuurtheorie. Die heb ik echter nog niet zien verschijnen? Ik snap dat u het zeer druk moet hebben met het beantwoorden van al onze vragen, maar ik zou het op prijs stellen mocht u die boekenlijst in april of mei alsnog publiceren.

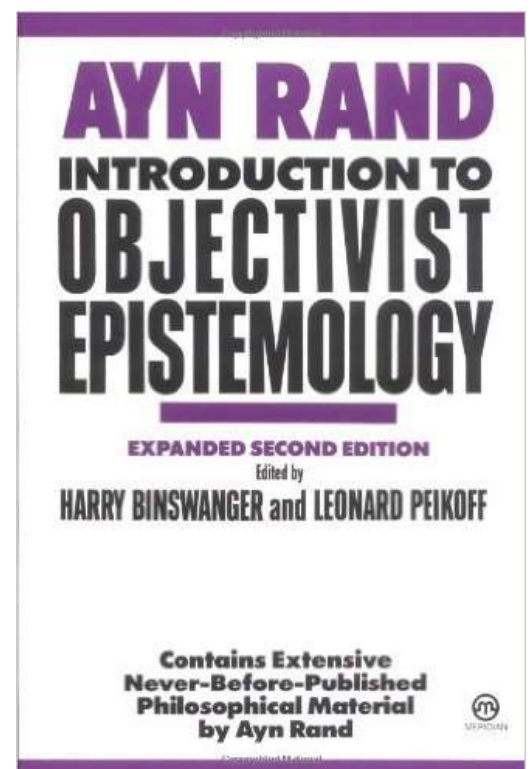
Rest mij te zeggen dat ik het bijzonder boeiend vind hoe u elke maand uw cultuurtheorie gebruikt om de toestand te analyseren: hoe mensen zaken waarderen hangt inderdaad van veel meer af dan het direct-financiële alleen. Ga zo door!!!

Beste groeten,

Onbezorgde Bert



Tegenpartijrisico is het risico dat de tegenpartij niet doet wat ie zegt. In een vrije samenleving is dat risico vrij klein, omdat de tegenpartij op voorhand weet dat hij of zij hiervan de gevolgen zal moeten dragen. In de slaven-economie waarin wij leven echter, zijn de relaties met onze collega-slaven niet langer bepaald door het recht van vrije samenlevingen (dat is: alle recht, gebaseerd op het Non-Agressieprincipe, waarover later meer), maar op het positief recht, gestemd door de fiscale slaven die wij verkiezen als vertegenwoordigers bij de eigenaar van de plantage. Finaal is het echter die eigenaar die de regels opmaakt, en ook kan wijzigen in zijn eigen belang, iets wat we "positief recht" zijn gaan noemen. Wat wij vandaag "rechtenstudenten" noemen, zijn eigenlijk mensen die niet HET recht bestuderen, maar WETTEN. En dat zijn twee verschillende dingen. Punt is: je bent nergens meer zeker van. Want morgen kan de eigenaar van de plantage alle regels veranderen. Daarom: goud is uw vriend.



15 dollar op Amazon. Direct kopen.

Dag Bert,

Dank voor het compliment. Rand is inderdaad een goed startpunt om te leren denken. Ik hang haar egoïstische ethiek niet meer aan, noch ben ik nog langer voorstander van een ongebreideld kapitalisme zoals zij dat voorstond, maar voor haar inzichten epistemologisch vlak (hoe zijn we zeker dat we zeker zijn?) ben ik nog steeds dankbaar. Leren hoe we precies tot concepten komen heeft mij doen inzien dat men dit proces kan sturen, en ons dus ook kan manipuleren. Waar is wat wij geloven.

Dit gezegd zijnde: de historische boekenlijst is inderdaad achter gebleven. U vindt ze in bijlage. Voorts: check ook de notitie: "Concept-formation according to Rand. A personal adaptation." op mijn LinkedIn-profiel. Ik heb namelijk een fout ontdekt in het denken van Rand, die mij essentieel lijkt, en ook voor een groot deel kan verklaren waarom zij nooit tot transcendentie gekomen is, en dus eigenlijk maar half de filosoof was die ze had kunnen worden, was ze maar niet zo koppig geweest. Het gaat over het feit dat zij identiteit ziet als iets dat epistemologisch is (iets dat wij abstraheren dus) terwijl ik denk dat het iets metafysisch is (waar voor ervaring). Big difference. Succes in uw zoektocht!

Brecht.

Is mijn goud veilig in mijn bankkluis?

Beste Brecht,

Met VEEL plezier lees ik al elke maand weer Macrotrends. Ik volg de economische omstandigheden, en heb een flink deel (>50%) van mijn spaarcentjes in goud en zilver belegd. (Goldmoney, Ams Safe en Goud 999.) Ik vroeg mij echter af of het allemaal veilig is? Een safe op de bank, kan men die bij een bankencrisis blokkeren? Maw, bestaat dan de mogelijkheid dat ik er niet meer bij kan? Quid GM sinds de laatste wijzigingen? Safe bij Goud 999 100% veilig? Graag hierover je mening. Alvast bedankt, en keep up the good work!

Beste groeten,

Bezorgde Bert

Bert,

Een safe op de bank kan men bij een bankencrisis zeker blokkeren. Men kan ALLES. Vergeet niet dat dit niet enkel een economische crisis (N1) is, maar ook een politieke (N2) , een culturele (N4) en een spirituele (N5). Verwacht u aan het ergste. Ik heb eerder al GlobalGold aangeraden als de veiligste optie voor de opslag van goud. Zie MT mei 2015 voor mijn redenen om GoldMoney niet meer te vertrouwen. Het rapport over GG zit in de pijplijn. En ik ga kijken of ik de chef daarvan, Claudio Grass, niet naar België kan halen. Ik hou u op de hoogte.

Beste groeten,

Brecht.



Het idee dat identiteit iets is dat wij zelf uitvinden is één van de meest populaire ideeën binnen het cultureel marxisme: identiteit zou maar een constructie zijn, en dus kunnen we zelf kiezen wat die constructie is. Hoe abstract dit idee ook moge lijken, het is DE grondslag, bij uitstek, voor utopieën, zoals het communisme, en ook het ongebreidelde kapitalisme: we "ontwerpen" de sociale werkelijkheid. Of: de "fatal conceit" waar Hayek al over sprak.

IDIOTEN!!! Identiteit is NIET zomaar een constructie van de denker. Hier is het bewijs: tenminste de identiteit van de denker moet al bestaan, nog voor die denker zich van zijn identiteit bewust is. Je mag dus denken dat alle verschillen slechts ideeën zijn, over één verschil kun je dat niet zeggen: het verschil tussen het algemene bestaan, en uw eigen specifieke bewustzijn, dat dit bestaan probeert te begrijpen. Dat is het genie van Rand geweest: "Het bestaan bestaat, en de HANDELING waarbij u dat statement begrijpt, impliceert twee zaken: (1) dat er IETS is dat het begrijpen doet, en (2) dat er IETS is dat begrepen wordt". PIEF POEF PAF! Marxistjes schieten we af!

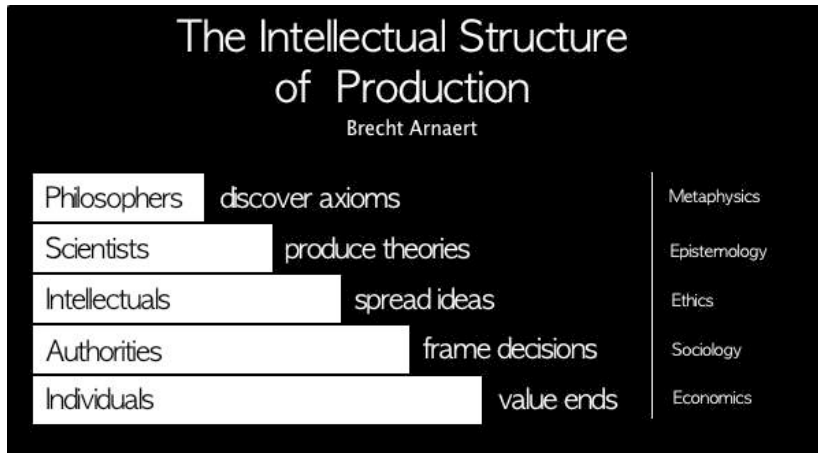
Concept-formation according to Rand. A personal adaptation.
20 februari 2013 om 11:52

In her "Introduction to Objectivist epistemology" (1990) Ayn Rand shows how concepts are formed. She identifies three stages: the sensorial, the perceptual and the conceptual. Sensations are stimuli impinging on the senses that cannot be retained by man's memory, nor can be experienced in pure isolation. They are always experienced together with other sensations in the automatically integrated whole that she calls percepts. This automatic integration is performed by our subconsciousness. The last step is a conscious, volitional integration of these percepts by our focused consciousness, yielding concepts.

Wat ik heb proberen te doen, met mijn notitie op het werk van Rand, is aan te tonen dat er maar één gaatje meer in haar verdediging zat. En dat is te beweren dat het kind, in zijn sensorische fase (de fase voor het werkelijk gaat leren) "objecten" ziet. Dat is niet zo. Het enige wat dat kind beseft is dat er een binnenwereld, en een buitenwereld is. Objecten, dat komt later. Dit is belangrijk, omdat dit de bron is van haar onvermogen om in te zien dat niet enkel het bestaan, ons bewustzijn, maar ook het VERSCHIL daartussen axiomatisch (dat is: onontkenbaar) is. Te moeilijk misschien, maar van groot belang voor alle journalisten en andere tisten die zouden durven beweren dat culturele identiteit een pure constructie is. Niets van. Dat cultureel relativisme maakt onze samenleving kapot. En de bron is: cultureel marxisme.

Boekenlijst

De theorie die ik gebruik om waarderingen van mensen te analyseren heeft vijf niveau's: beginnend bij economie (Niveau 1), over recht (Niveau 2), naar psychologie (Niveau 3), en vandaar naar epistemologie (Niveau 4), tot metafysica (Niveau 5). Dit zijn ABSTRACTIE-niveau's, te bereiken door NA te denken, in plaats van gewoon maar te denken. Elke aap kan denken. Enkel de mens kan NA-denken ... tot voorbij zijn eigen denken.



Niveau 1 – Economie

Beginners: “The monster from Jekyll Island” – Edward Griffin
 Medium: “The tower of Basel” – Adam Lebor***
 Geavanceerd: “History of Economic Thought” – Murray Rothbard

Niveau 2 – Recht

Beginners: “Gold wars” – Ferdinand Lips
 Medium: “The servile state” – Hillaire Belloc***
 Geavanceerd: “The Nameless War” – Archibald Ramsey

Niveau 3 – Psychologie

Beginners: “The Tavistock Institute” – Daniel Estulin***
 Medium: “The manufacturing of consent” – Noam Chomsky
 Geavanceerd: “A history of central banking” – Stephen Goodson

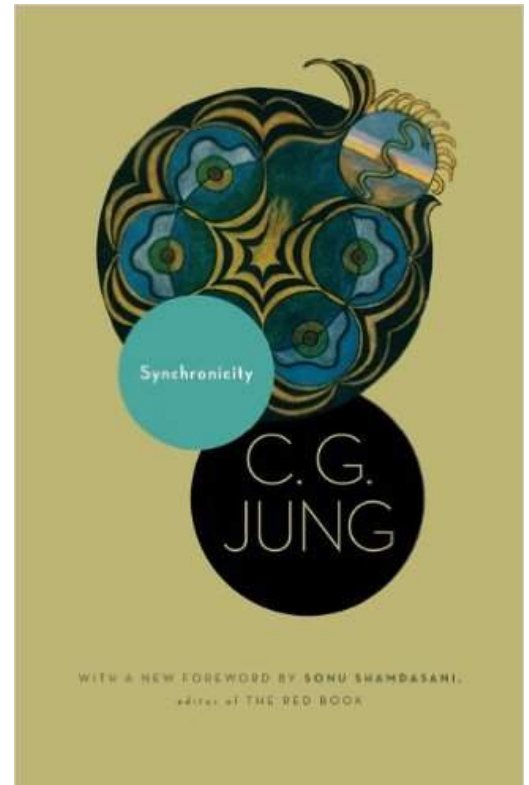
Niveau 4 – Epistemologie

Beginners: “Cosmopolis: the hidden agenda of modernity” – S. Toulmin
 Medium: “Return to reason” – Stephen Toulmin*** (zeer zeer goed)
 Geavanceerd: “The Plato-cult” – David Stove (zéér grappig!!!)

Niveau 5 – Metafysica

Beginners: “Babylon Banksters: alchemy” – Joseph P. Farrell
 Medium: “Thrice Great Hermetica and the Janus Age” – Joseph P. Farrell
 Geavanceerd: “Tao: it's history and teachings” – Osho

“DE” geschiedenis bestaat niet, omdat het een interpretatie is volgens een theorie die je VANDAAG aanhangt, wat op zijn beurt maakt dat de nieuwe inzichten die daardoor ontdekt worden ... de toekomst beïnvloedt (zie: “Theory & History”, Mises, 1957)

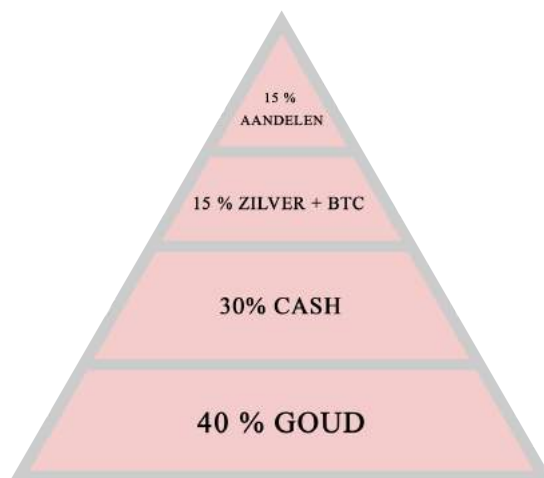


Zelf ben ik nu bezig met een studie van synchroniciteit: het fenomeen dat dingen gebeuren wanneer ze moeten gebeuren, iets wat onbewuste mensen “toeval” noemen. Carl Gustav Jung heeft hier, nog maar eens, baanbrekend werk in verricht. Hij toonde aan dat er een a-causaal principe werkzaam is, waarbij datgene wat in onze buitenwereld gebeurt een manifestatie is van wat we ons nog niet realiseren in onze binnenwereld. Pas dat toe op sociaal onbewustzijn, en je snapt waarom de wereld in zo'n drek is beland. Met andere woorden: Jung is KING, Freud is een hofnar. Grabbel alles vast wat die man geschreven heeft. En steek uw kachel aan met Freud.



Stephen Toulmin. Grote meneer. Ik leerde hem kennen via “Een schitterend ongeluk” van de Nederlander Wim Kayzer, opgenomen in 1993. In dit programma gaat Toulmin in debat met Dennet, Gould, Sacks & Dyson. Ik vond hem de scherpste van de vijf. Zijn boek Cosmopolis, over de absurditeit van de moderniteit, heeft een blijvende indruk op mij gemaakt. Ik reken hem tot de grootste filosofen van onze tijd. Stierf in 2009.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
15-1-2014	Niocorp Developm.	TSX:NB (NB.TO)	0,23	1,03	347,83%	Laag	Kopen mag
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,55	-26,86%	Midden	Bijkopen
20-9-2015	GLD (puts) ETF	NYSE: GLD	307	18	-94,14%	Hoog	Afwachten
20-12-2015	Bear x 3 ETF	NYSE: DUST	16,91	2,21	-86,93%	Midden	Afwachten
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26,5	23,7	-10,57%	Midden	Bijkopen
15-3-2016	Ishares MSCI China	NYSE: MCHHI	41,43	44	6,20%	Midden	Kopen
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16,26	14,72	-9,47%	Laag	Kopen
7-1-2012	Bitcoin (USD)	BTC	5,36	428,00	7885,07%	Middel	Winst nemen
12-3-2015	Monero (USD)	XMR	0,6	1,2	100,00%	Hoog	Kopen
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1.095,00	-2,23%	Laag	Kopen

Volgens **li·ber·ta·ri·ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

