



17 feb. 2015 ♦ Nummer 45

INHOUD

Editoriaal	1
De NWO.....	2
Obama	12
Het kwartet	25
Aandelenselectie.....	32
Short op GLD	39
Investeringspiramide	40

“The Beast that rises from the Sea”

Beste abonnee,

In het vorige nummer gaf ik u een scenario mee voor wat ik in 2015-2016 zie gebeuren: een crash van de Dow, gevolgd door martial law in de VS en een unilaterale revaluatie van de goudvoorraad. Een gedurfd scenario, dat besef ik, maar niettemin een vrij plausibel. De VS torst de grootste staatsschuld in de geschiedenis van de mensheid mee, en zonder gecontroleerde deleveraging dreigt de chaos zo groot te worden dat ze het systeem kan omverwerpen.



Nee, dan liever een chaos in eigen regie. Een jaar geleden al, in MT februari (2014) bracht ik het scenario van de “Gouden Hara Kiri”, waarbij de VS het mes in zijn eigen buik zou steken, om zo de wereldhegemonie van de dollar te kunnen behouden. Ik dacht toen nog niet in termen van het zelf organiseren van de chaos. Ondertussen ben ik ervan overtuigd dat het systeem, om maximale controle te kunnen blijven uitoefenen op het verloop daarvan, die wel degelijk zelf in scène zal zetten.

Wat er nodig dus nodig is, is het verschijnen van een “onverwachte” gebeurtenis die een keten van gebeurtenissen in gang kan zetten waarvan het eindresultaat al voorgeprogrammeerd is. Een gebeurtenis die ervoor kan zorgen dat de verdere centralisatie van de macht in de handen van de Amerikaanse overheid verder kan gezet worden.

De basale vraag is echter wat zo’n “onverwachte” gebeurtenis nog kan zijn, na de gebeurtenissen van 11 september 2001? Nog eens een bank laten omvallen, zoals Lehman in 2008? Nee, dat zou door de bevolking niet meer aanvaard worden. De Fed ging prat op haar potentie om de zaken te regelen, en als nu nog eens een bank omvalt is ze alle credibiliteit kwijt. Nee, volgens mij moet iets straffer uit de systeemkeuken komen.

En wat is er NOG straffer dan een aanslag op een gebouw? Antwoord: de aanslag op een persoon. En wie is, vanuit het systeem bekeken, de meest geschikte persoon om een aanslag op te laten plegen? Obama natuurlijk. Hij is de president van de meest falende economie ter wereld en nu al een halfgod. Een aanslag op hem, die hij bovendien overleeft, maakt van hem een complete god.

Want stel u maar eens voor dat een aanslag wordt gepleegd op Obama, zo net voor de nieuwe verkiezingen. Komen er dan nog nieuwe verkiezingen? Of wordt dan effectief Martial Law afgekondigd? En wat als hij de aanslag overleeft? Wie zal dan nog zijn autoriteit in twijfel trekken? Of, zoals de King James Bible het zegt: “Who is like unto the beast? Who is able to make war with him?”

In dit nummer presenteer ik u een hypothese over de gebeurtenis die de crash van de Dow in gang kan zetten. Want bestudeer je alle aanwijzingen, dan denk ik dat het veilig te stellen is dat 2015 wel degelijk het jaar van de waarheid wordt. Toeval bestaat immers niet. Dingen vallen ons toe.

Beste groeten,

Brecht.

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindedorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer:
859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

The New World Order

"We are on the verge of a global transformation. All we need is the right major crisis and the nation will accept the New World Order."

--David Rockefeller

Liefst 171 e-mails kreeg ik toen ik jullie in september liet weten dat ik de reeks "Mystery Babylon", die ik gestart was in MT Augustus, niet kon doorzetten: "Nee! Dat mag niet!" - "EINDELIJK snap ik hoe de wereld écht werkt!" - "Waarom doe je niet verder?" - "Kan ik betalend dezelfde informatie bekomen?"

Ik voelde me vereerd door zoveel goeie kritieken, maar besloot toch voet bij stuk te houden: MT is in hoofdzaak een beleggingsblad, en al dat gedoe rond metafysica lag eigenlijk ver buiten de oorspronkelijke focus. Het was een uitstapje geweest, meer niet.

Maar de mails bleven komen. Ook vandaag nog, meer dan een half jaar later. Jullie blijven mij links sturen naar YouTube-filmpjes, en ondertussen zijn er al heel wat mensen die Cooper bekeken hebben om meer te weten te komen over de "secret societies" die onze wereld besturen. Tja. Dan ga je finaal toch overstag.

Ik zag gisteren een VRT-reportage over de gevechten in Oost-Oekraïne die de zaken compleet perverteerde: de "separatisten" beschoten het gebied van het Oekraïense leger, dat zich met man en macht verdedigde tegen hun aanval. Come again? De Donbass-milities verdedigen zich tegen de geplande genocide op hun volk die er zeker aan zit te komen indien het Oekraïense leger hun gebied kan veroveren. DAT is de ware toedracht.

En toen dacht ik: dit kan toch niet? Ik kan psychopaten zoals Brezinsky toch niet laten winnen? De technieken die in Oekraïne worden gebruikt, om het land eerst te destabiliseren en dan in te schakelen in de Nieuwe Wereld Orde zijn namelijk niet nieuw: ze zijn 6000 jaar oud. Ik herken ze van bij Hislop en Cooper.

Maar de angst is vrij groot, ook bij mij. Bijvoorbeeld: in bovenstaande alinea gebruik ik het woord "psychopaten", wat een psychologische kwalificatie is (niveau 3 in mijn cultuurtheorie) terwijl ik eigenlijk het woord "satanisten" zou willen gebruiken, wat een metafysische aanduiding is (niveau 5 in mijn cultuurtheorie).

Waarom doe ik dat dan niet zonder aarzeling? Ik weet het niet precies, maar ik denk dat het te maken heeft met de vrees dat mensen vroeg of laat zullen denken dat ik gek ben. Een irreële vrees? Doe de test maar eens: beweer op een familiefeest droogweg dat 9/11 een inside job was. Je wordt vol ongeloof aangekeken. Beeld u dan eens in dat je nog verdere metafysische studie gedaan hebt en tot de conclusie bent gekomen dat er een internationale samenzwering bezig is, die zijn oorsprong vindt in de 18de eeuw, en die als uiteindelijk doel heeft één wereldregering te installeren die geleid zal worden door Satan, en dit vanuit Jeruzalem?

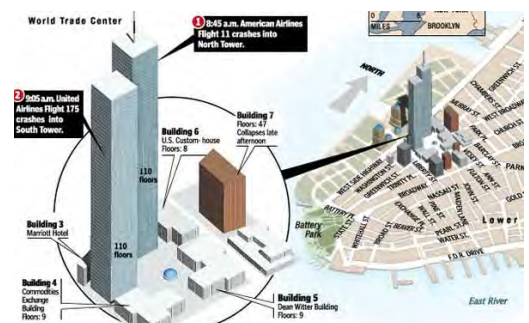
Observeer nu uw eigen reactie. Snapt u wat ik bedoel? Ongeloof. Dat is wat u voelt. De neiging om mij gek te verklaren is wellicht groter dan uw interesse in wat ik te vertellen heb. De vraag is dus hoe breed mensen durven denken voor ze afhaken. Hoe zeer ze het geloof dat onze globale elite gidst in al haar handelen, ERNSTIG willen nemen.



De wereld wordt geregeerd door slechts een paar families, waarvan de Rothschilds de machtigste zijn. Hier een citaat van Nathan Rothschild, dat populair gekend is als: "Geef me controle over de hoeveelheid geld en het interesseert mij niet wie de wetten maakt."



Novus Ordo Seclorum, of "Nieuwe Seculiere Orde". Seculier betekent "werelds", dus Nieuwe Wereld Orde. Ontworpen in 1782 en sinds 1935 op elk dollarbiljet te vinden. De VS is oorspronkelijk een land dat door transcendente Christenen gesetteld werd. Gaandeweg is het echter overgenomen door geheime genootschappen.



Laat in de namiddag van 9/11 stort ook "Building Seven" in, dat niet geraakt is door de vliegtuigen, en dit aan de snelheid van de valversnelling. Controlled demolition? Tot op heden heeft de Amerikaanse overheid hiervoor nog steeds geen verklaring gegeven. Ondertussen is al wie vragen blijft stellen echter wel een "conspiracy theorist".

Ikzelf kan dat. Ik heb dat geleerd in Madrid. Daar kregen wij aangeleerd dat de econoom NOOIT naar de doelen van het individu mag kijken, enkel zijn waardering van middelen om dat doel te bereiken. Waarde is subjectief, en elke uitspraak over de waarde van een doel, vanuit je eigen perspectief, doet afbreuk aan die de waarde van dat doel heeft voor het subject in kwestie.

Dat perspectief heet *methodologisch individualisme*, en het is de hoeksteen van degelijke economische analyse. Onze macro-economen snappen daar de ballen van: zij denken in termen van aggregaten, van waaruit dan “objectief” de economie vorm gegeven kan worden. Maar de economie, dat is het geheel van subjectieve waarderingen, en dat is niet eens kardinaal meetbaar!

Of kunt u misschien zeggen hoeveel keer u een ijsje lekkerder vindt dan een appel in verhouding met hoeveel keer uw buurman een audi verkiest boven een opel? Neen. Er is geen maateenheid van waardering. Er is geen “util”, net zoals u meter of kilogram zou hebben. Het enige wat u kan doen om uw waardering met die van een ander te vergelijken is het uitdrukken ervan op een gemeenschappelijke *ordinale* schaal, en die schaal is geld.

Dit perspectief – methodologisch individualisme – geldt niet enkel voor economie (N1). Dit geldt evenzeer voor de hogere abstractieniveaus zoals politiek (N2), psychologie (N3), cultuur (N4) en dus ook metafysica (N5). Op elk niveau waarmee ANDEREN de werkelijkheid bejegenen moeten we de overtuigingen van die ANDEREN als gegeven beschouwen. Nogmaals: de econoom, qua econoom, velt geen oordeel over de doelen.

Dit perspectief heeft mij heeft toegelaten om het wereldtoneel met een open geest te bestuderen. Ook hier hield ik mij aan **de gouden regel**: het is niet van belang wat WIJ geloven inzake het metafysische. Het is van belang wat ZIJ geloven, en wat ZIJ geloven (de eigenaars van dit monetair systeem), hoe absurd het ook moge lijken, is, gezien ZIJ de macht hebben, het enige wat van belang is voor ons als beleggers.

Als zij dus geloven in het bestaan van Satan (N5 – metafysica), dan is dat een even neutraal gegeven, voor mij als econoom, dan wanneer iemand mij zou vertellen: “Ik heb graag een beetje cash achter de hand.” (N1 – economie). In beide gevallen pas ik methodologisch individualisme toe en in beide gevallen maak ik een onderscheid tussen mijn waarderingen en die van de persoon die ik aan het bestuderen ben.

Het innemen van deze meta-positie, van dit radicaal subjectivisme, is de enige manier om op een **geobjectiveerde** manier over het wereldgebeuren te spreken. Let wel: ik spreek van een “geobjectiveerde” manier, en niet van een “objectieve”! Zelf ben ik namelijk ook niet objectief! Ook mijn waarneming is gekleurd door mijn eigen predispositie en ervaringen. U moet dus ZELF methodologisch individualisme toepassen op wat IK schrijf!!!

Ziet u de complexiteit van het onderwerp? Al die deskundologen die op TV komen, en urbi et orbi verklaren dat “het” probleem dit of dat is en dat hun beleidsvoorstel de zaak recht kan trekken zijn zich niet eens bewust van het feit dat hun analyse van de feiten even subjectief is als die van de bakker om de hoek en dat het hele probleem dus ligt in het idee dat “de” economie centraal gestuurd moet worden!

Methodologisch individualisme is dus de enige methode die consistent is met het uitgangspunt dat alle waarderingen subjectief zijn, inclusief de waarderingen van de onderzoeker. Wie eerlijk sociaal onderzoek wil doen, moet daarom EERST zélf zijn eigen premissen blootleggen, zodat de lezer van het onderzoek die premissen kan vergelijken met de zijne, en met de observaties die gemaakt worden.

Dat is dan ook wat ik nu eerst ga doen. De uitleg is niet simpel, maar wel noodzakelijk. Daarna kan ik overgaan tot de beschrijving van wat IK denk dat aan het gebeuren is.



Ludwig von Mises is bij mijn weten de allereerste sociale wetenschapper die de subjectiviteit van zijn eigen denken incorporeerde in zijn methodologie: hij nam individueel subjectivisme als uitgangspunt van elke economische analyse, en vervulde hiermee de techniek van de Oostenrijkse Economische School.



Het enige dat altijd en overal waar is (dus tijdloos en plaatsloos), is het universum zelf. Alle andere waarheden zijn contingent (wél afhankelijk van plaats en tijd). Iets kan dus waar zijn, in menselijke termen, maar slechts tijdelijk. Dat alles één en oneindig is is altijd en overal waar, zelfs al lijkt het anders. Dat is de zogenaamd Goddelijke Waarheid.

God versus Satan

Om de definities helder te stellen wil ik hier toch even hernemen wat ik in MT Augustus heb gezegd: satanisme is niets meer en niets minder dan de overtuiging dat “Het Niets” in zijn eigen recht bestaat. Die definitie is tegelijk zo helder en zo complex dat ik er een boek op zich aan zou kunnen wijden, maar het punt dat relevant is voor ons is het volgende: iemand die overtuigd is van het idee dat Het Niets bestaat, kent géén interne zingeving.

Interne zingeving, dat is zingeving die komt uit het Zelf: door het elimineren van contradictie in je eigen denken kun je laag na laag van culturele conditionering wegnemen, en zo tot jezelf komen. Eens je je Zelf ontdekt hebt, bestaat de zin van het leven erin om expliciet te worden wat je impliciet al bent. Zo’n mensen, die contact gemaakt hebben met hun Zelf, noem ik “religieus”.

De reden daarvoor is vrij simpel: “ligare” dat is Latijn voor “verbinden”. Religieus zijn is dus tot die levenshouding gekomen zijn waarbij je constant naar her-verbinding zoekt met alles wat je omringt, vanuit het diepe besef dat je eigen bestaan, in de vorm dat het zich aandient, ontsproten is aan het geheel, en naar het geheel zal teruggaan.

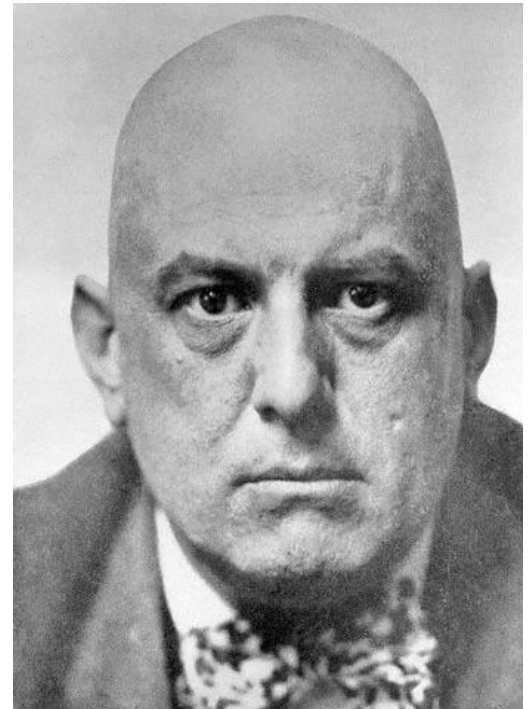
Gods-dienst, echter, dat is een ander paar mouwen. Het woord zegt het zelf: je dient een God, hetgeen een wezen is dat jou gecreëerd heeft, en aan wie je dus schatplichtig bent. Tussen je creatie en je destructie functioneer je als een onderdeel van zijn plan, dat je probeert te herkennen met behulp van godsdienstige leiders, die één en ander voor je interpreteren.



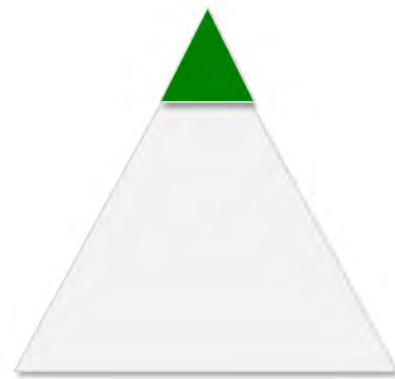
Voelt u de nuance? In mijn ogen is het zelfs géén nuance, maar zijn beide opvattingen fundamenteel anders: terwijl religie het proces is waarbij je je eigen (psychologische) demonen overwint om zo tot je Zelf/God te komen is godsdienst een verhaaltje waarin God een willend wezen is, in constante strijd met de Duivel, die hij in bedwang wil houden. Zodoende is Hij de leverancier van je (externe) zingeving: je functioneert in Zijn grote plan.

Of, nog duidelijker: religieus zijn, dat is je zingeving in termen van je Zelf definiëren (intern), godsdienstig zijn, dat is je zingeving in termen van (een) ander definiëren (extern). Voor het eerste heb je geen kaste aan prelaten nodig, bij het tweede zijn die onontbeerlijk, want enkel zij hebben de kennis (en dus ook de macht) om te interpreteren wat zondig is en wat niet.

Waarom vertel ik dat nu? Omdat ik u wil laten inzien dat er mensen zijn die wel degelijk geloven dat hun God een fysiek wezen is dat ergens – boven hen, of onder hen – plaats inneemt, een plan heeft, en dat plan via hen ten uitvoer aan het brengen is. Daar is geen enkel bewijs voor, maar toch is die illusie zeer krachtig en blijktbaar vinden op die manier veel mensen toch een vorm van zingeving.



Alister Crowley, ooit wel eens “The most evil man on earth” genoemd was een zelfverklaard satanist. Met zijn OTO-beweging (Ordo Temple Orientis) probeerde hij het oude Babylonische geloof terug nieuw leven in te blazen. Hij vormt ondermeer een blijvende inspiratiebron voor Madonna.



Onze psyche kunnen we schematisch voorstellen als een driehoek, die ons gehele zelf is, waar onze rede maar een stukje van is. De top, in het groen, dat is ons ego of zelfbeeld, en wordt gevormd in de pre-frontale cortex. Zolang dat zelf-beeld een beeld van het Zelf is, is er geen probleem. Als dat zelf-beeld echter door anderen is opgebouwd, dan zijn die anderen eigenaar van jou. Dan bezit je niet je Zelf, maar dan ben je zelf bezeten ...

Externe versus interne zingeving

Ik heb me lang afgevraagd hoe het komt dat zoveel mensen willen geloven dat God bestaat. En ik besepte lang niet dat het antwoord al in mijn vraag zat: omdat mensen *willen* geloven dat God bestaat. Het idee dat het bestaan metafysisch geen enkele zin zou hebben is voor hen gewoonweg ondraaglijk, want dat betekent heel concreet dat ze er zelf zin aan zouden moeten geven, en het Zelf, tja, dat is nu net waar zij bang voor zijn.

En toch is de stelling dat metafysisch gesproken het bestaan geen enkele zin heeft volgens mij de enige correcte conclusie, hoe hard die ook is. Zien we God als een synoniem voor het universum, dan kunnen we maar één ding vaststellen: het universum, an sich, heeft geen wil. Het is niet groot, het is niet klein. Het is niet warm, het is niet koud. Het is gewoon.

Elke kwalificatie van het universum als zijnde dit of zijnde dat, is géén metafysisch standpunt meer, maar een epistemologisch. De god die door zo'n beschrijving ontstaat is NIET God meer, maar een gods-beeld, een product van het denken.

De laatste zin is essentieel, en ik weet niet of iedereen er de volle draagwijdte van snapt. Als u aanvaardt dat God inderdaad een synoniem is van het universum dan doet elke uitspraak over een kenmerk van het universum de eenheid/heelheid/heiligheid ervan geweld aan: het loutere oordeel scheidt. God/het universum KAN dus niet bevat worden, want het is oneindig.

Dit zijn zeer abstracte dingen, en ik verwacht niet dat u ze meteen snapt. Ik heb zelf tien jaar nodig gehad om ze te begrijpen. De reden dat ik hierover begin is omdat ik u er bewust van wil maken dat er wél mensen zijn die een reductie van God, een beeld van God dus, zien als God zelf, en dus religieus denken bezig te zijn, maar eigenlijk gods-dienstig zijn: dienstig aan een idee.

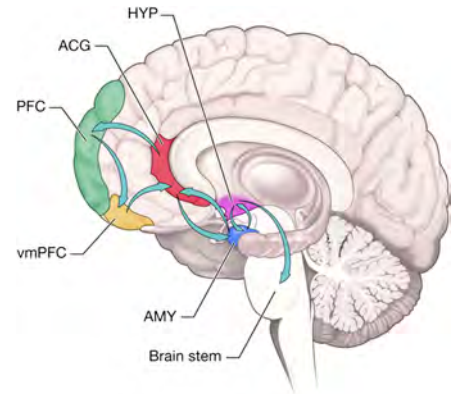
BLASPHEMY!!!

Het is in die context dat we het satanisme moeten begrijpen: die godsdienst wordt aangehangen door mensen die het idee hebben dat Het Niets bestaat, een idee, overigens, dat zij onbewust aanvoelen, en niet in expliciete termen kunnen formuleren. Mochten ze dat namelijk wel kunnen, dan zouden ze inzien dat hun idee niet louter een idee is, maar de meest fundamentele illusie die er is.

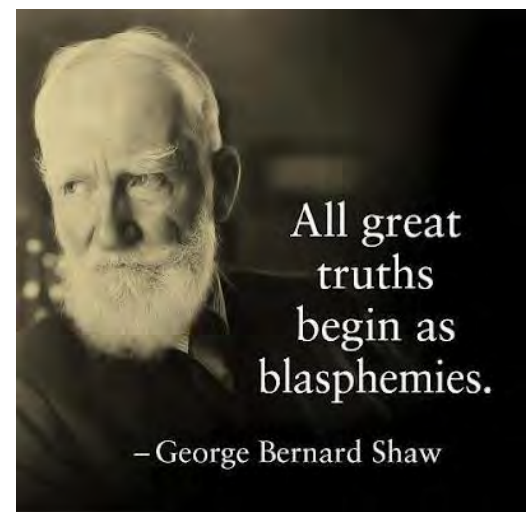
Mochten ze inzien dat "Het Niets" niet kan bestaan, dan zouden ze religieus worden, want dan ze zouden doorhebben dat overal iets is, en dat zij zelf dus ook verbonden zijn met alles. Maar dat zien ze dus niet in, hoofdzakelijk vanwege de angsten die gepaard gaan eerlijk te moeten zijn met zichzelf, en dus projecteren ze liever die angst op een godsbeeld, waaraan ze dan, zij het op een zeer perverse manier, toch nog zin onlenen.

Die externe zingeving is echter een projectie van hun eigen interne tekorten, en zodoende zal de god die zij projecteren, een negatieve god zijn, een god van tekort, miserie en pijn. Het kan geen liefdevolle God zijn, want dat zou heel concreet betekenen dat men zijn Zelf projecteert. Maar hoe zou dat ooit kunnen? Het Zelf is één en oneindig (zie MT Augustus, onderdeel Jung). En wat één en oneindig is KAN niet geprojecteerd worden.

Waarachtig religieuze mensen projecteren dan ook helemaal niets meer. Zij doen geen enkele bewering meer over een externe God, waarin dan geloofd zou moeten worden. Zij hebben door dat er een verschil is tussen het Universum/God (religie) en het Beeld van God (godsdienst), dat parallel loopt met het verschil tussen hun Zelf (essentie) en het Beeld van hun Zelf (ego). Zij wéten dat de scheiding daartussen hun eigen denken is, en hebben dat denken kunnen overstijgen. Zij hebben gnosis, in plaats van fides.



De pre-frontale cortex, hier in het groen afgebeeld en aangeduid met de letters PFC, is maar een héél klein deel van onze hersenen. Het is daar dat onze concepten worden gevormd, inclusief ons concept van wat God is. Het is pas wanneer je doorhebt dat dat kleine brein de oneindigheid niet en nooit kan vatten, dat je tot transcendentie kunt komen.



Blasfemie – het beledigen van God – is raar genoeg een aantijging die enkel kan komen van niet-religieuze mensen. De religieuze mens begrijpt dat het plegen van agressie (ook verbale agressie) voortspruit uit angst, en angst niet uit het zelf kan komen, maar uit het ego. Enkel godsdienstige (en dus niet-religieuze) mensen kunnen zich dus beledigd voelen als hun god beledigd wordt. Wat je dan namelijk doet is hun gods-beeld beledigen, en aangezien dat een projectie is van de lacunes in hun zelfbeeld, beledig je eigenlijk hen.

Nogmaals, wat moeten we daarmee?

De reden dat ik hier zo lang bij blijf stilstaan, is omdat het niet begrijpen van deze verschillen de hoofdreden is waarom de meeste mensen niet eens DURVEN overwegen dat er zoiets bestaat als een wereldcomplot: ze kennen namelijk hun eigen psyche niet. Ha nee! De angst die ware satanisten voelen, en die zij rationaliseren door die te projecteren op een extern godsbeeld die hen ontslaat van elke verantwoordelijkheid, verschilt in principe niet van de angst die de niet-transcendente mens voelt, die diezelfde projecties maakt op de politiek.

Het is dit verband, tussen politiek, psychologie en metafysica waar ik uw aandacht op wil vestigen. De angst van de fiscale slaaf – bijvoorbeeld om niet genoeg te hebben – verschilt slechts in gradatie van de angst die de satanist voelt voor zijn meest fundamentele angst: die voor Het Niets. En dus zijn zij objectieve bondgenoten in het bevestigen van elkaars projecties. Meer nog: de angst van de fiscale slaaf is een transformatie van de angst voor het Niets.

Dit onderwerp is zo ongelooflijk breed dat ik hier maar de oppervlakte ervan kan aanraken. Maar het is van belang dat u snapt dat het Kwade net macht heeft omdat mensen niet eens geloven dat het bestaat. Ze delen er hun angsten mee, en identificeren er zich dus mee! Aangezien zij “zélf toch zeker wel goede mensen zijn”, kunnen diegenen die dezelfde angst voelen “toch zeker wel” géén slechte mensen zijn?

Het is zo subtiel allemaal. De psyche. Daar ligt de sleutel. Het is dan ook deze kennis – over de psyche – die het systeem voor u verborgen houdt. Zolang u namelijk niet weet hoe uw psyche werkt, kan u gemanipuleerd worden. Esoterische kennis is dan ook niets meer dan dat: kennis over uw eigen psyche. Esoterisch betekent letterlijk “verborgen”. Wel, uw psyche IS verborgen. Onder uw schedelpan.

Zo simpel is het. Echt. Maar de reden dat u denkt dat het allemaal veel moeilijker is, is omdat het systeem daar zoveel mogelijk verwarring rond zaait, zodat u zou denken dat esoterie enkel iets is voor hippies en nutcases. Maar dat is helemaal niet zo: het gaat platweg over psychologie. En hoe minder u daarover als fiscale slaaf weet, hoe beter. Zolang u denkt dat stemmen iets zal veranderen, heeft men geen last van u.

Ik weet dat ik vast cynisch moet overkomen, maar dat is wel degelijk HUN denken. Later in dit nummer zult u zien waar het idee om psychologische manipulatie te gebruiken als vorm van machtsconsolidatie ontstaan is. In Babylon namelijk. De technieken die daar ontwikkeld zijn – met een sterke metafysische component – zijn overgenomen door Egypte, Rome, de Rooms-Katholieke Kerk en het internationale socialisme.

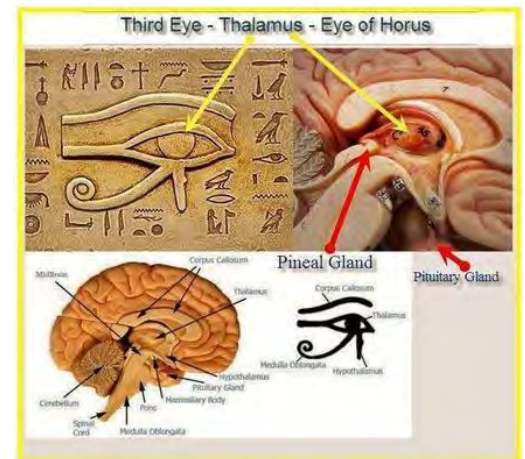
De hele geschiedenis in deze termen uitleggen zou ons veel te ver brengen. Wat ons aanbelangt is de meest moderne manifestatie van die aloude techniek: het creëren van de Staat. Die illusie is in 1648 veroverd in principe, en na jarenlange voorbereiding vanaf 1789 ook uitgevoerd in de praktijk. Revolutie na revolutie werd de bestaande natuurlijke orde omvergeworpen, en kwam een regime in de plaats gebaseerd op ... niets.

Dit begrijpen is een quasi-onmogelijke taak. Maar ik ga toch mijn best doen om dit aan u uit te leggen, en wel door aan te tonen hoe de vergoddelijking van Nimrod in Babylon en de vergoddelijking van de Illusie van Westfalen krak hetzelfde patroon volgen. Net zoals Nimrod Marduk werd, zo is de Illusie van Westfalen de Staat geworden.

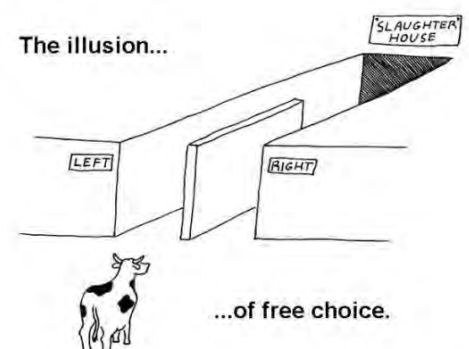
Met “De Illusie van Westfalen” bedoel ik de illusie dat er een politieke ruimte bestaat waarin geen enkel belang speelt. Dat boven alle private belangen heen er een Algemeen Belang bestaat, waarvan de invulling leeg is, en die zodoende in “wederzijds overleg” geconstrueerd moet worden, wat leidt tot een moeilijk verworven consensus, die vervolgens bewaakt wordt door onbaatzuchtige helden die we dan politici noemen.



Het heilige onderen geeft je een gevoel van macht. Macht is getransformeerde angst. En angst komt uit het ego, dat zich als gescheiden waant van het Zelf. Satanisten zijn dus eigenlijk heel angstige mensen.



De Egyptenaren hadden al door dat je een bevolking onder de knoet kan houden zolang zij maar angst hebben voor hun Zelf. Het oog van Horus is dan ook niets meer en niets minder dan een symbolische representatie van de pijnappelklier – die klier die je in staat stelt om sneller te denken en connecties te leggen; later meer.



De illusie van vrije keuze is niet de enige democratische illusie. Ook het idee dat er ergens een politieke ruimte bestaat die maagdelijk vrij is van enige uitoefening van macht in het persoonlijke voordeel, gekend als “Het algemene Belang” is zo’n illusie. Beide illusies zijn gebaseerd op een impliciete aanname van het bestaan van “Het Niets”

Politiek als godsdienst van de maakbaarheid

Hoe dit alles verband houdt met vandaag ziet u nog niet meteen, maar dat kan ook nog niet. Eerst moet u begrijpen dat er mensen zijn die geloven dat zij het oneindige kunnen begrijpen. Het is daar dat de godsdienst van politieke maakbaarheid zijn wortels heeft, en die wortels zijn dezelfde als die van de Babylonische godsdienst: een verering van Het Niets, omwille van niets anders dan Het Niets.

Wie namelijk waarlijk gelooft dat hij het oneindige kan be-grijpen die zegt eigenlijk dat hij of zij nog machtiger is dan dat oneindige. Immers: wie dat beweert, die zegt impliciet eigenlijk groter te zijn dan dat oneindige. Of, in metafysische termen: stelt zich boven God, waant zich machtiger dan het universum. En het is dit – de illusie van totale maakbaarheid – dat de essentie vormt van het satanisme.

Dat het idee van totale maakbaarheid een illusie is moge duidelijk wezen. Maar het is wel een illusie waarin sommigen geloven. En niet in het minst onze machthebbers: zij hebben inderdaad de ervaring dat hun loutere wil wet is, en hoe meer macht iemand heeft, hoe meer hij of zij onder de indruk komt dat de eigen macht niet enkel geldt voor het mensgemaakte, maar ook voor het metafysische. Je geraakt in een bepaalde zelfvervullende logica, zonder dat je het merkt.

Want stelt u zich maar eens voor dat u de kans krijgt om een receptie bij te wonen waarop de wereldleiders aanwezig zijn. Denkt u dan dat u met gewone mensen te maken heeft, zoals u en ik? Neen. Op dat niveau zijn er zelfs géén mensen meer te bekennen. Een mens, dat is een wezen met empathie en een geweten. Op dat niveau lopen er echter geen mensen meer rond, enkel nog psychopaten. Die hebben géén geweten.

Dat zeg ik, met enige kennis van zaken, omdat ik zelf in de politiek heb gezeten. Niet op wereldniveau, maar toch hoog genoeg om het sturend principe erachter te leren kennen. Vijf jaar zette ik mij in voor N-VA, een Vlaams-nationalistische partij. Ik beweer niet dat die partij vol zit met psychopaten, al zullen er zeker enkele in rondlopen. Ik zeg enkel dat ik daar het nihilisme van de politiek aan den lijve heb ondervonden, en dus niet enkel een koel-theoretische analyse breng.

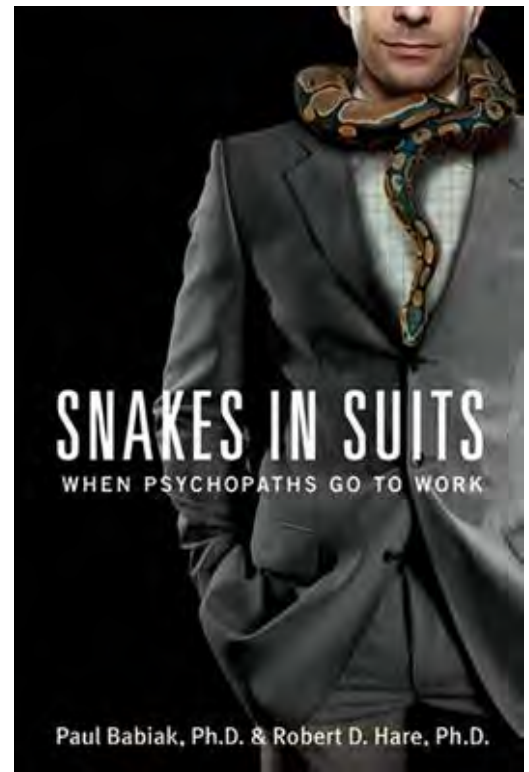
Ten gepasten tijde zal ik daar meer vertellen, maar nu is het nog te vroeg. De illusie dat er met de N-VA iets gaat veranderen is nog te groot. Ik kan enkel zeggen dat ik toen al wist dat er iets fundamenteel kwaadaardigs was aan het hele idee van politiek, dat ik evenwel nog niet benoemen.

Nu wel: de hele illusie van democratie is een front voor de veel diepere realiteit dat de burger géén eigenaar is van de staat – waarvoor hij dan afgevaardigden kiest – maar de staat eigenaar is van hem – die dan zelf zijn eigen poppetjes kiest.

Letterlijk. Het is een absoluut onbetwistbaar feit dat de kiezer NIET kiest wie verkozen wordt. De partij doet dat, door de volgorde van kandidaten zelf te bepalen. En het is een even onbetwistbaar feit dat wanneer uw vader u indertijd is gaan aangeven bij de gemeente, uw naam is ingeschreven als activa op de boeken van de staat.

You must be kidding?

Laat dit even inzinken. Ik ga dit later in detail uitleggen, zodat u kunt zien dat de staat een God op zichzelf is, en politiek debat niets meer dan een eredienst ter ere van die nihilistische God, maar nu nog niet. Deze realiteit is zo fundamenteel anders dan wat wij aangeleerd zijn op school – waarvan het leerprogramma op trivialiteiten na volledig in handen is van diezelfde staat – dat u dreigt mijn denken te verwerpen als fout. En dan is de zaak verloren.



“Snakes in suits” is een boek dat u zeker moet gelezen hebben. Hierin wordt in detail uitgelegd wat psychopatie is en waarom psychopaten zo succesvol zijn in onze maatschappij. Pittig detail: volgens dit boek is 1 op 100 mannen psychopatisch. Dat zou betekenen dat er in onze gemeenschap van abonnees ongeveer 15 psycho’s zitten. Is griezelig, maar niet uit te sluiten.



“De stilstand beu? Stem Arnaert & Glorieux”. Beeld uit vervlogen tijden, toen ik nog zo naïef was te geloven in het circus dat we politiek noemen.

Nou, mooi niet. We doen dit stap per stap. Vraag uzelf namelijk eerst eens af: wie heeft u aangeleerd wat goed en fout is? Heeft u daar zelf kritisch mogen over nadenken? Of heeft u op school vooral voorgekauwde waarheden voorgeschoteld gekregen? Was die school een plaats waar u tot Bildung kon komen – zelfontplooiing? Of eerder een plaats waar u de “competenties” meekreeg om te overleven in de fiscale slavenplantage?

Of, nog persoonlijker: kent u uw Zelf? Of kent u vooral dingen? Weetjes. Trivia. Data. Geschiedenissen. Zijn die echt? Hoe weet u dat? Heeft u ooit een gesprek gehad, met gelijk welke leraar, over epistemologie? Weet u eigenlijk wat epistemologie is? Hoe u zich als mens een concept vormt van de wereld? En hoe u kan controleren of een concept geldig is?

Neen. U weet niets. Of liever: u weet wat u moet weten om belastingen te kunnen opbrengen en verder niks. U beseft niet dat uw arbeid, uw talenten, uw inzet, ja zelfs uw levenskracht door de staat als onderpand wordt gegeven bij de centrale bank die de belastingsplantage uitbaat, in ruil voor geld dat uit het niets (metafysisch nihilisme, anyone?) is gedrukt.

U weet kortom niet dat sinds de moderniteit het publieke met het private is verwisseld, en dat het private banken zijn die u wijsmaken dat de staat een publiek instituut is. Ja, u leest het goed: sinds de moderniteit is het publieke privaat, en is het private onbestaand. De burger heeft van langsom minder privacy, terwijl de politiek zich wentelt in geheimhouding.

Ik las ooit eens tijdens de Europese toppen in Brussel massaal meisjes worden aangevlogen vanuit het voormalige Oostblok, omdat er in Brussel simpelweg niet genoeg hoeren zijn voor alle feestjes. Vergelijk dat met de toestand pre-1648, waar de persoonlijke integriteit van de monarch een PUBLIEK gespreksonderwerp was.

Nogmaals: moderniteit is perversiteit. De staat, een illusie die bedacht werd in 1648, hult zich in geheimhouding over zowat alle belangrijke zaken; en de media dient als verslaggever van het toneel dat opgevoerd wordt ter *vervanging* van wat werkelijk zit achter het zogenaamd “algemeen belang” zit: de machinaties van een satanische sekte, die dus sinds 1648 theoretisch, en sinds 1789 ook in de praktijk de natuurlijke orde systematisch aan het verwerpen is.

Ik ga hier in latere nummers nog dingen over zeggen, maar het is belangrijk dat u snapt dat achter de schermen niet zomaar een bende onnozelaars zit, die “toevallig” fouten maken waardoor crississen ontstaan, maar een groep doordrante psychopaten met een welbepaald plan, voor wie crississen middel zijn tot een hoger doel: de installatie van een nihilistisch wereldrijk, waarin nog één “persoon” regeert: Satan.

Ik herhaal: het is niet van belang wat WIJ geloven. Het is enkel van belang wat ZIJ geloven. Zélf al weten WIJ dat Satan de illusie is dat Het Niets bestaat, dan nog zullen ZIJ handelen alsof ie echt is. Zélf al weten WIJ dat God een synoniem is voor het universum, en dat universum géén specifieke wil heeft, dan nog betekent dat niet dat ZIJ dat ook zo zien.

In tegendeel: zij zien in alles aanwijzingen dat Satan wel degelijk aan het werk is. En omdat die projectie nota bene uit hun eigen koker komt – de zijnswijze bepaalt de zienswijze – zullen zij zich op een gegeven moment ook identificeren met die projectie, en beginnen geloven dat zij mee moeten werken aan dat plan. Dat is de reden waarom er wél satanisten zijn, zelfs al bestaat Satan niet.

Om dat laatste nog duidelijker te maken: er kan nooit een wezen genaamd “Satan” over de wereld regeren, omdat dat wezen geen vorm kan krijgen. Een illusie bestaat namelijk *slechts* in zijn gevolgen – het heeft géén metafysische existentie op zich! Of dacht u nu werkelijk dat u “Het Niets” op een troon kunt zetten? Neen, neen, en nog eens neen.



Tegenwoordig is het belangrijk om “competenties” te hebben, ander overleef je niet in de fiscale jungle. En zelfkennis dan? Is dat niet de eerste voorwaarde om ook maar iets te kunnen gaan ondernemen? Wie kan bezig zijn met het vervolledigen van zijn essentie, die is vanzelf gemotiveerd om alle dingen te leren die hij moet leren.



Politieke schandalen zijn een zegen voor het systeem, omdat ze de aandacht afleiden van de poppenkast naar de poppetjes zelf. Verander de spelers, en de bevolking is tevreden. De spelregels zelf? Die blijven wel intact.



Dit is de stad waar het allemaal om draait: Jeruzalem. Heilig voor Joden, Christenen en Moslims. En satanisten.

Deliberately dumbing down

Echter, en dit is de reden dat ik zo lang blijf stilstaan bij dit onderwerp: de jongens en meisjes die dit monetaire systeem in handen hebben geloven dat WEL. Zij geloven werkelijk, echtig en techtig, dat er een opperwezen is dat fysiek kan plaatsnemen op een troon, en zij zullen er alles aan doen om de wereld in zo'n staat te brengen dat de burgers zélf schreeuwen om zo'n opperwezen.

Het proces dat daartoe moet op gang worden gebracht is het verlagen van het abstractieniveau bij de bevolking, zodat zij zelfs de meest basale contradictie niet meer kunnen herkennen als zijnde fout. Dat is een bewuste politieke van jaren: vooral filosofie en geschiedenis moeten het ontgelden. Enkel "praktische" competenties zijn nog van tel. Hou dit een aantal generaties vol, en niemand herkent nog het Kwade al keek het hen recht in het gezicht.

Een test.

Wie onder u bijvoorbeeld, heeft er ooit al bij stilgestaan dat het een contradictie is te beweren dat de staat nodig is omdat de meeste mensen te immoreel zijn om vrij te zijn?

Ik wed: niemand.

Nochthans is de contradictie voor de geoefende denker bijna zelf-evident: als de meeste mensen te immoreel zijn om vrij te zijn, dan kan democratie, begrepen als het systeem waarmee de staat bestuurd wordt en waarbij de macht door een **meerderheid** moet gelegitimeerd worden, toch zeker het antwoord niet zijn? Als de **meeste** mensen namelijk te immoreel zijn om hun eigen leven in vrijheid te leiden, hoe dan, kunnen ze plots wél vertrouwd worden als het gaat om het kiezen van zoiets belangrijks als het politieke leiderschap?

Deze contradictie heeft géén uitweg. Ofwel zijn de meeste mensen inderdaad te onverantwoordelijk om vrij te zijn, maar dan mag je ze zeker hun eigen leiders niet laten kiezen. Ofwel zijn de meeste mensen wél moreel genoeg om verantwoordelijkheid te kunnen opnemen, maar dan heb je weinig of geen politiek nodig. Rechtspraak, dat wel, maar geen hele politieke kaste die zegt wat de mensen moeten doen.

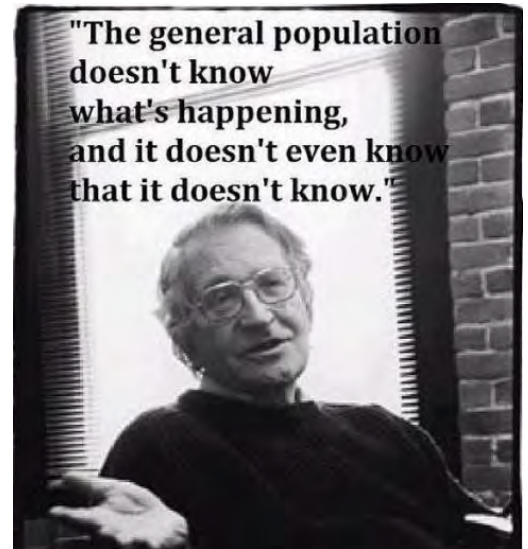
Eerlijk nu: had u die contradictie OOI al opgemerkt? Ik durf wedden van niet. En dat komt omdat omdat het abstractieniveau van generaties en generaties fiscale slaven doelbewust verlaagd is geworden, zodat zij nog veel fundamentele contradicties – zoals het bestaan van het Niets (Satan dus) – niet eens zou kunnen opmerken als *potentieel* probleem.

Metafysica en politiek

U kan zich niet voorstellen dat iemand zo kwaadaardig kan zijn om dat bewust te organiseren? Wel, dan kent u uw geschiedenis niet. Het systeem van spirituele, intellectuele, psychologische, politieke en economische afhankelijkheid dat ik hierboven beschrijf is zo oud als de straat. Zesduizend jaar oud meer bepaald, en afkomstig uit ... jawel ... Babylon.

Ik kan het metafysisch-politieke systeem dat daar bedacht is in deze kolommen niet met genoeg tijd behandelen, dus geef ik u een referentie naar een boek dat u zeker moet gelezen hebben. Het is keihard studiewerk – ikzelf en er meer dan drie maanden mee bezig geweest – maar eens u ermee klaar bent, snapt u hoe metafysica en politiek met elkaar verbonden zijn.

Het boek in kwestie is "The Two Babylons" van Alexander Hislop, een protestantse dominee uit het Schotland van de 19de eeuw. In zijn bezieling om de Rooms-Katholieke Kerk aan te wijzen als de Hoer van Babylon (iets waar protestanten nogal bedreven in zijn me dunkt) spendeerde hij tien jaar van zijn leven aan het samenvatten van wat wij vandaag in een jaar zouden kunnen doen: een historisch onderzoek naar de theologie van het Oosten.



Taalfilosoof Noam Chomsky. Ik ben normaal geen grote fan van deze man, maar ik kan hem alvast in deze geen ongelijk geven: het volk weet niet eens dat het niets weet.



Mensen zijn slecht, en dus hebben we een overheid nodig die bestaat uit ... mensen.



Alexander Hislop. Ik heb veel respect voor zijn werk.

En wat vond hij? Een man en vrouw die besloten er een staatsgodsdienst op na te houden, om zo hun politieke macht beter te consolideren. Een systeem dat héél goed werkte, tot de vrouw in kwestie besliste om haar man te laten vermoorden, zodat haar eigen macht nog groter werd. Dit deed ze dus, maar niet voor ze zich door hem liet bevruchten, waarna zij kon beweren, zoveel maanden later, dat hij haar vanuit de hemel bevrucht had.

De techniek is vrij simpel: trouw een machtig man, laat je door hem bevruchten, vermoord hem, laat hem deïficeren, en bij implicatie wordt elk kind van hem dan ook goddelijk. Laat vervolgens een “mirakel” geschieden: verklaar dat je zwanger bent geworden van die God, en vermoord iedereen die durft beweren dat het kind nog tijdens het leven van die machtige man kan verwekt zijn. Semiramis (de vrouw waarvan sprake) liet zichzelf dus deïficeren als Ishtar, en haar man Nimrod (de machtige man waarvan sprake), als Marduk, de onzichtbare God (ha ja! want: vermoord) die haar bevruchtte vanuit de hemel, en zo Tammuz ter wereld bracht.

Dit systeem, beste abonnee, van de moeder-maagd (onbevleete ontvangenis) en de gedeïficeerde zoon (Zoon van God) heeft ZESDUIZEND jaar de dienst uitgemaakt. Het politiek systeem van terreur dat Semiramis bedacht bleek zo effectief dat het in de hele wereld gekopieerd werd. In Egypte werd Ishtar Isis en werd Marduk Osiris, die samen Horus kregen. In Hellas werden ze Aphrodite en Ares, die samen Eros kregen. En in Rome werden ze Venus en Mars, die samen Cupido kregen.

Een Godheid controleren waarover geen vragen gesteld mogen worden, en waarvoor de goegemeente bovendien doodsbang is, dat is de natte droom van elke politicus: zo’n godheid kun je van alles laten beweren. Het is de Super-Legitimator: zeg dat God gezegd heeft dat dit of dat nodig is (je eigen wens) en de slaven zullen volgen.

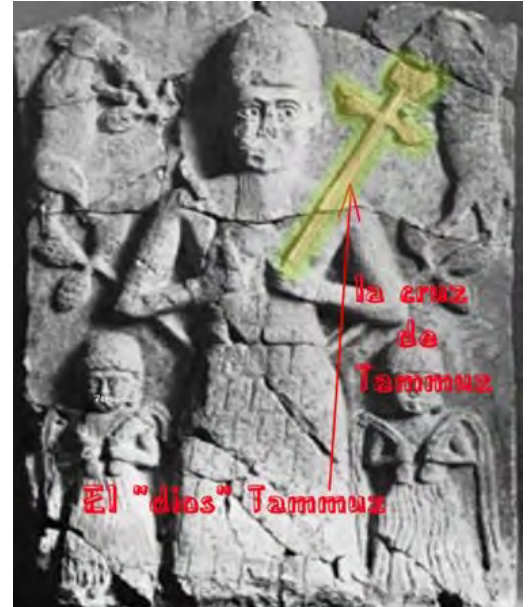
Niets is dus beter dan zelf-deïficatie (op straffe van de dood bij ontkenning daarvan – ziedaar het ontstaan van blasfemie) om politiek untouchable te zijn. Het enige waar je voor moet zorgen is dat je politieke slaven blijven geloven (“fides”) in de illusie dat er zo’n God is, en nooit te weten komen (“gnosis”) dat dat hele idee berust op een illusie.

Elke kritische geest die zélf tot gnosis is gekomen, geef je een keuze: “Ofwel word je lid van onze machtselite, ofwel laat ik je publiek executeren.” Organiseer een hofhouding rondom u van priesters die deze God aanbidden, en gebruik kennis die de meute niet heeft – bijvoorbeeld die over zonneneclipsen – om de indruk te geven dat het inderdaad gaat om een zéér machtige God, zo machtig zelfs, dat hij zijn macht deelt met de leider van de polis, die ook over magische krachten beschikt.

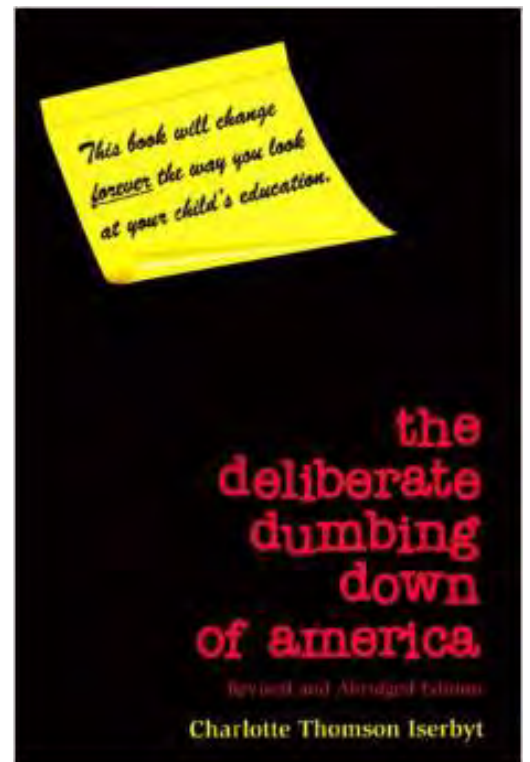
Ook vandaag nog?

Kent u nog zo’n koppel, van vrouw en God, die samen een goddelijke mensenzoon kregen? Juist ja: mijn vermoeden is dat de spirituele en politieke erfenis van Jezus de Nazoreëer (niet: van Nazareth, dat is een foute vertaling) door dat pagaanse Romeinse Rijk gerecupereerd werd, en zachtjes aan in de reeds bestaande metafysische categorieën werd geprommeld. Als je uw vijand niet kunt verslaan, dan is het namelijk beter hem eerst omarmen. Je kunt hem daarna nog altijd stilletjes aan versmachten.

Dat is volgens mij – maar ik moet nog verder onderzoek doen – het motief van de RKK geweest vanaf dag één: al die idiote Christenen – gezalfden, mensen die niet meer bang zijn – terug in dat pagaanse gareel krijgen. U leest het goed: ik denk, samen met Hislop, dat de RKK de verderzetting is van de Babylonische cultus van zon, vuur, slang en fallus. Wat doe je immers met een gemeenschap aan mensen die niet meer bang zijn voor de dood!? Die kun je met niets meer controleren!



De god Tammuz, met kruis. Zoon van Semiramis, die zichzelf deïficeerde na de dood van haar man Nimrod, die Marduk werd. Tammuz werd op die manier uitgelegd als een reïncarnatie van Marduk, net zoals Horus een reïncarnatie is van Osiris. Het is deze cultus die ook vandaag nog – zij het heimelijk – aanbeden wordt.



Ook een aanrader, van Iserbyt (Vlaamse voorouders?). Zij documenteert hoe de Amerikaanse overheid er alles aan doet om haar educatieve standaarden te verlagen, eerder dan te verhogen. Vooral filosofie en geschiedenis worden als “unuseful” geacht voor de ontwikkeling van de fiscale slaaf.

Mijn thesis, over de RKK als essentieel Babylonisch van aard is niet eens geografisch ver gezocht. Het Romeinse Rijk vond zelf zijn oorsprong vond bij de Etrusken, en die kwamen van Cyprus. En bestudeer je de Cypriotische connectie, dan weet je dat dat eigenlijk Phoeniciërs waren. En ken je de metafysica van die jongens en meisjes, dan weet je dat Astarte en Ishtar één en dezelfde godheid zijn. Venus, in Rome, is dus Ishtar in Babylon.

Vandaar de naam van het boek van Hislop: "The TWO Babylons". In West-Vlaanderen hebben we daar een grapje over: "De burgemeester, tegen de pastoor: "Hou jij ze dom, dan kan ik ze helpen". Dat is de essentie: zorg op het spirituele niveau (N5) dat de mensen bang zijn en dan kun je ze op het economische niveau (N1) beter uitmelken.

Ter samenvatting

Weet u wat het voorgaande betekent? Dat datzelfde metafysisch-politieke systeem, zij het gewijzigd in vorm, nog steeds intact is gebleven. Dat alle gebeurtenissen die u ziet verschijnen op TV, georganiseerde illusies zijn van zij die wérkelijk de touwtjes in handen houden, en die ondertussen zo danig veel historische precedents hebben overgeleverd gekregen dat ze heel bedreven zijn geworden in het organiseren van zo'n illusies.

Overigens: door hun herhaalde succeservaring in het organiseren van dit soort misleidingen, en door de onvolkomenheden van hun eigen psyche zijn deze groepen over tijd zélf in het bestaan van Ba'al beginnen geloven. Wat ooit dus ontstaan is als een georganiseerde illusie om macht te consolideren, heeft ZELFS de organisatoren van die illusie in hun macht! Zij zijn met andere woorden zelf **bezeten** door hun eigen illusie.

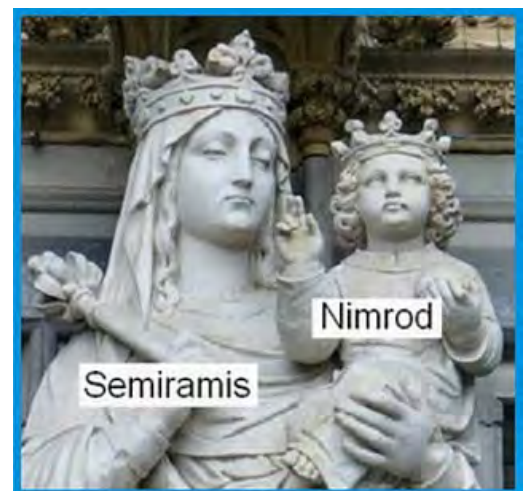
En dat, beste abonnees, is de ESSENTIE van satanisme ... bezeten zijn door een illusie, en er alles aan doen om die in stand te houden, zelfs al wéét je ergens, deep down, dat het allemaal niet waar is. Je bent vruchteloos op zoek naar verlossing, en wil je de confrontatie met de Waarheid niet aangaan (met je Zelf dus, wat daar een synoniem van is) dan kan je die enkel nog vinden in het idee dat het allemaal je eigen verantwoordelijkheid niet is, maar die van een wrede God, die je niet anders kunt dan dienen.

Ziet u hoe ongelofelijk complex en compleet de misleiding eigenlijk is? ZELFS de misleiders geloven in hun eigen misleidingen. Dus als je hen zou beschuldigen van conspiracy, dan zouden zij dit **eerlijk** ontkennen. Dit is psychopathie in zijn totaliteit: nog over de empathische vermogens beschikken en ook angst kunnen voelen, maar géén connectie meer kunnen maken met de innerlijke en eeuwige kern, met het geweten dus.

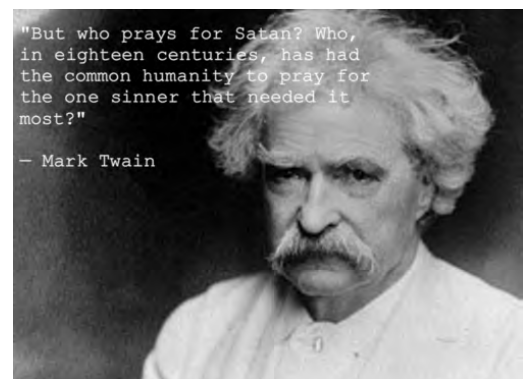
Zijn conspiracies dan nog louter theorieën? Of zijn het gewoon de politieke resultaten van de psychologische onvolkomenheden van de machthebber? Het laatste lijkt mij het meest plausibele: ja, er is een wereldcomplot, en néé, het leidt finaal nergens toe. Maar dat weten ZIJ niet. U ziet, het is gewéldig complex geheel aan inzichten. En dat gaan we nu toepassen op de machthebber par excellence: Obama.



De geboorte van Venus, door Botticelli. Ze legende is dat ze uit de zee kwam. Dit is een remake van Semiramis, die zelf ook uit de haven kwam. Wellicht als prostituee, maar dat zullen we nooit weten. In ieder geval is Aphrodite daar ook een incarnatie van, en van haar weten we het wél.



De Heilige Drievuldigheid: Semiramis (gedeefficeerd tot Ishtar) en Nimrod (gedeefficeerd tot Marduk) én gereïncarneerd tot Tammuz, die dus eigenlijk ook Marduk is, en onderliggend dus ook Nimrod. Zelfde zie je in Egypte waar Ra en Osiris eigenlijk incarnaties van elkaar zijn, alsook Horus, die geïdentificeerd wordt met Ra.



Mensen die bezeten zijn door een illusie moeten we met liefde bejegenen. Ze weten immers zelf niet dat het niet hun Zelf is die aan het spreken is, maar hun Ego, die kan verworden tot een ware parasiet in éénieders psyche. Ook in de uwe overigens ...

Obama

De eerste keer dat ik intuïtief aanvoelde dat er iets mis was met Obama was toen hij de Nobelprijs voor de Vrede kreeg. Dat was op 9 oktober 2009, nog geen jaar nadat hij zijn Inauguration Speech had gegeven, op 20 januari van datzelfde jaar. Ik weet dat nog heel goed, omdat ik op dat moment voor de N-VA werkte, en Bart De Wever mij vroeg om daar voor hem een opiniestuk over te schrijven, als ghostwriter.

Het stuk werd nooit gepubliceerd, en wellicht omdat ik mij toen al kritisch uitliet. Hoe kon ik ook anders? De nieuwe president van de VS had in wezen nog niets gepresteerd, en plots kreeg hij diplomatiek gesproken de meest prestigieuze prijs ter wereld? Dat voelde niet correct aan, en het feit dat ook de media toentertijd volstrekt kritikeloos zijn lof prezen deed bij mij al een belletje rinkelen. Nog geen jaar aan het roer en nu al gedeïficeerd? Nee, dat zaakje stonk.

Ik liet het rusten, en volgde de hele mania rond dat heerschap maar met een half oog. Het leek me onbelangrijk. Sinds ik wist dat de strijd tussen Bush en Kerry (2004) één grote farce was, aangezien die beiden lid zijn van het Skull&Bones-genootschap dat zijn ceremonies houdt in een crypte onder een universiteitsgebouw op de campus van Yale, besloot ik mij niet meer bezig te houden met de poppetjes, maar met de regisseurs van het poppentheater zelf.

Mijn interesse voor Obama flakkerde slechts terug op wanneer er discussie begon te ontstaan over de validiteit van zijn geboortgegevens. Obama, die kwam toch uit Kenya? Of was het Indonesië? Hawaïi? Hij woonde in Chicago. Maar was dan naar New York gaan studeren? Ik volgde het opnieuw met een half oog, zonder verdere aandacht.

The Beast

Maar bij het bezoek van Obama naar België – eind maart 2014 – viel mij iets op. Er werd héél veel aandacht besteed aan zijn auto: The Beast. Naast Airforce One (het presidentsvliegtuig) verkreeg nu ook de auto van Obama een soortgelijke status. “The car that thinks it’s a tank” werd erover gezegd. Bepantserd, bewapend, beveiligd tegen alle soorten aanvallen, zelfs biochemische. Inderdaad een beest van een kar. En daarmee is de kous af?

Niet helemaal. Die naam, “The Beast”, bleef hangen. Na Hislop was ik immers nog meer protestantse kritieken op de RKK beginnen lezen, en wat daar toch steeds prominent in naar voren komt, zijn verhalen over de zogenaamde “end times”, de eindtijden beschreven door Saint John in het boek “Revelations”. Protestanten over heel de wereld, die geloven dat het Woord van God (De Bijbel) het enige is waar een christen zich moet aan houden, maken er een sport van om in allerlei wereldgebeurtenissen de hand van God te zien.

En toen zag ik de connectie: wat als BEIDE de satanisten en de protestanten, die ogenschijnlijk wel in een opperwezen geloven, fout zijn, maar zo danig fout dat ze elkaars illusies identificeren? Zou het dan niet kunnen dat die protestanten eigenlijk het satanische plan blootleggen terwijl de Satanisten gewoonweg een script uit de bijbel volgen? Dat leek mij niet onmogelijk: wie externe zingeving zoekt, die geeft zin aan bepaalde profetieën.

Ik besloot mijn hypothese te testen en ik dook van de weeromstuit zélf in de Bijbel. En plots begreep ik al die protestanten op YouTube. Revelations! The Second Coming! The Tribulation! In al die *menselijke* samenzweringen zien zij *metafysische* noodzakelijkheden: Gods werk! Op een heel vreemde manier legitimeren zij door hun geloof in God als willend wezen (en dus niet vanuit de wetenschap/gnosis dat God een synoniem is voor het universum) dus ook het bestaan van Satan.



De Nobelprijs voor de Vrede, na nog geen jaar “in office”. Vindt u ook niet dat dat verdacht snel is? Obama moest de perfecte PR-stunt worden die het systeem nodig heeft om zijn komende reset te kunnen uitvoeren. Mij ga je niet vertellen dat men niet al van in 2010 wist dat men het point of no return bereikt had.



Op 11 november 2008 gaf de Secret Service de codenaam “Renegade” aan Obama. Renegade betekent “iemand die een verbond verwerpt voor een ander. Een outlaw, een rebel, een verrader.” De codenaam voor Michelle is “Renaissance”. Samen kunnen ze dus gezien worden als de hergeboorte van chaos.



De aanduiding protestantisme is heel breed: in feite kun je er alle protest tegen de Rooms-Katholieke Kerk mee aanduiden. Hierboven activisten van de Westboro Baptist Church die er een zaak van maken iedereen zo hard mogelijk te provoceren.

We zitten hier dus met een dubbele meta-illusie: de enen geloven dat God bestaat, en Zijn Woord heeft vastgelegd in Scripture, en proberen tekenen te vinden van Zijn hand in de actualiteit die zich voltrekt. De anderen geloven dat Satan bestaat en lezen diezelfde Scripture op zoek naar tekenen die moeten voltrokken worden om hem terug tot heerser van de wereld te maken.

Terwijl de enen dus valselijk geloven in God als willend wezen, doen de anderen er alles aan om die onbestaande God te gaan ontkennen, en wel door het actief uitvoeren van wat nodig is om hun eigen God, Satan, terug tot leven te wekken, wat aan die eerste groep net bevestigt dat God wel degelijk moet bestaan, gezien Satan bestaat.

Sta er even bij stil. Je kunt het werkelijk zo gek niet bedenken! Gelovigen in God en gelovigen in Satan zijn dus elkaars perfecte tegendeel. Dat is ook niet verwonderlijk, want geloven en denken zijn synoniemen: de godsbeelden die beide kanten hebben (beide van de goede God en de leugenachtige Satan) zijn reducties van God, zoals ik die omschreven heb: een louter synoniem voor het universum, dat één en oneindig is.

The book of Revelation

We komen hier op héél glad terrein, waar je al snel je weg in verliest. Protestanten zijn volgens zichzelf namelijk de ware gelovigen in God, en Rooms-katholieken zijn eigenlijk satanisten. Wat er ook van zij: het geloof in God, van welke aard dan ook, is net het probleem. De goddelijke ervaring is géén kwestie van geloven/fides, maar van weten/gnosis: door het elimineren van contradictie in uw denken kunt u tot uw Zelf komen, en is dat gelukt, dan zult u zien dat Zelf oneindig is (daar waar het Ego beperkt is) en Zelf-kennis Gods-kennis of "Universum-kennis" is.

In ieder geval: beide kanten geloven in de letterlijke interpretatie van de Bijbel, en vooral dan in het boek "Revelations", omdat daar de ontknoping in zit over wie nu finaal gelijk zal gaan krijgen. Als er érgens een metafysisch scenario voor de wereldgebeurtenissen in te vinden is, dan is het daar wel. Onthou: een gelovige, gelijk van welke soort, die moet zijn leven EXTERN zin geven. Elke aanwijzing die ook maar ergens te vinden is, telt.

Het begon te spinnen in mijn hoofd. Rooms-katholieken waren dus eigenlijk satanisten? Dat kon kloppen, met wat ik bij Hislop gelezen had over over de vele occulte symbolen die ik had gevonden bij de RKK. Maar dan nog. Waar staan de Joden dan in dit geheel? Aanbaden zij immers ook niet de God van het OT, die inderdaad straffend was, en waarvoor je te vrezen had?

En de Islam dan? Als je ISIS vandaag bekijkt, in samenhang met Hamas (gesteund door Israël), de moslimbroederschap (gesteund door de Engelsen) en de taliban (gesteund door de VS), zou het dan niet kunnen dat die godsdienst door andere groepen wordt gecontroleerd en ingezet in hun eigen metafysische strijd? Mijn hoofd stond op onploffende, toen ik voorbij een verassend heldere passage uit "Revelation" kwam:

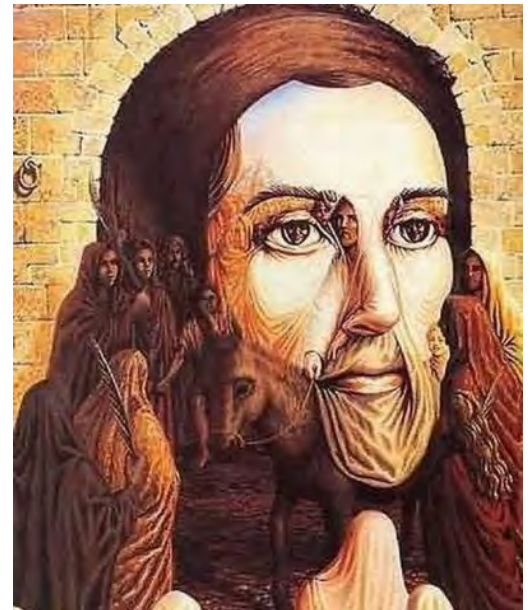
REVELATION 13, KING JAMES VERSION 1 - 4

And I stood upon the sand of the sea, and saw a beast rise up out of the sea, having seven heads and ten horns, and upon his horns ten crowns, and upon his heads the name of blasphemy.

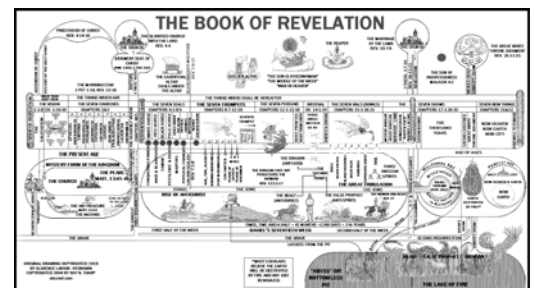
And the beast which I saw was like unto a leopard, and his feet were as the feet of a bear, and his mouth as the mouth of a lion: and the dragon gave him his power, and his seat, and great authority.

And I saw one of his heads as it were wounded to death; and his deadly wound was healed: and all the world wondered after the beast.

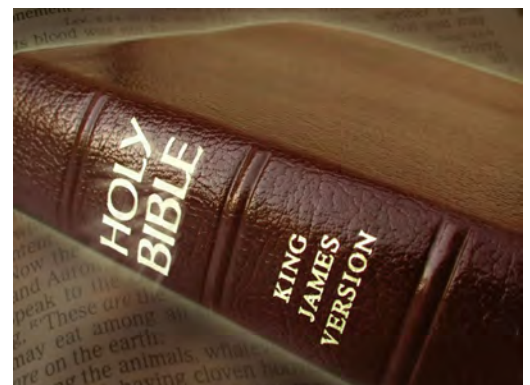
And they worshipped the dragon which gave power unto the beast: and they worshipped the beast, saying "Who is like unto the beast? Who is able to make war with him?"



De zijnswijze bepaalt de zienswijze. De één zal in deze tekening het gezicht van Jezus zien. De ander Jezus die op een ezel Jeruzalem binnenrijdt. Zo is het ook met de interpretatie van godsdienstige boeken: de één zal het als het Woord van God zien en ernaar proberen te leven, de ander zal het Kwade dat erin beschreven staat proberen te volgen, om zo de eigen God (Satan) op te wekken.



The book of Revelation is doorheen de tijd al zo vaak aangehaald om te beweren dat de eindtijd gekomen is dat geen mens er nog in gelooft. Het ideale moment voor de eigenaars van dit monetair systeem om de mensen weer godsdienstig te maken?



Voor mijn analyse gebruik ik de King James Version, uit 1611. Die was de Genève-versie van de Bijbel zo zat dat hij zijn eigen vertaling bestelde. Slim bekeken, want zo kon hij meteen ook zijn autoriteit vestigen.

Een aanslag op The Beast, dat was het eerste waar ik aan dacht. Een aanslag op de auto van Obama, die hem dodelijk verwondt, waarna hij op miraculeuze wijze herstelt! Zou dat niet het ideale narratiefje zijn om eerst de Dow te laten crashen, daarna Martial Law te kunnen afroepen, en Obama dan een comeback van jewelste te laten maken? Wie zou dan namelijk nog zijn morele autoriteit durven aanvallen?

De angstige fiscale schapen zouden zo blij zijn dat ze hem van de weeromstuit vragen om nog langer te regeren! En zonder verkiezingen! Zelfs al is hij de president van een staat die met 18 miljoen miljard op de rand van een burgeroorlog staat, op zo'n moment is Obama goddelijk. Dan kan de "deliberate dumbing down" van de populatie nog een stukje opgevoerd worden. En dan kun je, binnen dit en een aantal jaar, de mindcontrol nog groter maken.

Indiana Jones

De hypothese was dus als volgt: om een "spontane" reset te veroorzaken organiseert het systeem zélf een aanslag op Obama, maakt van de chaos gebruik om Martial Law te installeren, en laat hem finaal terugkomen om de goudvoorraad te revalueren. Resultaat: banksysteem kan weer 15 à 20 jaar verder, de macht is verder gecentraliseerd, en gelijk welke oppositie moet het opnemen tegen een morele autoriteit zonder weerga. A wet dream!

Ik begon mijn stelling dus te onderzoeken, hoe absurd mij die op dat moment ook leek. Nogmaals: de econoom kijkt naar de middelen, en de subjectieve waarde die het individu aan die middelen hecht op weg naar zijn doelbereiking. Of dat doel nu een bewezen illusie is of niet maakt niet uit. Het feit het individu in die illusie gelooft is genoeg om die waar te laten zijn in zijn gevolgen.

Dat kwam mij nu van pas – in het DURVEN denken buiten de lijntjes. En het eerste wat ik vond was dat de vorige presidentsauto werd aangedreven door een Cadillac-motor van het type **Hydra**. "GOTCHA!", dacht ik: "the dragon gave him power". Ik voelde me even als Indiana Jones die een graf openmaakt. Maar toen las ik dat het niet bekend was of deze auto ook nog aangedreven was door die motor, dus mijn enthousiasme bekoelde al snel.

Alhoewel. Van Cooper had ik geleerd dat de slang door de Babyloniërs als een heilig dier gezien werd, omdat het het enige dier is dat met zijn lichaam de vorm van zon kan omschrijven, en wel wanneer het in zijn eigen staart bijt. George Schwartz, beter bekend als George Soros, liet zijn naam ook op die slang inspireren, want Soros komt van Zero, en zero betekent "cirkel" in de Chaldeeuwse geheimtaal. Beiden de nul en de slang omschrijven de zon.

Ik zocht verder. Die onzekerheid over zijn geboorte, wat was daarmee? Ik groef en groef, en ik vond inderdaad geen enkel bewijs dat Obama op Hawaï geboren was. Het verhaal, in het kort:

- In 2010 wordt opgemerkt dat het geboortecertificaat van Barack Hussein Obama nergens te vinden is, hoewel al jaren beweerd werd dat het in 2008 online werd gepost. Obama klaagt daarover bij een sympathieke NBC-journalist: "Ik kan toch moeilijk rondlopen met mijn geboortecertificaat op mijn voorhoofd?", maar het mag niet baten: het blijft geruchten gonzen.
- Op 27 april 2011, na veel aandringen en groeiend protest wordt dan eindelijk het niet te vinden certificaat toch online geplaatst. Er werden geen papieren kopieën van het origineel verspreid, zelfs niet onder senatoren, die daar normaal controle moeten kunnen op uitoefenen. Een team van "onafhankelijke experts" werd aangesteld die de papieren versie toch mocht zien, en die verklaarden natuurlijk unaniem dat er niets aan de hand was. Maar waarom dan achter gesloten deuren?
- Vanaf het moment dat de PDF-versie van het certificaat echter online was gekomen, waren wérkelijk onafhankelijke experts (die van de vrije



De Boston Bombing, op 15 april 2013. Deze gebeurtenis had eigenlijk vrijwel geen noemenswaardig effect op de Amerikaanse aandelenmarkten. Maar een aanslag op Obama, nou, DAT lijkt mij een lekkere trigger om een reset in gang te zetten. En overigens eentje die je zelf controleert.



Gevolg van de Boston Bombing: het afkondigen van een staat van Martial Law. Niemand kan deze "staat van beleg" opheffen, behalve de president.



Martial Law is géén lachertje. In feite is het de uitvoerende macht die alle andere machten naar zich toetrekt, en zodoende de Constitution buiten spel zet. Net wat je nodig hebt bij een grote reset dus.

markt dus) erop gesprongen, en hadden onmiddellijk ontdekt dat het papier een vervalsing was: het bevatte drie lagen, en overduidelijke manipulaties, die zeker niet kunnen komen van de burgerlijke stand van Hawaii.

- Nu wordt Obama in het nauw gedreven, en een hele PR-operatie wordt opgezet om "the burden of proof" te verplaatsen naar diegenen die vinden dat Obama géén bewijs van zijn geboorte geleverd heeft. De wereld op zijn kop dus: terwijl Obama natuurlijk zélf moet bewijzen dat hij wel degelijk geboren is in de VS, is al wie het anders beweert meteen een "conspiracy theorist".
- Fox News (systeemzender) laat snel Jean-Claude Tremblayto opdaven, die het voorkomen van de drie lagen wijt aan de OCR-software voor tekst-herkenning. Een these die meteen van tafel wordt geveegd door een lokale sheriff die meteen de held van de dag wordt: Joseph Arpaio en zijn team tonen aan dat Tremblayto nonsense vertelt.
- Obama reageert intussen niet meer, maar de media rapporteren "goedgelovig" (of zogezegd goedgelovig?) dat de onderzoekers wel een heel rare PDF moeten gevonden hebben, want degene die zij vonden had wel degelijk maar één laag. Nazicht leert echter dat het originele PDF-bestand, door de diensten van Obama online geplaatst, ondertussen vervangen is.
- De controverse groeit. Er moet iets gaan gebeuren. De directeur gezondheid van de staat Hawaii, Loretta Fuddy – dus níét iemand van de dienst Bevolking – schrijft een brief naar Obama waarin ze zegt over de wettelijke bevoegdheid te beschikken om *kopieën van originele documenten* goed te keuren als geldig. En in dezelfde adem zegt Fuddy dat de PDF-file bij hoge uitzondering door haar goedgekeurd wordt.
- De media lanceert een nieuw offensief met de getuigenis van Fuddy op kop. De zaak wordt met veel poeha gesloten verklaard, al blijven er nog vragen open.
- Op 12 december 2013 stort het vliegtuig waarin Fuddy en acht anderen zaten neer in Hawaïaanse wateren. Die acht anderen overleven de crash. Zij niet.

Ik weet niet wat u ervan denkt, maar ik vind dit verhaal stinken langs alle kanten. Finaal is tot op vandaag nog steeds niet bewezen dat Obama in Hawaii geboren is. Het is niet omdat Fuddy in haar autoriteit de PDF legaal kan verklaren, dat die daarom ook een getrouwe kopie van het origineel is. Meer nog: ze verklaart niet eens dat het origineel bestaat. En dan sterft ze enige tijd later in een vliegtuigongeluk?

Mijn stelling begon dus voet aan wal te krijgen: als Obama niet in Hawaii geboren was, waar dan wel? Misschien gewoonweg op zee? The Beast from the Sea? Zo ondenkbaar is dat eigenlijk niet, zeker niet als je uitgaat van de wetenschap dat de eigenaars van dit monetaire systeem zélf in de Bijbelse profetiën geloven. Van daaruit is de denksprong niet meer zo groot naar de aanname dat ze die zélf organiseren. Een open contradictie natuurlijk, maar dat heb je met metafysisch nihilisten.

En laat ons van de eerste keer het perspectief helemaal doortrekken: is het werkelijk ondenkbaar dat Obama al van bij zijn geboorte klaargestoomd is geworden voor hun Grote Plan? Dat hij zélf het product is van jarenlange psychologische manipulatie? De Soviets waren bijzonder bedreven in het veroorzaken van trauma, om zo de psyche te splitsen in een deel dat eigen was aan de persoon, en een deel dat zij zelf konden programmeren.

The Beast (auto), powered by the snake (Hydra-motor van zijn auto + Soros-motor achter zijn campagne), coming from the Sea (van het eiland Hawaii, op zijn minst, maar misschien wel écht van op zee): het verhaal begon meer en meer substantie te krijgen. Zouden er nog aanwijzingen kunnen zijn dat Obama effectief The Beast uit Revelation 13, 1- 4 is?

Het geboortecertificaat dat door het Witte Huis op 27 april 2011 online werd geplaatst. Bleek achteraf vals te zijn. Een echt geboortecertificaat is daarna nooit nog gepresenteerd. Officieel is het dus niet zeker dat Obama in de VS geboren is.



Op 12 december 2013 stort het vliegtuig waarin Fuddy en acht anderen zaten neer in Hawaïaanse wateren. Die acht anderen overleven de crash. Zij niet. Ook weer toeval zeker? Voor hetzelfde geld zit ze vandaag in Buenos Aires.



Hier ziet u een afbeelding van Bill Clinton, net voor een TV-show. Hij wordt opgemaakt om een speech te gaan geven, maar zit er als een zombie bij. Ik sluit niet uit dat het systeem genoeg kennis over onze psyche heeft om zelfs bepaalde wereldleiders zo danig te manipuleren dat ze poppetjes worden in hun handen. Letterlijk.

Seven heads and ten horns

Nu kwam ik op het punt dat ik via respectabele websites niet aan veel meer informatie geraakte. En dus besloot ik maar, met de voeten voor, in van die obscure conspiracy-websites te gaan grasduinen. Misschien lagen daar wel wat parels in de modder? De evidente troep – dat van berekeningen om aan te tonen dat Obama geassocieerd kon worden met 666 – het cijfer van de Duivel – sloeg ik meteen over, en ik concentreerde mij op de andere onderdelen van de vier strofen in Revelations.

Die “seven heads” en die “ten horns” bijvoorbeeld, wat kon dat zijn? Bij Hislop had ik gelezen dat men daarmee doelde op Rome en zijn zeven heuvels. De horns, dan, stonden bij de Babyloniërs symbool voor macht, aangezien zij in de tijd van het sterrenteken Aries leefden (vandaar het aanbidden van het Gouden Kalf, ook nog in Egypte). Ten horns, dat stond symbool voor tien politieke jurisdicties.

Ik vond niets dat erop kon lijken, en ik besloot toch eens mijn die 666 te onderzoeken. Ik wou eigenlijk vooral weten waarom dat precies het nummer was van de Duivel, en niet gewoon 123 of gelijk welk ander nummer. Bij Hislop had ik al een antwoord gevonden dat mij vrij plausibel leek: in Babylonië bestond de gewoonte om aan elke letter een cijferwaarde toe te kennen, en zodoende kon uit een bepaalde naam 666 worden afgeleid:

“To those who were initiated the god was revealed; to all else he was hidden. Now, the name Saturn in Chaldee is pronounced Satur; but, as every Chaldee scholar knows, consists only of four letters, thus “Stur”. This name contains exactly the Apocalyptic number 666:

$$S = 060 - T = 400 - U = 006 - R = 200$$

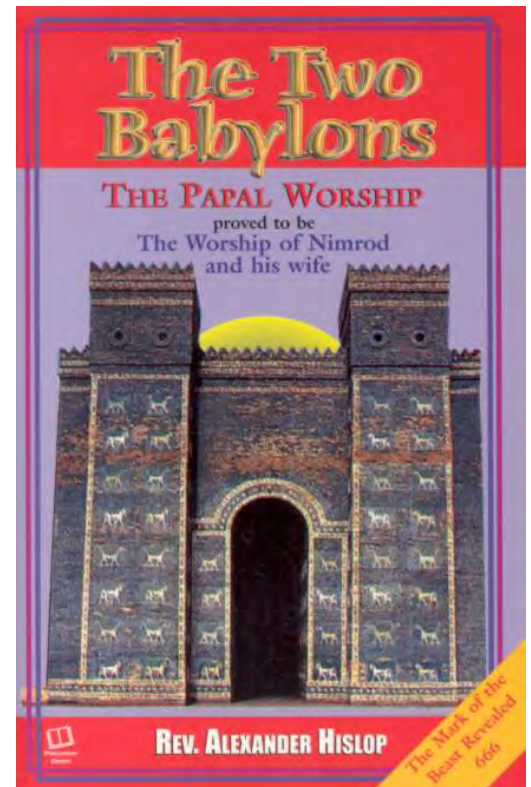
Hislop is geen zeveraar. Hij liet zijn hypothesen checken door de grootste experts van zijn tijd, waaronder Dr. Vaux, van The British Museum, en tal van andere autoriteiten. Ook de werken waar hij uitgebreid uit citeert, weerspiegelen diepe kennis van zowel de Hebreeuwse taal als van het Chaldeeuwse mystieke systeem. Satan, bijvoorbeeld, komt van Satur, waarbij de -r vervangen wordt door een -n, en de -u door een -a of een -e.

Zodoende is ook het woord “sater” (een wezen dat spot met de mensheid) tot ons gekomen. De rekenregels voor het omzetten van letters in cijfers – een kunde die “gemiatrie” wordt genoemd, kan variëren per traditie, maar er mag veilig worden aangenomen dat het cijfer 666 inderdaad voortspuit uit het omrekenen van de letterwaarde van de planeet Saturnus, in de Babylonische geheimtaal dus STUR.

Welaan dan. Gewapend met deze wetenschap trok ik erop uit om Obama te ontmaskeren als The Beast uit Revelation. Maar ik moest al snel besluiten dat dit larie en apekool was. Het ware heel leuk geweest mocht “Barack Hussein Obama” het cijfer 666 opleveren, maar dat was niet zo. Het is iets van een 592 ofzo, ik weet het niet meer. In ieder geval liet ik het idee helemaal los. Ik vond het onzin.

Ik richtte mij terug op mijn zoektocht naar de zeven heuvels. Plots vroeg ik me af, als uit het niets, of Washington misschien ook zeven heuvels had? Ik googelde snel even, en het bleek van wel:

1. Capitol Hill
2. Meridian Hill
3. Floral Hills
4. Forest Hills
5. Hillbrook
6. Hillcrest
7. Knox Hill



Wil u de symbolische betekenis van heel wat tekens leren kennen, dan is Hislop zeker een aanrader. Hij plaatst die niet enkel in hun historisch kader, maar brengt ook gedegen onderzoek aan over het Babylonische metafysische systeem.



De Sater is een mythologisch figuur die half mens, half geit is. De bokkepoten die we vandaag met de Duivel associëren. Het is van deze mythologische figuur dat het woord “satire” komt. Maar Sater komt zelf van Stur.

Verbazend, niet? Nog groter was mijn verbazing toen ik ontdekte dat Washington, voor de stad gesticht werd door George Washington eerst ... Rome had geheten. Ik vertaal letterlijk vanaf een webpagina die ik daarover vond:

"Rome, Maryland, was de oorspronkelijke naam van een gemeenschap binnen de gemeente van Prince George, voor die omgedoopt werd tot Washington, District of Columbia. Meer specifiek was Rome de oorspronkelijke naam van het dorp op Capitol Hill waar nu het Capitool staat. In 1663 stond het stuk land geboekstaafd als eigendom van ene Francis Pope waarvan de zuidelijke grens samenviel met een rivier die de "Tiber" werd genoemd, naar de gelijknamige rivier in Italië."

"The number of his name"

Breekt nou mijn klomp! Ik terug naar het 666-verhaal, en toch nog eens checken of er écht niets te vinden was. En plots stootte ik op een linguïstische analyse van de naam "Barack Obama". Blijkt dat Barack in het vroeg-Hebreeuws (Aramees eigenlijk, de taal van Jezus) letterlijk "bliksem" betekent, en niet louter "zeggen" in het Arabisch (cf. Mu-baraq). Dat laatste is dan wel waar, maar de Arabieren zijn nu eenmaal niet eigenaar van dit monetaire systeem.

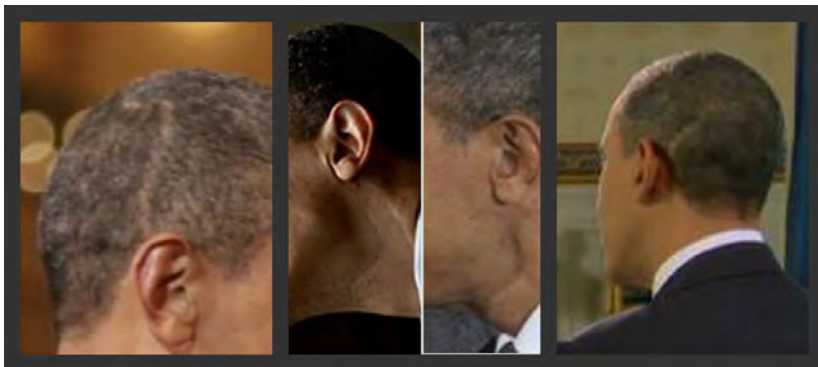
"Bamah", verder, betekent "hemel, hoogte, zeer hoge plaats". En wil je twee substantieven met elkaar verbinden, in het Aramees, dan moet je daartussen "u" of "o" voegen. In het geheel wordt dit dan "Baraq O bamah". Nemen we er even de King James Bible bij? Dan wordt Luke 10:18, wel heel creepy:

"And he said unto them, I beheld Satan as lightning fall from heaven" `

wordt dan: "Ra'ah satan naphal 'aher Baraq O'Bamah"

of, in het Engels: "And he said unto them, I beheld Satan as Baraq O Bamah" I KID YOU NOT.

Het achterhoofd van Obama al gezien? Daar zit een enorm litteken in, die van links naar rechts over de hele schedel lijkt te lopen:



Op het internet is helemaal niets te vinden over dit litteken, dat toch het spoor is van een serieuze gebeurtenis in het leven van Obama. Ook in de mainstream media: geen woord hierover. En plots vroeg ik me af: "Wat weten wij eigenlijk over deze man?" En het antwoord is: "Niets. Absoluut niets". In feite enkel wat ons is wijsgemaakt.

Ik vroeg me stilaan af of ik aan het dromen was. Ik probeerde mijn ogen op de bal te houden: dit systeem MOET een plan hebben om te kunnen blijven bestaan – een massieve manipulatie is nodig om de fiscale schapen in het gareel te houden. Maar Baraq O Bamah, bliksem van de hemel, rijdend met The Beast, door de stad met zeven heuvels? Pffff.

Ik besloot een wandelingetje te maken. Maar ik was nog niet half de deur uit, of ik keerde al terug: zouden de ten horns misschien iets te maken kunnen hebben met tien jurisdicties binnen de VS?



In de Babylonische astrologie verdeelt men elk van de twaalf huizen van de dierenriem in drie kamers, wat samen 36 plaatsen aan de hemel oplevert. Aan elke plaats kenden ze een sterrenteken toe, en een bijhorende godheid. Deze goden werden de "decanen" genoemd, omdat ze regeerden over 10 graden van de totale omwenteling van 360 graden.

Omdat de Babyloniërs hun goden vreesden (zie hoger) wilden ze zich er wel tegen beschermen. Ze spraken nooit hun namen uit, alleen hun nummers. De hogepriesters maakten amuletten met 6 x 6 vakjes op die een numerieke matrix of magisch vierkant vormden, en hen zo beschermden.

De matrixen op deze "zonnezegels" werden zo ontworpen dat de som van gelijk welke rij, of het nu horizontaal, verticaal of diagonaal was, 111 zou bedragen, en de som van zes rijen, in gelijk welke richting dus 666. Dat cijfer werd gezien als het nummer van de zon zelf, die de creator was van alle andere nummers.

1	35	34	3	32	6
30	8	28	27	11	7
24	23	15	16	14	19
13	17	21	22	20	18
12	26	9	10	29	25
31	2	4	33	5	36

Tel de namen van al de goden samen, en je bekomt de zonnegod, die de christenen identificeren als Satan: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8 + 9 + 10 + 11 + 12 + 13 + 14 + 15 + 16 + 17 + 18 + 19 + 20 + 21 + 22 + 23 + 24 + 25 + 26 + 27 + 28 + 29 + 30 + 31 + 32 + 33 + 34 + 35 + 36 = 666

Ik herinnerde mij immers nog een vers uit Revelations:

"The ten horns which you saw are ten kings who have not yet received a kingdom, but they receive authority as kings with the beast for one hour."

Tien koningen, die nog geen koninkrijk ontvangen hebben, maar die wel al de autoriteit van the Beast ontvangen hebben? Ik zocht dus verder, en plots vond ik volgend kaartje:



De emergency-map van FEMA, the Federal Emergency Agency, dat, net als DHS, Department of Homeland Security, een instituut is dat rechtstreeks verantwoording aflegt aan de president!

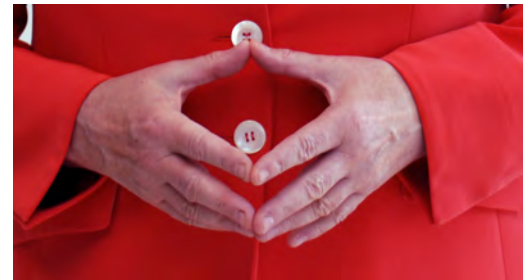
Op internet zijn verschillende websites te vinden die aanklagen dat hiermee de onafhankelijkheid van de staten wordt uitgehold, gezien er op hun werking noch statelijke, noch federale parlementaire controle is. De zwaarste kritieken spreken over "a presidential kingdom".

FEMA treedt op in gevallen van overmacht, waarbij snel gereageerd moet worden en er "geen tijd is voor democratie". Milieurampen vooral, maar ook terroristische aanslagen. Na 2001 werd dit agentschap geïntegreerd in een groter departement dat Department of Homeland Security heet, zonder echter de directe band met de uitvoerende macht te verliezen. Die "regional directors" kunnen dus, in geval van nood, zeker nog hun autoriteit uitoefenen.

Revelation 17:12: "The ten horns you saw are ten kings who have not yet received a kingdom, but who for one hour will receive authority as kings along with the beast."

Moeten we hieruit afleiden dat bij een natuurramp of terroristische aanslag FEMA en/of DHS rechtstreeks orders zullen volgen vanuit Washington en het Witte Huis? Dat is eigenlijk nog niet eens zo ver gezocht. De "ten horns" waarvan sprake kunnen heel snel tien presidentiële jurisdicties worden, waarbij de uitvoerende macht meteen tot in het kleinste dorpje van de VS te voelen zou zijn. De ambtenaren die op die plaatsen zitten vervang je door lokaal-collaborerende politici, en klaar is kees.

Tien jurisdicties, met aan het hoofd telkens een "regional director". Ik had eerst "royal director" gelezen, wat, gezien de context ook helemaal niet te verwonderen is. Francis Bacon had de VS al "The New Atlantis" genoemd (nog voor de 13 koloniën onafhankelijk werden) en Manly P. Hall, één van 's werelds meest bekende occultisten, wijdde in zijn boek "The Secret Destiny of America" een heel hoofdstuk aan de tien koning-filosofen van Atlantis. Ze werden weggevaagd door Zeus met aardbevingen en vuurstormen., omdat ze corrupt en militaristisch waren geworden. DHS, anyone?



Het Magisch Vierkant van de vrijmetselarij (en dus van Babylon) vormen: Angela Merkel toont ons hoe het moet.



Nee, het is geen toeval. En nee, het is niet grappig. Deze mensen zijn niet de vertegenwoordigers van hun eigen natie, maar spelen mee in een wereldtoneel.



Jerome Hatfield – "regional administrator" van FEMA-jurisdictie IX. Administrator van wat? Van de komende chaos?

Numerologie

Ik besloot, gegeven alle feiten, toch nog eens één poging te wagen om de naam Barack Hussein Obama numerologisch te interpreteren. Sinds ik het filmpje met Christine Lagarde had gezien, die ruim een kwartier praatte over het getal 7 – het getal van ISIS trouwens – besloot ik alles op alles te zetten, en uit te zoeken hoe Revelations 13-18 van toepassing kon zijn op Obama:

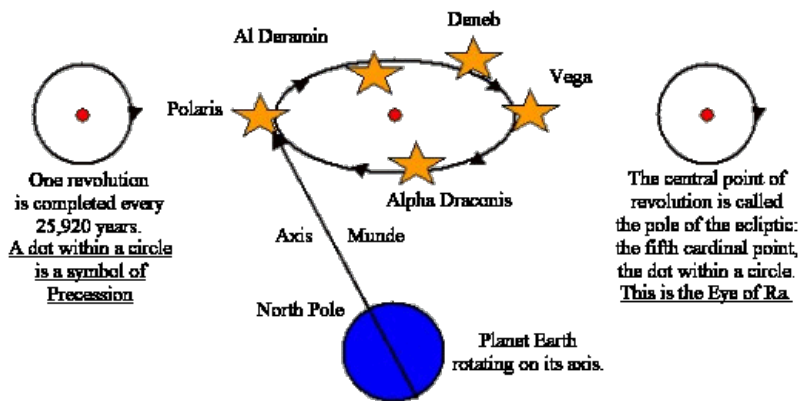
“Here is wisdom. Let him who has understanding calculate the number of the beast, for the number is that of a man; and his number is six hundred and sixty-six.”

Vrij vertaald: “Hier is wijsheid. Laat hij die begrip heeft (lees: die ingewijd is in de mysteries van de cultus van Ba'al) het nummer van het beest berekenen (via de gemiatrische rekenkunde), want het nummer is het nummer van een man, en dat nummer is 666.”

Het eerste wat ik vond is dat de dag na de verkiezing van Obama het winnende lot in Chicago, zijn thuisstad, 666 was. Toeval!? Wat zijn de kansen? 666? Op de dag na de verkiezingen? In zijn thuisstad? Hoe kunnen we eigenlijk zeker zijn dat dat computerprogramma niet een klein beetje in de juiste richting geprogrammeerd stond?

Het volgende wat ik vond is dat Obama geboren is op 4 augustus 1961, hetgeen de 216^{de} dag van het jaar is en gelijk is aan 6 maal 6 maal 6. Ver gezocht? Helemaal niet. Ik ging op zoek naar wat het cijfer 216 kon betekenen, en ik vond dat dit een vrij belangrijk getal is in de sterrenkunde. Maar daar hoort wat extra uitleg bij.

We hebben op school allemaal geleerd dat de aarde rond de zon draait, dat de maan rond de aarde draait, en dat de aarde ook nog eens om zijn eigen as draait. Maar dat klopt niet en is niet volledig. Ten eerste bewegen én Aarde én Zon zich samen in éénzelfde richting, waardoor men zich die cirkelende beweging eerder moet voorstellen als een wervelwind, een vortex. En ten tweede is de lijst van bewegingen die de aarde maakt niet volledig: de as van de Aarde draait ook nog eens om zichzelf.

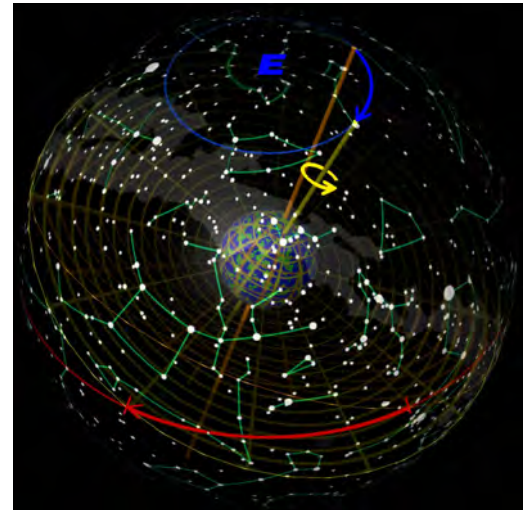


Die beweging is vrij moeilijk voor te stellen, maar kunt u zien wanneer u een tol laat spinnen: de tol draait om zijn as, maar de as zelf tolt ook om haar middelpunt.. Mocht u énkél de as kunnen volgen, dan zou die tegenover zijn eigen middelpunt een dubbele kegel uitsnijden. Enn nee, ik heb het niet over het feit dat de Aarde wat schuin hangt tegenover het elliptisch vlak. Ik heb het over het feit dat die schuinhangende as zélf ook nog eens tolt. Dit heet de precessiebeweging.

Nu zijn daar een heleboel interessante dingen mee (bvb het feit dat de Egyptische piramiden gebouwd staan volgens het sterrenbeeld Orion, zij het dan met de precessie van 8000 jaar geleden ...) maar ik moet focus houden, anders schrijf ik weer een boek. Het punt is dat vanaf de aarde bekeken de baan van de zon dus jaar na jaar wijzigt. 1/72^{ste} van een lengtegraad of 1,54 km, om precies te zijn.



Christine Lagarde die openlijk meer dan vijf minuten spreekt over het nummer 7, en zelfs numerologie expliciet in haar speech vermeldt, dat is geen toeval meer. Het Engelse woord voor samenzwering is “Cabal”. Ook dat is geen toeval: aan de hand van astrologisch belangrijk geachte data, organiseert dit systeem zijn eigen crash.



De precessiebeweging is de beweging van de as van de aarde zelf. Dus niet het feit dat de aarde om haar as draait, maar het feit dat de as ook nog eens om haar middelpunt beweegt



Er is geen enkele aanwijzing, behalve een geschilderde (!!!) incryptie op de Piramide van Cheops dat die ook effectief door Cheops zijn gebouwd. We zouden ze beter de piramiden van Orion noemen.

Elk jaar schuift de plaats waar de zon 's morgens opkomt dus 1,54 km op. Gedurende lange tijd hoeft dat niets te betekenen, maar eens in de zoveel jaar zijn 30 van die graden gepasseerd, en is de relatie van de zon tot de sterrenhemel wel degelijk fundamenteel veranderd, tenminste als we er nog een andere "wetenschap" bij betrekken, en dat is die van de astroLOGIE.

AstroNOMIE, dat is eigenlijk niet meer dan het wiskundig berekenen van banen van planeten. AstroLOGIE, dat is het interpreteren van de betekenis die vasthangt aan de stand van de planeten, vanuit de premisse dat elke planeet in de buitenwereld zijn invloed heeft op elk object in onze binnenwereld. In feite is dit niet meer en niet minder dan de Hermetische leer waar ook het systeem in gelooft: zo onder zo boven.

De twee moeten eigenlijk strikt gescheiden worden, maar het hele punt is dat wie niet uitgaat van een interne zingeving, maar extern naar tekenen zoekt, wel degelijk door die tekenen zal beïnvloed worden. Lange tijd heb ik dus astrologie als nonsens afgedaan, maar sinds ik snap dat perceptie realiteit is, ben ik niet zo snel meer om dat te veroordelen: astrologie is waar *als je erin gelooft*. En OF je erin gelooft, hangt af van je bewustzijnsniveau. Niet simpel!

Waarom sta ik hier zo lang bij stil? Omdat er historisch gesproken twaalf sterrenbeelden zijn die elk 30 graden van de volle 360 innemen. Verschuift de baan van de zon dus één graad om de 72 jaar, dan verschuift de zon ook één sterrenteken per ... 2160 jaar. Plots werd de dag van het jaar waarop Obama geboren is geworden wél heel belangrijk. 216 is hetzelfde als 2160.

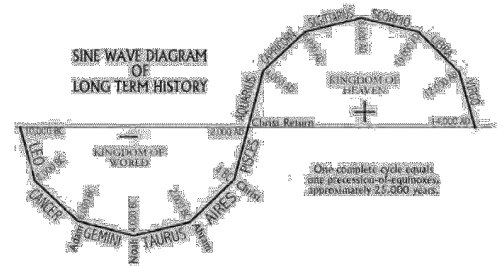
U moet u één ding weten over gemiatrische rekenkunde en dat is dat nullen niet meetellen. Omdat het Babylonische systeem niet transcendent en dus nihilistisch was, zagen zij de nul als de voorstelling van "Het Niets", eerder dan als de transcendentie van iets: namelijk een graad van een orde, waarin dezelfde orde besloten ligt. Maar dat was dus niet van tel voor hun "metafysische rekenkunde".

Zodoende heeft de geboortedatum van Obama een grote occulte betekenis: aangezien hij geboren is op de dag die in verband kan worden gebracht met de overgang naar een nieuw sterrenteken, kan hij beschouwd worden als degene die een nieuw era zal inluiden. In de show die Madonna opvoerde voor de Super Bowl in 2012 liet ze in ieder geval geen twijfel over wat het is dat in 2016 geboren wordt: verkleed als ISIS gaf ze letterlijk geboorte op de troon die toen meegedragen werd.



Een troon overigens, die perfect lijkt op de Hoover Dam, rechts in beeld. De symboliek kan toeval zijn, maar dat lijkt me weinig waarschijnlijk. Een ramp zou perfect passen in het vergroten van de macht van Obama, voor of na zijn aanslag. De DHS-jurisdictie, waarvan de capaciteit al eens gedemonstreerd werd in Boston, zou dan in volle operationele werking kunnen komen. En het breken van de Hoover-dam zou perfect passen in de symboliek van het aanbreken van een nieuw era.

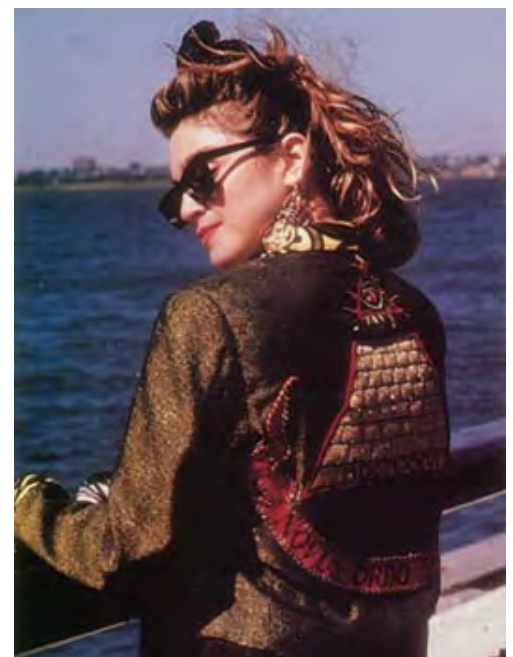
Het sterrenteken bij de Babyloniërs en ook Egyptenaren (+/- 4000 BC – 2000 BC) was dat van de stier. Zij aanbaden het gouden kalf. Dat bij de Israëlieten (+/- 2000 BC tot het jaar nul) was dat van de ram. Zij aanbaden het lam



Het voorbijgaan van twaalf maal 2160 jaar wordt een "Groot Jaar" of "Platonisch Jaar" genoemd. Theoretisch zouden we binnen afzienbare tijd in het tijdperk van de Waterman moeten terugkomen. Heeft u uw hippiekleren al weggedaan? Niet doen! In de mode komt alles terug!



Baraq O Bahah: geboren op de 216^{de} dag van het jaar? Wie zal het zeggen? Zolang er geen écht certificaat van geboorte gepresenteerd wordt, kan men ons vanalles wijsmaken.



Madonna met het Oog van Horus op haar rug. "Sterren" uit Hollywood ("Hol hout" dat je dingen wijsmaakt en betovert, net zoals Merlijns toverstaf) flirten geregeld met het occulte.

gods. Bij de Christenen (nul - 2000) was het dat van de vissen. En nu het christendom verslagen is (zélf de paus is een jezuïet!) is het bijna tijd voor het breken van het water: een nieuw tijdperk is aangebroken.

Virtuele realiteit? Of reële virtualiteit?

Ik weet niet hoe het bij u zit, maar mij bekruipt zo stilaan een bevreemdend gevoel. Bestudeer je deze zaken, dan weet je op den duur niet meer wat nog droom en wat nog realiteit is. Ik sta 's morgens op en zet een kopje koffie. Dat is echt. Ik lees de krant en ga een eind mee in wat ons voorgespiegeld wordt. Dat is niet echt. Maar toch heeft het on-echte de potentie om serieuze invloed op mijn persoonlijke leven uit te oefenen, al was het maar omdat minder geïnformeerde geesten al lang in die virtuele realiteit gestapt zijn.

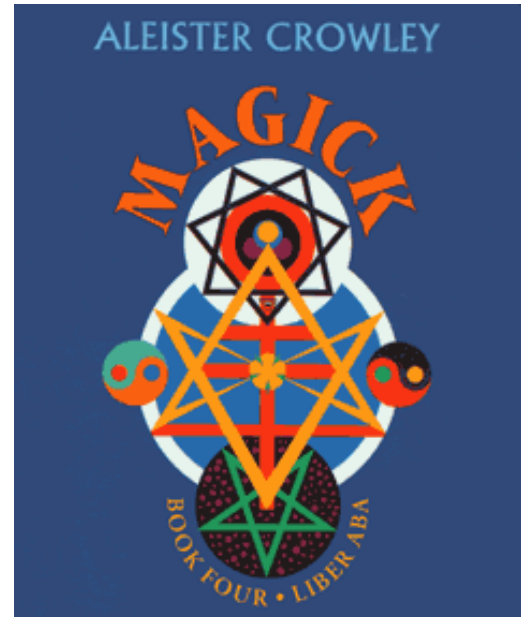
Je moet potverdikke al een serieuze brok epistemologie en metafysica achter de kiezen hebben om niet meegezogen te worden in de fictie, die op een bepaald niveau toch echt is. Je moet op elk moment blijven beseffen dat Satan – Het Niets dus – niet bestaat, en heel veel gebeurtenissen door hun volgelingen in scène zijn gezet, of anders val je er ten prooi aan. Ik zou niet de eerste onderzoeker zijn die vroeg of laat zélf in de ban geraakt van het gedachtegoed dat dit clubje verspreidt.



Het is werkelijk betoverend. Mocht die Hoover Dam bijvoorbeeld werkelijk breken dan zullen talloze conspiracy-kerels wel degelijk overstag gaan. Ze zullen op dat moment zo overweldigd zijn door de gebeurtenis, dat ze oorzaak en gevolg zullen verwisselen. Of, filosofisch geformuleerd: ze zullen metafysica omwisselen met epistemologie, en zelfs niet meer durven denken dat ook dit het werk is van mensenhanden. De natuur! DAT kunnen ze toch niet beïnvloeden?

Nogmaals: u weet niets. Nikola Tesla kon zelf al aardbevingen veroorzaken. Hij snapte namelijk als één van de weinige fysici uit zijn tijd dat het universum niet bestaat uit materie. Dat dat slechts verschijningsvormen zijn van trillingen die tijdelijk met elkaar in botsing komen en elkaar na die botsing weer verlaten. Duurt zo'n botsing een eind, vanuit ons perspectief, dan krijgt ze voor ons vorm.

Hij wist dus dat het slechts kwestie was om de juiste frequentie te vinden om die trilling (energie) om te zetten in iets materieels, zoals bijvoorbeeld electriciteit, of een aardbeving. En aardbevingen heeft hij met zijn toestel ook daadwerkelijk geproduceerd. Maar dat hou ik voor een volgende keer. Dan gaan we eens goed lachen met de Fransen, en hun ITER-project. Ach, er is nog zoveel te vertellen!



Een klassieker van Crowley: "Magick", waarin hij uit de doeken doet hoe je mensen kunt manipuleren. En wie zegt dat het boek zélf geen auto-hypnose technieken bevat? Het zou de eerste keer niet zijn: ook Ignatius van Loyola werd door zo'n boek betoverd. Later meer daarover.



In "Catching Fire", het tweede deel uit de trilogie van "The Hunger Games" waarvan het laatste deel op 20 november 2015 uitkomt – juist op tijd? – wordt een allusie gemaakt op het breken van de Hoover Dam.



TESLA'S OSCILLATOR AS SHOWN AT THE COLUMBIAN EXPOSITION.

De aardbevingsmachine van Tesla. Hij veroorzaakte er naar eigen zeggen in New York een mini-aardbeving mee. De CIA nam al zijn papieren in beslag.

Dreams from my father

Waar ik nog de aandacht op wil vestigen, alvorens ik mijn conclusies trek, is het volgende: gaan we ervan uit dat Obama inderdaad een creatie is van het systeem, met als bedoeling een prophecy te vervullen, dan moet alles wat in revelations staat, kloppen. We hebben namelijk nog geen verklaring voor vers twee: *And the beast which I saw was like unto a leopard, and his feet were as the feet of a bear, and his mouth as the mouth of a lion.*

Of toch? In het autobiografisch boek "Dreams from my father" – natuurlijk niet geschreven door Obama zelf, maar door een ghostwriter – vinden we op pagina 372 wel een heel aparte droom, die, althans bij mij, een zéér negatieve resonantie oplevert:

"Toen ik eindelijk in slaap viel, droomde ik dat ik langs een dorp liep waar kinderen, speelden voor de ronde hutten, slechts gekleed in kralensnoeren. Oude mannen zwaaiden naar me bij het voorbijkomen. Maar hoe verder ik ik ging, hoe meer ik begon te merken dat mensen angstig keken naar iets dat zich achter mij bevond, en zich in hun hutten haasten als ik voorbij kwam.

Ik hoorde het gegrom van een luipaard en begon te lopen in het bos, struikelend over wortels en stronken en lianen, tot ik niet meer kon en ik temidden van een heldere open plek op mijn knieën viel. Hijgend draaide ik me om en zag ik hoe de dag nacht werd.

Toen ik weer voor me keek zag ik een reusachtige en dreigende figuur, zo groot als de bomen, die slechts gekleed was in een lendendoek en die me met levenloze ogen aankeek vanuit een spookachtig masker. Ik hoorde niets, behalve een donderende stem zeggen dat het tijd was.

Mijn hele lichaam begon hevig te schudden met het geluid, alsof ik uit elkaar zou breken. Ik werd wakker, badend in het zweet, en stootte mijn hoofd aan de lamp die uitstak boven het stapelbed. In de duisternis ging mijn hart weer trager kloppen, maar ik kon die nacht niet meer slapen.

Nou, ik zou ook niet meer kunnen slapen. De machtigste man ter wereld, die zo'n dromen heeft? Vindt u dat niet ronduit griezelig? Het sterrenbeeld van Obama is leeuw, en de associatie met deze droom in Kenya laat niet veel aan de verbeelding over. Wie was die "reusachtige en dreigende figuur"?

Gemiatrie rekenkunde – nog één poging

Ik besloot nog één poging te wagen om in Barack Hussein Obama the number of the beast te herkennen. Eén van de minder geslaagde pogingen die ik vond was:

Barack: $2+1+18+1+3+11=36$

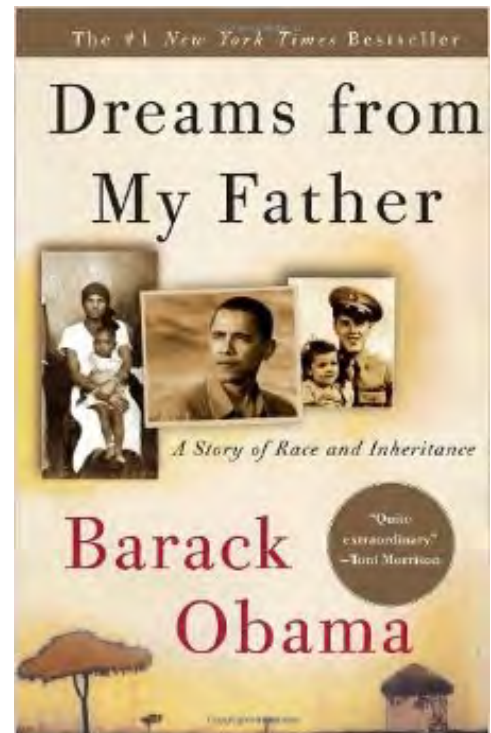
Hussein: $8+21+19+19+5+9+14=95$

Obama: $15+2+1+13+1=32$

Tel deze uitkomsten op: $36+95+32=163$. Vermenigvuldig dit met het nummer van het Beest: $163 \times 666 = 108\,558$. En dan kom je, als je de duizendtallen en de honderdtallen van elkaar splitst en bij elkaar optelt, bij het wonderbaarlijke cijfer: $108 + 558 = 666$.

In mijn ogen was dit klinkklare onzin. Hoe ver moet je niet zoeken om zo'n "toeval" te vinden? En welke rekenregels gebruik je dan precies? De gemiatrie heeft minstens vier systemen om tot zo'n oplossingen te komen, dus je kunt hier in feite alle kanten mee uit. En toch. Revelations 13:17-18 spookte door mijn hoofd: *"His name will be related to the number six hundred and sixty six—but not necessarily in an obvious fashion."* Niet zomaar zichtbaar dus. Dus zeker niet in één keer te vinden.

Dan maar via een tussenstap? Een vertaling? Ik had al gevonden wat Baraq O Bamah betekende in het Hebreeuws, maar misschien waren er nog talen waarin het iets betekende? Sommigen zeggen dat hij een moslim is, dus ik dacht het maar eens te proberen, met Arabische vertalingen. En ja hoor:



De titel van dit boek is vrij suggestief. Obama spreekt hierin over zijn jeugd, en heel specifiek ook over een droom die hij kreeg. Nogal raar is dat het boek niet "Dreams OF my father" heet, en dus lijkt te suggereren dat Obama de dromen van zijn vader doet uitkomen ...



Wanneer je een oud briefje van 50 dollar in een vijfhoek (pentagon) plooit, dan kon je de Hoover Dam zien, zij het met de dam nog gesloten. Op de nieuwe briefjes is de dam bovenaan open gebroken, en stroomt het water eruit.



The Beast heeft drie rijen van zes hokjes in zijn radiator: zes, zes, zes. Toeval? Op en duur zou je overal spoken beginnen zien. En toch: geen enkele cadillac van een vergelijkbaar model heeft dit. Enkel The Beast.

zocht ik die op, dan vond ik dat Barack in het Arabisch “gezegend” betekent en Hussein de betekenis “knap, mooi” vertegenwoordigt.

Obama is echter geen Arabisch woord. Dat is in de hele Arabische taal nergens te vinden. Het is wel een *Afrikaans* woord, dat “leunend” betekent. Zou daarom de connectie met Kenya nodig zijn geweest? In ieder geval: vertaal je die drie termen naar het Engels – tot nader order nog steeds de taal van de VS – en pas je daar de Engelse gemiatrische rekenkunde op toe, dan bekom je wel degelijk het nummer van het Beest:

BLESSED = 2 + 30 + 5 + 100 + 100 + 5 + 4 = 246
 HANDSOME = 8 + 1 + 50 + 4 + 100 + 60 + 40 + 5 = 268
 LEANING = 30 + 5 + 1 + 50 + 9 + 50 + 7 = 152
 De totale waarde is 246 + 268 + 152 = 666

Ik moet eerlijk zeggen dat ik het beu was, dit hele verhaal. Ik las nog dat de naam “Barak” voor het eerst in de bijbel verschijnt in vers 6606 (Rechters 4:6) en dat de postcode van zijn wijk in Chicago ook 60606 was geweest, maar ik stond zo ongeveer op het punt om dit hele hoofdstuk uit MT te schrappen. Misschien zocht ik het inderdaad echt té ver.

Pergamon

Die nacht kon ik echter niet slapen. Was het wérkelijk allemaal toeval? Ik begon er zo stilaan toch een beetje ongemakkelijk bij te worden. Ik besloot op te staan, en nog één ding te checken. Er was namelijk nog één vers in Revelations dat mij bleef intrigeren, namelijk datgene dat over de troon van Satan ging. Die werd vermoed de tempel van Pergamon te zijn, die ik zelf nog gezien had in het gelijknamige museum in Berlijn:



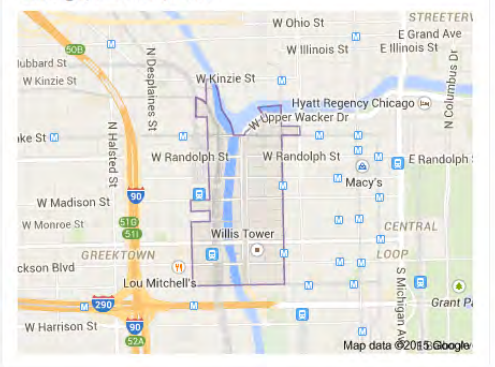
“To the angel of the church in Pergamum write: ‘I know your works, and where you dwell ... where Satan’s throne is.’ Revelation 2:12

Ik ging dus op zoek naar een aanwijzing voor dit vers. Ik moest echter niet lang zoeken. De afbeelding hieronder toont het decor voor de “acceptance speech” van Obama, toen hij de nominatie als presidentskandidaat voor de democraten voor de verkiezingen van 2008 in ontvangst nam, tegen de republikein John McCain (die verre familie van hem is):

WINNING LOTTERY NUMBERS				
ILLINOIS	Midday	Evening	MICHIGAN	
Nov. 5 Pick 3	77	666	Nov. 5	
Nov. 5 Pick 4	5762	7777	Nov. 5	
Nov. 5 Little Lotto	20 22 27 31 32		Nov. 5	
Nov. 5 Lotto	07 08 14 22 25 33		Nov. 5	
Nov. 5 Lotto jackpot	\$14 million		Nov. 5	
Nov. 7 MegaMillions jackpot	\$42 million		Nov. 5	

Winnend nummer in de loterij op de avond na de verkiezing van Obama: 666. Toeval natuurlijk. Toeval? Natuurlijk?

Chicago, IL 60606, USA



De wijk waaruit Obama afkomstig is. Nullen hebben geen betekenis in de gemiatrische rekenkunde, dus dit leest als 666.



Voor zij die “total loss” willen gaan in het conspiracy-denken: “Yes we can” klinkt achterstevoren gedraaid als ‘nac ew say’ wat je heel los zou kunnen horen als “Thank you Satn”. Het zou een ziekelijke grap zijn moest het waar zijn. Maar misschien is het wel waar. Al zou dat weer ... toeval zijn.



Komaan zeg! Dit is toch écht geen toeval meer! Van alle mogelijke decors neem je het Altaar van Pergamon om de “aanvaarding” van Obama/Satan te ensceneren? Voor mij is het duidelijk: het systeem doet er alles aan om Barack Hussein Obama “The Beast of Revelation” te laten zijn. Niet dat hij dat is, maar wel dat het systeem wil dat de mensen denken dat hij dat is.

Waarom, vraagt u mij? Nogmaals: omdat je een verwarde en verdwaasde bevolking op die manier terug in het Babylonische politieke systeem kunt krijgen, waarvan de macht totaal is: economisch, politiek, psychologisch, cultureel en spiritueel.

Zie ik het irrationalisme bij de Bible Belters in het zuiden, bij de Islam, maar ook bij de vele New Age-sekten, gecombineerd met de groeiende stupiditeit bij de bevolking, dan zijn we volgens mij niet ver meer af van een nieuwe theocratie van politieke halfgoden. Doe er nog wat rampspoed bij, en een crisis die mensen totaal wanhopig maakt, en het aloude metafysische systeem keert sneller terug dan je denkt.

Conclusies

Voor alle duidelijkheid, en tot vervelens toe: ik beweer NIET dat Obama in metafysische zin “The Beast” of Revelation is. In metafysische zin bestaan géén beesten of goden of andere illusies: enkel een oneindige eenheid. Ik zeg wel dat mensen die wel in dat soort metafysica geloven – en de eigenaars van ons monetair systeem doen dat zeker – de realiteit zo kunnen organiseren dat het LIJKT alsof hij dat is.

Terwijl een onverwachte crisis dus het potentieel heeft om het politiek systeem omver te werpen kan een zelf-getriggerde crisis het systeem net nog sterker maken. Een aanslag op Obama, die een crash van de Dow in gang zet, waarna Martial Law wordt afgekondigd, waarna blijkt dat Obama op miraculeuze wijze herstelt van zijn wonden, het is het IDEALE scenario om de morele autoriteit van het systeem terug op te krikken.

En als je dan toch bezig bent: laat die auto niet beschoten worden ofzo, maar laat een hacker inloggen op de besturingssoftware van de auto, en laat die auto, ik zeg maar iets, met alle camera's erop gericht een dertigtal mensen platrijden, alvorens die met hoge snelheid inrijdt op een muur, waarna het wekenlang onduidelijk is of de president het zal halen.

Dat levert niet enkel prachtige televisie en emotie op, meteen heb je ook een reden om het internet aan banden te leggen. Verhip! Ik moet fictieschrijver gaan worden. Of misschien beschrijft ware journalistiek ook wel de ficties van de elite ...



Nog iets wat ik verdacht vond: de Icebucket Challenge, waar plots heel wat bekende figuren en wereldleiders aan meededen. U weet het of u weet het niet, maar ISIS wordt in verband gebracht met Sopedet die, als de ster Sirius, de aankondiger is voor de jaarlijkse overstroming van de Nijl. Ik zou er helemaal niet verwonderd in zijn mocht dit een systeemgrapje zijn. Of kan u misschien op één twee drie uitleggen wat de ziekte ALS inhoudt?



Een DHS wagen, op weg naar zijn bestemming. Wellicht om een koerswedstrijd te gaan begeleiden. Of zoiets.



Het internet. Dat is nog één massieve kracht die moet gebroken worden in de ogen van het systeem. Vandaar de vele voorstellen rond ‘Net Neutrality’ waarbij de overheid ervoor zou zorgen dat iedereen op gelijke wijze toegang zou krijgen tot het internet. Alsof dat nu al niet zo is? Zever in zakjes dus.

Dit gezegd zijnde herneem ik het scenario dat ik in MT januari al naar voren heb geschoven, en integreer dit met wat ik in dit nummer naar voren schuif inzake Obama

1. Ik acht het héél waarschijnlijk dat eind dit jaar (oktober, november, december), ten laatste begin volgend jaar de Dow gaat crashen. Dit op basis van het fenomeen Shemittah, de zevenjarige metafysische cyclus. Dat zegt niet enkel ik, maar bijvoorbeeld ook Armstrong.
2. De oorzaak van deze crisis zal volstrekt "exogeen" zijn, want wie had nu een aanslag op de auto van Obama kunnen voorzien? Hoe goed wij kerels van de Fed de zaken ook aan het regelen waren, tegen dit soort "overmacht" kan niemand op.
3. Een crash van de Dow betekent de pijlsnelle evaporatie van fiduciair geld, wat betekent dat een deflatoire spiraal op gang komt met de som aan uitgestelde kracht. Concreet betekent dit een rente die tientallen procenten kan omhoog springen.
4. Daardoor wordt de dollar heel erg zwak (sterke munt – lage rente, zwakke munt – hoge rente) en ontstaat domestieke chaos. Omdat het tegelijkertijd onduidelijk is of de president het al dan niet zal overleven kondigt de vice-president (Joe Biden) Martial Law af.
5. De president is dodelijk gewond, maar strijdt voor zijn leven. Ondertussen wordt duidelijk hoe de aanslag is kunnen gebeuren: hackers hebben zich toegang verschaft tot de besturing van The Beast en konden zo Obama laten crashen tegen een muur.
6. Obama komt terug, nog wat verdwaasd, en krijgt de sympathie van de natie over zich heen. Roept op om in "alle sereniteit" het toch eens over de vrijheid op internet te hebben. Doet een voorstel inzake beveiliging.
7. Het printen van fiatgeld begint opnieuw. Na een deleveraging van 25 à 30 % (misschien zelfs meer) is na de crisis van 2008, 2001, 1994, 1987, 1980 en 1973 in 2015 een cyclus van 7 x 7 jaar voltooid die de VS genoeg heeft ontlast om te herbeginnen.

Het Kwartet

Fiatcash

Na het contempleren van dergelijke metafysische hoogten (niveau 5 in mijn cultuurtheorie) is het soms moeilijk om terug bij de essentie te komen: namelijk dat dit economisch systeem (niveau 1 in mijn cultuurtheorie) zo failliet is als een circus met gehuurde olifanten. Het fiatregime kan enkel nog in stand worden gehouden door tijd te kopen. En het geld waarmee men die tijd koopt is ... geleend.

Vroeg of laat moet de enorme inflatie die is aangericht dus resulteren in een even grote deflatie, die tijdelijk zelfs even door zal schieten alvorens terug een monetair evenwicht is bereikt. Een crash van de Dow zal in één ruk gigantisch veel geld doen evaporeren, aangezien de waarde van aandelen vaak als onderpand is gebruikt voor zogenaamde margin-accounts: het lenen van geld om aandelen te kopen, op basis van ... aandelen als onderpand.

De afwaardering van aandelen, in economische termen, zal dus voor zo'n deflatie zorgen, in monetaire termen, dat de intrestvoeten pijlsnel de lucht in schieten. Dat is logisch: tegelijk zal iederéén liquiditeiten willen, en net op dat moment zijn gigantisch veel liquiditeiten uit existentie gegaan. Paul Volcker komt niet meer terug, maar de 22,5 % rente die hij instelde wordt volgens mij een lachertje. Net na de crash kan die nog véél hoger zijn.

Cash is dus een goeie plaats om te zijn wanneer het systeem zichzelf nog eens een reset bezorgt. De dollar, die nu héél zwak is, en slechts relatief sterk lijkt omdat er alles aan gedaan is om de andere munten zwakker en



Overall in de VS ontdekken burgers verholen militaire basissen. Volgens geruchten zijn ook drie vrachtwagens vol met dit soort nieuwe borden aangekomen. En die laat je niet zonder reden vervaardigen ...



Nu nog het internet onder controle krijgen. En dan kan een volgende fase van de machtscentralisering op touw worden gezet.



Deflatie is de daling van de geldhoeveelheid ten gevolge van prijsdalingen in bepaalde sectoren. Het zorgt voor een gegroeide koopkracht van de munt, en komt enkel voor als er eerst inflatie is geweest.

onstabiel te maken, zal op dat moment terug ijzersterk worden, en dit in tegenstelling tot wat iedereen denkt. De dollar is dus nog zeker NIET dood! Forget it!

Dit heeft gevolgen voor wie goud bezit in dollar. Ik kan niet voorspellen wat de prijs van goud zal zijn na de crash, maar mij lijkt het evident dat bij een algemene chaos in de VS het gele goedje tenminste daar enorm begeerd zal worden. Dat wil echter nog niet zeggen dat dat bij ons ook zo zal zijn. Wordt de dollar namelijk relatief sterker tegenover de andere munten, dan zal dit afstralen op alle munten die erop gebouwd zijn. Ook op de euro.

U moet namelijk weten dat ondanks alles de goudwisselstandaard nog steeds intact is, zij het dan enkel de eerste trap ervan. Oorspronkelijk voorzag het systeem in twee stappen: je wisselt je munt naar dollar, en dan kun je dollars wisselen voor goud. Daar blijft sinds Nixon enkel de eerste trap van over: zowat ELKE centrale bank ter wereld houdt als hoofdreserve dollars. En niet goud.

Bij een reset van de dollar mag dus verwacht worden dat ook de rente in die andere economieën enorm zal stijgen. In het scenario dat er géén beurscrash komt komen de IMF-schema's inzake confiscatie van het geld naar voren. Maar zoals ik eerder al zei is dat volgens mij afleiding. Beeld u de PR-operatie maar eens in die nodig is voor zo'n confiscatie? Wie gaat dat verkopen? Dat is bijna onbegonnen werk.

Maar met een zelfgeorganiseerde beurscrash is dat niet eens nodig: op dat moment evaporeren zoveel dollars dat het onderpand relatief terug sterker wordt. En revalueert Koning Obama terug een stuk van de goudvoorraad, al is het maar voor een symbolisch bedrag, dan kun je ervan op aan dat ook de balans van andere centrale banken weer sterker wordt: de dollars die zij als onderpand hebben worden weer méér waard. En dus ook de eigen munt.

Dat de Amerikaanse export hieronder te lijden zal hebben is zeker. Maar de domestieke markt van de VS is zo danig groot dat temidden de miserie de slogan "buy local" wel weer opgeld zal maken. Mocht ik Obama zijn, en voor een derde termijn willen gaan, dan zou ik de belastingen enorm verlagen (dat kun je dan namelijk – héél veel schuld is toch in rook opgegaan) en dan sluit ik in 2020 mijn termijn af als halfgod.

Dit betekent echter wel dat de euro, ondanks alle doemberichten, nog lang niet gaat crashen. De deleveraging van de dollar is gelijk aan de deleveraging van alle munten die erop aangesloten zijn. Of, preciezer geformuleerd: de deleveraging van die CB's die hoofdzakelijk dollars als onderpand hebben. Of nog: het is goed mogelijk dat goud, in termen van die fiatmunten, laag BLIJFT. Ik ben het niet zeker, maar het is zeker niet onmogelijk.



THE **Times**
Economics
News Opinion Business Money Sport Life Arts Puzzles Papers

Welcome to your preview of The Times

Inflation falls to 0.3% in January as Britain heads for deflation



The Times bericht dat de inflatie in Groot-Brittannië nog 0,3 % bedraagt. Dat krijg je wanneer steeds meer bedrijven en gezinnen failliet gaan, hun leningen niet meer kunnen afbetalen, en alle geld dat bovenop die leningen is gecreëerd, opgaat in rook.



De enige manier om dat tegen te gaan is het verloren gegane fiduciaire geld te gaan vervangen door vers gedrukt fiatgeld, wat niet hetzelfde is. De injectie van dit fiatgeld – geld zonder onderpand – is net de oorzaak van het probleem, en maakt het alleen maar erger.

Water bij de melk

Het probleem met ons monetair systeem.



Brecht Arnaert
23 maart – LVSV Hasselt

Op 23 maart aanstaande geef ik een lezing in Hasselt waar ik dieper zal ingaan op de concepten inflatie en deflatie.

Goud

Is jullie optimisme inzake goud al weg? Goed, dan kunnen jullie eindelijk de realiteit beginnen zien voor wat die is: volstrekt gemanipuleerd in kader van de regie inzake het Hogere Plan: goud moet nu zo onaantrekkelijk worden dat de schaapjes allemaal in dollar gaan zitten, en dan nog liefst in aandelen, aangezien de rente op spaarrekeningen lager is dan inflatie. En kijk:



Zeg ik nu dat dit het resultaat is van een manipulatie? Neen. Ik zeg gewoon dat sinds de grove manipulaties in 2011 en 2013 de trend onmiskenbaar dalend is geworden, en dat nog steeds is:



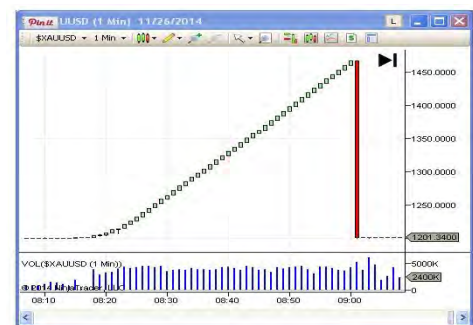
De goudprijs hangt letterlijk in het ijl – er is geen enkel steunniveau. Dt leek 1200 te zijn, maar daar zijn we recent eventjes door gegaan. Doe daar eens twee kwartalen goed nieuws bij, met de rapportering van fors gegroeide winstmarges? En een Yellen die net voor de zomer trots kan aankondigen dat de Amerikaanse economie eindelijk weer uit het slop is en ze daarom de rente verhoogt?

PATS! Dat is een perfect kill voor goud op het fundamentele niveau. Ook bij ons in Europa gaat Griekenland gaat er niet uit – dat zei ik vorige maand al, nog voor de onderhandelingen waren gestart, en dat blijkt ook zo te zijn: Varoufakis gaat de Russen wat opvrijen om Brussel bang te maken, maar finaal loopt hij mooi aan het handje van IMF, ECB en tutti quanti.

Goud krijgt ooit zijn dag. Heus wel. Maar het is nu nog niet. Eerst wil ik wanhoop zien. Pure wanhoop, van mensen die over-invested zijn, en, na een volgende forse prijsdaling, finaal toch kapitulieren. DAN PAS is de tijd gekomen. En die tijd kan net voor of net na de beurscrash zijn. Ik denk eerder net voor, al lijkt het mij evident dat in die crash papiergoud (rentegoud eigenlijk) ook een serieuze klap zal krijgen. Te bekijken.



Goud kende een kleine run-up, maar hangt nu weer in de touwen. Op de LT hangt de goudprijs nu zonder steun in de lucht. Kan nog zakken.

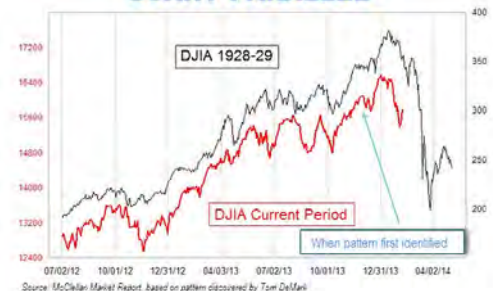


Vorige maand schreef ik:

“Optimisme in de markten: BAH! Het is niet te geloven hoe kort het geheugen van sommige mensen is. Is men dan werkelijk vergeten dat op woensdag 26 november de goudprijs steeg met maar liefst 200 dollar op veertig minuten tijd.

➔ Blijkbaar wel, want in de voorbije maand is de prijs van goud terug ruim 100 dollar gezakt vanaf zijn tijdelijke hoogtepunt. Vanitas.

SCARY PARALLEL



Dow Jones Industrial Average in de periode 1928 – 1929 gelegd naast vandaag.

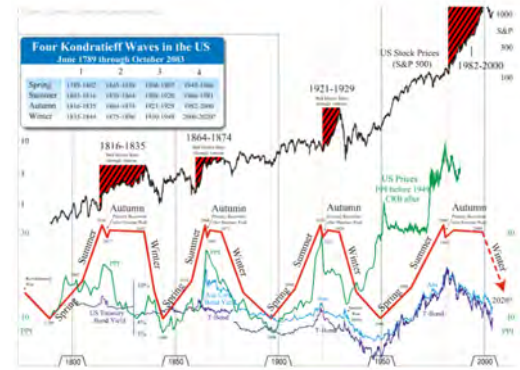
Zilver



De remonte in zilver was niet zo spectaculair als die in goud, hetgeen als resultaat heeft dat de afwaardering die we vandaag in het gele goedje zien, zich niet even sterk laat voelen bij zilver. Dit is eigenlijk helemaal contrair voor zilver, dat normaal net grotere volatiliteit laat zien dan goud. Op de lange termijn lijkt de prijs voor zilver wél een bodem te hebben gevonden, al zou die eigenlijk ook nog eens getest moeten worden om zeker te zijn:



Zeventien dollar is echt wel weinig geld voor een ounce zilver. Die prijzen hebben we al sinds 2010 niet meer gezien, net toen zilver een grote sprong maakte naar wel 50 dollar. Maar dat verwacht ik eerlijk gezegd niet op de korte termijn: als goud zakt, dan gaat het pessimisme ook in zilver zeker toeslaan. Ik zou hier dus ook wachten.



Cyclisch patroon van de beurs, rekening houdende met de seizoenen. Na de zomer lijkt er altijd een terugval te zijn. Dit verwacht ik dit jaar ook.



Zilver lijkt wél een bodem gevonden te hebben op 15 dollar. Ik zou wel graag een hertest van dat niveau zien voor ik koop.



Noot: als ik zeg wachten, dan bedoel ik dat u zeker uw positie niet moet uitbreiden. Maar u moet wel een positie hebben. Heeft u die nog niet, dan is het vandaag WEL een goed moment om een bodempje zilver te leggen.

Bitcoin



Sinds de vorige editie is de bitcoin enorm volatiel geweest. We zagen een piek boven 310 USD en een nieuw dal rond 210 USD. Vervolgens ontwikkelde zich een nieuwe negatieve trendlijn (rood). Een zeer belangrijk gegeven is echter dat de koers verschillende keren het niveau rond 210 USD hertest heeft zonder er door te breken. De weerstand bleek redelijk stevig. De dalende rode trendlijn werd vervolgens doorbroken en in het weekend voor publicatie van deze macrotrends volgde een nieuwe piek op 268 USD. Ondertussen staat op moment van schrijven de koers weer wat lager (rond 235 USD).

De prijsactie van de laatste weken lijkt volgens mij scenario 1 (zie vorige Macrotrends) te bevestigen, maar dit kunnen we nog niet met volle overtuiging zeggen. Om over dit scenario meer zekerheid te krijgen, mag de koers in géén geval onder 210 USD zakken. In het beste geval wordt een nieuwe bodem gevonden die hoger is dan 210 USD om vervolgens weer aan een stijging te beginnen (een "higher low").



Echter: als we op de langere termijn kijken zien we nog steeds dat de negatieve trendlijn zich voortzet. De koers beweegt tussen een dalende (blauwe) supportlijn en een rode weerstandslijn. De koers heeft al verschillende keren deze rode lijn proberen doorbreken, maar steeds ging de koers na deze poging weer naar beneden. Tijdens de crash in januari zakte de koers zelfs door de dalende blauwe lijn. Dit zou kunnen duiden op schrik in de markt, misschien veroorzaakt door marktmanipulatie.

De technische 'wedge' (de driehoek gevormd door de blauwe en rode lijn) loopt echter op zijn einde in de komende weken. Als de koers dan naar boven uitbreekt, is dit een zeer positief signaal. Zakken we opnieuw door de blauwe lijn (wat in essentie neer zal komen op het falen van het supportlevel op 210 USD) kan de koers opnieuw crashen en gaan het vermoedelijk richting 100 USD. In dat geval zal het tweede scenario (zie vorige Macrotrends) zich manifesteren. Bitcoin zal dan nog geruime tijd laag blijven staan. Gaat de koers over de vorige piek (boven 315-320 USD), dan word ik bullish en gaan we vermoedelijk weer omhoog.



De Winklevoss twins hebben begin februari een nieuw project gelanceerd: een volledig gereguleerde Bitcoin exchange die de naam "Gemini" ("tweelingen" in het Latijn) zal dragen. Dit is een belangrijke stap naar bitcoinadoptie in de VS. Tot voor kort was er geen enkele exchange in de VS beschikbaar. Amerikanen moesten hun dollars naar bvb Bitstamp sturen, wat niet enkel grote kosten, maar ook wettelijke problemen kon opleveren: een inwoner van de VS is aan zéér strenge regulering onderworpen als hij geld naar het buitenland verstuurt en een buitenlandse rekening bezit.

Gemini probeert die drempel dus weg te nemen. De exchange zal worden opgestart in New York, waar het bedrijf onder de "Bitlicense" zal vallen. Ze maakten bekend dat ze een Amerikaanse bank als partner hebben aangetrokken. Het gevolg is dat USD deposito's onder het Amerikaanse depositogarantiestelsel vallen en Amerikanen zonder veel ongemakken eenvoudig bitcoins kunnen verhandelen. De dollars verlaten het land niet.

Gemini probeert zich vooral te richten op zogenaamde "institutionele investeerders" die bepaalde kwaliteitseisen stellen aan het handelsplatform. Vermoedelijk wordt deze exchange dan ook redelijk populair en zal het aantal VS-klanten bij de Europese exchanges (zoals bitstamp) dalen. Ik juich dit toe om 2 redenen:

- 1) hoe meer exchanges hoe beter: als er ééntje faalt is de impact op de bitcoinkoers een stuk kleiner
- 2) aangezien de VS zichzelf jurisdictie toe-eigent buiten de VS als het over bankrekeningen van Amerikanen gaat, hangt er een zwaard van Damocles boven alle niet-Amerikaanse bitcoinbeurzen die VS-klanten toelaten op hun platform. Als deze beurzen ooit hun VS-klanten zullen moeten afstoten, hebben ze een alternatief.

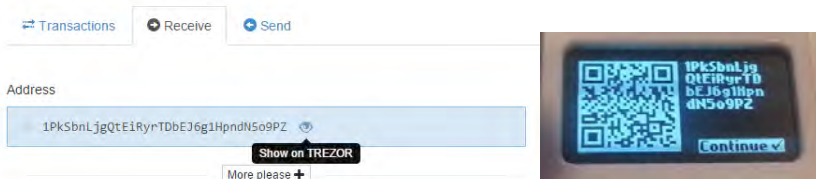
Enkele dagen voor de lancering van Gemini startte Coinbase, tot voor kort een Amerikaans bedrijf waar enkel bitcoin onrechtstreeks kon verhandeld worden (met hoge fees tot gevolg) óók een exchange. De licentie van deze beurs is echter nog niet in elke staat goedgekeurd. Wanneer Coinbase volledig operationeel wordt zullen de Amerikanen dus zelfs keuze hebben tussen 2 beurzen.

Conclusie

Voorlopig ziet het er goed uit op de korte termijn. We zien enkele positieve signalen, maar wordt niet té euforisch. We zitten nog steeds in een berenmarkt en de koers moet enkele duidelijke signalen geven vooraleer het sentiment zal keren. Indien uw positie nog zeer klein is, koop dan eventueel wat in de regio 210-230 USD. Maar hou nog wat cash aan de zijlijn. Als de koers onder 210 USD zakt, moeten we afwachten hoe diep het gaat vooraleer we weer gaan kopen. Ziet u de koers onder 210 USD zakken en u wilt uw verlies beperken, kan u ervoor opteren een deel te verkopen, maar weet dat een crash ook weer heel snel kan herstellen. Bij de vorige crash onder 200 USD stond de koers binnen 24 uur weer boven 200 USD! Zorg ervoor dat u op zijn minst een kleine positie in bitcoin aanhoudt, verkoop nooit alles.

Steeds gebruiksvriendelijker én veiliger

Bitcoin is voor veel mensen nog een nieuwe technologie en dus is veiligheid een héél belangrijk punt. De massa gaat nooit bitcoins kopen als ze het niet veilig kunnen opslaan. We hebben hier in Macrotrends al uitgebreid uitleg gegeven over de Bitcoin Trezor (waarvan een uitgebreide Nederlandstalige handleiding reeds een paar maanden op de website staat). Enkele weken geleden heeft Trezor de functionaliteit uitgebreid. Één van de belangrijkste zaken in deze update is de "show on Trezor" functie: wanneer je geld wilt ontvangen op je Trezor (als je bijvoorbeeld bitcoins van je Bitstamp account veilig wilt opslaan) heb je nu de optie om het ontvangstadres te controleren op het scherm van de Trezor door op de knop "Show on Trezor" te klikken.



Printscreen mytrezor.com (links) en afbeelding Trezor-scherm (rechts)

Waarom werd deze optie toegevoegd? Als u een virus hebt op uw PC kan dat in theorie de ontvangstadressen die op de website mytrezor.com verschijnen veranderen in een ander adres. Als u naar zo een adres bitcoins overmaakt, stuurt u eigenlijk de bitcoins naar de hacker en bent u uw geld kwijt. Door het adres te controleren op het scherm van de Trezor, kan u 100% zeker zijn dat het gegenereerde adres een correct adres is dat onder uw beheer valt, en niet gekaapt werd door een hacker. Dit was de laatste belangrijke stap in de ontwikkeling van de Trezor. Deze info zal in de komende week worden toegevoegd aan de handleiding op de website.



En oh ja, de aanvraag voor het eerste Bitcoin-ETF van de Winklevoss twins loopt nog steeds verder. Nog steeds niet veel nieuw te rapen, maar dat lijkt me eerder een goed teken. Als het fonds was afgekeurd was dit al lang geweten. Eind januari gaf de tweeling nog een talk op een het "Inside ETFs" congress in Florida waar ze volgende uitspraak deden: "We believe that anyone who believes that gold is an important asset to hold in their portfolio should seriously consider adding bitcoin to their portfolio. When we consider all of the qualities that make money money, Bitcoin when compared to gold matches or surpasses gold in every measure of money." De tweeling gelooft blijkbaar nog steeds in Bitcoin, ondanks de lage koers.



Paymium is een Europese Bitcoin payment processor. Dit bedrijf is een concurrent van Bitpay en zet bitcoinbetalingen automatisch om in fiat zodat de winkelier of horeca-uitbater geen wisselrisico heeft als hij Bitcoin accepteert in zijn zaak. Dit bedrijf kondigde eind januari aan dat het in zee gaat met Ingenico, een bedrijf dat "Point of Sale" (PoS) terminals verhuurt. Een PoS-terminal wordt steeds meer gebruikt om eenvoudig alle soorten betalingen te accepteren (Bancontact, Visa, Mastercard, Proton, etc). Nu heeft dit bedrijf dus bitcoinbetalingen geïntegreerd!

Dit is héél groot nieuws, want het bedrijf verhuurt 22 miljoen PoS-terminals in 125 landen! Alle terminals van Ingenico zitten in een roulatie-systeem wat betekent dat elke 5 jaar alle terminals vervangen worden. De eerste Ingenico-terminals met de bitcoin-optie zijn nu al in gebruik.

Er zijn nog evoluties te melden wat betreft veiligheid en gebruiksgemak. Niet enkel zijn er nu verschillende hardware wallets beschikbaar, aan het bitcoinprotocol werd eind 2014 iets nieuws toegevoegd: multisig. Dit systeem maakt het mogelijk om bitcoins op een andere manier veilig op te slaan, namelijk met behulp van een derde partij. Het werkt als volgt:

Bij aanmaak van het bitcoinadres worden 3 “private keys” (sleutels) aangemaakt. Om de bitcoins te kunnen uitgeven zijn er 2 van die 3 sleutels nodig. Dit opent de weg naar nog veiligere en gebruiksvriendelijkere wallets. Een walletbedrijf, zoals bitgo in de afbeelding hierboven, beheert de eerste sleutel. Via hun website kan je eenvoudig online overal ter wereld een overschrijving aanmaken.

Wanneer je die wil verzenden, moet je even een wachtwoord ingeven of een QR-code scannen met je smartphone (de tweede sleutel) en de transactie is verzonden. De derde sleutel berg je veilig op (bijvoorbeeld op papier of in een bitcoin Trezor).

Maar opgelet: je computer of smartphone kan nog steeds gehackt worden! Wat is hier het voordeel van? Je kan via de walletservice limieten instellen (net zoals bij je bankkaart) of zelfs enkel bepaalde adressen goedkeuren om bitcoin naar over te maken. Detecteert de wallet service verdachte activiteit op je account, dan zal je hierover gewaarschuwd worden en wordt je account tijdelijk geblokkeerd.

Je kan dan via je backup-sleutel de account weer opnieuw instellen. Ook als de walletservice zou verdwijnen (bvb als bitgo failliet zou gaan), kan jij nog steeds aan je bitcoins via je backup-sleutel. De walletservice kan onmogelijk je bitcoins stelen. Dit zou het risico op diefstal of verlies van bitcoins danig moeten verminderen én het gebruiksgemak moeten doen toenemen.

Voor alle duidelijkheid: een Trezor blijft quasi even veilig, dit multisig-systeem is er enkel om het gebruiksgemak te vergroten. Je kan trouwens ook zélf met 2 of zelfs 3 Trezors eenzelfde systeem opzetten. Zorg er echter voor dat u het overzicht nog kan bewaren. Soms is het beter te kiezen voor de eenvoudigste oplossing. Beslis zelf wat bij uw noden aansluit.

PS: de integratie met Trezor is nu nog niet beschikbaar, maar wordt verwacht in de komende maanden.

Monero (XMR)

Voorlopig niet veel nieuws te melden over Monero. De technische ontwikkelingen gaan verder en verwacht wordt dat in de komende maanden het gebruik van deze munt een stuk eenvoudiger wordt. Één van de belangrijkste zaken waar nu aan gewerkt wordt is een nieuwe “database implementatie” waardoor het synchroniseren met het netwerk eenvoudiger wordt. Er wordt ook gewerkt aan multisig. Dit is belangrijk voor acceptatie van Monero als betaalmiddel op het internet.

(Meer details over de technische aspecten van Monero in het rapport, dat in de loop van volgende week online zal komen.)

De koers ging eind deze maand even wat omhoog (tot 0.0014) en is sindsdien weer wat teruggezakt tot een niveau rond 0.0011 BTC. Op de lange termijn moet XMR boven 0.0013 stijgen om de dalende trend te doorbreken. Als dat gebeurt, gaan we een mooie stijging zien (mogelijks een verdubbeling op relatief korte termijn). Als de koers echter onder 0.001 BTC zou zakken, dan kan het nog een hele tijd duren voor we winsten kunnen boeken.



Bitcoin wordt door de media een anoniem betaalsysteem genoemd. Bitcoin zou “digital cash” zijn. Niets is minder waar. De blockchain publiceert elke transactie volledig transparant. De balans van elk adres is raadpleegbaar. Er zijn methoden om uw transacties en totale bitcoinbalans een beetje te verstoppen, maar met “data mining” kan men relatief eenvoudig deze “anonimiseringspoging” reeds teniet doen.

Soms is het voor gebruikers trouwens niet aan te raden om alle gegevens in de blockchain te proberen verstoppen. Stel dat u een webwinkel hebt en u wil uw reputatie hoog houden. Als u alle transacties publiek beschikbaar maakt, kan u aantonen dat u al heel veel klanten hebt. Als u als winkelier bovendien eventuele terugbetalingen ook vanaf hetzelfde adres laat plaatsvinden, kunnen potentiële klanten zien dat u niet moeilijk doet over een terugbetaling.

Kortom, u kan uw klantvriendelijkheid demonstreren door zoveel mogelijk transparantie in te bouwen in uw business. Soms wil u misschien dat een bepaalde transactie niet publiek wordt, bijvoorbeeld als u een deal maakt met een bepaalde grote klant waarbij u een korting geeft. U wil niet dat andere klanten deze korting ook gaan eisen.

Aangezien bitcointransacties quasi onmogelijk te anonimiseren zijn, is het dan ook niet verwonderlijk dat er nu een nieuw bedrijf is dat een reputatiesysteem probeert te implementeren voor bitcoin. Bonafide is een nieuw bedrijf (gesticht door een ex-NSA werknemer, oh ironie!) dat de reputatie van mensen die transacties uitvoeren, probeert in kaart te brengen. Dit reputatiesysteem zal zijn informatie van sociale netwerken halen en combineren met data-mining om zoveel mogelijk mensen te identificeren op de blockchain. Bovendien is het mogelijk dat overheden extra databases (bvb een lijst met klantgegevens van mensen die ooit iets met bitcoin hebben betaald of IP-adresgegevens van bitcoingebruikers) koppelen aan Bonafide om zo méér info te vergaren.

Dit zou op termijn kunnen leiden tot een bitcoinnetwerk dat quasi volledig in kaart is gebracht. Quasi elk adres op de blockchain zou dan kunnen gekoppeld worden aan een identiteit. Ik vermoed dan ook dat het reputatiesysteem eerder een dekmantel is voor het de-anonimiseren van de volledige Bitcoin blockchain. Bitcoin is dus zeker geen anonieme digitale cash. Het zou eerder kunnen evolueren in een richting waarbij je uw identiteit als het ware koppelt aan al uw transacties. Gedaan met het bankgeheim.

En wat dan met het ideale systeem waarbij de gebruiker zélf zou kunnen kiezen welke transacties hij publiek maakt? Wel... dat lijkt me onmogelijk met Bitcoin. Monero, de munt die standaard volledig anoniem werkt, heeft echter een systeem waarbij je als gebruiker een “viewkey” kan publiceren om een deel van uw transacties vrij te geven. U kan zélf kiezen welke transacties dit zijn. Dit is dus het ideale van 2 werelden: standaard anonimiteit, maar transparantie als u dit wil. Monero kan de digitale cash worden, maar voorlopig zijn bitcoiners blind voor het feit dat Bitcoin volledig transparant werkt.



DARKCOIN

Monero is niet de enige munt die transacties probeert te anonimiseren. Naast Monero zijn er nog enkele concurrenten, waarbij Darkcoin de grootste is. De laatste maand is de koers sterk gestegen, maar persoonlijk geloof ik er niet in. De anonimiteit van Darkcoin werkt slechts héél oppervlakkig, Monero heeft de anonimiteit in het protocol ingebakken. Naast de technische verschillen is er ook nog het distributieprobleem: meer dan 20% van alle Darkcoins in circulatie zijn vermoedelijk in bezit van de maker van Darkcoin en zijn entourage. Dat kan onmogelijk zorgen voor een gezonde wisselkoersmarkt. Meer over de verschillen tussen Monero en de concurrentie in het Monero Rapport.

Opnieuw wil ik ervoor waarschuwen dat dit een héél volatiele en risicovolle belegging is. Neem een kleine positie en wacht af. Als u in 2010 500 BTC had kunnen kopen voor 100 EUR dan was uw risico zeer klein (maximaal 100 EUR verlies) maar zat u nu wel op een winst van meer dan 100000 EUR. Monero is maar net uit de startblokken geschoten en bevindt zich dus nog in deze situatie. U kan met een klein bedrag een zéér mooie winst boeken, op voorwaarde dat de technologie doorbreekt.

Aandelenselectie

1. Franco-Nevada: winst nemen



Ik volg FNV nog een maand op, maar als het van mij afhangt gaan we vervroegd uit dit aandeel. Ik zie de trend die begin dit jaar is ingezet en nu vrij zwaar gekeerd is, niet onmiddellijk terug ten goede keren.

→ De dalende goudprijs heeft zijn effect op de royalty-bedrijven niet gemist: vorige maand noteerde het aandeel nog aan 53,5 dollar, vandaag nog slechts aan 50,15 dollar. Daarmee is de prijs onder zowel het vijftig-daags gemiddelde gevallen als onder het jaargemiddelde. Sinds het begin van dit jaar staan we nog op lichte winst, maar daar dreigt binnenkort niet veel meer van over te schieten. Belangrijk is dus dat we de chart ook eens op de LT bekijken, om daar misschien een groter patroon te zien.



Ook op de LT lijkt er geen steun meer voor deze prijs te zijn. Trekken we een lijn van de vorige low, doorheen de tweede low, dan bekomen we een trendlijn die ondertussen al drie keer neerwaarts doorbroken is. Dat is meestal geen goed teken en kan aangeven dat de trend aan het keren is, van steeds hogere laagten naar steeds lagere hoogten. Op de KT liet het aandeel nog eens een spurt zien, maar nu lijkt de rek eruit.

Wat te doen? Had u dit aandeel al lang in portefeuille, dan denk ik dat het verstandig is om nu eindelijk eens winst te nemen. De goudprijs gaat nu depressief worden, en dat zal zijn effect op de goudsector niet missen. Als het sentiment keert, dan mag verwacht worden dat alle bedrijven die met goud te maken hebben ook zullen afwaarderen. Misschien was ik dus nog te optimistisch met mijn terugtrekking uit deze aandelen tegen mei.

Voor wie vorige maand nog een pakket zou bijgekocht hebben: ik zou mijn verlies nemen. Je kunt de markt niet altijd perfect timen, en ikzelf had ook gedacht dat de run-up in goud nog wel wat verder zou gaan, richting 1350 – 1390. Maar goud is zelfs daar niet geraakt, en het effect is nu voelbaar. FNV begon 2015 à 47 dollar en staat nu op 50 en een beetje. 6 % winst op twee maanden tijd, dat is nog steeds niet te versmaden.

2. Royal Gold: goeie beslissing



→ Vorige maand schreef ik, bij de stijging van Royal Gold: “Ik zou van deze kans gebruik maken om winst te nemen. Ik ga uit RGLD, en ik adviseer u hetzelfde te doen. Ik zal het aandeel volgende maand nog verslaan, maar daarna niet meer.”

Vandaag blijkt dat dit een goeie beslissing was. Sinds vorige maand is het aandeel lichtjes gezakt, en verwacht mag worden dat met deze dalende goudprijzen een nieuwe stijging er niet meteen inzigt. Het sentiment rond goud wankelt, en ik wil er niet bij zijn wanneer dat zich vertaalt in deze sector.

Morgan Stanley upgrades Franco-Nevada to Buy, downgrades Royal Gold

Dec 16 2014, 15:58 ET | About: Franco-Nevada Corporation (FNV) | By: Carl Suran, SA News Editor

- Morgan Stanley updates its outlook on gold miners, favoring companies that are either entering their harvest phase or sporting flexible pipelines, low political risk and reasonable costs.
- With this in mind, the firm upgrades Franco-Nevada (FNV -0.2%) to Overweight from Equal Weight and raises its price target to \$61 from \$57.50, viewing the recent weakness from FNV's oil price exposure as an opportunity to add a high quality royalty company with a strong balance sheet and well diversified portfolio; as FNV's new metal assets begin to contribute, its oil exposure declines from 20% of revenue to less than 12% going forward.
- Meanwhile, Stanley downgrades Royal Gold (RGLD -4.1%) to Equal Weight from Overweight, as its original thesis has played out that as the Mt. Milligan project ramps up and metal deliveries to RGLD increase, the stock's multiples would expand.

Om u eens te tonen hoe moeilijk het is hierboven het advies inzake FNV van Morgan Stanley in december vorig jaar: kopen met een prijsdoel van 61 dollar. Dat is héél kort idd even gehaald, maar wanneer het aandeel daarna een volle 10 dollar terugvalt, zijn ze in geen velden of wegen meer te bekennen.



Blijft mooi aandeel, maar sentiment is nu eenmaal aan het keren.

3. Sandstorm Gold: winst nemen bleek juiste beslissing.



Heeft ons mooi opgeleverd, en op korte tijd. Blijf ik opvolgen, maar in de eerstkomende maanden verwacht ik niet dat ik er terug instap.

→ Vorige maand schreef ik: “Vandaag, één maand later, staan we 37 % hoger. Aan de mensen die nog onder water zitten: eruit gaan als u kan. Aan de mensen die nog geen aandelen SAND bezitten: nu niet meer inkopen. Aan de mensen die mijn advies opgevolgd hebben: niet gek doen, en winst nemen. Ik verwacht dat het Nolan-effect (oeh oeh! Ze gaan eigen aandelen inkopen!) nu wel snel uitgewerkt zal zijn.”

→ Vandaag, één maand later, blijkt dat inderdaad zo te zijn: het nieuws is verteerd, en de koers gaat van 4,25 dollar terug richting 3,50 dollar. “Niet gek doen, en winst nemen” bleek dus de juiste beslissing. Het is nu een paar maand wachten tot SAND zijn nieuwe steun gevonden heeft. Ik blijf dit aandeel opvolgen, maar voorlopig blijven we eruit.

4. Eldorado Gold: ideaal moment



Ik heb alvast een pakket bijgekocht aan 5 dollar, en sta nu dus op licht verlies.

→ Over EGO stuurde ik al een tussentijdse update uit; volgens mij is paniek nergens voor nodig. Griekenland gebruikt alle mogelijke middelen om haar positie in de onderhandelingen te verbeteren – zelfs het vetoën van oorlog met Oekraïne en het aanknopen van financieringsgesprekken met China – maar dat is allemaal bluff: finaal willen ze gewoon aan het euro-infuus blijven liggen, zij het dan dat ze langere tijd willen krijgen om te herstellen.

Vergeet nooit dat de euro en de crisissen errond maar één doel hebben, en dat is machtscentralisatie. Hoe ambetant Griekenland zich ook gedraagt, de Eurozone zal dat land blijven “redden”, omdat de crisissfeer die je daarmee in de Eurozone brengt het ideale politieke voorwendsel is om nog meer dingen in Brussel te gaan beslissen. U moet echt het grotere plaatje leren zien, en niet meegaan met de paniek van snelle marketeers.

Het aandeel kreeg een serieuze klap, maar heeft volgens mij nu een bodem gevonden op 4,25 dollar. Je koopt hier wel TWAALF mijnen mee he, die de laagste operational cost van de sector hebben!

5. NioCorp (TSX: NB): wachten



Mijn favoriet, die puur technisch toch eens toe is aan wat ademen. Met de onderliggende value is ondertussen niets mis, maak u geen zorgen.

→ Laten we nog even dit aandeel van op afstand bekijken: sinds begin 2014 is het maal vier gegaan, en nu zweeft het op grote hoogte. Ik kocht nog een pakket à 0,78 maar zou dat nu niet meer direct aanraden: puur technisch zou dit aandeel eigenlijk eens moeten consolideren, naar mijn mening zelfs tot rond 0,70 dollar. Heeft u mijn advies gevolgd, dan zou zo'n terugval niet eens zo erg zijn.

U kan dus gedeeltelijk winst gaan nemen, maar dat zou ik niet doen. Ik zou het geld dat vrijkomt uit andere investeringen cash klaarhouden, en bij zo'n terugval bijkopen. Het is vrijwel zeker dat een consolidatie van de koers, in combinatie met extra goed nieuws dat er zit aan te komen (in volgend nummer daarover meer) dit aandeel nog een nieuwe groeispurt kan geven. Maar voorlopig is de koers wel erg gespannen. Ik zou dus even wachten.

6. Hugoton: wachten



→ Hugoton is een aandeel dat we in portefeuille hebben, puur en alleen om de distributies (dus niet: dividenden!) die het geeft. Voor het gebroken boekjaar 2013 – 2014 waren de twaalf maandelijkse distributies samen goed voor 1,06 dollar per aandeel. Dat was toen een yield van ongeveer 10 % tegenover de toenmalige koers.

Maar ondertussen is de koers teruggevallen, van om en bij de 11 dollar tot om en bij de 8 dollar vandaag. Diezelfde 1,06 dollar opbrengst per aandeel is dus al een stuk hoger dan 10 %. Ware het niet dat ondertussen natuurlijk ook de gasprijs ferm gezakt is: van 4,4 dollar in december naar 2,8 dollar vandaag. Dat is bijna een halvering, en verwacht mag dus ook worden dat de inkomsten van HGT navenant zullen zakken.

De eerste reactie is dan: we verkopen best HGT. Maar blijkbaar is de correlatie tussen het aandeel en de gasprijs niet één-op-één: volgens dezelfde logica zou HGT vandaag op 4 dollar moeten staan. Ik vermoed dat heel wat



De prijs van aardgas volgt de prijs van ruwe olie, aangezien die laatste nog steeds de standaard is, en het aardgas vooral zijn aantrekkelijkheid vond als zijnde het goedkopere alternatief voor

fondsen dit aandeel in portefeuille hebben omwille van die distributies. Zelfs al zakken die nu met de helft, dan nog is dit een aandeel dat vrij risicoloos meer opbrengt dan wat je op de bank krijgt. En trekt de olieprijs weer wat aan (wat redelijk aangenomen mag worden) dan de gasprijs vast ook.

Het lijkt mij dus verstandig om HGT in het oog te houden. Kan de steun van 7,80 houden, dan zitten we goed. Wordt die steun effectief doorbroken, dan gaan we er even uit. We stellen ons dan tevreden met de distributies die het ons al die tijd al heeft opgeleverd, wat ook niet mis is.

7. Lightwave Logic: positie uitbreiden



→ Lightwave Logic blijft een aandeel voor de geduldige en risicobewuste belegger gezien de trage progressie die in deze uiterst ingewikkelde maar nodige technologie gemaakt wordt. De informatie die door het bedrijf kenbaar gemaakt wordt, is zeer beperkt, voornamelijk omwille van de angst voor “reverse engineering”. Weet wel als belegger dat het bedrijf in het bezit is van een heel aantal patenten die in deze materie waar actueel ontzettend veel research in gebeurt ongetwijfeld hun waarde hebben.

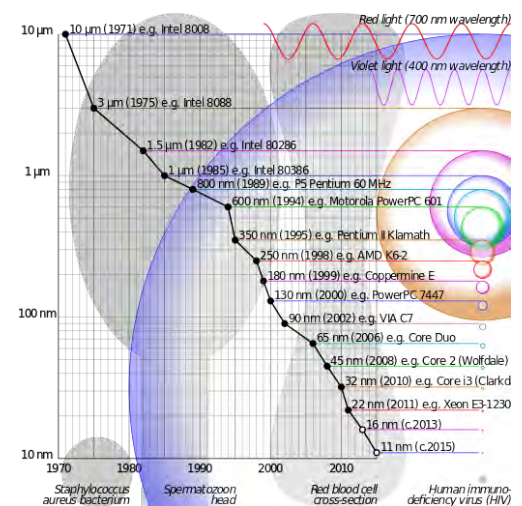
De progressie in de technologie is traag door enerzijds de complexiteit anderzijds door de afhankelijkheid van externe partijen zoals Imec en Opsis die met vertraging noodzakelijk materiaal leveren. De afhankelijkheid van derden is door het huidige management sterk teruggeschroefd door meer te focussen op eigen onderzoek en testen in plaats van beroep te doen op universiteiten, dit laat toe om meer druk te zetten op timing. Door uitvoerig uittesten en zoeken naar de beste combinaties lijkt het huidig technisch zeer beslagen en ervaren management te streven naar een hoog niveau, dat kost tijd en time will tell of het de juiste strategie is.

Op dit ogenblik blijft de onzekerheid over de slaagkans enerzijds en de zeer beperkte liquiditeit van het aandeel een moeilijk te overwinnen hindernis voor de koers van het aandeel. Wat u als belegger voor ogen moet houden is dat het potentieel voor de technologie gigantisch is en dat alle grote partijen op zoek zijn naar oplossingen. (cfr Intel dat zijn photon oplossingen uitgesteld ziet wegens problemen met hittebestendigheid) Volgens het zeer voorzichtig management van Lightwave Logic staan ze met hun potentiële oplossingen jaren voor op de concurrentie ...ook hier time will tell

- Eerste apparaat bleached waveguide modulator is in de testfase en zal normaal het eerste kwartaal van dit jaar kunnen voorgesteld worden, dit zou gebruikt worden door telecom operatoren voor hun metro of korte afstand netwerken
- Recent werd bekendgemaakt dat een groot probleem namelijk de duurzaamheid opgelost is, het bedrijf maakt gewag van een duurzaamheid van decades en voor commercialisering volstaat een termijn van 3 tot 5 jaar



Weinig nieuws. Potentieel blijft.



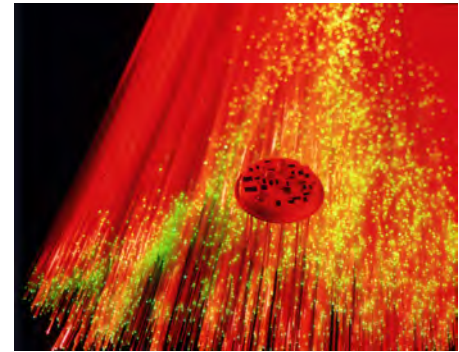
Wat er ook van zij: silicium is history. Er moet en zal een oplossing komen om de computing power te blijven verhogen. En perkinamine is die oplossing. Alle andere alternatieven komen nog niet eens in de buurt. Wat we nodig hebben is geduld.

- Zoals eerder vermeld wordt de materie momenteel bestudeerd door vele partijen en volgens het lightwave logic management worden zij onderzocht 's gevolgd door belangrijke potentiële partners
- Het is nu uitkijken naar toestellen liefst met extern gecontroleerde performance data en naar potentiële joint ventures die de eerste inkomsten kunnen genereren.

Bekijk zeker de time table die Lightwave zelf naar voor geschoven heeft, de eerste producten voorzien voor het eerste kwartaal 2015 zijn normaal de eenvoudigste om te produceren hoe verder men gaat in de tabel hoe complexer het wordt.

Het ultieme doel is het geïntegreerd photonisch systeem maar laat ons het maar stap voor stap bekijken elke vooruitgang brengt ons een stap dicht.

Device	Development Stage				Speed	Uses	Potential Customers/Users/TAM
	Design	Prototype	Production	Expected Demonstration			
Bleached Waveguide Modulator	→	→		1Q 2015	10-100+ Gb/s	Telecom/Datacom	IBM, JDSU, Finisar, Avago, \$300M
Slot Waveguide Modulator	→	→		1Q 2015	10-100+ Gb/s	Telecom/Datacom Internal Datacenter	IBM, JDSU, Finisar, Avago, \$500M
Spatial Light Modulator	→			2015	100 Gb/s	Supercomputing, Cryptology, Imagery	Microsoft, Military, \$100M
100 Gbps Hybrid Modulator	→			2015	100 Gb/s	Telecom/Datacom	at&t, COX, Comcast, \$400M
200/400 Gbps Hybrid Modulator	→			2016	200/400 Gb/s	Telecom/Datacom	at&t, COX, Comcast, \$50M
Transceiver	→			2016	40 & 100 Gb/s	Datacom	Microsoft, facebook, NETFLIX, twitter, \$1.2B
Integrated Photonic System	→			2018	40 & 100 Gb/s	Datacom	Too Many to Name! \$1.2B



Tegen eind maart zou normaal gezien de eerste werkende component geleverd moeten kunnen worden, die ook de moeilijkste is. De ontwikkeling van alle volgende componenten zou dan navenant eenvoudiger moeten verlopen. En dus mogen we heel wat goed nieuws vanuit LWLG verwachten.

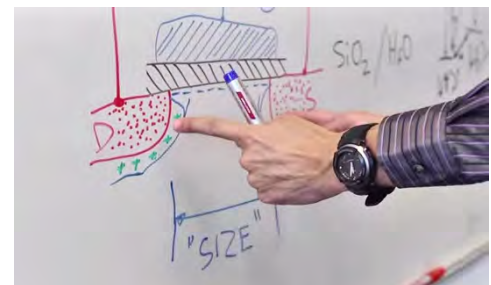
TECHNISCH

Waarschuwing: technische analyse is minder bruikbaar voor illiquide aandelen van start-ups gezien deze aandelen vooral nieuwsgedreven zijn en op goed of slecht nieuws dat moeilijk te timen valt enorm volatiel kunnen reageren

- Koers beweegt rond 50 daags exponentieel gemiddelde maar onder het 200 daags dat op 0,87 USD ligt
- Er lijkt heel wat steun te liggen op niveau 0,75 dalende weerstandslinje komt uit op 0,82
- Het aandeel zit in een zijwaartse consolidatie fase
- Korte termijn indicatoren zitten in neutraal gebied zonder signalen momenteel
- MACD(12,26,9) positieve cross-over dus zeer licht positief beeld
- Technisch beeld is hier compleet neutraal

Conclusie:

Mijn advies vorige maand was om met een limiet tot 0,95 in te kopen, en dat advies blijft geldig. Ik blijf fundamenteel geloven in dit bedrijf. Zelfs al communiceert het bijna niet, onder de motorkap zit een technologie die de wereld kan veranderen. En het is niet omdat wij snel winst zouden willen zien dat dit de verkeerde strategie is: er zijn vele haaien op de markt, en hoe geheimer je kan werken, hoe beter. Breid dus uw positie uit in afwachting van.



Er zitten nu al maar 50 atomen meer tussen bron en monding van de bestaande micro-transistoren. Straks is er voor die poortschakelaar niet eens plaats meer. En zelfs voor het zo ver is, zullen kwantumeffecten ervoor zorgen dat elektronen toch springen, schakelaar of niet.

8. Nippon/Dragon: nieuwe PP komt eraan

Nippon Dragon Resources Inc. (NIP.V) ★ Watchlist
0.10 0.00(0.00%) CDNX - As of 3:38PM EST

Beat the market
 Get the app



➔ NIP.V heeft met behulp van het geld dat opgehaald is uit de vorige PP zijn positie in de markt verstevigd. Op 30 januari laatstleden is het bedrijf goedgekeurd om verhandeld te worden op de OTCQB-beurs, hetgeen het aandeel vanaf nu meer exposure kan geven. Die notering zorgt ervoor dat meer website het aandeel in vizier zullen nemen, en zo het verhaal zo wijder bekend kan worden.

Verder is er sinds de demonstratie van de technologie op 6 november in Val d'Or heel wat interesse bijgekomen. Elk jaar wordt in maart de PDAC-conventie georganiseerd in Toronto, hetgeen de grootste mining-beurs van Canada is, en via John Stella (die naar Antwerpen is gekomen in oktober) weet ik dat het management van Nippon drie volle dagen geboekt is om gesprekken te hebben met geïnteresseerde partijen.

Nippon wil nu, zoals aangekondigd in oktober, ook in 2015 nog een extra kapitaalronde organiseren, om zo de market cap hoog genoeg te krijgen en over genoeg fondsen te beschikken om de technologie verder uit te rollen. De vorige kapitaalronde werd georganiseerd à 0,075 CAD, en deze keer kan er enkel hoger ingestapt worden, à 0,1 CAD per aandeel. De PP loopt af eind februari, maar daar trek ik me niet geweldig veel van aan. Als het moet, dan komt er heus wel een nieuwe ronde.

Persoonlijk voel ik een zekere reserve bij een nieuwe PP, zelfs al was die in 2014 al aangekondigd. Soms vraag ik mij af of we niet gewoon de lopende kosten van concern van het bedrijf aan het onderhouden zijn met verse kapitaalinjecties. De technologie is veelbelovend, maar ik heb het gevoel dat voor het commercialiseren ervan er niet zoveel visie is: hier en daar een contract voor het leveren van Dragon-toestellen, maar geen echt business-model met schaalbare contracten.

Verder is er ook nog de Forward Gold Purchase Agreement (verder: FGPA). Via die agreement wil men 30 mio dollar ophalen om de mijn die men in eigen beheer heeft (Rocmec-I) te gaan exploiteren. Maar ik vraag mij af of er in dit negatieve klimaat voor goud (dat alleen maar erger zal worden) wel zoveel geld gevonden kan worden. Men is aan het spreken met drie partijen, maar voorlopig nog niet met resultaat.

Dit bedrijf heeft dus veel potentie, maar voorlopig wacht ik nog liever even af. Ik hou jullie op de hoogte inzake de PP, die volgens mij voor 28 februari niet meer kan lukken, maar misschien later hernomen kan worden. Indien dan de berichten over "mogelijke" nieuwe contracten effectief iets hebben opgeleverd, zou ik de deelname aan zo'n nieuwe PP misschien wel adviseren. Per slot van rekening staan de abonnees die aan de eerste deelnamen ondertussen op iets meer dan 33 % winst.



Mocht u contacten hebben die interesse hebben om deel te nemen aan de Forward Gold Purchase Agreement, laat dan zeker iets weten. Dit is de ideale kans om een grote hoeveelheid fysiek goud direct vanaf de mijn te kopen. En kan Nippon deze financiering krijgen, dan kunnen ze ook hun mijn in productie brengen; dit bedrijf heeft nog een klein duwtje nodig, en ze zijn er.



Nippon is jong; het is geen aandeel voor risico-averse beleggers. De potentiële winsten zijn groot, maar de risico's ook. Of misschien ben ik té risico-avers, dat kan ook.



Laten we vooral ook niet vergeten wat voor een innovatief potentieel NIP.V in huis heeft. Op dit moment worden 35 werknemers opgeleid om met de Dragon te leren werken. Die kunnen dan ingezet worden als onderdeel van een outsourcing contract.

9. Coeur d'Alène (NYSE: CDE): voor de helft winst nemen



→ Vorige maand hebben we de positie die we in dit aandeel wilden nemen, volledig ingenomen. We zijn fully invested, en wachten nu op een verdere stijging. Die zal er niet meteen komen, omdat na de serieuze run-up sinds mijn eerste advies (+ 52 %!!!) er nu best wel wat consolidatie mag komen. Voorlopig neem ik voor de helft van mijn positie winst. Bij een eventuele terugval kan ik dat geld gebruiken om bij te kopen. Of niet.

Short op GLD

Met de recente prijsdaling in goud is onze put meer waard geworden: ik betaalde er 1,05 USD voor, en vandaag staan ze al terug op 0,85 USD, nadat ze eerst nog lager waren gezakt door het plotse optimisme in goud:

Puts					
Strike	Last	Change	%Change	Volume	Open Interest
70.00	0.08	0.00	0.00%	4	1521
75.00	0.09	0.00	0.00%	20	1797
80.00	0.14	0.00	0.00%	88	1092
85.00	0.33	0.07	+26.92%	92	762
90.00	0.54	0.00	0.00%	20	422
95.00	0.85	0.13	+18.06%	100	1434
100.00	1.39	0.19	+15.83%	31	1854



GoldCorp verkoopt zijn Wharf Gold Mine uit South Dakota aan Coeur, die hiermee een top-asset erbij krijgt. De mijn produceert immers aan een AISC van 875 USD, wat significant laag is voor de sector. Het bewijst nog maar eens dat Coeur een winner is. Houden.

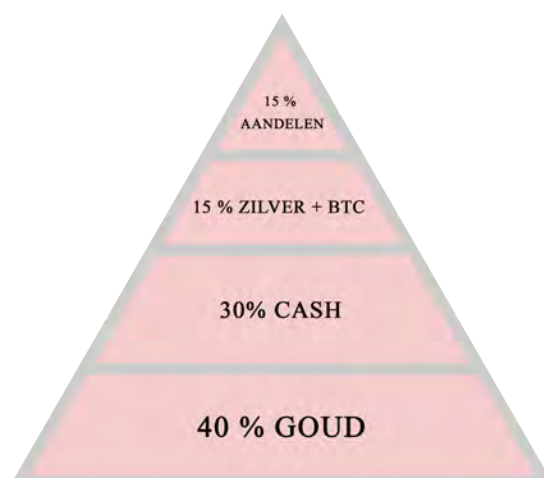


Bezorgde Bert klaagt dat door mijn grote uiteenzetting over Obama er deze maand geen plaats meer is voor zijn vragen. Geen nood Bert, volgende maand krijg je weer plaats.



Ik kocht mijn puts net voor de goudprijs in één klap bijna 100 dollar steeg. Slechte timing. Maar de bult is wel degelijk weg nu, en ik verwacht dat goud nu tergend traag zal zakken in waarde. We zullen zien of ik gelijk heb.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
<u>Aandelen</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Franco-Nevada	TSE: FNV	37	61,88	67,24%	Laag	Winst nemen
30-6-2011	Royal Gold	NASDAQ:RGLD	58,57	70	19,52%	Laag	Eruit blijven
16-12-2014	Sandstorm Gold	NYSEMKT:SAND	2,75	3,62	31,64%	Laag	Eruit blijven
16-12-2014	Eldorado Gold	TSE:ELD	6,71	6,17	-8,05%	Middel	Kopen
9-12-2012	Hugoton Roy. T.	NYSE:HGT	7,37	8,04	9,09%	Middel	Wachten
15-1-2014	Niocorp Developm.	CVE:NB	0,23	0,85	269,57%	Laag	Wachten
20-5-2014	Lightwave Logic	OTCMKTS:LWLG	0,752	0,78	3,72%	Hoog	Kopen
18-11-2014	Coeur Mining	NYSE: CDE	4,36	6,9	58,26%	Middel	½ e winst
16-12-2014	GLD (short)	GLD 95 SEPT	1,05	0,85	-19,05%	Middel	Kopen
<u>Zilver + BTC</u>	<u>15 %</u>						
30-6-2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	23,23	15,23	-34,44%	Laag	Kopen mag
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	208,00	3780,60%	Middel	KOPEN
<u>Cash</u>	<u>30 %</u>	enkel EUR					
<u>Goud</u>	<u>40 %</u>						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1046,74	1.113,03	6,33%	Laag	Wachten

Volgens li-ber-ta-ri-ërs zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

