



Goed. En met u?

Beste abonnee,

Dit is het eerste nummer van wat hopelijk een lange reeks mag worden onder mijn redactie. Ik heb er zin in, en ik kijk er naar uit om jullie wat beter te leren kennen. Maar tegelijk weet ik heel goed dat elke overgang wat onzekerheid met zich meebrengt. “Zal die nieuwe kerel niet alles overhoop gooien?” “Wordt het beleggingsrooster nog opgevolgd?” “En bitcoin? Wat is zijn visie daarop?”



In één nummer kan ik onmogelijk mijn hele visie op beleggen uit de doeken doen, maar strikt genomen kan ik zeggen dat die eigenlijk niet zo veel verschilt van die van Tuur. De economische crisis, waarover al talloze keren verklaard is dat we het omslagpunt ervan bereikt hebben, moet volgens mij nog beginnen, en waar het in de komende jaren zal op aankomen, voor mij, is het behouden van koopkracht in reële termen.

De vraag is dan alleen nog: wat zijn reële termen? Tot voor kort werden obligaties genomen als risicoloze basis van elke portefeuille, en werd waardegroei daaraan afgemeten. Ook de maateenheid waarin dat gebeurde was simpelweg de fiatmunt waarin de aandelen noteerden, en dat was dat.

Maar wat als dat hele paradigma aan zijn laatste stuiptrekkingen bezig is? Wat als de euro, net als meer dan honderd fiatmunten in de voorbije eeuw, zélf ook aan zijn einde komt? Hoe definieer je “reële termen” dan? Of korter: wat wordt de nieuwe realiteit?

Om op die vraag te antwoorden heb je een theorie nodig die breder gaat dan het louter economische, en het concept “waardering” in een veel groter kader zet. Wat je nodig hebt is een cultuurtheorie, die je vertelt hoe de economische waarderingen van mensen beïnvloed worden door hun diepste (filosofische) aannames.

Vrees niet: we gaan het niet te moeilijk maken. Filosofie zal praktisch zijn, of ze zal niet zijn. Ik kom van het platteland en dat heeft één voordeel: “I know bullshit when I smell it”. Ik kan niet tegen onzin, en als er één ding is dat we in de laatste jaren al genoeg over ons heen gekregen hebben is het dat wel.

Dus, bij deze: aangename kennismaking.

En hupla: we vliegen erin!

Brecht

PS: O ja, als er iets is: één adres: support@macrotrends.be

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
China en de dollar	
Bitcoin	
Bankenunie	
Congres.....	12
Bespreking portefeuille	13
Edelmetalen	
Munten	
Aandelen.....	
Lezersbrieven	21
Goud in bankkluis?.....	
Kortlopend staatspapier?	
Oproep	
Beleggingsrooster.....	24

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindendorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Marktoverzicht

In de afgelopen maand zijn er drie belangrijke gebeurtenissen die onze aandacht als belegger vragen: de openlijke aanval van China aan het adres van de dollar, de spectaculaire stijging van Bitcoin, en de installatie van een Europese bankenunie. We analyseren deze drie aandachtspunten, en projecteren een aantal scenario's naar de toekomst.

China en de dollar

Op 13 oktober verscheen volgende kop op de Chinese staatswebsite Xinhua: "Het Amerikaanse fiscale falen rechtvaardigt een gede-Amerikaniseerde wereld." Wat al langer in bedekte termen werd gezegd, krijgt nu dus een openlijk karakter: de US Dollar moet weg. De problemen met het verhogen van het schuldplafond – een valse discussie op zich – waren de directe aanleiding, maar het is duidelijk dat China al langer een wijziging van het internationale monetaire systeem wil, en wat belangrijk is voor ons: het lijkt er sterk op dat men wil dat goud een grotere rol gaat spelen.

Ietwat historiek: in de voorbije decennia printte het extra Yuans waardoor haar export artificieel goedkoop werd, en met de Amerikaanse dollars die op die manier het land binnen kwamen, kocht het Amerikaanse overheidsobligaties. Zo kregen de Chinezen én een economisch én een politiek overwicht: tegenover een Amerikaanse staatsschuld van 17 000 miljard dollar kan China vandaag 1300 miljard dollar zetten, hetgeen neerkomt op 14 % macht als schuldeiser. Indien de VS moeilijk doet in onderhandelingen, dan kunnen de Chinezen steeds beslissen die uitstaande schuld niet door te rollen, hetgeen betekent dat de VS elders in de wereld op zoek moet naar geld, en daar dus hogere premies zou voor moeten betalen.

Het zwaard snijdt echter langs twee kanten: als je dit doet met een land dat eigenlijk een imperium is – de dollar is tot nader order nog steeds de wereldreservemunt – dan moet je je goed bewust zijn van de gevaren die daarmee gepaard gaan. Mocht China de VS tot een failliet dwingen, dan verdwijnt plotsklaps ook een serieus stuk van hun eigen assets. Politiek gesproken kun je dat zien als de prijs die betaald moet worden om de wereldhegemonie over te nemen, maar het blijft een onprettig vooruitzicht. Vandaar dat de Chinese overheid er alles aan doet om zoveel mogelijk goud in te slaan tegen de dag dat de dollar effectief van zijn voetstuk wordt gestoten. In 2013 importeerde ze al meer goud dan ooit (1000 ton om precies te zijn), en het land is en blijft ook nog steeds de grootste goudproducent ter wereld, met een productie van 403 ton in 2012.

Bovendien lijkt het erop dat de VS zelf ook weet dat het zijn macht in de toekomst zal moeten delen. Zelfs wie niets van economie kent kan zien dat met een schuldgroei van 5 miljard dollar per dag (!) de situatie niet langer houdbaar is. De kunst is nu, in hun geval, om macht af te staan aan de landen die in de afgelopen jaren en massa goud ingeslaan hebben, zonder van de weeromstuit helemaal aan de kant gezet te worden. Mochten we een vlieg kunnen zijn in de vergaderzalen van de BIS, dan zouden we kunnen zien hoe dat in zijn werk gaat, maar tot die dag moeten we ons behelpen met hypothesen.

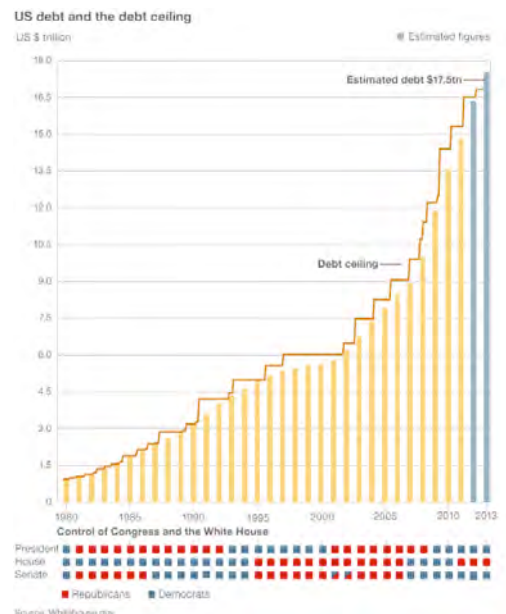
De meest plausibele die ik al gehoord heb is die van Jim Rickards. In zijn boek "Currency Wars" (2012) suggereert hij dat er een stilzwijgende afspraak tussen China en de VS zou zijn, waarbij China, en ook een aantal andere landen, in staat wordt gesteld voldoende goud te accumuleren, zodat een internationale dollardevaluatie kan doorgevoerd worden zonder pijn voor de geïnformeerde landen. Dit als sluitstuk van de geplande overgang naar een nieuw monetair systeem waar die aankomende landen dan een plaats in moeten gaan krijgen. Of deze hypothese werkelijkheid wordt, is

Commentary: U.S. fiscal failure warrants a de-Americanized world

English.news.cn 2013-10-13 09:57:25



De aankondiging, op 13 oktober laatstleden. Xinhua is het officiële persagentschap van de Communistische Partij van China, dus u kunt ervan op aan dat dit geen grapje is.



Al die propaganda over de debt ceiling is veel geblaat en weinig wol. De VS heeft géén andere optie: printen maar! En ook: de schuld verbergen. Vanaf 2014 gaat men de "intragovernmental debt" (de schuld die de staat ... aan zichzelf heeft) niet meer meetellen in de berekening. Als dat niet handig is.

voorlopig nog koffiedik kijken, maar het zou in ieder geval al verklaren waarom goud sinds oktober 2012 al meer dan 40 % gedaald is. Volgen we deze hypothese, dan moeten we die prijsdalingen zien als het herschudden van de monetaire kaarten, alvorens het spel opnieuw begint.

Persoonlijk vind ik dit véél meer plausibel dan de these dat de goudmanipulaties dienen om de “weak hands” uit de private markt te schudden. In de gold-community zie ik teveel wishful thinking, als het daarop aankomt: men *wil* het systeem zien crashen, en daardoor worden alle feiten die op ons afkomen in dat kader geplaatst. Maar wees op uw hoede voor uw eigen psychologie: het kan uw grootste vijand zijn bij het beleggen. Als u het mij vraagt, dan geven die centrale bankiers geen moer om die private markt. Zij hebben hun eigen “private” markt, op een hoger niveau: die tussen soevereine staten. En wat de Amerikanen aan het doen zijn, volgens mij, is diegenen die aangedrongen hebben om aan boord te komen in dat nieuwe systeem, noodgedwongen goud af te staan, zij het dan wel in ruil voor nog steeds een stem in het kapittel. Meer niet.

Met andere woorden: het monetair systeem zal volgens mij een overgang maken, maar een totale crash lijkt me weinig waarschijnlijk. Of dacht u nu wérkelijk dat men dit niet had zien aankomen? Dat men dit frauduleuze maar zeer profijtige fiatgeldsysteem zomaar zou laten crashen? No way. Volgens mij is men jaren geleden al begonnen met de voorbereidingen voor een post-Washington-tijdperk. Central Banking, op basis van een fiatgeldstandaard, is gewoonweg té lucratief.

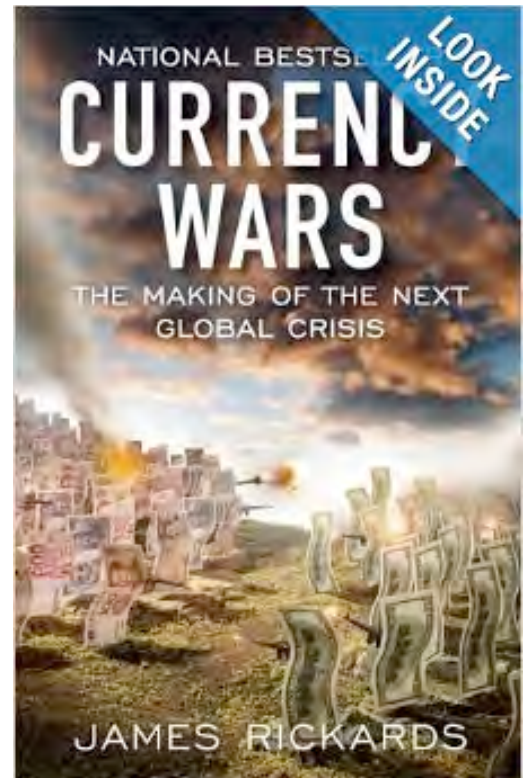
Wat betekent dit nu concreet? Dat het goed mogelijk is dat de dollar nog helemaal niet aan zijn einde is, maar gewoon een nieuwe plaats zal innemen in het internationaal monetair systeem. Dat ook andere munten hun neus aan het venster steken. En dat het misschien mogelijk is dat men zal proberen om die allemaal te coördineren in één internationaal systeem. Ik zie voorlopig drie mogelijkheden:

1. De dollar blijft de wereldreservemunt.
2. Er komt een korf aan munten, met goud als basis.
3. De euro neemt de plaats in van de dollar.

Scenario 1: De dollar blijft de wereldreservemunt

In tegenstelling tot wat de meeste goldbugs willen geloven is dit scenario níét ondenkbaar! De VS heeft immers nog één grote troef achter de hand waar bijna niet over gesproken wordt: het goud op haar balans wordt nog steeds aan de oude prijs van \$42,222 dollar gewaardeerd, en niet aan marktprijs, zoals bij de ECB. Of het goud daar nu fysiek ligt of niet, maakt totaal niets uit. Ook dat is een stuk romantiek die ik in de gold-community aantref: men kan veel willen, maar aan het eind van de dag beslist men in de BIS gewoonweg wat men wil. Komt men daar overeen dat vanaf morgen het goud in alle centrale banken die bij de BIS aangesloten zijn, dubbel zo veel waard is in termen van dollars, dan is dat gewoonweg zo. Wie gaat hen durven of zelfs nog maar kunnen tegenspreken? They rule the world.

Als de waarde van het goud op de balans van de VS dus wordt gerevalueerd van de huidige \$42 dollar per ounce naar bijvoorbeeld \$4200 per ounce, dan zou dit de VS de ademruimte geven om haar schuld van \$17 000 miljard af te lossen (betere assets = goedkoper lenen). De waarde van de goudreserves op haar balans dan van de huidige \$11 miljard naar \$1100 worden gebracht, hetgeen in relatie tot die \$17 000 miljard uitstaande schuld toch nieuwe perspectieven opent. Tegelijk zou deze devaluatie van de dollar tegenover goud betekenen dat de dollarreserves in alle centrale banken ter wereld terug



Currency Wars, van Jim Rickards: aanrader. Heb ik nog niet helemaal uit, maar daar zal ik snel verandering in brengen.



De toren van de Bank for International Settlements, bij de goldbugs beter bekend als “De toren van Babel” (pun intended). Hier worden de deals gemaakt, en nergens anders. Denkt u dat men daar samenkomt, en in paniek is? Helemaal niet. Men heeft dit gepland, van vooraf aan. Don’t be fooled!

meer waard worden, hetgeen betekent dat ook hun assets er beter voor komen te staan, aangezien hun munt gebouwd is op die dollar. Want beseft dit goed: een devaluatie van de dollar in termen van goud betekent niet de devaluatie van de dollar in relatie tot hun eigen munt. Dat zou zo zijn indien de VS de enigen waren die goud zouden bezitten, maar zoals hiervoor al is aangeduid, is het net die herverdeling die men aan het organiseren is.

Het is dus kiezen of delen voor de andere landen: ofwel laten zij de dollar nu crashen, maar dan profiteren zij niet van de deleveraging van hun eigen schuld die zo'n herwaardering van de goudvoorraden van de VS met zich meebrengt. Een devaluatie van de dollar tegenover goud betekent een revaluatie van hun goudvoorraden, waardoor ze weer goedkoper kunnen lenen. Spelen zij het spel niet mee, dan mislopen ze dat voordeel. Voorwaarde is natuurlijk wel dat ze als compensatie aanvaarden ze dat de dollar de wereldmunt blijft, met alle voordelen (seignorage, export van inflatie, price setting) van dien.

Scenario 2: Er komt een korf aan munten, met of zonder goud.

Een hiaat in scenario 1 is de vraag of de goudvoorraden waar de VS nog over beschikt voldoende zullen zijn om de revaluatie van haar munt op eigen houtje krachtig genoeg te maken om een haalbare deleveraging op haar schulden te bekomen. Hetzelfde geldt voor de andere munten. Misschien is, daarbovenop, nog wel een internationaal gecoördineerde revaluatie van goud nodig, waar de VS alleen géén zeg in zal hebben. Want nog los van het feit dat de BIS een internationaal orgaan is, waarin veel kan afgesproken worden, is het nog steeds een samengesteld orgaan, waarbinnen de verdeling van de macht wel degelijk afhankelijk is van hoe soeverein een land in monetaire termen is. At face value kan de dollar dus wel nog de plak zwaaien, de vraag is in hoeverre, net door die herverdeling van goud, haar macht al niet in belangrijke mate afgezwakt is.

In dat scenario zou scenario 1 als maskerade voor scenario 2 kunnen gebruikt worden: de VS revalueert idd haar goud, maar niet unilateraal. Ook de andere landen doen dat, en brengen dan al hun goud samen in één internationale instelling waar, op basis van die korf, een nieuwe wereldmunt geschapen wordt. De grootste kanshebber hiertoe is het IMF, dat tot nog toe een beetje de communicatieve handpop was van de BIS, maar in de toekomst misschien een grotere rol kan gaan spelen. In 1969 al, installeerde men de zogenaamde "Special Drawing Rights" (XDR - ISO 4217), hetgeen zelf géén munteenheid was, maar een gewogen valutamandje van de vier munten die toen de dienst uitmaakten.

Vandaag zijn dat de US dollar, de Euro, de Britse Pond en de Japanse Yen, maar het is nog maar de vraag of de Chinezen, de Russen en misschien zelfs de Indiërs dit zomaar zullen blijven aanvaarden. Het is goed mogelijk dat, gezien de gewijzigde economische omstandigheden in de laatste 40 jaar, de BRIC-landen nu ook hun plaats aan tafel opeisen. Gewapend met hun gegroeide goudvoorraden zullen zij de uitgifte van SDR's (die dan wellicht een meer sexy naam gaan krijgen - men denke aan de naam "Bancor", zoals voorgesteld door Keynes) in onderling overleg mee willen reguleren. Goud – dat geen nationaliteit heeft – kan dan dienen als universele basis.

Ik vind het moeilijk om te zeggen of dit scenario plausibeler is dan het eerste, omdat het een enorme coördinatie vraagt tussen de wereldmachten. Als één van de landen aan tafel sneller geld bijdrukt dan een ander, dan zullen ook de SDR's, die op basis daarvan getrokken worden, verder gaan ontwaarden. Dat komt omdat SDR's, in dit scenario, lijken op de euro, die in feite een tragedy of the commons (Hardin, 1968) is. In komende nummers ga ik dit verder uitleggen, maar het zou ons hier te ver leiden. We onthouden dat ook in dit scenario de prijs van goud in termen van gelijk welke wereldmunt dus zou stijgen, wat natuurlijk goed is voor ons.



Of er nu wel of geen goud ligt in Fort Knox maakt voor ons eigenlijk geen sikkepit uit. Feit is dat alle munten ter wereld op de dollar gebouwd zijn, ook veel VS-schuld hebben, en er dus géén belang bij hebben dat de dollar zomaar crasht. In mijn opinie is, via de BIS, dit goud herverdeeld ("reshuffling the cards"), waarna een algemene revaluatie zal volgen. Buckle up.



Maak u geen illusies. Als de dollar "valt", dan gaat het spelletje gewoon door. Nieuwe zakken, oude wijn. Maar in het vergieten moet u zorgen dat er geen koopkracht wordt verspild. Goud, zilver, en bitcoin zorgen dat uw vermogen niet verwaterd.



Valutamandje. Binnenkort te kopen met één Bancor? Wellicht wel. De oude droom van Keynes gaat in vervulling: één wereldmunt onder één wereldregering. Die bestaat in de feiten al. Nu kan ze ook naar voren treden. Of zou Coase (1937: transaction costs) roet in het eten gooien? We zullen zien.

Scenario 3 is iets wat mij al lang bezig houdt, en waar ik eigenlijk nog van geen enkele econoom een antwoord op heb gekregen. Wat indien het in de VS helemaal misgaat, economisch en politiek gesproken, en wat indien internationaal geen overeenstemming kan worden bereikt in het IMF? Is het dan niet mogelijk dat de euro de nieuwe wereldreservemunt wordt? Dat lijkt nu misschien wat vergezocht, vooral omdat we zélf in een niet minder erge crisis zitten dan de VS, maar vergeet niet dat de euro de enige wereldmunt is die vandaag genoeg kwantiteit en liquiditeit heeft om ook écht als internationaal betaalmiddel te dienen. Noch de Yuan, noch de Yen of Pond kan die functie vandaag aan.

Eén probleem zou meteen opgelost zijn, indien de euro inderdaad de nieuwe wereldmunt kan worden: alle “excess liquidities” die in de afgelopen vijf jaar in de Eurozone zijn geïnjecteerd zouden in dat scenario over de hele wereld kunnen worden uitgesmeerd, wat de vraag naar de euro enorm zou doen toenemen. Nog los van de erbarmelijke toestand van de Europese economieën zou de euro op die manier enorm in waarde stijgen, hetgeen de Europese overheden zou toelaten om hun schuld zo goedkoop te verrollen dat die uitgespreid kan worden over een zeer lange tijd, lang genoeg misschien, om finaal toch nog uit deze crisis te geraken. De euro als wereldreservemunt is in dit opzicht de natte droom van elke bankier.

Hoe plausibel dit scenario is, kan ik evenmin zeggen, omdat ik nu eenmaal niet in de hoofden van “the powers that be” kan kijken. Maar ik wil alle mogelijkheden in het achterhoofd houden, ook deze, die helemaal níet positief is voor goud. Indien de euro immers de wereldreservemunt wordt, dan zullen alle andere munten in termen van euro uitgedrukt worden, wat betekent dat waarde van goud, in termen van euro's, zal zakken. Het voordeel dat goud nu biedt is immers een bescherming tegen de *ontwaarding* van het fiatgeld waarmee je het gekocht hebt. Maar indien dat fiatgeld zélf opwaardeert, dan moet je maken dat je weg bent. Geen leuk vooruitzicht, indien het bewaarheid zou worden, maar ik wil alle hoeken van mijn eigen psychologie aftasten om toch maar te voorkomen dat ik verliefd zou worden op mijn investering.

Conclusie

Persoonlijk denk ik dat scenario 2 het meest plausibel is: de VS gaat, in overleg met de andere grootmachten, haar (weinig?) goudvoorraden revalueren, hetgeen gekoppeld wordt aan een algemene herwaardering van goud in alle centrale banken, wat finaal moet uitmonden in een hervorming van de status van de SDR's als internationaal betaalmiddel in de centrale banken-markt. Of we ook gaan naar de “Bancor” als internationaal betalingsmiddel in de private markt kan nu nog niet gezegd worden. Denk het eerlijk gezegd niet. Maar de lokale (lees: continentale) schuld zal zeker geconsolideerd worden in grotere gehelen.

Concreet betekent dit dat we goed zitten met goud tot “The Big Reset” een feit is. Want vergis u niet: waar olifanten vechten, wordt het gras vertrappeld. De revaluatie van goud mag dan wel een goeie zaak zijn voor de overheden, het betekent tevens ook dat wie niet op de hoogte was, en wie geen goud heeft, zoveel procent mee verarmt. Elke houder van fiatgeld (of het nu dollars of euro's zijn – maakt niet uit) die géén goud bezit, kan niets ondernemen tegen de internationaal georganiseerde devaluatie van het fiatsysteem tegenover goud. Hoe groot men die devaluatie zal maken kan niet voorspeld worden – men test de massapsychologie, zie Cyprus – maar met 25 à 30 % deleveraging kun je wel weer een jaar of tien-vijftien verder.



Het IMF, opgericht in 1945, met als officiële doelstelling “de stabiliteit van het internationaal monetair systeem te garanderen. Vuistregel is dat u in het luisteren naar de communicatie van dit orgaan overal het woord “stabiliteit” vervangt door “onze macht”. Heeft ook niets te beslissen, dat gebeurt in de BIS. IMF is slechts de pizzazaak waar de maffia gaat dineren, als u begrijpt wat ik bedoel. In volgende nummers meer daarover.



De werelddbank is de “predatory branch” van de BIS, gespecialiseerd in het arm en dom houden van landen met veel grondstoffen. Hun boekhoudkundige principes zijn simpel: 1 – 6 = 4. Je leent een dollar uit, je vraagt hem zes keer terug, en dan blijven er nog vier over die terug te betalen vallen. Ook hier gaan we in komende nummers wat uitgebreider op in. Maar alles op zijn tijd.

Most traded currencies by value
Currency distribution of global foreign exchange market turnover^{[55][56]}

Rank	Currency	ISO 4217 code (Symbol)	% daily share (April 2013)
1	 United States dollar	USD (\$)	87.0%
2	 Euro	EUR (€)	33.4%
3	 Japanese yen	JPY (¥)	23.0%
4	 Pound sterling	GBP (£)	11.8%
5	 Australian dollar	AUD (\$)	8.6%

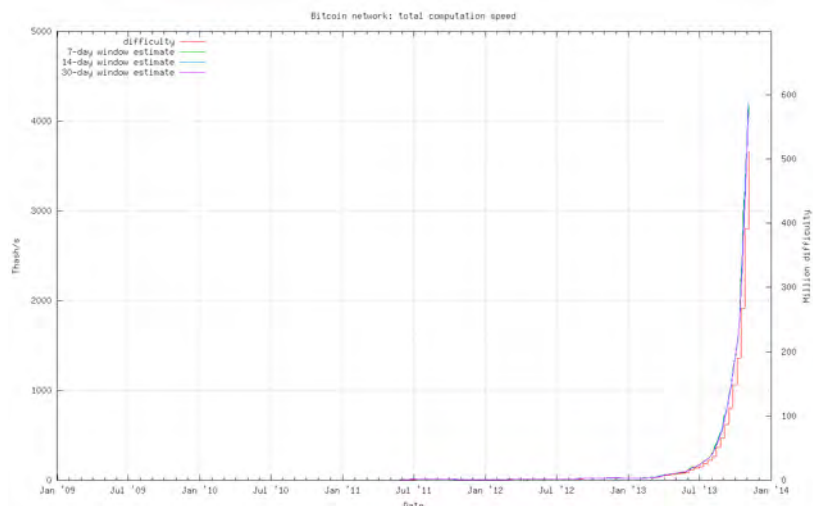
De Euro als nieuwe wereldreservemunt? Scenario móet in het oog gehouden worden. Na de USD is de euro de meest liquide munt ter wereld. Indien noch de VS haar hegemonie kan behouden, noch een overeenkomst in het IMF (BIS dus) kan worden bereikt, dan is dit niet zomaar ondenkbaar.

Bitcoin: ik vertrouw het.

Toen Tuur mij de eerste keer sprak over Bitcoin – ik geloof dat ik het via hem heb leren kennen – fronste ik nogal de wenkbrauwen: een virtuele munt? Alsof we er daarvan nog niet genoeg hadden! Sinds de loskoppeling tussen de dollar en goud zijn in feite alle munten ter wereld virtueel, tenminste als je virtueel definieert als “niet grondend in de tastbare realiteit”. Maar goed, voor we te filosofisch worden, wil ik u uitleggen waarom ook ik, als nieuwe redacteur, denk dat dit een “gamechanger” is. Ik vat het samen in één woord: sociologie.

Laten we eens beginnen bij de definitie die Mises (1912, Theory of Money & Credit) aan geld gaf: “the most commonly accepted medium of exchange”. Dat woordje “common”, “gemeenschappelijk” duidt erop dat geld een sociale institutie is, waarvan de waarde afhankelijk is van hoeveel mensen het als intermediair ruilmiddel willen gebruiken. In de Romeinse tijd was zout peperduur (deze benaming komt uit de Renaissance, zo zie je maar), en vandaag gooit de uitbater van de frituur het over je bakje patat. Geld is dus waard wat een bepaalde gemeenschap aan mensen vindt dat het waard is. Meer valt er echt niet over te zeggen.

En dit is waarom Bitcoin zo’n gamechanger is: de gemeenschap die erachter zit, is niet enkel geïnteresseerd in geld verdienen, maar ook in een fundamenteel andere manier van leven. De bedenkers ervan zijn libertariërs, en dat betekent dat zij zich tegen elke vorm van machtsuitoefening verzetten. Zodoende hebben ze Bitcoin zo gebouwd dat de munt onmogelijk te centraliseren valt. Ik ben nog niet helemaal thuis in de ins en outs van het protocol dat erachter zit, maar wat onderzoek leert dat het netwerk na een eerste kwetsbare periode nu een vrijwel onmogelijk in te nemen fort is: wie nu nog een zogenaamde “51 % attack” wil uitvoeren, heeft daar om en bij de \$500 miljoen voor nodig:



Per 15 september zaten we nog maar aan 4 petahash, hetgeen betekent dat de netwerksnelheid verdubbeld is op 2 maanden tijd. Dat wil zeggen dat de veiligheid, en de robuustheid van het netwerk exponentieel toeneemt. Over twee maanden is er wellicht meer dan \$1 miljard voor nodig. We kunnen dus met een gerust geweten zeggen dat de cruciale fase voor bitcoin inzake veiligheid achter de rug is. Deze jongens hebben het goed uitgedokterd.

Bitcoin leren kennen is een hele boterham, en ik weet dat nog heel veel lezers van dit blad niet mee zijn. Geen nood, in de komende edities ga ik deze belegging stap voor stap uitleggen. Het is nieuw, ja, maar u kan het zich niet permitteren om niet in deze markt aanwezig te zijn. Bitcoin is géén gewone



Waarom sociologie (de gedeelde waarden van de mensen die achter de munt zitten) belangrijk is: de sluiting van “The Silk Road” wordt verteerd in één namiddag, de aankondiging van Baidu zorgt voor een lange stijging. De houders van bitcoin zijn overtuigd van hun zaak. Geen weak hands hier.



Van Tuur gaan we nog horen. Hij is nu meewerkende vennoot bij CoinTerra, een producent van bitcoin-mining toestellen. En Tuur zou Tuur niet zijn als hij niet een topper had gekozen: CT heeft als eerste de 3 dollargrens gebroken als productiekost voor het leveren van een Gigahash.



Goud, uitgedrukt in Bitcoin. Er zijn steeds meer ounces goud nodig om een BTC te kunnen kopen. Dit heeft natuurlijk ook te maken met de prijsdaling van goud zelf, niet enkel met de stijging van BTC. Desalniettemin: géén fysiek goud verkopen, onder geen beding. Cashflow gebruiken om positie in BTC uit te breiden, dat wel.

belegging. Het is een paradigma-shift (cf. Kuhn, 1962) in de wereld van het geld. Bitcoin is sneller, goedkoper, gebruiksvriendelijker, eerlijker en sociologisch meer gedragen dan gelijk welke andere munt ter wereld, en ik zou zelfs durven zeggen dan gelijk welke andere munt in de geschiedenis van de mensheid. En eens de goegemeente dat snapt, is het hek van de dam.

Praktisch

Ik ben dus de boer op gegaan en heb me mijn eerste bitcoins aangeschaft. Dat deed ik voor het gemak bij een vriend die cash aanvaardt voor bitcoins. Dat heb ik zo gedaan omdat ik vooral zo snel mogelijk in deze markt wou zitten, aangezien we technisch toch wel voor interessante tijden staan: ik had een mooie analyse voor jullie uitgeschreven over de meest recente prijsontwikkelingen, maar BTC verpulvert alle records. Terwijl ik schrijf zijn we door de magische grens van 266 USD heen gebroken, en de vraag is niet of, maar *hoeveel* harder het nog zal gaan, waarover een beetje verder meer, in de technische analyse.



Mijn Portemonnee Ben Uw Eigen Bank.



Mijn portemonnee is een gratis online bitcoin portemonnee die u kunt gebruiken om wereldwijd gratis betalingen te maken. Wij maken het betalen met bitcoin gemakkelijk, veilig en overal beschikbaar op uw telefoon of computer.

We zijn geen bank, behoudt u volledige eigendom van uw geld. We kunnen uw saldo, zie uw transacties of betalingen op uw rekening.

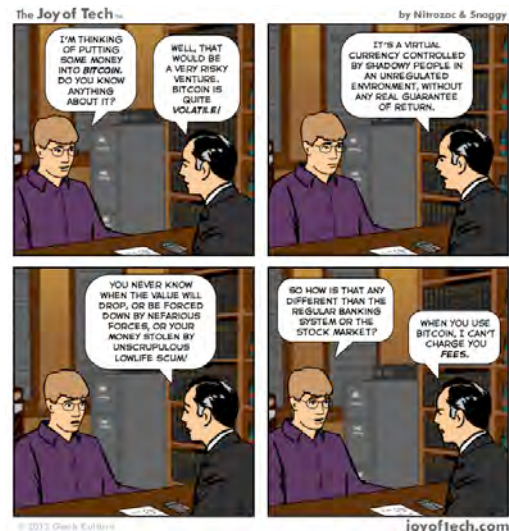
[Maak Mijn Gratis Portemonnee](#)

[Probeer een demo-account](#)

Het eerste wat ik deed was het openen van een account op www.blockchain.info. Zoals jullie wellicht wel weten is dit een online wallet, waarmee je net als bij een lokale client betalingen kunt doen, en gewoon ook geld bijhouden. Ik weet dat het aan te raden is, voor grote bedragen, om voor "cold storage" te gaan: offline en op papier. Maar in deze verkennende fase wou ik gewoon eens weten wat het was, en dus maakte ik snel zo'n online adres aan. De private key heb ik afgedrukt, en de public heb ik aan mijn vriend doorgestuurd, die in ruil voor mijn geld meteen de BTC's overschreef.

Mijn aankoop (dinsdag 5 november) bleek meteen een schot in de roos. Ik kocht op een koers van 181 euro, die avond, en toen ik de ochtend erna de koers controleerde (dat kun je op <http://bitcointy.org/markets/mtgox/EUR>) stonden we al op 195 euro. Bij het ter perse gaan van dit blad (di 12 november) is de koers 282 euro, en aan de diepte van het orderboek te zien zit er nog meer in het verschiet. Op een week tijd behaalde ik dus 55,8 % winst, hetgeen bijna honderd eur per bitcoin is. Nou, als motivatie kan dat wel tellen!

Natuurlijk zijn dit absurde groeiratio's. Ik zie veel potentieel in bitcoin, maar



Bitcoin wordt gezien als virtuele munt, maar daarmee ga ik niet akkoord. Virtueel betekent: "lijken te bestaan", eigenschappen van iets vertonen, maar in feite niet werkelijk zijn. Fiatgeld, gebaseerd op onmogelijk terug te betalen overheidsobligaties beantwoordt inderdaad aan die definitie. BTC niet.

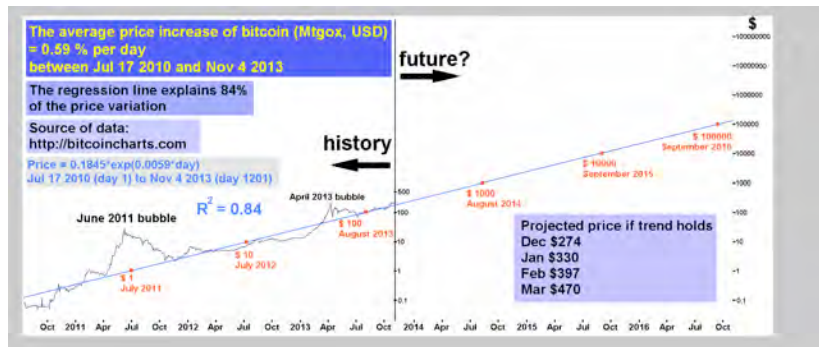


Printscreen van het forum waar gebruiker Lazlo aankondigt dat het gelukt is om een paar pizza's te kopen ter waarde van ongeveer 25 dollar, hetgeen toen nog 10 000 BTC kostte. Die pizza's zijn vandaag dus 3,3 miljoen dollar waard. Smakelijk!



In de toekomst zullen we dit logo nog veel meer gaan zien: hét bewijs dat BTC nu ook mainstream gaat. Het zijn spannende tijden. PayPal houdt BTC "in de gaten", maar het is nog maar de vraag of PayPal niet überhaupt gewoonweg van de kaart geveegd wordt: zij zien BTC als een waardevolle optie binnen hun portefeuille aan betalingsmethoden, maar ze hebben blijkbaar niet "in de gaten" dat BTC géén Payment Service Provider meer nodig heeft ...

een correctie zou nu wel logisch zijn. Kijken we echter naar de regressielijn in de waardegroei, dan zien we dat BTC tussen 17 juli 2010 en 4 november 2013 gemiddeld met 0,59 % per dag gegroeid is. Deze rally is dus wel een versnelling, maar niet uitzonderlijk. Er zit nog veel meer in het verschiert.



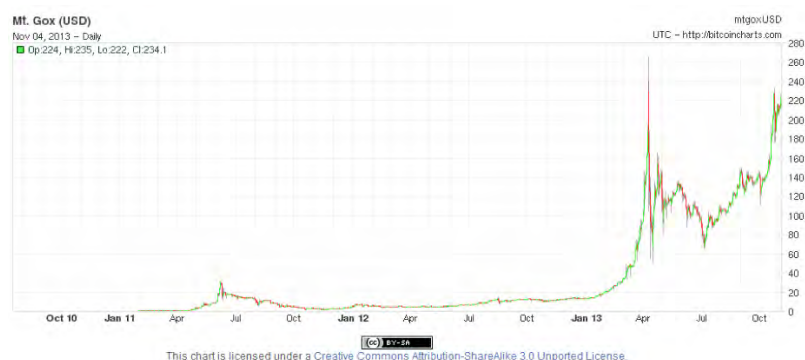
Fundamenteel

Het mooie aan bitcoin is dat, in tegenstelling tot goud, je hier wel romantisch mag zijn. Goud beschermt ons tegen inflatie, en het zal ons helpen om deze crisis heelhuids door te komen, maar ik denk niet dat we zo hoopvol mogen zijn dat we na "The Big Reset" teruggaan naar de goudstandaard (cf. supra). Bitcoin beschermt ons evenzeer tegen de instabiliteit van het monetair systeem, maar zou wél eens die standaard kunnen worden.

En dat zeg ik niet zomaar. In de afgelopen maand werd bekend dat pizzaleverancier www.thuisbezorgd.nl nu ook al Bitcoin gaat accepteren. Nog meer dan de berichten uit China vind ik dit een écht goed teken. Bitcoin komt uit de perceptie van "netwerk voor illegale activiteiten" en gaat mainstream. Hoe dit fiscaal zal bekeken worden weet ik nog niet, maar ik vermoed dat BTC gewoon als een cashinkomst zal behandeld worden: handelaars gebruiken het, niet om belastingen te ontduiken, maar om gewoon heel goedkoop betalingen te kunnen ontvangen.

Vandaag zit BTC eigenlijk nog in zijn "geeky" fase, de fase waarin alleen overtuigde adepten ermee werken. Het is nog vrij ongebruiksvriendelijk (lange adrescodes, veel verschillende websites, nogal chaotisch voor beginners) en ook gewoonweg nog té volatiel om als munt te kunnen dienen. Wie vandaag iets koopt in bitcoin, en het morgen in bitcoin wil verkopen, kijkt aan tegen een serieus wisselrisico. Bitcoin, in deze fase, wordt dus voornamelijk nog gezien als een snelle groeielegging. Komen we uit die fase, en wordt ook de economische waarde van BTC meer en meer onderkend, dan zal de volatiliteit zakken, en de waarde dus constanter worden. Maar we zijn écht nog in het beginstadium van deze nieuwe realiteit. Nog niet té laat dus, om er nog in te stappen.

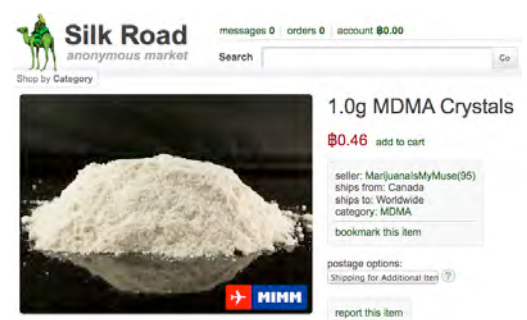
Technisch



Check de prijs op www.bitcoinity.org. Daar krijg je een mooie visualisering van de weerstanden en steunen te zien. Op het moment van schrijven zie je een zogenaamde "wall" op 207 euro. Dat is het prijsniveau waar de verkopers van BTC zich verschansen, in de hoop kopers tot dat prijsniveau te kunnen lokken.



"Pizzaaaaa!", zei André Van Duin. Nu ook in BTC. Probeer het zelf eens op www.thuisbesteld.nl



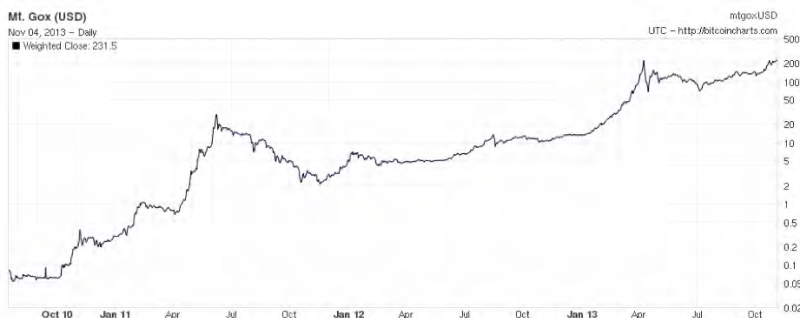
Snuifje MDMA? Op "The Silk Road" kon men dit voor kort met BTC kopen. Niet dat de handel in illegale goederen daarmee zal stoppen – daarvoor maakt de overheid, net door haar verbod, de prijsmarges te groot. Maar tenminste in de perceptie van het publiek heeft BTC, net door die actie, legitimiteit verworven als iets dat de overheid wil bekampen. En dat kan niet slecht zijn, nietwaar?

(Grafiek: historische koersontwikkeling van start tot vandaag)

Bitcoin bestaat nog maar sinds 2009 en mede door het gebruik van deze munt in illegale online markten steeg de waarde spectaculair: in 2009 kon je nog 2 pizza's kopen voor 10000 BTC, in 2011 was 1 BTC op zijn piek meer dan 30 USD waard. Daarna daalde de waarde van de munt sterk, Bitcoin leek niets meer dan een speculatieve bubbel.

Sinds de start van dit jaar echter, begon Bitcoin weer aan een sterke klim: in de nasleep van de bankencrisis in Cyprus steeg de koers van 13 USD in januari naar een record van 266 USD op 10 april, een vertwintigvoudiging! Ook nu bleek speculatie aan de basis van deze grote stijging te liggen, want op nog geen 24 uur zakte de waarde op de grootste beurs naar 80 USD, op andere beurzen zakte de waarde zelfs beneden 50 USD. Sindsdien fluctueerde de waarde tussen 70 USD en 150 USD.

Een opvallend feit deed zich voor 2 oktober: toen werd de grootste online markt voor illegale producten (The Silk Road) gesloten door de FBI. De eigenaar werd opgepakt. Tot die dag was de mainstream veronderstelling dat Bitcoin enkel waarde had omdat het op deze website als enige betaalmiddel werd geaccepteerd. Het tegendeel was waar: Bitcoin zakte heel even meer dan 25% in waarde, maar 48 uur later was hier niets meer van te merken, de waarde was weer stabiel op het vorige niveau. Bitcoin was dus blijkbaar toch niet zo afhankelijk van The Silk Road als iedereen dacht! Deze gebeurtenis kondigde de start aan van een gestage stijging, het vertrouwen in Bitcoin als online betaalmiddel was versterkt.



(Grafiek: historische koersontwikkeling, logaritmisch)

Waar staan we nu? Op 15 oktober kondigde Baidu, de "Chinese Google", aan dat het Bitcoin begint te accepteren. Hierdoor is plotsklaps Bitcoin heel populair geworden in China. Bovendien steeg op 19 oktober de koers op de grootste Chinese beurs boven de psychologische drempel van 1000 Yen (164 USD). Vervolgens startte een exponentiële stijging van de koers met als toppunt 233 USD op 23 oktober. Er volgde een logische correctie in de markt en de koers daalde tot 175 USD. Echter, vandaag (11 november 2013) kost 1 Bitcoin ondertussen weer méér dan 325 USD.

Conclusie

Met alle informatie die ik vandaag voor handen heb (en ook voor mij is dit nieuw) stel ik een koersdoel van 500 USD voorop tegen eind 2014. Dat zou betekenen dat vanaf vandaag gemeten, we gaan naar een quasi-verdubbeling in waarde. Dat klinkt spectaculair, maar gezien het innovatieve karakter van Bitcoin, de sociologie die er achter zit, het feit dat in de komende maanden de economische toepassingen ervan meer en meer in de kijker zullen komen te staan, denk ik dat mijn schatting realistisch is. BTC vindt vooral via mond-aan-mond-reclame zijn weg naar de gebruiker. Dat proces gaat trager dan direct marketing, maar ook véél dieper: eens men gebruiker is, kan men niet zwijgen over de voordelen van dit systeem. Dit werkt exponentieel, en zoals we weten kunnen exponentiële functies lang momentum opbouwen voor ze dan finaal toch doorbreken.



Bericht in Het Nieuwsblad van 29 oktober: Kristoffer Koch, een programmeur uit Noorwegen, "herontdekt" zijn vergeten investering. In 2009 kocht hij voor 8,5 euro zo'n 5000 BTC. Vandaag kocht hij er een appartement mee in het centrum van Oslo. Zo'n parabolische stijging gaan we wellicht niet meer zien, maar voor maal twee doe ik ook nog mee.



Surf eens naar de Khan Academy en tik daar "bitcoin" in. Die hebben een mooie overzichtsreeks waarin het systeem van naaldje tot draadje uitgelegd wordt.



Bitcoin is een beetje zoals goud: eens je ervan overtuigd bent, ben je ermee aangestoken. Het is letterlijk viraal.

Mijn advies

Bitcoin heeft potentie, maar is nog jong, en dus vrij volatiel. Als u erin belegt, dan zou ik aanraden om dat met niet meer dan 10 % van uw vermogen te doen, beter 5 % eigenlijk. Tegelijk belegt u best ook voor de lange termijn, en niet als een short-term trade. Volg verder deze aanpak: bepaal voor uzelf hoeveel geld u in bitcoin wil steken, beleg dan de helft ervan nu – tegen gelijk welke prijs – en gebruik de andere helft om te profiteren van prijsdalingen indien die mogelijks nog zullen voorkomen. Dat is in ieder geval wat ik gedaan heb: mijn positie is genomen, en nu heb ik nog vijf schijven van 10 % van het bedrag dat ik vooropgesteld had. Ik bekijk nog aan welk tempo ik die bijkoop, maar ik ben alvast blij in deze markt te zitten.

Bankenunie: ik vertrouw het niét. Niet. Niet.

In de Eurozone zijn er om en bij de 6000 banken. Die staan voorlopig onder toezicht van de centrale banken van de 17 landen die er deel van uitmaken, maar “in de loop van 2013” wilde men er werk van maken, zo zei men in maart, om die onder centraal toezicht van de ECB te brengen. De bedoeling daarvan is dat als in de toekomst een bank in de problemen komt, het de ECB wordt die als redder optreedt, en niet langer de Belgische of Nederlandse overheid. Géén nachtelijke onderhandelingen over Fortis of Dexia meer dus, maar gewoon een pennetrekje in Frankfurt.

Nu is er één regel bij het analyseren van wat politici zeggen: als ZIJ er enthousiast over zijn, dan kun je er donder op zeggen dat er stront aan de knikker is. Sinds het begin van de eurocrisis hebben lidstaten liefs 4500 miljard euro aan leningen en garanties aan banken moeten geven, en nog is dat niet genoeg. De Spaanse lokale banken bijvoorbeeld (de caja's) staan op omvallen, en het is nog maar de vraag of Rajoy er nog maar eens een bail-out doorkrijgt, terwijl er langs de andere kant besparingen zijn in de sociale sector.



Nee, als politicus is dat niet “handig”. Veel handiger is de handen in de lucht te kunnen gooien en zeggen: “We moeten van Europa”. Wat ze dan precies moeten weten ze zelf niet, want zoals dat gaat met Europese Richtlijnen (ik gebruik liever het Engelse woord “Directives”, daaraan zie je beter hoe dictatoriaal dat bestuursniveau geworden is) zijn die zo vaag als wat. Ik heb



Op de wijze van Knowing Me (spaarder), Knowing You (politici): “Bailing-in, bailing-out, ahaaa”. Wie zich niet tijdig in veiligheid brengt, zal spoedig hetzelfde liedje mogen zingen.



Uw dienaar, samen met Eric Geenen, op 31 oktober laatstleden, in de wereldstad Gent. De man zet zich al jaren in tégen de fraude bij de NBB, en waarschuwde in zijn lezing voor een scenario Cyprus De Luxe. Woorden die we met MacroTrends niet in de wind zullen slaan.



Staan we binnenkort ook met z'n allen in rij om dagelijks 300 euro te kunnen afhalen? Het lijkt erop dat alles in daarvoor in stelling wordt gebracht. Eens de schaapjes nergens meer heen kunnen, is het gemakkelijker om ze te scheren. In Cyprus liep het geconfisqueerde percentage op tot 83 procent van de tegoeden.

mijn best gedaan om voor jullie uit te zoeken wat zo'n bankenunie dan in de praktijk gaat betekenen, maar tevergeefs: vele vragen blijven onbeantwoord.

Welke banken vallen er wel en niet onder? Wat wordt de werkverhouding met nationale toezichthouders? Hoe zit het met de democratische controle? En wat te doen met Europese banken die niet in een eurolidstaat zijn gevestigd, zoals Zweden of Polen? Geen zinnig mens die het weet, maar wat wel duidelijk is, is dat het "permanente noodfonds" (ziet u daar ook een contradictie?) aan die bankenunie gekoppeld zal worden, hetgeen betekent dat de Europese Unie vanaf dan een geautomatiseerde transferunie zal worden. Een beetje de Belgische situatie in het groot, so to speak.

Waarom is dit onderwerp belangrijk?

Volgens mij dient die bankenunie niet enkel om de bail-outs voortaan onmerkbaar te laten verlopen, maar ook om ervoor te zorgen dat de georganiseerde roof die in Cyprus gebeurd is zonder veel protest ook hier kan voltrokken worden. Volgens Eric Geenen (de man met het groene petje, met wie ik de eer had uitgebreid van gedachten te kunnen wisselen, zie kader) was Cyprus een test-case, om in geïsoleerde omstandigheden (eiland) te zien hoe de publieke opinie op het vasteland zou reageren (niet). Hoeveel macht de traditionele media wel heeft, mag blijken uit het feit dat we bijna niets meer over Cyprus horen. Net zoals IJsland – die zijn banken ronduit failliet liet gaan en er nu terug staat – wordt dit land doodgezwegen.

Wat is een bail-in in de praktijk?

Een bail-out, dat is geld geven aan een bijna failliete bank, dat van belastingmiddelen moet komen. In mijn ogen zijn belastingen gelegaliseerde diefstal, maar zolang de burger nog een bolletje mag kleuren heeft hij tenminste de indruk dat het met zijn toestemming gebeurt. Een bail-in is véél drastischer: "in het algemeen belang" (als u dit hoort, dan moet een helrode lamp bij u gaan branden!) beslist men dan op een gegeven moment om banktegoeden (deposito's) boven een bepaald bedrag (bijvoorbeeld 100 000 euro) te "bevriezen". Ze zijn theoretisch nog van u, maar u kan ze niet meer verplaatsen, liquideren, of als betaalmiddel gebruiken, hetgeen in de praktijk erop neer komt dat u het eigenaarschap erover kwijt bent. Men zal het nooit zo zeggen, maar zo is het.

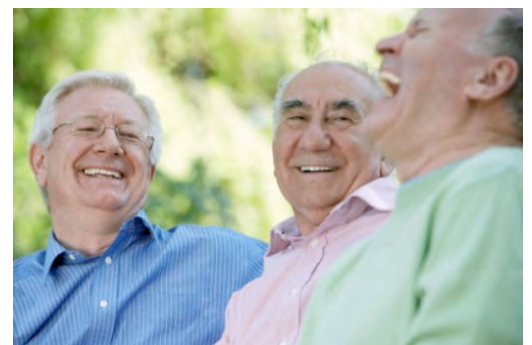
Het kan nog erger. Men kan zelfs beslissen om alles wat zich boven die drempel bevindt, om te zetten in aandelen van de bank. Genre: dan "verdienen we er nog aan". Wat dat echter betekent is dat iedereen aandeelhouder wordt van een bank die failliet is. Uw aandelen kun je niet verkopen, want doet iedereen dat, dan stuikt de waarde ervan ineen. En haal je het geld dat niet bevroren is toch met mondjesmaat af (verwacht u maar aan "bank holidays"), dan ook. Men zit dus gevangen in een gouden kooi, waarvan de tralies gekocht zijn met uw eigen spaarcenten.

Wat te doen?

Mocht ik van u zijn dan liquideer ik alles wat tegenpartijrisico heeft bij een bank. Persoonlijk heb ik énkél nog een zichtrekening (ja, ook ik moet gas, electriciteit en water betalen), en verder niets bij de bank. Spaarrekening is leeggemaakt, termijnrekeningen ook. Géén gestructureerde producten met zogezegde kapitaalsgarantie (gegeven door wie?), géén pensioensparen met zogezegd fiscaal voordeel (dat men op élk moment terug kan intrekken), géén levensverzekering met zogezegd mooi rendement (inflatie bijgerekend?), geen énkél bankproduct. Een beetje fiatcash, goud, zilver, 10 % aandelen, en nu dus ook wat bitcoins. Prioriteit nummer één = onafhankelijkheid van het systeem.



Lokale bankiers zijn géén oneerlijke mensen. Ze zijn opgeleid in een paradigma van "affluence" zoals J.K. Galbraith dat noemt. Als zij zeggen dat er achter een product kapitaalsgarantie zit, dan geloven zij dat ook. Maar toch moet u zelf slimmer zijn: wat zijn de garanties waard van een systeem dat niet virtueel, maar écht failliet is, en enkel overeind blijft op grond van de perceptie dat het wel allemaal weer goed komt? Antwoord: nul.



U heeft niet uw hele leven gewerkt om het nu finaal te moeten afgeven aan een bende dieven. Nog los van het economisch risico dat vasthangt aan het aanhouden van vermogen bij een bank, is er zeker ook een politiek risico. Een bail-in wordt nooit aangekondigd, maar gebeurt plots, als niemand het verwacht. U moet mijns inziens echt werk gaan maken van het veilig stellen van uw kapitaal. In een volgend nummer ga ik hier uitgebreid op in.

Congres

Omdat ik de voltooiing van de Europese bankenunie als de laatste stap zie voor de grote rooftocht op de deposito's gehouden wordt, vond ik dat het tijd was om hierover een congres te organiseren. Op zaterdag 23 november komen we samen in Antwerpen, waar we het uitgebreid gaan hebben over 1) waar het met deze economie naartoe gaat, 2) waar het met het fiscale beleid naartoe gaat en 3) hoe men een stuk van zijn kapitaal (voorlopig nog) op een volstrekt legale wijze buiten Europa kan krijgen.

Zaterdag 23 november, Antwerpen, 13u00



De eerste lezing doe ik, de tweede Kurt De Haen en de derde wordt gegeven door Louk Jongen. Kurt is fiscaal adviseur bij VMB en Louk vermogensbeheerder bij TIS. Beiden hebben ze respectievelijk ruime ervaring in fiscale optimalisatie en het beheren van kapitaal. Ik wil die dag van hen weten wat er nog mogelijk is binnen de Europese context, en indien het antwoord daarop "weinig" is, wil ik weten hoe we ons vermogen dan buiten Europa kunnen brengen. Dit zijn de beste mensen die ik kon vinden voor u, en ik hoop dat we een interessante namiddag tegemoet gaan.

CODE: "MACROMOTION"

Vergeet verder ook niet dat u recht heeft op 20 % korting als MacroTrends-abonnee! Gebruik daartoe de code "macromotion" in het vak "discount code"

 Discount code

If you received any discount code from the organizer, please enter it here



Kurt De Haen werkte 14 jaar bij Price Waterhouse Coopers, en kent de fiscale code als zijn broekzak. Ik heb hem gevraagd om een presentatie te geven met daarin drie scenario's die investeerders nog kunnen gebruiken om binnen Europa (voorlopig toch) hun vermogen te structureren.



Louk Jongen heeft meer dan 40 jaar ervaring met beleggen in fondsen, en kent Austrian Economics op zijn duimpje. Ik nodigde hem uit omdat hij werkt aan een fonds waarmee men zijn geld op een economische manier buiten Europa kan brengen.

Bespreking portefeuille

In het beleggingsrooster vinden we twee edelmetalen, zes munten en tien aandelen. Bij mijn aantreden vind ik het passend om mijn visie te geven op deze selectie.

Edelmetalen

Goud en zilver worden in dit beleggingsrooster als valuta aanzien, en dat klopt ook in zekere mate, zij het dan dat een waarde toch enige liquiditeit moet hebben om een monetaire functie te vervullen; persoonlijk denk ik dat goud en zilver, zo lang de dollar nog de dienst uit maakt, eerder bekeken moeten worden als edelmetalen dan als geld. Hoe graag we ook de goudstandaard zouden zien terugkomen, nooit mogen we onze eigen wensen projecteren op de economische werkelijkheid. Gemeten aan de huidige bewustzijnstoestand van de bevolking, is goud nog lang geen geld, en ik betwijfel of het dat ooit echt zal worden. Zoals ik hierboven al zei denk ik niet dat het internationaal monetair systeem ooit volledig terug op goud zal draaien. Het zal gerevalueerd worden, en eens dat gebeurt zitten wij aan de goeie kant van het verhaal, maar op dat moment moeten we er ook afstand van kunnen doen. Do not fall in love with your investments!

Goud

Dit gezegd zijnde kunnen we even overlopen waar we nu staan met goud. Kijken we naar de KT-grafiek, dan zou je er moedeloos van worden: downtrend, al sinds oktober vorig jaar:



Wie veel goud gekocht heeft in 2012, zoals ik, heeft heel wat psychologische pijn te verduren (leef een beetje met me mee, wil je?), temeer daar omdat we allemaal weten wat voor rotspelletjes er worden uitgehaald. Op 11 oktober bijvoorbeeld, gooit iemand 500 000 ounces op de markt, en wel in één keer, dus zonder limiet! Dat was toen het equivalent van 650 miljoen dollar. Wie heeft dat? En wie wil dat in hemelsnaam in één keer op de markt gooien, zonder een goeie prijs af te wachten? Limiet-orders dienen net daarvoor: je verschanst je op een bepaald prijsniveau, en je laat de kopers tegen dat prijsniveau aantikken. Stukje bij beetje test je de markt. Maar dat in één keer op de markt gooien? Nee. Dat is absurd.

Er zijn dus grotere machten in het spel, en de enige reden waarom die



Illustratie van de bullshit die verkocht wordt over het verkopen van het Russisch goud. Links het goud dat Rusland heeft. Rechts (bijna niet te zien) het goud dat het verkocht. Zal boekhoudkundige operatie geweest zijn. Rusland is al jaaaren koper: Putin kent zijn geschiedenis!!!

machten zich überhaupt zouden willen bezig houden met manipulatie van die grootteorde lijken mij de scenario's te zijn die ik hierboven beschreven heb. Maar dat bewijst alleen maar dat we goed zitten: als ZIJ uit zijn op dit gele goedje, én ze hebben de macht, dan volgen we niet de kudde, maar de elite. Nemen we aan dat zij dit hele scenario redigeren, dan moeten we eigenlijk gewoon zorgen dat we mee zijn met dat scenario. Er kunnen dus nog wel een aantal "bumps in the road" zijn, maar bang ben ik niet. Finaal zal het fiatgeld evaporeren, en al wat dan nog overblijft zijn de kilo's in de kelder.

We moeten dus onze ogen op de bal houden, en de fundamentele tekenen dat goud écht gewild wordt niet verloochenen:

- Het "registered gold" van de Comex is al teruggevallen tot minder dan 15 ton. Dwz dat daar al meer dan 95% van het fysieke goud weg is.
- India en China samen kopen meer fysiek goud op dan de totale wereldproductie (2400 ton per jaar) en blijven accumuleren. Ze moedigen hun burgers ook volop aan goud en zilver te kopen.
- Centrale Banken, overall ter wereld, kopen nog steeds bij, niettegenstaande misleidende praatjes over de Centrale Bank van Rusland die het hare zou verkopen. Dikke zever. De goudvoorraad van Rusland kromp welgeteld met 0,037%, hetgeen neerkomt op een boekhoudkundige oneffenheid. (zie grafiek)
- De Singapore Gold Exchange gaat futures enkel nu full-covered verhandelen: levering móet plaats vinden. Dus geen manipulatie met de margins meer. (Af te wachten, maar is positief signaal)
- Chinese kapitaalgroepen zijn nu bereid om voor miljoenenbedragen de productie van goud aan te kopen voor de life of mine, niet aan een vooropgesteld tarief, maar aan spot. Als dit geen vertrouwen is in de waarde van goud ...

Bekijk de vorige grafiek ook eens technisch. In de blauwe lijnen die ik getekend heb, zie je een schoolvoorbeeld van een zogenaamde "bullish wedge", een wig van convergerende krachten die intuïtief negatief lijkt, maar het niet is. In tegendeel! Een bullish wedge is eigenlijk de compressie van de hoogste en laagste koersen naar een lager punt, waarbij de afstand tussen die koersen convergeert, waarna de uitbraak volgt. Of liever: kan volgen, want met TA is het zoals met een slecht lief: je ziet erin wat je wil zien. Afhankelijk van hoe breed je je focus legt, komen andere dingen tevoorschijn. Maar bekijken we de beweging sinds september, dan denk ik wel dat dit oordeel correct is. (Noot: wie veel van TA kent, mag mij altijd mailen: zo kunnen we visies uitwisselen, en dan leren we allemaal bij)

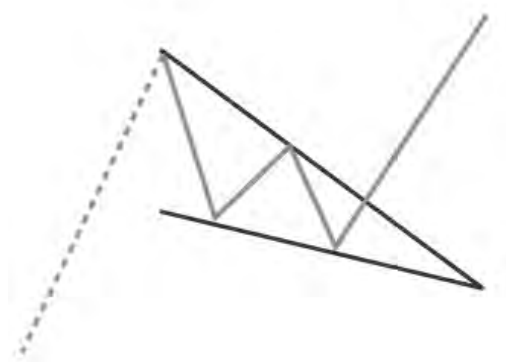
Conclusie

Goud is een politiek metaal, in die zin dat het de munt is waarin onze wereldelites met elkaar afrekenen; zodoende worden wij ook betrokken in hun machtsspel. Maar aangezien zij zélf voor goud kiezen om aan de zijlijn te kunnen blijven wanneer de hold-up-plannen in het fiatgeld werkelijkheid worden, volstaat het om gewoon "mee" te zijn. Sowieso krijgt goud een herwaardering, niet omdat de markt het wil (jammer genoeg), maar omdat zij het willen.

Goud zit dus in een downtrend, maar in 2006, na een koersval van 22.6% duurde het slechts 1 jaar en 4 maanden voor goud om haar oude top kon overtreffen. Sinds oktober 2012 is goud ongeveer 30 % gezakt, wat zou betekenen dat tegen eind 2014 goud terug op 1800 staat. Maar veel zal afhangen van de actualiteit in de komende maanden. Advies: kopen, maar wel in verspreide slagorde: niet in één keer!!! Opnieuw: helpt van wat u wil besteden, daarna maandelijks bijkopen, in schijven van 10 %. En steeds fysiek!



Goudvoorraad in de Comex. Nu nog zo'n grafiekje inzake "vertrouwen van de burger in fiatgeld" en we zijn thuis.



Bullish wedge. Highs en lows convergeren, en breken bij voldoende fundamentele opwaartse druk (nieuwe kopers) uit, nog voor het virtuele punt van samenkomst is bereikt (dat is noodzakelijk zo)



Goud, op tien jaar, daily. Ziet u de gaps die geslagen zijn? Die moeten gevuld worden. Consolidatie rond 1300 is bezig. Wachten op uitbraak.

Zilver

Het potentieel van zilver is volgens mij groot, groter zelfs dan dat van goud. De Gold-Silver-Ratio staat vandaag op 52, en historisch is die 16 à 17. Indien zilver dus op gelijk niveau met goud komt, dan gaat de prijs maal drie. Zilver is ook een industrieel materiaal, dat in steeds meer toepassingen gebruikt wordt. En omdat goud voor veel gewone mensen ook té veel kost om als store of value te gebruiken, heeft het ook een monetair potentieel.

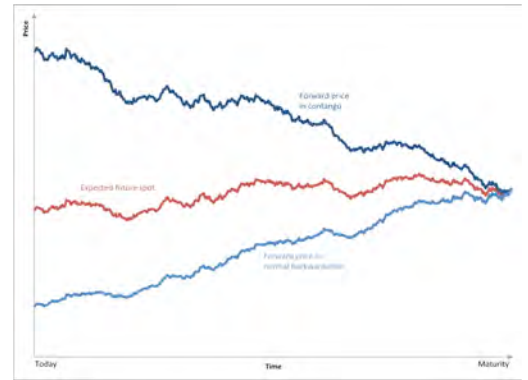
Maar daar zijn we nog niet. Zilver lijkt de laatste maanden stand te houden rond 20 à 22 dollar, hoewel we nog niet kunnen spreken van een echte bodenvorming, zie ik toch hoopvolle technische signalen. Eind augustus begonnen traders terug posities in te nemen (zie groen kader) wat prompt beantwoord werd met een lichte sell-off. Waarschijnlijk de laatste weak hands die uit deze markt willen, en nog snel even profiteren van een beperking van hun verlies.



Het is wachten tot die voorzichtige bodem getest wordt, maar het is duidelijk dat we in zo'n typisch moment zitten waarin iedereen naar iedereen kijkt om te weten wat de ander gaat doen. Het is nu wachten op een trigger.



En die zou wel eens bij de COMEX-markten zelf kunnen liggen. Daar is namelijk vanalles aan de hand. Net zoals in de goudmarkt is in de voorbije jaren ook daar lustig gemanipuleerd, waardoor het vertrouwen van handelaars in de COMEX danig zakt. Dat zeg ik omdat de toestand van "backwardation" – het feit dat een spot contract meer waard is dan een futurescontract, wat normaal gezien uitzonderlijk is – meer en meer begint voor te komen. Dit is een belangrijk teken. Blijkbaar hebben steeds minder handelaars vertrouwen in de belofte dat de onderliggende waarde zal geleverd worden wanneer men daarom verzoekt.



Contango = normale toestand: futuresprijs is hoger dan spotprijs, wegens carry cost en risk. Backwardation = vroeger uitzonderlijk: futuresprijs is lager dan spotprijs, wegens wantrouwen inzake levering. Liever één Maple Leaf in de hand dan tien in de lucht.



Zilver, op 9 jaar. In 2010 ging het volgens mij sowieso veel te hard, en dus was een correctie logisch. Dan zijn in 2012 fikse manipulaties met de margins gebeurd, zo danig dat grootbanken hun shortposities konden afwikkelen. Nu dat gebeurd lijkt te zijn, is het tijd voor een bullish scenario. Maar eerst moet de bodem getest worden.



Zilverpapier. Werd vroeger gespaard voor de negertjes in Afrika, en wordt nu verhandeld op de CRIMEX. Als straks het spelletje met de margins ten einde loopt, dan is dit alles wat je daar nog zult kunnen krijgen. Wij zullen ondertussen ons fysiek zilver oppoetsen.

Futures zijn interessant om prijzen in de toekomst vast te leggen, maar hoe realistisch zijn die prijzen nog als iedereen beseft dat er veel minder zilver blijkt te zijn dan er voorhanden is? En als niet geleverd kan worden, wat is zo'n contract dan nog meer waard? De vraag is hoe lang de handelaars de manipulaties nog zullen verdragen. Zowel de COMEX (ik zeg liever CRIMEX) als de LME (beide beurzen in zilverpapier) verhogen bijvoorbeeld voortdurend de margin op de zilvercontracten. Dat doen ze om de vraag te laten zakken, terwijl het aanbod gelijk blijft. Dat maakt dat de prijs artificieel laag gehouden wordt, hetgeen de grote banken, die jarenlang zilver geshort hebben (JP Morgan) de kans geeft om te deleveragen.

Dat gaat als volgt in zijn werk. Als de zilvermargins bijvoorbeeld 11 % zijn, dan is er gedurende een maand 89 cent van een euro vrij om nog een extra zilverfuture te kopen. Als je de zilvermargins echter naar 25 % verhoogt, dan is er gedurende diezelfde maand maar 75 cent meer vrij om nog een extra zilverfuture te kopen. Met een margin hike van 100 % bekom je dus een sell-off van 15,7 %. In mei 2011 bijvoorbeeld, gedurende de Grote Zilver Coup, verhoogde de CME de benodigde margins in zilver twee keer in minder dan twee weken, wat betekende dat futureshandelaars 84 % meer geld moesten neertellen. Het resultaat was een prijsval van 18 % in drie dagen tijd.

Zo wordt het spel gespeeld, en niet anders. We mogen daar niet naïef in zijn. Wie niet minstens een paar miljoen heeft, moet niet eens in de futuresmarkt gaan snuffelen, want je wordt doodgeknepen voor je het weet. Maar wie zichzelf via fysiek zilver wil beschermen, die kan dat. In feite mogen al die manipulaties onze koude kleren niet raken. Integendeel: al dat gemanipuleer zorgt er namelijk voor dat de probabilliteit van het scenario dat Tuur hier twee jaar geleden schetste, alleen maar verhoogt. En dat is een mooie illustratie van regel nummer één bij het beleggen: don't loose money!

De kruik gaat dus zo lang te water tot ze barst. Wanneer de cashprijs die men vandaag wil betalen voor een ons goud hoger wordt dan de futuresprijs, dan zullen de futuresprijzen zo danig zakken dat op termijn ook die handel stilvalt: aanbod blijft dan gelijk, en vraag blijft weg. De papierprijs zal met andere woorden instorten. Wanneer, als gevolg daarvan, de fysieke zilverprijs ook maar een klein beetje stijgt, dan zal die meteen ferm doorschieten, aangezien de shorts gedwongen gaan worden om hun posities te coveren.

Backwardation in zilver is uitzonderlijk. Het is eigenlijk niet meer voorgekomen sinds Warren Buffett (ja, die weer!) in 1997 130 miljoen ounces van de markt snatchte, en de vraag naar fysiek zo groot was dat de futuresprijzen niet konden bijbenen. Vandaag is er geen Buffett te bespeuren, en toch blijven prijzen in backwardation, steeds veelvuldiger, en steeds langer. Er komt een dag waarop het verhogen van de margins niet verder meer kan. Ik voorspel dat in een ultieme poging om de shorts van de grootbanken te vrijwaren, de dag komt waarop je zilver enkel nog contant kunt kopen, en de margin met andere woorden 100 % zal bedragen.

Zilver baart centrale bankiers zorgen, aangezien het vlot bereikbaar is voor de meeste mensen. Vandaar dat ook met zilver heel wat politieke druk gemoeid is. Zo is vanaf 1 januari in Duitsland 19 % BTW op zilver van kracht - goud wordt ongemoeid gelaten. Om van die georganiseerde devaluatie van het fiatgeld (in termen van goud) namelijk maximaal te kunnen profiteren (lees: koopkracht te stelen) moet ten allen prijze vermeden worden dat de bevolking gaat vluchten in dit laagdrempelig edelmetaal. Hoe meer mensen in het fiatsysteem blijven wanneer de devaluatie wordt ingezet, hoe succesvoller de deleveraging van het systeem zal zijn. De kunst is, bij het voorbereiden van de diefstal, eerst iedereen zo danig te ontmoedigen nog edelmetalen te bezitten, dat men terugkeert naar de fiatkudde, en dan toe te slaan.

Deutscher Bundestag

17. Wahlperiode

Gesetzentwurf

der Fraktionen der CDU/CSU und FDP

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Amtshilfe sowie zur Änderung steuerlicher Vorschriften
(Amtshilferichtlinie-Umsetzungsgesetz – Amtshilfeg**

Op 26 oktober laatstleden besliste de Duitse Bundestag de BTW op zilver te verhogen van 7 naar 19 %. Wie denkt dat dit is om de staatsinkomsten te verhogen snapt niet goed hoe het systeem werkt. Wat men nodig heeft drukt men bij. Dit dient om de prijs artificieel te verhogen, zodat de schaapjes in de fiatstal blijven. Ik verwacht nog verhogingen van de BTW in andere landen, gezien dit in uitvoering van een Europese richtlijn gebeurt.



Wat als de silver margins plots 100 % worden? Hoeveel rek zit er dan nog op het systeem? Papierprijs en fysieke prijs worden dan in een mum van tijd één. En het zal niet de fysieke prijs zijn die naar beneden gaat ...

Conclusie

Zilvereigenaars hebben geen leuke tijden beleefd, en vandaag is iedereen zo negatief als wat. Maar de fundamentele analyse blijft overeind – samen met goud en bitcoin is zilver het enige wat u beschermt tegen de georganiseerde crash van het monetaire systeem. Aangezien de deleveraging van dat systeem onmogelijk nog binnen het fiatparadigma is uit te voeren komt er een devaluatie van dat fiatgeld in termen van goud aan. Zilver, “poor mans gold” zal hiervan zeker mee profiteren.

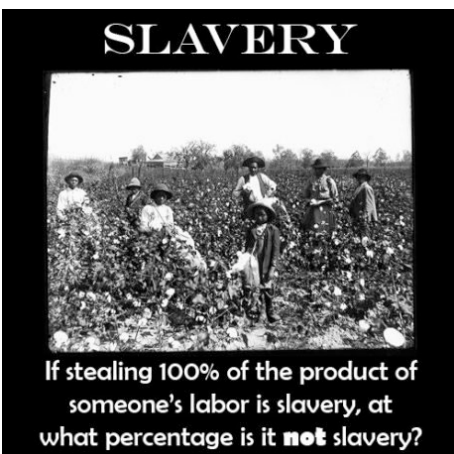
Koersdoelen formuleren, zeker op de korte termijn, vind ik lastig. We zouden nog een paar maanden bevestiging moeten zien van het huidige niveau. Dan pas kun je verstandige dingen zeggen. Maar gegeven de probabiliteit van permanente backwardation en daarop volgende short squeeze in de futuresmarkten, plus de groeiende onrust over de banktegoeden, ook bij de gewone man, zou op heel korte tijd wel eens heel populair kunnen worden. Een muntje voor een briefje van twintig, en het dan zien stijgen? Dat geeft alleen maar zin in meer. Update begin 2014.

Munten

Mijn oordeel over forex-markten is in het algemeen negatief. Het zijn de grootste markten ter wereld, maar ook de meest speculatieve, en in mijn opinie wordt er ook niet veel echte waarde in gecreëerd. Dat zeg ik niet omdat ik tegen forex-handel an sich ben, maar wel omdat dit één van de meest valse markten is die er bestaan: ze leveren enkel geld op voor zij die dicht bij het systeem staan.

Bovendien kan ik een fiatmunt niet anders zien dan een tracker op slavenarbeid. Dat klinkt misschien straf en ideologisch, maar ik denk wel dat mijn redenering klopt, zelfs in wetenschappelijke termen. Een munt, vandaag, is eigenlijk niets meer dan datgene wat men in ruil voor staatsobligaties drukt. Staatsobligaties worden afbetaald met belastingen. En belastingen zijn gelegaliseerde diefstal.

Dit standpunt hebt u wellicht nog nooit gehoord, maar dat komt omdat wij allemaal opgevoed zijn binnen het democratisch paradigma. Ik wil u daar in komende nummers meer over vertellen. Partijpolitiek interesseert mij niet meer, maar het is een feit dat uw en mijn vrijheid steeds meer op het spel staan, en dat belangt ons allen aan. Onderstaande afbeelding kan u misschien aan het denken zetten.



In het kort: de fundamentele waarde van een munt hangt af van de fiscale capaciteit die een staat uit zijn monetaire plantage kan halen. Hoe harder de slaven werken, hoe meer waarde er achter zo'n munt zit. Maar zijn de slaven uitgeput, dan kan de productie die in het vorig jaar nog hoge toppen scheerde, plots ineens storten. Zodoende moeten we munten steeds bekijken in relatie tot de economie die erachter zit.

Omdat dit onderwerp echter heel complex is, en in dit bestek niet meer genoeg ruimte om dat gedegen te behandelen, verdaag ik het naar een volgend nummer. Dan bespreek ik CNY, SGD en CAD.



Alle technische indicatoren op de silverfutures staan in het rood. Moving average: sell. Technical indicators: strong sell. Ik zeg: buy, want dit exact het plaatje waar “the powers that be” op rekenen om iedereen terug naar fiat te jagen. Alvorens het scheren begint.

October 09, 2013

CHASE

[Redacted signature]

We're making changes to your account(s) ending in 2224.

Dear Business Customer:

We appreciate your business and want to let you know of upcoming changes to Chase Business Select Checking® (with interest) and Chase Business Classic® Checking (with interest).

For your account(s) listed above, starting November 17, 2013:

- You will no longer be able to send international wire transfers. You will still be able to send domestic wires and receive both domestic and international wires. We'll cancel any international wire transfers, including recurring ones, you scheduled to be sent after this date.

- Your cash activity limit for these accounts(s) will be \$50,000 per statement cycle, per account. Cash activity is the combined total of cash deposits made at branches, night drops and ATMs and cash withdrawals made at branches (including purchases of money orders) and ATMs.

These changes will help us more effectively manage the risks involved with these types of transactions.

You're receiving this letter based on the activity of your checking account(s) as of June 30, 2013.

Based on your activity at that time, these changes are not likely to affect the way you bank.

If you have a business savings account, you'll see a message on your statement that you can't send domestic or international wire transfers from savings accounts starting November 17.

If you have questions or want to learn about other products that might better fit your business, please visit a branch or call us anytime at 1-800-242-7336.

Thank you for choosing Chase. We look forward to serving all of your financial needs.

Sincerely,

[Signature]
Dorina Viera
Senior Vice President
Chase Business Banking

10108600000
[Phone] Chase Bank, N.A. Member FDIC

10108600000

Brief van Chase Bank, aan één van zijn klanten, 9 oktober 2013. “We regret to inform you” (ken je dat?) dat geld overschrijven naar het buitenland niet meer mogelijk is, en cash afhalen beperkt wordt tot 50 000 dollar “per cycle”. Bankjargon voor: we willen nog vaagheid genoeg laten om straks nog stringenter te kunnen zijn. Als edelmetalen nu nog niet in de picture komen als alternatief, dan weet ik het niet meer.

Aandelen: 1929 revisited?

Om eerlijk te zijn: sinds het schandaal MF Global ben ik zo danig risico-avers geworden, dat ik eigenlijk veel liever alles in goud, zilver en bitcoin zou steken om mij dan in alle rust voor te bereiden op de “Grote Schaarste”, waar ik u in komende nummers meer over vertel. Ik sta dus volledig achter de aanbeveling van Tuur om uw blootstelling aan aandelen tot 10 à 15 procent te beperken. Ik weet het, winsten laten liggen terwijl die nu zo makkelijk lijken omdat de koersen toch artificieel stijgen is héél aantrekkelijk. Maar als ik moet kiezen tussen goed eten en goed slapen, dan is mijn keuze snel gemaakt.

Om u eens te tonen waar ik bang voor ben, volgende grafiek:



Bovenaan ziet u de koers van de Dow Jones vanaf januari vorig jaar tot augustus dit jaar. Daaronder de koers van de Dow vanaf januari 1928 tot april 1929. Waar de bovenste grafiek stopt, daar zaten we een paar maanden geleden al. En kijk je verder op de onderste grafiek, dan zie je dat we tegen april 2014 wel eens dik in de miserie zouden kunnen zitten. Want de parallellen tussen de twee periodes liegen er niet om:

- Fundamenteel: de crash van 1929 is er ook gekomen na herhaaldelijke monetaire injecties, die fundamenteel niets oplosten, tot het op Zwarte Dinsdag 24 oktober 1929 allemaal mis ging: na de Roaring Twenties, met Jazz a volonté, een Marche Funèbre, en de koersen in de plee.
- Technisch: beide patronen vertonen divergerende toppen (groene en rode lijnen). Elke top is hoger dan de vorige, maar elk dal ook. Dat is een distributiepatroon, hetgeen betekent dat ondanks alle nieuwsberichten en hoopvolle commentaar de trend onderhuids aan het keren is.
- Boerenverstand: fundamenteel is er sinds 2008 economisch niets veranderd. De overheidsuitgaven zijn nog altijd even groot, de schuld groeit nog steeds, en toch maken de beurzen nog winsten. Werkloosheid stijgt, koersen ook. Té gek! Je voelt gewoon aan je kleine teen dat dit niet klopt.

Langs de andere kant zijn er ook verschillen met 1929. Ten eerste was de integratie met de andere wereldeconomieën niet zo groot als nu, en de internationale coördinatie minder. De BIS, bijvoorbeeld, werd pas in 1949 gesticht, en de bevoegdheden van de Federal Reserve waren toentertijd ook veel minder uitgebreid dan nu. Vandaag heeft Yellen krachten waarover geen enkele centrale bankier voor haar beschikte: QE Infinity.



De beer vecht met de stier, maar de stier is volgespoten met hormonen, steroiden en allerlei ander spul, en, na een laatste run-up van een maand of drie vier, wint finaal dan toch de beer, en slaat de stier met één klauw van zijn poot morsdood.



FNV.TO: aan het bouwen aan een uitbraak?



RGLD: geen duidelijk patroon



SAND: bodem aan het zoeken?

Met zekerheid zeggen dat we in het voorjaar wel eens naar een scenario “1929 revisited” zouden kunnen gaan, kan ik dus niet, maar als het water in de haven zakt, dan zakken alle boten. Dus ook die van ons. De selectie die Tuur maakte mag dan al goed gekozen zijn - aandelen die méé zijn met de Austrian Business Cycle, een mooie leverage op goud geven, en het risico via de royalty-formule maximaal beperken, in één woord: prachtig - , wanneer het echt misgaat, gaat het dan ook écht mis, en mag je je verwachten aan afwaarderingen van 60 à 70 %. 2008 was misschien erg, maar sindsdien is de zaak alleen maar meer ontregeld geraakt. De downturn zal dus nog groter zijn.

Nogmaals: dit is géén tijd om met je geld spelen. Beleggen, in deze markt, is géén kortetermijnoperatie. Al wie belegt om zo snel mogelijk zoveel mogelijk fiatgeld te verdienen, verliest de hoofdzak uit het oog: kapitaalsbehoud in reële termen. En het enige dat werkelijk reëel is, wanneer de hele vertrouwensstructuur in elkaar stort, dat is datgene wat je kunt vastnemen, in je handen, en ruilen tegen iets anders, dat ook liquide is. Vandaar het advies om maximaal 10 à 15 % in aandelen te stoppen, en al helemaal geen risico's te nemen met vastgoed, obligaties of gestructureerde bankproducten.

Wat betekent dit nu voor ons?

Maar goed, wat betekent dit nu voor de mensen die zich toch vrij ver in de mining stocks gewaagd hebben? Kijk ik naar het beleggingsrooster, dan zie ik toch vrij veel minnetjes staan (sinds de geadviseerde aankooptijd):

Symbol	Cost basis	Mkt value	Gain	Gain %
FNV	CAS37.00	CAS47.05	+CAS10.05	+27.16%
RGLD	58.57	48.80	-9.77	-16.68%
SAND	6.09	5.40	-0.69	-11.33%
ELD	CAS14.80	CAS7.18	-CAS7.62	-51.49%
CSI	CAS2.47	CAS0.42	-CAS2.04	-82.79%
SLW	31.85	22.39	-9.46	-29.70%
FR	CAS17.84	CAS11.25	-CAS6.59	-36.94%
HGT	7.37	7.11	-0.26	-3.53%
AAA	CAS1.34	CAS0.39	-CAS0.95	-70.90%

“Cost basis” = prijs aankoopdatum. Eén aandeel. Toestand op do 7 nov. 2013

Wat te doen? Antwoord: niets. Zittenblijven. Met die aandelen is – op de gebruikelijke risico's in juniors na - helemaal niets mis. Als u de goede raad niet in de wind geslagen hebt er niet meer dan 10 à 15 procent in te stoppen (ik zou zeggen tien procent, niet meer) dan kunt u de rit heus wel uitzitten. De cijfers die ik zojuist noemde mogen dramatisch lijken, feit is dat binnen de 6 maanden na de crash in 1929 de aandelenmarkten al terug 50 % van hun verliezen gerecupereerd hadden. En dat, binnen die markten, de goudmijnaandelen met de beste cashflow, het best presteerden.

Als u mij niet gelooft, vertrouw dan voor één keer op JM Keynes (anders: nooit!!!), die in zijn persoonlijke beleggingsstrategie krak het omgekeerde deed van wat hij publiek verkondigde. In de zomer van 1932 (dus eventjes na de crash) bevatte de portefeuille van JM Keynes 11% in goudmijnen, en tegen 1936 had hij maar liefst 65% van zijn totale portefeuille in de goudmijnsector belegd! Dat is natuurlijk niet hetzelfde als goudmijnen bezitten voor de crash, maar het bewijst wel dat ze snel recupereren.

Want daarover moeten we het ook eens hebben, in volgende nummers, en/of per mail: “Wat is snel?” Dit is géén blad voor traders, maar voor



ELD: idem



CSI.TO: nog geen bodem in zicht



SLW: wachtend op de zilverprijs



FR: zijn steun aan het testen

beleggers. Persoonlijk, als ik iets koop, hou ik een horizon aan van 5 tot 7 jaar. Klinkt saai misschien, maar indien u écht een belegger bent, dan bent u het type mens dat nog zijn dagtaak heeft, en gewoon wil zorgen dat hetgeen hij in het verleden verdiend heeft, veilig is, en indien mogelijk nog iets opbrengt. Wie dagelijks bezig is met zijn aandelen, en met niets anders, wel, die moet trader gaan worden. Dat is ook een job.

Conclusie

Ik vind de selectie van Tuur goed. Zo goed zelfs dat ik niet zou weten wat ik er op de korte termijn aan zou willen veranderen. Moet ik nu extra aandelen gaan aanbevelen als we zitten met een dividend-melkkoe zoals San Juan Basin Royalty Trust (7,5 %)? Moet ik u adviseren om na twee jaar psychologisch lijden in de mijnsector met verlies te gaan verkopen? Wat als goud bijvoorbeeld terug stijgt, nog vòòr de Big Crash komt? Waar staan we dan?

Ik zeg nee: never change a winning team. Nu alles in stelling gebracht is om in de komende jaren het potentieel te gaan realiseren moeten we net nog dat tikkeltje extra karakter hebben dat van ons échte beleggers maakt. Het is in de komende maanden dat het kaf van het koren gescheiden zal worden wat fundamentele economische analyse betreft. Wie de raadgevingen van dit blad opvolgt, zit sowieso al goed gehedged tegen systeemrisico's, en dus zou het zonde zijn om niet ook een klein beetje exposure aan de goudmijnsector te hebben. Als die dan finaal uitbreekt, is het dubbele pret.

Wat ik wel zou aanraden is om met uw nieuwe cashflow vooral te beleggen in de royalty-aandelen en minder in de individuele aandelen. Bij Allana Potash en Collosus Minerals staat niet voor niets risico "hoog". Dat is geen grap. Dat betekent dat het risico hoog is. Klinkt kinderachtig om dat zo te herhalen, maar soms slaat men alle waarschuwingen in de wind, in de zucht naar spanning.

Noot

Dit nummer is te vol geworden om de hele portefeuille technisch te analyseren, maar dat is wat ik in de komende dagen en weken wil doen. De kwartaalrapporten zijn net uit, en daar is heel wat interessante info in te vinden. Dit eerste nummer wou ik reserveren om u een algemeen overzicht te geven van hoe ik de zaken zie. In de komende tien dagen zal ik via de website elk aandeel uit de portefeuille bespreken:

TIENDAAGSE VAN DE WEBSITE

1. Franco-Nevada: 11 november
2. Royal Gold: 12 november
3. Sandstorm Gold: 13 november
4. Eldorado Gold: 14 november
5. Colossus Minerals: 15 november
6. Silver Wheaton: 18 november
7. First Majestic: 19 november
8. Hugoton Royalty Trust: 20 november
9. Allana Potash: 21 november
10. Mesa Royalty Trust: 22 november



HGT: genieten van de dividenden in afwachting van beter?



AAA: bodem wordt blijvend getest, nog niet klaar



Noot: Ik ben steeds geïnteresseerd om bij te leren over technische analyse. Indien u zelf veel ervaring hierin heeft, een fout gevonden hebt in mijn denken, of iets opgemerkt heeft wat ik niet gezien heb, aarzel dan niet om mij te mailen. Dat kan op: support@macrotrends.be

Lezersvragen: oproep

Er is maar één ding interessanter dan een lezersvraag, en dat zijn twee lezersvragen. Als analist kun je soms zo in je denkkader vastzitten dat je evidente dingen over het hoofd ziet. Daarom bij deze, en zonder enige drempel: vuur uw lezersvragen op mij af. (support@macrotrends.be) Een selectie daarvan zal elke maand gepubliceerd worden zodat ook anderen kunnen bijleren. Om privacy-redenen publiceren we nooit naam van de afzender van de e-mail. E-mails, bij MacroTrends, komen standaard van "Bezorgde Bert" (zie kader).

Is goud aanhouden in een bankkluis nog veilig?

Dag Brecht,

Ik hoor graag hoe jij tegen het volgende aankijkt.

Ik lees meer en meer dat het niet verstandig is om (fysiek) goud in het banksysteem aan te houden. Destijds adviseerde Tuur om (een deel van) goud buiten de eurozone te houden bijv. via Loyalbank (St. Vincent) die gebruik maken van vaults in Zwitserland. Ik las onlangs dat de Zwitserse banken niet zo makkelijk meer goud uitleveren en vraag me natuurlijk af of het verstandig is om het daar te houden.

Mijn vraag: is het nog steeds handig om goud via Loyalbank daar te hebben of kun je dat beter onderbrengen bij bijv. Amsterdam Safe? Destijds vond je dat riskant met het oog op mogelijke confiscatie.

Ik hoor heel graag hoe jij dat ziet.

hartelijke groet,

Bezorgde Bert.

Beste Bert,

Mijn excuses ook voor het laattijdige antwoord - de voorbije dagen waren intens. Bij deze:

Goud aanhouden in het banksysteem is zeker niet meer verstandig, dat klopt. Onlangs nog, actualiseerde de Nederlandse overheid haar Financiële Noodwet uit 1978 (<http://wetten.overheid.nl/BWBR0003173>) met dien verstande dat de bevoegdheden die de staat zich toen al toeëigende nu nog uitgebreid worden: niet enkel kan per pennetrek een bankenmoratorium worden ingesteld (geld uit de muur halen wordt dan beperkt tot een bepaald bedrag), nu kan men ook de "inhoud der koffers" integraal aanslaan. Dus: indien u goud zitten hebt in een banksafe: idd! weg ermee!

Waarheen dan?

Amsterdam Safe zou ik niet vertrouwen. Niet omdat de eigenaars onbetrouwbaar zouden zijn, maar wel omdat zij in mijn ogen net iets teveel vertrouwen hebben in het politiek bestel. Ze hebben een aardige oplossing gevonden, daar in dat douane-entrepot in het fiscale vacuum tussen twee landen, maar op mij komt dat over als een geval van fiscale spitsvondigheid, eerder dan als een fundamenteel veilige oplossing.

Nee. Er moet radicaler nagedacht worden. Uw goud moet niet enkel buiten het banksysteem bewaard worden, maar liefst ook nog eens buiten Europa. Het moet niet enkel veilig bewaard worden, maar het liefst ook nog eens "allocated". Het moet on the spot verkoopbaar zijn, en liefst ook nog eens gekoppeld aan gelijk welke bankrekening ter wereld. U moet het thuis kunnen laten leveren zonder maakloon en liefst ook nog eens via een gunstig exporttarief. Enkel zo hebt u én maximale liquiditeit én maximale veiligheid.

Ik heb twee jaar naar zo'n programma gezocht, en er is er maar één dat ik



Ontmoet Bezorgde Bert. Als beruchte criticus van het monetair systeem en bezorgde spaarder ziet hij overal problemen. Die wij dan proberen op te lossen.



Zwitserland, als het op bankieren aankomt, zit op dezelfde slippery slope als de rest van Europa. Het land gaf in de laatste jaren toe aan de FACTA-regelgeving van de VS, capte de instroom van euro's op 1,20 CHF en lanceerde het idee – geschift als u het mij als econoom vraagt – om iedereen een basisinkomen te geven van 2030 euro.

met een gerust hart kan aanraden: www.globalgold.ch. Hieronder vindt u een video van het congres dat ik vorig jaar organiseerde - toen nog voor www.safecapital.eu - en daar is de Director van het precious metals program Claudio Grass komen spreken. Claudio is een libertariër, net als ik, en hij weet waar de klepel hangt inzake Austrian Economics en de corruptie van het politieke bestel. Ik heb hun bedrijfsvoering onderzocht, en in februari plan ik het bedrijf ook ter plaatse een bezoekje te brengen.

Ik ga daar in de komende edities van MT nog meer over zeggen. Aarzel niet om mij terug te mailen indien u nog meer vragen zou hebben.

Dank,

en beste groeten,

Brecht Arnaert:

Disclaimer: Al lang voor ik voor dit blad ging schrijven had ik met Global Gold een affiliate agreement afgesloten. Hoewel dit geen invloed heeft op de eindprijs voor de gebruiker - dit wordt ingehouden van hun marge - voel me toch moreel verplicht dit te melden, aangezien ik in deze geen neutraal adviseur ben. Maar dat neemt niet weg dat ik wel écht van dit product overtuigd ben. Anders had ik er mijn naam niet aan verbonden. ©

Noot: deze video wordt eerstdaags online gezet.

Kan ik mijn tegenpartijrisico verlagen door kortlopend staatspapier te kopen?

Brecht,

De aandelen uit het beleggingsrooster vertegenwoordigen 12.2% van mijn beschikbaar vermogen, fysiek goud 13.5%. Verder heb ik nog termijnrekeningen met vervaldatum midden 2015 (43.6%). De resterende 30.7% staat op rekeningen bij verschillende banken. Mijn vraag is de volgende: Is het een goed idee om het tegenpartij risico te verlagen door met het geld op deze rekeningen fondsen te kopen die beleggen in kortlopend staatspapier?

Concreet denk ik dan aan onderstaande fondsen:

ishares eb.rexx® money market (de)

spdr barclays 1-3 month t-bill

Alvast bedankt,

Bezorgde Bert

Beste Bert,

Nee, dat zou ik niet doen. Kortlopend staatspapier is nog steeds staatspapier, en indien u hier nog steeds hierin zit, dan speelt u werkelijk met vuur. Het is met geen maat te zeggen hoe lang dit spel nog zal duren, maar indien u mijn interview ("De plotsheid der dingen") gelezen hebt, dan weet u dat ik niet hou van "dansen op de afgrond". Dat is een persoonlijke visie natuurlijk, maar ik zeg u liever wat ik denk, eerder dan dat wat u wil horen.

Zoals ik in het volgende nummer van MT zal aantonen, staat een nieuwe fase van het monetaire systeem voor de deur, wat maakt dat de waarderingen van T-bills en alle producten die er afhankelijk van zijn, op zijn minst in volatiel vaarwater zullen terecht komen; mogelijks zelfs helemaal hun waarde verliezen. Vergeet niet dat de hele bond market recht gehouden wordt door artificieel lage intrestvoeten, en dat op een dag ook die muziek stopt. Dan wil je niet de laatste zijn die geen stoel vindt, als u begrijpt wat ik bedoel.

Nee, iedere mens is vrij, maar ik zou nu resoluut kiezen voor het beperken



Global Gold laat u toe online munten en baren te kopen, die ze daarna in allocated in een safe leggen die níet van hen is. Ze zijn géén bank en hebben dus geen rapporteringsverplichtingen. Ze zijn géén eigenaar van het goud en dus kunnen ze het ook niet leasen. U kan uw rekening koppelen aan uw account, en on the spot uw goud verkopen.



Staatsobligaties staan op historisch lage rentevoet. De VS heeft 17 000 miljard dollar schuld. Beeldt u zich eens in wat een stijging van de intrestvoet met nog maar 1 procent zou betekenen? En wat dit met de waarde van uw obligatie zou doen?

van mijn tegenpartijrisico: risk is the new return. Termijnrekeningen: liquideren. Bankrekeningen: liquideren. Alle levensverzekeringen en pensioensparen: liquideren, zelfs als betaalt u een fiscale "boete". In de tijd die komen gaat, zal de meest valuable asset monetaire soevereiniteit zijn. Had u al een positie in bitcoin? Doen. Positie fysiek goud: te laag. Nog geen zilver? Doen.

Beste groeten,

Brecht.

Dag Brecht,

Bedankt voor het snelle en duidelijke antwoord!

Voor mijn levensverzekeringen en pensioensparen heb ik een aantal jaren geleden al gekozen voor de fiscale boete. Ik zal mijn positie in goud verhogen, fysiek zilver aankopen en een kleine positie in bitcoin nemen. Ik zou met mijn cashpositie ook een hypothecaire lening kunnen aflossen (vaste rente van 3.3% nog 18.5 jaar en vaste rente 3.1% nog 29 jaar), maar dat lijkt mij een slecht idee. Denkt u er net hetzelfde over?

mvg,

Bert

Dag Bert,

U kunt inderdaad gebruik maken van dit goedkoop krediet om inderdaad uw cashpositie te investeren, en dan hopen dat dit meer oplevert dan 3,3 %. Vast wel, als u geabonneerd bent op MacroTrends. ;)

En toch: noem me de meest contraire mens ter wereld, maar ik zou gaan voor zekerheid: uw huis is NIET van u voor de laatste centiem betaald is. Vergeet niet dat de balansen van heel wat banken vol overgewaardeerd vastgoed staan, en dan dat wanneer die dam breekt, diezelfde banken in een paniecreactie kunnen schieten. Wie kan bijvoorbeeld uitsluiten dat de regering met een noodwet komt die toelaat dat kredieten sneller worden geïnd? Ik verschiet nergens meer van.

Tegenpartij risico beperken is géén economische, maar een sociologische zaak: wat zijn contracten nog waard? Terwijl het economisch rendabel mag zijn om uw cash anders aan te wenden, kan het politiek rendabeler zijn om ook daarin uw tegenpartijrisico te beperken. In mijn visie is terugplooiën op de eigen nucleus een must. U moet 100 % zeker kunnen zijn van uw kernvermogen!

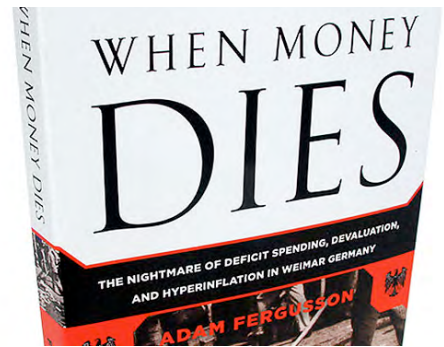
Langs de andere kant is er natuurlijk de opportuniteitskost. Persoonlijk verwacht ik een zware afwaardering in het vastgoed in de komende vijf jaar, hetgeen betekent dat als u uw lening afbetaalt met uw cashpositie, u eigenlijk een ding aan het afbetalen bent dat waarschijnlijk te duur gekocht is, in relatie tot andere investeringen die op dat moment profijtiger waren. Maar daar kan ik hier, van achter mijn computer, niet over oordelen. Is het een opbrengsteigendom? Een gezinswoning? Geen idee. Zijn allemaal belangrijke factoren.

Meer algemeen is visibel eigendom hebben vandaag eigenlijk helemaal niet aan te raden. Als huizeigenaar bent u fiscaal een sitting duck. Persoonlijk ben ik een overtuigde huurder: dat huurplafond is een kwestie van tijd, en de indexering van het KI volgens mij ook. Maar nogmaals: dat is mijn persoonlijke visie. U neemt vanzelfsprekend uw investeringsbeslissingen zelf.

Succes daarmee!

Beste groeten,

Brecht.



Lezen. Verplichte lectuur. When money dies, van Adam Ferguson. Op pagina 226 beschrijft hij hoe bij de hyperinflatie van 1923, in de Weimar-republiek de regering in 1924, dus na de hyperinflatie, hypotheek tot 15 % hoger herwaardeerde dan hun oorspronkelijke goudprijs. Zelfs hypotheek die al terugbetaald werden, werden eveneens met terugwerkende kracht van 5 jaar geherwaardeerd tot 25% procent. Vergeet het dus dat uw uitstaande schuld zal weggeïnflateerd worden. Tegenpartijrisico beperken is prioriteit nummer één!



Bekijk de lezing met Eric Geenen op YouTube. Daarin verwijst hij ook naar de hyperinflatie van 1923. Hier zien we hem met een briefje van 20 miljard mark in zijn hand. Daarmee kocht je een brood.

Beleggingsrooster

Valutamandje

85-90% van het beschikbare vermogen							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Risico	Koers op 11/11/'13	€ %Winst (verlies)	Advies
30/06/11	Fysiek goud	XAU**	1046,74	Laag	957,94	-8,48%	Kopen
30/06/11	Fysiek zilver	XAG**	23,23	Laag	15,94	-31,38%	Kopen
07/11/11	Remnimbi/Yuan	CNY	0,1137	Middel	0,1228	8,02%	Houden
14/08/12	Singapore Dollar	SGD	0,6520	Middel	0,5994	-8,07%	Houden
19/08/11	Zwitserse Frank	CHF	0,8777	Middel	0,8112	-7,57%	Houden
19/08/11	Canadese Dollar	CAD	0,7056	Middel	0,7142	1,22%	Houden
04/10/11	US Dollar	USD	0,7510	Middel	0,7481	-0,38%	Houden
07/01/12	Bitcoin	BTC	5,36	Middel	256,00	4676,12%	Kopen

Aandelenselectie

10-15% van het beschikbare vermogen, begin met risico 'laag'									
Instap	Naam	Beurs *	Symbool	Prijs bij instap	Low risk koers	Risico	Koers op 11/11/'13	€ %Winst (verlies)	Advies
30/06/11	Franco-Nevada	TSE	FN.VTO	37	30	Laag	46,23	24,95%	11 november
30/06/11	Royal Gold	NASDAQ	RGLD	58,57	40	Laag	47,75	-18,47%	12 november
30/06/11	Sandstorm Gold	NYSE	SAND	6,09	5	Middel	5,43	-10,84%	13 november
07/01/12	Eldorado Gold	TSE	ELD	14,80	10	Middel	6,75	-54,39%	14 november
30/08/11	Gold Res. Corp.	AMEX	GORO	23,40	15	Middel			***
11/03/13	Colossus Minerals	TSE	CSI.TO	2,47	-	Hoog	0,37	-85,02%	18 november
30/06/11	Silver Wheaton	TSE	SLW.TO	31,85	25	Middel	21,6	-32,18%	19 november
30/06/11	First Majestic	TSE	FR.TO	17,84	10	Middel	11,13	-37,61%	20 november
09/12/12	Hugoton Roy. T.	NYSE	HGT	7,37	7	Middel	7,16	-2,85%	21 november
19/08/11	Allana Potash	TSE	AAA	1,34	-	Hoog	0,39	-70,90%	22 november

Kleurlegende: goud, zilver, gas, olie, steenkool, landbouw, speculatief, cashpositie

* De gesuggereerde beurs is maar een startpunt. De meeste aandelen noteren op meerdere beurzen.

** XAU, XAG zijn de valutasymbolen van goud en zilver (geen financiële producten). Met 'fysiek' bedoel ik munten of baren.

*** In de plaats van dit aandeel komt een aandeel uit één van de bonusrapporten: Mesa Royalty Trust.