



INHOUD

Editoriaal.....	1
Goud.....	2
Zilver.....	7
Bitcoin.....	10
Aandelenmarkten	13
Portefeuille.....	18
Lezersvragen	25
Promotie !!!.....	27
Beleggingsrooster	28

Beste abonnee,

Het nieuwe jaar is weer begonnen. En volgens mij niet enkel het nieuwe jaar. Ook een nieuwe eeuw. De negentiende eeuw begon pas in 1814, na het Congres van Wenen en de twintigste pas in 1914, met de start van WO I. Volgens mij begint ook deze eeuw pas in 2014, en wel met de finale doorbraak van de economische crisis.



Want dé hamvraag is: hoe lang nog kan deze kruik te water gaan voor ze barst? Hoe lang nog voor de aandelenmarkten een nieuwe crash nemen? Hoe lang nog voor de ondernemers revolteren tegen de fiscale kaalslag die hen nu te beurt valt? Hoe lang nog voor huurinkomsten hoger belast worden, pensioenfondsen genationaliseerd worden en belastingen op meerwaarde de regel worden, en niet langer de uitzondering?

Volgens mij niet lang meer. In België is de overheid het maatschappelijk kapitaal aan het consumeren aan een tempo dat niet eens meer op lange termijn denkt, maar van boekjaar tot boekjaar. In Nederland is de toestand beter, maar ook daar stijgt de tijdspreferentie: nu nu nu! Wat zal er nog over zijn voor mijn generatie? Laat staan voor die van mijn kinderen? Ik mag er niet teveel aan denken.

Beleggen, in goede tijden, is je kapitaal laten renderen vanuit het comfort dat gepaard gaat met groei. Gaat er eens wat mis, dan is er altijd wel nog een nieuwe kans. Beleggen, in onze tijden, dat is je kapitaal zo goed mogelijk bewaren vanuit de analyse dat het hele systeem rot is. Gaat er nu nog wat mis, dan zijn er géén opties meer. Alles hangt vast aan het systeem, en gaat dat overkop, dan gaan we allemaal overkop.

Daarom heb ik me voorgenomen, in dit nieuwe jaar, om mij zo onafhankelijk mogelijk te maken van het systeem, zonder daarbij de legaliteit te overschrijden. Al zullen zij die mijn meningen op Facebook volgen, vast wel weten dat ik het breken van de wet niet immoreel vind, als die wet dient om ons te onderdrukken. Meer nog: we moeten soms de wet breken, om ons recht te halen. En vroeg of laat zal dat niet anders kunnen.

Wat ik u dus wens, voor 2014, is een scherpe blik en het vermogen om de gekozen strategie vol te houden, zelfs al lijken de feiten die strategie op het eerste zicht tegen te spreken. De eigenaars van edelmetalen, zoals ik, hebben zwaar afgezien in 2013. Maar geen moment twijfel ik aan mijn economische analyse: dit moet en zal fout gaan. En wanneer het zo ver is, dan wordt onze integriteit beloond.

Beste groeten,

Brecht.

PS: Check pagina 27 – een nieuwjaarscadeautje!

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindendorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P400341

Goud



2013 is het slechtste jaar geweest voor goud in meer dan twintig jaar. Van 1650 dollar begin vorig jaar tot minder dan 1250 op het einde ervan, dat is 400 dollar waarde weg, of meer dan 25 %. Ondertussen, in datzelfde jaar, stegen de bank aandelen met bijna 30 %. Cumulatief zijn mensen die traditioneel beleggen dus eigenlijk de helft sterker geworden dan wij. Dat steekt. Ook het beleggingsrooster van dit blad staat nog steeds in het rood.

En toch. Ik zelf voel me niet onzeker of onveilig over goud, in tegendeel. Bekijken we de fysieke vraag uit het Oosten, dan zie je hoe onbewust de Westerse belegger eigenlijk is. Terwijl de COMEX hier leegloopt (er worden steeds meer fysieke leveringen gevraagd) wordt het goud in Zwitserland omgesmolten tot commerciële formaten, en verscheept naar China. De prijs van papier is dus eigenlijk enkel op papier gezakt.



In het novembernummer heb ik uitgelegd hoe dat komt, maar in de mailtjes die jullie mij sturen stel ik vast dat jullie er eigenlijk niet veel van geloven. ☺

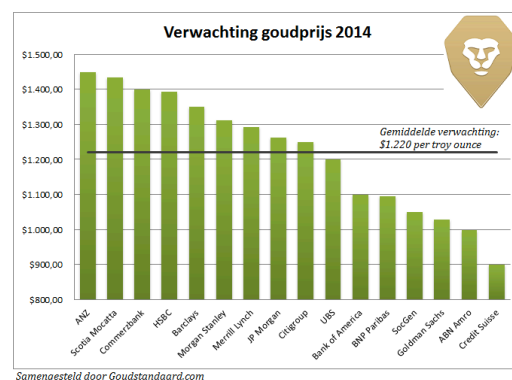
Geen nood, ik hou vast aan mijn analyse: de dollar is ten dode opgeschreven, in de BIS weet men dat al tien jaar, en wat nu aan het gebeuren is, is een herschikking van de kaarten, waarbij het naar beneden manipuleren van de goudprijs in dollar termen dé methode is waarbij landen die de nieuwe



De binnenlandse Chinese vraag naar goud bedroeg in 2013 maar liefst 1776 ton terwijl de Chinese goudmijnen maar 403 ton goud konden aanbieden. De vraag naar fysiek is dus enorm. Enkel in het Westen denken wij dat het zijn waarde verliest. Maar dat komt omdat wij kijken naar de papierprijs (futures). Fysiek is the real deal.



Jeffrey Gundlach, de koning van de obligaties sinds Bill Gross eerder al afzwaaide als koper, is nu zelf ook koper. Niet enkel hij, maar ook George Soros, Marc Faber en Jim Rogers hebben zich positief uitgesproken over de prijs van goud in 2014. Naast Don Coxé natuurlijk, Rob McEwen en Doug Casey, de usual suspects.



Banken, dat zijn overheidsinstellingen die zich voordoen als private bedrijven. Toch hebben ze veel macht, en moeten we dus ook met hun voorspellingen rekening houden. En die liggen blijkbaar op 1220 dollar per ounce, zo berekende www.goudstandaard.com. Wat opvalt is dat de grootste banken negatief zijn voor goud, en de kleinste positief. Verbaast u dat? Wie heeft het meest belang bij het behoud van het status quo? Juist ja.

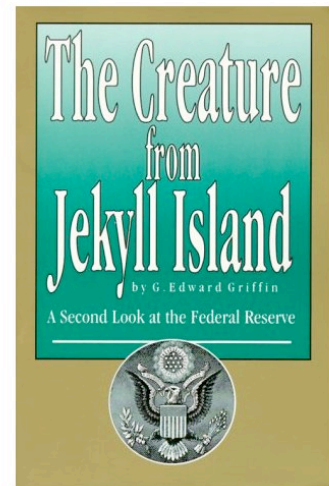
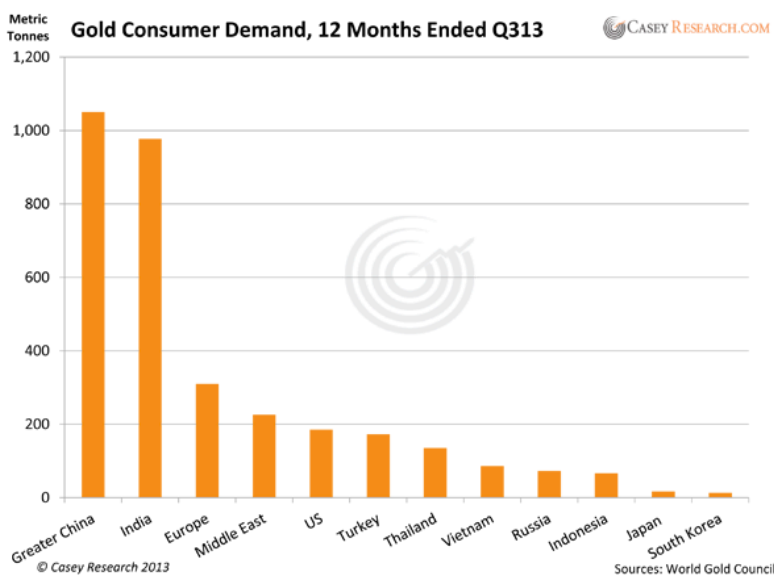
meesters zullen worden aan het bijtanken zijn. Dit gebeurt mét medeweten van de VS, die beseft dat het kiezen of delen is: ofwel houden ze vol tot het bittere einde, en worden ze monetair volledig van de kaart geveegd, ofwel werken ze mee, en behouden ze zo nog een plaatsje aan de nieuwe tafel.



China is vandaag de derde grootste goudbezitter ter wereld, na de VS en Duitsland. Dat weten we via cijfers van het IMF, die natuurlijk niet te vertrouwen zijn, maar toch. China had bij zijn laatste rapportering in 2009 nog 1054 ton. In 2013, amper vier jaar later, zouden ze er nu 2710 ton hebben. Niet ver meer verwijderd van Duitsland (3391,3 ton) maar wel nog een flink eind van de 8133,5 ton van de VS.

Ikzelf geloof er geen snars van. China heeft een cultuur die tientallen keren ouder is dan de Amerikaanse en dus is hun moraal ver verheven boven het no-harm-principe. Je mag niet liegen, zo denken wij. Zij denken dat niet. Je mag liegen tegen wie zelf liegt. Niet dat wij ethische lessen moeten nemen van communisten, maar China reduceren tot zijn politiek systeem is te gemakkelijk. Meer nog: het politiek systeem in China, is er gekomen door het Westen. Niet enkel de bolsjvieken in 1917 werden door de Federal Reserve gesteund. Maar dat verhaal is voor een volgende keer.

In ieder geval: mijn schatting, gebaseerd op het feit dat China de grootste goudproducent is, en jaarlijks zijn volledige eigen productie consumeert, plus jaarlijks een enorme hoeveelheid invoert, plus het feit dat er noch in de Europese (Waar is het Duitse goud?), noch in de Amerikaanse kluizen (Fort Knix!) ligt wat men zegt dat er ligt, is dat China iets tussen de 5 à 6000 ton moet hebben. En dan spreken we nog énkél maar over het institutionele goud. Privaat is de vraag minstens even spectaculair:



Op 23 december laatstleden werd de licentie van de Federal Reserve met nog eens honderd jaar verlengd. De eerste keer dat die licentie werd toegekend was op 23 december 1913, en wel op een moment dat bijna niemand in de Senaat was. Edward Griffin, wie ik de eer had te mogen ontmoeten in Madrid, schreef daar een indringend boek over: "The Creature from Jekyll Island".



In de loop van 1915 en 1916 kwamen de Warburgs, de Rockefellers, de Rothshilds en nog drie andere bankiersfamilies samen op Jekyll Island om daar de oprichting te bespreken van de Federal Reserve. Die kreeg expliciet DIE naam, en geen andere, om de verwarring maximaal te maken: terwijl de Fed een PRIVATE bank is, die GEEN reserves heeft, enkel schuld, doet de naam uitschijnen dat de bank publiek is (federal) en de lender of last resort (reserve).

fed financed the boljewist revolution

Web Afbeeldingen Maps Meer Zoekhulpmiddelen

Uw zoekbewerking - fed financed the boljewist revolution - heeft geen overeenkomstige documenten opgeleverd.

Suggesties:

- Zorg ervoor dat alle woorden goed gespeld zijn.
- Probeer andere zoektermen.
- Maak de zoektermen algemener.
- Gebruik minder zoekwoorden.

Geen commentaar. Google in de plaats eens Antony Sutton.

Projecteer ik die hele trend op de toekomst, dan denk ik dat de monetaire shift zich in de periode 2015- 2020 ten volle zal voltrekken. China is nu nog n t niet sterk genoeg, maar het scheelt niet veel meer. Eens in de BIS duidelijk is geworden de monetaire dominantie (lees: bezit van goud) van China op monetair vlak is gevestigd, gaan de poppen aan het dansen. Ik verwacht een korf van munten, als overgangsmaatregel, en daarna de "vaststelling" (allemaal gepland natuurlijk) dat zo'n korf niet werkt. Finaal zal China, met Rusland als militaire ruggegraat, de werelddominantie overnemen.



Over dat laatste land moet ik nog iets zeggen. Door de propagandistische berichtgeving in onze media (wie niet voor de EU is, is onmiddellijk een fascist) wordt Putin afgeschilderd als een vreselijke dictator die tegen democratie is. Wel, dat is net zijn verdienste. Niets hypocrieter dan een politicus die beweert voor het volk te zijn, en in feite gewoon zijn eigen zakken vult. Putin is helemaal geen democraat. Hij wil macht, maar is daar tenminste eerlijk over. Daarvoor alleen al krijgt hij mijn respect.

Maar wat veel belangrijker is: hij weet hoe zwak de VS geworden is, en ziet zijn kans schoon om een plaats in te nemen in het nieuwe paradigma. Putin is echter realist: Rusland heeft echter niet de economische macht die China heeft. Hun specialiteit is het militaire: de Sukhoi's, de onderzeeboten, een infanterie die bij de hardste ter wereld hoort. Denk maar niet dat Syrië een klein oorlogje was. Het was spierballen rollen tussen de grootmachten: de VS via de gesubsidieerde Al Qaeda-rebellen, Rusland openlijk, ter verdediging van Assad.

De VS heeft dat pleit verloren, en de enige reden waarom u het anders denkt, is het feit dat onze Europese media in handen zijn van Anglofiele conglomeraten. Het is echter allemaal rook en spiegels. Rusland was de morele winnaar van dat conflict, en Assad zit onwrikbaarder in het zadel dan ooit. Het enige wat men nu nog kan overwegen is een moordaanslag via de Mossad, gebaseerd op Amerikaanse intelligence. Dat verwacht ik in de komende maanden ook. De VS heeft verloren, maar zal dit toch niet over zijn kant willen laten gaan. Af te wachten.



Het Russische staatsgasbedrijf Gazprom nadert na jaren van onderhandelingen een overeenkomst met China over de levering van aardgas. De specifics gaan we niet snel te weten komen, maar duidelijk is dat de twee reuzen elkaar gevonden hebben. Ik onderzoek alvast de boekwaarde van GazProm. Lijkt me ideale diversificatie.

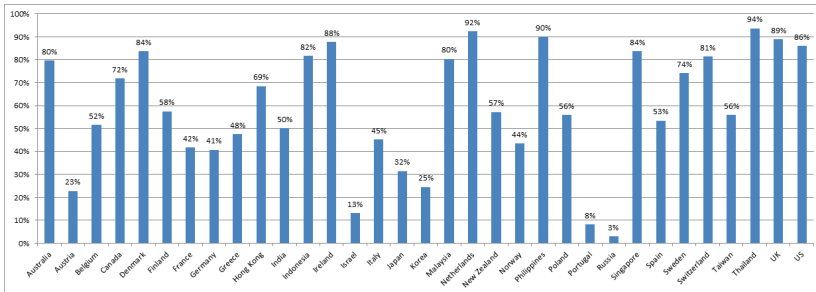


De Sukhoi-SU35. Lelijk als de nacht, als u het mij vraagt, maar veel effectiever dan de F22-Raptor, dat een typisch Amerikaans prestigeproject is, en vooral op airshows de show steelt. De VS heeft elf aircraft carriers, maar de Chinezen hebben goeie duikboten. Ja, het klinkt allemaal wat jongensachtig en militaristisch, maar in de komende jaren staan we voor grote schokken. De internationale politiek begrijpen is cruciaal voor een politiek materiaal zoals goud.



Met Putin samenwerken is heel simpel: aanvaard zijn autoriteit, en hij brengt je sweets. Hij heeft Oekraïne eerst eens laten voelen hoe koud het kan zijn 's winters, zo zonder Russisch gas, en eens die verhoudingen duidelijk zijn geworden, komt hij met 15 miljard, cash, op de tafel, en een gascontract aan 33 % discount tegen marktprijzen. Hij is ge en democraat, maar doet er ook niet hypocriet over. Eat your heart out, EU.

Rusland moeten we dus goed in het oog houden, ook als investeerders. Hieronder vindt u een afbeelding van de verschillende aandelenmarkten. Te klein om te lezen, maar het kleinste baartje is dat van Rusland. Wat deze grafiek uitdrukt is de overwaardering van de aandelenindices van de respectievelijke landen, uitgezet tegenover de boekwaarde van de bedrijven die op de respectievelijke beurzen noteren:



Knappe grafiek he? Komt van Steven De Klerck, een maat van mij. Hij is al jaren bezig met value investing, en heeft daar een aantal wiskundige modellen voor uitgewerkt. Bekijken we de waarde van de aandelen tegenover de boekwaarde die eronder zit, dan zien we dat Israël, Portugal en Rusland het zwaarst ondergewaardeerd zijn. In volgende nummers wil ik uit elk van deze landen een aandelentip puren. Maar niet voor ik helemaal zeker ben over hun geostrategische belangen.



Samengevat: goud is gedaald ja, maar het doel daarvan was een herijking van het monetair systeem op oosterse leest. Die herijking is nog niet klaar, en dus mogen we nog verdere prijsdalingen verwachten. Of tenminste geen geweldige stijging. Maar niemand gaat mij vertellen dat goud, uitgedrukt in dollar, gaat zakken zoals in een berenmarkt. Niets van. Als goud nog zakt, in 2014, dan zal het op papier zijn. De business case voor fysiek goud blijft onverminderd geldig.

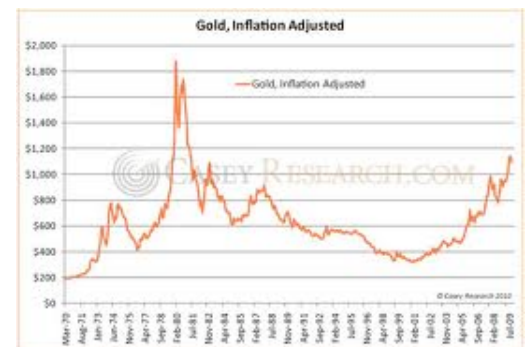
Meer nog: de dalende prijs is niet enkel te wijten aan manipulatie, maar ook aan het idee dat de bull market in goud nu toch echt wel aan zijn einde is. Deze zomer, in Stockholm, sprak ik met één van de grootste fund managers van Brazilië, en die zei dat hij goud verkocht, zelfs al kende hij de Austrian analyse van de feiten. "Follow the big fish" zei hij, probeer geen gelijk te halen tegen wat de grote jongens beslissen. Ik denk dat hij niet alleen is, en verwacht dus dat de papierprijs, ook in 2014 nog verder zakt.



Google Streetview-impressie van 580 5th Avenue, New York. Hier zit de grootste kluis van de wereld, vijf verdiepingen hoog. Tot voor kort was die eigendom van JP Morgan. Nu is die eigendom van Hutchinson Whampoa. Symbolischer kan haast niet. O ja, de Chino's kochten ook Rockefeller Plaza 1 en 40 % van het General Motors Building. Binnenkort is Chinatown geen wijk meer in New York maar omgekeerd.

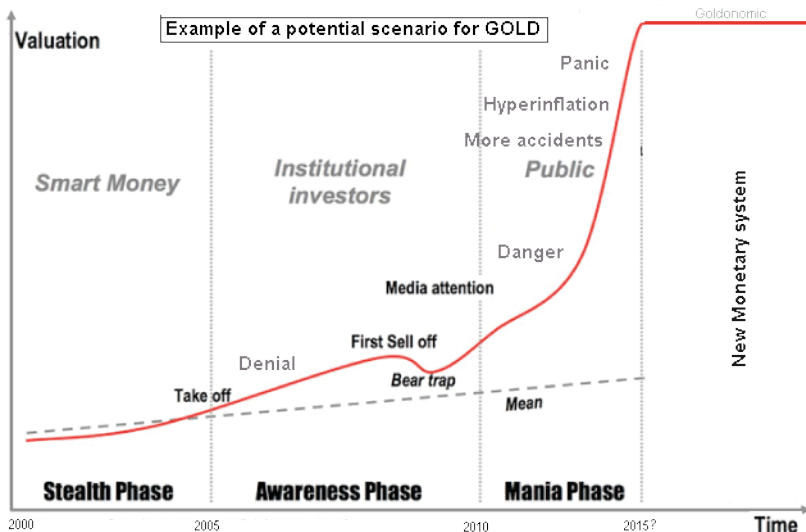


Op 3 december verscheen een artikel in de WSJ met de droge vaststelling dat de Yuan de Yen én de Euro voorbijgestoken in termen van volume aan internationale betalingen. Daarmee staat de Renminbi (binnenlandse naam: "munt van het volk") nu op plaats twee, na de dollar. Die gaat daar niet meer weg, tot die dollar effectief valt. Die beheerst nu nog 81 % van het internationale betalingsverkeer, maar, om u een idee te geven: Rusland en China betalen elkaar al twee jaar niet meer in dollar.



Goud, een bubble? Gecorrigeerd voor inflatie zitten we nog niet eens waar we eind 1970 zaten. En toen was er nog rek op de elastiek! Toen kon Paul Volcker de rente nog naar 18 % brengen! Dat kan Yellen vandaag niet meer. Zelfs een stijging van één procent zou alle derivaten doen crashen. Ik ben er dus vrij gerust in.

Is dat geen geweldig nieuws? In feite kunnen we doen wat de Chinezen doen: tegen korting onze monetaire onafhankelijkheid opbouwen. Kopen bij dalende koersen vraagt overtuiging, maar toch is het de beste manier om een positie te nemen in een asset class waar u echt van overtuigd bent. Ik kan dus enkel maar hopen dat goud effectief naar de laagste regionen van de technische analyses gaat, zone 850 – 900 dollar. Maarten Verheyen, bijvoorbeeld, die koopt alleen bij dalende koersen. En het heeft hem nog geen windeieren gelegd.



Toch denk ik dat de goudprijs wel eens heel snel zou kunnen stijgen. Dit omdat de dollarsituatie toch echt wel acuut wordt. Als je bijvoorbeeld weet dat de Amerikaanse overheid de schuld aan haar interne agentschappen niet eens meer consolideert in haar totaaloverzicht (waardoor er dus heel wat schuld off-balance staat) dan weet je hoe laat het is. Eén kleine prik van de Chinezen, en het is afgelopen met die dollar.

2013 zouden we dus eigenlijk best zien als een bear trap: mensen verkopen omdat de uptrend gebroken lijkt, maar dat denken ze enkel omdat ze niet genoeg abstractie maken van de lange termijn. Binnenin hun analyse, die vaak maar een jaartje beslaat, lijkt alles logisch, maar wie het grotere plaatje indachtig is, ziet dat dit een tijdelijk fenomeen is, dat er aan de onderliggende economische realiteit niets veranderd is.



We zitten met andere woorden net aan het einde van de “awareness phase”. Jaren en jaren al roepen de goldbugs dat het systeem gaat crashen, en het psychologisch effect daarvan is geweest dat men die niet meer ging geloven, zelfs al kon men zien dat de economische toestand verslechterde. Men was in een toestand van ontkenning. Nu echter duidelijk wordt dat die goldbugs tenminste economisch gelijk hadden, begint het bewustzijn te groeien, en wordt ook hun investeringstheorie voor het eerst serieus genomen. Voorlopig neemt men echter nog geen actie, omdat men in twijfel zit: economisch hadden ze gelijk, maar financieel?



Dit monetair systeem ligt op apegapen.
De topklasse weet het.
De onderklasse weet het niet.
De middenklasse wil het niet weten.



Als u goud koopt, koop het dan in de vorm van munten. Die zijn meer liquide dan baren, wat maakt dat u ze sneller aan meer verschillende mensen kwijt kan. Ikzelf koop alleen Krugerrands, omdat dat internationaal de meest bekende munt is. En ik kan u getuigen: als u zo'n munt in uw hand houdt, dan voel je pas echt het gewicht en de waarde. Sinds ik goud bezit, heb ik geen enkel respect meer voor euro's. Dat is vals geld, uitgegeven op de kap van fiscale slaven. Gold sets you free.



Monsterbox

Als u zilver koopt, koop dan van de eerste keer een zogenaamde “monsterbox”. Dat is een plastieken koffer met daarin 25 rolletjes van 20 munten. Geen baartjes, want daar betaalt u 21 % BTW op, aangezien dat wordt gezien als industrieel materiaal. Op nieuwe munten betaalt u 6 % volgens het wetboek, maar dan is er nog de margeregeling. Die werd uitgewerkt om de markt voor tweedehands munten ook nog eens te kunnen belasten. Op tweedehands munten betaalt u BTW op de winstmarge. Maar dat wordt dan weer niet altijd toegepast. Het is een zootje.

De finale fase, de manische fase, die moet dus nog komen. Ze is echter niet ver weg meer: net zoals er maar een paar gnoes nodig zijn om de rivier over te steken voor heel de kudde volgt, zijn er maar een paar “systeem-poppetjes” nodig die toegeven dat goud wel degelijk de laatste reddingsboei is, en het hek is van de dam. Stel u maar eens voor dat een econoom zoals Paul De Grauwe zou zeggen dat goud wel degelijk een goeie belegging is, dan zal de verkoop niet meer bij te houden is.

Dat zal hij volgens mij op een gegeven moment trouwens ook zeggen. De Grauwe, en heel veel andere systeemeconomen, worden betaald om de waarheid verborgen te houden, tot het handig is om ze toch te spreken (nadat alles geregeld is). Eens de grote jongens het systeem herijkt hebben, zal goud in de ogen van de media plots wel terug het goeie ouwe betrouwbare edelmetaal zijn. Laat u niet vangen!

Conclusie

Gedurende het hele jaar 2014 laat ik het advies voor goud op “kopen” staan, of de prijs nu stijgt of zakt. Het is niét het metaal van de massa, maar het metaal van de elite, en daarom geloof ik erin. Koop bij in schijven, het best één keer per maand. Organiseer uw cashflow zo dat goud kopen een gewoonte wordt. Bij gouddealers met een goeie naam (zie kader) zal u op die manier ook leverage hebben om de prijs wat te verlagen. Koop in ieder geval NOOIT, NEVER, EVER papiergoud: GLD of andere troep. Dat is geen goud. Dat is een belofte. Wie daarin belegt, speculeert. En nog geen klein beetje.

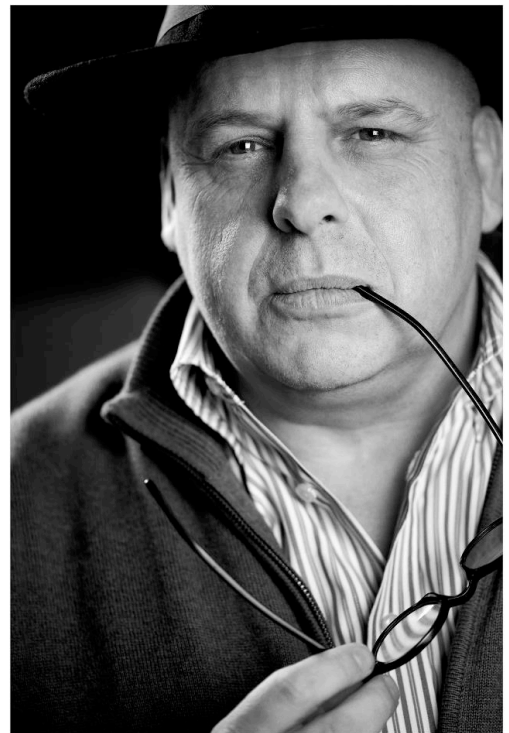
Zilver



Zilver is een ander paar mouwen. Zoals ik in het laatste nummer heb uitgelegd is het een materiaal dat meer industriële toepassingen heeft dan goud, en dus is het ook minder geschikt als geld. Herinner u: het perfecte geld moet neutraal zijn: het mag niet beïnvloed worden door een vraag omwille van zijn eigen gebruik, maar haalt zijn waarde liefst uit de loutere mogelijkheid ruil te vergemakkelijken. Daarom ook heb ik bitcoin voorlopig het beste geld ter wereld genoemd: het is voor niets anders bruikbaar dan voor ruil.

Soit, daar gaat het nu niet over. Zilver, op zich, is nog steeds een goeie investering, zeker tegen deze prijzen. Persoonlijk kocht ik mijn eerste zilver rond de 30 dollar in 2012. Ik had gekocht net na de enorme val van 44, met het idee dat we wel snel een rebound gingen zien. Was ik even mis. Er kwam inderdaad even een heropflakking richting 36, maar daarna ging het steil naar beneden, op zijn laagst tot 17,5 dollar. Spreek me dus niet over psychologische pijn, ik weet wat het is.

Maar ook hier: mijn vertrouwen is onwrikbaar. Wordt bij goud de prijs door landen gemanipuleerd zodat de kaarten kunnen herschud worden, dan wordt dat bij zilver door de grootbanken zoals JP Morgan gedaan, zodat ze hun shorts niet moeten coveren. Hoe het precies in zijn werk gaat legde ik vorige keer al uit: 80 % van de zilvermarkt is eigenlijk een papiermarkt van futures, waarvan de prijs at will kan gemanipuleerd worden door het verhogen of verlagen van het voorschot dat traders moeten aanhouden.



Ik koop mijn goud bij Jan Van Cutsem, uit Gent. Die man is al dertig jaar bezig in het vak, kent iets van Austrian Economics, en is een liefhebber van trappisten, wat ook niet onbelangrijk is. Bel hem met mijn complimenten op het nummer +32 478 71 36 80. Hij zal u graag te woord staan over de mogelijkheden. Zie ook promo blz. 27



U ooit al eens afgevraagd waarom er geen BTW op goud is? Indien de bedoeling van belasting op zilver werkelijk was om de staatskas te spijsen, dan zou er toch zéker BTW op goud moeten zijn. Echter: noch op munten, noch op baren is daar ook maar iets van aan. En dat zal ook niet komen. Stel u voor dat de monetaire transacties van de elite op die manier traceerbaar worden!

Het is dus slechts een kwestie van tijd voor ook die prijsmanipulatie een einde moet nemen. Net door de prijs naar beneden te wrikken hebben the powers that be namelijk de “perfect storm” over zich afgeroepen: door de enorm lage opbrengst voor zilver (rondom 20 dollar vandaag) zitten verschillende zilverbijproducten op hun tandvlees wat cash cost per ounce betreft. Sla ik er een paar kwartaalrapporten op na, zoals bijvoorbeeld dat van Panamerican Silver (toch geen kleintje), dan vind ik dat hun cash cost 11,33 dollar per ounce is.

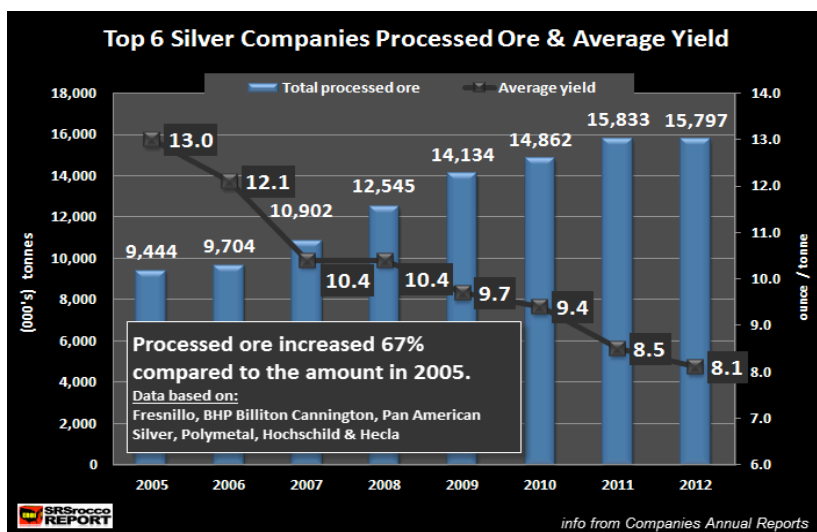
Dollars are in thousands (except per ounce amounts) **HECLA**

	Greens Creek Unit Three Months Ended March 31,	
	2013	2012
Total cash costs ⁽¹⁾	\$ 8,942	\$ 2,976
Divided by ounces produced	1,781	1,329
Total cash cost per ounce produced	\$ 5.02	\$ 2.24
Reconciliation to GAAP:		
Total cash costs	\$ 8,942	\$ 2,976
Depreciation, depletion and amortization	12,679	9,661
Treatment costs	(17,813)	(17,695)
By-product credits	44,966	46,353
Change in product inventory	(4,162)	1,805
Reclamation and other costs	99	(149)
Cost of sales and other direct production costs and depreciation, depletion and amortization (GAAP)	\$ 44,711	\$ 42,951

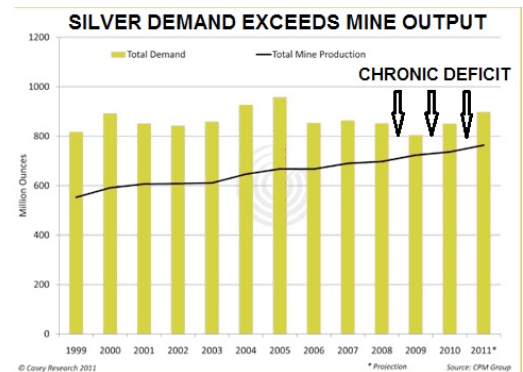
By-product credits are approximately 55% of production mix

Nou, zou je denken, dat laat toch wel wat ruimte over, niet? Nee, eigenlijk niet. Want die cash cost is in feite niet de echte kost per ounce zilver die men bovenhaalt, maar de cash cost van alle operaties. Het lage cijfer van 11,33 bekomt men door de opbrengst van de bijproducten die men in het erts vindt, er bij af te trekken. Zo is voor Hecla Mining de cashcost van haar zilver zogezegd maar 5,02 dollar. O, denken de investeerders dan, die mijn kan er nog wel eventjes tegen. Maar dat zéér lage cijfer wordt bekomen door de opbrengsten van bijproducten erbij te rekenen. In het geval van Hecla betekent dit een artificiële verlaging van de cashcost met maar liefst 55 %.

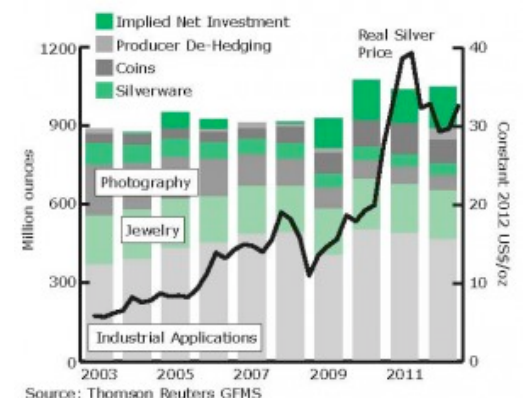
Daarbij komt dat het ertsgehalte in heel wat mijnen consistent zakt. Om u een idee te geven: de gemiddelde opbrengst per ton van de zes grootste mijnbedrijven ter wereld is van 13 ounce per ton in 2005 gezakt naar 8,1 ounce per ton in 2012. Dat betekent dat men, om de zilverproductie op peil te houden, steeds meer erts moet bovenhalen, wat natuurlijk de cashcost niet ten goede komt. In de praktijk betekende dit dat tegenover 2005 maar liefst 6,4 miljoen ton méér erts het daglicht moest zien voor dezelfde productie. Dat is niet minder dan 67 % op acht jaar tijd.



Als de verkoopprijs van een ounce nog veel lager gaat dan 20 dollar per ounce, dan zullen verschillende zilverbijproducten volledig afhankelijk zijn van wat ze als bijproduct verkopen. En als die trend in de zakkende ertsgehaltenes



Grafiek van Doug Casey, waarop duidelijk te zien is dat de vraag naar zilver consistent hoger is dan de productie ervan. Dat maakt dat in termen van een vrije markt de prijs constant zou moeten stijgen. Zoals op de technische chart te zien is, is dat evenwel niet het geval. Dat is namelijk de chart van de papieren vraag naar goud.



Vraag naar zilver over de laatste tien jaar. Die is niet echt stijgende, maar de zilverprijs wel. In vrije markttermen geredeneerd moet het dus zo zijn dat het aanbod gezakt is. En dat klopt. Zie tekst.

inderdaad algemeen is, dan zou het aanbod aan zilver wel eens helemaal kunnen onderuit gaan. Wat gaan de zilverprijzen dan doen?

Toch moet ik erbij zeggen dat ik niet zo'n fan ben van zilver als van goud, en met name omdat er zoveel volatiliteit op zit. De potentiële upside is véél groter dan die van goud, maar de potentiële downside dus ook. Ideaal voor traders die een centje willen bijverdienen in de spread, maar als investeerder in het witte metaal moet je toch wel een sterke maag hebben: prijsverschillen van 20 tot 30 % op een paar weken tijd zijn géén uitzondering. (Zie kader)

De reden hiervoor is dat zilver in de perceptie een grotere markt lijkt dan goud, maar dat het in realiteit net omgekeerd is: de globale goudmarkt is vele malen groter dan de globale zilvermarkt, en de handel in het gele goedje is tientallen keer groter dan dat in het witte. Overal ter wereld zijn handelaars er als de kippen bij om goud te kopen en te verkopen, gebaseerd op de prestaties van de aandelenmarkten, nieuwe economische data of de communicatie van centrale banken.



De piepkleine zilvermarkt volgt die bewegingen minutieus, maar een beetje als een dertel kalf die achter een oude koe aanloopt: met veel te veel onstuimigheid. Als je de handel in zilverfutures nauwgezet volgt, en in real time, dan zul je zien dat de verkoop-en kooporders in zilver minuten, soms zelfs seconden die van goud na-apen. De zilvermarkt is, net door de kleine volumes, en een vrij zekere correlatie tussen de mediaanprijs en goud, bovendien een gedroomde speeltuin voor speculanten. Ha ja! Je kan een prijsbeweging vrij eenvoudig zélf beïnvloeden, en als je weet dat de correlatiecoëfficiënt 0,9 is, dan ben je 81 % zeker van het prijsniveau na die manipulatie, gelet op goud.

In die markt is het overigens allemaal leverage wat de klok slaat. Net doordat de historische correlatie zo hoog is, kun je daar “pretty safe bets” doen. Je neemt één futurescontract, en daar zet je een hefboom op van 1:10, 1:20 of soms zelfs 1:50 en je bent betrokken. De kans dat de investeringssignalen die je afleest van de TA-charts in goud fout zijn, is minimaal. Met wat ervaring, de juiste algoritmes en vooral de praktijk van High Frequency Trading kun je van die zilvermarkten een echte cashcow maken.

Dat maakt wel dat zilver kopen voor de korte termijn ronduit gekkenwerk is. Het is zéker niet goed om in zilver te investeren als u volgend jaar al weer dat geld zou nodig hebben. Goud zal nooit 30 % stijgen tegen de zomer, om aan het einde van dit jaar weer op hetzelfde peil te belanden. Bij zilver is dat niet uit te sluiten. Wie er dus centen wil in steken, die moet dat doen met een horizon van 5 tot 7 jaar. Op zijn minst.

Top 20 Silver Producing Companies in 2012 (millions of ounces)		
Company	Country	Output
1. KGHM Polska Miedź S.A. ¹	Poland	41.0
2. BHP Billiton plc.	Australia	39.0
3. Fresnillo plc ²	Mexico	36.9
4. Goldcorp Inc. ³	Canada	30.5
5. Polymetal International plc. ²	Russia	26.5
6. Pan American Silver Corp. ²	Canada	25.1
7. Volcan Cia. Minera S.A.A. ⁴	Peru	22.0
8. Cia. de Minas Buenaventura S.A.A. ⁴	Peru	18.3
9. Coeur d'Alene Mines Corp. ²	USA	18.0
10. Southern Copper Corp.	USA	13.6
11. Hochschild Mining plc.	Peru	13.6
12. Sumitomo Corp. ²	Bolivia	13.0
13. Kazakhmys plc.	Kazakhstan	12.6
14. Industrias Peñoles S.A.B de C.V.	Mexico	12.2
15. Xstrata Zinc ⁵	Switzerland	11.4
16. Kinross Gold Corp. ⁶	Canada	10.7
17. Teck Resources Ltd. ³	Canada	10.6
18. Yamana Gold Inc.	Canada	9.0
19. Silver Standard Resource Inc. ²	Canada	8.6
20. First Majestic Silver Corp. ²	Mexico	8.3
¹ Reported metallic silver production		
² Primary producer		
³ Estimate		
table from Silver Institute & Thomson Reuters GFMS		

In 2012 produceerde Polska Miedz nog 41 miljoen ounces, vorig jaar was dat teruggevallen tot 35 miljoen. Over de hele mijnsector (laat ons zeggen, deze twintig mijnen) werd er 109 ton zilver minder geproduceerd. De totale zilverproductie in 2012 bedroeg 1048 ton. De cijfers voor 2013 zijn nog niet bekend, maar in 2012 kwam dat toch neer op 9,6 % minder productie. Bovendien sluit ook Barrick zijn Pascua Lama, goed voor 25 % van de toekomstig voorziene productie van zilver.



Grafiekje van één van de vele manipulaties op de COMEX. In september 2011 is er plots een drop in de zilverprijs (witte lijn) van 27 %, en dit zonder dat er een duidelijke afname is van de zilvervoorraad (rode lijn). In januari 2012 stijgt de prijs dan weer 36 %, terwijl dat de zilvervoorraad maar met 13 % gestegen is. Schering en inslag. Dus als u zilver koopt: op de lange termijn!!!

Conclusies

Zilver, ondanks alles, staat laag. Het ligt op het prijsniveau van 2009, en het heeft zijn bodem al twee keer getest op 19 dollar. Maar, opgepast! Wie de grafiek hieronder bekijkt, die zal zien dat in de crisis van 2008 zilver méé zakte. Volstrekt verklaarbaar als u weet dat zilver ook een industrieel gebruik heeft. Het is pas later, bijna een jaar later zelfs, dat zilver zijn spectaculaire bullrun inzette, in navolging van goud. Mochten we dus opnieuw geconfronteerd worden met een aandelencrash (zie volgende punt, na bitcoin), dan voorspel ik dat zilver nog veel lager kan vallen:



Verraderlijk patroon: lijkt op een bullish wedge, maar is er totaal geen!!! Minder ervaren kopers zouden hierop springen, en denken dat de prijs gaat stijgen. Ikzelf twijfel, en bij twijfel doe ik niets. Dus: indien u nog met zilver moet beginnen, dan zou ik u aanraden gespreid aan te kopen. Bijvoorbeeld vandaag al een monsterbox – dan heeft u tenminste dat veiliggesteld voor de banken – en eind mei de volgende. Na april zal ik meer kunnen zeggen. Maar ik voel aan mijn kleine teen dat we in mei vuurwerk zullen zien.

Bitcoin

Sinds ik de update uitstuurde over de zogenaamde bitcoincrash, is de digitale munt maar liefst met 69 % gestegen, van 395 euro naar 669 vandaag. Volatiliteit troef dus, en dat heeft te maken met de bijzonder kleine market cap van 10 miljard dollar. Een beetje investeringsfonds kan die cap zo verdubbelen, of halveren. Dat is ook de reden waarom we u aanraden zeker niet meer dan 5 % in uw portefeuille te houden: deze markt is nog piepjong.

Dat wil echter niet zeggen dat ze inherent fragiel is. Zoals ik eerder al uitlegde is de sociologie achter dit product ijersterk. En dat mag u toch echt niet onderschatten. Ik sprak onlangs met één van de grootste BTC-bezitters ter wereld en hij vertelde mij dat hij de prijsdaling veroorzaakt had van 900 naar 870 dollar. Toen ik hem vroeg waarom hij dan eigenlijk niet gewoon die markt manipuleerde, keek hij me vragend aan. Hij kon zijn oren bijna niet geloven: zo'n uitspraak, van mij? ☺

Maar als u er even mee over nadenkt, dan heeft hij wel degelijk gelijk. Wat belang hebben bitcoin-eigenaars namelijk bij het manipuleren van de markt? De man waarover ik spreek is bij machte om de koers, in dollar, met



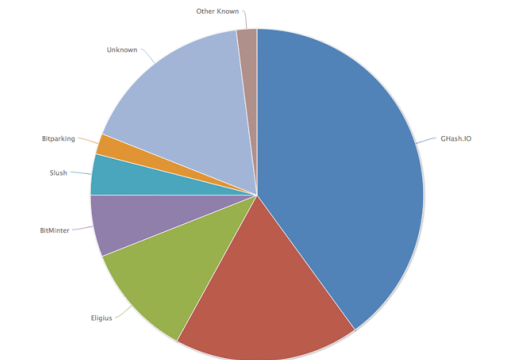
De bovenste lijn van het trendkanaal heeft een eerste aanval van de zilverprijs weerstaan. De MACD is boven de nullijn gegaan, en het sentiment zit ook goed. Nu alleen nog wachten op de instroom van nieuw geld, en de koers kan stijgen. Of niet. Het is een dubbeltje op zijn kant. In mijn ogen is géén duidelijk patroon te zien.



MØBILE VIKINGS

Naast gsm-operator Mobile Vikings is ook Overstock, de handelaar in bureauspullen, bitcoin gaan accepteren. Nog een paar van dit soort nieuwsberichten, en vrij snel zal BTC niet meer genegeerd kunnen worden.

ongeveer 30 % te laten fluctueren. Mocht hij willen, dan laat hij de koers dus constant van 900 naar 600 gaan, en terug. Maar wat zou het effect hiervan zijn? Dat mensen de volatiliteit beu worden, en géén geld meer in BTC gaan steken. Dat hij met andere woorden de enorme potentiële waarde van bitcoin, in de toekomst, zou opofferen aan gewin op korte termijn.



De verdeling van de bitcoinminers: gigahash.io dreigde de meerderheid te halen, waarop prompt de hele bitcoingemeenschap opriep om van mining pool te veranderen, wat ook effectief gebeurde; het is eigenlijk ongelooflijk hoe sterk die mensen aan de toekomst denken. Doen ze elkaar nu de duvel aan, door list en bedrog, dan verliezen ze allemaal. Bitcoin heeft inderdaad een politiek risico. Maar niet binnen de bitcoingemeenschap.

“Jamaar”, zult u zeggen, “dat is toch wat ook vandaag gebeurt?” De tijdspreferentie van mensen is toch zo danig hoog dat ze niet meer op lange termijn kunnen denken!? Welnu, dat is wat ik bedoel met sociologie: die generatie bitcoiners, die zijn grootgebracht in een andere manier van denken dan de generatie van de gemiddelde lezer van dit blad. Zij hebben vaak waardeloos onderwijs gekregen, hebben door dat de welvaartstaat een leugen is en democratie een dictatuur van de meerderheid. Het zijn de best geïnformeerde beleggers die er zijn, en ondernemers bovendien.

Veelal zijn het libertairen, wat betekent dat ze niet meer geloven in het systeem, en wat meer is: er ook geen nieuw meer in de plaats willen. Dat, en niet de technologische robuustheid van het systeem is de beste garantie tegen het crashen van het Bitcoinsysteem. Zo heerste er eind vorige maand grote ongerustheid in de bitcoingemeenschap toen bleek dat de Gigahash.io, de grootste pool van bitcoinminers ter wereld, binnen onafzienbare tijd over de macht zou beschikken om een 51 %-attack uit te voeren.

Zoals u sinds het vorige nummer weet is een bitcoin in feite niets meer dan een blok code waarvan de eerste alinea vertelt wanneer die blok aan de nieuwe eigenaar is overgedragen. Welnu, omdat legitiem te kunnen doen moet een hash, een berekening worden uitgevoerd, die enige tijd in beslag neemt. Als het aantal knooppunten dat die berekening uitvoert dus groot genoeg is om de andere knooppunten op een vals spoor te zetten, dan is het mogelijk om een alternatieve string aan bitcoins, die dus niet origineel uit de reeds bestaande voortkomen, de markt in te gooien. Double spending heet dat.

Maar wat is er gebeurd? Gigahash.io heeft zélf een persmededeling uitgestuurd, waarin letterlijk te lezen was:

“Hoewel de toename van hash-capaciteit in de pool wordt beschouwd als een goede zaak, is het bereiken van 51% van alle hashingmacht een ernstige bedreiging voor de bitcoingemeenschap. GHash.IO zal alle nodige voorzorgen nemen om te voorkomen dat het bereiken van 51% van alle hashmacht mogelijk is, om de stabiliteit van de bitcoin netwerk te handhaven.”

Dit is een bericht van de partij die ook rechter is natuurlijk, maar toch. Op reddit en op de fora wordt actief nagedacht over mogelijke oplossingen voor dit probleem. In mijn ogen bestaat er eigenlijk geen oplossing, behalve een diepgewortelde ethiek: elke economische interactie veronderstelt een



De innovaties blijven maar komen. Nu is het bitcoin-protocol ook al toegepast op het opslaan van data zelf. Cloud computing, via BTC. Kan u nog volgen? Ik wel. Maar het zou een heel nieuw nummer van MT vergen om dit uit te leggen.



Bitcoin mining pool GHash.IO is preventing accumulation of 51% of all hashing power

GHash.IO, the worlds largest and most powerful mining pool, has entered 2014 with overall hashing power of over 40%, making it the #1 pool currently in the Bitcoin network.

The pool has gained significant hashing power due to the 0% pool fee, merged mining of alt coins, excellent real-time data presentation as well as quality 24/7/365 support service.

The hashing power of GHash.IO consists of:

- ~45% BitFury ASIC based miners
- ~55% independent miners

Although the increase of hash-power in the pool is considered to be a good thing, reaching 51% of all hashing power is serious threat to the bitcoin community. GHash.IO will take all necessary precautions to prevent reaching 51% of all hashing power, in order to maintain stability of the bitcoin network.

Persmededeling van GHash.io waarin ze duidelijk aangeven zélf bezorgd te zijn over de mogelijkheid van een 51 %-attack

sociologie van mensen die elkaar vertrouwen. Zo zie je maar dat zelfs hier filosofie van belang is.

Nog meer risico's

Het gevaar van een 51 % attack is iets dat zich binnen de bitcoin-gemeenschap afspeelt. Die risico's zijn volgens mij vrij beperkt, getuige de houding van alle spelers in het veld. Veel erger zijn de risico's die komen uit de onvrije wereld – de onze. Het is ondenkbaar dat de politiek, die zich ernstig bedreigd weet in haar status quo, BTC niét negatief zou bejegenen. Het is een gedecentraliseerd en anoniem systeem dat de burger volstrekt onafhankelijk maakt van gelijk welke overheid. En het valt niet te belasten, als je de waarde ervan niet erkent.

Mijn zelfde contact wist me dan ook te vertellen dat hij uit goede bron vernomen heeft dat (tenminste in België) er binnen afzienbare tijd een negatief advies zou verschijnen van de Nationale Bank, met de expliciete bedoeling Bitcoin in een negatief daglicht te stellen. Of dit een effect op de koers zal hebben kunnen we niet voorspellen, maar als dit opgepikt wordt door de internationale media is de kans vrij groot. Hoe groot dat effect echter zal zijn, is nog een andere vraag.

Opnieuw dezelfde vaststelling: wie vandaag bitcoin koopt, dat is géén trader. We zijn nog niet eens in die fase. Vandaag kopen alleen de moedigen, de overtuigden. Die zijn niet zo gemakkelijk uit hun lood te slaan, en zeker niet als er vrij voorspelbare berichten komen van die autoriteiten die ons in de eerste plaats al in deze miserie gebracht hebben. Propaganda zal dus niet veel uithalen om de BTC-ers te breken. Nee, wat je nodig hebt is volle repressie.

Welke methoden bestaan daartoe? Eerst en vooral: totaal illegaal maken. Maar goed, dat is het nu eigenlijk ook al, gezien er nog geen regeling voor getroffen is. Ik ben samen met een fiscaal jurist aan het werken aan een parlementaire vraag die ik in de commissie Financiën wil laten stellen, en ik zal ze zo formuleren dat het anders kan dan dat er standpunt wordt ingenomen over het feit of bitcoin nu al dan niet geld is. Dat is namelijk van groot belang. Volgt u even mee.

Als de overheid zegt dat bitcoin géén geld is, dan kan ze het zeker niet verbieden. Dan is het officiële standpunt dat het een virtuele geinigheid is, zonder reële toepassingen. Ze kan BTC bij implicatie dan ook niet gaan belasten. Dat gaat namelijk enkel met iets dat waarde heeft, en volgens de eigen stelling is dat dus niet zo: het is enkel virtueel.

Als de overheid daarentegen zegt dat bitcoin wél geld is, dan kan ze het misschien wel verbieden, maar dan erkent ze toch zeker al de legitimiteit van het betaalmiddel, wat communicatief, naar de publieke opinie toe, een enorme winst is. Niemand zal nog kunnen ontkennen dat bitcoin wel degelijk een valabel betaalinstrument is; het enige wat men zal kunnen zeggen is dat de overheid er niet van houdt.

Maar dan heb je al debat. Debat dat nu eigenlijk niet bestaat. De kunst, communicatief gesproken, zal dus zijn om het intellectueel spagaat waarin de overheid zich bevindt op te rekken, tot dat hun eigen verklaring crasht. Elke keer dat gezegd wordt dat bitcoin geen geld is, kan de vraag gesteld worden waarom het dan verboden moet worden. En elke keer dat de overheid zegt dat het wel geld is, maar men er niet van houdt, kan men vragen waarom. In elk geval is hun positie onhoudbaar. Zoveel is zeker.

Dat wil echter niet zeggen dat de implementatie van deze munt politiek gesproken van een leien dakje zal lopen. Er zijn meer sheople dan people op deze wereld, en als er iets is dat de welvaartstaat bedreigt, dan zullen zij de eersten zijn om mee boe te roepen, waardoor de politiek zich gelegitimeerd zal voelen om op te treden tegen bitcoin. Heel veel zal dus aankomen op sensibilisering. Er is een oorlog om de waarheid aan de gang. En als bitcoin die verliest, dan bestaat het risico effectief dat het gedaan is met die munt.



Een droomscenario voor Bitcoin ware dat het belast zou gaan worden. Dat zou meteen betekenen dat het legitimiteit verwerft in de ogen van de bevolking, en ook dat de overheid de waarde ervan niet langer kon ontkennen. En overheden die verlegen zitten om geld zullen alles belasten. In Californië legaliseerde men zelfs cannabis, enkel en alleen met die reden: dan kan er belasting op betaald worden ...



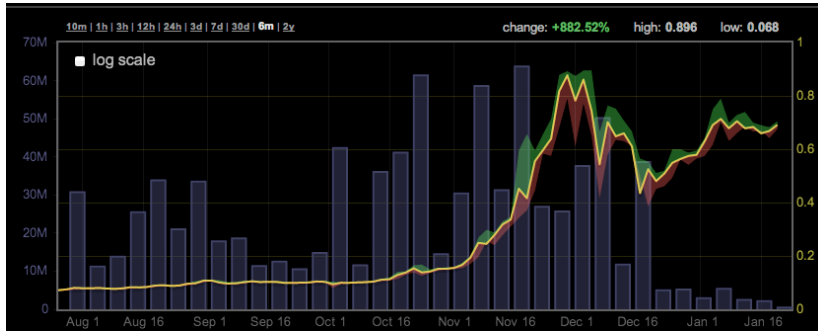
Teddykids, een internationale crèche, aanvaardt bitcoins.



Hoe zullen the powers that be reageren op bitcoin? In België zijn er nog maar weinig officiële reacties gekomen.

Toch positief

Toch blijf ik positief over bitcoin, ook koersgewijs. Kijken we naar de ontwikkeling in de laatste maand, dan zien we dat de koers na de “crash” van eind november weer mooi momentum aan het bouwen is. Sinds januari blijft de koers zelfs stabiel hangen op en rond de 680 euro, en het ziet ernaar uit dat dit plateau het vertrekpunt zal zijn voor een nog hogere stijging. Vergeet niet dat steeds meer bedrijven bitcoin beginnen te accepteren, en dat het multiplier-effect van mond-aan-mondreclame nu volop kan beginnen spelen.



Ik behoud dus mijn price target van 1500 dollar tegen eind 2014. Belangrijkste periode zal de zomer zijn, en de reactie van de markt op de problemen die ik eind april begin mei verwacht. Eigenlijk is dit het ideale moment om wat BTC bij te tanken. Als u tenminste nog niet boven uw 5 % zit!

Aandelenmarkten: opgepast!

Wanneer de financiële markten in de VS crashen, dan crasht ook de reële economie. Herinner u gewoon wat er gebeurde in 2008. De financiële markten crashten, de kredietmarkten bevroren, en plots ging de economie in hartstilstand. Wel, er zijn heel weinig dingen die dit scenario nog eens zouden kunnen herhalen, maar dan harder en sneller, dan derivaten.

Jammer genoeg snappen de meeste mensen niet eens wat derivaten zijn. In tegenstelling tot aandelen en obligaties is een derivaat geen investering in iets tastbaars. Het is eerder een juridische gok op een waarde die nog moet gerealiseerd worden. Net zoals u naar Las Vegas kan gaan en kan gokken op wie een bepaalde voetbalwedstrijd gaat winnen, verdienen bankiers op Wall Street miljarden dollars door te gokken op hoe intrestvoeten zullen presteren en welke kredietinstrumenten een grote kans maken om waardeloos te worden. Wall Street is op die manier veranderd in één groot casino waar mensen kunnen wedden op zowat alles wat denkbaar is.

Dit gaat allemaal goed zolang er geen wilde bewegingen zijn in de economie en risico beheerd wordt met een ijzeren discipline, maar zoals we hebben gezien zijn er momenten geweest waarop derivaten enorme problemen hebben veroorzaakt. Zo ging AIG, ooit het grootste verzekeringsbedrijf ter wereld, in 2008 onderuit, waarna het een bail-out kreeg. Oorzaak? Derivativering. Ook MF Global kwam in de problemen, en de 6 miljard die JP Morgan in 2012 nog verloor door derivaten was niet uit het nieuws.

Maar al die incidenten zijn slechts opwarmertjes voor de komende derivatenpaniek die de financiële markten compleet kunnen vernietigen. Het grootste casino in de geschiedenis van de wereld zal failliet gaan, en de economische effecten die er het gevolg van zullen zijn zullen absoluut gruwelijk zijn. Er is een reden waarom Warren Buffett derivaten ooit “financial weapons of mass destruction” noemde.



Op de wijze van “We don’t need no education”: zingen we binnenkort: “We don’t need no central banking”? Ik hoop het vurig.



In 2008 is een totale meltdown vermeden. Maar de deleveraging, sindsdien, is niet aan het lukken. Dat komt omdat de belastbare basis, waarop deze hele Ponzi-scheme rust, in de laatste vijf jaar afgenomen is, niet toegenomen. Door méér belastingen te heffen vernietig je waardecreatie. Waardecreatie die nodig was geweest om de schuld af te betalen. Het is een one way ticket naar totale financiële destructie.



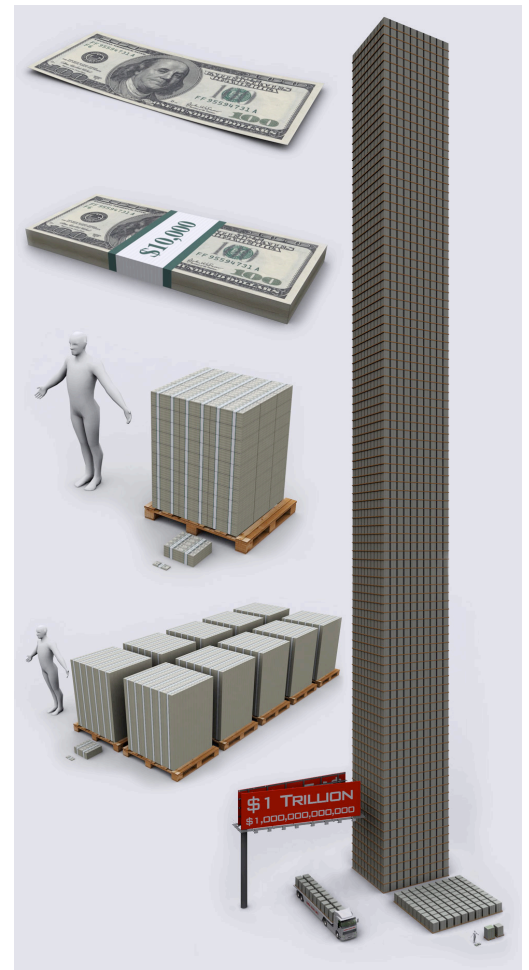
Niemand weet echt wat het totaal aan derivaten is dat in de markten rondzweeft, omdat alles op probabiliteiten berust. Tegen dat je ze geteld hebt, zijn ze al gerealiseerd of gecreëerd. De beste schattingen spreken van een nominale waarde van 600 000 tot 1500 000 000 miljard dollar. Ter vergelijking: de totale wereldproductie per jaar, uitgedrukt in BWP (Bruto Wereld Product) is ongeveer 70 000 miljard dollar. Dus de bedragen waar we hier over spreken zijn enorm.

Wie verhandelt die derivaten dan allemaal? Zou het u verwonderen als ik u zeg dat het vooral de grootste banken zijn die dit doen? Volgens de Amerikaanse federale overheid vertegenwoordigen JPMorgan Chase, Citibank, Bank of America en Goldman Sachs samen 93 % van de nominale waarde in de bankindustrie en beheersen ze 81 % van de huidige kredieten. Deze vier banken hebben een overweldigend aandeel in handen van de derivatenmarkt in de VS. Het is mogelijk dat u geen al te grote fan bent van banken die zich het label “too big to fail” aanmeten, maar hou in gedachten dat indien deze banken inderdaad zouden crashen, het wel degelijk zo is dat ze de hele Amerikaanse economie met zich mee in de afgrond zouden sleuren. 2008 was niets. Wat moet komen is nog veel erger.



In een vrije markt kunnen banken nooit zo groot worden, omdat na verloop van tijd de transactiekosten de schaalvoordelen gaan uitwissen. Coase bewees dat al in 1937, maar politici luisteren nooit naar economen, of erger nog: economen veranderen in politici. In mijn interview met beurs.com heb ik gezegd dat een econoom nooit iets mag zeggen over doelen, enkel over middelen. Net zoals een bioloog een gnoe bestudeert, net op die manier moet een econoom de efficiëntie van de middelen bestuderen die een individu inzet om zijn doelen te bereiken, wat die doelen ook zijn.

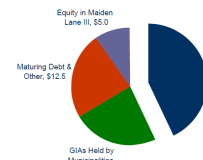
Welnu, de VS, en alle moderne staten, zijn geplaagd door economen die gefascineerd waren door één groot doel: stabiliteit. Het is een soort



1500 000 000 000 000 000 dollar, dat is een bedrag dat u zich zelfs niet meer kunt voorstellen. Op deze grafiek ziet u hoe groot 1 000 miljard dollar zou zijn indien u briefjes van 100 dollar op elkaar zou leggen. Ter vergelijking: de Amerikaanse staatsschuld, de grootste ooit in de geschiedenis van de mensheid, is “maar” 17 300 miljard dollar. Probeer dit te interpreteren. En dan zult u snappen waarom u goud in portefeuille MOET hebben. In feite tegen elke prijs.

Use of Direct Support to AIG from 9/16/08-12/31/08

AIGFP Related Uses: \$52.0 bn



Counterparty	Amount Posted (\$ bn)
Societe Generale	\$4.1
Deutsche Bank	2.6
Goldman Sachs	2.5
Merrill Lynch	1.8
Citibank	1.1
Barclays	0.9
UBS	0.8
DZ Bank	0.7
Wachovia	0.7
Rabobank	0.6
KfW	0.5
JPMorgan	0.4
Banco Santander	0.3
Danske	0.2
Reconstruction Finance Corp	0.2
HSBC Bank	0.2
Morgan Stanley	0.2
Bank of America	0.2
Bank of Montreal	0.2
Royal Bank of Scotland	0.2
Top 20 CDS Total	\$18.3
Other	\$1.1
Total Collateral Postings	\$22.4

Als een “uitzonderlijke” maatregel, zo werd de staatssteun aan AIG indertijd verkocht. Ondertussen weten we hoe uitzonderlijk dat nog is. Vandaag krijgen hele landen een bail-out. En het wordt NIET beter.

verraderlijk meta-doel, want wie kan nu tegen stabiliteit zijn? Ik!!! Economie is een dynamisch proces van waardecreatie, en stabiliteit is steriliteit. Er MOET instabiliteit zijn, anders kan een economie niet groeien. Nassim Taleb beschrijft dat prachtig in zijn laatste boek “anti-fragility”: hoe stabielere politici de economie proberen te maken, hoe brozer die wordt. En net op het moment waarop je denkt dat die op zijn sterkst is, crasht de hele boel.

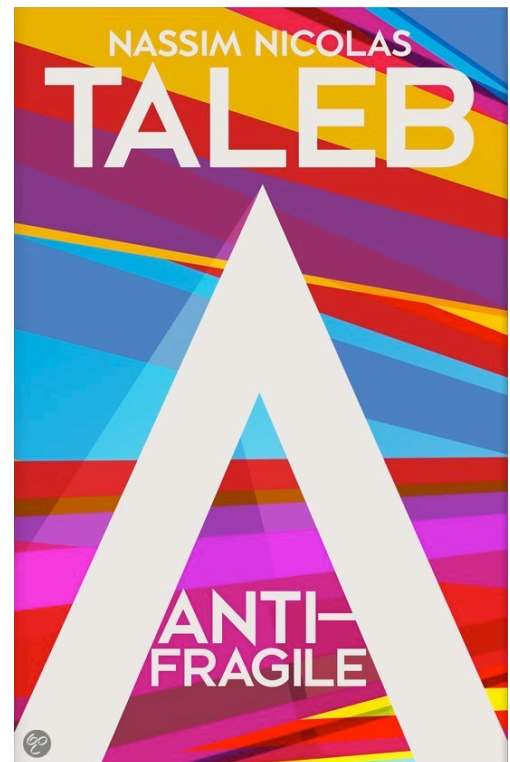
Het is nochtans simpel: laat de markt vrij, en u zal zien dat geen enkel bedrijf op zijn eentje groter kan worden dan de helft van die markt. Vanaf het moment immers dat één bedrijf meer dan 50 % van een markt in handen heeft, is de markt binnen dat bedrijf groter dan de markt buiten dat bedrijf. Dat maakt dat de kwaliteit van de prijssignalen die het bedrijf van zijn externe omgeving ontvangt slechter en slechter worden. Men kan niet meer zo goed inspelen op wat consumenten vragen, of erger nog: men begint zelf de prijs te zetten.

Prijzen zetten kun je een tijdje doen, maar is onhoudbaar; een prijs is namelijk een ratio tussen vraag en aanbod. Dus ofwel verhoog je het aanbod om de prijs en dus de winstmarges van concurrenten te doen kelderen en verwerf je nog meer marktaandeel. Maar dan word je door de groei van je bedrijf met het probleem van transactiekosten geconfronteerd en zullen je klanten, zelfs tegen een lage prijs, ontevreden zijn over de geleverde service. Ofwel verhoog je de vraag, door marketing en propaganda, maar ook dat levert hetzelfde probleem op. Sowieso worden de problemen met interne transactiekosten groter en groter.

Want wat is het werk waard van een IT-er die één uur gaat helpen in een afdeling van het bedrijf dat het zijne niet is? Onmogelijk te zeggen. Niet enkel de kwaliteit van de externe prijssignalen wordt slechter, ook de interne kostenberekening wordt moeilijker. Een klein bedrijf kan heel snel inspelen op een bepaalde vraag in de markt, omdat de kost van de interne communicatie zeer klein is in vergelijking met die van een mastodont. Allerlei systemen worden bedacht om dit te verhelpen, maar dat gaat niet: de kost van de interne communicatie is eenvoudig weg te groot.

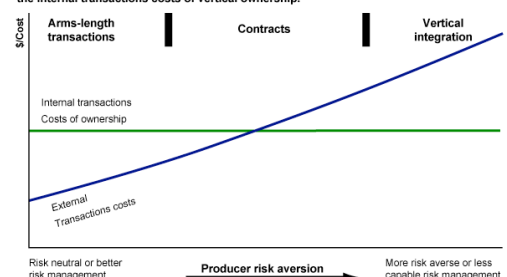


Het enige wat zo'n bedrijf nog kan doen, om de grootste te blijven en/of nog te groeien, is staatsdwang gebruiken om concurrenten uit de markt te houden. Dat is wat gebeurd is met de bankensector: de market entry is zo hoog gelegd, gekartelliseerd eigenlijk, dat u en ik niet zomaar meer een bank kunnen oprichten. Sinds 1913 moesten alle banken zich aansluiten bij het Federal Reserve System, en omdat het nu eenmaal de aard is van dit systeem dat het steeds weer crisissen veroorzaakt zijn het steeds die banken met de beste politieke connecties geweest die vers geld kregen, terwijl anderen failliet gingen, en overgenomen werden. Laat dat proces een jaar of vijftig verder gaan, en wat je krijgt is dit:



Lezen. Filosofisch niet zo simpel, maar echt wel een aanrader. Eigenlijk is het Mises on the rocks: Taleb toont mooi aan dat je in feite niets kunt beheersen dat groter is dan jezelf, en dus zeker ook de economie niet. Je kunt het, maar dan wordt datgene wat je wilde beheersen fragiel. En dus is het loslaten of kapotmaken. Zo is het wel met meer dingen in het leven ...

Figure 1. Conceptual framework for external transactions costs of risk sharing versus the internal transactions costs of vertical ownership.



Als ik een muur moet bouwen, en u ook, dan is het voordeliger om samen eerst mijn muur te bouwen, en samen daarna de uwe (of omgekeerd). Dit is het schaalvoordeel. Aan dat schaalvoordeel is echter een transactiekost verbonden: communicatie. Na verloop van tijd worden bedrijven zo groot dat transactiekosten schaalvoordelen gaan uitwissen. Daarom zul je in een vrije markt nooit zien dat drie of vier bedrijven de hele markt blijvend domineren.

JP Morgan Chase:

- 1800 miljard dollar in assets
- 69 000 miljard blootstelling aan derivaten

Citibank:

- 1300 miljard dollar in assets
- 52 000 miljard blootstelling aan derivaten

Bank of America

- 1300 miljard dollar in assets
- 44 000 miljard blootstelling aan derivaten

Goldman Sachs

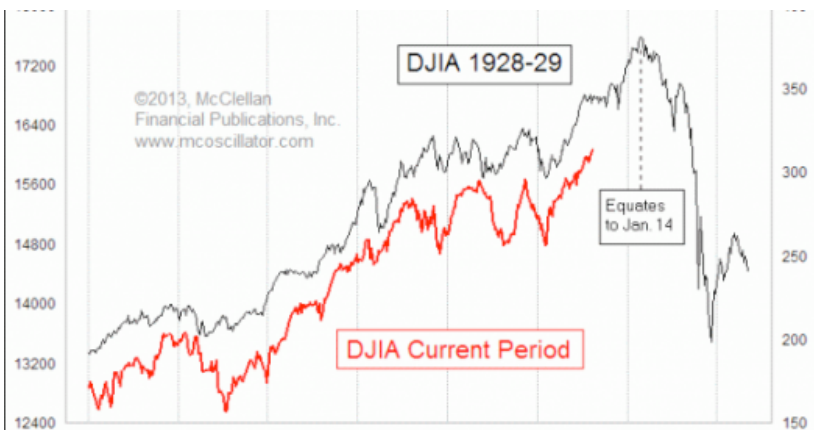
- 114 miljard dollar in assets (inderdaad!)
- 41 000 miljard blootstelling aan derivaten

De exposure van Goldman Sachs is dus maar liefst 362 keer groter dan hun totale assets. Hoe is dit ooit zover kunnen komen? En wat zal er gebeuren wanneer deze piramide gaat instorten? Snapt u nu waarom alle geblaat over "economic recovery" dikke vette zever is? Deze schulden moeten en zullen terugbetaald worden, en men zal élk middel - werkelijk élk middel, oorlog inclusief - inzetten om dat doel te bereiken. Snapt u nu waarom de VS, ooit het meest vrije land ter wereld, in de laatste tien jaar is omgevormd tot een politiestaat? Snapt u nu waarom ook in Europa de burgerlijke vrijheden meer en meer aan banden worden gelegd? Men zal het halen bij de burger, die wél gewerkt en gespaard heeft, en dan wil je als overheid niet teveel tegenstand.

À propos: dit zijn cijfers uit 2012. Sindsdien is de toestand alleen maar erger geworden. De deleverage lukt niet. Dat komt omdat elk derivaat op een onderliggende waarde gebouwd is, en die tastbare onderliggende waarde dus maximaal "slechts" 70 000 miljard dollar kan bedragen, hetgeen het bedrag is van de totale wereldproductie. De nominale waarde van die productie is echter vals, aangezien men net geld bijprint!!! De reële productiviteit van de economie ligt veel en veel lager dan die mooi stijgende cijfertjes.

Om het voor u begrijpelijker te maken: het is niet omdat Kom op tegen Kanker elk jaar meer geld ophaalt, dat mensen elk jaar vrijgeviger worden. Het is het geld dat ontwaardt! We zitten dus in een gigantische illusie, die vroeg of laat ten einde moet komen. Wist u dat crisis etymologisch "onderscheid" betekent? Crisis, dat is wanneer de illusie zich scheidt van de werkelijkheid. Welnu, dat is waarom u op een blad als MacroTrends geabonneerd bent: om de illusie van de realiteit te kunnen scheiden.

Waarom vertel ik dit nu allemaal? Wel, bekijkt u onderstaande grafiek eens. Het is een plot van de Dow Jones Industrial Average, van twee periodes. De bovenste lijn, de zwarte, dat is het koersverloop van 1928 tot Zwarte Donderdag, 29 oktober 1929. De onderste lijn, de rode, dat is het koersverloop van begin vorig jaar tot half december vorig jaar:



JPMorgan 

citibank

Bank of America



Goldman Sachs

Van alle banken die hierboven staan is Goldman Sachs de hypocrietste van allemaal: terwijl het zijn cliënten in het tweede kwartaal van 2013 adviseerde om goud te verkopen en treasuries te kopen, kocht het zelf een RECORD-aantal GLD-aandelen. En wanneer Venezuela besliste om haar goud te verpanden voor cash mag u drie keer raden wie in het gat sprong om de brokerage te doen? Als GS dus zegt dat in 2014 de goudprijs zal dalen, tja, dan is dat een goeie indicatie van het omgekeerde.

Is dit niet schrikbarend gelijklopend? Als de geschiedenis zich herhaalt, en dat placht ze nogal eens te doen, dan staan we net voor een grote crash in de aandelenmarkten. We moeten dus extra voorzichtig zijn met het aankopen van extra schijven, zelfs voor onze selectie. Het zijn dan wel aandelen in goud- en zilvermijnen en grondstoffen, zaken die zelfs in de grootste crisis altijd waarde zullen hebben, maar zoals ik in vorige nummers al heb uitgelegd is het mogelijk dat ook de aandelen uit onze selectie een duik mee naar beneden nemen, alle positieve technische signalen van de laatste maanden ten spijt.

Dat moet ons echter niet bevrozen: het zijn ook die aandelen die het snelst terug stijgen. Het is dus mogelijk dat in, ik zeg maar wat, mei, zelfs de aandelen uit onze selectie min 30, min 40 gaan. Maar, in tegenstelling tot heel wat andere bedrijven produceren zij wel wat er nodig is (hard assets), en dus zal die dip heel erg snel gecompenseerd worden, waardoor het mogelijk is dat tegen het eind van het jaar de koersen de beste prestaties zullen blijken geleverd te hebben van de hele aandelenmarkt. Toch zijn goud, zilver en bitcoin uw enige echte zekerheid.

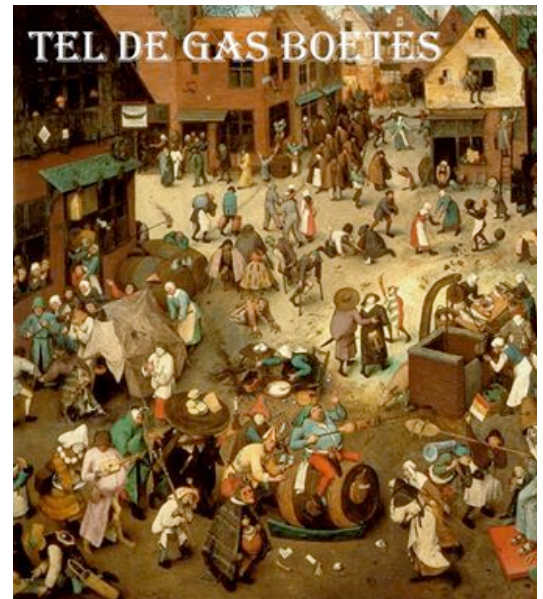
Mais quand?



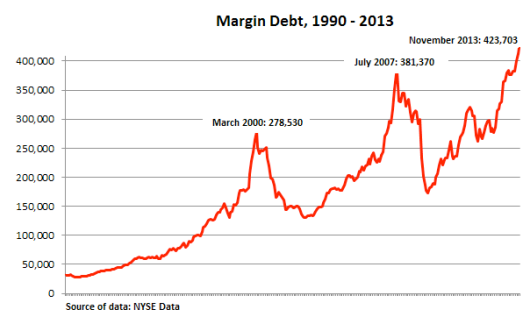
De cruciale vraag is natuurlijk de timing van dit alles. Ik vermeldde al mei, wel, dat is niet toevallig. Noem het een intuïtie, een voorgevoel, een raar soort weten, maar ik kan er niets aan doen: volgens mij gaat het eind april, begin mei serieus mis. Op 1 februari zal Janet Yellen beginnen als voorzitter van de Fed, en pakt ze dat communicatief goed aan, dan zal er een korte euforie op de markten zijn. Gedurende februari en maart verwacht ik dus dat de DOW nog hogere toppen scheert.

Maar bij het eerste negatieve banenrapport (en dat zal ZEKER negatief zijn: de productiestructuur van de Amerikaanse economie is totaal uitgeteerd, zoals ik in een volgend nummer zal aantonen) zal de twijfel toeslaan. Die voorzie ik eind maart, begin april.

De grote vraag is hoe Yellen zal omgaan met de kritieken die dan op haar beleid en dat van haar voorgangers zal geformuleerd worden. Eén flater, en het kan genoeg zijn om de boel te doen ontploffen. Ik HOOP dat ik fout ben, maar "Sell in May" zou dit jaar wel eens een heel speciale betekenis kunnen hebben. Wie super-risico avers is, en geen verliezen moet nemen bij het liquideren van de posities die wij hier aangeraden hebben, kan dat overwegen. Ikzelf kan dat niet, en ik ga ook doorgaan met mijn aankopen, aangezien aandelen maar het kleinste deel van mijn portefeuille zijn, en ik reken op een snelle revival. In ieder geval zullen na mei de zaken volgens mij veel duidelijker worden.



In België is een systeem van GAS-boetes geïnstalleerd: gemeentelijke administratieve sancties. Dit geeft elke ambtenaar de bevoegdheid om zonder enige vorm van proces of deliberatie de burger een boete te geven, en dit naar eigen goeddunken, voor wat dan ook. Dit is een totalitaire praktijk, die in stelling is gebracht om de komende onrust – die er zeker zal zijn – psychologisch te kunnen indijken. Men rekent namelijk op iets dat nog tien keer erger is dan censuur: zelfcensuur.



Dit is een grafiek van het aantal aandelen dat met schuld gekocht is. Wat gebeurt er als de rentevoet ook maar één procent stijgt? Dan kunnen de schulden waarmee de aankoop van aandelen gefinancierd is, niet meer verrold worden. Dan moet iedereen liquideren. Dan is het crisis. Dus nogmaals: goud, zilver, bitcoin en een voorzichtige positie in onze aandelenselectie, dat is het enige wat écht bescherming biedt. Dit is geen tijd om gek te gaan doen.

Bespreking portefeuille

1. Franco-Nevada: BAM BAM BIGALOW!

➔ Op maandag 6 januari stuurde ik een update uit met de melding: kopen! Sindsdien bleek mijn aanbeveling aan de verwachtingen te voldoen: het vierde been van de Bullish Wedge is aan het groeien, bijna in één rechte lijn richting 60 dollar. Als deze trend accelereert, dan is het mogelijk dat we sneller aan dit koersdoel geraken dan mijn projectie van 1 juli. In ieder geval: aankopen verder zetten!



Franco  **Nevada**

Bullish wedges liegen nooit. Van 44 dollar op 6 januari naar 49,5 dollar vandaag. Kopen maar! Ik zeg jullie op tijd wanneer best eens winst genomen wordt. Al zal dat niet voor meteen zijn.

2. Royal Gold: kopen

➔ In het decembernummer zei ik dat we nog naar 40 dollar konden teruggaan, en ik liever wachtte op een bevestiging van het huidige prijsniveau. Nu, een maand later, lijkt het erop dat dit prijsniveau inderdaad bevestigd is. Bemerkt de test op 42,5 dollar, en de test op 43 dollar, waarna het aandeeltje is beginnen schieten; koopjestijd dus!



 **ROYALGOLD, INC.**

Soms ben ik een beetje té risico-avers. Ik heb gewacht met het aanbevelen tot kopen tot ik DRIE tests op 42,5 dollar zag. Maar er waren er al twee, en sindsdien is het snel gegaan. Geen nood, er is nog genoeg koersverhoging onderweg. Alle weerstanden worden gebroken, en eens die DMA's allemaal positief correleren, komen de trendvolgers. Dan wordt het feest.

3. Sandstorm Gold: te vroeg, nog steeds.

➔ In het decembernummer zei ik dat het te vroeg was voor Sandstorm Gold, en daar blijf ik bij. De steun van 4,75 dollar heeft niet gehouden, en hoewel gedurende de hele maand december het niveau daaronder, dat van 4 dollar wel gehouden heeft, zie ik nog steeds geen transgressie van 50 de DMA boven de 100 DMA:



Leuke beweginkjes de laatste maand, maar nog geen bevestiging van de uptrend. Sandstorm profiteert van een gedraaid sentiment, maar de RSI piekt: overkocht. Ik geloof er eenvoudigweg niet in. Ik wil eerst consolidatie zien op een hoger prijsniveau voor ik instap. Ik blijf dus nog even aan de zijlijn. Zal vermoedelijk iets voor april-mei zijn.



Eigenlijk zou u kunnen instappen, maar mijn gewoonte is dat pas te doen NA de bevestiging van de uptrend. Daar verlies ik dan misschien enkele virtuele procenten mee, ok. Maar ik verlies liever virtuele procenten dan echte. Ik denk dat we er volgende maand een beter zicht op zullen hebben.

4. Eldorado Gold: voorzichtig kopen

➔ In het decembernummer zei ik dat ik eerst wou zien of ELD de 6-dollargrens zou kunnen verdedigen op een weekly basis. Dat blijkt vandaag te lukken. Er waren al twee geslaagde testjes geweest, maar tot dan toe slechts op daily-basis. Nu zien we dat de laatste twee weken van december een lekkere heropleving laten zien. Dus méér dan het houden van de steun.



Test op 6 dollar is gelukt. Laatste weken laten uitbraak zien. Ziet er goed uit: kopen. Ik blijf echter voorzichtig hoor. Is veel minder overtuigend dan FNV of RGLD.



5. Colossus Minerals: nothing really ends

➔ In de update van 27 december bracht ik een ietwat diepere analyse over CSI.TO (of COLUF, zo u wil) omdat ik wou weten of we dit aandeel nu finaal uit ons beleggingsrooster moesten gooien en de pijn nemen. Mijn oordeel was toen van niet, omdat er een spelletje gespeeld werd. Op 10 januari zou er een vergadering van de noteholders komen waarop het plan van het management om de betalingsverplichtingen te spreiden zou aanvaard worden. (Volgens mij).



Colossus is voorlopig gestrand op een neuslengte van de eindmeet. Maar het is pas achter die meet dat de prijzen worden uitgedeeld. Heeft u het in portefeuille, en heeft u niet verkocht (zoals ik dat wel deed) dan zou ik nu niets meer ondernemen. Refinancing zal wel een paar maanden in beslag nemen, en vanaf het moment dat ik enig nieuws ontvang krijgt u een update met wat u ermee kan doen. Tot die tijd is het wachten.

Die noteholdersvergadering is er echter nooit gekomen, wat betekent dat er géén regeling is bereikt, en het bedrijf dus ofwel failliet ging, ofwel naar herfinanciering op zoek moest, waarbij equity dus zwaar benadeeld wordt. Het is (gelukkig voor de aandeelhouders) het laatste geworden, al is het resultaat voor hen niet veel beter dan een reëel failliet: doordat in de nieuwe regeling de obligatiehouders hun debt kunnen omzetten in equity (een bail-in dus eigenlijk) is er een massieve verwatering op komst:

Uit het nieuwe voorstel:

“Als de BIA voorstel wordt geïmplementeerd en de eerste maximumbedrag van de DIP Credit Facility (hieronder gedefinieerd) wordt omgezet in aandelen, dan zullen voormalige houders van Notes ongeveer 51,5% van de uitstaande gewone aandelen van de Vennootschap bezitten, Sandstorm ongeveer 38,8%, de kredietverstrekkers van de bruglening circa 8,0% en de bestaande aandeelhouders van de Vennootschap ongeveer nog 1,7%.”

Het aandeel zal dus wellicht blijven noteren, maar de waarde ervan zal gereduceerd worden tot 1,7 % van wat die nu is. De koers (zie boven) reageerde navenant.

Ik moet dus eerlijk bekennen dat ik deze situatie eigenlijk echt fout heb ingeschat. Ik was ervan overtuigd dat Arias leverage had op de bondholders, en het was precies omgekeerd. Ik ging af op het feit dat de insiders zélf nog gekocht hadden, en er dus meer aan de hand moest zijn. Zo zie je maar dat zelfs mensen met de beste informatie op het veld nog steeds geweldig domme beslissingen kunnen nemen. Want wie gaat nu extra aandelen inkopen als duidelijk is dat het spaak zal lopen met de liquiditeit???? Weet dat management eigenlijk zelf waar de klepel hangt? Ik vraag het mij af.

Wat nu gezongen? Wel, verkopen is nu sowieso zinloos, en ik denk zelfs niet dat het echt gedaan is met Colossus. Ik acht het mogelijk dat de koers zelfs serieus terug opveert vanaf het moment dat duidelijk is geworden dat de refinancing is gelukt. Vergeet niet dat deze mijn op één kwartaal van voltooiing stond he!!! Zelf heb ik er géén positie meer in, maar ik zou dus gewoon afwachten als ik van u was.

Ik ga het aandeel uit het beleggingsrooster halen, en ik zet het in een tweede rooster dat ik "vizier" ga noemen. Daar komen de aandeltjes in die ik al geruime tijd opvolg, die mij interesseren, of waar wij een geschiedenis mee hebben. Soms is een aandeel goed, maar slecht getimed. Soms is een aandeel slecht, maar goed getimed. Die dingen.

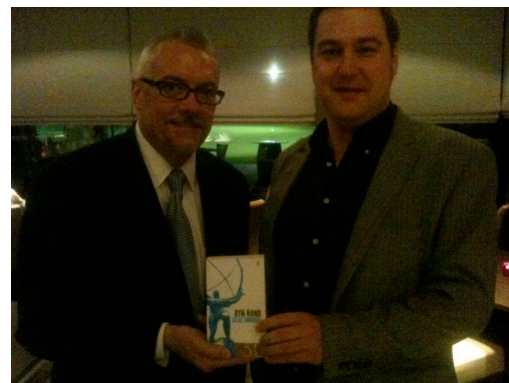
5. De vervanger: NioCorp (TSX: NB): kopen

Over NioCorp kregen jullie vorige week al een heel rapport in de bus. Ik heb mijn best gedaan om dit aandeel binnenste buiten te keren, in de hoop een negatief stukje kritiek te kunnen vinden, maar in feite is mij dat niet gelukt. Ik dacht: niemand kent dit additief, het heeft geen markt, het management zal wel belabberd zijn, politieke risico's, onbewezen deposito's, you name it. Maar ik vond niets. Ik ben naar Brasschaat geweest, om persoonlijk de CEO te kunnen spreken, en ik heb vooraf de meest lastige vragen zitten bedenken waar ik kon opkomen, maar dit project "rockt": Smith en Dickie zijn klassebakken.

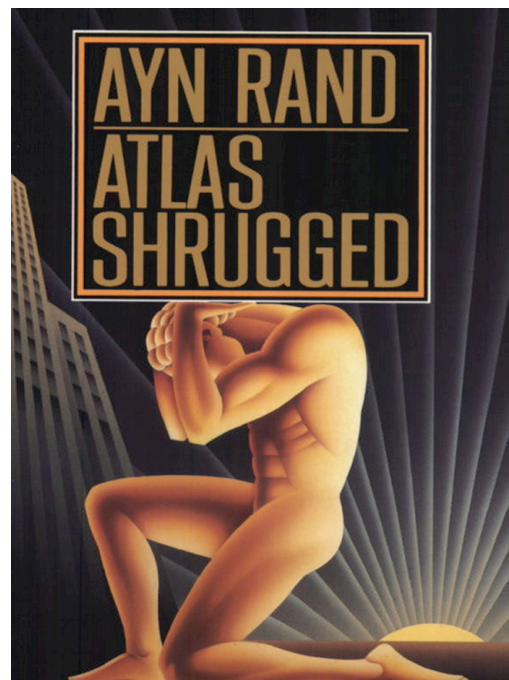
NioCorp

Developments Ltd.

Échte aanrader dit aandeel. Ik sta er volledig achter. Price target eind 2014 = 0,6. Op dit moment ben ik aan het onderhandelen om te zien of jullie misschien mee zouden kunnen intekenen op de private placement. Omdat dat echter nogal wat voeten in de aarde heeft, kan ik daarover nu nog niet berichten. Update volgt.



Barslechte foto van uw dienaar, die een exemplaar van AS overhandigt aan Mark Smith. Het zijn zo'n kleine dingen die maken dat men je herinnert. Ik heb ondertussen een directe lijn met hem, Peter Dickie en één van de andere hoofdaandeelhouders. Information is key. Ik hou jullie op de hoogte.



Leestip; Atlas Shrugged. In deze roman, die overigens belabberd slecht is vanuit literair oogpunt (dat komt omdat Ayn Rand opgeleid werd als dramaturge, en niet als schrijfster) wordt beschreven hoe Dagny Taggart, de erfgename van een spoorwegmaatschappij verliefd wordt op de uitvinder van een nieuw soort staal: Hank Rearden. Het verhaal is een totaalroman, maar is iconisch voor wat nu aan het gebeuren is met onze economie. Als er één boek is dat u in 2014 moet gelezen hebben, dan is het dit wel.



Het gebeurt écht niet vaak dat je een aandeel kunt kopen waarvan je het management in het wit van de ogen hebt kunnen kijken. Management, bovendien, dat er zelf voor 8,4 % in zit, en dus in zijn eigen vel snijdt bij domme beslissingen. Management, bovendien, dat gecombineerd meer dan 100 jaar ervaring in de mijnsector heeft. Smith maakte van MolyCorp, een bedrijf met een initiële investering van 82,5 miljoen euro een succesverhaal met een market cap van 6 miljard euro. Met NioCorp wil hij hetzelfde gaan doen. De market cap daarvan is vandaag om en bij de 22 miljoen ...

Wat zijn de hordes die Smith en Dickie nu nog moeten nemen? Wel, een initiële investering rond krijgen van 10 miljoen dollar via equity. Een dilutie dus, die op 15 januari werd aangekondigd aan 0,2 CAD per aandeel, en dus meteen wat kapitaliseerde op het opgebouwde enthousiasme van tijdens de promotour. Geen nood echter, die tien miljoen zal normaal gezien vlot binnen gehaald worden, waarna het management effectief van start kan gaan.

6. Silver Wheaton: als dat niet mooi is!

➔ Kopen, zo simpel is het. Mocht je iemand TA willen aanleren, dan is dat de perfecte grafiek om een bullish wedge op uitbraak te tonen: volg een één, naar beneden, tot op de steun, volg dan een twee, naar boven tot aan de dalende (!!!) weerstand, volg dan een drie, naar beneden tot aan de stijgende (!!!) steun, en volg dan de uitbraak van een vier. Volgens mij gaat ie in de komende weken los door de 23 dollar, waarmee het dalend trendkanaal een hak is gezet.



SILVER WHEATON
the silver streaming company

Silver Wheaton is een puik aandeel, maar wordt geplaagd door de zilvermiserie. Pas wanneer daarin een duidelijke uptrend komt, verwacht ik dat het aandeel weer hoge toppen kan scheren. Stond ooit op 45, maar niet consistent. Ik denk dat eind 2014 een koers van 35 dollar veel waarschijnlijker is.

En toch! Mijn enthousiasme is niet zo groot als bij FNV. Zoals u kan zien is de bullish wedge niet spectaculair dalend, dus de uitbraak zal minder hevig zijn. Komt daarbij dat SLW wel degelijk een leverage geeft op zilver, en dat het nog af te wachten valt of dat witte edelmetaal nu finaal inderdaad aan zijn revival toe is. Ik kan het op geen honderd uur zeggen. Ik denk dat het nog wel een paar maanden kan duren voor we hier echt bevestiging zien. Kopen is zeker niet dom nu, is zelfs verstandig, maar ga er niet zo vol in als in FNV.

7. First Majestic: u mag kopen

➔ In december schreef ik over FR het volgende: “Er is geen echte weerstand op 10 dollar (géén twee opeenvolgende rebounds), alleen een afzwakking van de downtrend. Dit aandeel heeft nog tijd nodig.”



fm
FIRST MAJESTIC
SILVER CORP.

First Majestic heeft vijf zilvermijnen in Mexico en is er in geslaagd rendabel te blijven, zelfs onder deze barre zilverprijzen. Goed management: cash control bracht AIC per ounce terug tot 8,84 dollar/oz, en dit van 9,43 dollar/oz in het vorig kwartaal. Als ondernemer heb je nooit controle over de prijs, wel over de kost. Dat hebben zij goed begrepen.

Wel, het ziet er naaruit dat die tweede rebound er is, 10 dollar dus getest is als bodem, en we dus veilig kunnen instappen. Zoals eerder gezegd zie ik er liever drie, maar we moeten nu ook niet te preuts gaan doen: wie niet waagt blijft maagd.

8. Hugoton: accumuleren mag, maar ik ga wachten

➔ In het decembernummer toonde ik mijn enthousiasme over dit aandeel, maar ik zei ook dat we nog niet te vroeg victorie mochten kraaien. Pas wanneer het 20 DMA boven 50 DMA uitkomt kunnen we spreken van een echte trend reversal. Nu, die reversal is er nog steeds niet, maar verlaag ik mijn standaarden tot de eis dat het 10 DMA het 20 DMA overschrijdt, dan zien we die trend reversal wel al. Nog heel zwak natuurlijk, maar toch, het is een positief teken.



“Kopen mag al, er is weinig gevaar, maar voor de zwaar risico-aversen onder ons is het misschien een idee om het omslagpunt van 9,5 dollar af te wachten.” Dat zei ik in december al, en dat zeg ik nu nog. Lees: ik ga wachten. Ik wil 9,5 dollar zien, en dan stap ik (misschien) in.

9. Allana Potash: het is nog héél vroeg

➔ Van de koers van AAA.TO kun je technisch eigenlijk nog niet heel veel maken. Ik stak een teentje in het water aan 38 cent, en toen zakte het water naar 33 cent, om vandaag terug op 0,42 te belanden. Maar een duidelijke trend is er niet. In feite is het veel te vroeg om zoiets te kopen, omdat er nog héél veel onduidelijkheden zijn. Ik ga dus wachten met het uitbreiden van mijn positie tot er een mijlpaal gehaald is. De financiering bijvoorbeeld.



Het punt met deze royalty trusts, is dat er geen ziel in zit. Het zijn eigenlijk financiële arrangementen. Ik hou er instinctief niet zo heel erg van. Maar desalniettemin een mooie diversificatie uit goud en zilver. En sinds het aangeraden werd staan we toch maar mooi op meer dan 10 % winst.



In dit nummer was er geen plaats meer om Allana eens uitgebreider toe te lichten. Maar ik ben één en ander aan het uitzoeken. Ze moeten in de komende maanden heel wat kapitaal vinden, en eens dat gelukt is, kunnen ze van start. Er is wel wat interesse vanuit Azië (potash is superbelangrijk voor de landbouw) maar de engagementen blijven onduidelijk. High Risk aandeel. Voorlopig zou ik eruit blijven als ik van u was.

10. Mesa Royalty Trust: winst nemen indien u kan

➔ MTR is heel 2013 zijwaarts gegaan, en het ziet er niet meteen naar uit dat dit in 2014 beter zal zijn. DMA's flirten met elkaar, maar het gaat nergens heen. Indien het nog een beetje stijgt, dan overweeg ik om het uit het beleggingsrooster te zwieren. Niemand kan daar kwaad over zijn. Vandaag staan we op 2 dollar winst, op een jaar. Dat is eigenlijk het wachten niet waard. We kunnen betere dingen aanvangen met ons geld.



Conclusie

FNV en RGLD: duidelijke koop. SAND: wachten, ELD: u mag, maar voorzichtig. COLUF: het is wachten op nieuws over de herfinanciering. In de tussentijd steekt u beter wat geld in die andere high risk NB, die toch wat meer potentie laat zien. SLW is een duidelijke buy, als ook AG/FR, zij het dat ik van die eerste zekerder ben. HGT zet zijn opmars verder, maar ik zou nu niet meer accumuleren, gewoon afwachten wat de ingenomen positie doet. AAA.TO heeft alle kansen, maar heeft toch nog heel veel werk voor de boeg. Voorlopig houden, niet accumuleren. MTR: winst nemen indien uw instapniveau dat toelaat.

In de komende maanden wil ik de portefeuille gaan diversifiëren met nog één of twee aandeleetjes, maar in feite is het niet eens nodig om er tien te hebben; zolang de geselecteerde maar goed zijn. Niet vergeten dat onze hoofdfocus ligt op kapitaalsbehoud in reële termen, en dat goud nog steeds de hoeksteen van onze portefeuille uitmaakt. NioCorp is een mooie kans, en het ziet er naar uit dat de streamers eindelijk terug op goeie weg zijn. Houd moed!

NYSE:MTR

Mesa Royalty Trust (NYSE:MTR)

Kan u al wat winst nemen, dan zou ik dat niet laten. MTR is eigenlijk niets meer dan een financiële constructie, gebaseerd op schattingen van wat nog in de grond zit. SLW en FNV zijn dat ook, maar die hebben tenminste een management, een website, en een binding met de sector. Het is heel moeilijk nieuws te vinden over MTR. Eigenlijk zijn we hier vrij blind bezig.



Bankier: "Ik was mijn risico's wat aan het spreiden, en blijktbaar zijn die allemaal in uw portfolio beland". De trieste waarheid, als u aan pensioenfondsen en dergelijke denkt.

Lezersvragen

Vreemd genoeg zijn er deze maand geen lezersvragen die informatieve waarde kunnen hebben

Wat nu met CSI.TO?

Beste Brecht,

Dank voor je updates rond Colossus. Ik was er van in het begin bij en ik sta nu op 98 % verlies. Jij hebt verkocht, maar je verlies was niet groot. Wat moet ik doen? Heeft het nog zin? Verwatering tot 1,7 %, op een resterende 2 % aan waarde???

Beste groeten,
Bezorgde Bert

Beste Bert,

De laatste berichten zijn inderdaad dat er een herfinanciering zou komen, waarbij de bestaande aandeelhouders hun aandeel zouden zien verwateren tot 1,7 % van de vorige positie. Dat wil echter niet zeggen dat ook de waarde herleid zal worden tot 1,7 %, want eens de herfinanciering duidelijk is, en de mijn dus finaal in productie kan worden gebracht, dan mag verwacht worden dat heel wat mensen instappen, en de prijs dus kan schieten.

Dat is echter koffiedik kijken. De bondholders zullen hun debt wel willen omzetten in equity, maar dan nog is er niet genoeg kapitaal om de mijn verder te ontwikkelen. Het kan dus nog een paar maanden zijwaarts gaan met de koers. En als die opnieuw stijgt, dan lijkt mij dat het ideale moment om tot een dilutie over te gaan om meer kapitaal op te halen. We zijn dus nog niet "out of the woods"

Het beste lijkt mij nu evenwel om ze te houden. Ik zal het aandeel verder opvolgen, en indien het nieuws favorabel is, dan wordt iedereen daarvan per mail op de hoogte gesteld.

Beste groeten,
Brecht.

Hoe verzend ik BTC van justcoin naar mijn wallet?

Goedenavond Brecht,

Heb mijn eerste bitcoins gekocht bij justcoin. Mogen die daar niet blijven staan ? En als ik ze wil overmaken naar blockchain, hoe moet ik dat dan doen. Ik zie nergens iets staan voor overschrijving ?

Bedankt voor je hulp!

Bezorgde Bert

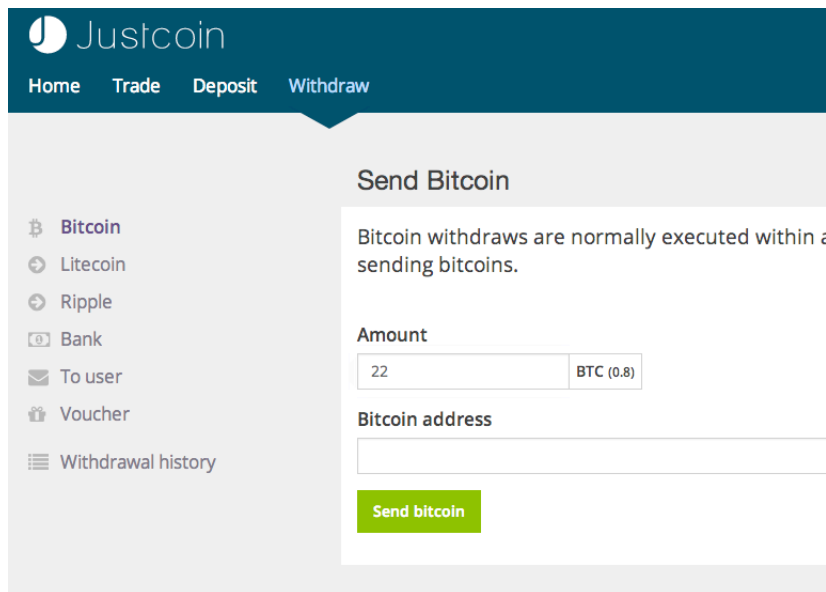
Dag Bert,

Proficiat! Nee, ik zou die daar niet laten staan, zeker niet als u op de lange termijn investeert. Bitcoinbeurzen zijn gedroomde plaatsen voor hackers om in één keer veel geld te stelen. Justcoin heeft two-factor-authentication (hopelijk heeft u die aangezet???), maar dan nog. Ikzelf breng graag alle BTC's terug naar mijn BTC-wallet op blockchain.info. Dat is mijn safe haven.

Overschrijven kan door op "Withdraw" te klikken en dan "Bitcoin". In het vak adress geef je je adres dan in. Simpel, toch? Hierbij enkele screenschots:

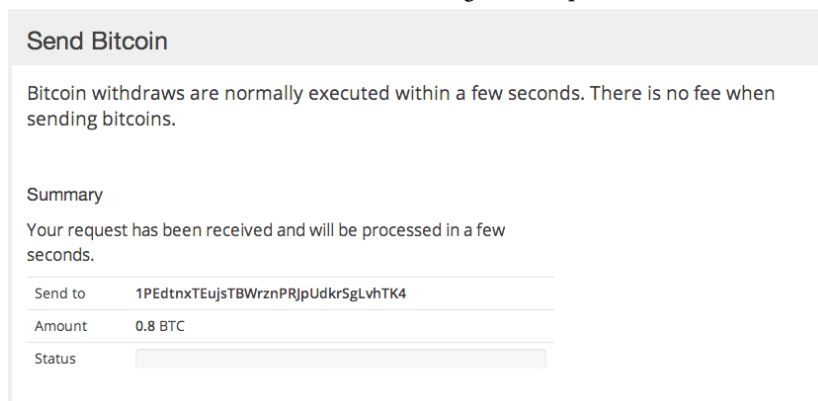


Klik op “withdraw” en kies voor “bitcoin”. Daar kun je dan ingeven hoeveel je er wenst over te schrijven. Ga naar blockchain.info en copy paste je adres van daar:



The image shows the 'Justcoin' withdrawal interface. On the left is a sidebar with options: Bitcoin, Litecoin, Ripple, Bank, To user, Voucher, and Withdrawal history. The main area is titled 'Send Bitcoin' and contains a message: 'Bitcoin withdraws are normally executed within a few seconds. There is no fee when sending bitcoins.' Below this is a form with an 'Amount' field set to '22' and a unit selector set to 'BTC (0.8)'. There is also a 'Bitcoin address' field and a green 'Send bitcoin' button.

De bevestiging. Normaal hoor je een piep van je computer, om te zeggen dat de BTC in de blockchain zit. Verzenden is gratis. Piep!



The image shows a confirmation screen titled 'Send Bitcoin'. It repeats the message: 'Bitcoin withdraws are normally executed within a few seconds. There is no fee when sending bitcoins.' Below this is a 'Summary' section stating: 'Your request has been received and will be processed in a few seconds.' At the bottom is a table with transaction details:

Send to	1PEdtnxTEujsTBWrznPRjpUdkrSgLvhtK4
Amount	0.8 BTC
Status	

In je blockchain-wallet zul je dan onmiddellijk de transactie zien staan. Pas na een confirmatie of zes (het netwerk moet zeker zijn dat de bitcoin die je overschreef geen valse is!) staat die ook effectief op je rekening:

Date	Amount
 Today 13:15:49 Unconfirmed Transaction!	0.80 BTC

Voila! Hopelijk heb ik je hiermee geholpen!

Beste groeten,

Brecht.

Promotie!

Tijdens het schrijven van deze MacroTrends vroeg ik me af of het geen idee zou zijn om eens te bellen met Jan (Van Cutsem) met de vraag of hij voor ons geen promotie kon bedenken. Uiteindelijk zijn we toch met heel veel, en als hij iets aan ons wil verdienen, dan wij aan hem! En ziedaar, in het rood:

Monsterbox Maple Leaf - 500 zilveren munten



Monsterbox van 500 zilveren Maple Leafs munten nu verkrijgbaar!

Tijdelijk 1% korting voor klanten MacroTrends!
Activeer uw MacroTrends-kortingcode tijdens afronden bestelling!

Prijs per stuk: € 8 811,01

Nu kopen

Specificaties van de Maple Leaf monsterbox

- Aantal zilveren munten: **500 Canadian Maple Leafs**
- Herkomst/land: **Canada**
- Producent: **Royal Canadian Mint**
- Edelmetaal: **zilver, 99,99% zuiver**
- Gewicht: **1 troy ounce - 31,103 gram**
- Zuiverheid: **99,99% zuiver**
- Populariteit bij zilverbeleggers: **zeer hoog**
- Nieuw geslagen zilveren munten geleverd in monsterbox

Deze van herkomst Canadese zilveren munt wordt uitgeven door de Royal Canadian Mint. Op de voorzijde van de munt is een esdoornblad afgebeeld, de Maple Leaf is het symbool van Canada, en op de achterzijde van de munt is een beeltenis van Queen Elizabeth II weergegeven. In de loop van de jaren zijn er enkele aanpassingen doorgevoerd in het design. Deze beleggingsmunt is voor de eerste keer uitgegeven in 1988.

Ik sleepte voor jullie dus 1 % korting uit de wacht bij aankoop van zo'n monsterbox. Gebruik de code MACROMOTION bij het registreren op de website, en er gaat een schijfje fiatgeld van de prijs af. Zeg nu nog dat we niet voor onze abonnees zorgen!

Verzilver uw kapitaal!

The House heeft een nieuwe website voor het
kopen en verkopen van zilveren munten.

Neem snel een kijkje op www.thesilverhouse.be!

Beleggingsrooster

85-90% van het beschikbare vermogen							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 21/01/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Fysiek goud	XAU**	1046,74	921,69	-11,95%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver	XAG**	23,23	14,80	-36,29%	Laag	Kopen
7-11-2011	Remnimbi/Yuan	CNY	0,1137	0,1220	7,30%	Middel	Kopen
14-8-2012	Singapore Dollar	SGD	0,652	0,5785	-11,27%	Middel	Houden
19-8-2011	Zwitserse Frank	CHF	0,8777	0,8095	-7,77%	Middel	Houden
19-8-2011	Canadese Dollar	CAD	0,7056	0,6742	-4,45%	Middel	Houden
4-10-2011	US Dollar	USD	0,751	0,7383	-1,69%	Middel	Houden
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	679,00	12567,91%	Middel	KOPEN!!!
10-15% van het beschikbare vermogen, begin met risico 'laag'							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 21/01/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Franco-Nevada	TSE:FNV	37	49,9	34,86%	Laag	Kopen
30-6-2011	Royal Gold	NASDAQ:RGLD	58,57	53,61	-8,47%	Laag	Kopen
30-6-2011	Sandstorm Gold	NYSEMKT:SAND	6,09	5,21	-14,45%	Middel	Houden
7-1-2012	Eldorado Gold	TSE:ELD	14,8	7,45	-49,66%	Middel	Houden
15-1-2014	Niocorp Developm.	CVE:NB	0,23	0,245	6,52%	Hoog	Kopen
30-6-2011	Silver Wheaton	TSE:SLW	31,85	22,32	-29,92%	Middel	Kopen
30-6-2011	First Majestic	TSE:FR	17,84	12,37	-30,66%	Middel	Houden
9-12-2012	Hugoton Roy. T.	NYSE:HGT	7,37	8,67	17,64%	Middel	Kopen
19-8-2011	Allana Potash	CVE:AAA	1,34	0,43	-67,91%	Hoog	Houden
10-12-2012	Mesa Royalty Trust	NYSE:MTR	20,61	22,29	8,15%	Middel	Houden
VIZIER							
Instap	Naam	Symbool	Opmerkingen				
NOG NIET	Colossus Minerals	TSE:CSI	Op te volgen - zien waar die refinancing heen gaat				