



INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Waarom alles kan zakken.....	5
Uw verliezen beperken.....	6
De Triade	11
Onze portefeuille	27
Lezersvragen	34
Beleggingsrooster.....	36

MACROTRENDS is een uitgave van:

Mr. Market bvba
Lindedorp 44/B
3990 PEER

Ondernemingsnummer: 859.787.808

Abonnementen:

e-mail : support@macrotrends.be

Afgifte LEUVEN 1
P409341

Wanneer eindigt dit feestje?

Beste abonnee,

Noem het een voorgevoel, een intuïtie, een gut-feeling, maar het optimisme rond goud en de goudmijnen is voor mij te vroeg. Ja, ze zijn gestegen, en voorlopig is er nog geen einde van de rally in zicht. Maar ik maak me macro-economische zorgen: als het misgaat met de beurs in zijn geheel, dan zal ook onze aandelselectie daar tijdelijk schade van ondervinden. Als het water in de haven zakt, dan zakken alle boten.



De grote vraag is eigenlijk of Yellen de schuld-gefinancierde waardegroei in de aandelenmarkten zal kunnen doorzetten, zonder de dollar volledig te verwoesten. Het is moeilijk te zeggen, maar zeker is dat ze geen fouten mag maken. Griekse zeevaarders moesten zeilen tussen Scylla, het zeskoppige monster en draaikolk Charybdis. Yellen moet hetzelfde doen tussen "easing" en "tapering". Eén communicatiefoutje, en het kan gedaan zijn.

In dit nummer wil ik u dan ook nogmaals (misschien bijna tot verveling toe) waarschuwen voor de gevaren die op de loer liggen. Eerst toon ik u in het marktoverzicht hoe opgeblazen de markten wel niet zijn, en probeer ik u met de metafoor van de surfer aan te tonen dat de huidige waarderingen over hun top zullen gaan, net zoals golven dat doen.

Vervolgens leg ik u uit waarom het mogelijk is dat alle waarderingen zakken, ook die van goud. De vraag is namelijk niet of u geld zal verliezen in termen van het geld dat de overheid drukt, maar hoeveel. Uw vermogen zo veel mogelijk veilig stellen in zaken die hun waarde **minder snel** verliezen dan al de rest, dat is de kunst.

Het perspectief dat ik in dit nummer neem zal dus misschien wat bevreemdend overkomen. "We zitten toch nog steeds goed met goud?", zult u zich misschien afvragen. Jazeker, maar ook de goudprijs is gederiviseerd en gemanipuleerd, dus wanneer het echt misgaat, dan is het misschien verstandiger om de waarde van goud af te meten aan zijn directe koopkracht, eerder dan aan waarderingen in fiatgeld.

Verder ook nog een uitgebreide technische analyse van goud, zilver en bitcoin, die het alle drie goed doen. Mijn koersdoel van 1500 dollar tegen eind dit jaar hou ik aan, ondanks de recente problemen bij Mt. Gox. En inzake goud heb ik deze maand Roy Martens uitgenodigd om zijn kijk op de zaken eens te geven. Kijk snel binnenin!

Beste groeten,

Brecht.

Marktoverzicht

Bekijkt u even de grafiek hieronder, één van de belangrijkste beursindexen ter wereld: de Dow Jones Industrial Average. Ik heb de grafiek op twintig jaar gezet, zo danig dat u zich een goed beeld kan vormen van wat er net voor en net na de zomer van 2008 gebeurd is. In de periode 2002 – 2007 heb je een stijging die snel, maar niet abnormaal kan genoemd worden. Dan heb je de welbekende crash, die de hele financiële wereld op zijn kop zette. En dan heb je de periode 2008-2013. Valt er u niets op?



Mij wel. Vanaf het dieptepunt in 2002 (8000 punten) tot aan de top in de zomer van 2007 (14000 punten) is er 6000 punten verschil. Vanaf het dieptepunt in 2009 (6500) tot vandaag (16500 punten) is er 10000 punten verschil. In een periode waarin alleen de werkloosheid en de schuldenlast gegroeid is, en niet de economie, is de beurs dus 66 % sneller gestegen dan in een vergelijkbare periode daarvoor? Sta me toe Shakespeare te citeren, mits het toevoegen van één woord: "Something is SERIOUSLY rotten in the state of Denmark."

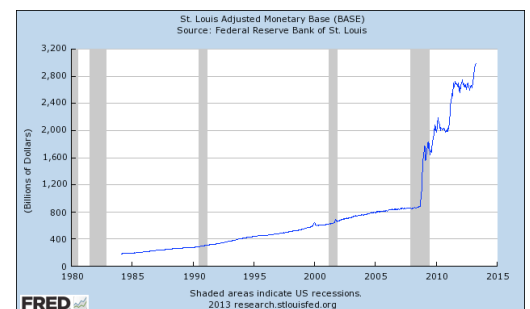
Want bedenkt u zich eens: als de economie sléchter gaat, en er dus minder winsten geboekt worden, hoe is het dan mogelijk dat steeds meer geld in de aandelenmarkten stroomt? Als het aantal werklozen stijgt, en hun besteedbaar inkomen zakt, hoe is het dan mogelijk dat de EPS-ratio's vlak blijven? Bij een verminderd uitgavenpatroon zouden de opbrengsten per aandeel toch moeten zakken, niet? Hoe is het mogelijk dat steeds meer Amerikanen van voedselbonnen moeten leven (44 miljoen ondertussen), en in Wall Street de zaken voor de wind lijken te gaan?

Het antwoord kan u wellicht zelf al raden: het geld dat in Wall Street stroomt is géén geld dat uit economische winsten komt, maar uit de koker van de Fed: de staat geeft obligaties uit, de Fed koopt die op met vers gedrukt geld, en dat geld wordt vervolgens gebruikt om bail-outs te geven aan banken, subsidies aan bedrijven, en werkgelegenheidsprogramma's voor de burger. Politieke voorkeur drijft dus de markten, niet economische spitsvondigheid.

Maar de injectie van zoveel geld via politieke weg is niets vergeleken bij de geldcreatie die commerciële banken zich op basis van dat nieuwe geld kunnen veroorloven: voor elke dollar "base money", gecreëerd door de Fed, zien tientallen nieuwe dollars, die je dan "commercial money" zou kunnen noemen, het licht. Base money, dat is wat de Fed drukt op basis van overheidsobligaties die bij haar in onderpand worden gegeven. Commercial



De beurswaarderingen van de grootste bedrijven hebben niet veel meer te maken met hun winstcijfers, maar eerder met het feit dat ze hun koers zelf beginnen bepalen: door het inkopen van eigen aandelen met geleend geld, wordt de koers kunstmatig de lucht in gedreven – ondertussen verzwakt de bedrijfsvoering. Kan niet blijven duren.



Base-money, geïnjecteerd door de Federal Reserve. Op basis van dit "basis-geld" expanderen de banken dan zelf ook nog eens krediet; aangezien de rente zakt nemen meer mensen leningen. Ze snappen echter niet dat het onderpand voor het geld dat ze lenen hun eigen leven is: elke dollar base-money is uitgegeven op basis van overheidsobligaties, en die worden terugbetaald met hun fiscale bijdragen; als je leent, legitiemer je dus eigenlijk je eigen uitbuiting.

money, dat is het geld dat ontstaat doordat omwille van het artificieel vergroten van het aanbod aan kapitaal, de rente zakt, en dus meer mensen leningen gaan nemen bij de commerciële banken. Elke “politieke” dollar die je dus in je geldhoeveelheid pompt, creëert op die manier dus ook nog eens “commerciële” dollars. De realiteit is nog tientallen keren complexer dan dat, maar voor educatieve doeleinden volstaat dit voorlopig.

Dat artificiële verlagen van de rentevoet (door “base money” te creëren op basis van overheidspapier) heeft een hele reeks perverse gevolgen, die te talrijk zijn om hier uit te leggen (zelfs files kan ik hiermee verklaren), maar het allerbelangrijkste voor ons als beleggers is dat het bedrijven in staat stelt om extra bij te lenen, en dat terwijl de toekomstige te voorziene vraag naar de producten die zij maken, móét zakken. Immers: de “rijkdom” van uw burger is niet langer gebaseerd op kapitaal, maar op schuld. Het is een kwestie van tijd voor de consumptieboom die het gevolg is van goedkope kredieten, verandert in een “bust”.

Nu al vermindert de winstgevendheid van bedrijven omdat heel veel van hun klanten de producten die zij op krediet bij hen kochten (het voordeel van goedkope kredieten is namelijk ook dat je als bedrijf auto's kunt verkopen op 0 % JKP. Je financiert dan wel hun aankoop, maar je bent tenminste zeker van je omzet, en het kost je toch vrijwel niets) niet meer kunnen afbetalen: het aantal wanbetalingen neemt stelselmatig toe. Stilaan komen de bedrijven zélf in de problemen, omdat hun cashflow niet meer genoeg is om hun eigen schuldamotoortissatie te financieren.

Wanneer het gaat om “pop&mom-shops” (de slager om de hoek), dan zijn er niet veel aandeelhouders bij betrokken. Vaak zelfs geen. Het zijn familiebedrijven die het deficit in de cashflow aanvullen met rekening courant uit eigen vermogen. Verschillende van mijn klanten die ik privaats adviseer leggen op die manier al jaren (soms wel vijf jaar!) uit eigen vermogen bij wat tekort is om de bedrijfsactiviteit nog te kunnen financieren. Dit is hallucinant, en als u in dat geval zit, dan moet u dringend beslissingen nemen, want het zal níét beter worden.

Wanneer het echter gaat om beursgenoteerde bedrijven, zoals die in de DJIA, dan kijkt heel de wereld mee in de boeken: de opbrengsten, de schuldratio's, de winsten per aandeel. Wanneer daar één of andere ratio negatief begint te evolueren, dan duurt het niet lang voor opmerkelijke beleggers het aandeel beginnen te dumpen. En het laatste wat je wil, als zittend management, is dat de marktwaarde van het bedrijf onder uw beheer gaat dalen. LT-groei wordt dus ingewisseld voor KT-denken. Nogmaals: tijdspreferentie!!!

En hier komt de kat op de koord: veel van het goedkoop geleende geld, door die bedrijven, wordt steeds minder gebruikt voor de uitbreiding van hun productiecapaciteit, maar voor het op peil houden van hun eigen ratio's! Wie de dynamiek hierachter niet snapt kan volgende twee nieuwsberichten dan ook totaal fout interpreteren:

1. Reuters rapporteerde een eind geleden nog een record in de uitgifte van “high grade” (laat me niet lachen) corporate bonds.
2. Goldman Sachs rapporteerde zopas dat in februari er een record aantal buybacks waren (terug inkopen eigen aandelen)

Is dit positief nieuws? Wel als je uitgaat van de illusie dat het geld dat in de corporate bonds stroomt komt uit economische winsten, en dat het geld dat bedrijven daarmee ophalen geïnvesteerd wordt in hun productiviteit (capex). Maar dat is dus niet zo: het gros van het nieuw opgehaalde geld dient om de boeken op te smukken, en wel door allerlei truiken van de floor te gebruiken, zoals swaps & straddles, sale&lease back-operaties en naked short selling: bedrijven worden banken, en het goeie ouwe industriële kapitalisme verwaterd tot financieel kapitalisme, wat heel andere koek is.



Doordat rentes artificieel gedrukt worden, zijn niet alleen investeringskredieten te goedkoop, maar ook consumentenkredieten. Aangezien de kost van kapitaal voor hen vrij goedkoop is, lenen grote ketens namelijk dikwijls gewoon wat bij om de aankopen van hun eigen klanten te kunnen voorschieten. Dat dit leidt tot een vals gevoel van rijkdom behoeft geen betoog.



Bij veel ondernemers begint de wanhoop de overhand te nemen. Vaak hebben ze jarenlang het tekort op de boeken uit eigen zak gefinancierd. Wanneer zij echter de handdoek in de ring beginnen te gooien, dan zal de crisis pas écht losbreken. You ain't seen nothing yet.



Veel managers van beursgenoteerde bedrijven denken niet eens meer in termen van een boekjaar, maar in termen van kwartaalverslagen. Hun tijdspreferentie is met andere woorden zeer hoog, wat maakt dat ze nu winst willen maken, zonder te denken aan de toekomst. Dat leidt tot kannibalisering van markten, maar ook tot de verzwakking van uw corporate structuur.

Eén voorbeeld: de P/E-ratio, die staat voor “Price/Earnings”, is een maat voor de waardering van de koers van een aandeel. Als de P/E van een aandeel hoog is (maar wat is hoog?) dan betekent dat dat tegenover de “earnings” die in het bedrijf binnen komen de “price” van het aandeel nogal duur is: de teller is stukken groter dan de noemer. Het curieuze, echter, is dat die noemer – earnings dus – in feite “earnings per share” (EPS) is. Wanneer je de P/E-ratio van verschillende aandelen vergelijkt, dan moet je ook steeds rekening houden met de hoeveelheid aandelen.

En wat doen veel beursgenoteerde bedrijven? Met het vers geleende geld gaan ze eigen aandelen inkopen, zodat hun “winsten per aandeel” stijgen. Als uw winsten namelijk stagneren, maar het aantal aandelen waarover die moeten uitgekeerd worden zakken, dan kun je je EPS stabiel houden, of zelfs, als je dan toch bezig bent, nog doen stijgen. Dat heeft het bijkomende effect dat stijgende EPS-ratio’s nieuwe beleggers aantrekken, die menen dat die trend echt is. Een self-fulfilling prophecy doet zijn werk, en klaar is kees.

Aan wie zou twijfelen aan mijn analyse, omdat de DJIA enkel de 30 grootste bedrijven bevat, vraag ik de SP500 even te bekijken, die dus 470 bedrijven breder meet. Ik geef u dezelfde twintig jaar, en vraag u dezelfde periodes (2002-2007 en 2008- 2013) te onderzoeken:



Wat ziet u? Zelfde patroon: we gaan van 800 in 2002 naar 1500 in 2007, hetgeen een stijging is van 700 punten, en dan van 800 in 2008 naar 1900 vandaag. Een stijging van maar liefst 1200 punten, over een vergelijkbare periode, terwijl de economie sléchter draait? Opnieuw exact 66 % sneller dan in de vorige periode, en dit bij omstandigheden die ontegensprekelijk moeten leiden tot een nieuwe crash.

Los van de macro-economische vraag hoe lang dit nog zo verder kan, kun je die vraag nu ook puur technisch beantwoorden: écht niet lang meer. Ziet u die acceleratie van de acceleratie begin 2014? Dat SMEEKT om te mogen crashen. Dat is wat ze in de wereld van de surfers een “curler” noemen, hun geliefkoosde soort golf: die komt geweldig hard op, slaat over zijn eigen top, en crasht dan met enorme kracht op zichzelf, hetgeen tijdelijk een tunnel vormt. Door zich op het juiste moment te bewegen in die omslag kan een surfer profiteren van de kering der krachten, en in die watertunnel enorme snelheden halen. **Maar achter hen crasht de hele boel in elkaar.**

Vandaar dat ik in MT Februari al waarschuwde voor een terugval in de aandelenmarkten. Vandaar dat ik vorige week een update uitstuurde met het advies al wat winst te nemen op FNV voor wie kan. Vandaar dat ik u heb aangeraden fysiek zilver aan te kopen. Vandaar dat ik bij de lezersvragen een

Price to Earnings Ratio (P/E ratio)

$$1. \text{ P/E Ratio} = \frac{\text{Market Value per Share}}{\text{Earnings per Share}}$$

$$2. \text{ P/E Ratio} = \frac{\text{Average Common Stock Price}}{\text{Net Income per Share}}$$

P/E-ratio is een maat voor de waardering van aandelen. Die kun je beïnvloeden door je eigen aandelen in te kopen.

- 1 • Planning the Finance
- 2 • Raising the Finance
- 3 • Investing the Finance
- 4 • Monitoring the Finance

In een economie waar kapitaal artificieel goedkoop is, wordt het rendabeler om met geleend geld te gaan speculeren dan te gaan ondernemen. Het is ook noodzakelijk: de winstmarges op veel producten zijn zo geslonken, dat je aan zéér effectief beheer van de liquide middelen moet doen. Zo geraakt de economie “gevirtualiseerd”. Centraal bankieren is dus nergens goed voor.



Hierboven een curler: een golf die over zijn eigen top slaat. Als je erin zit, dan kun je heel hoge snelheden halen, maar het gevaar is wel dat je niet op tijd weg geraakt, en de golf op je in elkaar stort. Dat is zéér goed vergelijkbaar met de toestand van de aandelenmarkten vandaag.

zéér intelligente vraag heb opgenomen: “Als *alles* gaat zakken, zoals u voorspelt, waar moeten we dan heen? En wat zitten we überhaupt dan nog te doen in aandelen?” Omdat het antwoord op die vraag heel complex is, maar van cruciaal belang om u voor te bereiden op wat komen gaat, heb ik het antwoord erop per uitzondering hier uitgewerkt, en niet in de sectie lezersvragen.

Waarom alles kan zakken, ook goud.

Laat me dit punt heel precies uitwerken, zodat u goed begrijpt wat er gaat gebeuren. In de komende maanden zullen verschillende indexen inderdaad over hun top gaan, en terugvallen op zichzelf. Mijn gok is eind april, begin mei. Wanneer dat gebeurt kan inderdaad ALLES zakken: **ook goud**. Ik weet dat u dit niet graag zal horen, maar u koopt dit blad niet om te lezen wat u graag zou lezen, maar om te lezen wat ik denk.

En dat is het volgende:

1. NIETS kan ontsnappen aan inflatie, zelfs goud niet. Injecteer je fiatgeld in je monetair systeem, dan verandert de GEHELE relatieve prijsstructuur: meer geld jaagt op ALLE producten in je economie.
2. Goud en goud is twee: er is het fysieke gele goedje, en er zijn de derivaten die erop getrokken worden: futures, GLD, the works. De spotprijs van goud is dus de papierprijs, niet de fysieke prijs.
3. Aangezien goud al even gederivatiseerd is als al de rest, zal bij een crash ook de papierprijs van goud serieus zakken. De prijs van fysiek goud zal stand houden, maar heel gefragmenteerd zijn.
4. De aandelen van bedrijven die betrekking hebben op de productie van goud, zoals de goudmijnen en de royalty companies zullen bijgevolg ook zakken.

Nu zou u kunnen zeggen: maar waar moeten we dan finaal nog heen met ons geld? Als alles gaat zakken, maakt het dan überhaupt nog iets uit in welke asset class we ons vermogen aanhouden? Jazeker, maar er is één ding dat u goed moet snappen: de vraag is niet of u geld zal verliezen, maar hoeveel. Goud, zilver en bitcoin zullen het best standhouden in de komende afwaardering, maar ook die beleggingen zullen, uitgedrukt in fiatgeld, waarde verliezen.

Ik probeer het uit te leggen met een beeld. Stel u voor dat u op een zeilboot zit, en langsboord zeilen heel wat mensen in hun eigen boot in dezelfde richting. Sommigen hebben hun zeilen zo gezet dat zij momentaan sneller gaan dan u: u heeft het gevoel achter te blijven. Maar u weet dat de wind zal keren, en dat, wanneer dat gebeurt, die anderen gewoonweg niet de tijd zullen hebben om hun tuig te veranderen. Als de wind fundamenteel keert, dan zullen zij teruggeslagen worden. Dan vaart hun boot zelfs achteruit.

De uwe zal dat ook doen. Onvermijdelijk. Uw boot ligt al evenzeer in het water als die van hun, en ook u zal een blowback ervaren. Het cruciale verschil is echter dit: doordat u minder zeil heeft bijgezet, zal uw blowback minder erg zijn. U zal ook teruggeslagen worden, maar niet met zo'n kracht dat u zinkt. Terwijl die anderen hun zeilen zullen willen doorsnijden om boven water te blijven (verliezen nemen om niet failliet te gaan) beseffen ze niet dat ze eigenlijk al failliet zijn, en daar dus helemaal geen tijd voor is.

Met deze systeemcrisis zal het nét zo gaan: tot op het allerlaatste moment zal het lijken alsof iedereen meer geld verdient dan u (ja, ook ik werd lastig van het feit dat mensen die in 2013 in bank aandelen zaten om en bij de 30 % winst geboekt hebben), maar op het moment supreme zal u de verliezen het best incasseren.

Lees goed: de verliezen het best incasseren. Nog steeds niet: winst maken. Dat is voor later, wanneer de wind definitief is omgeslagen, en u de zeilen



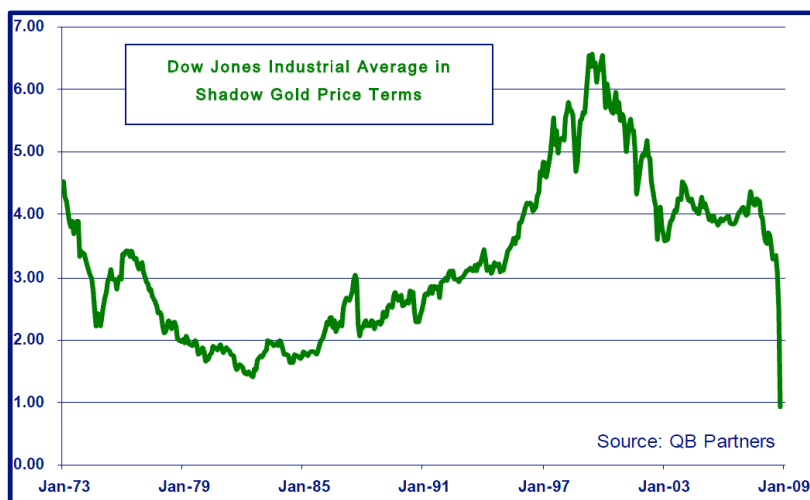
Wil u zoete, meesmuilende praatjes, neem dan een private banker. Wil u de cold hard facts, verleng dan uw abonnement op MacroTrends. En raad het aan bij mensen die het verdienen om goed geïnformeerd te worden.



Nu gaat het traditionele beleggers nog voor de wind. Maar die wind moet en zal keren. En wanneer dat gebeurt, zullen vele masten afbreken ...

die u niet gebruikt had, terug bij kan zetten (terwijl van alle andere boten al lang de masten afgebroken zijn).

Dus nogmaals: maak u geen illusies: de prijs van goud wordt vandaag niet bepaald door de fysieke handel erin, maar door de futuresmarkt. En die werkt op margin. Margin die bekostigd is met schuld. Schuld, die veel te goedkoop aangegaan kan worden. Wanneer de prijs van schuld (rente) dus stijgt, dan komt ook die futureshandel in het gedrang. Dan is het mogelijk dat ook de goudprijs, of althans de papieren goudprijs, keldert.



Het komt er dan op aan om uw hoofd koel te houden, en in die eerste fase van paniek zeker uw goud níet te verkopen in de hoop nog snel uw verliezen te kunnen beperken. De prijs van goud zal crashen, maar die crash zal enkel betrekking hebben op de papierprijs. Fysiek goud, dat u in uw handen kan houden, zal echter nog niets van zijn waarde verloren zijn, in tegendeel. Vrij snel zal blijken dat men via de derivatisering op goud de prijs al die jaren artificieel laag gehouden heeft. Plots zal iederéén goud willen. En dat is het moment waarop u verkoopt.

Het enige probleem waar u mee geconfronteerd zal worden – maar dat moeten we dan oplossen – is dat er in die beginfase geen ééngemaakte prijs meer zal zijn: u zal goed moeten inschatten hoeveel uw goud effectief waard is, naargelang de omstandigheden. Een prijs, dat is een integratie van alle actoren in de markt. En wanneer die markt – de futuresmarkt – uiteen valt, dan is het nog maar de vraag hoe snel die integratie van waarderingen terug te been is.

In die eerste fase van verwarring is het dus mogelijk dat goud in Antwerpen véél meer waard is dan goud in Singapore. En aangezien op dat moment het hele fiatsysteem in crisis zal verkeren, is het nog maar de vraag of u uw goud überhaupt al zou willen verkopen voor papiergeld. Misschien koopt u met een staaf wel rechtstreeks een huis. Ik kan op dat vlak evenmin als u in de toekomst kijken. Wat er ook van zij: het worden spannende tijden.

Ten besluite

Bij een systemische crash – dat is: een crash waar de rente zo danig stijgt dat obligaties niets meer waard worden, schulden niet meer afbetaald kunnen worden, en alle asset classes die via schuld gefinancierd zijn evenmin – gaat in termen van fiatgeld – dat op schuld gebaseerd is – alles afwaarderen. De vraag is dus niet of u waarde zal verliezen, maar **hoeveel**.

Goud en zilver, na een kortstondige zware prijsafwaardering ten gevolge van de crash van de futuresmarkten, zullen de storm het best doorstaan, alsook Bitcoin, dat qua prijszetting nog veel minder afhankelijk is van het fiat-schuldensysteem dan goud en zilver samen. De kunst is het hoofd koel te houden, en u niet uit uw lood te laten slaan wanneer de dag komt.



Bloomberg News Quick Markets Personal Finance Tech U.S. Politics Sustainability Luxury Video Re

Gold Fix Study Shows Signs of Decade of Bank Manipulation

By Liam Vaughan Feb 28, 2014 9:31 PM GMT+0100 349 Comments Email Print

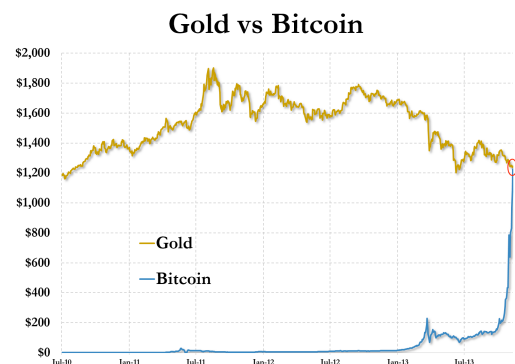
The London gold fix, the benchmark used by miners, jewelers and central banks to value the metal, may have been manipulated for a decade by the banks setting it, researchers say.

Unusual trading patterns around 3 p.m. in London, when the so-called afternoon fix is set on a private conference call between five of the biggest gold dealers, are a sign of collusive behavior and should be investigated, [New York University's Stern School of Business Professor Rosa Abrantes-Metz](#) and [Albert Metz](#), a managing director at Moody's Investors Service, wrote in a draft research paper.

Photographer: Chris Hardin/Bloomberg

Firms declare how many bars of gold they want to buy or sell at the current spot price. [Read More](#)

Het nieuws over de jarenlange goudmanipulatie bij de London Gold Pool begint nu al mainstream media te halen. Het zal niet lang meer duren voor mensen beseffen dat goud zwaar ondergewaardeerd is. En dan is het feest voor ons.



Het vooruitzicht van een afwaardering van uw assets – tenminste: gemeten in fiatgeld – kan u verontrusten. Maar wanneer u al goud, zilver en bitcoin bezit, dan bent u niet eens afhankelijk meer van die waarderingen. Het is goed mogelijk dat één van die drie assets namelijk zélf geld worden. Die laatste lijkt mij zelfs de beste kanshebber. Misschien moeten we goud wel in bitcoin beginnen waarderen?

Uw verliezen beperken

Het enige wat u dus kunt doen, in termen van fiatgeld, is uw verliezen beperken. Wie 100 % in goud gaat – en geloof me vrij: ik ken zo'n mensen – die zullen 0 % verliezen. Wie zich toch laat verleiden door snel fiatgewin – koop eens Tesla, voor de gein – die stellen zich bloot aan een systemisch risico dat met de dag groter wordt. Omdat slechts weinigen echter de moed hebben om voor die volle 100 % goud te gaan – ook ik niet, ik moet dat toegeven – lijst ik hieronder mijn mening op over hoe de verschillende asset classes het in de toekomst zullen doen, en wat u dus maar beter kan ondernemen om uw kapitaal veilig te stellen.

Vastgoed

Vastgoed, dat is een consumptiegoed (LOCG), maar met zo'n lange verbruikstijd, dat het veel kenmerken heeft van een kapitaalgoed (HOCG). Alsdusdanig zal het bij een systemische crash evenzeer afwaarderen als alle andere kapitaalgoederen, aangezien de overwaardering vooral in die asset classes het meest heeft toegeslagen. Door de artificieel lage rentevoeten zijn op tien jaar tijd de huizenprijzen verdubbeld, en dat terwijl de demografie het net laat afweten: als er al kinderen geboren worden, dan is het vooral in allochtone gezinnen, en die zijn, zoals we weten, vaak niet bij de meest kapitaalcrachtige in de samenleving.

Terwijl de rentes dus moeten stijgen, en de vraag naar woningen vooral publiek zal zijn (sociale huisvesting, eerder dan private gezinswoningen) is er nog een derde factor die maakt dat ik een serieuze afwaardering in vastgoed verwacht: politieke interventie. Een kenmerk van inflatie is namelijk dat het vooral toeslaat in de basisbehoeften: energie, voeding, wonen.

Wanneer het aandeel van het beschikbaar inkomen dat naar voeding en energie gaat, toeneemt, dan zal de roep naar een prijsplafond huren steeds maar stijgen. In Nederland bestaat nu al een puntensysteem dat bepaalt hoeveel je mag vragen voor een huurwoning, wat vervelend is, maar nog enige manoeuvreerruimte laat. In Zweden echter, is er een vast huurplafond, wat maakt dat investeren in vastgoed wel héél erg onaantrekkelijk geworden is: terwijl de kosten van je onderhoud stijgen, mag je die niet meer navenant doorrekenen in je huurprijs.

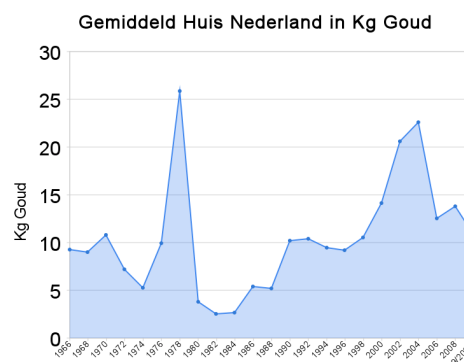
Het gevolg is pervers: de productie van huurwoningen zakt, wat maakt dat er schaarste ontstaat, en de incentive om onder te verhuren dus wel heel erg groot wordt. Vrienden gaan samenwonen en verhuren de vrijgekomen kamer dan onder, vaak mét medeweten van de eigenaars, die een stukje krijgen van deze (zwarte) winst. Dit maakt dat de officiële en de officieuze huurprijs steeds verder uit elkaar komt te liggen, hetgeen het rare effect heeft dat terwijl huurwoningen officieel goedkoper, iedereen toch zo snel mogelijk een eigen woning wil bezitten.

De logica is eenvoudig: het aflossen van een officiële lening is stukken goedkoper dan het betalen van de maandelijkse officieuze huur. Omdat er echter zo'n opwaartse druk zit op de prijzen van koopwoningen, betalen mensen veel te veel voor een eigen huis. Terwijl de overheid zich dus op de borst klopt en zegt voor goedkope woningen te zorgen, is het resultaat dat zowel de huurwoningen als de koopwoningen onbetaalbaar zijn geworden.

En onbetaalbaar, dat betekent ook dat eigenaars van huurwoningen die na jarenlange strijd finaal toch de handdoek in de ring gooien steeds meer moeite hebben om hun pand verkocht te krijgen. Aan andere investeerders krijg je zo'n opbrengsteigendom niet meer kwijt (wie wil in zo'n gouden kooi gaan zitten?) en particulieren, die hebben vaak niet eens genoeg geld of krediet om de vraagprijs te kunnen ophoesten. Banken lenen nog, maar op basis van wat? Op basis van mensen die twee onzekere part-time jobs



Vastgoed is veel te hard gegaan de laatste decennia, maar veel mensen beseffen dit nog niet. Demografie, rentestand, en te voorziene huurreguleringen maken van vastgoed de plaats waar de volgende klappen zullen vallen. Als u vastgoed heeft dat u als opbrengsteigendom gebruikt, dan raad ik u ten stelligste aan dit van de hand te doen, nu de prijzen nog redelijk zijn.



Met dat geld koopt u dan goud, zilver en bitcoin en u wacht op de crash. In 1982 kon u in Nederland met vier kilo goud een gemiddeld huis kopen. Gezien de magnitude van deze crisis zou de prijs daarvoor, uitgedrukt in goud, wel eens nog veel en veel lager kunnen liggen.

hebben?

Dingen staan op springen, daar in Stockholm, en de situatie is niet uniek voor Zweden. Ook hier wordt de toestand hoe langer hoe meer onhoudbaar, en de dag waarop een politicus de simpele electorale rekensom maakt dat er meer huurders dan eigenaars zijn, is het hek helemaal van de dam. Zoals ik in vorig nummer al betoogde: democratie, wanneer niet ingedijkt door een heilig respect voor het eigendomsrecht, is één rechte weg naar communisme.

Conclusie: heeft u een opbrengsteigendom, verkoop het dan nu u nog kan. Noch de economische situatie (betalingsproblemen?), noch de monetaire situatie (rente?), noch de politieke situatie (huurplafond?), noch de culturele situatie (goeie huurders?) ziet ernaar uit te zullen verbeteren. Steek het vrijgekomen bedrag zelf ook in eigen schuldaufbouw – u wil zo onafhankelijk mogelijk worden van het systeem, en daarna pas in de tips die dit blad u geeft. Heeft u hier vragen over, dan mag u mij altijd een e-mail sturen.

Obligaties

Een obligatie, dat is Jantje die een papiertje geeft aan Mieke, met daarop een schuldbekentenis ten bedrage van een overeengekomen som. Omdat Mieke haar geld een eind lang niet kan gebruiken, betaalt Jan er een intrest op, bijvoorbeeld drie procent. Als op het papiertje staat dat Jan twee jaar tijd heeft om de hoofdsom terug te betalen, dan betekent dit concreet dat Mieke twee keer 3 % zal krijgen op de hoofdsom.

Nu kan het gebeuren dat Mieke geen twee jaar wil wachten op de teruggave van de hoofdsom. In dat geval verkoopt ze de obligatie, uitgeschreven door Jantje, aan Pietje. Ze zal die natuurlijk niet verkopen voor de hoofdsom plus de twee jaren intrest, maar aan de hoofdsom plus wat er nog van overschiet. Ze zal Pietje ook moeten overtuigen van de kredietwaardigheid van Jantje. Pietje wil immers wel ooit zijn geld terug zien.

Nu is er nog één zaak die van belang is, voor Mieke de obligatie die zij in bezit heeft kan doorverkoopen: de actuele rentestand. Want zeg nu zelf: waarom zou Pietje een obligatie à 3 % kopen bij Mieke, als hij zijn geld zélf zou kunnen uitlenen à 5 %? Toen Jantje zijn IOU uitschreef was 3 % misschien een goeie deal, maar ondertussen zijn de marktvoorwaarden gewijzigd, en dus zou het stom zijn om nu 2 % te mislopen.

Dit waardeverschil moet zich dus ergens vertalen. Van de rentecoupon op die obligatie zal het niet komen, die blijft op 3 %. De afwaardering moet dus gebeuren op de hoofdsom: Pietje zal nog steeds de volledige hoofdsom van Jantje terug betaald krijgen, maar om de actuele opportuniteitskost te overbruggen, zal hij minder dan die hoofdsom aan Mieke betalen.

Als u dit kinderlijke voorbeeld snapt, dan snapt u voor 80 % hoe obligatiemarkten werken: hoe hoger de actuele rentestand, hoe lager de waarde van obligaties. Er komen nog wel wat complexiteiten bij kijken, zoals het jongleren met de perceptie inzake kredietwaardigheid van de uitgever, of het herfinancieren op kortere looptijd, maar dat is de basale wet bij het investeren in bonds: gaat de intrest omhoog, dan wordt de obligatie minder waard.

Nu zou u kunnen zeggen: dat raakt mijn koude kleren niet. Ik wacht gewoon tot die obligatieschrijver zijn hoofdsom heeft terugbetaald, mét interest. Maar dan vergeet u één ding: de reden dat intrestvoeten stijgen heeft alles te maken met de mate waarin de economie al dan niet productief is. Wordt er veel gespaard in de economie, dan is het aanbod aan kapitaal groot, en dan zijn de rentes laag. Wordt er bijna niet gespaard (zoals nu), dan is het aanbod aan kapitaal klein, en dan zijn de rentes hoog.

Wanneer de rente in de gehele economie dus stijgt, dan is dat een teken van een gegroeide consumptie: heel veel geld wordt over de balk gegooid, er wordt veel minder gespaard, en dus zijn de investeringen ook eerder laag.



Anno 2013 waren de Nederlandse huizen nog steeds 85 % duurder dan het historisch gemiddelde. Gesteld dat de bubble + crash verloopt volgens het scenario van de jaren '80, dan zal een gemiddeld huis in Nederland, dat vandaag nog 250 000 euro kost, in 2020 130 000 euro nog slechts kosten. Vastgoed, met de v- van verkopen.



De 'Amersfoortse' obligatie, 1804

Obligaties, dat zijn schuldbekentenissen, uitgegeven tegen een bepaalde historische rente. Is de actuele rente hoger dan de historische, dan is het profijtiger uw obligatie te verkopen, en het vrijgekomen geld aan de huidige hogere rente te gaan uitlenen. Dat maakt dat de waarde ervan zakt bij een rentestijging.

Dat is goed, voor een tijd, maar economieën groeien nu eenmaal niet door consumptie, maar door productie. (Als er één ding is waar ik kwaad over ben, inzake Keynes, is het dat hij de Wet van Say heeft omgedraaid: elk aanbod creëert zijn vraag! En niet omgekeerd!)

Waar je dus mee geconfronteerd wordt, na zo'n consumptieve periode, is dat kapitaal zo schaars wordt, dat het begint te renderen om meer te sparen. De consumptie valt terug, en dit heeft natuurlijk ook zijn effect op de bedrijven die voorheen zoveel konden verkopen: hun winsten lopen terug, en sommige van die bedrijven, die zich te ver gewaagd hadden, komen nu in de problemen. Heel wat van de obligaties die zij hadden uitgeschreven, kunnen nu niet meer terugbetaald worden.

Die cycli zijn heel normaal, en zolang die verspreid plaats vinden doorheen de economie (zowel temporeel in duur als spatueel in sector) is er geen systemisch probleem. Maar wanneer je je economie centraal gaat plannen, zoals bij ons voor meer dan de helft het geval is, dan krijg je niet vele verspreide en elkaar uitbalancerende cycluses, maar één supercyclus, waarin ofwel iedereen wint, ofwel iedereen verliest.

Hoge rentes, in een vrije markt, veroorzaken dus op zich geen crisis in de obligatiemarkten. Sommige obligaties zullen nooit nagekomen worden, maar dat is nu eenmaal eigen aan het kopen van zo'n investeringsvehikel. Dat is het punt niet. Het punt is dat in onze markt de rentes centraal bepaald worden, en wel door het monetair beleid van de centrale banken. Hoge rentes, in onze markt, die betekenen de dood voor obligaties, niet omdat hun hoofdsom daardoor afwaardeert – zoals gezegd kun je dat gewoon uitzitten – maar wel omdat de onderliggende economie, die die hoofdsom moet terugbetalen, kreupel wordt gemaakt.

Mensen beseffen echt niet hoe ernstig het gesteld is met onze economie. Ik ken in mijn persoonlijke vriendenkring maar heel weinig ondernemers die niet op leverage werken. Zowat elk bedrijf met enige ambitie heeft vandaag een flink stuk vreemd vermogen op de balans staan. Ze kunnen niet anders, omdat in een economie waar veel belastingen worden geheven, je enkel nog winst kunt maken op omzet, en niet meer op marge. Verlies je in onze economische constellatie dus marktaandeel, dan ben je ten dode opgeschreven.

Dat maakt echter wel dat onze hele economie “broos” is. Ik heb geen beter woord gevonden, maar u snapt wel wat ik bedoel: bedrijven lijken gezond, maar hangen aan een zijden draadje. Laat de rente eens één procent stijgen, waardoor sommige kaskredieten niet meer verrold kunnen worden? Laat de wanbetalingen eens vijf procent hoger zijn, waardoor de cashflow in het gedrang komt?

Ik zou vandaag, mocht ik ondernemer zijn, het omgekeerde doen van wat iedereen zegt dat je moet doen: NIET uitbreiden, maar krimpen, en mij focussen op mijn kern. Krimpen zal sowieso moeten, en je doet het beter voor je ertoe verplicht wordt. Reculer pour mieux sauter. Less is more. Schuldaufbouw, en dus soevereiniteitsopbouw: dat zou prioriteit nummer één moeten zijn voor elke ondernemer. Wat betekent het woord “zelfstandige” immers nog wanneer u een schuldslaaf bent? Just my two cents ...

Conclusie: heeft u een flink stuk van uw vermogen in obligaties zitten, verkoop die dan, nu u nog kan. Als u geluk hebt, dan zitten die nog ferm boven par, gezien de lage intrestvoeten van de laatste jaren. Maar het is echt wel vijf voor twaalf: de economie op basis waarvan die obligaties getrokken zijn, ligt op apegapen. Er wordt nog winst gemaakt, maar die winst is financieel, niet industrieel. De dag dat de rente stijgt, is het over and out, niet enkel met de par-waarde, maar met obligaties als geheel. Dat is namelijk de dag waarop duizenden bedrijven de boeken zullen moeten neerleggen.

Zeg. Niet. Dat. Ik. U. Niet. Gewaarschuwd. Heb. Uitroepeteken!



Eén van de grootste omkeringen van de economische werkelijkheid die het Keynesianisme immers op zijn conto mag schrijven, is die van de omkering van de Wet van Say. Die wet stelt dat elk aanbod zijn eigen vraag creëert. Dat is wat contra-intuïtief, maar niettemin juist: in oorsprong start elke economie immers met het toepassen van menselijke creativiteit op gevonden grondstoffen. Ruil komt pas later. Consumptie, gezien als het kopen van een product, komt per definitie nadat men zelf eerst iets van waarde geproduceerd heeft. Voor men iets kan ruilen, moet men zelf iets in de aanbieding hebben. Beweren Keynesianen dus dat productie een functie is van consumptie, dan nemen zij hun wensen voor werkelijkheid: ze zouden graag hebben dat het zo is, maar dat is niet zo. Het is enkel zo omdat ze de economie daartoe dwingen. In een vrije economie zijn producenten soeverein, en consumenten slechts consumenten. Is men daarmee niet akkoord, dan wordt men maar producent. Die vrijheid heb je immers.



Werkelijk? Welke zelfstandige is écht nog zijn eigen baas? Slaaf van de bank – duizenden regels – hoge belastingen. Indien u ondernemer bent: niet investeren in uitbreidingscapaciteit, maar net inkrimpen en met het overschot liquide blijven, dat is de kunst!

Pensioensparen

Wist u dat pensioenfondsen bij wet verplicht zijn om een groot stuk van hun verzamelde geld te investeren in staatsobligaties? Wel, dan kent u meteen mijn mening over deze belegging: buiten! Wat het fiscale voordeel ook is, wat de mooie voorwaarden ook zijn, wat uw (Keynesiaans opgeleide en dus totaal ongeïnformeerde) bankier ook zegt. Staatsobligaties zijn een no go, en alle producten die erop inspelen in afgeleide zin dus ook.

Ook hier weer is de macht der gewoonte uw ergste vijand. Old habits die hard. U bent jarenlang gewoon geweest dat u bijdroeg tot het sociale systeem, en u denkt nu – totaal onterecht – dat dat geld dat u eertijds heeft bijgedragen, u toekomt. Niets van. Sinds eind de jaren zestig heeft een niet nader te noemen politieke ideologie een perfect werkend kapitalisatiestelsel gekaapt, en er een repartitiestelsel van gemaakt, wat eigenlijk neerkomt op “salba voor de kater”.

Ik verklaar mij nader. In een kapitalisatiestelsel spaart elke generatie voor zijn eigen pensioen. Dat kan individueel, of collectief, maar wat zeker is, is dat het geld dat in zo’n fonds door persoon A is gestopt, aan persoon A, of tenminste naar iemand van de generatie van persoon A, zal worden uitgekeerd wanneer de dag komt.

In een repartitiestelsel is dat niet het geval. Daar draagt de huidige generatie die werkt bij voor de huidige generatie die rust. Dat kan zijn voordelen hebben, vooral bij een stabiele bevolkingsgroei, aangezien in dat geval er steeds meer jongeren zullen zijn die voor ouderen zorgen. Is de bevolkingspiramide echter omgekeerd, dan is dit een onhoudbaar systeem.

En wat is er nu in België en Nederland, maar eigenlijk in heel West-Europa gebeurd? Democratie, dat is er gebeurd. Politici kopen stemmen met belastingsgeld, en wanneer dat niet meer kan, dan kopen ze stemmen met gunstmaatregelen inzake uitkeringen “in het geval dat”. Wist u dat in België niet-gewerkte periodes ook meetellen voor de berekening van uw pensioen? Als u dat verkocht krijgt als “sociale maatregel”, als politicus, dan bent u verkozen.

Eind de jaren zestig, begin de jaren zeventig is met andere woorden in zowat alle landen het kapitalisatiestelsel omgevormd tot een repartitiestelsel. De pensioenen werden drastisch opgetrokken, niet doordat mensen meer gingen bijdragen aan het systeem, maar wel omdat de hele boekhouding aan fondsen, die voorzien was op veertig jaar, nu in één keer geliquideerd werd. De verplichtingen die de staat tegenover zijn burgers had, die bleven weliswaar bestaan, maar er kon tenminste vandaag al mooi weer gespeeld worden; hoe die liabilities zouden gaan gefinancierd worden, was een zorg voor later.

Ik noem dit “salba voor de kater”. Via zo’n sale and lease back-operatie in de pensioenen kon men het feest nog een eind rekken, maar de kater is imminent: als zal blijken dat de pensioenfondsen leeg zijn (Zilverfonds, anyone?) dan gaan de poppen aan het dansen. Men heeft in het verleden de gekapitaliseerde fondsen uitgegeven, en nu zal men vandaag repartitie houden in de armoede. Dat is namelijk het enige wat die niet nader te noemen politieke ideologie kan: iedereen gelijker maken; even arm.

Conclusie: vandaar dat ik u adviseer, ten wel ten stelligste, om geld dat u aan het sparen bent via de derde pijler en allerlei andere wishy washy toestanden op te nemen, zelfs al betaalt u daar een fiscale boete op van 30 % of soms meer. Liever 7000 euro in uw hand, waarmee u bitcoins kan kopen, waar ik een verdriedubbeling van de prijs in voorspel tegen eind dit jaar, in plaats van 10 000, die u finaal toch in rook ziet opgaan. Soevereiniteit dat is zélf uw geld beheren. Wees uw eigen bankier.



Ik acht het weinig waarschijnlijk dat de overheid de pensioenen zou verminderen. Dat zou teveel kiezers tegen het hoofd stoten. Veel plausibeler lijkt het mij dat de overheid het geld dat tekort is gewoon gaat bijdrukken (via het geven van nog maar eens nieuw uitgeschreven obligaties in onderpand) en dat de pensioenen dus vooral zullen zakken in termen van koopkracht. Geen zorgen dus: u krijgt uw pensioen. Maar de koopkracht van het geld dat u krijgt zal vrijwel nihil zijn.



Bovenstaand scenario is wat er in het beste geval kan gebeuren. In het slechtste geval schiet de rente inderdaad een stuk naar omhoog, worden heel wat overheidsobligaties niets meer waard, en crashen alle pensioenfondsen. Dat is zéker ook een mogelijkheid, zo niet de meest plausibele eigenlijk. Neem dus uw voorzorgen: haal uw geld eruit, en beheer het zelf.



Zilverfonds
Jaarverslag 2012

In België kwam een niet nader te noemen politieke ideologie op de proppen met het idee van een zogenaamd “zilverfonds”. Het fonds was vooral een PR-operatie, want het is zo leeg als het hoofd van Paul Krugman. Ik vermeld het hier echter om u te tonen hoe iconisch het zilverfonds is voor de gehele sector. Het belegde namelijk in ... Belgische staatsobligaties.

Aandelen

Zoals hierboven al vermeld denk ik dat we op vrij korte termijn (eind april, begin mei) naar een nieuwe crash in de aandelenmarkten gaan. Bij die crash zal ook onze aandelenselectie niet gespaard worden: als het water in de haven zakt, zakken alle boten. Vandaar dat wij u adviseren om er slechts 10 tot 15 % in te beleggen. De rest moet in goud, zilver en bitcoin.

Toch zou ik u niet afraden positie te nemen in deze markten. Zelfs in een worst-case-scenario, waarbij u dus 10 % van uw vermogen verliest, is het nemen van dit risico nog steeds de moeite. De selectie die we met MacroTrends gemaakt hebben zit macro-economisch namelijk "rock solid" ineen: als goud gaat stijgen (een tijdelijke dip ten gevolge van een mogelijke crash in de futuresmarkten niet te na gesproken), dan gaan de bedrijven die goud produceren nog sneller stijgen.

Datzelfde geldt voor aandelen die te maken hebben met zilver, en in mindere mate voor aandelen die te maken hebben met energieproductie. De vraag naar energie is namelijk een functie van de economische productiviteit, en indien er een crisis komt in de schuldmarkten, dan mogen we ons aan talrijke faillissementen verwachten, wat een serieuze impact kan hebben op de vraag naar aardgas. Ikzelf beperk mij liever tot de FNV's, SLW's en RGLD's van deze wereld.



Wat ook mijn aandacht aan het trekken is, is private equity. Wij kopen nu aandelen op de beurs, maar evengoed koopt u aandelen in een bedrijf bij u in de buurt. Dat heeft het nadeel van een minder grote liquiditeit (indien u uw aandelen zou willen verkopen, dan is het veel moeilijker om een koper te vinden), maar als u de ondernemer in kwestie kent, zijn markt, de omgeving waarin het bedrijf opereert, dan heeft u toch al heel wat risico's afgedekt.

Niet zelden biedt private equity zelfs een groter rendement dan public equity, al was het maar omdat in die eerstgenoemde markt er veel minder kans is op het verliezen van geld door marktmanipulatie. Kan u bovendien een starter vinden, die een goed idee heeft, werklust voor drie, en een goede naam, dan kunt u vaak meer plezier beleven aan de uitbouw van uw investering dan aan het dagelijks openen van uw effectenrekening.

Van de de vier besproken investeringen in dit onderdeel ben ik het positiefst voor aandelen, maar dan wel in zijn context bekeken: de aandelen waar wij in beleggen zullen net zoals alle aandelen afwaarderen bij een beurscrash. Enige voordeel is dat ze veel en veel sneller terug op hun oude prijsniveaus zullen staan, omdat ze nu eenmaal betrokken zijn bij de productie van iets wat iedereen dan pas goed naar waarde zal kunnen schatten: fysiek goud en zilver.

Conclusie: ik zou u inzake aandelen dus adviseren op de loer te liggen, tenminste nog tot eind mei, en tenminste de helft van uw kruit nog droog te houden tot dan. Het is niet dat ik anti-aandelen ben, maar als zoveel rode lichtjes beginnen te flikkeren, dan kun je maar beter voorzichtig zijn. Koopt u vandaag de helft van wat u wil kopen, dan heeft u bij een afwaardering van 50 % zagezegd de koopkracht van uw startbedrag. Het is uitkijken nu, maar mits de juiste timing kan u instappen aan spottarieven.



Aandelenmarkten zijn ontstaan om ondernemingen te financieren die grote kapitaalvereisten hadden, en biedt de investeerder een groot liquiditeitsvoordeel: op de beurs kun je vrijwel onmiddellijk je investering weer omzetten in baar geld. Maar eigenlijk zijn het niet de beursgenoteerde ondernemingen die de back-bone van de economie zijn, maar de kleine en middelgrote ondernemingen. Wanneer het misgaat op de beurs, kunt u zich aan grote price swings verwachten. In dat opzicht is private equity (het investeren in niet-beursgenoteerde bedrijven) een aantrekkelijker methode.



De keerzijde van private equity ...

De Triade

Goud

Bij het maken van een technische analyse van een grondstof of aandeel wordt teruggekeken van de lange termijn via de middellange termijn naar de korte termijn. Hoe ziet het heersende beeld eruit op de lange termijn, de heersende trend, en wat gebeurt er vervolgens op de kortere termijnen. Het langere termijn beeld kun je vergelijken met een grote olietanker, voordat die van koers gedraaid is gaat aanzienlijk wat tijd voorbij. De middellange termijn zijn de sleepboten die proberen de tanker van zijn koers af te krijgen en de kortere termijn zijn de speedboten die om de olietanker en de sleepboten heen bewegen. Zij kunnen heel snel van richting veranderen en proberen de sleepboten en vervolgens de olietanker naar hun hand te zetten. De olietanker geeft de heersende richting aan, de sleepboten proberen die richting te veranderen onder druk van de speedboten en hun snelle manoeuvres.

De lange termijngrafiek brengt de stijging van goud in de afgelopen 15 jaar mooi in beeld. Deze stijging begon op het diepste punt rond de \$253 in 1999 en leidde uiteindelijk tot het voorlopig hoogste punt van bijna \$1.924 in 2011. Gedurende deze stijging zagen we een eerste forse correctie ontstaan in 2008 waar goud corrigeerde van vanaf de \$1.034 naar de \$681. Na deze correctie werd de stijging hervat naar de \$1.924 in 2011 en bevinden we ons nu opnieuw in een forse correctie.

Als we de stijging en correctie ontleden dan constateren we:

- Van \$253 naar \$1.034 stijging van 308 %
- Van \$1.034 naar \$681 correctie van 34,1 %
- Van \$681 naar \$1.924 stijging van 182 %
- Van \$1.924 naar \$1.181 correctie van 38,6 %

Er is hier sprake van een heuse uptrend. De lange termijn trend is dus opwaarts gericht, maar deze beweging wordt steeds tijdelijk onderbroken door pauzes, de correcties. De maandgrafiek (zie kader) vertoont een dubbele bodem hetgeen kan duiden op het einde van de huidige correctie, maar de definitieve bevestiging daarvan hebben we echter nog niet. Deze komt pas als goud uitstijgt boven de top die we gezien hebben tussen de twee bodems; dat is hoe je de weerstand bepaalt. Stijgt de POG dus boven de \$1.434 uit (dat is de tweede witte candle na de eerste bodem), dan wordt deze 'tussen-top' overtroefd, en dan ligt de weg open richting de \$1.550. Dit is echter nog niet zeker: lijkt op een bodempatroon, maar in feite zouden we nog meer "leuke dingen" moeten kunnen zien:

- De RSI heeft eveneens een dubbele bodem geplaatst maar moet door de 50 naar boven breken, willen we echt actie zien.
- De ADX (maat voor koopkracht versus verkoopkracht) heeft nog geen koopsignaal afgegeven. De groene lijn moet de zwarte kruisen
- De MACD is weliswaar aan het draaien maar heeft nog geen koopsignaal getriggerd en bevindt zich diep in negatief trendgebied
- De MFI (maat voor het nieuwe geld dat in een aandeel stroomt) staat op een zeer laag punt en deze zal moeten stijgen om een uitbraak te kunnen ondersteunen
- De STO (maat voor het sentiment) lijkt een bodem te hebben gevormd maar zal nu opwaarts moeten gaan bewegen

De lange termijn grafiek vertoont dus tekenen van een ommekeer maar er is nog vrij veel werk nodig om deze daadwerkelijk te kunnen bewerkstelligen.



Voor de technische analyse van goud ben ik deze maand te rade gegaan bij Roy Martens, die ook te gast was op ons congres. Ik blijf goud zelf ook opvolgen, maar zo nu en dan wil ik eens de mening van anderen. Roy volgt de markt al jaren, en als hij zegt dat het einde van de correctie nog bevestigd moet worden, dan volg ik hem. Breekt goud door het 1425-niveau, plus wat consolidatie, dan mogen we grote prijsstijgingen verwachten. Maar we zijn er nog n t niet.

Maandgrafiek:



Mijn intuïtie, over een al te positief geluid voor goud, wordt dus ook technisch bevestigd. Het is niet omdat dit blad afhankelijk is van het aantal mensen dat het willen kopen, dat we onzin moeten gaan vertellen: we are not out of the woods yet! We gaan verder met de weekgrafiek (zie kader)

Door het bekijken van de weekgrafiek kunnen we onderzoeken hoe het met de huidige correctie staat, en doen we dat, dan zien we dat de vooruitzichten voor de middellange termijn vrij positief zijn. Goud heeft in de weekgrafiek een belangrijke horde genomen, namelijk het topje ronde \$1.350 waar in oktober 2013 nog de stijging werd tegengehouden. Deze week is goud met kracht (stijgend volume) boven deze lijn gebroken waarmee de tweede belangrijke weerstand binnen handbereik is gekomen. Deze tweede weerstand wordt gevormd door de laatste serieuze top uit de zomer van 2013, het dal uit april 2013 en 2 oude topjes uit 2010 en begin 2011. Rond 1425 mag dus serieuze weerstand van de beren worden verwacht.

Mocht goud in staat zijn deze weerstand te overwinnen dan kan de opmars vervolgd worden totdat de nog forsere weerstand bereikt zal worden rond de \$1.550. Om te zien of dit in de lijn der verwachtingen ligt kijken we naar de interne gesteldheid van de weekgrafiek, de indicatoren. Een koers is namelijk een samenvatting: onder elke prijs zit een heel verhaal. En bekijken we de indicatoren die onder die prijs aan het bewegen zijn, dan zien we dat de seinen één voor één op groen springen:

- De RSI vertoonde positieve divergentie met de dubbele bodem in de grafiek en dit was een voorteken voor een positieve uitwerking. Dat positieve signaal is gekomen nu de RSI boven het 50 niveau is gebroken.
- Ook de koopkracht vertoonde positieve divergentie en heeft inmiddels een koopsignaal gegenereerd.
- De MACD (trendvolger) geeft (na positieve divergentie) aan dat de trend nu positief is gedraaid met de uitbraak boven de 0-lijn
- De geldinstroom heeft de negatieve trend gebroken en stoomt nu op boven de 50 in positief trendgebied.
- Het sentiment is op dit moment zeer positief.
- Het belangrijke 34 w. gemiddelde draait baar boven evenals het 17 w. gemiddelde. De kansen stijgen dat we ook hier een (extra) koopsignaal kunnen krijgen wanneer er een positieve crossing gaat plaatsvinden tussen beide gemiddelden. (17 boven 34)

De weekgrafiek geeft dus aan dat er hard wordt gewerkt om de olietanker te draaien en de vooruitzichten van een voortzetting van de huidige stijging zijn goed. De interne kracht is aanwezig, hieruit zullen de stieren moed moeten putten om de weerstandzone 2 onder vuur te nemen en te doorbreken. Gezien de positieve signalen van de genoemde indicatoren liggen de kansen ruim boven de 50%.

Tot slot werpen we ook nog eens een blik op de daggrafiek (zie kader). Die gaan we bekijken met verschillende settings om te proberen een zo duidelijk mogelijk beeld te kunnen krijgen over de te verwachten volgende stap. Als eerste nemen we de 'traditionele' candle daggrafiek met het 14, 50 en 200-daags voortschrijdend gemiddelde en een aantal onderliggende indicatoren. Vervolgens kijken we naar een grafiek met de Bollinger Banden en als laatste naar een grafiek waarin de dagelijkse ruis is weggelaten en alleen wordt gekeken naar de slotstanden van elke dag. Deze laatste grafiek zal andere (licht afwijkende) steun en weerstandsniveaus vertonen waarmee echter wel degelijk rekening gehouden dient te worden omdat de praktijk laat zien dat deze grafiek vaak vrij nauwkeurig wordt gevolgd door diverse beleggers.

Weekgrafiek:



Daggrafiek:



De traditionele grafiek toont aan dat het \$1.350 niveau een forse weerstand vormde die de afgelopen week eindelijk werd doorbroken. Met de doorbraak zien we het volume iets aantrekken hetgeen een positieve ontwikkeling is, er stappen meer beleggers vanaf de zijlijn in de markt.

Wat we ook kunnen zien is dat de eerstvolgende weerstand rond de \$1.425 opdoemt, een niveau waarop in het verleden 2 toppen werden gevormd. De tendens in de grafiek is positief, het 14 en 50 daags gemiddelde stijgen beiden en het zeer belangrijke 200 daags gemiddelde begint te draaien. Doordat het 50 daags gemiddelde nu sterk stijgend is steunen we af op een zogenoemde golden cross, een lange termijn koopsignaal, een positieve kruising tussen het 50 en 200 daags gemiddelde.

Om te kunnen inschatten wat we kunnen verwachten rond de weerstanden kijken we naar de interne kracht van de grafiek, de diverse indicatoren. We zien dat deze allen positief staan waarvan sommigen zelfs zeer positief.

- De RSI bevindt zich op top niveau, nu weer boven de 70, een niveau dat aangeeft dat de stijging zeer krachtig is maar dat er vroeg of laat een correctie/consolidatie zal gaan volgen
- De DMI, bestaande uit koop-, verkoopkracht en de ADX toont ons eveneens een zeer positief beeld. De ADX geeft de trendkracht aan en die stijgt nog steeds met een bovenliggende koopkracht is het dus een positieve trend. De koopkracht trekt ook weer aan maar heeft wat moeite om echt stevig door te trekken
- De MACD bevindt zich in positief trendgebied boven de 0 lijn en lijkt een pauze te hebben afgerond waarna deze weer begint te stijgen.
- De Geldinstroom nam af bij het bereiken van de weerstand maar trekt nu weer aan nu de weerstand is doorbroken. Deze zal nu aanzienlijk moeten aantrekken om de koers te ondersteunen.
- Het sentiment is zeer positief met een waarde boven de 80.

De indicatoren ondersteunen de huidige doorbraak en indien deze inderdaad doorzet zal de volgende weerstand snel bereikt kunnen worden. Gezien de hoge standen is het echter waarschijnlijk dat we tijdelijk wat overhit zijn, zodat een kleine stap terug zou kunnen volgen. Logischerwijs zou deze vanaf het weerstandsniveau te verwachten zijn, waarbij dan de daling zou moeten worden opgevangen door de reeds doorbroken weerstand die nu op \$1.350 ligt. Dat niveau zou dan steun moeten gaan worden.

We werpen nu een blik op de Bollinger Banden. Die vormen een brede band rondom de koersbewegingen waarbij de buitenste banden steun en weerstand vormen. De middenband is belangrijk voor de richting: boven de middenband is positief, beneden de middenband is negatief. Een doorbraak van de middenband leidt normaal gesproken tot een test van de buitenband. En wat zien we? Dat goud steun vindt op de binnenband. De banden tonen een stijgend verloop waarbij de bovenste band regelmatig wordt doorbroken en er dan een vertraging optreedt, als het ware om de bovenband de tijd te geven om de koers bij te benen. Ook nu is dat weer het geval: de koers schiet buiten de bovenband, en de middenband, die zich nu rond de \$1.340 bevindt, zal zich aanstaande week naar de \$1.350 bewegen, de oude weerstands- en nu dus steunzone. Dat is allemaal positief, maar het betekent wel dat het criterium om boven de binnenband te blijven nu wel strenger wordt: een negatieve doorbraak van deze band is dus een waarschuwingssignaal dat de stijgende trend in gevaar kan komen!

Daggrafiek (herhaling):



Bollinger banden:



Als laatste bekijken we de grafiek van de slotstanden van de handelsdagen. Dat is een grafiek waarop alle bijkomstige info (openingskoers, fluctuaties tijdens de dag, volumes enz.) is weggelaten, waardoor de naakte koers overblijft: stijgt de koers, dan staat ze in het rood, en daalt ze, dan staat ze in het zwart. Dat is handig om te zien wanneer de bulls aan het winnen waren van de bears, en omgekeerd. Deze simpelere grafiek laat zien dat er rondom lijnen over toppen een bepaalde reactie ontstaat. Hetzij een aarzeling dan wel daling. Het lijnenspel is dus een factor om rekening mee te houden. Eenmaal een lijn doorbroken is, zal die daarna als steun of weerstand moeten fungeren.

De grafiek toont aan dat er tegen de eerste weerstandzone een aarzeling ontstond: men tikte twee keer tegen dit niveau aan maar de koers viel ook niet fors terug. Er werden als het ware krachten verzameld voor de doorbraak die dus recentelijk gebeurd is (laatste zwarte deel). Deze nieuwe stijging nadert echter een lijn waar eerder (zie eerste helft grafiek) al topjes zijn neergezet en vormt dus een potentieel nieuw weerstandsniveau (1400). Gezien de kracht van de huidige stijging (traditionele grafiek) zou dit eigenlijk geen probleem opleveren, maar het kan wel. De meest logische volgende stap in deze grafiek is een stijging tot aan de zone rond de \$1.425, waarna bekeken zal moeten worden of de interne dynamiek achter die koersen nog krachtig genoeg is voor een verdere stijging.

Conclusie

Het lange termijn beeld is nog steeds positief, de bullmarkt is intact. De huidige correctie is een stevige maar dat hoort erbij: 'a bullmarkt climbs a wall of worries' en ik moet nog altijd de eerste stijging zonder correcties tegenkomen. Of de huidige correctie echter al ten einde is, kunnen we nog niet zeggen. We missen de broodnodige 'bevestiging' in de indicatoren op de lange termijn. De aanwijzingen op de korte termijn zijn er echter wel. De weekgrafiek tracht deze bevestiging te bewerkstelligen met een doorbraak boven de weerstandzone 2 waarmee een hoger topje zou worden neergezet. De dag-grafiek geeft aan dat een stijging tot aan deze weerstand zone mogelijk is maar dat dan zeer waarschijnlijk een adempauze nodig zal zijn. Vooralsnog is het beeld positief. De eerste belangrijke horde (\$1.350) is genomen. Nu nog het vervolg.

Zilver

Februari was een uitstekende maand voor zilver. Twaalf dagen lang was de slotkoers hoger dan de vorige dag, een winst van meer dan 10 %. Je moet al terugkijken naar 1979 (!) om een dergelijke opwaartse beweging terug te vinden. Toen kon zilver 14 dagen lang stijgen. En ... het verdere gevolg was de grootste haussemarkt in de geschiedenis van dit edelmetaal. Zullen we deze stunt herhalen?

Na de crash in de eerste 6 maanden van vorig jaar werkte de zilverprijs sinds juni 2013 aan een bodenvorming. Zilver pendelde tussen 19 en 20 \$ met uitzondering van de zomermaanden toen we even een technische tegenreactie kregen, die echter snel weer gecorrigeerd werd. Bodenvorming kan heel wat tijd in beslag nemen. Al wie nog in zilver geloofde moest eruit!

Begin februari van dit jaar begon het edelmetaal dan weer te stijgen. Het psychologisch belangrijk prijsniveau van 20 \$ kon worden heroverd. Meer. Op 14 februari doorboorde zilver het 200-daagse gemiddelde met een sprong van meer dan 1 dollar! Dergelijke pogingen in het voorbije jaar mislukten allemaal. Logisch dat de stieren na dit kunststukje even op adem komen en dat deze uitbraak geconsolideerd wordt. Belangrijk is nu dat we niet meer onder de 20 \$ gaan.

Grafiek slotstanden:



Heeft u al zilver? Zo nee, dan is dit een goed moment.

Bekijken we het patroon dat zich net na die snelle stijging aftekent, dan is de vraag echter wel of deze uitbraak van lange duur is. Je ziet het trouwens aan de reactie van de grote commerciële marktdeelnemers. Heel wat producenten hebben de hogere prijs benut en hebben op termijn futures-contracten verkocht, natuurlijk om hun gemiddelde zilverprijs per kwartaal te verhogen, wat hun toch al karige balans even opkrikt. Deze contracten werden hen dan bereidwillig door hedgefondsen afgenomen.

De “uitbraak” van de laatste weken was dus vooral te wijten aan het gedwongen sluiten van shortposities van deze fondsen die al maanden (met succes) op de dalende trend hadden gezet. Het potentieel dat van de kant van een verdere short-squeeze komt is dus veruit uitgeput. Nu moeten er “echte” kopers komen opdagen en hier wrikt natuurlijk de schoen.

Vooruitzichten

Volgens een studie van de Zwitserse bank UBS zou zilver wel eens van de verwachte stijgende conjunctuur in de loop van dit jaar kunnen profiteren. In tegenstelling tot goud zijn industriële toepassingen verantwoordelijk voor 50 % van de vraag naar zilver.

- Het nieuwsportaal Thomson Reuters verwacht dan ook een stijging van de industriële navraag voor zilver van 6 procent.
- Negatief voor de zilverprijs is de dalende import vanuit China. In januari was dit zelfs 22 % minder dan vorig jaar. Maar goed, welke cijfers uit China mogen we geloven?
- Daar staat dan weer de sterk gestegen import in de eerste twee maanden van dit jaar vanuit Turkije (+ 109,22%!) tegenover. In dezelfde periode vorig jaar importeerde Turkije 13,83 ton. Nu is het al 28,76 ton.

Ook de navraag van zilverbunten duurt onverminderd voort en er wordt mondiaal voor het eerste kwartaal 2014 een nieuw record verwacht. De Amerikaanse munt (US Mint) meldde dat twee weken na elkaar het wekelijkse contingent Silver Eagles na twee dagen al verkocht was. Februari blijkt voor deze belangrijke afnemer een recordmaand te zijn in vergelijking met de vorige jaren. En dat is precies waarom we geloven dat de waarde van zilver nog veel sterker zal stijgen dan goud. Zilver is voor de gewone man nog betaalbaar, terwijl je voor goudmunten en staven al wat geld moet hebben.

Maar, ondanks alle bullische scenario's, hebben we het hier al verschillende keren gezegd en we herhalen het: de goudmarkt wordt door enkele landen gemanipuleerd die er belang bij hebben dat de future-prijs laag blijft. De zilvermarkt echter wordt beheerst door slechts vier dominante players die een netto-short positie aanhouden.

Dit is geen fantasie van een hete zilver-bull maar staat gewoon te lezen in de CFTC-rapporten, officiële berichtgeving van de kant van de wetgever zelf dus. In elke andere “normale” markt zou een dergelijke dominantie van slechts vier marktdeelnemers onmiddellijk als kartelvorming worden gehekeld en verboden. Niet in de zilvermarkt! De mogelijkheid dat prijsafspraken worden gemaakt die natuurlijk de belangen van het kartel dienen wordt door de wetgever niet eens in overweging genomen.

Maar er is hoop! Het onderzoek naar de manipulaties in de goudmarkt is nog niet ten einde. In New York werd er een klacht ingediend tegen vijf banken, die meer dan 10 jaar de prijs van goud zouden hebben gemanipuleerd. Vroeg of laat komt ook de waarheid over het lot van de zilverprijs aan de CRIMEX, pardon COMEX, aan het licht! Indien dit ooit gebeurt kan de zilverprijs binnen uren parabolisch beginnen stijgen en de vraag of u dan nog zilver, in welke vorm ook, bij uw favoriete verkoper zult krijgen, kunt u zelf beantwoorden.



Zilver steeg vrij spectaculair in februari. Is nu aan het consolideren op hoger niveau.



De zilbermanipulatie in de comex-markten komt nu ook stilaan aan het licht. Ook hier mogen we een herwaarderung verwachten.

Wie in het verhaal van zilver gelooft (en stiekem geloven wij er sterk in...) kan in alle rust zilvermunten gaan kopen. Vooral nu, aangezien zich de prijs nog steeds dicht bij zijn bodem bevindt. Ook als we nog eens een flinke duik naar beneden nemen, koopt u gerust. Succesvolle beleggers doen namelijk het tegendeel van de massa. Zoals de Hongaarse belegger en multimiljonair André Kostolany steeds zei: “Ze kopen als de kanonnen donderen, en ze verkopen als ze de strelende klank van harpen horen”.

Technisch gezien is de zware verkoopsdruk vooral van de kant van de exchange traded funds eruit bij zilver. Slaagt zilver de komende weken erin boven het 200-daagse gemiddelde te blijven (zie grafiek) dan kan dit trendvolgende fondsen in de markt lokken. In een gemanipuleerde markt zijn koersdoelen op basis van de technische analyse moeilijk. Maar we kunnen natuurlijk wel de technische levels bekijken op de grafiek waar mogelijke weerstanden (verhoogde verkoopdruk) liggen. Dit zijn 23,06\$, 25,13\$ en 26,69\$.



Grafiek: WHSelfinvest

De blauwe lijn op de grafiek toont de neerwaartse trend die in februari duidelijk werd gebroken. In het gele kader ziet u de “Valentijns-sprong” van 14 februari boven het belangrijk 200-daagse gemiddelde (gele dalende lijn). De horizontale gele lijnen zijn de toekomstig potentiële weerstanden.

Conclusie:

Net zoals goud toont zilver sinds eind januari dat het nog leeft. Er bestaat nu een goede kans dat we opnieuw gaan stijgen. Maar de bodemvorming is nog niet rotsvast. Er is nog consolidatietijd nodig, alle euforische berichten ten spijt. Prijzen onder het 200-daagse gemiddelde zijn bearisch. Erboven controleren de stieren de markt. Ik zal pas optimist zijn als de bodemvorming ook effectief bevestigd is. Dan zult u hier berichten lezen die u doen glimlachen. But it ain't over until the fat lady sings.



André Kostolany. Legendarisch Hongaarse belegger. Greed en fear, dat zijn de enige twee emoties die u moet begrijpen als u gaat handelen in aandelen.



Ter herinnering. We bekijken even de ontwikkeling van de zilverprijs van 2006 tot 2009. Zilver steeg van 7\$ naar bijna 21\$, een verdrievoudiging dus. De toenmalige “crash” voerde het edelmetaal terug naar 9 \$. Dit is dus typisch: overdrijving in een stierenmarkt en overdrijving in een berenmarkt. Van 9 \$ anno 2009 ging het dan in twee jaar tijd naar 49 \$. Nu zijn we weer bij 21 \$. Aan u de conclusies eruit te trekken.

Bitcoin

In de volatiele Bitcoinwereld verandert alles zeer snel. Vorige maand voorspelde ik nog het einde van de exchange Mt.Gox en begin maart was het dan (eindelijk) zo ver. Mt.Gox is niet meer. Dit heeft natuurlijk impact op de prijs gehad, maar ik voorspel u dat Bitcoin hier enkel maar sterker uit zal komen. Meer dan ooit beseft de BTC-gemeenschap het belang van veiligheid, en de ethiek die nodig is om een vrije markt te laten werken. In mijn meest recente interview met Paul Buitinck van heb ik het daarover trouwens uitgebreid gehad. U vindt het interview als YouTube-filmpje op www.debitcoin.org. Een overzicht.

Wat is er gebeurd?

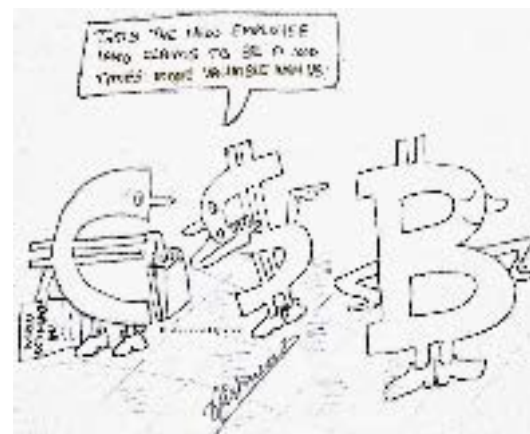
Als ik zeg dat Bitcoin een eigen sociologie is, dan is één van de bewijzen daarvoor dat er ook een eigen taal aan het ontstaan is. Het nieuwste werkwoord, in BTC-land, is "to be goxed", wat zoveel betekent als: "herhaaldelijk bedrogen worden, tot je finaal alles kwijt bent". Dit verwijst natuurlijk naar de fraude die gebeurd is bij 's werelds eerste en grootste BTC-beurs: Mt. Gox.

1.
goxed
☆

Being effectively fooled and/or trolled repeatedly. Derived from the "temporary" closure of the Bitcoin exchange site MtGox in June 2011, and the repeated delays in reopening for trading.

The MtGox opening has been delayed another 24 hours... we've been goxed AGAIN!

door [lambdavega](#) 26 juni 2011



Een terechte opmerking van Erik Voorhees, early adopter van Bitcoin, omtrent het einde van Mt.Gox. De media zegt dat Bitcoin volatiel is, maar alles is een kwestie van perspectief.

Eigenlijk zouden we hier niet veel woorden aan vuil moeten maken. Mt.Gox, een online handelsplatform dat ooit startte als een website waar men speelkaarten van het spelletje "Magic The Gathering" kon ruilen en waar men sinds 2011 bitcoins kon verhandelen, werd beroofd van 744 408 bitcoins, vertelde dat niet aan zijn klanten, en probeerde het schip drijvende te houden door met de inkomsten uit transacties de benodigde BTC's en cours de route te gaan inkopen, in de hoop zo het verlies goed te maken zonder dat iemand er erg in had. Resultaat: 22.57 miljoen USD ging in rook op.

Een ramp voor de toekomst van Bitcoin zou u denken? Niet echt. Bitcoin werkt namelijk nog altijd op dezelfde gedecentraliseerde manier als voorheen. Het protocol is intact. De fout lag volledig bij het management van deze beurs, meer bepaald bij Mark Karpeles. Als u dus in de mainstream media leest dat dit "het einde van Bitcoin is", dan verwacht ik een brede glimlach op uw gezicht: elk negatief nieuws geeft u te kans om met korting in te stappen.

Diefstal

Wat wel belangrijk is, is de vraag hoe deze diefstal is kunnen gebeuren. Volgens de officiële versie zouden de bitcoins gestolen zijn via een "transaction malleability"-aanval. Ik bespaar u de technische details, maar het komt op het volgende neer:



Mark Karpeles, de CEO van Mt.Gox met een Bitcoinmunt in de hand. Deze munt van 25 BTC zal niet voldoende zijn om het gat van 744 408 BTC te dichten.

1. De aanvallers deden een overschrijving van bitcoins van hun beursaccount naar hun eigen wallet.
2. De aanvallers vervalsen hun ontvangstbewijs

Door het uitbuiten van het bitcoinprotocol konden de hackers hun ontvangstbewijs vervolgens vervalsen. Het komt erop neer dat wanneer je een transactie verzendt over het bitcoinnetwerk, er automatische een uniek "transactie ID" gegenereerd wordt. Door de flexibiliteit van het bitcoinprotocol (nodig om andere zaken bovenop bitcoin te kunnen bouwen) is het echter mogelijk om een transactie te "veranderen" op zo een manier dat het in essentie dezelfde transactie is (dezelfde input- en output-adressen) maar met een ander transactieID. Dit kan gedaan worden door een buitenstaander die géén controle heeft over de private keys van de verzender van de coins.

Eens de "aangepaste" transactie bevestigd is door het netwerk, zal de originele (onbevestigde) transactie niet meer zichtbaar zijn. De persoon die de transactie "vervalste" gaat vervolgens klagen bij Gox dat de transactie met het originele transactieID nooit heeft plaatsgevonden. Omdat Gox enkel het transactieID logde op het moment van het verzenden van de coins, en niet achteraf checkte of het ontvangstadres ook de coins had ontvangen, wat wel degelijk mogelijk is, konden de hackers dus aankloppen bij Mt. Gox met hun oude ontvangstbewijs, en beweren dat ze de bitcoins niet hadden ontvangen.

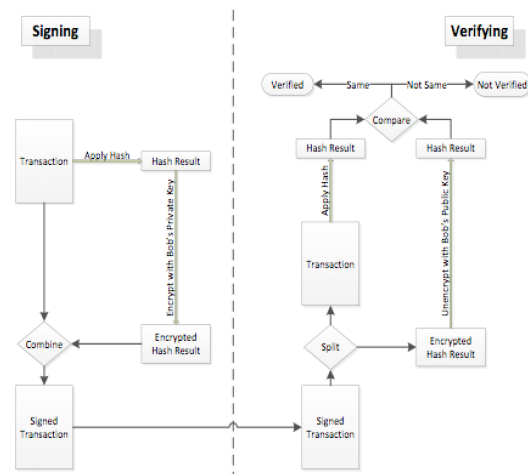
In plaats van deze verdachte beweging minstens manueel te controleren verzond Mt. Gox vervolgens, en dat is de grootste fout, AUTOMATISCH de coins opnieuw. Blijkbaar stelden ze zich geen vragen bij het grote aantal "offline backups" van hun eigen cold storage die steeds online moesten gebracht worden (misschien gebeurde dit ook automatisch?) om aan de vraag te voldoen. Op deze manier werd, volgens de versie van Mt.Gox, hun volledige "cold storage" (de veilige offline bitcoinvoorraad) leeggeroofd.

Een bug in bitcoin?

Het bedrijf noemt het een bug in het bitcoinsysteem, en de mainstream media is er natuurlijk als de kippen bij om dat over te nemen. De hoofdreden dat Gox dit echter beweert, is om de eigen verantwoordelijkheid te minimaliseren: hoe is het mogelijk dat ten bedrage van 744 408 BTC de cold storage leeggeroofd is zonder dat iemand daar erg in had? Met software heeft dit niets te maken, aangezien het voor elke verzender van bitcoins wel degelijk mogelijk is om te controleren of de verzonden bitcoins wel degelijk aan gekomen zijn. Maar dan moet je het wel doen ...

Welke les moeten we hier nu uit trekken? Het lijkt logisch: sla uw bitcoins zélf op en betrouw niet op een tegenpartij, tenzij deze goed gecontroleerd wordt en u er zeker van bent dat de kans op verlies van bitcoins bij deze tegenpartij kleiner is dan in het geval u zelf uw bitcoins beheert. Er is dus niets mis met het bewaren van bitcoins op een website zoals www.blockchain.info, maar zoals ik u al in MT December heb uitgelegd (nieuwe abonnees: download die van de website) houdt u best uw "main stash", het grootste deel van uw bitcoins aan in een paper wallet, of de hardware alternatieven die voorhanden zijn (Zie kader).

Sla nu niet in paniek hé! Met Blockchain.info is niets mis. Uw sleutels worden gegenereerd op basis van het door u gekozen wachtwoord. De website beheert deze sleutels niet. Blockchain.info faciliteert enkel het gebruik van uw sleutels. Het is zelfs mogelijk om, eens u ingelogd bent op uw account, een backup te nemen van uw sleutels en deze af te drukken. In het geval dat deze website offline zou gaan, kan u steeds uw backups importeren in een andere wallet service. Blockchain doet in feite niets anders dan uw betalingen vergemakkelijken. Het is geen beurs zoals Mt. Gox.



Bitcoin werkt via een systeem van private/public key encryptie. Als je een transactie wil verzenden, moet je deze ondertekenen met uw private sleutel. Het ondertekenen is eigenlijk het versleutelen van een "ruwe transactie". Het is wiskundig mogelijk voor een buitenstaander om op basis van de publieke sleutel (het bitcoinadres waarvan de bitcoin verzonden worden) die bij de private sleutel hoort te controleren of een ondertekende transactie wel degelijk door de eigenaar van de private sleutel ondertekend werd. Deze controle gebeurt door de miners die hiervoor vergoed worden met nieuwe bitcoins. Blijkt dat de transactie correcte informatie bevat, dan wordt deze transactie door het netwerk aanvaard en vastgelegd in de blockchain. Vervolgens zal de ontvanger van de bitcoins aan de hand van zijn private sleutel de coins op zijn beurt kunnen verzenden.



WEDSTRIJD:

Dit is een private key. Ik heb 1 milibitcoin naar het bijhorende publieke adres gestuurd. De eerste die deze private key leeghaalt en in zijn wallet importeert, heeft dus 0.001 BTC gewonnen. Veel succes!

Ter controle: het publieke adres is het volgende:
1MacrouXQVq4dDXwjtZYbhsijLV3e8eGkQ

Een risico van het beheren van uw sleutels via een website zoals blockchain.info is wel - en ook dit heb ik in het decembernummer in het lang en in het breed uitgelegd - dat indien uw computer besmet is met een virus, dit virus in staat kan zijn om uw toetsaanslagen te registreren. Hierdoor is het mogelijk dat uw wachtwoord uiteindelijk doorgestuurd wordt naar hackers die op die manier uw sleutels kunnen stelen.

Vandaar dat ik steeds de nadruk leg op 2FA: "Two Factor Authentication", hetgeen een extra laag beveiliging is: u heeft niet enkel een wachtwoord nodig - dat meer dan één keer gebruikt wordt en dus in principe door elk keylogging virus kan gestolen en gebruikt worden - maar ook een vorm van menselijke tussenkomst - het invoeren van een nummer dat maar één keer gebruikt wordt, en dat niemand anders dan uzelf kan invoeren. Het gebruik maken van bijkomende beveiliging via dubbele authenticatie (bvb Google Authenticator of Yubikey) geeft extra bescherming.

Dit alles is echter nog steeds heel erg omslachtig. Het steekt mij tegen. Er bestaan al programmaatjes die u toestaan uw sleutels offline, (maar nog steeds op uw pc) te beheren, zoals "Armoury", maar die dingen zijn redelijk omslachtig, zeker als je dit 100 % veilig wil installeren en dus allesbehalve gebruiksvriendelijk. Het is wachten op de hardware wallets, die één en ander zullen vergemakkelijken.

Die hardware wallet, die iets van een 100 dollar zullen kosten, is in feite een USB-stick waarop een programmaatje staat dat uw sleutels offline genereert en bijhoudt, en enkel communiceert met het internet wanneer dat strikt nodig is. Bijgevolg kunnen ze niet door hackers gestolen worden. En het is een pak gebruiksvriendelijker dan zitten klooiën met afgedrukte private keys, die dan toch weer open en bloot liggen. Maar beterschap is op komst. Verschillende soorten hardware wallets komen waarschijnlijk nog voor de zomer op de markt.

Neo

Eén ding is ondertussen duidelijk: wil BTC mainstream worden, dan moet het gebruiksvriendelijker worden. De hardware wallets die op komst zijn zullen daarbij helpen, maar de sector van "bitcoin ergonomics" groeit met rasse schreden. Eén van de marktleiders in die sector is tegenwoordig Neo, en hun zusterbedrijf Bee, gevestigd in - toeval bestaat niet - Cyprus.

Wat doet Neo? Een zichtrekening aanbieden. Wat doet Bee? Het betalingsverkeer verwerken. Neo is een bedrijf dat, net zoals een traditionele bank, uw geld bijhoudt. Bee zorgt voor een handig betaalsysteem in heel Cyprus aan de hand van betaalkaarten, gekoppeld aan uw rekening bij Neo.

Is dit dan een BTC-betaalkaart? Ja, en neen. Elke euro op uw Neo-rekening wordt gedekt door het equivalent in Bitcoin. Klanten kunnen kiezen voor een rekening die volledig de volatiliteit van Bitcoin ondergaat of omgekeerd, een rekening waarbij het aantal bitcoins fluctueert ten opzichte van het totaal aantal euro's dat de klant bij Neo op zijn rekening heeft gezet. In beide gevallen is het echter steeds mogelijk om via de blockchain te controleren dat de bitcoins die de rekeningen dekken, aanwezig zijn.

Wat ben je daarmee nu, zou je denken? Wel, is het toeval dat Neo populair is in Cyprus? Helemaal niet! Eén van de dingen die men zich daar al gerealiseerd heeft - maar hier nog niet, hoe hard ik ook mijn best doe omdat uit te leggen aan de publieke opinie - is dat de banktegoeden die iedereen dacht te hebben, er niet zijn. Wat uniek is aan Neo, is dat de klanten zélf kunnen controleren of hun geld er nog is! Doordat achter elke euro het equivalent in BTC steekt kunnen ze er dus ab-so-luut zeker van zijn dat Neo hun geld niet uitleent. Bovendien kan men betalingen veel sneller uitvoeren dan met het klassieke banksysteem, aangezien Bee het BTC-protocol gebruikt. Iedereen blij.



Nee, Blockchain.info, de wallet-service waar velen onder jullie waarschijnlijk gebruik van maken, heeft nog geen plannen om een beurs op te richten. Ik wil er even op wijzen dat het technisch gezien mogelijk is om een handelsplatform te bouwen dat géén audits nodig heeft om het aantal bitcoins te kunnen vaststellen. Als de persoon die zijn bitcoins naar het handelsplatform stuurt, nog steeds zélf over de private keys beschikt, dan kan de beurs niet met uw bitcoins gaan lopen. Hiervoor kan hetzelfde systeem als de walletservice van blockchain.info gebruikt worden. Er zouden enkel audits nodig zijn voor wat de hoeveelheid fiatgeld betreft.

Is dit de richting waar de bitcoinbeursen naar zullen evolueren? Ik hoop het samen met u.



De Bitcoin Trezor, een eenvoudige hardware wallet voor veilige opslag van uw bitcoins. Nu nog in de testfase, binnenkort op de markt! MacroTrends zal de evolutie op dit gebied scherp in het oog houden.



De betaalkaart van Neo & Bee. Het ziet eruit als een gewone bankkaart, maar het geld is gedekt door Bitcoin.

Neo & Bee hebben sinds januari een intensieve mediacampagne op poten gezet op het kleine Cyprus, zodat nu zowat iedereen op de hoogte moet zijn van wat deze “bank” juist doet. Niet dat je dat in onze media zal horen: niet op de Vrij Rode Televisie (VRT), noch op de Nederlandse netten. Nog altijd is het in Cyprus niet mogelijk om meer dan 300 EUR per dag af te halen. Ongereguleerd geld als Bitcoin zou er wel eens snel populair kunnen worden. To be continued.

2014 kan het jaar van de adoptie van BTC worden. Vandaag zien we dat het omvervallen van een groot handelsplatform de prijs slechts heel tijdelijk negatief beïnvloedt. Had deze situatie zich voorgedaan in het voorjaar van 2013, dan had dit de doodsteek kunnen betekenen voor Bitcoin. Ondertussen hebben we nieuwe beurzen die beter geleid worden en stilaan beginnen beseffen dat onafhankelijke audits door Bitcoinexperts nodig zijn. Zo werd onlangs het bedrijf Coinbase door Andreas Antonopoulos aan een audit onderworpen. Ze hadden hun zaakjes op orde. Bitcoin wordt stabiel en veiliger en we kunnen dit enkel toejuichen.

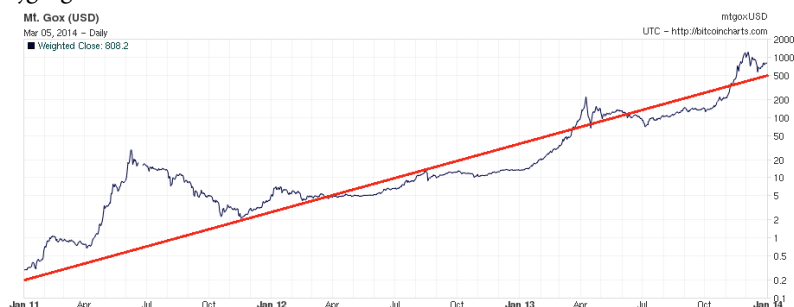
Nu investeren?

En dan komen we tot slot bij de vraag, moet ik dan nu investeren? Een jaar geleden kostte een Bitcoin minder dan 50 USD, nu staat de koers rond 700 USD. Ben ik dan niet te laat?

Laat ik hier héél duidelijk over zijn: nee, je bent niet te laat. Er zit nog een grote groeimarge op Bitcoin. Het is een financiële innovatie die een bedreiging vormt voor het huidige financiële systeem en dat laatste zal zich niet zomaar gewonnen geven. Maar Bitcoin is wat je noemt een “disruptive technology” die alles op zijn kop zet. Er zal veel onduidelijkheid zijn in het begin, maar wie volhoudt, die komt er beter uit.

Als we naar de lange termijntrend kijken van Bitcoin, zien we een exponentiële stijging van de wisselkoers. Dit is niet abnormaal. Elke nieuwe technologie heeft een S-vormige adoptiecurve. In het begin lijkt de prijs slechts heel traag te stijgen, maar op een bepaald moment zijn de sprongen steeds groter. Dat is juist wat de afgelopen jaren hebben meegemaakt met Bitcoin.

Zolang de adoptie doorgaat, zullen we deze exponentiële groei blijven zien. Natuurlijk kan dit niet eeuwig doorgaan en zal de adoptie op een bepaald punt beginnen vertragen (saturatie) en zal Bitcoin naar een stabielere wisselkoers evolueren. Maar we zitten nog lang niet op dat punt. Ik zie de exponentiële groei nog een tijdje doorgaan. Als we een regressieanalyse uitvoeren op de bitcoinprijs, dan kunnen we een stabiele exponentiële stijging zien:



De grafiek toont de prijsevolutie van 1 januari 2011 tot 31 december 2013. De data laten we bewust daar stoppen, omdat de bitcoinprijs vanaf 2014 op Mt.Gox niet meer betrouwbaar is. We moeten echter wel gebruik maken van deze koers omdat Mt.Gox de enige exchange was die al in 2011 bestond en ons dus voldoende data kan aanleveren voor de analyse. Die stoppen we in volgende formule:



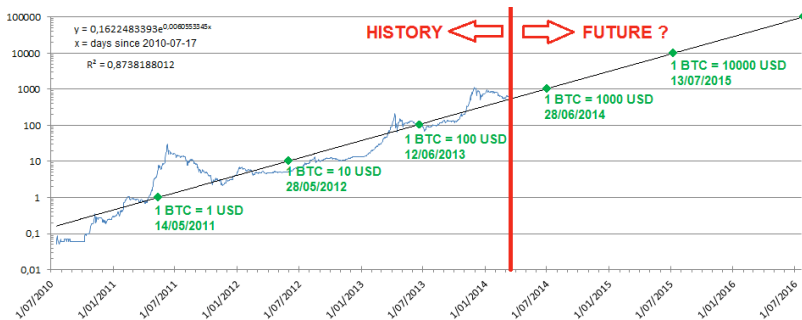
Aangezien PayPal transfers naar Oekraïne blokkeert en een internationale overschrijving minstens 3 dagen duurt, wordt er op een alternatieve manier aan fundraising gedaan. Simpelweg een foto laten nemen met daarop de QR-code, en iedereen kan met zijn smartphone thuis zijn computerscherm scannen, en geld overschrijven. Bitcoin, money without borders.



De belastingdienst van het Verenigd Koninkrijk heeft de plannen om Bitcoin met BTW te belasten opgeborgen. Hiermee wordt Bitcoin impliciet erkend als een munteenheid. Op andere monetaire goederen zoals zilver blijft de BTW natuurlijk wel gelden...

$$1\text{BTC} = 0,1622 * e^{(0,006055 * \text{aantal dagen sinds 17 juli 2010})} \text{USD}$$

Als we de berekening uitvoeren voor vandaag bekomen we 542.14 USD, de koers waarop BTC zich zou moeten bevinden, wil de koersevolutie gehoorzamen aan de logaritmische trend. Vandaag staat de koers op 625 USD, daar iets boven dus. Maar die uitwijking is al niet zo groot meer als de uitwijkingen in het verleden. Bemerkt hoe de schommelingen in de koers steeds dichter rond de trendlijn fluctueren. Een teken van afnemende volatiliteit:



In ieder geval is het duidelijk dat de trend opwaarts is. Een bijkomende belangrijke observatie is dat, eens een koers door de vorige "all time high" breekt, de koers nooit meer onder die vorige all time high is gezakt. De 2 belangrijkste voorbeelden hiervan is de piek van 30 USD in 2011 en 266 USD in het voorjaar van 2013. Als we ervan uitgaan dat deze observatie zal blijven gelden, mogen we ervan uitgaan dat de koers niet meer onder de 266 USD zal zakken en eens de koers boven de 1200 USD komt, dat de koers nooit meer naar dat niveau zal terugzakken. Bekijk het zelf maar:



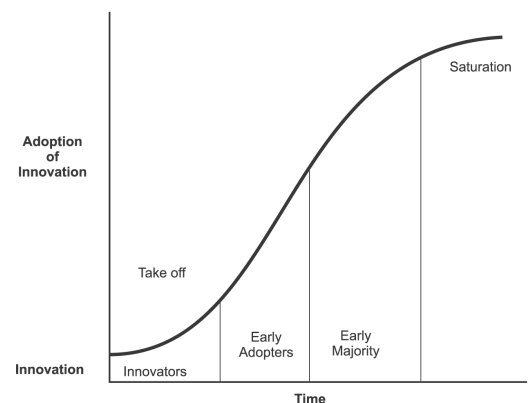
In de zomer van 2013 fluctueerde de koers rond de 100 USD. Halfweg oktober is de koers gestaag beginnen stijgen. Wanneer de grens van 266 USD gepasseerd werd, zagen we initieel een rally naar 350 USD in 3 dagen. Vervolgens werd de 266 nog één keer uitgetest en daarna is de koers ontploft. Tussentijds kwam er één correctie naar 378 USD maar de markten waren enorm enthousiast en de koers steeg verder. De nieuwe all time high op bitstamp werd uiteindelijk 1163 USD op 30 november.

Maar dan kwam het nieuws, geheel onnauwkeurig, maar de schrik zat er goed in, dat in China Bitcoin gebannen zou worden. De "bubbel" implodeerde en de koers kende een correctie tot 382 USD op 18 december. Daarna herstelde ze, maar de euforie was van korte duur en temidden in de perikelen omtrent Mt.Gox zakte de koers weer naar 400 USD. Dit bodemniveau werd al 3 keer uitgetest, en ik verwacht niet dat een vierde test zal mislukken: 400 USD is "rock bottom".

Het positieve nieuws is dat we tijdens deze downtrend, met veel volatiliteit, duidelijk ook een weerstandsniveau te vinden was. De 540 USD werd verschillende keren uitgetest, maar de koers brak er niet opwaarts door. Maar dan, op 3 maart 2014 werd de dalende trend die begin februari gestart was, in één keer doorbroken werd met een krachtige koersstijging naar 700 USD. Die is ondertussen uitgezwakt tot de regio 625-650, maar laat het



Ethereum is een nieuw protocol dat ontwikkeld wordt door enkele wizzkids en gaat nog een stapje verder dan Bitcoin. Ethereum zou een nieuw gedecentraliseerd platform worden waar niet enkel munten, maar ook talloze andere zaken op gebouwd kunnen worden. Voorbeelden zijn onder andere aandelen, gedecentraliseerde databases, een anonieme berichtenservice en fora, financiële markten en contracten, gedecentraliseerde autonome bedrijven en nog zo veel meer. Ethereum wordt wel eens het "Android van de Cryptowereld" genoemd omdat er verschillende gedecentraliseerde "apps" op kunnen geïnstalleerd worden. Het is echter nog niet beschikbaar. Nog even wachten dus.



De S-vormige adoptiecurve van een innovatie. Bitcoin is momenteel bezig aan de exponentiële stijging. Eens de meerderheid van het totale potentieel van Bitcoin een gebruiker van het systeem is geworden, zullen we afstappen van de logaritmische trend en zal de wisselkoers trager beginnen stijgen en uiteindelijk stabiliseren.

$$10^{\frac{3073}{1000000}} * (\text{aantal dagen sinds 3 januari 2009}) - 2.909514$$

De formule waarmee de trendlijn kan berekend worden. (Deze formule is gebaseerd op de startdatum tot en met 31 december 2014 en kan herrekend worden op basis van nieuwe data.)

duidelijk zijn dat weerstand steun is geworden: 540 USD is de nieuwe bodem. Het is wachten op een aantal testen ter consolidatie, om te zien waar we daarna naartoe gaan. De volgende weerstand ligt op 780 USD.

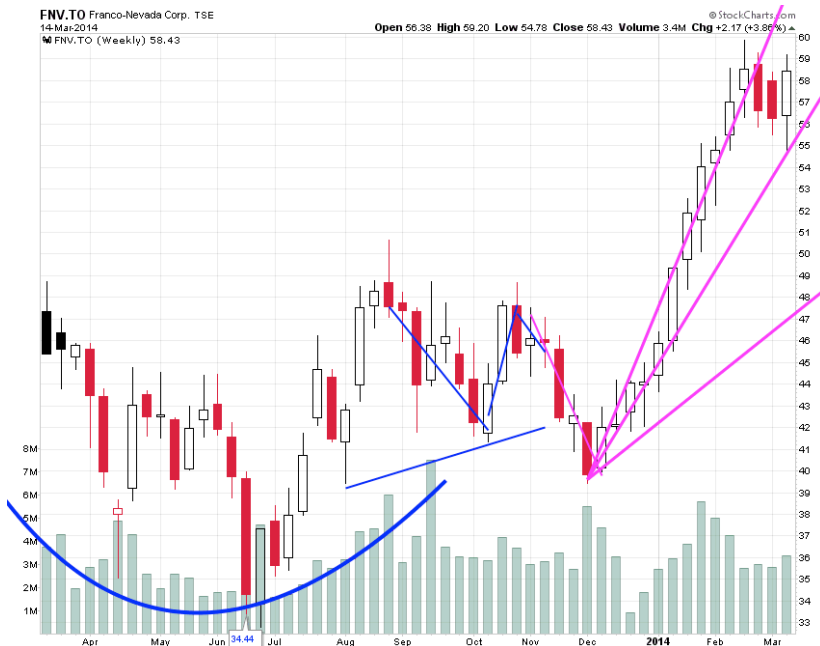
Conclusie:

Wanneer we sterke koersstijgingen kunnen verwachten is moeilijk op voorhand te voorspellen, maar als de koers de huidige logaritmische trendlijn blijft volgen, dan verwacht ik dat ik mijn koersdoel van 1500 USD tegen eind 2014, zoals geformuleerd in MT December zelfs zal moeten bijstellen. Ik acht het niet onwaarschijnlijk dat, gezien de algemene economische context, BTC wel eens héél populair zou kunnen worden. Het is afwachten wat de koers in de komende maanden doet, maar als we tegen de zomer 1163 halen (de vorige high), dan zit de kans er dik in dat we een groeisporging zien van veel meer dan ik voorspeld had.

Ik blijf echter liever voorzichtig. En zeg nu zelf: BTC aanraden in december, toen niemand erin geloofde en de prijs om en bij de 400 USD was, tegen 625 vandaag, is dat geen pluim die ik op mijn hoed mag steken? Wie naar mij geluisterd had, en toen kocht, zou nu op meer dan 50 % winst staan. En niet op jaarbasis he. Op drie maanden tijd. Bitcoin is echt iets dat u moet bestuderen. Het zal de financiële wereld veranderen. Zeg dat ik het u gezegd heb.

Onze portefeuille

1. Franco-Nevada: na het hardlopen even ademen ...



→ Op 26 februari stuurde ik een update uit met als titel “FNV, RGLD: winst nemen – BTC: kopen”. BTC kan u altijd kopen, omdat we daar in een zeer jonge markt zitten, en elke prijs eigenlijk nog een goeie prijs is, maar met rijpe aandelen, zoals die van FNV, moet je wat oppassen. Het is snel gegaan in februari, en nu verwacht ik een consolidatiefase, waarin het aandeel vrij veel volatiliteit zal vertonen, om dan waarschijnlijk terug verder te stijgen.

Gezien mijn macro-economische analyse echter, verwacht ik dat pas na mei een herneming van de uptrend. FNV ging van 44 dollar op 6 januari naar meer dan 52 dollar een maand later, en dat is wel heel snel. Het prentje van de lange termijn laat nog beter zien hoe spectaculair deze stijging wel niet is. Ik ben er dus voor de helft uitgestapt aan 51,60 dollar, en ik ga nu een paar maand wachten om terug bij te kopen.



Mijn koersdoel eind 2014, gegeven toen de koers om en bij de 400 dollar was. Vandaag noteert BTC al aan 625 dollar, en ik verwacht dat de correctie nu gedaan is. Nu kan het snel gaan.



Moet nu eventjes op adem komen, maar verwacht kan worden dat daarna de rally gewoonweg doorgaat. Maakt u niet om het meest profijtge instappunt, dan is dit een safe buy. Wil u echter zeker zijn, dan wacht u beter wat. Dit echter allemaal heel subjectief.



LT-grafiek: zo ziet u hoe groot de sprong eigenlijk is.

Voor de mensen die er net op de vorige top in gegaan zijn (sept 2011) en misschien nog bijgekocht hebben in het voorjaar van 2012 (net voor de crash) is het leed waarschijnlijk nu nog maar pas hersteld. Toch zou ik ook die mensen aanraden voor een kwart of voor de helft “winst” te nemen: wat nog uitstaat kan verder stijgen indien de koers inderdaad aanhoudt, en bij een terugval kan u goedkoper bijtanken. Tenzij u natuurlijk liever gewoon blijft zitten en geen probleem hebt met een tijdelijke correctie. Dat kan ook. In ieder geval moet er nu eerst wat geconsolideerd worden voor dit verder kan gaan.

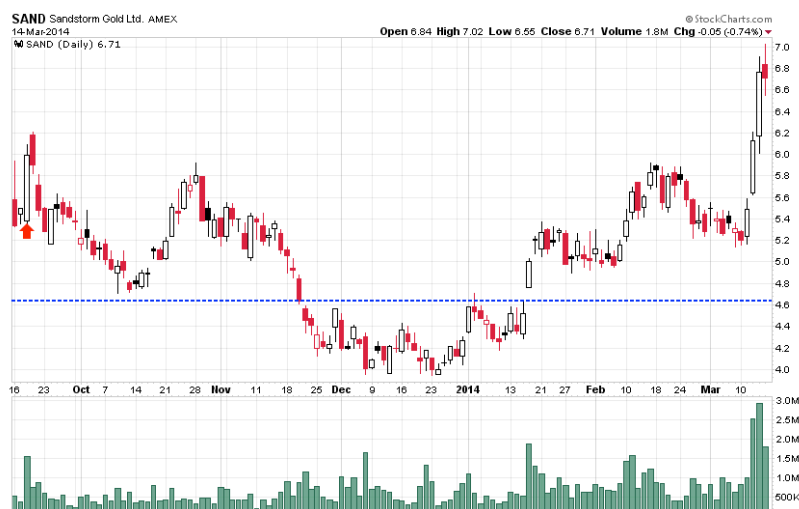
2. Royal Gold: uitbraak zonder grenzen?



Is uitgebroken, maar de stijging gaat wel supersnel. Zou mij niet verwonderen als het aandeel nu even moet consolideren, alvorens de uptrend verder te zetten; de renaissance is nog heel jong.

➔ RGLD kent het einde van zijn krachten niet. De acceleratie die zich vorige maand inzette lijkt stand te houden, en voorlopig kan ik geen weerstanden berekenen. 80 dollar is het eerste niveau, dus er kan nog wel een stuk bij. De RSI staat nog steeds op overkocht, maar dat zijn slechts indicaties: als de markt vindt dat het hoger moet, dan zal het hoger gaan. Net zoals bij FNV heb ik echter de helft van mijn positie verkocht. De helft die er nog in zit is aan het stijgen, en de helft die ik eruit heb gehaald staat als cash aan de kant. BTC, andere aandelen, we zien wel. In ieder geval: de sfeer is goed.

3. Sandstorm Gold: uitbraak! Neem een stuk winst.



De eerste rode kandelaar duidt al op een breuk in momentum, en het zou nog maar logisch zijn dat in de komende weken nu heel wat mensen eindelijk eens winst gaan nemen op een positie die al lang te lijden had. Doe dus het zelfde, en stap met de helft van uw winst terug in op lagere niveau's.

➔ Voor RGLD geldt hetzelfde als voor FNV: het is veiliger om een stuk van de winst die nu gemaakt is (van 5,2 naar 6,8 dollar) te nemen, en te zien wat de koers verder nog doet. Had u een positie die nog onder water stond, dan

is ze nu vast boven water gekomen, en was u pas ingestapt, dan kunt u nu al terugbogen op een mooie winst. Maar ook hier gaat het SUPER-snel, dus wees voorzichtig. Ga zéker niet de koers achterna hollen met steeds meer geld.

4. Eldorado Gold: kopen



Kopen.

→ De 50 DMA heeft de 200 DMA gekruist, wat op de radars van veel kopers een bullish signaal is. Het resultaat is ernaar: ELD lijkt vertrokken te zijn voor een wilde rit. Eerste weerstand ligt op iets boven de 10-dollar-grens, maar eens we daar voorbij zijn, kan het in één ruk richting 15 dollar, een verdubbeling van de huidige prijs dus. Een goed kwartaalrapport, een piek in de goudprijs, een beetje goed nieuws, en dit wordt een topper.

5. NioCorp (TSX: NB): kopen



Belegging met hoog risico, maar wel één die mijn vertrouwen heeft. Koersdoel eind 2014: 0,60 dollar.

→ Op deze grafiek is mooi te zien wat een promo-tour kan doen voor een aandeel: in januari gingen Mark Smith en de zijnen de boer op om geld te vinden voor hun preliminaire studies, en tijdens hun tour ging de koers bijna 50 % hoger. Op het hoogtepunt kondigden ze een PP aan, wat in de praktijk een verwatering van de aandelen betekent, en dus nieuws dat de markt niet graag hoort: van het hoogtepunt van 0,27 zakte het aandeel dus terug weg tot 0,22, alwaar het vrij stabiel blijft hangen.

Mijn advies was vorige maand nog om te wachten, maar aan deze prijzen

raad ik u aan te kopen. Ik verwacht niet dat de prijs nog onder die van de PP gaat zakken, en eens NioCorp genoeg geld heeft voor de studies die zij willen uitvoeren, kan er alleen maar goed nieuws meer van dit aandeel komen. Die studies dienen namelijk om de eerdere testresultaten voor de niobium-grades te verfijnen en om te bepalen waar de schacht moet komen. Het is niet dat we nog voor verrassingen zullen komen te staan. Er zal enkel meer gedetailleerde info komen.

Wat wel tegenvalt is dat hun doel was om 10 mio dollar op te halen, en ze voorlopig nog maar aan 2,6 miljoen zitten. De PP loopt pas af tegen 30 maart, en via mijn backchannels weet ik dat Smith zijn aandeel niet wil verwaterd zien, en dus zelf ook nog eens zal bijkopen, maar ik denk dat het weinig realistisch is om die 10 miljoen volledig op te halen. 5 miljoen lijkt mij realistischer, maar dat valt af te wachten. Ze hadden 7,5 miljoen nodig om de studies te kunnen uitvoeren, dus met wat debt financing lukt dat wel.

Na 30 maart zullen we volledige zekerheid hebben. Maar ik stel voor dat u voor die datum inspringt, want vanaf dan is er eigenlijk niets meer dat de koers nog naar beneden kan houden. Kopen dus!!!

6. Silver Wheaton: kopen, maar voorzichtig



Eind 2014 verwacht ik een koers van 35 dollar. Daar wordt nu al aan gebouwd, maar zilver moet nog net eventjes langer zijn positieve trend vertonen. Dan pas gaan de poppen écht aan het dansen.

➔ SLW zit sinds december in een stijgend trendkanaal, en kent nu een acceleratie die maakt dat 50 en 200 DMA gekruist zijn, hetgeen voor veel traders een bullish signaal is om ook mee in te stappen. Zo'n kruising is al niet meer voorgevallen sinds midden 2012, en de reactie van de markten is merkbaar: na de kruising stappen heel wat mensen in.

Toch zou ik nog niet in één keer al mijn kruit verschieten. Koop een stuk van de positie die u in SLW wil hebben vandaag, en wacht af wat de koers doet. Het is mogelijk dat we een nieuwe bodem aan het bouwen zijn op 25 dollar, maar dat is nog niet zeker. Eigenlijk zouden we een test van deze bodem moeten hebben, alvorens we met goed gemoed kunnen instappen. Veiligheid eerst.

7. First Majestic: zelfde verhaal



Toenemende winstcijfers in 2014, verliezen en afschrijvingen in 2013 al genomen, stijging van de zilverprijs in het vooruitzicht: de kaarten liggen goed.

→ Sinds de jaarcijfers voor 2013 verschenen zijn, mag First Majestic zich een “senior” producer noemen. In dat jaar overschreden ze namelijk voor de eerste keer de productie van 10 miljoen ounces, het aantal dat nodig is om je een grote producent te mogen noemen. Dit resulteerde in een cash flow van 251 mio, wat ongeveer 2 % meer is dan in 2012, hetgeen betekent dat de toename in productie de prijsdalingen in zilver hebben gecompenseerd.

Toch is niet al het nieuws positief, en dat vertaalt zich wellicht in deze aarzelende koers. Het bedrijf zag zijn winstmarges met 19 % slinken, moest 28 mio afschrijven en moest 63 mio aan uitgestelde belastingen betalen. Daardoor sloot het bedrijf 2013 af met een verlies van 38 mio, wat zich vertaalt in een verlies van 0,33 dollar per aandeel.

De vooruitzichten voor 2014 zijn echter goed. Met de verliezen die genomen werden, en de kapitaalsinvesteringen (capex) gedaan, verwacht het bedrijf zelfs een productiviteitsgroei van een paar miljoen ounces extra, bovenop die 10,6 van nu. Dit zou de cashflow met ongeveer 15 à 20 % moeten doen toenemen bij huidige prijzen, en dat is nog niet eens met een mogelijke stijging van de zilverprijs ingerekend. Mijn advies is dus: kopen.

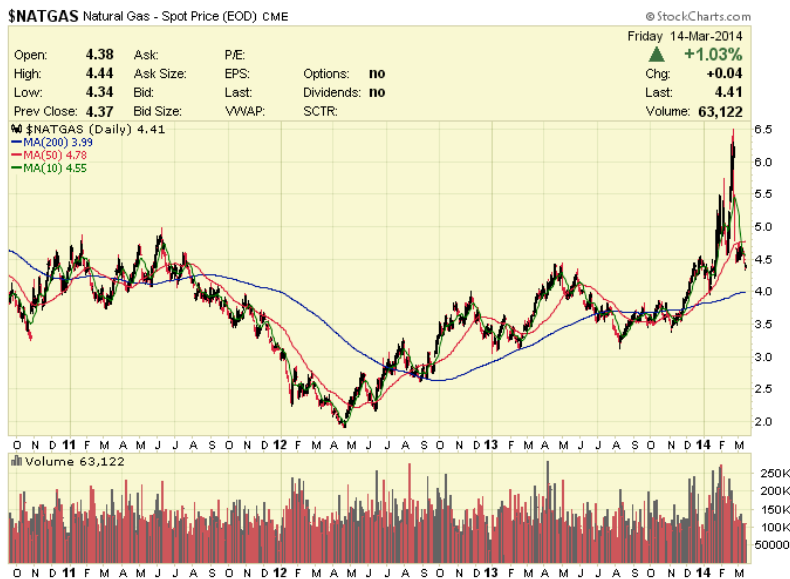
8. Hugoton: kopen



Voorals prijs aardgas is van belang.

➔ 50 DMA is afgelopen maand door 200 DMA heen gegaan, maar vooralsnog is het aandeel tegen de grens van negen dollar aangetikt, en dan teruggevallen naar 7,8 dollar. Het aandeel blijft dus kampen met een soort ongeloof in het potentieel ervan. En in dat geval is het altijd goed om zelf eens naar de fundamentals te kijken. Als de winsten hoog blijven, dan zal dit vroeg of laat extra investeerders aantrekken.

Eigenlijk is een studie van de fundamentals simpel. De vraag is vooral wat de aardgasprijs gaat doen. Sinds 2013 zitten we in een stijgend trendkanaal, en begin dit jaar (wellicht door de strenge Amerikaanse winter) heeft de prijs een top gezet op 6,5 dollar, en dat komende van 4 dollar op een paar weken. Dat is in 5 jaar niet meer gezien. De koers is nu teruggevallen op 4,5 dollar per Mcf, maar is wel degelijk een higher low:



Wat betekent dit nu, vertaald naar HGT? Ik ben altijd al wat lastig geweest over dit aandeel, omdat het zo weinig vertelt. Maar trekt de aardgasprijs aan, wat inderdaad het geval lijkt te zijn, dan mag redelijk aangenomen worden dat HGT die evolutie mee zal volgen. De negen dollar grens blijft de eerste weerstand die moet gebroken worden, maar laten we niet vergeten dat dit peanuts is in vergelijking met de 19 dollar die zelfs de laagste top (midden 2011) ooit haalde. Hier zit nog rek op. Advies: kopen.

9. Allana Potash: kopen



Goeie deal met Israël Chemicals. Betekent een serieuze de-risking van het project. Worden beter "bankable" nu, hebben expertise in huis + afzetmarkt. Net wat dit aandeel nodig had! Kopen maar!

➔ Op 13 februari werd bekend dat Israël Chemicals een belang nam van 16 % in Allana Potash, en dit ter waarde van 23 mio. De opbrengst van deze investering zal gebruikt worden om het Dankakhil-project te financieren,

dat per 1 januari 2017 klaar zou moeten zijn. De overeenkomst bevat ook een luik waarbij ICL technische ondersteuning zal voorzien bij het ontwikkelen van de mijn, potash zal aankopen en marketen, iets wat ze in 2013 al ten bedrage van 5 miljoen ton gedaan hebben. ICL is dan ook de zesde grootste speler in de sector.

Voorlopig heeft dit nog niet veel met de koers gedaan, want de stijging dateert van midden december. Toen het nieuws bekend werd piekte het aandeel even, maar die winst werd meteen genomen. Waarschijnlijk door mensen die inzien dat het best wel nog een eind zal duren voor deze site effectief in productie gaat. Dit is een “prospective” bedrijf, eentje dus dat nog in zijn kinderschoenen staat. Maar de deal met ICL is positief: financiering, een gateway naar de markt, en technische ondersteuning.

Tuur raadt Allana aan toen het nog 1,34 dollar noteerde en vond het toen al een beloftevolle investering. Vandaag staat de koers bijna 70% lager, en is de haalbaarheid van het project een stuk groter geworden. ICL investeert nu 25 miljoen, maar heeft ook nog warrants à 43 cent per aandeel. Executeert ze die, dan kan de initiële investering oplopen tot 84 mio. Het feit dat een grote speler wil investeren in dit project maakt het ook meer “bankable”: men heeft meer krediet bij financiële instellingen, dat men vervolgens kan gaan opnemen.

Dit was wat Allana nodig had, en gezien ICL zich expliciet als doel gesteld heeft om de Afrikaanse markt te ontwikkelen, is het zelfs mogelijk dat de BPC en Canpotex, de twee mastodonten die tot noch toe de markt onder zichzelf verdeeld hadden, er een geduchte concurrent bij krijgen. Allana zit dus on track, en ook technisch geloof ik dat we aan het uitbodemmen zijn. Nog één goed nieuwsbericht – bijvoorbeeld het nieuws van een toegestane lening – en deze koers kan omslaan.

Conclusie: met de ICL-deal is de haalbaarheid van dit project een stuk groter geworden: geld, technische assistentie, een verzekerde afname, en hulp bij de marketing. Ook technisch ziet het plaatje er steeds beter uit. Volgens mij hebben we in december de bodem gezet, en op de daily chart kruisen de DMA's, wat een goed teken is. Kopen tussen 0,38 en 0,44.

10. Mesa Royalty Trust: houden

➔ Vorige maand schreef ik: “Ik wil het aandeel nog één maand geven, maar als er dan niet wat beweging komt in de koers, dan hou ik het voor bekeken.”



NYSE:MTR

Mesa Royalty Trust (NYSE:MTR)

Er is beweging in de koers gekomen. Nu kijken of het verder de goede kant uit gaat.

Deze maand blijkt er dan toch schot in de zaak te komen; althans op de korte termijn. Sinds midden februari steeg de koers van 22,5 naar 24,5. De bodem voor dit aandeel ligt op 20 dollar, onze aankoopprijs dus, en als deze acceleratie even stand kan houden, dan mogen we mits consolidatie ervan spreken van een trendomkering. Houden.

Lezersvragen

Sabina gold & silver corp: verlies nemen?

Beste Brecht,

Ik ben blij iemand te lezen die geen blad voor de mond neemt en die maatschappelijke thema's en de impact van de wereldeconomie op onze maatschappij op een bijna wetenschappelijke manier kan benaderen en ze dan ook perfect kan overbrengen mits historische precedënten.

Toch politiek talent? ;-) Nee, ik ben echt aangenaam verrast dat er nog mensen zijn met inzicht, die niet behoren tot het establishment. Ben ook zeer blij met je laatste tips, Niocorp & vooral FNV.

Ik heb echter een vraagje over een goudmijnaandeel dat je een aantal jaar geleden besproken hebt. Namelijk SBB (Sabina gold and silver corp). Ik heb hier een fameus verlies op (-79 % !) en vraag me af of ik kan bijkopen om sneller verlies terug goed te maken.

Alvast bedankt en veel succes met je doctoraat!

Vriendelijke groeten,

Bezorgde Bert



Bezorgde Bert. Weinig vragen deze maand. Teken dat alles duidelijk was?

Beste Bert,

Eerst een vooral bedankt voor de lovende woorden. Ik geloof dat hoe beter je de politieke, psychologische, culturele en spirituele aspecten van de maatschappij snapt, hoe beter je gaat beleggen - tenminste op de lange termijn. Dat is dus graag gedaan.

Wat SBB begrijp ik je teleurstelling. Had je er veel geld in gestoken? Dat project zit in een pre-feasibility-fase, en sinds de neerwaartse goudmanipulatie begon, eind 2011, zijn heel wat projectjes (market cap van 175 M) die toen nog haalbaar waren, in het voorbije jaar door veel beleggers gedumpt. (zie grafiek in bijlage)

SBB was een kooptip van Nico Pantelis, die overgenomen werd in een mailing van Maarten Verheyen op 28 december 2011. MacroTrends, als blad, heeft dit aandeel niet aangeraden. Ik kan u dus geen hele analyse geven van het aandeel, dat zou teveel tijd vergen.

Wat ik u wel kan zeggen is dat het er technisch op lijkt dat de downtrend aan het keren is. Die zal nog wel getest worden (volgens mij eind april, begin mei), maar daarna is het goed mogelijk dat dit aandeel een "schieterdje" wordt, richting 5 dollar of meer.

Dus, ik zou nog even geduld oefenen. Wordt het na mei niets meer, dan dump je het maar. Je staat nu op 79 % verlies, dus op die laatste 21 % gaat het nu ook niet meer komen.

Beste groeten,

Brecht

Beleggingsrooster

85-90% van het beschikbare vermogen							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 18/03/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Fysiek goud	XAU**	1046,74	979,73	-6,40%	Laag	Kopen
30-6-2011	Fysiek zilver	XAG**	23,23	15,14	-34,83%	Laag	Kopen
7-11-2011	Remnimbi/Yuan	CNY	0,1137	0,1160	2,02%	Middel	Houden
14-8-2012	Singapore Dollar	SGD	0,652	0,5677	-12,93%	Middel	Houden
19-8-2011	Zwitserse Frank	CHF	0,8777	0,8225	-6,29%	Middel	Houden
19-8-2011	Canadese Dollar	CAD	0,7056	0,6500	-7,88%	Middel	Houden
4-10-2011	US Dollar	USD	0,751	0,7200	-4,13%	Middel	Houden
7-1-2012	Bitcoin	BTC	5,36	444,00	8183,58%	Middel	KOPEN!!!
10-15% van het beschikbare vermogen, begin met risico 'laag'							
Instap	Naam	Symbool	Prijs bij instap	Koers op 18/03/2014	€ %Winst (verlies)	Risico	Advies
30-6-2011	Franco-Nevada	TSE: FNV	37	56,6	52,97%	Laag	Houden
30-6-2011	Royal Gold	NASDAQ:RGLD	58,57	70,63	20,59%	Laag	Houden
30-6-2011	Sandstorm Gold	NYSEMKT:SAND	6,09	6,45	5,91%	Middel	Winst n.
7-1-2012	Eldorado Gold	TSE:ELD	14,8	7,61	-48,58%	Middel	Kopen
15-1-2014	Niocorp Developm.	CVE:NB	0,23	0,215	-6,52%	Hoog	Kopen
30-6-2011	Silver Wheaton	TSE:SLW	31,85	26,09	-18,08%	Middel	Kopen
30-6-2011	First Majestic	TSE:FR	17,84	12,32	-30,94%	Middel	Kopen
9-12-2012	Hugoton Roy. T.	NYSE:HGT	7,37	7,88	6,92%	Middel	Kopen
19-8-2011	Allana Potash	CVE:AAA	1,34	0,455	-66,04%	Hoog	Kopen
10-12-2012	Mesa Royalty Trust	NYSE:MTR	20,61	24,22	17,52%	Middel	Houden
VIZIER							
Instap	Naam	Symbool	Opmerkingen				
NOG NIET	Minco Silver	TSE:MSV	Op te volgen - trend reversal is ingezet, zal ie consolideren?				