

21 juli 2017 ♦ Nr. 83

INHOUD

Editoriaal	1
Marktoverzicht	2
Het kwartet	6
Aandelenselectie.....	10
Confuse&Conquer.....	13
Inschrijving studiedag ..	19
Lezersvragen	20
Investeringspiramide	24

MACROTRENDS is een
uitgave van:

Capital & Trends
Janseniuslaan 64-A
44561 NN HULST
BTW: NL855987753B01

e-mail :
support@macrotrends.be

Het nadeel van de twijfel

Beste abonnee,

Vorige week wist Janet Yellen te vertellen dat een crisis zoals in 2008 niet waarschijnlijk was “in our lifetime”, en dit omdat het banksysteem “very much stronger” zou zijn geworden. Tja. Vertel dat aan één van de mensen in onze groeiende lijst aan prospects die maar liefst 2 ton verloor toen Banco Popular diezelfde week “gered” werd. Om van de Italiaanse banken nog maar te zwijgen.



Het doet me spontaan denken aan het advies van Beaumarchais bij monde van zijn personage Basile in de Barbier van Sevilla: “Mentez, mentez, il en restera toujours quelque chose.” Of met andere woorden: als je liegt, dan moet je liegen zoals de duivel: niet timide zijn in de leugen en niet eventjes, maar stoutmoedig en altijd. Lieg zelfs over wie de ware president van de Fed is. Niet Yellen natuurlijk, dat is een handpop. Stanley Fisher, dat is de man achter de schermen, de spreekwoordelijke “handler” van die kuismadam-turned-president.

Fisher is niet zomaar een bankier. Van 2005 tot zijn aanstelling tot vice in 2013 was hij hoofd van de Israëlische Centrale Bank. Tiens. En ik die dacht dat de centrale bank van een land één van de meest strategische instellingen van een land waren? De VS geeft zijn unieke monetaire wapen – het kunnen bijdrukken van de wereldmunt – dus in handen van een Israëlisch staatsburger? Interessant. Zou dat de positie van de VS in Syrië kunnen verklaren? De vraag stellen is ze beantwoorden. Alle wegen leiden naar Wall Street. En van daar naar Tel Aviv.

Checken we even het beleid van de Fed, dan wordt nog veel meer duidelijk. In de jaren 90 werden economische huurmoordenaars zoals John Perkins erop uit gestuurd om wat we vandaag de BRICS noemen diep in de schulden te steken. Eén zo’n land was Rusland, geleid door zatlap en landsverrader Jeltsin. Onder zijn “beleid” kon Wall Street de beste brokken van het Russische patrimonium eruit pikken, en ondertussen het land ook nog eens diep in de schulden storten. Tot het in 1998 failliet ging.

Wall Street is daar nog steeds kwaad over. Men heeft niet graag dat schuldsclaven de dans ontspringen. Wanneer een jaar later namelijk, in 1999, Putin vanuit het niets plots eerste minister wordt, begint men te vermoeden dat het failliet gaan van Rusland wel eens een bewuste keuze kan zijn geweest. Sindsdien is die man de baarlijke duivel. In het begin nog niet heel erg, omdat men nooit had kunnen vermoeden dat hij zo’n machtsconcentratie zou ontwikkelen. Maar toen hij in 2003 Mikhail Khodorkovsky gevangen zette, was het stilaan welletjes.

Voortaan zou de oude Wolfowitz-doctrine worden gehanteerd, een op zich wat in verval geraakte neocon-strategie voor totale dominatie van de VS. Rusland moest eraan, en alles zou voortaan in het werk gesteld worden om dat land terug onder de knoet van Wall Street te krijgen. Is het dus toeval dat in 2004 en 2009 het Wall Street-leger (NATO) uitbreidde naar Oost-Europa, tegen alle afspraken in? De vraag stellen, nogmaals, is ze beantwoorden.

Alles is dus rook en spiegels. Het gaat niet waarover men zegt dat het gaat. Wat centrale bankiers u dus ook zeggen: geef ze het NADEEL van de twijfel.

Uw ketter,

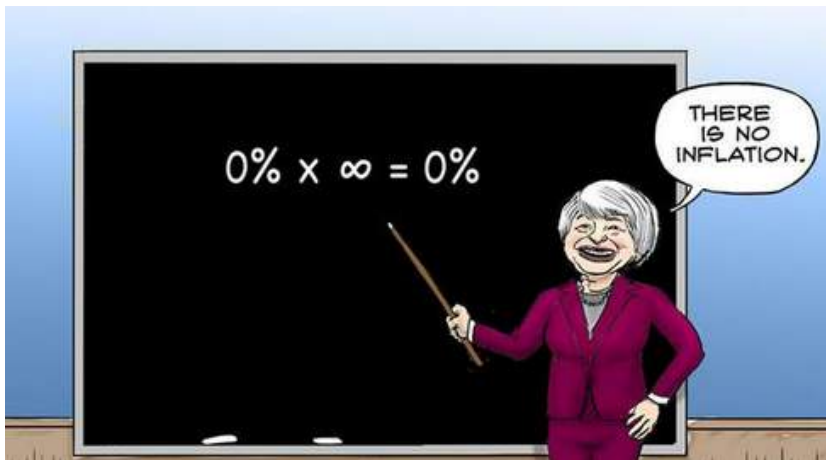
Brecht.

Marktoverzicht

Per uitzondering ga ik hier nog eens een ouderwets marktoverzicht maken, zodat u een beetje zicht krijgt op de evoluties die gaande zijn. Hou echter goed in gedachten dat dit eigenlijk géén markt-overzicht is, aangezien de prijzen NIET bepaald worden door vraag en aanbod, maar door deceptie en manipulatie: wat men u wijsmaakt, dat is wat u gelooft. En dus naar waarde gaat schatten.

Laten we beginnen met Yellen. Ze verhoogt de rente. Ok. Wat is het voornaamste effect daarvan? Dat de aandelenmarkt even wat wiebelt. ROOK EN SPIEGELS! De aandelenmarkt is van nul en generlei belang. Het is een lichtbak voor konijnen. The real deal gaat door in het meer occulte deel van de markt: de obligatiemarkt. Die is niet alleen twee tot drie keer groter dan de aandelenmarkt, die domineert de aandelenmarkt ook volledig. Waardoor je dus eigenlijk niet meer kunt spreken van een aandelenmarkt.

Hoezo? Simpel: het grootste deel van de waarde die in aandelen zit komt door het gebruik van leverage: het aangaan van schuld om aandelen te kopen. En niet gewoon eventjes lenen op margin. Nee. Het lenen op margin, en de verkregen aandelen nadien als onderpand gebruiken om ... nog meer te lenen. Je zou het Fractional Reserve Equity kunnen noemen: mocht de aandelenmarkt zuiver en alleen met gespaard geld gekocht worden, dan was ze nog een fractie van wat ze nu is.



Het is met andere woorden een casino, waarvan de roulette maar een paar rode vakjes bevat, en voor het overgrote deel zwarte vakjes. Die worden ingenomen door de spelers die hun eigen chips kunnen drukken: de centrale banken. Wist u, bijvoorbeeld, dat de Zwitserse Centrale Bank Apple in portefeuille heeft? Een nationale bank! Die zogezegd dient voor de stabilisering van het prijspeil, afgewogen tegen duale taak de inflatie in toom te houden. Baarlijke nonsens! Nationale banken bestaan niet: het zijn private banken met een publieke licentie.

De Federale Reserve, bijvoorbeeld, is noch federal, noch heeft die reserves. Bekijk het maar als Federal Express, die geen publieke maar een private pakjesdienst is en toch Federal heet. Het enige verschil tussen de pakjesdienst en de centrale bank is dat de Fed een monopolie op de geldproductie heeft. Het is in Tel Aviv dat beslist

Studiedag MT

TOTAAL aanwezigen:	63
...waarvan volle pot:	0
...waarvan EARLY:	3
...waarvan LOYAL	56
...waarvan [redacted]	0
...waarvan [redacted]	1
...waarvan organisatie	3

Op dinsdag 27 juni stuurde ik de uitnodiging voor de MT-studiedag "De Terugkeer van de Koning" in primeur naar de mensen die al naar één of meer abonneemiddagen waren gekomen. Zij konden met de code LOYAL een plaats reserveren voor 109 euro in plaats van de volle prijs van 149 euro. Twee dagen later waren er 44 inschrijvingen, en vandaag zijn er nog 37 plaatsen over.

CODE: EARLY

Vanaf maandag open ik de inschrijvingen voor de rest van de abonnees. Die kunnen ook met korting komen, op voorwaarde dat ze vroeg boeken. Tot 15 juli geeft de code "EARLY" u recht op een korting van 15%. U betaalt dan niet de volle pot van 149, maar nog slechts 129. Maar snel wezen is de boodschap. Er zijn nog 37 plaatsen over, en ik verwacht niet dat het lang zal duren voor die zijn ingenomen.

Triarchie

Het thema van de studiedag is: "De Terugkeer van de Koning". Op zich misschien een rare titel, maar niet als u snapt dat de moderne Trias Politica in feite een perversie is van een klassieke Trias Politica. Daarin bestond niet de uitvoerende, de wetgevende en de rechterlijke macht, maar de materiële, de spirituele en de commerciële macht. Ik zal op 27 augustus niet enkel uitleggen hoe die machten zich tot elkaar verhouden, maar ook hoe we zo'n samenleving kunnen bereiken. De man die die samenleving realiseert, dat wordt de Koning.

wordt hoeveel dollars er worden gedrukt, en dus ook hoe duur de producten bij u in de buurtwinkel zijn. Die komen namelijk quasi allemaal uit het buitenland. Waarvoor ... dollars nodig zijn.

Terug naar handpop Yellen. Wat is het effect van de beslissing van Fisher, die via haar gecommuniceerd is? Dat obligaties minder waard worden. Zo simpel is het. De obligatiehandel namelijk, de op één na grootste handel ter wereld (na de FX-handel), is volledig afhankelijk van het intrestpeil. Zakt de intrest, dan stijgt de meerwaarde op obligaties. Stijgt de intrest, dan daalt de meerwaarde. Waarom dat zo is heb ik in MT Augustus 2015 al eens uit de doeken gedaan. Snor dat nummer even op als u de hele uitleg wil hebben.

Punt is: door het veranderen van één cijfertje kan je als centrale bankier dus een kapitaalstroom van jewelste op gang brengen. Zet de rente een paar procentpunten hoger, en je weet op voorhand dat beleggers hun profijt elders zullen zoeken. Geld stroomt weg uit de obligatiemarkt, richting de andere markten, zoals valutamarkten en aandelenmarkten. Snapt u nu waarom ik al een jaar geleden gezegd heb dat de dollar verder zal doorstijgen? En waarom goud in dollar dus geen mooie toekomst beschoren is?

Natuurlijk, het is mogelijk dat een stuk van dat obligatiegeld wel degelijk in goud belandt. Maar je moet kijken naar wat de leugenaars doen, zoals Bill Gross van Pimco. Die heeft een nieuw fonds, dat het Janus Fund heet. Zo'n mannen maken geen grapjes: Janus is de God van de leugen. Hij heeft twee gezichten. Bill Gross ook. Bij goldbugs is hij populair omdat hij obligaties is gaan shorten. Maar hij neemt géén goud in portefeuille. Zijn geld gaat naar pure, liquide dollars. Wat ik u dus ook heb aangeraden, een tijd terug.

U moet dus dwars doorheen de korte termijn speculatietjes kijken. "De dollar heeft zijn slechtste kwartaal in zeven jaar" lees ik op Bloomberg. Bullshit. Dit is een tijdelijke terugval, en als u de kans heeft, dan raad ik u zeker aan om dollars te kopen. Het is een zeer goed moment. Eens het geld uit de obligatiemarkten komt gelopen, namelijk, zul je zien dat én de DOW én de dollar hogere oorden opzoeken. Dit is ook iets wat ik u een jaar geleden aanraade: koop een tracker op de DOW. Kan niet misgaan.

Waarom heb ik die waarden dan niet in portefeuille genomen? Omdat ik een koppige ezel ben. Je weet namelijk nooit wanneer die jongens en meisjes er de stekker uittrekken. Ik vermoed, gebaseerd op de astronomische aanwijzingen in het boek Openbaringen (dat zoals we weten via Fomenko geschreven moet zijn na 1486, en dus wellicht door de jezuïeten, die in wezen crypto-joden zijn) dat het voor dit najaar zal zijn. Ik vermoed op woensdag 20 september, 3 dagen voor de datum van 23 september. Op de derde dag verrijst de fenix.

Op 23 september 2017, namelijk, vormt er zich een sterrenconstellatie die maar één keer in de 7000 jaar voorkomt en door de jezuïeten dus beschreven werd. Ik denk dat dat de algemene kalender is die door de ingewijden gevolgd wordt: neem 23 september 2017 als eind-datum voor uw backplanning, en organiseer de deceptie achterwaarts terug, te beginnen in 1666. Rond die tijd, ongeveer, moet het plan zijn opgevat om de hele wereld in één grote trust te steken, volgens het principe dat ik in "De Kroon Ontbloot" heb beschreven.



Stanley Fisher, de ware president van de Fed. Heeft de dubbele nationaliteit: VS-Israëliësch. Heb nooit begrepen hoe je een dubbele nationaliteit kan hebben: je kan maar op één plaats geboren worden en maar aan één land trouw zijn. In het geval van Fisher is het land waarin hij trouw is zeer eenvoudig uit te maken: Israël. Met andere woorden: de VS is niet langer monetair soeverein.



Ik kan dit plaatje niet genoeg tonen: de cover van de januari-editie van The Economist. Daarop staat letterlijk te lezen: "Maak u klaar voor een nieuwe wereldmunt". Toen werd het idee gelanceerd als een hypothese. Maar dat is confuse&conquer: men wil u laten geloven dat het niet echt is, terwijl het dat wel is. Op de afbeelding is heel duidelijk te zien hoe een Fenix (een vuurvogel) oprijst uit de brandende chaos van inééngestorte munten. Rond zijn nek hangt een muntje van tien Fenix-cent, met daarop een jaartal. Kunt u dat jaartal lezen? Juist ja.

Voeg daarbij dat we 30 jaar geleden al op psychopathische wijze gewaarschuwd zijn dat er in 2018 een nieuwe wereldmunt komt, en veel meer heb ik niet nodig om te geloven dat Banco Popular en de twee Italiaanse banken nog net gered worden tot geen enkele redding meer baat: trekken de centrale bankiers er de stekker uit met behulp van een MOAFF (een gigantische False Flag, bijvoorbeeld een aanslag op de paus, die samen met hen in bed zit), dan is het dag met het handje: alles vlucht naar de dollar, en de hele wereld vliegt in brand.

Onderschat dit niet. Ik kan het niet genoeg zeggen. Op de voorpagina van The Economist (eigendom van de familie-Rothschild) staat de Fenix heel duidelijk afgebeeld: de nieuwe wereldmunt zal ontstaan op een bedje van brandende munten. Monetair klopt dit volledig: als de dollar skyhigh gaat, dan zal noch de euro, noch de yen, noch gelijk welke andere munt zijn eigen crash kunnen tegenhouden. Er zal simpelweg teveel vraag naar dollars zijn.



Zodoende: de betaalde rattenvangers van Hamelen, zoals daar zijn Jim Rickards, Jonathan Cahn, Alex Jones, David Icke, en alle andere vormen van controlled opposition (ik sluit zelfs Ron Paul niet uit) vertellen de Amerikanen dat ze goud moeten kopen. Ik vind dat het slechtste advies ooit voor een Amerikaan. In de VS namelijk, zal de dollar zo duur worden dat goud niets meer waard zal blijken te zijn. Tenminste: niet op het moment dat je het meeste nodig zal hebben: tijdens de crisis.

Daarom hou ik het devies van een abonnee in gedachten: “de beste raad is voorraad”. Aangezien we niet weten wat de toekomst brengen zal, moeten we zo liquide mogelijk zijn. En dit niet enkel in monetaire termen. Stel u maar eens voor dat de euro inderdaad buikje boven gaat. Hoe lang zullen de winkelrekken dan nog vol liggen? Deze kans is zeer zeer zeer reëel, en toch, men doet er alles aan om u de indruk te geven dat dat een vergezocht scenario is. Waarom? Omdat men wil dat de schade maximaal is.

Ik weet dat dit moeilijk te geloven is. Zeker voor nieuwe abonnees, die de reeks rond Jung en de psychologie achter psychopatie niet hebben gevolgd. Die abonnees raad ik aan om de oudere nummers van MT eens door te lezen. De moraal van een psychopaat, namelijk, is perfectie. Hun metafysica is deterministisch. Alles wat niet perfect is, mag met recht en rede worden vernietigd. En zij zijn de bringers van vernietiging, wat in hun perverse optiek vernieuwing is.



De symboliek van het uitsteken van de tong is een verwijzing naar een Bijbels vers waar gesproken wordt over “zondigen met de tong”. Liegen dus. In Psalm 39:1 (King James Version) vinden we: “I said, I will take heed to my ways, that I sin not with my tongue: I will keep my mouth with a bridle, while the wicked is before me.” Of, met andere woorden: wie expliciet zijn tong uitsteekt, die daagt eigenlijk God uit. Dat is wat mensen doen die bezeten zijn door de duivelse gedachte dat ze alles kunnen beheersen: ze zeggen fuck you tegen het heelal. IK (ego) ben de baas.



Het waarschuwen van slachtoffers alvorens je ze kwaad gaat berokkenen is deel van wat ik twee jaar geleden de “Mocking Code” heb gedoopt: de moraal van psycho's is perfectie, en dus moeten ze zelf het ethische voorbeeld geven. Ze mogen niet liegen, en dat doen ze eigenlijk ook nooit. Ze vertellen alleen niet de volledige waarheid. Of ze vertellen de waarheid op een plaats en een tijd en een vorm waarbij niemand contextueel zou vermoeden dat ze de waarheid spreken. Ty-pisch psychopatisch gedrag.

Ik kan daar nu echter niet dieper op ingaan. Belangrijk is: er zal een massieve geldstroom uit de obligatiemarkt richting de valutamarkt en de aandelenmarkt gaan. Beide de dollar en de dow zullen stijgen. Goud wordt het kind van de rekening. In dollar. Alle andere munten dan de dollar zullen branden, zoals al van in 1988 is gepland. En wie dan geen goud heeft, die is simpelweg “gejost”, zoals we dat in West-Vlaanderen zeggen. Dat wij 40% goud in portefeuille hebben is dus echt geen toeval. Aan Monero-eigenaars: winst nemen en in goud steken.

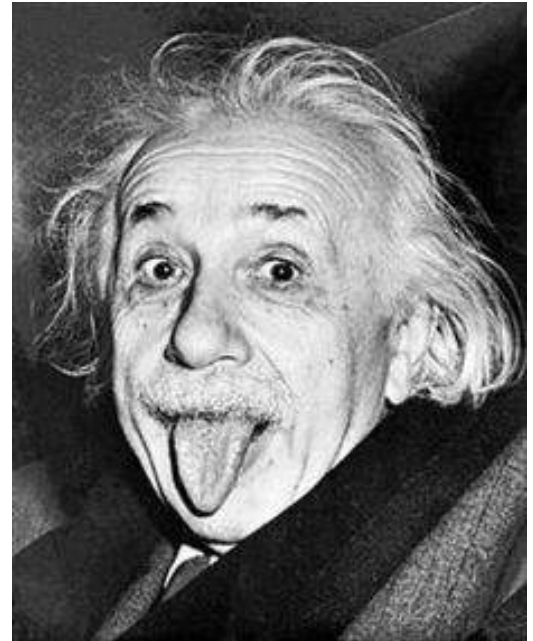


Ik kan nog even doorgaan: aan vastgoed-eigenaars: verkopen en in goud steken. Aan kunst-eigenaars: verkopen en in goud steken. Aan euro-eigenaars: verkopen en in goud (en dollar) steken. Aan aandelen-eigenaars? Tja. Aangezien aandelen slechts 15% uitmaken van onze investeringspiramide, moeten we met niet veel inzitten. Als u dus 100k te beheren heeft, dan mag in aandelen hoogstens 15k zitten. En aangezien we in feite maar drie echte posities hebben (NB.TO, LWLG en MCHI) mag er in elke positie maar 5k zitten.

Wat gebeurt vervolgens bij een scenario waar de markten crashen? Dan wordt 15% aandelen quasi niets meer waard. Maar dan gaat 40% goud op hetzelfde moment stukken meer waard worden. Indien mijn scenario klopt, dan zal de winst die met 40% goud wordt gemaakt, het verlies op 10% van de portefeuille ruimschoots goed maken. Komt daarbij nog dat ik niet verwacht dat NB.TO en LWLG even zwaar onderuit zullen gaan als al de rest. Ze zijn “closely held stock”: in handen van trouwe beleggers.

Eigenlijk, mocht ik 100% consequent zijn met mijn visie, dan zou ik zelfs NB.TO en LWLG voor september moeten verkopen. Maar wat als ik fout ben? Kan ook. Kan zeker ook. Ik was fout in 2015. Waarom niet nu? Ik denk dus dat ik mijn posities daarin gewoonweg ga aanhouden. Dit jaar is voor mij al ruimschoots goed geweest door XMR te cashen aan gemiddeld 40 dollar. Heb ik meteen in goud belegd. Valt de boel in duigen in september, dan zit ik niet in met twee maal vijf procent die dan afwaardeert naar de helft.

Maar elk beslist het zijne.



Einstein is een bedrieger van formaat. Hij loste een vals probleem op, en via een gewiekste marketingcampagne slaagde hij erin om de gehele fysica op een dwaalspoor te brengen. Zijn relativiteitstheorie gaat eigenlijk over de resultaten van het Michelson-Morley-experiment, met name het feit dat licht terugkeert aan gelijke snelheid, waar je het ook heen zendt. Michelson & Morley deden deze test om de oude legende van het bestaan van een ether uit de wereld te helpen. Stuur je licht in twee haaks op elkaar staande richtingen, zo dachten zij, dan zou één van de twee weerkaatsingen trager moeten terugkomen indien er een ether was die een bepaalde rem op dat licht zou kunnen betekenen. Uit het feit dat licht gelijktijdig terugkeerde, concludeerden zij dat de ether niet bestaat.

Het was de Nederlander Hendrik Lorentz die er een originele maar TOTAAL ONBEWEZEN verklaring voor bedacht: fotonen, indien ze versnellen, worden ... korter. Tja. Zo kun je natuurlijk uitleggen waarom licht op hetzelfde moment toekomt: fotoontjes die sneller gaan komen minder snel toe omdat hun omvang inkort met de toenemende snelheid. Alsof we met zijn twee een wedstrijd zouden lopen, u zou winnen, maar bij de meet uw hoofd zou intrekken naar achter, zodat, de snelste zijnde, we toch gelijktijdig aankomen. Hoe origineel.

De illusie was compleet toen Einstein de hypothese van de Lorentz-contractie in moeilijke wiskunde goot die hij zelf niet begreep. Hij nam het werk van David Hilbert inzake mathematische ruimtes, en deed alsof dat FYSIEKE ruimtes waren, wat niet hetzelfde is. Toen de relativiteitstheorie in 1919 getest werd met de eclips van Venus werd Einstein door de internationale leugenpers (volledig in handen van de Eskimo's) uitgeroepen tot heilige. Dat de voorspelling van de relativiteitstheorie er meer dan 10 % naast zat kon de pret niet bederven.

Bij deze roep ik op tot het categoriek verwerpen van de relativiteitstheorie. Het is niet omdat de wiskunde die erin gebruikt werd kan gebruikt worden om satellieten in hun baan te houden (of dat is toch wat beweerd wordt) dat daarmee een FYSISCHE realiteit is geïdentificeerd. De mystiek van de getalletjes, los van de realiteit, dat is typisch Kaballah. De enige echte fysica is kwantumfysica.

Einstein staat tot Tesla zoals Freud staat tot Jung.

Het Kwartet

Zilver

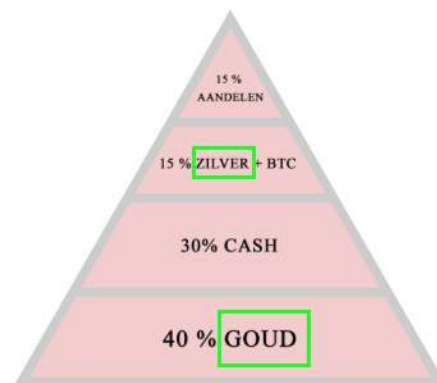
Op onderstaande grafiek ziet u twee maal zilver, de kaarsen onderaan drukken de zilverprijs uit in dollar, terwijl de volle rode/oranje lijn de zilverprijs uit drukt in euro. Over de laatste 2 jaar hebben we Eurozilver duidelijk beter zien presteren dan Dollarzilver. Ik zie die trend zich verder doorzetten, en met name omdat ik verwacht dat de dollar steeds sterker zal worden (tot die implodeert op een door het systeem gekozen moment)



Puur beleggingstechnisch is het een oude wijsheid dat zilver meer potentieel heeft dan goud, omdat de prijsbewegingen forser zijn. Dus mocht u een turbo willen op uw goud-positie, koop dan ook eens een monsterbox zilver. STEEDS fysiek kopen. Abonnees van jaren weten waarom dit belangrijk is, maar voor de nieuwe herhaal ik het graag nog eens: if you can't stand in front of it with a gun, it's not yours!



Inzake goud, dan, staan we in euro vervaarlijk dicht bij de groene steunlijn. Wordt die doorbroken, dan kan goud gemakkelijk onder de 1000 EUR gaan. Toch voel ik aan mijn water dat dat niet het geval zal zijn. De reden dat goud in euro nu wat onderuitgaat, is omdat de dollar tijdelijk zwakker is geworden. Heeft zijn slechtste kwartaal in zeven jaar. Maar eens het geld uit de obligatiemarkten richting dollar begint te vloeien, zul je rap zien dat de euro lager gaat, en goud dus hoger. Wat mij betreft is dit dus een ideaal moment om te kopen. Ik ga nog wat van mijn XMR verkopen en in goud steken.



In de investeringspiramide druk ik de prijzen van goud en zilver steeds uit in Euro. XAU is de ISO-4217-code voor 1 troy ounce goud. XAG is de gestandaardiseerde ISO-4217-code voor 1 troy ounce zilver. XAU en XAG kan men uitdrukken in om het even welke munt, wij hanteren de euro. Voor alle duidelijkheid: dit zijn geen tickercodes die men kan kopen via een broker, eerder een soort standaard referenties. Deze codes worden vaak verlengd naar XAUUSD en XAGUSD (in US dollar) of naar XAUEUR en XAGEUR (in Euro). Er wordt telkens duidelijk aangegeven onder de investeringspiramide dat we het hier ook hebben over FYSIEK goud en zilver.



Queen Elizabeth zegt heel duidelijk dat Groot-Brittannië binnen Europa zal blijven. Heel vervelend, die fiscale slaven die weg willen uit de plantage. Mag niet. Kan niet. Wie kan mij garanderen dat Jeremy Corby en Theresa May niet al jaren in dezelfde loge zitten? Mij hebben ze niet meer: moderne democratie is een leugen. Dat zal ik u op 27 augustus haarfijn uitleggen.

Monero: adoptie moet nog komen

In deze editie gaan we Monero nog eens onder de loop nemen vanuit vogelperspectief. Waarom zouden mensen XMR kopen, waarom geen andere cryptocurrency? Wat ligt er nog in het verschiet?



Laten we starten met de prijsanalyse. Vanuit technisch oogpunt is de XMR/BTC chart zéér interessant. Eind augustus vorig jaar steeg de koers naar 0.0265 BTC (omdat alphabay Monero toevoegde als betaaloptie). Vervolgens kwam er een stevige correctie, maar bleef de koers boven het uitbraak-niveau rond 0.0044 BTC. Er ontstond een nieuwe opwaartse trend (groene lijn) en de koers probeerde in de afgelopen maanden verschillende keren door te stoten naar nieuwe hoogtes. Dit zorgde voor een nieuwe (rode) weerstandslijn.

Gisteren brak de koers dan door de KT-neerwaartse trend (blauw). Dit gebeurde terwijl Bitcoin omhoog ging en de meeste andere altcoins daalden. Een positief teken. Mijn verwachting is dan ook dat zolang de Bitcoinmarkt in een positief sentiment zit, Monero een opwaartse druk zal ondervinden. Ik verwacht nog minstens één test van de rode weerstand om vervolgens uit te breken uit de technische "wedge" die zich dan gedurende bijna 1 jaar gevormd heeft. Dat zou een zéér bullish signaal zijn. De koers kan dan makkelijk 50% stijgen in bitcointermen.

Maar, zoals ik zei, dit gaat waarschijnlijk enkel gebeuren als de lucht in de bubbel blijft zitten. Vreemd genoeg hangt het sentiment grotendeels af van wat bitcoin doet. Dus als de UASF-fork vermeden kan worden (zie zijbalk) dan zal ik me voorbereiden op een mogelijke Monerokoers van 0.035 tot 0.05 BTC. Die koersdoelen zijn echter in BTC-termen. Hieronder in dollartermen:



Bitcoin: Risico UASF fork neemt af



We hernemen de chart van vorige editie en zien dat de low rond 2125 USD niet neerwaarts uit het trendkanaal brak. Dit is op zich al redelijk positief, maar zoals het gaat in markten, herstelt de koers na zo'n daling niet onmiddellijk. Er kwam een bounce (met een high rond 2800 USD) om vervolgens opnieuw de onderkant van het trendkanaal te testen. Opnieuw zakte de koers er niet door; de low was 2290 USD. Vervolgens kwam er opnieuw een kleine bounce en een 3de test van de trend. Uiteindelijk brak de koers op 4 juli opwaarts uit de neerwaartse trend (zwarte stippellijn) op korte termijn. Dit lijkt zeer bullish voor Bitcoin, maar... zoals u in de vorige editie kon lezen is er het risico omtrent de "UASF fork". Dit event zal plaatsvinden op 1 augustus. Het risico op een splitsing van bitcoin is echter afgenomen:



Een deel van de users besloten om op 1 augustus een zogenaamde "soft fork" uit te voeren. Hierdoor bestond het risico dat bitcoin in twee zou splitsen, met allerlei vreemde gevolgen voor de markt. Ondertussen zijn we weer enkele weken verder en lijkt de "game theory" zijn werk te doen: een deel van de mijners wil een splitsing van bitcoin vermijden. Om die reden werd "segwit2x" bedacht. Ik ga niet in de details, maar het komt hier op neer: men zal trachten voor 1 augustus segwit te activeren op het bitcoin-netwerk en men plant enkele maanden na segwit-activatie een hard fork naar 2MB blokken. Wat betekent dit concreet? Als men erin slaagt op of voor 21 juli de activatieperiode voor segwit te starten, dan wordt 1 augustus een non-event. Segwit zal dan al geaccepteerd zijn door het bitcoinnetwerk, dus de UASF verandert daar niets aan. Er zal dan géén splitsing van het bitcoinnetwerk plaatsvinden.

Mijn verwachting is dan ook dat eens deze software actief is op het bitcoinnetwerk, dat de rust weer zal terugkeren en dat BTC mogelijks nieuwe hoogtes gaat opzoeken. Ik weet dat ik enkele maanden geleden geschreven heb dat ik BTC niet op 5000 USD verwachtte, maar ik denk dat ik mijn mening ga moeten herzien. Als er een scaling oplossing komt, bestaat die kans wel degelijk. Wil dat nu zeggen dat u weer moet instappen? Nee, ik zou het niet doen, BTC zit duidelijk in een bubbel. Wachten tot de markt afkoelt is een véél beter idee.

Kijken we naar de bovenstaande USD-grafiek, dan zien we het volgende: een stevig opwaarts trendkanaal, met een uitschieter in augustus/september vorig jaar. Voor alle duidelijkheid: ik gebruik enkel exponentiële charts. Kijk goed naar de as aan de rechterkant. Momenteel zit de koers rond 46 USD. Wat de pijl echter aangeeft is een mogelijke stijging naar 250 USD. Hoe is dat mogelijk?

Wel, u moet beseffen dat monero in een exponentiële opwaartse trend zit in BTC-termen terwijl tegelijkertijd ook Bitcoin in een exponentieel stijgende opwaartse trend zit in dollar-termen. Deze 2 trends versterken elkaar dus. Beweer ik nu dat Monero gegarandeerd naar 250 USD gaat stijgen? Zeker NIET! Het is enkel het gevolg van een mogelijke stijging van BTC naar 5000 USD en een stijging van XMR naar 0.05 BTC. Het is best mogelijk dat Monero minder hoog zou stijgen in bitcointermen, of dat Bitcoin minder zal stijgen in fiat. Hierdoor is het mogelijk dat Monero “slechts” stijgt naar bijvoorbeeld 100 USD.

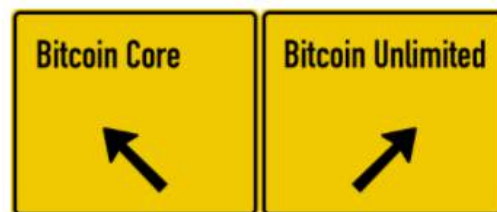
Blijf in uw achterhoofd houden dat we in een bubbel zitten en dat alles ook in één keer als een kaartenhuisje in elkaar kan zakken. Om die reden is het advies dan ook “wachten”. Loop de koers niet achterna. Een mooi instapmoment zou 16-18 USD zijn. Dit was gedurende zes maand een stevige weerstand. Hoe lang u echter zal moeten wachten op deze koers kan ik u niet vertellen. Ik vermeld deze koersen enkel voor de mensen die al een positie in Monero hebben. Deze berekening toont aan dat het zeer makkelijk is om koersstijgingen in een cryptomarkt te onderschatten. Zodoende: houd u aan uw verkoopplan, verkoop nooit alles in één keer.

Monetaire vraag

Waarom kopen mensen een cryptocurrency? Op dit moment is het antwoord duidelijk: speculatie. Maar dat is niet de enige reden. De fundamentele waarde van een cryptocurrency is de gebruikswaarde, als munt. Sommige mensen hebben crypto nodig om bepaalde transacties uit te voeren. In de meeste gevallen gaat dat nu nog over de zwarte markt op het internet. In die markt is het onmogelijk om het reguliere banksysteem te gebruiken, dus heeft men crypto nodig. Het is mogelijk dat in de toekomst de “witte markt” ook gaat beginnen overstappen, maar voorlopig zie ik hier nog maar weinig aanwijzingen voor. Cryptocurrency is dus cash.

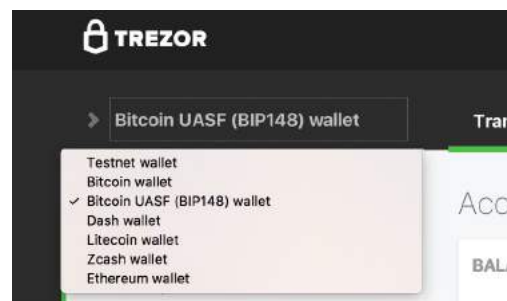
Ok, dus het token moet als geld gebruikt worden? Maar er zijn er zoveel om uit te kiezen? Waarom dan Monero en Bitcoin? Wel, Bitcoin was de eerste cryptomunt. Net als goud heeft de markt Bitcoin de status van geld gegeven. Het is geld omdat anderen het als geld gebruiken. Wat u zich dus steeds heel goed moet afvragen over zogenaamde “altcoins” is of er monetaire vraag aanwezig is. Wordt het token gebruikt als geld? In 99% van de gevallen is dit NIET het geval. De meeste altcoins gaan momenteel door hype en marketing omhoog. Ik verwacht in deze markten dan ook stevige correcties wanneer de bitcoinbubbel leegloopt.

Waarom maakt Monero dan wel een kans? Simpel, omdat het béter geld dan BTC is, en omdat het effectief als geld gebruikt wordt. Ik ga hier niet te diep in detail gaan, lees daarvoor ons Monero rapport op de website. Het komt neer op één eigenschap van geld: fungibility. Bitcoin is te traceerbaar om efficiënt als cash gebruikt te worden op



Daarmee zijn echter nog niet alle problemen van de baan: meer dan 80% van de mining power zegt via segwit2x momenteel te zullen hardforken eind november naar grotere blokken. Dat betekent een gegarandeerde splitsing van de bitcoin. Dé vraag is echter of men zal doorgaan met deze plannen: ik vermoed namelijk dat een groot deel van die 80% dit segwit2x akkoord hebben ondertekend om een splitsing van bitcoin op 1 augustus te voorkomen, en dat ze ook géén splitsing willen in het najaar. In dat geval zullen we deze mijners na 1 augustus hun belofte voor de hard fork weer zien intrekken.

Hoe deze fork dan gaat gepercipieerd worden hangt af van de markt: als de hoeveelheid mining power en de koers van de “grotere blokken fork” kleiner is dan de originele bitcoin, dan zal de fork worden gezien als een “altcoin”. Blijft een groot deel van de mijners echter achter het fork-idee staan, dan zal de markt hoogstwaarschijnlijk de fork als de “echte bitcoin” beschouwen. Op dit moment is het echter onmogelijk om hier al iets zinnigs over te zeggen. Laten we eerst maar eens afwachten wat eind juli brengt. Ik duim alvast voor een non-event op 1 augustus.



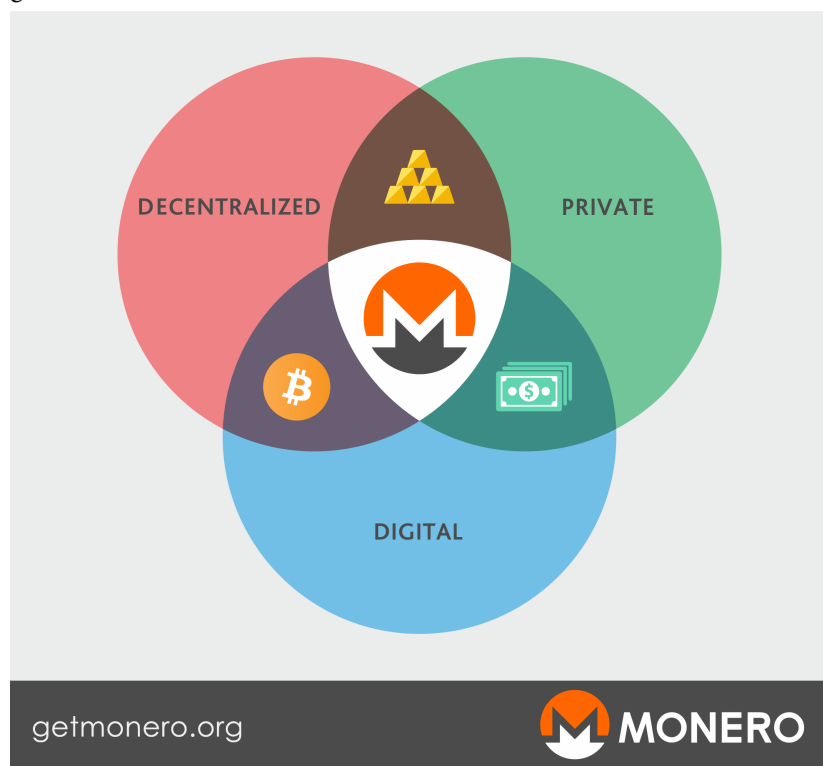
In het geval dat het toch tot een fork zou komen op 1 augustus heeft de hardware wallet Trezor al zijn voorzorgen genomen. Via beta-wallet.trezor.io kan je nu reeds experimenteren met de UASF-wallet. Ik raad echter ten zeerste af om in het geval van een fork op 1 augustus transacties met deze UASF-wallet uit te voeren. Het risico dat u bitcoins zal verliezen op de originele fork is groot. Deze ingreep van Trezor toont wel aan dat men verschillende forks in de toekomst zal ondersteunen. In elk geval is het beter dat u uw coins in eigen beheer houdt, en des te meer tijdens een fork.

lange termijn. Monero probeert alle transactiedata standaard te anonimiseren, waardoor het veel moeilijker te traceren is. Daarnaast zal Monero nooit een “scaling debate” hebben, omdat Monero (dankzij een permanente productie) een dynamische block size limiet heeft.

De vraag is dus hoeveel potentieel Monero nog heeft om in de toekomst meer gebruikt te worden als geld. Momenteel is het niet eenvoudig om Monero transacties uit te voeren als u geen technische kennis heeft. Er zijn nog geen veilige hardware wallets waardoor grote investeerders voorzichtig afwachten langs de zijlijn. Er zijn nog geen smartphone apps waardoor transacties in persoon quasi niet plaatsvinden. Hierdoor zijn er ook nog geen Monero ATM's. Dit heeft tot gevolg dat er nog maar zeer beperkt sprake is van een “Monero economie”.

Vergelijken we in deze situatie de bekendste altcoins, dan zien we dat voor deze altcoins er wél al apps en hardware wallet support is. De reden? De meeste altcoins zijn een kopie van Bitcoin en kunnen dus gewoon Bitcoin-technologie kopiëren. Monero werkt volledig anders, en dus moet alles opnieuw gecodeerd worden. Ondertussen is Monero er toch al in geslaagd een market cap van meer dan 700 miljoen USD te behalen. En dat ZONDER marketing, ZONDER app, en ZONDER zoveel belangstelling in de pers. Puur en alleen op zijn superieure technologie.

Met andere woorden: dat belooft. Ik verwacht dat eens er hardware en smartphone wallets zijn voor Monero (zie zijbalk), de adoptie pas echt van start zal gaan. Waarom zou je immers je geld opslaan in een transparante bankrekening als je net zo eenvoudig een anonieme bankrekening kan openen? Wat dit voor de prijs zal betekenen? Nou, reken zelf maar eens uit. Waar stond BTC toen er nog geen apps voor waren? Als we in september geen giga-crash hebben, lijkt XMR een gouden toekomst te hebben.



Na de mislukte start met de Jaxx wallet begin dit jaar, zijn er 2 nieuwe bedrijven bezig met het ontwikkelen van een smartphone app voor Monero: Coinomi en mymonero. Beide bedrijven staan al redelijk ver en ik verwacht dat er dit jaar minstens één app voor de smartphone beschikbaar zal zijn. Daarnaast wordt de Monero GUI (het “bankprogramma”) ook aangepast om te werken op Android. Deze laatste optie zal echter niet zo gebruiksvriendelijk zijn voor niet-technische gebruikers.



De Ledger Nano S is relatief nieuw op de hardware wallet markt. Het bedrijf achter deze wallet maakte vorige week technische documentatie publiek over Monero integratie. Ik heb geen idee wanneer het mogelijk zal zijn veilige Monero transacties uit te voeren met de Ledger. Eens het mogelijk is zal er Nederlandstalige handleiding op de Macro Trends-website verschijnen. Wij volgen dit voor u op de voet.



Alle winst die ik neem in XMR, beleg ik in goud.

Aandelenselectie

1. De euro vs de dollar (het is verstandig wat dollars te kopen)

Hieronder de euro in dollar waarbij we een oscillerende beweging zien met 1.17, 1.16 en vandaag 1.14 als 3 recente toppen. Aan de onderkant zien we dat er telkens terug steun wordt gevonden tussen het 1.05 en 1.03 niveau. Het timeframe waarbinnen we deze koersreactie zien (up and down), ligt op 6 à 9 maanden. Als het patroon zich dus opnieuw herhaalt, zullen we nu lager gaan met die euro (hoger met de dollar). Naar tijdsframe toe zou dit een euro dollar koers betekenen van opnieuw 1.05 à 1.03 ten vroegste in oktober van dit jaar, ten laatste tegen januari 2018.



Uiteraard is daar ook een fundamentele stelling rond te bouwen. Ik zie de dollar op mid lange tot lange termijn torenhoog gaan, over afzienbare tijd die pariteitsgrens met de euro doorbreken. Door een hogere interest rate zal immers heel wat geld die nu schulden financieren (de obligatiemarkt) de veilige haven van de dollar opzoeken. Monetaire logica noem ik dat. Martin Armstrong's model voorspelt eenzelfde scenario, maar dan puur op statistische gegevens.

De euro wordt nog steeds quantitatief gemasseerd (QE, quantitative easing) terwijl de dollar aan zijn pad begonnen is naar hogere rentes toe (QT, quantitative tightening). Recentelijke uitspraken van Draghi hebben ertoe geleid dat de euro nog net wat hoger ging dan de meesten waarschijnlijk verwacht hadden. Praktisch: ideaaaaaaaal moment om én dollars én goud te kopen. Is dubbele hedge op het falen van de euro. Kan niet beter.

2. Hoe op een correctie of crash inspelen? (Tickers: PSQ, SDOW)

Naar mijn idee bestaan er twee scenario's waarbij u zich kunt beschermen tegen een beurscorrectie of crash: 1/ U hebt iets in bezit dat verzekerd dient te worden (kapitaal of aandelen) 2/ u wil enkel inspelen op een correctie of crash en daar "grofweg" van profiteren.

Er bestaan hiertoe vele soorten beleggingsinstrumenten waarover ik u binnenkort een dossier zal opsturen. Ik heb zo'n dossier in 2015 gemaakt, maar het was niet praktisch genoeg. Ik heb zo'n dossier in 2016 gemaakt, maar er is in wezen niets gebeurd. Het zal ons maar overkomen dat we dit jaar géén positie innemen, en de crash nu wél komt. Niet met mij. Ik hoop dit tegen eind volgende week aan jullie op te sturen.



Twee edities terug rapporteerde ik dat we EUO uit het beleggingsrooster haalden. Ik wil de analyse van het muntenpaar euro dollar echter wel blijven doen en zal dat in deze rubriek onderhouden in deze en volgende uitgaves. Mijn conclusie blijft nog steeds: Het is (en blijft) verstandig wat dollars te kopen...



Ook Eldorado Gold vliegt in de hoek. We zetten Eldorado Gold figuurlijk op een zijspoor. Het lijkt geen goed moment goudmijnen te kopen nu met de dalende goudprijs in het achterhoofd. Maar, als u toch echt een goudmijn in portefeuille wil, dan blijft Eldorado Gold geen slechte keuze. Ze zitten op heel wat cash, die is geslinkt sinds de recente overname van Integra Gold. Maar met die berg aan cash kunnen ze slechte tijden (in de algemene goudprijs) even uitzweten. Als de goudprijs lager en lager gaat, is de productie opdrijven weinig zinvol. Die zal afgebouwd worden. Operationele kosten blijven er natuurlijk altijd, wat uiteraard druk zal zetten op de koers. Dan is die cash handig, mogelijks wordt daar een fiks deel van verbrand om die slechte tijd uit te zitten.

De koers komt op steun te staan rond \$2.55. Dit was bij de minst aangename scenario's die we hadden voorzien sinds het laatste schrijven. Wie op verlies staat: geen paniek. Maar nu niet gaan bijkopen. Het heeft er alles van weg dat de goudprijs in dollar onder de 1000 dollar kan. Toen ik dat in 2014 al schreef, werd ik op ongeloof onthaald. Men zal ook niet geloven wanneer ik dan weer instap. Het zij zo.

Elk instrument heeft immers zijn voor- en nadelen, we wegen die af tegen elkaar en gaan op zoek naar het ideale recept. Hieronder alvast een voorproefje uit het rapport, dat ik samen met Maarten Redant aan het opstellen ben (zie kader)



Op bovenstaande koersgrafiek die loopt over een goed jaar zien we 3 koersgrafieken. Bovenaan en blijvend stijgend de S&P500 (Ticker: SPY), in het paars ProShares Short Nasdaq (Ticker: PSQ) en in het geel ProShares Ultra Short Dow30 (Ticker: SDOW). Er is een duidelijk verschil tussen ProShares Short en ProShares Ultra Short. PSQ heeft een hefboom van -1x (en is dus een zo goed als bijna een inverse van de Nasdaq index), SDOW heeft een hefboom van -3x.

Dit is uiteraard een mes dat aan twee kanten snijdt. Een hoge hefboom kan een hoge winst opleveren, maar ook een hoger verlies. Beursindexen hebben de karakteristieke eigenschap over langere periodes traag te stijgen, maar op korte periodes hevig te kunnen dalen. Dat hevig dalen, momenten van volatiliteit, is wanneer deze hefboomproducten het best tot hun recht komen. Het lijkt me daarom ook geen onafwendbare luxe dit vaker te managen, hoe hoger de hefboom men hanteert. Meer info volgt.

3. Niocorp (Ticker: NB.TO)

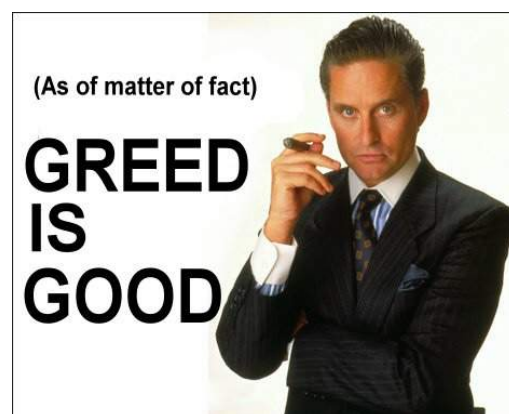
Mark Smith en zijn team konden ons niet langer in spanning houden, op 30 juni kwam daar dan eindelijk dat verlossende bericht: de FS is klaar. De markt reageerde negatief, wat door sommige beleggers gezien wordt als een afkeuring van de FS. Maar dan vergeten die beleggers dat de aandelenmarkten ALTIJD anticipatief zijn. De koerswaarde loopt altijd hoger op dan de boekwaarde. Wat we dus zagen, VOOR het opleveren van de FS, was een positieve houding tegenover die FS.



Het crashrapport schrijf ik samen met Maarten Redant, die volgens mij een onderschat talent is, net zoals Roeland Creve. Ik ken niemand die zo'n gebalanceerde visie op opties heeft als hij. Een ETF, dat is finaal nog steeds een bedrijf. Een optie, dat is een contract. Bedrijven kunnen failliet gaan, contracten niet.

't is te zeggen: opties zijn gestandaardiseerde financiële producten waarbij er geen één-partijdige uitgever is die terzelfdertijd market maker is. Opties zijn contracten die uitgeklaard worden door een conglomeraat aan banken, financiële instellingen en regulatoren (clearing houses). Gaan die banken failliet, dan is er ook een probleem.

Vandaar: dit is allemaal spelerei. Goud, en al de rest is niet van belang. Maar we kunnen het niet laten ☺



De ideale belegger is iemand die niet angstig is om zijn winsten te herinvesteren. De ideale beheerder is iemand die niet angstig is om winsten te herinvesteren in beschermende producten. De ideale money manager is iemand die je kan garanderen dat je vermogen intact blijft. Afwegen en kalibreren is diversifiëren, zij het dat we dit met MACRO Trends over de meest brede boeg gooien.

Wat we nu zien, NA het opleveren van de FS, is geen negatieve reactie op die studie, maar het inlossen van de verwachtingen. Bekijk het als de zucht die u slaakt wanneer u uw autosleutels teruggevonden heeft. Voor de run-up stond de koers aan 0,64 met een piek bij 0,80. En het eindresultaat is een koers van 0,73. Wat is het probleem? Antwoord: geen enkel. Dit is een hele normale gang van zaken. Wie niet tegen 20% afwaardering kan omwille van tijdelijke fluctuaties, die moet simpelweg niet in aandelen zitten. Keep your cool.

Want zeg nu zelf: welk mijnproject kent u dat zichzelf terugbetaalt op drie (3!!!) jaar? Ik geen enkel. Komt daarbij dat de verkoopsmarges voor scandium, titanium en niobium allemaal fors naar beneden zijn bijgesteld, en de marges voor onvoorziene kosten fors naar boven. Niet omdat dat de werkelijkheid is, maar omdat je op die manier natuurlijk beter kan onderhandelen met de banken. Die gaan geheid beginnen zagen over het risico (dat zeer laag is) en dan wil je kunnen aantonen dat je sowieso al heel conservatief hebt geschat.

We hebben nu écht écht écht een mijlpaal bereikt: het project is bewezen rendabel en haalbaar. Nu volgt een periode van vrijage met de centenboer, waarna de eerste spade gestoken kan worden. Dat moment – het steken van de eerste spade – is het aller-aller-beste moment om een mijn te kopen. Wij zijn daar dus nog voor. Sinds de initiële aankoop à 20 cent hebben we al heel wat mee gemaakt met dit aandeel. Maar nu gaat het ook echt gaan gebeuren. Ik zie de toekomst voor dit aandeel zéér positief in.

4. ETF “ishares MSCI China” (Ticker: MCHI)



Hierboven ziet U een grafiek die loopt over 5 jaar (van juli 2012 tot juli 2017). De toppen omcirkelde ik telkens in het rood of oranje. Oranje stemt overeen met een RSI waarde < 70, rood met een RSI waarde > 70. Zoals u weet is RSI een koop-en-verkoop-indicator. Hoger dan 70 = overkocht, lager dan 70 is nog ok. Rood is dus overkocht, en daar zien we drie toppen van. Ik heb ze genummerd.

De top aangegeven met het cijfer 2 was kort voor de zomer van 2015. We zagen toen een exuberante eindfase binnen een stijgende trend



Over de komende weken mogen we ons verwachten aan updates en hoe het project finaal gelanceerd wordt, met name inzake de bouw van de fabriek. Mark Smith en Scott Honan rapporteren uitgebreid in [deze video](https://youtu.be/oDEgX3WaQZM) (<https://youtu.be/oDEgX3WaQZM>). Ik kocht opnieuw in aan C\$ 0.69. NioCorp heeft stevig geïnvesteerd in deze FS, de prospectie is uitermate conservatief, er blijft met andere woorden heel wat marge over. Volgens mij kan, eens duidelijk wordt wie dit gaat financieren, de koers op slag verdubbelen. Wie nog geen NB.TO heeft: goed moment.

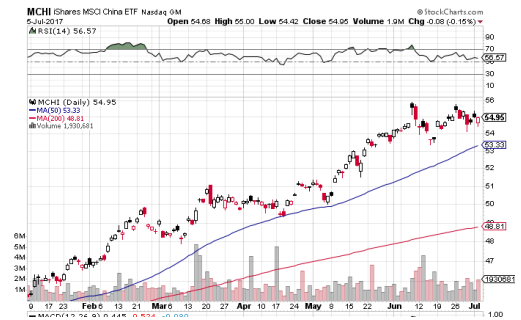
Sector Weightings (%)

Sector	MCHI
Basic Materials	2.17%
Consumer Cyclical	17.77%
Financial Services	25.07%
Real Estate	4.42%
Consumer Defensive	2.88%
Healthcare	1.93%
Utilities	2.37%
Communication Services	6.72%
Energy	4.89%
Industrials	4.96%
Technology	26.81%

Onze China ETF heeft een grote blootstelling in 3 sectoren: technologie 27%, financiële dienstverlening (banken en verzekeringen) 25% en cyclische consumptiegoederen 18%. Dit maakt deze ETF dan ook een non-gediversifieerde belegging. Tencent Holdings Ltd. is goed voor 15% en Alibaba Group Holding Ltd. voor 10%. Deze relatief grote blootstelling in de technologiesector heeft ons geen windeieren gelegd tot hier toe.

die zich al enkele jaren afspeelde. De koers stootte toen van \$50 door naar \$60 en hoger, en dat op een goeie maand tijd. Let vooral ook op het volume, aangeduid in de groene rechthoek. Als we het verhandelde volume zien van voor en van na die crash van 2015, kunnen we opmerken dat deze ETF heel wat meer geïnteresseerde kopers en verkopers aantrekt dan voorheen.

Onderaan de grafiek zien we de CMF (een momentum indicator) en de OBV (een volume indicator). Bemerkt de zeer sterke stijging in de CMF op relatief korte tijd bij de toppen aangegeven door de cijfers 1, 2 en 3. Of 3 een top wordt is nu moeilijk te voorspellen, we zien echter wel een vergelijkbaar patroon met die snel stijgende CMF bij top 1 en top 2. Zodoende: misschien wordt het tijd om eens winst te gaan nemen. Een correctie is nu vrijwel zeker.



De koers staat vandaag om en bij de \$55, dus een daling van 10% zou betekenen dat de koers terugvalt rond het \$50 niveau of iets lager. Op zo'n grafiek op langere termijn zien we ook beter de betekenis van dit \$50 niveau en dat de mediaan een pak lager moet liggen (rond de \$45).

Confuse & Conquer – deel II



Psychologische operaties, of “psy-ops”, zoals ze in het Engels worden genoemd, zijn een vorm van oorlogsvoering waarbij men de vijand zo ver probeert te krijgen dat hij zichzelf vernietigt. In de vorige editie heb ik een begin gemaakt met het schetsen van de pre-moderne mind-set die u kan wapenen tegen dat soort aanvallen. Dat is nodig, omdat naar mijn bescheiden mening de gehele tendens die wij moderniteit noemen, een psy-op van jewelste is. Snappen hoe het perverteren van de filosofie in zijn werk ging, zal u in staat stellen psy-ops te herkennen.

In de vorige editie heb ik een begin gemaakt met het schetsen van de drie paradoxen die ons menselijk bestaan beheersen:

1. De paradox van radicale onzekerheid. We zijn zo onzeker over hoe groot onzekerheid is, dat we niet eens weten of onzekerheid bestaat.
2. De paradox van radicale onwetendheid. We zijn zo onwetend dat we niet eens weten of we de reële realiteit aan het proberen te kennen zijn.
3. De paradox van radicale onbepaaldheid. De relatie tussen onzekerheid en onwetendheid is onbepaald, maar moet desalniettemin bestaan.



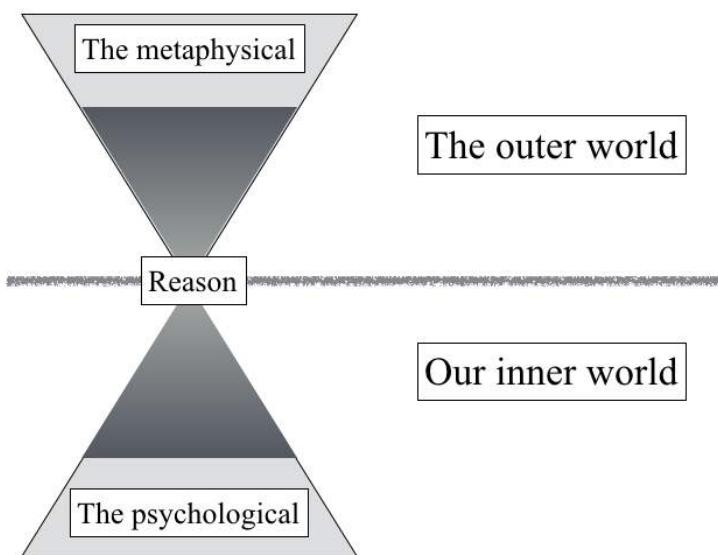
Confuse&conquer is de techniek waarbij realiteit en fictie met elkaar vermengd word, tot het niet meer duidelijk is wat nu werkelijk waar is, en slechts virtueel waar. Een mooi voorbeeld is de serie van drie films rond de figuur “Austin Power”, een geheim agent die de boze Dr. Evil moet gaan bestrijden, die een “one world government” wil gaan installeren. De film is een komedie en het personage van de dictator is zo ongelofelijk overdreven dat het inderdaad grappig is. Maar terwijl de fiscale schapen lachen, beseffen ze niet dat dit inderdaad het plan is. Meer nog: zeg je daar iets over in je kring van vrienden, dan zegt men: “Ha ja, zoals in de films zeker.” Het hele idee wordt niet meer ernstig genomen. En dat is PRECIES het effect dat men met Q&Q wil bereiken.

Die laatste paradox is de allermoeilijkste, omdat het gaat over de relatie tussen de twee vorige. De eerste snappen is al een hele klus. Het veronderstelt dat u alle zekerheden laat varen, inclusief de zekerheid dat u alle zekerheden moet laten varen. De tweede snappen is nog moeilijker. Het veronderstelt dat u snapt dat ALLE theorie subjectief is, inclusief de theorie dat alle theorie subjectief is. Maar de derde, dat is werkelijk om gek van te worden. Als de relatie tussen onzekerheid en onwetendheid onbepaald is, hoe kun je dan weten wat wat bepaalt?

Dit zijn de kip-of-ei vragen waar zelfs kinderen mee afkomen. Naar kinderen moet je luisteren. Het zijn betere filosofen dan de meeste deskundigen die afstuderen aan onze universiteiten. Niet voor niets zei Christus: "Laat de kinderen tot mij komen. Niemand mag ze hinderen" Waarom zei hij dat? Omdat hij wist dat kinderen nog geen geperverteerd ego hebben, iets waar de moderne mens na jaren en jaren van indoctrinatie wél mee rondloopt. Zijn denken wordt bepaald door zijn denken. Niet door zijn buik. Ik kom daar later op terug.

Het eerste praktische resultaat van het besef dat niets zeker is, zelfs onzekerheid niet, dat niets geweten kan worden, zelfs dat niet, en dat dat niets bepaald is, zelfs determinisme niet, is dat je zeer gemakkelijk mensen kunt herkennen die (1) te zeker zijn van hun stuk, (2) hoog oplopen met objectiviteit en (3) deterministisch zijn. Zie je één van die drie dingen, dan is er stront aan de knikker. Iets in hun metafysica klopt niet. En als iets in hun metafysica niet klopt, dan ook niet in hun psyche: die twee termen zijn SYNONIEMEN.

Ik probeer het duidelijk te maken met onderstaand schema:



De onderste driehoek kennen jullie. Dat is de neo-Jungiaanse, met de vijf lagen erin (persona, ego, schaduw, archetypes en Zelf). Het is het geheel van onze binnenwereld. De bovenste driehoek is nieuw, maar ook weer niet helemaal. Het is in feite de verzameling van de vijf abstractielagen die ik al vele keren heb meegegeven. Het individu kan de buitenwereld analyseren op vijf niveaus: economisch, juridisch, ethisch, filosofisch en spiritueel. Eigenlijk heb je dus een vijfde dubbele



Nog een voorbeeld. In Spanje, een zeer conservatief en katholiek land (nog steeds) weet men wat de duivel is. Men is er veel bewuster dan in alle andere landen van Europa, vooral de oudere generatie. De vrouw, daar, wordt op handen gedragen. De laatste jaren echter, en dit weet ik uit goede bron, komt er DAGELIJKS "nieuws" over vrouwenmishandelingen. In 2016 in totaal al 322 gevallen ... op een bevolking van 46 miljoen. Nemen we aan dat daar de helft vrouwen van zijn, dan is dit 0,0014%. Dit is zelfs het laagste cijfer in héél Europa, en dan nog komen die cijfers van "NGO's" die maar wat graag zouden zien dat er een subsidie komt om dit "verder te onderzoeken". Als je dus naar TV kijkt, dan denk je dat alle mannen in Spanje klootzakken zijn. Dit veroorzaakt discussies onder de mensen, en ook een stijging van het aantal gevallen, alleen al omdat het idee bestaat dat er overal vrouwenmishandeling is. Geen enkele journalist die de cijfers in zijn context zet. Vroeg of laat wordt een dubieuze stijl van nieuwsgaring dus "werkelijk", maar niet omdat die werkelijkheid ooit waar is geweest. Natuurlijk zijn er altijd vrouwen die mishandeld worden. Altijd en overal. Maar om te gaan doen alsof dat een typisch Spaans probleem is (dit wordt dan natuurlijk gelinkt aan de cultuur) of te gaan doen of het probleem extreem groot is, dat is weeral C&C: het demoraliseren van de bevolking is essentieel om daarna de manipulatie te kunnen starten.



Een voorbeeld dat dichterbij huis ligt. De vader van Theo van Gogh was agent voor de Binnenlandse Veiligheidsdienst (BVD) van Nederland. Dat zijn familietradities. De kans is groot dat ook Theo van Gogh geheim agent was. En zoals ik u al heb uitgelegd gaan zo'n zaken niet over het stelen van staatsgeheimen à la James Bond. Dat is een imago dat ze zelf gecreëerd hebben. Nog een voorbeeld van C&C. De werkelijke opdracht van geheime diensten is het zaaien van verdeeldheid, die dan politiek uitgebuit kan worden. Van Gogh werd "vermoord" op 2 november, of 211, en dit precies 911 dagen na Pim Fortuyn, die wél echt werd omgebracht. Van Gogh, namelijk, die zou door 8 pistoolschoten om het leven zijn gebracht, en daarna de keel zijn overgesneden met een mes, en daarna een kleiner mes in de borst zijn geduwd met een briefje. Overkill. Logischerwijze (modernistische logica dan) is op dit verhaal niets aan te merken. Maar wie naar zijn buikgevoel gaat, die voelt dat het niet pluis is. Ga op onderzoek uit: Theo van Gogh leeft.

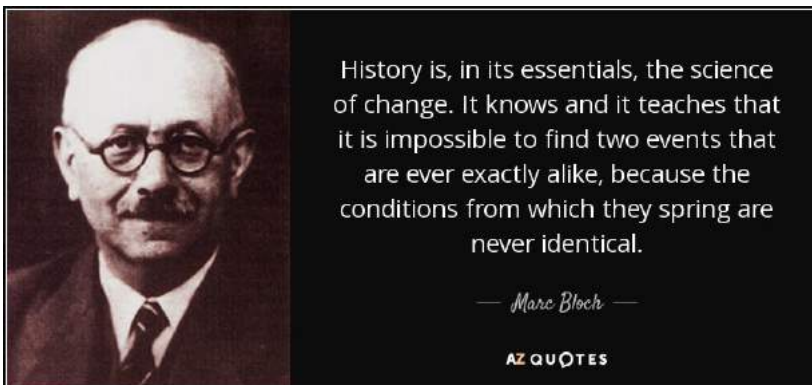
relatie tussen binnenwereld en buitenwereld.

De scheidslijn tussen beide werelden is de rede. De rede is géén ding, maar een punt. Het komt van het latijn *RATIO*, wat verhouding betekent. De verhouding tussen binnen- en buitenwereld. Het is kenmerkend voor de moderniteit te gaan denken dat de rede méér is dan een punt. Sinds Descartes en Bacon is de rede zich gaan opblazen, of: inflateren. Economische inflatie is dus maar één van de vele vormen van inflatie. Politiek, filosofie en spiritualiteit inflateren ook. Met andere woorden: er wordt veel onnodige bullshit verkocht.

Hoe komt dat? Omdat datgene wat aan de basis van elk van de drie paradoxen ligt, niet meer wordt gerespecteerd. De reden dat wij niet zeker kunnen zijn of onzekerheid wel bestaat, bijvoorbeeld, is omdat het bestaan oneindig is. Mocht het bestaan eindig zijn, dan kunnen we vrij snel bepalen of regulariteit bestaat. Dan nemen we gewoon het eerste datapunt in de rij, en ook het laatste, en kijken we welke reguliere patronen we terugvinden. Op basis daarvan kunnen we dan wetten voor de eeuwigheid en de zekerheid maken.

Het probleem is echter dat het bestaan wel degelijk oneindig is (of tenminste: dat is wat IK geloof, ik kan het ook niet bewijzen). En dus kan elke regulariteit die we menen op te merken louter toeval zijn. In de reeks 3455025910101010101010101338524 kunnen wij denken dat de passage met eentjes en nulletjes een regulariteit vertoont, maar het is volstrekt denkbaar dat deze vermeende regulariteit toeval is. Aan de basis van radicale onzekerheid ligt dus oneindigheid. Wie daar niet in gelooft, die gelooft niet in radicale onzekerheid, en is dus modernistisch-arrogant.

Hetzelfde gaat op voor radicale onwetendheid. Ook daar ligt aan de basis eigenlijk oneindigheid. Ons perspectief op de werkelijkheid is namelijk maar één van de vele. Altijd kan er iemand zijn die een aspect naar voren brengt dat jij niet had gezien. Waarom? Omdat hij letterlijk anders in het leven staat. En als het een aspect is dat uw toevallig uw theorie ook nog eens onmogelijk maakt, dan kun je niet anders dan je theorie aanpassen. Of, zoals Marc Bloch het ooit zei: "Les méchants faits détruisent les belles théories". Het aantal potentiële falisificators van theoriën is dus ook oneindig.



Maar nog het interessantst van al is de relatie tussen de derde paradox en oneindigheid. Niet enkel ligt oneindigheid aan de radix of wortel van radicale onzekerheid en onze totale onwetendheid, maar ook aan de wortel van de relatie tussen beide. Dit is werkelijk mind-blowing, en ik heb er twee nachten niet van kunnen slapen. Het punt is dat wanneer je probeert te weten te komen of het nu onzekerheid is die



11 is het meestergetal. De film die van Gogh maakte, die gratis-provocerend was en in feite geen fundamentele kritiek op de Islam bevatte, heette "Submission", en duurde exact 11 minuten. De naam "Mohammed B." is numerologisch ook 11 waard. Een maand na de "dood" van Van Gogh verscheen de film "05/06" wat weer 11 is. Al die zaken zijn aan toeval toe te schrijven. Maar niet als Van Gogh voor de BVD werkte. De hoogste regionen van ELKE geheime dienst is satanistisch. Theo van Gogh was het opstapje voor Geert Wilders, die 99% zeker een agent van Mossad is. Wilders moest Fortuyn vervangen.



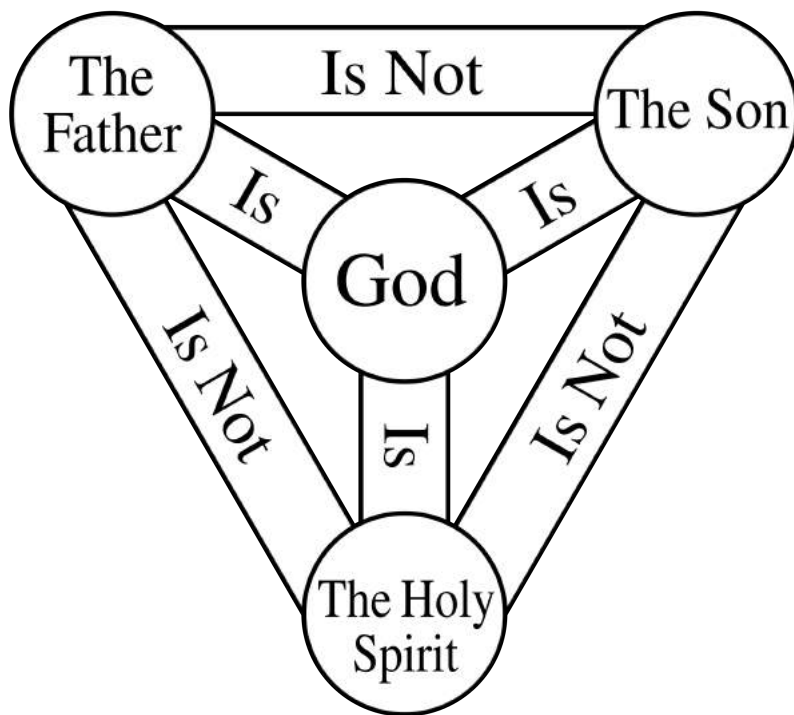
Wilders is joods, want zijn moeder, die van Indonesische afkomst is, is joods. Op 31 juli 1992 is hij in Boedapest getrouwd met de Hongaars-Joodse diplomate Krisztina Marfai Arib. Hij krijgt zijn instructies dus hoogst waarschijnlijk van de Israëliische ambassade, en niet van het Nederlandse volk. Hij is een rattenvanger van Hamelen, die vooral verdeeldheid moet zaaien. Pim zou misschien geen goed minister-president geweest zijn, maar dan laat je je omringen door mensen die wél ervaring hebben. In ieder geval had hij de spirit om het waar te maken. En dan moet je dus dood.

onwetendheid bepaalt of omgekeerd, het antwoordt altijd terugleidt naar de vraag, en omgekeerd, wat neer komt op ... een *oneindige* regressie.

Je kan jezelf de vraag stellen of radicale onzekerheid bestaat, maar deze vraag zal onvermijdelijk tot de vraag leiden HOE we dat dan kunnen weten. En als je die vraag dan weer contempleert, dan zul je onvermijdelijk tot de vraag komen WAT er in de eerste plaats al te weten valt. Met andere woorden: wat de natuur van de werkelijkheid is. En dat is dus precies waar we onzeker over zijn. Met andere woorden: de enige vraag loopt dus terug in de andere, en dit niet enkel noodzakelijk, maar ook nog eens ... oneindig.

Aan de basis van én radicale onzekerheid, én totale onwetendheid én noodzakelijke onbepaaldheid ligt dus oneindigheid. Drie fenomenen, één essentie. Gaat er een belletje rinkelen?

Midden in de nacht sprong ik uit bed en ging online een schema opzoeken dat ik de dag ervoor had gezien. Het is de Thomistische interpretatie van de Heilige Drievuldigheid:



Beseffen dat onzekerheid radicaal is, is de vader van alle inzichten. De eerste vrucht daarvan, of de zoon, is het besef dat elke theorie tekort schiet om het mysterie van het bestaan te begrijpen. Dan volgt een laaaaaaange laaaaaange laaaange periode van contemplatie over de relatie tussen onze onwetendheid en radicale onzekerheid. Het moment waarop je OPGEEFT die relatie te willen begrijpen – het moment dus, waarop je de rede laat sterven – is het moment waarop de Heilige Geest over u komt en de rede opnieuw verrijst, dit keer transcendent.

De verrijzenis, met andere woorden, mag volledig symbolisch worden geïnterpreteerd (al kunnen we niet uitsluiten dat de chef ook echt is verzezen) als zijnde de geboorte van de logica. Want, herinner u het probleem met logica: er is geen enkel bewijs voor. Het is niet omdat fenomeen B na fenomeen A komt, dat fenomeen A fenomeen B



Dit blad is niet anti-semitisch, want Azhkenazische Joden zijn geen semieten, maar Khazaren. Dat is een Turks-Mongolisch steppevolk dat in de Kaukasus jarenlang terreur gezaaid heeft onder de handelsreizigers, tot de Russen vonden dat het welletjes was geweest. Ik spreek over de negende eeuw. Toen ze daar verdreven werden trokken ze naar Oekraïne en Polen, en vandaar naar Duitsland. De Rijnlandhypothese, waarbij de Joden van West naar Oost trokken, klopt dus voor geen meter. Het is een historische perversie. Het klopt dat er in de 15^e eeuw een re-migratie naar het Oosten was, maar voor je kan re-migreren moet je wel eerst daar aanbeland zijn. Dat is dus niet via de diaspora gebeurd – Romeinen houden zich niet bezig met deportaties, die maken de boel ter plaatse een kop kleiner – maar via het vrijwillige zoeken naar profijt. De ware Joden, spiritueel dan, zijn de op heden gemarginaliseerde groep die zich “Neturei Karta” heet, en radicaal tegen de staat Israël is.



Theologisch hebben de aanhangers van Neturei Karta gelijk: in de Torah is te vinden dat het Koninkrijk Israël pas terug kan ontstaan als de messias gekomen is. De fake messias die voor ons wordt voorbereid (wellicht Prins William) en na de crash zijn plaats zal innemen kan het in ieder geval niet zijn. De messias is namelijk al gekomen: Jezus Christus heeft de Judeaanen uit hun angstpsychose gehaald door de leer van de triniteit terug te brengen: wie de Vader (radicale onzekerheid) aanvaardt, die wordt een Zoon van God (een persoon die volledig in lijn staat met zichzelf). Zo'n mensen moeten nergens meer bang van zijn, want de Heilige Geest zal zijn werk doen. Christus hield het niet bij prediken, hij voegde ook de daad bij het woord. Door precies op de dag waarop elke Judeaan zijn belasting moest betalen (een offer in de tempel) zichzelf op te offeren, viel de letterlijke betekenis en de symbolische betekenis van offeren met elkaar samen. Dat is het moment waarop ze snapt dat hun religieus systeem een systeem van onderdrukking was. Daarom haten Joden Christenen: onze chef maakte hun fiscale slaven wakker.

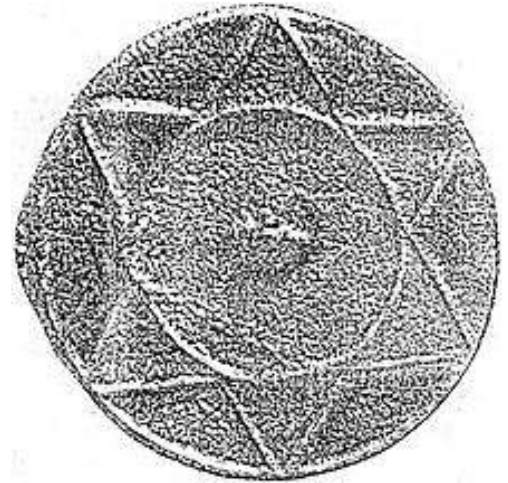
veroorzaakt. Dat zou volledig toeval kunnen zijn, zelfs al gebeurt het één miljoen keer na elkaar. Door te geloven in wat aan de basis van de drie paradoxen ligt – oneindigheid of God – is dat probleem opgelost. Hoe? Wel, door het geloven zelf. Niemand kan bewijzen namelijk, dat oneindigheid bestaat. Evengoed stopt het bestaan ergens, en grenst het aan niets. Dat levert dan wel een fundamentele contradictie op – als niets aan iets grenst, dan is het wel degelijk iets, en niet niets – maar dat mag de pret niet verstoren. Het is evenzeer mogelijk om de realiteit zo te zien. En dat is ook EFFECTIEF hoe men de realiteit sinds de moderniteit is gaan zien. Niemand kan bewijzen dat het Niets niet bestaat. Meer nog: het bestaat ... als contradictie.

Snapt u hoe ongelooflijk complex het is om te weten wat waar is en wat niet? Zonder geloof bent u verloren. Je moet een fundamentele keuze maken, nog voor je ook maar één false flag gaat bestuderen. Ofwel kies je ervoor te geloven in oneindigheid, en dan zal uw rede aangevuld worden met uw buikgevoel. Ofwel kies je ervoor te geloven in de rede zelf, en dan zal de rede met niets aangevuld worden. Letterlijk. Steeds meer feiten zullen onverklaarbaar worden, en steeds meer ad hoc redenerinkjes zullen moeten gepleegd worden om ook die feiten nog eens te gaan rationaliseren. Het Niets zal steeds groter worden, en om de cognitieve dissonantie weg te werken tussen wat je weet en wat je kent (het eerste is buik, het tweede is hoofd) zul je steeds meer de werkelijkheid naar je hand moeten zetten.

Of, in sociale termen: zul je steeds meer macht willen. Uw visie op de realiteit is de objectieve, en al wie die niet deelt is de vijand. Of, in filosofische termen: je zal Paradox II niet respecteren (de Zoon). Voeg daarbij dat het universum wetten heeft die niet door de mens bepaald worden (bijvoorbeeld synchroniciteit: het feit dat dingen altijd gebeuren op het moment dat ze moeten gebeuren, ten goede of ten slechte) en je belandt al gauw in een zichzelf versterkende illusie. Voor je het weet is uw ego geperverteerd, en vereen-ZELF-igt uw ego zich niet langer met uw zelf, maar met uw denken.



Levensgevaarlijk, zo'n dingen. In de Middeleeuwen was er oorlog, maar het was nooit een oorlog om ideeën. Het was een oorlog om grond of geld. Eén van de twee. Men was niet hypocriet. Vandaag gaat oorlog zogzegd over "democratie", "vrijheid", en meer van dat



De ster hierboven, die pas sinds de 17^{de} eeuw de "Davidsster" wordt genoemd, is een satanistisch zonne-amulet die gevonden is in de stad Itil, de hoofdstad van de Khazaren. Die stad ligt vandaag onder een stuwmeer. Geheel toevallig natuurlijk.



Er zijn ook subtielere vormen van Q&Q, zoals het verwarren van de geest over wat echt en onecht is gebeurd in het verleden. Neem bijvoorbeeld het verdwijnen van vlucht 370 van Air Malaysia in de Stille Zuidzee, een paar jaar terug. Deze mysterieuze verdwijning, die nooit opgelost is geraakt, doet denken aan de serie Lost, waar net hetzelfde gebeurde. Op het eiland waar de personages belanden wordt bovendien een verlaten project gevonden dat "Dharma" heet dat blijkbaar gaat over psychologische manipulatie. Volgens mij is dit een grapje van het systeem.

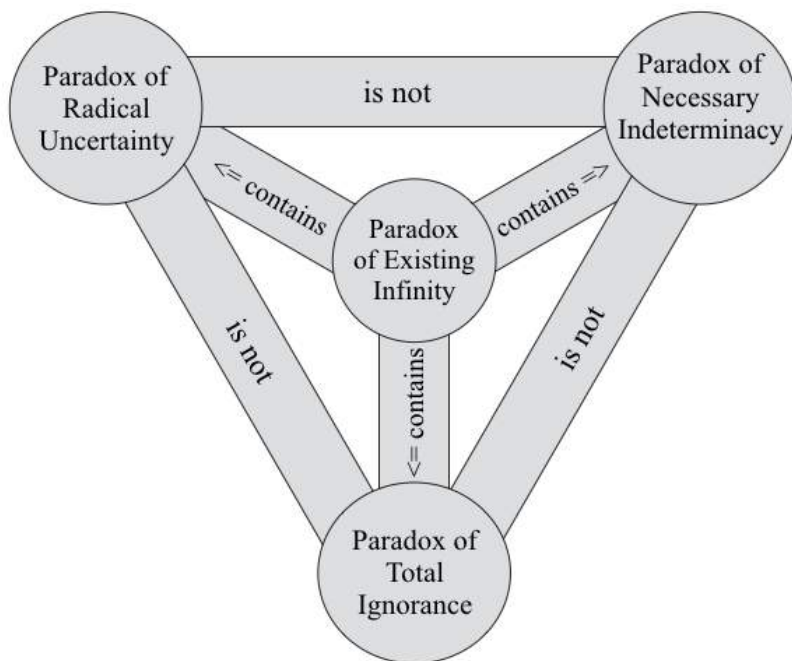


Ver gezocht? Herinnert u zich het gerucht dat Cameron seks zou gehad hebben met een varken? Is dat echt? Of is dat nooit gebeurd? Zeker is dat in de eerste aflevering van de serie "Black Mirror", uitgezonden een paar jaar daarvoor, de Engelse premier wordt verplicht om seks te hebben met een varken, om zo het leven te redden van een gegijzelde vrouw. En hier komt het: de feiten op zich zijn onbelangrijk. Maar het feit dat twee neurologische paden door elkaar lopen – fictie en nieuwsbericht – zorgt ervoor dat de logische capaciteit van de bevolking zakt: er is een stoornis aangebracht in de realiteitsbeleving. EXACT wat je nodig hebt voor het grotere werk: FF's.

soort ideetjes. De Franse Revolutie is daar het toppunt van geweest. Onder het banier van “vrijheid, gelijkheid, broederlijkheid, OF DE DOOD” (dit was wérkelijk de slogan, maar dat weten de meeste Fransen niet) heeft in de Vendée de eerste moderne genocide plaats gevonden: 400 000 mannen, vrouwen en kinderen de kling over.

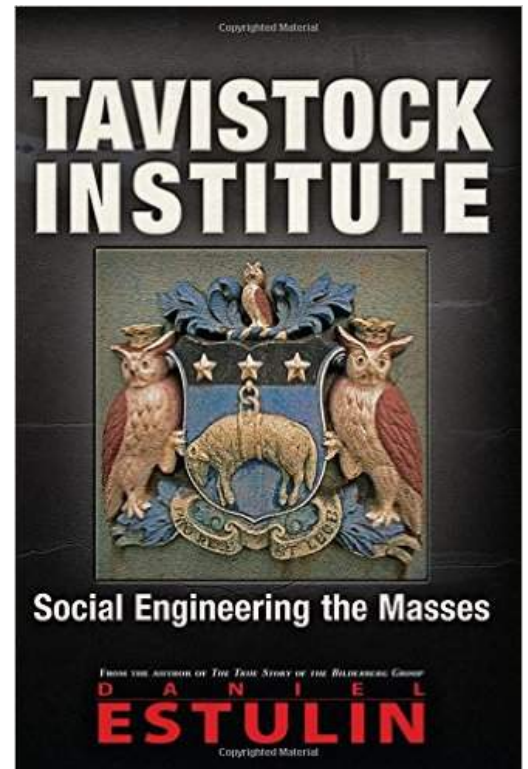
Het zou de eerste genocide worden in een lange reeks. De genocide van de Sovjets (die géén Russen waren, wie oren heeft, hore) op de christelijke Russische bevolking. De genocide van de Jonge Turken (die géén Turken waren, wie oren heeft, hore) op de christelijke Armeniërs, en nu recent de genocide van de ISIS-adepten (die géén Syriërs zijn, wie oren heeft, hore) op de christelijke Syriërs. Genocide, dus, op de aanhangers van de triniteit, het pre-moderne denken, het denken dat respect heeft voor het mysterie van de oneindigheid en niet modernistisch-arrogant is.

Nu dit stuk van de reeks is afgewerkt zijn we ein-de-lijk in staat om ons buikgevoel naar waarde te schatten. Waarheid kan niet logisch bewezen worden. Wat waar is moet waar KLINKEN. Het moet met andere woorden resoneren, trillen. Harmonie is niets anders dan de drie-eenheid van melodie, ritme, en de relatie daartussen. Kijk je naar het nieuws, kijk er dan niet naar met uw denken. Voel. En u zal onmiddellijk wéten dat het slaat als een tang op een varken. Het is geen logisch weten. Het is een psycho-logisch weten: een weten dat verbonden is met het Zelf, of God, wat daar een synoniem van is.



Waarheid, zodoende, is niet de correcte identificatie van de realiteit, zoals we sinds de moderniteit zijn gaan geloven. ALLE realiteiten zijn namelijk waar, maar dit slechts voor een bepaalde tijd en op een bepaalde plaats. Met de tijdelijke identificatie van een realiteit als zijnde “waar” ben je geen knijt. Herinner u de parabel van het kieke. Het enige wat altijd en overal waar is, is de oneindigheid zelf. Waarheid is er dan een synoniem van. Zodoende: iets is slechts waar als het u dichtert brengt tot uw Zelf, tot oneindigheid, of tot God, die – ik kan het niet genoeg benadrukken – exacte synoniemen zijn.

Pas als u gelooft in wat aan de basis van deze drie paradoxen ligt – uw



Lees het boek “Tavistock Institute. Socially engineering the masses” van Daniel Estulin. Daarin legt hij uit hoe geheim agenten eerst ZELF worden gebrainwasht, zodat wat zij moeten uitvoeren voor hen overkomt als een heilige missie. Wie zich afvraagt waarom bijna niemand wroeging krijgt, die vindt in dit boek het antwoord: eens het ego is geperverteerd, zal het er alles aan doen om de bewust aangebrachte cognitieve dissonantie weg te werken. En dat wegwerken, dat kan enkel door NOG meer kwaad aan te richten. Dit is des duivels. En weet je wie de hoofdadviseur was van het Tavistock Institute? Juist ja: Sigismund Shlomo Freud.

➔ Dit plaatje komt uit mijn thesis. Wie die wil hebben, die stuurt maar een mailtje. Van de abonnees die hem al hebben opgevraagd hoor ik dat het zware kost is. Maar had u dan werkelijk iets anders van mij verwacht? ☺



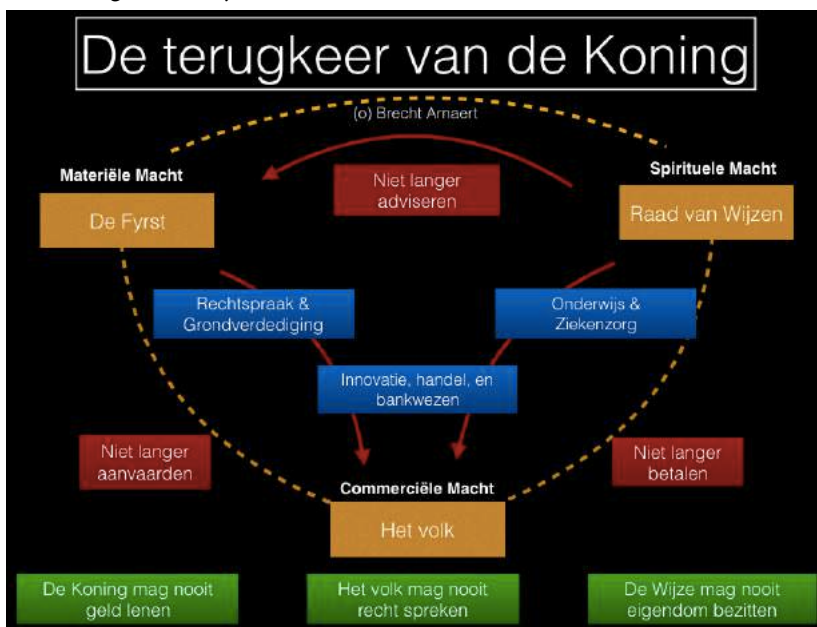
Nogmaals, en ik kan het niet genoeg herhalen: geheime diensten zijn NIET de diensten die waken over uw veiligheid, noch de diensten die à la James Bond staatsgeheimen gaan stelen. Dat is een imago dat ze zelf hebben gecreëerd als dekmantel voor hun echte werk: het creëren van publieke percepties, die daarna via de pers kunnen uitgemolken worden. Politici zijn de nuttige idioten die de conclusies trekken die voor hen zijn geprogrammeerd.

Zelf namelijk - zult u snappen waar uw rede werkelijk voor dient: niet om te denken, maar om NA te denken, wat niet meer is dan het elimineren van contradictie. Eens dat helder is, kunnen we in volgend nummer beginnen met de dissectie van wat waar en onwaar is in de realiteit die ons wordt voorgeschoteld. Terrorisme is onwaar, omdat het niet leidt tot God. Het is een geconstrueerde realiteit door geesten die de mens maar wat graag zouden opsluiten in een psychose van zijn eigen angst.

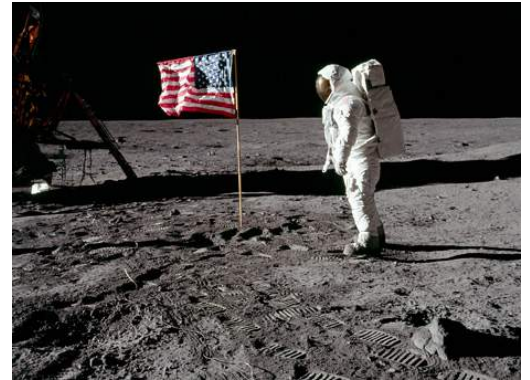
Zélf al is het waar dat de individuele terrorist ook daadwerkelijk een terrorist is, dan nog is hij gemanipuleerd. Geen kind komt ter wereld als terrorist. Het is in het nagaan van hun metafysica dat je de ware daders vindt: de bedenkers van de diepste geloofsovertuigingen die die gemanipuleerde kerels aanhangen. Oorlogsvoering begint in de filosofie. Traceer de “denk-daders”, en je weet wie de ware vijand is. Ik sluit niet uit dat de islamitische metafysica 100% artificieel is uitgedacht om aanhangers van de Triniteit (en dus God) uit te moorden. Zeer abstract, maar daarom niet volledig onwaarschijnlijk.

Studiedag: link volgt maandag

Het probleem met een blad dat een groeiend aantal lezers heeft, is dat de kans om een abonneenamiddag bij te wonen steeds kleiner wordt. Daarom heb ik de trouwe bezoekers van ons halfjaarlijks evenement de primeur gegeven voor de inschrijvingen. Het resultaat is er naar: meer dan de helft van de plaatsen zijn al weg. Wilt u de studiedag dus nog bijwonen, dan kan ik u maar een ding zeggen: “Eerst komt, eerst maalt”. Maandag stuur ik de mail uit met daarin de link naar het inschrijvingsformulier. Het is goed mogelijk dat we tegen dinsdag of woensdag volzet zijn.



Vorige keer heb ik nog 12 mensen op de dag zelf toegelaten die zich niet hadden ingeschreven. Maar deze keer kan ik dat echt niet meer toelaten. Op = Op. Komt u toe zonder inschrijving, dan moet ik u wandelen sturen, het spijt me. Het hotel laat niet meer mensen in die zaal toe. Brandveiligheid enzo. Hou maandag uw mail dus goed in de gaten.



Geloofd u nog steeds in de maandlanding? Fijn voor u. Vraag dan eens aan gelijk welke ingenieur wat de batterij-capaciteit was in het jaar 1969. End of story. De maanlanding is gefilmd door Stanley Kubrick. De man die ook “Eyes Wide Shut” maakte, en volgens mij met die film ons wou waarschuwen. Van 1996 tot 1998 werkte hij in het grootste geheim aan het script, volgens zijn medewerkers soms wel tot 18 uur per dag. Nog voor de film volledig af is, stuurt hij aan alle Hollywood-sterren een kopie. Dat is in de eerste maanden van 1999. Dan, op 7 maart, sterft hij plotseling. Maar het is te laat: de film is tenminste al bij de recensenten bekend. Men kan niet anders dan hem uitbrengen op 16 juli 1999, de voorziene release datum.



Wie de film bekijkt, krijgt een REALISTISCHE weergave van de seksuele magie die wordt beoefend in de hoogste kringen. Dat weten we zeker (“zeker”, remember?) sinds de getuigenis van Roland Bernard, die zelf op zo’n dingen aanwezig is geweest. Wat ook opvalt aan de film, is dat ie naar het einde toe in een zak valt. Het einde is echt teleurstellend. Ik vermoed dat er een ander einde aan gemaakt is, omdat het anders té onthullend zou zijn geweest. Tom Cruise, één van de hoofdrolspelers, is fervent adept van de Scientology-Kerk, één van de vele fronten die gebruikt worden in het satanistische plan tot wereldoverheersing. (Jehova’s ook, Mormonen ook)



En dan ben ik nog niet eens begonnen over Michael Jackson. Luister zéér goed naar de tekst van “They don’t really care about us”. Hij zegt er letterlijk in door wie hij wordt gecontroleerd. De King of Pop is vermoord voor het zeggen van de waarheid. God hebbe zijn ziel.

Lezersvragen

Wat moet ik doen met Eldorado Gold?

Beste Brecht,

Bedankt ook voor je originele, aparte invalshoek doch diepgaande dissecties en analyses betreffende de gebeurtenissen op het wereldtoneel en hun relatie naar beleggen en investeren toe.

Me dunkt dat Eldorado Gold ongenadig wordt afgestraft door de beleggers? Ik heb pas onlangs beginnen inkopen en heb een gemiddelde aankoop van 2,79 USD. Op het moment van schrijven staat het aandeel op 2,58 USD. Wat is er aan de hand? Afwachten en bijkopen aan nog lagere prijzen, of riemen aantrekken voor de lancering?

Als ik monero's aankoop, waar gaan mijn euro's dan uiteindelijk naartoe? Het lijkt wel of ze ergens in de lucht blijven hangen of aan iemands handen? Bestaat er nog geen eenvoudig systeem om deel uit te maken van het monero netwerk met eigen PC en mijn monero's te bewaren op een harde wallet in plaats van via 'mywallet'?

Met vriendelijke groet,

Bezorgde Bert,

==

Dag Bert,

EGO wordt idd afgestraft, en in mijn ogen veel te hard. Ze zitten op een berg cash, en zijn door de verkoop van enkele van hun projecten bovendien nog meer gefocust dan vroeger. Normaal gezien (maar hoe het loopt weet je nooit) zou na deze afstraffing een groeischeut moeten komen. Maar ook daar speelt de sterkte van de dollar mee: vloeit er nog veel meer geld uit de obligatiemarkten richting de FX-markten, dan kun je ervan op aan dat de dollar nog veel en veel sterker gaat worden, met een negatief effect op goud.

In het algemeen ben ik niet zo positief voor de goudmijnen. Ik zou dus niet meer bijkopen, en gewoon afwachten. Eens het 50-DMA weer positief kruist met het 200-DMA hebben we een ander verhaal. Dan is er een mogelijkheid tot een duurzame bull-trend. In mijn beleggingsstrategie wacht ik dan nog op niet één maar TWEE tests van wat vroeger weerstand was en nu steun moet worden, en pas dan kunnen we echt hoger. Maar ik denk dus dat de wisselkoersen roet in het eten zullen gooien. Vandaar dat EGO nog de enige was die ik in portefeuille hield - vanwege hun zeer lage productiekost.

Inzake XMR: als u monero's aankoopt, dan gaan die naar het bedrijf dat u monero's verkoopt. Ik weet niet wat zij met dat fiatgeld doen, maar ik neem aan dat zij hiermee hun belastingen en hun kosten betalen. Wilt u helemaal niets meer te maken hebben met fiatgeld, dan is mining inderdaad de beste optie. Maar ook dan zult u uw gemijnde XMR's voor euro's verkopen. Zolang dit monetair systeem dus nog intact is, is het vrij moeilijk hieraan te ontsnappen.

Beste groeten,

Brecht.



**Thuis heb ik nog een ansichtkaart
Waarop een kerk een kar met paard
Nu een permanente voetgangerszone.
Een kroeg, een juffrouw op de fiets
Het zegt u hoogstwaarschijnlijk niets
Toen waren er nog enkel autochtonen.**

**Wat leefden we eenvoudig toen,
Ons pa zorgde voor de poen,
met een korte lening voor ons huis.
Maar blijkbaar leefden we verkeerd,
de banken zijn gemoderniseerd
en geen goud meer in de kluis.**

**Want ziet, hoe rijk het leven is,
de nieuwste iPhone is niet mis,
en ma moet zelf gaan werken,
De overheid moedigt het aan,
anders slaat d'economie niet aan,
Zeker onz'uitgaven niet beperken.**

**En laaaangs het pensioen van mijn opa
zag ik mijn eigen toekomst aan.
Ik was een kind en wist niet beter,
dan dat 't nooit voorbij zou gaan.**

(Vrij naar Wim Sonneveld – Het Dorp)

**➔ Luister eens naar de originele versie.
Melancholie heeft zijn rechten. Zeker in deze
geschifte tijden.**

Hoe shorten we de crash?

Beste Brecht

Ken je een goede etf waarmee we short kunnen gaan op de dow en/of de s&p?

Groet Bert.

==

Dag Bert,

Op dit moment zijn we de laatste hand aan het leggen aan een short-rapport, dat met opties zal werken. Die zijn volgens ons véél veiliger, omdat een ETF, hoe vlotjes en liquide ook, tot nader order nog steeds een BEDRIJF is, en ook zo'n bedrijf, vooral als het werkt met schuld, gemakkelijk failliet kan gaan. (Opties zijn geen bedrijven maar contracten.)

Dit gezegd zijnde, voor het geval u het niet kan laten: met de Direxion Daily S&P 500 Bear x3 (ticker SPXS) kunt u op eigen risico alvast positie gaan nemen. Die staat nu lekker laag, maar kan, wanneer het misgaat, wel eens heel hoog gaan schieten. Vraag is alleen of bij een werkelijke crash die ETF zélf stand zal houden. Dat is dus waarom wij eerder voor opties kiezen. Ik heb al wat SPXS ingekocht, maar louter om er een feel mee te hebben. De bulk van mijn speculatie zal in opties gaan. Rapport komt eraan.

Beste groeten,

Brecht.

Holding bij Goldmoney

Beste Brecht,

Ik ga een holding openen bij Glodmoney Inc. en ik kan een referral code opgeven. Heb jij zo een referral code en heb je graag dat ik die ingeef?

Mvg,

Bert

==

Dag Bert,

Neen. Mijn enige inkomen is uit jullie abonnementen als lezers. Ik heb hier bewust voor gekozen, omdat zo'n percentjes nemen op "collateral deals" vroeg of laat een belangenconflict met zich meebrengt. Ik kies ervoor om te gaan voor 100% onafhankelijkheid.

Voorts: bent u zeker dat het over Goldmoney gaat? En niet over GlobalGold? In het geval van die eerste bent u niet beschermd tegen het tantundem-probleem. Enkel ALLOCATED holdings zijn veilig.

Beste groeten,

Brecht.

NOOT: alleen al daarom is het voor mij belangrijk dat u uw abonnement vernieuwt. "Abonar", in het Spaans, betekent, bemesten, bevruchten, steunen. Zonder uw steun als abonnee zouden wij geen onafhankelijk nieuws over het financieel systeem kunnen brengen.

Wat te doen met NB.TO en LWLG bij een crash?

Beste Brecht,

In Macrotrends 82 schrijf je in de laatste alinea:geen obligaties en weinig blootstelling aan aandelen (NB en LWLG om precies te zijn). Dat suggereert dat je daar ook weinig aandelen van moet hebben of bedoel je dat dat uitzonderingen zijn? Bij de aandelen selecte ben je immers heel positief over deze aandelen.

Met vriendelijke groet,

Bert

==

Dag Bert,

Goed opgemerkt. Ik ben inderdaad zeer positief over deze aandelen, maar dat neemt niet weg dat zij bij een crash ook zullen in waarde dalen: als het water in de haven zakt, dan zakken alle boten.

NB.TO en LWLG zie ik evenwel slechts kort zakken, en misschien niet zo heel diep, aangezien het aandelen zijn die nog geen grote float hebben - vooral gehouden door vroege believers.

Desalniettemin moet te allen tijde de investeringspiramide in het oog worden gehouden. Van alle beleggingen maken aandelen maar 15% uit. Heeft u dus 100 000 EUR te beheren, dan mag daar maar 15 000 in.

Heb je drie aandelen dan kun je in elk maar 5000 EUR steken. Ikzelf heb daar maar meer in steken, maar ik heb dan ook meer dan 100K te beheren. Een grote zorg in deze tijd ...

Beste groeten,

Brecht.

IS Keytrade-bank veilig?

Beste,

Naar aanleiding van het nieuws dat Keytrade nu ook leningen zal aanbieden aan zijn klanten heb ik toch enkele twijfels.

1/ Is Keytrade nog "veilig" te noemen als het misgaat met de aangeboden leningen.

2/ Komt Keytrade dan ook in het rijtje van risicokrediet verstrekkers.

3/ Zou het aan te raden zijn om nog die broker te gebruiken omwille van die blootstelling aan toekomstig "slechte" kredieten.

4/ Waar vind ik nu nog een broker die geen kredieten promoot?

Van een bewuste en bezorgde abonnee.

Bert

==

Dag Bert,

In principe is geen enkele bank veilig, omdat ze allemaal vasthangen aan wat men de "markt"-rente durft te noemen, hetgeen in wezen géén marktrente is, maar een valse, artificiële basisrente. Waar u dus ook loopt met uw fiat geld, het is en blijft fiatgeld, en je weet nooit zeker dat je bank failliet gaat - zoals Banco Popular.

Vandaar dat ik aanraad om zeker 40% in goud te hebben, en voor de rest maar 15% aandelen aan te houden. Er is een tijd geweest waarin men dat absurd laag vond, welnu, ik blijk meer en meer gelijk te krijgen - het systeem is echt niet meer te vertrouwen. Onlangs nog eens twee Italiaanse bankjes: floep!

Of Keytrade er dus goed aan doet in dit soort markten nog veel leningen te gaan verstrekken, is zodoende een legitieme vraag. Veel heeft natuurlijk te maken met hun overname door Credit Mutuel Arkea, die wel degelijk meer bankieren doet. Keytrade was vroeger eigenlijk een veredelde broker.

Persoonlijk hou ik het op brokers die énkél broker zijn, al is het risico daarmee natuurlijk niet weg. (zie MF Global). Ik heb een Bink-account, een Keytrade-account, en een account bij TradersOnly. Tegenwoordig gebruik ik enkel nog actief die laatste.

Beste groeten,

Brecht.

Komt er dit najaar echt een crash?

Beste Brecht,

Verleden jaar was je ook veel bezig over de kalender waarbij in september 2016 of 2017 er een start van crisis zou zijn?

Naam ontsnapt mij.

Volg je dat nog?

Mvg

Bert.

==

Wat moet ik nog geloven?

Geachte,

Ik volg je nu al een tijdje met wisselend geloof. Ik ontdekte zelfs Ayn Rand en Stephen Toulmin door je. Over je goud en zilver ben ik wel overtuigd, maar dat alle aanslagen in scene gezet zijn en dat Islam ook een slachtoffer is, kan ik moeilijk vinden, tenslotte hebben die ondergrondse heersers niet alles in handen en speelt demografie en gewone ontwikkeling nog ook een rol. En over Islam vind ik echt niet veel goeds.

Hoe kunnen ze hiermee nog wegraken? Ik vermoed dat deze deep state als je het zo kan noemen, hoewel dat als Alex Jones klinkt en die ben je niet genegen, alleen handelt als het echt nodig is om zo weinig mogelijk gezien te worden.

Ik kan nog ergens begrijpen dat die mensen vanuit hun niets basis, niets beters te doen hebben dan absolute macht te willen verwerven. Hun ziel verkopen, omdat ze daar niets aan hebben, maar om dat werkelijk een netwerk rond te hebben?

Als deze macht bestaat, is dat een natuurlijke ontwikkeling? Is dat een typisch westerse iets om zoveel nihilisme te hebben zodat die mensen ontstaan, maar ze kwamen van vroeger en is het dus iets typisch menselijk. Hebben zij altijd overleefd doorheen de beschavingen en wisselen ze van wapens. Of is het gewoon het kwade en het licht?

In mijn omgeving is veel onwetendheid, maar ook zijn er die, met sterke vermoedens en zelfs overtuigingen dat er iets ernstig mis is, maar dat komt paranoïde over.

Mijn vraag is eigenlijk: Ik heb een huis op afbetaling zoals zovelen van 2007. Ik zou dat in één trek kunnen aflossen. Is dat wijselijk, want je kan het nog in de belasting steken.

Wat is liquiditeit? Is dat zo los mogelijk van het systeem staan, dus veel goud, zilver, cash en schuldenvrij? Ik lees het van je, maar ik vraag het concreet.

Een halfbegrijpende lezer.

Dag Bert,

Neen. Dat legde ik al eens uit: die shemittah-onzin is in het debat geïnjecteerd om de signaalwaarde van waarschuwingen voor een kalender-crash onderuit te halen.

Groeten,

Brecht

==

Dag Brecht,

Sorry maar "signaalwaarde van waarschuwingen voor een kalender-crash onderuit te halen" is latijn en grieks tesamen voor mij.

:-(

==

Dag Bert,

Sorry voor mijn korte antwoord. Ik leg signaalwaarde even uit. Stel u voor dat jij en ik gaan wandelen. Plots zeg ik: STOP! Wat ga je doen? Stoppen. We wandelen verder, plots zeg ik: STOP! Wat ga je doen? Stoppen. Je zal me wel vragen waarom ik stop zeg. Ik zeg niets. We wandelen verder, plots zeg ik: STOP! Je zal nog eens stoppen, maar mij meewarig aan kijken. We wandelen verder. Ik zeg stop. Je loopt door. En trapt in een berenval. Dit is wat men doet: het uithollen van de signaalwaarde van waarschuwingen.

1. gedurende heel 2014-2015: een enorme buzz op het internet over een crash in september 2015, geleid door de jood Jonathan Cahn. September 2015? Niets

2. gedurende heel 2015-2016: een tweede, kleinere buzz op het internet over een crash in september 2016, geleid door ex-LTCM-boy James Rickards. September 2016? Niets. Het was in augustus

Ik geef toe dat ik hier ZELF in gelopen ben, omdat ik nog niet doorhad wat de essentie van diabolische operaties is: het vernietigen van betekenis.

3. Stel je eens voor dat ik nu zeg: in september 2018 vermoed ik, gebaseerd op gegevens uit de astronomie, een lezing van een vals bijbelboek, en de waarschuwing die men in januari 1988 al gaf, dat de crash zal komen. Wie zal mij geloven? Niemand. En EXACT DAN pleegt men zijn crash.

Hopelijk is het zo wat duidelijker?

Groetjes!

Brecht

PS: Dit neemt niet weg, natuurlijk, dat ik NOG MAAR EENS misleid kan zijn geworden. Al denk ik het niet.

Dag Bert,

Je verkeert in de mogelijkheid om je huis in één keer af te betalen? Doen. DAN PAS ben je vrij van het bankensysteem: tot de laatste cent betaald is, is het huis NIET van jou, maar van de bank.

Liquiditeit is: opties hebben. Goud, zilver, cash in euro's op de bank, cash in eurobiljetten bij je thuis, cash in dollars op de bank, cash in dollarbiljetten bij je thuis, bitcoin, monero, rijst, water, sigaretten, sterke drank.

HET kenmerk van onze tijd is dat wij niet weten wat de toekomst brengt. Zodoende is het best om op elk scenario voor bereid te zijn, hoe gek zoiets vandaag ook moge overkomen bij uw on-wakkere collega's.

Jij bent tenminste half-wakker (zeg je zelf). Is al heel wat. Heb vertrouwen - de rest komt nog. Het zal alleen een heel verwarrende periode worden, waarin je niet zal weten wat waar is.

Perfect. Enkel zo zal je je realiseren wat paradox II is (zie laatste nummer). In het volgende nummer leg ik uit hoe men zich uit de verwarring kan werken: geloven in het mysterie van oneindigheid (of God)

Samengevat:

1. In case of doubt, do nothing. Maar aangezien niets doen niet bestaat, doe je IETS wat niemand doet: actief ervoor kiezen om liquide te zijn.

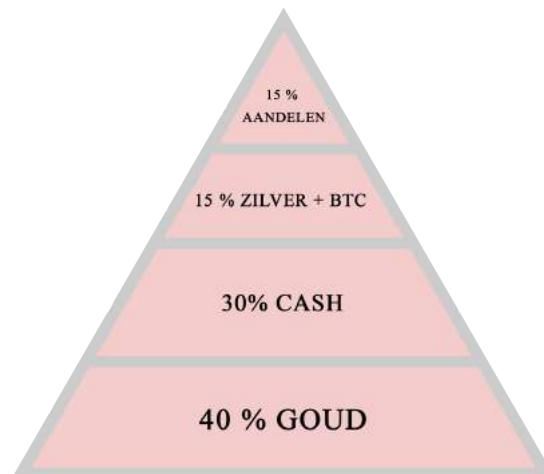
2. Heb je dus nog investeringen lopen, bankproducten, weet ik veel: liquide maken. 40% goud, 30% girale en chartale cash, 15% zilver en crypto's, en de rest besteden aan uw gezondheid en zelfontwikkeling.

Zware tijden komen eraan - better be prepared.

Beste groeten,

Brecht.

Investeringspiramide



Instap	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies	Risico	Advies
Aandelen	15 %						
15-1-2014	Niocorp Developm.	NB.TO	0.23	0.73	217%	Laag	Bijkopen
20-5-2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	1.43	90%	Midden	Bijkopen
20-10-2015	Dollarstijging ETF	NYSE: EUO	26.50	23.45	-11.51%	Midden	Sluiten
15-3-2016	IsharesMSCI China	NYSE: MCHI	41.43	54.95	32.63%	Laag	Wachten
17-05-2016	Eldorado Gold	NYSE: EGO	4.92	2.57	-48%	Midden	Wachten
Zilver+ Crypto	15 %						
30-6-2011	Fysiekzilver (EUR)	XAG	16.26	14.14	-13.04%	Laag	Kopen
7/1/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	2614	48669%	Middel	Wachten
12/3/2015	Monero (USD)	XMR	0.60	48.22	7937%	Hoog	Wachten
Cash	30 %	enkel EUR	HET IS VERSTANDIG WAT DOLLARS TE KOPEN				
Goud	40 %						
30-6-2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	1079	-3.66%	Laag	Kopen

Volgens **li-ber-ta-ri-ërs** zijn mensen vrij om te denken en doen wat ze willen, mits ze daarbij anderen niet in hún vrijheid beperken. Zij verkiezen vrijwillige oplossingen vanuit de gemeenschap boven dwingende oplossingen vanuit de overheid en erkennen dat een vrije samenleving menselijker, welvarender en gelukkiger is.

