



05 december 2025 ♦ #049

INHOUDSTAFEL

Editoriaal	1
Meldingen	2
Hoofdanalyse	2
Aandelen	9
- Goud	9
- Zilver	9
- TUD.V	10
- MPCC.OL	11
- TFPM	12
Crypto	13
- BTC	13
- TON	15
- XMR	16
Lezersvragen	17
Studiedagen	18
Piramide	23
Beleggingsrooster	24

SC is een uitgave van:
Meraki Publishing EOOD
Korab Planina Street 8-10
1407 SOFIA - BULGARIJE
BTW: BG202925879

Klantendienst:
support@safecapital.eu

Wie stout is de roe

Beste abonnee,

Politieke correctheid is allesbehalve een recent fenomeen. We kennen het al vele, vele eeuwen in een andere, niet-geperverteerde vorm en onder een andere benaming: fatsoen. In *"The Servile Mind: How Democracy Erodes the Moral Life"*, een titel die knipoogt naar Hilaire Belloc zijn magnum opus *"The Servile State"* (het werk dat Brecht en ik vertaalden), beargumenteert Kenneth Minogue scherp hoe de "socio-morele sfeer" sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog onverbiddelijk deel werd van de "politieke sfeer".



"Fatsoen", in haar oorspronkelijke vorm de individuele wijsheid om sociale bedachtzaamheid voor de dag te leggen (zonder dat dit daarom je eigen moreel kompas beïnvloedt), werd veel minder een handeling (in lijn met de Griekse deugdenethiek) en veel meer een bekentenis van schuld en een claim die duidelijk moet maken: ik onderschrijf de fundamenteën van het project dat "de moderne, liberale democratie" heet. De huidige vorm zegt weinig over wie de mens werkelijk is: ze geeft geen inzicht in zijn karakter, maar wel in wat die mens denkt te moeten geloven om een goed mens te zijn. Het is geen sociaal kapitaal, het is signaal-kapitaal.

Voor de oorspronkelijke vorm kan ik respect opbrengen. Er is een wereld van verschil tussen de overtuiging dat men om alles zou moeten kunnen lachen, en een samenleving die ook effectief om alles lacht. Als reactie op de Charlie Hebdo aanslag in 2015 - laten we het debat rond de echtheid ervan hier eventjes niet voeren - werd niet enkel de draak gestoken met Mohammed, maar ook met Christus. Het idee erachter was als volgt: we zullen die gasten eens tonen hoe liberaal we hier in het westen wel niet zijn, door niet enkel met hun heiligen te spotten, maar ook met de onze. Daar kunnen ze nog wat van leren. Tja, niet echt.

Een moslim kijkt dat aan en denkt: het zal een eitje worden deze landen in te palmen. Het nihilisme heerst, en niks is voor dit volk nog sacraal. En volkeren waarvoor niks nog sacraal is, zijn volkeren die ook voor niks nog op zullen staan. Klaar om zich over te geven. 'Like a lamb to the slaughter' (pun intended). Voor de duidelijkheid: daarmee zeg ik niet achter het geweld te staan, noch is dit een pleidooi voor censuur. Wat ik wel zeg: als reactie op de aanslag tonen hoe libertijn (niet: libertair) we wel niet zijn, is op z'n minst contraproductief, op de langere termijn ook destructief, en voor wie nog durft te geloven in sacraliteit ook ... (een) zonde.

De geperverteerde vorm van "fatsoen" - "politieke correctheid" - heeft de afgelopen jaren echter serieuze klappen geïncasseerd. Onder de instituten blijft het zich sterk houden, maar onder het volk leeft het minder. Onderwerpen die in de drukkende jaren 2012-2022 op een verontwaardigde woede konden rekenen, worden nu met een relatieve openheid onthaald. Denk aan migratie, globale controle, Israël, et cetera - thema's die mede door de lockdowns en de oorlog in het Midden-Oosten werden opengebroken. Een welkome ontwikkeling, maar hierin ligt er ook een nieuw gevaar verborgen: het fenomeen van de "limited hangout".

Opportune figuren zullen springen op deze nieuwe wind in het discours, cachet opbouwen als dwarsdenkers die geen blad voor de mond nemen, en dan doelbewust de grenzen bewaken. Heeft u vragen bij de geldenstroom van de VS richting Israël? Dat mag: het hart doet zeer zo'n oorlog te zien, waarom zou het westen dat moeten subsidiëren - zeg dat gerust. Bent u echter van mening dat de disproportionele invloed veel meer vormen aanneemt dan slechts het overhevelen van geld en militaire intelligentie, dan bent u een 'échte wappie' (in plaats van iemand die logische vragen stelt en tot voor kort onterecht als gek werd bestempeld).

Kritiek op illegale immigratie? Het is 2011 niet meer: we durven de problemen zien. Kritiek op legale immigratie? Oei, u bent een van die 'échte racisten'. U moet, [in de woorden van Elon Musk](#) (zo'n 'dwarsdenker' die over illegale immigratie spreekt), "uzelf in het gezicht neuken". Het is een uitgekende strategie. Alles en iedereen gek noemen, werkt niet meer. De geest is immers uit de fles. Maar een intellectuele durver voor wie het te ver gaat? Dan moet het wel écht over gevaarlijke ideeën gaan. Zo kwijnt de politieke correctheid aan de oppervlakte weg, terwijl fundamenteel net de taboes worden versterkt door deze 'fatsoenlijke vrijdenkers'.

En het fatsoen, hoe is het daarmee gesteld? Tja, ik verwijs u terug naar de tweet van Musk.

Ferre Clabau

De poortwachters van het nieuwe denken

Een van mijn favoriete 'Brechtianismen' is: "Nuanceren kan altijd nog achteraf." In m'n edito worden vaststellingen en ideeën op één bladzijde samengebond, terwijl er zoveel te vertellen valt over de tendenzen die 2025 hebben vormgegeven. Nu het jaar zo stiltejes aan op zijn einde loopt, is het een goed moment om te reflecteren op die "nieuwe wind in het discours" waar ik het hierboven over had, de nieuwe uitdagingen die dit met zich mee zal brengen, en het interessante feit dat alles lijkt samen te komen rond één thema dat de komende jaren gaat typeren: de angst rond energie.



De Zaak Israël

Laat ik dus beginnen met wat dieper stil te staan bij een van de claims in mijn edito en een van de elementen die volgens mij effectief 2025 heeft getypeerd: het afzwakken van politiek correct sentiment onder 'de goegemeente' (een term die ik niet neerkijkend gebruik). Wellicht was het u ook opgevallen dat u niet-zo-politieke tante of u net-wat-te-correcte neef minder de wenkbrauwen frons wanneer u thema's aanhaalt die in, pak 'm beet, 2014 (de Obama-jaren) nog uit den boze waren. Meer specifiek is Israël-kritiek dit jaar volledig de mainstream ingebroken, niet in het minst door de oorlog in het Midden-Oosten.

Een van de nuances waarvoor er in het edito geen plaats was, is de volgende opmerking die velen (waaronder wellicht sommigen onder jullie) zullen hebben: de Israël-kritiek komt eigenlijk bovenal van de (extreem-)linkse, pro-Palestina kant, is dat dan wel een 'win' voor het discours? Hun scepsis steunt immers niet op een nationalistische kritiek van buitenlandse interventie of op een culturele kritiek van zionistische invloed in westerse landen. Integendeel: in hun ogen is Israël 'de blanke kolonist' in het Midden-Oosten.

Het is best grappig: links ziet Israël eigenlijk op dezelfde manier als de rechtse rattenvangers en de valse populistten in de Belgische en Nederlandse politiek, zoals bijvoorbeeld een Geert Wilders: als een volk dat 'westerse waarden' wil uitdragen, omsingeld door volkeren die deze hegemonie willen ontmantelen. De één vindt dat goed, de andere niet, maar het narratief is hetzelfde.

Meldingen

Agenda

[Het volgende event](#) | za. 13 dec.



[De volgende Capital Call](#) | za. 20 dec.

De laatste Capital Call van 2025 valt op zaterdag 20 december. Tim zal stilstaan bij de markt, TA uitvoeren op crypto's en enkele aandelen uit het SC-rooster, en zoals steeds zal er ook tijd zijn om uw vragen te beantwoorden.

Enkele dagen na de call zal de opname beschikbaar zijn [in het archief](#). Wie zich nog niet heeft ingeschreven voor deze Capital Call reeks, [kan dat hier](#). Let op: Zoom zal voor de aanvang helaas geen herinneringsmail zenden. U kan de call vergezellen door enkele minuten voor aanvang [op deze link](#) te klikken.

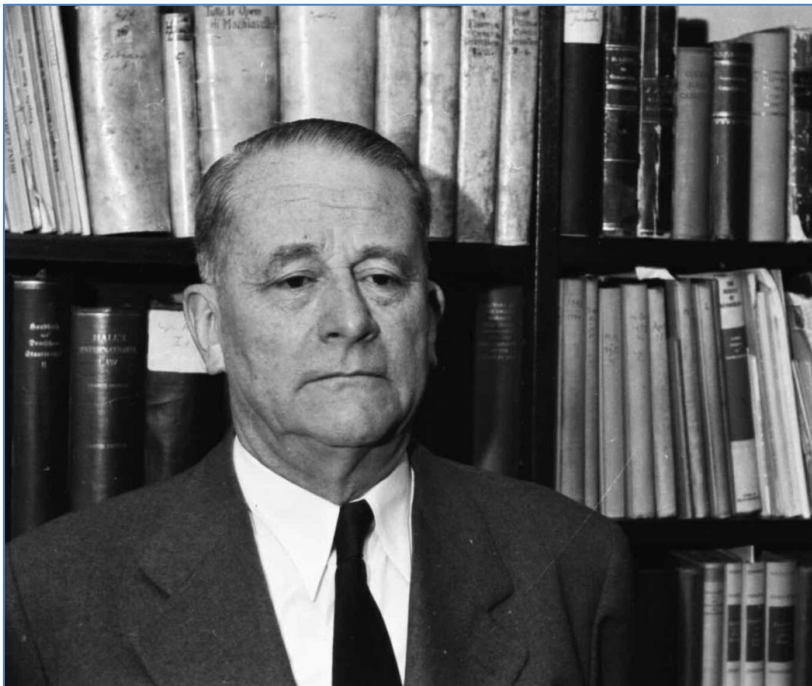


[De volgende editie](#) | januari 2026

Het tweede deel van december neemt het team even de tijd om samen te zijn met familie en vrienden, en om de SC-plannen voor volgend jaar te finetunen. Het nieuwe jaar zullen we vreugdevol inzetten met wat de 50^{ste} editie wordt! De Capital Call hierboven is echter niet het laatste wapenfeit van 2025: op het einde van de maand volgt ook nog een reflectieve blog van Brecht, waarin zal worden stilgestaan bij wat we in petto hebben met Safecapital. In ieder geval gaan we de angst die lijkt te heersen niet volgen: 2026 wordt een succesvol jaar met fijne verrassingen!

Aan de ene kant: die opmerking klopt. Er is een gevaar 'bondgenoten' te zien waar er in feite geen zijn, en 'de conservatieve kant' (om het maar met deze wegwerpterm te benoemen) is daar gevoeliger aan dan links. Het is iets wat ik al vaker heb aangehaald, maar het blijft interessant te zien hoe de filosofie achter de politieke ideologieën in de huidige tijd volledig op haar kop werd gezet. Wat bedoel ik daarmee? Historisch gezien zijn het net de meer conservatieve mensen die geleid werden door de idee van de gevallen natuur van de mens. Niet alles is een handdruk of een debat, en 'de ratio' heerst niet altijd. Meer nog: 'de ratio' hoeft niet altijd de enige heerser te zijn. Rituelen en tradities hebben hun recht. Daarentegen was het links die - toch oorspronkelijk - meer gedreven was door de idee van geloof in de menselijke capaciteit voor rede en vooruitgang.

Hoe zien we links en rechts zich echter gedragen in het huidige speelveld? Het is links die zich maar al te goed bewust is van de vriend-vijand distinctie van Carl Schmitt, geen hoffelijkheid voor de dag lijkt te willen leggen tegenover de tegenspelers, en inspeelt op emoties om het pleit te winnen. Het is de conservatieve kant die steeds maar weer oproept tot debat, terwijl links een lijn trekt in het zand. Het is een les die de conservatieve kant maar niet wil leren: een compromis proberen te sluiten met wie er geen zoekt, maakt jou tot de verliezer.



Wat mij betreft is Carl Schmitt een van de meest pertinente politiek-filosofen in de moderne geschiedenis. "*Der Begriff des Politischen*" (1932), vertaald naar het Nederlands als "Het begrip politiek", is absoluut een aanrader.

Aan de andere kant, en misschien zullen sommigen dit wat een rare reactie vinden: ik heb eerlijk gezegd niet al te veel problemen met de ondertoon van "bevrijdingspolitiek" in de linkse kritiek op Israël - ook al ga ik er niet mee akkoord. Hetzelfde gevoel heb ik altijd wanneer ik milieumarsen vol jongkies zie. Natuurlijk klopt het dat de klimaat-hysterie op wankel argumenten steunt, om nog maar te zwijgen over de agenda's die liggen achter het promoten van dit narratief. Maar op z'n minst geeft het blijk van een gebrek aan apathie. In een wereld die volledig draait op hedonisme en 'infantilisatie', is dat al heel wat!

Allerlaatste ticketjes voor BV II



Boerenverstand wordt een event-reeks! Steeds met een andere centrale spreker op een andere locatie, maar steeds met dezelfde opzet: een aangename sfeer aan een lage kost. Het onderwerp van deze 2^{de} editie wordt energie, een kolfje naar de hand van [Joachim Van Wing](#).



16:00 – Onthaal en Verwelkoming

17:30 – Presentatie "Het Pad naar 2030" door Joachim Van Wing

19:30 – Vragenronde

20:00 – Feestelijke receptie met een natje en een droogje

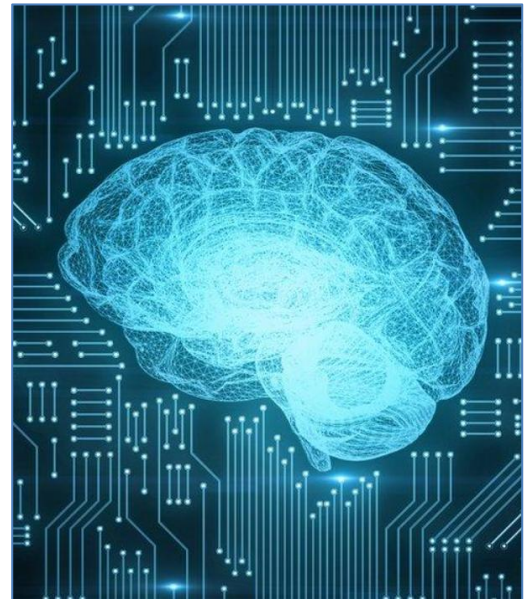
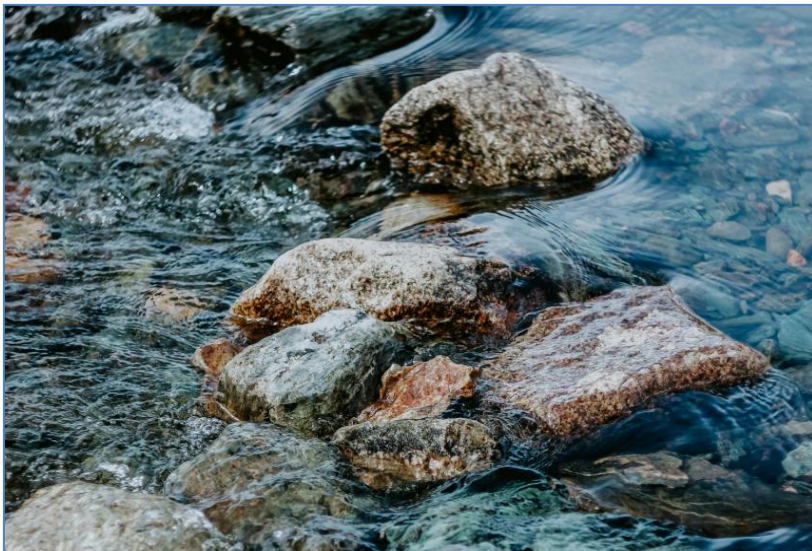
Op **zaterdag 13 december** zal Joachim in het landelijke **Oetingen** nagaan hoe gestage de-industrialisatie van Europa te rijmen valt met onze niet te stillen honger naar energie. De mondiale race naar grondstoffen, de zin en onzin van nieuwe technologieën, en de opkomst van nieuwe industriële grootmachten: het komt allemaal aan bod.

In tegenstelling tot onze klassieke SC-meetings is er geen livestream en geen opname achteraf voor de "BV"-events. Drank en eten is inbegrepen deze keer, en een ticketje kost slechts **59 EUR**. In de loop van volgende week zal er nog een mail gestuurd worden naar wie zich reeds inschreef met wat praktische info (over o.a. parkeerplaatsen). Er zijn nog enkele plaatsjes over: een ticketje kunt u aanschaffen [via deze link](#) (waar er ook meer info over het event te vinden is).

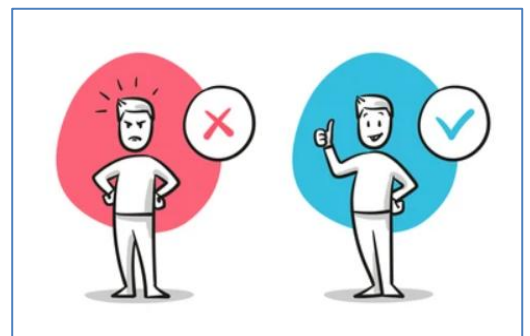
Zij menen te weten dat kernenergie desastreus zou zijn voor de toekomstige generaties, en wij menen te weten dat kernenergie net een van de meest veilige, efficiënte, en duurzame opties is om die toekomstige generaties nog van energie te kunnen voorzien - maar de rode draad is hetzelfde: de focus ligt buiten ons, en blikkt vooruit. Het is een beetje een stokpaardje van me geworden, maar ik heb echt wel wat een degout voor de gewoonte die onder conservatieven is ontstaan om bepaalde thema's af te geven aan 'de andere kant' (niet dat ik het speelveld aan opinies zo dualistisch zie, maar dergelijke taal is gewoon handig om een punt over te brengen).

Doorheen de moderne geschiedenis hebben conservatieven te vaak de fout gemaakt om het intellectuele monopolie rond een bepaalde discussie over te dragen aan links. Dat is zo geweest met de kunsten, met onderwijs, en met het milieu - het is trouwens iets dat ik nu ook zie gebeuren met AI-kritiek ([zie zijbalk](#)). In een boek dat ik vaak aanhaal, "*Green Philosophy: How to Think Seriously About the Planet*", staat Roger Scruton stil bij deze dynamiek. Zijn punt: iemand die zich "conservatief" noemt, moet zich afvragen wat hij wil conserveren, en het is logisch dat (de schoonheid van) de natuur daar ook onder valt. Het is wel degelijk mogelijk om het gegrond te hebben over natuurbeheer- en behoud, vanuit een conservatieve insteek, maar helaas ontwikkelde de discussie zich van "diverse invalshoeken rond natuurbeheer" tot "dat is een links thema".

En net dit is belangrijk om in het achterhoofd te houden wanneer we spreken over de (extreem-)linkse toets die nu de bovenhand haalt in het debat rond Israël. We mogen inderdaad niet uit het oog verliezen dat deze mensen 'ons' niet zien als 'bondgenoten' en dat het gevaar bestaat dat een gegronde kritiek van disproportionele invloed (ook in onze landen) kan verwateren door een te eenzijdige focus op de oorlog in het Midden-Oosten (die natuurlijk inhumain is, maar zeker niet het enige facet aan deze discussie), maar evenzeer moeten we het volgende begrijpen: simpelweg het feit dat hun kritiek steunt op het narratief van overheersers en onderdrukten, betekent ook dat er meer goeie wil zal zijn tegenover hun kritiek. Dat is nou eenmaal zo. "Panta rhei". Alles vloeit. Er is constant(e) verandering. Op een bijna fysieke manier zal een links (of progressief) argument bijna altijd op minder weerstand stoten dan een conservatief argument.



Het 'afgeven' van het intellectueel monopolie over bepaalde thema's gebeurde reeds met de kunsten, het onderwijs, en het milieu. En nu zie ik dezelfde dynamiek vormen rond AI-kritische bedenkingen. In liberale cirkels heb ik opgemerkt dat kritische stemmen zeer snel neergezet worden als 'stiekem linkse mensen' of als 'wereldvreemde luddieten'. In hun optiek is het namelijk zo dat deze ontwikkeling wordt wat ze wordt, dat de markt (en de arbeiders) zich moeten aanpassen, en dat het enige gevaar ligt in een gecontroleerde AI i.p.v. een vrije (markt) AI. Nochtans zijn er meerdere legitieme bedenkingen te maken bij de mogelijke gevolgen van AI, en het economische veld is ook slechts één facet van het verhaal. De impact op onderwijs en de intellectuele zelfstandigheid van kinderen is iets om in de gaten te houden, alsook de originaliteit in de kunsten.



Ondertussen heb ik toch wel wat gesprekken achter de rug met mensen in sectoren die volop inzetten op AI. Het gaat hier om mensen die algemeen gesproken zeer bullish zijn over tech-vernieuwingen. En de meerderheid van die mensen vertelde me zelf met grote scepsis te zitten. Het viel me op dat de optimisten toch heel vaak mensen zijn die op een dagelijkse basis weinig met AI in contact komen, en vice versa. AI zijn er natuurlijk uitzonderingen. Ten slotte: mijn [vorig edito](#) over AI was hoofdzakelijk negatief. Zo'n edito heeft natuurlijk de bedoeling om de lezer wat te prikkelen, en misschien dat mijn positie daardoor wat te neerslachtig overkwam. Ik zie heus wel de mogelijkheden. Maar dit idee dat je ofwel aan de 'pro-kant' ofwel aan de 'contra-kant' zou moeten staan, is een jammerlijke ontwikkeling.

Die goeie wil tegenover hen creëert echter ook ruimte. Het is vanuit die aanvaarding dat de diepere kritiek op de disproportionele macht van Israël zich kan nestelen. Wuiven we het te hard weg of zijn we te cynisch tegenover hun vorm van verontwaardiging, dan zal een meer gegronde vorm ook veel minder snel ingang vinden.

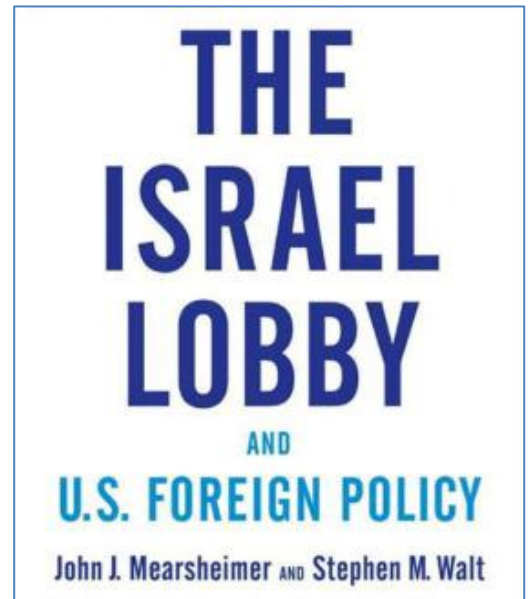
"Limited Hangout"

Israël-scepsis die eindelijk op een bredere schaal aanvaard lijkt te worden, brengt ons bij een ander punt die 2025 heeft getypeerd: het afbrokkelen van een vorm van valse dissidentie die reeds decennia lang een doorn in het oog is voor de kracht, de groei, en het succes van een werkelijk geworteld en genuanceerd conservatief denken. Ik heb het hier over een goedkope 'branding' van conservatisme, zoals het verkocht wordt door mensen als Ben Shapiro. De "niet-links zijn wil zeggen pro-kapitalistisch en pro-Israël zijn" soort. De "anti-woke" mensen, een term die ondertussen even irritant is geworden als wat het wil bekritisieren ([zie zijbalk](#)).

Jaar op jaar hebben we moeten horen hoe "links de échte racisten zijn omdat ze denken dat immigranten meer overheidssteun nodig hebben om te kunnen overleven" of hoe "links de échte homofoben zijn omdat ze aan de lopende band moslims willen importeren", etc. Argumenten die volledig meestappen in het morele paradigma van links, en eigenlijk op niks meer neerkomen dan een bende klassiek-liberale politici en podcasters die zichzelf op de borst kloppen omdat zij menen dat ze betere, meer consistente linksies zijn dan links zelf.



Dit discours, deze mindset, is ook deel van wat die valse dwarsliggers zullen proberen te redden wanneer ik het in het edito heb over de "limited hangout". Zie het voorbeeld van Elon Musk, die inderdaad heel open is over zijn kritiek op illegale immigratie, maar wel meer en gemakkelijker legale immigratie in de VS wil vanuit Azië. Het gaat hem niet om cultuur, geschiedenis, of volk. Het gaat om papieren, formaliteiten, en goedkope arbeid. Waarom niet het inheemse volk vervangen met goedkopere arbeid uit India, zolang het maar legaal gebeurt? Goed voor het BBP, toch?



De Israël-kwestie is een controversieel thema. Alle begrip voor mensen die er zich graag eens in willen verdiepen maar niet weten waar te beginnen of het meer abstracte theoretiseren willen vermijden. Dat tweede lijkt mij vooral een struikelblok. Er is veel informatie 'out there', en natuurlijk is niet alle info even betrouwbaar. Hoe meer de analyses in meta-fysica en alternatieve geschiedenis verzinken, hoe speculatiever het allemaal wordt. En sommigen zijn daar gewoon helemaal niet voor te vinden. Behoort u misschien tot die groep? Dan kan ik u zeker het bovenstaande boek aanraden. Waarom? Dit boek focust op de "realpolitik" van de zaak: organisaties, politieke ontwikkelingen, en geldstromen. Een blik op de disproportionele invloed, maar dan enkel in harde feiten. Een ideaal instappunt.



Wat mij irriteert aan de "go woke, go broke" uitspraak is niet enkel dat ze gewoon vaak, helaas, niet waar is. Het gaat wat dieper dan dat: het ontken de ernst van het probleem. Want wat is de implicatie van die uitspraak? Dat enkele omhooggevallen regisseurs of bedrijfsleiders propaganda in hun producten strooien omdat ze zodanig wereldvreemd zouden zijn dat ze denken meer winst ermee te kunnen maken, waarop ze door 'de gewone mens met boerenverstand' worden afgestraft. Nee. Allereerst: we worden niet (enkel) gebombardeerd met die propaganda uit financiële drijfveren. En ten tweede: het feit dat aan de oppervlakte politieke correctheid inderdaad wat afbrokkelt, wil daarom nog niet zeggen dat een groot deel van de bevolking niet meer in de ban zou zijn van die propaganda. Dit werd decennialang zorgvuldig vormgegeven: zoiets doorbreek je niet op één-twee-drie. Die uitspraak reduceert het ganse debat tot een marketing-issue, en het onderschat de kracht die constante blootstelling aan bepaalde ideeën heeft.

Wel, misschien is het BBP dat niet waard? Een hoger BBP en spotgoedkoop een nieuw tv-scherm kunnen kopen, maar je vervreemd moeten voelen en misschien nooit van je leven eigenaar van een huis kunnen zijn? Laat ik dan maar even de onfatsoenlijke taal van Musk tegen hem gebruiken: neuk jezelf in het gezicht, man!

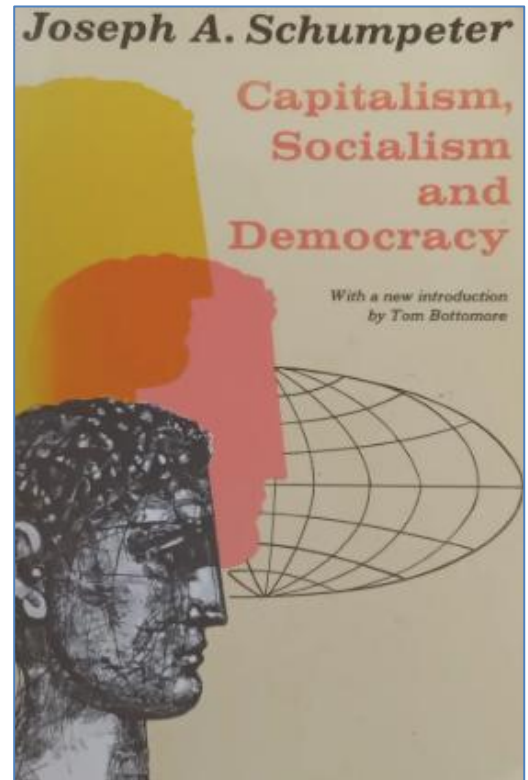
Het punt is dat veel minder mensen nog vallen voor deze (valse) invulling van 'conservatisme'. Een samenleving draait niet om cijfers en productiviteit alleen. De mensen hebben spirituele en emotionele preferenties, en zelfs indien die irrationeel zouden zijn, dan nog zijn ze waardevol. Wanneer het dus gaat over het argument dat we meer immigratie uit India nodig zouden hebben om de AI-molen draaiende te houden, zou het tegenargument niet moeten zijn dat dit niet waar is en dat we hier genoeg capabele mensen hebben. Dat klopt, maar de weerlegging mag dieper en meer cultureel getint: dan nog zou dat geen vrijgeleide tot ongebreidelde legale immigratie zijn (zie zijbalk).



Het feit is natuurlijk dat Elon Musk, en met hem mensen zoals Peter Thiel (Palantir) en de "New Tech" sector, hun eigen agenda hebben. In de toekomst wordt het voor die figuren essentieel om de AI-molen draaiende te houden, maar daarvoor is er nood aan goedkope arbeid en energie. Kijkt u nu reeds met trieste ogen op uw energiefactuur? Houd u vast aan de takken van de bomen, want eens dagdagelijks AI-gebruik 'voldoende' genormaliseerd is, zullen we nostalgisch terugkijken op de huidige prijzen. De (belachelijke) hoeveelheid energie die het vraagt om voor oma te genereren waar ze om vraagt (een filmpje van haar overleden kat, op een skateboard, met een kaas-kroket in de poten), moet immers van ergens komen, en zal immers betaald moeten worden. Dat brengt me bij de laatste herkenningpunten van 2025 die ik wil aankaarten. Herkenningpunten die in de toekomst ook alsmaar prominenter aanwezig zullen zijn: de politieke relevantie en invloed van "New Tech" en AI-bedrijven zoals Palantir, de zoektocht naar energie, en de angst die ermee gepaard zal gaan.

Angstige energie

Wat betreft Palantir is veel van de politieke relevantie, en de stempel die het bedrijf zette op de afgelopen jaren, al vaker aan bod gekomen in diverse SC-edities. Safecapital wil helpen uw kapitaal te vrijwaren en winst te maken, en vanuit dat perspectief zou het een vergissing zijn u niet erop te wijzen dat u bij PLTR mooie winsten kunt rapen.



De mindset van mensen als Musk tgv. migratie is de reden waarom een filosofie die gegrond is in pre-Verlichtingsprincipes kapitalisme ziet als een linkse ideologie. Joseph Schumpeter is een man die vaak aan het randje van libertaire ideeën stond, maar in libertaire kringen niet bijzonder geliefd is. De reden hiervoor is de volgende: in het boek dat hierboven afgebeeld staat, is een traditionalistische kritiek op het kapitalisme terug te vinden.



I set out to become the greatest lover in Vienna, the greatest horseman in Austria, and the greatest economist in the world. Alas, for the illusions of youth: as a horseman, I was never really first-rate.

Schumpeter claimt dat het constante streven naar efficiëntie van de markt onvermijdelijk zal leiden tot het doorbreken van tradities die economisch niet 'utilitair' zijn, maar wel van spirituele waarde zijn voor de bevolking. Die constante golf aan vernieuwing zorgt voor vervreemding (zij het op eigen werkvloer of in eigen straat).

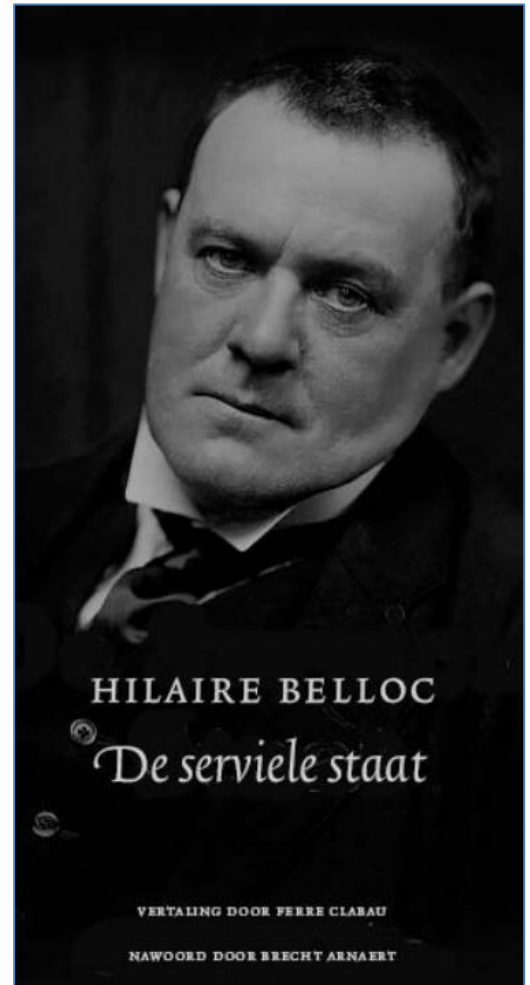
Safecapital is echter meer dan een beleggingsblad: we hebben er alle begrip voor dat sommige mensen om morele redenen dat aandeel niet willen opnemen. Meer nog: het is een aandeel dat niet door alle leden van het team wordt aangehouden. Wij geven info mee, en het is aan ieder om zelf te beslissen. Daarom hebben we ook vaak de donkere kant van het bedrijf uitgelegd en gecontextualiseerd.

Musk en Thiel pompten veel geld in Trump zijn campagne, en in ruil daarvoor horen we Trump "drill, baby, drill" afroepen en horen we hem positief spreken over legale immigratie en H1B-visa's (het topic dat de aanleiding was voor het taalgebruik van Elon Musk in de tweet die ik reeds meermaals refereerde). Goedkope energie en goedkope arbeid staat dan wel in schril contrast met de Trump-boodschap uit 2016, maar "jij krabt mijn rug, en ik krab de jouwe". "New Tech" wil op Trump kunnen rekenen voor energie, goedkope arbeid, en steun aan Israël (aangezien veel van deze bedrijven, en zeker Palantir, ook intelligentiecontracten hebben met de Israëlische defensie), en de overheid van de States kan dan weer rekenen op de AI-tech van PLTR voor het verzamelen van bevolkingsdata.

Peter Thiel is trouwens een perfect voorbeeld van zo'n valse 'dwarsdenker' die de "limited hangout" moet handhaven. De afgelopen jaren heeft hij, via z'n connecties met (en zijn geldstromen naar) vele denktanken, ervoor gezorgd dat een soort authentiek conservatief sentiment, wat duidelijk aan het groeien is in het westen, bij velen bleef steken in een verwaterd, globalistisch, business-libertinisme. En dan is daar ook JD Vance, natuurlijk. Iemand die ogenschijnlijk uit het niets kwam, maar het als protegé van Thiel ook zomaar eventjes lekker tot vicepresident van de VS schopte. Ik denk dat ik een open deur intrap als ik zeg dat we deze man, die zich achter de schermen hoogstwaarschijnlijk reeds aan het opmaken is voor de presidentsverkiezingen in 2028, best goed in de gaten mogen houden.



Het energievraagstuk zal in de toekomst alsmear meer nijpen, en de connecties tussen die sector en de politieke sector zal in grote mate het wereldtoneel van de toekomst bepalen. Op de techn(olog)ische en financiële kant van 'de energietoektocht' ga ik echter niet ingaan. De reden is simpel: dat zal Joachim Van Wing met verve doen op het [Boerenverstand-event](#) volgende week. Er zijn nog een handvol tickets - ik zal er ook zijn en zie enorm uit naar de expertise van Joachim!



De kritiek van Schumpeter staat heel dicht bij de vervreemdingstheorie van Marx, maar hij geeft ze een niet-economische invulling. En Schumpeter zelf was allesbehalve een marxist natuurlijk, maar voor overtuigde libertairen was het genoeg om hem als 'een linksaard' te bestempelen. Jammer, want wat mij betreft is het een pertinente kritiek. Het relaas van [Hilaire Belloc in "The Servile State"](#) heeft evenzeer een waardevolle kritiek te bieden: zowel het socialisme als het kapitalisme reduceren het leven tot vragen van rechtspraak en financieel resultaat. In die zin zijn het beide modernistische ideologieën.



De beeldrijke taal van Elon Musk in zijn tweet die ik meermaals aanhaalde, was een momentopname in een discussie die in 2024 plaatsvond, in een breder debat rond legale immigratie. Tot dan werden Elon Musk en ook Vivek Ramaswamy door velen gezien als 'wakkeren die het begrepen'. Dwarsdenkers die bij vlagen verrassend politiek incorrect waren. Tot de slang haar tong liet zien...

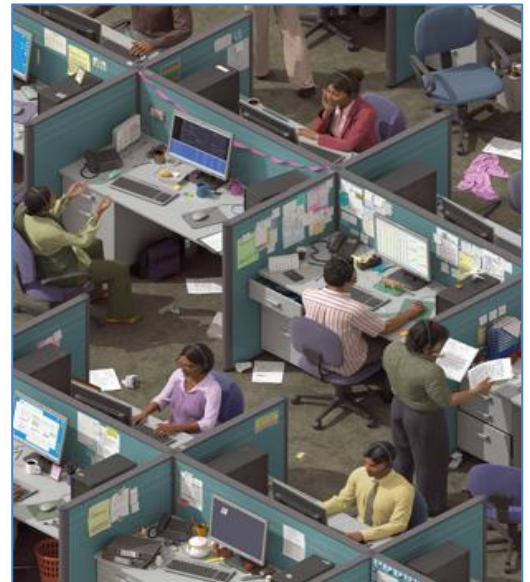
Nee, waar ik mijn analyse mee wil afsluiten, is een bedenking bij de angst die men nu stap per stap lijkt op te wekken onder de mensen over de energieproblematiek. Op Twitter zag ik recent enkele straat-interviews n.a.v. de "bereid je voor op een noodsituatie"-pamfletjes die we in de bus mogen verwachten. Het wekte wat vervelende zelf-reflectie bij me op, want ik betrapte mezelf erop geïrriteerd te zijn door twee heel verschillende reacties. Heel vaak was er de persoon die plots meteen in actie was geschoten omdat de overheid hem nu had aangepord wat voedsel en medicijnen te stockeren, en heel vaak was er de persoon die het allemaal "niet aan haar hart laat komen" omdat ze "in het nu leeft". Beide reacties deden mij dus de tanden knarsen, waarop ik me afvroeg of ik niet hypocriet was. Kon niemand dan goed doen? Was ik een Statler of een Waldorf geworden?



Na er wat verder over na te denken, meen ik van niet. Ik besef nu dat het niet de actie aan zich was, maar de intentionaliteit erachter, die me prikkelde. In beide posities zie ik namelijk angst. In het geval van de mensen die plots in het ijle begonnen te preppen, lijkt dat duidelijk te zijn, maar wat met de mensen die er geen gehoor aan geven? Wel, ik had helemaal niet het gevoel dat hun positie uit de wijsheid kwam dat er steeds zaken buiten onze controle liggen (en dat zelfs goeie voorbereiding nooit een volle zekerheid biedt); het leek mij voort te komen uit een angst voor verantwoordelijkheid en het niet willen rekening houden met de toekomst.

In die zin zou ik willen afsluiten met een pleidooi voor 'het sensibele midden'. Als beleggers weten we dat handelen uit nervositeit zo vaak niet de slimste zet blijkt te zijn. Het systeem speelt in op onze drang tot zekerheid. Wat de agenda uiteindelijk ook is achter deze nieuwe 'sensibiliseringsgolf', angst zal u niet verder helpen. Aan de andere kant: het willen overstijgen van angst om te leven uit overvloed, zijn zaken die misschien verkeerd geïnterpreteerd kunnen worden als een hedonistisch "enkel het nu". Maar dat is ook angst, al is het subtieler om het te spotten. Het is angst om een nieuwe ervaring te ontlopen of genot te missen, omdat je in de plaats even (zij het voor je gezin, je geliefden, of jezelf) aan het vooruitblikken bent. Tussen deze twee posities ligt dat sensibele midden, en vanuit dat punt kunnen we met een guitige anticipatie uitkijken naar de gekte die het nieuwe jaar zal brengen.

Ferre Clabau



...Vivek argumenteerde eind vorig jaar vol vuur dat zijn volk nou eenmaal hardere werkers zijn, en dat het blanke werkvolk in de States verplaatst wordt omdat ze in de opvoeding niet alles op alles zetten om kinderen te laten excelleren. Er is natuurlijk niks mis met het streven naar excellentie, maar de vorm die zijn opmerking aannam ('waarom uw kinderen op logeerpartijtjes laten gaan, ze zouden beter nog wat meer "extracurriculaire activiteiten" opnemen op school'), was werkelijk doortrapt. Neen, Vivek, wij gaan onze kinderen de logeerpartijtjes niet ontnemen om ze in de plaats nog vier uur langer op de schoolbank te droppen, waar ze nu al acht uren per dag stil moeten zitten. Europa en de VS hebben een gedegen werkethiek, maar ook een "romantische ziel". Het leven draait ook om de schoonheid van de alledaagse kleinheid. Moet er gewerkt worden, dan wordt er gewerkt. Het onderhouden van vriendschapsbanden en het genieten van kunst en cultuur is echter even waardevol. Dit idee ons ganse leven te reduceren tot productiviteit om zo de financiële machine te kunnen voeden, het is verwerpelijk. En waarom? "Om te kunnen concurreren met China" (in de woorden van Vivek)? Wat een nonsens!



In de voorgestelde versie van Donald Trumps "Big Beautiful Bill" was er een passage die stelde dat er op State-niveau geen enkele wet mag worden ingevoerd die AI zou beperken of reguleren (voor een periode van 10 jaar). Uiteindelijk kwam er te veel kritiek, en de stipulatie werd niet opgenomen in [de finale versie](#) (die op 4 juli van kracht ging). Daar zal het echter niet bij stoppen. We mogen ons aan een toekomst verwachten waarin "New Tech" en de AI-sectoren constant hun economische relevantie op tafel gaan gooien om via de politiek binnen te halen wat men wil bereiken.

Update beleggingsrooster

Goud



Goud heeft dit jaar een fantastische run gemaakt. Op de vorige top in oktober - de goudprijs piekte toen iets onder de 4.400 dollar per ounce - was de prijs van goud ruim 65% gestegen dit jaar. Daarna volgde een kleine correctie van zo'n 10%, wat niet meer dan logisch was. Die correctie was echter beperkt en de vraag is nu of we de daling al dan niet achter de rug hebben. Op dit moment lijkt dat het geval te zijn: de prijs zit boven het 20-, 50- en 200-daags gemiddelde, en klimt langzaam weer naar de vorige top.

Dit lijkt eerder op een consolidatie rond de all-time highs, en dus een setup waarin de opgaande trend wordt voortgezet, dan een signaal van zwakte. De fundamentele van goud zijn nog intact ([zie ook de vorige SC-editie](#)), technische analyse is nog steeds bullish, en daarbovenop zet zilver nieuwe prijsrecords neer ([zie zijbalk](#)). Dit alles lijkt erop te wijzen dat de bull-run nog niet ten einde is.

Wat daarbij opvalt: de dollar verzwakt weliswaar, maar de afgelopen maanden is die wat sterker geworden. Traditioneel bewegen goud en de dollar tegengesteld: als de dollar sterker wordt, daalt de goudprijs (en omgekeerd). Maar nu zien we dat beide tegelijk stijgen.



Zilver



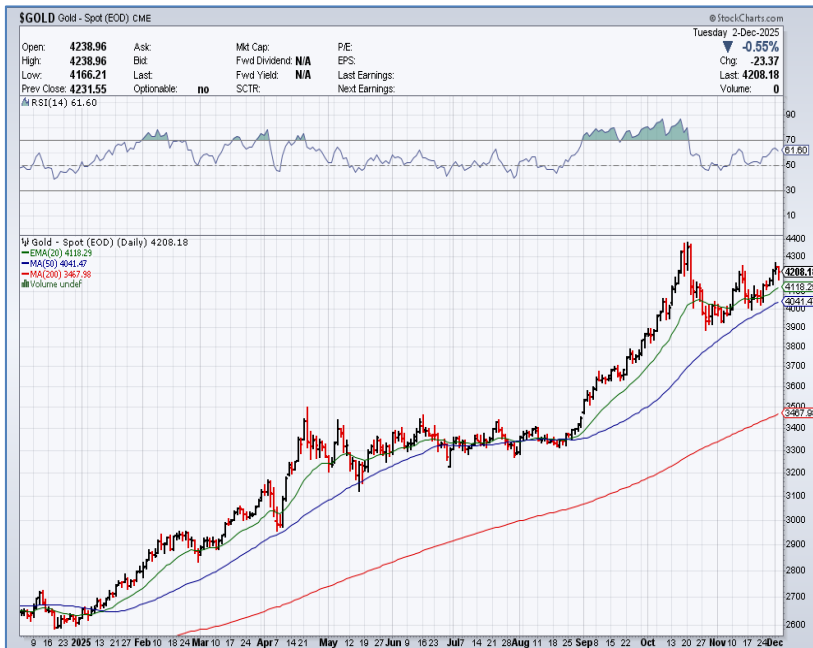
Zilver knalde op vrijdag 28 november door het oude record en steeg ruim 5%, tot boven de 56 dollar per ounce. Hiermee lijkt zilver het stokje van goud over te nemen en de leiding te nemen in de bull-run.

When Markets "Overheat": The Suspiciously Timed CME "Cooling Failure" That Halted Silver's Historic Breakout

Deze stijging werd voornamelijk veroorzaakt door een technische verstoring op de COMEX-markt van CME Group. Een zogenaamd koelingsprobleem bij een datacenter in Chicago leidde tot een handelsstop van meer dan elf uur, wat de liquiditeit verminderde en bij de heropening resulteerde in een scherpe prijsopwaartse beweging.



Dit zorgde voor speculatie bij de silverbugs: de 11-uur durende uitval zou opzettelijk zijn geweest, om een zilverprijs-doorbraak boven 54-56 USD te voorkomen en shortposities van banken te beschermen. CME zou de buy-orders tijdens de halt annuleren om manipulatie te maskeren, terwijl JPM (met een geschiedenis van [spoofing](#)) de crash zou gebruiken om liquiditeit te testen of shorts te dekken.



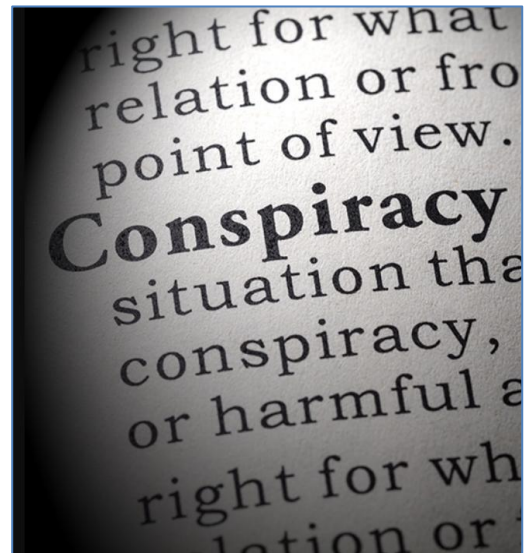
Conclusie: Goud consolideert na een kleine correctie en krabbelt nu langzaam weer naar het prijsrecord. Alles lijkt erop te wijzen dat de bullmarkt nog niet ten einde is.

Tudor Gold | TUD.V



Tudor Gold is een goudexploratiedbedrijf dat zich richt op het Treaty Creek project in British Columbia, Canada. In Treaty Creek vinden we de "Goldstorm deposit", een van de grootste recente goudvondsten in Canada, met zo'n 21,66 miljoen ounces aan goud. Recent werd het exploratieprogramma voor 2025 afgerond. Het bracht nieuwe boorresultaten met goede koper- en goudgrades, zoals bijvoorbeeld een boorgat met ongeveer 1,43 gram goud-equivalent per ton over bijna 24 meter. Deze boringen helpen te bepalen hoe groot en hoe rijk de voorraad is via een MRE (Mineral Resource Estimate), wat Tudor dit jaar nog verder zal uitwerken en in kaart brengen. Dit moet input geven voor de PEA (Preliminary Economic Assessment), welke in Q1 van volgend jaar wordt verwacht.

Verder werkt Tudor aan de vergunningen voor een ondergrondse ingang om makkelijker toegang te krijgen tot een rijke zone in hun goudvondst (de SC-1 zone). Dit is belangrijk om gerichter en goedkoper te kunnen boren, en ook om de mijnbouw op termijn mogelijk te maken. Dit proces zal nog wel een tijdje duren en het is ook deels afhankelijk van de lopende gesprekken met burens (zoals Seabridge Gold, die plannen heeft voor tunnelroutes die Tudors gebied kruisen).



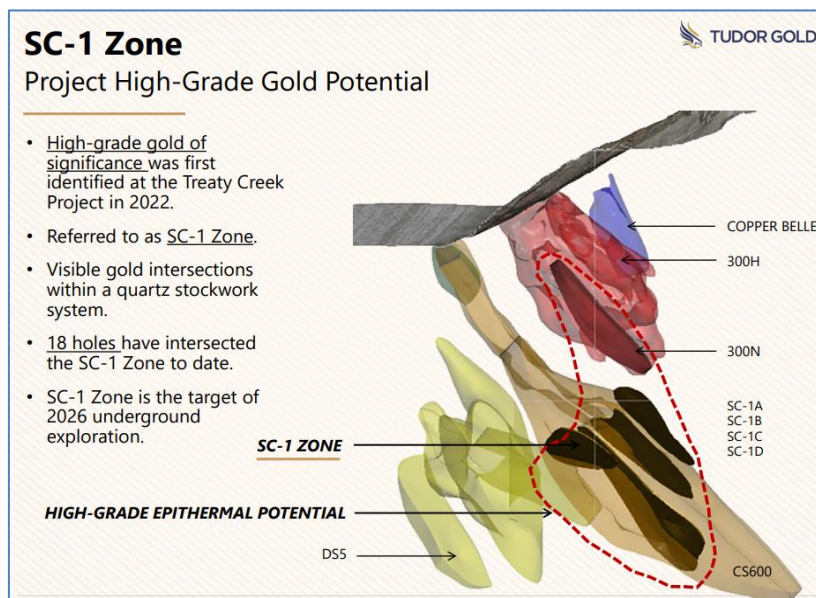
Wat nu te denken? Bij Safecapital zijn we niet vies van een goed onderbouwde complottheorie, maar wellicht zit het 'm hier gewoon in de extreme markt-omstandigheden: bied-laatsverschillen werden 20x groter, er was een heel dunne markt (wegens Black Friday, waarop veel market makers vrij hebben), en de storing kwam tijdens piekvolatiliteit. Dit lijkt dus eerder te wijzen op een systeemprobleem door een opgebouwde vraag, en niet per se op sabotage.



Dat gezegd zijnde: de kwetsbaarheden in de zilvermarkt zijn reëel, conspiracy of niet. De verhouding tussen papieren en fysiek zilver op COMEX varieert van 4:1 (futures tegenover geregistreerd zilver) tot extremere schattingen van 17:1 of 378:1, wat prijsmanipulatie via shortposities van banken mogelijk maakt. COMEX-geregistreerde voorraden zijn circa 70% gedaald sinds de piek in 2020, en cumulatieve tekorten lopen op tot zo'n 700 miljoen ounce sinds 2021 ([volgens o.a. het Silver Institute](#)).



Conclusie: Dergelijke prijsafwijkingen en storingen (zoals die op Black Friday) bevestigen in ieder geval systeemstress door lage liquiditeit. Zorg er m.a.w. voor dat het zilver dat u aanhoudt fysiek zilver is.



Tudor Gold heeft bezwaar gemaakt tegen de plannen van Seabridge. De tunnel zou namelijk onder de Goldstorm deposit komen te liggen, wat potentiële risico's brengt voor de mijnontwikkelingsplannen van Tudor. Het bedrijf heeft juridische stappen ondernomen en stelt een alternatieve tunnelroute voor die zo'n 1 kilometer noordelijker ligt, om de impact op hun gouddeposito te vermijden. De kwestie is nog niet definitief opgelost, maar Tudor Gold verwacht na nog een aantal maanden onderhandelingen tot een oplossing te komen. Dit conflict is een van de belangrijkste onzekerheden waar Tudor rekening mee moet houden en we blijven het dan ook op de voet volgen.

De koers daalde dinsdag op het nieuws dat Tudor 10 miljoen CAD had opgehaald via de uitgifte van aandelen op 0,8 CAD en een halve warrant met uitoefenprijs 1,20 CAD.



Conclusie: Tudor blijft een aandeel met een heel hoog risico en met enorme potentie. Het vordert langzaam, maar de nieuwe PEA en een oplossing voor het dispuut met Seabridge (wellicht beide voor Q1 volgend jaar) zouden een positieve uitwerking moeten hebben op de koers. Tot dan blijft ons advies ongewijzigd staan op "houden".

MPC Container Ships | MPCC.OL



MPC Container Ships is een rederij die zich focust op internationale routes. Het beheert een vloot van 61 schepen, in het klein- tot middensegment van 1200 tot 3600 TEU ("twenty-foot equivalent unit" - een volumemaat voor containers in eenheden van 20 voet). Het hoofdkantoor is gevestigd in Oslo en het bedrijf is genoteerd aan de beurs van Oslo.

MPC Container Ships Reports Q3 2025 Results

NOVEMBER 27, 2025

[Read the Press Release](#)

MPCC heeft in het 3^{de} kwartaal van 2025 financiële resultaten gepresenteerd die de robuustheid van het bedrijf onderstrepen, ondanks de lichte daling tgv. dezelfde periode vorig jaar. De operationele omzet kwam uit op 126 miljoen dollar, iets lager dan de 132 miljoen dollar uit Q3 vorig jaar. Het gecorrigeerde EBITDA-resultaat kwam neer op 75 miljoen dollar, tgv. 79 miljoen dollar vorig jaar. En de nettowinst was 54 miljoen USD, tgv. 64 miljoen USD in 2024.

PROFIT OR LOSS				
		Q3 2025	Q2 2025	Q3 2024
Gross Revenues	USD m	125.9	137.9	132.5
Adj. EBITDA	USD m	74.9	80.7	78.7
Adj. Net Profit	USD m	45.0	48.6	57.5

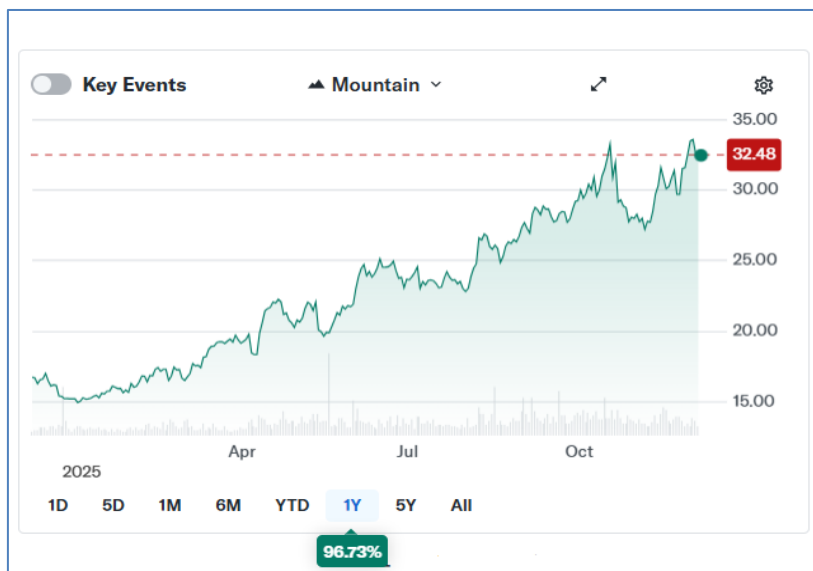
MPCC wist een hoge vlootbezetting van 97,6% te behouden, wat natuurlijk bijdraagt aan een solide kasstroom en vertrouwen. De TCE (de gemiddelde dagelijkse omzet van een schip) bedroeg 26.523 dollar, vrijwel gelijk aan het vorige jaar. Ondanks de iets lagere omzet en winst werden alle beschikbare contractdagen voor dit jaar volledig afgedekt, met momenteel een 92% dekking voor 2026 en een 55% dekking voor 2027. Zekerheid richting de toekomst.

Triple Flag Precious Metals | TFPM



Triple Flag rapporteerde over het derde kwartaal van 2025 een sterke omzet van 93,5 miljoen dollar, afkomstig van de verkoop van 27.037 goud-equivalent ounces (GEOs). Het bedrijf ligt op schema om haar doelstelling voor 2025, van 105.000 tot 115.000 GEOs, te halen, met tot nu toe 84.480 GEOs verkocht over de eerste drie kwartalen. De gemiddelde goudprijs bedroeg ongeveer 3.457 dollar per ounce in Q3, wat de financiële resultaten ondersteunt. Zowel de aangepaste EBITDA (79 miljoen dollar) als de operationele kasstroom (81 miljoen dollar) lagen op recordniveau.

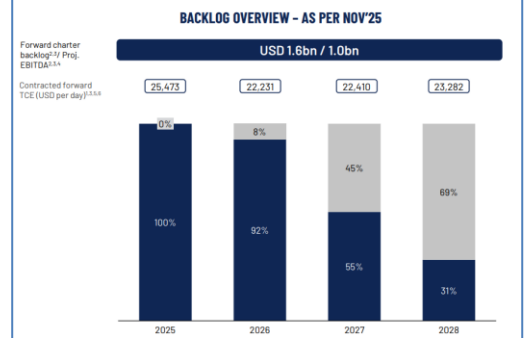
Het bedrijf voegde in september van dit jaar meerdere assets toe aan de portefeuille: bij Tres Quebradas werd de eerste lithiumproductie gerealiseerd, bij Johnson Camp Mine (die we kennen van Gunnison) werd de eerste verkoop van koper-kathoden geboekt, en bij Sleeping Giant vond de eerste goudgieterij plaats. Daarnaast worden bij Arcata dit kwartaal de eerste leveringen van streamingrechten verwacht. Al deze toevoegingen versterken de diversificatie en de groeimogelijkheden van TFPM, met een mix van edelmetalen en andere metalen.



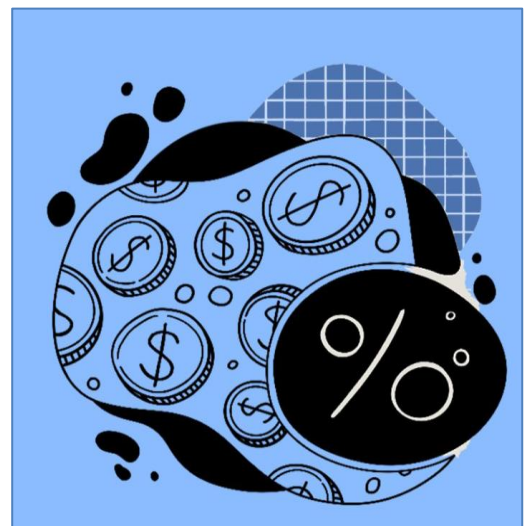
Conclusie: Triple Flag bouwt gestaag verder aan een goede portfolio. Door de hoge goud- en zilverprijzen presteert het bedrijf goed, en nu heeft het ook andere metalen die bijdragen aan productie. Voor nu blijft het advies ongewijzigd staan op "houden".

Peter Tros

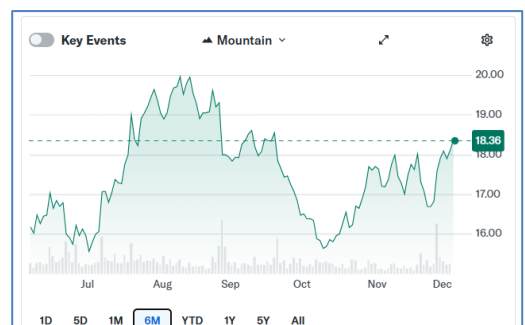
HIGH CONTRACT COVERAGE INTO 2027



MPCC heeft de omzetverwachting voor 2025 verhoogd tot 500-510 miljoen dollar (van 485-500), en de verwachte EBITDA bijgesteld tot 330-340 miljoen dollar (van 320-335). De charter backlog (dat is: de cumulatieve waarde van toekomstige inkomsten uit contracten) bedraagt 1,6 miljard dollar, en het management blijft inzetten op moderne vloten.



Het bestuur van MPCC heeft voor het zestiende opeenvolgende kwartaal een dividend van 0,05 dollar per aandeel uitgekeerd - in lijn met de dividendstrategie en een stabiele cashflow. De balans blijft solide met een hoog aantal schuldvrije schepen en een leverage ratio van 34,6%. Samen met de goed gevulde backlog biedt dit de ruimte om verder te investeren en het dividendbeleid voort te zetten.



Conclusie: Wederom degelijke resultaten voor MPC Container Ships. Het bedrijf heeft een sterke balans, is stabiel, en betaalt een mooi dividend uit. Tegen de huidige koersen blijft dit een mooie keuze voor de liefhebber van dergelijke dividendaandelen. Het advies blijft ongewijzigd staan op "kopen".

Update crypto

Bitcoin | BTC

Na een vrij slaperige Thanksgiving-week, waarin Bitcoin vooral wat heen en weer ging, begon december met een uppercut. We zien het telkens opnieuw bij de start van een nieuwe maand: de volatiliteit kruipt erin en teleurstelling lijkt te heersen bij sommigen.



Nervositeit

Tijdens de vroege Aziatische uren op maandag viel de koers als een steen van 91.000 naar 86.000 dollar. De hele winst van vorige week werd op een paar uur weggeveegd. Typisch Bitcoin: wekenlang doet het niets en in één beweging wordt plots iedereen wakker geschud.

De trekker van deze beweging lag duidelijk in Azië. BOJ-gouverneur Ueda gooide wat extra peper in de markt met zijn scherpe taal over een mogelijke renteverhoging. De Japanse markt prijst nu bijna zeker een renteverhoging in, waardoor de 2-jarige rentes naar 1% vlogen. De kans op een hike op 19 december staat op 76%. Voeg daar nog bij dat de Chinese PMI voor het eerst in bijna drie jaar een krimp toont, en je begrijpt meteen waar de nervositeit vandaan komt.



Wat de zaak verergerde, was de impact van een paar uitspraken van de CEO van (Micro)Strategy (zie zijbalk). Hij liet namelijk vallen dat het bedrijf mogelijk BTC moet dumpen als hun aandelen onder NAV zakken, en dat het moeilijker wordt om zich te herfinancieren. Tja, met dergelijke quotes krijg je een cocktail aan paniekverkoop, geforceerde liquidaties van te hoog 'geleveragde' longposities, en een markt die bang is dat Strategy uit de belangrijke indexen zal worden geknikkerd. Tel daarbij op dat hun dividenduitkering eraan komt, en je krijgt headlines waar de markt niet comfortabel van wordt.



In deze [community call](#) van TradePremium sta ik stil bij welke levels in december echt tellen voor zowel aandelen als crypto. Ik kijk ook naar healthcare en communication als outperformers binnen de S&P, de edelmetalen die de index kloppen, en waarom zilver volgens mijn macrothese nog een serieuze inhaalslag kan maken richting 2026. Verder bespreek ik ook de belangrijkste niveaus en scenario's voor Bitcoin, Ethereum, Solana, Chainlink, en een handvol andere coins. De centrale vraag: waar ligt nu de steun, waar zit de echte weerstand, en waar zal de beste risk/reward te vinden zijn indien december een volatiele maand wordt.



Strategy (het vroegere MicroStrategy) CEO Michael Saylor blijft maar doen waar hij bekend voor staat: agressief bijkopen en de balans future-proof maken. Tussen 17 en 30 november heeft het bedrijf nog eens 130 BTC opgepikt voor ongeveer 11,7 miljoen dollar, aan een gemiddelde prijs van \$89.960. Daarmee komt hun totaal nu op 650.000 BTC, wat goed is voor zo'n \$55 miljard tegen huidige prijzen. Hun totale gemiddelde aankoopprijs ligt rond 74.436 dollar per Bitcoin.

Strategy Establishes \$1.44 Billion USD Reserve To Secure Dividend Payments

Opvallend: Strategy heeft ook een USD-reserve van 1,44 miljard USD aangelegd om rentebetalingen op hun schulden en dividenduitkeringen op preferente aandelen af te dekken. Die buffer moet minstens 12 maanden aan verplichtingen kunnen dragen, met de ambitie om richting 24 maanden te groeien. De opgebouwde reserve komt volledig uit hun "at-the-market" aandelenprogramma.

CRYPTO • FINANCE

Bitcoin's biggest booster Michael Saylor fights to stave off an \$8 billion collapse and being the first major crypto domino to fall

Wat het extra frustrerend maakt: de onderliggende structuur is net positief. "Quantitative Tightening" werd stopgezet op maandag, de kans op een renteverlaging in december schoot naar 87%, spot-ETFs zijn opnieuw gedraaid naar netto-inflows, en de kans dat pro-crypto kandidaat Kevin Hassett de volgende FED-voorzitter wordt, staat op 66% momenteel. Op macrovlak zit het dus goed, maar de prijs laat dat niet altijd blijken. De markt volgt flows en sentiment, en die lagen maandag totaal verkeerd.

De afgelopen dagen zagen we Bitcoin 15% bouncen vanaf de low op 81.000. Dat we een pullback zouden krijgen, lag dus in lijn met mijn verwachtingen. De meer fundamentele vraag is nu: kan Bitcoin de vorige low verdedigen terwijl het sentiment wegzakt? Want daar ligt de grens tussen een "gezonde reset" en een "trendbreuk". En het antwoord zal afhangen van liquiditeit en Strategy-flows: Bitcoin blijft extreem gevoelig aan shifts in liquiditeit. Wat we de afgelopen dagen hebben gezien, was daar opnieuw het bewijs van.

Wat nu?

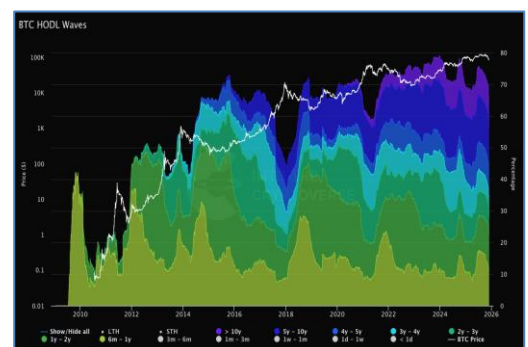
Het wordt belangrijk om in de gaten te houden of Bitcoin boven zijn vorige low kan blijven. Als dat lukt, blijft een 'groene afsluiter' van 2025 perfect mogelijk. Als die breekt, dan verandert het speelveld, en zouden we veel dieper kunnen resetten. We mogen niet onder die low sluiten want hier ligt tevens de gemiddelde aankoopsprijs van Strategy, en dit zou een capitulatie-effect kunnen veroorzaken.



Wat houdt dit in? Het toont aan dat Strategy een overtuigd BTC-koper blijft, zelfs in deze tijden van hogere volatiliteit. Ze bouwen een stabilisatie-laag op in hun balans zodat ze niet gedwongen worden om Bitcoin te verkopen wanneer cashflows tijdelijk wat tegenvallen. Strategy benadrukte nog dat de grootte van de reserve flexibel blijft en afhankelijk zal zijn van de marktomstandigheden en van hun liquiditeitspositie. Het aandeel MSTR kreeg een tik van -6% te verduren maandag, wat in lijn ligt met de bredere daling van crypto(gerelateerde stocks).



Laten we ook even kijken naar de HODL-Waves van BTC. HODL-Waves bieden namelijk een duidelijke momentopname van het vertrouwen in de markt. Elke gekleurde band vertegenwoordigt het Bitcoin-percentage dat voor het laatst werd verplaatst in een bepaald tijdsbestek: hoe koeler de kleur, hoe ouder de coins. Ik richt mij op langetermijnhouders, gedefinieerd als de coins die langer dan 6 maanden worden aangehouden.



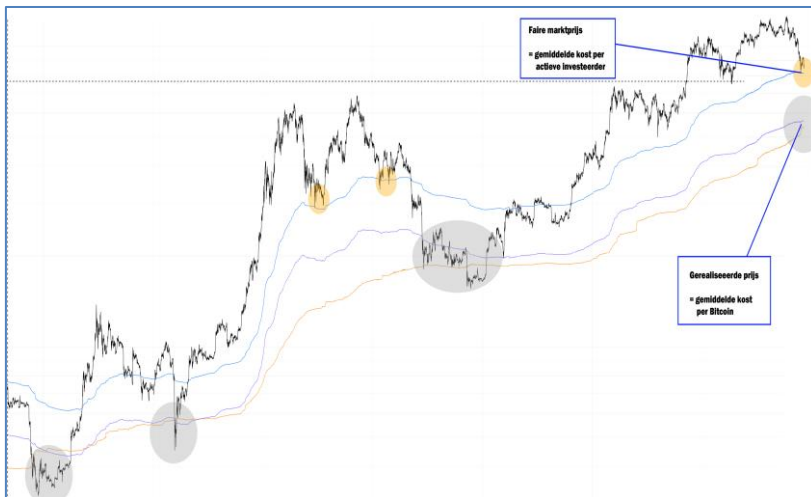
Wat kunnen we nu halen uit de voorraadverdeling (waarbij paars BTC aangeeft die al meer dan 10 jaar niet zijn verplaatst) zoals die er op het moment van schrijven uitziet (t.o.v. twee weken geleden):

- 6m - 12m: 10,86% (een daling t.o.v. 12,43%)
- 1 jaar - 2 jaar: 11,91% (een daling t.o.v. 13,25%)
- 2 jaar - 3 jaar: 5,61% (een daling t.o.v. 6,41%)
- 3 jaar - 4 jaar: 6,27% (een stijging t.o.v. 5,73%)
- 4 jaar - 5 jaar: 6,70% (een daling t.o.v. 7,89%)
- 5 jaar - 10 jaar: 14,87% (een stijging t.o.v. 14,86%)
- >10 jaar: 9,11% (een stijging t.o.v. 9,08%)



Elke eerdere Bitcoin-bearmarkt heeft een dieptepunt bereikt onder de gerealiseerde prijs (die momenteel rond de 56.000 dollar ligt). De [200-week moving average](#) ligt ook zeer dicht bij dit niveau, rond de \$55.800, en dit technische niveau werd ook in alle late bear-fasen bereikt. De gerealiseerde prijs is voor mij de belangrijkste indicator in een bearmarkt en berekent de gemiddelde kostprijs per Bitcoin in de voorraad, ongeacht wie de eigenaar.

Belangrijk: deze cyclus vertoont tal van kenmerken die niet lijken op eerdere cycli, en daarom is mijn basis-scenario dat veel beleggers de weg kwijt zullen raken als ze oude regels proberen toe te passen op de moderne dynamiek. Het is best mogelijk dat een terugkeer naar de gerealiseerde prijs en de 200-WMA hierdoor een soort van "self-fulfilling prophecy" wordt. De prijsstructuur zit op een kantelpunt, en de vraag is nu: gaan we een bounce zien richting het \$102K-niveau of breken we verder naar onder, richting het \$70K-niveau?



Conclusie: De kracht van de bears blijkt duidelijk te overheersen, wat mij niet geruststelt. Net als in 2017 heeft de toestroom van TradFi financiële spelers niet bijgedragen aan de groei, i.t.t. de verwachting. De macro zit nochtans goed (zie: QT-stop, spot-ETFs, Hasset, etc.), maar de markt volgt de flows en het sentiment. Het is nu zaak om de gerealiseerde prijs in de gaten te houden en te zien of BTC zijn vorige low kan verdedigen (blijft het, m.a.w., een logische reset of krijgen we een serieuze trendbreuk). Het advies blijft voorlopig ongewijzigd staan op **"houden"**. We volgen het allemaal op de voet, en een ev. verandering zal meteen worden gecommuniceerd.



Samengevat: 65,33% van alle Bitcoin is al meer dan zes maanden niet verplaatst. Dat is een daling van 4,32% ten opzichte van twee weken geleden. Die daling is niet niets, maar zo'n cijfer is nog steeds ver verwijderd van een structurele crash. Het segment "6 tot 12 maanden" kreeg de grootste klap, want de houders met een kortere 'looptijd' verkochten vanwege de recente prijsstijging. De "1 tot 2 jaar" en "2 tot 3 jaar" groepen zijn ook wat uitgedund, wat inhoudt dat traders halverwege de cyclus risico's vermijden. Aan de andere kant stijgt het oudere aanbod nog steeds langzaam: de groep "3 tot 4 jaar" is aan het groeien, en de groepen "5 tot 10 jaar" en "+10 jaar" blijven licht stijgen naarmate meer coins in cold storage blijven.



De conclusie die we hieruit mogen halen: de basis is misschien wel wat zwakker, maar nog steeds erg sterk. Het aanbod is krap, het vertrouwen is groot, en elke schok levert ietwat meer aanbod op voor de houders die niet terugdeinzen.

Toncoin | TON



TON zette de afgelopen dagen een kleine maar opvallende stijging neer richting \$1,5029, precies op het moment dat de trade-activiteit weer aantrekt ter hoogte van een belangrijk steunlevel. De trigger hiervoor was "Cocoon", een gedecentraliseerd AI-computerplatform dat live is gegaan op "The Open Network".

Monero | XMR



Monero blijft stabiel boven de grens van \$350 en noteert dit jaar zeer sterke prestaties in vergelijking met de rest. Year-to-Date heeft XMR een mooie +98% neergezet, terwijl de rest van de markt daalt. Uit de open interest van de funding rates blijkt dat het aantal traders dat inzet op een verdere daling van XMR lichtjes hoger is dan het aantal dat een prijsstijging verwacht. De indicator staat op het moment van schrijven op -0,055%, wat bijna een neutraal level aangeeft. We zijn dus wel bezig met een ombuiging richting positieve funding rates, wat een eventueel herstel van XMR ondersteunt.



Uit onze data blijkt dat het wekelijkse handelsvolume van het XMR-ecosysteem (het totale wekelijkse handelsvolume dat door de beurs-applicaties op de chain wordt gegenereerd) in september een nieuw jaarrecord van 1,4 miljard dollar bereikte en sindsdien wel gestaag is gedaald. De volumestijging duidt op een toename aan belangstelling onder traders, wat de bullish vooruitzichten versterkt. Ondertussen streeft Monero naar een break van de weerstand op het niveau van \$484, wat tot op heden nog niet gelukt is.



Conclusie: Indien XMR boven \$438 kan afsluiten op weekly niveau, dan zou dat de hoogste jaarsluiting tot nu toe zijn, waardoor de rally mogelijk wordt verlengd tot het hoogste punt van \$484. Indien XMR echter onder \$371 zakt, kan de daling zich voortzetten richting \$318 (de high van augustus 2021). Voorlopig blijft het advies ongewijzigd staan op "houden".

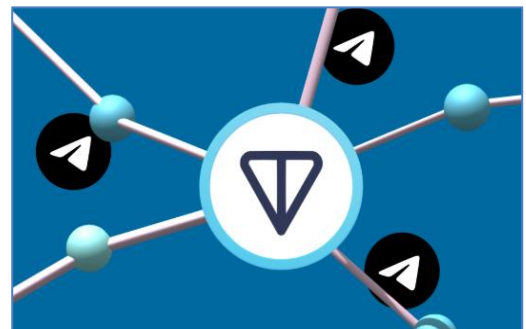
Tim Broekmans



Het idee rond Cocoon is simpel: GPU-eigenaars verhuren hun rekenkracht voor AI-taken in ruil voor TON-tokens. Je creëert daarmee eigenlijk een soort AI-marktplaats binnen het TON-ecosysteem. En dat is geen detail, want Telegram is zo de eerste grote gebruiker van de infrastructuur. Dat geeft Cocoon meteen een gigantische afzetmarkt, terwijl het ook de narratieve kracht van TON versterkt: dit is niet zomaar een chain, maar een infrastructuurlaag voor AI-computing.



Wat meteen opvalt: het volume ging omhoog naar 2,95 miljoen, wat zo'n 37% boven het wekelijkse gemiddelde ligt. En meestal is dat het signaal dat grotere spelers iets aan het opbouwen zijn, ook al zie je het nog niet in de prijs. De zone rond \$1,45 blijft voorlopig een solide support, en dat zie je ook aan hoe de kooporders telkens terugkeren in dat gebied. We zitten momenteel nog steeds in een strakke consolidatieband tussen de \$1,44-support en de \$2.29-resistance. Een duidelijke break boven de \$1,68-regio zou ruimte openen richting \$2.29. Maar belangrijker dan zo'n beweging van een paar cent is wat er onder de motorkap gebeurt. We zien dat het volume aantrekt, de use case sterker wordt, en dat het TON-ecosysteem erin slaagt volwassen te groeien binnen het dominerende AI-narratief.



Conclusie: Een dergelijke setup (een consoliderende prijs terwijl activiteit en netwerkgebruik versnellen) zien we vaak voor een grotere move. Geen garantie natuurlijk, maar de signalen zijn er. Het advies blijft voorlopig ongewijzigd op "houden" staan.

Lezersvragen

De lezersvragenrubriek vormt een centraal onderdeel van de SC-edities. Safecapital is een gemeenschap en de interactie tussen de abonnees en ons team, maar ook tussen de abonnees onderling, is dan ook belangrijk. Via support@safecapital.eu kunt u bij ons terecht met uw vragen over hoofdanalyses, het beleggingsrooster en de investeringspiramide, problemen die u ervaart bij het aankopen of bewaren van edelmetalen, en zelfs met meer algemene bedenkingen of ideeën. Vergeet verder niet dat u door [in te loggen op de site](#) iedere editie kunt raadplegen, alsook diverse dossiers en zelfs het MACRO Trends archief. Indien u op zoek bent naar een specifiek onderwerp, kunt u op de [Kennissbank](#) een kernwoord ingeven, waarop relevante edities en video's worden weergegeven.

HALLO-missiewaarden

Beste Brecht,

In recente podcasts die je deed, spreek je wel vaker over "de stappen tot het terugleiden van de energie naar haar oorspronkelijke staat". Die bewoording interpreteer ik als het proces van het ontmantelen van het pijnlichaam. Klopt dit, en hoeveel stappen zijn het eigenlijk? En verder: had je er al eens bij stilgestaan dat dit proces overlapt met de "HAL(L)O"-missiewaarden van Safecapital?



Het proces vraagt om een **holistische** kijk. De vrijkomende emoties ontstaan omdat een interpretatie van het zelf niet overeenkomt met wie men in de kern is. Een oude pijn die men slechts een plaats kan geven door de eigen **autonomie** te erkennen, wat om **loyauteit** aan de missie vraagt - het integreren van de schaduw en van zowel het mannelijke als vrouwelijke in onszelf. En dat brengt lastige vragen met zich mee. Wanneer heb ik dit voor het eerst gevoeld? Wat ben ik toen gaan geloven over mezelf? Klopt het beeld dat ik toen heb gevormd over mezelf wel? **Lichtvoetigheid** over het gevormde beeld en het gepercipieerde falen helpt bij het terugkomen tot het ware zelf, om zo uiteindelijk in overgave en **overvloed** te kunnen leven.

Beste groeten,

Bezorgde Bert

(zie zijbalk)



Indien uw vraag interessant is voor de Safecapital-gemeenschap, dan nemen wie die geanonimiseerd op onder collectief pseudoniem "Bezorgde Bert".

Dag Bert,

Dank voor je mooie bijdrage: zo voel ik het ook wat aan. Hoeveel stappen er zijn, weet ik niet. Het zijn eerder transistors (of weerstanden) die in onze PC (prefrontale cortex) geprogrammeerd zijn. Maar men kan door de weerstanden branden a.d.h.v. gesprekstechnieken, en in dat proces herken ik een vijftal fasen:

1. Aan de gesprekspartner vraag je om de "IVW's" ("ik voel weerstand") te noteren.
2. Samen contempleer je de eerste binnenkomende herinnering (altijd uit de jeugd).
3. Bij waterige ogen laat je hen ademen via de mond en heel traag uitademen.
4. Tranen zijn de koelvloeistof van de ziel: het pijnlichaam lost eventjes zijn grip.
5. In die opening herstel je de tijdlijn: "Wat had dat kindje toen in feite nodig?"

De mooie wederkerigheid is dat je bij het oplossen van de weerstanden (via de BZW-techniek) Liefde vrijmaakt. Liefde wil maar één iets: zichzelf ervaren, via de ander. Na het proces vraagt het tijd om te landen, te herbalanceren en de "restemotie" te laten helen, maar de techniek is enorm krachtig.

Het grootste geluk is de Liefde van Maria te mogen zien bloeien in éénieder.

Beste groeten,

Brecht Arnaert

De Safecapital Studiedagen

steeds een belevenis







Prijssysteem voor de studiedagen



De Safecapital Studiedagen in het voorjaar gaan meestal over het financiële, en in het najaar meestal over het filosofische. Zoals u weet, zijn beide eigenlijk niet van elkaar te scheiden, en is het even belangrijk productief te denken als productief te investeren.

Voor wie nog nooit gekomen is: de publieksprijs voor een studiedag is 369 EUR. Maar dat is de prijs voor wie geen abonnee is. Wie dat wel is, betaalt nog 289 EUR, en wie één van de twee laatste keren naar een studiedag kwam, die kan aan 249 EUR komen.

Niets gaat boven een fysieke ontmoeting. Keer op keer horen we van jullie hoe aangenaam het is eens samen te kunnen zijn met mede-abonnees en met ons. Op iedere samenkomst voelen we dan ook dat Safecapital niet zomaar een 'beleggingsblaadje' is, maar een ware gemeenschap. Hopelijk bent u er de volgende keer ook bij!

Brecht Arnaert

Safecapital Boekentips

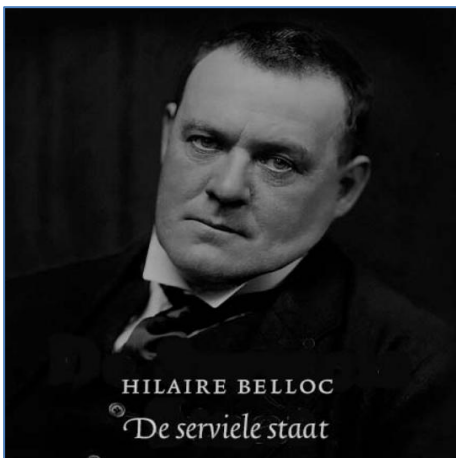
cultiveer uw geest



[De boeken van B. Izar](#)

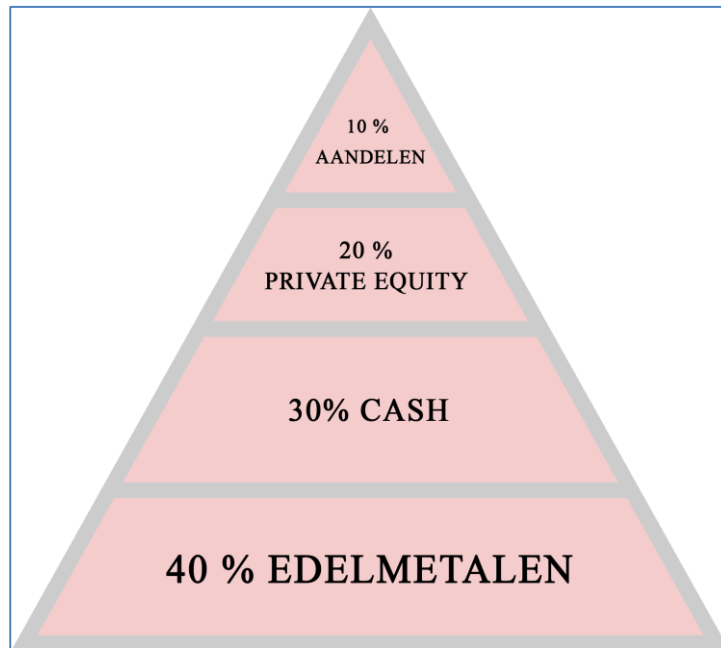


["De Oostenrijkse School"](#)



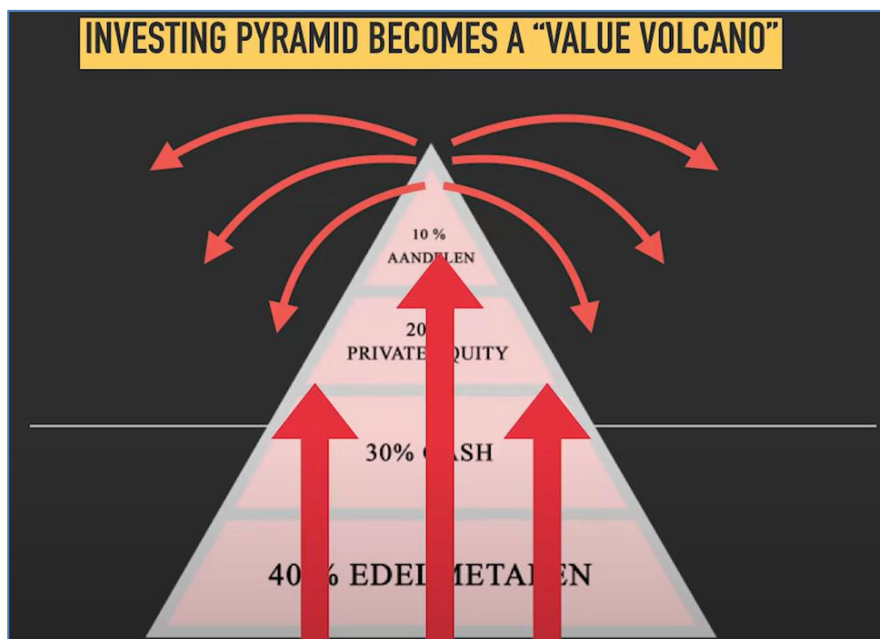
["De Serviele Staat"](#)

Onze investeringspiramide



De investeringspiramide is onze methode om kapitaal veilig te stellen. De basis van deze piramide bestaat uit 40 % edelmetalen. Daarboven leggen we een laag puur liquide cash. Dit ten belope van 30 %, waarvan 40 % EUR, 40 % USD, 10 % CHF en NOK, en 10 % crypto (BTC, XMR, en TON). Daarboven investeren we 20 % in "Private Equity", hetgeen aandelen zijn die niet op de beurs genoteerd staan. Pas dan, nadat de rest van de piramide stevig is gebouwd, investeren we in publieke aandelen, en dit ten belope van 10 %. In het beleggingsrooster kunt u aandelen vinden die we de moeite waard vinden, maar we drukken u op het hart dat we ons in een totaal artificiële bullmarkt bevinden die op elk moment kan crashen.

RESPECTEER DEZE PIRAMIDE TE ALLEN TIJDE



[Bekijk zeker ook de bijhorende video \(in het Engels\) waarin ik deze uitleg meer uitgebreid doe.](#)

Het beleggingsrooster

Het beleggingsrooster is de concrete vertaling van de investeringspiramide. Als u winst neemt, verstevig dan eerst uw basis alvorens u in de hogere lagen iets onderneemt. Stap nooit in één keer in of uit een aandeel. Doe het in drie of zelfs vijf keer. Als een aandeel gezakt is na uw eerste aankoopsschijf, dan koopt u met korting in. Als het gestegen is, dan heeft u alvast winst op het eerste deel. Ga zo door tot u 'volledig geïnvesteerd' bent. Investeer nooit met uw laatste geld, en enkel met geld dat u bereid bent te verliezen. Schakel zowel hebzucht en blind optimisme als angst en blind pessimisme uit, en kijk zo nuchter mogelijk naar de feiten. Klikken op de naam van een publiek aandeel zal u leiden naar onze website, waar u een summiere samenvatting van (de fundamenteën van) de bedrijven vindt.

Datum	Naam	Symbool	Instap	Nu	Winst/Verlies (incl. uitgek. div. *)	Risico	Advies
40 % in edelmetalen . Koop enkel FYSIEK en in kleine denominaties.							
30/06/2011	Fysiek goud (EUR)	XAU	1120	3589	220%	Laag	Houden
30/06/2011	Fysiek zilver (EUR)	XAG	16.26	49.32	203%	Laag	Kopen
30 % in cash . Diversifieer weg uit de EUR, voornamelijk in USD.							
07/01/2012	Bitcoin (USD)	BTC	5.36	92557	1726710%	Hoog	Houden
12/03/2015	Monero (USD)	XMR	0.6	406	67567%	Hoog	Houden
06/09/2024	Toncoin (USD)	TON	4.61	1.62	-65%	Hoog	Houden
01/01/2014	Dollar (EUR)	USD	0.72	0.86	19%	Laag	Kopen
16/03/2018	Zwitserse Fr. (EUR)	CHF	0.85	1.07	26%	Midden	Houden
16/03/2018	Noorse Kr. (EUR)	NOK	0.1	0.085	-15%	Midden	Houden
20 % in Private Equity . Enkel voor wie de moeite doet naar de studiedagen te komen.							
2018	BioAegis	Augustus 2019: enorm succes - onze investering is verdubbeld.					
2019	The Last Front	The Last Front - Wellicht een total loss					
2022	PIN	In ontwikkeling					
10 % in publieke aandelen . Stap NOOIT in één keer in.							
Groeiaandelen (speculatief)						Risico	Advies
15/01/2014	NioCorp Developments Ltd.	NB	1.67	6.45	286%	Hoog	Kopen
20/05/2014	Lightwave Logic	LWLG	0.75	4.22	463%	Hoog	Kopen
01/08/2018	Gunnison Copper Corp.	GCU	0.92	0.395	-57%	Hoog	Kopen
15/02/2019	Tudor Gold Corp.	TUD.V	0.28	0.79	182%	Hoog	Houden
25/01/2020	Nanalysis Scientific Corp.	NSCI.V	0.59	0.165	-72%	Hoog	Houden
15/10/2021	Elysee Development Corp.	ELC.V	0.72	0.48	-28% (*)	Hoog	Kopen
01/04/2022	CryoMass Technologies Inc.	CRYM	0.28	0.005	-98%	Hoog	Houden
03/03/2023	Green Impact Partners Inc.	GIP	8.42	3.3	-61%	Hoog	Kopen
06/10/2023	Triple Flag Precious Metals Corp.	TFPM	12.67	32.78	162% (*)	Hoog	Houden
04/04/2025	Yellow Cake Plc	YCA.L	394.58	541	36%	Hoog	Houden
19/05/2025	D-Wave Quantum Inc.	QBTS	12.52	27.51	120%	Hoog	Kopen
19/05/2025	Palantir Technologies Inc.	PLTR	124.71	178	43%	Hoog	Kopen
30/06/2025	Aya Gold & Silver	AYA.TO	11.93	18.21	53%	Hoog	Kopen
30/06/2025	Hecla Mining Company	HL	5.91	16.9	186%	Hoog	Houden
Waarde/dividendaandelen (iets lager risico)						Verwacht div. rend.	Advies
19/05/2023	Agnico Eagle Mines Limited	AEM	53.74	171.01	226% (*)	2%	Houden
03/11/2023	Newmont Corporation	NEM	38.69	90.35	139% (*)	1%	Houden
17/11/2023	Petrobras	PBR.A	14.65	12.28	8% (*)	15%	Houden
04/01/2024	Ecopetrol	EC	12.32	10.17	8% (*)	15%	Houden
04/01/2024	MPC Container Ships ASA	MPCC.OL	14.02	18.31	58% (*)	10%	Kopen